



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

“Lions and Jackals“

Peace Parks im südlichen Afrika und ihre Auswirkungen
auf die lokale Bevölkerung

Eine Analyse am Beispiel des Kgalagadi Transfrontier Park

Verfasser

Robert Konrad

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im Oktober 2008

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 307

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Kultur- und Sozialanthropologie

Betreuer:

ao. Univ.-Prof. Mag. DDr. Werner Zips

DANKSAGUNG

Der Beginn meiner Diplomarbeit gilt traditionsgemäß einer Danksagung. Doch nicht nur diese Seiten, sondern die gesamte vorliegende Arbeit ist mein persönliches „Dankeschön“ an all jene Personen, die mit mir in den letzten Jahren ihr Wissen geteilt, mir ihre Erfahrungen und Gefühle anvertraut, mich in vielfältigster Weise unterstützt und mich auf diesem langen Weg begleitet haben.

Mein größter Dank gilt den Mitgliedern der Mier und #Khomani Community in der südlichen Kalahari in Südafrika. Jene Menschen, die das „Subjekt“ meiner Feldforschung waren, ließen mich teilnehmen und beobachten und Zeuge ihrer Lebenssituation werden. Vor allem den //Sa! Makai bin ich zu größtem Dank verpflichtet, allen voran Dawid Kruiper, seiner Frau Sanna, Buks, !Nat und Pien Kruiper und der Familie Titus. Auch Dawid Kariseb und Diedie Kleinman gilt mein besonderer Dank, ebenso wie dir “Sus“ für deine wertvolle und umfangreiche Unterstützung. Den vielen aus der Local Community, die seit meiner Rückkehr aus Südafrika verstorben sind, möchte ich diese Arbeit widmen.

Allen Gesprächs- und InterviewpartnerInnen, gegebenenfalls den dazugehörigen Institutionen, bin ich aufrichtig dankbar für ihre Zeit und ihr Wissen, das sie mit mir geteilt haben. Einige von ihnen möchte ich hier namentlich erwähnen: Webster Whande vom *Programme for Land and Agrarian Studies*, Steven Robins und Maano Ramutsindela von der *University of Capetown*, Kozette Myburgh von der *University of Stellenbosch*, Melissa de Kock von der *Peace Parks Foundation*, Conrad Steenkamp von der *Transboundary Protected Areas Research Initiative*, Dawid Grossman, Roger Chennels, Nanette und Lyzelle vom *South African San Institute*, Anne Rasa, Manuela Zips-Mairitsch, Werner aus Upington und vor allem William Ellis von der *University of Western Cape*, der mir nicht nur Gesprächspartner sondern auch ein wertvoller Berater war.

Dass ich mich mit dem Thema meiner Arbeit so stark identifizieren und mich dafür begeistern konnte, liegt zum Großteil am Verdienst meines Betreuers Werner Zips. Danke für die „Initialzündung“. Weitere WegbereiterInnen, bei denen ich mich bedanken möchte, sind Harry Wels und Bram Büscher von der *Vrije Universiteit Amsterdam*, Margriet van der Waal von der *Utrecht University* und auch die *Universität Wien* für die finanzielle Unterstützung meiner Feldforschung. Auch den *South African National Parks* und dem *Department for Wildlife and National Parks* in Botswana gilt mein Dank für die (einmal genehmigte und einmal nicht genehmigte) Forschungserlaubnis.

Dass mein Forschungsaufenthalt in Südafrika in einen angenehmen Rahmen eingebettet war, liegt vor allem an der großzügigen Unterstützung von Craig Redelinghuys und seiner gesamten Familie, Coby Skriker und Anthony Kroneberg. Vielen Dank. Verena Gollner möchte ich vielmals für ihre vielen Stunden danken, die sie mit dem Korrekturstift hinter dieser Arbeit verbracht hat.

Last but not least möchte ich noch drei wichtigen Personen danken, die mich in den letzten Jahren stets ideell unterstützt und an mich geglaubt haben: Meinen Eltern, Anni und Fredl, danke vielmals. Auch für die Ermöglichung meiner Niederlassung im „geheimnisumwobenen“ Schwarza 13. Und Sabrina, meiner besonderen Wegbegleiterin - nicht erst seit Urikaruus - herzlichen Dank! Euch und ihnen allen nochmals:

„Baie Dankie!“

”I AM AN AFRICAN“

”I am an African.

I owe my being to the hills and the valleys, the mountains and the glades, the rivers, the deserts, the trees, the flowers, the seas and the ever changing seasons that define the face of our native land.

My body has frozen in our frosts and in our latter day snows. It has thawed in the warmth of our sunshine and melted in the heat of the midday sun.

The crack and the rumble of the summer thunders, lashed by startling lightening, have been a cause both of trembling and of hope.

The fragrances of nature have been as pleasant to us as the sight of the wild blooms of the citizens of the veld.

The dramatic shape of the Drakensberg, the soil coloured waters of the Lekoa, iGqili noThukela, and the sands of the Kgalagadi, have all been panels of the set on the natural stage on which we act out the foolish deeds of the theatre of our day.

At times, and in fear, I have wondered whether I should concede equal citizenship of our country to the leopard and the lion, the elephant and the springbok, the hyena, the black mamba and the pestilential mosquito.

A human presence among all these, a feature on the face of our native land thus defined, I know that none dare challenge me when I say: I am an African!

I owe my being to the Khoi and the San whose desolate souls haunt the great expanses of the beautiful Cap e- they who fell victim to the most merciless genocide our native land has ever seen, they who were the first to lose their lives in the struggle to defend our freedom and independence and they who, as a people, perished in the result.

Today, as a country, we keep an audible silence about these ancestors of the generations that live, fearful to admit the horror of a former deed, seeking to obliterate from our memories a cruel occurrence which, in its remembering, should teach us not and never to be inhuman again.”

(Thabo Mbeki, Extract from the Statement on behalf of the African National Congress on the occasion of the adoption by the Constitutional Assembly of “The Republic of South Africa Constitution Bill 1996”, Cape Town, 8 May 1996) (Botschaft der Republik Südafrika o.J.: 3f)

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

ANC	African National Congress
BEE	Black Economic Empowerment
CBC	Community-Based Conservation
CBNRM	Community Based Natural Resource Management
CBO	Community-Based Organisation
CITES	Convention on International Trade in Endangered Species of Flora and Fauna
CKGR	Central Kalahari Game Reserve
CPA	Communal Property Association
CSIR	Council for Scientific and Industrial Research
DEAT	Department of Environmental Affairs and Tourism
DWNP	Department for Wildlife and National Parks
FPK	First People of the Kalahari
GGR	Gordonia Game Reserve
GLTP	Great Limpopo Transfrontier Park
IUCN	The World Conservation Union
JMB	Joint Management Board
KGNP	Kalahari Gemsbok National Park
KTP	Kgalagadi Transfrontier Park
MoU	Memorandum of Understanding (auch: RoU - Record of Understanding)
NEPAD	New Partnership for Africa's Development
PLAAS	Programme for Land and Agrarian Studies
PPF	Peace Parks Foundation
PRP	Poverty Relief Project
SADC	Southern African Development Community
SANP	South African National Parks
SASI	South African San Institute
TFCA	Transfrontier Conservation Area
TIES	The International Ecotourism Society
TLC	Transitional Local Council
TPARI	Transboundary Protected Areas Research Initiative
WWF	World-Wide Fund for Nature

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

- Abb. 1: Protected Areas und Vertreibungen der lokalen Bevölkerung (s.28f)
- Abb. 2: Transfrontier Conservation Areas identifiziert in der SADC-Region (s.49)
- Abb. 3: „Der große Traum“. TFCAs im südlichen Afrika (s.59)
- Abb. 4: Kgalagadi Transfrontier Park (s.63)
- Abb. 5: Tafel am Eingang des KTP (s.75)
- Abb. 6: Grenzmarkierung ohne Barrieren zur Republic of South Africa (s.88)
- Abb. 7: Gemsbok-Statue vor dem Information Centre in Twee Rivieren (s.93)
- Abb. 8: Pink House in Welkom (s.113)
- Abb. 9: Dawid Kruiper. Traditional Leader der #Khomani (s.119)
- Abb. 10: Die Löwen – Transfrontier Conservation Areas (s.120)
- Abb. 11: Landrückgabe an die Mier Community (s.131)
- Abb. 12: Landrückgabe an die #Khomani Community (s.132)
- Abb. 13: San Commercial Preferential Zone und San Symbolic and Cultural Zone (s.142)
- Abb. 14: Der verletzte Schakal – Die #Khomani Community (s.151)

INHALTSVERZEICHNIS

Danksagung.....	ii
Vorwort.....	iv
Abkürzungsverzeichnis.....	v
Abbildungsverzeichnis.....	vi
1. Einleitung.....	1
1.1. Natur- und Umweltschutz als Teil der Friedensagenda – Eine Fragestellung und ein Plädoyer.....	3
1.2. Aufbau der Arbeit.....	7
1.3. Methodischer Zugang.....	8
2. Theoretische Aspekte zu Natur und Kultur.....	11
2.1. “ <i>The Crossing of the Great Divide</i> ” - Environmental Social Sciences und Anthropology of Nature.....	11
2.1.1. Der Einfluss von Sozialwissenschaften auf Umweltstudien.....	13
2.1.2. “ <i>Anthropology of Nature</i> “ – Die Anthropologie der Natur.....	16
2.2. Indigenous People’s Issues.....	19
3. Protected Areas und Community-Based Conservation.....	21
3.1. Verschiedene Kategorien von Protected Areas.....	23
3.2. Ziele im Umweltschutz für Naturschutzgebiete.....	24
3.3. Wildlife Conservation-Strategien.....	26
3.4. Community Based Natural Resource Management (CBNRM).....	32
3.4.1. Problemlagen.....	33
3.4.2. Durban Action Plan – <i>A Turning Point</i> !?!.....	35
3.4.3. Herausforderungen und Veränderungspotential.....	36
4. Peace Parks und Transfrontier Conservation Areas.....	38
4.1. Transfrontier Conservation Areas.....	39
4.1.1. “Waterton-Glacier International Peace Park - The World’s First”.....	40
4.1.2. Ziele und Funktionen.....	40

4.2. Fokus südliches Afrika.....	44
4.2.1. The Southern African Development Community (SADC).....	45
4.2.2. Stufenplan für die Entwicklung von TFCAs.....	46
4.2.3. TFCAs in der SADC-Region.....	48
4.2.4. TFCAs in Südafrika.....	48
4.3. Peace Parks Foundation (PPF).....	52
4.3.1. Entstehungsgeschichte.....	52
4.3.2. Ziele der Peace Parks Foundation.....	54
4.3.3. Die vier Säulen der PPF.....	55
4.3.4. Finanzieller Aspekt.....	57
4.4. "Peace Parks - The Global Solution?!" Perspektiven und Kritik.....	57
 5. Kgalagadi Transfrontier Park (KTP).....	62
5.1. Historischer Überblick über die Entstehung des Parks.....	62
5.1.1. Vom "Thirstland" zum Kalahari Gemsbok National Park.....	63
5.1.2. <i>Names that tell a story</i>	67
5.1.3. Entwicklung hin zum ersten Transfrontier Park Afrikas.....	68
5.1.3.1. Bilateral Agreement: Südafrika und Botswana.....	71
5.1.3.2. Record of Understanding.....	73
5.2. Afrikas "First Peace Park".....	74
5.2.1. Stimmen zur Eröffnung des Peace Parks.....	75
5.2.2. Der Management-Plan.....	77
5.3. Bestandsaufnahme des KTP.....	79
5.3.1. Touristische Infrastruktur.....	81
5.3.2. Die Biodiversität der Südlichen Kalahari.....	85
5.4. Auswirkungen durch die Eröffnung des Kgalagadi Transfrontier Parks.....	88
5.4.1. Veränderungen für den KTP.....	88
5.4.2. Herausforderungen für die Grenzpolizei.....	90
5.4.3. Perspektiven für die touristische Entwicklung der Region.....	92
 6. The Local Communities.....	95
6.1. Die Mier Community.....	96
6.1.1. Terminologien.....	96

6.1.2. Die Geschichte der Mier Community.....	99
6.2. Die #Khomani Community.....	102
6.2.1. Terminologien.....	102
6.2.2. Die Geschichte der //Sa! Makai Community.....	106
6.2.2.1. “ <i>The Bushmen Campaign</i> “	108
6.2.2.2. Umsiedelungen und Vertreibungen	110
6.2.2.3. “Bushmen-ness“ in Kuruman.....	114
6.2.2.4. “ <i>Kagga Kamma - Place of the Bushmen</i> ”	114
6.2.3. Thema Patronage.....	117
6.2.4. Dawid Kruiper’s Leadership.....	117
 7. “A Jackal Riding on a Lion’s Back?!” –	
Der Kgalagadi Transfrontier Park und die lokale Bevölkerung.....	119
7.1. Einleitende Bemerkungen.....	121
7.2. Der #Khomani und Mier Land Claim und seine Auswirkungen.....	124
7.2.1. Rahmenbedingungen im Neuen Südafrika.....	124
7.2.2. Vorbereitungsphase zum Land Claim der #Khomani.....	126
7.2.3. Der #Khomani und Mier Land Claim.....	128
7.2.4. The Welkom Declaration.....	133
7.3. Community Involvement im ersten Peace Park Afrikas.....	133
7.3.1. Beschäftigungsmöglichkeiten für die lokale Bevölkerung im KTP	135
7.3.2. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement.....	139
7.3.2.1. Commercial, Symbolic and Cultural Rights für die #Khomani Community....	140
7.3.2.2. Die Co-operation Lodge.....	145
7.4. Perspektiven für Community Involvement.....	147
 8. Die #Khomani Community nach dem Land Claim.....	150
8.1. The Communal Property Association (CPA).....	152
8.2. The “Great Divide” between “Traditionalists” and “Western Bushmen”	154
8.3. The South African Human Rights Commission (SAHRC).....	156
 9. Conclusio.....	159
Bibliographie.....	166
Anhang.....	183

1. Einleitung

Mit dem Verfassen dieser Arbeit schließt sich für mich ein Kreis, dessen Beginn auch den Anfang meiner Schulzeit 1990 als junger Gymnasiast markierte. Im selben Jahr wurde der Freiheitskämpfer und spätere Friedensnobelpreisträger Nelson Mandela¹ nach fast drei Jahrzehnten aus der Haft entlassen. Bilder seiner Freilassung und seiner Wahl 1994 zum ersten demokratisch gewählten Präsidenten Südafrikas gingen ebenso um die Welt wie die Bilder der SüdafrikanerInnen, die das Ende der Apartheid feierten. Diese Bilder der Freude über die Veränderung und meine gefühlte Wut über die Vergangenheit veranlassten mich, mich während meiner Schulzeit intensiver mit der Geschichte von und der Situation in Südafrika auseinander zu setzen.

Jahre später, 2002, hatte ich als Student die Gelegenheit, an einer Auslandsexkursion des Instituts für Kultur- und Sozialanthropologie teilzunehmen. Diese führte mich erstmals ins südliche Afrika, genauer nach Botswana und Südafrika, und markierte die erste wichtige Station, die mich zum Thema meiner Diplomarbeit hinführte. *Wildlife Conservation* und *Community Based Natural Resource Management* (CBNRM) wurden für mich durch die zahlreichen Besuche verschiedenster Nationalparks in Botswana und Südafrika erstmals greifbar. Vor allem die Auseinandersetzung mit dem *Central Kalahari Game Reserve* (CKGR) und der Aufenthalt bei den Tsodilo Hills im nordwestlichen Botswana waren prägende Ereignisse. Das Zusammentreffen mit den „Ju|’hoansi“, die 1995 von den - zu einer *World Heritage Site* erklärten – Tsodilo Hills weg in ein fünf Kilometer entferntes Dorf umgesiedelt wurden, war mein erster Kontakt zu indigenen Gruppen im südlichen Afrika. Ein Jahr später konnte ich mein größer werdendes Interesse an Naturschutzgebieten in Verbindung mit lokalen Bevölkerungen durch die Auseinandersetzung mit dem *Mole National Park* in Ghana nähren. Wiederum war diese Reise eingebettet in ein Feldpraktikum des Instituts.

Diese Erfahrungen, gepaart mit der aufgekommenen Popularität von *Peace Parks*, die ein integratives Konzept von Mensch und Natur propagieren, haben mich dazu veranlasst, *Peace Parks* und deren Auswirkung auf die lokale Bevölkerung zum Thema meiner Diplomarbeit zu machen. 2005 führte ich eine viermonatige Feldforschung in Südafrika und teilweise in Botswana durch und untersuchte als Fallbeispiel den ersten *Peace Park* Afrikas, den

¹ Als wertvoller Literaturhinweis sowohl über die Geschichte Südafrikas aus der Perspektive Nelson Mandelas, als auch über sein Leben: Nelson Mandelas Autobiographie „Der lange Weg zur Freiheit“ (2005).

Kgalagadi Transfrontier Park, dessen angrenzende Communities die Mier und die #Khomani sind.

Meine Forschungstätigkeit als weißer Anthropologe im Südafrika des Jahres 2005 konnte in einem völlig anderen Kontext durchgeführt werden, als jene von AnthropologInnen noch während der Apartheidszeit. Letztere machte Adam Kuper 1987 zum Thema seines Buches *“South Africa and the Anthropologist“*. Adam Kuper, selbst in Südafrika geboren und aufgewachsen, später nach England emigriert, entschied sich neben politischen und intellektuellen auch aus persönlichen Gründen, wie viele andere seiner KollegInnen ebenso, Anthropologie zu studieren. Für ihn war es ein Weg *“of breaking through those barriers which imprisoned white people of my generation within a cultural laager.”* (Kuper 1987: 6) Die unvermeidbare Auseinandersetzung mit Kultur und Ethnizität plazierte jedeN Anthropologen/in, aber vor allem jene, die sich mit den Alltagsrealitäten der schwarzen Bevölkerung auseinandersetzten, auf einer ideologischen Schusslinie. (ebda.: 5) Jede der politischen Haupttendenzen in Südafrika wurde mit einer speziellen, politisch motivierten Form von Anthropologie assoziiert. An den Englisch sprechenden Universitäten wurde eine eher liberale, britische *Sozialanthropologie* gelehrt, die stark von Malinowski und Radcliffe-Brown beeinflusst wurde, sich hauptsächlich mit der sozialen Organisation auseinandersetzte und kulturellen Wandel als etwas Selbstverständliches betrachtete. Dem gegenüber stand die *Volkekunde*, die an Afrikaans sprechenden Universitäten gelehrt wurde, sich aus der Tradition der deutschen Romantik entwickelt hatte und als ideologisches Fundament der Apartheidspolitik diente. Aber auch die großen politischen Bewegungen der schwarzen Bevölkerung im gesamten südlichen Afrika haben die Praxis der Anthropologie beeinflusst. Eine oft nationalistische Perspektive dieser Bewegungen, die von vielen Intellektuellen in anderen afrikanischen Ländern geteilt wurde, forderte von der Anthropologie einen wesentlichen Beitrag zur nationalen Identitätsbildung. (ebda.: 2)

Bezüglich des Kontexts meiner Forschungstätigkeit wurde mir von südafrikanischen ExpertInnen aus den Bereichen Naturschutz und Community Based Natural Resource Management (CBNRM) in Gesprächen² mitgeteilt, dass sie von AnthropologInnen erwarten, eine wichtige Rolle im Bereich des Naturschutzes einzunehmen, um für CBNRM-Projekte bessere Ergebnisse erzielen zu können, da *“environmental justice is very much linked to social justice.”* (Gespräch Marnewik 2005) Ich hoffe, mit der vorliegenden Arbeit einen Teil dazu beitragen zu können. Mit dieser Arbeit schließt sich der Kreis, doch hege ich gleichzeitig

² Folgende Gespräche: Marnewik (2005) und Steenkamp (2005) von Transboundary Protected Areas Research Initiative (TPARI) und Grossman (2005), Ecologist und „Großvater der Gemeinschaftsbeteiligung in Südafrika“.

den Wunsch, dass sie den Ausgangspunkt für weitere Auseinandersetzungen mit Themen des südlichen Afrikas bilden wird. Die immensen Erfahrungen und Konfrontationen während meiner Feldforschung in der Kalahari veranlassen mich, die Aussage von Adam Kuper auch für mich zu beanspruchen:

”My Kalahari fieldwork remains a constant point of reference for me.” (Kuper 1987: 6)

1.1. Natur- und Umweltschutz als Teil der Friedensagenda – Eine Fragestellung und ein Plädoyer

Ich möchte meine Arbeit in zweierlei Hinsicht verstanden wissen: einerseits als anthropologische Analyse des Peace Parks-Konzepts im südlichen Afrika, inklusive der Auswirkungen dieser auch *Transfrontier Conservation Areas* (TFCAs) genannten Parks auf die lokale Bevölkerung, und andererseits als Plädoyer dafür, das Thema „Natur“ verstärkt mit kultur- und sozialanthropologischen Themenbereichen in Verbindung zu bringen, um dadurch einer „Anthropologie der Natur“ mehr Aufmerksamkeit zu verschaffen. Im Folgenden möchte ich diese beiden Bereiche einleitend erörtern.

Peace Parks and Communities – “Lions and Jackals”³

In der Auseinandersetzung mit dem Konzept der Peace Parks und in der Analyse der verschiedenen Community-Realitäten verwende ich zahlreiche Begrifflichkeiten und Bezeichnungen, die im Laufe der Arbeit in den jeweiligen Kapiteln erläutert werden. Vor allem möchte ich diesbezüglich schon jetzt auf das Kapitel 6: *The Local Communities* verweisen, in dem eine ausführliche Analyse der Terminologien für die Mier und #Khomani Community zu finden ist. Voranstellen möchte ich aber die Definition von Peace Parks, die von der *Peace Parks Foundation* (PPF) verwendet wird und allgemein anerkannt ist:

“A peace park is a formally gazetted transfrontier complex, involving two or more countries which is under a unified system of management without compromising national sovereignty and which has been established with the explicit purpose of conserving biological diversity, encouraging the free movement of animals and tourists across the international boundaries within the peace park, and the building of peace and understanding between the nations concerned.” (PPF 2000 b: 4)

³ “Lions and Jackals“, der Titel meiner Arbeit, geht auf eine Parabel zurück, die von Buks Kruiper erzählt wurde. (siehe s.118) Darin wird der Park als Löwe dargestellt, und die “Bushmen“ als Schakale. Löwen stehen in dieser Arbeit allgemein für Peace Parks im südlichen Afrika und Schakale allgemein für die lokale Bevölkerung, die von der Schaffung von Naturschutzgebieten betroffen ist.

Das Peace Parks-Konzept, mit seinem Hauptziel, *Transfrontier Conservation Areas* (TFCA) innerhalb der *Southern African Development Community* (SADC) zu implementieren und zu fördern, wird von politischen Eliten, Entwicklungsagenturen, der Tourismusindustrie und von Umweltschutzorganisationen mit immenser Begeisterung aufgenommen. Kaum jemand verschließt sich der äußerst positiven Botschaft, die Peace Parks nicht nur im südlichen Afrika, sondern weltweit propagieren. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 37)

In den letzten Jahrzehnten kam es auch bezüglich der Konzepte für Wildlife Conservation-Strategien zu erheblichen Veränderungen. Ein neues Naturschutzverständnis hat sich durchgesetzt, dessen Bestandteil die Anerkennung indigener Bevölkerungsgruppen als wichtige Teile von Ökosystemen ist. Die Notwendigkeit von „Totalreservaten“ wird nur noch für bestimmte Zonen postuliert und es herrscht die Erkenntnis vor, dass Naturschutz nicht gegen, sondern mit den Menschen betrieben werden muss. Bewahrung und Schutz von Landschaft, Pflanzen- und Tierwelt haben langfristig nur dann eine Chance, wenn die Menschen in deren Einzugsgebiet davon überzeugt werden, dass der Schutz der Umwelt nicht nur ihre eigenen Lebensgrundlagen bewahrt, sondern darüber hinaus lohnende Erwerbsmöglichkeiten bietet. Das Peace Parks-Konzept verknüpft daher bewusst Naturschutz mit Investitionen und der Schaffung von Arbeitsplätzen. (vgl. SAFRI 2002: 37f)

In der vorliegenden Arbeit möchte ich der grundlegenden Frage nachgehen, welche Auswirkungen Peace Parks oder *Transfrontier Conservation Areas* (TFCAs) auf die lokale, an diese Schutzgebiete angrenzende Bevölkerung haben. Der Fokus richtet sich dabei auf die erklärte Zielsetzung von Peace Parks, zum „*Socioeconomic Development*“ der lokalen Bevölkerung beizutragen. Diesbezügliche Teilfragen sind: Inwieweit erfüllt sich das Vorhaben, dass die lokale Bevölkerung in den Naturschutz miteinbezogen wird und sie gleichzeitig auch davon profitiert? Welche Auswirkungen zeigen die im Zusammenhang mit dem Peace Parks-Konzept oft erwähnten *Community Based Natural Resource Management* (CBNRM)-Programme, wodurch der lokalen Bevölkerung die Verwaltung der natürlichen Ressourcen garantiert werden soll?

Als empirisches Beispiel für diese Fragestellung dient der erste Peace Park Afrikas, der *Kgalagadi Transfrontier Park* (KTP), der am 12. Mai 2000 zwischen Südafrika und Botswana eröffnet wurde. Die Zusammenlegung des südafrikanischen Kalahari Gemsbok National Park (KGNP) und des Gemsbok National Park in Botswana wurde als hervorragendes Beispiel für den gesamtafrikanischen Integrationsprozess gefeiert. Die lokale Bevölkerung, die an den KTP angrenzt, setzt sich im Wesentlichen aus der indigenen Gruppe der #Khomani Community und der Mier Community zusammen. Deren Geschichte in Südafrika während

der Apartheidszeit war gekennzeichnet von Landenteignungen und anderen Diskriminierungen. Die #Khomani wurden seit der Proklamierung des Kalahari Gemsbok National Park 1932 in verschiedenen Etappen aus diesem Park, der ihren Lebensraum repräsentiert, vertrieben. Noch bevor der KTP eröffnet wurde, kam es durch die Mandela-Regierung zu einer außergerichtlichen Einigung über die Landforderungen dieser beiden Gruppen und zu einer Landrückgabe an die enteignete #Khomani und Mier Community.

In meiner Analyse der Beziehung zwischen dem KTP und den lokalen Communities habe ich meinen Forschungsbereich in zweifacher Weise eingegrenzt. Einerseits konzentriere ich mich auf den südafrikanischen Teil des KTP und andererseits, was die Community betrifft, vor allem auf die #Khomani. Dennoch gibt meine Arbeit auch Einblicke in die Situation der Mier Community und die Botswana-Seite des Parks. Beide Unterscheidungen sind essentiell, da sowohl der Teil des Parks in Südafrika und jener in Botswana, als auch die #Khomani Community und die Mier Community einen jeweils sehr unterschiedlichen historischen, aber auch aktuellen Kontext vorweisen.

Die Schaffung von TFCAs im gesamten südlichen Afrika ist mit sehr großen Hoffnungen, wie wirtschaftlichem Aufschwung durch vermehrtes Tourismusaufkommen, politischer Stabilität durch internationale Kooperationen und Schutz der Biodiversität durch Schaffung größerer Schutzgebiete, verbunden. Auch muss die Etablierung von Peace Parks in Afrika global betrachtet als starker und positiver Kontrapunkt sowohl zu den Wettbewerbsdynamiken der USA, der Europäischen Union und Asien, als auch zum nicht endenwollenden „Krieg gegen den Terror“ gesehen werden. Was dieses „Friedensprojekt“ für die von der Errichtung von Peace Parks jeweils betroffenen Menschen bedeutet, versuche ich in dieser Arbeit zu erörtern.

Anthropologie und Natur

Eine „Anthropologie der Natur“ versucht verstärkt kultur- und sozialanthropologische Themenbereiche mit thematischen Aspekten der Natur und Umwelt in Verbindung zu bringen. Auch wenn am Institut für Kultur- und Sozialanthropologie in Wien einige wichtige Beiträge zur Anthropologie der Natur veröffentlicht wurden und werden, so blieb dieses Forschungsfeld bisher dennoch unterbelichtet und fand als explizites Spezialgebiet lange Zeit nicht den Einzug in den Curriculum des Instituts - weder auf der theoretischen Ebene, noch auf der praxisrelevanten Ebene der Module. (vgl. Halbmayer/ Mader 2004: 179) Mit dem im Wintersemester 2007/ 2008 begonnenen Bachelorstudium zeichnet sich jedoch ab, dass der Anthropologie der Natur im neuen Curriculum eine größere Bedeutung zukommt. So ist sie in

der Grundlagenphase im Pflichtmodul „Zentrale Forschungsfelder“ neben Rechtsanthropologie, Ökonomischer Anthropologie, Religions- und Bewusstseinsforschung, Anthropologie der Mythen und Interkultureller Kommunikation angesiedelt. (vgl. univieksa 2008)

Um die Wichtigkeit der Verbindung zwischen ökologischen, sozialen und kulturellen Themen zu betonen, entschied sich 2004 sogar das Nobelpreiskomitee, den Friedensnobelpreis an die Kenianerin Wangari Maathai zu verleihen. Sie wurde für ihren Einsatz für Umwelt und Menschenrechte sowie für Demokratie und Frieden ausgezeichnet. Die Vize-Umweltministerin von Kenia ist die erste Afrikanerin, die diesen Preis erhalten hat. Wegen ihres Engagements gegen Unterdrückung und für den Umweltschutz wurde Maathai in der Vergangenheit in Kenia mehrmals verhaftet und misshandelt. Ihr Leben lang hat die Kenianerin für die Überzeugung gekämpft, dass Frieden mit der Erhaltung der natürlichen Lebensgrundlagen beginnt. „Wenn wir unsere Ressourcen zerstören und diese knapp werden, fangen wir an, darum zu kämpfen“, sagte Maathai nach der Preisverleihung in Oslo. Den Begriff des Umweltschutzes fasst sie aber so weit, dass auch Gesellschaft und Politik mit eingeschlossen werden. Das 1977 von ihr gegründete *“Green Belt Movement“* hat nicht nur die Anpflanzung von mehr als 30 Millionen Bäumen in ganz Afrika betrieben, sondern engagiert sich auch für die Förderung der Frauen und für den Kampf gegen die Korruption. Der Komitee-Vorsitzende Ole Danbolt Mjøs meinte: *„Zum ersten Mal bestimmt der Umweltschutz die Agenda für den Friedensnobelpreis“* und *„Wir haben dem Frieden eine neue Dimension hinzugefügt.“* (unikassel 2008)

Ein Jahr nachdem Wangari Maathai den Friedensnobelpreis erhielt, wurde 2005 ein Afrikaner mit dem *Right Livelihood Award*, dem Alternativen Nobelpreis, ausgezeichnet. Roy Sesana aus Botswana erhielt diese Auszeichnung stellvertretend für die Organisation *“First People of the Kalahari“* (FPK), deren Vorsitz er von 1995 bis 2000 innehatte. Kurz vor Bekanntgabe dieser Auszeichnung wurde Sesana mit 27 anderen „San“ in New Xade/ Botswana auf Grund der restriktiven Politik der Regierung Botswanas gegenüber der indigenen Bevölkerung festgenommen. Die Anklage lautete auf Verstoß gegen das Versammlungsverbot. (vgl. derstandard 2005) Roy Sesana ist einer der Mitbegründer von FPK, einer Organisation die 1991 entstand, um für die Menschenrechte und vor allem für die Landrechte der „San“, die aus dem Central Kalahari Game Reserve (CKGR) vertrieben wurden, zu kämpfen. (vgl. rightlivelihood 2008)

Diese Beispiele verdeutlichen, dass sich auch die Weltöffentlichkeit der gegenseitigen Einflussnahme von Mensch und Natur bewusster wird, und vermehrt Aktionen gesetzt

werden, um dieses Bewusstsein zu stärken. Positionen wie jene von Roger Chennels, dem Anwalt der #Khomani Community in ihrem Land Claim-Verfahren, der sich gleichzeitig als Menschenrechtsaktivist und “*Environmentalist*“ bezeichnet, sind in Diskursen der Anthropologie der Natur immer öfter zu finden. Weder will er, dass die #Khomani auf Grund der Errichtung eines Naturschutzgebietes weiterhin marginalisiert werden, noch, dass die Biodiversität des Kgalagadi Transfrontier Parks gefährdet oder der Park vernachlässigt wird. (Gespräch Chennels 2005) Eine Anthropologie der Natur soll integrieren und nicht separieren.

1.2. Aufbau der Arbeit

Die Reihenfolge der Kapitel dieser Arbeit kann aus zwei verschiedenen Sichtweisen nachvollzogen werden. Die erste Sichtweise geht von einem theoretischen Teil aus, der sich auf einer weiten und abstrakten Ebene sowohl mit Naturschutzgebieten und Peace Parks, als auch mit Conservation-Strategien, durch die die lokale Bevölkerung gestärkt werden soll, beschäftigt. Auf diesen theoretischen Teil folgt die praktische Auseinandersetzung mit dem Fallbeispiel dieser Arbeit, dem KTP und seinen Communities. Darauf aufbauend kommt es in Bereichen, die von beidseitiger praktischer Relevanz sind, zu einer Zusammenführung des Themas Park mit jenem der Community, wodurch ich dann anhand der empirischen Daten mit den daraus folgenden Ergebnissen meine Arbeit abrunde. Die zweite Sichtweise betrachtet die ersten Kapitel als notwendige Bausteine, die zusammengefügt die Basis für die Analyse des Fallbeispiels bilden. Aus beiden Sichtweisen ist die gewählte Gliederung der Arbeit jedoch eine, in der die Kapitel aufeinander aufbauen und sich ergänzen.

Die theoretischen Aspekte zu Beginn kommen einerseits aus dem Bereich der *Environmental Social Sciences* und der *Anthropology of Nature* und behandeln andererseits die verschiedenen Standpunkte und Entwicklungen im Zusammenhang mit dem Diskurs um *Indigenous People's Issues*. Die Darstellung von Naturschutzgebieten, deren verschiedenen Kategorien und Zielen geht einher mit der Erläuterung der unterschiedlichen Wildlife Conservation-Strategien, wobei dem *Community Based Natural Resource Management* eine besondere Stellung eingeräumt wird. Als spezielle Kategorie von Naturschutzgebieten werden im darauf folgenden Kapitel *Transfrontier Conservation Areas* erläutert. Die Erläuterung der Ziele und Funktionen von TFCAs folgt eine Einbettung in den Kontext des südlichen Afrika, mit speziellem Fokus auf Südafrika. Dem bedeutendsten *Role-Player* hinter der Entwicklung

solcher TFCAs, der *Peace Parks Foundation*, widmet sich jener Teil der Arbeit, auf den eine detaillierte Darstellung des *Kgalagadi Transfrontier Parks* (KTP) folgt.

Der geschichtliche Überblick über den Park erstreckt sich von der Darstellung der Ereignisse Anfang des 20. Jahrhunderts über die Verhandlungen zwischen Botswana und Südafrika bis hin zur Eröffnung des ersten Peace Parks Afrikas. Eine Bestandsaufnahme des KTP in touristischer Hinsicht und im Kontext der Biodiversität geht einer Darstellung der Auswirkungen auf den Park durch die Umwandlung zu einem Peace Park voran. Eine ethnohistorische Rekonstruktion der Mier und #Khomani Community erfolgt bis zu dem Zeitpunkt, an dem sich für beide Communities die Möglichkeit bietet, einen Land Claim gegen den Park zu formulieren. Diesen Teil ergänzt eine Darstellung der verschiedenen Terminologien, die sowohl für die Mier als auch für die #Khomani verwendet wurden und werden.

Bevor im letzten Kapitel eine Bestandsaufnahme der Situation der #Khomani Community nach dem Land Claim und der Eröffnung der KTP folgt, die als Fortsetzung des Community-Kapitels zu betrachten ist, beschäftigt sich das 7. Kapitel ausführlich mit Themenbereichen, die sowohl für den KTP und dessen Parkverwaltung als auch für die Communities von großer Relevanz sind. Zu ihnen zählen vor allem die Land Claims und deren Auswirkungen auf die involvierten AkteurInnen, mit speziellem Fokus auf das !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement, das zwischen diesen drei Parteien abgeschlossen wurde. Weiters werden verschiedene Möglichkeiten und Perspektiven für Community Involvement erörtert.

1.3. Methodischer Zugang

Schon in der Zeit vor meiner konkreten Feldforschung vor Ort hatte ich nicht nur die Möglichkeit zum eigenen Literaturstudium, sondern auch die Gelegenheit, mich am Wiener Institut für Kultur- und Sozialanthropologie in einer von meinem Diplomarbeitsbetreuer abgehaltenen Lehrveranstaltung mit dem Thema Peace Parks zu beschäftigen. Ein wesentlicher Teil meiner Vorbereitungen auf die Feldforschung waren Treffen und Gespräche mit zwei Wissenschaftlern in Amsterdam, die an der *Vrije Universiteit Amsterdam* zum Thema Peace Parks im südlichen Afrika forschen und auch Feldforschungen vor Ort durchgeführt haben.

Die Feldforschung in Südafrika und zum Teil in Botswana erstreckte sich über vier Monate und fand bereits 2005 statt. Auch wenn seither einige Zeit vergangen ist, kann ich auf Grund

der anhaltenden Kontakte zu Personen vor Ort sagen, dass sich bezüglich der Situation in und um den KTP im Wesentlichen nicht viel verändert hat. Wichtige Veränderungen haben jedoch auch in kurzer Schilderung Eingang in die vorliegende Arbeit gefunden. Doch meine Forschung setzte sich nicht nur aus jener im und um den KTP zusammen, sondern besteht aus verschiedenen Komponenten. Inspirierend und faktenreich waren die zahlreichen formellen Gesprächssituationen mit südafrikanischen AkademikerInnen von den Universitäten *Cape Town*, *Western Cape*, *Stellenbosch* und *Witwatersrand* und von spezifischen Forschungseinrichtungen wie PLAAS (*Programme for Land and Agrarian Studies*) und TPARI (*Transboundary Protected Areas Research Initiative*). Mit einigen dieser WissenschaftlerInnen, die sich mit *Transfrontier Conservation* und *Community Issues* beschäftigen, habe ich auch ExpertInneninterviews durchgeführt. Die Bibliotheken der erwähnten Universitäten und Forschungseinrichtungen dienten mir als wertvolle Ressourcenquelle für umfangreiche Literaturrecherchen. Weitere ExpertInneninterviews konnte ich mit Personen durchführen, die wichtige Rollen im Zusammenhang mit dem Land Claim und den damit verbundenen Forschungstätigkeiten und Verhandlungen spielten. Auch die Peace Parks Foundation in Stellenbosch stellte mir ihr *Research Center* zur Verfügung und war zu einem ExpertInneninterview bereit.

Meine Feldforschung in der Kalahari, die aus drei zeitlich voneinander getrennten Aufenthalten bestand, und die damit verbundene teilnehmende Beobachtung fanden in zwei völlig konträren Kontexten statt. Das erste Forschungsfeld war der Kgalagadi Transfrontier Park. Nach einer ersten Zusicherung, Interviews mit der Parkverwaltung führen zu können, wurde dann doch eine offizielle Forschungsgenehmigung von mir verlangt. Der Forschungsantrag, den ich bei *South African National Parks* eingereicht habe, wurde trotz einiger Komplikationen genehmigt. Jener, den ich beim *Department for Wildlife and National Parks* in Botswana gestellt habe, wurde mit der Begründung abgelehnt, dass sich meine Forschung zu stark auf die Community konzentriere. Aufgrund dessen waren mit dem Parkmanager bei Two Rivers/ Botswana lediglich sehr informelle Gespräche möglich, die zwar vom Park, aber nie von der Community handelten. Interviews mit der Parkverwaltung von Twee Rivieren/ Südafrika konnte ich durch die südafrikanische Forschungsgenehmigung erfolgreich durchführen. Auch ein Interview mit der *Border Police* wurde mir gestattet. Zu Komplikationen kam es nur, als ich ein semi-strukturiertes Interview mit einem Parkangestellten aus der #Khomani Community durchführen wollte. Trotz einiger Schwierigkeiten konnte schließlich auch dieses Interview durchgeführt werden.

Das zweite Forschungsfeld waren die Communities. Da mein Forschungsschwerpunkt auf der #Khomani Community lag, führte ich mit Mitgliedern der Mier Community nur informelle Gespräche. Informelle und formelle Gesprächssituationen mit Mitgliedern der #Khomani Community sowie semi-strukturierte und narrative Interviews mit ihnen waren wesentliche methodische Bestandteile meiner Forschung bei den #Khomani. Da ich keine Zugangsschwierigkeiten zu dieser Gruppe hatte, konnte ich über längere Zeit eine teilnehmende Beobachtung durchführen und mich mit ihrer Alltagsrealität befassen. Die meiste Zeit verbrachte ich mit der Kruiper-Familie, den //Sa! Makai. Auf Grund der sprachlichen Herausforderung, der meine spärlichen Afrikaanskenntnisse nicht ganz gewachsen waren, bin ich Dawid Kruipers (Traditional Leader) „*Private Secretary*“ nicht nur für ihre Übersetzungstätigkeit, sondern auch für ihre Offenheit äußerst dankbar. Ein strukturiertes Interview mit einer Mitarbeiterin des *South African San Instituts* (SASI) vervollständigte meine Feldforschung.

Ich möchte abschließend noch erwähnen, dass es mir ein sehr großes Anliegen ist, in meiner Arbeit vor allem den Mitgliedern der Community Gehör zu verschaffen und ihre Stimmen in zahlreichen direkten Zitaten wiederzugeben. Auch den Stimmen weiterer AkteurInnen wird vor allem im 7. Kapitel viel Raum gegeben, um in dieser Arbeit ein Bild der Situation vor Ort wiederzugeben, das den Wahrnehmungen der Betroffenen am ehesten entspricht. Weiters möchte ich darauf hinweisen, dass ich die Transkriptionen der Interviews ohne Korrektur der Grammatik oder der lokalen Ausprägung der jeweiligen Sprache wiedergebe, um deren Authentizität zu gewährleisten.

2. Theoretische Aspekte zu Natur und Kultur

Die Trennung von Natur und Kultur hat eine lange wissenschaftliche Tradition. Diese Trennung soll aus der Sicht der Sozialwissenschaften durch transdisziplinäre Forschung überwunden werden. Im folgenden Kapitel möchte ich einige theoretische Aspekte zu diesem „Brückenschlag“ erläutern und speziell auf Ansätze in der Kultur- und Sozialanthropologie eingehen, die sich mit dem „*Crossing of the Great Divide*“ beschäftigen und so zu einer Anthropologie der Natur gelangen.

Im Kontext der *Transfrontier Conservation*, die versucht, gleichzeitig wirtschaftliche Entwicklung und Naturschutz zu fördern, kommt der Anthropologie der Natur eine spezielle Rolle zu. Da durch die Errichtung von *Protected Areas* weltweit meist indigene Gruppen betroffen sind, möchte ich ebenso einige theoretische Überlegungen zu *Indigenous People's Issues* festhalten. Im Fall des *Kgalagadi Transfrontier Parks* ist die #Khomani Community betroffen. Die anthropologische „San“-Forschung hat eine lange Tradition, deren wichtigste und aktuelle Stationen hier kurz zusammengefasst werden.

2.1. „*The Crossing of the Great Divide*“ - Environmental Social Sciences und Anthropology of Nature

Die Natur wurde über lange Zeit hinweg in der Wissenschaft als etwas Eigenes und Selbständiges verstanden, jedoch kann sie nicht ohne weiteres abgeschottet von der sozialen Realität betrachtet werden. Unterschiedliche Wahrnehmungen der Natur und vor allem auch ihr Wandel beeinflussen soziale und politische Gefüge nicht nur, sondern verändern diese auch. Insofern sind Sozialwissenschaften in einem transdisziplinären Zugang zum Umweltmanagement von großer Bedeutung. Dies hat zur Folge, dass im Zusammenhang mit den heiß geführten Diskussionen über den Klimawandel, das Ozonloch oder über den Verlust der Biodiversität auch eine Debatte über die Veränderung der Beziehung zwischen Gesellschaft und Umwelt geführt wird und geführt werden muss. Lösungsstrategien für Umweltprobleme dürfen nicht nur im technischen Bereich gesucht werden. Nachhaltige Lösungsansätze können nur dann gefunden werden, wenn sowohl die soziale Basis des vorhandenen gesellschaftlichen Wissenspools über die Umweltbeschaffenheit als auch der Bereich von *Governance* natürlicher Ressourcen beachtet und geschätzt werden. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 1f)

Aus der Perspektive der an Bedeutung gewinnenden “*Environmental Social Sciences*” wächst starke Kritik am bisherigen Konzept von nachhaltiger Entwicklung im Zusammenhang mit Umweltproblematiken. Der Prozess zur allgemeinen Anerkennung des Konzepts der nachhaltigen Entwicklung als Lösungsstrategie für Wirtschafts- und Umweltprobleme begann in den 1970er und 80er Jahren. Der Wissenschaft kam die Rolle zu, sowohl die Gründe für diverse Probleme als auch die dafür notwendigen Lösungsstrategien zu erforschen. Da die Umwelt ein öffentliches Gut ist, lag die Umsetzung dieser Lösungsvorschläge in der Verantwortung nationaler Regierungen, jedoch verstärkt in Kooperation mit internationalen Regimes. Diese Internationalisierung von “*Environmental Governance*“ hatte vor allem zwei Ursachen. Einerseits die wachsende Erkenntnis der globalen Zusammenhänge von Umweltproblematiken und andererseits die zunehmende Kooperation einzelner Nationalstaaten in wirtschaftlichen und politischen Bereichen, was aber wiederum verstärkte Liberalisierung und Marktöffnungen zur Folge hatte. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 3) Politische Analysen wiesen darauf hin, dass Umweltprobleme hauptsächlich aus politischem Fehlverhalten resultieren. Darunter fallen beispielsweise unpassende rechtliche Rahmenbedingungen oder auch Systeme, die ProduzentInnen Anreize verschaffen, natürliche Ressourcen zu verschmutzen oder zu verschwenden. Auf diese Erkenntnis folgte das Vorhaben, durch politische Interventionen Lösungsstrategien für die Umwelt und für die Wirtschaft in Einklang zu bringen. Somit kam es zu einer Etablierung von nachhaltigen Entwicklungsplänen. Die globale Betroffenheit angesichts des Klimawandels, den Verlust von Biodiversität, den „sauren Regen“ und durch die Verwüstung machte klar, dass internationale Kooperation notwendig ist, um mit diesen Problemlagen umzugehen. Zahlreiche Konventionen, Protokolle und Abkommen wurden in den darauf folgenden Jahren unterzeichnet, die als gemeinsames Abkommen 1998 im Kyoto Protokoll der *UN Framework Convention on Climate Change* mündeten. (ebda.: 4)

Die Errichtung von *Transfrontier Conservation Areas* (TFCAs) kann ein Weg sein, um durch verstärkte transnationale Kooperationen auf verschiedensten Ebenen, *Community- Based Development* und die Harmonisierung von Entwicklung und Umweltschutz zu einer nachhaltigen Entwicklung zu gelangen. Im südlichen Afrika stehen laut Nicola Morton dieser nachhaltigen Entwicklung aber noch zahlreiche Hindernisse, wie Armut, Ungleichheit, ethnische Konflikte, das Erbe des Kolonialismus und eine regionale Wirtschaft, die lediglich an der Semi-Peripherie des globalen Marktes angesiedelt ist, im Weg. (vgl. Morton 2000: 3) Alternative Betrachtungsweisen zu und Kritik an dieser Mainstream-Vorstellung von nachhaltiger Entwicklung kommen aus der Sozialwissenschaft, die davon ausgeht, dass vor

allem in ärmeren und stark ressourcenabhängigen Gesellschaften die soziale und wirtschaftliche Ungleichheit, die die oben erwähnten Hindernisse am Weg zur nachhaltigen Entwicklung mit sich bringen, die Hauptursache für Umweltprobleme darstellt. Weiters entstehen aus einer so genannten und gegenwärtig weit verbreiteten Konsum- und Wegwerfgesellschaft viele Probleme, die die Natur stark belasten. Als Kontrastbild dazu wurden oft indigene Bevölkerungen herangezogen, um deren nachhaltigen Umgang mit Ressourcen zu schildern. Durch von Außen aufoktroyierte Prozesse des wirtschaftlichen Wachstums wurden diese aber meist marginalisiert. Aus diesen Gedanken heraus wächst die Annahme, dass Umweltprobleme nur durch eine fundamentale Neuordnung der politischen Ökonomie gelöst werden können. Weiters werden nationale Regierungen als bisher einzig Verantwortliche für öffentliche Güter vermehrt von zivilgesellschaftlichen AkteurInnen herausgefordert. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 5f) Maano Ramutsindela, Wissenschaftler am *Department of Geography and Environmental Studies* an der University of Cape Town, sieht als Herausforderung für den Staat nicht nur zivilgesellschaftliche AkteurInnen, sondern vor allem auch diverse “*Global Players*“ wie die *Peace Parks Foundation* (PPF):

“What is going to happen is like in many other global processes, the states authority over land use is going to diminish. Actually there is the idea behind, there is a current thinking in the environmental discourse that the state is weak, the state is not willing to do these things and let’s get people who have the money to do that. And so, we are seeing the indication of that in the Transfrontier Conservation.” (Interview Ramutsindela 2005)

2.1.1. Der Einfluss von Sozialwissenschaften auf Umweltstudien

Auch wenn sich durch nachhaltige Entwicklungspläne im Bereich des Umweltschutzes einiges verbessert hat, erwiesen sich die angewandten wirtschaftlichen und rechtlichen Maßnahmen zur Erreichung der gesetzten Ziele als unzureichend. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 6) So kann dieses Mainstream-Modell von nachhaltiger Entwicklung aus den 1980er Jahren den gegenwärtigen Dynamiken in sozialen, politischen und wissenschaftlichen Prozessen bezüglich des Umweltsystems nicht mehr standhalten. Aus dem sozialwissenschaftlichen Blickwinkel gibt es viele Gründe, sich mit umweltspezifischen Themen auseinander zu setzen, gleichzeitig liefert die Sozialwissenschaft essentielle Beiträge für die Umweltentwicklung. Ein problemfokussierter transdisziplinärer Zugang zu diesem Themenbereich erfordert von ihr auch eine Auseinandersetzung mit natürlichen,

biophysischen Prozessen, einem Themenbereich der Naturwissenschaft. Wandlungsprozesse in der Umwelt müssen aus einer Perspektive betrachtet werden, die globale und grenzübergreifende Auswirkungen auf unterschiedliche Lokalitäten, Identitäten und Fähigkeiten beleuchtet. Umweltthemen bringen oft Konfliktpotential mit sich, wenn es um öffentliches und individuelles Gut geht, aber auch um die Frage, wer öffentliches Gut und das öffentliche Wohlergehen definiert. Ungleiche Machtbeziehungen, die dies festlegen, aber auch die soziale Differenzierung bezüglich des Zugangs zu Ressourcen, stehen im Mittelpunkt der Diskussion. Das Thema „Umwelt“ wird immer mehr zu einem Schlagwort, das auch immer stärker das öffentliche Bewusstsein beschäftigt. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 9f)

Wenn es um Natur- und Umweltschutz geht, plädiert Ramutsindela stark dafür, genau zu analysieren, ob der vorgegebene Grund des Umweltschutzes auch der eigentliche Grund ist, denn *“conservation is not always the prime reason behind conservation. And it has never been historically. People have used conservation to extent their countries, the territories of their country. They have used conservation to promote money making schemes.”* (Interview Ramutsindela 2005) Ebenso stellt sich für ihn im Zusammenhang mit der Schaffung von Transfrontier Conservation Areas die Frage, inwieweit das ökologische Argument dafür ausschlaggebend ist:

“The reasons that you find in the documents are ecologically nature, there are also sustainable developments in sort of, I would say, rhetorical sustainable development is there but you need to protect biodiversity. And nobody is most likely to oppose the protection of biodiversity. But what you most likely find is that the starting point of Peace Parks is an ecological argument. And then one needs to go into the ecology itself. If we are talking about habitat fragmentation and so forth, what are the ecologists actually saying about habitats themselves? That forces us to look into other areas of knowledge as well because there is also a debate in ecology about these habitats and whether they should be connected or not and how they should be connected. There is also a debate about the evidence of whether this is important for the survival of some sort of species.” (Interview Ramutsindela 2005)

Zusätzlich zu diesem Aspekt der Transparenz und der Macht der Global Players ist die *Environmental Social Science* sehr stark dafür verantwortlich, dass in Entscheidungsfindungsprozessen auf Integration und Inklusivität geachtet wird. Das inkludiert auch die Integration von Wissen und Fachkenntnis, die durch interdisziplinäre Forschung zu Stande gekommen ist und sowohl wissenschaftliches als auch „lokales“ Wissen schätzt und anerkennt. Die Inklusivität bezieht sich vor allem auch darauf, dass es bei

Entscheidungsfindungsprozessen die Umwelt betreffend zur direkten Involvierung der BürgerInnen kommen muss. Wenn es bei der Einschätzung über Auswirkungen von Prozessen, die im Natur- und Umweltbereich angesiedelt sind, zwischen ExpertInnenmeinung und öffentlicher Wahrnehmung große Unterschiede gibt, wird das Thema „Vertrauen“ in der Entwicklung von Richtlinien und Handlungsansätzen zu einem Schlüsselbegriff. In vielen Umweltbereichen spielt das Thema Vertrauen eine wesentliche Rolle, so zum Beispiel ganz stark beim Thema genetisch modifizierte Nahrung. Ein oft beobachteter Kreislauf, der dann beginnt, zeigt sich darin, dass auf politischer Ebene die widerständische Haltung der öffentlichen Meinung auf Fehlinformation und auf eine emotionale Überreaktion zurückgeführt wird. In der Öffentlichkeit wächst dadurch jedoch das Misstrauen gegenüber der Regierung, ExpertInnen und Unternehmen, die am jeweiligen Entscheidungsfindungsprozess teilhaben können, weiter. Exklusive Entscheidungsfindungs- und Kommunikationsprozesse sind meist der Grund für Misstrauen und Entfremdung zwischen Öffentlichkeit und Politik. Um das Vertrauen wieder zu gewinnen, bedarf es nicht nur besserer Institutionen und neuer wissenschaftlicher Erkenntnisse, sondern vor allem einer grösseren Offenheit gegenüber Risiken und Ungewissheiten. Eine neue Form von politischen Prozessen, die größere Transparenz und Inklusion vorweisen kann, ist eben auch im Bereich des Umweltmanagements ausschlaggebend. Die große Herausforderung besteht darin, einen konstruktiven Rahmen zu schaffen, in dem sich die ExpertInnenmeinung und die Meinung der Öffentlichkeit oder das lokale Wissen treffen können, eingedenk der Machtbeziehungen zwischen jenen, die über unterschiedliche Arten von Wissen verfügen. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 13f)

Durch den Einfluss von Environmental Social Science hat sich auch die Diskussion über die Frage, wer die globale Umwelt regiert, verändert. Der zunächst gängige Fokus auf den Staat hat sich zu einer Vielzahl an PartnerInnen, inklusive zahlreicher Organisationen der Zivilgesellschaft und verschiedener Unternehmen, hin verschoben; von einer internationalen Ebene hin zu Governance auf verschiedenen Ebenen und vom Fokus auf die Umwelt zu einer integrativeren und partizipatorischeren Vorgangsweise. Dennoch bleiben einige Herausforderungen bestehen. Zwei der wichtigsten sind wohl die Identifizierung der Ebenen, auf welcher spezielle Probleme behandelt und gelöst werden müssen, und die andauernde Forderung nach Interaktion bei Entscheidungsfindungsprozessen und Wissenstransfer zwischen den unterschiedlichen Ebenen, globalen Umweltorganisationen, nationalen Regierungen und vor allem auch den lokalen Bevölkerungen. Zahlreiche Studien weltweit besagen, dass viele globale Umweltprobleme am besten auf lokaler Ebene bearbeitet werden

können, nicht nur präventiv, sondern vor allem auch in der Anpassung an Umweltveränderungen. (vgl. Berkhout/ Leach/ Scoones 2003: 17f)

Auf die Involvierung der lokalen Bevölkerung bei der Errichtung von TFCAs und bei den damit verbundenen relevanten Entscheidungsfindungsprozessen wird im oben erwähnten Kontext auch von den handelnden AkteurInnen im südlichen Afrika großer Wert gelegt. Was jedoch eine Vorgangsweise, die zwar am Papier Integration und Partizipation vorsieht, in der praktischen Umsetzung für die Bevölkerung bedeuten kann, möchte ich am folgenden Beispiel der *Great Limpopo TFCA* und der Rolle der Peace Parks Foundation (PPF) illustrieren:

“The ambivalence of the PPF concerning the development of equal partnerships with all local communities within or close to TFCAs can be further illustrated by the following. In order for communities to participate fully, a prerequisite is that they are being aware and informed of the policy and plans involving their areas in TFCA development. In a PPF commissioned report by Suni/CREATE, it is stated that each family in the area of Coutada 16 Wildlife Utilization Area, which now is part of the Great Limpopo TFCA, has been informed personally that Coutada 16 has been declared a National Park, i.e. excluding the possibility of human habitation. A later survey conducted by the Refugee Research Programme of the University of the Witwatersrand showed that only 60% of the households to the west of Limpopo River had heard about plans to develop a game park. But even when these 60% were asked how informed they felt about the park, 71% responded that they had almost no information, and 83% said that they had never been consulted about the Park.” (Draper/ Spierenburg/ Wels 2004: 350)

2.1.2. “Anthropology of Nature“ - Die Anthropologie der Natur

In der Kultur- und Sozialanthropologie haben sich unterschiedliche Zugänge zur Verbindung und Konzeptualisierung von Natur und Kultur entwickelt, wobei die Hauptzugänge in der Wissenschaftsgeschichte entweder materialistisch oder geistig/ symbolisch waren. Materialistische Zugänge sind im Wesentlichen von zwei Positionen gekennzeichnet. Einerseits vom alten anthropo-geographischen Axiom, dass die Natur oder die physische Umgebung die Entwicklung von Kultur bestimmt oder zumindest begrenzt und andererseits von der Position, die aus der marxistischen Theorie kommt, und in der es um die aktive Gestaltung der Natur durch den Menschen geht. Diese marxistische Annäherung, die zum Beispiel von Marshall Sahlins und Maurice Godelier vertreten wurde, ist eng verbunden mit der Wirtschaftsanthropologie und der Entwicklung verschiedener Produktionsformen, aber auch mit Aspekten von Religion und Politik. Neuere Forschungsergebnisse im

materialistischen Zugang belegen ausführlich, dass Kulturen nicht nur den Bestimmungen der natürlichen Umgebung unterliegen, sondern dass Kulturen sehr aktiv die Natur verwandeln. Dies kann sich sowohl in der ökologischen Zerstörung oder in der Ausrottung verschiedener Spezies widerspiegeln als auch in der Zunahme der biologischen Vielfalt durch menschliche Intervention.

Im Kontrast zum materialistischen Zugang beleuchtet die geistige/ symbolische Tradition hauptsächlich die Entwicklung von indigenen Vorstellungen und Kosmologien. Forschungsfelder waren unter anderen der Totemismus, der Animismus und die Untersuchung von kulturellen und kosmologischen Bedeutungen verschiedener Aspekte der Natur. (vgl. Halbmayer/ Mader 2004: 165f)

Die Überwindung dieses westlichen Konzepts der Trennung von Kultur und Natur, "*the crossing of the great divide*", wurde in der Anthropologie hauptsächlich von zwei Quellen genährt. Einerseits durch die ethnographische Beweisführung, dass diese Trennung in nicht-westlichen Gesellschaften nicht existiert und durch die Überzeugung, dass Menschen als spezielle Lebewesen in einem weiteren Feld, das sich aus verschiedenen lebenden Wesen zusammensetzt, neben anderen existieren. Andererseits wird diese Trennung durch moderne technische Innovationen obsolet. Die Molekularbiologie oder etwa reproduktive Medizin entziehen der Trennung von Natur und Kultur oder von Mensch und Objekt ihre Legitimation. (ebda: 167)

Im Folgenden möchte ich einige Beispiele aus der kultur- und sozialanthropologischen Forschung in Wien anführen, die dieses westliche Konzept der Trennung von Kultur und Natur über Bord werfen und stattdessen eine Brücke zwischen diesen beiden Feldern schlagen. Im Bereich der kulturellen Ökologie dreht sich die Forschung sehr stark um die Verbindung und Überschneidung der menschlichen Gesellschaft mit der natürlichen Umgebung oder dem geographischen Raum. Helmut Lukas erweitert die Perspektive der kulturellen Ökologie mit einer tief greifenden Analyse der soziopolitischen Interaktion zwischen verschiedenen Gruppen, zum Beispiel zwischen dem Staat und indigenen Gesellschaften. In seiner Arbeit über JägerInnen und SammlerInnen in Thailand und Indonesien beschäftigt er sich mit der Thematik von Landrechten indigener Bevölkerungen und anderer nicht- industrieller Gesellschaften. (ebda.: 168) Landrechtsfragen indigener Bevölkerungen und anderer lokaler Gruppen sind sehr oft verbunden mit einem spezifischen Konzept von Natur und lokalem Wissen über die Naturbeschaffenheit. Konfrontationen über die Natur involvieren meist zahlreiche Institutionen und Personen, unter anderen den Staat, transnationale wirtschaftliche Unternehmen, die lokale Bevölkerung, aber auch oft NGOs, die

sich mit dem Naturschutz und/ oder mit indigenen Rechten beschäftigen. Landkonflikte zwischen indigenen Bewegungen und dem Nationalstaat drehen sich meist um die unterschiedliche Vorstellung von der Nutzung der natürlichen Ressourcen, was sehr oft auch die unterschiedlichen Vorstellungen und Konzepte von Natur und Umwelt enthüllt. Ressourcen- und Umweltpolitik seitens des Staates wird häufig mit Infrastrukturentwicklungen und Großprojekten wie Staudämmen, Autobahnen, Einführung von Monokulturen oder dem Abbau natürlicher Bodenschätze assoziiert. Ein anderes Beispiel für die Ressourcen- und Umweltpolitik eines Staates liefert das südliche Afrika durch die Schaffung von Transfrontier Conservation Areas (TFCA). Renè Kuppe beschäftigt sich in seiner Arbeit aus der juristischen Perspektive mit der Entwicklung und Verbesserung des rechtlichen Standards von Minderheiten und indigenen Gruppen, wodurch er diese in ihrer Auseinandersetzung mit staatlichen Autoritäten und transnationalen Wirtschaftsunternehmen stärkt. Meist sind die politischen Forderungen, wie zum Beispiel Landrechtsforderungen und dazugehörige Aktivitäten indigener Gruppen, stark mit ihrer Wahrnehmung der Natur und mit ihrem Weltbild verbunden, das viele Aspekte von Religiosität und Spiritualität beinhaltet. (vgl. Halbmayer/ Mader 2004: 171f)

Im Bereich der Anthropologie der Landschaft bearbeitet Kirsten Melcher das Verhältnis zwischen lokalen LandwirtInnen, Tourismus- und Nationalparkbehörden in Nepal. Darin kommt der Konflikt zwischen diesen verschiedenen AkteurInnen zum Vorschein, der sich hauptsächlich im unterschiedlichen Verständnis von Natur widerspiegelt: Einerseits die sakrale Wahrnehmung der Landschaft und des Territoriums, die ein spezielles Weltbild und rituelle Praktiken einschließt, und andererseits die Perspektive der wirtschaftlichen Entwicklung und des Naturschutzes durch die Schaffung eines Nationalparks. (ebda: 175f) Der Schutz der natürlichen Umgebung wird meist als einzige Möglichkeit betrachtet, um die Zerstörung der Natur auf Grund der Ausbeutung natürlicher Ressourcen zu verhindern. Peter Schweitzer untersucht in Sibirien in diesem Kontext die unterschiedlichen und oft entgegengesetzten und konfliktträchtigen Vorstellungen von Natur bei UmweltschützerInnen, Wirtschaftsbeauftragten und den lokalen BewohnerInnen. Lokale Konzepte von Natur und Subsistenzpraktiken werden von den Erstgenannten bei Überlegungen, wie Landschaften geschützt werden können, nicht beachtet, was zur Folge hat, dass jegliche Aktivitäten der lokalen Bevölkerung in den geschützten Gebieten verboten werden.

Die Interaktion zwischen lokalen und globalen Vorstellungen von Raum und Landschaft zeigt sich sehr stark in der Konstruktion touristischer Plätze. Elke Mader untersucht in diesem Kontext vor allem touristische Konzepte und Darstellungsweisen in Lateinamerika. Spezielle

Interpretationen von Natur und Landschaft und ihre touristische Vermarktung sind sehr eng verbunden mit Wahrnehmungen, die sich auf das Schöne und Natürliche und/oder auf das Wilde und Abenteuerliche beziehen. (vgl. Halbmayer/ Mader 2004: 177f)

2.2. Indigenous People's Issues

Im 17. Jahrhundert „entdeckte“ die Kultur- und Sozialanthropologie die „San“ als attraktives Forschungsfeld und damit einhergehend entstanden unterschiedlichste Diskurse in dieser Disziplin. Die ersten anthropologischen Repräsentationen der „San“ begannen in Folge des Eindringens der ersten niederländischen SiedlerInnen 1652 am Kap der Guten Hoffnung. Die vermittelten Bilder der „San“ waren sehr unterschiedlich und auch oft widersprüchlich. Sie reichten vom „noblen und friedlichen Wilden“ bis zum „brutalen und tierischen Wesen“. Vom 19. Jahrhundert an war die anthropologische Forschung sehr stark von evolutionistischen und rassistischen Annahmen geprägt. VertreterInnen der Kulturkreislehre, allen voran Pater Wilhelm Schmidt, bezeichneten die „San“ als Zugehörige zum „primitiven Kulturkreis der JägerInnen und SammlerInnen“ und erhofften sich, dadurch einen Einblick in das Leben und die Kultur der Menschen in der Steinzeit zu bekommen.

Während der Apartheidszeit arbeiteten AnthropologInnen, wie zum Beispiel Isaac Schapera, direkt mit der südafrikanischen Verwaltung und der *South African Defense Force* (SADF) zusammen und versorgten diese mit anthropologischem Material und Analysen, die die Absichten des Apartheidregimes stützten. (vgl. Hohmann 2003: 6ff) In „*The Great Bushman Debate*“ oder „*The Kalahari Debate*“, in der über die Identität und die Repräsentation der südafrikanischen „San“ zwischen TraditionalistInnen und RevisionistInnen debattiert wurde, geht es im Wesentlichen um die Frage, ob die „San“ „*the product or survivors of history*“ sind.⁴ (White 1995: 2) RevisionistInnen betrachteten die „San“ als Opfer der politischen und ökonomischen Prozesse um sie herum, während die TraditionalistInnen die „San“ als eine Gesellschaft, die von der trockenen Umgebung und der Unvorhersehbarkeit an Ressourcen konditioniert wird, verstanden. (vgl. Hohmann 2003: 15)

Die tief greifenden politischen Veränderungen in den 1990er Jahren im südlichen Afrika brachten neue Herausforderungen für die anthropologische Forschung. Unabhängige

⁴ Zur aktuelleren Diskussion siehe: KUPER, Adam: The Return of the Native. In: *Current Anthropology*. Volume 44, Number 3, June 2003, mit Beiträgen von Omura, Plaice, Rita Ramos, Robins und Suzman. Und: BARNARD, Alan: Kalahari revisionism, Vienna and the “indigenous peoples” debate. In: *Social Anthropology* (2006) 14.1., mit Beiträgen von Guenther, Kenrick, Kuper, Plaice, Thuen, Wolfe und Zips.

demokratische Staaten entstanden in Namibia und in Südafrika, und in diesem Kontext hofften die „San“ auf positive Auswirkungen, um aus der Diskriminierung und Marginalisierung heraustreten zu können und um Zugang zu wirtschaftlichen und politischen Ressourcen zu erhalten. (vgl. Hohmann 2003: 10) Die gegenwärtige anthropologische Forschung versucht einen Weg um die Kalahari Debatte herum zu finden und distanziert sich sowohl vom traditionalistischen als auch vom revisionistischen Paradigma. Emische Perspektiven der „San“, die gleichsam von TraditionalistInnen und RevisionistInnen vernachlässigt wurden, bekommen einen hohen Stellenwert und vermehrte Aufmerksamkeit.⁵ (ebda.: 15) Auch wenn Edwin Wilmsen schon früher in seiner nachhaltigen Arbeit *“Land Filled with Flies. A Political Economy of the Kalahari“*, in der er die Geschichte und Anthropologie der Kalahari und ihrer BewohnerInnen rekonstruiert, den Stimmen der betroffenen Personen ein Gehör verschafft, bleiben seine Analysen auf einer relativ abstrakten theoretischen Ebene. (vgl. Wilmsen 1989) Die gegenwärtigen Forschungen über „San“ haben sich, sowohl was den Inhalt als auch die Art, in der sie präsentiert werden, betrifft, verändert. Der Polyphonie der unterschiedlichsten lokalen AkteurInnen wird große Aufmerksamkeit geschenkt und dadurch werden die Forschungssubjekte persönlich sichtbar. Auch der empirischen Basis der Analysen wird mehr Gewicht beigemessen, während die theoretische Orientierung in den Hintergrund rückt.

Gleichzeitig werden die „San“ immer mehr in globale Netzwerke integriert, was vor allem durch die Involvierung diverser NGOs geschieht. Die internationale Bewegung für *Indigenous Rights* und Selbstbestimmung spielt auch im südlichen Afrika für die verschiedenen „San“-Gruppen eine immer größere Rolle. Die gegenwärtige anthropologische Forschung findet in erster Linie in diesem Kontext statt. (vgl. Hohmann 2003: 16f) Auch die Generalversammlung der Vereinten Nationen hat den Zeitraum zwischen 1995-2004 zur *“International Decade of the World’s Indigenous People“* erklärt und reagierte somit auf den harten Kampf des *Indigenous Rights Movement* um politische und rechtliche Anerkennung und gab dadurch weltweit Millionen von Indigenen Hoffnung. Schon seit den 1960er Jahren betraten indigene Gruppen innerhalb der internationalen Institutionen die Bühne der Menschenrechte, da ihnen das fundamentale Menschenrecht der Selbstbestimmung vorenthalten blieb und ihnen weder politische Partizipationsmöglichkeiten noch der Zugang zu natürlichen Ressourcen gewährt wurden. Neue Entwicklungen im internationalen Recht und eine vermehrt auftretende Politik der Wiedergutmachung, auf globaler Ebene durch die

⁵ Ein hervorzuhebendes Beispiel dafür ist die 1981 erschienene Autobiographie von Marjorie Shostak: *„Nisa erzählt“*, die das Leben einer Kung-Frau schildert. (vgl. Shostak 2003)

UNO und auf regionaler Ebene durch Staatenbündnisse und einzelne Nationalstaaten, waren die Folge. Diskurse um indigene Rechte in der internationalen Gesetzgebung drehen sich nicht mehr um „Primitivität“ oder kulturelle Reinheit, sondern um eine praktische Umsetzung der Menschenrechte vor allem im Sinne der Gleichheit, der prozeduralen Gerechtigkeit und des universellen Rechts der Selbstbestimmung. (vgl. Zips 2006: 27f) Auch das Landclaim-Abkommen zwischen der #Khomani und Mier Community, den South African National Parks (SANP) und der südafrikanischen Regierung ist in diesem Kontext zu betrachten.

“This agreement, seen in contrast to the client-relationships persisting in other Southern African states’ interactions with `their’ indigenous peoples or `remote area dwellers’, stands out as a remarkable breakthrough towards a rights-based approach and legal readjustment of historically strained relations.” (Zips-Mairitsch 2008)

In diesem Kontext ist die Rolle der Kultur- und SozialanthropologInnen als jene zu betrachten, die diese Entwicklungen auf der internationalen politischen und rechtlichen Ebene, die vor allem von Indigenen selbst vorangetrieben wurden, weiter fördert und die Stimmen der Betroffenen hört und ihnen die Bedeutung gibt, die ihnen gebührt. (vgl. Zips 2006: 29)

3. Protected Areas and Community-Based Conservation

“Indigenous peoples and local communities live in the majority of the high biodiversity regions in the world. Their physical, cultural and spiritual survival and well-being is inextricably linked to the maintenance of the multiple relationships with and their security of tenure over their traditional lands, territories and resources. Indigenous peoples’ knowledge is a fundamental part of their cultural and intellectual heritage, including management of natural landscapes and resources, specific sites, species, sacred areas and burial grounds. And yet, their roles, knowledge and customary laws have frequently been disregarded or minimized by all sectors of the conservation community.” (Durban Action Plan 2003: 25)

Während in den letzten Jahrzehnten die Notwendigkeit von umfassendem Natur- und Umweltschutz an politischer Akzeptanz gewonnen hat, ist das weltweite Bewusstsein über den Nutzen der Biodiversität, der Natur und der verschiedenen Ökosysteme in der Bevölkerung noch nicht weit genug ausgeprägt. Ein Global Player, der versucht, das wissenschaftliche Verständnis für den Nutzen der natürlichen Ökosysteme für die Menschen

zu verbessern und zu fördern, ist IUCN. IUCN steht für *International Union for the Conservation of Nature and Natural Resources*. 1990 wurde der Name “*World Conservation Union*” eingeführt, wobei IUCN der geläufige Name für die Union geblieben ist.

IUCN wurde 1948 gegründet und fasst 80 Staaten, 120 Regierungsorgane, über 800 Nichtregierungsorganisationen sowie an die 10 000 ExpertInnen und WissenschaftlerInnen aus 181 Ländern in einer Partnerschaft zusammen. IUCN ist das größte weltweite Netzwerk von Umweltwissen und eine multikulturelle und mehrsprachige Organisation, die über 1 100 Angestellte in 62 verschiedenen Außenstellen weltweit zählt. Die Union, deren Hauptsitz in Gland/ Schweiz ist, hat auch den offiziellen Status als ständiger Beobachter bei der *United Nations General Assembly*.

Die Aufgabe dieser World Conservation Union ist es, weltweit auf die Gesellschaft Einfluss zu nehmen, damit die Integrität und die Diversität der Natur respektiert werden. Zudem engagiert sie sich für einen ökologisch nachhaltigen und gerechten Umgang mit den natürlichen Ressourcen. Im gegenwärtigen Programm von IUCN, das von 2005 bis 2008 läuft, liegt die Priorität darin eine Bewusstseinsbildung dafür zu schaffen, wie sehr die Menschheit von einer nachhaltigen Verwaltung natürlicher Ressourcen abhängig ist und auch davon profitieren kann. (vgl. iucn 2007)

Ein wesentlicher Bereich, in dem Natur- und Umweltschutz sehr aktiv betrieben werden kann, sind *Protected Areas*. 2007 hat die *World Database on Protected Areas* (WDPA) 106 926 Protected Areas weltweit registriert, die 19,6 Millionen km² ausmachen und 12% der Oberfläche der Erde bedecken. In diesen Zahlen sind jedoch *Private Reserves* oder *Community Conservation Areas* nicht inkludiert. Laut IUCN ist die Definition von Protected Areas folgende: “*Protected Areas are defined as an area of land/ or sea especially dedicated to the protection and maintenance of biological diversity, and of natural and associated cultural resources, and managed through legal or other effective means.*” (Shadie/ Epps 2008: 9)

In diesem Kapitel möchte ich auf die verschiedenen Kategorien dieser Naturschutzgebiete eingehen und die Ziele im Umweltschutz für diese Protected Areas erläutern. Durch die Auseinandersetzung mit den verschiedenen Wildlife Conservation-Strategien wird jedoch auch klar, dass ein umfassender Natur- und Umweltschutz ohne die Berücksichtigung der Bedürfnisse der lokalen Bevölkerung und deren aktive Involvierung in das Management von Protected Areas bald an seine Grenzen stößt. Deshalb ist es wesentlich, sich genauer mit dem Konzept von *Community Based Natural Resource Management* (CBNRM), auch *Community-Based Conservation* (CBC) genannt, auseinanderzusetzen.

3.1. Verschiedene Kategorien von Protected Areas

Die verschiedenen Naturschutzgebiete werden unterschiedlich verwaltet und auch die Absichten hinter deren Errichtung sind teilweise sehr mannigfaltig. Die verschiedenen Kategorien von Protected Areas bilden deshalb einen besonderen Fokus, auf den sich die Zielsetzungen für Naturschutzgebiete, die wiederum auf den regionalen und institutionellen Kontext abgestimmt sein sollen, ausrichten müssen.

Am *IVth World Congress on National Parks and Protected Areas*, der im Februar 1992 in Caracas/ Venezuela abgehalten wurde, kam es durch die *Commission on National Parks and Protected Areas (CNPPA)* der IUCN zu einer Modifizierung des Kategorisierungssystems für Naturschutzgebiete. Das bis dahin geltende System von 1978 umfasste acht Kategorien, die neue Klassifizierung, die auch gegenwärtig noch von der IUCN verwendet wird, beschränkt sich auf sechs umfassende Kategorien, die hier kurz erläutert werden sollen. (vgl. McNeely/ Harrison/ Dingwall 1994:7)

I. Strict Nature Reserve/ Wilderness Area

In diese Kategorie fallen Land- und Meeresgebiete, die außergewöhnliche oder repräsentative Ökosysteme und geologische oder physiologische Merkmale und Arten besitzen. Diese Gebiete sind nur für wissenschaftliche Forschung und Umweltbeobachtung zugänglich. Weiters fallen auch große Gebiete in diese Kategorie, die kaum oder gar nicht modifiziert wurden und ihren natürlichen Charakter beibehalten haben. Diese werden geschützt, um deren natürliche Konditionen zu bewahren.

II. National Park

Nationalparks sind Schutzgebiete, die vor allem der Bewahrung des Ökosystems und dem Zweck der Erholung dienen. Diese natürlichen Landschaften und Meeresgebiete sollen vor allem die ökologische Integrität eines oder mehrerer Ökosysteme für die jetzigen und zukünftigen Generationen schützen, schädliche Eingriffe und Ausbeutungen verhindern und als Feld für spirituelle, wissenschaftliche und freizeitgestalterische Möglichkeiten dienen, sofern sie ökologisch und kulturell verträglich sind.

III. Natural Monument

Diese Kategorie beinhaltet den Schutz von Gebieten mit speziellen natürlichen oder kulturellen Merkmalen, die außergewöhnlich oder einzigartig in ihrem Wert oder in ihrer Erscheinung sind.

IV. *Habitat/ Species Management Area*

Für diese Art von Naturschutz sind aktive Interventionen nötig, um die Beibehaltung eines Habitats zu gewährleisten oder um Anforderungen spezifischer Arten gerecht zu werden.

V. *Protected Landscape/ Seascape*

Hier handelt es sich um geschützte Landschaftsstriche und Küstengebiete, die über längere Zeit durch die Interaktion von Mensch und Natur einen außergewöhnlichen Charakter mit bedeutungsvoller Ästhetik sowie kulturellen oder ökologischen Wert erworben haben und oft in Verbindung mit großer biologischer Vielfalt stehen.

VI. *Managed Resource Protected Area*

Diese Gebiete werden vordergründig verwaltet, um den nachhaltigen Nutzen des natürlichen Ökosystems zu gewährleisten. Einerseits soll versucht werden, unveränderte natürliche Systeme und die biologische Diversität beizubehalten, andererseits aber gleichzeitig einen nachhaltigen Fluss an Naturprodukten für die Gemeinschaft zu sichern. (vgl. Shadie/ Epps 2008: 9)

In diesem neuen Kategorisierungssystem ist jedoch ein spezieller Schutzbereich (Kategorie VII im alten System) nicht mehr enthalten, der sich auf die Gesellschaft ausgewirkt hat. Er wurde *Natural Biotic Area/ Anthropological Research* genannt und zielte darauf ab, die Lebensform von Gesellschaften, die den Einfluss moderner Technologien ablehnten, zu erlauben. (vgl. McNeely/ Harrison/ Dingwall 1994: 9)

3.2. Ziele im Umweltschutz für Naturschutzgebiete

Um den weltweiten Natur- und Umweltschutz zu vereinheitlichen und zu gewährleisten, hat IUCN ein Categoriesystem entworfen, das zwölf Ziele umfasst, an welche Entscheidungen im Naturschutz gebunden sein sollten. In welcher Form diese Ziele umgesetzt werden können und sollen, hängt jedoch jeweils vom regionalen und institutionellen Kontext ab.

I. *Beispiele verschiedenster Ökosysteme*

Von allen größeren biologischen Ökosystemen eines Landes sollen große Gebiete als Repräsentant in ihrem ursprünglichen Stadium beibehalten werden, damit sich der ökologische und evolutionäre Prozess fortsetzen kann.

II. Ökologische Diversität

Die ökologische Diversität eines Landes soll beibehalten werden, indem Beispiele der verschiedenen Charakteristiken aller natürlichen Vorkommnisse geschützt werden.

III. Genetische Ressourcen

Genetisches Erbmateriale soll geschützt und bewahrt und das Aussterben von Pflanzen- und Tierarten verhindert werden.

IV. Forschung und Bildung

Um formelle und informelle Forschung und Bildung zu gewährleisten, sollen in den Schutzgebieten die dafür notwendigen Gelegenheiten und Möglichkeiten geschaffen werden.

V. Wasser- und Bodenschutz

Strömungsgebiete müssen beibehalten und so kontrolliert werden, dass der Fluss von Frischwasser und eine gute Wasserqualität gewährleistet werden können. Dadurch sollen auch Erosionen und Ablagerungen vermieden werden.

VI. Wildlife Management

Wegen ihrer wichtigen Rolle in der Umweltregulation, aber auch als Basis für industrielle, sportliche und touristische Zwecke sollen Wildlife-Ressourcen und Fischbestände bewahrt werden.

VII. Erholung und Tourismus

Sowohl für TouristInnen als auch für die lokale Bevölkerung müssen Möglichkeiten im Naturschutzgebiet geschaffen werden, um sich auf gesunde Weise erholen zu können.

VIII. Waldbestand

Holzressourcen sollen vermehrt gefördert werden, um eine nachhaltige Produktion für Holzprodukte zu gewährleisten.

IX. Kulturelles Erbe

Als kulturelles Erbe eines Landes sollen alle kulturellen, historischen und archäologischen Objekte, Strukturen und Stätten geschützt werden und sowohl der Öffentlichkeit zugänglich gemacht werden als auch Forschungszwecken dienen.

X. *Die Schönheit der Landschaft*

Um die Qualität der Umwelt zu sichern, sollen landschaftliche Ressourcen vor allem in der Nähe von Städten, Autobahnen und Industrien geschützt und als Erholungs- und Tourismusgebiete dementsprechend verwaltet werden.

XI. *Optionen für die Zukunft*

Um auch in Zukunft große Naturschutzgebiete verwalten und flexibel auf Landnutzungsmethoden reagieren zu können, sollen stets wissenschaftliche Forschungen im Bereich neuer Technologie, neuer Naturschutzmethoden und im Bereich der sich stets verändernden menschlichen Anforderungen berücksichtigt werden.

XII. *Integrierte Entwicklung*

Im Bereich des Naturschutzes im ländlichen Gebiet soll vor allem große Aufmerksamkeit auf marginalisierte Gebiete gelegt werden, um auch dort nachhaltige Beschäftigungsmöglichkeiten zu schaffen. (vgl. McNeely/ Harrison/ Dingwall 1994: 8)

3.3. Wildlife Conservation-Strategien

Die Wildlife Conservation-Strategien lassen sich in Afrika allgemein in vier große Kategorien einteilen: *Species Protection*, *Habitat Protection*, *Control of Trade in Wildlife Products* und *Community-Based Conservation (CBC)*.

I. *Species Protection*

Der Artenschutz wird durch die Wildlife-Gesetzgebung geregelt, in der bestimmte Tierarten festgelegt werden, die entweder gar nicht gejagt werden dürfen oder nur zu bestimmten Zeiten im Jahr. Diese Wildlife- und Conservation-Gesetze hatten und haben zur Folge, dass sehr viele AfrikanerInnen ihr Recht auf Jagd und auf das Sammeln natürlicher Ressourcen gänzlich verloren haben, oder nur in Ausnahmefällen eine Lizenz bei den betreffenden Regierungen beantragen können. So ist es zum Beispiel in Sambia und Zimbabwe der lokalen Bevölkerung untersagt zu jagen, im Gegensatz dazu ist es Safari-Jagdgesellschaften jedoch erlaubt. Um diese Gesetzgebung zu verstärken, werden oft Einheiten der Abteilung für *Wildlife and National Parks* eingesetzt, um Schutzgebiete zu überwachen. In Folge kommt es oft zur Verhaftung von Mitgliedern der lokalen Bevölkerung, die gegen die Wildlife

Conservation-Gesetzgebung verstoßen haben. Viele solche Fälle sind aus dem südlichen Afrika zu berichten, wo Menschen für das inhaftiert wurden und werden, was sie als ihre kulturelle Lebensweise verstehen. (vgl. Hitchcock 2004: 203)

II. *Habitat Protection*

Der Schutz des Habitats von Flora und Fauna erfolgt in Afrika vor allem durch die Schaffung von Schutzgebieten wie Nationalparks und *Game Reserves*. Südafrika, das auf der Liste der weltweit biologisch vielfältigsten Länder an dritter Stelle klassifiziert wurde, widmet 6% seiner Gesamtfläche Naturschutzgebieten. Botswana widmet sogar 17% Nationalparks und *Game Reserves* und noch weitere 34% so genannten *Wildlife Management Areas* (WMA).⁶

Ein wesentliches Problem, das mit dem Schutz des Habitats und der Errichtung von Schutzgebieten einhergeht, betrifft die lokale Bevölkerung. Allzu oft wird diese gezwungen, Gebiete zu verlassen, die sie über Generationen hinweg bewohnt hat. In vielen Fällen, in denen neue Schutzgebiete errichtet wurden, mussten folglich die betroffenen Menschen in Gegenden umsiedeln, die ökologisch marginalisierter sind, und wo die Bevölkerungsdichte meist höher ist. In diesen so genannten Bufferzonen um die Schutzgebiete herum kommt es daher zu einer verstärkten Konkurrenz um die vorhandenen Ressourcen. Viele Menschen in diesen Gegenden verarmen und andere wiederum verlassen ihre Heimat, um anderswo ein Einkommen zu finden. Dieser Prozess hat oft schwerwiegende Folgen für die Stabilität der Gemeinschaft und der Familien.

Im südlichen Afrika betrifft diese Entwicklung hauptsächlich die indigene Bevölkerung, die auf Grund der Proklamierungen von Naturschutzgebieten ihren vertrauten Lebensraum verlassen musste. (vgl. Hitchcock 2004: 205f) Die folgende Übersicht über einige der *National Parks* und *Game Reserves* im südlichen Afrika und ihre Auswirkungen auf die lokale Bevölkerung unterstützt die Behauptung, dass historisch dem Natur- und Umweltschutz ein politisch- rechtlicher Rahmen zu Grunde lag, um frühere BewohnerInnen dieser Gebiete zu enteignen. Dies geschah ohne Reparationszahlungen für das verlorene Eigentum, gepaart mit sehr beschränkten Zugangsmöglichkeiten zu diesen neu geschaffenen Protected Areas. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 47)

⁶ Wildlife Management Areas (WMA) sind Landstriche im ländlichen Botswana, in denen eine geregelte Nutzung des Wildlifes zugelassen und die Durchführung von Entwicklungsprogrammen möglich ist.

Park or Reserve Area	Date of Establishment	Size (km²)	Country	Establishment of National Parks (NP), Game Reserves and conservation areas in Southern Africa resulted in involuntary resettlements
ZA: Kalahari Gemsbok NP	1931	9.591	South Africa and Botswana	~1.000 #Khomani and N amani San were resettled out of the park in the 1930s, the last of the San community were evicted from the Kalahari Gemsbok Park in 1973
BW: Gemsbok National Park	1938	28.400		
Bilateral Agreement: Kgalagadi Transfrontier Park	April 1999	37.991		
Kruger National Park and its predecessors	1926	Ca. 19.000	South Africa	~2-3.000 people were moved from Sabi Game Reserve in 1903; ~2.000 Makuleke were relocated from Pafuri area (N-Krüger) to the Ntlaveni area in 1969
Central Kalahari Game Reserve (CKGR)	1961	52.730	Botswana	1.100 G wi, G ana and Boolongwe Bakgalagadi were resettled outside the reserve in 1997 and 2002 in nearby areas
Moremi Game Reserve	1964	3.880	Botswana	Bugakhwe and Ani-khwe San were relocated in the 1960s
Nata Sanctuary	1989	230	Botswana	Shua lost access to the sanctuary and its resources

Chobe National Park	1961	9.980	Botswana	Hundreds of Subiya and some San were resettled in the Chobe Enclave
Tsodilo Hills National Monument; Declared World Heritage Site	1992 2001	225	Botswana	~ 40 Ju 'hoansi San were resettled 5km away from the hills in 1995
Etosha Game Reserve National Park	1907 1958	22.175	Namibia	Hai//om were resettled outside the park or sent as workers to freehold farms in 1954
West Caprivi Game Park, since 2000 Bwabwata National Park	1963 Nature Park by South African admin. 1968 elevated to Game Park	5.715	Namibia	Khwe and Mbukushu were resettled in the early 1960s and Khew and !Xun San went to South Africa in the 1980s
Hwange (Wankie) National Park declared NP	1927 29.01.1950	14.620	Zimbabwe	Batwa (Tuya, Amasili) were rounded up and resettled south of Hwange Game Reserve in the late 1920s

(Abb. 1: Daten aus: Hitchcock 2004: 207 und Zips/ Zips-Mairitsch 2007:48f)

III. Control of Trade in Wildlife Products

Diese Conservation-Strategie ist auf verschiedenen Ebenen angesiedelt. Auf der internationalen Ebene regelt die Gesetzgebung die Handelskontrolle von gefährdeten und bedrohten Arten. Die Erkenntnis der Industrieländer in den 1960er Jahren, dass internationaler Handel eine zunehmende Bedrohung für viele Wildlife Products darstellen könnte, resultierte in der Gründung von CITES, der *Convention on International Trade in Endangered Species of Flora and Fauna*. Die 1975 gegründete und 171 Mitgliedsstaaten umfassende CITES-Konvention, auch Washingtoner Artenschutzübereinkommen genannt, ist das größte und bedeutendste internationale Abkommen in diesem Bereich und reguliert den

Handel von über 30 000 Tier- und Pflanzenarten. (vgl. Abensperg-Traun 2007: 11f) Das konkrete Mandat der Konvention ist der Schutz betroffener Arten vor nicht-nachhaltiger Nutzung durch internationalen Handel. Ohne Kooperation mit der lokalen Bevölkerung ist jedoch nachhaltiger und erfolgreicher Artenschutz unmöglich. (ebda.: 13)

Die 14. Tagung des Artenschutzabkommens CITES, die im Juni 2007 in Den Haag/ Niederlande stattfand, stand unter dem Aspekt der Forderung nach einer Lockerung des Elefantenhandels im Sinne einer nachhaltigen und auch kommerziellen Nutzung der Elefantenüberschusspopulation. (vgl. Indaba 2007: 17) Dieser Forderung, hinter der Botswana, Namibia, Zimbabwe und Südafrika standen, wurde soweit entgegengekommen, dass diesen Ländern ein einmaliger Verkauf aller bis zum 31. Jänner 2007 registrierten Elfenbeinbestände in Regierungsgewahrsam gestattet ist. Gleichzeitig wurde auf Betreiben von Kenia und Mali ein neunjähriges Moratorium für den Handel mit Elfenbein beschlossen. (ebda.: 9)

Während die Besitzverhältnisse von Wildtieren in Afrika geklärt sind und der Besitz in den Händen des Staates liegt, ist die Eigentumsfrage bezüglich der natürlichen pflanzlichen Ressourcen, die auf kommunalem Land wachsen, noch nicht geklärt. In den Gesetzen der meisten afrikanischen Länder werden die Besitzverhältnisse und die Nutzungsrechte für die pflanzlichen Produkte, die auch jene mit einschließen, die die lokale Bevölkerung für medizinische Zwecke verwendet, nicht ausreichend spezifiziert. Mit wenigen Ausnahmen sind pflanzliche Produkte frei zugängliche Ressourcen. Multinationalen Unternehmen, allen voran pharmazeutischen, war es dadurch möglich, sich diese wilden Pflanzen anzueignen, sie zu analysieren und auch zu patentieren. In diesem Kontext ist auch die Debatte über *Intellectual Property Rights* und über ökonomische Profite zwischen diesen multinationalen Unternehmen und den indigenen Bevölkerungen zu betrachten. Viele indigene Gruppen kämpfen für eine Stärkung verschiedener Sektionen aus CITES und aus der *Convention on Biological Diversity* (CBD), um wertvolle pflanzliche Ressourcen besser schützen zu können. (vgl. Hitchcock 2004: 208)

Ein Beispiel dafür ist die !Khuba-Pflanze, am Weltmarkt "*Hoodia*" (*Hoodia gordonii*) genannt. Sie wird von den indigenen Gruppen in der Kalahari in Trockenzeiten und bei Nahrungsknappheit als Nahrungersatz verwendet. Sie gibt einerseits Energie und stillt gleichzeitig den Durst und unterbindet das Hungergefühl. Vermarktet wird die Pflanze als Diätmittel, um ohne zu hungern abzunehmen. (Interview Bok 2005) 1996 analysierten WissenschaftlerInnen des staatlichen südafrikanischen Forschungszentrums CSIR (Council for Scientific and Industrial Research) das vermeintliche Wirkungsprinzip. Ein Steroidglykosid,

das sie P57 nannten, soll im Hypothalamus des Zwischenhirns das Gefühl bewirken, satt zu sein. 1997 meldete CSIR P57 als Patent an. Monate später überließ das Forschungszentrum dem englischen Unternehmen Phytopharm das Recht, den Wirkstoff weiter zu entwickeln und zu vermarkten. Der US-amerikanische Pharmakonzern Pfizer übernahm 2001 für 21 Millionen US-Dollar die Lizenzrechte von Phytopharm. Unter der Mithilfe verschiedener NGOs gelang es 2003 den „San“, sich mit CSIR auf eine Beteiligung aus der Lizenzierung des P57 zu einigen, darunter fallen 6% der zukünftigen Lizenzgebühren. (vgl. Wiegele 2007: 22)

Der 2002 gegründete *San Council* kämpft seither für die Umsetzung dieser Einigung. Ob es eine Gewinnbeteiligung geben wird, ist zweifelhaft. Dawid Kruiper, der *Traditional Leader* der #Khomani, bringt die Problematik rund um die *Intellectual Property Rights* bezüglich der !Khuba auf den Punkt.

“What are they doing? Taking my own plant and selling it to the whole world. To the whole world and I’m sitting here with nothing. This is the beginning. This is my knowledge as the traditional leader. They take my knowledge and they sell it. My knowledge, for me to sell my knowledge is wrong. Here my knowledge lies.”
(Interview Kruiper 2005 a)

IV. *Community-Based Conservation (CBC) oder Community Based Natural Resource Management (CBNRM)*

Diese Art der Conservation-Strategie verbindet Naturschutz und wirtschaftliche Entwicklung. Der Hauptgedanke von CBNRM ist jener, dass die lokale Bevölkerung das Recht bekommt, von den lokalen natürlichen Ressourcen zu profitieren. Durch gesetzliche Bestimmungen sollen lokale oder regionale Organisationen von Naturschutzgebieten und Aktivitäten, die in und um diese herum passieren, wie zum Beispiel vom Tourismus, profitieren können.

In den letzten Jahren konnten indigene Gruppen in Südafrika, Botswana, Namibia und Zimbabwe von CBNRM-Projekten, die auf Tourismus setzten, profitieren. CBNRM bezogene Tourismusprojekte finden aber nicht nur im Zusammenhang mit Schutzgebieten statt, sondern auch in Gegenden, die ökologisch oder kulturell von Bedeutung sind. (vgl. Hitchcock 2004: 208ff)

In den meisten Fällen handelt es sich um den so genannten Ökotourismus, der laut TIES - *The International Ecotourism Society* - folgenderweise definiert wird: *“Responsible travel to natural areas that conserves the environment and improves the well-being of local people.”*
(iucn 2008)

Weiters hat TIES folgende Prinzipien für Ökotourismus entwickelt:

“(i) *minimise impact*; (ii) *build environmental and cultural awareness and respect*; (iii) *provide positive experiences for both visitors and hosts*; (iv) *provide direct financial benefits for conservation*; (v) *provide financial benefits and empowerment for local people*; (vi) *foster sensitivity to host countries’ political, environmental, and social climate* and (vii) *support international human rights and labour agreements.*” (iucn 2008)

Trotz der oft behaupteten Partizipation und der Gewinne für die lokale Bevölkerung liegt das Problem für die meisten indigenen Gruppen darin, dass der Ökotourismus nur geringe soziale und wirtschaftliche Profite abwirft, viele Risiken mit sich bringt und es sehr oft zu Enteignungen der ohnehin schon armen lokalen Bevölkerung kommt. (vgl. Hitchcock 2004: 211)

3.4. Community Based Natural Resource Management (CBNRM)

Die Konzepte von Ökotourismus und nachhaltigem Tourismus werden von Regierungen und internationalen Organisationen wie der *World Conservation Union* (IUCN), der *World Bank*, der *World Trade Organisation* (WTO), der *World Tourism Organisation*, der *International Ecotourism Society* (TIES) und von NGOs als sehr positiv und implementierbar betrachtet. Jedoch muss noch viel getan werden, um sicher zu stellen, dass Tourismus auch auf der lokalen Ebene positive soziale, wirtschaftliche und ökologische Auswirkungen aufweisen kann und dadurch lang andauernde Problemlagen der lokalen Bevölkerung gelöst werden können. Robert Hitchcock, der zahlreiche Forschungen zu CBNRM⁷ im südlichen Afrika durchgeführt hat, erläutert einige der Schwierigkeiten und Probleme, die sich vor allem auf die Situation in Botswana beziehen, jedoch auch für die Nachbarländer wie Zimbabwe, Namibia und Südafrika von großer Relevanz sind.

⁷ Ein wichtiges und umfangreiches Buch zu Community-Based Conservation in Afrika wurde von David Hulme und Marshall Murphree herausgegeben. “*African Wildlife & Livelihoods*“ untersucht, wie erfolgreich CBNRM-Programme die Zielsetzungen von Conservation und wirtschaftlicher Entwicklung kombinieren und erfüllen können. (vgl. Hulme/ Murphree 2001)

Weiters gibt Harry Wels einen sehr spannenden Einblick in “*Private Wildlife Conservation*“ und Community Involvement im südlichen Afrika mit dem Fokus auf Zimbabwe. Mit diesem Buch liefert er eine wertvolle Ergänzung zur staatlichen Wildlife Conservation. (vgl. Wels 2003)

3.4.1. Problemlagen

Ein zentrales Problem, das für die lokale Bevölkerung in CBNRM-Projekten zu Tage tritt, ist die Konkurrenz um die gegebenen Arbeitsmöglichkeiten, wie Führungen für TouristInnen oder Verkauf von Kunsthandwerk. Als Lösung dafür kann die Schaffung eines *Community Trusts* gesehen werden. Dieser soll einerseits dazu dienen, verschiedene Bevölkerungsgruppen gleichermaßen zu involvieren, und andererseits allen Mitgliedern der Gemeinschaft Einkommen und Beschäftigung ermöglichen. Diese Möglichkeiten sollen eben nicht nur den Mitgliedern des *Trust Boards* eröffnet werden, sondern der gesamten Bevölkerung. Eine Kooperation der verschiedenen Gruppen ist dann möglich, wenn die Machtverhältnisse in Entscheidungsfindungsprozessen ausbalanciert sind und alle vom Tourismus profitieren können. (vgl. Hitchcock 2004: 214) Im Kontext der *Community Trusts* kommt es immer wieder zur sozialen Exklusion beziehungsweise zu Diskriminierungen. Manche Teile der Bevölkerung, vor allem indigene Gruppen, haben weniger Partizipationsmöglichkeiten in Entscheidungsfindungsprozessen, die das *Trust Management* betreffen, als andere. Ein Grund dafür sind oft die mangelnden sprachlichen Kompetenzen in Wort und Schrift in Englisch, Setswana oder Afrikaans. Viele Personen aus den Communities fühlen sich ausgeschlossen, da sie weniger ökonomische und soziale Vorteile aus CBNRM-Aktivitäten ziehen können als Mitglieder des *Community Trusts*. Oft wird selbst von Mitgliedern des *Trusts* Kritik geäußert, da es auch innerhalb des *Trusts* zu ungleichen Verteilungen von Einkommen und Arbeitsmöglichkeiten kommt. (ebda.: 221)

Das große Ziel von CBNRM-Projekten, nämlich die Armutsbekämpfung, wird oft nicht erreicht. Viele Familien in Regionen mit CBNRM-Programmen leben immer noch unter der Armutsgrenze. Gepaart mit ungleichen Verteilungen der Profite führt das immer wieder zu lokalen Konflikten. Die Kontrolle über die Profite aus den CBNRM-Projekten obliegt dem Management des *Community Trust Boards*. Meist wird dieses Board von den Eliten einer Community besetzt, wodurch auch oft die Perspektive der marginalisierten Community Mitglieder vernachlässigt wird. (ebda.: 222f) Auch die genderbezogenen Auswirkungen von Ökotourismus-Projekten sind sehr oft problematisch. Von Projekten im südlichen Afrika, die in irgendeiner Weise mit Jagdaktivitäten verbunden sind, profitieren hauptsächlich Männer, ebenso von jenen, in denen üblicherweise Männer als Guides dienen. In den meisten Fällen sind es auch die Männer, die mit Englisch, Afrikaans oder Deutsch vertrauter sind als Frauen, und folglich mit TouristInnen interagieren können. Die Bereiche, die den Frauen übrig

bleiben, sind meist in der häuslichen Arbeit angesiedelt. So kommen ihnen vorwiegend die Reinigungstätigkeiten der Lodges und Sanitäreanlagen zu. Ein anderer weiblich dominierter Bereich ist die Produktion von Kunsthandwerk, welches dann aber wiederum mehrheitlich von Männern an TouristInnen verkauft wird. Insofern profitieren im südlichen Afrika allgemein Männer mehr von den touristischen Entwicklungen als Frauen. (vgl. Hitchcock 2004: 215)

Der seit langem bestehende Konflikt zwischen dem Anspruch von Entwicklung und gleichzeitigem Umweltschutz konnte bisweilen auch von CBNRM-Programmen nicht gelöst werden. Während internationale TouristInnen sich vor allem „ursprüngliche“ Naturlandschaften, Artenvielfalt und kulturelle Darbietungen erwarten, steht für die lokale Bevölkerung eine gleichberechtigte Entwicklung, gleicher Zugang zu Ressourcen und die Sicherung des Lebensunterhalts im Vordergrund. Touristische Entwicklung und Umweltschutz dienten allzu oft als Legitimation für Umsiedelungsprogramme von lokalen Bevölkerungen (siehe Tabelle s.28f) aus den bekanntesten Schutzgebieten im südlichen Afrika. (edba.: 222f) Ironischer- und tragischerweise richtet sich die Politik der vorherrschenden Konstruktion von *“Nature at Peace“* beziehungsweise von *“Parks against People“*, die danach trachtet, jegliche menschliche Intervention auszuschließen, genau gegen jene Menschen, die es durch ihre historisch belegte nachhaltige Interaktion mit der Natur der *“Global Community“* erst ermöglicht haben, auch gegenwärtig noch diese ursprünglichen Naturlandschaften zu genießen. In diesem Zusammenhang gibt es einige Stimmen, die meinen, dass CBNRM keine neue Erfindung ist, sondern schon seit tausenden von Jahren meist von indigenen Gruppen praktiziert wurde, indem sie ihre natürlichen Ressourcen nachhaltig nutzten. Einhergehend jedoch mit der Errichtung von National Parks und Game Reserves wurde das ursprüngliche Jagen für die Subsistenz nun als Wilderei bezeichnet und der lokalen Bevölkerung verboten, die natürlichen Ressourcen, von denen sie abhängig waren, weiter zu nutzen. All das kann ohne weiteres als tragische Vernachlässigung der Fähigkeiten und des Wissens der lokalen Bevölkerung im Bezug auf Umweltschutz und Natur verstanden werden. (vgl. Zips/ Zips- Mairitsch 2007: 46)

Der meist zwangsweise umgesiedelten Bevölkerung ist aber klar, dass nicht sie, sondern hauptsächlich (wohlhabende) TouristInnen, vor allem auch aus anderen Ländern, die Naturschutzgebiete nutzen und genießen können. Auf Grund der Tatsache, dass der Großteil der Profite aus dem Tourismusgeschäft an Großunternehmen geht und nicht an die lokale Bevölkerung, liegt die neue Strategie vieler indigener Gruppen vor allem darin, *Community-Based Tourism*, der sich stärker an kulturellen Elementen orientiert, zu fördern. (vgl.

Hitchcock 2004: 224) Trotz aller Problemlagen kam Robert Hitchcock in seinen Untersuchungen zum Schluss, dass es in CBNRM-Programmen, in denen es gemeinsame partnerschaftliche Unternehmen gibt, zu einem höheren ökonomischen Profit kommt als dort, wo Community-Organisationen ihre Aktivitäten unabhängig voneinander durchführen. (ebda.: 218)

3.4.2. Durban Action Plan – *A Turning Point!*?

Der *Vth World Parks Congress*, der im September 2003 in Durban stattfand, beschäftigte sich vor allem auch mit der prekären Situation der lokalen Bevölkerung, die von den Auswirkungen der Errichtung von Protected Areas betroffen ist. Die Integration der lokalen Bevölkerung wird als *“Turning Point“* für die Rolle und Funktion von Protected Areas in den Agenden der nachhaltigen Entwicklung und der Biodiversität bezeichnet. Im *“Durban Action Plan“* wird dieser Paradigmenwechsel gefordert und gleichzeitig auch gewürdigt:

“By taking its theme as ‘Benefits Beyond Boundaries’, participants at the Congress recognised that protected areas cannot remain in isolation from the surrounding areas of land and sea, and from the communities and the economic activities in and around them.” (Durban Action Plan 2003: 5)

Weiters wird erwähnt, dass im Speziellen die lokale Bevölkerung die meisten Kosten für die Errichtung und Instandhaltung von Protected Areas bezahlt, aber gleichzeitig die wenigsten Profite bekommt, während die Gesamtgesellschaft die meisten Gewinne für sich nutzen kann, aber nur einen Bruchteil der Kosten und Nachteile übernimmt. Indigene Gruppen, die lokale Bevölkerung, junge Menschen, ethnische Minderheiten, Frauen und andere Interessensgruppen aus der Zivilbevölkerung sind nicht ausreichend bei der Identifizierung und im Management von Protected Areas involviert. (ebda.: 6)

Ein weiteres Problemfeld, auf das lokale Bevölkerungen, die in CBNRM-Projekten arbeiten, oft hinweisen, betrifft die Umwelt und den Umweltschutz. Ihnen wird oft von NaturschützerInnen vorgeworfen, durch ihren Lebensstil negative Auswirkungen für die Umwelt zu evozieren. Diesbezüglich entgegneten SprecherInnen der lokalen Bevölkerung, dass sie sowohl weniger Einfluss auf Naturschutzgebiete haben, als auch geringere negative Auswirkung auf die Umwelt verursachen als TouristInnen und Angestellte in Naturschutzgebieten. Ihrer Meinung nach sollten sich TouristInnen und auch MitarbeiterInnen verschiedener Entwicklungsprojekte in gleicher Weise wie sie mit nachhaltigem Management

natürlicher Ressourcen beschäftigen. Integrierte Naturschutz- und Entwicklungsprogramme erfordern für einen erfolgreichen Verlauf die Zusammenarbeit aller Involvierten. (vgl. Hitchcock 2004: 214)

Wie auch schon am *World Summit on Sustainable Development* 2002 in Johannesburg thematisiert und anerkannt, könnten Protected Areas eine wesentliche Rolle in der Armutsbekämpfung spielen. Dafür sind jedoch einige Veränderungen und bestimmte Vorgehensweisen notwendig. Der Durban Action Plan spricht sich für eine strikte Beendigung jeglicher Umsiedelungsprogramme und gegen den Zwang zur Sesshaftwerdung - ohne einen vorher erreichten Konsens - von indigenen Gruppen und lokalen Bevölkerungen aus. (vgl. Durban Action Plan 2003: 15f)

Auf nationaler und lokaler Ebene müssen Entwicklungsprogramme initiiert werden, die das *Capacity Building* der lokalen Bevölkerung fördern, um ihren Mitgliedern Partizipation bei Conservation und im Management von Protected Areas zu ermöglichen. Auf der Verwaltungsebene von Protected Areas fordert der Durban Action Plan, dass:

"All protected area authorities are encouraged to adopt measures, policies and practices which provide for full recognition of and respect for the rights of indigenous peoples and local communities; ensure that their voices are heard and respected in decision-making; incorporate traditional knowledge, innovations and practices; ensure an equitable distribution of benefits, authority and responsibilities; and to encourage mutually acceptable incentive mechanisms." (Durban Action Plan 2003: 28)

3.4.3. Herausforderungen und Veränderungspotential

Ein wesentliches Problem im südlichen Afrika ist die Tatsache, daß nur sehr wenige Communities tatsächlich Kontrolle über ihr eigenes Land haben. Es ist im Interesse von Community Based Natural Ressource Management (CBNRM) und der lokalen Bevölkerung, dass der Staat die Communities als rechtmäßige Eigentümer von Land, Wild, Mineralien und von natürlichen Produkten und Ressourcen betrachtet. Hitchcock plädiert für einen verstärkten partizipatorischen Zugang zu Entwicklung und Naturschutz, der den Communities die Kontrolle über die Ressourcen erlaubt. So würden seiner Meinung nach Konflikte verstärkter Kooperation weichen und CBNRM-Projekte hätten eine größere Aussicht auf Erfolg. (vgl. Hitchcock 2004: 226)

CBNRM-Programme, die seit den 1990ern an Bedeutung gewonnen haben, reflektieren nach wie vor jene hierarchische Anordnung, die durch die Naturschutzgesetzgebung und deren

Politik entstanden ist. Diese *top-down* angeordneten CBNRM-Programme leiden an einer demokratischen Mangelercheinung und dieses prozedurale Defizit ist eines der Schlüsselfaktoren, warum sie den bedeutenden Konflikt zwischen Naturschutz und Entwicklung im südlichen Afrika nicht lösen können. (vgl. Zips/ Zips- Mairitsch 2007: 41)

Es ist offensichtlich, dass CBNRM-Programme, auf Grund der notwendigen Integration von Naturschutz und Entwicklung, nicht leicht zu implementieren sind. Dennoch ist es vor allem für viele indigene Gruppen eine der wenigen Möglichkeiten, auch vom Tourismusgeschäft zu profitieren. Gewisse Aspekte von CBNRM-Programmen müssen verbessert werden, damit die positiven Auswirkungen solcher Programme gesichert und gesteigert werden können. Essentiell für den Erfolg einer *Community-Based Organisation* (CBO) sind Transparenz, Offenheit und Flexibilität. Eine Forderung geht dahin, dass sich involvierte NGOs vermehrt um die Stärkung der institutionellen Kapazität von CBOs bemühen sollen, vor allem im Bereich der Projektadministration, der Finanzen und der Dokumentation. Partizipationsmöglichkeiten hinsichtlich der Entscheidungsfindungsprozesse bezüglich CBNRM-Projekten müssen verstärkt und gefördert werden. CBNRM-Programme müssen begleitet und unterstützt werden, damit sie nicht zu einer Belastung für die Natur werden, aber vor allem auch, damit die institutionellen Kapazitäten der CBOs nicht überbeansprucht werden. Die Dezentralisierung von meist schon gefestigter/en Autorität/en soll durch Verhandlungen und Interaktionen erfolgen und nicht durch strikte Regelwerke.

CBOs und NGOs muss es ermöglicht werden, auch für sich selbst Prioritäten zu setzen und diese verfolgen zu können. Weiters müssen Mechanismen eingeführt werden, die nicht nur vermehrt Partizipation fördern, sondern auch Verantwortung und Verlässlichkeit. Gerechtigkeit und faire Behandlung, auch bezüglich der Kategorien Gender, Alter, Macht und Klasse, sind der Schlüssel für eine erfolgreiche nachhaltige Entwicklung und für *Community Based Natural Resource Management*. (vgl. Hitchcock 2004: 224f)

4. Peace Parks und Transfrontier Conservation Areas

*“I know of no political movement, no philosophy,
no ideology that does not agree with the peace parks concept
as we see it going into fruition today.
It is a concept that can be embraced by all.”*

(Nelson Mandela, in PPF o.J. b: Broschüre)

Peace Parks, auch Transfrontier Conservation Areas (TFCA) genannt, sind mittlerweile ein weltweites Phänomen, so auch im südlichen Afrika. Das Konzept “Peace Parks“ beinhaltet auch, dass nationalstaatliche Grenzen geöffnet, Grenzzäune entfernt und freie Bewegungsmöglichkeit für Tiere und TouristInnen innerhalb dieser TFCA garantiert werden. John Hanks von der *Peace Parks Foundation* (PPF) meint, dass “*each TFCA should be a ‘visa free’ area when tourists are moving between countries within the TFCA.*” (Hanks 2001: 9)

Im folgenden Kapitel möchte ich zunächst etwas genauer erläutern, was Peace Parks sind und welche Ziele beziehungsweise Funktionen sie erfüllen sollen. Die Komplexität rund um die Begriffe, die mit TFCAs im Zusammenhang stehen, möchte ich eingangs darstellen, um Unklarheiten auszuräumen. Die weitgehend anerkannte Definition der PPF von Peace Parks, die ich schon in der Einleitung erwähnt habe, lautet folgender Weise:

“A peace park is a formally gazetted transfrontier complex, involving two or more countries which is under a unified system of management without compromising national sovereignty and which has been established with the explicit purpose of conserving biological diversity, encouraging the free movement of animals and tourists across the international boundaries within the peace park, and the building of peace and understanding between the nations concerned.” (PPF 2000 b: 4)

Ein wesentlicher Teil dieses Kapitels widmet sich der Entwicklung von TFCAs im südlichen Afrika. Ein spezieller Fokus richtet sich auf Südafrika, wo bisweilen bereits drei *Transfrontier Parks* offiziell eröffnet wurden. Einem der größten “*Role Players*“ in der Vermarktung der Peace Parks und in der Entwicklung eben dieser, nämlich der Peace Parks Foundation, wird ein ebenso wesentlicher Teil dieses Kapitels gewidmet. “*Peace Parks - The Global Solution?!*“ befasst sich einerseits mit zukünftigen Perspektiven für das Konzept der Peace Parks und skizziert andererseits einige Kritikpunkte rund um die Umsetzung dieses Konzepts

mit speziellem Fokus auf die lokale Bevölkerung, die eigentlich neben den TouristInnen und der Flora und Fauna auch wesentlich von der Errichtung von Peace Parks profitieren sollte.

4.1. Transfrontier Conservation Areas

Die Terminologie für Naturschutzgebiete, die sich über mindestens zwei Länder erstrecken, ist alles andere als einheitlich. Begriffe wie *“Peace Parks“*, *“Transfrontier Conservation Areas“* (TFCAs) und *“Transfrontier Parks“* wechseln sich ab und meinen im Wesentlichen dasselbe. In den letzten 30 Jahren wurden verschiedenste Termini benutzt, um grenzüberschreitende Schutzgebiete zu beschreiben. Zu ihnen zählen *Transboundary Parks*, *Transfrontier Protected Area Complexes*, *International Peace Parks*, *Adjoining Protected Areas*, *Transboundary Protected Areas*, *Transfrontier Nature Reserves* und *Cross Border Parks*. (vgl. PPF 2000 b: 2)

Laut PPF werden Transfrontier Conservation Areas deshalb auch Peace Parks genannt, da sie einen Ausdruck für die Harmonie zwischen Mensch und Natur darstellen und durch Ressourcennutzung Wohlstand schaffen. Melissa de Kock, Project Co-ordinator der PPF, zitiert in einem Interview Anton Rupert, den Gründer der Peace Parks Foundation, der deshalb den Begriff *“Peace Park“* verwendete,

“because Transfrontier Conservation will stimulate peace between men and nature, nature and nature and... ah... yes, men and nature, nature and nature and ...ah... what was it... men and men. So that’s the concept of Peace Parks. Nature being in harmony, the ecosystems can be joined and the promotion of perhaps better relations between the two countries.” (Interview De Kock 2005)

In der Klassifizierung von grenzübergreifenden Naturschutzgebieten macht die PPF jedoch folgende Unterscheidung: Sobald ein internationaler Vertrag zwischen zwei oder mehreren Ländern für die Eröffnung eines gemeinsamen Parks unterzeichnet wurde, wird dieses Gebiet als *Transfrontier Park* bezeichnet. In jeglichem Stadium davor (siehe: 4.2.2. *Stufenplan für die Entwicklung TFCAs*) wird dasselbe Gebiet als *Transfrontier Conservation Area* (TFCA) bezeichnet. (Interview De Kock 2005) Nico van der Walt, der Park Manager des ersten Peace Parks in Afrika, dem *Kgalagadi Transfrontier Park* (KTP) bezeichnet diesen auch als *Park* und nicht als *Conservation Area* und meint zur Terminologie:

“I think all Transfrontier Parks are Peace Parks. I think in generally we are talking about a ‘Peace Parks Concept’ in Africa. Because where you have a Transfrontier Area, you move across borders, and the main aim is to have benefits on both sides equally.” (Interview Van der Walt 2005)

4.1.1. “Waterton-Glacier International Peace Park - The World’s First”

TFCAs wurden mittlerweile auf allen bewohnten Kontinenten, mit Ausnahme Australiens, das von keinen internationalen Grenzen zergliedert wird, errichtet. Europäische Länder haben eine Vorreiterrolle in der Entwicklung und der praktischen Umsetzung von TFCAs übernommen, jedoch ist das Konzept der TFCAs mittlerweile ein weltweit verbreitetes, und der erste Peace Park wurde gemeinsam von Kanada und den USA errichtet.

1932 wurde der *Waterton Lakes National Park* in Alberta/ Kanada mit dem *Glacier National Park* in Montana/ USA zum *Waterton-Glacier International Peace Park*, der eine Gesamtfläche von 4 101 km² aufweist, verbunden. *Rotary International*, mit den Zweigstellen in Montana und Alberta, war die treibende Kraft hinter der Umsetzung dieses Vorhabens. Der US Congress und das kanadische Parlament stimmten dem Plan zu und verabschiedeten die notwendigen Gesetze, um die Eröffnung des ersten Peace Parks weltweit zu ermöglichen. 1995 wurde der Waterton-Glacier International Peace Park als erster Peace Park zu einer *World Heritage Site* ernannt. (vgl. De Villiers 1999: 63ff)

4.1.2. Ziele und Funktionen

IUCN – *The World Conservation Union* organisierte 1988 in Vancouver/ Kanada die “*First Global Conference on Tourism - A Vital Force for Peace*”, in deren Rahmen sich zahlreiche Diskussionen und Workshops mit dem Thema “*Parks on the Borderline*” beschäftigten und bisherige Erfahrungen in Transfrontier Conservation evaluiert wurden.

Auf dieser Konferenz wurde festgehalten, dass jegliche *Protected Landscapes*, die nationale Grenzen überschreiten, ein sehr großes Potential haben, um eventuelle Spannungen oder Konflikte zwischen den jeweiligen Ländern abzubauen, und friedensfördernde Maßnahmen zu setzen. Zwei weitere Hauptfunktionen solcher *Transfrontier Conservation Areas* sind einerseits der Schutz und das Management der Umwelt und ihrer Ressourcen und andererseits

die sozioökonomische Entwicklung durch Armutsbekämpfung vor allem in der lokalen Bevölkerung, mit besonderem Fokus auf “*Transboundary People*“.⁸ (vgl. McNeil 1990: 25) Nach wie vor sind diese drei Bereiche die Hauptziele, die mit der Errichtung von TFCA verfolgt werden, “*although the precise objectives of TFCA establishment are not always clearly articulated, all three options are usually exercised or used as objectives at various levels of intensity.*” (Hanks 2001: 3) Im Folgenden möchte ich näher auf diese eingehen.

I. Promotion of a Culture of Peace

Um TFCAs schaffen zu können, muss natürlich zuallererst auf den Kontext der Beziehungen der involvierten Länder untereinander Rücksicht genommen werden. McNeil unterscheidet hier vier Ebenen sozialer Bedingungen, wonach die Etablierung solcher Parks unterschiedliche Auswirkungen und Funktionen hat:

1. Bei guten Beziehungen zwischen den betroffenen Ländern dient ein grenzübergreifender Park vor allem als Symbol der guten Kooperation und als gemeinsames Zeichen friedensstärkender Maßnahmen. Gemeinsame Aktivitäten können das Teilen von finanziellen Ressourcen und Arbeitskräften, gemeinsame Fortbildungen und die gemeinsame Nutzung der Parkressourcen beinhalten. Solche Fälle dienen als “*good practise*“-Beispiele für die Etablierung von TFCAs weltweit.

2. Bei zwar friedlichen, aber etwas angespannten oder kühlen Beziehungen kann die Eröffnung einer TFCA die Interaktionen und das Vertrauen zwischen den Ländern fördern und stärken. Eine solche Entwicklung zielt darauf ab, dass eine friedliche Beziehung zwischen den Ländern mehr beinhaltet als die bloße Abwesenheit von Krieg.

3. In Nachkriegszeiten oder nach Grenzkonflikten können grenzübergreifende Parks vorgeschlagen oder geschaffen werden, um ein Zeichen der Versöhnung zu setzen, um so die internationalen Beziehungen wieder zu verbessern. Weiters sollen dadurch der Grenzbevölkerung wieder vermehrt Sicherheit gegeben und die Interessen von Minderheiten gestärkt werden.

4. In Zeiten existierender Spannungen und Feindseligkeiten ist das Hauptanliegen bei einer Etablierung solcher Parks, Friedensbemühungen zu nähren und Kooperationen wieder zu fördern. Das gemeinsame Eröffnen von grenzübergreifenden Parks soll in diesem Kontext als nichtmilitärische Konfliktlösungsalternative verstanden werden, wodurch auch die

⁸ McNeil benutzt den Begriff “*Transboundary People*“, um damit sowohl nomadisch lebende Menschen, die in regelmäßigen Abständen über Grenzen wandern, zu bezeichnen, als auch sesshafte Menschen, deren kulturelle Verbreitung sich über die Nationalgrenze hinweg erstreckt und dadurch Migration hervorruft. (vgl. McNeil 1990: 28)

Möglichkeit geschaffen werden kann, die militärische Präsenz in diesem Gebiet zu verringern und dadurch einer möglichen Zerstörung der Biodiversität Einhalt gebieten zu können. (vgl. McNeil 1990: 26)

Das Potential von TFCAs, Frieden zu fördern und die Kooperation zwischen den benachbarten Staaten zu stärken, ist eine essentielle Voraussetzung für nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung und für ausländische Investitionen in Afrika. Vor dem Hintergrund zahlreicher Konflikte in verschiedenen afrikanischen Ländern, widerstrebte es anfangs den politisch Verantwortlichen, an grenzübergreifenden Kooperationen teilzunehmen und eine Entfernung der Grenzzäune in Erwägung zu ziehen. Internationale Grenzen sind sehr mächtige Symbole für Länder und repräsentieren das Territorium und nationale Souveränität. Weltweit gibt es mittlerweile schon viele Beispiele von grenzübergreifendem Management von Naturschutzgebieten und auch zahlreiche Fälle, in denen Grenzkonflikte dadurch gelöst werden konnten sowie politische und ökologische Stabilität gefördert wurde. (vgl. Hanks 2001: 7f)

II. Conservation of Biodiversity

Die große Herausforderung bei der Errichtung von Nationalparks im Allgemeinen besteht darin, die eigentlichen Gegensätze, nämlich den Schutz der natürlichen Ressourcen und die Errichtung von touristischer Infrastruktur, zu vereinen. Durch die Eröffnung von TFCAs und die damit einhergehende Wiedervereinigung eines größeren Ökosystems kann diese Herausforderung leichter bewerkstelligt werden. Das geschützte Areal der grenzübergreifenden Parks wird in den meisten Fällen deutlich vergrößert, und durch das gemeinsame Management können diverse Problemlagen leichter gelöst werden.

Nationalstaatliche Grenzen, die während der Kolonialzeit gezogen wurden⁹, haben ursprüngliche ökologische Habitate zerstückelt. Durch die Schaffung von TFCAs können diese Habitate wiedervereint und die Wanderrouten der Tiere auf der Suche nach neuen Wasserstellen oder Weidemöglichkeiten leichter geschützt werden. Die zunehmende Gefährdung des Wildlifes durch vermehrte industrielle und urbane Tätigkeiten kann vermindert werden und gleichzeitig kann auch die Gefahr, die von Wildtieren für umliegende Dörfer und deren Landwirtschaften ausgeht, reduziert werden. Weiters können international geteilte Ressourcen wie Flüsse, Seen und einzigartige Landschaftsstriche verstärkt geschützt

⁹ Auf der Berliner Konferenz 1884 wurde Afrika durch eine nationale Grenzziehung, die den Vorstellungen der europäischen Kolonialmächte entsprach, zerstückelt. Auf die Zustimmung der betroffenen Gruppen wurde ebenso wenig Rücksicht genommen wie auf deren Identitäten, deren Kultur und deren Land. (vgl. Zips/ Mairitsch o.J.: 1)

werden. Ebenso kann das Risiko transnationaler Gefahren, wie Überschwemmungen, Flächenbrände oder diverse Umweltverschmutzungen, die von Umweltkatastrophen ausgehen können, durch verstärkte Kooperationen verringert werden. Weiters entstehen durch das Management von Ressourcen und der Umwelt auch zusätzliche und verbesserte touristische Attraktivitäten und der Erholungsfaktor wird deutlich vergrößert. (vgl. McNeil 1990: 27f)

III. Socioeconomic Development

Nationalparks wurden in erster Linie stets zum Schutz der Natur gegründet, gegebenenfalls auch zum Schutz von historischen oder archäologischen Stätten. Bei TFCAs kommt aber noch ein sehr wesentliches Element dazu, welches bisweilen allzu oft vernachlässigt wurde, nämlich der Schutz der dort ansässigen Bevölkerung und die Bewahrung ihrer kulturellen Werte und Traditionen. In den meisten Fällen handelt es sich um indigene Bevölkerungen, von McNeil auch als *Transboundary People* klassifiziert, die in oder um den Park leben.

Durch die Schaffung von TFCAs soll es für die lokale Bevölkerung zu Verbesserungen hinsichtlich ihrer Sicherheit, ihrer ökonomischen Bedingungen und ihres sozialen Status kommen, was wiederum zu mehr Stabilität in ihren sozialen Gefügen führen soll. (ebda.: 28)

TFCAs haben das Potential, weite Gebiete in ein profitables und nachhaltiges System der Landnutzung zu verwandeln. Einkommen aus dem Tourismus, vor allem durch die steigende Nachfrage an *“Adventure Nature-Based Tourism“*, und aus dem Konsum von natürlichen Ressourcen sind wesentliche Mittel zur Armutsbekämpfung vor allem in den ländlichen Gebieten Afrikas. Tourismus ist der am schnellsten wachsende Industriezweig weltweit und jener Sektor innerhalb der *Southern African Development Community* (SADC)-Region, der am meisten Arbeitsplätze schafft und für eine nachhaltige wirtschaftliche Entwicklung steht. Vor allem kommt es in jenen Regionen zu einem Anstieg an Arbeitsplätzen, wo große Arbeitslosigkeit herrscht, es schlecht ausgebildete Arbeitskräfte gibt und kaum Alternativen für eine Beschäftigungsmöglichkeit vorhanden sind. Dieser Anstieg an Arbeitsplätzen ist hauptsächlich mit *“Nature-Based or Wildlife-Based Tourism“* zu assoziieren. Diese Nutzung der Wildlife-Ressourcen ist für die lokale Bevölkerung gleichzeitig ein Vorteil und auch ein Anreiz, dass es zum Schutz der Biodiversität beiträgt.

Grundsätzlich werden drei Arten an Beschäftigungsmöglichkeiten unterschieden:

- Direkte Beschäftigung in der touristischen Infrastruktur (wie Hotels, Restaurants)
- Indirekte Beschäftigung in einem weiter reichenden Unternehmensbereich, der durch den Tourismus beeinflusst wird (wie Transport, Banken, Kunsthandwerk)

- Induzierte Beschäftigungsmöglichkeiten, die durch die Ausgaben jener neu entstehen, die durch den Tourismus schon profitiert haben.

Bisweilen haben Tourismusunternehmen in Afrika in relativer Isolation von der lokalen Bevölkerung gewirtschaftet. Das Ziel der TFCAs liegt im prioritären Vorhaben, die Integration des Tourismus in die regionale Wirtschaft zu gewährleisten, um so die lokale und regionale Armutsbekämpfung voranzutreiben. (vgl. Hanks 2001: 5f) John Hanks von der PPF bringt das Ziel der sozioökonomischen Entwicklung wie folgt zum Ausdruck:

”Ideally, development strategies, including TFCA, should be measured by the benefits they bring to those living in or close to the development concerned, and by the benefits they bring to the alleviation of the national poverty.” (Hanks 2001: 9)

4.2. Fokus südliches Afrika

Die tief greifenden politischen Veränderungen in Südafrika in den 1990er Jahren hatten große Auswirkungen auf die Entwicklung und die im Folgenden erfolgreiche Umsetzung von Peace Parks im gesamten südlichen Afrika. Im Februar 1990 wurde Nelson Mandela vom damaligen Präsidenten Südafrikas, F.W. de Klerk, frei gelassen und das Verbot des *African National Congress* (ANC) aufgehoben. Im selben Jahr wurden die meisten der Gesetze der rassistischen Apartheidsregierung formell außer Kraft gesetzt. Die Wahl Nelson Mandelas zum ersten demokratisch gewählten Präsidenten Südafrikas im April 1994 markierte den Höhepunkt dieses Umbruchs und schuf gleichzeitig die Basis für verstärkte Kooperationen Südafrikas mit seinen unmittelbaren Nachbarstaaten. (vgl. Worden 2000: 155ff)

Zur damaligen Zeit avancierte der südliche Teil des afrikanischen Subkontinents zu einer der friedlichsten Regionen Afrikas. Diese Entwicklung brachte sehr großes Potential für eine regionale Kooperation hinsichtlich *Transboundary Protected Areas* mit sich. Im September 1997 fand in Somerset West, in der Nähe von Cape Town, eine *International Conference on Transboundary Protected Areas as a Vehicle for International Co-operation* mit dem Titel *Parks for Peace* statt. John Hanks von der PPF hielt in seinem Vortrag hinsichtlich des regionalen Kontexts für die Etablierung von TFCAs folgendes fest:

“The history of the African continent over the last 40 years has been dominated by the growth of African nationalism. Armed campaigns to take control of the state have contributed to the withdrawal of colonial governments and also to the overthrow of repressive regimes. In some cases, this has opened the way to a

peaceful settlement, but in others it has left a legacy of political violence and even civil war and a collapse of state authority and social order. Protected natural areas have all too often been severely disrupted by military actions, with a concomitant loss of biodiversity. In southern Africa, Angola, Mozambique and to a lesser extent Zimbabwe and Namibia experienced several years of savage conflict, a guerrilla war which had, and still has, a profound effect on economic relations with bordering countries, and on internal post- independent economies.” (Hanks 1998: 133)

Hinsichtlich der bereits erwähnten Funktionen von TFCAs, nämlich der Aspekte des *Peacebuildings*, der sozioökonomischen Entwicklung und des Erhalts der Biodiversität, werden TFCAs vom Chief Executive Officer (CEO) der PPF, Willem van Riet, als Heilmittel für die „Narben der Geschichte“ bezeichnet. Die erste Wunde heilte am 12. Mai 2000, als der *Kgalagadi Transfrontier Park* (KTP) eröffnet wurde. (vgl. Godwin 2001: 111)

4.2.1. The Southern African Development Community (SADC)

Am 1. April 1980 gründeten acht Staaten des südlichen Afrika in Lusaka/ Sambia eine lose Allianz mit dem Namen *Southern African Development Coordination Conference* (SADCC). Das Hauptziel dieser Allianz war die Koordination von Entwicklungsprojekten, um die wirtschaftliche Abhängigkeit von Südafrika, das damals noch unter der Apartheidsregierung stand, zu verringern. Die Transformation der Organisation von einer *Coordinating Conference* zu einer *Development Community* fand am 17. August 1992 in Windhoek/ Namibia statt. Mittlerweile besteht die SADC, deren Hauptquartier in Gaborone/ Botswana ist, aus vierzehn Ländern des südlichen Afrika, nämlich Angola, Botswana, Demokratische Republik Kongo, Lesotho, Madagaskar, Malawi, Mauritius, Mozambique, Namibia, Zimbabwe, Swaziland, Tanzania, Sambia und seit 1995 auch Südafrika. (vgl. sadc 2008 a)

Die Ziele, die im Gründungsvertrag festgeschrieben wurden, sind folgende:

- Engere wirtschaftliche Kooperation und Integration auf der Basis von Ausgeglichenheit, Gleichheit und gegenseitigem Nutzen. Ermöglichung von grenzübergreifenden Investitionen und Handel und freier Handel von Produktionsfaktoren, Gütern und Dienstleistungen über nationale Grenzen hinweg.
- Gemeinsame wirtschaftliche, politische und soziale Werte und Systeme, Erhöhung der Wettbewerbsfähigkeit, Demokratie und “*Good Governance*“, Respekt vor der Gesetzgebung und den Menschenrechten, Armutsbekämpfung.

- Förderung der regionalen Solidarität, des Friedens und der Sicherheit, um der Bevölkerung dieser Länder ein Leben in Harmonie zu ermöglichen. (vgl. sadc 2008 b)

Die Ziele der SADC stimmen in vielen Aspekten mit den Zielsetzungen der Peace Parks Foundation (PPF) hinsichtlich des Nutzens von TFCAs überein. Die SADC ist dabei, die Plattform “*SADC TFCA Support Team*” zu schaffen, um darauf hinzuwirken, dass die zahlreichen TFCA-Bestrebungen im südlichen Afrika von einer Institution koordiniert werden. Dadurch sollen die Mitgliedsstaaten zu einer einheitlichen “*Southern African Position*“ gelangen. (vgl. PPF 2003: 2) SADC ist auch jene Institution, die regionale Entwicklungsinitiativen im südlichen Afrika koordiniert und verwaltet. Im August 1999 haben die Staatsoberhäupter der Mitgliedsländer das *Protocol on Wildlife Conservation and Law Enforcement in the Southern African Development Community* unterzeichnet. Eines der Ziele, die in diesem Protokoll formuliert wurden, ist “*to promote the conservation of shared wildlife resources through the establishment of transfrontier conservation areas.*“ (Hanks 2001: 8f)

4.2.2. Stufenplan für die Entwicklung von TFCAs

Der von der PPF veröffentlichte Stufenplan für die Gründung von TFCAs besteht im Wesentlichen aus sieben Schritten, die je nach Kontext einer spezifischen TFCA variieren können. In diesem Prozess ist es essentiell, Beratungen mit allen involvierten Institutionen zu führen, um sicher zu stellen, dass die Schaffung einer TFCA auf allen Ebenen unterstützt wird.

1. Zeigen des politischen Willens der betroffenen Länder, eine TFCA zu errichten und das TFCA-Konzept zu unterstützen.
2. Schaffung eines multilateralen Planungsteams von Regierungs- und NichtregierungsexpertInnen, um ein *Memorandum of Understanding* (MoU) der teilnehmenden Länder zu entwickeln. Dies ist ein entscheidender Schritt im Entwicklungsprozess, da dadurch einerseits Institutionen/ Körperschaften/ Komitees im Namen der Regierung ein Mandat erhalten, um in Verhandlungen treten zu können, und es andererseits durch die Schaffung eines MoU zu einer Formalisierung der Absichtserklärungen der betreffenden Länder, den TFCA-Prozess zu unterstützen, kommt.

3. Unterzeichnung des MoU durch die verantwortlichen Regierungen, um die Schaffung einer TFCA zu fördern, und um einen formellen Verhandlungsprozess mit einem institutionellen Rahmen zu initiieren.
4. Entwicklung eines *International Treaty* zur Gründung einer TFCA. Dieser Prozess wird für gewöhnlich von unabhängigen KoordinatorInnen, die von den jeweiligen Ländern ernannt wurden, unterstützt. Der/ Die KoordinatorIn ist für das Management der verschiedenen Komitees, die sich mit Bereichen wie Immigration, Finanzen, Communities, Gesetzgebung, Tourismus, Sicherheit und Wildlife-Management beschäftigen, verantwortlich.
5. Unterzeichnung des *International Treaty* und Implementierung des institutionellen Rahmens, wie zum Beispiel durch die Schaffung eines *Joint Management Boards* (JMB).
6. Eröffnungszeremonie. Formelle Eröffnung der Transfrontier Conservation Area.
7. Implementierung der vereinbarten Prinzipien bezüglich Conservation und Wirtschaft, um die TFCA zu einem nachhaltigen Instrument entwickeln zu können. (vgl. PPF 2003: 2)

Damit TFCAs umgesetzt werden können, bedarf es der Unterstützung auf fünf verschiedenen Ebenen: einer politischen, regionalen, technischen und finanziellen Ebene sowie auf der Ebene der lokalen Bevölkerung. Da es sich bei der Errichtung von TFCAs um sehr starke internationale Kooperationen handelt, die auch sensible Bereiche wie die Öffnung internationaler Grenzen betreffen, ist die vollkommene Unterstützung jedes Staatsoberhauptes eine Grundbedingung. Auf der regionalen Ebene ist die Unterstützung der SADC für den TFCA-Prozess von großer Wichtigkeit. Unter der technischen Ebene wird die Einbindung aller relevanten Institutionen verstanden, wie der Natur- und Umweltschutzbehörden und der verantwortlichen Ministerien für Bereiche wie Immigration, Polizei, Zoll und Gesundheit. Die Entwicklung und Instandhaltung der TFCAs ist sehr kostspielig und kann nicht von den Regierungen der jeweiligen Länder allein gedeckt werden. Der Großteil der Finanzen muss aus dem Privatsektor und von bi- und multilateralen Hilfsorganisationen kommen. Was die Ebene der lokalen Bevölkerung betrifft, so meint die PPF folgendes:

“All local communities in and adjacent to the TFCAs must be consulted at the start of the development process and every effort should be made to make them partners in the business opportunities that will open up.” (PPF 1998: 3)

4.2.3. TFCAs in der SADC-Region

Südafrika nimmt bei der Errichtung von Transfrontier Parks mit seinen Nachbarländern eine Vorreiterrolle im südlichen Afrika ein. Mit der speziellen Situation in Südafrika beschäftigt sich das nächste Kapitel. In diesem möchte ich lediglich einen tabellenartigen Überblick über TFCAs ohne Südafrikas Beteiligung in den Ländern der SADC-Region geben.

Ein Memorandum of Understanding (MoU) wurde für die folgenden TFCAs bereits unterzeichnet:

- Iona-Skeleton Coast TFCA zwischen Angola und Namibia
- Okavango-Zambezi TFCA zwischen Angola, Botswana, Namibia, Sambia und Zimbabwe)
- Malawi-Zambia TFCA
- Chimanimani TFCA zwischen Mozambique und Zimbabwe

Für die folgenden TFCAs werden noch Machbarkeitsstudien erstellt, offizielle Verhandlungen über eine Errichtung von Transfrontier Parks werden noch nicht geführt:

- Liuwa Plain-Kameia TFCA zwischen Angola und Sambia
- Lower Zambezi-Mana Pools TFCA zwischen Sambia und Zimbabwe
- Niassa-Selous TFCA zwischen Mozambique und Tanzania
- Mnazi Bay-Quirimbas Transfrontier Conservation Marine Area (TFCMA) zwischen Mozambique und Tanzania (vgl. mapsppf 2008)

4.2.4. TFCAs in Südafrika

In Südafrika gibt es gegenwärtig sechs Transfrontier Conservation Areas, von denen sich die meisten in einem unterschiedlichen Stadium befinden und bei denen die Peace Parks Foundation als unterstützende Kraft involviert ist. (vgl. peaceparks 2008 c)

I. |Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Park (Namibia/ Südafrika)¹⁰

Am 17. August 2001 wurde von den Regierungen Namibias und Südafrikas ein MoU unterzeichnet, um den *Richtersveld* Nationalpark in Südafrika und den |Ai-|Ais/ Huns Nationalpark in Namibia zu einem gemeinsamen Naturschutzgebiet zusammenzuschließen.

¹⁰ Für eine ausführliche Analyse des |Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Parks mit speziellem Fokus auf Community Participation siehe Myburgh 2003.



(Abb. 2: Transfrontier Conservation Areas identifiziert in der SADC-Region. Aus: mapspfpf 2008)

(vgl. Hanks 2001: 10) Am 1. August 2003 unterzeichneten die Präsidenten Namibias und Südafrikas den *International Treaty*, der die Eröffnung des |Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Parks als dritten Transfrontier Park in Südafrika ermöglichte. Mit seiner 6 045 km² großen Fläche und der landschaftlichen Besonderheit einer trockenen Wüste und einer immensen Berglandschaft, die den weltweit zweitgrößten Canyon, den *Fish River Canyon*, beheimatet, zählt dieser Transfrontier Park zu den natürlichen Besonderheiten des südlichen Afrika. (vgl. peaceparks 2008 d)

II. Kgalagadi Transfrontier Park (Botswana/ Südafrika)

Am 12. Mai 2000 eröffneten die Präsidenten Botswanas und Südafrikas den Kgalagadi Transfrontier Park (KTP) als ersten Peace Park in Afrika. Der KTP verbindet den 28 400 km² großen *Gemsbok National Park* in Botswana mit dem 9 591 km² großen *Kalahari Gemsbok National Park* in Südafrika. De facto existierte der KTP durch ein verbales Abkommen zwischen den beiden Ländern bereits seit 1948. Es gab keine Grenzzäune zwischen den beiden Parks, jedoch auch kein gemeinsames Management dieser semiariden Wüstenlandschaft der Kalahari. Die Eröffnung dieses Parks wurde vor allem auch als Modell für die Entwicklung von TFCAs in Afrika wahrgenommen. (vgl. Hanks 2001: 3) Auf den KTP wird im Kapitel 5 noch ausführlicher eingegangen.

III. Great Limpopo Transfrontier Park (Mozambique/ Zimbabwe/ Südafrika)¹¹

Das „Flagschiff“ unter den TFCAs, der Great Limpopo Transfrontier Park (GLTP), wurde am 9. Dezember 2002 durch die Unterzeichnung des *Interational Treaty* von den Präsidenten Zimbabwes, Mozambiques und Südafrikas proklamiert. Somit ist der GLTP der zweite Peace Park Afrikas. In der ersten Phase der Entwicklung dieses nun 35 000 km² großen Areals kam es zum Zusammenschluss des *Limpopo National Parks* in Mozambique, des *Kruger National Parks* in Südafrika (der am 31. Mai 1926 proklamiert wurde und somit der erste National Park Afrikas war), des *Gonarezhou National Parks*, des *Manjinji Pan Sanctuary* und der *Malipati Safari Area* in Zimbabwe. Zusätzlich wurden zwei Gebiete zwischen dem Krüger National Park und dem Gonarezhou National Park in den GLTP inkludiert, das *Sengwe Communal Land* in Zimbabwe und die *Makuleke Region*¹² in Südafrika.

¹¹ Für weiterführende Literatur zum Great Limpopo Transfrontier Park siehe: Hofstatter 2005/ Spencley 2005 und Dokumentation von Arte: Grosswildjagd im Krügerpark 2003.

¹² Die Makuleke Community wurde 1969 von ihrem Land vertrieben, das anschließend in den Krüger National Park inkorporiert wurde. Durch einen Land Claim haben sie einen Teil ihres Landes wieder bekommen, das nun in den GLTP integriert ist. Weiterführende Literatur zur Makuleke Community siehe: PLAAS 2005

In der geplanten zweiten Phase der Erweiterung des GLTP soll es zu einer Integration des *Banhine National Parks*, des *Zinave National Park* und der *Massingir-* und *Corumana-* Gebiete in Mozambique kommen. Die Gesamtfläche würde somit beinahe 100 000 km² umfassen und “*The World’s Greatest Animal Kingdom*“ werden. (vgl. peaceparks 2008 e)

IV. Limpopo/ Shashe TFCA (Botswana/ Zimbabwe/ Südafrika)

Die geplante Limpopo/ Shashe TFCA, in deren Mitte die zwei großen Flüsse Limpopo und Shashe ineinander fließen, würde 4 872 km² umfassen und sich über Botswana, Zimbabwe und Südafrika erstrecken. Eine große Herausforderung in der Umsetzung der TFCA ist das komplexe Mosaik an unterschiedlichen Besitzverhältnissen von Land. In Südafrika handelt es sich um Land, das zum Teil in staatlichem und zum Teil in Privatbesitz ist. In Botswana ist das Land, welches das *Tuli Block Game Reserve* und Vieh- und Wildtierfarmen inkludiert, zur Gänze in Privatbesitz. In Zimbabwe handelt es sich um kommunales Land, um Vieh- und Wildtierfarmen in Privatbesitz und um ein Safari-Gebiet, das in den Händen des Staates ist. (vgl. Hanks 1998: 138) Am 22. Juni 2006 unterzeichneten die drei Regierungen ein MoU, was die klare Absicht zum Ausdruck bringt, dass auch hier ein Transfrontier Park errichtet werden soll. (vgl. peaceparks 2008 f)

V. Lubombo Transfrontier Conservation and Resource Area (Mozambique/ Swaziland/ Südafrika)

Die spezielle und gleichzeitig sehr herausfordernde Situation bezüglich der Lubombo Transfrontier Conservation and Resource Area liegt darin, dass in ihr fünf verschiedene TFCA-Projekte zusammengeschlossen werden sollten: die *Lubombo Conservancy-Goba TFCA* zwischen Mozambique und Swaziland, die *Usuthu-Tembe-Futi TFCA* zwischen Swaziland, Südafrika und Mozambique, die *Ponta do Ouro-Kosi Bay TFCA* zwischen Mozambique und Südafrika, die *Nsubane-Pongola TFCA* zwischen Südafrika und Swaziland und die *Songimvelo-Malolotja TFCA*, ebenfalls zwischen Südafrika und Swaziland. Am 22. Juni 2000 wurden zunächst fünf verschiedene Protokolle von den drei betreffenden Regierungen unterzeichnet, die diese fünf TFCAs betreffen. Diese Protokolle dienen als Basis für weitere Verhandlungen, um die geplante 4 195 km² große Lubombo Transfrontier Conservation and Resource Area errichten zu können. (vgl. peaceparks 2008 g)

VI. *Maloti-Drakensberg Transfrontier Conservation and Development Area* (Lesotho/Südafrika)

Am 11. Juni 2001 haben die Regierungen des Königreichs Lesotho und Südafrikas ein MoU unterzeichnet, um die *Maloti-Drakensberg Transfrontier Conservation and Development Area*, die 13 000 km² umfasst und die *uKhahlamba Drakensberg World Heritage Site* inkludiert, zu errichten. Der Drakensberg bildet die höchste Region in Südafrika und hat auch die größte und konzentrierteste Ansammlung an Felszeichnungen in Afrika südlich der Sahara. Die *Maloti-Drakensberg Transfrontier Conservation and Development Area* umfasst unter anderen Gebieten den *Sehlabathebe National Park* in Lesotho und den *uKhahlamba Park* in KwaZulu-Natal. (vgl. peaceparks 2008 h)

4.3. Peace Parks Foundation (PPF)

Für die Errichtung grenzüberschreitender Peace Parks setzen sich nicht nur Regierungen, sondern auch nichtstaatliche Organisationen wie die *World Conservation Union* (IUCN) und der *World-Wide Fund for Nature* (WWF) ein. Am 1. Februar 1997 wurde in Südafrika die gemeinnützige *Peace Parks Foundation* ins Leben gerufen, eine weltweit aktive Lobbygruppe, deren erklärtes Ziel es ist, die regionale Zusammenarbeit durch grenzübergreifende Naturschutzprojekte und die damit verbundene Schaffung von Arbeitsplätzen zu fördern. (vgl. SAFRI 2002: 10) Dieses Kapitel widmet sich der PPF, skizziert ihre Entstehungsgeschichte und setzt sich etwas genauer mit den Zielen und Arbeitsbereichen der Foundation auseinander.

4.3.1. Entstehungsgeschichte

Als erstes markantes Ereignis in der Entstehungsgeschichte der PPF kann das Treffen zwischen dem Präsidenten und Initiator des 1968 gegründeten südafrikanischen Zweigs des *World-Wide Fund for Nature* (WWF), der damals noch *Southern African Nature Foundation* hieß, Anton (Anthony Edward) Rupert, und dem Präsidenten von Mozambique, Joaquim Chissano, bezeichnet werden, das am 7. Mai 1990 in Maputo auf Ruperts Initiative hin stattfand. Bei diesem Treffen wurde über die Möglichkeit einer permanenten Verbindung von Naturschutzgebieten im südlichen Mozambique, in Südafrika, Zimbabwe und Swaziland diskutiert. Der WWF Südafrika wurde danach damit beauftragt, eine Machbarkeitsstudie zu

erstellen, die im September 1991 der mozambiquanischen Regierung übergeben wurde. Weitere Studien folgten, in denen vor allem die politischen, sozioökonomischen und ökologischen Aspekte einer etwaigen Kooperation erörtert wurden. Die Regierung von Mozambique suchte dann bei der *Global Environment Facility* (GEF) der Weltbank um Unterstützung für dieses Projekt an. 1996 veröffentlichte die Weltbank ihre Empfehlungen im Bericht *“Mozambique: Transfrontier Conservation Areas Pilot and Institutional Strengthening Project“*. In diesem Bericht wird eine konzeptionelle Verschiebung empfohlen, die wegführt von der bloßen Idee, geschützte Nationalparks zu errichten, hin zur Bestrebung multipler Ressourcennutzung, die auch die lokale Bevölkerung mit einschließt. Dies beinhaltet auch die Idee, die das Konzept von TFCAs definiert.

Nach dem politischen Wandel in Südafrika und der damit einhergehenden Demokratisierung wurden die zahlreichen Naturschutzgebiete zu einem immer beliebteren Tourismusziel und auch eine immer größer werdende Einnahmequelle für das Land. Mit dieser positiven Erfahrung aus Südafrika im Gepäck kam es am 27. Mai 1996 zu einem zweiten Treffen zwischen Anton Rupert und Präsident Chissano. Rupert verdeutlichte dem Präsidenten die lukrativen ökonomischen Profite, die Mozambique durch die Implementierung einer TFCA gemeinsam mit Südafrika zukommen würden. Unter der Beteiligung der Regierungen von Südafrika und Mozambique fand daraufhin ein *“Transfrontier Park Initiative“*-Treffen im Krüger Nationalpark statt, bei dem vereinbart wurde, dass die beiden Länder, gemeinsam mit Zimbabwe und Swasiland, bei der Realisierung einer TFCA kooperieren würden.

Das Peace Park-Konzept fand nicht nur in Südafrika immer größeren Zuspruch, sondern auch in den benachbarten Ländern. Erstmals wurde das gesamte südliche Afrika und nicht nur die einzelnen Länder als Tourismusdestination betrachtet. Ein wesentlicher Bestandteil dieser Vision war die Entwicklung von Transfrontier Conservation Areas oder Peace Parks mit all den benachbarten Ländern Südafrikas. Die Erkenntnis wuchs, dass der Tourismus jener Industriezweig ist, der das Potential hat, zum wichtigsten wirtschaftlichen Motor aufzusteigen, der viele neue Arbeitsplätze schaffen kann, die im südlichen Afrika so dringend benötigt werden.

Das *Executive Committee* des WWF kam schließlich zu dem Entschluss, dass eine separate Organisation gegründet werden soll, die den Entwicklungsprozess der TFCAs koordiniert und Gelder dafür lukriert. Somit wurde am 1. Februar 1997 von Anton Rupert die Peace Parks Foundation ins Leben gerufen. Zu den *Founding Patrons* zählten neben Dr. Anton Rupert auch Dr. Nelson Mandela und HRH Prinz Bernhard von den Niederlanden. Die PPF wurde in Südafrika als *an Association incorporated under Section 21*, als nicht gewinnbringendes

Unternehmen, gegründet. Sie darf keine AktionärInnen haben und an unterstützende Mitglieder dürfen keine Gewinne ausbezahlt werden. Das Unternehmen wird von einem *Board of Directors*, dem der derzeitige *Chef Executive Officer* (CEO) Willem van Riet vorsteht, gemanagt.¹³ (vgl. PPF 1998: 1f)

Bis zu seiner Pensionierung war Anton Rupert die *Chairperson* der Peace Parks Foundation. Der Gründer der PPF starb am 18. Jänner 2006 89-jährig in Stellenbosch. Von den einen als „*Advocat of Hope*“, als ein Mann voller Visionen und Hoffnungen, gefeiert (vgl. Esterhuysen 1986), und als erfolgreichster südafrikanischer Unternehmer weltweit respektiert, wirft seine Biographie auch Schattenseiten auf das Leben des Gründers und Vorsitzenden der *Rembrandt Tobacco Company*, des Vorsitzenden von *Rothmans International* und damit gleichzeitig einer der reichsten Menschen Südafrikas. In der frühen Phase seiner Karriere wurde Anton Rupert sehr stark mit dem *Afrikaanse Broederbond*, einem 1918 gegründeten Geheimbund nationalistischer Afrikaner, assoziiert. Der Broederbond, dem Rupert bis 1974 angehörte, stand sehr eng in Verbindung mit der rassistischen Apartheidsregierung. Als Anton Rupert 1968 die *Southern African Nature Foundation* gründete, war er bereits ein „*made man*“: kosmopolitisch, gut vernetzt und wohlhabend genug, um für verschiedenste Wohltätigkeitszwecke großzügige Spenden bereit zu haben. (vgl. Ellis 1994: 59ff)

4.3.2. Ziele der Peace Parks Foundation

*“Peace Parks Foundation facilitates the establishment
of Transfrontier Conservation Areas, thereby supporting
sustainable economic development, the conservation of biodiversity
and regional peace and stability.”*

(Mission Statement, in PPF o.J. b: Broschüre)

Die speziellen Ziele der PPF, die in ihrem Logo den Zusatz „*The Global Solution*“ anführt, inkludieren folgendes:

- Geldmittel aufstellen und an Projekte verteilen, die die Entwicklung von Transfrontier Conservation Areas (TFCA) fördern. Die jeweiligen Natur- und Umweltschutzbehörden, die für das Management der TFCAs zuständig sind, empfehlen diese Projekte der PPF

¹³ Seit 1. April 2008 ist Werner Myburgh der neue Chief Executive Officer. (www.peaceparks.org)

- Unterstützung bei der Identifizierung des benötigten Lands für die Entwicklung von TFCAs, mit besonderer Berücksichtigung der Lebensumstände und der Rechte der lokalen Bevölkerung, die auf diesem Land lebt. Entweder kauft die PPF das Land und verpachtet es an die jeweilige Natur- und Umweltschutzbehörde oder sie verhandelt mit den privaten LandbesitzerInnen und den BewohnerInnen des kommunalen Landes über eine Verpachtung auf vertraglicher Basis
- Kreditverhandlungen mit Natur- und Umweltschutzbehörden für bewilligte Projekte
- Verhandlungen mit Regierungen und *semi-governmental*-Körperschaften über politische und rechtliche Bereiche, die mit TFCAs in Verbindung stehen, wie zum Beispiel Landbesitz
- Förderung der Entwicklung von TFCAs auf kommerzieller Basis nach den Prinzipien des Umweltschutzes und wenn möglich mit der Involvierung der lokalen Bevölkerung
- Internationale und nationale Förderung der TFCAs auf Grund ihrer Auswirkungen auf die Erhaltung der globalen Biodiversität, der ökologischen Nachhaltigkeit und der ökonomischen Vorteile. Bemühungen werden unternommen, um TFCAs, dort wo es möglich ist, als Weltkulturerbe anerkennen zu lassen und spezielle Aufmerksamkeit wird auf Ausbildungsmöglichkeiten für die BewohnerInnen der TFCA und für jene, die daran angrenzend wohnen, gelegt (vgl. Hanks 1998: 135f)

4.3.3. Die vier Säulen der PPF

Die Arbeit der PPF setzt sich aus vier Säulen zusammen, nämlich *Securing Space*, *Training Wildlife Managers*, *Training Guesthouse Managers* und *Improving Accessibility*.

I. *Securing Space*

Der erste Schritt in der Entwicklung von TFCA ist das Entwerfen und Unterzeichnen von internationalen Abkommen und Protokollen. Erst wenn das geschehen ist, kann die tatsächliche Umsetzung beginnen. Um eben jene Entwicklung und Umsetzung von TFCAs zu fördern, erfüllt die PPF verschiedenste Aufgaben. Die PPF informiert politische Führungskräfte über das Konzept von Peace Parks und versucht sowohl das Bewusstsein dafür zu stärken als auch Unterstützung von den höchsten politischen Stellen zu erhalten. In

Afrika ist mittlerweile das Peace Parks-Konzept eines jener Projekte, das die Implementierung der *New Partnership for Africa's Development* (NEPAD) zum Ausdruck bringt.

Die PPF ernennt und bezahlt eineN VermittlerIn zwischen Ministerien, GeldgeberInnen und dem privaten Sektor, der/ die für die Umsetzung der jeweiligen TFCA verantwortlich ist. Dies beinhaltet auch die Erstellung eines Management-Plans und das Abhalten zahlreicher Besprechungen, die sich mit Themen wie Gesetzgebung, Immigration, Zoll, Tourismus und tierärztliche Bestimmungen beschäftigen, und auch die Interessen der lokalen Bevölkerung inkludieren. Die gesamte Projektplanung, die mit nachhaltigen Kriterien übereinstimmen soll, liegt in der Hand der PPF, ebenso wie die Verwaltung der Finanzen der diversen GeldgeberInnen. Satellitenbilder und ein geographisches Informationssystem (GIS) werden von der Foundation erstellt, um eine ökologische und soziale Datenbank für die verschiedenen TFCAs zu schaffen und um regionale Landnutzungspläne zu entwerfen. Sobald die Finanzierung gesichert ist, wird an der Implementierung der Peace Parks gearbeitet, was letztlich auch Beratungsgespräche mit der lokalen Bevölkerung, die Planung von Wildumsiedlungen und die Entwicklung der Infrastruktur inkludiert.

Trotz all der beschriebenen Kompetenzen der PPF meint Melissa de Kock, Project Coordinator der PPF:

“Peace Parks helps to assist governments at their requests, so we don't, we are not driving the process of development. The governments kind of come to us.” (Interview De Kock 2005)

II. Training Wildlife Managers

Da nur durch ein geeignetes Ressourcenmanagement das ökonomische Potential der Peace Parks voll genutzt werden kann, bildet die PPF am *Southern African Wildlife College* (SAWC) in der Nähe des Krüger National Parks Wildlife Manager und Field Guides aus.

III. Training Guesthouse Managers

TFCAs werden nur dann zu einem beliebten Ziel für TouristInnen, wenn auch die touristische Infrastruktur in gutem Zustand ist. Im *South African College for Tourism* in Graaff-Reinet werden Leute darin ausgebildet, wie Lodges und Guesthouses am besten verwaltet und TouristInnen gut betreut werden.

IV. Improving Accessibility

Damit der Peace Parks-Tourismus auch florieren kann, müssen diese, manchmal sehr entlegenen Gegenden, auch leicht von TouristInnen erreicht werden können. Teils werden

dafür Strassen erneuert oder sogar neue Flughäfen errichtet, wie der *Krüger Mpumalanga International Airport*. (vgl. PPF o.J. b: Broschüre)

4.3.4. Finanzieller Aspekt

Bei der Beschaffung von Geldmitteln gibt es bei der PPF drei Methoden: einerseits die sehr hohen Mitgliedsbeiträge für den *Peace Parks Club*, dessen Präsident bis zu seinem Tod Prinz Bernhard aus den Niederlanden war, und den *Club 21*, andererseits Gelder von bi- und multilateralen Hilfsorganisationen und weiters noch Spenden von Individuen, Unternehmen, Trusts und Foundations. (vgl. PPF 1998: 12)

Um eine sichere finanzielle Basis für die PPF zu garantieren, wurde von Anton Rupert, Nelson Mandela und von Prinz Bernhard von den Niederlanden der *Club 21* gegründet. Dieser Club besteht aus 21 Personen und Institutionen, denen Friedenssicherung durch Naturschutz ein Anliegen ist. Durch die sehr hohen Spenden der Mitglieder kann die Arbeit der Foundation gewährleistet werden. Außerdem dient der Club 21 als beratendes Gremium für die PPF.¹⁴ Der Peace Parks Club ist ein internationaler Donor Club, dessen die Ziele der Foundation unterstützende Mitglieder auf der ganzen Welt verstreut sind. Präsidentin dieses Clubs ist die Schweizerin Pierette Schlettwein. Individuelle Mitgliedsbeiträge, die zehn Jahre gültig sind, umfassen \$ 5 000 bis \$ 6 000. Korporative Mitgliedsbeiträge betragen \$ 50 000 bis \$ 60 000. Um das Fundraising-Potential zu optimieren, wurden in den USA, Großbritannien, den Niederlanden und in Deutschland Strukturen geschaffen, um steuerbegünstigt spenden zu können. (vgl. PPF 2003 b: 12)

4.4. “*Peace Parks - The Global Solution?!*” Perspektiven und Kritik

Die gefeierten Erfolge rund um die bereits eröffneten Transfrontier Parks und um die Entwicklung von Transfrontier Conservation Areas (TFCAs) veranlassten die TourismusministerInnen der Southern African Development Community (SADC), eine Machbarkeitsstudie über potentielle und bereits existierende Peace Parks in der SADC-Region zu erstellen, die 2002 fertig gestellt wurde. Das Ergebnis der Studie zeigte 22

¹⁴ Mitglieder des Club 21: Prinz Bernhard von den Niederlanden, ABSA Bank, Cartier, Daimler Chrysler, De Beers, Deutsche Bank, Mr Paul Fentener van Vlissingen, Donald Gordon Foundation, Dr HL Hoffmann, Kumba Resources, Novamedia, Philips, Remgro, Richemont, De Rothschild Foundation, Rufford Maurice Laing Foundation, Rupert Family Foundation, Schlettwein Family Trust, Total, Venfin, Vodafone Group. (vgl. PPF 2003 b: 1)

potentielle oder existierende TFCAs, die insgesamt 46% der Fläche der bereits jetzt geschützten Gebiete dieser Region umfassen. Von diesen hat sich die PPF auf 14 mögliche TFCAs in der SADC-Region konzentriert, wovon für zehn Gebiete bereits ein internationales Abkommen unterzeichnet wurde. Sollten alle potentiellen 14 TFCAs umgesetzt werden, würde das Gesamtgebiet der TFCAs in der SADC-Region an die 75 Millionen ha umfassen. Diese Fläche entspricht in etwa der Größe Deutschlands, Portugals und Italiens zusammen. Laut einer Studie der IUCN gibt es weltweit 188 potentielle TFCAs, die 112 Länder involvieren würden. (vgl. peaceparks 2008 i)

Afrika, und im Speziellen das südliche Afrika, wurde zu einer treibenden Kraft hinter dem Konzept der "Peace Parks". Zweifelsohne ist diese treibende Kraft vor allem die PPF, die weltweit vernetzt ist und so „die Globalisierung der Idee“ unterstützt. Die „Südliches Afrika Initiative der Deutschen Wirtschaft“, kurz SAFRI, unterstützt die Peace Parks-Bestrebungen und auch die PPF. In einer ihrer Publikationen veröffentlicht sie eine Landkarte des südlichen Afrikas, die „den großen Traum“ abbildet: eine zusammenhängende Naturschutzzone vom Viktoriasee bis nach Südafrika. (vgl. SAFRI 2002: 50f)

Landkarten und ihre Wirkung auf die BetrachterInnen sind im Zusammenhang mit TFCAs von essentieller Bedeutung. Vor allem für BetrachterInnen aus der Perspektive des Umweltschutzes und für jene aus der Perspektive des Tourismus erscheinen Landkarten wie die von SAFRI als ein Traum, den es in die Realität umzusetzen gilt. Kozette Myburgh, Anthropologin an der Universität Stellenbosch/ Südafrika, die Forschungen zum |Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Park durchgeführt hat, ist von den positiven Auswirkungen von Peace Parks überzeugt, da sie meint, dass *“the only real product Africa can offer is wildlife and tourism“*. (Gespräch Myburgh 2005)

Bei der Erstellung der Landkarten, die für die Etablierung von TFCAs von größter Bedeutung sind, spielt die PPF eine zentrale und sehr professionelle Rolle. Maano Ramutsindela von der University of Cape Town betrachtet die Monopolstellung der PPF in diesem Zusammenhang kritisch. *“The Peace Parks Foundation is involved in mapping. You go to all the government departments and if you find maps of Peace Parks they are produced by PPF.”* (Interview Ramutsindela 2005) Auch Conrad Steenkamp, der Leiter der *Transboundary Protected Areas Research Initiative* (TPARI), einer Forschungsstelle in Johannesburg, die von IUCN finanziert wird, meint bezüglich der Wirkung von Landkarten, die sie auf ihre BetrachterInnen ausüben, dass die PPF in gewisser Weise eine „Propagandakartographie“ betreibt.



(Abb. 3: „Der große Traum“. TFCAs im südlichen Afrika. Aus: SAFRI 2002: 53)

Dies äußert sich darin, dass TFCAs auf Landkarten stets in sattes, dunkles Grün eingefärbt werden, gleich ob die TFCA eine Wüste oder ein Flussgebiet umfaßt, und der „Rest Afrikas“ in einem kargen, blassen Braun erscheint. Diese Farbkombination ist auch auf der SAFRI-Karte deutlich zu sehen. Auch das ist ein Ausdruck dafür, dass das Konzept der TFCAs zum Erfolg verdammt wird. (Gespräch Steenkamp 2005)

Entsprechend der Ziele von TFCAs, der *Promotion of a Culture of Peace*, der *Socioeconomic Development* und der *Conservation of Biodiversity*, zeigen TFCAs eindeutig positive Auswirkungen in gewissen Aspekten. Der Erhalt und der verstärkte Schutz der Biodiversität sowie die notwendigen positiv ausgerichteten zwischenstaatlichen Kooperationen für die Errichtung von TFCAs und die ökonomischen Auswirkungen durch den Tourismus sind wesentliche Vorteile, die Peace Parks mit sich bringen.

Ein grundlegender Bereich, der in diversen Zusammenhängen oft verwendet wird und in verschiedenen Konzepten über Auswirkungen und Zielsetzungen stets als einer der zentralen Aspekte erwähnt wird, betrifft die lokale Bevölkerung. Zu einem späteren Zeitpunkt in meiner Arbeit werde ich mich damit noch ausführlicher beschäftigen (siehe Kapitel 7), dennoch möchte ich jetzt schon einige kritische Erörterungen im Zusammenhang mit TFCAs und der *local community* festhalten. Viele Stimmen bemängeln, dass im Kontext von Peace Parks auf der Ebene der lokalen Bevölkerung zu wenig getan wird. Conrad Steenkamp kritisiert, dass das Konzept der Peace Parks nur auf einem „*higher level*“ diskutiert wird und die Bevölkerung sowohl in der Konzeptionalisierung als auch in der Umsetzung von TFCAs zu wenig involviert wird. (Gespräch Steenkamp 2005) KritikerInnen interpretieren das Peace Parks-Modell zwar als ein wohlwollendes Konzept, das jedoch auch als Vorwand für eine interne Verlagerung verwendet wird, und dem eine nicht weniger schädliche Politik der indigenen Enteignung und Zugangsbeschränkungen zu Grunde liegt. So betrachtet besteht wenig Unterschied zwischen der früheren Form der Land- und Ressourcennationalisierung im Namen des Naturschutzes und der neueren Form der Ressourcenzentralisierung oder der „Transnationalisierung“ im Interesse von zwei oder mehreren Staaten. Beide Formen tendieren dazu, die lokalen Communities ihres seit jeher bewohnten Landes und ihrer benutzten Ressourcen zu enteignen und ihnen ihre Rechte zu entziehen. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 40)

Auch in der PPF-Definition von Peace Parks (siehe s.38) ist explizit nichts von der lokalen Bevölkerung zu lesen. Im schon zitierten Ausschnitt des Interviews mit Melissa de Kock, Project Co-ordinator der PPF, über den Friedensaspekt, den Peace Parks mit sich bringen,

geht klar hervor, dass dem Frieden zwischen Natur und Mensch ein höherer Stellenwert beigemessen wird als dem Frieden zwischen den Menschen.

“Because Transfrontier Conservation will stimulate peace between men and nature, nature and nature and... ah... yes, men and nature, nature and nature and ...ah... what was it... men and men. So that’s the concept of Peace Parks.” (Interview De Kock 2005)

Melissa de Kock erläutert auch, dass es nicht die Aufgabe der PPF ist, *Community Involvement* oder *Community Development* voranzutreiben, und dass es wesentlich ist, das Konzept “Peace Parks” von den Arbeitsbereichen der PPF zu unterscheiden.

“Bear in mind that there is a difference between the PPF and Peace Parks. TFCA is a Peace Park, is developed by a variety of people. PPF works on particular sites. The aim of transfrontier conservation is certainly to empower communities, it’s by biodiversity conservation, increasing tourism which will bring job creation. Economic upliftment for the whole region. And then the governments deal with the community issues but PPF, we are about to assist the governments with social assessments for the area at their request. But we don’t go, we don’t go and interact with the communities. Our work is completely guided by government so we would need the government to say. The community matters are at a national thing. So we, the PPF facilitates, we don’t implement.” (Interview De Kock 2005)

Die AutorInnen von “*African Dreams of Cohesion*”, einer kritischen Auseinandersetzung mit der Rolle der PPF in der Entwicklung von TFCAs im südlichen Afrika, argumentieren ebenso, dass es der PPF nicht um eine Stärkung der Kohäsion zwischen TFCAs und der lokalen Bevölkerung geht. Vielmehr ist diese Kohäsion auf der Ebene der Eliten zu finden. Diesbezüglich ist auch die Entstehungsgeschichte der PPF rund um die Person Anton Ruperts und dessen Mitgliedschaft beim Broederbond, ausschlaggebend.¹⁵ In ihrem Artikel argumentieren die AutorInnen, dass

“through the TFCAs the PPF manages to foster cohesion between the old - mainly white - and new political and business elites in post-Apartheid South Africa. This is done by developing a new ‘Super-African’ identity based on bonding with nature. Furthermore, in the new South Africa the old elites need to show concern for the formerly disadvantaged groups, and one way of doing so is through community conservation.” (Draper/ Spierenburg/ Wels 2004: 343)

¹⁵ Weiterführende Literatur hierzu siehe Stephen Ellis: “Of Elephants and Men. Politics and Nature Conservation in South Africa.” 1994.

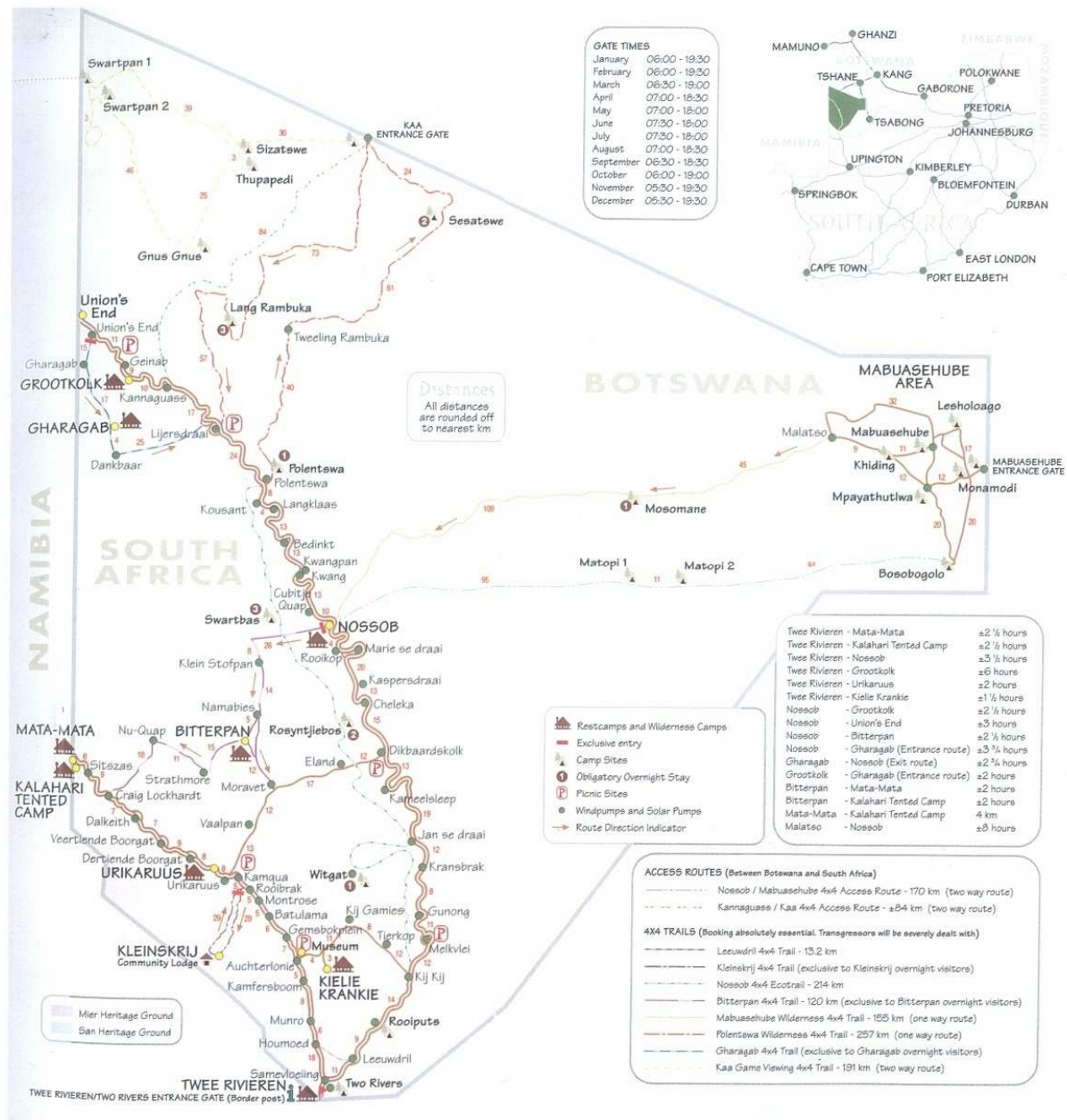
5. Kgalagadi Transfrontier Park (KTP)

*“No two visits to the Kalahari are ever the same.
The atmosphere can change in the blink of an eye - sometimes hidden by a dust storm
and at other times with the gathering of threatening thunderclouds.
It is an open, honest world which readily shares its riches with whoever will appreciate it.
The Kalahari will reveal itself only to those who seek with a true heart.”*
(SANP 2004: Umschlagtext)

Dem *Kgalagadi Transfrontier Park*, dem ersten Peace Park Afrikas, wird in diesem Kapitel ausreichend Platz gegeben, um für dieses Fallbeispiel einen detailreichen Bogen über die Geschichte des Parks der letzten 100 Jahre spannen zu können. Der Fokus liegt auf der südafrikanischen Seite des Parks, dem ehemaligen *Kalahari Gemsbok National Park* (KGNP). Die Entwicklungsschritte und die verschiedenen Abkommen zwischen Botswana und Südafrika bis zur Eröffnung des KTP werden ebenso erörtert wie eine aktuelle Bestandsaufnahme des Parks vorgenommen wird. Die Darstellung der diversen Auswirkungen des Peace Parks auf Menschen und Umwelt und damit verbundene Perspektiven für die Zukunft runden diesen Teil der Analyse ab.

5.1. Historischer Überblick über die Entstehung des Parks

Der erste Teil dieses Kapitels beschäftigt sich mit der Geschichte des Gebiets, in dem heute der KTP liegt. Beginnend mit den Ereignissen Anfang des 20. Jahrhunderts erstreckt sich die Darstellung über das erste Naturschutzgebiet in dieser Region, das *Gordonia Game Reserve*, hin zur Eröffnung des *Kalahari Gemsbok National Park*. Entgegen einer weit verbreiteten Annahme war letzterer nie vom angrenzenden *Gemsbok National Park* in Botswana durch einen Zaun getrennt, vielmehr wurden beide bereits seit 1948 als eine gemeinsame ökologische Einheit verwaltet. Um dieser Kooperation zwischen Botswana und Südafrika einen formellen Rahmen zu geben, wurden entsprechend des Stufenplans für die Entwicklung von TFCAs ein „Bilaterales Abkommen“ und ein *“Record of Understanding“* (auch Memorandum of Understanding genannt) von beiden Ländern unterzeichnet. Diese Dokumente bildeten die Basis für die Eröffnung des KTP.



(Abb. 4: Kgalagadi Transfrontier Park. Aus: SANP 2004: Umschlag)

5.1.1. Vom “Thirstland“ zum Kalahari Gemsbok National Park

Das südwestliche Ende der Kalahari ist der einzige Teil dieses großen “Thirstlands“, der im heutigen Südafrika liegt. Dieses südwestliche Gebiet der Kalahari ist gleichzeitig der trockenste Teil von ihr, mit durchschnittlich 150- 200 mm Regen im Jahr, hauptsächlich zwischen Jänner und April. Die beträchtlichen Flächen von blühendem Gras nach dem Sommerregen geben den großen Populationen von Antilopenarten und anderen Pflanzenfressern, wie dem Gemsbok, dem Eland und dem Springbok, Nahrung. Weiters sind

hier folglich auch größere Fleischfresser wie Löwen, Geparden, Leoparden und Hyänen beheimatet (vgl. Ellis 2003: 16)

Das Gebiet des heutigen Parks und die südwestlich davon gelegene Region, die heute als *Mier Area* bezeichnet wird, wurden 1891 in das *British Bechuanaland* eingegliedert. (vgl. SANP 2004: 2) Zwischen 1904 und 1908 kam es auf der anderen Seite der Grenze in Deutsch Südwest-Afrika, dem heutigen Namibia, vermehrt zu Aufständen der Khoikhoi gegen die Kolonialherrschaft. Die Khoikhoi flüchteten immer wieder in die Kalahari, wohin ihnen das deutsche Militär auf Grund der unzureichenden Kenntnis dieser ihm feindlichen Landschaft nicht folgen konnte. Erst Friedrich von Erckert wagte es, mit seinen Truppen und 700 Kamelen in dieses wasserlose Gebiet vorzudringen. Am 11. März 1908 erreichte die deutsche Schutztruppe *Groot Kolk*, das früher Geinab hieß und auf britischem Territorium lag, und errichtete dort eine Militärbasis. So wurden die Khoikhoi, die unter der Führung von Simon Koper standen, von der Schutztruppe bis in Gebiete der Kalahari, die im heutigen Botswana liegen, verfolgt. Am 16. März 1908 kam es zu einem Zusammenstoß der beiden Gruppen, bei dem Von Erckert getötet wurde. Der vernichtende Gegenschlag des deutschen Militärs zwang die Khoikhoi, noch weiter in die Wüste hinein zu flüchten. (vgl. Derichs 2003: 46f)

Mit diesen Ereignissen beginnt meist die Geschichtsschreibung für diese Region. Eine Geschichtsschreibung, die vom kolonialen Blick eingefärbt ist, und sich hauptsächlich mit kriegerischen Auseinandersetzungen beschäftigt. Eine wesentliche Rolle neben den Kampfhandlungen spielen die Wasserlöcher entlang des Auob- und Nossob-Flusses, die das Herzstück des KTP auf der südafrikanischen Seite bilden. Wann genau die Wasserlöcher gebohrt wurden und was der ausschlaggebende Grund dafür war, geht auch aus historischen Aufzeichnungen nicht klar hervor. Weit verbreitet ist die Annahme, dass 16 Wasserlöcher 1913/1914 auf Grund des drohenden Angriffs von Deutsch Südwest-Afrika auf die *Union Government* gebohrt wurden. Jedoch gab es zu dieser Zeit keine Feindseligkeiten zwischen Deutsch Südwest und der Union, und auch als 1914 der Erste Weltkrieg erklärt wurde, ging die Regierung Deutsch Südwest-Afrikas nicht von einer Involvierung der *Union Government* aus. Dennoch zog am 16. März 1915 die *Eastern Force* der *Union Government* unter Colonel Berrangé von Kuruman aus Richtung Deutsch Südwest-Afrika. Zwischen Kuruman und Witdraai, auf einer Entfernung von 111 Meilen, gab es kein Wasservorkommen. Deutsch Südwest attackierte die Siedlung in Witdraai und zerstörte dort einige Wasserbohrmaschinen. Colonel Berrangé führte seine Truppe südlich des heutigen Parks nach Rietfontein, wo die Eastern Force das deutsche Militär besiegte. Die meisten Wasserlöcher wurden demnach zwischen 1913 und 1914 gebohrt, wobei es als unwahrscheinlich gilt, dass die Bohrungen

weder mit dem Angriff von noch mit der Invasion in Deutsch Südwest-Afrika zu tun hatten. (vgl. Derichs 2003: 16)

Nach dem Ersten Weltkrieg verstärkte die damalige Regierung ihre Bemühungen, im südafrikanischen Teil des heutigen Parkgebiets nach Wasser zu suchen, was den ersten Schritt zur Öffnung des Gebietes für ViehzüchterInnen kennzeichnete. Bis dahin war der Wildtierbestand in dieser Region so groß, dass die SiedlerInnen, die um 1860 in dieses Gebiet kamen, hauptsächlich von der Jagd lebten und deshalb nur eine begrenzte Anzahl von Vieh besaßen. Bis ins frühe 20. Jahrhundert war die Viehwirtschaft wegen des notorischen Wassermangels sehr begrenzt, was eine positive Auswirkung auf die Erhaltung des Wildbestands hatte, da das Wild nicht Viehweiden weichen musste. (vgl. Ellis 2002: 7)

Um 1920 wurde das Parkgebiet vom Schotten Roger „Malkop“ Jackson vermessen und in Farmen in der Größe von 10 200 ha und 12 800 ha eingeteilt. Jackson benannte viele der Farmen nach schottischen Bezeichnungen, die gegenwärtig noch als Namen für viele der Wasserlöcher benutzt werden. Zu dieser Zeit siedelten sich einige LandwirtInnen entlang des Auob-Flusses an, mit der Auflage, als Wächter für die Wasserlöcher zu fungieren. Solange die Wasserlöcher in gutem Zustand gehalten wurden, brauchten diese LandwirtInnen keine Pacht zu bezahlen. (vgl. SANP 2004: 2) Diese so genannten „*Boorgatwagters*“ waren fast ausschließlich weiße SüdafrikanerInnen. (vgl. Ellis o.J.: 2)

Im *Official Information Guide* der SANP (*South African National Parks*) über den KTP ist nachzulesen, dass auf Grund der schwierigen Lebensbedingungen und extremen Umwelteinflüsse in der Kalahari die weißen LandwirtInnen ihre Farmen jedoch nach einiger Zeit verließen. Diese wurden dann an die so genannten, und während der Apartheidszeit als solche klassifizierten, „*Coloureds*“ übergeben. (vgl. SANP 2004: 2) William Ellis vom *Programme for Land and Agrarian Studies* (PLAAS) behauptet hingegen, dass jenen LandwirtInnen die Erlaubnis, auf den Farmen zu wohnen, entzogen wurde, da sie im nahe gelegenen *Gordonia Game Reserve* (GGR) exzessive Jagd auf Wildtiere betrieben hätten. Gordonia wurde deshalb auch „*Game-less Game Reserve*“ genannt. (vgl. Ellis 2002: 7)

Das GGR wurde 1908 von der damaligen Regierung vor allem deshalb proklamiert, weil es in dieser Gegend kaum oberirdische Wasservorkommen gab und so keine bessere Nutzung dieser Flächen durchführbar war. Es ist schwer nachzuvollziehen, wo die genauen Grenzen dieses Reserves verliefen. Im Wesentlichen erstreckte sich das GGR vom südlichen Ufer des Molopo-Flusses bis hinunter zum *Orange River*. Die westliche Grenze bildete auch der Molopo-Fluss, bis dorthin, wo er im Wüstensand versickert. Die östliche Ausdehnung dürfte sich bis an die Grenzen des *Kuruman Districts* erstreckt haben. Dieses an die 23 900 km²

große Gebiet wurde bis in die späten 1920er Jahre durch diverse Flächenabgaben, beansprucht von JägerInnen, LandwirtInnen, dem Staat und dem Militär, fast um die Hälfte verkleinert. Schließlich wurde 1929 auch das restliche Gordonia Game Reserve aufgelöst. (vgl. Ellis o.J.: 1f)

Die Besorgnis, dass dieses bewundernswerte Ökosystem zerstört werden könnte, veranlasste Piet Grobler, den damaligen *Minister of Lands*, das entlegene Gebiet im Bereich des Auob- und Nossob-Flusses als Ersatz für Gordonia zu einem Nationalpark zu erklären, vor allem auch, um den Gemsbok vor der Ausrottung zu schützen. Der *Kalahari Gemsbok National Park* (KGNP) wurde am 31. Juli 1931 proklamiert und war seither weder durch Wilderei noch durch den Zweiten Weltkrieg in seiner Existenz bedroht. (vgl. SANP 2004: 3) Die nördliche Grenze des KGNP folgte dem Verlauf des Nossob-Flusses, was gleichzeitig die Grenze zum heutigen Botswana markiert, bis der Fluss bei *Union's End* an die namibische Grenze stößt. Die westliche Grenze verläuft von dort weg südlich entlang des 22. Längengrads, der die Grenze zu Namibia darstellt, bis an das südliche Ufer des Auob-Flusses. Die südliche Grenze wurde damals nicht genau bestimmt, erst einige Jahrzehnte später wurde die Grenze 20 km südlich des Verlaufs des Auob-Flusses festgelegt. (vgl. Ellis o.J.: 2)

Verschiedene Gruppen, wie die indigene Gruppe der *#Khomani* und die so genannten „*Basters*“, bewohnten aber schon seit langer Zeit das Gebiet des nun neu eröffneten Nationalparks. Die schon erwähnten weißen LandwirtInnen wurden nach der Proklamierung des Parks umgesiedelt und erhielten dafür Farmen entlang des Kuruman-Flusses. Die *#Khomani* hingegen wurden zwischen 1936 und 1974 gewaltsam vertrieben, ohne eine Kompensation dafür zu erhalten. (vgl. Ellis 2003: 16) Noch heute sind vor allem entlang des Auob-Flusses die Ruinen der damaligen Häuser der „*Boorgatwagters*“ zu sehen. Die Ruine am Wasserloch *Auchterlonie* wurde renoviert und in ein Museum umgewandelt. (vgl. Derichs 2003: 18)

Die Handelsfamilie Le Riche nimmt in der Geschichte des KGNP einen speziellen Platz ein. Der erste Park Ranger war Johannes Le Riche, der gemeinsam mit Piet Grobler eine wichtige Rolle dabei spielte, dass dieser Teil der Kalahari zu einem Nationalpark erklärt wurde. Er und sein Mitarbeiter, Gert Jannewarie, waren allein für das gesamte Gebiet des Parks zuständig. Beide starben jedoch nur drei Jahre nach der Eröffnung an Malaria. (vgl. SANP 2004: 3) Joep Le Riche, der Bruder von Johannes, übernahm daraufhin die Funktion des Park Rangers bis zu seiner Pensionierung 1970. Sein Sohn Stoffel Le Riche fungierte für die nächsten zehn Jahre als Park Ranger, bis er 1980 an einem Herzinfarkt starb. Der letzte Ranger in der Le Riche-Erbfolge war Elias, der jüngere Bruder von Stoffel, der bis zu seiner Pensionierung

1994 die Geschäfte des Kalahari Gemsbok National Parks führte. In der Nähe des *Gemsbokpleins* im Auob-Fluss ist noch das Hausfundament des ersten Rangers, Johannes Le Riche, zu sehen. Dort wurde am 21. März 1981 von Prof. F. C. Eloff, dem Vorsitzenden des *National Parks Boards* (das ist der frühere Name der *South African National Parks* - *SANParks*), eine Gedenktafel anlässlich des 50-jährigen Bestehens des Parks enthüllt. (vgl. Derichs 2003: 18)

Der Botswana *Gemsbok National Park* wurde 1938 vom damals so benannten Bechuanaland proklamiert. 1971 wurde das *Mabuasehube Game Reserve* gegründet und in der Folge 1992 in den Gemsbok National Park integriert. (vgl. SANP 2004: 3)

5.1.2. *Names that tell a story*

Namensgebungen verschiedener Plätze und Orte verraten oft die Geschichte einer Region und können Geschichten über das Leben ihrer BewohnerInnen erzählen. So auch die Namen der zahlreichen Wasserlöcher im KTP. Einige der Namen wurden eher zufällig gewählt und haben keine tiefere Bedeutung, andere erklären sich oft von selbst, wie zum Beispiel der *Gemsbok Plein* (Afrikaans: Plein = Platz), ein Platz, an dem oft ein Gemsbok vorzufinden ist. Andere Namen jedoch verlangen eine genauere Betrachtung, um ihre Bedeutung erschließen zu können. Die folgenden Namen sind nur eine kleine Auswahl, um einerseits über die Geschichte des Parks mehr zu erfahren und um andererseits eine Verbindung zur indigenen Bevölkerung, die in diesem Gebiet seit langer Zeit lebte, herzustellen. (vgl. SANP 2004: 12)

Wie schon erwähnt gab der schottische Landvermesser Roger Jackson vielen Wasserlöchern schottische Namen oder Namen von Personen, die während der Vermessung eine besondere Rolle spielten. Diese Namensgebung mag in dieser entlegenen, rauen Gegend vielen BesucherInnen des Parks etwas überraschend erscheinen. Namen wie *Monro* (Monro war ein Polizist, der bei einem Überfall des deutschen Militärs erschossen wurde) (vgl. Derichs 2003: 14), *Dalkeith* (dal = Feld, Feld in den Wäldern) oder *Craig Lockhardt* (craig = Fels, Fels von Lockhardt) sind hier zu finden. (ebda.: 26) Die früher *Grootskrij* und *Kleinskrij* genannten Wasserlöcher heißen jetzt schlicht 13. und 14. Wasserloch. Zum Namenswechsel kam es deshalb, weil das Wort *Skrij* auf Afrikaans Durchfall bedeutet. Jackson hat hier mit seinen Ochsen ein Lager aufgeschlagen, und sein Vieh aß Tsama-Melonen und trank das Wasser, das vor allem in diesem Gebiet eine sehr schlechte Qualität aufweist. Die daraus resultierenden Konsequenzen für sein Vieh haben Jackson dazu veranlasst, diese Namensgebung für diese

Orte zu wählen. (vgl. Derichs 2003: 24) *Marie se Gat* (Afrikaans: Gat = Loch) erzählt die Geschichte einer Frau, die das Wasserloch selbst bohrte, weil ihr meist alkoholisierte Mann zu schwach für die Bohrung war. (vgl. SANP 2004: 12) Bei *Kameelsleep* (Afrikaans: Kameel = Kamel, sleep = schleifen, ziehen) wurde die letzte Giraffe, und nicht ein Kamel, dieser Region erschossen und dann ins benachbarte Bechuanaland gezogen. Viele Jahre später, 1990, wurde beim erwähnten Wasserloch *Craig Lockhardt* ein Giraffengehege errichtet, in dem für einige Zeit acht Giraffen aus dem *Etosha National Park* in Namibia lebten, damit diese wieder in den KGNP integriert werden konnten. 1998 wurden die mittlerweile 18 Giraffen aus dem Gehege in den Park entlassen. (vgl. Derichs 2003: 26/ 34) *Kamqua* heißt auf Khoikhoi grünes Schlagloch. (ebda.: 22) *Union's End* benennt das letzte Wasserloch im Nossob River, das direkt an der Grenze zu Namibia liegt. Es ist gleichzeitig der nördlichste Punkt der damaligen Cape Province, „*the end point of a fatherland*“ (ebda.: 48)

Auch auf der Botswana-Seite im ehemaligen Gemsbok National Park erzählen einige Namen interessante Geschichten. *Kaa*, der neue Eingang an der nördlichen Grenze des Parks, bedeutet auf Sesarwa „nichts“. Der Platz heißt deshalb Kaa, weil die ersten „San“, die hierher kamen, „nichts“ vorfanden. *Lesholoago* heißt auf Sekgalagadi „dein Tod“. Leute, die hier lebten, waren mit so vielen Problemen konfrontiert, dass sie wegziehen mussten. Allen anderen wurde erzählt, dass sie an diesem Platz sterben würden, wenn sie dort hinzögen. *Mabuasehube* bedeutet „rote Erde“ und bezeichnet die Farbe der dort befindlichen „Pans“. *Malatswa* kommt vom Wort „latswa“, was soviel wie „lecken“ bedeutet. Viele Gemsböcke kommen zu diesem Platz, um hier Salz zu lecken. (vgl. SANP 2004: 13)

5.1.3. Entwicklung hin zum ersten Transfronter Park Afrikas

Die zwei benachbarten Kalahari-Parks bilden gemeinsam eines der größten Conservation-Gebiete weltweit. Der *Gemsbok National Park* in Botswana umfasst 28 400 km², der *Kalahari Gemsbok National Park* in Südafrika 9 591 km². Gemeinsam ergibt das mehr als drei Millionen Hektar Land, und somit ist diese Conservation Area um eine Million Hektar größer als der *Kruger National Park*.

Die 300 km lange Grenze, die zwischen den Parks verläuft, hat nie eine große Rolle gespielt. Einerseits hat nie ein Zaun oder eine sonstige Begrenzung die Parks voneinander getrennt, und andererseits wurden beide Gebiete seit 1948 als eine de facto integrierte ökologische Einheit angesehen. Dies hatte zur Folge, dass diese Region eine der letzten im südlichen

Afrika war, wo sich das Wild je nach Jahreszeit und Wetterbedingungen frei bewegen konnte. Da der nördliche Teil des Gemsbok National Park in Botswana auch nicht umzäunt war, standen den Tieren zusätzliche Gebiete für ihre Migrationsbewegungen offen. (vgl. De Villiers 1999: 83)

Diese geschützten Gebiete geben nach wie vor ökologischen Prozessen, die einst in den Savannen und Graslandschaften Afrikas weit verbreitet waren, den dafür notwendigen Raum. Dazu gehören die großen Migrationsbewegungen wilder Huftiere und die Raubzüge fleischfressender Säugetiere. Solche Prozesse können in kleinen Naturschutzgebieten nicht erhalten werden und verleihen so dem Ökosystem in der Kalahari seinen besonderen Wert. Das Tier- und Pflanzenreich in dieser rauen und semiariden Umgebung hat wegen seiner Anpassungsfähigkeit Besonderheiten hervorgebracht, die von großem wissenschaftlichem Interesse sind. Das Kalaharisystem wird auch von Regenfällen bereichert, die aber in Zeit und Raum variieren und so dieses System schwer vorhersagen und verstehen lassen. (vgl. Modise o.J.: o.S.)

Ein informelles Abkommen zwischen den beiden *Conservation Agencies* im Jahre 1948 hatte zur Folge, dass die Park Rangers von der damaligen *Union of South Africa* und dem damaligen *Bechuanaland Protectorate* in Belangen, die von beidseitigem Interesse waren, kooperierten. Diese Zusammenarbeit vertiefte sich 1964, als südafrikanische Parkwächter zu „Ehrenrangers“ in Botswana ernannt wurden. Dies erlaubte ihnen einen erleichterten Zugang zum Park auf der Seite von Botswana und ermöglichte die Durchführung gemeinsamer Aktivitäten wie das Anti-Jagdprogramm und die jährliche Wildzählung. (vgl. De Villiers 1999: 83f)

Durch eine Machbarkeitsstudie über Entwicklungen im Tourismus in Südafrika, die von Botswanas Ministerium für Handel und Industrie 1989 beauftragt wurde, entstand die Idee ein formelles Abkommen zwischen den beiden Ländern zu unterzeichnen. Das Ziel des Abkommens ist es, dieses große Naturschutzgebiet, das sich über internationale Grenzen hinweg erstreckt, gemeinsam zu verwalten. Die Studie empfahl unter anderem ein gemeinsames Management-Programm zu entwickeln, um das touristische Potential beider Nationalparks zu erhöhen.

Bereits 1992 wurde ein *Transfrontier Management Committee* mit der Absicht gegründet Pläne für weitere Kooperationsmöglichkeiten zu entwerfen. Das Ziel war die Entwicklung eines „*Joint Management Plans*“ für eine *Transfrontier Conservation Area*. Für die Entwicklung dieses Management-Plans wurde das Transfrontier Management Committee damit beauftragt, sich mit den betroffenen Parteien zu beratschlagen und Vorschläge für die

Harmonisierung der unterschiedlichen Gesetzes- und Rechtslagen Botswanas und Südafrikas, die Etablierung einer TFCA betreffend, zu unterbreiten. (vgl. Modise o.J.: o.S.)

Beide Länder waren sich einig, dass die Entwicklung einer TFCA und die damit einhergehende nachhaltige Nutzung des Schutzgebiets für beide Seiten große Vorteile bringen würden. Dazu zählen vor allem folgende Aspekte:

- Der langfristig geplante Schutz der Wildlife-Ressourcen in der südlichen Kalahari würde unterstützend für die Erhaltung der Integrität des gesamten Kalahari-Ökosystems wirken.
- Die Natur- und Umweltschutzbehörden beider Länder könnten ihre reichhaltigen Expertisen und Erfahrungen durch ein gutes nachbarschaftliches Verhältnis gemeinsam nutzen.
- Das internationale Profil dieses wichtigen Schutzgebiets soll bekannter gemacht werden, wodurch auch sein Potential als Tourismusziel vergrößert werden würde.
- Das ökonomische Potential eines Transfrontier Parks sollte voll genutzt werden und wirtschaftlichen Profit für beide Länder und vor allem auch für die angrenzenden Communities bringen.
- Das Tourismuspotential beider Länder würde durch die gemeinsam geplante Werbekampagne erhöht werden und der erwartete Zuwachs an TouristInnenzahlen würde beiden Ländern zusätzliches Einkommen verschaffen. (vgl. Management Plan 1997: 3)

Die gemeinsame Nutzung von Expertisen und Erfahrungen bezieht sich auch auf den Bereich Tourismus. Da das gesamte Gebiet eines Transfrontier Parks visumfrei ist, sollten TouristInnen auch ermutigt werden, den gesamten Park zu besuchen. Ein erhöhtes internationales Profil würde sich nicht nur positiv auf die Tourismuseinnahmen auswirken, sondern auch SponsorInnen zu Investitionen anregen. Trotz der sehr unterschiedlich hohen BesucherInnenzahlen in Botswana und Südafrika würde das Gesamteinkommen aus den Eintrittsgeldern geteilt werden, zu Gunsten Botswanas.

Die rechtliche Grundlage für die formelle Gründung des Kgalagadi Transfrontier Parks basiert auf drei verschiedenen Dokumenten, dem *Bilateral Agreement* zwischen Botswana und Südafrika, dem *Record of Understanding* (RoU) zwischen den beiden Natur- und Umweltschutzbehörden und dem *Management Plan*, der die Basis für den alltäglichen Betrieb, aber auch jene für die Formulierung des erwähnten bilateralen Abkommens bildet. (vgl. De Villiers 1999: 84)¹⁶

¹⁶ Bertus de Villier schreibt in seinem Buch "Peace Parks. The Way Ahead" als erster über Transfrontier Conservation Areas im südlichen Afrika und im Speziellen über den ersten Peace Park Afrikas, den Kgalagadi

5.1.3.1. Bilateral Agreement: Südafrika and Botswana¹⁷

Bevor das bilaterale Abkommen zwischen Südafrika und Botswana unterzeichnet werden konnte, musste auf südafrikanischer Seite noch eine wichtige Frage geklärt werden. Liegt es in der Kompetenz der *South African National Parks* (SANP), das Abkommen zu unterzeichnen, oder in jener der südafrikanischen Regierung? Während das *Department of Wildlife and National Parks* (DWNP) in Botswana eine Regierungsabteilung ist, fungiert SANParks bloß als rechtliche Körperschaft. 1976 wurde durch den *National Parks Act* SANParks gegründet, um, laut Kompetenzbeschreibung, die südafrikanischen Nationalparks zu verwalten und zu kontrollieren. Diese Autorität wird ganz klar auf südafrikanisches Territorium beschränkt und speziell auf Gebiete, die als Nationalparks ausgewiesen sind.

Somit war klar, dass SANParks zwar die erforderlichen Expertisen und langjährige Erfahrung vorweisen kann, um am Co-Management von TFCAs beteiligt zu sein, jedoch weder die Kompetenz hat, sich mit Aktivitäten außerhalb Südafrikas zu beschäftigen, noch ein internationales bilaterales Abkommen zu unterzeichnen. Gleichzeitig verfügte aber die südafrikanische Regierung in keinem Ministerium über die notwendigen Kapazitäten, die Maßnahmen eines solchen Abkommens zu exekutieren. (vgl. De Villiers 1999: 85)

In der südafrikanischen Verfassung steht unter Section 238 “*that an executive organ of state in any sphere of government may... (b) exercise any power or perform any function for any other executive organ of state on an agency or delegation basis.*” (vgl. constitution 2008) Im Einklang mit Section 238 kann SANParks folglich als “*organ of state*” fungieren. Somit konnte zunächst ein Ministerium der südafrikanischen Regierung den bilateralen Vertrag unterzeichnen und danach SANParks zu einem “*organ of state*“ erklären. In der offiziellen Beziehung mit Botswana und in der Ausführung des Abkommens agiert SANParks dadurch nicht als rechtliche Körperschaft sondern als Vertreter der südafrikanischen Regierung. (vgl. De Villiers 1999: 85f)

Der bilaterale Vertrag wurde am 3. März 1999 von Südafrika und am 7. April 1999 von Botswana unterzeichnet. Im Oktober 1999 wurde das Abkommen von der *National Assembly* und dem *National Council of Provinces* ratifiziert, da dies von der südafrikanischen Verfassung, Section 231(2), verlangt wird. Einer parlamentarischen Zustimmung bedurfte es in Botswana nicht. (vgl. Morton 2000: 99)

Transfrontier Park. Er war ebenfalls Mitverfasser des Kgalagadi Bilateral Agreements und rechtlicher Berater der South African National Parks. (vgl. PPF 2000a: 5)

¹⁷ Bilateral Agreement: Originalversion siehe Anhang 1.

Die vier Hauptpunkte des bilateralen Abkommens sind folgende:

- Die territoriale Integrität und die getrennten Rechtssysteme der beiden Staaten bleiben erhalten. Zwar wird der KTP im Einklang mit dem Inhalt des Abkommens verwaltet, jedoch im Rahmen der nationalen Gesetzgebung. Das heißt, dass der KTP keine neue gesetzliche Einheit bildet, sondern eigentlich aus zwei Nationalparks besteht, der aber im Rahmen eines gemeinsamen Management-Plans geführt werden. Die Regierungen versuchen die relevanten nationalen Gesetze so weit es geht anzugleichen und etwaige rechtliche oder praktische Hindernisse auszuräumen. Ein gemeinsames Regelwerk soll entstehen, damit TouristInnen nicht mit unterschiedlichen Vorschriften in den verschiedenen Parkteilen konfrontiert sind.
- Sowohl SANParks als auch DWNP wurden von ihren Regierungen zu VertreterInnen ernannt, um das Abkommen und den detaillierten Management-Plan im gesamten KTP umzusetzen. Damit sollen Unklarheiten bezüglich der Verantwortlichkeit für die tatsächliche Umsetzung beseitigt werden.
- Ein Streitschlichtungsverfahren besteht zunächst aus Mediation und wenn notwendig aus einer Schlichtung durch ein Schiedsgericht. Das Gericht setzt sich aus einer von jedem Land nominierten Person und einer weiteren von den zwei SchiedsrichterInnen gemeinsam nominierten Person zusammen.
- Eine *Kgalagadi Transfrontier Park Foundation* wird gegründet, um die Aktivitäten des KTP zu dirigieren. In diesem Forum, bestehend aus RepräsentantInnen beider Länder, sollen Ideen diskutiert, Vorschläge entwickelt und Richtlinien erarbeitet werden, um im Sinne des Management-Plans die Integration der beiden Parks zu fördern. Jedes Land nominiert vier Mitglieder aus Regierungskreisen und den Natur- und Umweltschutzbehörden. Die Foundation ist auch berechtigt, Spenden und Förderungen zu erhalten und sie je nach Bedarf an Projekte im Park zu verteilen. (vgl. De Villiers 1999: 86f) Die Kgalagadi Transfrontier Park Foundation wurde aus diesem Grund als *Section 21 Company* unter dem *South African Companies Act* gegründet, um FördergeberInnen zu ermöglichen, sich nicht für ein Land entscheiden zu müssen. (vgl. Morton 2000: 99)

5.1.3.2. Record of Understanding¹⁸

Die Natur- und Umweltschutzbehörden beider Länder, das DWNP und SANParks, unterzeichneten am selben Tag, an dem das Bilateral Agreement von den Regierungen unterschrieben wurde, ein *Record of Understanding* (RoU), da sie hauptverantwortlich dafür sind, dass jenes bilaterale Abkommen auch implementiert wird. Die wesentlichsten Punkte des RoU sind:

- Beide Behörden erkennen die Souveränität der jeweils anderen im Bezug auf die nationale Gesetzgebung an, koordinieren aber auch all ihre Aktivitäten, um die Einheitlichkeit des KTP zu gewährleisten.
- Eine *Kalahari Management Agency* wird gegründet, um als permanente Verbindung zwischen den beiden Behörden zu fungieren. Jede Behörde nominiert zwei RepräsentantInnen, wobei eineR davon der/ die Park Warden zu sein hat. Die Entscheidungen der Management Agency müssen im Konsens getroffen werden. Erleichtert wird die Kommunikation untereinander dadurch, dass die beiden Zentren des Parks benachbart in Two Rivers beziehungsweise Twee Rivieren liegen.
- Die Aufgaben der Agency sind unter anderem:
 - betreffend aller Punkte des RoU in Verbindung zu bleiben,
 - Handlungsanleitungen in allen Punkten zu empfehlen, die die gemeinsame Verwaltung des KTP betreffen,
 - Veränderungen im Management-Plan zu empfehlen,
 - Empfehlungen für die Verwendung der an die Foundation gespendeten Gelder abzugeben und
 - jährlich der Foundation über Fortschritte und Aktivitäten zu berichten.

Während die Eintrittsgelder gleichermaßen zwischen den Behörden aufgeteilt werden, bleiben alle sonstigen Erträge im Zusammenhang mit dem Kgalagadi Transfrontier Park in den Händen der jeweiligen Natur- und Umweltschutzbehörde. (vgl. De Villiers 1999: 88f)

¹⁸ Record of Understanding: Originalversion siehe Anhang 2.

5.2. Afrikas “*First Peace Park*”

Am 7. April 1999 wurde von Südafrika und Botswana ein historisches bilaterales Abkommen unterzeichnet, welches besagt, dass von nun an der *Gemsbok National Park* in Botswana und der *Kalahari Gemsbok National Park* in Südafrika als gemeinsame ökologische Einheit verwaltet werden. Die Grenze zwischen den beiden Parks, die gleichzeitig die Grenze zwischen den beiden Ländern ist, war nie durch physische Barrieren gekennzeichnet, und so hatten die Tiere stets die Möglichkeit, sich frei zu bewegen. (vgl. PPF o.J.a.: 2) Jedoch konnten sich die TouristInnen nicht so einfach zwischen den beiden Parks hin und her bewegen. Über 100 Kilometer mussten zurückgelegt werden, um vom einen Grenzübergang zum nächsten zu gelangen. (vgl. Yeld 2000 a: o.S.)

Am 12. Mai 2000 wurde der erste Peace Park Afrikas formell von den beiden Präsidenten Festus Mogae von Botswana und Thabo Mbeki von Südafrika feierlich eröffnet. Der Kgalagadi Transfrontier Park *”is a symbol of the much-welcomed dawn of transnational interdependence and co-operation in southern Africa.”* (PPF 2000 a: 1) Die Eröffnungszeremonie fand bei Two Rivers/ Twee Rivieren statt, wo ein großes Zelt im Flussbett, am Kreuzungspunkt des Auob und Nossob, errichtet wurde. Dieses Flussbett bildet gleichzeitig die Staatsgrenze zwischen den benachbarten Ländern. Einige hundert Gäste wohnten diesem historischen Ereignis bei. Von diesem Tag an können sich erstmals in Afrika TouristInnen frei über internationale Grenzen hinweg bewegen. Ein Höhepunkt während der Eröffnungsfeier war die Enthüllung einer Bronzestatue, die vom Künstler Alan Ainslie angefertigt wurde und zwei lebensgroße, nebeneinander laufende Gemsböcke zeigt. Diese Statue soll die Freiheit der Wildtiere im Park symbolisieren. (vgl. PPF 2000 a: 1)

Der KTP wird oft auf Grund der beeindruckenden Flora und Fauna, der roten Sanddünen, der spärlichen Vegetation und der trockenen Flussbette als *“The Last Great True Wilderness of Africa”* bezeichnet. Im Sommer erreichen die Temperaturen oft über 40 °C, hingegen fallen sie im Winter in der Nacht häufig unter den Gefrierpunkt. (ebda.: 5) Das Wort Kgalagadi kommt vom Wort „*Makgadigadi*“ und bedeutet Salzpflanze oder Durstland, *“Thirstland”*. (vgl. Derichs 2003: 12)

Auch wenn der KTP dazu prädestiniert war, der erste Peace Park Afrikas zu werden, gab es auch einige Hürden, die erst überwunden werden mussten. Die Grenzöffnung wäre vor dem Ende der Apartheid in Südafrika und den ersten demokratischen Wahlen nicht möglich gewesen.



(Abb. 5: Tafel am Eingang des KTP. © R. Konrad)

Auch das Land Claim-Verfahren der lokalen Bevölkerung, der #Khomani und der Mier, die angrenzend an den Park wohnen, musste erst beendet werden. 50 000 ha des ehemaligen KGNP gehört nun diesen zwei Gruppen. (vgl. PPF 1999: 1) Die Natur- und Umweltschutzbehörden beider Länder befürchteten dennoch einen Protest der #Khomani bei den Eröffnungsfeierlichkeiten, da diese in die Verhandlungen über den neuen Peace Park in keinem Stadium eingebunden gewesen waren. Der Protest fand nicht statt, stattdessen waren einige der Persönlichkeiten der #Khomani Community unter den Festgästen. Elsie Vaalbooi, die über 100-jährige Mutter von Petrus Vaalbooi, einer der Führungspersonen der Community, und Dawid Kruiper, der Traditional Leader der #Khomani, waren zugegen. (vgl. Yeld 2000 b: o.S.) In einem Kommentar zur Eröffnung des KTP meint Dawid Kruiper: “*The table has been set now. They must just sit and do the work, and they mustn’t mess.*” (Kruiper zit. nach PPF 2000 a: 1)

5.2.1. Stimmen zur Eröffnung des Peace Parks

Im südlichen Afrika wurde am 12. Mai 2000 der erste Peace Park Afrikas eröffnet, und zur selben Zeit ist am Horn von Afrika der Krieg zwischen Äthiopien und Eritrea ausgebrochen. Wegen wichtiger Besprechungen bezüglich dieser Kriegssituation kamen die beiden Präsidenten Mbeki und Mogae mit Verspätung zur feierlichen Eröffnung. Dies nahm Thabo

Mbeki in seiner Rede zum Anlass, um über die friedenssichernden Maßnahmen zwischen Botswana und Südafrika zu sprechen:

”The establishment of the Kgalagadi Peace Park between South Africa and Botswana proves that Africans are capable of co-operating among themselves and do not have to resort to war like Ethiopia and Eritrea are doing. (...) It’s a bad development. Once again something has happened on the continent that allows people to say: ‘It’s a continent of conflict, of wars, of refugees, of people unable to solve their problems peacefully.’” (Mbeki zit. nach Yeld 2000 b: o.S.)

Deshalb verwies er auf die Wichtigkeit der Repräsentation positiver Beispiele aus Afrika, wie die Eröffnung des Peace Parks, denn *“it tells a different story. (...) May Kgalagadi promote peace and prosperity for all our people and for our region and for our continent.”* (Mbeki zit. nach Yeld 2000 b: o.S.)

Weiters sagte Mbeki, der Park sei Beweis dafür, dass kein Staat in Isolation erfolgreich sein kann, sondern nur durch Kooperation. Während seiner Ansprache äußert er auch ernüchtert die Befürchtung, dass die Berichterstattung über den Krieg umfangreicher sein würde als über das positive Ereignis der Parkeröffnung, womit er auch Recht behielt. (vgl. botswanatourism 2008)

Botswanas Präsident Festus Mogae blies ins selbe Horn indem er sagte:

“It gives both our countries the pleasure and pride to present the Kgalagadi Transfrontier Park to the SADC region and the African continent as a useful example of a building block for sub-regional, regional co-operation between and among countries. (...) In a time when the continent is experiencing stability problems in many areas, it is useful to remind ourselves and the world that we can achieve stable and mutually beneficial arrangements through peaceful and productive dialogue. (...) It takes commitment, hard work and perseverance to achieve results through co-operation. (...) Our labours were not in vain.” (Mogae zit. nach botswanatourism 2008)

Südafrikas Minister für Umwelt und Tourismus, Mohammed Valli Moosa, sah in der Eröffnung des KTP den Beginn eines neuen Kapitels in der Geschichte von Conservation und Tourismus in der Region:

”The opening of the Kgalagadi is not the end of the road but a milestone in our plans for other transfrontier conservation areas in southern Africa. (...) The KTP initiative is a signal of the new political dispensation in Africa.” (Moosa zit. nach PPF 2000 a: 1)

Auch der damalige Vorsitzende der Peace Parks Foundation (PPF), Anton Rupert, hat eine Nachricht zur Eröffnung geschickt, die von Thabo Mbeki verlesen wurde:

”This is the most significant moment in nature conservation and tourism development in Africa that I know of.”
(Rupert zit. nach PPF 2000 a: 1)

Der Präsident des Peace Parks Club, Prinz Bernhard von den Niederlanden tat auch seine Meinung zur Eröffnung des Parks kund:

”It is my fervent hope that the Kgalagadi Transfrontier Park will serve as a model for conservation in Africa into the future.” (Prinz Bernhard zit. nach PPF 2000 a: 1)

Warum gerade der Kgalagadi Transfrontier Park der erste in Afrika war, der als Peace Park eröffnet wurde, liegt fast auf der Hand. Wie der Parkmanager der südafrikanischen Seite, Nico van der Walt, in einem Interview erörterte, war der KTP *“an easy one to start off”*, vor allem weil die zwei Conservation Areas, der Kalahari Gemsbok National Park und der Gemsbok National Park informell schon seit 1948 als *Transfrontier Area* verwaltet wurden. Es gab weder jemals physische Barrieren wie Zäune oder Absperrungen zwischen den beiden Parks, noch mussten zusätzliche Gebiete für die Zusammenlegung der Parks angeworben werden, was bei anderen geplanten TFCAs oft zu Schwierigkeiten führt. Der wichtige Schritt, der noch fehlte, war die offizielle Vereinbarung zwischen den beiden Staaten und die Formalisierung der seit Jahrzehnten stattfindenden Kooperation zwischen den beiden Conservation Agencies. Im Vergleich zum geplanten *Great Limpopo Transfrontier Park* (GLTP) musste für die Schaffung des ersten Peace Parks Afrikas ungleich weniger verändert und vorbereitet werden. Beim GLTP sind drei Staaten, nämlich Südafrika, Mozambique und Zimbabwe, involviert, Zäune müssen entfernt und an anderen Stellen neu errichtet werden, und vor allem müssen auch viele zusätzliche Gebiete in Naturschutzgebiete umgewandelt werden. (Interview Van der Walt 2005)

5.2.2. Der Management-Plan

Im gemeinsamen Management-Plan wurde der Rahmen für eine kooperative Verwaltung dieses Gebietes als eine ökologische Einheit festgelegt, die vom *Department for Wildlife and National Parks* und von *South African National Parks* durchgeführt wird. Er schafft die Basis, um ein gemeinsames Tourismusunternehmen aufzubauen, und schlägt eine gleichmäßige Verteilung der Eintrittsgelder zwischen den beiden Ländern vor. (vgl.

Management Plan 1997: 3) Ein integraler Bestandteil der Vereinbarung legt fest, dass jedes Land seine eigene touristische Infrastruktur beibehält, und dass speziell auf die Involvierung und Entwicklung der Communities, die an den Park angrenzen, geachtet werden soll. (vgl. PPF o.J. a.: 2)

Der Management-Plan umfasst an die 50 Seiten und wurde vom wissenschaftlichen Personal der beiden Natur- und Umweltschutzbehörden entworfen. Er wird als *“living document“* betrachtet, das von Zeit zu Zeit überarbeitet werden soll. Für die Implementierung des Plans ist jede Behörde selbst verantwortlich.

Die folgenden Aspekte sind die wesentlichen Punkte und gleichzeitig die Ziele des Management-Plans:

- **Research and Monitoring**

Spezielle Ziele für den Natur- und Umweltschutz wurden identifiziert, wie die Bewahrung indigener Organismen dieser Region, das Erleichtern der Migrationsbewegungen großer Pflanzenfresser, geeignete Rahmenbedingungen für Forschungsprojekte zur Verfügung zu stellen und die Maximierung des ökonomischen Potentials der TFCA, ohne aber das fragile Ökosystem zu gefährden.

- **Resource Management Strategies**

Vereinbarungen für Management-Strategien wurden getroffen, die die Feuerkontrolle, Wasserversorgung, Krankheitsbekämpfung, das Entfernen fremder Pflanzenarten und gemeinsame Anti-Wildereipläne umfassen.

- **Development Strategies**

Eine Reihe von Entwicklungsstrategien wurde beschlossen, wie die Einteilung der TFCA in verschiedene Zonen, wovon manche für TouristInnen zugänglich sind und andere nicht. Weiters wurden Plätze, Aktivitäten und Einrichtungen identifiziert, die dem Tourismus dienlich sind.

- **Visitor Management**

Eine Harmonisierung der verschiedenen Vorschriften auf südafrikanischer Seite und auf der Seite von Botswana, um gleiche Eintrittspreise, einheitliche Regeln und gleiche Zutrittsbedingungen für TouristInnen zu gewährleisten.

- **Relationship between the Kgalagadi Transfrontier Park and Neighbouring Communities**

Die Kooperation und Partnerschaft mit den benachbarten Communities soll gefördert werden, so dass auch diese durch die Eröffnung der TFCA ökonomisch profitieren können.

- **Wildlife Education and Interpretation**

Damit der KTP auf lokaler, nationaler und internationaler Ebene geschätzt und anerkannt wird, ist eine umfassende Bewusstseinsbildung bezüglich der positiven Auswirkungen des Parks sowohl bei BesucherInnen als auch für die lokale Bevölkerung vonnöten. (vgl. Management Plan 1997)

5.3. Bestandsaufnahme des KTP

Nach der ausführlichen und zumeist theoretischen Auseinandersetzung mit Protected Areas und Transfrontier Conservation Areas in den vorhergehenden Kapiteln, möchte ich mich in diesem Teil der Arbeit detaillierter mit dem konkreten Beispiel des Kgalagadi Transfrontier Park beschäftigen. Dadurch möchte ich diesen ersten Peace Park Südafrikas greif- und erfahrbarer machen. Der Fokus liegt bei der touristischen Infrastruktur und widmet sich hauptsächlich den verschiedenen Übernachtungsmöglichkeiten und Aktivitäten im Park, sowohl in Südafrika als auch in Botswana. Der zweite wichtige Aspekt beschäftigt sich mit der Biodiversität der südlichen Kalahari und gibt einen kleinen Überblick über die immense Artenvielfalt der Flora und Fauna. Davor möchte ich jedoch noch einige grundlegende Informationen über die Parkverwaltung der SANParks und statistische Erhebungen über das touristische Publikum des Parks wiedergeben.

Die Parkverwaltung des KTP umfasst fünf Abteilungen, die für die Durchführung der verschiedenen Aktivitäten zuständig sind und insgesamt 89 Personen einen fixen Arbeitsplatz bieten. Das Administrationsteam besteht aus sieben Personen, inklusive des *Park Managers*. 54 Personen arbeiten in der Tourismusabteilung, die vom *Hospitality Manager* Fanie van Tonder geleitet wird. In diesem Bereich gibt es auch drei *Duty Manager*, die alle für bestimmte traditionelle Campanlagen und Wilderness Camps zuständig sind. In der Conservation-Abteilung gibt es drei *Section Rangers*, die jeweils für die Southern Region, Western Region und für die Northern Region im Park verantwortlich sind, und zusätzlich 14 Angestellte. Im technischen Bereich gibt es für zehn Personen einen Arbeitsplatz und in der Abteilung *People and Conservation* gibt es einen Posten, der jedoch seit längerem unbesetzt ist. (Interview Van Tonder 2005 b)

Der Eintrittspreis in den Park, die so genannte *Conservation Fee*, ist nach drei Kategorien von BesucherInnen gestaffelt: SüdafrikanerInnen, BürgerInnen der SADC-Region und

Internationals, zu denen auch TouristInnen aus den restlichen afrikanischen Ländern zählen. Was die Unterkünfte betrifft, gilt derselbe Preis für alle. (Interview Van Tonder 2005 a)

Die Mehrheit der BesucherInnen des Parks kommt erwartungsgemäß aus Südafrika, vor allem aus den Gebieten Gauteng, Cape Town und Western Cape Area. SANParks zählt zu ihren größten Herausforderungen, dass nach wie vor kaum Menschen aus der schwarzen Bevölkerungsschicht Nationalparks besuchen. So versucht SANParks vermehrt in Zeitungen, Magazinen, Radiostationen und anderen Medien, die hauptsächlich von der schwarzen Bevölkerungsmehrheit genutzt werden, Werbungen für Nationalparks zu schalten. 26% der BesucherInnen sind internationale Gäste, wovon die Mehrheit aus Deutschland kommt. *”It is unbelievable, you will come here in February at Twee Rivieren and you will think you are in Germany. Unbelievable, you know.”* (Interview Van Tonder 2005 a)

Bezüglich der BesucherInnenfrequenz sind im Anhang Tabellen der Parkverwaltung des KTP über die Anzahl der GesamtbesucherInnen, TagesbesucherInnen und der internationalen Gäste zu finden (siehe Anhang 3). Gemeinsam mit der Statistik über die verschiedenen Übernachtungsmöglichkeiten im Park ergibt sich das Bild, dass mit der Eröffnung des KTP im Jahr 2000 die Zahl der TouristInnen in diesem und im darauf folgenden Jahr leicht gestiegen ist. Dieser Zuwachs an TouristInnen konnte aber in den Jahren 2002 bis 2004 nur schwer gehalten werden, und es kam zeitweise zu einem BesucherInnenrückgang. In der Saison 2002/ 2003 besuchten insgesamt 25 166 Personen den Park, in der Saison 2003/ 2004 waren es 24 609 Gäste.

Das erwirtschaftete Einkommen des Parks, das sich aus den Eintrittsgeldern, den Übernachtungen, dem touristischen Angebot und dem Verkauf an Treibstoffen zusammensetzt, steigt dennoch jährlich kontinuierlich an. Das Gesamteinkommen in der Saison 1999/ 2000, also jener vor der offiziellen Eröffnung des Peace Parks, belief sich auf 8.537.276 Rand. Drei Jahre später, in der Saison 2002/ 2003, betrug das Gesamteinkommen bereits 12.536.420 Rand. (vgl. KTP 2005)

Das *Institute for Tourism and Leisure Studies* hat 2002 eine Studie über TouristInnen, die in Südafrika Nationalparks besuchen, durchgeführt (siehe Anhang 4). Daraus ergibt sich für den KTP das Bild, dass 72% der BesucherInnen Männer sind und die Altersgruppe zwischen 35 und 49 Jahren mit 32% die größte ist. 57% der BesucherInnen übernachteten am Campingplatz und die größte unter den BesucherInnen vertretene Sprachgruppe ist mit 65% Afrikaans. (vgl. Saayman 2002)

5.3.1. Touristische Infrastruktur

Der Kgalagadi Transfrontier Park - ein Peace Park und zwei völlig unterschiedliche Tourismus-Konzepte in Botswana und Südafrika. In Botswana gibt es bezüglich Unterkunftsmöglichkeiten lediglich Campingplätze, die entweder nur mit der notwendigsten oder gar keiner Infrastruktur ausgerüstet sind. Vor allem in der *Mabuasehube Region* bestehen die Campingplätze oft nur aus dem Schild "*Camping Site*", am Campingplatz bei Two Rivers gibt es zumindest Sanitäranlagen und Schattenspender. Der gesamte Teil des Parks auf der botswanischen Seite ist nur mit Vierradantrieb zu befahren.

Das Management des KTP auf der südafrikanischen Seite hat hingegen sogar eine Studie durchgeführt, um das touristische Potential des Parks zu analysieren, vor allem um herauszufinden wie viele BesucherInnen für den Park zulässig sind. Es hat sich herausgestellt, dass die Kapazitäten einerseits durch die schon jetzt hohen BesucherInnenzahlen und andererseits auf Grund des notorischen Wassermangels beinahe erschöpft sind. Zusätzlich ist in manchen Gegenden des Parks die Qualität des Wassers, das überaus salzhaltig ist, so schlecht, dass damit nicht einmal gekocht werden kann. Wegen dieser Wasserknappheit beträgt die maximale BesucherInnenanzahl für den Park auf der südafrikanischen Seite 698 Personen pro Tag. Diese Zahl ergibt sich aus allen vorhandenen Schlafplätzen im Park, sowohl in den Zelten als auch in den Chalets. Dadurch, dass der Park so entlegen ist, gibt es kaum TagesbesucherInnen, die meisten verbringen zumindest eine Nacht im Park. Aber auch der extrem schlechte Zustand der letzten 60 km der Strasse, die zum Park führt, ist mit ein Grund, warum kaum TagesbesucherInnen verzeichnet werden und deshalb auch keine Limitierung notwendig ist. Fanie van Tonder, der Leiter der Tourismusabteilung im KTP, geht aber davon aus, dass die Anzahl der TagesbesucherInnen ansteigen wird, sobald die Strasse ausgebessert und asphaltiert ist. Er prognostiziert, dass sich die Parkverwaltung dann eine Limitierung überlegen muss, da vor allem die Picknickplätze im Park von den TagesbesucherInnen frequentiert werden würden und es dort nicht zu Massenanhäufungen kommen soll.

Eine große Herausforderung für die Zukunft ist es, Gäste zu motivieren, in der heißen Jahreszeit, zwischen November und Februar, den Park zu besuchen, denn während der Hauptsaison gibt es Zeiten, in denen TouristInnen abgewiesen werden müssen, weil kein Platz mehr für Übernachtungen im Park vorhanden ist. Vor zehn bis fünfzehn Jahren gab es im Dezember oft gar keine Gäste und die Angestellten wurden auf Urlaub geschickt. Seit die

Chalets aber mit Aircondition ausgestattet sind, kommen TouristInnen auch in der heißen Jahreszeit. Am Camp in Twee Rivieren gibt es auch eine 24-stündige Stromversorgung, die Camps in Mata Mata und Nossob werden nur von fünf Uhr morgens bis elf Uhr abends mit Strom versorgt. (Interview Van Tonder 2005 a)

I. Traditional Camps

Auf der südafrikanischen Seite des Parks gibt es drei umzäunte Rest Camps, die mit den wichtigsten Versorgungseinrichtungen und Informationszentren ausgestattet sind.

Twee Rivieren ist das administrative Zentrum des Parks und gleichzeitig das größte Rest Camp auf der südafrikanischen Seite. Es befindet sich am südlichsten Punkt des Parks, gleich nach dem Haupteingang. Ein Informationszentrum, die Grenzkontrolle, ein Restaurant, ein Geschäft und eine Tankstelle befinden sich dort ebenso wie ein Swimmingpool. Von hier aus werden auch „*Guided Day Walks*“ und „*Nightdrives*“ durchgeführt. (vgl. SANP 2004: 8) 31 Chalets mit insgesamt 112 Betten und ein Campingplatz mit 30 Stellplätzen für maximal sechs Personen pro Platz bieten in Twee Rivieren 292 Personen eine Übernachtungsmöglichkeit. (Interview Van Tonder 2005 b)

Das *Nossob Camp*, das in den 1960er Jahren erbaut wurde, befindet sich sehr zentral und liegt am Ufer des Nossob-Flusses. Dieses kürzlich renovierte Rest Camp bietet ebenfalls ein Geschäft, eine Tankstelle sowie ein Raubtier-Informationszentrum. Auch Guided Day Walks und Nightdrives können von hier aus arrangiert werden. (vgl. SANP 2004: 8) 18 Chalets mit insgesamt 59 Betten und 20 Stellplätze am Campingplatz für jeweils maximal sechs Personen bieten in Nossob 179 Personen Unterkunft. (Interview Van Tonder 2005 b)

Mata Mata, das ebenfalls in den 1960er Jahren erbaut wurde, ist das kleinste der drei Traditional Camps und liegt nahe der Grenze zu Namibia am Auob-Fluss. Wie in den Rest Camps üblich, gibt es auch hier sowohl eine Tankstelle und ein Geschäft als auch die Möglichkeit, Guided Day Walks und Nightdrives durchzuführen. (vgl. SANP 2004: 8) Acht Chalets mit insgesamt 29 Betten und ein Campingplatz mit 20 Stellplätzen zu maximal sechs Personen können 149 Personen beherbergen. (Interview Van Tonder 2005 b)

II. Wilderness Camps

Durch die Eröffnung des KTP ist die Popularität des Parks weiter gestiegen, sodass in den Hauptsaisons das Übernachtungsangebot des Parks der Nachfrage nicht mehr Stand hielt. Anstatt ein weiteres großes Rest Camp zu bauen, entschied sich die Parkverwaltung, auch wegen der Wasserknappheit, sechs kleine *Wilderness Camps* zu errichten, wodurch

TouristInnen nun auf der südafrikanischen Seite die Möglichkeit haben, an neun verschiedenen Plätzen zu übernachten. (Interview Van Tonder 2005 a)

Diese neuen Wilderness Camps sind nicht umzäunt, um den BesucherInnen das Gefühl zu geben, „eins mit der Kalahari zu sein“. Dies hat andererseits zur Konsequenz, dass bei jedem Camp ein bewaffneter Ranger zur Stelle ist, und von der Parkordnung empfohlen wird, sich in der Nacht nicht im Freien zwischen den einzelnen Einheiten zu bewegen. Jedes Camp hat ein eigenes Design und ist mit Küche, Schlafzimmer und Badezimmer hervorragend ausgerüstet. Solaranlagen liefern den Strom und Gasdurchlauferhitzer versorgen die verschiedenen Wohneinheiten mit heißem Wasser. Geschäfte, Tankstellen oder sonstige Infrastruktur sind in den Wilderness Camps nicht zu finden.

Das *Kalahari Tented Camp* ist mit 15 Chalets und 38 Betten das größte der Wilderness Camps, liegt sehr nahe dem Mata Mata Rest Camp und bietet ebenso einen Swimmingpool. Die elegant dekorierten Leinenzelte sind so angelegt, dass die BesucherInnen einen wunderbaren Ausblick auf ein Wasserloch im ausgetrockneten Auob-Fluss haben.

Bitterpan ist nur mit einem Vierradantrieb erreichbar und verbindet die zwei traditionellen Camps Mata Mata und Nossob. Die vier Chalets mit insgesamt acht Betten sind so angelegt, dass die BesucherInnen eine große Pfanne mit nur wenigen Bäumen überblicken können.

Auch *Gharagab* ist nur mit einem Vierradantrieb erreichbar und liegt ganz im Norden des Parks in der Nähe von Union's End, dem Grenzpunkt zu Namibia. Die vier Chalets mit den jeweils zwei Bett-Einheiten liegen mitten in der Baum- und Grassavanne.

Grootkolk liegt auch in der Nähe von Union's End, ist jedoch mit Zweiradantrieb zu erreichen. Von den vier Chalets mit den jeweils zwei Bett-Einheiten überblickt man ein Wasserloch, wo oft Raubtiere zu sehen sind.

Kielie Krankie liegt auf einer der höchsten Dünen der Kalahari und kann somit einen endlosen Ausblick über die Sanddünen garantieren. Auch von diesem Camp aus, mit seinen vier Zweibett-Einheiten, überblicken die BesucherInnen ein Wasserloch.

Das auf Pfeilern stehende Wilderness Camp *Urikaruus* ist umgeben von Camelthorn Trees und liegt am Auob-Fluss. Von den vier Chalets mit den insgesamt acht Betten aus, kann, wie von den meisten anderen Camps aus auch, ein Wasserloch beobachtet werden. (vgl. SANP 2004: 9f)

Seit 2007 gibt es im Park eine weitere Übernachtungsmöglichkeit, nämlich die *!Xaus Lodge*. Diese wurde am *Mier and San Heritage Ground* errichtet und bietet äußerst luxuriösen Ökotourismus an. Ausführlichere Informationen zur *!Xaus Lodge* sind im 7. Kapitel zu finden. (vgl. xauslodge 2008)

III. Botswana Camps und 4x4 Trails

Im Gegensatz zur sehr gut ausgebauten touristischen Infrastruktur auf der südafrikanischen Seite des KTP, zeigt sich auf der Botswana-Seite ein konträres Bild. Die Wahrscheinlichkeit, dass TouristInnen während eines Game Drives auf den 4x4 Trails auf ein anderes Auto stoßen, ist sehr gering. Campingplätze gibt es bei Two Rivers, Rooiputs, Polentswa und im Mabuasehube-Gebiet, wobei oft ein schattenspendender Baum die einzige Infrastruktur ist.

Weiters gibt es in Botswana drei Hauptwege für Vierradantrieb. Der *Kaa Game Viewing Trail* kann in beide Richtungen befahren werden, wobei aber keine Anhänger erlaubt sind. Die ganze Strecke könnte in einem Tag zurückgelegt werden, wohingegen die Parkverwaltung empfiehlt, eine Übernachtung einzulegen. Dieser Teil der Kalahari weist einen geringen Wildbestand auf. Für den *Polentswa Wilderness Trail* dürfen pro Tag nicht mehr als fünf und auch nicht weniger als zwei Fahrzeuge starten. Auch hier sind keine Anhänger erlaubt und der Pfad darf nur in eine Richtung befahren werden. Die relativ flache und sandige Route führt durch beeindruckende Pfannen, an denen auch oft Wild beobachtet werden kann. Der exklusive *Mabuasehube Wilderness Trail* darf nur von Mabuasehube nach Nossob befahren werden, Anhänger dürfen nicht mitgeführt werden. Der längste Teil des Weges führt durch eine Baumsavanne, die einen Gegensatz zur im südwestlichen Teil des Parks befindlichen roten Dünensavanne bildet.

Zusätzlich zu diesen drei Hauptwegen gibt es noch zwei *Access Routes*, eine zwischen Nossob und Mabuasehube und die andere zwischen Kaa und Nossob. Diese Access Routes sind in beide Richtungen befahrbar. (vgl. SANP 2004: 11)

IV. Park Activities

Aktivitäten, die im Park von SANParks angeboten werden, umfassen sowohl Tätigkeiten in den verschiedenen Camps als auch in der freien Wildbahn. Zwei 4x4 Trails werden angeboten, der kurze *Leeuwdril Trail* von Leeuwdril nach Houmoed und der lange *Nossob Eco-Trail* von Kij Kij nach Polentswa, der in Begleitung eines Guides stattfinden muss. Night Drives werden angeboten, um die Aktivitäten der Tiere während der Dämmerung und in der vollkommenen Dunkelheit beobachten zu können. Der Nachthimmel über der Kalahari mit seinen unzähligen Sternen bietet für den Night Drive eine fabelhafte Kulisse. Am frühen Morgen besteht die Möglichkeit, an einem Day Walk teilzunehmen und die Kalahari zu Fuß zu entdecken.

Im *Twee Rivieren Information Centre* werden Diashows und Videos über die Kalahari gezeigt, eine Fotoausstellung ist zu besichtigen und die BesucherInnen können sich in einer

Ausstellung über die Entstehungsgeschichte des Parks informieren. Im *Nossob Information Centre* erfahren die TouristInnen Wissenswertes über die Raubtiere, die im KTP heimisch sind. (vgl. SANP 2004: 8f)

5.3.2. Die Biodiversität der Südlichen Kalahari

Die Kalahari-Wüste ist weltweit die größte zusammenhängende Sandfläche, die sich über neun Länder erstreckt, vom Äquator bis zum Orange River in Südafrika reicht und 896 000 km² umfasst. Die *Southern Kalahari*, in der auch der KTPark liegt, umfasst an die 20% des Gesamtsystems der Kalahari, die auf Grund der doch immer wiederkehrenden Regenfälle als Halbwüste klassifiziert wird. (vgl. Le Riche/ Van der Walt 1999: 5f)

Die Temperatur variiert von -11°C in kalten Winternächten bis zu 42°C im Schatten im Sommer. Die Oberflächentemperatur der Kalahari erreicht im Sommer bis zu 70°C. Der Winter ist in der Kalahari eine kühle und trockene Jahreszeit, die von Mai bis August dauert. Im September und Oktober ist es warm und trocken. Der Sommer, die heiße und nasse Jahreszeit, dauert von November bis April. Die beiden Flüsse im KTP, der Auob und Nossob, sind ephemere. Während einer guten Regenzeit fließen sie nur kurze Zeit. Ein Teil des Auob-Flusses führt ungefähr alle elf Jahre Wasser, während der Nossob-Fluss bloß zwei Mal in 100 Jahren Wasser führt. (vgl. SANP 2004: 4f) Die folgenden zwei Abschnitte geben einen kurzen Überblick über die Flora und die Fauna des KTP, indem einige Besonderheiten des Parks herausgegriffen werden und in keiner Weise ein Anspruch auf Vollständigkeit erhoben wird.¹⁹

I. Flora

Die Vegetation dieses effektiven Ökosystems ist bezüglich der Artenvielfalt eher eingeschränkt, jedoch bietet sie eine Vielfalt an Wachstumsformen. Im gesamten südlichen Afrika weist die Vegetation der Kalahari die größte Produktion an natürlichen Feldfrüchten auf, was den Wildtieren ein Überleben bei den verschiedensten klimatischen Bedingungen ermöglicht. (vgl. Le Riche/ Van der Walt 1999: 37f) Vier Gruppen an Flora werden unterschieden: Bäume, Sträucher, Stauden und Gräser.

Bäume: In allen Ökosystemen sind Bäume von großer Bedeutung, in der Kalahari sind sie auch Lebensretter, da ihr Schatten im Sommer vielen Tieren die einzige Abkühlung bietet.

¹⁹ Ausführlicher beschäftigen sich Le Riche/ Van der Walt 1999, Main 1987 und Knight/ Joyce 2003 mit der Biodiversität der Kalahari.

Der *Camelthorn* ist der dominanteste Baum in der Kalahari und kann bis zu 15 Meter hoch werden. Die grauen Samenschoten dienen den Tieren als Nahrung. Der *Grey Camelthorn* erreicht in Flussbetten bis zu neun Meter Höhe, während er in den Dünengebieten eher als Strauch vorkommt. Der immergrüne *Shepard's Tree* wird bis zu sieben Meter hoch und seine Äste weisen stets eine runde Schirmform vor, die die darunter liegende Sandtemperatur von möglichen 70°C auf 21°C abkühlt. (vgl. SANP 2004: 20)

Sträucher: Der aromatische *Yellow Bush* kommt vor allem entlang des Nossob-Flusses vor und wird bis zu einem Meter hoch. Seine grünen Blätter färben sich gelb/ orange und die kleinen Blüten sind gelb-grün. Der *Candle Thorn* kann sich entweder zu einem kleinen Baum mit bis zu acht Metern Höhe entwickeln oder sich als Strauch flächendeckend bis zu 20 Meter ausbreiten. Die Blätter, die Samen und die Blüten dienen den Tieren als Nahrung. (vgl. Derichs 2003: 70ff) Der leicht blau gefärbte *Blue Pea* ist ein extrem nährreicher Strauch und vor allem für den Parastizopus-Käfer lebenswichtig. Der *Driedoring-Strauch* hat weiße bis rosarote Blüten und lässt während der Trockenzeit seine Blätter fallen, um mit dem Wasser hauszuhalten. Für den Springbok ist der Driedoring die Hauptnahrung. (vgl. Le Riche/ Van der Walt 1999: 69ff)

Stauden: Die *Gemsbok Cucumber* ist eine ovalförmige Frucht mit Zacken, die sich gelb-grün färbt, wenn sie reif ist. Für den Gemsbok ist diese bittere Frucht ein Hauptnahrungsmittel. Die *Devil's Claw* bekommt zunächst eine schöne trompetenförmige Blüte. Sobald diese verblüht, entstehen an ihrer Stelle verhängliche Dornen. Der *Devil's Thorn* ist die berühmteste Kletterpflanze in der Kalahari. Nach ergiebigem Regen kommen unzählige gelbe Blüten zum Vorschein. (vgl. SANP 2004: 17)

Gräser: Das *Kalahari Dune Grass* ist sehr charakteristisch für die Kalahari, wächst hauptsächlich auf Dünen und kann bis zu zwei Meter hoch werden. Das *Small "Bushman" Grass* ist eines der wichtigsten Weidegräser für die zahlreichen Pflanzenfresser. Es wächst flächendeckend und wird nur bis zu sechs Zentimeter hoch. Das *Silky "Bushman" Grass* hingegen wächst um einiges höher und ist im Frühsommer mit zahlreichen weichen, weißen Pollen bestückt. Dieses Gras wächst am schnellsten wieder nach Flächenbränden nach. (vgl. Le Riche/ Van der Walt 1999: 91ff)

Eine ganz besondere Pflanze ist die *Tsamma Melon*. Sie gehört zu den essentiellsten Pflanzen in diesem semiariden Ökosystem der Kalahari. In Trockenzeiten sind die Melonen die Hauptquelle für Wasser. Die Pflanze wächst nach Regenfällen und bleibt bis zu einem Jahr erhalten. (vgl. SANP 2004: 19)

II. Fauna

Die unglaubliche Artenvielfalt der Fauna des KTP kann hier nur ansatzweise angedeutet und in folgende Gruppen eingeteilt werden:

Vögel: 264 verschiedene Vogelarten wurden im Park registriert, von denen aber nicht alle das ganze Jahr über in der Kalahari vorzufinden sind. Zu den 78 Arten, die hier heimisch sind, zählen der *Strauß* (Anzahl: 2 800/ Stand: 2003) der *Secretary Bird*, der *Kori Bustard*, die *Giant Eagle Owl*, der *Pale Chanting Goshawk*, der *Sociable Weaver*, der *Lanner Falcon*, der *Lappetfaced Vulture*, der *Whitebacked Vulture* und der *Martial Eagle*. (vgl. Management Plan 1997: 45)

Kleine Sandtiere: Dazu zählen der für die Kalahari charakteristische Tausendfüßer (*Giant Millipede*), der *Blister Beetle*, der *Parastizopus Beetle*, die *Buckspoor Spider*, der giftige *African Monarch*-Schmetterling, der *Barcking Gecko* und zwei verschiedenen Skorpionarten. (vgl. SANP 2004: 32f)

Kleine Säugetiere: Zu den kleinen Säugetieren zählen die für den KTP legendären *Suricates*, *Ground Squirrels* und die *Yellow Mongoose*. Weiters sind die *Striped Mouse*, das *Aardvark*, das *Stachelschwein*, das Panzertier (*Pangolin*) und das *Springhare*, das den Beinamen „Buschkänguru“ trägt, im Park zu finden. (vgl. Derichs 2003: 64ff)

Reptilien: Die größte Landschildkröte in Südafrika, die *Leopard Tortoise*, ist im KTP ebenso heimisch wie der *Ground Agama*, die *Puff Adder* und die *Cape Cobra*, die sogar die *Puff Adder* zu ihren Beutetieren zählt. (vgl. SANP 2004: 37)

Antilopen: Zu den zahlreichen Antilopenarten zählen der *Springbok* (Anzahl: 3 800/ Stand jeweils 2003), das *Eland* (6 000), das *Hartebeest* (4700), der *Gemsbok* (3 400), das *Blue Wildebeest* (800), der *Steenbok* und die *Giraffe* (18). (vgl. Derichs 2003: 54ff)

Raubtiere: Zu den aufsehenerregendsten Raubtieren im KTP zählen die *Löwen* (340), die *Geparden* (100), die *Leoparden*, die *Spotted Hyena* und die *Brown Hyena*. Weiters gibt es noch den *Aardwolf*, den *Black-backed Jackal*, den *Honey Badger*, die *African Wild Cat*, den *Cape Fox* und den *Bat-eared Fox*. (vgl. SANP 2004: 41ff)

5.4. Auswirkungen durch die Eröffnung des Kgalagadi Transfrontier Parks

Einige der Auswirkungen und Veränderungen, die die Eröffnung des KTP mit sich brachte, werden hier erwähnt. Dabei wird vor allem auf die konkrete Situation im Park, auf die Veränderungen für die Grenzpolizei und auf mögliche Zukunftsperspektiven für eine touristische Weiterentwicklung der Region und der gesamten *Northern Cape Province* eingegangen. Ausgeklammert bleiben hier die Auswirkungen auf die lokale Bevölkerung, die aber im 7. Kapitel ausführlich erörtert werden.

5.4.1. Veränderungen für den KTP

Auch wenn die Ernennung der beiden Nationalparks zu einem gemeinsamen Transfrontier Park ohne große Hürden durchgeführt werden konnte, gehen damit zweifelsohne einige kleinere, aber auch viele weit reichende Veränderungen einher. Was jedoch den Schutz und den Erhalt der Biodiversität betrifft, kam es zu keinen großen Veränderungen. Auf das Ökosystem hat im konkreten Fall des KTP die Umwandlung der beiden Parks in eine gemeinsame TFCA keinerlei Auswirkungen, weder auf die Flora noch auf die Fauna.



(Abb. 6: Grenzmarkierung ohne Barrieren zur Republic of South Africa. © R. Konrad)

Auch die Wahrnehmung der Parkverwaltung auf südafrikanischer Seite lässt zum Schluss kommen, dass sich seit Mai 2000 im Park nicht wirklich viel geändert hat. Der Park Manager Nico van der Walt meint dazu folgendes:

"I think that's basically the formalizing of it and that it's worldwide known that it's the first Transfrontier Conservation Area that was established. So the emphasis on the importance of that, I think that's one of the big benefits. Because it's formal now it's easier to work together with legislation, if there is research issues, if there is poaching issues." (Interview Van der Walt 2005)

Auch der Hospitality Manager des KTP im Tourismusbereich, Fanie van Tonder, geht auf die Veränderungen im Tourismus ein:

"I wouldn't say there was a big change, you know. We got a lot of international coverage being the first Transfrontier Park. (...) But otherwise, I mean it has been a popular place due to it's uniqueness. Yes, the Transfrontier thing did give us a good media coverage at that stage and that definitely helped, especially for overseas tourists. But the local people here, we got a few new faces in but the majority of people visiting this area is people coming over and over again." (Interview Van Tonder 2005 a)

Der bereits erörterte Management-Plan bringt aber sehr wohl einige Veränderungen für die beiden Natur- und Umweltschutzbehörden mit sich. Die Kooperation zwischen den Angestellten der South African National Parks (SANP) und des Department for Wildlife and National Parks (DWNP), die in Twee Rivieren beziehungsweise in Two Rivers arbeiten, hat sich weiter verstärkt. Jeden Monat findet auf der Managementebene ein *Bilaterales Meeting* statt, an dem vor allem die beiden Park Manager Mr. Van der Walt aus Südafrika und Mr. Mamani aus Botswana teilnehmen. Auf diesen Treffen werden Themen, die von beidseitigem Interesse sind, diskutiert. Diese betreffen hauptsächlich die alltägliche Arbeit im Park, sei es eine Strasse, die erneuert, oder ein Zaun, der repariert werden muss. Für akute Fälle, wenn etwa Löwen oder andere Wildtiere, die die Parkgrenze überwunden haben und sich in den benachbarten Gebieten herumtreiben, wieder eingefangen werden müssen, ist es von großem Vorteil, dass die beiden Headquarters sehr nah aneinander liegen und sofort agiert werden kann.

Zusätzlich findet auch alle sechs Monate ein Treffen des *Executive Committees* statt, an dem weitere VertreterInnen von SANParks und DWNP teilnehmen. In diesem Committee werden legislative Themen, die Verwaltung der gemeinsamen Geldmittel und weitere exekutive Bereiche besprochen und auch Entscheidungen diesbezüglich gefällt. Auch Veränderungen,

die den Management-Plan betreffen, werden im Executive Committee besprochen. (Interview Van der Walt 2005)

Die wohl größte Veränderung liegt darin, dass mit der Eröffnung des Peace Parks TouristInnen nun die Möglichkeit haben, sich ohne Visum und ohne Grenzkontrollen im gesamten Gebiet des KTP zu bewegen und somit die Staatsgrenze zwischen Botswana und Südafrika irrelevant wurde. Zuvor war es nicht möglich, von der einen Seite auf die andere zu wechseln, ohne dabei die weit voneinander entfernten Grenzposten zu passieren. Am 12. Mai 2000 wurden auch gleichzeitig mit der feierlichen Eröffnung bei Two Rivers und bei Twee Rivieren zwei neue Grenzposten eingerichtet. Diese Grenzposten müssen nur dann von den TouristInnen passiert werden, wenn sie entweder auf der südafrikanischen Seite in den Park fahren und auf der Botswana-Seite den Park wieder verlassen oder umgekehrt. Wenn TouristInnen aber auf derselben Seite den Park wieder verlassen, können sie ohne Grenzkontrollen den gesamten Park besichtigen. Dabei spielt es keine Rolle, durch welches Gate man auf der jeweiligen Seite hinein- oder hinausfährt. In Botswana gibt es drei Gates, nämlich Two Rivers, Kaa und Mabuasehube. In Südafrika gibt es ohnehin nur ein Gate bei Twee Rivieren. Für die eventuelle Grenzüberquerung sind keine Gebühren zu bezahlen, von der Grenzkontrolle werden lediglich ein gültiger Reisepass und gültige Papiere für das Transportmittel gefordert, um sicher zu gehen, dass es sich nicht um ein gestohlenes Auto handelt. Diese Regelungen gelten auch für die lokale Bevölkerung, wobei aber viele von ihnen keine gültigen Dokumente besitzen, wodurch der Grenzübertritt für sie unmöglich wird. (Interview Jacobs 2005)

5.4.2. Herausforderungen für die Grenzpolizei

Laut Information der Grenzpolizei bei Twee Rivieren gibt es auch nach der Eröffnung des KTP und der damit einhergehenden „Grenzöffnung“ keine Probleme mit illegaler Migration. Letztendlich hat sich der Grenzverlauf auch nur verschoben, sowohl weit nach Botswana als auch nach Südafrika hinein. In diesem Sinne kann nicht von einer Grenzöffnung gesprochen werden. Was den illegalen Handel betrifft, sieht die Situation etwas anders aus. Zwar wurden seit 2000 nur zwei gestohlene Fahrzeuge, die illegal über die Grenze transportiert werden sollten, im Park beschlagnahmt, dennoch sind sich Polizei und Grenzwache auf beiden Seiten möglicher Kriminalitäten bewusst. In Südafrika hat bis Ende 2004 die *South African Defense Force* (SADF) den Grenzverlauf zwischen Botswana und Südafrika außerhalb des Parks

überwacht. Seither ist eine eigene Abteilung der Grenzpolizei, die so genannte “*Border Line*“, dafür zuständig. Die Patrouillen finden rund um die Uhr statt und immer wieder werden SchmugglerInnen von der “*Border Line*“ gefasst. Hauptsächlich Schafe und Ziegen, aber auch Drogen werden geschmuggelt. Die Grenzpolizei sieht auch diesbezüglich eine gute Kooperation mit der lokalen Bevölkerung, die sehr oft Hinweise auf illegale Aktivitäten an sie weitergibt. Diese Schmuggelgeschäfte stehen aber in keiner Verbindung mit der Errichtung einer TFCA. Auf Grund seiner Erfahrungen sieht Inspector Jacobs durch die Eröffnung des Peace Parks weder negative Auswirkungen auf die Situation im KTP noch auf die Sicherheit des Landes.

”I mean one can not lose the fact that it’s possible, anything can happen. Personally I feel that it is not really a problem for the safety of the country because once you know the park as your hand then it is no problem. For us, who have been such a long time here, we know where to police and where to go. So the country, South Africa, we try to keep it safe.” (Interview Jacobs 2005)

Das Thema Wilderei ist wie in vielen anderen Naturschutzgebieten auch im KTP eines, dem stets nachgegangen werden muss. Vor allem auf der Botswana-Seite, da dort der Großteil des Parks nicht umzäunt ist. Der Wilderei kann, laut Inspector Jacobs, mit den zur Verfügung stehenden Ressourcen jedoch gut entgegengehalten werden. So kommt es im KTP kaum zu illegalen Jagdaktivitäten. (Interview Jacobs 2005)

Kritische Stimmen aus der angrenzenden Bevölkerung sehen die Situation etwas anders und berichten über illegale Jagd und über die Abnahme des Wildbestands im Park seit der Eröffnung des Transfrontier Parks. Als Beispiel wird angeführt, dass in den 1990er Jahren eine gute Herde von Springböcken an die 1 000 Stück zählte. Heute sind so große Herden nicht mehr zu finden. Vor allem zu der Zeit, als noch Elias Le Riche Park Warden war, wurde laut Prof. Rasa, die damals als Forscherin im Park gearbeitet hat, viel mehr patrouilliert. Die gegenwärtigen Patrouillen seien kein Vergleich zu damals, die Kooperation zwischen Botswana und Südafrika verlaufe sehr schlecht und keine Seite fühle sich wirklich für das Wild verantwortlich. Rasa bekam ihre Informationen auch vom mittlerweile verstorbenen Vet Piet, einem legendären Mastertracker der #Khomani Community, der sein Leben lang im Park gearbeitet hat. Die Abnahme des Wildbestands sei hauptsächlich auf folgende Situation in Botswana zurückzuführen:

„In Botswana sind angrenzend an den Park sehr viele Jagdfarmen und es ist eine ganz einfache Geschichte. Man zieht einfach ein wenig vom Zaun raus, legt es flach, tut ein bisschen Salz da draußen und die Tiere wandern rüber. Und wo es Wasser gibt, noch besser, Salz und Wasser und die Tiere wandern rüber. Und laut Gesetz, wenn die Tiere auf ihrem Grundstück sind, gehören sie ihnen. (...) Der Wildbestand ist erheblich zurückgegangen. Die schieben das auf Dürre, dass es in Botswana geregnet hat und deshalb sind die Tiere da rüber gewandert. Immer so eine Ausrede, aber in Wahrheit sind die Tiere nicht mehr da!“ (Interview Rasa 2005)

Laut Auskunft der Grenzpolizei verläuft die Zusammenarbeit zwischen den Park Rangers beider Seiten, den GrenzpolizistInnen und der *Botswana Defence Force*, die in Botswana die nicht umzäunten Bereiche patrouilliert, sehr gut. Beide Seiten des Parks werden gelegentlich auch durch Luftüberwachung kontrolliert. Die dafür benötigten Flugzeuge und Hubschrauber sind aber in der weit entfernten Stadt Kimberley stationiert. (Interview Jacobs 2005)

5.4.3. Perspektiven für die touristische Weiterentwicklung der Region

Die beiden Natur- und Umweltschutzbehörden arbeiten kontinuierlich an gemeinsamen Strategien, um das touristische Potential des KTP weiter auszubauen, und um die unterschiedlichen Vorschriften für BesucherInnen zu vereinheitlichen. Ein bereits lange geplantes und symbolträchtiges Vorhaben, das bis dato noch nicht umgesetzt wurde, ist der Bau eines gemeinsamen Eingangstors inklusive der dazugehörigen Grenzposten genau an der Grenze zwischen den beiden Ländern bei Twee Rivieren. Dieser gemeinsame Grenzposten soll für TouristInnen aus beiden Ländern ohne Umwege angefahren werden können. In diesem Gebäudekomplex sollen auch die Büroräumlichkeiten beider *Conservation Authorities* untergebracht werden, um das gemeinsame Verwalten des Parks weiter zu erleichtern. Dass dieses Vorhaben auch 2008 noch nicht umgesetzt wurde, liegt vor allem daran, dass bisher nicht genügend Geldmittel lukriert werden konnten. (vgl. PPF 2000 a: 4) Die lebensgroße Statue der beiden Gembok, die bei der Eröffnung enthüllt wurde, soll genau in der Mitte dieses neuen *Entrance Gate*-Komplexes aufgestellt werden. (ebda.: 1) Bisweilen befindet sich diese Statue beim Eingangsbereich des *Information Centres* bei Twee Rivieren auf der südafrikanischen Seite.



(Abb. 7: Gemsbok-Statue vor dem Information Centre in Twee Rivieren. © R. Konrad)

Aufgrund des gestiegenen Bekanntheitsgrads des KTP wird nun auf der Provinzebene versucht, die gesamte *Northern Cape Province* als neues Tourismusziel zu bewerben. Im Rahmen des Nationalparktourismus in Südafrika ist vor allem für internationale TouristInnen die Ostküste bis hinauf zum Krügerpark ein beliebtes Reiseziel. Professor Anne Rasa, eine Verhaltensforscherin, die jahrelang im Kalahari Gemsbok National Park geforscht hat und nun außerhalb des Park eine private *Game Farm* inklusive Übernachtungsmöglichkeiten führt, erwähnt das Beispiel von TouristInnen aus Übersee, die in der Regel nur wenige Wochen Urlaub im Jahr haben und diese in Südafrika verbringen wollen. Sie fliegen nach Cape Town und in nur drei Wochen können sie entlang der Ostküste den *Addo Elephant Park*, *Mountain Zebra National Park*, *Golden Gate National Park* und den *Tsitsikamma National Park* besuchen sowie den berühmten *Krüger National Park* erkunden und wieder zurück nach Cape Town fahren. Das Northern Cape und speziell der KTP liegen sehr abgelegen, was speziell für diese KurzzeittouristInnen weniger attraktiv ist. (Interview Rasa 2005)

Deshalb will sich die Northern Cape Province nun vor allem mit der Strategie des Wüstentourismus in Kooperation mit Namibia profilieren und eine Verbindung zwischen den verschiedenen in der Provinz befindlichen Nationalparks herstellen, angefangen beim *Namaqualand Flower National Park* an der Westküste über den *|Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Park* und den *Augrabies Falls National Park* bis zum *Kgalagadi Transfrontier*

Park. Auf der Website der Peace Parks Foundation ist zu lesen, dass auf der namibischen Seite geplant ist, das 26 000 km² grosse „*Sperrgebiet*“ zu einem Nationalpark zu erklären. Dadurch würde ein weiteres attraktives Naturschutzgebiet in das Wüstentourismus-Konzept integriert werden, um verstärkt für die nördliche Kapregion und das südliche Namibia werben zu können. Das „*Sperrgebiet*“ ist seit mehr als 100 Jahren nicht zugänglich, was für die Entfaltung der Biodiversität von großem Vorteil ist. Dieses Gebiet würde mit dem nördlich davon gelegenen *Namib-Naukluft National Park* eine Einheit bilden. (vgl. peaceparks 2008 a)

Ein weiterer Bestandteil der Bestrebungen, die Northern Cape Province zu einer Tourismusregion zu machen, und auch um das touristische Potential des KTP weiter auszuschöpfen und auf die Bedürfnisse der TouristInnen einzugehen, ist die geplante Eröffnung eines neuen Grenzübergangs. Der vor langer Zeit geschlossene Grenzübergang zwischen Südafrika und Namibia bei Mata Mata soll wieder geöffnet werden. Der Grenzpolizist Inspector Jacobs, der schon seit 2001 beim Grenzposten in Twee Rivieren arbeitet, vermutete, dass dieser Grenzübergang schon 2006 eröffnet werden könnte. (Interview Jacobs 2005) Zusätzlich muss aber auch noch von der Parkverwaltung eine Strategie ausgearbeitet werden, um zu verhindern, dass dieser geplante neue Grenzübergang die Strasse im Park zu einer Durchzugsstrasse werden lässt. Angedacht wird, dass für Personen, die von einem Land ins andere fahren wollen, zumindest eine verpflichtende Übernachtung im Park inkludiert sein muss. (Interview Rasa 2005) Dieser Plan wurde mittlerweile in die Realität umgesetzt. Am 12. Oktober 2007 wurde der Grenzübergang von den drei Präsidenten Hifikepunye Pohamba aus Namibia, Thabo Mbeki aus Südafrika und Festus Mogae aus Botswana feierlich eröffnet. Kommerzieller Verkehr ist nicht erlaubt und TouristInnen, die den KTP entweder nach Botswana oder Südafrika verlassen wollen, müssen mindestens zwei Nächte im Park verbringen. (vgl. sanparks 2008 a)

Weiters ist in Planung, dass auf dem so genannten San and Mier Heritage Ground eine neue Lodge eröffnet werden soll. Die Unterkunftsmöglichkeiten sind schon errichtet und die Infrastruktur ist komplett. Das einzige was noch fehlt, ist einE KonzessionsinhaberIn, der/ die dieses Unternehmen, das ausgelagert werden soll, leitet. (Interview Van Tonder 2005 b) Detailliertere Informationen zu dieser Lodge werden im 7. Kapitel dargelegt.

6. The Local Communities

Historische Beweise belegen, dass die #Khomani die ursprünglichen BewohnerInnen des nördlichsten Teils der Northern Cape Province, in dem heute der Kgalagadi Transfrontier Park liegt, waren. Insofern zählen sie als fixer Bestandteil zur *Local Community*. Zusätzlich wurde dieser Teil der südlichen Kalahari auch von Tswana sprechenden ViehhüterInnen bewohnt und von Nama sprechenden HirtInnen saisonal benutzt. Der kulturelle Einfluss der Nama drückt sich vor allem im regionalen Gebrauch der Sprache Nama aus. (vgl. White 1995: 29)

Der Parkmanager des KTP, Nico van der Walt, schildert in einem Interview seine Definition der angrenzenden Community zum KTP:

“That’s always ah, not a difficult question but there is no real answer to who is a community to any area. (...) Because we could argue from Kgalagadi side our community is also you, in Germany. Cause you also come to us and spend money. So we always not struggle but, to define who is a community around a park. Where we depart from is the closest people bordering on to the park will be our community in National Parks. And although we do have customers from Johannesburg, all over the Western Cape, we got the province in Upington. They are also our community, I mean they serve us and we serve them. As I said, it’s a debateable thing. We depart from the point that people who are bordering us is our mediate community. And in Kgalagadi’s case, Transfrontier Park, it’s the Mier community, which is mostly coloured people if I can call it like that. They have been farming here for many years. They are mostly farmers, goat, sheep and cattle farmers. And then the #Khomani San, the Bushmen community which is also around the park but actually the municipal area is the Mier area. It has been run by the municipal area from Upington which is our constituency. So the Mier municipality is our closest and the San falls under the Mier. So those are the two. And then of course our, the other farmers, there is a few couple of white farmers as well. So we are talking about the white farmers, the Mier famers and the #Khomani San.” (Interview Van der Walt 2005)

So wie Van der Walt argumentiert, besteht die Local Community im Wesentlichen aus drei Gruppen: den #Khomani, den Mier ViehzüchterInnen und den weißen ViehzüchterInnen. Im Bezug auf die *Local Communities* möchte ich mich in meiner Auseinandersetzung damit auf die Gruppe der Mier und die Gruppe der #Khomani konzentrieren. Beides sind Gruppen, die durch die Errichtung des Kalahari Gemsbok National Park (KGNP) 1931 enteignet und benachteiligt wurden.

Die Auseinandersetzung mit diesen beiden Gruppen beschäftigt sich einerseits mit gebräuchlichen Terminologien und andererseits mit einem Überblick über geschichtliche

Entwicklungen vor allem seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts. Diese geschichtliche Darstellung endet beide Male zu jenem Zeitpunkt, an dem die Thematik des *Land Claims* aktuell wird. Die Fortsetzung der neueren Geschichte beider Communities ist im nächsten Kapitel zu finden und eine aktuelle Bestandsaufnahme der #Khomani Community folgt im 8. Kapitel.

6.1. Die Mier Community

Die *Mier Community* ist von der *Mier Municipality* zu unterscheiden. Die *Mier Municipality* ist größer als die *Free State Province* in Südafrika und inkludiert die Gebiete Rietfontein, Philandersbron, Loubos, Klein Mier, Groot Mier, Welkom, Askham und Noenieput. (vgl. mier 2008) Auch die #Khomani, ebenso wie die weißen ViehzüchterInnen, gehören zur *Mier Municipality*. Die *Mier Community* besteht aus ungefähr 4 500 Individuen und hauptsächlich auch ViehzüchterInnen. (Gespräch Ellis 2005)

Im Folgenden möchte ich einen kurzen Überblick über die verschiedenen, meist negativ besetzten Terminologien, die für die *Mier Community* verwendet werden, geben. Der geschichtliche Aspekt beschäftigt sich hauptsächlich mit den Fragen, woher die Mitglieder der *Mier Community* ursprünglich kamen und in welcher Beziehung diese zum KTP stehen.

6.1.1. Terminologien

Rassismus wird kontinuierlich durch Sprache hergestellt und wirkt auch durch den sprachlichen Gebrauch. Durch Benennungen werden Dinge, Sachverhalte, Emotionen und Menschen überhaupt erst sichtbar und wahrnehmbar. Menschen werden verschiedenen Gruppen zugeordnet und nach diversen Kriterien wie Aussehen, Tätigkeiten oder Alter eingeordnet. Menschen können durch Benennungen und Nicht-Benennungen aufgewertet oder diskriminiert, zur Norm ernannt oder ausgegrenzt werden. Sprache kann auf diese Weise als Macht- und potentiell Gewaltnittel funktionieren. (vgl. Arndt/ Hornscheidt 2004: 7) Deshalb ist es mir auch wichtig, die verschiedenen Terminologien, die für die *Mier* und #Khomani Community verwendet werden, zu analysieren und zu einem Sprachgebrauch zu finden, der frei von diskriminierenden Konnotationen ist. Anstatt des Gebrauchs der Worte „Baster“ oder „Coloured“ und ihrer Abwandlungen schlagen WissenschaftlerInnen die Bezeichnung „*People of Colour*“ vor. Im konkreten Fall der *Mier Community* wählte ich

jedoch als Referenz für deren Mitglieder die Bezeichnung „Mier“. Diese Bezeichnung wird vom größten Teil der Bevölkerung in der Mier Municipality auch selbst verwendet und transportiert keine diskriminierenden Konnotationen.

I. „Baster (Afrikaans)/ Bastard (Englisch)/ BastardIn“

In diversen Enzyklopädien und Wörterbüchern wird der Terminus „BastardIn“ mit folgenden Erklärungen umschrieben: uneheliches Kind, „Mischling“, einE von verschiedenen „Rassenangehörigen AbstammendeR“, „Kind der Unzucht“. Dies sind nur einige dieser diskriminierenden und rassistischen Erklärungsmuster, um den abwertenden Gebrauch dieses Wortes zu verdeutlichen. Demnach ist der Begriff „BastardIn“ eng an den Gedanken einer konventionell als „unnormale“ oder „unzüchtig“ angesehenen Zeugung gebunden. (vgl. Arndt 2004: 89f)

Während der Kolonialzeit hat sich die diffamierende Konnotation des Begriffs in Europa weiter verstärkt und Kinder aus Beziehungen zwischen Weißen und Schwarzen wurden als „BastardInnen“ bezeichnet. Es gehörte durchaus auch zur kolonialen Praxis, dass weiße Männer schwarze Frauen vergewaltigten. Aber auch Konkubinate waren üblich, wobei es jedoch selten zu Eheschließungen kam. (ebda.: 91f)

In der Northern Cape Province von Südafrika wurden (und werden zum Teil heute noch) jene Personen aus der Bevölkerung so genannt, die gegenwärtig korrekterweise als *“Mier People“* bezeichnet werden und hauptsächlich im Gebiet der Mier Municipality wohnhaft sind. Diese Leute bezeichneten sich aber auch aus einer soziopolitischen Situation heraus selbst als „Baster“. Diese Klassifizierung bedeutete für sie, in der damals vorherrschenden Klassenhierarchie höher eingestuft zu werden als die indigene Bevölkerung. Wie schon erwähnt, war es in den meisten Fällen ein ausschlaggebendes Kriterium dafür „Baster“ zu sein, weiße Vorfahren vorweisen zu können.

“So if you could show that you had a white father then you were a baster. So for them the white ancestors were elevated, they wanted to hold them up high. They wanted to advertise that by saying: ‘I’m a baster! I’m not a black! I’m not a bushmen! I’m a baster!’ It also had an economic connotation. It made that you were in a class position higher than indigenous people as well.” (Interview Ellis 2005)

Ebenso wie unterschiedliche Typen von „BastardInnen“ sogar innerhalb einer Familie differenziert wurden, zum Beispiel in schwarze, weiße oder braune „BastardInnen“, hatte der Begriff auch regional unterschiedliche Bedeutungen, wie bei der nächsten Begriffserläuterung

zu lesen sein wird. Gegenwärtig identifiziert sich jedoch niemand mehr mit dieser Bezeichnung. (Interview Ellis 2005)

Um der Wechselwirkung von Rassismus und Sprache zu entgehen, schlägt die Germanistin und Afrikawissenschaftlerin Susan Arndt vor, alternative Begriffe wie Mensch (Frau/ Mann) binationaler/ multinationaler Herkunft oder *People of Colour* (POC) zu verwenden. (vgl. Arndt 2004: 94)

II. „Klering (Afrikaans)/ Coloured (Englisch)/ FarbigeR“

Seit der Erkenntnis, dass das Wort „NegerIn“ eine sehr starke rassistische Konnotation hat, findet im deutschen Sprachraum der Begriff „FarbigeR“ vermehrt Verwendung, ohne jedoch die analogen Bedeutungsinhalte, die auch dieses Wort transportiert, zu reflektieren. Der Konstruktion der Dichotomie zwischen „Farbigen“ und „Weißen“ liegt die Wahrnehmung zu Grunde, dass die „weiße Hautfarbe“ als Norm verstanden wird. (vgl. Bauer/ Petrow 2004: 128f)

Durch das rassistische Apartheidsregime in Südafrika bekam der Begriff „Coloured“ eine eigene Bedeutung. „Coloureds“ wurden in der Apartheid-Logik als eigene „Rasse“ definiert und ihnen wurde in der Zugehörigkeitshierarchie ein Platz zwischen „Weißen“ und „Schwarzen“ zugewiesen. Bei dieser Bezeichnung handelt es sich jedoch um ein kulturell sehr heterogenes Konstrukt, dem Kinder aus Beziehungen von „Schwarzen“ und „Weißen“, Menschen aus asiatischen MigrantInnenfamilien und auch aus bestimmten afrikanischen Gesellschaften, wie zum Beispiel den Nama, angehören. Ein heutiger Gebrauch des Begriffs trägt die rassistische Konnotation aus der Zeit der Apartheid weiter. (ebda.: 130)

Im Mier-Gebiet wurde lange Zeit (und wird zum Teil auch heute noch) eine Unterscheidung zwischen den Begriffen „Coloured“ und „Baster“ vorgenommen, wobei dafür der Zeitpunkt der Ankunft in diesem sehr entlegenen Territorium ausschlaggebend war. Die „Basters“ sind dort seit den 1860er-Jahren und die „Coloureds“ seit den 1950er-Jahren ansässig. Der Sozialanthropologe William Ellis merkt hier weiters an, dass es in dieser Differenzierung auch um die Unterscheidung zwischen den jeweiligen ökonomischen Klassen geht, und dass nicht die Kategorien selbst, sondern der Unterschied zwischen ihnen die Klasse bestimmten.

„So it could be either category, it could be coloured or bastard, but usually the person speaking is saying that this other category where I don't consider myself as part of is gaining all the benefit or is doing all the bad things that are linked to the bad life of the rest of us.“ (Interview Ellis 2005)

Wie schon bei der Erläuterung zum Begriff „Baster“ ist auch bei der Auseinandersetzung mit der Kategorisierung von „Coloured“ das Verhältnis zwischen den jeweiligen Gruppen ausschlaggebend. Diese interethnischen Beziehungen, auch Praktiken und Vorstellungen, können mit dem Begriff der Ethnizität umschrieben werden. Ethnizität beschreibt das jeweilige Verhältnis zwischen zwei oder mehreren Gruppen, unter denen die Auffassung vorherrscht, dass sie sich kulturell voneinander in wichtigen Fragen unterscheiden. Ethnizität verändert sich im Laufe der Zeit immer wieder und variiert je nach Umständen. (vgl. Gingrich 2008: 102ff) Dieses Verhältnis bezieht sich sowohl auf die Unterscheidung zwischen „Baster“ und „Coloured“ als auch zwischen diesen beiden und den #Khomani.

Ebenso wie beim Begriff „Baster“ wird in der neueren Literatur statt dem Begriff „Coloureds“ *People of Colour* (POC) verwendet. Dadurch erfahren die problematischen Begriffe eine Umdeutung durch Aneignung. POC wird so zu einer politischen Selbstbezeichnung, die sich durch den Zusatz *People* und durch die Großschreibung, die die politische und soziale Konstruktion sichtbar macht, gleichzeitig von der rassistischen Terminologie distanziert. (vgl. Bauer/ Petrow 2004: 130)

III. „Mier“

Das Wort Mier bezeichnet sowohl ein Gebiet in der nördlichen Ecke der Northern Cape Province an der Grenze zu Namibia und Botswana als mittlerweile auch die Bevölkerungsgruppe der „Basters“, die sich in diesem Gebiet ab 1865 niedergelassen hat.

Die am weitesten verbreitete Legende der Namensgebung geht darauf zurück, dass deren Leader, Dirk Vielander, eines der in dieser Region sehr selten vorkommenden, oberirdischen Wasserlöcher entdeckte und davon trinken wollte. Rechtzeitig bemerkt er aber, dass das Loch voller Ameisen war. Das Afrikaans-Wort für Ameise ist „Mier“. So nannte er die Gegend Mier, die auch heute noch so bezeichnet wird. (vgl. SANParks 2004: 15)

6.1.2. Die Geschichte der Mier Community

Das Gebiet der südlichen Kalahari, das heute zur Mier Municipality gehört, wurde erst ab 1865 von den damals so genannten „Basters“ besiedelt. Bis dahin wurde dieses Gebiet von verschiedenen Indigenen, wie von den Korana, einer Nama sprechenden Gruppe, die im Gebiet um den *Orange River* angesiedelt war, hauptsächlich als saisonale Weidefläche und

als Jagdgebiet verwendet. Die einzige Gruppe, die sich ganzjährig in dieser abgelegenen Region aufhielt, war die der #Khomani.

Der Grund der Ansiedelung der damals als „Basters“ kategorisierten Gruppe im heutigen Mier-Gebiet war die Flucht vor der Unterdrückung durch das kolonialistische System in der *Cape Colony*. Unter der Herrschaft der Kolonialverwaltung wurden den „Basters“ ihre persönlichen Freiheiten und Rechte genommen, wodurch es ihnen unter anderem nicht erlaubt war, Land zu besitzen. Diese ökonomische Freiheit besaßen sie nur dann, wenn sie sich außerhalb der Grenzen der Cape Colony niederließen. Um 1860 dehnte die Cape Colony ihren Einflussbereich weiter landeinwärts aus, bis zu einem Ort namens Vanrhynsdorp, wohin sich die „Basters“ bisweilen zurückgezogen hatten. Wiederum wurden sie enteignet und ihr Land an europäische LandwirtInnen verteilt. Ihren nächsten Zufluchtsort fanden sie 1865 im heutigen Mier-Gebiet. (Interview Ellis 2005)

“They again have to move and move, so the eventual movement of baster people or of people with mixed race origin into what is today the Mier Area, Rietfontein, Southern Kalahari area - it represents in a kind of the end of the road for a group of people who were gone through this continual kind of process of being moved on from where they were.” (ebda.)

Der Leader dieser Gruppe war Dirk Vieland, der jahrelang starkes Lobbying für die Souveränität der „Basters“ betrieb und die Unabhängigkeit für das heutige Mier-Gebiet forderte. Eine eigene Republik wurde ihm verweigert, im Gegensatz zu den zahlreichen „Boeren Republiken“, die zu dieser Zeit im Nordosten des heutigen Südafrika entstanden. Jedoch wurde das von Vieland an jeden Haushalt verteilte Farmland 1891 von der Cape Colony als Besitz der „Basters“ anerkannt. Somit besaßen die jahrzehntelang rechtlosen „Basters“ zu diesem Zeitpunkt mehr als 90 verschiedene Farmen im Mier-Gebiet. Dieses Eigentumsverhältnis währte nicht lange, denn bereits 1902 waren alle Farmen bis auf elf in den Händen weißer LandwirtInnen, die sie käuflich erworben hatten. (Interview Ellis 2005)

In der heutigen Mier Area, die sich von Askham nordwärts bis zum KTP, von dort westlich bis an die namibische Grenze und südlich bis nach Noeniput erstreckt, wohnen auch einige weiße Farmer. Zur so genannten Mier Community zählen aber nur die früher als „Basters“ oder „Coloureds“ bezeichneten Farmer, die hauptsächlich Afrikaans und kaum Englisch sprechen. (Interview Spies 2005)

Auch in der Geschichte der Mier Community gab es im 19. Jahrhundert Fälle von Enteignungen und Benachteiligungen, von denen drei miteinander verbundene Prozesse die

Basis für den *Mier Land Claim* 1998 bildeten. In der ersten Phase mussten die Mier durch die Ernennung des KGNP ihre Niederlassungen innerhalb des Parks verlassen und verloren dadurch Weideland und Jagdgründe. Der Zugang zu den Ressourcen im Park war jedoch nicht nur auf die Mier, die im Park lebten, beschränkt. Da das Gebiet als unbewohnt galt, nutzten verschiedenste BewohnerInnen der Region die Ressourcen des Parks. Die Wahrnehmung dieses Gebietes als unbewohnt, war sowohl unter der Mier-Bevölkerung als auch unter den weißen LandwirtInnen und der südafrikanischen Regierung vorherrschend. Auf Grund der Lebensweise der #Khomani wurden diese von den oben erwähnten Gruppen nicht als EigentümerInnen des Gebiets wahrgenommen, sondern eher als migrantische Minderheit toleriert.

Die zweite Phase der Enteignung der Mier war durch den Umstand gekennzeichnet, dass in den frühen sechziger Jahren erstmals die südliche Grenze des KGNP mit einer Abzäunung festgelegt wurde. Bei dieser Grenzziehung wurden Landstriche des *Mier Reserve Lands*, das zur gemeinschaftlichen Nutzung zur Verfügung stand, in den Park inkorporiert. (vgl. Ellis o.J.: 4)

“The southern boundary of the park was never clearly drawn, it has always been very fuzzy. It wasn’t so much a clear border as a transition. So there was a kind of a transition zone that represented the southern boundary of the park. And at some time during the 60ies, the National Parks Board decides that we need to clearly define our boundary. And through the definition of this boundary they actually cut into Mier. So an area that has been previously available to the Mier Communal Reserve, or Coloured Reserve, now it’s included into Kalahari Gemsbok National Park.” (Interview Ellis 2005)

Letztlich veränderte sich von den sechziger bis zu den achtziger Jahren die gesetzliche Lage in Südafrika insofern, dass es einerseits zu vermehrten Privatisierungen und andererseits zur Individualisierung von Landbesitz kam. Folglich stand der Mier Community im so genannten Mier Reserve weniger Land, vor allem Weideland, für die gemeinschaftliche Nutzung zur Verfügung. Die dadurch entstandene Problematik schildert Ellis so:

“That programme tended to privatize or individualize tenure throughout the Mier region. That means, one man, one farm. But in real terms that meant that there will be 300 farms allocated to individuals in Mier and there will be a 2700 individuals with nothing, right.” (Interview Ellis 2005)

Diese drei Phasen von Enteignungen bezüglich Landnutzungsrechten bildeten den Kern des *Mier Land Claims*. (vgl. Ellis o.J.: 4)

6.2. Die #Khomani Community

Die Geschichte der verschiedenen indigenen Gruppen im südlichen Afrika, vor allem in Botswana, Namibia und Südafrika, ist, wie Sandy Gall in seinem Buch *“The Bushmen of Southern Africa. Slaughter of the Innocent“* (2001) schreibt, eine Geschichte der Enteignung, der Diskriminierung und die Geschichte eines Genozids. Im Falle der #Khomani in der südlichen Kalahari Südafrikas ist es auch eine Geschichte von „weißer“ Patronage und von Lohnarbeit auf den Farmen der ViehzüchterInnen in Mier - beides als Konsequenz von Landlosigkeit und Enteignung. (vgl. White 1995: 31) Dieses Schicksal, das von vielen indigenen Gruppen im südlichen Afrika geteilt wird, schildert Rupert Isaacson in seinem Buch *“The Healing Land. The Bushmen and the Kalahari Desert“* (2001). Darin geht es um Menschen auf der Suche nach und im Kampf um Land - Land, das sie als ihres betrachten, wo sie aber meist keinen Zugang mehr dazu haben.

Landrückforderungen werden im südlichen Afrika von den verschiedenen Regierungen unterschiedlich gehandhabt. Der Land Claim der #Khomani, von denen gegenwärtig nur noch ungefähr 1000 Mitglieder in der Northern Cape Province, verstreut auf mehr als 1000 km², leben und einen Großteil des ehemaligen KGNP vom Staat zurückforderten, war ein Präzedenzfall in Südafrika. (vgl. Chennels/ Du Toit 2004: 98) Bevor im nächsten Kapitel näher auf diesen Land Claim eingegangen wird, befasst sich dieses Kapitel zuvor noch mit verschiedenen Terminologien und ausführlich mit der Geschichte der //Sa! Makai, den ehemaligen BewohnerInnen des Parks, die gleichzeitig die ProtagonistInnen des Land Claims sind. Den immer wiederkehrenden Themen der Patronage und Dawid Kruipers *Leadership* werden am Ende des Kapitels noch Erläuterungen und Analysen hinzugefügt.

6.2.1. Terminologien

Megan Biesele und Robert K. Hitchcock schreiben in ihrem Artikel zur Terminologie von „San“, „Khwe“, „Basarwa“ oder „Bushman“ über die nach wie vor vorherrschende Prozesshaftigkeit und Zwiespältigkeit in der Verwendung dieser Bezeichnungen. Vor allem herrscht in den verschiedenen Ländern des südlichen Afrika ein jeweils anderer Diskurs über die Benennung der jeweiligen indigenen Gruppe. So wurde in Südafrika lange Zeit das Wort „Bushman“ verwendet, einhergehend mit dem Demokratisierungsprozess wird mittlerweile meist das Wort „San“ benutzt. Dies zeigt sich auch in der Namensgebung von SASI, dem

South African San Institute, das 1996 gegründet wurde. Ein von den AutorInnen erwähntes Beispiel veranschaulicht sehr deutlich den gängigen Terminologiediskurs. Zwei Ju/'hoan-Brüder in Namibia, die beide politisch aktiv sind, argumentieren bei einem Community Meeting mit unterschiedlichen Standpunkten für beziehungsweise gegen die Bezeichnung "Bushmen":

"One said that he never wanted to hear the term used again in post-Apartheid Namibia. The other argued that the term could be ennobled by the way in which they themselves now chose to use it. Thus, he argued, the term 'Bushman' could be used in a positive way for all the people in southern Africa who shared similar ethnic backgrounds and customs." (kalaharipeoples 2004)

Heutzutage wird auf Grund der *political correctness* von den Regierungen in Südafrika und Namibia sowie von Entwicklungsorganisationen und der Presse meist die Bezeichnung „San“ gewählt. In vielen Fällen kommen die Bezeichnungen, die sich indigene Gruppen selbst geben würden, aus ihren eigenen Sprachen. In den letzten Jahren versuchten jedoch verschiedene indigene Gruppen im südlichen Afrika, eine gemeinsame „San“-Identität zu konstruieren. Um diese gemeinsame Identität zu stärken, verwenden immer mehr Gruppen als Selbstbezeichnung „San“ oder aber auch "Bushmen". Hohmann argumentiert, dass dieser Trend vor dem Hintergrund eines wachsenden Bewusstseins als benachteiligte indigene Minderheit, die ihre Einheit im Kampf gegen weitere Benachteiligungen ausdrücken möchte, gesehen werden muss. Ebenso wie die gemeinsame Bezeichnung „San“ wird auch die Bezeichnung "*Indigenous*" dazu gebraucht, um eine kulturelle und politische Emanzipation und größere Sicherheit im Landbesitz und im Zugang zu Ressourcen zu erreichen. Lokale Gemeinschaften, die als „indigen“ bezeichnet werden können, qualifizieren sich selbst zu langfristigen Subjekten von so genanntem „Anthropo-Tourismus“ und von Entwicklungsprojekten, die an ethnische Minderheiten angepasst werden und die explizit mit indigenen Gruppen zu tun haben wollen oder müssen. (vgl. Hohmann 2003: 2ff)

Wie Saugestad später argumentiert, sollte für die Bezeichnung spezifischer Gruppen der von ihnen selbst verwendete Terminus benutzt werden. Im Fallbeispiel dieser Arbeit handelt es sich um indigene Familiengruppen, die unter dem Begriff #Khomani zusammengefasst und auch so bezeichnet werden. Eine spezielle Gruppe der #Khomani, die Kruiper-Familie, bezeichnet sich als //Sa! Makai. Diese Bezeichnung lässt sich auf Ou Makai, einen wichtigen Vorfahren der Familie, zurückführen. Wenn ich mich in meinen Ausführungen explizit auf diese Familie beziehe, dann verwende ich den Namen //Sa! Makai. Die Bezeichnung

#Khomani verwende ich, wenn ich mich auf die verschiedenen indigenen Gruppen Südafrikas in der südlichen Kalahari beziehe. Davor möchte ich noch die verschiedenen gängigen Terminologien erläutern, die verwendet werden, um jene indigene Gruppe zu benennen, die das Subjekt der vorliegenden Arbeit ist.

I. *“Bushmen (Englisch)/ Bosjeman (Afrikaans)/ Buschmann“*

„Buschmann“ ist eine kolonialistische Erfindung, der nicht zuletzt durch den Begriff selbst abwertende Konnotationen eingeschrieben wurden. Biologistische Merkmale, geographische Kriterien und die Lebensweise werden als Klassifikationskriterien für „Buschmänner“ angeführt. Weder diese Kriterien noch andere legitimieren die Identifizierung von „Bushmen“ als eine homogene Gesellschaft. Das Wort „Buschmann“ geht auf die niederländische Bezeichnung „Bosjeman“ zurück, was soviel bedeutet wie „Leute, die im Busch leben“. Dieser Begriff bezeichnet Menschen ausgehend von einem stereotypisierend konzeptualisierten Wohnraum. Dabei wird mit der kolonialistischen Konzeptualisierung des Naturraumes „Busch“ als „Kulturraum“ durch den Begriff „Buschmann“ suggeriert, dass die so bezeichneten Menschen im „Busch“ leben. Weiters wird in der kolonialen Mentalität der Kontinent Afrika damit als „Natur“, in Opposition zu Europa als „Kultur“, konstruiert. In assoziativer Verbindung mit Natur im Allgemeinen und „Busch“ im Besonderen haften dem Begriff „Buschmann“ Charakteristika wie „naturverbunden“, „ursprünglich“, so wie auch „wild“ und „bedrohlich“ an. Hinzu kommt noch, dass der Begriff „Buschmann“ eine sexistische Sprachkonstruktion vorweist, da das Wort „Mann“ als generischer Begriff für Mensch verwendet wird. (vgl. Boussoulas 2004: 103f)

II. *“San/ Khoisan“*

Der Begriff „San“ wurde ursprünglich von „Sonqua“ oder „Soaqua“ abgeleitet. „Sonqua“ ist die Bezeichnung der „Khoikhoi“ für „Buschmänner“ und bedeutet soviel wie „Leute, die anders als wir sind“, „Leute ohne Vieh“, „Leute, die Vieh stehlen“ oder „HerumtreiberInnen“. Dies zeigt, dass auch die Bezeichnung „San“ als Synonym für „Buschmänner“ eine abwertende Bedeutung enthält. In logischer Konsequenz ist auch das Wort „Khoisan“, das in letzter Zeit oft als generischer Begriff für „San“ und/ oder „Khoikhoi“ (Sprachen) benutzt wird, ein Konstrukt, dem als Kriterium gilt, dass die hier subsumierten Sprachen Klicks enthalten. Es gibt jedoch auch Sprachen, die Klicks enthalten, aber nicht unter diesen Begriff

fallen. (vgl. Boussoulas 2004: 105) „Khoi“ (bedeutet Mensch), nicht als linguistisches, sondern als ethnisches Merkmal, wurde vor allem für Personen verwendet, die hauptsächlich Viehwirtschaft betrieben. (vgl. Saugestad 2004: 23)

Zusätzlich handelt es sich bei „San“ um eine Fremdkonstruktion, die den europäischen OkkupatorInnen zur Machtlegitimierung diene. Heute werden wenn möglich die einzelnen Namen der verschiedenen Gesellschaften, also Selbstbezeichnungen wie #Khomani, !Kung, Haillom und andere, gebraucht. Oft ist es aber auf Grund bestimmter historischer oder sozialer Kontexte notwendig, mit dem Konstrukt „Buschmann“ zu operieren. In der Fachliteratur wird dann vorzugsweise auf „San“ zurückgegriffen. Durch Anführungszeichen wird dabei die dem Begriff „San“ immanente Problematik markiert. (vgl. Boussoulas 2004: 105)

III. „#Khomani“

#Khomani ist eigentlich ein Sammelbegriff für verschiedene indigene Gruppen, die jagen und sammeln und in der südlichen Kalahari verbreitet sind. Diese Bezeichnung ist nicht mit jenen wie !Kung oder !Kwe, die sich als eine homogene Gruppe verstehen, zu vergleichen. Die indigene Gruppe der #Khomani besteht aus verschiedenen Familien, wie zum Beispiel aus den //Sa! Makai. #Khomani bedeutet soviel wie *“people we don’t understand“*. (Interview Flemming 2005)

IV. “//Sa! Makai und //Sa! Makaip“

Saugestad argumentiert, dass bei der Benennung verschiedener Gruppen, sofern es möglich ist, der eigene Bezeichnungswunsch einer spezifischen Gruppe berücksichtigt werden soll. Da jede Bezeichnung eine abwertende Bedeutung annimmt, sobald man damit negative Eigenschaften im Bezug auf eine spezielle Gruppe zum Ausdruck bringen will, ist es stets der soziale Kontext, der den Gebrauch einer bestimmten Bezeichnung leiten soll. (vgl. Saugestad 2004: 23)

Um auf den Wunsch der Gruppe, die in meiner Arbeit den zentralen Stellenwert einnimmt, einzugehen, möchte ich hier einen Auszug aus einem Interview mit Dawid Kruiper, dem *Traditional Leader* der #Khomani, wiedergeben:

”Somebody from outside decided on the term San. That was too much in a hurry with this term. Why not use //Sa!? //Sa!Makai is the big grandfather, our grandfather and the //Sa!Makaip Traditional House is the Kruiper family. It’s all the families which form the Kruiper family, the Kruiper tree. Bushmen is also good, I’m proud of it! It has no bad meaning, also if outsiders say so. Bushmen is okay! I’m not a Khoisan, I’m a Bushman! In my language //Sa!, not San.” (Interview Kruiper 2005 b)

Auch Petrus Vaalbooi, der als *Political Leader* der #Khomani auftritt, bezeichnet sich oft selbst als „Buschmann“. *”I’m actually a Bushman, that’s what I am. Nothing more and nothing less.”* Anders ist jedoch die Situation für die Kinder der #Khomani, die vor allem in der Schule immer wieder als “Bushmen“ beschimpft und diskriminiert werden. Petrus Vaalboois Kinder verließen die Schule, weil sie vom Lehrpersonal diskriminiert wurden.

“The principle would say to his children: Ah, I see, he is again off to overseas with his dirty Bushmen feet full of sand. Don’t think because you are a Bushman and get a land claim that you can be joking in my class.” (Interview Flemming 2005)

6.2.2. Die Geschichte der //Sa! Makai Community

*„Ou Makai te Kiraha
Ou Makai te Kiraha
Na ke !au Kwena Hocha
Na ke !au Kwena Hocha“²⁰*

(Makai zit. nach Isaacson 2001: 150)

Die Gruppe der //Sa! Makai nimmt innerhalb der #Khomani einen zentralen Stellenwert ein. Einerseits ist sie die größte und dominanteste Gruppe innerhalb der #Khomani und andererseits sind deren Mitglieder wie schon erwähnt auch die ProtagonistInnen des Land Claims. Dazu kommt, dass Dawid Kruiper, ein //Sa! Makai, als “Traditional Leader“ der #Khomani agiert. Die //Sa! Makai sind gleichzusetzen mit jenen Personen, die der Kruiper-Familie angehören. Dieser Familienverband wird auch *//Sa!Makaip Traditional House* genannt.

²⁰ Übersetzung: „Der alte Makai wird älter. Der alte Makai wird älter. Und die Fremden kommen. Und die Fremden kommen.“ Dieser Text ist eine Prophezeiung in Form eines Liedes, die Ou Makai kurz vor seinem Tod seinen Nachkommen hinterließ. (vgl. Isaacson 2001: 150)

Ou Makai, der Großvater von Dawid Kruiper, wird von den Mitgliedern der Kruiper-Familie als Bezugspunkt und Gründungsperson der //Sa! Makai wahrgenommen. Es ist unklar, seit wann die Kruiper-Familie den Namen //Sa! Makai für sich verwendet. Überlieferungen zufolge wurde davor entweder die Bezeichnung "Bushmen" oder nur //Sa! verwendet, was soviel wie „Mensch“ bedeutet. (Interview Kruiper 2005 b) Für das leichtere Verständnis habe ich mich dazu entschlossen, die Bezeichnung //Sa! Makai für die Darstellung der Geschichte dieser Gruppe seit dem Beginn des 20. Jahrhunderts zu wählen.

Regopstaan Kruiper, Ou Makais Sohn und Nachfolger als Traditional Leader, wurde 1905 geboren. Seine Erzählungen über die frühen Jahre des 20. Jahrhunderts waren geprägt von der Verfügbarkeit weiter Landstriche für nomadische Tätigkeiten wie Nahrungssuche und Jagd. Der unabhängige Zugang der //Sa! Makai zu Land wurde in der Folge von zwei staatlichen Proklamationen drastisch eingeschränkt. 1930 wurde das meiste Gebiet der südlichen Kalahari zur *Mier Coloured Settlement Area* ernannt, eines der zahlreichen kommunalen Reservate, die von der Regierung für die exklusive Besiedelung von "Coloureds" bestimmt wurde. Unmittelbar nordöstlich davon wurde 1931 der Kalahari Gemsbok National Park gegründet.

Die Mier-Proklamation hatte zur Folge, dass in den darauf folgenden Jahren und Jahrzehnten zahlreiche "Coloured"-ViehbesitzerInnen in dieses Reservat zogen. Grenzziehungen auf diesem Gebiet dienten der Umzäunung von Weideflächen. Den "Bushmen" wurde die Nutzung natürlicher Ressourcen auf diesen Gebieten verboten, harte Haftstrafen waren die Folge von Jagdtätigkeiten. Die Errichtung von Zäunen in dieser Region, die aus weitem, offenen Land privates Eigentum machte, war für die #Khomani und im speziellen für die //Sa! Makai ein wesentlicher Schritt im gesamten Enteignungsprozess. Zäune sind nicht nur Grenzen um ein Stück Land, sondern markieren auch soziale Grenzziehungen und Identitäten. (vgl. White 1995: 29f) Regopstaan Kruiper brachte seine Verzweiflung über die Errichtung der Zäune folgendermaßen zum Ausdruck:

"There were no fences in Mier, just Bushman tracks. Then the camp-dwellers began to arrive, and now it is Mier Coloured Area. It kills my soul. I walked all over there, but now if a Baster sees a Bushman's tracks he calls the police. Everything is closed now: I have no land, no water, no meat." (Regopstaan zit. nach White 1995: 30)

Der Ärger der //Sa! Makai über die Enteignung des Landes, das sie als ihres bezeichneten, richtete sich nicht gegen den Staat als wirklich Verantwortlichen, sondern gegen die

“Coloured“-ViehhalterInnen, deren Abgrenzungen von Privateigentum eine unmittelbare Auswirkung auf die sich drastisch verschlechternde Situation der //Sa! Makai hatten. Die imaginäre Grenzlinie, die auch heute noch zwischen den Mier und den //Sa! Makai verläuft, beruht auf der Erfahrung der Enteignung. Diese wird als Endpunkt einer von vielen behaupteten „idyllischen“ Zeit voll Wohlstand und Unabhängigkeit für die //Sa! Makai verstanden. In diesem Kontext ist die gegenwärtige Behauptung der //Sa! Makai bezüglich ihrer Identität als JägerInnen und SammlerInnen zu verstehen, als Ausdruck des historischen Ärgers und als Forderung nach Landrechten. (vgl. White 1995: 31)

Die Gruppe der //Sa! Makai wurde linguistisch als „San“ und umgangssprachlich als “Bushmen“ bezeichnet. Während der Apartheitszeit kam es jedoch zu einer Reklassifizierung, wodurch die //Sa! Makai auf Grund ihrer hellen Haut zur Gruppe der “Coloureds“ gezählt wurden. Somit wurde dadurch von staatlicher Seite das “*Bushmen Problem*“ vorübergehend gelöst. (vgl. Schrire 1995: 212)

6.2.2.1. “*The Bushmen Campaign*“

Seit den 1930er Jahren waren die //Sa! Makai sehr oft KlientInnen verschiedenster weißer GönnerInnen und Förderer/ Förderinnen, wie AkademikerInnen, JournalistInnen, FilmemacherInnen, NaturschützerInnen und kommerziellen UnternehmerInnen. Der erste von diesen war der professionelle Jäger Donald Bain. Er setzte sich für die durch die Proklamierung des KGNP und der Mier Coloured Settlement Area landlos gewordenen //Sa! Makai ein und forderte die Gründung eines *Bushmen Reserves*. (vgl. White 1995: 31f)

Um öffentliche Aufmerksamkeit und Sympathie für dieses Vorhaben zu gewinnen, brachte er 1937 77 “Bushmen“ von der südlichen Kalahari nach Johannesburg, um dort an den Feierlichkeiten, die anlässlich der *Empire Exhibition* stattfanden, teilzunehmen. Sie wurden zur Schau gestellt, tanzten und sangen für das Publikum, dem vermittelt werden sollte, “*the last living remnants of the purest Bushmen*“ betrachten zu können. (Schrire 1995: 208) Bains Begründung für die Zurschaustellung der //Sa! Makai war folgende:

“*The purpose I had in mind when I brought these people out of the Kalahari was to make propaganda to educate the public to realize what an unremitting struggle these children of nature are fighting and losing against nature, man and animal. Apart from what they might be, no matter how primitive or rascally (skelm), these individuals are still living beings, and if reserves can be created for wild animals, why can we not stand together to create a reserve for these unfortunates and thus save them from assured extinction.*” (Bain zit. nach Gordon o.J.: 2)

Im Anhang ist eine ausführlichere Beschreibung von Bains Intention und von der Situation der //Sa! Makai in der Kalahari, von ihm selbst verfasst, zu finden. (siehe Anhang 5) Das so genannte "*Bushman Camp*" war eine der großen Sensationen der Empire Exhibition und ein wahrer Publikumsmagnet. Über eine halbe Million ZuschauerInnen fanden sich während der Ausstellung vom 15. September 1936 bis 16. Jänner 1937 beim "*Bushman Camp*" ein. (vgl. Gordon 1993: 2)

Donald Bain, der 50% der Ausstellungs-Einnahmen für die Errichtung eines "*Bushman Reserves*" verwenden wollte, versuchte schon seit 1925, Land für die //Sa! Makai zu erhalten. Mit den beiden erwähnten Proklamierungen wurde sein Anliegen noch dringender. Während er „seine Bushmen“ für die Ausstellung in Johannesburg anwarb, kam es gleichzeitig zu Vertreibungen der //Sa! Makai aus dem Kalahari Gemsbok National Park (KGNP). Mr. Grobler, der *Minister of Native Affairs*, besuchte die Ausstellung und gab sein Versprechen, dass es den //Sa! Makai erlaubt sein solle, im KGNP auf traditionelle Art zu jagen. Mr. Grobler war es auch, der zuvor in seiner früheren Funktion als *Minister of Land* den Kalahari Gemsbok National Park proklamiert hatte, sogar mit der Anweisung, dass die "*Bushmen were to be allowed to live there undisturbed*". (Gordon o.J.: 3)

Der KGNP fiel jedoch unter die Verantwortung des *National Parks Boards* (NPB), einer autonomen Körperschaft, und war daher für Einwände einzelner PolitikerInnen unzugänglich. Folglich wurden die //Sa! Makai weiterhin für ihre Jagdtätigkeiten im Park verfolgt. Um für ihre Jagdrechte zu protestieren, organisierte Bain 1937 den berühmten *Protest March on Parliament* nach Cape Town, an dem 55 //Sa! Makai teilnahmen. Diese Protestaktion war insofern erfolgreich, dass sogar General Smuts, der damals amtierende Premierminister, seine Sympathie für "*those living fossils*" ausdrückte und ihnen garantierte, dass es ihnen erlaubt sein würde, im KGNP zu jagen, sofern sie ihre traditionellen Waffen benützten. Das NPB ließ sich davon wenig beeindrucken und argumentierte vor allem, dass es sich bei den //Sa! Makai nicht um "*pure Bushmen*" handelte, hauptsächlich auch, weil die meisten von ihnen Afrikaans oder Nama sprachen und keine "*Bushmen language*". Das NPB befürchtete zudem, dass andere landlose Leute angezogen werden würden, sollte es den //Sa! Makai erlaubt sein, sich im Park anzusiedeln. Weiters würde das Wild dadurch zurückschrecken, was es den TouristInnen erschweren würde, die Wildtiere zu beobachten. (vgl. Gordon o.J.: 3f)

Als Teil seiner Öffentlichkeitskampagne hat Donald Bain die Universitäten von Cape Town und Witwatersrand eingeladen, WissenschaftlerInnen zu seinem Camp in der Kalahari zu schicken, um Studien über die //Sa! Makai durchzuführen. (vgl. Gall 2001: 136) Gemeinsam mit seinen akademischen Verbündeten plädierte Bain bei der Regierung für eine Lösung der

Problematik in zwei Etappen. Zunächst sollte der KGNP zu einem “Bushman Reserve“ erklärt werden. Als zweiter Schritt sollte von Südafrika aus ein Korridor für die //Sa! Makai durch das damalige Bechuanaland bis nach Ghanzi geschaffen werden. Er schätzte diese Möglichkeit am realistischsten ein, da auch er nicht an eine Lösung innerhalb der südafrikanischen Grenze glaubte. Da Bechuanaland ein britisches Protektorat war, plante Donald Bain mit den //Sa! Makai eine Reise nach Großbritannien, um dort direkt bei der Regierung mit einer “*Bushman Show*“ für dieses Anliegen zu werben. Doch dazu kam es nie. Eine vor der Großbritannien-Reise stattfindende “Bushman Tour“ nach Port Elisabeth und Durban brachte ein finanzielles Desaster und Bain gab seine Bankrotterklärung ab. Damit nahm die erste viel versprechende “weiße Patronage“ ihr Ende. Auch Bains “Bushman Camp“ im KGNP wurde aufgelöst und die verbliebenen //Sa! Makai auf eine Farm umgesiedelt. (vgl. Gordon o.J.: 6)

6.2.2.2. Umsiedelungen und Vertreibungen

Als Konsequenz des Marschs nach Cape Town formierte sich ein “*Committee to Promote the Preservation of the Union’s Bushmen*“, das von Tommie Boydell geleitet wurde. Als erste Aufgabe stellte sich das Komitee, die Frage “*What is a Bushman?*“ exakt zu klären. Isaac Schapera, ein anerkannter „Buschmann“-Experte und Anthropologe, wurde mit dieser Aufgabe betraut. Als Ergebnis seiner Untersuchung kam er zu dem Schluss, dass keine Gefahr bestünde, dass “Bushmen“ aussterben werden. Der Anthropologe Robert Gordon von der University of Vermont merkt in seinem Artikel an, dass Donald Bain in seiner Kampagne von AnthropologInnen überraschenderweise nur wenig Unterstützung bekam. Ein weiterer Bericht des *Ministry of Native Affairs*, der 1940 veröffentlicht wurde, ging davon aus, dass es noch 129 Bushmen gibt “*who were pure or almost pure, spoke a Bushman dialect and still lived a Bushman way of life as far as possible*”. (vgl. Gordon o.J.: 7) Der Bericht empfahl auch, dass diese auf einer Farm namens *Struis Zyn Dam*²¹ angesiedelt werden sollten. Struis Zyn Dam ist ein Teil des Mier Coloured Reserves, auf dem aber nicht gewirtschaftet wurde. Denys Reitz, *Minister of Native Affairs*, und auch das Kabinett stimmten dem Plan, diese Farm den //Sa! Makai zu übergeben, zu.

Doch auch damit begann eine Geschichte von Konflikten und Missverständnissen. Da kein geeigneter *Reserve Supervisor* gefunden werden konnte, stellte das Ministry of Native Affairs

²¹ Struis Zyn Dam: heute Struizendam. Liegt entlang der Strasse zwischen Andriesvale und dem KTP auf der Seite von Botswana.

die Anfrage an das NPB, ob nicht der *Gemsbok Park Ranger* diese Aufgabe übernehmen könne. Das Angebot wurde angenommen und im November 1940 wurde Ranger Le Riche mit dieser Aufgabe betraut. Dieses Ereignis markiert auch den Beginn der jahrzehntelangen, oft zwiespältigen Beziehung zwischen der Familie Le Riche und den //Sa! Makai. Struis Zyn Dam wurde jedoch nie wirklich von den //Sa! Makai bewohnt. Einerseits gab es großen Widerstand aus der Mier-Bevölkerung, die die Farm als eine der ihren betrachtete, zudem formierte sich auch die „*Saamstaan Boerevereniging*“ (Standtogether Farmers Association) als lokale Opposition. Andererseits führten Missverständnisse zwischen dem NPB und dem Ministry of Native Affairs dazu, dass die //Sa! Makai interimsmäßig im KGNP untergebracht wurden. Insgesamt waren es 29 Personen, die sich abermals innerhalb der Grenzen des KGNP ansiedeln konnten. Unter welchen Bedingungen und wie lange, wurde nicht klar festgelegt. (vgl. Gordon o.J.: 8ff) Der Park Ranger Le Riche beschrieb die Situation folgendermaßen:

”The Bushmen are still very suspicious because they have been told by coloreds and even by whites that they will be branded, fattened and then slaughtered. Makai and Regopstaan were so scared that they wanted to run away when I told them that they had to stay here in the camp so that the Government could give them food. It took much talk to convince them that the Big Bosses meant well.” (Le Riche zit. nach Gordon o.J.: 10)

Struis Zyn Dam wurde schließlich an einen weißen Siedler verkauft, die //Sa! Makai wurden fallen gelassen und blieben als unerwünschte Gäste im Park. Während der nächsten zwei Jahrzehnte versuchte das NPB vehement, die //Sa! Makai loszuwerden. (vgl. Gordon o.J.: 10) Unter diesen //Sa! Makai waren Ou Makai sowie sein Sohn Regopstaan Kruiper mit seiner Frau und den Söhnen Petrus und Dawid. Regopstaan arbeitete als Hirte für die private Viehherde der Le Riches, während die meisten anderen Männer auf Grund ihrer ausgezeichneten Kenntnisse über die lokale Flora und Fauna als Aufseher für das Wild und als Fährtenleser tätig waren. Weiters assistierten sie auch Studierenden in deren botanischer Forschung und Soldaten, die im Busch Überlebenstechniken trainierten. Trotz der nicht gerade wohlwollenden Einstellung ihnen gegenüber seitens der Parkverwaltung wurden sie zumindest mit dem Notwendigsten, wie Kleidung, kleinen Löhnen und limitiertem Wild, versorgt. Auch hatten sie begrenzten Zugang zum Land und zu natürlichen Ressourcen. Anfang der Siebzigerjahre wurden ihnen auch diese Rechte von der neuen Parkverwaltung genommen. (vgl. White 1995: 32) Fast alle //Sa! Makai verließen nach einem langen „Krieg der sozialen Abnützung“ den Park, da ihnen letztendlich angedroht wurde, dass sie nach

Tsumkwe deportiert werden würden. So siedelten sie sich schließlich im benachbarten Mier Coloured Reserve an. (vgl. Gordon o.J.: 10)

William Ellis von der University of Western Cape erweitert diesen Aspekt des „Kriegs der sozialen Abnützung“ um die spezielle Rolle der Familie Le Riche und um das Thema *“Bushmen-ness“*. Die Familien, die in den siebziger Jahren noch im Park lebten, waren jene, die sich auf eine Kooperation mit der Parkverwaltung in Gestalt der Familie Le Riche eingelassen hatten. Die anderen, die nicht bereit waren zu kooperieren, wurden schon viel früher aus dem Park verwiesen. Rund um die Gruppe von Regopstaan und Dawid Kruiper schildert William Ellis die Situation anfänglich aus der Sicht der Parkverwaltung.

“Okay, we have this nice little group of lucky bushmen, let’s use them! They work nicely, they are good boys. They have been accommodated in the park, because in the first place they have been seen as pure Bushmen. Then the park prevents them from contact with other coloured people, they lived separately and they were forced to live separately. And this was to retain their purity. The number of domestic animals they could have was limited, they couldn’t own livestock because it wasn’t seen as a bushmen thing.” (Interview Ellis 2005)

Diese Sicht der Parkverwaltung änderte sich zusehends, und wie es noch öfter in der Geschichte der //Sa! Makai passieren würde, wurde ihnen, als sie nicht mehr „gebraucht“ werden, ihre *“Bushmen-ness“* negiert.

“No, these people are not pure enough, they have inbred, they have changed their culture, they don’t speak their own language, they don’t even practise that kind of culture anymore - they should just be ejected from the park. There is no more reason for them to be here.” (Interview Ellis 2005)

Ou Makai starb kurz nach der zwangsläufigen Umsiedelung und, wie Hylton White ausführt, meinte er am Sterbebett *“that the old Bushmen existence had finally been taken from him and that he no longer had the will to live. His death, co-inciding with the last blows of dispossession, is regarded as a fundamental break with the past.”* (White 1995: 32)

Die Ansiedelung der //Sa! Makai in Welkom, dem benachbarten Mier Coloured Reserve, war jedoch auch alles andere als konfliktfrei. Dieses Ereignis bezeichnet William Ellis als eines der Wesentlichsten, auf dem der Konflikt zwischen den Mier und den //Sa! Makai beruht. In einem Interview gibt er folgendes Gespräch mit einem Mitglied der Mier Community über die Situation damals wieder:

“An old man I knew, he says that in 1978 nobody, when the park put out Oum David and his people and his family members, nobody in Mier would accommodate them, not one single baster or coloured farmer came forth to accommodate these people. He then did accommodate them on his grazing strip. In response to him accommodating the San people, the rest of the Mier farmer go ballistic, they say: ‘This shouldn’t have been done, these people have no rights. How can you do this, they must move!’ But eventually they provided place at Welkom. You see where the pink house is in Welkom. That is really the bad spot where they were put. They were thrown at the outskirts of Welkom. So while the people said: Okay they can live in Welkom, but they must live over there. I don’t want to have them around my house or my backyard.” (Interview Ellis 2005)

In Welkom lebten die //Sa! Makai von mageren Verdiensten als ArbeiterInnen auf den Farmen der „Basters“, wenige als Guards im Park. Eine kleine staatliche Pension wurde zusätzlich an die ältesten Mitglieder der //Sa! Makai ausbezahlt. (vgl. Schrire 1995: 212)

Während der 70er- und 80er-Jahre verblieben die meisten auf der Suche nach Gelegenheitsarbeit in Mier, manche arbeiteten zu dieser Zeit auch in Namibia. Die Beziehung zu den Mier-ArbeitgeberInnen wird von den //Sa! Makai als degradierend und betrügerisch bezeichnet. Durch die harte körperliche Arbeit, die unsichere Beschäftigung und die geringe Entlohnung machten viele von ihnen die Erfahrung der *“enforced rural proletarianisation“*. (vgl. White 1995: 33) Dawid Kruiper erinnert sich folgendermaßen an diese Zeit:

“Then I began to work under the Basters - herding sheep and doing piece-work for very little money. We suffered there in [Mier]. But what could I do? I had no land anymore. I still had to feed the children.” (Kruiper zit. nach White 1995: 33)



(Abb. 8: Pink House in Welkom. Diente als Versammlungsort der //Sa! Makai. © R.Konrad)

6.2.2.3. “Bushmen-ness“ in Kuruman

Immer wieder kam es zu „Rettungsaktionen“ für die so genannten “Bushmen“. Kommerzielle Filmagenturen, die auf der Suche nach neuen Motiven für ihre afrikanischen Abenteuerfilme waren, stießen auf die //Sa! Makai und deren Fähigkeiten als JägerInnen und SchamanInnen. (vgl. Schrire 1995: 212) Zwischen 1987 und 1989 befanden sich die meisten Mitglieder der //Sa! Makai wieder unter „weißer“ Patronage, um ihre “Bushmen-ness“ zu demonstrieren. Ein gewisser Lokkie Henning holte sie nach Kuruman, um mit ihnen dort zahlreiche Werbetätigkeiten durchzuführen. Diese inkludierten ebenso Aufführungen vor TouristInnen, sowohl in Kuruman als auch an anderen Orten, wie auch Werbe- und Dokumentarfilme. Weiters wurden Bilder von ihnen als Design für T-Shirts und Postkarten verwendet.

Lokkie Henning behielt den Erlös aus diesen Tätigkeiten für sich und kümmerte sich nur um eine kurzfristige Befriedigung der Grundbedürfnisse der //Sa! Makai. Sein Versprechen, dass er die Hälfte des Gewinns ansparen würde, um ihnen dann eine Farm zu kaufen, hat er nie eingelöst. Auf gepachtetem Land außerhalb von Kuruman fristeten die Mitglieder der //Sa! Makai ihr Dasein. Die Unzufriedenheit unter ihnen hatte zur Folge, dass ein Teil der Gruppe wieder zurück nach Mier ging, um als LohnarbeiterInnen auf den Farmen zu arbeiten. Der andere Teil, unter ihnen Dawid Kruiper, blieb noch einige Zeit in Kuruman. (vgl. White 1995: 33)

6.2.2.4. “Kagga Kamma - Place of the Bushmen“

Eine der Serien mit den //Sa! Makai als DarstellerInnen war “*The Poisoned Butterfly*“, die in Südafrika gezeigt wurde. Ein gewisser Pieter de Waal, ein Farmer im südwestlichen Cape, der in den “Cederberg Mountains“ eine große Farm besaß, kam durch diese Serie auf eine folgenschwere Idee, deren Inhalt das touristische Konstrukt “*Kagga Kamma- Place of the Bushmen*“ war. De Waal fuhr zum KGNP und unterbreitete den //Sa! Makai den Vorschlag, mit ihm auf die Farm zu kommen, um dort Land zu bewohnen, das einst prähistorische JägerInnen besaßen. Sie würden ein Einkommen verdienen, indem sie Waffen und Kunsthandwerk zum Verkauf produzierten, und de Waal würde Geld von den TouristInnen bekommen, die „die letzten Überbleibsel der reinsten Buschmänner“ besuchen und begutachten könnten. Die //Sa! Makai-Kinder könnten in die Schule gehen und ihre Eltern hätten endlich wieder einen Ort, an dem sie bleiben könnten. (vgl. Schrire 1995: 213)

Pieter de Waal führte die Verhandlungen mit Dawid Kruiper, der wieder aus Kuruman zurückgekehrt ist und dem Plan zustimmte. Einige Wochen später siedelten in einer ersten Welle 28 Mitglieder der //Sa! Makai nach Kagga Kamma, weitere sollten folgen. Für die in der Kalahari Zurückgebliebenen verschlechterte sich die Situation zusehends. So entschlossen sich weitere Mitglieder der //Sa! Makai, auch Regopstaan Kruiper, nach Kagga Kamma zu ziehen. (vgl. Schrire 1995: 214f)

Ab Jänner 1991, dem Zeitpunkt als die erste Gruppe nach Kagga Kamma siedelte, wurden die //Sa! Makai neugierigen TouristInnen als *„the last relics of southern Africa’s aboriginal population who remain true to their traditional foraging culture“* vorgeführt. (White 1995: 2) Ende 1991 lebten bereits 49 Mitglieder der //Sa! Makai in Kagga Kamma, drei davon wurden während des Jahres in diesem Reservat geboren. Doch auf Grund der nicht für alle zufrieden stellenden Bedingungen verließen bald darauf 16 von ihnen wieder das Reservat und kehrten in die Kalahari zurück. (vgl. White 1995: 9)

Nach außen hin wurde Kagga Kamma sowohl als *“Heritage Exhibiton“* als auch als *“Heritage Conservation“* vermarktet. Der eigentliche Zweck der Zurschaustellung der //Sa! Makai als „traditionelle JägerInnen und SammlerInnen“ war eine rein ökonomisch motivierte Manipulation. Die täglich stattfindenden, als solche vermarkteten, *“Bushman visits“* bestanden darin, dass TouristInnen zu einem rekonstruierten *“Bushman Camp“* gebracht wurden, wo die //Sa! Makai in Lendenschurz gekleidet unter einem Felsvorsprung oder vor kleinen Grashütten sitzend „ihre Kultur“ repräsentierten. Die Männer demonstrierten ihre Jagdtechniken mit Pfeil und Bogen und ihre Kenntnisse im Fährtenlesen, während die Frauen aus natürlichem Material Halsketten und Armbänder fabrizierten. Den TouristInnen war es erlaubt, die Kinder in den Arm zu nehmen und selbstverständlich alles zu fotografieren. (ebda.: 11f) Gelegentlich wurden auch Vorführungen in der Nacht gegeben, die aus Tanz, Gesang, Musik und dem Erzählen von Geschichten bestanden.

Andererseits wurde auch der Konservierungsgedanke vermarktet, um die //Sa! Makai selbst vor dem Aussterben zu retten. In Kagga Kamma könnten sie ihre Kultur weiterleben und hätten auch einen Ort, an dem sie bleiben können. Da im Kagga Kamma Reservat auch zahlreiche Felszeichnungen indigener Gruppen zu finden sind, wurde die Umsiedelung der //Sa! Makai hierher als *“return of the last of the South African Bushmen to ancestral territory“* gefeiert. (ebda.: 13) Die Bedingungen, unter denen sie lebten und arbeiteten, waren jedoch äußerst schlecht. Für ihre Vorführungen erhielten sie keinen Lohn und auch keinen Anteil an den Einnahmen. Sie erhielten Unterkunft, die jedoch sehr spärlich und schlecht war, und limitierte Rechte, um die lokale Flora und Fauna für ihre Subsistenz zu nutzen. Da ihre so

genannte traditionelle Lebensweise jedoch auf die sandige Kalahariwüste abgestimmt war, konnten ihnen die felsigen Cederberge, in denen sogar Schnee fällt, nicht viel bieten. Ihr einziges Einkommen bestand aus dem Verkauf der selbstgemachten Kunstwerke und der staatlichen Pension für Regopstaan. Folglich waren die meisten von ihnen in den örtlichen Geschäften hoch verschuldet. (vgl. White 1995: 40f)

Konflikte und Widerstände innerhalb der Gruppe waren die Folge. Ebenso eine Zerreißprobe für die Leadership von Dawid Kruiper, da immer wieder Mitglieder seiner Gruppe wegen der widrigen Verhältnisse Kagga Kamma verließen. Der Druck auf ihn wuchs, und er fand sich in einem unlösbaren Dilemma wieder. Seine Gefolgschaft forderte eine positive Veränderung von ihm, andererseits war er selbst abhängig von der Kagga Kamma-Verwaltung. Dieses Dilemma spiegelt sich in zwei Aussagen wieder, die einerseits für die "Heritage Conservation" und andererseits für die ökonomische Ausbeutung stehen. (vgl. White 1995: 44) Dawid Kruiper reiste 1994 nach Genf zu den Vereinten Nationen, um über die Lage der indigenen Bevölkerung zu sprechen und darüber, wie die //Sa! Makai durch die Umsiedelung nach Kagga Kamma vor der Ausrottung bewahrt wurden:

"[In] Cape Town... Van Riebeeck's statue is messed on all day by birds. That's his eternal punishment while the Bushman statue is protected from rain and wind behind the glass in the South African Museum, just as we are protected at Kagga Kamma." (Kruiper zit. nach Schrire 1995: 219)

Andererseits kämpfte Dawid um die Loyalität seiner Angehörigen:

"I said to the whole world on television: I'm coming here and I'm not coming to visit - if we come here we must not leave even till the twentieth generation. But now they are already going back. In the end I will sit here alone - a bogus leader - and then what shall I do?" (Kruiper zit. nach White 1995: 44)

"Please will you find us some land?"

In dieser Situation tauchte eine Person auf, die sehr eng mit dem Beginn des Land Claims verbunden ist: Cait Andrews. Ihr Interesse an den //Sa! Makai, das durch prägende Ereignisse und Zufälle entstanden ist, brachte sie nach Kagga Kamma. Zahlreiche Treffen und Gespräche mit Dawid Kruiper und anderen Mitgliedern der Gruppe vertieften die Beziehung zwischen ihnen und gaben ihr einen Einblick in die Lebenssituation der //Sa! Makai. Ihre Unzufriedenheit in Kagga Kamma und der Wunsch nach Land, das ihnen gehört, veranlasste die //Sa! Makai, Cait Andrews um Unterstützung zu bitten. Ein Freund von Andrews vermittelte sie an den Menschenrechtsanwalt Roger Chennels, mit dem sie 1992 gemeinsam die //Sa! Makai in Kagga Kamma besuchte. Dieses Ereignis brachte den historischen Prozess um die Landrückgabe an die //Sa! Makai ins Rollen. (vgl. Gall 2001: 42f)

6.2.3. Thema Patronage

Auch wenn die Position der //Sa! Makai in einer Patronage stets von Abhängigkeit und Unsicherheit, wie unter Donald Bain und Pieter de Waal, oder sogar von reiner Ausbeutung, wie unter Lokkie Henning, gekennzeichnet war, wurden diese Beziehungen von den meisten Mitgliedern dennoch wertgeschätzt. Sie standen nämlich in scharfem Kontrast zur Lohnarbeit, die von Armut, Vorurteilen und von Diaspora geprägt war. Als KlientInnen in einer Patronage erhielten sie die Möglichkeit, auch ohne Lohnarbeit zu überleben und vor allem auch ihre sozialen Beziehungen durch eine kollektive Teilnahme an den verschiedenen Initiativen aufrecht zu erhalten.

Weiters war es vor allem in einem Patronage-Verhältnis ausschlaggebend, dass die //Sa! Makai ihre Identität als „ursprüngliche JägerInnen und SammlerInnen“ immer wieder bis zum Äußersten strapazieren mussten, um „authentisch“ in das von ihnen erwartete Bild zu passen. Für die GönnerInnen und FörderInnen selbst war das Argument, ihre KlientInnen fallen zu lassen, oftmals, dass sie nicht mehr „ursprünglich“ seien und sich zu sehr an die *“Coloured Population“* assimiliert hätten. Sowohl die Parkadministration als auch Lokkie Henning argumentierten auf diese Weise. Auch die staatliche Klassifizierung der //Sa! Makai in den 70er Jahren als *“Coloureds“* erschwerte es ihnen zusehends, in ein Patronage-Verhältnis eintreten zu können. (vgl. White 1995: 34f) Die verschiedenen Formen von Patronage von Außen, vor allem in den Fällen Kuruman und Kagga Kamma, wo das Hauptinteresse ein wirtschaftliches war, drängten die //Sa! Makai in Abhängigkeit und machten sie anfällig für Ausbeutung. Dawid Kruiper drückt diese Verwundbarkeit folgendermaßen aus:

“Lokkie Henning said on TV that we are Baster-ised, because we don’t speak the Bushman language anymore. Yet I know that if he takes me now - who speaks just Nama and Afrikaans - then I’m a Bushman. If I just work, like in films or anything that he needs, then I’m a Bushman. But if he doesn’t need us, then we are Basters.”
(Kruiper zit. nach White 1995: 54)

6.2.4. Dawid Kruiper’s Leadership

Die folgenden Erläuterungen über den Aspekt der *Leadership* Dawid Kruipers beziehen sich auf den Kontext, der in diesem Kapitel geschildert wurde und sind deshalb als historische und nicht als aktuelle Analyse zu werten.

Die ideologische Legitimation der Autorität von Dawid Kruiper ist das Ergebnis des *“discourse of Bushman identity”*. Wie die meisten der //Sa! Makai behaupten, hat Ou Makai an seinem Sterbebett Dawid die Leadership übergeben und ihn beauftragt, nicht nur das zukünftige Wohlergehen der Nachkommen von Ou Makai (entspricht den //Sa! Makai), sondern das Wohlergehen aller “Bushmen“ der südlichen Kalahari zu sichern. Dawid Kruiper wird dadurch auch als höchster Hüter des kulturellen Erbes und der Identität der #Khomani angesehen.

Sein Status wird im Allgemeinen sowohl von den #Khomani als auch von der Außenwelt anerkannt. Jedoch liegt die Substanz seiner Leadership vor allem in der Position als Vermittler zwischen der Gruppe und der Außenwelt. Während der 70er- und während eines Großteils der 80er-Jahre, als die meisten der #Khomani als LohnarbeiterInnen verstreut auf verschiedenen Farmen tätig waren, nahm er den Status als Leader nicht an. Effektiv wurde er 1987 zum Leader der //Sa! Makai, als er die Verhandlungen mit Lokkie Henning über eine Umsiedlung nach Kuruman führte. Als das Unternehmen von Henning kollabierte und der Großteil der //Sa! Makai wieder nach Mier zurückkehrte, blieb Dawid mit einigen anderen aber in Kuruman verbleiben, verlor er diese Position wieder. Erst durch die Verhandlungen 1991 mit Pieter de Waal über eine Umsiedlung nach Kagga Kamma gewann er sie wieder zurück. Seine Rolle ist so betrachtet eine der konstanten sozialen und symbolischen Verhandlung. Die Sicherheit seiner Position ist folglich sehr stark mit der Abgrenzung der Gruppenidentität verbunden, und er deshalb sehr stark darum bemüht, dass die Integrität der Gruppenidentität unanfechtbar ist. Das ist auch wichtig in Verhandlungen mit potenziellen GönnerInnen und FörderInnen, die „echte und reine Buschleute“ haben wollen. Die so genannte “Bushman-ness“ kann am besten als „symbolisches Kapital“ verstanden werden, das vor allem im Kontext von Patronage eine große Rolle spielt. Wie aber jede Form von Kapital, ist auch diese “Bushman-ness“ eingebunden in Machtbeziehungen und Fragen von Eigentum. So spielt dieses Kapital im Kontext von LohnarbeiterInnen auf Mier-Farmen keine praktische Rolle. (vgl. White 1995: 36f) So schreibt auch Robert Gordon:

“While the Bushmen might have been socially marginal, symbolically they were central to a number of different ideological constellations.” (Gordon o.J.: 18)



(Abb. 9: Dawid Kruiper. Traditional Leader der #Khomani. © R. Konrad)

7. “A Jackal Riding on a Lion’s Back?!” -

Der Kgalagadi Transfrontier Park und die lokale Bevölkerung

”You see, the park is the lion. They have the big catch, they are the ones who can always catch the big one, and they have it all. The jackal is the Bushman; he’s a scavenger, but he’s also a hunter, he plays around, you never know who he is. There is a time that’s coming, a changing time. The lion is the king now. But soon, the jackal will be riding on his back. Because sooner or later, lion has to go and sleep. And when he does, that’s when jackal climbs in and he’ll either take all the meat away with him, or finish it right there and disappear with a full belly. So soon, the jackal will ride the lion.” (B. Kruiper zit. nach Kruiper/ Bregin 2004: 13)

Diese Parabel wurde am Beginn des Land Claims der #Khomani von Buks Kruiper, Dawid Kruipers Bruder, erzählt. Sie ist mit der Vorstellung verbunden, dass der “Jackal“ den “Lion“ besiegen, die #Khomani Community ihren Land Claim gewinnen wird. Der große Symbolismus, den die #Khomani in ihrer Sprache verwenden, und mit dem sie genau beschreiben können, was sie zum Ausdruck bringen wollen, muss erst gedeutet werden, um von Außenstehenden verstanden zu werden. Laut Dawid Grossman²² geht durch die Deutung vieles von diesem Symbolismus verloren.

²² Dawid Grossman wird als „Großvater der Gemeinschaftsbeteiligung in Südafrika“ bezeichnet (Gespräch Steemkamp 2005). Er selbst bezeichnet sich als “Ecologist“ und war in den Makuleke Land Claim betreffend des



(Abb. 10: Die Löwen – Transfrontier Conservation Areas.© R. Konrad)

Es ist die Aufgabe dieses Kapitels, zu untersuchen, ob und wie sich diese Parabel erfüllt hat. Ausgehend von den unterschiedlichen Vorstellungen, ob und wie die Parkverwaltung des KTP und die lokale Bevölkerung eine Kooperation eingehen können und wollen, spannt sich der Bogen über die Land Claims der Mier und #Khomani Community und die Veränderungen seit der Eröffnung des ersten Peace Parks in Afrika bis hin zu einer Analyse des Community Involvement im Park. Bei letzterem spielen die Beschäftigungsmöglichkeiten eine ebenso große Rolle wie die Rechte der Community im Park, die im *!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement* festgeschrieben sind. Wie in der gesamten Arbeit wird auch hier sowohl auf die Situation der Mier als auch auf die der #Khomani eingegangen, wobei sich der überwiegende Teil mit der #Khomani Community beschäftigt.

Sehr wichtig ist es mir, speziell in diesem Kapitel, die verschiedenen AkteurInnen direkt und vermehrt zu Wort kommen zu lassen. Daraus resultiert eine Polyphonie an Stimmen, die in zahlreichen direkten Zitaten wiedergegeben wird. Vor allem ist es mir ein großes Anliegen, den *“Voices of the San“* ein Sprachrohr zu bieten. Wie Pippa Skotnes schreibt, führt diese Verleihung eines Sprachrohrs zu einem *“unique insight into other, often neglected aspects of the story of the San, one which hints at the scope of their exploitation and marginalisation by others.”* (Skotnes 2004: Umschlagtext) Auch ich möchte den #Khomani die Möglichkeit geben, *“to tell their own stories in their own words.”*

Great Limpopo TP, bei der Entwicklung des Community Projekts in Rienvasmaak in der Northern Cape Province und vor allem in den Land Claim der #Khomani Community involviert. Er agiert(e) vor allem im Hintergrund und war maßgeblich dafür verantwortlich, dass die *Human Rights Commission* die Situation in Andriesvale und Umgebung begutachtete (siehe Kapitel 8.3.) (Gespräch Grossman 2005)

7.1. Einleitende Bemerkungen

*“Now it’s called a park.
Most of the Bushmen who worked here are out now.
I can call that all of the Bushmen are out now.”*

(Interview Kleinman 2005)

*“My heart lies in the park.
That is where I was born and I grew up.
There lies the culture and the tradition.
But I, Dawid, don’t have the right and the power to go in.”*

(Interview Kruiper 2005 a)

Für die meisten indigenen Bevölkerungsgruppen weltweit kam es in ihrer Geschichte zu einer drastischen Einschränkung ihrer Rechte auf Zugang zu Land und Ressourcen. Für sie ist es gegenwärtig von größter Wichtigkeit, die beste Kombination aus Gesetzgebung, politischen Richtlinien und Governance-Systemen zu identifizieren und zu implementieren, um ihre Situation hinsichtlich der Menschenrechte und ihres Lebensstandards zu verbessern. Dieser Ansatz muss dazu führen, dass sowohl Lebensräume, Gesellschaften, Ökonomien und Prozesse im Ökosystem geschützt werden, als auch dass zukünftige Generationen sich selbst erhalten können. (vgl. Hitchcock 2004: 202)

Auch in Afrika wurde vielen indigenen Gruppen das Land ihrer Vorfahren weggenommen, ohne dass sie ihr Recht auf Land, vor allem in jenen Gebieten, wo dieses zu *“State Land“* erklärt wurde, geltend machen konnten. Dies liegt daran, dass die Regierungen der Länder im südlichen Afrika ursprüngliches Eigentumsrecht nicht respektieren, und dass zusätzlich Staaten wie Botswana ihre „Khoi“- und „San“-Gruppen nicht als indigene Bevölkerung anerkennen. Ein weiteres Problem für indigene Gruppen im südlichen Afrika, die für ihre Land- und Ressourcenrechte kämpfen, liegt in der Diskrepanz zwischen Wildlife Conservation und Entwicklung. Das ursprüngliche Land der Indigenen wurde von den Nationalstaaten übernommen, um daraus Nationalparks, Schutzgebiete oder Reservate zu machen, oder um es unter Denkmalschutz zu stellen. Die Konflikte, die daraus entstehen, werden einerseits durch die meist staatliche Forderung nach strikten Schutzmaßnahmen für Habitate, Wildtiere und Ressourcen und andererseits durch die meist auf *Grassroot Level* favorisierte Forderung nach *Community Based Natural Resource Management* (CBNRM),

das der lokalen Bevölkerung erlaubt, von den natürlichen Ressourcen zu profitieren, genährt. (vgl. Hitchcock 2004: 203f)

Dieser Konflikt zwischen Wildlife Conservation und Entwicklung ist auch im Kontext des KTP und der angrenzenden lokalen Bevölkerung, vor allem für die #Khomani, allgegenwärtig. Die Parkverwaltung setzt einerseits auf strikte Naturschutzmaßnahmen mit möglichst geringem menschlichen Einfluss und andererseits darauf, das touristische Potential des Parks voll auszuschöpfen. Die #Khomani betrachten den Park als ihren ursprünglichen Lebensraum, in den sie zurück wollen und dessen natürliche Ressourcen sie für sich beanspruchen.

Die Meinungen zur allgemeinen Situation, die diesen Konflikt widerspiegeln, könnten nicht gegensätzlicher sein. Die Bedürfnisse der #Khomani, die von deren Traditional Leader Dawid Kruiper wiedergegeben werden, sind klar formuliert:

“My wish is that concerning the park, nobody must tell me what to do. Not the Parks Board. Why does the Parks Board stop me when I want to go to the park and want to live traditionally? We actually want to live in the park. Why must we ask? That’s my birth ground. And that is the core of the land claim. Why must I ask the park every time I want to go?” (Interview Kruiper 2005 a)

Aus der Sicht der Parkverwaltung gibt es dazu ganz klare Positionen, die jedoch konträr zu den oben erwähnten Bedürfnissen stehen. Die größten Probleme, mit denen sich die Parkverwaltung beschäftigen müsste, sollten die #Khomani im Park leben, fasst der Parkmanager Nico van der Walt so zusammen:

“I think it would be their natural way of living. They are hunting, I mean they are hunters and gatherers. You know we have got a Management Plan on game, how we handle the game and so on. So you’ll have tourism on the one side and then you have the hunter, gatherer - not the other side, but I think they would be all around. And to control the management of the whole situation, I think that would have been quite a challenge. Tourists come here also. I think you have to, to use the word, ‘protect’ the conservation area as well. In a sense when somebody goes into a wilderness camp he doesn’t want to see any people around, and it might be a Bushman hunting, chasing an eland or something like that.” (Interview Van der Walt 2005)

Jedoch gibt es zusätzlich zu diesen Kontrastpositionen auch Stimmen, die darauf schließen lassen, dass in diesem Spannungsfeld durchaus auch Potential für Kompromisse vorhanden ist. Diedie Kleinman, eine von lediglich drei Personen aus der #Khomani Community, die im

Park beschäftigt sind und dessen Vater, Karel Vet Piet Kleinman²³, auch schon im Park gearbeitet hat und in der Geschichte des Parks eine wichtige Rolle einnimmt, vertritt eine Position, die bisher weder von seiner eigenen Community noch von seinen ArbeitgeberInnen geteilt wird. Er spricht sich dagegen aus, dass die #Khomani im Park leben sollen:

“I can see that most of our Bushmen at the moment now, there are too much people who are drinking and this is a wilderness place. And this generation, they didn’t know how to live in the wild without a gun, without a house, without nothing. And they won’t make it if they are here without nothing like motorcars, no donkey cars, nothing. They won’t make it in this park because they didn’t suffer also like our forefathers and grandfathers did.” (Interview Diedie Kleinman 2005)

Laut Kleinman soll den #Khomani der Park aber uneingeschränkt zugänglich sein, um Pflanzen, sei es als Nahrung oder für medizinische Zwecke, zu sammeln, Wildtiere zu beobachten, ihren Kindern die Kunst des Fährtenlesens beizubringen, und um den Nationalpark auch als solchen zu genießen. Er spricht sich auch dagegen aus, dass das Jagen im Park wieder erlaubt werden soll:

“And for me, myself I could say that we could just maybe go to Upington and buy wild meat and if we want wild meat or to buy from the near farmers or so, but just leave the park as it is! Yeah. And just to show tourists that the Bushmen are still going on with their tracking and that the Bushmen are still getting medicine from the plants of the Kalahari, you see. Because if you are hunting in this park, you have to go by 4x4 in the dunes and you will damage most of our plants and that’s also, you don’t just damage the plants of the park but you also damage the scenery, the landscape of the park.” (Interview Kleinman 2005)

²³ Karel Vet Piet Kleinman wurde im Park bei Twee Rivieren geboren und verbrachte als einer der sehr wenigen #Khomani sein gesamtes Leben im Park. Auf Grund seiner ausgezeichneten Fähigkeiten als Tracker und Field Ranger arbeitete er bis zu seiner Pensionierung im und für den Park. Vet Piet war akkreditierter und der anerkannteste Master Tracker in Südafrika und leitete auch das *||uruke Tracking-Projekt* von SASI. Gemeinsam mit Lui Livenberg entwickelte er ein *Cyber Tracker System* für AnalphabetInnen, um mit Hilfe von Piktogrammen Tiere und ihre Fußabdrücke zu registrieren. Durch seinen tragischen Tod bei einem Verkehrsunfall verlor die #Khomani Community einen wichtigen Hoffnungsträger. (Interview Flemming 2005) *“Oom Vet Piet”*, wie er genannt wurde, wurde von SANParks am 29. Juni 2006 posthum mit dem *“Life Time Achievement Award”* bei den Kudu Awards ausgezeichnet. *“The award given to acknowledge Oom Vet Piet’s lifetime commitment to his people and his park.”* (sanparks 2008 b) Auf Grund seiner Fähigkeiten und seiner Berühmtheit war er auch Darsteller in zahlreichen Filmen und Dokumentationen. (vgl. Van der Merve: *“Little Tracker”* 2000)

Diese drei Positionen und die vielen damit verbundenen unbefriedigten Bedürfnisse prallen aufeinander und verursachen täglich Spannungen und Konflikte sowohl innerhalb der #Khomani Community als auch zwischen ihr und der Parkverwaltung. Der Status quo im und um den KTP entspricht der Position der Parkverwaltung, die viele Beteiligte zu VerliererInnen macht. Gleichzeitig kann die Position der Parkverwaltung nur sehr schwer herausgefordert werden.

7.2. Der #Khomani und Mier Land Claim und seine Auswirkungen

Die Land Claims der #Khomani Community und der Mier Community und deren erfolgreicher Abschluss markieren ein historisches Ereignis nicht nur in der südlichen Kalahari, sondern auch weltweit. Konkret betroffen davon sind drei Gruppen, deren Beziehungen untereinander bis dahin meist konfliktträchtig waren. Die #Khomani Community, die Mier Community und die SANParks Parkverwaltung des KTP sind nun alle Eigentümer unterschiedlicher Teile des Parks und somit auch Geschäftspartner, jedoch mit einer sehr unausgeglichene Machtverteilung. Zusätzlich zum Land innerhalb des Parks wurde den Communities Farmland außerhalb des Parks übergeben.

Dieses Kapitel soll die Prozesshaftigkeit der Land Claims beider Communities schildern und Auswirkungen aufzeigen, die die Landrückgabe mit sich brachte. Die Beziehung zwischen der Parkverwaltung und der #Khomani Community hat sich durch diese neue Konstellation nicht verbessert. Belinda Kruiper, einst Mitarbeiterin der SANParks und danach Mitarbeiterin von SASI, schreibt in ihrem semibiographischen Buch zu dieser Situation folgendes:

”The two sides had so much in common - their shared love for the land, its plants and animals. The Bushmen, with their fine-tuned tracking skills and incredible veld knowledge could have been an invaluable resource for Park conservationists to draw on. And instead of constantly throwing the Bushmen out, the Park could have searched for ways to incorporate them into the tourist attractions of the area. One of my biggest regrets was that there was never any attempt by those at the top to forge better relationships with the community outside the gates. A better relationship would have had benefits for all.” (Kruiper/ Bregin 2004: 23)

7.2.1. Rahmenbedingungen im Neuen Südafrika

Indigene Organisationen weltweit, Local Leaders und diese unterstützende Institutionen verweisen darauf, dass es wichtig ist, nicht nur *de facto* Kontrolle über Land und Ressourcen

zu haben, sondern vor allem auch *de jure*. Dies kann einerseits dadurch erreicht werden, dass verbindliche Abkommen mit Regierungen ausgehandelt werden und andererseits, indem durch gerichtliche Beschlüsse die Anerkennung von Rechten auf Land und Ressourcen gewährt wird. (vgl. Hitchcock 2004: 203)

Die Übergangsphase in Südafrika zur Demokratie und die Annahme der Interims-Verfassung 1994 ließen auch eine neue Basis für die Rechte der indigenen Bevölkerung erahnen. Indigene Gruppen wurden ermutigt, ihre Identität und ihre Kultur zu behaupten um ihren verdienten Platz in der „*Rainbow Nation*“, dem Neuen Südafrika, einzunehmen. Der damalige Präsident Nelson Mandela hielt in seiner Rede 1997 bei der „*Khoisan Identities and Cultural Heritage Conference*“ folgendes fest: „*By challenging current perceptions and enriching our understanding of Khoisan cultural heritage, this conference will contribute to the renewal of our nation, our region and our continent.*“ (Mandela zit. nach Chennels/ Du Toit 2004: 100)

Während der Apartheidszeit hatten über 85% der SüdafrikanerInnen kein Wahlrecht und auch nicht das Recht, legal Land zu besitzen. Während der erwähnten Übergangsphase in Südafrika zählte die Umsetzung des Rechts auf und die Rückgabe von Land an die bisher rechtlose Mehrheitsbevölkerung zu den höchsten Prioritäten. So wurde im Parlament der *Restitution Act (Restitution of Land Rights Act 22 of 1994)* beschlossen, um eine effiziente und faire Landreform durchführen zu können. Im selben Jahr wurde auch der *Land Claims Court* gegründet. (vgl. Chan 2004: 114) Weiters sind zwei elementare Bestandteile der *Constitution of South Africa*, einen für alle BürgerInnen gleichen Zugang zu Land zu schaffen sowie die Wiedergutmachung rassistisch diskriminierter Landenteignung in der Vergangenheit. In der *Constitution of South Africa*, die 1997 ratifiziert wurde, steht in Section 25(7) folgendes:

“*A person or community dispossessed of property after 19 June 1913 as a result of past racially discriminatory laws or practices is entitled, to the extent provided by an Act of Parliament, either to restitution of that property or to equitable redress.*“ (constitution 2008)

Im vom Parlament verabschiedeten *Restitution Act* finden sich jene zwei relevanten Aspekte:

“*A person shall be entitled to restitution or a right in land if -*

d) it is a community or part of a community dispossessed of a right in land after 19 June 1913 as a result of past racially discriminator laws or practices, and

e) the claim for such restitution is lodged not later than 31 December 1998. (restitutionact 2008)

Durch die Unterstützung von NGOs und MenschenrechtsaktivistInnen war es indigenen Gruppen möglich, den Rahmen der neuen Gesetzgebung zu nutzen, um für die Restitution von Land, das ihnen in der Vergangenheit auf Grund der rassistisch diskriminierenden Gesetzgebung und deren Praktiken weggenommen wurde, zu kämpfen. Auch wenn es gesetzlich keinen expliziten Rahmen gibt, der sich mit der Landenteignung von „Khoi“ oder „San“ befasst, konnten diese Gruppen in einigen Fällen den existierenden gesetzlichen Rahmen erfolgreich für sich nutzen. (vgl. Chennels/ Du Toit 2004: 104)

So zum Beispiel die *Nama Community*, die an den *Richtersveld National Park* angrenzt und ihre Forderung nach Landrechten in einem Gerichtsprozess vorbrachte. Im Oktober 2003 gewann die Richtersveld Community ihren Fall in höchster Instanz beim *Constitutional Court of South Africa*. (vgl. Chan 2004: 115)

7.2.2. Vorbereitungsphase zum Land Claim der #Khomani

Die Vorbereitungen zum Land Claim, durchgeführt von einem Team an WissenschaftlerInnen, AnwältInnen und Mitgliedern der #Khomani selbst, setzten sich anfänglich hauptsächlich aus Nachforschungen zum Familienstammbaum, Kontaktaufnahme zu Verwandten und der Umsiedelung der Kagga Kamma-Gruppe in die südliche Kalahari zusammen. Anthropologische Forschungen, gestützt auf historisches Material, und *Oral History* von Schlüsselpersonen aus der #Khomani Community belegten eindeutig, dass die #Khomani über lange Zeit im Großteil des Gebiets des Kalahari Gemsbok National Park (KGNP) gelebt und gewirtschaftet hatten. (vgl. SASI o.J.: 2f)

Nanette Flemming, eine Mitarbeiterin des *South African San Institute* (SASI) in Andriesvale, die auch in die Vorbereitungen für den Land Claim involviert war, erzählte eine Anekdote von Ouma |Una Rooi. Diese Anekdote wurde, wie einige andere auch, als Beweis während der Vorbereitungen für den Land Claim dafür herangezogen, dass die #Khomani im Park gelebt hatten. Ouma |Una Rooi ist eine der ältesten noch lebenden #Khomani und eine von sehr wenigen, die noch die alte N|U Sprache spricht. Nigel Crawhall, ein Linguist der ebenso mithalf, den Land Claim vorzubereiten und ab 1997 Nachforschungen über die Verbreitung der N|U Sprache anstellte, fuhr mit einigen Mitgliedern der #Khomani in den KGNP, um dort nach Beweisen für deren frühere Aufenthaltsorte zu suchen.

“And then the whole thing happened: Ouma |Una said to them, when I asked her about did she live in the park, she said yes, she was born there. She can take them to a sight where she, when Donald Bain came to fetch them

to take them in 1936 to Jo'burg, he was apparently eating Biltong and cheese on a small little plate. And they were chasing each other around the table and they pumped the plate, it was this beautiful plate. And then she said to Nigel, if you take me there I will dig out this plate it looks like this. And in 1998 Nigel took her there, they all went there and she dug in the sand and she took it out and said: 'Here it is!' That was actually the prove that they lived there, that they knew the park. So that all came through." (Interview Flemming 2005)

Gestützt auf die zahlreichen Informationen von Schlüsselpersonen und mit Hilfe eines modernen *Global Positioning Systems* (GPS) konnte eine Landkarte erstellt werden, die die Jagdgründe der #Khomani, vorhandene Wasserlöcher, Wander- und Jagdrouten, Sammelstellen für wichtige Pflanzen, Plätze für kulturelle Praktiken und Begräbnisstätten auswies. Im August 1995 wurde der Land Claim dem *Commissioner of Land Restitution* übergeben und nach der Überprüfung durch das Department of Land Affairs für gültig erklärt. (vgl. SASI o.J.: 2f)

Da die ursprüngliche Gruppe, die um Land innerhalb des Parks kämpfte, klein war, aber gleichzeitig die Hälfte des gesamten Parks beanspruchte, wurden die Erfolgsaussichten des Land Claims als sehr gering eingestuft. Von Regierungsseite aus wurden dem Anwalt der #Khomani, Roger Chennels, zwei sich daraus ergebende Möglichkeiten geschildert, die dieser dann Dawid Kruiper unterbreitete. Entweder müsse der Land Claim in seinem Umfang drastisch reduziert werden oder die Gruppe, die den Claim durchführt, müsse vergrößert werden. (Gespräch Ellis 2005) Die Entscheidung fiel auf die Vergrößerung. Um die Gruppe der Claimants zu erweitern, mussten sich zusätzliche Personen als #Khomani registrieren lassen. Diese Registrierung, die in verschiedenen Etappen ablief, wurde von der *Communal Property Association* (CPA) durchgeführt. Tatsache war jedoch, dass es für diese Registrierung keine wirklichen Richtlinien gab, an die sich die CPA hielt oder halten konnte.

"The registering wasn't very kosher either because somebody could just say: 'I like Bushmen!', and be registered as a Bushmen because they thought there is money involved of being a Bushmen. They went around and then asked and you need to have a grandmother and refer these things. The last one was a big dispute of people just being able to register and this. So the first two CPAs just registered people. And now with the last one the government came in and they registered selectively, so you had to prove one or two generations, that you knew your grandfathers and grandmothers and where they lived and the whole thing. Otherwise you couldn't register. But the first were just people's names going down." (Interview Flemming 2005)

Über diese Situation und den damaligen Prozess sagt Dawid Kruiper im Nachhinein:

“They opened up the bus and all these people climbed in just to have another land claim. We are very few people of the park. We were a small number of the people from the park that actually started this land claim.”
(Interview Kruiper 2005 a)

Eine gängige Metapher, die auch Dawid Kruiper in diesem Zusammenhang verwendete, ist jene vom *“Restitution Bus“*. Der Prozess der Registrierung erwies sich im Nachspiel des Land Claims als äußerst problematisch und bildete die Basis für viele interne Konflikte, vor allem wenn es um interne Fragen ging, wie beispielsweise, wer worauf Anspruch hat und wer die Legitimität hat, was zu entscheiden. (Gespräch Ellis 2005)

7.2.3. Der #Khomani und Mier Land Claim

Die neue politische Situation in Südafrika, gepaart mit dem Zusammentreffen der //Sa! Makai mit Cait Andrews und Roger Chennels in Kagga Kamma, ebnete 1995 den Weg für den Beginn des Land Claims der #Khomani. Der Claim beinhaltete einerseits die Forderung nach Land innerhalb des Parks und andererseits auch jene nach Land, das an den Park angrenzt, in einem Gebiet, das unter die Verwaltung des *Mier Transitional Local Councils* (TLC) fällt. Im Dezember 1998, kurz vor dem Ende der Einreichfrist für Land Claims, reichte auch der Mier TLC einen eigenen Land Claim für Land innerhalb des Parks ein. Somit beanspruchten beide Parteien dasselbe Gebiet innerhalb des Parks, was auf Grund der ohnehin schon seit Jahrzehnten konfliktreichen Beziehung zwischen diesen beiden Gruppen zu noch größeren Spannungen und Feindseligkeiten führte. (vgl. Ellis 2003: 16)

William Ellis, Sozialanthropologe an der University of Western Cape, der auch in die Forschungsarbeiten für die Vorbereitung des Land Claims involviert war, schildert die Situation bezüglich des Mier TLC Land Claims folgenderweise:

“The Mier land claim is in direct response to the San land claim! The San logic claim for land, not only inside the park, they claim nearly 500 000 ha in the park, but they also claimed a significant section of the, just below the southern boundary of the park. This other section actually belongs to the Mier municipality and the Mier realised that: they are claiming part of our land. When the Mier realised that they started constructing their own claim. They started gathering the evidence for submission of their own claim. In fact, their claim is submitted at the last minute, the last day, December 31., 1998 at 12 o’clock they submit their claim to the government. Last minute!” (Interview Ellis 2005)

Die erste Phase der Landrückgabe an die #Khomani wurde 1999 erfolgreich abgeschlossen. Bei den großen Feierlichkeiten am 31. März 1999 wurden sechs Farmen außerhalb des damals noch Kalahari Gemsbok National Park genannten Parks den #Khomani als rechtmäßigen Eigentümern übergeben. Die Gesamtfläche dieser Farmen beträgt ungefähr 38 000 ha Land. (vgl. Chennels/ Du Toit 2004: 104) Einige dieser Farmen, die von der *Land Claim Commission* für die #Khomani Community gekauft wurden, hatten bereits einen Tierbestand aufzuweisen. Für eine der Farmen wurden zusätzlich um R 35 000 im Namen der #Khomani Wildtiere zugekauft. (vgl. Ellis o.J.: 5) Auch Thabo Mbeki, der damals noch Vizepräsident Südafrikas war, war bei den Feierlichkeiten in Andriesvale anwesend und unterstrich die Wichtigkeit dieses Ereignisses: *“What we are doing here in the Northern Cape is an example to many people around the world. We are fulfilling our pact with the United Nations during this decade of Indigenous People.”* (Mbeki zit. nach Chennels/ Du Toit 2004: 100)

In dieser ersten Phase des Claims erhielt auch die Mier Community 27 000 ha Farmland außerhalb des Parks. Dieses Land wurde meist an kleine Landwirtschaften vergeben. Zusätzlich zum Land wurde auch die sich darauf befindliche Infrastruktur an das Mier TLC übergeben. Dieses erhielt auch Finanzmittel, um gemeinnütziges Land für die Mier Community zu kaufen. (vgl. Ellis o.J.: 5)

Eine nach wie vor große Herausforderung im Zusammenhang mit Landrückgaben in Südafrika spiegelt sich am Beispiel dieser ersten Phase des Land Claims der #Khomani wieder. Da es der Community aus verschiedensten Gründen sehr schwer fiel, die ihnen zugesprochenen Farmen zu verwalten, wurde der Ruf nach einer Intervention seitens der Regierung 2002 sehr laut. Für den *High Court* war es dann offensichtlich, dass die Community Leaders nicht die Fähigkeiten hatten, alle Aspekte, die im Zusammenhang mit dem neuen Landbesitz standen, zu berücksichtigen und dementsprechend zu handeln. So wurde beschlossen, dass, solange bis sich die Community Leaders bemächtigt fühlen eine geeignete Governance zu führen, die Leadership unter der Aufsicht und Kontrolle des *Department of Land Affairs* erfolgen soll. (vgl. Chennels/ Du Toit 2004: 104)

Die Verhandlungen über die zweite Phase des Land Claims zwischen der #Khomani Community, der Mier Community, den SANParks und dem Department of Land Affairs zogen sich noch über die nächsten Jahre. Ausgehandelt werden mussten die Größe und die Lage des Gebiets für die #Khomani und die Mier Community innerhalb des Parks. Auch die Rechte dieser Gruppen im mittlerweile schon umbenannten und erweiterten Kgalagadi Transfrontier Park mussten noch verhandelt werden. Am 31. August 2002 wurde dann das so genannte *“!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement“* unter Anwesenheit des Ministers of

Land Affairs, Thoko Didiza, in Twee Rivieren unterzeichnet. (vgl. SASI o.J.: 3) Durch diese zweite Phase des Land Claims erhielten sowohl die #Khomani als auch die Mier Community 25 000 ha aneinander angrenzendes Land im südlichen Teil des Parks. Der #Khomani Community wurden zusätzlich bedeutende kulturelle, symbolische und kommerzielle Rechte, die sich auf fast die Hälfte des ehemaligen KGNP beziehen, zugesprochen. (vgl. Chennels/Du Toit 2004: 104)

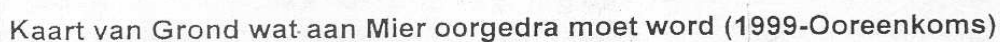
Auf den Grafiken auf Seite 131 und 132 sind die Ländereien zu sehen, die an die Mier und die #Khomani Community zurückgegeben wurden. Das gekennzeichnete Land innerhalb des Parks gehört zur Hälfte der Mier und zur Hälfte der #Khomani Community.

Im Rahmen des Land Claims der #Khomani ist der „Jagd-Aspekt“ ein sehr wichtiger, auf den ich explizit hinweisen möchte. Die historische Landnutzung der #Khomani erstreckte sich in diesem Gebiet auf annähernd eine halbe Million Hektar. Diese Schätzung basiert vor allem auf Erzählungen der älteren #Khomani, die im Rahmen der Vorbereitungen für den Land Claim eine Schilderung ihres ehemaligen Jagdgebiets darlegten. Die Einbettung des „Jagd-Aspekts“ in den Land Claim, wenn auch nicht explizit, hatte die Folge, dass viele Personen der Community davon ausgingen, dass sie wieder in diesem Teil des Parks jagen dürfen, sobald er ihnen zugesprochen wird. Um nach den Erwartungen der #Khomani Community zu schließen, ging sie davon aus, dass Restitution auch den absoluten Transfer der Rechte bedeutet. Die #Khomani Community erwartete sich nicht nur den Besitz von Land, sondern auch die vollen Nutzungsrechte dafür. (vgl. Ellis 2002: 8)

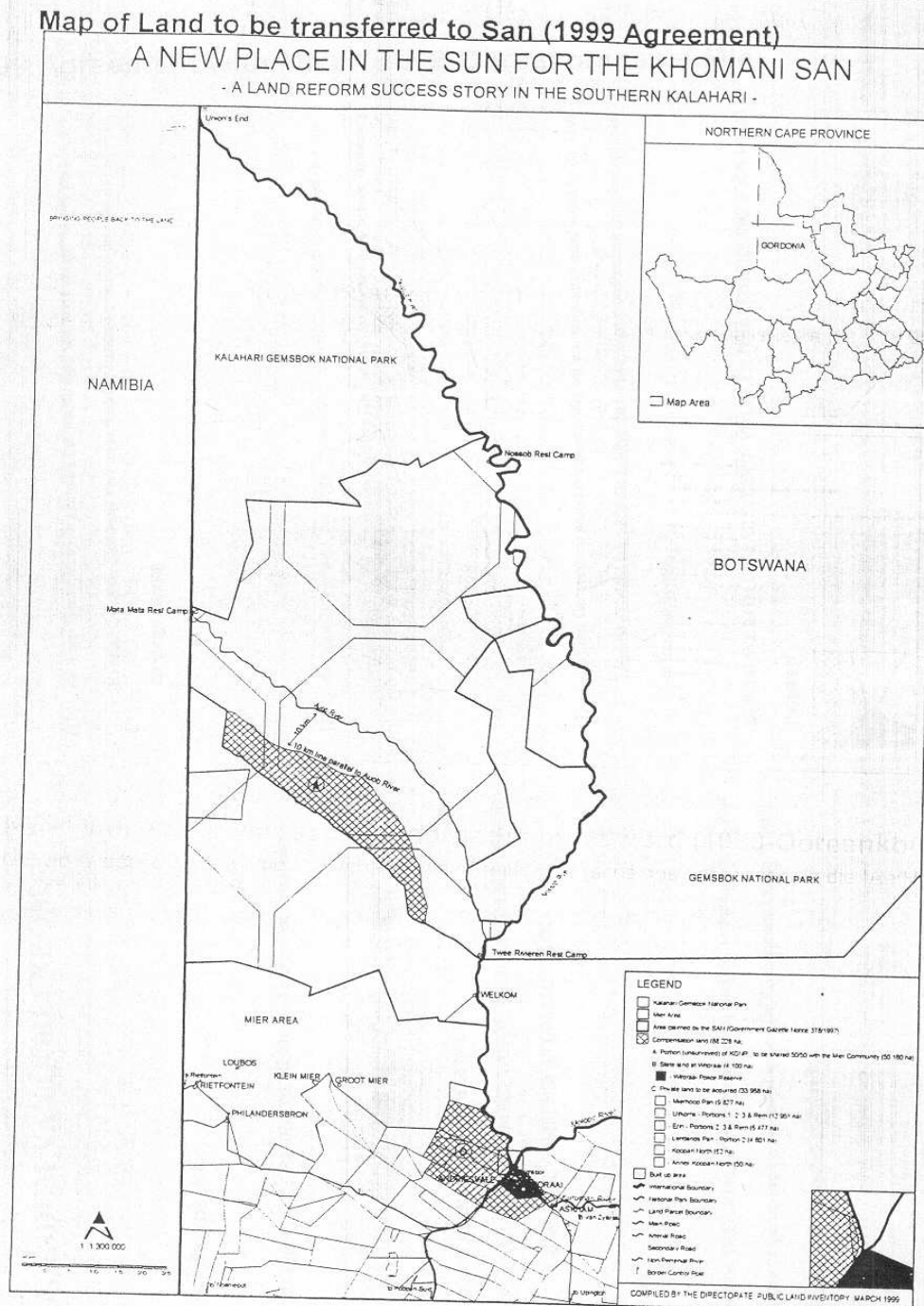
Nach Beendigung der ersten Phase und während der Verhandlungen über das “!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement“ unterzeichneten Südafrika und Botswana das Abkommen über die Eröffnung des ersten Peace Parks in Südafrika, des *Kgalagadi Transfrontier Parks*. Der interessante Aspekt dabei ist, dass durch das Heritage Park-Abkommen nun auch die #Khomani Community und die Mier Community Miteigentümer des Parks auf der südafrikanischen Seite sind.

Dennoch wurden die Mier und die #Khomani vollkommen aus den Verhandlungen über *Trans-Frontier Issues* ausgeschlossen. Die offizielle Begründung dafür war, dass ihr Teil des Parks geographisch außerhalb der *Cross Border Resource Management Area* liegt. (vgl. Ellis 2002: 8)

Area A still subject to further negotiations (as now finalised in the !Ae!Hai Agreement of 2002)



131



Kaart van Grond wat aan San oorgedra moet word (1999-Ooreenkoms)
Gebied A steeds onderworpe aan verdere onderhandelings (soos nou gefinaliseer in die !Ae!Hai-Ooreenkoms van 2002)

(Abb. 12: Landrückgabe an die #Khomani Community. Aus: !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 321)

Maano Ramutsindela von der University of Cape Town liefert dafür folgende Einschätzung:

“In terms of ownership it’s going to be very difficult to prove who owns this. The people, the San in the Kalahari, they are disentitled to their land. To say that somebody is owning the land who is not registered becomes more complicated but maybe land use has fairly little to do with registered title. But landownership and authority over land maybe has something to do with who uses the land or who dictates the rules of land use other than whose land it is registered.” (Interview Ramutsindela 2005)

7.2.4. The Welkom Declaration

Auf Grund der Unzufriedenheit mit den Ergebnissen des Land Claims, wegen der Komplikationen mit der CPA und auf Grund der Konflikte zwischen den so genannten *“Original Claimants“*, gleichbedeutend mit der Kruiper-Familie, den //Sa! Makais, und jenen, die laut Kruipers zu einem späteren Zeitpunkt in den *“Restitution Bus“* zugestiegen sind, verfassten die Original Claimants am 6. Februar 2004 die so genannte *“Welkom Declaration“* (siehe Anhang 6). Diese sehr emotionale und offene Deklaration wurde an die Regierung und an die Medienöffentlichkeit weitergegeben, um auf die Situation der Kruiper-Familie und deren Benachteiligung hinzuweisen. Die Hauptforderung der Welkom Declaration liegt darin, dass den Original Claimants das Recht gewährt werden soll, wieder im Park zu leben.

“The last of our original people, also the original claimants in the #Khomani San Land Claim, thank the Government for that land given to us, but we are deeply heartsore, and have carried this pain with us for the past five years, and we are bitterly dissatisfied over the manner in which our Kruiper clan has been treated, we are insulted, belittled and discriminated. (...) We are the last and original clan and insist on going back to our land and living on the land of our forefathers, we insist on this.” (Welkom Declaration 2004)

7.3. Community Involvement im ersten Peace Park Afrikas

Wenn es im Zusammenhang mit dem KTP um die lokale Bevölkerung geht, dann sieht laut dem Parkmanager Nico van der Walt die Struktur für die Partizipation und für die Stärkung der lokalen Bevölkerung folgendermaßen aus.

“To serve the community we have got certain bodies going. Which is the CPA, you know, the Communal Property Association, that’s one body that represents all the partners of the community. Then we have got the Park Forum where both of them are members on, you know the San, the Mier, the conservation, the police. But

that's a park established incentive. Every park has one in South Africa, so there is 20 Park Forums. We had representatives, as I said, from all the interested parties. So in that sense we even go a bit further. And then with the Botswana representatives, Mamani (Park Manager in Botswana, Anm.) he also sits in the Park Forum. So whatever issues come up on the Botswana side he will address at that meeting. When it's a community issue or so, he represents that side and the communities from the Botswana side.

And then, the third body we work with is the so called JMB, the Joint Management Board. But that's a Contractual Board. We have a contractual issue with the San and the Mier where we are building a lodge. So there is also an economic incentive and so on. And this Board mainly looks after the running of this new 'Kleinskrij Lodge'. And it's also the Mier and the San and SANParks representatives. That's more specialised because it's drawn up to run this specific activity. That's basically it.“ (Interview Van der Walt 2005)

Die *Communal Property Association* (CPA) wird später ausführlicher behandelt (siehe Kapitel 8.1.), ist aber ein Gremium für die lokale Bevölkerung, in welches die Parkverwaltung nicht involviert ist. Das so genannte *Park Forum*, in dem sich RepräsentantInnen der verschiedenen Gruppen treffen, findet mindestens vier Mal jährlich statt. Wenn es dringende Anliegen zu besprechen gibt, dann wird das Park Forum auch öfter einberufen. (Interview Van der Walt 2005) Eine Partizipation der #Khomani ist in der Praxis jedoch nicht gegeben. Auch was das *Joint Management Board* (JMB) betrifft, klingt die Theorie erfolgsversprechender als die Realität aussieht. Im JMB sollten die RepräsentantInnen der drei Parteien gemeinsame Entscheidungen den *Heritage Park* betreffend fällen. Laut Information der SASI-Mitarbeiterin Nanette Flemming fand bis Mai 2005 erst ein einziges Treffen des JMB statt. Da dieses Ende 2004 abgehaltene Treffen jedoch aufgrund von Konflikten eskalierte, endete es ohne Ergebnisse.

Die ehemalige Verantwortliche für *Community Involvement* im KTP, *Social Ecologist* Nicolette Raats, wird von vielen Seiten sehr stark dafür kritisiert, dass sie kaum den Kontakt zur Community gehalten und auch nicht gesucht hat. Nachdem sie den Park verlassen hatte, wurde der Posten der/des Social Ecologist bisweilen nicht nachbesetzt. (Interview Flemming 2005)

Bezüglich der Richtlinien und Strukturen, die für *Community Involvement* aus der Perspektive der Parkverwaltung maßgeblich sind, wird kein Unterschied gemacht, ob es sich bei den Community-Mitgliedern um indigene oder nicht-indigene Personen handelt. Beide Gruppen, in diesem Fall die #Khomani und die Mier Community, werden laut Van der Walt von der Parkverwaltung gleich behandelt. (Interview Van der Walt 2005) Im folgenden Kapitel über Beschäftigungsmöglichkeiten im Park wird dargelegt, dass dem jedoch nicht so ist und die Mitglieder der #Khomani Community stark benachteiligt werden. Ein besonderer

Fokus gebührt dem *!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement*, dem Abkommen, das die Landrückgabe an die Mier und #Khomani Community innerhalb des Parks regelt. Darin wird auch die gemeinsam von den drei Parteien geplante *Co-operation Lodge* im Heritage Park, die eine große Möglichkeit für Community Involvement eröffnen könnte, erläutert.

7.3.1. Beschäftigungsmöglichkeiten für die lokale Bevölkerung im KTP

*“The people come mostly from the area.
And that’s also our aim,
to see if we can first help our surrounding community
by job creating and permanent job creating”.*
(Interview Van der Walt 2005)

Seit der Eröffnung des KTP im Jahr 2000 wird der Park verstärkt als touristische Attraktion vermarktet, wodurch auch seine mediale Präsenz weltweit gestiegen ist. Mit verschiedenen Infrastrukturmaßnahmen im und um den Park wird versucht, dem Bild des KTP als touristische Attraktion gerecht zu werden. Wie es diesbezüglich mit Beschäftigungsmöglichkeiten für die lokale Bevölkerung im Park aussieht, versucht dieses Kapitel zu erörtern. Eine wichtige Auswirkung auf die lokale Infrastruktur durch die Eröffnung des KTP ist der Straßenausbau außerhalb des Parkgebiets. Da es dadurch vermehrt zu Arbeitsplatzbeschaffungen kommt, möchte ich diesen Aspekt in das vorliegende Kapitel integrieren. Der Fokus liegt dennoch auf den Beschäftigungsmöglichkeiten im Park, vor allem für die #Khomani Community.²⁴

Von den insgesamt 89 Beschäftigten im KTP kommen lediglich drei Personen aus der #Khomani Community, nämlich Diedie Kleinman, Andrew Kruiper und Albert Bojane. Der Rest setzt sich vor allem aus Mitgliedern der Mier Community und dem „weißen“ Co-Management zusammen.

“Most people are from Welkom and the Mier community, that’s right! It’s the brown people, when I can say it. And the white people, they are all not from say around here. Most of our, not most, the co-management are all white, it’s pure white in the park.” (Interview Kleinman 2005)

Der Hospitality Service Manager, Fanie van Tonder, erwähnt sogar nur zwei Personen von den #Khomani, die für die Conservation-Abteilung arbeiten, nämlich Andrew Kruiper und

²⁴ Bezüglich der Infrastruktur und der touristischen Angebote und Einrichtungen im Park hinsichtlich Beschäftigungsmöglichkeiten siehe: Kapitel 5.3. Bestandsaufnahme des KTP.

Albert Bojane, die in den Rest Camps Mata Mata und Nossob stationiert sind. Die Kleinman wird von ihm nicht erwähnt. Der Rest des so genannten „*Junior Staff*“ setzt sich ausschließlich aus Leuten aus der Mier Community zusammen, auch der Duty Manager in Mata Mata. Das gesamte „*Senior Staff*“, auch Co-Management genannt, ist nicht aus der näheren Umgebung. Die Entscheidungsmacht darüber, wer im Park angestellt wird, obliegt für das Junior Staff dem Management des KTP und für das Senior Staff dem SANParks Management in Pretoria. Gefragt nach den Kriterien für die Anstellung von Leuten aus der lokalen Bevölkerung, schildert Van Tonder die Situation folgendermaßen:

“You know, we have learned in the past that to appoint somebody from somewhere else, they don’t last in the Kalahari. So it’s much better to employ the local people, it’s their place, they are used to the climate, they are used to the extremes of the Kalahari. So they last and their family is here. If you go through the 89 staff members that’s currently employed, you will find that most of them are related to somebody else in the park. In many cases it’s a husband-wife combination, especially at Nossob and Mata Mata, the small camps, due to housing problems. You employ the husband with conservation or technical department and you employ the wife on the tourism side or for cleaners and stuff like that.” (Interview Van Tonder 2005 b)

Für den Parkmanager Van der Walt ist es sehr schwierig, eine Unterscheidung zwischen Mier und #Khomani zu machen, und demzufolge führt er offiziell keine Zahlen, wer von seinen Angestellten Mier und wer #Khomani ist.

“It’s actually very difficult to establish who is really true San, it’s really difficult. You get your traditional San people and you get your western sort of San people. And it’s also a bit difficult thing to ask somebody. Are you a true San or are you a Coloured? So I can not answer that one. It’s difficult to answer that one.” (Interview Van der Walt 2005)

Gerüchten aus der Bevölkerung und von MitarbeiterInnen im Park zufolge ist aber auch die Zukunft für die Angestellten aus der Mier Community etwas unsicher. Viele leben in der Ungewissheit, ob ihr Vertrag noch verlängert wird oder nicht. Denn auf Grund des *Black Economic Empowerment* (BEE)-Programms der Regierung sollen auch im KTP im Zuge dieser „*Affirmative Action*“ vermehrt Personen aus der schwarzen Bevölkerungsmehrheit angestellt werden, auch wenn in diesem nordwestlichen Teil Südafrikas kaum welche wohnen.

“I think it’s somewhere a rumour, but there are some black people around here that works here and they are coming from Mpumalanga place. And from the Krüger National Park the people come from. I should say, there is the problem that people are coming from other places and they come and get a work here. And they are not from this area, no.” (Interview Kleinman 2005)

Die äußerst geringe Anzahl an Beschäftigten aus der #Khomani Community im Park ist eine Tatsache, an der sich aus der Sicht von Diedie Kleinman, einem der drei #Khomani, der seit November 2004 als *Gate-Keeper* am Eingang des Parks arbeitet, so bald nichts ändern wird. Er sieht seitens der Parkverwaltung keine Intentionen, in Zukunft mehr #Khomani im Park zu beschäftigen.

“You see, the problem, the thing is, some of our people, they are Bushmen and they are more clever. I think that’s the reason why the people (from SANParks, Anm.) don’t maybe get too much of the Bushmen, who knows much about the park. I think that’s the main reason that people don’t want to give people in the park like from the Bushmen people so much work in the park. They got a lot of knowledge and knowing so much of the park. The SANParks people, they think that when they give too much people who have got too much knowledge they will rule the whole place. And I think they want to keep like being the leaders and just being the boss of the whole park here.” (Interview Kleinman 2005)

Er selbst hat sich um die Position des Field Rangers beworben, diesen Job aber nicht bekommen. Seinen beruflichen Aufstiegschancen im Park sieht er pessimistisch entgegen.

“I put my application in for a work here, like as a field ranger, but there was no work for me. And they told me, they have sent a thing out for a field ranger at Twee Rivieren. I was having the right qualifications and I even can’t get that work here. That’s why I’m still unhappy. Now I’m having a work standing at the gate letting people in and out. But they could put me in as a field ranger and being a field guide, with the knowledge from my father to be a field ranger. There is many posts around at Nossob, at Mata Mata but I don’t know, I don’t want to be at Nossob or at Mata Mata. Because here is my father’s grave at Twee Rivieren. There is so many people who know about him and I want them, one day if I’m getting that job, to be in that job and taking them out in the wild and if they know about my father and I can tell them about my father and I could bring them back here and show them the grave and everything.” (Interview Kleinman 2005)

Gefragt nach den Veränderungen im Park seit der Eröffnung des Peace Parks, vor allem im Bezug auf die #Khomani, sieht Diedie Kleinman keine Verbesserungen.

“I don’t think it’s, it has changed. There is still so many things happened in the park that they don’t want the Bushmen really to doing their own thing in the park and to letting them on their own. Because I think the

Bushmen are knowing the park better than these people do and there are some history that they can tell you and that they have been through. So, for me it isn't right that the park would do this to our people.” (Interview Kleinman 2005)

Eine große Veränderung seit der Eröffnung des KTP, die sich auch auf die lokale Bevölkerung auswirkt, ist das zur Verfügung stellen vermehrter Geldmittel für die betroffene Region und für den Park durch die südafrikanische Regierung. Ein Großprojekt, an dem gearbeitet wird, betrifft den Straßenbau. Die Straße von Andriesvale zum Park ist seit Jahren in einem sehr desolaten Zustand. Seit der Eröffnung des KTP im Jahr 2000 wird kontinuierlich daran gearbeitet, diese Straße wieder in Stand zu setzen und zu asphaltieren. Diese Reparaturarbeiten finden im Rahmen des *“Poverty Relief Fund“* statt, einem Regierungsprogramm, um durch Arbeitsplatzbeschaffung, so genannten *“Poverty Relief Projects“* (PRP), Armut zu reduzieren. Das Geld für diesen Straßenbau kommt vom *Department of Environmental Affairs and Tourism* (DEAT).

“They are busy working on it, but it is a ‘Poverty Relief Project’, that means everything is very labour intensive. Well, they said it is three years to finish this 60 ks. I doubt whether they will be finish in three years. The pace they are going now, they will definitely not finish in three years. It might even take longer than three years.” (Interview van Tonder 2005 a)

Da durch dieses Programm vor allem Arbeitsplätze geschaffen werden sollen, sind die verschiedenen Projekte sehr stark an manueller Arbeit orientiert. Oft wird deshalb auf den Einsatz moderner Technologien verzichtet. Dies hat wiederum die Auswirkung, dass Arbeitsprozesse im Rahmen von PRP sehr zeitintensiv sind. Im Zeitraum von 2001 bis 2005 wurden dem Park 27 Millionen Rand für Infrastrukturmaßnahmen wie Straßenbau innerhalb des Parks, Instandhaltung der Camps, Errichtung von Zäunen und ähnlichem zur Verfügung gestellt. 30% jedes Rands muß für einen Arbeitsplatz verwendet werden. So wurden neun der 27 Millionen Rand für Gehälter ausbezahlt. Zusätzlich zum normalen Jahresumsatz des KTP in der Höhe von 23 Millionen Rand, zusammengesetzt aus elf Millionen Rand Ausgaben und zwölf Millionen Rand Einnahmen, sind die Geldmittel des DEAT laut dem Parkmanager Nico van der Walt eine sehr willkommene Maßnahme, um den KTP als touristisches Zielgebiet weiter zu etablieren und auch, um vermehrt Arbeitsplätze zu schaffen:

“In the end it’s a one one process, because the park is upgraded, because we didn’t have enough funds to do all these things in our existing running budget, operational budget and now we receive it through government and now we achieve job creating and the funds go back to the people.” (Interview Van der Walt 2005)

Die Hauptauswirkungen für die Bevölkerung seit der Eröffnung des KTP schildert Van der Walt folgendermaßen:

”Since 2001, because of the TFCA a lot of funds were pumped into this facility or the area. Mainly to generate jobs, to train people and to start SMEEs. (Development of small, medium and micro enterprises, Anm.) To get something going. Once you have created a job here, this person can go on on his own. Because with the TFCA being here there was more positiveness from the government to make funds available, you know. So it’s job creation, training of people, empowering them to carry on with something. You know there are a lot of people without work in this area, really. And I think that’s one of the big benefits that was going through the existence of the TFCA.” (Interview Van der Walt 2005)

Er sagt, dass seit der Eröffnung des KTP und durch die PRPs an die 750 Arbeitsplätze geschaffen worden sind. Wie diese Zahl wirklich zu interpretieren ist, ist fraglich. Zweifelsohne kam es zu vermehrten Beschäftigungsmöglichkeiten, wobei es sich in der Regel aber um keine fixen Anstellungen, sondern oft nur um kurzzeitige Beschäftigungen handelt.

7.3.2. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement

“The people of the Kalahari, the #Khomani San Community and the Mier Community, wish to ensure that their communities develop and that their cultural and natural heritage will be preserved, by obtaining legal status which will ensure this interest. To preserve and develop the heritage of our country, the SANParks as conservation authority would like to make its sources available for this purpose. This agreement is one way in which we build towards this goal.” (!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 162)

In Folge der zweiten Phase des Land Claims wurde am 28. Mai 2002 das *!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement* unterzeichnet.²⁵ Dadurch wurde sowohl den #Khomani als auch den Mier als rechtmäßigen Besitzern Land innerhalb des KTP übergeben. Die zwei aneinandergrenzenden Flächen in der Größe von jeweils 25 000 ha bilden den *Mier Heritage Ground* und den *San Heritage Ground*. Diese Landrückgabe macht die beiden Communities

²⁵ Unterzeichnende Parteien waren: The #Khomani San Communal Property Association, The Mier Local Municipality, The South African National Parks, Minister of Agriculture and Land Affairs, The Minister of Environmental Affairs and Tourism, The Minister of Public Works and The Commission on Restitution of Land Rights.

zu Miteigentümern des KTP. Explizit erwähnt wird im Abkommen jedoch auch, dass dieses unumzäunte Gebiet, das am abgelegenen südwestlichen Rand des KTP liegt und an die Mier *Game Farms* grenzt, nicht für Wohn- und/ oder landwirtschaftliche Zwecke und für den Abbau natürlicher Ressourcen genutzt werden darf. (vgl. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 166) Der San Heritage Ground und der Mier Heritage Ground dürfen nur für Naturschutz und im Einklang damit stattfindendem nachhaltigen wirtschaftlichen, symbolischen und kulturellen Gebrauch verwendet werden. Für das tägliche “Conservation Management“ in den beiden Gebieten bleibt SANParks verantwortlich. (ebda.: 168f) Dieses Abkommen bildet gemeinsam mit der darin geplanten Umsetzung der “Co-operation Lodge“ essentielle Möglichkeiten hinsichtlich eines umfassenden Community Involvement sowohl für die Mier als auch für die #Khomani Community.

7.3.2.1. Commercial, Symbolic and Cultural Rights für die #Khomani Community

Zusätzlich zum Eigentumsrecht über die 25 000 ha Land innerhalb des Parks wurden den #Khomani im restlichen Park noch weitere *Commercial, Symbolic and Cultural Rights* zugesprochen. Diese Rechte gelten in zwei genau definierten Zonen, der *San Commercial Preferential Zone*, auch “V Zone“ genannt, und der *San Symbolic and Cultural Zone*, auch “S Zone“ genannt. (siehe Karte s.142)

“V Zone“

Innerhalb der *San Commercial Preferential Zone*, die sich über das gesamte Gebiet südlich des Auob-Flusses von Mata Mata bis Twee Rivieren erstreckt, obliegt es den SANParks, der #Khomani Community bei der Durchführung oder Schaffung von wirtschaftlichen Vorhaben Partizipationsmöglichkeiten anzubieten. Ebenso kann die #Khomani Community SANParks Vorschläge für eine kommerzielle Nutzung unterbreiten, wobei letztere die Entscheidungsmacht über eine mögliche Umsetzung oder deren Ablehnung innehat. Diese “*Opportunity of Participation*“ betrifft gemeinsame Vorhaben der SANParks und der #Khomani Community in der V Zone, bei denen Einkommen, Profite, Entscheidungskompetenzen und Verantwortlichkeiten nach einer jeweils zu treffenden Vereinbarung geteilt werden. Nach vorhergehender Zustimmung durch SANParks hat die #Khomani Community auch die Möglichkeit, die Mier Community einzuladen, an einer

etwaigen kommerziellen Nutzung teilzuhaben. Das Ziel ist es, eine Wertsteigerung sowohl für die Heritage Grounds als auch für die V Zone zu erreichen. (vgl. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 196f)

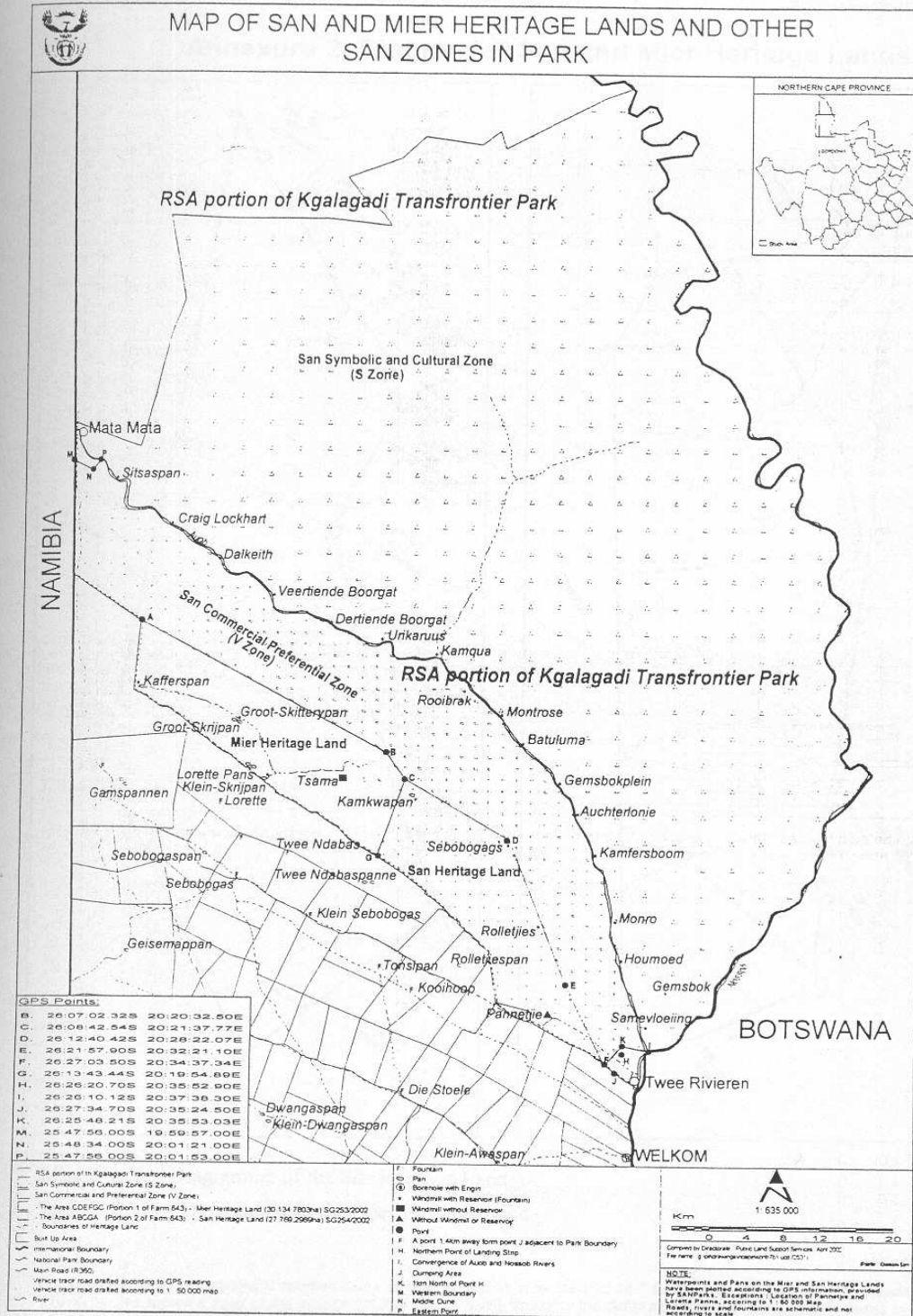
“S Zone“

Die *San Symbolic and Cultural Zone* entspricht dem Gebiet zwischen dem Nossob- und Auob-Fluss, das nördlich jeweils vom Mata Mata Camp und vom Nossob Camp begrenzt wird. Die Rechte, die die #Khomani Community in der S Zone besitzt, gelten auch in der V Zone. Die Mitglieder der #Khomani Community haben das individuelle Recht auf Zugang zu diesen Zonen, um an Aktivitäten der Community teilnehmen zu können, jedoch mit vorherigem schriftlichen Ansuchen und stets in Begleitung von BesucherInnen oder BeraterInnen. Weiters haben die #Khomani auch das Recht, einfache halbpermanente Konstruktionen, wie Toilettenanlagen, Kochgelegenheiten, Überdachungen für Besprechungs- und Schlafmöglichkeiten, auf vereinbarten Plätzen zu errichten, um dort symbolische und kulturelle Praktiken für eine bestimmte Zeit durchzuführen.

Um dieses Recht in Anspruch nehmen zu können, muss vorher ein Antrag an SANParks gestellt werden, der die exakten Antworten auf die Fragen Wer?, Wo?, Wann? und Warum? beinhaltet. Laut Abkommen müssen die Mitglieder der #Khomani bei allen Aktivitäten von BesucherInnen oder BeraterInnen begleitet werden. Die festgeschriebenen Gründe für eine mögliche Untersagung seitens der Parkverwaltung sind folgende: unangemessene Störung der TouristInnen im KTP, unzumutbare Auswirkungen auf die Biodiversität und der Mangel an effektiven Kontrollmechanismen, um das eben erwähnte zu verhindern. (edba.: 197f)

Trotz der ihnen zugesprochenen Rechte sind die #Khomani mit der Besitzübergabe dieses Gebiets alles andere als zufrieden. “*Klein Skrij*“ ist der Name²⁶ dieses Teils des Parks, ein Teil, der von den #Khomani als einer der schlechtesten und unwichtigsten im gesamten Parkgebiet bezeichnet wird. Auf diesem Gebiet gibt es weder Wildtiervorkommen, noch zählt es landschaftlich zu den schöneren Teilen des Parks. Vor allem ist es aber ein Teil des Parks, in dem die #Khomani nie gelebt haben und den sie deshalb auch nicht zu ihrem *Traditional Ground* zählen. Die meisten Gräber der Vorfahren sind im Bereich von Twee Rivieren zu finden. Hauptsächlich haben die #Khomani entlang des Nossob-Flusses gelebt, gelegentlich auch entlang des Auob, jedoch nie bei “*Klein Skrij*“. (Interview Kleinman 2005)

²⁶ Zur Namensklärung siehe: Kapitel 5.1.2. *Names that tell a story*.



English translation of agreement certified in the Afrikaans version in terms of cl 64.7 as follows: 'On the dates indicated on pages 215-216 all parties signed a copy of the agreement that substantively contains the detail as set out on this page.' In

(Abb. 13: San Commercial Preferential Zone und San Symbolic and Cultural Zone. Aus: !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 217)

In einem Interview schildert SASI-Mitarbeiterin Nanette Flemming, dass die Mitglieder der #Khomani Community jedoch über die ihnen zugesprochenen Rechte von offizieller Seite nicht aufgeklärt wurden.

“They have symbolic rights. It’s in the agreement, but nobody discussed the agreement. We didn’t know it. When I asked about the agreement they said: ‘Oh it’s a thick book like this, it would take you forever to go through.’ But they have got the symbolic rights, they can take out medicinal plants, they can use the park and they can go to their heritage site, they can go to their grandmothers’ graves. This must be allowed over the whole of the park. But this was never told to the people. So they never did it. In fact they were still being charged to go into the park until Dawid Grossman went through the agreement and said: ‘Look at this, they can do it!’ So it was only good for the will somewhere to say: ‘Look we’ve given the park to the people.’ But you would think they would invite a lot of people, have a open day for the people to go, no, nothing.” (Interview Flemming 2005)

Die harten Verhandlungen über das !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement erstreckten sich über drei Jahre. Dawid Grossman meint, dass die Verhandlungen noch länger gedauert hätten, wenn nicht im Jahr 2002 der *World Summit on Sustainable Development* in Johannesburg stattgefunden hätte. Die Unterzeichnung des Abkommens zu diesem Zeitpunkt war ein politischer Zug, um der Weltöffentlichkeit zu zeigen, dass es die südafrikanische Regierung mit Landrückgaben ernst meint. Für die #Khomani sieht die Situation dennoch trist aus:

“The Original claimants are totally marginalized. The Bushmen can’t go to their land in the park, no one takes the initiative, no one takes justice. Their rights have not materialized.” (Gespräch Grossman 2005)

Seit die #Khomani Community über ihre Rechte Bescheid weiß, ist es auch möglich, diese in Anspruch zu nehmen, auch wenn dafür einige Hürden überwunden werden müssen.

“They don’t have cars, that’s the thing. You need a car to go in there. But now we can, I can take the guides and the grandmothers in to a workshop and we can identify more heritage sites. I phoned Nico and he confirmed and said you can come in, we won’t charge you. Why don’t you come when it’s out of season and we are fixing this camp and you can stay there. So in that sense they can do it now but they don’t encourage it, they don’t advertise it, they keep it all quiet.” (Interview Flemming 2005)

Das Verschweigen ihrer Rechte und die Wahl des Ortes für den Heritage Ground verursachten großen Missmut bei den #Khomani. Die Kleinman äußert seinen Ärger über die Wahl des

Ortes und betrachtet das als weiteren Teil der Strategie, die #Khomani Community zu benachteiligen.

“I think that the people don’t want the bushmen to be a part of the whole park, so that the tourist don’t know about them. Maybe they can know about them but they can’t reach them very quickly. There is many places that my father told me that they were hunting. That’s why I’m still a little bit upset that the people of SANParks chose that part of the park.” (Interview Kleinman 2005)

Die Aussage von Diedie Kleinman: *“Maybe they can know about them but they can’t reach them very quickly”*, spiegelt in gewisser Weise auch die widersprüchliche Haltung der Parkverwaltung gegenüber indigenen Gruppen wieder. Einerseits werden im Geschäft in Twee Rivieren zahlreiche Kunstgegenstände der #Khomani verkauft und Bücher so wie Videokassetten angeboten, die die Vergangenheit der “Bushmen“ verherrlichen.²⁷ Andererseits wird ihnen, laut Dawid Kariseb, einem Mitglied der #Khomani Community, verboten ihre Kunstgegenstände selbst im Park zu verkaufen und den TouristInnen gegenüber in keinster Weise die aktuelle Situation bezüglich der Community vermittelt. (Gespräch Kariseb 2005)

Wenn es nach Diedie Kleinman geht, soll der Heritage Park nicht als Lebensraum für die #Khomani dienen, sondern als deren Arbeitsplatz. Es soll ihnen auch erlaubt sein, den Heritage Park zu verlassen und in den restlichen Park zu gehen, um dort Pflanzen zu sammeln, Fährten zu lesen und hin und wieder auch im Park zu übernachten, ebenso wie es für die TouristInnen in den so genannten Wilderness Camps auch möglich ist. Diese Wünsche und Vorstellungen werden auch tatsächlich vom !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement abgedeckt. Wenn die #Khomani die ihnen durch das Abkommen zugesicherten Rechte auch umsetzen könnten, würden die Erwartungen von Diedie Kleinman erfüllt werden.

“For me, from my father I’ve taken it, he was a man like he wants to be in the wild, he wants to rule the park, the Heritage Park, which we got from the SANParks. He wants that the park was managed in a very sustainable manner, like you can always take some young Bushmen out for tracking, you can learn them tracking and everything. You can learn them about the animals of the park, everything here. For me it’s important that this tracker thing, you have to track if you want to be a Bushman and you have to know the animals of the park if you are a Bushman.” (Interview Kleinman 2005)

²⁷ Beispiele dafür sind: “The Bushmen“ von Alf Wannenburgh, 1999, “Little Tracker“ von Laura van der Merve, 2000 und “Spirit of the Eland People“ von Dirk Hurter, 2000.

7.3.2.2. Die Co-operation Lodge

Im !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement wurde festgelegt, dass SANParks, die Mier Community und die #Khomani Community eine gemeinsame Lodge, die so genannte “Co-operation Lodge“ im Heritage Park errichten werden. Das Ziel dieser Lodge ist es, die Kooperation zwischen den drei Parteien zu symbolisieren und eine gemeinsame Einrichtung für geplante Ökotourismusprojekte zu etablieren, um Einkommensmöglichkeiten zu schaffen, die zur Armutsbeseitigung in der Region beitragen. Weiters kann diese Co-operation Lodge dazu benutzt werden, für Ökotourismusprojekte der Mier und #Khomani Community zu werben. (vgl. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 194)

Die Lodge-Anlage wurde von SANParks bereits fertig gestellt, jedoch wurde sie noch nicht eröffnet, da keinE geeigneteR KonzessionsinhaberIn gefunden wurde. Das ist deshalb der entscheidende Faktor, da im !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement festgeschrieben wurde, dass die Co-operation Lodge als “outsourced business“ laufen soll. Der Hospitality Service Manager des KTP, Fanie van Tonder, erklärt das Prozedere und die Involvierung der SANParks folgenderweise:

“Well, the standards will be monitored by myself because it’s going to be an outsourced business to a concessionaire. The only involvement we will have is to visit them once in a while and see if the standard is kept up. It’s our building, but we get somebody from outside to run the business. We are not involved in the day to day running of the business. We just monitor that everything is going according to certain standards and according to the contract. We are still looking for somebody. If there is a capable person in the community, yes, we will take it. But if we can’t get somebody from the local community we will get somebody else. But within the contract we will put in that he must employ local people like the San and the Mier people. We won’t allow him to get people from other places, he’ll have to take the local people.” (Interview Van Tonder 2005 b)

Diese Co-operation Lodge besteht aus verschiedenen Chalets und kann 24 Personen Unterkunft geben. Campingmöglichkeiten gibt es auf diesem Gelände keine. Das touristische Konzept, das hinter dieser Co-operation Lodge steht, ist laut dem Parkmanager Nico van der Walt folgendes:

“The idea of running it is collecting people at the airport which we have here, drive them around for game viewing, tracking, you know, identifying plants and things like that. Having cultural issues going on. It’s actually a luxury lodge. So it’s a very specific market that was targeted, the higher income market more or less. And we will see whether it materialises or not.” (Interview Van der Walt 2005)

Auch wenn im !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement klare Strukturen und Besitzverhältnisse bezüglich der Co-operation Lodge formuliert wurden, dürften diese noch nicht allen Beteiligten der Parkverwaltung ganz klar sein. Während der Hospitality Service Manager, Fanie van Tonder, davon spricht, “*that it’s our building and we just monitor that everything is going according to certain standards...*” geht der Parkmanager etwas genauer auf die wichtigen Details ein und erklärt sie folgendermaßen:

“*A concessionaire runs the lodge on behalf of the three parties, the Mier, the San and SANParks. And profit will be shared on an equal basis, a third to every party. And it will also create jobs, 20 jobs was earmarked for that specific lodge. And then there might be more jobs for tracking, field guiding and things like that which will incorporate people from the surrounding community. I mean the San are excellent trackers and that’s also written into the Management Plan that it must be people from the local area. And percentages is written, so many San and so many Mier.*” (Interview Van der Walt 2005)

Ein wichtiges Instrument im Zusammenhang mit der Lodge ist das *Joint Management Board* (JMB). Es wurde als Forum gegründet, in dem RepräsentantInnen der drei Vertragsparteien Informationen austauschen und vor allem Entscheidungen bezüglich des “*Contract Parks*“ mit ausreichendem Konsens treffen. Ausreichender Konsens bedeutet, dass die Mehrheit der RepräsentantInnen jeder einzelnen Partei einer Entscheidung zustimmt. Auch der *Management Plan* für den Heritage Park kann vom JMB verändert und erweitert werden. (vgl. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 185) Jede der Vertragsparteien kann zwischen drei und fünf RepräsentantInnen und drei bis fünf StellvertreterInnen, die diese Ämter für eine vierjährige Periode ausüben, in das JMB entsenden. (ebda.: 188) Der/ die Vorsitzende des JMB wird vom gesamten JMB gewählt, wobei der/ die erste Vorsitzende von SANParks ernannt wird. Im Heritage Park Agreement wird auch explizit erwähnt, dass jede Partei eigene BeraterInnen zu den Treffen des JMB einladen darf, wobei diese kein Stimmrecht besitzen. Festgehalten wird auch, dass die #Khomani Community einwilligt, für die ersten drei Jahre ein bis zwei BeraterInnen vom *Department of Land Affairs* anzuerkennen. (ebda.: 191) In einigen Erläuterungen des Agreements ist herauszulesen, dass SANParks als Vertragspartei eine besondere und vor allem mächtigere Stellung einnehmen als die Mier und #Khomani Community. So zum Beispiel bezüglich der Verfahren im JMB:

“*Until the Joint Management Board has made it’s own arrangements, SANParks shall be responsible for taking, distributing and secure storage of minutes, and the distribution of agendas.*” (vgl. !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement 2002: 191)

Exkurs²⁸

Eröffnung der “!Xaus Lodge“: “A place to experience, not merely observe“

Im Juli 2007 wurde die Co-operation Lodge unter dem Namen “!Xaus Lodge“ eröffnet. Das Wort “!Xaus“ bedeutet Herz und wurde deshalb gewählt, weil diese Luxuslodge am Rande der Klein Skrij Pan erbaut wurde, die die Form eines Herzens hat und für den „Geist der Versöhnung“ steht. Diese Luxuslodge besteht aus zwölf Chalets, die insgesamt 24 Personen beherbergen können. Der Preis pro Nacht und Person beträgt je nach Jahreszeit zwischen €175 und €215 und inkludiert die Mahlzeiten, Game Walks und Game Drives. Die Eintrittsgelder für den Nationalpark sind hier nicht inkludiert. Geworben wird mit den kulinarischen Köstlichkeiten der Mier Community und der traditionellen Lebensweise der #Khomani Community, wie Fährtenlesen, Tanzen, Geschichten erzählen und Kunsthandwerk. (vgl. xauslodge 2008)

7.4. Perspektiven für Community Involvement

Das historische Ereignis der Landrückgabe an die Mier und die #Khomani Community ist zweifelsohne als großer Erfolg ihrer Bestrebungen zu bewerten. Daraus haben sich aber auch zahlreiche Schwierigkeiten und Unzufriedenheiten für die #Khomani Community ergeben, die sich einerseits in internen Konflikten und Spannungen äußern (siehe Welkom Declaration) und wodurch sich andererseits die langjährige problematische Beziehung zur Parkverwaltung des KTP nicht verbessert hat.

Seitens der Parkverwaltung werden nur wenige Initiativen gesetzt, diese Beziehung zu verbessern, beziehungsweise, um verstärkt Kooperationen mit der #Khomani Community einzugehen. Bezüglich des Community Involvement wird laut Parkverwaltung zukünftig auf zwei Strategien gesetzt: einerseits auf die Eröffnung des Heritage Parks und andererseits auf die Arbeit mit Schulen in der Northern Cape Province. In der Arbeit mit SchülerInnen wird

²⁸ Der folgende Exkurs bezieht sich auf die Veränderungen, die sich bezüglich der “Co-operation Lodge“ im Jahr 2007 ereignet haben und somit nicht im eigentlichen Forschungszeitraum liegen, aber dennoch von großer Bedeutung sind.

auf die Vermittlung der Wichtigkeit von Conservation gesetzt und das Ziel verfolgt, diese Thematik in das regionale Bildungssystem zu integrieren.

“We would like to link the message of conservation on to the educational system, which we call the curriculum 2005. To have outcome based education, so training is most important. To bring those kids in and that’s, we’ll see. It will start in November, we are building a camp now specifically to address that.” (Interview Van der Walt 2005)

Dieses geplante Camp dient dazu, Schulgruppen die Möglichkeit zu geben, einige Tage im Park zu verbringen. Weiters werden verschiedene Schulen regelmäßig von MitarbeiterInnen des Parks besucht, die Vorträge über Naturschutz halten.

“I think our biggest challenge is to get the message of conservation across through our community. That they understand why they can not shoot a lion that goes out of the park. Why they should contact us and to understand the ecology and everything. That is quite a challenge to do.” (Interview Van der Walt 2005)

In welcher Weise die geplante Co-operation Lodge zu einer verstärkten Kooperation zwischen der Parkverwaltung, der Mier und der #Khomani Community beiträgt, bleibt abzuwarten. Für die SASI-Mitarbeiterin Nanette Flemming ist es sehr schwer vorstellbar, dass es den #Khomani in Zukunft leicht gemacht werden wird, ihre Rechte im Park umsetzen zu können. Vieles wird davon abhängen, wie gut die #Khomani ihre Farmen außerhalb und ihren so genannten Heritage Ground innerhalb des Parks verwalten. Da die Parkverwaltung der #Khomani Community gegenüber ohnehin keine wohlwollende Haltung einnimmt, entwirft sie zusätzlich ein mögliches Zukunftsschreckensszenario, um mit allen Mitteln zu verhindern, dass die #Khomani wieder in Park leben können. Das Zukunftsschreckensszenario der Parkverwaltung beinhaltet, dass die #Khomani Heilpflanzen aus dem Park entfernen, sie wieder zu jagen beginnen, betrunken in den Park kommen und dadurch die TouristInnen vertreiben.

“The park has always been very sort of resistant to getting the people in. It’s never been a smooth open good relationship, it’s always been a tricky relationship. So there is always that hostility between. Because their social ecologist is not there to bridge that gap. And now there is nobody there.” (Interview Flemming 2005)

Auch Dawid Grossman beklagt, dass die Funktion des Social Ecologist von der Parkverwaltung schon seit längerem nicht nachbesetzt wurde:

“They don’t know what to do. The Park should admit that they can’t deal with the community. So they should appoint somebody else to deal with the community.” (Gespräch Grossman 2005)

Viele Mitglieder der Community sehen die Zukunft der #Khomani eher trist. Vor allem seit dem Tod von Karel Vet Piet Kleinman, der für viele ein Vorbild und Hoffnungsträger war, ist Ernüchterung bezüglich Kooperationsmöglichkeiten zwischen dem Park und den #Khomani eingeleitet. Die Aussage von Anne Rasa spiegelt diese sehr weit verbreitete Meinung innerhalb der Bevölkerung wieder.

„Es sollte ein Hotel da gebaut werden, bei die San und von die San betrieben. Forget it! Wenn Vet Piet noch am Leben wäre würde ich sagen: Okay, das soll funktionieren. Aber da sein Tod, ich glaube nicht mehr. Ich weiß nicht, wie die das regeln sollen, ganz ehrlich.“ (Interview Rasa 2005)

Für Vet Piets Sohn, Diedie Kleinman, gibt es keine Perspektive, weder für ihn noch für andere Mitglieder der #Khomani Community, in Zukunft verstärkt in die Geschäfte des Parks involviert zu werden.

“My thought is that because we are part of the owners of the park and, they even can’t come to us, we are Bushmen people, and say: He, Diedie, or Albert or Andrew, we want to send you people on a course that you can go, that you can be on our co-management later on and in the years or so, that you can learn co-management. That’s why I’m saying that there is nothing that they show to us that they are happy to be with us here. That will still be in my blood that these people don’t want the Bushmen in the park. I think that the SANPark people don’t want us to learn more or to be also on that co-management or to be like the owner of the park to feel free and happy in the park. We that owns that place, who really owns that place, we have to get that permission, we have to get that people who come to us and to ask us, I want to send you on a course. I want you to learn this way, to be more in our park. They still just want that the part of the park that co-management would be white. That’s the big problem and that’s the problem of this whole park.” (Interview Kleinman 2005)

Gerade was die Partizipation der lokalen Bevölkerung im Management eines Nationalparks betrifft, scheint die Realität, trotz der Forderungen nach vermehrtem Community Involvement, eine gänzlich andere zu sein. Auch die Haltung der PPF bezüglich Community Involvement ist sehr fragwürdig. Der ehemalige Chief Executive Officer (CEO), Willem van Riet, wird dazu folglich zitiert:

“For community representatives to participate on the actual management of a national park is something unfair to the community themselves. In most cases the people that are appointed to manage a national park have gone

and done years of studying to gain a tertiary education. They're well qualified (...). I know a lot of critics are advocating for community involvement, but in my mind it is the same as having someone living next to an airport come and sit next to the air traffic controller." (Van Riet zit. nach Draper/ Spierenburg/ Wels 2004: 351)

Auch Nanette Flemming sieht seitens der Parkverwaltung des KTP keine ernsthaften Bemühungen, sich mit der lokalen Bevölkerung, vor allem mit den #Khomani, auseinanderzusetzen. Diese Einschätzung bringt sie in einem Interview klar zum Ausdruck.

"Community Involvement, it's non-existent! If there was efforts, it was poor. The park wouldn't even drive to Welkom which is just 7 ks away. They would do something like the poverty alleviation, like employing people out of the community to work on this lodge, on the joint lodge. But to really know what's happening in the community or to have exchange people, or to invite people that's none existent." (Interview Flemming 2005)

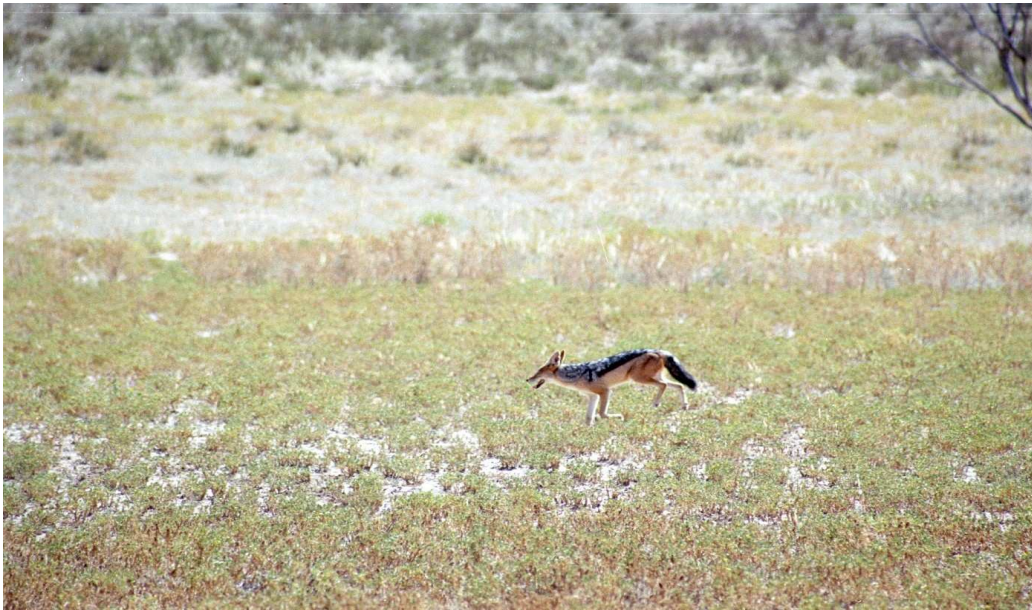
Das Bild, das sich durch diese Aussagen und Einschätzungen ergibt, lässt nicht darauf schließen, dass *"the jackal is riding on the lion's back"*. Offen ist noch, inwieweit der #Khomani Community Partizipationsmöglichkeiten hinsichtlich der Co-operation Lodge eröffnet werden und in welcher Weise sie ihre Rechte im Park umsetzen können.

8. Die #Khomani Community nach dem Land Claim

*"When the strangers come
then will come the big rains.
And the little people will dance.
And when the little people in the Kalahari dance,
then the little people around the world shall dance too."*
(Regopstaan zit. nach Isaacson 2001: 58)

Diese berühmte Prophezeiung von Regopstaan Kruiper ist die Fortsetzung der Prophezeiung von Ou Makai (siehe s. 106). Sie wurde von den #Khomani stets mit der Landrückgabe verbunden. Trotz der positiven Begleiterscheinungen des Land Claims und den damit verbundenen Erwartungen für ein besseres Leben, finden sich die #Khomani auch einige

Jahren nach der Rückgabe am Rand der Gesellschaft wieder und kämpfen täglich um ein würdevolles Leben. (vgl. SAHRC 2004: 4)



(Abb. 14: Der verletzte Schakal²⁹ – Die #Khomani Community. © R. Konrad)

Die *“little people around the world“* haben aber auch einen guten Grund, um zu tanzen. Am 14. September 2007 verabschiedete die UN-Generalversammlung die *„Erklärung zu den Rechten der indigenen Völker“*. 22 Jahre lang wurde im Rahmen der Vereinten Nationen an dieser Erklärung gearbeitet. UN-Generalsekretär Ban Ki-moon sprach nach deren überwältigender Anerkennung von einem *„historischen Moment der Versöhnung“*. Diese Erklärung, die den 370 Millionen Indigenen weltweit auch Schutz vor Diskriminierung und Ausbeutung garantieren will, ist rechtlich jedoch nicht bindend. (vgl. Südwind 2007: 11)

Für eine Gruppe wie für die #Khomani, die in den letzten Jahrzehnten über weite Teile Südafrikas verstreut war und alles verloren hat, bedarf es eines speziellen Rahmens, um diese Community zu rekonstruieren. Durch die gegebenen Umstände werden die #Khomani, die sich als *“people who belong to a landscape“* bezeichnen, jedoch dazu gezwungen, ihr Land zu verwalten (*“Managers of Land“*). Dieser Prozess kommt laut Zips/ Zips-Mairitsch einer Entwicklungskrise gleich. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 61)

Die „zusammengewürfelte“ #Khomani Community, die einerseits aus den Original Claimants und andererseits aus jenen Personen besteht, die *“climbed on the restitution bus and pushed the Kruipers to the back of the bus“*, (Kruiper/Bregin 2004: 56) kann im Sinne von Benedict

²⁹ Ich habe Dawid Kruiper von meiner Beobachtung dieses verletzten Schakals berichtet. Ein Schweigen folgte und dann meinte er: „Der Schakal ist in eine Falle geraten.“

Anderson auch als “*Imagined Community*“ bezeichnet werden. Im Gegensatz zur “*Kinship Ideology*“ postuliert die Imagined Community, die laut Anderson für den Nationalismus steht, die Existenz einer abstrakten Gemeinschaft. Diese funktioniert nur dann, wenn sich die Mitglieder der Community über deren Existenz einig sind. Anderson argumentiert auch, dass Imagined Communities vor allem dann zum Vorschein kommen, wenn Verwandtschaftsverhältnisse geschwächt wurden. (vgl. Anderson 1991) Diese Verwandtschaftsverhältnisse gibt es im Fall der #Khomani Community nur zwischen gewissen Personen und sie stellen für die Gesamtgruppe keine Gemeinsamkeit dar. Auch herrschen unter den Mitgliedern der Community in diesem Fall keine einheitlichen Vorstellungen zum Thema Leadership vor. Die Konflikte, die daraus entstehen, sind das zentrale Thema dieses Kapitels.

In dieser versuchten Bestandssaufnahme der #Khomani Community nach der Beendigung der Land Claims, möchte ich mich vor allem mit der *Communal Property Association* und den Konfliktlinien zwischen den so genannten “*Traditional*“ und “*Westernized*“ #Khomani beschäftigen. Der letzte Teil dieses Kapitels widmet sich den Untersuchungen der *South African Human Rights Commission* innerhalb der #Khomani Community, die auf Grund von zahlreichen Beschwerden über Menschenrechtsverletzungen durchgeführt wurden.

8.1. The Communal Property Association (CPA)

In Südafrika gehören CPAs zur Politik der ANC-Regierung und werden eingerichtet, um Land Claims und die daraus resultierenden Aufgaben zu verwalten. Ein zentrales Element dieser Institutionalisierung von CPAs ist es, einen demokratischen Verlauf in Entscheidungsfindungsprozessen zu ermöglichen. CPAs sind für *Resource Management* und die damit verbundenen *Governance Issues* und Machtverhältnisse bezüglich Entscheidungsprozessen verantwortlich. (vgl. Ellis o.J.: 6) Diese CPAs werden in Südafrika jedoch auf Grund zahlreicher Korruptionsvorwürfe, die auch gegen die #Khomani CPA gerichtet sind, heftig kritisiert.

“There is lot’s of prove that the CPAs don’t work in South Africa. Not just this one. It’s about system, it’s open for corruption, if there is not an administrator, if it doesn’t get run properly then normally what happens is that the people in the community, not necessarily the people that represent the community, just the people that are a bit more educated, that are a bit more wise they normally take the posts and that’s where it doesn’t work. And then the corruption is going.” (Interview Flemming 2005)

Die Hauptfunktion der CPA der #Khomani liegt darin, dass sie die Eigentumsrechte für das zurückgegebene Land besitzt. Zahlreiche Probleme sind im Zusammenhang mit dieser CPA entstanden. Das *Executive Committee*, das für die alltäglichen Administrationstätigkeiten zuständig ist, hat nicht immer auf die lokalen Gegebenheiten und die Bedürfnisse der betroffenen Personen geachtet. Für die Mitglieder der #Khomani Community entstand der Eindruck, dass das CPA Executive Committee Entscheidungen in Isolation trifft, und vor allem zu Gunsten ihrer eigenen Bedürfnisse und nicht zu jener der Community.

Da es auch sehr schwierig war, alle Mitglieder der CPA für Entscheidungen zusammen zu bringen, bestand das Lösungsmodell darin, verschiedene *Sub-Committees* zu ernennen. Diese erleichterten auch die Situation für das Executive Committee, da Verantwortlichkeiten nun geteilt wurden. Die Auswahl der Personen für diese Sub-Committees, zu denen auch das „*Park Negotiation Sub-Committee*“ zählt, fand nicht durch eine Wahl sondern durch eine Nominierung statt. (vgl. Ellis o.J.:7)

Bis 2005 gab es wegen zahlreicher Schwierigkeiten und aufgrund der großen Kritik drei neu gewählte CPAs. Bei der zweiten CPA gab es das große Problem, dass fast alle Mitglieder in Rietfontein ansässig waren, und nur zwei RepräsentantInnen aus der näheren Umgebung von Andriesvale kamen. So funktionierten zum Beispiel bei akuten Problemen vor Ort die Lösungsmechanismen der CPA nur sehr selten und vor allem sehr langsam. Da zahlreiche RepräsentantInnen der dritten CPA aus der näheren Umgebung kamen, erwartete sich die Community eine klare Verbesserung. Diese Hoffnungen blieben jedoch unerfüllt.

“But they still don’t seem to have the capacity to fix things or make these decisions. The first thing when the land claim started, the CPA was supposed by Land Affairs by given an administrator. And Land Affairs never gave the administrator, they never went there. There was nobody keeping an eye on anything! Again we asked for an administrator and for a fund manager because you need these two things. And it still hasn’t happen. And they can’t really take somebody, they need to bring somebody from the outside and then take somebody from here to be trained by this person. But they can’t take somebody out of the community because they are too biased. And you need somebody from outside that can see the dynamic and fix it. I don’t know with Land Affairs, they were very poor with this land claim.” (Interview Flemming 2005)

Die Probleme innerhalb der CPA wurden so gross, dass auch die Verhandlungen zwischen #Khomani, Mier und Parkverwaltung bezüglich des Heritage Grounds für längere Zeit ausgesetzt werden mussten. (vgl. Ellis o.J.: 8)

8.2. The “Great Divide” between “Traditionalists” and “Western Bushmen”

Die Konfliktlinie, die die #Khomani Community trennt, verläuft entlang der Unterscheidung zwischen den “Traditionalists”, im Wesentlichen gleichbedeutend mit den Original Claimants mit deren Leader Dawid Kruiper, und den so genannten “Western Bushmen“, deren Repräsentationsfigur Petrus Vaalbooi ist. Die #Khomani Community ist gleichzeitig verstrickt in Projekte von Geberorganisationen und NGOs, die eine „kulturelle Wiedererlangung“ fördern, und in deren “*Civilising Mission*“ einer liberalen Demokratie. Dieses duale Mandat trägt dazu bei, die “*Great Divide*“ zwischen den “*Traditionalists*“ und den “*Western Bushmen*“ zu reproduzieren. Aber wie Steven Robins von der University of Cape Town schreibt, ist diese Trennung “*not simply imposed ‘from above’ by NGOs and donors, but is also very much a product of local constructions of bushman identity and community.*” (Robins o.J.: 97)

Dieser Konflikt auf lokaler Ebene wird sehr stark von der Wahrnehmung genährt, dass die “Western Bushmen“ die Interessen und Anliegen der “Traditionalists“ übergehen und zu Fall bringen. Damit verbunden ist die Frage, wem es obliegt, Entscheidungen zu treffen. Tatsache ist, dass die Mehrheit der Mitglieder des Executive Committees der CPA den “Western Bushmen“ zuzurechnen ist. Die vom Executive Committee getroffenen Entscheidungen werden von den “Traditionalists“ als nicht legitim betrachtet und fordern diese immer wieder heraus. (vgl. Ellis o.J.: 8) Während sich Dawid Kruiper als der “*Traditional Leader*“ bezeichnet, betrachtet sich Petrus Vaalbooi als “*Political Leader*“ und als politische Repräsentationsfigur der #Khomani. Er ist ein großer Redner, spricht Englisch, ist gebildet und besitzt erhebliches politisches Kapital. Die unterschiedlichen Leadership-Stile erörtert Steven Robins in folgender Weise:

“Vaalbooi’s political style contrasts dramatically with the more low profile and parochial traditional leader, Dawid Kruiper. Moreover, whereas Vaalbooi is a comfortable and competent participant in party political manoeuvres and development and bureaucratic discourse, Kruiper is not able to engage as productively in these power plays. In addition, while Vaalbooi has commercial livestock interests, Kruiper is perceived to be only concerned with ‘the bush’, cultural tourism and hunting and gathering.” (Robins o.J.: 77)

Dieser Machtkampf wird auch von den unterschiedlichen Wahrnehmungen darüber geschürt, wer das Recht hat, über das Land im Park zu entscheiden. Die “Traditionalists“ meinen, dass sie auf Grund ihrer Geschichte mehr Recht dazu haben und wollen über die alleinige

Berechtigung verfügen, Entscheidungen über Ressourcen und Aktivitäten im Park zu treffen. (vgl. Ellis o.J.: 9) Nanette Flemming schildert die Situation in der #Khomani Community aus ihrer Perspektive.

"The problem is why Dawid feels that they are a group of their own, is because the CPA and all of that everything didn't work and they were corrupt. So they feel, Dawid still feels that they have tradition and this group doesn't but, as Ouma |Una says: 'I don't wear, I don't need to wear my skins.' And Oum Vet Piet never wore skins to be traditional but he had all of this knowledge. So it's actually wrong to make it two groups but these people still do. Dawid and them still live their tradition and they still do their thing, where the other group has moved away and the youth here are not really interested and some of them want jobs, they want cars, they want IT-training, they want all of this. That's why, you see, he makes the split between the two people." (Interview Flemming 2005)

Auch wenn der Land Claim signifikante Gewinne für die marginalisierte #Khomani Community mit sich brachte, hatte der Fokus auf die primordialen Aspekte der #Khomani-Tradition und deren Status als *"First People"* die unbeabsichtigte Konsequenz, den Konflikt zwischen *"Traditionalists"* und *"Western Bushmen"* zu schüren. Auf der anderen Seite des Spektrums, das diesen Konflikt nährt, liegt die *"Civilizing Mission"* von NGOs und Geberorganisationen mit der städtischen Kultur eines liberalen Individualismus. (vgl. Robins o.J.: 98)

Dawid Kruiper sieht sich in seiner Position als Traditional Leader in der Krise und schildert seine Situation wie folgt:

"I came in my own position. I have my own knowledge as a leader. I have the knowledge. I'm a doctor of the field. Now they have already stolen my knowledge, why did they do that? As a traditional leader this is a very big crisis for me. Here my knowledge lies. They have oppressed me, on this farm. To tell the truth, me myself. It is not finish. There are claims that are going to go on, besides the land claim. They are boycotting me at every turn. And all I'm looking for is to develop the ecotourism. Why are they boycotting me, Dawid? Do you understand? What is the problem? Whatever they have taken, they must bring back. I know and all the traditional people know that they have stolen." (Interview Kruiper 2005 a)

8.3. The South African Human Rights Commission (SAHRC)

“They dropped me and they robbed me, all these years.

*We have reached this stage now
that the Human Rights Commissioner has come in.*

And it’s dangerous cases.”

(Interview Kruiper 2005 a)

Der Auslöser, warum die *South African Human Rights Commission* nach Andriesvale und Askham kam, um die Menschenrechtssituation und die Menschenrechtsverletzungen in der #Khomani Community zu dokumentieren, war der Mord an Optel Roy, Mitglied der #Khomani Community. Die Polizei hat ihn, ihrer Aussage nach aus Versehen, erschossen. Dieser Fall kam nie vor Gericht und hatte keine Konsequenzen für die betroffenen Polizisten. Während die Human Rights Commission diesem Fall nachging und die Bevölkerung dazu befragte, stellte sich bald heraus, dass viele Probleme der Bevölkerung einer Lösung und Aufklärung bedurften. Dieses Prozedere schildert Nanette Flemming in folgender Weise:

“The community get telling them the CPA is rotten, this is not working, the land claim is a bugger up and then Human Right’s decided, okay, we can not just take this one aspect. We will start from the beginning, from the land claim and what went wrong up to now. So they took all the departments, the welfare department, the education department, all the departments that were supposed to support this land claim. They didn’t do their jobs, and Land Affairs as well. People are fetching water at the shop because they don’t have water on their farms. And that’s just mismanagement, that is taking pumps off where they were supposed to be, putting them on other farms where there is now livestock. It’s just pure mismanagement, that’s all it is.” (Interview Flemming 2005)

Die SAHRC ist eine jener unabhängigen Institutionen, die laut der *Constitution of South Africa* Chapter 9 die Aufgabe haben, die Demokratie in Südafrika zu fördern und zu unterstützen. Dieses Mandat erhielt SAHRC einerseits von der Verfassung und andererseits vom *Human Rights Commission Act 54* aus dem Jahr 1994. Die Aufgaben, die der SAHRC laut Section 184 der Verfassung übertragen wurden, sind folgende:

- *Promote respect for human rights and a culture of human rights.*
- *Promote the protection, development and attainment of human rights.*
- *Monitor and assess the observance of human rights in South Africa.* (SAHRC 2004: 8)

Dawid Grossmans Initiative war mit ausschlaggebend dafür, dass die Beschwerden der Mitglieder der #Khomani Community von der SAHRC gehört wurden und folglich eine Untersuchung angeordnet wurde. (Gespräch Grossman 2005) Jody Kollapen, Chairperson der SAHRC, schreibt im *“Report on the Inquiry into Human Rights Violations in the Khomani San Community“* folgendes über diese Untersuchung:

“The inquiry was unique in that it sought to take a comprehensive and holistic view of all the matters that impact on the community. It was held within the community (...) and it was the first real opportunity the community had to articulate the matters that affect them, which threaten their survival, their culture, their language, their economic prosperity and their future as a people.” (Kollapen 2004: 4)

Die Beschwerden, die von den Mitgliedern der #Khomani Community der SAHRC übermittelt wurden, umfassten neben dem Mord an Optel Rooi weitere Schikanen und Belästigungen durch die Polizei und die Diskriminierung und sexueller Missbrauch der #Khomani-Kinder in der Schule. Auch die *“Community Division“* und die Involvierung von zu vielen externen BeraterInnen, NGOs und anderen Parteien wurden von der Community als Problemlagen identifiziert. Zusätzlich wurde die Regierung beschuldigt, ihrer Pflicht, die Community nach der Beendigung des Land Claims in dessen Umsetzung zu unterstützen, nicht nachzukommen. Folglich beschäftigte sich die Untersuchung mit komplexen und ineinander verwobenen Herausforderungen rund um die Bereiche *relationships, cooperative governance, just administrative action, capacity building* und *sustainable development*. (vgl. SAHRC 2004: 5) Die Untersuchung wurde in folgende sieben Bereiche gegliedert:

I. Land Claim and Resettlement

Die Tatsache, dass die *Original Claimants* es anderen „San“ erlaubten, sich am Land Claim zu beteiligen, hatte zur Folge, dass eine Community all dieser Beteiligten „erfunden“ werden musste, die dann kein einheitliches Leadership-System inkorporieren konnte. Die dadurch entstandenen *Community Divisions* haben vor allem dazu beigetragen, dass das Management des Communal Property Association (CPA) nicht funktioniert. Weitere Probleme in diesem Bereich sind der *“Lack of Capacity“* im *CPA Management Committee*, der Konflikt zwischen der Community und SANParks bezüglich der Umsetzung des Land Claims innerhalb des Parks und der Mangel an Unterstützung vor allem vom *Department of Land Affairs* und der *Commission on Restitution of Land Rights*.

II. Government and Delivery of Services

Die lokale Regierung hat es verabsäumt, auf den Farmen, die der #Khomani Community

übergeben wurden, eine Infrastruktur für die Wasserversorgung, Sanitäranlagen und Müllabfuhr zu errichten, obwohl sie dafür ausreichend Finanzen erhalten hat.

III. Policing

In Folge der Untersuchung wurde gegen die beiden Polizisten, die am Mord von Optel Rooi beteiligt waren, ein Verfahren eingeleitet, das schliesslich auch zu einer Verurteilung führte. Die schlechte Beziehung zwischen den *South African Police Services* und der #Khomani Community ist darauf zurückzuführen, dass die SAPS weiterhin auf ihrem ehemaligen Farmland, das durch den Land Claim der Community übergeben wurde, wirtschaftet.

IV. Education

Die Anschuldigungen bezüglich sexuellem Missbrauch und Diskriminierung der #Khomani-Kinder in der Schule wurden nicht weiter verfolgt. Festgehalten wurde, dass keine Transportmittel vorhanden sind, um die Kinder in die etwas entferntere Schule zu bringen. Auch werden in keiner Weise die Bedürfnisse und der kulturelle Hintergrund der #Khomani in den Lehrplan integriert.

V. Social Welfare

Der substantielle Alkohol- und Drogenmissbrauch innerhalb der Community führt zu ernsthaften sozialen Problemen. Die vorherrschende Armut resultiert in Unterernährung und Krankheit. Die primäre Gesundheitsvorsorge ist unzureichend, entsprechende Einrichtungen gibt es nur weit entfernt.

VI. Community Division

Die ernsthaften Spannungen innerhalb der Community können auch laut dem *Human Rights Report* zu einem “*formal split between the community factions*“ führen.

VII. Relationships

All die erwähnten Problemlagen führen dazu, dass die Beziehungsebenen zwischen den verschiedenen AkteurInnen sehr stark belastet sind und die unzureichende Kommunikation zwischen diesen zu einem “*breakdown of relationships*“ geführt hat. (vgl. SAHRC 2004: 5f)

Die South African Human Rights Commission präsentierte ihren Bericht dem Parlament und übergab ihn Präsident Thabo Mbeki. Auch der #Khomani Community Area wurde der Bericht übergeben, vor allem mit dem Ziel, Personen, die sich ungerecht behandelt fühlen, eine Anleitung zu geben, an welche Institution sie sich wenden können und wie die Zuständigkeiten verteilt sind. Der Bericht enthält zahlreiche Empfehlungen an die verschiedenen “*Role-Players*“, die für deren Umsetzung nun selbst verantwortlich sind. (Interview Flemming 2005)

9. Conclusio

Die Forschungsfrage, die sich durch die gesamte Diplomarbeit gezogen hat, wurde in den verschiedenen Kapiteln aus unterschiedlichen Blickwinkeln beleuchtet. Die Zusammenfassung dieser Ergebnisse und eine Schilderung möglicher Entwicklungsszenarien für Peace Parks und im Konkreten für die #Khomani Community bilden den Inhalt dieser Conclusio.

Die Frage nach den Auswirkungen von Peace Parks auf die lokale Bevölkerung bildete den Kern der Analyse. Am Beispiel des *Kgalagadi Transfrontier Park* (KTP) wurden die Veränderungen für die #Khomani Community, zu einem geringeren Ausmaß auch die Veränderungen für die Mier Community, erörtert. Der Fokus richtete sich dabei auf den Aspekt des „*Socioeconomic Development*“, das neben der „*Conservation of Biodiversity*“ und der „*Promotion of a Culture of Peace*“ zu den wesentlichen Zielen des Peace Parks-Konzept gehört. Um diese Veränderungen zu schildern, habe ich versucht, die Frage zu beantworten, inwieweit die lokale Bevölkerung in die Verwaltung des und in den Naturschutz im KTP integriert wird. *Community Based Natural Resource Management*-Programme, die der lokalen Bevölkerung die Verwaltung der lokalen natürlichen Ressourcen garantieren sollen und mittlerweile zumindest theoretisch zu fixen Begleiterscheinungen von Naturschutzgebieten zählen, konnten von mir nicht in dem Ausmaß erörtert werden wie geplant, da sie im Kontext des KTP nur spärlich vorhanden sind.

Die immer wieder aufgestellte Behauptung, dass sich durch die Etablierung von Peace Parks die Lebenssituation der lokalen Bevölkerung, vor allem bezüglich finanzieller Aspekte, verbessern würde, erwies sich als „*Empty Talk*“. Die Beziehung zwischen Parkverwaltung und Community ist gekennzeichnet von äußerst ungleichen Machtverhältnissen, was sich auch darin äußert, dass sowohl die Mier als auch die #Khomani Community, obwohl beide durch die Landrückgabe zu Miteigentümern des KTP wurden, von Verhandlungen über *Transfrontier Issues* ausgeschlossen werden. „Freiwillige“ Community Involvement, auch im Sinne von Anteilnahme an Ereignissen die Communities betreffend, wird von der Parkverwaltung kaum bis gar nicht betrieben. Dies spiegelt sich auch in der Aussage des Parkmanagers Nico van der Walt wieder, der auf die Frage, wann die #Khomani Community den ehemaligen *Kalahari Gembok National Park* verlassen musste, mit den Worten antwortete: „*That I don't know. I haven't gone into that one so far. I'm not sure, I think there was a date, but when it was I'm not sure.*“ (Interview Van der Walt 2005)

Bevor ich mich mit weiteren Ergebnissen im Zusammenhang mit Community Involvement beschäftige, ist es mir sehr wichtig, mich nochmals mit der Thematik der Land Claims auseinander zu setzen. Die Rückgabe von beträchtlichem Ausmaß an Land, sowohl innerhalb als auch außerhalb des Parks, an die Mier und die #Khomani Community wird stets in Verbindung mit der Eröffnung des ersten Peace Parks Afrikas erwähnt und als großer Erfolg gefeiert. Weder der Mier Land Claim noch der #Khomani Land Claim stehen jedoch in Verbindung mit der Etablierung des KTP und sind auch nicht als Folge dessen zu betrachten. Die Land Claims sind eindeutig als Folge der politischen Veränderungen der 1990er Jahre in Südafrika, dem Übergang vom Apartheidsregime zur Demokratie, zu werten. Diese in Verbindung mit Peace Parks zu bringen, ist nicht korrekt.

Materiell gesehen waren die Land Claims ein großer Erfolg, sozial betrachtet haben sie einige Schwierigkeiten mit sich gebracht. (Gespräch Chennels 2005) Die Farmen, die den #Khomani in der ersten Phase des Land Claims übergeben wurden, haben bisweilen hauptsächlich einen symbolischen Wert. Ökonomisch betrachtet fehlen innovative Management-Ideen, um von den TouristInnen, die am Weg in den KTP sind, vermehrt zu profitieren. Gleichzeitig bieten die Farmen auch zu wenig Wildtiere, um ein (Über)Leben als JägerInnen und SammlerInnen zu ermöglichen. Dieser symbolische Wert des Farmlands lässt sich aber auch in Frage stellen, wenn der Blick auf die vielfältigen, kulturell unterschiedlichen Wahrnehmungen und Bedeutungen von Landbesitz gerichtet wird. Viele indigene Gruppen sehen sich selbst als *“belonging to the land“*, einem Land, das für sie reich an Bedeutung, Kultur und Tradition ist. Sie bezeichnen das Land nicht *“as belonging to them absolutely“*. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 52) Im Land Claim wurden von den #Khomani zwar die Farmen gefordert, jedoch nicht, weil diese ihnen einst weggenommen worden sind und es ihr großer Wunsch gewesen wäre, auf diesen Farmen zu wohnen. Der Wunsch war, das Land innerhalb der Parkgrenzen für Wohnzwecke zu erhalten, ein Wunsch, der nicht umsetzbar schien. Realistisch war hingegen die Forderung nach den Besitz- und Wohnrechten auf den Farmen außerhalb des Parks.

Sowohl außenstehende BeobachterInnen als auch in den Land Claim involvierte Personen vertreten die Meinung, dass die Verhandlungen unter zu großem Zeitdruck geführt wurden. Der im letztmöglichen Moment eingereichte Claim des Mier *Transitional Local Councils* hat den gesamten Prozess weiter verkompliziert. So wie es Dawid Grossman ausdrückt, war auch Dawid Kruiper nur noch Beobachter des gesamten Prozesses und kein Akteur. (Gespräch Grossman 2005) Zusätzlich zum Zeitaspekt ist der Bereich der falsch geweckten Erwartungen der #Khomani Community im Zusammenhang mit dem geforderten Land innerhalb des Parks

zu erwähnen. Wie William Ellis erläutert, wurde von der Landrestitution nicht nur ein Transfer der Eigentumsrechte erwartet, sondern ebenso der vollkommene Transfer der Nutzungsrechte. Diese Erwartung inkludierte für die #Khomani auch das Wohn- und Jagdrecht innerhalb des Parks. Dass diese falschen Annahmen auf Kommunikationsschwierigkeiten zurückzuführen waren, ist fatal. Für die Mier Community hingegen kann der Land Claim gänzlich als Erfolg gewertet werden.

Wie schon erwähnt, ist die Ausgangslage für Community Involvement im Park gekennzeichnet von unterschiedlichen Machtverhältnissen zwischen den agierenden „AkteurInnen“. Eine geschwächte Community, die sowohl von Konflikten zwischen den Mier und den #Khomani als auch von starken internen Konflikten in der #Khomani Community geprägt ist, steht einer starken Parkverwaltung der *South African National Parks* gegenüber. Auch wenn von offizieller Seite der SANParks Community Involvement und Community Empowerment postuliert werden, sieht die Realität im Zusammenhang mit dem KTP anders aus. Seitens der Parkverwaltung ist kein ernstzunehmendes Interesse vorhanden, Mitglieder der #Khomani Community in die Geschäfte des Parks zu involvieren. Ganz im Gegenteil setzten sich die Absichten, die #Khomani Community weiterhin zu exkludieren, auch nach der Eröffnung des Peace Parks fort. Dass die Abteilung „*People and Conservation*“ ohnehin nur aus dem einem Posten des/ der Social Ecologist besteht, und dieser nicht besetzt wird, zeugt davon, dass nicht einmal ein symbolisches Zeichen des „*Good Will*“ gesetzt wird.

Die Annahme, dass die *Peace Parks Foundation* zu den zentralen AkteurInnen im Kontext des ersten Peace Parks zähle, erwies sich ebenso als unwahr wie die, dass sie sich aktiv für Community Involvement einsetze. Sie spielt den Ball diesbezüglich an die jeweiligen Regierungen weiter und versucht ihre „Friedensarbeit“ in jenen Bereichen umzusetzen, die den Frieden zwischen Mensch und Natur gewährleisten und Frieden auf regionaler Ebene durch zwischenstaatliche Kooperationen auf politischer Ebene sichern. Die Herstellung des sozialen Friedens auf der Ebene der Community gehört nicht zu ihren Aufgabenbereichen. (Interview De Kock 2005) Die südafrikanische Regierung, vor allem in Form des *Department of Land Affairs* und der *Commission on Restitution of Land Rights*, wird laut der *South African Human Rights Commission* auch für ihre zurückhaltende Rolle in der Abwicklung und Implementierung des Land Claims und der Implementierung der *Communal Property Association* kritisiert.

Die auf der Ebene der Community angesiedelte NGO, das *South African San Institute*, ist in ihrer Arbeit hauptsächlich damit beschäftigt, „*Livelihood Projects*“ zu entwickeln, um die Grundbedürfnisse der #Khomani-Bevölkerung zu befriedigen. „*Our aim is that everybody can*

eat because just to have food, to live daily is a problem here.“ (Interview Flemming 2005) Weitere Kapazitäten, um sich gemeinsam mit den #Khomani für Community Involvement im Park stark zu machen, sind nicht vorhanden. Somit bleibt das Postulat von Community Based Natural Ressource Management eine leere Hülse, die zu füllen sich niemand verantwortlich fühlt. Weder sind die Eröffnung von Peace Parks noch verhandelte Landrückgaben eine Garantie für Erfolg. Das eher enttäuschende und konflikträchtige Stadium der Community-Development einige Jahre nach der Landrückgabe zeigt eindeutig die damit verbundenen Ambiguitäten und Schwierigkeiten. Ein rechtliches Übereinkommen alleine, ohne die dafür notwendigen politischen und auch finanziellen Mittel, reicht für *Economic Empowerment*, *Capacity Building* und *Community-Based Development* nicht aus. (vgl. Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 45)

Für das dringend notwendige Capacity Building innerhalb der #Khomani Community fehlt eine dafür verantwortliche Institution. Abgesehen von den Spannungen zwischen ihnen und der Mier Community sind hauptsächlich die internen Probleme dafür verantwortlich, dass die #Khomani Community nicht als einheitliche und starke Gruppe auftreten kann. In dieser schwachen Verhandlungsposition vermag sie jene der Parkverwaltung nicht herauszufordern. Die Entscheidung, den Kreis der Claimants für den Land Claim zu vergrößern, und die damit verbundenen Ereignisse während der dafür notwendigen Registrierungsprozesse, haben neben vielen anderen Auseinandersetzungen auch tief greifende *Leadership*-Konflikte mit sich gebracht. Aus den verschiedenen beteiligten Gruppen und Personen eine *“Imagined Community“* zu konstruieren, hat nicht funktioniert. Der Konflikt zwischen *“Traditionalists“* und *“Western Bushmen“* überschattet lediglich weitere Konflikte um Leadership, die nicht nur zwischen Dawid Kruiper und Petrus Vaalbooi ausgetragen werden.

Diese Konflikte wurden in die Communal Property Association (CPA) hineingetragen und haben neben anderen Faktoren diese Institution lahm gelegt. Mangelnde Transparenz, Offenheit und Flexibilität zählen ebenso dazu. *“Community Assistance Programmes“* auf lange Sicht müssten eingeführt werden, um demokratische Prozesse bezüglich der CPAs zu gewährleisten. Die #Khomani Community fühlt sich mit der Verwaltung der CPA vom Department of Land Affairs allein gelassen und ist noch nicht im Stande, diesen institutionellen Rahmen so zu nutzen, dass die Bevölkerung davon profitiert. Ein prozedurales Defizit gepaart mit demokratischen Mangelercheinungen führt dazu, dass das *“Top-Down“* angeordnete Instrument der CPA nicht funktioniert.

Eine Forderung im Zusammenhang mit solchen *Community-Based Organisations* (CBOs) und den damit verbundenen CBNRM-Projekten geht dahin, dass sich involvierte NGOs und

andere Institutionen vermehrt um die Stärkung der institutionellen Kapazität von CBOs bemühen sollten, vor allem im Bereich der Projektadministration, der Finanzen und der Dokumentation. Partizipationsmöglichkeiten hinsichtlich der Entscheidungsfindungsprozesse bezüglich CBNRM-Projekten müssten verstärkt und gefördert werden. CBNRM-Programme müssten begleitet und unterstützt werden, damit sie nicht zu einer Belastung für die Natur werden, aber vor allem auch, damit die institutionellen Kapazitäten der CBOs nicht überbeansprucht werden. Die Dezentralisierung von meist schon gefestigter/en Autorität/en sollte durch Verhandlungen und Interaktionen erfolgen und nicht durch strikte Regelwerke. (vgl. Hitchcock 2004: 224f) Die momentane Beurteilung der Situation innerhalb der Community lässt nicht darauf schließen, dass die #Khomani Community aus eigener Kraft ihre internen Konflikte überwinden kann. In diesem Kontext und im Kontext der seit Jahrzehnten immer wiederkehrenden Patronage-Verhältnisse ist die Aussage des Traditional Leader der #Khomani, Dawid Kruiper, zu verstehen, der auf die Frage, was für ihn Frieden bedeutet, mit folgenden Worten antwortete:

*“If I see Thabo Mbeki and I look him into the eyes
and I speak about our case.
That will give me peace.”*

(Interview Kruiper 2005 a)

Im letzten Teil dieser Conclusio möchte ich zu den bereits erwähnten Empfehlungen noch einen Ausblick auf mögliche Entwicklungen sowohl auf der Ebene des Peace Parks-Konzepts als auch auf der Ebene der Community hinzufügen.

Im Kontext des südlichen Afrika steht das Peace Parks-Konzept vor der erheblichen Herausforderung, die Bedürfnisse der lokalen Bevölkerungen nicht zu vernachlässigen. Wenn man von der Umsetzung des „großen Traums“ ausgeht (siehe Karte s.59), der eine zusammenhängende Naturschutzzone vom Viktoriasee bis nach Südafrika zum Inhalt hat und vor allem die wichtigsten strategischen Gegenden, wie Zugänge zum Ozean, zu Flüssen und zu Seen inkorporiert, stellt sich wahrlich die Frage, wie ernst die Forderung der “*Big Players*“, wie der Peace Parks Foundation (PPF), nach Community Involvement zu nehmen ist. Sollten auch „nur“ die 14, von der PPF identifizierten, potentiellen TFCAs umgesetzt werden, würde das Gesamtgebiet der TFCAs in der Southern African Development Community (SADC)-Region eine Fläche umfassen, die in etwa der Größe Deutschlands, Portugals und Italiens zusammen entspricht. Wenn der Kgalagadi Transfrontier Park schon als

internationales Modell für Transfrontier Conservation gefeiert wird und dafür erhalten muss, ist das Fazit ganz klar, dass auf der Ebene der Community-Based Conservation die Praxis der Theorie um Jahre hinterherhinkt.

Aus der Perspektive einer Anthropologie der Natur geht es nicht nur darum, dies aufzuzeigen, sondern vor allem auch Vorschläge zu entwerfen und Empfehlungen abzugeben, sodass die Praxis mit der Theorie einhergehen kann. Denn auch wenn in dieser Arbeit zahlreiche problematische Aspekte der Umsetzung des Peace Parks-Konzepts beleuchtet wurden, darf nicht vergessen werden, dass das Konzept an sich sehr positiv zu bewerten ist. Auch die Erfüllung der Zielsetzungen, des Schutzes der Biodiversität und der vermehrten zwischenstaatlichen Kooperationen der betroffenen Länder, was einen wichtigen Beitrag für den gesamtafrikanischen Integrationsprozess darstellt, ist positiv hervorzuheben. Wenn jedoch der Preis für diesen Frieden auf internationaler Ebene von den lokalen RessourcennutzerInnen, die in den bi- oder multilateralen Abkommen über diese weitläufigen TFCAs zu wenig berücksichtigt werden, bezahlt werden muss, wird das harmonische Bild der Peace Parks ziemlich getrübt. (Zips/ Zips-Mairitsch 2007: 38)

Wie im 7. Kapitel bereits dargestellt, gibt es auch innerhalb der #Khomani Community Positionen, die das Potential haben, die Basis für einen Konsens zu schaffen. Einen Konsens zwischen den verhärteten Fronten der Parkverwaltung und der #Khomani Community. Die Die Kleinman, einer von lediglich drei Angestellten aus der #Khomani Community im Park und Sohn des legendären Master Trackers Karel Vet Piet Kleinman, verkörpert diese Position. Er tritt für umfassende Rechte der #Khomani innerhalb des Parks ein, gleichzeitig ist ihm aber auch der Schutz der Biodiversität im KTP ein großes Anliegen.

Während meiner Feldforschung wurde mir oft mitgeteilt, dass „die Kalahari voller Gerüchte ist“. Meine Erfahrung war aber vor allem, dass die Kommunikationsstrukturen zwischen den verschiedenen AkteurInnen nur sehr spärlich funktionieren und es immer wieder zu Missverständnissen kommt. Als ein „Opfer“ dieser Missverständnisse betrachte ich die Ergebnisse des „!Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement“, die der #Khomani Community größtenteils vorenthalten werden. Darin sind genau jene Rechte für die #Khomani festgehalten, die den Vorstellungen von Die Die Kleinman entsprechen und die Basis für einen Konsens zwischen Park und Community schaffen könnten. Essentielle „*Commercial, Symbolic and Cultural Rights*“, die für ungefähr die Hälfte des gesamten ehemaligen Kalahari Gemsbok National Park gültig sind, werden den #Khomani zugesprochen, die auch die Nutzung der natürlichen Ressourcen und längere Aufenthalte, die sich auf Grund der Durchführung traditioneller Praktiken über Tage erstrecken können, erlauben. Einzig

permanente Wohnmöglichkeiten und eine Jagderlaubnis auf dem Gebiet des KTP bleiben ihnen weiterhin verwehrt. Um diese kommerziellen, symbolischen und kulturellen Rechte wahrnehmen zu können, müsste die #Khomani Community darüber jedoch auch informiert werden. Roger Chennels spricht von einem “*Strong Document*“, das “*Good Opportunities*“ mit sich bringe. (Gespräch Chennels 2005)

Ob sich diese auch umsetzen lassen, hängt wohl einerseits vom „guten Willen“ der Parkverwaltung und andererseits von der Situation innerhalb der #Khomani Community ab. Wenn beide Parteien bereit sind, aufeinander zuzugehen, sollte nicht die Vorstellung im Mittelpunkt stehen, “*the jackal rides on the lion’s back*” oder umgekehrt, sondern die Aufforderung, dass sich Schakale und Löwen die Beute teilen.

BIBLIOGRAPHIE

Literatur

ABENSPERG-TRAUN, Max

2007 CITES - Vorreiterrolle des Südlichen Afrika: Nachhaltige Nutzung. In: Indaba. Das SADOCC- Magazin für das südliche Afrika. 55/07. Wien: 11-15.

!AE!HAI KALAHARI HERITAGE PARK AGREEMENT

2002 !Ae!Hai Kalahari Heritage Park Agreement. Whereby the Land Restitution Claims of the #Khomani San Community and the Mier Community are finalised. 29 May 2002.

ANDERSON, Benedict

1991 Imagined Communities. An Inquiry into the Origins and Spread of Nationalism. 2nd Edition. London.

ARNDT, Susan

2004 Bastard/ Bastardin. In: Arndt, Susan/ Hornscheidt, Antje (Hg.): Afrika und die deutsche Sprache: Ein kritisches Nachschlagwerk. Münster: 89-95.

ARNDT, Susan/ HORNSCHEIDT, Antje

2004 Afrika und die deutsche Sprache: Ein kritisches Nachschlagwerk. Münster.

BAIN, Donald

o.J. The Kalahari Bushmen. In: Brochure: "Kalahari" Bain. Bushman Reserve. Johannesburg.

BARNARD, Alan

2006 Kalahari revisionism, Vienna and the “indigenous peoples“ debate. In: Social Anthropology. Vol. 14. Issue 1.: 1-16.

BAUER, Marlene/ PETROW, Kathrin

2004 Farbige/ Farbiger. In: Arndt, Susan/ Hornscheidt, Antje (Hg.): Afrika und die deutsche Sprache: Ein kritisches Nachschlagwerk. Münster: 128-131.

BERKHOUT, Frans/ LEACH, Melissa/ SCOONES, Ian (Eds.)

2003 Shifting perspectives in environmental social sciences. In: Negotiating Environmental Change. New Perspectives from Social Sciences. Cheltenham: 1-31.

BOTSCHAFT DER REPUBLIK SÜDAFRIKA

o.J. Thabo Mbeki. Serving the People. Four Speeches on the African Renaissance. Wien.

BOUSSOULAS, Andriana

2004 Buschmänner. In: Arndt, Susan/ Hornscheidt, Antje (Hg.): Afrika und die deutsche Sprache: Ein kritisches Nachschlagwerk. Münster: 102-106.

CHAN, Tung

2004 The Richtersveld Challenge: South Africa Finally Adopts Aboriginal Title. In: Hitchcock, Robert/ Vinding, Diana (Eds.): Indigenous People´s Rights in Southern Africa. Copenhagen: 114-133.

CHENNELS, Roger/ DU TOIT, Aymone

2004 The Rights of Indigenous Peoples in South Africa. In: Hitchcock, Robert/ Vinding, Diana (Eds.): Indigenous People´s Rights in Southern Africa. Copenhagen: 98-113.

DERICHS, Peter

2003 Kgalagadi Transfrontier Park: Peter's Guide. Pretoria.

DE VILLIERS, Bertus

1999 Peace Parks - The Way Ahead: International Experience and Indicators for Southern Africa. Pretoria.

DRAPER, Malcolm/ SPIERENBURG, Marja/ WELS, Harry

2004 African Dreams of Cohesion: Elite Pacting and Community Development in Transfrontier Conservation Areas in Southern Africa. In: Culture and Organization. Volume 10(4).: 341-353.

DURBAN ACTION PLAN

2003 Vth IUCN World Parks Congress. September 2003. Durban.

ELLIS, Stephen

1994 Of Elephants and Men: Politics and Nature Conservation in South Africa. In: Stoneman, Colin/ Gunner, Liz (Eds.): Journal of Southern African Studies. Volume 20. Number 1.: 53-69.

ELLIS, William

o.J. The Claims against the Kalahari Gemsbok National Park (KGNP): Requiring Authenticity. Programme for Land and Agrarian Studies (PLAAS). School of Government. University of Western Cape.

ELLIS, William

2002 The #Khomani San and Mier Transitional Local Council land claims within the Kalahari Gemsbok National Park. In: Programme for Land and Agrarian Studies (PLAAS) School of Government/ Centre for Applied Social Sciences (CASS) (Ed.): Commons Southern Africa Vol. 4. Cape Town: 7-9.

ELLIS, William

- 2003 The #Khomani San and Mier Transitional Local Council, Kalahari Gemsbok National Park. In: Programme for Land and Agrarian Studies (PLAAS) School of Government (Ed.): Land reform and biodiversity conservation in South Africa: Complementary or in conflict? No. 25 Cape Town: 16-17.

ESTERHUYSE, Willie P.

- 1986 Anton Rupert: Advocate of Hope. Cape Town.

GALL, Sandy

- 2001 The Bushmen of Southern Africa. Slaughter of the Innocent. London.

GINGRICH, Andre

- 2008 Ethnizität für die Praxis. Drei Bereiche, sieben Thesen und ein Beispiel. In: Wernhart, Karl R./ Zips, Werner (Hg.): Ethnohistorie. Rekonstruktion und Kulturkritik. Eine Einführung. 3. Auflage. Wien: 99-111.

GODWIN, Peter

- 2001 Hoffnung für Afrika. Peace Parks: Reservate über Grenzen hinweg. In: National Geographic Deutschland. September 2001: 102-131.

GORDON, Robert J.

- o.J. Saving the last South African Bushmen: A spectacular failure? University of Vermont.

GORDON, Robert J.

- 1993 "Bain's Bushmen": Scenes at the Empire Exhibition, 1936. University of Vermont.

HALBMAYER, Ernst/ MADER, Elke

- 2004 Anthropology of Nature: From Connecting Nature and Culture to Crossing the Great Divide. In: Khittel, Stefan/ Plankensteiner, Barbara/

Six-Hohenbalken, Maria (Hg.): Contemporary Issues in Socio- Cultural Anthropology: Perspectives and Research Activities from Austria. Wien: 165-191.

HANKS, John

1998 Protected Areas during and after conflict. The objectives and activities of the Peace Parks Foundation. In: Parks for Peace. International Conference on Transboundary Protected Areas as a Vehicle for International Co-operation. 16.-18. September 1997. Draft of 30. January 1998. Somerset West: 133-145.

HANKS, John

2001 Transfrontier Conservation Areas (TFCA) in southern Africa: Their role in conserving biodiversity, socioeconomic development and promoting a culture of peace. Paper presented at the conference "Transboundary Protected Areas: The Viability of Regional Conservation Strategies" at the Yale School of Forestry and Environmental Studies.

HOFSTATTER, Stephan

2005 Wilderei nur Teil des Problems. Staatenübergreifender Nationalpark im Südlichen Afrika wächst. In: Indaba. Das SADOCC-Magazin für das südliche Afrika. 47/ 05. Wien: 15-17.

HITCHCOCK, Robert K.

2004 Natural Resource Management among Kalahari San: Conflict and Cooperation. In: Hitchcock, Robert/ Vinding, Diana (Eds.): Indigenous People's Rights in Southern Africa. Copenhagen: 202-227.

HOHMANN, Thekla (Ed.)

2003 San and the State. Contesting Land, Development, Identity and Representation. Köln.

HULME, David/ MURPHREE, Marshall (Eds.)

2001 African Wildlife & Livelihoods. The Promise and Performance of Community Conservation. London.

INDABA

2007 Tierschutz-Konferenz: Schlagabtausch um Elfenbein. In: Indaba. Das SADOCC-Magazin für das südliche Afrika. 54/07. Wien: 9, 17-18.

ISAACSON, Rupert

2001 The Healing Land. The Bushmen and the Kalahari Desert. New York.

KNIGHT, Michael/ JOYCE, Peter

2003 The Kalahari. Survival in a Thurstland Wilderness. Cape Town.

KOLLAPEN, Jody

2004 Foreword. In: SAHRC: Report on the Inquiry into Human Rights Violations in the Khomani San Community. Andriesvale. Askham Area. Kalahari. November 2004.

KTP (KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK)

2005 Statistik der Parkverwaltung des Kgalagadi Transfrontier Park. Twee Rivieren.

KRUIPER, Belinda/ BREGIN, Elana

2004 Kalahari Rain Song. Pietermaritzburg.

KUPER, Adam

1987 South Africa and the Anthropologist. London.

KUPER, Adam

2003 The Return of the Native. In: Current Anthropology. Volume 44. Number 3.: 389-402.

LE RICHE, Elias/ VAN DER WALT, Pieter

1999 The Kalahari and its Plants. Pretoria.

MAIN, Michael

1987 Kalahari. Life's variety in dune and delta. Johannesburg.

MANAGEMENT PLAN

1997 Kalahari Transfrontier Park: Management Plan. National Parks Board,
Republic of South Africa/ Department of Wildlife and National Parks,
Republic of Botswana.

MANDELA, Nelson

2005 Der lange Weg zur Freiheit. Autobiographie. Frankfurt am Main.

McNEELY, Jeffrey A./ HARRISON, Jeremy/ DINGWALL, Paul

1994 Protecting Nature. Regional Reviews of Protected Areas. IVth World
Congress on National Parks and Protected Areas. IUCN. Gland and
Cambridge.

McNEIL, Richard J.

1990 International Parks for Peace. In: Thorsell, Jim (Ed.): Parks on the
Borderline: Experience in Transfrontier Conservation. IUCN. Gland
and Cambridge. 25-38.

MODISE, Sedia C.

o.J. Kgalagadi Transfrontier Park Experience and the Development of the
TFCAs in the SADC Region. o.O.

MORTON, Nicola

2000 Parks that cross the Borderline: Transnational Co-operation in Southern
Africa. Master thesis. University of Stellenbosch.

MYBURGH, Kozette

2003 Community Participation and Sustainable Development in the Establishment of the |Ai-|Ais/ Richtersveld Transfrontier Conservation Park. Master Thesis. University of Stellenbosch.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

o.J. a Kgalagadi Transfrontier Park. o.O. Broschüre.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

o.J. b Peace Parks Foundation. Stellenbosch. Broschüre.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

1998 The origin, objectives and activities of the Peace Parks Foundation. Somerset West.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

1999 Persistence pays off in the Kgalagadi. In: Peace Parks. 1st Edition. 1.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

2000 a Africa's First Transfrontier Park Opened. In: Peace Parks News. 1st Edition. 1.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

2000 b Peace Parks: Categories, Principles and Criteria. Stellenbosch.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

2003 a Status Report. Transfrontier Conservation Areas. Stellenbosch.

PEACE PARKS FOUNDATION (PPF)

2003 b Annual Review 2003. Peace Parks Foundation. Stellenbosch.

PLAAS

2003 Makuleke Community, Limpopo. In: Programme for Land and Agrarian Studies (PLAAS) School of Government (Ed.): Land reform and

biodiversity conservation in South Africa: Complementary or in conflict? No. 25. 14-15.

ROBINS, Steven

o.J. Citizens and “Bushmen”: The #Khomani San Land Claim and the Politics of Citizenship and “Community” in the Kalahari. University of Cape Town.

SAAYMAN, M. (Ed.)

2002 A Marketing Analysis of Tourists Visiting Selected National Parks in South Africa 2002. Institute for Tourism and Leisure Studies.

SAFRI

2002 Grenzüberschreitende Peace Parks im südlichen Afrika. SAFRI - Südliches Afrika Initiative der Deutschen Wirtschaft. München.

SAHRC (SOUTH AFRICAN HUMAN RIGHTS COMMISSION)

2004 Report on the Inquiry into Human Rights Violations in the Khomani San Community. Andriesvale. Askham Area. Kalahari. November 2004.

SANPARKS (SOUTH AFRICAN NATIONAL PARKS)

2004 Kgalagadi Transfrontier Park: Official Information Guide. o.O.

SASI (SOUTH AFRICAN SAN INSTITUTE)

o.J. The #Khomani San. From Footnotes to Footprints. The story of the landclaim of the #Khomani San. Upington.

SAUGESTAD, Sidsel

2004 The indigenous people of Southern Africa: An overview. In: Hitchcock, Robert/ Vinding, Diana (Eds.): Indigenous People’s Rights in Southern Africa. Copenhagen: 22-41.

SCHRIRE, Carmel

1995 Digging through Darkness. Chronicles of an Archaeologist. Virginia.

SHADIE, Peter/ EPPS, Minna (Eds.)

2008 Securing Protected Areas in the Face of Global Change: Key lessons learned from case studies and field learning sites in protected areas. IUCN. Bangkok.

SHOSTAK, Marjorie

2003 Nisa erzählt. Das Leben einer Nomadenfrau in Afrika. Hamburg.

SKOTNES, Pippa

2004 The San. In: Le Roux, Willemien/ White, Alison (Eds.): Voices of the San. Cape Town.

SPENCLEY, Anna

2005 Tourism in the Great Limpopo Transfrontier Area. Relating strategic visions to local activities that promote sustainable tourism development. TPARI. University of the Witwatersrand.

SÜDWIND

2007 Indigene Völker. In: Südwind. Magazin für internationale Politik, Kultur und Entwicklung. Nr. 10. 2007.

WANNENBURGH, Alf

1999 The Bushmen. Cape Town.

WELKOM DECLARATION

2004 Die Welkom Verklaring/ The Welkom Declaration. 6. Februar 2004. Welkom.

WELS, Hary

2003 Private Wildlife Conservation in Zimbabwe. Joint Ventures and Reciprocity. Leiden.

WHITE, Hylton

1995 In the Tradition of the Forefathers. Bushman Traditionality at Kagga Kamma. The Politics and History of a Performative Identity. Cape Town.

WIEGELE, Miriam

2007 Wundersame Heilung auf Patent. In: Südwind. Magazin für internationale Politik, Kultur und Entwicklung. Nr. 3 März 2007. Wien: 22-23.

WILMSEN, Edwin N.

1989 Land filled with flies. A political economy of the Kalahari. Chicago.

WORDEN, Nigel

2000 The Making of Modern South Africa. Historical Association Studies. United Kindom.

YELD, John

2000 a Opening of peace park breaks down barriers. In: Cape Argus. May 12. Cape Town. o.S.

YELD, John

2000 b Park shows Africa can win without wars. In: Weekend Argus. May 13/14. Cape Town. o.S.

ZIPS-MAIRITSCH, Manuela

2008 Verlorenes Land? Indigene (Land)Rechte am Beispiel der San in Botswana. Wien.

ZIPS, Werner/ ZIPS-MAIRITSCH, Manuela

2007 Lost in Transition? The Politics of Conservation, Indigenous Land Rights and Community-based Resource Management in Southern Africa. In: Woodman, Gordon R. (Ed.): The Journal of Legal Pluralism

and Unofficial Law. Nr.55. Special Issue. After Recognition:
Implementing Special Rights in Natural Resource Management.
Münster: 37 – 71.

ZIPs, Werner/ ZIPs-MAIRITSCH, Manuela

o.J. Peace for All? Indigenous Landrights and the National Park Dilemma in
Southern Africa. Vienna.

ZIPs, Werner

2006 Discussion. The Concept of Indigeneity. Social Anthropology. Volume
14. Issue 1.: 27-29.

Internet

botswanaturism 2008

<http://www.botswana-tourism.gov.bw/transfrontier/> (03.01.2008)

constitution 2008

<http://www.info.gov.za/documents/constitution/1996/a108-96.pdf> (18.04.2008)

derstandard 2005

<http://derstandard.at/druck/?id=2191676> (30.10.2005)

iucn 2007

<http://www.iucn.org/en/about/> (27.05.2007)

iucn 2008

http://cmsdata.iucn.org/downloads/building_bd_business_draft.pdf
(27.03.2008)

kalaharipeoples 2004

<http://www.kalaharipeoples.org/documents/San-term.htm> (24.08.2004)

mapsppf 2008

http://maps.ppf.org.za/PDFdownloads%5Csadc_tfca14_a3.pdf (01.06.2008)

mier 2008

<http://www.sa-venues.com/attractionsnc/mier.htm> (16.06.2008)

peaceparks 2008 a

http://www.peaceparks.org/tfca.php?pid=1&mid=135#current_projects
(04.01.2008)

peaceparks 2008 b

<http://www.peaceparks.org/faq.php?mid=300&pid=82> (06.06.2008)

peaceparks 2008 c

http://www.peaceparks.org/faq.php?mid=300&pid=82&m=3_5_2 (06.06.2008)

peaceparks 2008 d

http://www.peaceparks.org/tfca.php?pid=1&mid=88#current_projects
(08.06.2008)

peaceparks 2008 e

<http://www.peaceparks.org/tfca.php?mid=147&pid=1> (08.06.2008)

peaceparks 2008 f

<http://www.peaceparks.org/tfca.php?mid=145&pid=1> (09.06.2008)

peaceparks 2008 g

<http://www.peaceparks.org/tfca.php?mid=148&pid=1> (09.06.2008)

peaceparks 2008 h

http://www.peaceparks.org/tfca.php?mid=146&pid=1&m=1_4 (09.06.2008)

peaceparks 2008 i

<http://www.peaceparks.org/faq.php?mid=302&pid=82> (09.06.2008)

restitutionact 2008

<http://www.info.gov.za/acts/1994/a22-94.pdf> (18.04.2008)

rightlivelihood 2008

<http://www.rightlivelihood.org/first-people-of-the-kalahari.html> (14.01.2008)

sadc 2008 a

http://www.sadc.int/about_sadc/index.php (02.06.2008)

sadc 2008 b

http://www.sadc.int/about_sadc/history.php (02.06.2008)

sanparks 2008 a

<http://www.sanparks.org/about/news/2007/october/borders.php> (14.06.2008)

sanparks 2008 b

<http://www.sanparks.org/parks/kgalagadi/news.php> (23.06.2008)

unikassel 2008

<http://www.uni-kassel.de/fb5/frieden/themen/Friedenspreise/nobel2004.html>
(14.01.2008)

univieksa 2008

<http://www.univie.ac.at/ksa/html/spl/pdf/CurriculumBA.pdf> (14.01.2008)

xauslodge 2008

http://www.xauslodge.co.za/images/Xaus_brochure.pdf (24.05.2008)

Interviews

BOK, Annetta

2005 02.05.2005 Andriesvale/ Southern Kalahari

DE KOCK, Melissa

2005 22.04.2005 Peace Parks Foundation, Stellenbosch

ELLIS, William

2005 12.04.2005 University of Western Cape (UWC)/ Südafrika

FLEMMING, Nanette

2005 02.05.2005 Andriesvale/ Southern Kalahari

JACOBS, Inspector

2005 28.04.2005 Twee Rivieren Grenzposten/ Südafrika

KLEINMAN, Diedie

2005 03.05.2005 Twee Rivieren, KTP/ Südafrika

KRUIPER, Dawid

2005 a 11.03.2005 Andriesvale/ Southern Kalahari

KRUIPER, Dawid

2005 b 03.05.2005 Andriesvale/ Southern Kalahari

RAMUTSINDELA, Maano

2005 22.04.2005 University of Cape Town (UCT)/ Südafrika

RASA, Anne

2005 14.03.2005 Kalahari Trails, Southern Kalahari/ Südafrika

SPIES, Abraham

2005 14.03.2005 Kalahari Trails, Southern Kalahari/ Südafrika

VAN DER WALT, Nico

2005 28.04.2005 Twee Rivieren, KTP/ Südafrika

VAN TONDER, Fanie

2005 a 28.04.2005 Twee Rivieren, KTP/ Südafrika

VAN TONDER, Fanie

2005 b 29.04.2005 Twee Rivieren, KTP/ Südafrika

Gespräche

CHENNELS, Roger

2005 16.05.2005 Cape Town/ Südafrika

ELLIS, William

2005 17.05.2005 University of Western Cape (UWC)/ Südafrika

GROSSMAN, Dawid

2005 10.05.2005 Johannesburg/ Südafrika

KARISEB, Dawid

2005 01.05.2005 Welkom/ Südafrika

MARNEWIK, Daniel

2005 10.05.2005 University of Witwatersrand/ Südafrika

MYBURGH, Kozette

2005 22.04.2005 University of Stellenbosch/ Südafrika

STEENKAMP, Conrad

2005 22.04.2005 Darling/ Südafrika

Filme

ARTE

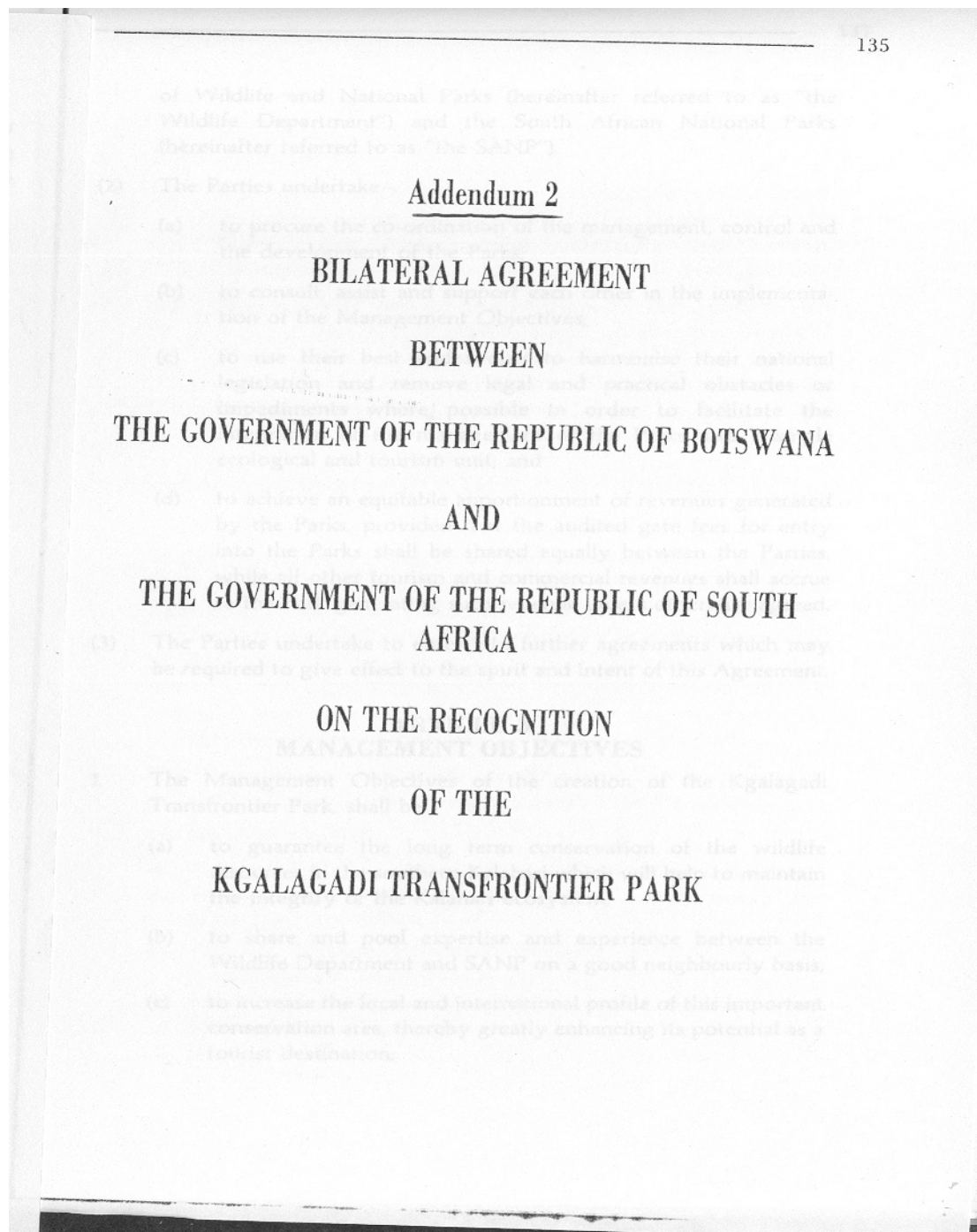
2003 Großwildjagd im Krügerpark. Gesendet am 13. Oktober 2003 auf Arte.
45 min.

HURTER, Dirk

2000 Spirit of the Eland People. Videokassette. PDN. 53 min.

VAN DER MERVE, Laura

2000 Little Tracker. The Kalahari has now two great trackers. Videokassette.
The PDN Wildlife Collection. Research and Script: Nicole Duplaix. 53
min.



PREAMBLE

The Government of the Republic of Botswana (hereinafter referred to as "Botswana") and the Government of the Republic of South Africa (hereinafter referred to as "South Africa") (hereinafter also jointly referred to as "the Parties"),

RECOGNISING the principle of sovereign equality and territorial integrity of their states;

CONSCIOUS of the benefits to be derived from close co-operation and the maintenance of friendly relations with each other;

ACKNOWLEDGING the necessity to preserve the environment and in particular the unique ecosystem of the Kalahari for the benefit of all the people of Southern Africa; and

DESIRING to extend, maintain and protect the flourishing ecosystem of the Kalahari through the recognition of the Kgalagadi Transfrontier Park; **HEREBY AGREE** as follows:

ARTICLE 1 RECOGNITION OF THE K GALAGADI TRANSFRONTIER PARK

Botswana and South Africa hereby jointly recognise the Kgalagadi Transfrontier Park in a manner that the area which is composed of the Gemsbok National Park in the Republic of Botswana and the Kalahari Gemsbok National Park in the Republic of South Africa shall be retained as far as may be in its natural state as an undivided ecosystem for the benefit of biodiversity conservation, research, visitors and the larger community with particular reference to those communities adjacent to the Park.

ARTICLE 2 CO-OPERATION

- (1) The Parties undertake, respectively, to procure that the Gemsbok National Park and the Kalahari Gemsbok National Park (hereinafter jointly referred to as "the Parks" and separately as "the Park") be managed and controlled in accordance with the Management Objectives contained in this Agreement in general and in particular the Management Plan agreed to between the Botswana Department

of Wildlife and National Parks (hereinafter referred to as "the Wildlife Department") and the South African National Parks (hereinafter referred to as "the SANP").

(2) The Parties undertake -

- (a) to procure the co-ordination of the management, control and the development of the Parks;
 - (b) to consult, assist and support each other in the implementation of the Management Objectives;
 - (c) to use their best endeavours to harmonise their national legislation and remove legal and practical obstacles or impediments where possible in order to facilitate the integration of the management of the Parks into a single ecological and tourism unit; and
 - (d) to achieve an equitable apportionment of revenues generated by the Parks, provided that the audited gate fees for entry into the Parks shall be shared equally between the Parties, while all other tourism and commercial revenues shall accrue to the Park generating such revenue unless otherwise agreed.
- (3) The Parties undertake to enter into further agreements which may be required to give effect to the spirit and intent of this Agreement.

ARTICLE 3 MANAGEMENT OBJECTIVES

- 1 The Management Objectives of the creation of the Kgalagadi Transfrontier Park, shall be -

- (a) to guarantee the long term conservation of the wildlife resources in the southern Kalahari which will help to maintain the integrity of the Kalahari ecosystem;
- (b) to share and pool expertise and experience between the Wildlife Department and SANP on a good neighbourly basis;
- (c) to increase the local and international profile of this important conservation area, thereby greatly enhancing its potential as a tourist destination;

- (d) to encourage the full realisation of the economic potential of the Parks and surrounding areas which will bring economic benefits to the Republic of Botswana and the Republic of South Africa especially to the local communities adjacent to the Parks;
 - (e) to develop joint promotional campaigns that will stimulate the two-way flow of tourists, thereby increasing the tourism potential for the Republic of Botswana and the Republic of South Africa and taking steps to facilitate the freedom of movement within the Kgalagadi Transfrontier Park;
 - (f) to comply with the requirements of international law regarding the protection of the environment; and
 - (g) to integrate, as far as possible, the managerial, reservation, research, marketing and other systems of the Wildlife Department and SANP in respect of the Parks.
- 2 The Management Objectives shall, in the first instance, be implemented through the Wildlife Department and SANP concluding a Record of Understanding in which provision is made for a detailed Management Plan specifying practical steps for the achievement of the Management Objectives. The Record of Understanding shall also provide for the Kgalagadi Management Agency (hereinafter referred to as "the Agency"), which shall oversee the implementation of the Management Plan.
 - 3 Subject to this Agreement, the Agency shall determine its own meeting times, rules and procedures.
 - 4 Meetings of the Agency shall take place at such venue decided upon by the Agency.

ARTICLE 4 IMPLEMENTATION

- 1 Botswana hereby delegates such powers and functions to the Wildlife Department as are required for the co-ordination of the management of the Gemsbok National Park with that of the Kalahari Gembok National Park and for the implementation of the Management Objectives, including, but not limited to, the power to

enter into further agreements with the SANP, for matters related to this Agreement.

- 2 South Africa hereby
 - (a) appoints the SANP to act as its agent for the purpose of co-ordinating the management of the Kalahari Gembok National Park with that of the Gembok National Park and to ensure the implementation of the Management Objectives; and
 - (b) delegates such powers and functions to the SANP as are required for the implementation of the Management Objectives, including, but not limited to, the power to enter into further agreements with the Wildlife Department for matters related to this Agreement.

ARTICLE 5 KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK FOUNDATION

- 1 The Kgalagadi Transfrontier Park Foundation (hereinafter referred to as "the Foundation") is hereby established, which shall in a manner provided for by this Agreement direct the activities of the Kgalagadi Transfrontier Park. The Foundation shall provide the representatives of Botswana and South Africa with the opportunity to share ideas, develop proposals, provide general guidance with respect to activities undertaken in the Kgalagadi Transfrontier Park and take steps that are in accordance with this Agreement to facilitate the integration and joint management of the Parks.
- 2 The Parties hereby respectively nominate the following persons in an *ex officio* capacity as founding members of the Foundation:

On behalf of Botswana:

 - ◆ Hon. Mr K.G. Kgoroba, Minister of Commerce and Industry;
 - ◆ Hon. Mr L.T.J. Mothibamele, Member of Parliament for Kgalagadi;
 - ◆ Ms T.C. Moremi, Permanent Secretary in the Ministry of Commerce and Industry; and
 - ◆ Mr S.C. Modise, Director of the Department of Wildlife and National Parks.

On behalf of South Africa:

- ◆ Dr Z.P. Jordan, Minister of Environmental Affairs and Tourism;
- ◆ Mr M. Dipico, Premier of the Northern Cape Province;
- ◆ Dr V. Khanyeli, Chairperson of the South African National Parks; and
- ◆ Mr M. Msimang, Chief Executive of the South African National Parks.

- 3 The founding members may, by consensus, co-opt further persons as founding members.
- 4 The founding members shall proceed, without delay, to cause the Foundation to be incorporated under section 21 of the South African Companies Act, 1973 (Act No. 61 of 1973). In view of the joint sponsorship of the Foundation, the founding members shall secure the authority of the South African Reserve Bank for the disbursement of funds of the Foundation to promote the financing of the Parks in an equitable manner. The SANP shall, for as long as the Parties deem fit, provide secretarial services to the Foundation whose administrative address shall be the same as that of the SANP.
- 5 The objective of the Foundation shall be to promote the conservation of the natural environment of the Parks and to develop the potential of the Parks as a tourist destination.
- 6 To implement its objective, the Foundation shall -
 - (a) monitor the implementation of the Management Plan;
 - (b) render advice on matters arising from this Agreement;
 - (c) initiate steps that will facilitate further co-operation and integration of activities as may be delegated to it from time to time by the Parties; and
 - (d) receive donations dedicated to the implementation of this Agreement from third parties and distribute such donations equitably to the Wildlife Department and SANP.
- 7 The chairperson of the Foundation shall rotate annually between the Parties with a representative of Botswana acting as chairperson for the first year.

- 8 A quorum for a meeting of the Foundation shall be four members, provided that at least two members designated by each of the Parties shall be present.

Decisions of the Foundation shall be taken by consensus. The Foundation shall, subject to this Agreement, determine its own meeting times, rules and procedure, and venue for meetings provided that it shall meet at least once per annum.

ARTICLE 6 FINANCIAL MATTERS

- 1 In order to discharge their obligations under this Agreement, the Parties shall annually make sufficient funds available to cover any expenses that may arise from the implementation of this Agreement, provided that the Wildlife Department, SANP and the Foundation shall use their best endeavours to obtain financial and other means of support from their own sources as well as from other sources for the implementation of the Management Objectives and the Management Plan.
- 2 Donations received by the Foundation shall be paid into a bank account and equitably allocated between the Parks in accordance with the priorities as identified by the Kgalagadi Management Agency.
- 3 The Foundation shall annually submit audited financial statements of its affairs to the Parties.

ARTICLE 7 RESPECT FOR DOMESTIC LAW

This Agreement shall in no way be construed as derogating from any provision of the domestic law in force in the countries of the Parties or any other agreement entered into between the Parties.

ARTICLE 8 SETTLEMENT OF DISPUTES

- 1 Any dispute between the Parties arising out of the interpretation or implementation of this Agreement shall be settled amicably through consultation or negotiation between the Parties, provided that a dispute may be referred for mediation when necessary.

- 2 If an amicable settlement of the dispute is not reached through mediation, the dispute shall be settled through arbitration by an Arbitration Tribunal appointed on the basis that each Party shall appoint an arbitrator and the two arbitrators appointed by the Parties shall appoint a third arbitrator who shall act as chairperson of the Arbitration Tribunal.

- 3 The Arbitration Tribunal shall decide upon its own procedures. The decision of the Tribunal shall be in writing and shall be supported by a majority of its members. Such a decision shall be final and binding upon the Parties.

ARTICLE 9 COMPETENT AUTHORITY

The competent authorities responsible for the implementation of this Agreement shall be

- (a) on behalf of the Republic of Botswana, the Department of Wildlife and National Parks; and
- (b) on behalf of the Republic of South Africa, the South African National Parks.

ARTICLE 10 ENTRY INTO FORCE

This Agreement shall enter into force on the date on which each Party has notified the other in writing through the diplomatic channel of its compliance with the constitutional requirements necessary for the implementation of this Agreement. The date of entry into force shall be the last notification.

ARTICLE 11 TERMINATION

This Agreement may be terminated by either Party giving one year's written notice in advance through the diplomatic channel of its intention to terminate this Agreement.

ARTICLE 12 AMENDMENT

This Agreement may be amended through an exchange of notes between the Parties through the diplomatic channel.

IN WITNESS WHEREOF the undersigned, being duly authorised by their respective Governments, have signed and sealed this Agreement in duplicate in the English language, both being equally authentic.

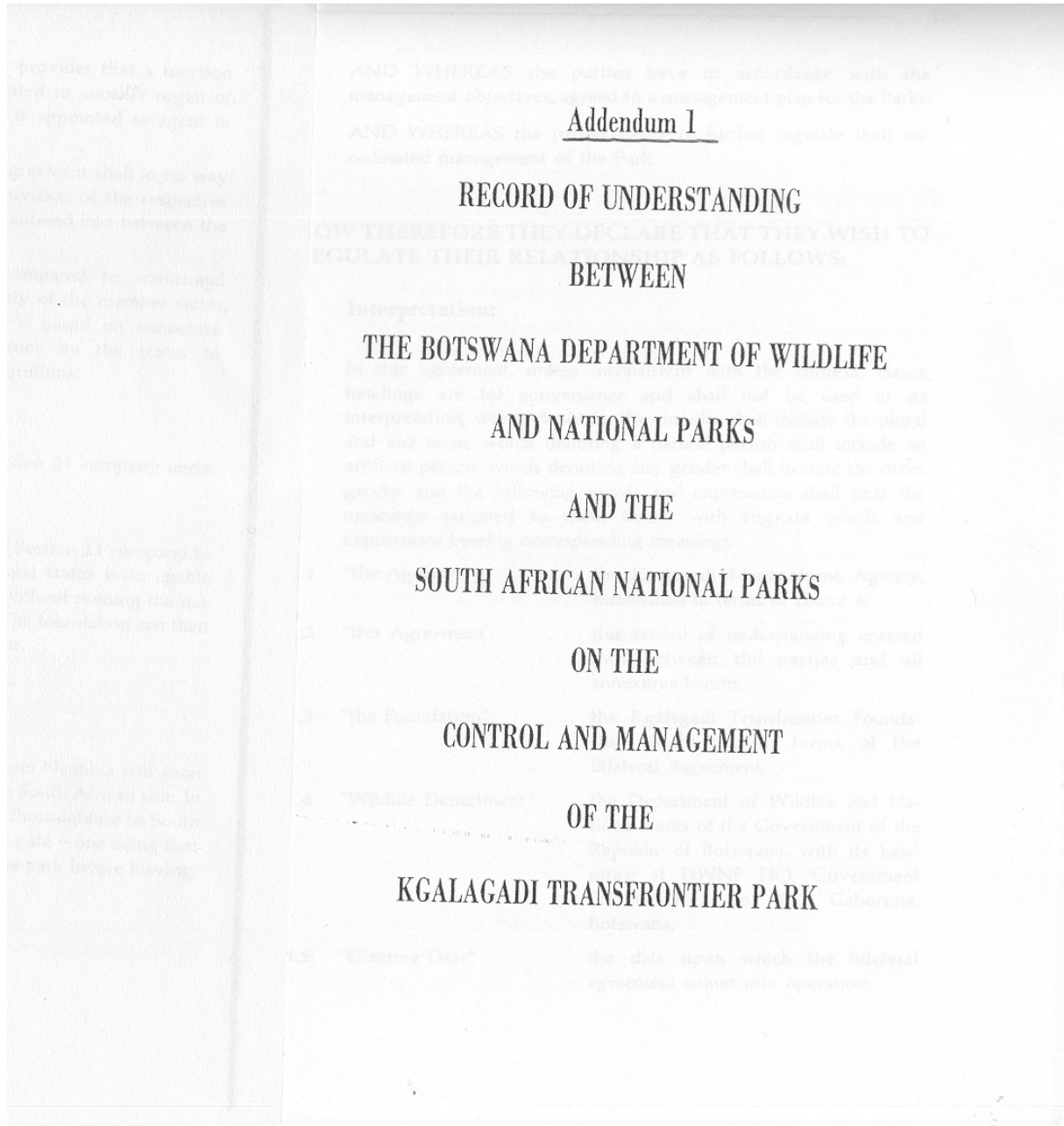
DONE at on this day of Nineteen Hundred and Ninety-nine.

.....
FOR THE GOVERNMENT OF THE
REPUBLIC OF BOTSWANA

DONE at on this day of Nineteen Hundred and Ninety-nine.

.....
FOR THE GOVERNMENT OF THE
REPUBLIC OF SOUTH AFRICA

Anhang 2: Record of Understanding (vgl. De Villiers 1999: 127ff)



Record of understanding

subscribed to by

THE DEPARTMENT OF WILDLIFE AND NATIONAL PARKS OF BOTSWANA

(hereinafter referred to as "the Wildlife Department")

and

THE SOUTH AFRICAN NATIONAL PARKS

(hereinafter referred to as "SANP")

and jointly referred to as "the Parties".

Preamble:

A WHEREAS the Governments of the Republic of Botswana and the Republic of South Africa have entered into a bilateral agreement to co-ordinate the management of the Kalahari Gemsbok National Park on the side of South Africa and the Gemsbok National Park on the side of Botswana, to be jointly referred to as the Kgalagadi Transfrontier Park, so that the natural environment of these parks will be retained in its natural state for the benefit of biodiversity conservation, research, visitors and the larger community;

B AND WHEREAS the two Governments have agreed to management objectives for the two Parks;

C AND WHEREAS the two Governments have appointed the parties as their agents to implement the co-ordinated management of the Parks and the management objectives;

D AND WHEREAS the parties have in accordance with the management objectives, agreed to a management plan for the Parks;

E AND WHEREAS the parties desire to further regulate their co-ordinated management of the Park.

NOW THEREFORE THEY DECLARE THAT THEY WISH TO REGULATE THEIR RELATIONSHIP AS FOLLOWS:

1 Interpretation:

In this agreement, unless inconsistent with the context, clause headings are for convenience and shall not be used in its interpretation, words denoting the singular shall include the plural and *vice versa*, words denoting a natural person shall include an artificial person, words denoting any gender shall include the other gender and the following words and expressions shall bear the meanings assigned to them below with cognate words and expressions bearing corresponding meanings:

- 1.1 "the Agency" the Kgalagadi Management Agency, established in terms of clause 4;
- 1.2 "this Agreement" this record of understanding entered into between the parties and all annexures hereto;
- 1.3 "the Foundation" the Kgalagadi Transfrontier Foundation established in terms of the Bilateral Agreement;
- 1.4 "Wildlife Department" the Department of Wildlife and National Parks of the Government of the Republic of Botswana, with its head office at DWNP HQ, Government Enclave, P.O. Box 131, Gaborone, Botswana;
- 1.5 "Effective Date" the date upon which the bilateral agreement comes into operation;

- 1.6 "the Bilateral Agreement" the bilateral agreement entered into between the Republics of Botswana and South Africa on 1999 for the recognition of the Kgalagadi Transfrontier Park;
- 1.7 "Management Objectives" the management objectives of the Park contained in the Bilateral Agreement;
- 1.8 "Management Plan" the management plan for the Park jointly agreed to by the Wildlife Department and SANP in 1999, and attached to this agreement as Annexure "A";
- 1.9 "SANP" the South African National Parks established in terms of the National Parks Act, Number 57 of 1976 with its head office at 643 Leyds Street, Muckleneuk, Pretoria, South Africa, 0001;
- 1.10 "Park" the Kgalagadi Transfrontier Park, being the area contained in the Gemsbok National Park on the side of Botswana and the Kalahari Gemsbok National Park on the side of South Africa, which area shall not constitute a new park and which shall not imply any legal personality;
- 1.11 "the Parks" the Botswana Gemsbok National Park and the South African Kalahari Gemsbok National Park.

2 Management responsibility:

- 2.1 The Wildlife Department and SANP shall, despite entering into this agreement, respectively remain responsible for the management of the Gemsbok National Park and the Kalahari Gemsbok National Park and shall continue to do so under the legal dispensations in terms of which they respectively operate.

- 2.2 The Wildlife Department and SANP hereby undertake to co-ordinate their management of the Parks as set out in this agreement.

3 Management objectives:

The parties shall manage and control the Parks in accordance with the Management Objectives, and more particularly in accordance with the Management Plan.

4 Kgalagadi management agency:

- 4.1 The parties hereby establish the Kgalagadi Management Agency as a liaison body to co-ordinate their management and control of the Parks.

4.2 The Agency shall consist of four members, and each party shall nominate two members to the Agency, provided that the respective park wardens shall be one of the persons nominated by each party.

4.3 Every member may, by notice to the chairperson, nominate any other person to be his or her alternate and may at any time terminate such appointment. An alternate member shall exercise all the rights of the member to whom he or she is an alternate in the absence or incapacity of that member.

4.4 The Agency may co-opt further members, provided that the principle of equality of representation between the parties shall be adhered to at all times.

4.5 The Agency shall annually elect a chairperson from amongst its own ranks, provided that the chairperson shall annually rotate between a member appointed by the Wildlife Department and a member appointed by SANP.

4.6 A quorum for a meeting of the Agency shall be two members, provided that a member nominated by each of the parties shall be present.

4.7 Decisions of the Agency shall be taken by consensus.

4.8 Subject to this agreement, the Agency shall determine its own meeting times, rules and procedures.

- 4.9 Meetings of the Agency shall take place at such venue decided upon by the Agency.
- 4.10 The SANP shall until such time as another arrangement is made, provide secretarial services to the Agency.

5 Functions of agency:

The Agency shall:

- 5.1 act as a liaison forum between the parties for all matters pertaining to and arising from the implementation of the Management Objectives and the Management Plan;
- 5.2 recommend to the parties policies and actions necessary to implement the Management Objectives, the Management Plan, and any other aspect of the Bilateral Agreement which may be assigned to the parties, and also policies and actions which, in the opinion of the Agency, are necessary to maintain the cohesiveness and unity of the Park;
- 5.3 recommend amendments to the Management Plan to the parties, provided that such amendments comply with the Management Objectives;
- 5.4 make recommendations to the Foundation regarding matters which will further the implementation of the Management Objectives and which require co-operation between the parties and their respective Governments;
- 5.5 make recommendations to the Foundation regarding the allocation of funds to the respective parties;
- 5.6 make recommendations to the Foundation regarding further agreements to be entered into between them;
- 5.7 make recommendations to the Foundation regarding the harmonisation of statutes, regulations or any other law, rule or procedure which may apply to the Parks and which require a co-ordinated approach throughout the Park; and
- 5.8 annually report to the Foundation on its activities and the implementation of the Bilateral Agreement.

6 Financial matters:

Each party shall be responsible for the costs of its participation in the activities of the Agency. Should the parties jointly incur any costs flowing from the activities of the Agency or the implementation of this agreement, these shall be shared by the parties according to a formula agreed to by the parties. The gate fees for entry into the Parks shall be shared equally between the parties, while all other tourism and commercial revenues shall accrue to the Park generating such revenue unless otherwise agreed.

7 Co-operation:

The Parties hereby undertake to perform all such acts as may be required to give effect to the import or intent of this agreement or any agreement concluded pursuant to the provisions of this agreement.

8 Settlement of disputes:

- 8.1 Any dispute, question or difference arising at any time from this agreement, shall as far as possible be settled in an amicable manner. Should this prove impossible, the matter shall be referred for mediation in accordance with procedures to be determined by the Foundation.
- 8.2 If an amicable settlement is not reached after mediation has been attempted, the matter shall be finally determined by the Foundation.

9 Amendments:

Any amendment to this agreement shall be agreed to by the parties, reduced to writing and signed by the duly authorised representatives of the parties.

10 Entry into force and termination:

This agreement shall enter into force upon the same date as the Bilateral Agreement and shall remain in force until the termination of the Bilateral Agreement.

11 Language and notice:

- 11.1 All notices, correspondence or other documents required for or flowing from the implementation of this agreement, shall be in English and all meetings of the Agency shall be conducted in English.
- 11.2 The parties hereby choose as their respective addresses for all notices arising out of this agreement as the addresses of their head offices recorded in clause 1.

SIGNED at this day of 1999.

AS WITNESSES:

1
name
THE PERMANENT
SECRETARY, MINISTRY OF
COMMERCE AND
INDUSTRY, BOTSWANA

2

SIGNED at this day of 1999.

AS WITNESSES:

1
MAVUSO MSIMANG
THE CHIEF EXECUTIVE OF
THE SOUTH AFRICAN
NATIONAL PARKS

2

- (1) The Parties undertake, respectively, to procure that the Cenebok National Park and the Kalahari Cenebok National Park (hereinafter jointly referred to as "the Parks" and separately as "the Park") be managed and controlled in accordance with the Management Objectives contained in this Agreement in general and in particular the Management Plan agreed to between the Botswana Department

Anhang 3: Statistik des Kgalagadi Transfrontier Park (vgl. KTP 2005)

TOTAL VISITORS K GALAGADI

MONTHS		2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL		3,316	2,678	2,641	2,408	-8.8%
MAY		2,387	2,258	2,073	2,372	14.4%
JUNE		2,578	2,314	2,260	2,086	-7.7%
JULY		3,119	3,347	3,126	3,628	16.1%
AUGUST		2,715	2,608	2,848	2,554	-10.3%
SEPTEMBER		1,839	2,854	3,501	3,505	0.1%
OCTOBER		2,732	2,298	2,146	1,850	-13.8%
NOVEMBER		1,193	1,278	1,175	1,184	0.8%
DECEMBER		1,328	1,444	1,531	1,502	-1.9%
JANUARY		1,273	1,424	1,235	1,220	-1.2%
FEBRUARY		864	834	850	850	0.0%
MARCH		1,283	1,772	1,780	1,450	-18.5%
TOTAL	0	24,627	25,109	25,166	24,609	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR						-2.2%

K GALAGADI TRANSFRONTIER PARK DAY VISITORS K GALAGADI

MONTHS		2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL		477	243	146	94	-35.6%
MAY		230	195	97	71	-26.8%
JUNE		307	103	101	98	-3.0%
JULY		537	562	422	457	8.3%
AUGUST		260	361	191	172	-9.9%
SEPTEMBER		115	317	350	327	-6.6%
OCTOBER		278	189	82	65	-20.7%
NOVEMBER		136	62	28	21	-25.0%
DECEMBER		26	99	40	106	165.0%
JANUARY		48	94	104	32	-69.2%
FEBRUARY		29	15	110	147	33.6%
MARCH		41	123	50	114	128.0%
TOTAL	0	2,484	2,363	1,721	1,704	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR			-4.9%	-27.2%	-1.0%	

K GALAGADI TRANSFRONTIER PARK FOREIGN VISITORS - K GALAGADI

MONTHS	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL	565	640	378	469	442	-5.8%
MAY	329	321	227	305	421	38.0%
JUNE	343	197	206	185	257	38.9%
JULY	391	514	353	310	565	82.3%
AUGUST	940	903	705	927	1,024	10.5%
SEPTEMBER	557	509	871	963	142	-85.3%
OCTOBER	692	835	735	523	976	86.6%
NOVEMBER	864	798	882	596	923	54.9%
DECEMBER	533	370	396	529	468	-11.5%
JANUARY	568	569	426	487	490	0.6%
FEBRUARY	506	660	470	508	663	30.5%
MARCH	647	518	593	661	543	-17.9%
TOTAL	6,935	6,834	6,242	6,463	6,914	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR		-1.5%	-8.7%	3.5%	7.0%	

**KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK
TOTAL HUT OCCUPANCY KGALAGADI**

MONTHS	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL	89.0	92.3	91.3	85.0	71.5	-15.9%
MAY	90.0	92.7	92.0	87.8	76.5	-12.9%
JUNE	80.7	92.9	89.1	85.5	73.2	-14.4%
JULY	93.3	94.0	95.7	92.8	83.3	-10.2%
AUGUST	93.7	97.0	90.7	93.3	82.5	-11.6%
SEPTEMBER	92.3	95.7	93.0	92.7	82.8	-10.7%
OCTOBER	86.8	91.1	88.3	80.9	67.8	-16.2%
NOVEMBER	80.0	81.2	76.2	54.4	39.5	-27.3%
DECEMBER	71.0	68.1	65.7	50.8	42.2	-17.0%
JANUARY	68.6	69.8	64.4	49.7	34.2	-31.2%
FEBRUARY	81.5	66.8	62.9	32.3	31.3	-3.1%
MARCH	79.4	85.8	82.5	55.5	46.8	-15.7%
TOTAL	83.9	85.6	82.7	71.7	61.0	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR		2.1%	-3.5%	-13.2%	-15.0%	

**KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK
TOTAL BED OCCUPANCY KGALAGADI**

MONTHS	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL	66.4	68.7	71.4	69.8	62.4	-10.6%
MAY	59.2	59.5	64.7	64.6	63.0	-2.5%
JUNE	51.1	65.9	62.2	66.4	62.5	-5.9%
JULY	81.3	78.7	82.9	80.0	76.3	-4.6%
AUGUST	62.2	66.6	64.7	66.7	69.7	4.5%
SEPTEMBER	59.7	64.3	61.1	63.7	69.5	9.1%
OCTOBER	59.0	64.3	60.3	57.4	53.7	-6.5%
NOVEMBER	44.7	46.5	45.3	33.7	30.1	-10.7%
DECEMBER	50.3	47.4	46.1	37.0	35.8	-3.2%
JANUARY	49.5	53.0	46.6	38.0	29.5	-22.4%
FEBRUARY	49.8	37.9	42.1	20.0	25.5	27.5%
MARCH	52.2	52.9	60.3	39.3	34.5	-12.2%
TOTAL	57.1	58.8	59.0	53.1	51.0	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR		3.0%	0.3%	-10.0%	-3.8%	

**KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK
TOTAL CAMPING KGALAGADI**

MONTHS	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	2003/2004	DIFFERENCE PREVIOUS YEAR
APRIL	70.4	102.0	93.8	72.3	71.8	-0.7%
MAY	65.4	92.6	86.3	73.0	61.0	-16.4%
JUNE	43.6	76.5	57.7	51.9	49.3	-4.9%
JULY	83.3	92.1	94.7	87.5	73.7	-15.8%
AUGUST	66.8	92.0	81.7	71.3	55.7	-22.0%
SEPTEMBER	60.7	90.0	86.7	73.1	78.3	7.2%
OCTOBER	63.6	69.3	63.5	53.2	44.6	-16.2%
NOVEMBER	31.3	36.7	29.3	22.5	17.3	-23.1%
DECEMBER	42.0	43.7	44.0	32.8	32.7	-0.3%
JANUARY	46.7	47.5	36.2	32.3	23.3	-27.8%
FEBRUARY	34.3	23.1	20.5	13.3	18.7	40.4%
MARCH	63.8	37.9	53.2	33.8	39.7	17.2%
TOTAL	56.0	66.9	62.3	51.4	47.2	
TOTAL DIFFERENCE PREVIOUS YEAR		19.6%	-6.9%	-17.5%	-8.3%	

KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK

TOTAL TRADE KGALAGADI

(Total Trade = Filling Stations)

MONTHS	1998/1999	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	TARGET	ACHIEVE
APRIL	R 199,545	R 297,956	R 335,414	R 404,697	R 502,984	R 381,522	131.8
MAY	R 180,061	R 372,302	R 325,942	R 349,719	R 348,939	R 296,740	117.6
JUNE	R 171,104	R 324,614	R 320,154	R 363,006	R 210,147	R 339,131	62.0
JULY	R 266,840	R 367,174	R 403,381	R 469,194	R 450,948	R 423,914	106.4
AUGUST	R 258,082	R 321,413	R 332,950	R 342,612	R 421,145	R 423,914	99.3
SEPTEMBER	R 198,245	R 300,046	R 414,216	R 465,820	R 356,140	R 296,740	120.0
OCTOBER	R 250,454	R 382,438	R 290,958	R 335,833	R 397,129	R 381,522	104.1
NOVEMBER	R 205,042	R 191,662	R 218,492	R 212,227	R 198,710	R 339,131	58.6
DECEMBER	R 196,471	R 254,067	R 274,302	R 292,668	R 211,140	R 339,131	62.3
JANUARY	R 193,138	R 212,872	R 232,604	R 239,830	R 278,025	R 339,131	82.0
FEBRUARY	R 157,698	R 140,928	R 180,272	R 157,758	R 185,568	R 211,957	87.5
MARCH	R 320,557	R 237,387	R 328,888	R 296,959	R 217,891	R 466,305	46.7
TOTAL	R 2,597,237	R 3,402,859	R 3,657,573	R 3,930,323	R 3,778,766	R 4,239,138	89.1
TARGET	R 2,128,000	R 2,132,000	R 2,381,000	R 3,572,276	R 4,239,138		
% ACHIEVE	122.1	159.6	153.6	110.0	89.1		

KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK

TOTAL TOURISM KGALAGADI

(Accommodation, Entrance Fees, 4 X 4 Eco Trail, Night Drives & Day Walks, Bitterpan, Grootkolk, Tent kamp)

MONTHS	1998/1999	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	TARGET	ACHIEVE
APRIL	R 406,921	R 454,832	R 533,886	R 753,842	R 1,195,288	R 982,932	121.6
MAY	R 358,492	R 478,176	R 542,716	R 686,255	R 930,035	R 764,502	121.7
JUNE	R 383,569	R 529,876	R 598,095	R 776,046	R 674,688	R 873,717	77.2
JULY	R 465,703	R 515,074	R 645,743	R 872,616	R 1,034,910	R 1,092,146	94.8
AUGUST	R 544,545	R 495,649	R 603,725	R 775,405	R 1,055,530	R 1,092,146	96.6
SEPTEMBER	R 373,007	R 430,844	R 742,738	R 948,132	R 873,995	R 764,502	114.3
OCTOBER	R 442,494	R 577,584	R 524,541	R 653,286	R 817,060	R 982,932	83.1
NOVEMBER	R 394,747	R 315,232	R 367,403	R 403,335	R 451,390	R 873,717	51.7
DECEMBER	R 349,049	R 370,284	R 537,497	R 559,854	R 403,641	R 873,717	46.2
JANUARY	R 367,426	R 283,675	R 423,296	R 431,201	R 538,016	R 873,717	61.6
FEBRUARY	R 313,778	R 245,576	R 312,447	R 264,032	R 345,671	R 546,073	63.3
MARCH	R 576,487	R 437,615	R 642,342	R 611,096	R 437,430	R 1,201,361	36.4
TOTAL	R 4,976,218	R 5,134,417	R 6,414,724	R 7,735,100	R 8,757,654	R 10,921,464	80.2
TARGET	R 4,518,350	R 4,550,000	R 5,113,552	R 6,539,016	R 10,921,464		
% ACHIEVE		112.8	125.4	118.3	80.2		

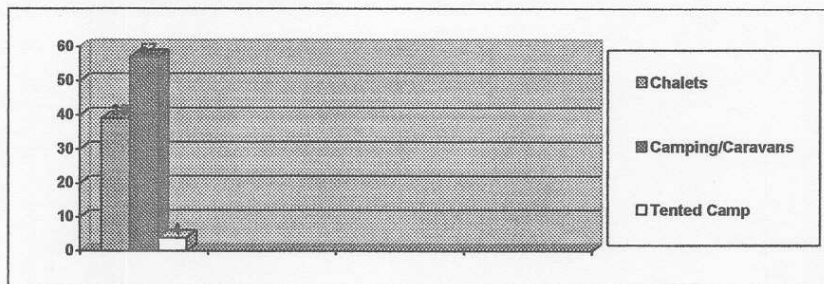
KGALAGADI TRANSFRONTIER PARK

TOTAL INCOME KGALAGADI

MONTHS	1998/1999	1999/2000	2000/2001	2001/2002	2002/2003	TARGET	ACHIEVE
APRIL	R 606,466	R 752,788	R 869,300	R 1,158,539	R 1,698,272	R 1,364,454	124.5
MAY	R 538,553	R 850,478	R 868,658	R 1,035,974	R 1,278,974	R 1,061,242	120.5
JUNE	R 554,673	R 854,490	R 918,249	R 1,139,052	R 884,835	R 1,212,848	73.0
JULY	R 732,543	R 882,248	R 1,049,124	R 1,341,810	R 1,485,858	R 1,516,060	98.0
AUGUST	R 802,627	R 817,062	R 936,675	R 1,118,017	R 1,476,675	R 1,516,060	97.4
SEPTEMBER	R 571,252	R 730,890	R 1,156,954	R 1,413,952	R 1,230,135	R 1,061,242	115.9
OCTOBER	R 692,948	R 960,022	R 815,499	R 989,119	R 1,214,189	R 1,364,454	89.0
NOVEMBER	R 599,789	R 506,894	R 585,895	R 615,562	R 650,100	R 1,212,848	53.6
DECEMBER	R 545,520	R 624,351	R 811,799	R 852,522	R 614,781	R 1,212,848	50.7
JANUARY	R 560,564	R 496,547	R 655,900	R 671,031	R 816,041	R 1,212,848	67.3
FEBRUARY	R 471,476	R 386,504	R 492,719	R 421,790	R 531,239	R 758,030	70.1
MARCH	R 897,044	R 675,002	R 971,230	R 908,055	R 655,321	R 1,667,666	39.3
TOTAL	R 7,573,455	R 8,537,276	R 10,072,297	R 11,665,423	R 12,536,420	R 15,160,602	82.7
TARGET	R 6,646,350	R 6,682,000	R 7,494,552	R 10,111,292	R 15,160,602		
% ACHIEVE	113.9	127.8	134.4	115.4	82.7		

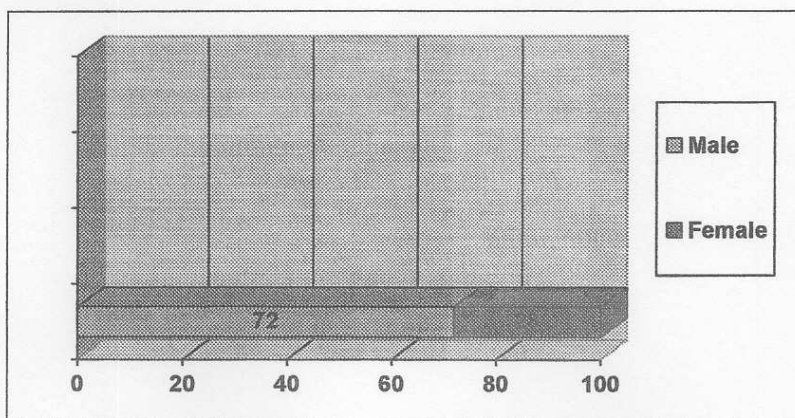
Anhang 4: Statistik über die BesucherInnen des KTP (vgl. Saayman 2002: 49ff)

TYPE OF ACCOMMODATION

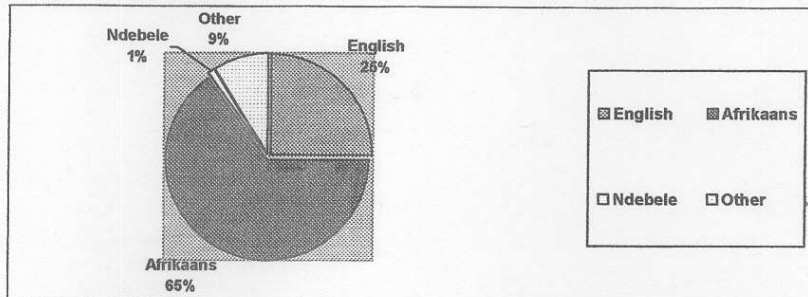


Age Groups	%
16-19 yrs.	3%
20-24 yrs.	13%
25-34 yrs.	27%
35-49 yrs.	32%
50-64 yrs.	20%
65+ yrs.	5%

GENDER



HOME LANGUAGE



THE KALAHARI BUSHMEN

by
DONALD BAIN.

The Bushmen of the Kalahari Desert who have been brought to Johannesburg for the British Empire Exhibition, represent the last living remnants of a fast dying race. They live as our forefathers lived thousands of years ago, depending upon their skilful use of bows and poisoned arrows, with which they hunt the wild life of the desert, for the where-withal to exist; their only other supplies consisting of the scarce fruits and roots of the "Great Thirst."

I believe that if once the public of South Africa become conversant with the dire plight in which the few remaining Bushmen find themselves to-day, an effort will be made to bring about the establishment of a Reserve, where they, their children, and their children's children may live in peace and contentment for generations to come.

Adequate reservations have been set aside to protect the gemsbok. The Kruger National Park provides a national sanctuary for the preservation of the wild life of the country, and yet we find a mere handful of people, whose forefathers owned the entire Sub-Continent, crowded into the heart of a dry, arid desert region, and left to die—a simple, lovable people, unfortunately unable to assimilate the methods of modern civilisation, and on the other hand asking for none of the conveniences of that civilisation.

The Bushmen desire a home—a sanctuary and a retreat, where they may live as their forefathers have lived for centuries past, in the pursuit of their daily happiness in their own manner and in their own way.

It is to be hoped that a society will be formed for the avowed purpose of establishing such a sanctuary. In this undertaking the aid and co-operation of the Government must be secured. Such a Society must of necessity have funds with which to carry on its activities.

As we view these children of the desert playing their primitive games and dancing their primitive dances before curious spectators in the Bushman Camp at the Empire Exhibition, let us not feel that they are being unduly revealed to the public gaze for the purpose of private gain. Let us rather feel as they feel, that they are working for a home, a land, and for the perpetuation of their race.

Surely, greater prices have been paid by more fortunate humans since the dawn of time.

Anhang 6: The Welkom Declaration

Welkom, 6th February 2004

Die Welkom Verklaring **The Welkom Declaration**

Hiermee verklaar ons, die oorspronklike inwoners van die Kalahari Gemsbok Park, nou die Kgalagadi Transfronteir Park, die volgende:

We, the original residents of the Kalahari Gemsbok Park, now the Kgalagadi Transfrontier Park, hereby declare the following:

1. Ons Kruiper familie en nageslag wil graag nou die volgende onder die aandag van die wereld en ons Regering bring. *Our Kruiper family and descendants wish to bring the following to the attention of the world and to our Government.*
2. Ons laaste en oorspronklike volk, ook oorspronklike eisers van die ‡Khomani San Grondeis bedank die Regering vir die land wat hulle aan ons gegee het, maar ons is diep hartseer, en dra die afgelope vyf jaar die pyn saam met ons, en ons is bitter ontevrede oor hoe daar met ons Kruiper familie behandel word, ons word verneder, afgekraak and gediskrimineer. *The last of our original people, also the original claimants in the ‡Khomani San Land Claim, thank the Government for that land given to us, but we are deeply heartsore, and have carried this pain with us for the past five years, and we are bitterly dissatisfied over the manner in which our Kruiper clan has been treated, we are insulted, belittled and discriminated (against).*
3. Ons, die Oudstes en gebore Park Boesman met ons kinders and kleinkinders will die volgende baie duidelik stel: *We, the Elders, Bushmen born in the Park, together with our children and grandchildren would like to clearly state the following:*
 - (i) Ons eis al ons regte en grond oor die hele Park, want dit wat ons gekry het is 'n lee dummy en ons is nie tevrede nie. *We claim all our rights and land in the whole Park, because that which we have been given is an empty dummy and we are not satisfied.*
 - (ii) Ons is gebore in die Park, al ons voorouers le daar begrawe, en ons voel soos vreemdelinge op ons eie geboorte grond. *We were born in the Park, all our ancestors lie buried there, and we feel like strangers on our land of birth.*
 - (iii) Ons wil loop op die voetspore van ons grootouers en die kennis, kultuur wat hulle aan ons nagelaat het, aan ons kinders oordra. *We wish to follow in the footsteps of our elders, and transmit the knowledge and culture which they bequeathed us, to our children.*
 - (iv) Die Park is ons erfenisgrond, ons is trots daarop en wil gaan woon binne die Park waar ons gebore is. *The Park is our heritage, we are proud of it and wish to live in the Park where we were born.*

- (v) Ons is slegs nog 'n handjievol en wil nou ons regmatige erkenning en eienaarskap verkry, genoeg is genoeg, ons word baie afgeskeep. *We are only a handful of remnants and must now gain our rightful recognition and ownership, enough is enough, we are being completely brushed aside.*
- (vi) Ons is nie skaam om te bewys ons is die oorspronklike stam nie, want ons regte word weer vanaf ons mense ontnêem, net soos die Park gedoen het, met ons voorouers (proklamering). *We are not hesitant to prove that we are the original clan, because we are again being deprived of our rights, just as the Park did to our ancestors (proclamation).*
- (vii) Ons Kruiper familie het mense verloor in die proses van die grondeis, ons voorouers het diep spore getrap in die geskiedenis van die Gembokpark, ook in die opbou en ontwikkeling van die Park. *Our Kruiper clan has lost members in the process of claiming the land, our ancestors trod deeply in the history of the Gembok Park, as well as in the development of the Park.*
- (viii) Daarom vra ons weer die Regering om ons grond in die Park terug te gee, want ons ouers and voorvaders het regoor die Park gewoon. *We therefore again request the Government to give us back our land in the Park, because our parents and ancestors lived throughout the Park.*
- (ix) Ons kennis en kultuur het amper heeltemal uitgesterf. Wat laat ons na vir ons kinders and toekomstige geslagte? *Our knowledge and culture has almost completely died out. What are we leaving for our children and future generations?*
- (x) Ons laaste oorblywende grootvroue van die Kruiper familie wil ook bevestig dat ons is daar gebore in die Park, ons het jongvroue geword binne die Park, ons het ons kinders gebaar daar in die Park, maar waar is ons vandag? Ons is vandag vreemdelinge op ons eie grond. *The last remaining matriarchs of the Kruiper clan also confirm that we were born in the Park, became young women in the Park and bore our children in the Park, but where are we today? Today we are strangers on the land of our birth.*
- (xi) Ons kan nie lees en skryf nie, maar van ons het geleerdheid, maar ons het die kennis binne ons, in ons harte. Ons grootouers het die Xabe' taal gepraat, ons hul geskigte praat nou Namataal omdat ons tussen Nama's gebly het. *We cannot read or write, but some of us have education, but we have knowledge inside us, in our hearts. Our ancestors spoke the Xabe' language, some of us speak Nama language because we lived among Nama people.*
- (xii) Ons wil hierdie grondeis appelleer indien nodig, ons Kruiper geslag wat insluit die Ubusebs, Thalagabs, Malgasse, Nsamanes end Bladbeen families. *We wish to appeal this Land Claim if necessary, we the Kruiper generation which includes the Ubusebs, Thalagabs, Malgasse, Nsamanes and Bladbeen families.*
- (xiii) Ons wil eienaarskap neem, soos bepaal op 'n vorige CPA vergadering, op die tradisionele plase, Erin, Witdraai en Miershooppa en ons eie ontwikkelingsplanne op stel en te bestuur. *We wish to assume ownership, as*

already agreed at a previous CPA meeting, of the traditional farms Erin, Witdraai and Miershooppa and draw up our own development plans and manage them.

- (xiv) Ons is die laaste en oorspronklike stam en dring daarop aan om terug te gaan en te gaan woon op die grond van ons en ons voorvaders, ons dring daarop aan. *We are the last and original clan and insist on going back to our land and on living on the land of our forefathers, we insist on this.*

Die verklaring is saamgestel deur die oorspronklike Parkgebore San en ook die oorspronklike eisers en ook deur hulle onderteken.

This Declaration has been compiled by the original San born in the Park and the original Land Claimants, and also signed by them.

Dawid Kruiper (Traditional Leader) Contact: 072 619 2641

Karel (Vet Piet) Kruiper Contact: 072 108 8824

Lena Malgas

Sanna Festus

Jakob Malgas

Elsie Rooi

Andries Toppies Kruiper

Hendrik Pien Kruiper

Fytjie Kruiper

Elia Festus

John Kruiper

Anna Thys

Floors Thys

Anna Festus

Magriet Malgas

Abraham Malgas (Snr)

Filemon Penkop Kariseb

Abraham Tokkie Malgas (Jnr)

Betty Malgas

Paulus Festus

Tina Swarts

Willem van Wyk

Sanna Gais Kruiper

Piet Koper

Johannes Kortman

LEBENS LAUF

Name: Robert Konrad
Geburtsdatum: 23. November 1979
Staatsbürgerschaft: Österreich

Bildungslaufbahn

1986 – 1990 Volksschule in Jagerberg (Steiermark)
1990 – 1998 Allgemeinbildende Höhere Schule (Gymnasium) in Leibnitz
1999 Beginn des Studiums der Kultur- und Sozialanthropologie an der Universität Wien
2003 – 2004 Erasmus Auslandssemester an der Universität Utrecht/ Niederlande

Sonstige Ausbildungen

1998 Ausbildung zum Friedensdiener durch die Österreichischen Friedensdienste (ÖFD)
1999 – 2002 Studium Politikwissenschaft (1. Abschnitt)
2000 Ausbildung zum Spiel- und Erlebnispädagogen
2004 Ausbildung in Gewaltfreier Kommunikation und Konfliktlösung
2006 Ausbildung zum Jugendarbeiter am Institut für Freizeitpädagogik

Forschungsaufenthalte

2002 Auslandssexkursion nach Botswana und Südafrika
2003 Feldpraktikum in Ghana
2005 Feldforschung in Südafrika

Berufliche Tätigkeit

1998 – 1999 Friedensdienst (Zivildienstersatzdienst) in der NGO Youth Peace Group Danube (YPGD) in Vukovar/Kroatien
2000 – 2005 Spiel- und Erlebnispädagoge bei der Firma Freiraum
2003 – 2005 Parkbetreuung beim Verein für aufsuchende Kinder- und Jugendarbeit Kiddy & Co
Seit 2006 Jugendsozialarbeiter beim Verein Kiddy & Co

Ehrenamtliche Tätigkeiten

Seit 2000	Mitarbeit bei den Österreichischen Friedensdiensten (2004 – 2007 Vorstandsmitglied)
2001 – 2002	Europäischer Freiwilligendienst in Irland/Dublin. Tätigkeit: Betreuung geistig und körperlich behinderter Menschen
Seit 2008	Mitarbeit beim Dokumentations- und Kooperationszentrum Südliches Afrika (SADOCC)

Fremdsprachen

Englisch, Bosnisch/ Kroatisch/ Serbisch

Grundkenntnisse: Französisch, Spanisch, Niederländisch