universität wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

„Neue Geberländer: Die Slowakei“

Verfasserin

Oľga Žišková

angestrebter akademischer Grad

Magistra der Philosophie (Mag.phil.)

Wien, 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt:	A 057 390
Studienrichtung lt. Studienblatt:	IDS Internationale Entwicklung
Betreuerin / Betreuer:	Dr. Petra Dannecker

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis……...4
Einleitung……7
Fragestellung……...8
Methode……10
Theorien……16
Neue Geberländer: Die Slowakei……..……23
1. Vorgeschichte……23
1.1 Entwicklungspolitik der Rates der gegenseitigen Wirtschaftshilfe……24
1.2 Entwicklungspolitik der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik.....25
2. Transformation nach 1989……28
2.1 Nationale Ebene……..28
2.1.1 Zärtliche Revolution 1989 und Entstehung der Tschecho-Slowakischen Föderativen Republik……..28
2.1.2 Trennung der Tschechoslowakei……29
2.1.3 Slowakische Republik ab 1993……...…31
2.2 Internationale Rahmenbedingungen……...…33
2.2.1 EU……...33
2.2.1.1 EU-Beitrittsprozess…….....34
2.2.1.2 EU-Entwicklungspolitik……..…..36
2.2.2 OECD……..38
2.3 Slowakei als Empfängerland nach 1989…….39
2.3.1 EU……...39
2.3.2 Bilaterale Hilfe……41
2.3.3 Multilaterale Hilfe……...42
2.4 Anfänge der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit…….44
2.4.1 Trägheitsperiode 1993-1998……...45
2.4.2 Transformationsperiode 1999-2002……45
2.4.3 Wachstumsperiode ab 2003……46
3. Slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit……...48
3.1 Motive……..……...48
3.2 Zielsetzungen……..……49

3.3 Arten der Entwicklungszusammenarbeit……50
3.3.1 Bilaterale Entwicklungszusammenarbeit……...51
3.3.2 Trilaterale Entwicklungszusammenarbeit……..…….52
3.3.2.1 ADA……53
3.3.2.2 CIDA……...54
3.3.3 Multilaterale Entwicklungszusammenarbeit……...54
3.3.4 Humanitäre Hilfe…….56
3.4 Zielländer……..……..57
3.4.1 Programmländer und Projektländer……58
3.4.2 Zielländer 2003-2008…….....59
3.4.3 Zielländer 2009-2013…….……60
3.5 Sektoren……..61
3.6 Entwicklungsbildung, Kapazitätenbildung und öffentliche Informiertheit……64
3.6.1 Meinung der slowakischen Bevölkerung……65
3.6.1.1 Öffentliche Meinungsforschung „Öffentliche Meinung und Politik“, Januar 2004……..…….66
3.6.1.2 Öffentliche Meinungsforschung „Slowakische Öffentlichkeit und Entwicklungshilfe“, Mai 2005……..67
3.6.1.3 Öffentliche Meinungsforschung über Entwicklungshilfe, September 2009……...69
3.7 Akteure……..……..70
3.7.1 Regierung und Nationalrat…….….70
3.7.2 Außenministerium und andere Ministerien……....….71
3.7.3 Bratislava-Belgrad-Fonds und UNDP-Treuhandfonds……..….……72
3.7.4 Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS)……..……..73
3.7.5 Nichtregierungsorganisationen (NGOs)…….74
3.7.6 Lokale Partner…….……....76
3.7.7 Hierarchie und Beziehungen unter den Akteuren…….....77
3.7.7.1 Regierung / Außenministerium und NGOs……...78
3.7.7.2 Außenministerium und SAMRS……79
3.7.7.3 SAMRS und NGOs……80

4. Entwicklungsweg für die Zielländer…….81
4.1 Offizielle Strategie……..82
4.1.1 Klassische Geber……...…..82
4.1.1.1 Europäische Union…….....82
4.1.1.2 Österreich……...84
4.1.2 Slowakei……..85
4.1.3 Vergleich der Slowakei mit den klassischen Gebern……..86
4.1.3.1 Vergleich der Ziele……86
4.1.3.2 Sektoraler Vergleich…….…87
4.1.3.3 Territorialer Vergleich……..89
4.2 Praxis: Genehmigte Projekte der slowakischen bilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und Official Aid…….91
4.3 Slowakischer Entwicklungsweg…….98
4.3.1 Meinung der Akteure……..98
4.3.2 Verbesserungsvorschläge…….....98
4.3.2.1 Senkung der Zielländeranzahl……...…99
4.3.2.2 Finanzmittelerhöhung……..100
4.3.2.3 Menschliche Kapazitäten…….101
4.3.2.4 Monitoring……...101
4.3.3 Slowakischer Entwicklungsweg – Zusammenfassung……103
Literaturverzeichnis……107
Interviews……117
Anhang: genehmigte Projekte der slowakischen bilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit 2003-2009…….119
Deutsche Zusammenfassung……...……..…….139
Abstract…….……..141
Lebenslauf……...142

Abkürzungsverzeichnis

ACU: Administrative and Contracting Unit (Administrative und vertragschließende Einheit)
ADA: Austrian Development Agency (Österreichische Entwicklungsagentur)
AKP: Gruppe der afrikanischen, karibischen und pazifischen Staaten
BBF: Bratislava-Belgrade Fund (Bratislava-Belgrad-Fonds)
CIDA: Canadian International Development Agency (Kanadische Internationale Entwicklungsagentur)
CIS: Commonwealth of Independent States (Gemeinschaft Unabhängiger Staaten)
CITES: Convention on Internationale Trade in Endangered Species (Konvention über den Handel mit bedrohten Arten)
CONCORD: European NGO Confederation for Relief and Development (EU-Konföderation entwicklungspolitischer Nichtregierungsorganisationen)
ČSFR: Česko-slovenská federatívna republika (Tschecho-slowakische Föderative Republik)
ČSSR: Československá socialistická republika (Tschechoslowakische Sozialistische Republik)
EAGGF: The European Agricultural Guidance and Guarantee Fund (Europäischer Ausrichtungs- und Garantiefonds für die Landwirtschaft)
EBRD: European Bank for Reconstruction and Development = die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung = Európska banka pre obnovu a rozvoj
ECU: European Currency Unit (Europäische Währungseinheit)
EIB: European Investment Bank (Europäische Investitionsbank)
EIDHR: European Instrument for Democracy and Human Rights (Europäisches Instrument für Demokratie und Menschenrechte)
ERDF: European Regional Development Fund (Europäischer Fonds für regionale Entwicklung)
ESF: European Social Fund (Europäischer Sozialfonds)
FAO: Food and Agriculture Organisation of the United Nations (Internationale Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen)
FIFG: Financial Instrument for Fisheries Guidance (Finanzinstrument für die Ausrichtung der Fischerei)
IBRD: International Bank for Reconstruction and Development (Internationale Bank für Wiederaufbau und Entwicklung)

IDA: International Development Association (Internationale Entwicklungsassoziation)
IDB: Investment and Development Bank (Investitions- und Entwicklungsbank)
IFC: International Finance Corporation (Internationale Finanzkorporation)
IOM: International Organisation for Migration (Internationale Organisation für Migration)
IRI: International Republican Institute (Internationales republikanisches Institut)
ISPA: Instrument for Structural Policies for Pre-Accession (Instrument für Strukturpolitik zur Vorbereitung auf den Beitritt)
IVO: Inštitút pre verejné otázky (Institut für öffentliche Fragen)
IUCN: International Union for Conservation of Nature (Internationale Union für die Erhaltung der Natur)
KV ODA: Koordinačný výbor pre oficiálnu rozvojovú pomoc (Koordinierungsausschuss für die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit)
MZV SR: ministerstvo zahraničných vecí SR (Außenministerium der Slowakischen Republik)
NED: US National Endowment for Democracy (US-amerikanische Stiftung für Demokratie)
NPOA: Nadácia pre podporu občianských aktivít (Stiftung für Zivilgesellschaftsentwicklung)
OA: Official Aid (Offizielle Hilfe)
OCT: Overseas Countries and Territories (Übersee-Länder und Territorien)
ODA: Official Development Assistance (Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit)
ODACE: Official Development Assistance in Central Europe (Programm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für Mitteleuropa)
OECD: Organisation for Economic Cooperation and Development (Organisation für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung)
ORPO: odbor rozvojovej spolupráce a humanitárnej pomoci (Abteilung für Entwicklungs- und humanitäre Hilfe)
OSCE: Organisation for Security Cooperation in Europe (Organisation für Sicherheit und Zusammenarbeit in Europa)
OSF: Open Society Foundation (Stiftung der offenen Gesellschaft)
PASOS: Policy Association for an Open Society
PHARE: The Programme of Community aid to the countries of Central and Eastern Europe / Poland and Hungary Assistance for Restructuring of Economies
PIF: Pacific Islands Forum (Pazifik-Insel-Forum)
PMVRO: plaforma mimovládnych rozvojových organizácií (Plattform der Nichtregierungs-Entwicklungsorganisationen)

RVHP: Rada vzájomnej hospodárskej pomoci (Rat der gegenseitigen Wirtschaftshilfe)
SAMRS: Slovenská agentúra pre medzinárodnú rozvojovú spoluprácu (Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit)
SAPARD: Special Accesion Programme for Agriculture and Rural Development
SIMŠ: Slovenský inštitút medzinárodných štúdií (Slowakisches Institut für internationale Studien)
SlovakAid: program rozvojovej spolupráce Slovenskej republiky (Programm der Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik)
UNDP: United Nations Development Programme (Entwicklungsprogramm der Vereinten Nationen)
UNEP: United Nations Environment Programme (Umweltprogramm der Vereinten Nationen)
UNFCCC: United Nations Framework Convention on Climate Change (die Klima-Rahmenkonvention der Vereinten Nationen)
UNHCR: United Nations High Commissioner for Refugees (Der Hohe Flüchtlingskommissar der Vereinten Nationen / Das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen)
UNIDO: United Nations Industrial Development Organisation (Organisation der Vereinten Nationen für industrielle Entwicklung)
USAID: United States Agency for International Development (die US-amerikanische Agentur für internationale Entwicklung)
WFP: World Food Programme (Welternährungsprogramm der Vereinten Nationen)

Einleitung

Die eigenständige Slowakische Republik entstand 1993 und ist seit 2004 Mitglied der Europäischen Union. Als ein EU-Mitglied verpflichtet sich die Slowakei, ihre Ausgaben für die Entwicklungshilfe als Anteil an ihrem Bruttoinlandsprodukt zu erhöhen. Ab 2003 wird die slowakische Entwicklungshilfe als die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (Official Development Assistance) definiert. Die entwicklungspolitischen Institutionen werden in der Slowakischen Republik schrittweise aufgebaut - 2007 wurde die Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS) gegründet.

Die Slowakei hat Erfahrung mit der Entwicklungspolitik schon von der sozialistischen Ära. In dem Zeitraum 1960-1989 war die Slowakei ein Teil der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik (ČSSR). Die ČSSR agierte als ein Geberland und half den sozialistischen Bruderländern. In der Transformationsphase nach 1989 war die Tschechoslowakische Föderative Republik (ČSFR) ein Empfängerland der sgn. Osthilfe oder Official Assistance.

Der neue Geber Slowakei sucht nach seiner eigenen Position unter den anderen Geberländern. Das Geberland kann seine Erfahrung mit dem Übergang von dem sozialistischen zu dem kapitalistischen Regime sowie mit der Trennung der Tschechoslowakei nutzen und sein Know-how weiterleiten. Dabei kann es die Lehre nicht nur von seinen Erfolgen sowie auch von seinen Misserfolgen ziehen und diese Lehre an die Empfängerländer der Entwicklungshilfe weitergeben.

Obwohl die Slowakei als Geberland Entwicklungshilfe leistet, schöpft es gleichzeitig Finanzmittel aus den EU-Fonds für seine eigene Entwicklung. Wenn man die wirtschaftlichen Indikatoren wie z.B. die Arbeitslosigkeit in den weniger entwickelten Regionen der Slowakei betrachtet, fragt man, ob das Land fähig ist, als ein Geber tätig zu sein.

Die Autorin interessiert sich für das Thema der Entwicklungszusammenarbeit seitdem ihr Geographie-Professor, Herr Christian Votapek, am Gymnasium in Bratislava die Problematik der sgn. Dritten Welt und ökologische Themen behandelte. Hiermit bedankt sich die Autorin Hr. Votapek für seine Anregungen.

Fragestellung

Seit den 1950er Jahren sind mehrere Entwicklungstheorien entstanden, die unterschiedliche Entwicklungswege erfunden haben. Diese Arbeit beschäftigt sich mit der Frage, welchen Entwicklungsweg die Slowakei als neuer Geber den Zielländern anbietet. Die Slowakische Republik ist ein kleiner Geber mit begrenzten Finanzmittel, aber kann sich positionieren, indem es Projekte in bestimmten Zielländern und Sektoren implementiert, und bestimmte Ziele in seiner Strategie festlegt.

Eine Definition des Entwicklungsweges, den die Slowakei anbietet, wird vorgenommen: Wird der Entwicklungsweg aufgrund der eigenen Erfahrungen abgeleitet? Orientiert sich der Weg an politischen Interessen oder an den Richtlinien der EU? Welche Rolle spielt die Vorgeschichte der Slowakei als Empfängerlandes? Fliessen die eigenen Erfahrungen als Empfängerland in die Konzeption und Durchführung der Projekte mit ein?

Der wissenschaftliche Wert der Arbeit liegt einerseits in der komplexen Darstellung des slowakischen Entwicklungszusammenarbeitssystems und andererseits in der Analyse der offiziellen Strategie sowie der Praxis (mindestens anhand der Interviews mit relevanten Akteuren und anhand der Liste aller genehmigten Projekte) der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit. Bei der Darstellung des Systems wird die slowakische Entwicklunghilfe in den internationalen Kontext gestellt und vor allem mit der EU-Ebene in Zusammenhang gebracht. Im Rahmen der Analyse des Entwicklungsweges wird ein Vergleich mit den klassischen Gebern – der EU und Österreich – vorgenommen, um den Entwicklungsweg besser abzugrenzen.

Die Arbeit soll in dem Sinne innovativ und besonders sein, dass sie das erste deutschsprachige Werk zu dem Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit darstellt. Sie kann als eine Art Präsentation der Slowakei als Geberlandes in dem deutschsprachigen Raum dienen. Dazu ist hauptsächlich der erste und der zweite Teil der Arbeit geeignet, die die Vorgeschichte und das System der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit präsentieren. Der dritte Teil bildet die Analyse des angebotenen Entwicklungsweges, wobei die Analyse in der ersten Linie den slowakischen Akteuren nutzen soll. Die Verbesserungsvorschläge können den slowakischen Akteuren helfen, Probleme der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit zu identifizieren und Lösungen zu finden.

Die Arbeit kann den Ansatzpunkt für eine weitere Forschung zu dem Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit bilden. PolitikwissenschaftlerInnen, WirtschaftswissenschaftlerInnen oder andere Forscher, die sich dem Thema der Entwicklungspolitik widmen, können diese Arbeit zur Ergänzung ihrer Untersuchung nehmen. Die Arbeit kann zu der Debatte über die EU-Osterweiterung und die neuen EU-Mitgliedsstaaten als Geber beitragen.

Das Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit wird von der Autorin gewählt, weil sie als eine slowakische Bürgerin einerseits ihr Heimatsland den österreichischen StudentInnen, ProfessorInnen und anderen deutschsprachigen Personen vorstellen will und andererseits ihr eigenes Land besser kennenlernen will. Die Autorin sammelt Erfahrung als Mitarbeiterin an einem Entwicklungsbildungsprojekt, das im Rahmen der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit genehmigt wurde von einer Nichtregierungsorganisation implementiert wird.

Methode

Das Thema der Diplomarbeit ist die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit und die Slowakei als ein neues Geberland. Ursprünglich wollte ich die Sichtweise der Empfänger der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit und die Ergebnisse dieser Zusammenarbeit untersuchen. Das Vorhaben erwies sich aber umfangreich und würde den Ausmaß der Arbeit überschreiten. Außerdem befindet sich die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit relativ in den Anfängen und die Angaben zu ihren Auswirkungen sind schwierig zu gewinnen. Die Fragestellung bezieht sich daher auf die Geberseite – die Slowakei als Geberland und der angebotene Entwicklungsweg werden untersucht.

Die Vertreter der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit, die die offizielle Strategie formulieren, verwenden den Begriff „offizielle Entwicklungshilfe“ als die Übersetzung der englischen Wortverbindung „Official Development Assistance“ (ODA). Die meisten Geberländer haben den Begriff „Entwicklungshilfe“ mit dem Begriff „Entwicklungszusammenarbeit“ ersetzt, um die Forderung der Partnerschaft zwischen dem Geberland und dem Zielland zu betonen. Der seit den 1990er Jahren durchgesetzte Begriff „Entwicklungszusammenarbeit“ soll eine partnerschaftliche Gleichberechtigung ausdrücken. Die Verwendung des Begriffes „Entwicklungshilfe“ weist auf eine übergeordnete Stellung des Geberlandes gegenüber dem Empfängerland dieser Hilfe.

In der Diplomarbeit kombiniere ich die Forschungsmethoden der Literaturanalyse mit den qualitativen halb-struktuierten Experteninterviews. Die Kombination dieser Methoden fügt verschiedene Sichtweisen auf das Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit zusammen. Eine Synthese der Daten erfolgt auf der Ebene der Quellen sowie auf der Ebene der Themen. Thematisch werden einerseits offizielle Strategien der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und andererseits die praktische Erfahrung der Akteure sowie die genehmigten Projekte untersucht. Flick spricht von der Triangulation in der empirischen Sozialforschung – dabei wird ein Gegenstand aus mehreren Perspektiven betrachtet. Bei der Daten-Triangulation werden unterschiedliche Daten bezüglich des gleichen Gegenstandes verwendet.[1]

[1] vgl. Flick, Uwe (2003): Triangulation: Methodologie und Anwendung. Opladen: Leske + Budrich

Als eine Methode wird Literatur zu dem Thema ausgesucht und analysiert. Bei der Literaturrecherche werden slowakisch-, deutsch- und englisch-sprachige Werke ausgewählt. Die Kenntnis der slowakischen Sprache ermöglicht mir, primäre Quellen und mehr Literatur zu dem Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit zu lesen. Ich ziehe primäre Quellen wie z.B. offizielle Strategien des slowakischen Außenministeriums sowie sekundäre Quellen wie z.B. Analysen seitens der Experten heran. Die zur Verfügung stehenden Quellen bieten keinen komplexen Überblick über die slowakische Entwicklungszusammenarbeit. Die Quellen erfassen nur Teilaspekte des Themas und daher muss das Bild von verschiedenen Quellen zusammengebaut werden. In der deutschsprachigen Literatur sind lediglich Diplomarbeiten zu dem Thema der slowakischen bzw. tschechoslowakischen Transformation nach 1989 zu finden. Die meisten verwendeten Literaturwerke zu der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit stammen aus slowakischen Bibliotheken und Webseiten. Die mangelnde Literatur zu dem Thema führt dazu, dass ich einige Aspekte des Themas nicht bearbeiten kann oder von Interviews mit involvierten Akteuren gewinnen muss. Z.B. zu dem Thema der Entwicklungszusammenarbeit der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik (ČSSR) ist fast keine Literatur zu finden. Es gibt auch mangelnde Informationen zu konkreten Projekten der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit – v.a. Evaluierung und Monitoring von implementierten Projekten. In dem letzten Teil dieser Arbeit wird es als Verbesserung des slowakischen ODA-Systems vorgeschlagen, mehr Monitoring zu den slowakischen EZA-Projekten zu machen. Der Mangel an Literatur zu der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit deutet darauf hin, dass die slowakischen politischen Vertreter wenig Aufmerksamkeit dem Thema der Entwicklungszusammenarbeit widmen. Auch slowakische Medien behandeln die Entwicklungszusammenarbeit und die Entwicklungsländer allgemein sehr wenig.

Den empirischen Teil der Methode bilden persönliche und E-Mail-Interviews mit konkreten Akteuren. Solche Interviews ermöglichen es, Informationen über die Praxis der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit zu erlangen. Mit Hilfe der Interviews fliesst die praktische Erfahrung der interviewten Akteure in die Analyse hinein. Die Interviews ergänzen die zur Verfügung stehende Literatur. Persönliche Interviews stellen die beste Form der Interaktion dar, weil ich als Forscherin auf die Antworten sofort mit neuen Fragen reagieren kann. Aufgrund der Beschäftigtheit einiger Akteure werden ein paar Interviews per E-Mail durchgeführt. E-Mail-Interviews sparen die Zeit, indem man sich nicht persönlich treffen muss und aus einem Internetzugang in der Arbeit oder zu Hause antworten

kann. Der Zeitpunkt der Antwort kann den eigenen Bedürfnissen angepasst werden. Die Autorin muss die Interviews nicht überschreiben, indem eine schriftliche Version in der E-Mail-Nachricht schon vorhanden ist. Bei den E-Mail-Interviews fehlt aber der persönliche Kontakt und die Möglichkeit der Reaktion auf einzelne Antworten.

Aus zeitlichen Gründen sowie aufgrund keiner Reaktion seitens einiger Akteure werden nur sieben persönliche und drei Interviews per E-Mail gemacht. Ich fand es problematisch, persönliche Interviews mit involvierten Akteuren der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit zu vereinbaren. Ein Teil der angesprochenen Akteure hat sofort reagiert und ein Treffen vereinbart. Der andere Teil der Akteure hat auf meine Einladung gar nicht geantwortet. Zwei Vertreter des Außenministeriums haben sich ohne Verzögerung getroffen und genug Zeit dem Interview gewidmet. Einige NGOs haben gleichermassen reagiert, andere NGOs wahrscheinlich aus Zeitmangel und zu viel Arbeitsaufwand nicht reagiert. Alle interviewten Akteure zeigten Interesse für das Thema und waren bereit, über das Thema zu diskutieren und nachzudenken.

Ein Teil der Fragen wurde vor den Interviews vorbereitet und ein Teil tauchte im Laufe der Interviews auf. Freie Fragen wurden je nach dem Verlauf jedes konkreten Interviews und je nach dem befragten Akteur gestellt. Ich stellte Fragen zu den Motiven, prioritären Ländern und Sektoren sowie den Akteuren der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit. Die befragten Akteure konnten auf die Frage nicht antworten, warum die Slowakei die Anzahl ihrer Zielländer erhöht hat. Die Akteure konnten den Entwicklungsweg nicht beschreiben, den die Slowakei ihren Zielländern anbietet – alle Akteure meinen, dass die Slowakei keine einheitliche Strategie in dieser Hinsicht hat.

Bei der Auswahl der befragten Akteure wird ihre Wirkung im Rahmen der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit in Rücksicht genommen. Die interviewten Akteure sind in der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit direkt involviert, als Vertreter der staatlichen Organe und der implementierenden Nichtregierungsorganisationen oder als Experten, die das Thema analysieren. Mehrere Perspektiven werden gesammelt - es werden Akteure aus dem staatlichen Sektor, aus dem nicht-staatlichen Sektor und aus der wissenschaftlichen Sphäre interviewt.

Empirische qualitative Methoden arbeiten laut Schmidinger mit kleineren Datenmengen, „um aus jedem Datensatz möglichst tiefgehende Informationen zu gewinnen."[2] Ich benutze die Methode der qualitativen politikwissenschaftlichen Forschung in der Form der Befragung von Einzelpersonen – ExpertInnen und politischen EntscheidungsträgerInnen. Das Interview unterscheidet sich von einem alltäglichen Gespräch durch „festgelegte Kommunikationsregeln, fixierte Rollenverteilungen und gerichtete dialogische Strukturen".[3] Laut Meuser / Nagel sei das Experteninterview „eines der am häufigsten eingesetzten Verfahren in der empirischen Sozialforschung" und sie definieren es als „ein wenig struktuiertes Erhebungsinstrument, das zu explorativen Zwecken eingesetzt wird".[4] Die nichtstandardisierten ExpertInneninterviews sollten mit Hilfe einer qualitativen Inhaltsanalyse untersucht werden – laut Gläser / Laudel wird „der Interviewtext mit Hilfe eines Analyserasters auf relevante Informationen hin untersucht und die dem Text entnommenen Informationen werden Kategorien des zuvor erstellten Analyserasters zugeordnet, um sie dann relativ unabhängig vom ursprünglichen Interviewtext weiterzuverarbeiten." Aus dem Interviewtext werden relevante Informationen extrahiert, die der Beantwortung der Forschungsfrage dienen.

Das slowakische Entwicklungszusammenarbeitssystem wird anhand der vorhandenen Literatur sowie aus der Sicht der interviewten Akteure interpretiert. Ich versuche das Thema aus einem kritischen Blick anzusehen und die offizielle Strategie zu hinterfragen. Ich will den Hintergrund und die Interessen der involvierten Akteure entdecken.

Die theoretische Grundlage der Arbeit bilden Transformationstheorien und Entwicklungstheorien. Die Vorgeschichte der Slowakei als Geberlandes – die Periode der politischen und wirtschaftlichen Transformation - wird anhand der Transformationstheorien untersucht. Das Entwicklungszusammenarbeitsystem und der Entwicklungsweg seitens der Slowakei werden aus der Sicht verschiedener Entwicklungstheorien dargestellt.

---

[2] siehe Schmidinger, Thomas: Methoden in der Politikwissenschaft. In: http://homepage.univie.ac.at/~schmidt8/php/lehre/leitfaden_methoden.pdf letzter Zugriff am 2.1.2010

[3] Andrea D. Bührmann (2005): Rezension vom Mai 2005 zu: Jochen Gläser & Grit Laudel (2004). Experteninterviews und qualitative Inhaltsanalyse. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. In: Forum qualitative Sozialforschung, Volume 6, No. 2, Art. 21, 2005. In: http://www.qualitative-research.net/index.php/fqs/article/viewArticle/476/1020 letzter Zugriff am 11.1.2010

[4] Meuser, Michael / Nagel, Ulrike (2009): Das Experteninterview – konzeptionelle Grundlagen und methodische Anlage. In: Susanne Pickel, Gert Pickel, Hans-Joachim Lauth und Detlef Jahn (2009): Methoden der vergleichenden Politik- und Sozialwissenschaft. Neue Entwicklungen und Anwendungen. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften. In: http://www.springerlink.com/content/m23778m31g270g32/ letzter Zugriff am 16.1.2010

Die slowakische Entwicklungspolitik wird chronologisch von der sozialistischen Zeit vor 1989, über die Transformationsphase, bis zu den gegenwärtigen entwicklungspolitischen Initiativen präsentiert. Die Vorgeschichte soll das Thema der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit in einen Kontext stellen und bildet den Ausganspunkt der Analyse. Die Slowakei als Teil der Tschechoslowakei leistete Entwicklugnshilfe schon in der sozialistischen Zeit. Einige Verbindungen mit den Zielländern von der sozialistischen Zeit bestehen bis heute. Die Slowakei hat Erfahrung als ein Empfängerland der Official Assistance nach 1989, während des Übergangs zu dem kapitalistischen Regime. Die Periode des Empfängerslandes und des Geberlandes überschneiden sich. Die Slowakei wurde schrittweise in internationale Strukturen nach 1989 eingebunden. Die slowakische Entwicklungspolitik baut auf der Vorgeschichte auf und grenzt sich gleichzeitig von der sozialistischen Vergangenheit ab. Die Vorgeschichte könnte das Thema einer weiteren Forschung der Autorin werden. Im Rahmen dieser Diplomarbeit wird die Vorgeschichte der slowakischen Entwicklungspolitik vor 2003 nur kurz dargestellt.

Um die Forschungsfrage zu beantworten, wird der Kontext – Ziele, Strategien und Akteure der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit - untersucht. Wie definieren die slowakischen Akteure „Entwicklung“ und findet es sich in den Strategien wieder? Die Motive und Ziele, die prioritären Zielländer und Sektoren, die Arten der Hilfe und die involvierten Akteure werden dargestellt und analysiert. In der Kapitel „Entwicklungsbildung, Kapazitätenbildung und öffentliche Informiertheit“ werden auch Ergebnisse der öffentlichen Meinungsumfragen in der Slowakei präsentiert, die in dem letzten Teil der Diplomarbeit eingesetzt werden.

In dem letzten Teil der Diplomarbeit wird der Entwicklungsweg analysiert, den die Slowakei den Zielländern anbietet. Einerseits wird die offizielle Strategie der Slowakei mit den „klassischen“ Gebern verglichen, andererseits werden die genehmigten Projekte der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit untersucht. Die Entwicklungsvorstellungen des neuen Gebers Slowakei werden mit denen der „klassischen“ Geber verglichen. Alle genehmigte Projekte werden in Tabellen eingefügt, um einen Überblick über die Gewichtung der einzelnen Zielländer, Zielsektoren und implementierenden Akteure zu bekommen. Die Tabellen werden auf der Basis der Projektenliste von mir erstellt. Die Tabellen zeigen die Anzahl der genehmigten Projekte in den einzelnen Zielländern in den einzelnen Jahren, die Anzahl der genehmigten Projekte nach den prioritären Sektoren und nach den implementierenden Akteuren für die einzelnen Zielländer. Aus den Ergebnissen der Tabellen

werden Schlussfolgerungen bezüglich des Entwicklungsweges gezogen. Die Tabellen der genehmigten Projekte werden mit der öffentlichen Meinung der slowakischen Bevölkerung in Zusammenhang gebracht. Die Analyse des Entwicklungsweges schließt auch die Meinung der befragten Akteure und ihre Empfehlungen bezüglich der Verbesserung des slowakischen Entwicklungszusammenarbeitssystems ein. Die interviewten Akteure weisen auf die Probleme der slowakischen Entwicklungshilfe hin und schlagen konkrete Verbesserungsmöglichkeiten vor. Meine persönliche Sichtweise wird in den letzten Teil eingebracht, die ich aus der Analyse der offiziellen Strategie und der genehmigten Projekte gewonnen habe.

In dem Anhang befindet sich die Liste aller genehmigten Projekte der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit, die von mir zusammengestellt wurde. Bei der Herstellung der Liste habe ich von den Quellen des Bratislava-Belgrad-Fonds, des UNDP-Treuhandfonds und der SAMRS geschöpft. Die Liste enthält alle Projekte, die von der Projektkommission in den Jahren 2003-2009 ausgewählt wurden, und bietet daher einen Überblick über die Praxis der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und die Gewichtung einzelner Zielländer, Sektoren und Akteure.

Theorien

Die Diplomarbeit basiert auf Transformationstheorien einerseits und Entwicklungstheorien andererseits. Die Transformationstheorien untersuchen den Transformationsprozess in den Ländern des ehemaligen sowjetischen Blocks. Die Entwicklungsheorien beschäftigen sich mit der Frage, wie man Entwicklung in den Zielländern erreichen kann. Die Slowakei als ein Transitionsland und als ein Geberland kann aus der Sicht der Transformationstheorien sowie aus der Sicht der Entwicklungstheorien analysiert werden.

Transformationstheorien

Nach dem Zerfall der Sowejtunion entstand eine Gruppe von unabhängigen Staaten, die sich von dem sozialistischen Einparteiensystem zu dem kapitalistischen und demokratischen Mehrparteiensystem umwandeln. Dazu sind Theorien aufgekommen, die den Transformationsprozess zu beschreiben versuchen.

Die Slowakische Republik kann zu solchen Transitionsländern eingeordnet werden. Aus der politikwissenschaftlichen Sicht erfolgt in der Slowakei eine politische Transition – der Systemwechsel von einem autoritären zu einem demokratischen politischen System. Aus der Sicht der Wirtschaftswissenschaften befindet sich die Volkswirtschaft der Slowakei im Übergang von einer Zentralverwaltungswirtschaft zu einer Marktwirtschaft. Die slowakische Volkswirtschaft kann in dieser Hinsicht als eine Transformationsökonomie betrachtet werden. Die Slowakei hat Reformen in dem politischen, wirtschaftlichen und sozialen Sektor implementiert. Dazu gehören u.a. Privatisierungen von staatlichen Unternehmen, Bildung des Marktumfelds, Reform des Gesundheitswesens, Reform des Rentensystems, Dezentralisierung der politischen Macht, usw. Diese Transition verlief als eine Schocktherapie, weil sie nicht schrittweise, sondern auf einmal durchgeführt wurde.

Entwicklungstheorien

Die Menschheit sucht ständig nach neuen Weisen, um ihr Leben zu verbessern. Wir sprechen von der „Entwicklung“ oder dem „Fortschritt“ der Menschen. Der Begriff „Entwicklungsland“ ist nach dem Zweiten Weltkrieg, bei der Amtsantrittsrede 1949 von dem US-amerikanischen Präsidenten Harry S. Truman, geboren und weist darauf hin, dass sich ein Land entwickelt bzw. entwickeln soll. Truman führte auch den Begriff „Unterentwicklung“ ein, indem er die Mehrheit der Menschen für „unterentwickelt“ erklärte. Er proklamierte die Notwendigkeit, den unterentwickelten Ländern und Menschen zur Entwicklung mittels der Entwicklungspolitik zu helfen. Die Entwicklungspolitik wird begleitet von verschiedenen Entwicklungstheorien. Fischer / Hödl / Sievers definieren Entwicklungstheorien auf folgende Weise: „Entwicklungstheorien wollen auf die eine oder andere Weise erklären, wie Entwicklung in der Vergangenheit möglich wurde oder warum sie ausblieb und wie sie in der Zukunft erreicht werden kann.“[5] Einzelne Entwicklungstheorien widersprechen sich und es entstand eine widerspruchsvolle Debatte.[6]

Schon die klassischen politischen Ökonomen des 18. und 19. Jahrhunderts (Adam Smith, David Ricardo, Karl Marx) beschäftigen sich mit den Mechanismen wirtschaftlicher Entwicklung.[7] Indem die Entwicklungspolitik erst in der Nachkriegszeit eingeleitet wird, werden in dieser Kapitel nur die Theorien ab den 1950er Jahren erwähnt.

Nach Kolland sind die Entwicklungstheorien in den 1950er Jahren mit dem Impetus entstanden, „für den Transformationsprozess in den postkolonialen Staaten Grundlagen zur Hebung der Produktivität zu schaffen.“[8] In den 1950er Jahren des 20. Jahrhunderts werden die Modernisierungstheorien berühmt. Sie sehen die Entwicklung als einen linearen Weg von der Tradition zu der Moderne. Als Modernisierung gilt „der kombinierte Prozess von Industrialisierung, Urbanisierung, Überwindung traditioneller Verhaltensweisen, Kommunikationssteigerung und Schaffung einer entsprechenden politischen Struktur“.[9] Laut der Modernisierungstheorien ist der Fortschritt in den Entwicklungsländern gebremst durch den Traditionalismus der Gesellschaft und die Gründe der Unterentwicklung dieser Länder

[5] Fischer / Hödl / Sievers 2008:12
[6] Einen nützlichen Überblick über die Entwicklungstheorien bis in die 1980er Jahre bietet Kolland in seinem Text: Entwicklungstheorien bis in die 1980er-Jahre und ihre politischen Implikationen. In: Fischer, Karin / Hanak, Irmtraut / Parnreiter, Christof (Hrsg.): Internationale Entwicklung. Eine Einführung in Probleme, Mechanismen und Theorien. Frankfurt a. M.: Brandes & Apsel Verlag. S. 56-70
[7] Fischer / Hödl / Sievers 2008:15
[8] Kolland 2003:58
[9] Kolland 2003:60

sind intern – Tradition, Korruption, niedrige Sparquote, niedrige Investitionen. Diese Theorien entsprechen den Vorstellungen des damaligen Präsidenten Truman[10], der die Früchte des US-amerikanischen technischen Fortschritts in die ganze Welt verbreiten wollte und das US-amerikanische Modell als universell für alle Länder der Welt präsentierte. Walt Whitman Rostow formuliert die Stufentheorie von fünf Wachstumsstadien. Kolland ordnet die Theorie von Rostow den Modernisierungstheorien im weiteren Sinn zu.[11] Nach Rostow soll jede Gesellschaft fünf Stadien durchlaufen – von der traditionellen Gesellschaft, über die Anlaufperiode, die Periode des wirtschaftlichen Aufstiegs, die Entwicklung zur Reife, bis zu dem Zeitalter hohen Massenkonsums.[12]

In den 1960er und v.a. in den 1970er Jahren setzen sich die Dependenztheorien durch, die von lateinamerikanischen WissenschaftlerInnen stammen. Im Gegensatz zu den ModernisierungstheoretikerInnen definieren die Dependenztheorien die Ursachen der Unterentwicklung als exogen – die Wirkungen von Kolonialismus und Integration in den Weltmarkt.[13] Ungleiche wirtschaftliche Beziehungen führen zur Abhängigkeit der Entwicklungsländer und diese Länder bilden die sgn. Peripherie des Weltsystems. Der argentinische Ökonom Raúl Prebisch legt mit der These der Verschlechterung der Terms of Trade dar, dass „die Durchschnittspreise von Industriegütern einerseits und Rohstoffen andererseits immer weiter zu Ungunsten der letzteren auseinanderklafften".[14] Ein anderer Vertreter der Dependenztheorien, Andre Gunder Frank kommt zu dem Schluss, dass Unterentwicklung „von exakt jenem historischen Prozess verursacht (wird), der auch ökonomische Entwicklung verursacht: von der Entwicklung des Kapitalismus selbst."[15] Ein Teil der Dependztheoretiker fordert eine sozialistische Revolution als Lösung der Probleme der Entwicklungsländer, ein zweiter Teil schlägt eine Reform des kapitalistischen Systems vor.[16] Als politische Implikation der Dependenztheorien wurde die Politik der importsubstituierenden Industrialisierung (ISI) in Lateinamerika eingeführt. Die Abkopplung von den Zentrumländern und die Unabhängigkeit der lateinamerikanischen Länder wurde als

[10] Harry S. Truman regierte als der US-amerikanische Präsident in den Jahren 1945-1953. Im Jahre 1949 wurde er für seine zweite Amtsperiode gewählt.
[11] Kolland 2003: 61
[12] Rostow 1960:40; zu den einzelnen Wachstumsstadien vgl. Rostow, Walt Whitman (1960): Die fünf Wachstumsstadien – eine Zusammenfassung. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 40-52
[13] Kolland 2003:64
[14] Fischer / Hödl / Sievers 2008:12
[15] Frank 1966:155
[16] Kolland 2003:65

Ziel angestrebt. Die ISI-Stragien wurden in Lateinamerika implementiert, bis sie in den 1980er Jahren durch neoliberale Politiken ersetzt wurden.

Eng verwandt mit den Dependenztheorien ist die Weltsystemtheorie von Immanuel Wallerstein. Wallerstein definiert ein Welt-System als ein System der weltweiten Arbeitsteilung, das aus einem Netzwerk von Produktions- und Tauschbeziehungen besteht. Antweiler beschreibt es folgendermaßen: „Es ist eine ökonomische Einheit mit einer einheitlichen Arbeitsteilung, aber keine politische Einheit, und es enthält mehrere kulturelle Subsysteme."[17] Er betrachtet das Weltsystem als ein Nullsummenspiel – falls sich ein Land entwickelt, geschieht es auf Kosten eines anderen. „Das wird so sein, solange Staaten, einzelne Staaten, für sich allein nach Wegen suchen, sich zu entwickeln. Aufholen bedeutet Wettbewerb, und Wettbewerb bedeutet, dass letztlich die Entwicklung eines Landes auf Kosten eines anderen geht."[18] In dem Fall könnte die Entwicklungshilfe nie auf der ganzen Welt wirksam sein, weil es laut der Weltsystemtheorie immer Entwicklungsländer geben wird, solange Wettbewerb unter Staaten herrscht.

Die Vereinten Nationen rufen seit den 1960er Jahren die sgn. Entwicklungsdekaden aus. Die 1960er Jahre, die erste Entwicklungsdekade der Vereinten Nationen ist von der Vorstellung geprägt, „ein Wachstum des Sozialprodukts ziehe auch in den Ländern der Dritten Welt gleichsam automatisch gesellschaftliche Entwicklung im Sinne der Verringerung der Wohlstandskluft zwischen Nord und Süd, eine weitgehende Beseitigung der Armut sowie politische Partizipation und größere soziale Gerechtigkeit nach sich".[19] In der zweiten Entwicklungsdekade, in den 1970er Jahren, werden Verteilung, Grundbedürfnissenbefriedigung und landwirtschaftliche Entwicklung betont. Die dritte Dekade wird später „verlorene Dekade" benannt, weil sie für viele afrikanischen und lateinamerikanischen Staaten eine Verschlechterung bedeutet.[20]

In den 1980er Jahren setzen sich die Theorien des Neoliberalismus durch und finden Eingang in die Politik. Im Sinne der neoliberalen Politik wird der sgn. Washington Konsensus formuliert und die Entwicklungsländer, die Abkommen mit dem IWF unterzeichnen, mussen

[17] vgl. Antweiler, Christoph (1999): Immanuel Wallerstein. Alle Entwicklung ist eingebettet im kapitalistischen Welt-System. In: E + Z – Entwicklung und Zusammenarbeit, Nr. 9, September 1999, S. 253-255; online: http://www.inwent.org/E+Z/zeitschr/ez999-4.htm letzter Zugriff am 20.12.2009
[18] Wallerstein 1988:185
[19] Höll 1997:773
[20] Höll 1997:774

Strukturanpassungsprogramme (SAPs) im Einklang mit dem Washington Konsensus durchführen.

Der neoliberale Denker Peter T. Bauer hinterfragt die Entwicklungshilfe und formuliert Argumente zugunsten der Eigeninitiative und des freien Marktes. Er meint, dass jeder Staat erfolgreich fortschreiten kann, nur wenn die Regel des freien Marktes eingehalten werden. Entwicklungstheorien drehen sich um die Frage, ob das freie Markt oder die staatliche Regelung „Entwicklung" bringen kann. Myrdal kritisiert schon 1957 die Vorstellung des Gleichgewichts durch den freien Markt – seine These lautet, dass „das freie Spiel der Marktkräfte die Ungleichheiten zwischen Regionen tendenziell nicht verkleinert, sondern vergrößert".[21] Bauer stellt die Teufelskreis-These von Myrdal in Frage. Er argumentiert dabei mit den Erfolgen der amerikanischen ImmigrantInnen: „Wenn das Teufelskreis-Argument stimmen würde, könnte man kaum die Entstehung der <<fortgeschrittenen>> Staaten erklären, die selbst einmal von extremer Armut betroffen waren. Besonders seltsam klingt dieses Argument aus dem Mund von Amerikanern, deren Vorfahren als Immigranten die unermesslichen Reichtümer eines ganzen Kontinents übernahmen und erschlossen, welche unter den amerikanischen Indianern über Jahrhunderte ungenützt geschlummert hatten."[22] Bauer fordert möglichst wenig Eingriffe des Staates in die Wirtschaft: „Wir sollten nationale und nationalistische Planungsmaßnahmen nicht fördern, sondern minimieren, da sie sowohl inländische als auch ausländische unternehmerische Aktivität unterbinden. Wir sollten Wirtschaftssysteme fördern, die auf beschränktem Regierungseinfluss basieren, und wieder eine vernünftige internationale Ordnung herstellen."[23]

In den 1990er Jahren fangen PolitikerInnen und WissenschaftlerInnen an, die Themen der Ökologie und Menschenrechte in der Entwicklungspolitik zu berücksichtigen. Es dominieren die Zielvorstellungen einer sozial- und umweltverträglichen Entwicklung, verstärkte humanitären Anstrengungen zur Beseitigung der Armut, die Demokratisierung und die Einhaltung der Menschenrechte.[24] Das Konzept der nachhaltigen Entwicklung wird formuliert.

[21] Myrdal 1957:79
[22] Bauer 1958:200
[23] Bauer 1958:209
[24] Höll 1997:775

In den späten 1980er und frühen 1990er Jahren sind kritische Post-Development-Theorien und postkoloniale Theorien geboren. Die VerteterInnen des Post-Development-Ansatzes kritisieren die Idee der Entwicklung als solche und den Entwicklungsdiskurs. Sie meinen, dass die „Unterentwicklung“ und die „unterentwickelten“ Menschen erst mit dem Entwicklungsdiskurs in der Nachkriegszeit geschaffen wurden.

Zu dem Post-Development-Ansatz gehören Arturo Escobar, Gustavo Esteva, Ashis Nandy und Majid Rahnema. Der kolumbianische Professor Arturo Escobar sieht Entwicklung als „Apparat, der das Wissen über die Dritte Welt mit Machtausübung und Intervention verbindet und damit die Gesellschaften der Dritten Welt erst kartiert und produziert.“[25] „Ausgangspunkt der Entwicklung war die Erfindung des Abnormalen („die Armen“, „die Unterernährten“, „die Analphabeten“, „die schwangeren Frauen“, „die Landlosen“), um dieses dann behandeln oder reformieren zu können.“[26] Escobar will die politischen, wirtschaftlichen und institutionellen Regime der Wahrheitsproduktion der Entwicklungsära transformieren. Dieses Ziel kann mit mehr Autonomie der betroffenen Gemeinschaften in Bezug auf die Produktion von Normen und Diskursen erreicht werden.[27] Das heißt, dass die betroffenen Menschen selbst formulieren sollen, ob sie Entwicklungshilfe empfangen möchten und welche Art der Hilfe sie benötigen. Diese Forderung fand schon Eingang in die Entwicklungskonzepte der Weltbank und der Vereinten Nationen, wobei aber der zentrale Begriff „Empowerment“ eher nur eine Idee bleibt und in der Realität nicht durchgesetzt wird.

Ivan Illich, ein weiterer Entwicklungskritiker, meint, dass die westlichen Länder den Entwicklungsländern ihr Bild der Entwicklung aufzwingen: „Heute verpassen reiche Nationen den armen Nationen aus Wohlwollen eine Zwangsjacke aus Verkehrsstatus, Krankenhausaufenthalten und Klassenzimmern und nennen das nach internationalen Übereinkommen „Entwicklung“.“[28] Zu der Entwicklungspolitik sagt er: „Wer Entwicklungspolitik gestaltet, folgt einem vorgegebenen Pfad, ob er nun in Nord- oder Südamerika, in Russland oder Israel lebt. All diese Menschen definieren Entwicklung und deren Ziele auf eine Weise, die ihnen vertraut ist, mit der sie gewöhnlich ihre eigenen Bedürfnisse befriedigen, über die sie Macht oder Kontrolle ausüben. Diese Methode hat versagt und muss versagen. Es gibt nicht genug Geld auf der Welt, um Entwicklung auf

[25] Escobar 1992:265
[26] Escobar 1992:268
[27] Escobar 1992:273
[28] Illich 1969:236

diesem Wege zum Erfolg zu führen, nicht einmal wenn die Weltmächte ihre gesamten Rüstungs- und Raumfahrtbudgets zusammenlegten.“[29]

Bei der Betrachtung der kritischen Entwicklungstheorien sehen wir, dass wir den Entwicklungsweg auch anders begreifen können. Wir können den Weg umkehren - die „entwickelten“ Länder können von den Entwicklungsländern lernen. Illich kritisiert die schädliche Wirkung der Entwicklungshilfe, wobei er damit argumentiert, dass die entwickelten Staaten der Dritten Welt ihre Institutionen und Konsumgewohnheiten aufzwingen. Die westliche Gesellschaft wird von einigen Autoren als eine Konsumgesellschaft kritisiert, die den Konsum als das höchste Ziel anstrebt, viel Abfall produziert, natürliche Ressourcen ausschöpft und die Natur zerstört.

[29] Illich 1969:246

Neue Geberländer: Die Slowakei

1. Vorgeschichte

Obwohl die offizielle Entwicklungspolitik weltweit erst in den 1950er Jahren entstand, kann man die Entwicklungshilfe der Tschechoslowakei schon in der Zwischenkriegszeit feststellen. Die Tschechoslowakei leistete Entwicklungshilfe am Anfang der 1930er Jahre über die Projekte der Aktion INTERHELPA.[30] Während der Aktion nahmen mehrere tschechoslowakische Einwohner an dem Hilfeplan dem sowjetischen Mittelasien teil. In der Umgebung von Bishkek (heutiges Kirgistan) halfen sie in der Landwirtschaft und bei der Industrialisierung der Region.

Die politische und wirtschaftliche Geschichte der Tschechoslowakei des 20. Jahrhunderts würde den Umfang dieser Arbeit übersteigen, daher wird hier nur die Entwicklungspolitik der ČSSR und des Rates der gegenseitigen Wirtschaftshilfe (RGW) behandelt.

Nach dem zweiten Weltkrieg wurde die Tschechoslowakei zum Teil des sozialistischen Blocks und zum Satellitenstaat der Sowjetunion. 1960 bekam das Land den Namen die „Tschechoslowakische Sozialistische Republik“ (Československá sozialistická republika, ČSSR). Die Sowjetunion ging mit der Tschechoslowakei einen Handelsvertrag 1947 ein, nachdem sie der Tschechoslowakei den Beitritt zum Marshallplan verboten hatte.[31] Nach der Ablehnung des Marshallplans durch die Sowjetunion wurden die Handelsströme in den Westen kontinuierlich unterbrochen. Nach Merschitz unterschied sich die politische Entwicklung der Tschechoslowakei deutlich von derjenigen der sozialistischen Nachbarstaaten, weil es dort um 1956 zu keiner Systemkrise wie in Ungarn oder Polen kam. Durch die relativ günstigen ökonomischen Bedingungen entstand weder innerhalb der Staatspartei noch außerhalb in der Bevölkerung ein Potential zur Formierung einer Gegenelite.[32] Ab Mitte der 1960er Jahre kam es aber aufgrund von Wirtschaftsreformen zur Forderung nach politischer Liberalisierung sowie zu einer neuen Welle des slowakischen Nationalgefühls. Alexander Dubcek übernahm das Amt des Ersten Sekretärs der slowakischen

[30] Rusnák 2000:4
[31] Merschitz 2005:16
[32] Merschitz 2005:17

kommunistischen Partei. Es entstand eine Reformdiskussion, wobei diese Zeit als Pressburger Frühling bekannt ist.[33] Im Rahmen der Reformdiskussion wurde Zensur abgeschafft und freie Meinungsäußerung erlaubt. Diese politische Entwicklung wurde durch eine militärische Intervention der Truppen des Warschauer Pakts im August 1968 beendet und alle reformistischen und demokratischen Elemente wurden beseitigt. Der Generalsekretär der Kommunistischen Partei der UdSSR, Leonid Breschnew, verkündete die sgn. „Breschnew-Doktrin", die den sozialistischen Staaten im Falle einer Gefahr für den internatioanlen Sozialismus nur begrenzte Souveränität erlaubte.[34] Gorbatschow – der neue Generalsekretär der Kommunistischen Partei der Sowjetunion ab 1985 – führte eine Doktrin ein und während seiner Amtsperiode hatte die Sowjetunion eine verschwindende Einflussnahme auf ihre Satellitenländer. In der Tschechoslowakei kam in der Zeit zu landesweiten Protestkundgebungen.[35]

1.1 Entwicklungspolitik des Rates der gegenseitigen Wirtschaftshilfe

Die Wirtschaft der sozialistischen Länder wurde durch den Rat der gegenseitigen Wirtschaftshilfe (RGW) und den Warschauer Pakt verbunden. Nach Kiss wurde das traditionelle wirtschaftliche Beziehungsgeflecht der mittelosteuropäischen Staaten von dem „Konglomerat der radikal geprägten Bilateralismen" zwischen der Sowjetunion und den einzelnen osteuropäischen Staaten abgelöst.[36] Der RGW sowie der Warschauer Pakt wurden vom Westen als „Ostblock" rezipiert. „Angefangen von der Nicht-Konvertibilität der Währungen über die ideologische Konformität bis hin zum „Eisernen Vorhang" präsentierten sich die in diesen beiden Organisationen kooperierenden Staaten als ein homogener Block."[37]

Der RGW (slowakisch: RVHP), zu dem auch die ČSSR gehörte, wurde 1949 in Moskau gegründet. Der RGW wurde auch COMECON bzw. CMEA (Council of Mutual Economic Assistance) genannt. Der Rat hatte als Gegengewicht zum Marshall-Plan zuerst primär politische Motive. Unter Einfluß der EWG-Gründung wurde ab 1962 versucht, eine

[33] Merschitz 2005:17-18
[34] Merschitz 2005:18
[35] Merschitz 2005:19
[36] Kiss, Laszló, J.: Ungarische Außenpolitik in der Übergangsphase: Zwischen nationaler Reintegration und europäischer Renationalisierung, in: Timmermann, Heiner (Hrsg.): Probleme des postkommunistischen Übergangs in Deutschland und Ungarn, Saarbrücken-Scheidt 1992, S. 15; zitiert in Indruch 1994:1
[37] Lingnau, Wiltrud: Europäische Außenpolitik und Osteuropa, Frankfurt a.M. 1991, S. 63; zitiert in Indruch 1994:1

überstaatliche gemeinsame Wirtschaftsplanung der Mitgliedsstaaten einzuführen.[38] In der Praxis funktionierte der RGW nach dem Prinzip zentralgeplanter Arbeitsteilug, was für die osteuropäischen Staaten die „erzwungene Ausrichtung des Wirtschaftssystems, des Außenhandels und der Produktion auf die Sowjetunion“[39] Nach Indruch ließ diese Eingebundenheit in den Block, die durch die Nicht-Konvertierbarkeit der RGW-Währungen nach außen verschärft wurde, wirtschaftliche Reformbemühungen einzelner europäischer RGW-Länder scheitern.“[40] Die Aktivitäten des Rates umfassten bi- und multilaterale Abkommen im Bereich der gemeinsamen Planung, Kooperation in der Produktion, sowie in der wissenschaftlichen und technischen Zusammenarbeit zwischen den Mitgliedsstaaten.[41]

Die sozialistischen Länder leisteten Entwicklungshilfe an sozialistische Länder und sie sahen den Außenhandel mit Entwicklungsländern als einen wichtigen Teil der Entwicklungshilfe.[42] Der Schwerpunkt der Entwicklungspolitik der RGW-Staaten konzentrierte sich auf den staatlichen Wirtschaftsbereich und auf Projekte der Schwerindustrie, wie Eisen- und Stahlproduktion, Metallverarbeitung und Maschinenbau, und außerdem wurde Unterstützung für die Verarbeitung von mineralischen Rohstoffen, wie Erdgas und Erdöl, geleistet.[43] Die RGW-Entwicklungspolitik teilte sich in blockinterne und blockexterne Hilfe, wobei zu der blockinternen Hilfe die Unterstützung von Kuba, Nordkorea und Vietnam gehörte. Laut Andonova orientierte sich der RGW bei der Auswahl der Zielländer nach ökonomischen Standpunkten – der Rat bevorzugte den Nahen und Mittleren Osten sowie Südasien als Zielländer, um die Versorgung der RGW mit Erdöl und Erdgas zu sichern.[44]

1.2 Entwicklungspolitik der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik

Die Entwicklungshilfe der ČSSR war von dem Kalten Krieg beeinflusst. Die Außenpolitik der ČSSR hatte zum Ziel den Schutz des Friedens und den Schutz vor

[38] Bethkenhagen, Jochen: Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe in: Woyke, Wichard (Hrsg.): Handwörterbuch Internationale Politik, Opladen 1990, S. 424 ff.; zitiert in Indruch 1994:1
[39] Nötzold 1990:199; zitiert in Indruch 1994:4-5
[40] Indruch 1994:5
[41] Andonova 2008:14
[42] Andonova 2008:14
[43] Andonova 2008:17
[44] Andonova 2008:16

imperialistischen Aggresoren. Im Rahmen des Kalten Krieges benutzten beide Blöcke die Entwicklungsländer als Mittel gegen den anderen Block.

Die ČSSR teilte die Empfängerländer ihrer Hilfe territorial unter außereuropäische sozialistische Länder (Kuba, Mongolei, Nordkorea, Vietnam, Laos, Kambodscha), Staaten des Vorzugsinteresses (Afghanistan, Angola, Äthiopien, Südjemen, Mosambik, Nikaragua), Staaten des Interesses aufgrund von langfristigen politischen und wirtschaftlichen Beziehungen (Syrien, Algerien, Libyen, Irak, Indien, Kongo, Benin, Mexiko, Venezuela, Guinea-Bissau, Nigerien, Iran), andere Entwicklungsländer (meistens handelte sich um Entwicklungshilfe oder Bildung von StudentInnen) und Entwicklungsländer „unter der Botmäßigkeit" des Kapitalismus (die Hilfe wurde nicht in Erwägung gezogen).[45] Die Entwicklungshilfe der ČSSR umfasste materielle Hilfe, technische Hilfe (Expertenaussendung und Gründung von Ausbildungsstätten), Stipendien für ausländische StudentInnen, Zuschläge zu importierten Gütern und langfristige staatliche Darlehen.[46] Rusnák behauptet, dass Erziehung, Ausbildung und Hilfe im Bereich der menschlichen Kapazitäten ein wichtiges Bestandteil der Entwicklungshilfe der ČSSR waren.[47]

Nach Machowski / Siegfried neigte die sozialistische Entwicklungspolitik zu einem Programmzugang, indem die Maßnahmen mehrere Produktionszweige umfassten und nicht an Einzelprojekte gebunden waren. Sie meinen, dass diese Form der Entwicklungshilfe Anfang der 1980er Jahre zunahm, wobei sich Bulgarien und die Tschechoslowakei in diesem Bereich stark engagierten.[48]

Laut der offiziellen Propaganda verfolgte die ČSSR mit ihrer Außenpolitik die „Vertiefung der Geschäfts-, wissenschaftlichen und technischen Beziehungen mit allen Staaten ohne Unterschied der gesellschaftlichen Ordnung zur gegenseitigen Vorteilhaftigkeit" und das Land wollte mit ihrer Entwicklungspolitik zu dem „Kampf um das Unterbinden der Ausbeutung von Asien, Afrika, Zentral- und Lateinamerika durch das internationale Kapital und seine übernationale Monopole" beitragen.[49] In dem Fünfjahresplan 1981-1986 (7. Fünfjahresplan) startete die ČSSR eine mehr planmäßige Handels, Industrie- und

[45] Benč 2005:75
[46] Benč 2005:75-76
[47] Rusnák 2000:4
[48] vgl. Machowski, Heinrich / Siegfried, Schultz (1981): RGW-Staaten und Dritte Welt. Wirtschaftsbeziehungen und Entwicklungshilfe. Co. O. J: Forschungsinstitu der Deutschen Gesellschaft für auswärtige Politik e.V., S. 43, zitiert in Andonova 2008:18
[49] Bundesversammlung der Tschechoslowakischen sozialistischen Republik 1981-1986 (1984): Gemeinsame Sitzungen SL und SN, 14. Sitzung, Montag 12. November 1984. In: http://www.psp.cz/eknih/1981fs/slsn/stenprot/014schuz/s014010.htm letzter Zugriff am 24.12.2009

wissenschaftlich-technische Zusammenarbeit und es wurde eine Kommission für die Koordinierung der Hilfeleistung an Entwicklungsländer und nationale Befreiungsbewegungen errichtet.

Gális analysiert die tschechoslowakische Entwicklungspolitik in Subsahara-Afrika und dieser Absatz basiert auf seinem Artikel.[50] Die Tschechoslowakei knüpfte in der Region an die Kontakte aus der ersten tschechoslowakischen Republik sowie aus der Nachkriegszeit an. Die tschechoslowakische Außenpolitik in Afrika 1961 verfolgte zwei Ziele: erstens den postkolonialen afrikanischen Staaten in der Stärkung ihrer politischen und wirtschaftlichen Eigenständigkeit zu helfen, zweitens den kolonialen Nationen in dem Kampf für Unabhängigkeit zu helfen. Afrikanische Staaten sendeten StudentInnen und Kämpfer nach die Tschechoslowakei, um hier Training und tschechoslowakische Waffen zu bekommen.

Gális untersucht auch die Hilfe der ČSSR an Angola.[51] In Angola halfen tschechoslowakische Waffen den Kämpfern der Volksbewegung für die Befreiung Angolas (MPLA) gegen die Bewegung UNITA. In dem Jahre 1976, ein Jahr nach der Erklärung der Unabhängigkeit, meldete sich MPLA zum Marxismus. Während des Bürgerkrieges zwischen MPLA und den Konkurrenzgruppen stellte die ČSSR der MPLA Munition zur Verfügung und gewährte Angola einen Schuldenerlass. UNITA reagierte mit der Entführung von 66 tschechoslowakischen BürgerInnen. Die Führung der UNITA wurde nach die Tschechoslowakei eingeladen und erklärte dort, dass ihre Bewegung eine politische Anerkennung fordert. Nachdem ein Bericht über die Tagung mit der UNITA veröffentlicht wurde, entließ die Bewegung die Entführten (einer hatte es nicht überlebt). Nach der Entführung 1984 kam die tschechoslowakische Führung zu dem Schluss, dass eine zusätzliche Hilfe an Angola aus der ökonomischen Sicht untragbar ist. Marušiak meint, dass die Rebellen aus der oppositionellen UNITA die entführte Gruppe von tschechoslowakischen ExpertInnen erst als den Austausch für Tagungen mit der tschechoslowakischen Seite entließen, weil es ihre Anerkennung als kämpfende Partei bedeutete.[52]

[50] Gális, Tomáš (2009): Genossen aus Afrika. (Súdruhovia z Afriky.) In: Týždeň 30/2009. Bratislava: W PRESS a.s. In: http://www.tyzden.sk/casopis/2009/30/sudruhovia-z-afriky.html letzter Zugriff am 14.9.2009
[51] Gális, Tomáš (2009): Es ging oft um weggeworfene Gelder. (Často šlo o vyhodené peniaze.) In: Týždeň 30/2009. Bratislava: W PRESS a.s. In: http://www.tyzden.sk/casopis/2009/30/casto-slo-o-vyhodene-peniaze.html letzter Zugriff am 14.9.2009
[52] Interview mit Juraj Marušiak, am 22.5.2009

2. Transformation nach 1989

2.1 Nationale Ebene

2.1.1 Zärtliche Revolution 1989 und Entstehung der Tschecho-Slowakischen Föderativen Republik

Das entscheidende Jahr für die Tschechoslowakei war 1989, wann der Übergang von der Führung der Kommunistischen Partei zu dem demokratischen Mehrparteiensystem, sowie der Übergang von der sozialistischen Wirtschaft zu der kapitalistischen Wirtschaft eingeleitet wurde.

Im November 1989 formierte sich eine studentische Streikbeweung als Reaktion auf die politische Untragbarkeit des kommunistischen Regimes und es vereinigten sich gleichzeitig alle Oppositionsströmungen.[53] Auf dem tschechischen Gebiet entstand das „Tschechische Bürgerforum“ und auf dem slowakischen Gebiet bildete sich die Bewegung „Öffentlichkeit gegen Gewalt“. Laut Kipke und Vodicka gab es in der Slowakei schwächer organisierte Dissidenten als im tschechischen Gebiet, was auch mit der unterschiedlichen Entwicklung in den beiden Landesteilen in den 70er und 80er Jahren zusammenhing.[54] Sie erklären es mit einer milder verlaufenden „Normalisierung“ nach 1968 in der Slowakei. Die damals vollzogene föderale Verfassungsordnung, Industrialisierung, Urbanisierung und Modernisierung der Slowakei in den 70er und 80er Jahren brachten einen wachsenden Lebensstandard, einhergehend mit einer schwach ausgeprägten Dissidentenbewegung.

Am Ende November führten Massenversammlungen in Prag und Bratislava zu einem Generalstreik im ganzen Land. Die Protestierenden forderten den Rücktritt der am meisten kompromittierten Funktionäre der Kommunistischen Partei und deren Verzicht auf ihren politischen Führungsanspruch. Unter dem Druck dieser Massenbewegungen strich das tschechoslowakische Parlament am 29. November 1989 den Verfassungsartikel über die führende Rolle der KP.[55] Am Anfang Dezember trat der kommunistische Präsident Husak

[53] Krichmayr 1999:97
[54] vgl. Kipke & Vodicka (2000): Slowakische Republik. Studien zur politischen Entwicklung. Münster: LIT Verlag, S. 72; zitiert in Merschitz 2005:19
[55] Krichmayr 1999:97

zurück.[56] Die Bundesversammlung wählte am 29. Dezember den Kandidat des Bürgerforums, den Schriftsteller Václav Havel, zum neuen Staatspräsidenten.[57] Die Demokraten übernahmen die Regierungsgeschäfte, trotzdem blieben viele Funktionäre in ihren bisherigen Positionen tätig.[58]

Die Tschechoslowakische Sozialistische Republik (ČSSR) wurde auf die Tschecho-Slowakische Föderative Republik (ČSFR) umbenannt.

Aus der wirtschaftlichen Hinsicht wählte die ČSFR die kapitalistische Entwicklungsoption, weil sie sich eine positive Sanktionierung dieses Entwicklungsweges durch den Westen – finanzielle Hilfe und die Beschleunigung der Einbindung in den Weltmarkt durch westliche Technologien und Know-how-Transfers - erhoffte.[59]

2.1.2 Trennung der Tschechoslowakei

Am Ende März und Anfang April 1990 fanden in Bratislava Demonstrationen für die volle Souveränität der slowakischen Nation statt, nachdem es über den neuen Staatsnamen „Tschecho-Slowakische Föderative Republik“ diskutiert wurde. Der slowakische Nationalrat lehnte diese Bezeichnung mit dem Argument ab, dass der im Slowakischen mit Bindestrich geschriebene Name (slowakisch: „Česko-slovenská federatívna republika“, tschechisch: „Československá federativní republika“) nicht die Souveränität beider Teilrepubliken zum Ausdruck brächte.[60] Die Demonstrationen gingen vom Präsidenten des slowakischen Kulturinstituts Matica slovenská aus.[61] Am 20. April 1990 beschloß das Prager Parlament, dem Staat den Namen „Tschechische und Slowakische Föderative Republik“ zu geben.

Die Premierminister der beiden nationalen Regierungen – der Premierminister der tschechischen Regierung und der Premierminister der slowakischen Regierung Vladimír Mečiar – unterzeichneten die Trennung der Tschechoslowakei. Klaus erklärt, dass er und Mečiar „das Feuer weder angelegt noch entzündet“ haben: „Wir wurden vor die Aufgabe gestellt, was mit der zerlegten Föderation, mit dem wachsenden Nationalismus und mit sich vertiefenden Antipatien auf den beiden Seiten zu machen. Und vor allem mit der eindeutigen

[56] Merschitz 2005:19
[57] Krichmayr 1999:98; Merschitz 2005:19
[58] Merschitz 2005:19
[59] Indruch 1994:6-7
[60] Krichmayr 1999:98
[61] Merschitz 2005:20

Bemühung der Slowaken, zum ersten Mal in ihrer Geschichte eine volle nationale und staatliche Souveränität zu erlangen.“[62] Der Premierminister Vladimír Mečiar forderte keine vollständige Trennung, sondern eine Konföderation zweier souveräner Staaten, was eine politische Unabhängigkeit der Slowakei aber weiterhin auch einen Finanztransfer aus Prag sichern sollte.[63]

Am 17. Juli 1992 erklärte das Parlament in Bratislava die Slowakei zum souveränen Staat.[64] Im September 1992 trat die neue slowakische Verfassung in Kraft. Im November verabschiedete das Bundesparlament ein Gesetz zur Auflösung der ČSFR.[65] Die Trennung der Tschechoslowakei wurde am 1. Jänner 1993 formal vollzogen und es entstanden zwei souveräne Staaten – die Slowakische Republik und die Tschechische Republik.[66]

Schönfeld erklärt die Ursachen der Trennung folgendermaßen:[67] „Da auch bei den einstmals verbrüderten Dissidenten der slowakischen und tschechischen Seite Unzufriedenheit über das wirtschaftliche Reformtempo, die ungleich empfundene Stellung der Slowakei innerhalb des Staatenbundes und der ungleichen Machtverteilung herrschte, wurde eine rasche Trennung der beiden Staaten immer öfter ins Auge gefasst. Auch wenn damals in den frühen 1990er Jahren die Bevölkerung einem Verbleib in der Föderation weit mehr Zustimmung entgegen gebracht wurde und eine offensichtliche Angst herrschte, ohne dem Schutz des wirtschaftlich stärkeren Tschechiens den freien Märkten ausgeliefert zu sein, wurde die Trennung von beiden politischen Machthabern zumindest am Ende angestrebt.“ Nach Krichmayr ist die Ursache für die Trennung eher im Handeln der verantwortlichen Politiker, in den ungleichen politischen Strukturen und in den unterschiedlichen Wirtschaftsmechanismen der beiden Republiken begründet.[68] Merschitz behauptet, dass die tschechischen politischen Eliten eine Trennung wollten, da sie die Erfolgsaussichten ohne einer rückständigen Slowakei höher einschätzten als mit ihr. Die tschechische Bevölkerung jedoch war in dieser Frage uneins.[69] Beide Regierungen lehnten ein Referendum ab und die Trennung der beiden Staaten wurde verfassungsrechtlich fragwürdig ausgehandelt.[70] Auch nach Krichmayr war die Meinung der Bevölkerung anders als der Wille der Politiker – die

[62] vgl. http://www.klaus.cz/Klaus2/asp/clanek.asp?id=Z0OiMovHfcFI letzer Zugriff am 8.1.2010
[63] Schönfeld, Roland (2000): Slowakei. Regensburg: Friedrich Puste, S. 219; zitiert in Merschitz 2005:22
[64] Merschitz 2005:22
[65] Krichmayr 1999:99
[66] Krichmayr 1999:100
[67] Schönfeld, Roland (2000): Slowakei. Regensburg: Friedrich Puste, S. 218; zitiert in Merschitz 2005:22
[68] Krichmayr 1999:100
[69] Merschitz 2005:22
[70] Schönfeld, Roland (2000): Slowakei. Regensburg: Friedrich Puste, S. 219; zitiert in Merschitz 2005:22

Mehrheit der Bevölkerung lehnte diese völlige Trennung ab und viele BürgerInnen sind bis heute mit der Trennung nicht einverstanden.[71] Die Autorin der vorliegenden Arbeit empfindet den Willen der tschechischen und slowakischen Bevölkerung ähnlich – alle ihre tschechischen und slowakischen Familienmitglieder, Freunde und Bekannte sind gegen die Trennung der Tschechoslowakei eingestellt und würden eine gemeinsame Republik begrüßen.

Die Folge der Trennung der Tschechoslowakei für die Entwicklungspolitik ist, dass die Slowakei ein kleinerer Geber mit wenigen Finanzmitteln ist. Eine gemeinsame tschechoslowakische Republik als Geberland könnte einen mehr komplexen Programmzugang entwickeln als zwei separate Staaten.

2.1.3 Slowakische Republik ab 1993

Nach der Trennung der Tschechoslowakei wurde die Transformation der beiden Staaten fortgesetzt (mit dem Unterschied, dass es sich nicht mehr um einen Staat, sondern um zwei Republiken handelte). In dieser Kapitel wird nur die Transformation der Slowakei behandelt. Die Slowakei orientierte sich politisch zu einem demokratischen Rechtsstaat mit Parteienpluralismus und ökonomisch von einem zentral gesteuerten in einen nach marktwirtschaftlichen Gesetzen funktionierenden Wirtschaftstyp um.[72]

In den frühen 1990er Jahren implementierte die Slowakei (damals als Teil der Tschechoslowakischen Föderation) ein makroökonomisches Stabilisierungspaket, einschließlich der Preisen- und Importenliberalisierung, Subventionenbeseitigung und einer strengen monetären Politik.[73] Der Übergang von der zentralistischen Planwirtschaft zur freien Marktwirtschaft brachte große wirtschaftliche Probleme und hohe sozialen Kosten mit sich.[74] Nach Indruch mussten die osteuropäischen Staaten mit der Übergangsperiode rechnen, „die mit gravierenden wirtschaftlichen Anpassungen, hohen sozialen Kosten und großen politischen Risiken verbunden ist, die für die Regierungen und die neuen staatlichen Strukturen der entsprechenden Länder mit einem erheblichen Verlust an Legitimität

[71] Krichmayr 1999:100
[72] Indruch 1994:Vorwort
[73] UNIDO (1996): Country Support Strategy. Slovakia. United Nations Industrial Development Organisation; Seite X
[74] Kascáková 2002:208

verbunden ist.“[75] Krichewsky meint, dass die Slowakei eine schwierigere ökonomische Transition als die Tschechische Republik erlebt hat.[76]

Aus der politischen Hinsicht sind die 1990er Jahre in der Slowakei gekennzeichnet durch eine kontroversielle Entwicklung in der Innen- und Außenpolitik unter Premierminister Mečiar. Merschitz glaubt, dass die demokratische und wirtschaftliche Systemtransformation durch das Wirken Mečiars deutlich gehemmt wurde.[77] Mečiar versuchte seine Machtpositionen innerhalb der Staatsverwaltung, im Rundfunk und Fernsehen zu stärken und in den Wirtschaftsbereich auszudehnen. Er geriet in Konflikt mit dem damaligen Präsidenten Michal Kováč sowie mit der Regierung der Tschechischen Republik aufgrund der Unstimmigkeiten über die noch nicht abgeschlossene Teilung des föderalen Besitzes. Mesežnikov behauptet, dass die Slowakei in der Mitte der 1990er Jahre interne Demokratiedefizite aufwies, die durch ein hohes Grad an zivilen Mobilisierung und Unterstützung der prodemokratischen Kräften seitens demokratischer Players der internationalen Gemeinschaft eliminiert wurden.[78]

Die Freiheit der Meinungsäußerung gehört zu den Zeichen der Demokratie. Kascáková untersucht in ihrer Arbeit 2002 den Bereich des Journalismus in der Slowakei. Sie kommt zu dem Schluss, dass die Autonomie des sozialen Systems Journalismus trotz des Übergangs zu einer demokratischen Gesellschaftsordnung bedroht ist und in der Realität eingeschränkt ist.[79] Sie sieht die Gründe in der politischen Instabilität, einer jungen Demokratie und in der „katastrophalen ökonomischen Situation der Gesamtgesellschaft, aus der die finanzielle Notlage fast allen Medien folgt.“[80]

Trotz der schwierigen politischen und wirtschaftlichen Transformation wurde die Slowakei zum EU-Mitglied am 1. Mai 2004. Laut Merschitz dauert der Transformationsprozess in der Slowakei noch immer an – die neuen EU-Mitglieder müssen mit einer vergleichsweise hohen Arbeitslosigkeit, einer geringen Wirtschaftsleistung, einem zerbrechlichen politischen System und einer noch in ihrer Entstehung befindlichen Zivilbevölkerung kämpfen.[81]

[75] Indruch 1994:25
[76] Krichewsky 2003:26
[77] Merschitz 2000:23
[78] Mesežnikov 2008:115
[79] Kascáková 2002:207
[80] Kascáková 2002:208
[81] Merschitz 2005:1

2.2 Internationale Rahmenbedingungen

Zu den internationalen Rahmenbedingungen, die die Transformation der Slowakei beeinflusst haben, zählt der geschwächte Einfluss der Sowjetunion auf ihre Satellitenstaaten in der zweiten Hälfte der 1980er Jahre. Laut Indruch war die Transformation der osteuropäischen Gesellschaften nur durch das Zusammenwirken zweier Faktoren möglich: der Gewährung nationaler Handlungsspielräume für die reformwilligen Staaten seitens der Sowjetunion; und der aktiven Gestaltung dieses Spielraums durch die Bevölkerung Osteuropas.[82] Die Sowjetunion entließ Osteuropa aus ihrer direkten Einflusssphäre durch die Aufhebung der Breshnew-Doktrin, wobei die Blockstruktur aufgelöst wurde. Die Perspektive einer EG-Mitgliedschaft war Motivation für die Staaten Osteuropas, den Übergang zur Marktwirtschaft zu beschleunigen, den westliche Technologie und westliches Kapital unterstützen können.[83]

Die Slowakei wurde zum OECD- (2000) und EU-Mitglied (2004) und die Folgen dieser Mitgliedschaften werden in den folgenden Kapiteln beleuchtet. Das Land bindet sich auch in die Initiativen der Weltbank, des Internationalen Währungsfonds und der Vereinten Nationen ein. Die Slowakei meldete sich zu der Initiative der Milleniumsentwicklungsziele der Vereinten Nationen und zu der HIPC-Initiative (Heavily Indebted Poor Countries) der Weltbank und des Internationalen Währungsfonds an.[84]

2.2.1 EU

Bei der Umformulierung der Außenpolitik orientiert sich die Slowakische Republik an dem Modell der Europäischen Union. Als ein EU-Mitglied ab 2004 ist die Slowakei verpflichtet, ihre Entwicklungspolitik den EU-Standards anzupassen.

[82] Indruch 1994:27
[83] Indruch 1994:25
[84] vgl. http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 11.9.2009; Benč 2005:76

2.2.1.1 EU-Beitrittsprozess

Schon im Juni 1988 unterzeichneten der Rat für gegenseitige Wirtschaftshilfe und die Europäische Gemeinschaft die „Gemeinsame Erklärung", die die gegenseitige Annäherung von beiden Teilen Europas bestätigte.[85]

Die Europäische Gemeinschaft schloß 1990 ein Handels- und Kooperationsabkommen und 1991 ein Assoziierungsabkommen mit der Tschechoslowakei ab. Die ČSFR wurde 1991 in das Allgemeine Präferenzsystem aufgenommen, das dem Land einseitig Zollfreiheit für gewerbliche Waren, mit Einschränkungen bei sensiblen Produkten aus besonders wettbewerbsfähigen Lieferländern, erteilte. Beide Seiten gewährten einander freie Unternehmensgründung, mit Ausnahme des Banken- und Versicherungswesens, wo Übergangsfristen von zehn Jahren eingeräumt wurden.[86] Das Assoziierungsabkommen lässt sich nach Langhammer inhaltlich in drei Kategorien untergliedern – den handelspolitischen Teil, den reformunterstützenden Teil und den institutionell-ordnungspolitischen Teil.[87] Die Europäische Gemeinschaft garantiert in den Assoziierungsabkommen, dass die Volkswirtschaften der Reformstaaten während der Übergangsphase gegenüber dem Weltmarkt gestützt werden. Nach Indruch spielen sicherheitspolitische Überlegungen der Europäischen Gemeinschaft (ab 1992 Europäische Union) und die Verhinderung eines Migrationsdrucks auf Westeuropa eine entscheidende Rolle bei den Assoziierungsabkommen:[88] „Die Europäische Union handelt dabei aber keineswegs nur im Interesse Osteuropas; viel entscheidender ist hierbei vitales Eigeninteresse der Europäischen Union."

Die Slowakei bewarb sich um die EU-Mitgliedschaft in Juni 1995.[89] Mesežnikov erklärt die Umstände des Ausschlusses aus der ersten Gruppe der EU-Kandidatsländer:[90] Zwischen 1994 und 1998 erfüllte die Slowakei die politischen Kriterien für die EU-Mitgliedschaft nicht und wurde aus der sgn. Luxemburg-Gruppe der EU-Kandidatsländer ausgeschlossen. In dem Zeitraum 1994-1998 warnte die EU die slowakische Regierung, dass

[85] Indruch 1994:27-28
[86] Indruch 1994:33
[87] Langhammer, Rolf J. (1992): Die Assoziierungsabkommen mit der CSFR, Polen und Ungarn: wegweisend oder abweisend? Kieler Diskussionspapiere, Kiel, März 1992; Zitiert in Indruch 1994:35
[88] Indruch 1994:Vorwort
[89] Krichewsky 2003:26
[90] Mesežnikov 2008:115

das Land seriöse Verletzungen des Rechtsstaatlichkeit und Merkmale der institutionellen Instabilität als praktische Schritte des Kabinetts und der herrschenden Mehrheit in dem Parlament aufweist. Diese Schritte inkludierten undemokratische Methoden in der Bildung von parlamentären Organen, den Entführung des Präsidentensohnes und die gescheiterte Untersuchung der Verwicklung von staatlichen Organen in der Kriminalität usw.

Die Europäische Kommission arbeitete im Juli 1997 einen Bericht aus, in dem sie empfiehlt, die Slowakei nicht in die erste Gruppe der Länder aufzunehmen, mit denen Beitrittsverhandlungen beginnen sollten. Der Bericht der Europäischen Kommission umfasste drei Kriteriengruppen:[91] In Bezug auf die politischen Kriterien gab es in der Slowakei demokratische Institutionen, doch waren sie ins politische Leben mangelhaft integriert. Außerdem kritisierte es die konstanten Spannungen zwischen der Regierung und dem Präsidenten Kováč; die Nicht-Achtung von Rechten der Opposition; den ungenügenden Schutz der Minderheiten trotz der Verfassungsbestimmungen; das Ignorieren der Rechtsstaatlichkeit und die unzureichende Unabhängigkeit der Justiz. Bei den ökonomischen Kriterien nahm die Kommission zur Kenntnis, dass die Slowakei eine funktionierende Marktwirtschaft ist und die wirtschaftlichen Kriterien mittelfristig erfüllen kann. Hinsichtlich der dritten Kriteriengruppe – Fähigkeit zur Erfüllung der aus der Mitgliedschaft erwachsenden Verpflichtungen (Acquis communautaire) – machte die Slowakei beträchtliche Fortschritte, besonders im Bereich des gemeinsamen Marktes, und konnte die Kriterien mittelfristig erfüllen.

Der Beitrittsprozess wurde am 30. März 1998 offiziell eingeleitet.[92] Die Verhandlungen wurden in Februar 2000 geöffnet und im Dezember 2002 definitiv geschlossen.[93] Am 1. Mai 2004 wurde die Slowakische Republik zum Mitglied der Europäischen Union. Im Jahre 2007 tritt die Slowakische Republik in die Schengenzone und im Jahre 2009 in die Eurozone bei.[94] Die Schengenzone wurde durch das Schengenabkommen 1985 gegründet, um die Bewegung von Personen, Waren und Dienstleistungen in der EU zu erleichtern.[95]

[91] Krichmayr 1999:112-113
[92] Krichmayr 1999:112
[93] Krichewsky 2003:26
[94] Außenministerium 2008a:29
[95] Außenministerium 2008a:31

2.2.1.2 EU-Entwicklungspolitik

Die Entwicklungspolitik ist der dritte Hauptbestandteil der externen Aktivitäten der EU (nebem dem Handel und der Politik).[96] Werther-Pietsch kommt zu dem Schluss, dass das Engagement der EU in Entwicklungsländern einerseits historisch begründet ist – Beziehungen der ehemaligen Kolonien und ihrer Metropolen - und anderseits durch politisch-strategische Überlegungen bestimmt ist.[97] Das Engagement reicht von der Assoziierung der damals abhängigen überseeischen Gebiete in den Römer Verträgen 1957, über den Vertrag von Yaoundé 1965 und 1970, die Lomé-Verträge 1975 bis 1990, bis zum Vertrag von Maastricht 1992. Das Grünbuch zur Zukunft der AKP-EU-Beziehungen 1996 bestimmt die Notwendigkeit, die EZA mit der gemeinsamen Handelspolitik sowie mit den Außenbeziehungen der Union in Einklang zu bringen, wofür der Begriff der „Kohärenz“ steht.[98]

Die Entwicklungspolitik der EU ist ein Teil des gemeinschaftlichen Rechtsbestandes, daher partizipieren auch die neuen Beitrittsländer daran. Nach der UN-Konferenz über die Finanzierung von Entwicklungszusammenarbeit in Monterrey 2002 wächst der Druck auf die neuen EU-Beitrittsländer, nationale Entwicklungspolitiken zu entwickeln.[99]

Mit dem EU-Beitritt 2004 gliederte sich die Slowakei in das gemeinsame europäische System der Entwicklungszusammenarbeit ein und daraus folgen finanzielle, politische, rechtliche, institutionelle und organisationelle Verpflichtungen.[100] Beim Rat von Barcelona der EU am 14. März 2002, als Beitrag für die Internationale Konferenz der Vereinten Nationen über Entwicklungsfinanzierung in Monterrey, trat die Slowakei zu den finanziellen Verpflichtungen bei. Im März 2005 wurde die Pariser Deklaration bei der Konferenz über den gemeinsamen Fortschritt zur Stärkung der Effektivität von Entwicklungshilfe der EU beschlossen, die die EU-Mitgliedsstaaten verpflichtete, den kollektiven ODA-Anteil von 0,17 % des BIPs bis 2010 und den Anteil von 0,33 % des BIPs bis 2015 zu erreichen.[101]

Die Teilnahme der Slowakei an der Entwicklungspolitik der EU verläuft vor allem über Arbeitsgruppen des EU-Rates in Brüssel sowie über die Teilnahme in Ausschüssen der Europäischen Kommission, die über die Implementierung der EU-Entwicklungshilfe

[96] Krichewsky 2003:6
[97] Werther-Pietsch 2003:129
[98] Werther-Pietsch 2003:129-130
[99] Krichewsky 2003:2
[100] vgl. http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articlestatic/17/1/5/ letzter Zugriff am 17.5.2009
[101] Benč 2005:76

mitentscheiden.[102] Slowakische Vertreter nehmen auch an anderen EU-Foren teil, z.B. Sitzungen der Arbeitsgruppen des EU-Rates, der Ausschüsse der Europäischen Kommission und der generellen Direktoren für die Entwicklungszusammenarbeit, Treffen der Entwicklungsminister, oder Europäische Entwicklungstage.[103] Die Slowakei geht von den strategischen Dokumenten der Europäischen Kommission und den Beschlüssen des Rates bei der Formulierung von strategischen Dokumenten aus.[104]

Als ein EU-Mitglied trägt die Slowakei zu dem gemeinsamen Budget der Europäischen Kommission mit einem Prozentanteil bei, der jedes Jahr festgelegt wird. Die Zahlungen der Slowakei in das EU-Budget setzen sich aus folgenden Quellen zusammen: traditionelle eigene Quellen, auf der Mehrwertssteuer basierende Quellen, auf dem BNP basierende Quellen, und Anteil der SR an der Rabattfinanzierung Großbritanniens.[105] Außerdem ist die Slowakei Mitglied des 10. Europäischen Entwicklungsfonds (EDF) für die Unterstützung der Länder Afrikas, der Karibik und der Pazifik, und nimmt an seiner Finanzierung teil.[106] Slowakische Subjekte dürfen sich ab 2004 um Finanzmittel der Außenhilfe der EU bewerben und ab 2008 dürfen slowakische Subjekte auch um Finanzmittel im Rahmen des Europäischen Entwicklungsfonds (EDF) ersuchen. Die Slowakei kofinanziert Entwicklungsprojekte slowakischer Subjekte, die im Rahmen der Zuschussrunden der Europäischen Kommission genehmigt werden.[107] Das Außenministerium informiert Unternehmen, NGOs und öffentliche Subjekte aus der Slowakei über die Möglichkeiten, sich um einen Kontrakt im Rahmen folgender Programme zu bewerben: Instrument for Pre-accession Assistance (IPA) (orientiert auf Kandidatsländer wie Montenegro und Serbien), European Neighbourhood and Partnership Instrument (ENPI) (orientiert auf Nachbarstaaten der EU wie Weißrussland, Georgien, die Ukraine), Development Cooperation Instrument (DCI) (orientiert auf Länder Asiens und Mittelasiens wie Afghanistan, Kasachstan, Kirgistan, die Mongolei, sowie auf Länder Lateinamerikas).[108]

[102] vgl. http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 13.9.2009
[103] Außenministerium der Slowakischen Republik 2008a:27
[104] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c:17
[105] Adamiš / Figeľ 2004:100
[106] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:19
[107] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c:18
[108] Außenministerium 2009c:17-18

2.2.2 OECD

Die slowakische Regierung bewarb sich offiziell um die Mitgliedschaft in der OECD (Organisation für Wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung) zusammen mit den anderen Ländern der Wisegrad 4 im Jahre 1994. Im Juli 2000 erhielt die Slowakei die Einladung zur OECD-Mitgliedschaft und am 14.12.2000 wurde die Slowakische Republik zum offiziellen 30. Mitglied der OECD, aufgrund der Deponierung der Ratifikationsurkunde über den Beitritt der Slowakei zu der OECD-Konvention bei dem Depot (Regierung der Französischen Republik).[109]

Die OECD definiert die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit als "Official Development Assistance" mit der Abkürzung ODA. Das zuständige Organ ist das Entwicklungshilfekomitee (Development Assistance Committee, DAC). In dem DAC-Ausschuss der OECD sind 22 bedeutendsten Geberländer gruppiert. Zu dem DAC gehört die Mehrheit der reichen und langfristig organisierten Länder, die Entwicklunghilfe leisten.[110] DAC definiert ODA als alle Mittelzuflüsse an Entwicklungsländer und multilaterale Institutionen, die bestimmte Kriterien erfüllen:[111] Hauptziel muss die Förderung der wirtschaftlichen Entwicklung und die Verbesserung der Lebensbedingungen in den Entwicklungsländern sein. Diese Leistungen müssen zu vergünstigten finanziellen Bedingungen erbracht werden, durch Zuschüsse oder Maßnahmen, die ein rechnerisches Zuschußelement von mindestens 25 Prozent aufweisen. Der Entwicklungshilfeausschuss stellt die sgn. Liste der Empfängerländer zusammen, die Entwicklungsländer bestimmt. Bis 2004 gab es zwei Länderlisten – für Entwicklungshilfe- und Osthilfe-Empfänger, und seit 2005 existiert nur eine Liste.[112]

Die OECD beschreibt die Zuständigkeiten der Slowakei auf ihrer Webseite.[113] Die Slowakei hat eine permanente Delegation in der OECD, die aus einem Botschafter und Diplomaten besteht. Der Botschafter ist Mitglied des Rates, und in Absprache mit seinen Kollegen entscheidet er über das Arbeitsprogramm, bestätigt strategische Arbeit und errichtet das Volumen des jährlichen Budgets. Andere Mitglieder der slowakischen Delegation überprüfen die Arbeit von verschiedenen OECD-Ausschüssen sowie die Aktivitäten des

[109] vgl. http://www.mvro.sk letzter Zugriff am 11.9.2009
[110] Benč 2005:70
[111] vgl. http://www.eza.at letzter Zugriff am 20.6.2009
[112] Die aktuelle Liste für 2009 und 2010 ist verfügbar unter: http://www.oecd.org/dataoecd/32/40/43540882.pdf letzter Zugriff am 17.1.2010
[113] vgl. http://www.oecd.org letzter Zugriff am 20.6.2009

Entwicklugnszentrums, der Internationalen Energieagentur (IEA) und der Europäischen Konferenz der Transportminister (ECMT). Die Delegation repräsentiert die Positionen ihrer Regierung bei multilateralen Verhandlungen, bestimmen die Gebiete, in denen ihre Regierung OECD-Expertise sucht und bemühen sich, OECD-Empfehlungen in der Slowakei zu verbreiten.

2.3 Slowakei als Empfängerland nach 1989

Bis 2004 teilte der DAC-Ausschuss der OECD die aktive Entwicklungshilfe in Official Development Assistance (ODA) und Official Aid (OA) auf. Die Slowakei gehörte zu den Empfängerländern der Official Aid während ihres Transformationsprozesses.[114] Nach den Kriterien der OECD wurden die Länder der Wisegrad Vier in die Gruppe der entstehenden Geberländer eingeordnet. In diesem Transformationsstadium waren sie einerseits Geber und andererseits Empfänger der Entwicklungshilfe.[115] Nach dem Zerfall der Sowjetunion 1989 empfing die Slowakei - zuerst als Teil der Tschechoslowakischen Föderation und nach 1993 als ein eigenständiger Staat – bilaterale und multilaterale Hilfe.

2.3.1 EU

Die Slowakei als ein EU-Mitglied bekommt Zahlungen von der EU, wobei die Einnahmen die Ausgaben der Slowakei für das EU-Budget übersteigen. Noch vor dem EU-Beitritt schöpfte die Slowakei Finanzmittel von der EU.

Die Einnahmen der Slowakei aus dem allgemeinen EU-Budget kommen aus folgenden Quellen: Hilfe vor dem Beitritt, Einnahmen im Landwirtschaftsbereich und Landentwicklungsbereich bezahlt aus der Garantiesektion des EAGGF (The European Agricultural Guidance and Guarantee Fund), strukturelle Operationen, EU-Initiativen, Finanzierung aus strukturellen Fonds, interne EU-Politiken, interne Maßnahmen, Forschung und Technologieentwicklung, und EG-Programme.[116] Die Slowakei schöpft die

[114] Rusnák 2000:4
[115] Szép 2000:11
[116] Adamiš / Figeľ 2004:102-107; Die Garantiesektion EAGGF = Subventionen zum Erhalt der landwirtschaftlichen Produktion und zur Exportförderung der landwirtschaftlichen Produktion außerhalb der EU-

Voreintrittshilfe aus dem allgemeinen EU-Budget mittels der Fonds PHARE (The Programme of Community aid to the countries of Central and Eastern Europe), ISPA (Instrument for Structural Policies for Pre-Accession) und SAPARD (Special Accesion Programme for Agriculture and Rural Development). Adamiš / Figeľ erklären den Zweck der einzelnen Fonds in ihrem Werk „Slowakei auf dem Weg in die Europäische Union. Kapitel und Zusammenhänge“.[117]

Die EU mit dem Hilfsprogramm PHARE ist der größte Anbieter der multilateralen Zuschusshilfe in der Slowakei.[118] Das Programm PHARE hatte ursprünglich zum Ziel, politische und wirtschaftliche Reformen in Polen und Ungarn zu unterstützen und wurde 1990 auf Bulgarien, ČSFR, das ehemalige Yugoslawien und Rumänien ausgeweitet.[119] In der Periode 1990-1994 orientierte sich PHARE auf folgende Bereiche in der Slowakei: Privatsektorentwicklung (Restruktuierung, Privatisierung und Entwicklung der kleinen und mittleren Unternehmen); Infrastrukturentwicklung (Transport, Kommunikationen, Energie und Umweltschutz); Humankapazitätenentwicklung (Management-Training-Kurse v.a. in Bank- und Finanzinstitutionen); Implementierung des EU-Assoziierungsabkommens inklusive der Harmonisierung des administrativen und rechtlichen Systems mit der EU.[120] In Dezember 1995 wurde ein mehrjähriges indikatives Programm für 1995-1999 zwischen der Slowakei und der EU unterzeichnet. Das indikative Programm hatte ähnliche Prioritäten wie die technische Hilfe des PHARE: Privatsektorentwicklung; Unterstützung der Infrastrukturinvestitionen (für eine gesunde Marktwirtschaft und die Integration der slowakischen Infrastruktur in die EU-Netzwerke); Entwicklung der institutionellen, rechtlichen und behördlichen Voraussetzungen für die EU-Integration;

Staaten. Strukturelle Operationen setzen sich aus strukturellen Fonds (Förderung von rückständigen Regionen, von Regionen betroffen von dem Industrieniedergang, und Förderung der Entwicklung von Humankapazitäten, Modernisierung der Ausbildungssysteme und Beschäftigung) und dem Kohäsionsfonds (große infrastrukturelle Projekte im Verkehrs- und Umweltbereich) zusammen. Zu den strukturellen Fonds gehören ERDF, ESF, EAGGF, und FIFG. Zu den internen Politiken der EG gehören interne Maßnahmen zur Forschung und Technologieentwicklung, zu Programmen der EG wie der Kampf gegen Korruption, transeuropäische Verkehrsnetze, Arbeitsmarkt, Energie, Kultur und audiovisuelle Medien, usw.

[117] vgl. Adamiš / Figeľ 2004:102-103; Der PHARE-Fonds orientiert sich auf die Hilfe bei der Erfüllung von Bedingungen der EU-Mitgliedschaft, die Entwicklung der Zivilgesellschaft und die Einführung von Maßnahmen zur Förderung des sozialen und wirtschaftlichen Zusammenhalts. Der ISPA-Fonds konzentriert sich auf Projekte im Umwelt- und Verkehrsbereich. Der SAPARD-Fonds fördert die Bereiche der Landwirtschaft und der Landentwicklung im Einklang mit den Zielen der gemeinsamen Landwirtschaftspolitik der EU.

[118] UNIDO 1996:139

[119] Indruch 1994:33

[120] UNIDO 1996:139-140

Humankapazitätenentwicklung (Etablierung eines effektiven Sozialschutz- und Gesundheitssystem, Entwicklung des Arbeitsmarktes).[121]

Außerdem koordiniert die Europäische Gemeinschaft multilaterale Hilfsprogramme in der Slowakei, wie z.B. die Stabilitätsprogramme des IWF.[122]

2.3.2 Bilaterale Hilfe

Einen Überblick über die bilaterale und multilaterale Hilfe an die Slowakei bietet der UNIDO-Bericht „Country Support Strategy" 1996.[123] Laut UNIDO orientiert sich die bilaterale Hilfe für die Slowakei auf die Bereiche der Demokratisierung, wirtschaftlichen Restruktuierung und Entwicklung der Marktwirtschaft sowie auf Reformen des sozialen Sektors. Zu den größten Gebern im Bereich der bilateralen Hilfe an die Slowakei gehören die Vereinigten Staaten, Großbritannien, Deutschland, Japan, Frankreich, Niederlanden, Norwegen, und weitere Geber sind Österreich, Belgium, Kanada, Dänemark, Luxemburg und die Schweiz.[124]

Die US-amerikanische Agentur für internationale Entwicklung (USAID) öffnete ihre Kanzlei in der Slowakei 1992. Ihre Tätigkeit wird in der Publikation „Slowakisch-amerikanische Partnerschaft für Entwicklung" aus dem Jahre 2000 präsentiert.[125] Die Projekte der Agentur USAID starteten schon 1990 und wurden aufgrund des Gesetzes über die Förderung der demokratischen Staaten Osteuropas von dem Jahre 1989 realisiert. Die USAID erklärt ihre Absicht, der Slowakei bei der Integration in europäische und westliche Institutionen zu helfen.[126]

Die Slowakei hat mit der kanadischen Regierung eine Absichtserklärung 2003 unterzeichnet.[127] Gemäß der Absichtserklärung konzentriert sich das Programm der

---

[121] UNIDO 1996: 140-142
[122] Indruch 1994:33
[123] siehe UNIDO (United Nations Development Organisation) 1996:135-143
[124] UNIDO 1996:144-150
[125] USAID (2000): Slowakisch-amerikanische Partnerschaft für Entwicklung. US-amerikanische Agentur für internationale Entwicklung. Bratislava; Die Agentur bietet Schulungen und technische Hilfe für die Stärkung von demokratischen Werten und Institutionen, für die Förderung der wirtschaftlichen Transformation, für eine effektivere Energienutzung, für die Reduktion der Umweltverschmutzung und für die Reform des Gesundheitssystems.
[126] USAID 2000:5
[127] siehe CIDA (2003): Memorandum of Understanding between the Government of the Slovak Republic and the Government of Canada concerning Official Development Assistance Program for Central Europe (ODACE)

öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für Mitteleuropa ODACE auf die Förderung des Ausbaus von nachhaltigen nationalen Kapazitäten für die öffentliche EZA in vier Ländern der Visegrad-Gruppe (der Slowakischen Republik, der Tschechischen Republik, Ungarn und Polen). Das Programm ODACE besteht aus zwei Komponenten: Institutionen- / Kapazitätenbildung und Mitfinanzierung von gemeinsam vereinbarten Entwicklungsprojekten in Drittländern. Die kanadische Regierung beauftragt die Kanadische Agentur für Internationale Entwicklung (CIDA) mit der aus der Absichtserklärung folgenden Aufgabenerfüllung. Auf der slowakischen Seite ist das Außenministerium für die Aufgabenerfüllung zuständig.

2.3.3 Multilaterale Hilfe

Die multilaterale Hilfe an die Slowakei wird von internationalen Organisationen geleistet.

Die Europäische Bank für Wiederaufbau und Entwicklung (EBRD) ist der größte multilaterale Gläubiger in der Slowakei und ihr größtes Projekt in der Slowakei ist ein Aluminiumshüttenwerk.[128] Die Europäische Investitionsbank (EIB) ist der zweitgrößte multilaterale Gläubiger in der Slowakei und ihre Kredite inkludieren Darlehen für die Finanzierung der kleinen und mittleren Unternehmen, Darlehen für Slowakische Telekommunikationen für die Erweiterung der unterirdischen Erdgaslagerstätte, und für die Aktualisierung des Luftverkehrskontrollsystems.[129]

Die OECD bildete 1990 das Zentrum für Zusammenarbeit mit den europäischen Wirtschaften in Transition, um mit den Ländern Mittel- und Osteuropas zusammenzuarbeiten. 1993 wurde es auf das Zentrum für Zusammenarbeit mit Wirtschaften in Transition umbenannt.[130] Im Rahmen des Programms „Partner in Transition“ wird eine technische Hilfe an die Slowakei geleistet, die folgende Aktivitäten umfasst: wirtschaftliche Untersuchung der Tschechischen und Slowakischen Republik; den industriellen Bericht der Tschechischen und Slowakischen Republik; technische Hilfe mit den Politiken industrieller Restruktuierung; Bericht über die Auslandsinvestitionen-Gesetzgebung und –Förderungspolitiken; Training in

[128] UNIDO 1996: 137
[129] UNIDO 1996: 136-137
[130] UNIDO 1996:142

Privatisierungspolitiken; technische Hilfe mit Finanzsektorreformen; Stärkung der Kostenrechnungspraktiken; Verbesserung der Einkommenssteuerkonformität.[131]

Im Juli 1993 unterzeichnete die Slowakei ein Abkommen mit dem Internationalen Währungsfonds (IWF) für ein Darlehen unter der „systematischen Transformationshilfe". Das Abkommen zielt auf die Reduktion des slowakischen Haushaltsdefizits und der Inflation, die Verbesserung der Steuerbeitreibung und die Kürzung der sozialen Beihilfen ab.[132]

Die Entwicklungspolitik der Weltbank in der Slowakei wird in ihrem Bericht „Die Slowakische Republik – Der Beitrittsprozess in die EU. Überblick der Entwicklungspolitik" dargestellt.[133] Ihre Entwicklungspolitik orientiert sich u.a. auf die Reform im Bereich des Handels, der Finanzen und des Unternehmens; auf die Restruktuierung der Landwirtschaft; den Verkehrssektor, den Energiesektor, den Finanzsektor, die fiskale Konsolidierung, die regionale Entwicklung, das Bildungswesen, das Gesundheitswesen und den sozialen Schutz.[134] Außerdem empfiehlt die Weltbank der Slowakei Reform der Ausgabenprogramme u.a. des Rentensystems, des Gesundheitswesens, und des Bildungswesens.[135]

Die Organisation der Vereinten Nationen für industrielle Entwicklung (UNIDO) hilft der Slowakei bei der industriellen Transformation nach 1989. Eine Absichtserklärung zwischen der UNIDO und der Slowakei mit sechs prioritären Gebieten wurde unterzeichnet: Umweltschutz; Wirtschaftsrestruktuierung und Entwicklung des Privatsektors inklusive Privatisierung von staatlichen Unternehmen; Technologietransfer; Förderung von industriellen Investitionen; Entwicklung der kleinen und mittleren Unternehmen; Entwicklung der menschlichen Kapazitäten.[136]

Das UNDP Programm wird in der Slowakei seit der Entstehung des eigenständigen Staates 1993 implementiert.[137] Das „Zweite Länderkooperationsframework des UNDP für die Slowakei (2001-2004)" zielt auf die Assistenz bei der Institutionenbildung und Kapazitätsbildung in dem Bereich der Entwicklungspolitik in der Slowakei.[138] Die Absichtserklärung zwischen der slowakischen Regierung und dem UNDP wurde 2003

[131] UNIDO 1996:143
[132] UNIDO 1996: 135
[133] vgl. Weltbank (2002): Die Slowakische Republik – Der Beitrittsprozess in die EU. Überblick der Entwicklungspolitik. Washington – Bratislava
[134] Weltbank 2002:8
[135] Weltbank 2002:vi-vii
[136] UNIDO 1996: X
[137] UNIDO 1996:143
[138] Krichewsky 2003:27

unterzeichnet, das die Bedingungen für die Zusammenarbeit von beiden Seiten im Bereich der ODA bestimmt.[139] In dem Länderprogramm des UNDP für die Slowakische Republik heißt es, dass das UNDP der slowakischen Regierung mit wirtschaftlichen und politischen Reformen hilft, um die öffentliche Verwaltung zu dezentralisieren und modernisieren.[140] Derzeit fördert UNDP das Konzept einer nachhaltigen menschlichen Entwicklung in der Slowakei – d.h. es assistiert der Regierung, Minderheiten in lokale Entwicklungsprozesse zu integrieren. Dazu gehören regionale Entwicklungsinitiativen, die auf die Integration der Roma in die slowakische Gesellschaft abzielen. Im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit arbeitet das UNDP mit dem slowakischen Außenministerium zusammen. Im September 2003 wurde der UNDP-Treuhandfonds für die slowakische ODA gegründet.

2.4 Anfänge der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit

Am Anfang der 1990er Jahre, nach dem Beginn der Transformation in der damaligen Tschechoslowakei sank das Volumen der Hilfe nach Ausland deutlich. Nach der Entstehung der eigenständigen Slowakischen Republik wurden mehrere Hilfsprogramme wie Stipendien für ausländische StudentInnen sowie in der Form der staatlichen Beiträge in Entwicklungsprogramme von internationalen Organisationen u.a. im Rahmen des UN-Systems fortgesetzt.[141]

Zolcerová unterscheidet drei Etappen der Entfaltung der slowakischen Entwicklungshilfe: die Trägheitsperiode (1993-1998), die Transformationsperiode (1999-2001) und die Wachstumsperiode (ab 2002).[142] Die Aufteilung von Zolcerová wird in folgenden Kapiteln übernommen, mit einer Modifizierung – die dritte Periode wird ab 2003 abgegrenzt, wann die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit entstand.

[139] Hanšpach 2004:31
[140] siehe UNDP (2009): Slovak Republic – Country Programme. In: http://europeandcis.undp.org/home/cst/show/D81C0CB0-F203-1EE9-B419EE8ABDD358BD letzter Zugriff am 21.11.2009
[141] Rusnák 2000:5
[142] Zolcerová 2006:51

2.4.1 Trägheitsperiode 1993-1998

Die Slowakische Republik leistete Entwicklungshilfe schon seit der Gründung der autonomen Republik 1993, über freiwillige Spenden in internationale Organisationen und über humanitäre Hilfe. Die Aktivitäten im Bereich der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit umfassten vor allem das Bildungsressort (ausländische StudentInnen), das Außenministerium (Zahlungen an internationale Organisationen) und den Bereich der humanitären Hilfe.[143] Die Slowakei war in dieser Periode hauptsächlich ein Empfänger der Transformationshilfe.

Nach Szép war die Entwicklungshilfe der Tschechoslowakei nach dem Zerfall der Sowjetunion neben den Beiträgen in internationale Organisationen sporadisch.[144] Einige traditionellen Beziehungen zu den ehemaligen Ländern des Rats der gegenseitigen Wirtschaftshilfe und charitative Hilfe bei Naturkatastrophen und Kriegskonflikten dauerten fort.

2.4.2 Transformationsperiode 1999-2002

In der zweiten Periode stabilisierte sich die wirtschaftliche und politische Situation in der Slowakei, der Beitrittsprozess in OECD wurde gekrönt und es gab einen Vorschub in der europäischen Integration.[145]

Im Jahre 1999 begann die Slowakei, einen rechtlichen und politischen Rahmen für die Entwicklungszusammenarbeit zu formulieren.[146] Am Außenministerium wurden Basisdokumente ausgearbeitet und von der Regierung angenommen: Konzept der Entwicklungszusammenarbeit, angenommen über den Regierungsbeschluss Nr. 593/1999; Charta der aktiven Entwiclungshilfe und –zusammenarbeit, genehmigt über den Regierungsbeschluss Nr. 1083/1999; Mechanismus der Bereitstellung von der Regierungsentwicklungshilfe der Slowakischen Republik, genehmigt über den Regierungsbeschluss Nr. 223/2001.[147] Aufgrund des Regierungsbeschlusses Nr. 332/2001 wurde das Außenministerium der Slowakischen Republik zum Koordinator der ODA und im

[143] Zolcerová 2006:51
[144] Szép 2000:11-12
[145] Zolcerová 2006:51
[146] Krichewsky 2003:27
[147] Szép 2005:89

Jahre 2001 wurde die Statistik der Entwicklungshilfe im Einklang mit den Richtlinien der Kommission für Entwicklungszusammenarbeit der OECD ausgearbeitet.

Zu der Vorbereitung des ODA-Mechanismus haben das Außenministerium, slowakische NGOs, sowie das Slowakische Institut für internationale Studien beigetragen.[148] Szép nennt das Regionale Zentrum des Entwicklungsprogramms der Vereinten Nationen (UNDP) mit Sitz in Bratislava und die Kanadische Internationale Entwicklungsagentur (CIDA) als zwei bedeutsame Geberorganisationen bei der Ideenbildung der slowakischen Exekutive - sie haben spezielle Programme für Kapazitätenbildung im Bereich der Entwicklungshilfe vorbereitet.

Das regionale Zentrum des UNDP in Bratislava bat Finanzmittel und Fachhilfe der Slowakei im Rahmen des Projekts „Kapazitätenstärkung der Slowakischen Republik, Regierungs-Entwicklungshilfe zu leisten“, das von dem Slowakischen Institut für internationale Studien realisiert wurde.[149] Die Arbeitsgruppe SIMŠ arbeitete zusammen mit dem Außenministeriums den Vorschlag der „Charta der aktiven Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit der Slowakischen Republik“ aus. Die „Charta der aktiven Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit“ definiert die Kernziele, Prinzipien, Formen und Arten der Entwicklungszusammenarbeit.[150]

2.4.3 Wachstumsperiode ab 2003

2003 entstand die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit (ODA) und das Außenministerium veröffentlichte die mittelfristige Konzeption der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2003-2008.

Laut Gyarfášová war Entwicklungshilfe im Jahre 2003 ein sehr progressiver Bereich - die beteiligten Akteure arbeiteten mit einem großen Enthusiasmus und einer großen Begeisterung. Die Slowakei befand sich damals in einem Aufschwung, wobei es nicht ein bedeutungsloses kleines Land bleiben wollte.[151] Hulényi hält den slowakischen Mechanismus

[148] Szép 2005:88
[149] Rusnák 2000:9
[150] Mesežnikov 2008:119
[151] Interview mit Olga Gyarfášová, am 24.6.2009

für einfach, flexibel und bislang von historischen Bindungen nicht belastet.[152] Bandžuch aus dem Außenministerium hingegen behauptet, dass das Außenministerium bei der Bildung des neuen Mechanismus auch auf traditionelle, historische Beziehungen aus der vorherigen Periode anzuknüpfen versuchte, indem die ehemalige Tschechoslowakei Entwicklungshilfe leistete.[153]

Mit dem EU-Beitritt am 1. Mai 2004 wurde die Slowakei offiziell zum Geberland für Entwicklungsländer. In dem Übergangsjahr 2004 empfang die Slowakei noch Hilfe für ihre Transformation und leistete zugleich Entwicklungshilfe. Ab 2005 ist das Land ausschließlich ein Geberland, und es bekommt noch Finanzmittel von Fonds, die für Entwicklungshilfe nicht bestimmt sind.[154]

[152] Hulényi 2005:94
[153] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[154] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009

3. Slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit

3.1 Motive

Bereits vor 1989 leistete die Slowakei als Teil der Tschechoslowakischen Sozialistischen Republik Entwicklungshilfe an die Dritte Welt. Nach 1989 erhielt die Slowakei Hilfe für ihre Transition von dem sozialistischen zu dem kapitalistischen System und zur Demokratie. Die Slowakei ist ab 2003 wieder zum Geberland geworden. Als ein neuer Geber braucht die Slowakei die Rechtfertigung, warum der Staat aus staatlichen Finanzmitteln Entwicklungszusammenarbeit mit den Entwicklungsländern betreibt.

Das slowakische Außenministerium erklärt die Motive der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit: „Die Slowakei als einer der fortgeschrittensten Staaten der Welt hat die morale Verpflichtung, den Entwicklungsländern Hilfe zu leisten. Die Hilfe der Entwicklungswelt hat auch eine praktische Seite. Die Entwicklung in den Entwicklungsländern beeinflusst die Situation auf der ganzen Welt, also auch in unserem Land.“[155] Als weitere Gründe nennt das Außenministerium die Verpflichtungen und Versprechen, die aus der Mitgliedschaft der Slowakischen Republik in internationalen Organisationen und dem Beitreten zu internationalen Dokumenten folgen, und die Notwendigkeit der Harmonisierung ihrer Aktivitäten mit der internationalen Gebergemeinschaft. Laut der Webseite der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit, SlovakAid, meldete sich die Slowakei zu gemeinsamen Werten der entwickelten demokratischen Staaten – der Mitverantwortung für globale Entwicklung und Solidarität unter Menschen.[156]

In der mittelfristigen Strategie der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2009-2013 werden drei hauptsächlichen Gründe der Entwicklungshilfe genannt:[157] Erstens hat die Slowakei Mitverantwortung für globale Entwicklung, basiert auf den Werten des Friedens, der Solidarität, der sozialen Gerechtigkeit, der Achtung der Menschenrechte und der Hauptfreiheiten, der Demokratie, des Rechtsstaates und der guten Verwaltung der öffentlichen Sachen. Zweitens hat die Slowakei das Interesse, ein aktives Subjekt der

[155] siehe http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 30.8.2009
[156] siehe http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articlestatic/17/1/5/ letzter Zugriff am 30.8.2009
[157] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:6

internationalen Politik und ein aktiver Mitglied der Gebergemeinschaft zu sein. Drittens hat die Slowakei eine morale Verpflichtung und Verbindlichkeiten, die aus der Mitgliedschaft in internationalen Organisationen, v.a. aus der Mitgliedschaft in der EU, folgen.

Laut Hulényi wird es von der Slowakei als einem OECD- und EU-Mitglied zunehmend erwartet, dass das Land nicht abseits von internationalen Problemen und Krisen steht, und die Entwicklungshilfe der Slowakei hilft ihrer Stellung in der Welt.[158] Sie hilft auch slowakischen Subjekten - v.a. slowakische Firmen etablieren sich auf dem Markt des Entwicklungslandes und gewinnen die Chance, ihre Entwicklungsaktivitäten in den kommerziellen Bereich zu verschieben.[159] Szép sagt dazu:[160] „Die wirtschaftlich entwickelten Länder versuchen auf diese Weise, negative Konsequenzen der ungleichmäßigen wirtschaftlichen Entwicklung zu kompensieren und zugleich einen ökonomischen und politischen Einfluss in den Entwicklungsländern zu gewinnen."

3.2 Zielsetzungen

Laut der Webseite des slowakischen Außenministeriums hat die Slowakei keine Voraussetzung, sich zu großen Gebern einzuordnen. Das Außenministerium erklärt die Ambition, nützlich und effektiv zu helfen.[161]

Die Ziele der slowakischen ODA werden in dem Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit definiert: Armut- und Hungersreduktion; Förderung der nachhaltigen wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Entwicklung; Bewahrung des Friedens und der Sicherheit in der Welt über Demokratiestärkung, Rechtsstaatlichkeit, Menschenrechte und good governance; Förderung des universellen Zugangs zur Bildung; Verbesserung der elementaren Gesundheitspflege-Dienstleistungen; und Förderung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit.[162] In der mittelfristigen Strategie für die Jahre 2009-2013 wird das Ziel der Informiertheits- und Bewusstseinserhöhung der slowakischen BürgerInnen

[158] Hulényi 2005b:93
[159] Hulényi 2005b:94
[160] Szép 2005:88
[161] siehe http://www.mzv.sk/sk/zahranicna__politika/oficialna_rozvojova_pomoc-rozvojova_spolupraca letzter Zugriff am 29.12.2009
[162] Mesežnikov 2008:122; Außenministerium der Slowakischen Republik (2007): Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit.; http://www.mzv.sk/sk/zahranicna__politika/oficialna_rozvojova_pomoc-rozvojova_spolupraca letzter Zugriff am 29.12.2009

über die Bedürfnisse von Entwicklungsländern und über die slowakische Entwicklungshilfe addiert.[163]

Konkrete Ziele auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit werden in dem Programmmanifesten der slowakischen Regierung 1998 und 2006 festgelegt.[164] Das Dokument 2006 erklärt die Absicht, „notwendige finanziellen, legislativen und organisationellen Bedingungen für eine effektive Leistung der Entwicklungshilfe im Einklang mit den Zielen der Außenpolitik“ herzustellen.

Als eine der Hauptprioritäten der Slowakischen Republik im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit wird in der Strategie 2009-2013 folgender Satz genannt: „die Stabilität und good governance in den Bereichen und Staaten des prioritären Interesses der Slowakischen Republik zu stärken, auch aus der Sicht der wirtschaftlichen Interessen der Slowakischen Republik, und ebenfalls zu der Entwicklung und damit zur Armuts- und Hungersreduktion in den Entwicklungsländern mittels einer effektiver und treffender geleisteten Entwicklungs- hund humanitären Hilfe beizutragen.“[165] Die wirtschaftlichen Interessen der Slowakei werden direkt bei der Prioritätsdefinition im Bereich der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit erwähnt und betont.

3.3 Arten der Entwicklungszusammenarbeit

Die Entwicklungszusammenarbeit mit Empfängerländern kann verschiedene Formen einnehmen. Das Außenministerium nennt folgende Formen der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit: Zuschüsse, finanzielle Beiträge, Schuldenerlass, Entwicklungsprogramme und Entwicklungsprojekte (inklusive Investitionen im Rahmen dieser Programme und Projekte), Aussendung von Experten und Freiwilligen, Bereitstellung von Kenntnissen und Erfahrungen, Entwicklungsbildung und Öffentlichkeitsinformiertheit, Förderung von nationalen und internationalen Nichtregierungs-Entwicklungsorganisationen.[166] Die Entwicklungszusammenarbeit wird außerdem in bilaterale, trilaterale und multilaterale Zusammenarbeit sowie humanitäre Hilfe geteilt.

[163] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:7
[164] Mesežnikov 2008:119
[165] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:2
[166] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:2

In dem Jahre 2007 wurde mehr als 10 % des ODA-Volumens für die bilaterale Hilfe ausgegliedert und die restlichen fast 90 % setzten sich von den Beiträgen in multilaterale Organisationen .[167] 2008 erhöhte sich die bilaterale Hilfe auf mehr als 47 % des ODA-Volumens. Allerdings machte der Schuldenerlass an Liberia 55 % von der bilateralen Hilfe aus.[168]

3.3.1 Bilaterale Entwicklungszusammenarbeit

Das Gesetz Nr. 617/2007 definiert die bilaterale Entwicklungszusammenarbeit als „hauptsächlich die Realisierung von Entwicklungsprogrammen und Entwicklungsprojekten für das Empfängerland".[169] Anders gesagt: die bilaterale ODA bedeutet die Finanzierung von Projekten in dem Empfängerland aufgrund von im Voraus bestimmten territorialen und sektoralen Prioritäten.[170] Der DAC-Ausschuss der OECD bezeichnet bilaterale Geldflüsse als von dem Geberland an das Empfängerland direkt angebotene Gelder.[171] In den DAC-Statistiken schließt sie auch Schuldenerlass an Entwicklungsländer ein.

Nach Beňáková / Havelková ermöglicht die bilaterale Hilfe den slowakischen Subjekten, ihre Kapazitäten in den Entwicklungsländern auszubauen.[172] Beňáková sieht mehrere Vorteile der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit: slowakische Organisationen realisieren direkt Projekte in ausgewählten Ländern und haben damit eine direkte Kontrolle über die Finanzenanwendung, und die Sichtbarkeit der Slowakei als Geberlandes wird erhöht. Falls slowakische Organisationen genug Erfahrungen und Fachleute im Terrain haben, erhöht es ihre Konkurrenzfähigkeit bei der Gewinnung der EU-Quellen.[173] Auch Benč meint, dass die Slowakei im Rahmen der bilateralen Entwicklungszusammenarbeit sichtbar gemacht wird und diese Art der Hilfe eine größere Transparenz der verwendeten slowakischen öffentlichen Finanzmittel ermöglicht.[174] Die bilaterale Hilfe dient laut Benč / Brezáni als ein sehr wirksames außenpolitisches Werkzeug. Sie betonen, dass slowakische Subjekte dabei ihr Know-how nutzen und übertragen, sich in eine breitere internationale Zusammenarbeit

[167] Beňáková / Havelková 2008:109
[168] Benč / Brezáni 2009:151
[169] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:2
[170] siehe http://www.mvro.sk/sk/rozvojova-pomoc/rozvojova-pomoc-sr?start=1 letzter Zugriff am 29.12.2009
[171] siehe www.oecd.org/dac/glossary letzter Zugriff am 30.12.2009
[172] Beňáková / Havelková 2008:109-110
[173] Beňáková 2006:13
[174] Benč 2005:78

einbinden und den Boden für eine weitere Zusammenarbeit mit dem Empfängerland vorbereiten können.[175]

3.3.2 Trilaterale Entwicklungszusammenarbeit

Bei der trilateralen Entwicklungszusamemnarbeit arbeitet die Slowakische Republik mit einem anderen Geberland zusammen, um Entwicklungsprojekte in Drittländern durchzuführen. Die Slowakei und das andere Geberland kofinanzieren die Projekte. Die trilaterale Hilfe wird in die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit der Slowakei angerechnet.

In einem Idealfall startet die Zusammenarbeit bereits bei der Problemidentifikation des Hilfeempfängers. Die Zusammenarbeit fängt spätestens am Ende des Projektzyklus bei der Auswertung der Ergebnisse und Auswirkungen.[176]

Das Außenministerium erklärt die Absicht, nach neuen Formen der Zusammenarbeit mit traditionellen Gebern für die Realisierung einer höheren Anzahl von Entwicklungsprojekten aus außerbudgetären Quellen der Slowakischen Republik zu suchen.[177] Österreich und Ireland sowie potentiell Schweden, Norwegen und Finnland äußerten Interesse für die Zusammenarbeit im Westbalkan. Die Geberländer Belgien und Portugal könnten Partner in Mosambik; die Geberländer Schweden, Norwegen und Österreich könnten Partner in Kenia; und Großbritannien könnte Partner in Sudan sein. Israel zeigte Interesse für die Zusammenarbeit mit der Slowakei in der Region Mittelasien. In der Region wirken auch die Geberländer wie z.B. Deutschland, Norwegen, Großbritannien und Schweden.[178]

Hulényi hebt die Vorteile der trilateralen Zusammenarbeit der Slowakei mit großen Geberländern hervor: die Slowakei hat eine einzigartige Erfahrung mit dem Transformationsprozess, die die derzeitigen Transitionsländer nutzen können; und die großen Geberländer haben einen entwickelten Mechanismus der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit.[179]

---

[175] Benč / Brezáni 2009:153
[176] Hulényi 2004:81
[177] Außenministerium 2008a:27
[178] Hulényi 2004:83
[179] Hulényi 2004:84

3.3.2.1 ADA

Die Akteure der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit arbeiten mit der österreichischen Entwicklungsagentur – Austrian Development Agency (ADA) – zusammen. Die österreichische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit hat eine viel längere Geschichte als die slowakische – sie begann schon in den 1950er Jahren. Die Slowakische Agentur für Internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS) gewinnt Erfahrungen von der am 1.1.2004 gegründeten ADA.

Das Außenministerium hat die „Absichtserklärung zwischen dem Außenministerium der Slowakischen Republik und der österreichischen Entwicklungsagentur (ADA)“ im Jahre 2005 unterzeichnet, die die Möglichkeit einer trilateralen Zusammenarbeit für den Zeitraum 2006-2008 gründet.[180] Es handelt sich um den ersten institutionalisierten Fall der Zusammenarbeit eines neuen und eines alten EU-Mitgliedslandes im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit.[181] Am 21. Jänner 2009 unterschrieb die SAMRS eine Absichtserklärung mit der ADA für die Jahre 2009 bis 2011, die eine gemeinsame Projektimplementierung der slowakischen und österreichischen Entwicklungshilfe, sowie Kapazitätenbildung der SAMRS ermöglicht.[182]

Lacková von der SAMRS meint, dass die slowakische Agentur von den ADA lernen kann, die „terms of reference“ festzulegen und direkte Vergaben zu machen. Die „terms of reference“ bestimmen die Bedürfnisse des Empfängerlandes und die erwarteten Outputs.[183]

Die ADA kofinanzierte (mit dem Anteil von 70 %) das Regional Partnership Programme (RPP) in den Jahren 2005-2008. Das Projekt wurde seitens der Plattformen der NGOs aus Österreich, der Tschechischen Republik, Ungarn, der Slowakei und Slowenien initiiert und hatte zum Ziel die Kapazitätenstärkung der NGOs und das Entwicklungsthema in den neuen EU-Mitgliedsländern sichtbar zu machen.[184]

---

[180] Außenministerium 2008a:27
[181] Hulényi, Peter (2005a): Hilfe unter der Marke SlovakAid. In: : Jahrbuch der Außenpolitik der Slowakischen Republik 2005. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association (RC SFPA)
[182] Benč / Brezáni 2009:150
[183] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[184] siehe http://www.mvro.sk/sk/projekty/archiv-projektov/58-regional-partnership-programme letzter Zugriff am 31.12.2009

3.3.2.2 CIDA

Die Kanadische Agentur für internationale Entwicklung (CIDA) half der Slowakei bei den Anfängen der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit. Der Mechanismus der trilateralen Zusammenarbeit mit der CIDA wurde nach Hulényi sehr langsam und schwierig hervorgebracht.[185]

Mit der Absichtserklärung 2003 wurde die Mitfinanzierung von Projekten in Drittländern zwischen der kanadischen Regierung und der slowakischen Regierung, im Rahmen des ODACE-Programms, vereinbart. Das Programm ODACE besteht aus der Institutionenbildung und der Mitfinanzierung von gemeinsam vereinbarten Entwicklungsprojekten in Drittländern, und hat zum Ziel die Bildung von nachhaltigen nationalen Kapazitäten für die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit.[186]

Am Anfang Juni 2004 wurden die ersten slowakisch-kanadische Entwicklungsprojekte angelassen und damit war die Slowakei das erste Land der Wisegrad 4, das die trilaterale Zusammenarbeit realisierte.[187] Im Vergleich der Zusammenarbeit der CIDA mit den anderen Ländern der Wisegrad 4 empfängt die Slowakei das größte Finanzmittelvolumen.[188]

Die slowakisch-kanadische trilaterale Zusammenarbeit fängt nach dem Abschluß der Zuschussrunde, in der Phase der Begutachtung der Projektentwürfe an. Kanada zeigt Interesse für die Zielländer Serbien und Montenegro, Mongolei, Kirgistan, Afghanistan, Bosnien und Herzegowina, Mazedonien und Usbekistan.[189]

3.3.3 Multilaterale Entwicklungszusammenarbeit

Das Gesetz Nr. 617/2007 definiert die slowakische multilaterale Entwicklungszusammenarbeit als
„Entwicklungsprogramme und –projekte finanziert seitens der Slowakischen Republik, realisiert über eine internationale Organisation; und slowakische Beiträge an internationale

[185] Hulényi 2004:80
[186] CIDA 2003:2-4
[187] Hulényi 2004:80
[188] Hulényi, Peter 2005a: Hilfe unter der Marke SlovakAid. In: : Jahrbuch der Außenpolitik der Slowakischen Republik 2005. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association (RC SFPA)
[189] Hulényi 2004:81

Organisationen für ihre Entwicklungsprogramme und –projekte“.[190] Der DAC-Ausschuss bestimmt multilaterale Abflüsse als Hilfeaktivitäten, die von regulären Budgets der multilateralen Entwicklungsinstitutionen finanziert werden.[191] Die DAC-Definition der multilateralen Hilfe ist enger als die Definition in dem slowakischen Gesetz.

Die Slowakei zahlt Pflichtbeiträge und freiwillige Beiträge in internationale Organisationen. Freiwillige Beiträge müssen im Einklang mit den territorialen und sektoralen Prioritäten der slowakischen ODA stehen.[192]

Die slowakische multilaterale Entwicklungszusammenarbeit verläuft über Beiträge in das System der Organisation der Vereinten Nationen, in die Weltbankgruppe, Europäische Kommission, Europäische Investitionsbank, Europäische Bank zur Erneuerung und Entwicklung, sowie in die Welthandelsorganisation.[193] Seitdem die Slowakei zum EU-Mitglied wurde, trägt sie zu dem Europäischen Entwicklungsfonds mittels einer separaten Klausel, die ein Bestandteil des Beitrittsabkommens ist, bei.[194]

Die einzelnen Ministerien beteiligen sich an der slowakischen multilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit. Das Finanzministerium zahlt Beiträge in das EU-Budget, in die Weltbank-Gruppe, in den Fonds für Länder Westbalkans im Rahmen der Europäischen Bank für Wiederaufbau und Entwicklung, in die Initiative für multilaterale Entschuldung im Rahmen der Internationalen Entwicklungsassoziation. Außerdem wird der Schuldenerlass zu der multilateralen ODA gezählt.[195] Das Umweltministerium trägt zu der Internationalen Union für die Erhaltung der Natur, dem Umweltfonds UNEP, der Konvention über den Handel mit bedrohten Arten, dem Kyoto-Protokoll, der Klima-Rahmenkonvention und zu dem Montrealer Protokoll über Stoffe, die zu einem Abbau der Ozonschicht führen, bei. Das Innenministerium leistet Hilfe für das Amt des Hohen Flüchtlingskommissars der Vereinten Nationen und die Internationale Organisation für Migration. Das Bodenwirtschaftsministerium unterstützt die Aktivitäten der Internationalen Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen.[196] Das Außenministerium bezahlt einen Beitrag zu dem Welternährungsprogramm.[197]

[190] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:18
[191] siehe www.oecd.org/dac/glossary letzter Zugriff am 30.12.2009
[192] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:20
[193] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:18
[194] Adamič / Figeľ 2004:191
[195] Außenministerium 2008b:5-6
[196] Außenministerium 2008b:6
[197] Außenministerium 2008b:7

3.3.4 Humanitäre Hilfe

Die humanitäre Hilfe bedeutet eine schnell zur Verfügung gestellte Hilfe, v.a. in materieller Form, für Menschen in Not. Im Unterschied zu der Entwicklungshilfe zeichnet sie sich durch Kurzfristigkeit und Flexibilität aus. Sie wird als Reaktion auf Naturkatastrophen, technologische Katastrophen oder Kriegskonflikte gewährleistet. Die humanitäre Hilfe gehört unter die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit und wird damit an der Abteilung ORPO am Außenministerium zusammengefügt.

Das Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusamenarbeit definiert die humanitäre Hilfe als Ausdruck der Solidarität mit Menschen in Not und ihr Kern ist die Hilfe, Unterstützung, Rettung von Leben, der menschlichen Würde und Milderung des Menschenleidens im Fall von Naturkatastrofen, durch Menschen verursachte Krisen, von dem Hunger- oder Unterernährungzustand, oder in vergleichbaren Notsituationen, sowie auch präventive und Bereitschaftsprogramme, v.a. in besonders riskanten Gebieten.[198] Die slowakische humanitäre Hilfe verläuft in drei Formen:[199] 1, Rettungsaktionen, materielle und technische Hilfe seitens des Innenministeriums, die von dem Außenministerium überwacht werden; 2, humanitäre Hilfe mittels der finanziellen Beiträge, worüber der Außenminister entscheidet; 3, Projekte von slowakischen humanitären Organisationen.

Obwohl die humanitäre Hilfe ein Bestandteil der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit ist, benötigt sie eigene Werkzeuge und Entscheidungsmechanismen.[200] Die humanitäre Hilfe als Reaktion auf außerordentliche Ereignisse wird nicht langfristig geplant und ist nicht bedingt durch Erfüllung von bestimmten Kriterien, mit der Ausnahme der Bereitschaft des betroffenen Landes, die Hilfe zu empfangen.[201]

Im Jahre 2007 wurde ein eigenständiger Fonds für die humanitäre Hilfe zum ersten Mal gebildet.[202] Ab 2007 ist eine Budgetposition für die humanitäre Hilfe im Rahmen des Nationalprogramms der ODA ausgegliedert, die keiner weiteren Genehmigung seitens der slowakischen Regierung unterliegt. Der Außenminister entscheidet direkt über die

[198] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:1
[199] Außenministerium 2006b:6
[200] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:22
[201] Rusnák 2000:4
[202] Benč /Brezáni 2009:154

Finanzenverteilung und damit kann die Slowakei schnell und zielgerichtet finanzielle Hilfe mittels eines ausgewählten realisierenden Subjekts gewährleisten.[203]

Die Slowakei kann ihre humanitäre Hilfe auch Ländern bieten, die in die indikative Liste der prioritären Länder nicht eingeordnet sind.[204] In dem Jahre 2007 leistete die Slowakische Republik humanitäre Hilfe der Bevölkerung in Bangladesch, Kirgisistan, Moldawien und Peru.[205] Im Jahre 2008 fließ die slowakische humanitäre Hilfe nach Kirgistan, Kenia, Myanmar, Sudan, China, Rumänien, die Ukraine, Moldawien, Georgien, Haiti, Kuba und Palästina.[206]

3.4 Zielländer

Wie jedes Geberland, wählt auch die Slowakische Republik ihre prioritären Länder, die sie über ihre Entwicklungshilfe unterstützt. Jede fünf Jahre wird eine indikative Liste der prioritären Zielländer erstellt, die in der mittelfristigen Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit veröffentlicht wird. Die Strategie erlaubt „eventuelle Veränderungen in der Kategorie der einzelnen Länder", mittels der Nationalprogramme.[207] An dem Auswahlverfahren nehmen unterschiedliche Akteure teil – das Außenministerium der Slowakischen Republik, Vertretungsämter sowie slowakische NGOs.

Damit ein Land zum prioritären Land der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit wird, muss sich das Land in der DAC-Liste befinden, die die OECD veröffentlicht.[208] Die Slowakei muss auch auf die Prioritäten der EU Rücksicht nehmen. Zu den Prioritäten der EU gehören die LCD (Least Developed Countries), v.a. auf dem afrikanischen Kontinent.[209]

Die zuständige Staatssekretärin Oľga Algayerová hält europäische Länder, vor allem Westbalkan, für vorrangige Empfängerländer der slowakischen Entwicklungshilfe. Die Hilfe den ärmsten afrikanischen Ländern betrachtet sie als nur einen Tropfen auf den heißen Stein. Der Vizepremier Dušan Čaplovič betont, dass bei der Okkupation seitens der Truppen des Warschauer Paktes 1968 Yugoslawien als das einzige sozialistische Land für die

[203] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:22
[204] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:23
[205] Außenministerium 2008a:27
[206] Benč /Brezáni 2009:154
[207] Benč / Brezáni 2009:145
[208] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[209] Hulényi 2005b:92

Tschechoslowakei in dem Sicherheitsrat der Vereinten Nationen eintritt. Die Slowakei soll laut Čaplovič den ehemaligen Ländern Yugoslawiens verpflichtet sein.[210] Mesežnikov kommt zu dem Schluss, dass die Entwicklungshilfe in der Slowakei eng zusammengebunden mit den Prioritöten der Außenpolitik ist. Die Slowakei betrachtet die Länder Westbalkans, die Ukraine und potentiell Weissrussland als zukünftige Teilnehmer an dem Prozess der euroatlantischen Integration und daher strebt sie ihnen zu helfen, sich den EU- (und NATO-) Standards und Praktiken anzunähern.[211]

3.4.1 Programmländer und Projektländer

Die Zielländer der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit werden in die Kategorien Programmländer und Projektländer geteilt.

Der Programmland-Zugang ist komplexer und anspruchsvoller. Mit einem Programmland wird ein eigenständiger Vertragsrahmen (Basisvertrag, finanzielle Memoranden) sowie ein Rahmenprogramm geschlossen, dass die Sektororientierung der Slowakischen Republik in dem gegebenen Land spezifiziert (CSP = Country Strategy Paper).[212] In dem Finanzmemorandum gibt das Außenministerium den Programmländern bekannt, wieviele Finanzmittel es für das bestimmte Programmland für das bestimmte Jahr alloziiert hat.[213] Die Slowakei folgt dem internationalen Trend, den Projektzugang schrittweise mit dem Programmzugang zu ersetzen, um die Effektivität und die Wirksamkeit der Entwicklungshilfe zu erhöhen.[214]

Die Zusammenarbeit der Slowakei mit den Projektländern ist einfacher und basiert auf der Realisierung von isolierten und relativ kleinen Projekten. Damit der geforderte Effekt auch bei kleineren Projekten erreicht wird, werden sie in Programme von größeren Gebern eingegliedert und die Modalität einer trilateralen Zusammenarbeit wird ausgenutzt.[215] In einem Projektland wird über Pilotprojekte nach den Möglichkeiten der Entwicklungsaktivitäten für slowakische Subjekte gesucht.[216] Die Projektländer der

[210] siehe http://www.webnoviny.sk/svet letzter Zugriff am 6.3.2009
[211] Mesežnikov 2008:130
[212] Hulényi 2005b:92
[213] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[214] Hulényi 2005b:92
[215] Außenministerium (2003): Mittelfristiges Konzept 2003-2008
[216] Hulényi 2005b:92

slowakischen Entwicklungszusammenarbeit werden in Ländergruppen verteilt: Länder Mittelasiens, Länder Osteuropas, Balkanländer außer Serbien, und afrikanische Länder. Die Slowakische Republik als Geberland hat ein bestimmtes Geldpaket für jede Ländergruppe.[217]

3.4.2 Zielländer 2003-2008

Das Außenministerium öffnete 2002 eine Diskussion darüber, wem die slowakische Entwicklungshilfe geleistet werden sollte. Als das Ziel sollten die Länder gewählt werden, derer Bedürfnisse sich mit den Möglichkeiten der Slowakei verbinden.[218]

Drei Kriteriengruppen wurden bei der Auswahl berücksichtigt: politisch-ökonomische Kriterien (Einklang mit der Außenpolitik der Slowakischen Republik); logistische und praktische Kriterien (Existenz der für den Projektengang und ihr Monitoring notwendigen Infrastruktur); und allgemeine Kriterien gegeben von der Gebergemeinschaft (Niveau der sozialen und ökonomischen Entwicklung). Aufgrund der Kriterien wurde eine indikative Liste der prioritären Länder hergestellt, die von dem Außenministerium der Slowakischen Republik in September 2002 genehmigt wurde.[219] Eine indikative Liste als Schnittpunkt der angeführten Kriterien wurde zusammengestellt.

Serbien und Montenegro wurden als das Programmland 2003 bestimmt. Aus der Sicht der internationalen Geberverpflichtungen wurde Afghanistan eingegliedert und auf die Empfehlung von UNDP wurde Mittelasien addiert. Auf Wunsch der NGOs wurden einige Länder in Afrika ausgewählt, wo die NGOs Erfahrungen haben. Aufgrund der politischen Entwicklung wurden Ukraine und Weißrussland im Jahre 2005 addiert.[220]

In dem Mittelfristigen Konzept der ODA in Juni 2003 werden zwölf Projektländer aufgelistet: ***Afghanistan, Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kasachstan, Kenia, Kirgistan, Mazedonien, Mongolei, Mosambik, Sudan, Tadschikistan und Usbekistan***. 2004 wurde das Land ***Kambodscha*** zu den Projektländern addiert, aufgrund der Empfehlung des Koordinierungsausschusses der ODA und der Entscheidung des Außenministers der Slowakischen Republik.[221] Als das Programmland wird die Staatenunion ***Serbien und***

[217] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[218] Hulényi 2005b:92
[219] Außenministerium (2003): Mittelfristiges Konzept 2003-2008
[220] Beňáková 2006:13
[221] http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 19.9.2009

Montenegro in dem Konzept angeführt. Auf der Webseite des slowakischen Außenministeriums werden komparative Vorteile gegenüber anderen EU-Gebern und Erfahrung mit dem Übergang vom Sozialismus zur Demokratie als Grund der Auswahl Serbiens und Montenegros genannt.[222] Bei der Auswahl Serbiens dominierten nach Bandžuch die Kriterien der slowakischen Gemeinschaft in Serbien und der guten Beziehungen zu dem ehemaligen Yugoslawien in der Vergangenheit.[223] Auf der anderen Seite fordert die PMVRO (Plattform der Nichtregierungs-Entwicklungsorganisationen) in ihren Empfehlungen an die slowakische Regierung, dass Serbien aus der Liste der Empfängerländer ausgeschlossen wird, weil Serbien kein Entwicklungsland ist.[224] Lacková meint, dass die Slowakei Serbien im Bereich der europäischen Intergration helfen kann. Gleichzeitig betont sie, dass diese Hilfe nicht nur aus der Entwicklungszusammenarbeit finanziert werden muss, sondern es kann auch über die EU finanziert werden.[225]

Ukraine und Weissrussland gehören nicht zu den terrirorialen Prioritäten der slowakischen ODA im Jahre 2003, weil die Hilfe diesen Ländern nicht als Entwicklungshilfe qualifiziert werden kann. Daher werden beide Länder in die Kategorie der OA (Official Aid) gestellt, die auf die Entwicklung von demokratischen Institutionen und der Zivilgesellschaft abzielt.[226]

3.4.3 Zielländer 2009-2013

In der mittelfristigen Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit 2009-2013 wird ein viertes Kriterium der Auswahl der Zielländer zugefügt - Erfolg und Effektivität der bisherigen slowakischen Entwicklungshilfe. Im Rahmen des vierten Auswahlkriteriums werden folgende Faktoren in Betracht gezogen: Einfluss und Nachhaltigkeit der Hilfe, Anzahl der eingereichten und genehmigten Projekte und das Volumen der Hilfe für die prioritären Länder der slowakischen Entwicklungshilfe in den Jahren 2003-2008, bzw. Beurteilung des geschätzten Erfolgs, Projektenpotential der slowakischen Entwicklungshilfe für eventuelle neue prioritäre Länder.[227]

[222] http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 19.9.2009
[223] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[224] Mesežnikov 2008:133
[225] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[226] Mesežnikov 2008:121
[227] Außenministerium 2009b:12

Die Programmländer in der mittelfristigen Strategie für die Jahre 2009-2013 sind ***Afghanistan, Kenia, Serbien.*** Die Projektländer in der Strategie sind ***Albanien, Äthiopien, Bosnien und Herzegowina, Georgien, Kasachstan, Kirgistan, Mazedonien, Moldawien, Mongolei, Montenegro, Sudan, Tadschikistan, Ukraine, Usbekistan, Vietnam und Weißrussland***.[228]

Die Wahl von Afghanistan, Kenia und Serbien als Programmländer korresponiert mit den Zielen der slowakischen Außenpolitik und im Fall von Kenia mit dem strategischen Programm der Europäischen Union. Zu den Gründen der Wahl von Afghanistan gehört die Teilnahme an dem Kampf gegen Terrorismus und Extremismen sowie Schmuggeln von Drogen in die Slowakei.[229] Die Slowakische Republik hat keine Vertretungsstelle in Afghanistan und verhandelt daher mit den Niederlanden und anderen Geberländern über die slowakische Vertretung in diesem Land.[230]

Die Länder Ukraine und Weissrussland werden in dem mittelfristigen Konzept 2003 nicht als Empfängerländer der Entwicklungshilfe, sondern als Empfänger der Official Aid gewählt. In der Strategie für die Jahre 2009-2013 werden sie allerdings in die Kategorie der Projektländer der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit eingegliedert, weil sich die DAC-Liste der OECD ab 2005 geändert hat. Die Ukraine wird 2009 zu den Ländern mit niedrigem mittleren Einkommen (LMICs) und Weißrussland zu den Ländern mit höherem mittleren Einkommen (UMICs) eingestuft.[231]

3.5 Sektoren

Die Slowakische Republik als Geberland bestimmt, auf welche Sektoren sich die Projekte ihrer öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit mit den Zielländern orientieren. Bei den Projekten können sich Sektoren überschneiden, wenn die Projekte in mehrere Ebenen eingreifen.

In Dezember 1999 wurde die Charta der aktiven Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit verabschiedet, die drei Gebiete der slowakischen

[228] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:12
[229] siehe http://www.slovakaid.sk letzter Zugriff am 6.3.2009
[230] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c:21
[231] Siehe die DAC-Liste: http://www.oecd.org/dataoecd/32/40/43540882.pdf letzter Zugriff am 17.1.2010

Entwicklungszusammenarbeit identifiziert – sozioökonomisches, kulturell-historisches und politisches festlegt.[232]

Die sektoriellen Prioritäten der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit werden in der mittelfristigen Strategie für die Jahre 2003-2008 folgenderweise bestimmt:[233]

- Bildung von demokratischen Institutionen und Marktumgebung
- Infrastruktur (inklusive sozialer)
- Landschaftsbau, Umweltschutz, Bodenwirtschaft, Lebensmittelsicherheit und Nutzung von nutzbaren Bodenschätzen

Die mittelfristige Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2009-2013 definiert folgende sektoriellen Prioritäten:[234]

- Bildung von demokratischen Institutionen, des Rechtsstaats, der Zivilgesellschaft und des Friedens
- soziale Entwicklung – Gesundheitswesen, Hilfe den gesundheitlich Behinderten, Prävention und Behandlung von ansteckenden und epidemischen Krankheiten (besonders HIV/AIDS), Kinder- und Erwachsenenausbildung, soziale Diensleistungen, Kampf gegen Drogen
- wirtschaftliche Entwicklung, Bildung der Marktumgebung, Stärkung der makroökonomischen Umgebung, Führung / Verwaltung der öffentlichen Finanzen, Förderung von kleinen und mittleren Unternehmen
- Infrastrukturentwicklung mit einem positiven Einfluss auf nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz

Bei dem Vergleich der Charta der aktiven Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit 1999 und der mittelfristigen Strategie 2009-2013 kann man die Sektoren der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung dem sozioökonomischen Gebiet, und den Demokratisierungssektor dem politischen Gebiet zuordnen. Das historisch-kulturelle Gebiet wird im Rahmen der sektoriellen Prioritäten in der neuen Strategie nicht angesprochen. Wenn man das mittelfristige Konzept für die Jahre 2003-2008 mit der Strategie für die Jahre 2009-

[232] Mesežnikov 2008:119
[233] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:13
[234] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:13-14, Benč / Brezáni 2009:144

2013 vergleicht, wurde in der neuen Strategie der Sektor der wirtschaftlichen Entwicklung addiert (in dem Konzept 2003-2008 gab es nur den Sektor der Marktumgebungsbildung).

Für die Programmländer Serbien und Montenegro bzw. das Programmland Serbien ab 2009, werden spezifische sektorielle Prioritäten festgelegt:[235]

- Entwicklung der Zivilgesellschaft, soziale Belebung, regionale Entwicklung, Ausbildungsprogramme
- Rekonstruktion der lokalen Infrastruktur und ihre Entwicklung, Unternehmenaktivitäten
- Hilfe bei der Integration in internationale Gruppierungen und Organisationen

In Serbien steht die Hilfe bei der EU-Integration im Vordergrund, daneben werden dort auch Projekte in anderen Sektoren realisiert. Bandžuch nennt die geographische Nähe Serbiens als Grund für die Realisierung von technischen Infrastrukturprojekten (z.B. Brückenbau, Kanalisationrekonstruktion, Abwasserentsorgung).[236]

Der Sektor der Demokratieassistenz wird folgenderweise begründet:[237] „Die Slowakische Republik hat eine besondere Erfahrung, die von traditionellen Gebern nicht geteilt ist. Innerhalb dieser Transformation unterzog sich die Slowakei den Veränderungen in allen Gesellschaftssektoren (Politik, Wirtschaft, soziale Sphäre, usw.). Der Transfer dieser Erfahrung an Länder, die den Prozess gegenwärtig durchmachen, wird die politischen und wirtschaftlichen Verbindungen mit diesen Ländern konsolidieren.“ Mesežnikov behauptet, dass die ODA als eine gemeinnützige Aktivität eine bevorzugte Auswahl der realisierenden Subjekte berechtigt und zwar in der folgenden Reihenfolge: NGOs, akademische Institutionen, öffentliche administrative Institutionen und Privatsektorgesellschaften.[238] Vladár aus der Pontis-Stiftung meint, das die Slowakei mit ihrer einzigartigen Erfahrung mit den Veränderungen nach 1989 „inspirativ für die Zivilgesellschaft“ in den Zielländern sei.[239] Demokratisierungsprojekte werden in den sich transformierenden Zielländern gemacht, die keine Hilfe in Bezug auf die Grundbedürfnisse mehr benötigen.[240]

[235] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:13, Beňáková / Havelková 2008:111
[236] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[237] Mesežnikov 2008:120
[238] Mesežnikov 2008:117
[239] Interview mit Vladimír Vladár, am 15.5.2009
[240] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009

Im Bereich der wirtschaftlichen Entwicklung werden Projekte getätigt, die es den betroffenen Menschen ermöglichen, in den Markt einzutreten – Förderung der Grundausbildung, Qualifikationserhöhung oder Mikrokredite. Im Sektor der wirtschaftlichen Entwicklung werden Kontakte gebildet und Konsultationen bezüglich der Marktumgebung angeboten. Das Ergebnis solcher Projekte soll laut Lacková kein Geschäft sein, sondern nur Kontakte und Marktinformationen.[241]

3.6 Entwicklungsbildung, Kapazitätenbildung und öffentliche Informiertheit

Entwicklungsbildung, Kapazitätenbildung und öffentliche Informiertheit bilden einen Teil der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit. Projekte in diesem Bereiech werden über Ausrufungen der Slowakischen Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit angemeldet, wobei sich nur slowakische Subjekte melden dürfen. Die meisten implementierenden Akteure sind Nichtregierungsorganisationen oder Journalistenverbände. Die Ausrufung besteht aus drei Teilbereichen: Entwicklungsbildung, Kapazitätenbildung und öffentliche Informiertheit.[242]

Gemäß des Nationalprogramms der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2009 will das Außenministerium das Thema der Entwicklungshilfe in den regelmäßigen Ausbildungprozess und in die Lehrpläne von einzelnen Bildungsstufen einschließen. Dabei setzt das Außenministerium die Zusammenarbeit mit dem Bildungsministerium fort.[243] Das Außenministerium fordert auch eine Intensivierung der Zusammenarbeit mit anderen Gebern sowie der einzelnen involvierten Akteure, um eine Strategie für Entwicklungsbildung und öffentliche Informiertheit zu definieren.[244] Die Strategie ist also noch nicht vorhanden und muss erst definiert werden.

Ein Beispiel für die Implementierung der Entwicklungsbildungsprojekte stellt die NGO „Mensch in Bedrohung“ dar. Die Projekte verlaufen über methodische Arbeit an Schulen und Universitäten zum Thema der Entwicklungshilfe und der globalen Probleme. Die NGO bietet Einschulung und methodische Materialien wie dokumentarische Filme an. Die eingeschulten LehrerInnen leiten dann die Kenntnisse an ihre SchülerInnen im Rahmen der Fächer wie Ethik oder im Rahmen einer Aktivität außerhalb der Schule weiter. Die

[241] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[242] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[243] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c: 23
[244] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:27

Organisation organisiert auch informative Veranstaltungen für die Öffentlichkeit wie das Festival „Eine Welt“ oder Vorlesungen, Strassenaktivitäten und Ausdrücke der Solidarität.[245]

Im Rahmen der Kapazitätenbildung will das Außenministerium mit anderen Gebern zusammenarbeiten, um ihre Vertreter in den prioritären Ländern der slowakischen Entwicklungshilfe auszunutzen, wo die Slowakei keine Vertretungsstellen hat. Das Außenministerium versteht unter Kapazitätenbildung auch eine systematische Einbindung des slowakischen Unternehmensektors in die Entwicklungszusammenarbeit und will eine Kontaktstelle für den Unternehmensektor errichten, damit sich ihr prozentualer Anteil in der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit erhöht.[246] Weiter sollen statistische Fachkapazitäten erweitert werden.[247]

In der mittelfristigen Strategie für die Jahre 2009-2013 gliedert das Außenministerium die Erhöhung der Öffentlichkeitskenntnisse über Entwicklungshilfe zu den Prioritäten der Informationspolitik ein. Die Erhöhung dieser Kenntnisse kann auch zu der Transparenz der Nutzung von öffentlichen Finanzmitteln für die slowakische Entwicklungszusammenarbeit beitragen.[248]

3.6.1 Meinung der slowakischen Bevölkerung

Die Entwicklungshilfe beeinflusst die Meinung der Öffentlichkeit über das eigene Land. Indem bei der Entwicklungszusammenarbeit mit öffentlichen Finanzmitteln disponiert wird, spielt die öffentliche Informiertheit eine Rolle bei dem Erfolg der Entwicklungszusammenarbeit.[249] Gyárfášová macht darauf aufmerksam, dass die slowakischen Einwohner vor vielen sozialen Problemen stehen und infolge der Implementierung von strukturellen Reformen das Gefühl einer sozialen Bedrohung unter ihnen verbreitet ist. Das kann die Unterstützung der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit schwächen.[250] Auch Hulényi betont, dass die öffentliche Meinung über die Entwicklungszusammenarbeit ein emfindliches Thema ist. Die slowakische

[245] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[246] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c:21
[247] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009c :22
[248] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b: 27
[249] Gyárfášová 2005:6
[250] Gyárfášová 2005:6

Öffentlichkeit hält es für wichtiger, den Menschen in Not in dem eigenen Land als in anderen Ländern zu helfen. Es sei nicht einfach zu erklären, dass diese zwei Arten von Hilfe nicht zusammenhängen und sich somit nicht ausschließen.[251]

3.6.1.1 Öffentliche Meinungsforschung „Öffentliche Meinung und Politik", Januar 2004

Das Institut für Politikwissenschaften an der Slowakischen Akademie der Wissenschaften führte eine öffentliche Meinungsforschung zu der Aufgabe „Ideenquellen und Linien der slowakischen Politik" des staatlichen Programms „Teilnahme der Sozialwissenschaften an der Gesellschaftsentwicklung" im Januar 2004 durch. Die Ergebnisse der Forschung werden in dem Buch „Öffentliche Meinung und Politik" 2005 publiziert.[252]

Ein Teil der Forschung beschäftigt sich mit der Teilnahme der Slowakischen Republik an der Konfliktlösung im Ausland. Fast eine Hälfte (46,5 %) der Befragten sind für den militärischen Einsatz der Slowakei in Friedens- und Konfliktlösungsmissionen, und 47,2 % der Befragten sind dagegen.[253] Der Teil der Öffentlichkeit, der die militärische Teilnahme in ausländischen Missionen unterstützt, bevorzugt eine nicht-militärische Wirkung von slowakischen Soldaten und spricht sich für einen humanitären Charakter solcher Einsätze aus.[254] In Bezug auf die militärische Mission in Irak sind 74,9 % der Befragten dagegen.[255]

Die Forschung widmet sich auch der Akzeptanz der Ausgabenerhöhung bei der wirtschaftlichen Hilfe an die ärmsten Länder der Welt. Nur 27,1 % der Befragten teilen die Meinung, dass die Slowakei den ärmsten Ländern intensiver wirtschaftlich helfen sollte. Die Mehrheit der Befragten (52,6 %) spricht sich für die Erhaltung des aktuellen Stands aus und 16,7 % sind für eine Senkung dieser Ausgaben. 54,6 % der Befragten unterstützen die Erhöhung der Ausgaben für ökologische Projekte, auch wenn es ihren eigenen Lebensstandards betreffen würde.[256]

Bei der Umfrage des Instituts für Politikwissenschaften sind die Begrifflichkeiten nicht genau definiert – es werden die Begriffe „wirtschaftliche Hilfe" anstatt „Entwicklungshilfe", und „die ärmsten Länder der Welt" anstatt „Entwicklungsländer"

[251] Hulényi 2005b:94
[252] Pekník 2005:25
[253] Pekník 2005:52
[254] Pekník 2005:53
[255] Pekník 2005:54
[256] Pekník 2005:55

verwendet. Dabei sollten die Zielländer sowie die Art der Hilfe spezifiziert werden, auf die sich die Forschungsfragen beziehen.

3.6.1.2 Öffentliche Meinungsforschung „Slowakische Öffentlichkeit und Entwicklungshilfe“, Mai 2005

Im Mai 2005 hat das Institut für öffentliche Fragen (IVO) die Agentur Focus beauftragt, die öffentliche Meinungsforschung „Slowakische Öffentlichkeit und Entwicklungshilfe“ durchzuführen. Die Forschung hatte zum Ziel, die Grundlage für eine Kommunikationsstrategie zu schaffen, die öffentliche Informiertheit erhöht und Unterstützung seitens der Öffentlichkeit für die slowakische Entwicklungshilfe gewinnt.[257] Die Forschung wurde auf der Probe von 1254 Befragten durchgeführt und die Datenerhebung verlief in dem Zeitraum von 18. bis 24. Mai 2005.

Bei der Frage, ob die Slowakei Entwicklungshilfe leisten sollte, sind 83 % der Befragten dafür, sicher oder eher Entwicklungshilfe zu leisten.[258] Ein höherer Anteil der eindeutigen Verfechter der Hilfe ist unter Frauen, unter Menschen, die Hochschulausbildung erreicht haben, unter kreativen Facharbeitern und unter höheren Einkommenskategorien.[259]

Die Gründe, warum die Slowakei Entwicklungshilfe leisten sollte oder nicht, werden zuerst in einer offenen Frage untersucht. Die meisten Befragten führen „Hilfe den Menschen in Not“ als Grund für Entwicklungshilfe an; weiter folgen: morale Pflicht, Menschlichkeitsprinzip, Solidarität, Edelmut, Humanismus, Christlichkeitsprinzip und ähnliches. Eine kleinere Gruppe der Antworten basiert auf der Aussage, dass sich die Slowakei solche Hilfe leisten kann und die Hilfe zurückgibt, die sie von anderen empfangen hat. Laut Gyárfášová signalisieren solche Antworten, dass sich die Mentalität des Empfängers langsam zu der Mentalität des Gebers ändert.[260]

Als das dominante Gegenargument gegen die slowakische Entwicklungshilfe überwiegt die Behauptung, dass die Slowakei nicht genug Finanzmittel dafür hat und selbst Hilfe braucht. Eine weitere Argumentation bildet das Misstrauen gegenüber der Effektivität

[257] Gyárfášová 2005:6
[258] Gyárfášová 2005:8
[259] Gyárfášová 2005:9
[260] Gyárfášová 2005:11

der Entwicklungshilfe, das Gyárfášová in drei Vorbehaltengruppen teilt: 1. Die Hilfe gelingt nicht dorthin, wo es gelangen soll; 2. Die Hilfe wird auf der Seite des Empfängers missgebraucht; 3. Missbrauch der Hilfe auf der Seite des Gebers oder auf dem Weg zum Empfänger.

Die Gründe für die Hilfeleistung werden auch in einer geschlossenen Frage befragt, wobei die Befragten drei wichtigste Gründe aus einer Liste wählen sollen. Meistens wird der Grund „Hilfe den Menschen in Not" angeführt, und danach folgen die Gründe „es ist unsere morale Pflicht", „es werden damit Hunger und Krankheiten verhindert", und „es hilft den Kindern in Entwicklungsländern".[261]

In Bezug auf die Effektivität der Hilfevermittlung haben die Befragten das höchste Vertrauen in internationale Organisationen wie Rotes Kreuz oder UNICEF. Das niedrigste Vertrauen haben die Regierungen der Empfängerländer.[262] Laut Gyarfášová sehen die Menschen Garantie in großen Institutionen, weil sie ein Renomme haben und sichtbar sind. Sie verbinden die Korruption eher mit der Regierung und die internationalen Organisationen bleiben in ihren Augen unantastbar. In einer neuen Kommunikationsstrategie sollte die Arbeit der heimischen NGOs hervorgehoben werden.[263]

Aus der territorialen Hinsicht haben afrikanische Länder die höchste Priorität in den Augen der Befragten. Danach folgen asiatische Länder, Südosteuropa und Naher Osten. Gyárfášová interpretiert die Wahl, indem Afrika mit dem Bild von Armut und Krankheiten assoziiert wird, und Südostasien im Zusammenhang mit den zerstörenden Tsunamiwellen im Bewusstsein der Öffentlichkeit bleibt.[264]

Gyarfášová kommt zu dem Schluss, dass die Öffentlichkeit zurückhaltend gegenüber der Hilfe im Ausland ist – der erste Grund ist materiellen Charakters – warum sollten wir Hilfe nach außen leisten, wenn wir auch Hilfe brauchen. Das zweite Klischee hängt mit einem genährten Komplex der Winzigkeit der Slowakei – wir können nichts tun, alles ist die Sache der großen Länder. Laut Gyarfášová braucht die Slowakei eine gewisse Stolz in den Augen der Öffentlichkeit, dass es schaffen kann, Entwicklungshilfe zu leisten.[265]

[261] Gyárfášová 2005:13-14
[262] Gyárfášová 2005:17
[263] Interview mit Olga Gyarfášová, am 24.6.2009
[264] Gyárfášová 2005:18
[265] Interview mit Olga Gyarfášová, am 24.6.2009

3.6.1.3 Öffentliche Meinungsforschung über Entwicklungshilfe, September 2009

Im Rahmen des Projekts „Entwicklungshilfe betrifft uns“ der Pontis-Stiftung wurde eine Meinungsumfrage von der Forschungsagentur FOCUS im September 2009 realisiert.[266] Die repräsentative quantitative Untersuchung verlief von 2. bis 8. September 2009 auf der Probe von 1039 Befragten (18+ Alter). Diese Kapitel präsentiert die Ergebnisse der Umfrage.

Laut der Umfrage glauben 70 % der Befragten, dass die Slowakei Hilfe an Menschen in armen Ländern leisten sollte und 20 % sind dagegen. 84 % stimmen der Aussage zu „Es ist eine morale Pflicht von fortgeschrittenen Ländern Entwicklungsländern zu helfen“. Die Aussage „Korruption in Entwicklungsländern ist der wichtigste Grund, warum die Hilfe nicht an die Menschen kommt, die sie brauchen.“ findet eine Zustimmung bei 73 % der Befragten. Als Motive der Entwicklungshilfe bevorzugen 51 % der Befragten „die Notwendigkeit, den Menschen in Not zu helfen“ und 43 % „den Kindern zu helfen“.

44 % der Befragten würde einer Erhöhung des Finanzvolumens zustimmen, das die Slowakei an Entwicklungshilfe leistet, und 39 % würde gegen eine Erhöhung sein. Als Quelle der Informationen über die slowakische Entwicklungszusammenarbeit wurde am meisten Fernsehen angeführt (80 %).

Bei dem Vergleich der Entwicklungshilfeformen überwiegt „die Abführung der Finanzmittel an große internationale Organisationen wie UNICEF, Rotes Kreuz und ähnliche“ (72 %). 53 % sprechen sich für kleine Zuschüsse an slowakische Nichtregierungsorganisationen für die Realisierung von konkreten Projekten in Entwicklungsländern aus. 43 % der Befragten unterstützen direkte finanzielle Subventionen an die Regierungen der Empfängerländer. 42 % sind für Finanzmittel für lokale Organisationen in den Empfängerländern. 37 % befürworten finanzielle Unterstützung von slowakischen Unternehmen für Projekte in Entwicklungsländern.

[266] Nadácia Pontis (2009): Entwicklungshilfe. Endbericht der öffentlichen Meinungsforschung für die Gesellschaft PONTIS-Stiftung. Focus – marketing and social research. In: http://www.nadaciapontis.sk/tmp/asset_cache/link/0000023449/091020_RP2009_sprava_web.pdf letzter Zugriff am 6.11.2009

3.7 Akteure

In dem vorliegenden Kapitel werden Akteure der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit vorgestellt. Außer der präsentierten Subjekte können auch slowakische Unternehmer, Selbstverwaltungen und staatliche Organisationen Projekte des Programms SlovakAid implementieren. Im Rahmen der multilateralen Hilfe werden Projekte seitens der internationalen Organisationen realisiert.

3.7.1 Regierung und Nationalrat

Slowakische politische Vertreter – in der Regierung und dem Nationalrat - entscheiden über Finanzmittel, Akteure und Gesetze der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit.

Die slowakische Regierung ist zuständig für territoriale und sektorale Prioritäten der slowakischen ODA, indem sie strategische Dokumente nach einer Fachdiskussion mit einer breiten Akteurengruppe genehmigt.[267] Im Jahre 2001 genehmigte die Regierung den „Leistungsmechanismus der Regierungsentwicklungshilfe der Slowakischen Republik". Eine 2002 angenommene Resolution bestimmt das Außenministerium als den wichtigsten Koordinator der Entwicklungshilfe.[268] Jede 5-6 Jahre (ab 2003) verabschiedet die Regierung die mittelfristige Strategie der ODA, die Hauptziele, Motive und Prinzipien, sowie territoriale und sektorale Prioritäten der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit festlegt. Die Regierung bewilligt jedes Jahr das Geldpaket für das Programm SlovakAid. Für das Jahr 2009 erlaubte die Regierung den Betrag von zirka 7 500 000 EUR.[269]

Das Nationalrat genehmigte das Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit, das am 1. Februar 2008 in Kraft trat.[270] Das Gesetz regelt die Prinzipien, Zielen und Formen der ODA der SR; die Stellung des Außenministeriums, der Ministerien und anderen zentralen Organen der Staatsverwaltung und der Organe der Gebietsverwaltung, die in der ODA wirken; die Stellung und die Wirkungsamkeit der

[267] siehe http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articlestatic/17/1/5/ letzter Zugriff am 1.1.2010
[268] Mesežnikov 2008:119
[269] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[270] Außenministerium der Slowakischen Republik 2008a:27

SAMRS.[271] Das Gesetz bildet den rechtlichen Rahmen für die Leistung der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit.[272]

3.7.2 Außenministerium und andere Ministerien

Die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit, SlovakAid, gehört zu der slowakischen Außenpolitik seit dem Jahre 2003. Die slowakische bilaterale ODA wird als ein Instrument der Außenpolitik betrachtet.[273] Daher spielt das Außenministerium der Slowakischen Republik (MZV SR) eine bedeutsame Rolle als Akteur in der slowakischen Entwicklungspolitik. Neben dem Außenministerium nehmen andere Ministerien an der ODA-Verwaltung teil: das Innenministerium, das Umweltministerium, das Bodenwirtschaftsministerium und das Bildungsministerium.[274] Auch das Wirtschaftsministerium und das Finanzministerium treten in die Leistung der Entwicklungszusammenarbeit ein.[275]

Im Jahre 2002 arbeitete das Außenministerium die „Mittelfristige Konzeption der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2003-2008“ aus, die es jedes Jahr in dem „Nationalprogramm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit“ spezifiziert und aktualisiert.[276] Das Nationalprogramm bestimmt die Programm- und Projektprioritäten für das gegebene Jahr.[277]

Das Gesetz Nr. 617/2007 über die slowakische EZA bestimmt das Außenministerium als den Nationalkoordinator der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und legt ihm mehrere Aufgabenbereiche auf, z.B. Bildung der öffentlichen Entwicklungspolitik der Slowakischen Republik; Koordination der Vorbereitung und Realisierung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit; Koordinierung und Harmonisierung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit mit der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der EU-Mitgliedsstaaten und der Europäischen Gemeinschaft; Koordinierung der Abstimmung von verschiedenen Politiken der Slowakischen Republik zugunsten der Entwicklung von

[271] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:1
[272] Benč / Brezáni 2009:141-142
[273] siehe http://www.mvro.sk/sk/rozvojova-pomoc/rozvojova-pomoc-sr letzter Zugriff am 1.1.2010
[274] Mesežnikov 2008:120
[275] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[276] siehe http://www.mzv.sk/sk/zahranicna__politika/oficialna_rozvojova_pomoc-rozvojova_spolupraca letzter Zugriff am 1.1.2010
[277] siehe Außenministerium 2006a

Entwicklungsländern; Führung und Kontrolle der Agenturtätigkeit, usw.[278] Der Außenminister hat auch die Kompetenz, die indikative Liste der territorialen Prioritäten zu ändern - er macht die Entscheidung aufgrund der Empfehlung des Koordinierungsausschusses für die ODA.[279]

Das Außenministerium koordiniert das Zwischenressortprogramm für ODA in der Slowakischen Republik mittels seiner Abteilung für Entwicklungszusammenarbeit und humanitäre Hilfe (odbor rozvojovej spolupráce a humanitárnej pomoci – ORPO).[280] Die Hauptkoordinatorin und die Regierungsbeauftragte für Entwicklungshilfe ist die Staatssekretärin Frau Oľga Algayerová. Die Staatssekretärin wird von dem Außenminister ernannt.[281]

3.7.3 Bratislava-Belgrad-Fonds und UNDP-Treuhandfonds

Die Regierung richtete 2003 zwei spezielle Implementierungseinheiten ein, die mit der Verwaltung der slowakischen Entwicklungshilfe betraut waren. Der Bratislava-Belgrad-Fonds (BBF) war zuständig für die Implementierung von Projekten in dem Programmland Serbien-Montenegro. Der Slowakische UNDP-Treuhandfonds wurde gebildet über ein gemeinsames Memorandum mit dem UNDP für die Implentierung von Projekten in den Projektländern.[282]

Die Stiftung für Zivilgesellschaftsentwicklung (NPOA) sorgte für die Verwaltung von Projekten, die seitens des BBF implementiert wurden. Der slowakische UNDP-Treuhandfonds verwaltete ODA-Projekte in zwölf Ländern sowie OA-Projekte in der Ukraine und Weissrusland.[283] Die administrative und vertragsschließende Einheit (ACU) in dem UNDP-Regionalzentrum entstand als die implementierende Institution des UNDP-Treuhandfonds.[284]

[278] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:2
[279] Hulényi 2005b:92
[280] Mesežnikov 2008:120
[281] Bister 2005:9
[282] Mesežnikov 2008:121-122
[283] vgl. Mesežnikov 2008:122; Die NPOA gewann die öffentliche Ausschreibung für die Bildung einer administrativen und vertragschließenden Einheit für Serbien und Montenegro.
[284] Hanšpach 2004:32

Der BBF-Fonds sowie der UNDP-Treuhandfonds verteilten die Finanzmittel zwei mal pro Jahr. Die Projektbewerber konnten damit mehrere Projekte als heute vorlegen.[285]

Beide Fonds wurden am 1.1.2007 durch die Agentur SAMRS ersetzt. Der UNDP-Treuhandfonds arbeitet allerdings noch immer mit dem Außenministerium zusammen. Im April 2008 wurde ein Abkommen unterzeichnet und es wurde ein neues Projekt zwischen dem Außenministerium und dem UNDP-Treuhandfonds für die Jahre 2008-2010 vorbereitet: „Vermittlung von Erfahrungen der Slowakei aus dem Transformationsprozess und Fachleuten im Rahmen der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit".[286]

3.7.4 Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS)

Am 1.1.2007 startete die Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS) ihre Tätigkeit. Das Außenministerium gründete die Agentur als seine Budgetorganisation.[287]

Die Agentur verwaltet Projekte in allen Empfängerländern der slowakischen Entwicklungshilfe, die vorher von dem BBF und dem slowakischen UNDP-Treuhandfonds abgedeckt wurden.[288] Die SAMRS soll die Entwicklungspolitik der Slowakischen Republik implementieren und zu ihrer Berufung gehören: Realisierung der slowakischen ODA, Führung und Verwaltung des Projektzyklus, Ausbildungs- und Informationstätigkeit, sowie Zusammenarbeit mit anderen im Bereich der Entwicklungshilfe tätigen Subjekten.[289] Das Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit legt die Aufgaben der Agentur fest:[290] Bereitung und Realisierung von Aktivitäten, die mit der ODA-Leistung zusammenhängen; Realisierung von der bilateralen und trilateralen ODA; Eintreten in Vertragsbeziehungen mit ausländischen Institutionen mit der Zustimmung des Außenministeriums, usw.

Die SAMRS erklärt die sgn. Zuschussrunden, aufgrund dessen slowakische Subjekte ihre Projektentwürfe vorlegen. Damit ein Subjekt einen unwiedererbringlichen finanziellen Beitrag für die Implementierung eines Projekts im Rahmen des Programms SlovakAid

[285] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[286] Benč / Brezáni 2009:150
[287] Außenministerium der Slowakischen Republik 2008a:26
[288] Mesežnikov 2008:122
[289] Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit 2008a:3
[290] Außenministerium der Slowakischen Republik 2007a:3

bekommt, braucht es einen unterschriebenen Vertrag zwischen der SAMRS.[291] Die SAMRS-Mitarbeiter bewerten die Projektanträge und legen die Auswertungen der Projektkommission vor.[292]

Die SAMRS wurde bekannt über personelle Wechsel - derzeit arbeitet dort die dritte Direktorin. Der erste Direktor Zdenko Cho wurde seitens des Außeministers Kubiš im Juli 2008 entlassen. Offiziell wurde Cho wegen der „unbefriedigenden geschäftsführenden Leistung“ entlassen. Laut Šalko wurde er aufgrund der Warnungen seitens der SAMRS-Projektmanager abberufen, weil er eine beträchtliche Geldsumme veruntreute.[293] In den slowakischen Medien tauchten dann Berichte auf, dass die SAMRS während des grant-making-Prozesses Vetternwirtschaft gegenüber bestimmten Geschäftsinteressen ausübte.[294] Im September 2008 wurde Ivan Surkoš, der ehemalige Generalkonsul für die USA, als der neue Direktor ernannt. Im April 2009 wurden Mitarbeiter entlassen und jüngere Angestellten kamen an ihre Positionen.[295] Der Direktor Surkoš entließ drei von sechs Projektmanagern mit einer sofortigen Gültigkeit und zwei kündigten danach.[296] Die Projektmanagerin Lacková findet es problematisch, dass die Mehrheit der neuen Angestellten junge Menschen ohne Erfahrung aus Entwicklungsländern sind.[297] Ab 1. Juni 2009 ersetzte Eva Kolesárová den Direktor Surkoš.[298]

3.7.5 Nichtregierungsorganisationen (NGOs)

Slowakische Nichtregierungsorganisationen sind bedeutsame Akteure in der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit, indem sie Entwicklungsprojekte implementieren. Sie haben Erfahrungen in den Zielländern schon vor der Einführung des offiziellen slowakischen ODA-Mechanismus gesammelt.

Die auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit tätigen slowakischen NGOs gründeten im September 2002 die Plattform der Nichtregierungs-Entwicklungsorganisationen

[291] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[292] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[293] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009
[294] Mesežnikov 2008:125
[295] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[296] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009
[297] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[298] siehe http://www.slovakaid.sk/index.php/article/view/391/1/1 letzter Zugriff am 1.1.2010

(PMVRO) als eine informelle Assoziation, die im Jahre 2003 als eine Assoziation von juristischen Personen offiziell registriert wurde.[299] Die Informationen zu der PMVRO sind verfügbar auf ihrer Webseite.[300] Die PMVRO ist eine Dachorganisation von 31 (21 Mitglieder und 5 Beobachter) slowakischen NGOs. Die Plattform will gemeinsame Interessen ihrer Mitgliederorganisationen zu Hause sowie im Ausland vertreten. Die Plattform gehört zu den Gründungsmitgliedern von CONCORD – EU-Konföderation entwicklungspolitischer Nichtregierungsorganisationen mit Sitz in Brüssel und ist ein aktiver Miglied in einigen EU-Arbeitsgruppen.

Die Mittelfristige Strategie der Öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für 2003-2008 beschreibt die Zusammenarbeit mit Nichtregierungsorganisationen als „unverzichtbar". Die politische Unabhängigkeit erlaubt es den NGOs, Territorien zu beschreiten, wo der Eintritt der Regierungsinstitutionen politisch unerwünscht ist.[301] Das Dokument nennt weitere Argumente zugunsten der Teilnahme von NGOs an der Entwicklungszusammenarbeit: gut entwickelte Netzwerke mit internationalen Partnern, vorherige Erfahrung mit ähnlichen Aktivitäten in der Slowakei, und die Fähigkeit, Regierungs- und Nichtregierungsmittel zusammenzulegen.[302] Die mittelfristige Strategie für die Jahre 2009-2013 nennt die PMVRO als einen wichtigen Partner für das Außenministerium, weil die NGOs eine wichtige Rolle bei der Realisierung der slowakischen Entwicklungshilfe spielen. Das Außenministerium hält es für notwendig, eine erhöhte Aufmerksamkeit dem ständigen Informieren und der Förderung von ihren eigenen Kapazitätenbildung zu widmen.[303]

Zu den slowakischen NGOs, die im Bereich der Entwicklungszusammenarbeit tätig sind, gehören u.a. „Mensch in Bedrohung", „Pontis-Stiftung" und „Institut für öffentliche Fragen" (IVO). Die NGO „Mensch in Bedrohung" startete 1999 mit humanitären Projekten und erweiterte ihre Tätigkeit später auf andere Entwicklungsaktivitäten.[304] Die 1997 gegründete Pontis-Stiftung hat zum Ziel eine „Welt der freien und verantwortlichen Menschen, die ihr Leben und das Leben herum verbessern".[305] Die Programme des 1997

[299] Mesežnikov 2008:124
[300] siehe http://www.mvro.sk/sk/o-nas letzter Zugriff am 1.1.2010
[301] Außenministerium der Slowakischen Republik 2003:13
[302] Mesežnikov 2008:120-121
[303] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:25
[304] für mehr Informationen siehe http://www.clovekvohrozeni.sk/ letzter Zugriff am 1.1.2010
[305] siehe http://www.nadaciapontis.sk letzter Zugriff am 29.8.2009

entstandenen Instituts IVO orientieren sich auf demokratische Institutionen und Prozesse einerseits, sowie auf gesellschaftliche Probleme und öffentliche Politik andererseits.[306]

3.7.6 Lokale Partner

Die Akteure, auf deren Bedürfnisse die Entwicklungszusammenarbeit am meisten achten sollte, sind die einheimischen Bewohner der Zielländer. Die Geberländer arbeiten mit dem Zielland mittels einer lokalen Partnerorganisation zusammen. Am Ende der Kette befinden sich die Endempfänger der Entwicklungshilfe – die einzelnen in dem Zielland lebenden Menschen. Die Stellung der lokalen Menschen aus dem Zielland in der Hierarchie der Entwicklungszusammenarbeit ist Thema einer Diskussion. Bei Forschungen über die öffentliche Meinung zu der Entwicklungshilfe kommt oft der Verdacht, dass ein Großteil der Finanzmittel im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit zu den Empfängern nicht kommt und die meisten Finanzmittel bei Organisationen in den Geberländern bzw. bei internationalen Organisationen aufgezehrt werden. Ein weiterer Verdacht bezieht sich auf lokale Regierungen in den Zielländern – dass sie die Finanzmittel behalten und nicht an lokale Menschen weitergeben.

Das Programm SlovakAid legt bei der Projektgenehmigung die Bedingung fest, dass das vorlegende slowakische Subjekt bei der Projektimplementierung einen lokalen Partner in dem Zielland haben muss. Bei dem Projektantrag muss die slowakische Organisation bestätigen, wen sie als Partner in dem Zielland hat.[307] Der lokale Partner soll zu dem Projekt passen – bei der Auswahl wird das Projektziel und die Projektabsicht berücksichtigt.[308] Als Projektpartner kann eine NGO, eine Selbstverwaltung, eine Universität, eine Firma oder jedes beliebiges lokales Subjekt gewählt werden.[309]

Das Außenministerium bietet die sgn. Mikrozuschüsse für lokale Subjekte in dem Zielland an. Bandžuch von dem Außenministerium erklärt, wie die Mikrozuschüsse funktionieren:[310] Die slowakischen Botschaften in den Zielländern bekommen jedes Jahr ein bestimmtes Geldpaket für den Mikrozuschuss. Die Botschaften können diese Finanzmittel für kleine Zuschüsse, bis in die Höhe von 5000 EUR, verwenden und diese Projekte werden von

[306] siehe http://www.ivo.sk letzter Zugriff am 29.8.2009
[307] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[308] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[309] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[310] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009

lokalen Organisationen ausgearbeitet. Der Botschafter bereist das Land und die lokale Bevölkerung wendet sich auf ihn, um eine kleine Hilfe zu bekommen, z.B. Einkauf von PCs in Schulen oder Ausbau des Stromanschlusses.

3.7.7 Hierarchie und Beziehungen unter den Akteuren

Unter den Akteuren der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit herrscht eine Hierarchie, indem die Akteure unterschiedliche Kompetenzen und Aufgaben haben. Das Außenministerium und die politischen Akteure – die Regierung und der Nationalrat – stehen an der Spitze der Entscheidungshierarchie. Die Projekte der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit werden von Nichtregierungsorganisationen, Unternehmen, staatlichen Organisationen und Selbstverwaltungen implementiert.

In einigen Organen treffen sich Vertreter verschiedener Institutitionen zusammen und entscheiden gemeinsam. Zu diesen Institutionen gehört u.a. der Koordinierungsausschuss für die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit und die Projektkommission.

Im Jahre 2001 stellte das Außenministerium den ODA-Koordinierungsausschuss (KV ODA) als eine Fachberatungsstelle für den Außenminister auf.[311] Der Koordinierungsausschuss gilt als das Hauptinstrument für die Koordinierung der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit und agiert als das beratende Organ für den Außenminister. Der Vorsitzende des Ausschusses ist der/die StaatssekretärIn und die Mitglieder des Ausschusses sind Vertreter von zentralen Organen der Staatsverwaltung und andere Partner, u.a. Vertreter der PMVRO, der Unternehmer, von UNDP und von CIDA.[312] Der Vorsitzende des Koordinierungsausschusses war bis 2006 József Berényi, der durch Oľga Algayerová nach den Parlamentswahlen 2006 ersetzt wurde.[313]

Vor der SAMRS-Gründung bewertete der Koordinierungsausschuss die vorgelegten Projekte der slowakischen ODA.[314] Nach der Gründung der SAMRS wurde die Projektkommission für die Auswertung von Projekten errichtet. Die Projektkommission genehmigt konkrete Projekte und entscheidet über die Auswahl von einzelnen Projekten. Sie

[311] Mesežnikov 2008:119
[312] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:24; Beňáková 2006:14
[313] Mesežnikov 2008:120
[314] Beňáková 2006:14

wird von der Staatssekretärin geführt und setzt sich aus Vertretern des Außenministeriums und anderer Ministerien, der SAMRS, der PMVRO, des Unternehmersektors und der Handels- und Industriekammer zusammen.[315] Sie bekommt die Projektanträge, die sie nach Punkten wertet. Der Durchschnitt wird arithmetisch zusammengezählt und daraus die Reihenfolge abgeleitet.[316]

3.7.7.1 Regierung / Außenministerium und NGOs

Die Nichtregierungsorganisationen haben ihre Vertreter in dem Koordinierungsausschuss der ODA und in der Projektkommission, und hatten ihre Vertreter auch in den Lenkungsausschüssen des UNDP-Treuhandfonds und des BBF.[317] Bister kommt zu dem Schluss, dass die Zusammenarbeit zwischen der Regierung und den entwicklungspolitischen NGOs in der Slowakei gut ist. Die Regierung anerkennt die Plattform der Nichtregierungs-Entwicklungsorganisationen als einen Partner.[318]

Das Außenministerium bindet die NGOs in die Formulierung strategischer Materialien im Bereich der ODA ein:[319] Bevor das Außenministerium Materialien der Regierung zur Genehmigung abgibt, müssen sie zuerst an der Leitung des Ministeriums bewilligt werden. Sie werden zum Bemerkungsverfahren im Rahmen des Ministeriums und dann zu einem Außerressort-Bemerkungsverfahren weitergeleitet. Außerdem erlaubt das Ministerium die Bemerkungen der NGOs. Der Vertreter des Außenministeriums, Bandžuch, hält die Zusammenarbeit mit NGOs für besonders intensiv und er hält es für Pflicht, in einem engen Kontakt mit ihnen zu sein, weil sie die am meisten im Bereich der ODA tätigen Akteure sind.

[315] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[316] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[317] siehe http://www.mvro.sk letzter Zugriff am 29.8.2009
[318] Bister 2005:11
[319] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009

3.7.7.2 Außenministerium und SAMRS

Das Außenministerium hat die Agentur SAMRS gegründet und agiert als ihr übergeordnetes Organ und ihr Kontrollorgan.[320] Der Direktor der Agentur wird von dem Außenminister ernannt und abgesetzt.[321]

In dem Konkrakt zwischen der SAMRS und dem Außenministerium werden die Verpflichtungen der beiden Seiten aufgelistet:[322] Das Außenministerium soll die SAMRS führen und methodisch regeln; die Finanzierung der ODA gewährleisten; das Volumen der Finanzmittel für die SAMRS genehmigen; eine Bewertung und Kontrolle der Kontrakterfüllung halbjährig ausüben; die arbeits-rechtlichen Beziehungen zwischen dem Direktor der Agentur und dem Außenministerium leiten, die Kontraktvorschläge sowie den Schlussbericht über die Kontrakterfüllung und den Jahresbericht genehmigen. Die Agentur soll die Erfüllung der Aufgaben, die aus dem Gesetz über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit folgen, gewährleisten; den Vorschlag der Volumenteilung von Finanzmitteln vorlegen, die für die Aktivitäten der SAMRS bestimmt sind; das in dem Kontrakt angeführte Budget einhalten; das Außenministerium über Probleme informieren, die im Verlauf der Kontrakterfüllung aufgetaucht sind; Kontraktentwürfe, den Schlussbericht und den Jahresbericht ausarbeiten.

Der ehemalige Mitarbeiter der SAMRS, Šalko, sieht die Kommunikation zwischen der Agentur und dem Außenministerium problematisch.[323] Er behauptet, dass die Wirkungsmöglichkeiten der SAMRS auf strategische Entscheidungen des Außenministeriums „ziemlich schwach“ bleiben. Brezáni (Vertreter der NGO SFPA) und Lacková (Vertreterin der SAMRS) meinen, dass die Agentur SAMRS als eine Budgetorganisation des Außenministeriums einen begrenzten Raum für ihre Entwicklung hat und die Agentur eine andere rechtliche Form haben sollte.[324] Kúdela von dem Außenministerium sagt, dass es nach einer neuen Form der Agentur gesucht wird.[325] Er schlägt die Form der Aktiengesellschaft vor, genauso wie die österreichische ADA ist. Derzeit muss das slowakische Außenministerium alle Tätigkeiten der Agentur genehmigen und das verlangsamt die Prozesse.

[320] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[321] Mesežnikov 2008:122
[322] Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit 2009a2-3
[323] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009
[324] Interview mit Peter Brezáni, am 24.9.2009; Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[325] Interview mit Jozef Kúdela, am 4.11.2009

3.7.7.3 SAMRS und NGOs

Im Oktober 2007 fand ein Konflikt zwischen der SAMRS und den slowakischen entwicklungspolitischen NGOs statt. Zdenko Cho, der damals neu ernannte Direktor der SAMRS, definierte die Situation auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit in der Slowakei bei der Konferenz „Trilaterale Zusammenarbeit und Zivilgesellschaft“ folgendermaßen:[326]

„Wir sehen jetzt sehr problematische Entwicklungen in einigen Segmenten des Nichtregierungssektors, wenn etwas wie eine „Nichtregierungsindustrie“ hier etabliert wird. Einige NGOs in meinem Land haben sich in sehr große Korporationen mit wirklich kommerziellen Gewohnheiten und Praktiken entwickelt. Wir halten es für ein Problem, weil die Zusammenarbeit mit diesen Arten von Organisationen, vor allem auf dem Gebiet der Entwicklungshilfe, sehr entscheidend ist. Sie haben einfach nicht genug eigener Ressourcen für ihr Funktionieren, nachdem sie sich an die Unterstützung seitens riesiger internationaler Geber gewöhnt hatten, z.B. USAID oder Kanadier und andere Partner. Sie konzentrieren sich jetzt auf die Quellen der slowakischen Regierung. Selbstverständlich haben wir diese großen Kapitalisten unter den NGOs innerhalb der ganzen Nichtregierungsgemeinschaft in der Slowakei.“

Cho´s Bemerkungen provozierten eine kritische Antwort seitens der NGO-Gemeinschaft.[327] Im Mai 2008 kritisierte der Vorsitzende der PMVRO, Marián Čaučík, die Leistung der SAMRS, vor allem den Mangel an Transparenz in dem Prozess der Erzeugung von Zuschüssen sowie generelle Situation mit der slowakischen ODA - unzureichende finanzielle Unterstützung für bilaterale Projekte.

Laut Gyarfášová würden viele ODA-Projekte nie von kommerziellen Subjekten realisiert, weil es dabei nicht primär um Gewinn geht. Sie glaubt, dass die feindliche Einstellung der SAMRS gegenüber den NGOs nicht angebracht war.[328] Beňáková meint, dass die Zusammenarbeit der NGOs mit der SAMRS und mit dem Außenministerium davon abhängt, welche Menschen dort momentan arbeiten.[329]

[326] Mesežnikov 2008:124
[327] Mesežnikov 2008:125
[328] Interview mit Olga Gyarfášová, am 24.6.2009
[329] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009)

4. Entwicklungsweg für die Zielländer

Die Menschheit versucht sich ständig zu entwickeln und ihr Leben angenehmer zu machen. Erst mit der Entstehung der Entwicklungspolitik wurde „Entwicklung“ zur Unterscheidungskategorie der Staaten in der ganzen Welt. Ein Teil der Länder gilt als entwickelt oder fortgeschritten, und ein anderer Teil steht auf der Liste der unterentwickelten oder rückständigen Länder. Je nach dem Grad der Entwicklung werden die Staaten der Welt in Geberländer und Empfängerländer der Entwicklungshilfe geteilt.

Indem ein Staat ein Geberland ist, entscheidet es, welche Entwicklung es im Rahmen der Entwicklungshilfe dem Empfängerland anbietet. Seit den 1990er Jahren betont die Rhetorik der Entwicklungszusammenarbeit, dass die Empfänger der Entwicklungshilfe gleichberechtigte Partner sein sollen und über den Entwicklungsweg selbst entscheiden sollen. Jedes Geberland formuliert allerdings seine Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit. In der Praxis sieht die Entwicklungshilfe nicht immer wie in der offiziellen Strategie aus. Außerdem sind viele Akteure in die Entwicklungszusammenarbeit verwickelt, unter denen hierarchische Beziehungen herrschen. Die Finanzmittel der Entwicklungzusammenarbeit richten sich nicht nur von dem Geberland zu dem Empfängerland, sondern fliessen auch von dem Empfängerland in das Geberland, wenn z.B. Unternehmen des Geberlandes in dem Empfängerland profitieren. Somit ist es schwierig festzustellen, welche Entwicklung dem Entwicklungsland im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit tatsächlich gebracht wird.

Die entwickelten Länder, die Geber der Entwicklungshilfe, stehen selbst vor Problemen in dem eigenen Land – arme soziale Schichten, Diskriminierung, Korruption, usw. Politiker in den Geberländern müssen vor den SteuerzahlerInnen die staatlichen Ausgaben für die Entwicklungszusammenarbeit rechtfertigen. Sie nennen die Motive wie Solidarität, globale Sicherheit, Vermeidung von neuen Migrationszuflüssen, Stellung in der internationalen Staatengemeinschaft oder Profite für Unternehmen des Geberlandes.

Die Entwicklungszusammenarbeit könnte in einem Idealfall für beide Seiten bereichernd sein, und Geber und Empfänger könnten voneinander lernen.

4.1 Offizielle Strategie

4.1.1 Klassische Geber

4.1.1.1 Europäische Union

Die Entwicklungspolitik der Europäischen Union (EU) gehört in die erste Säule der EU – die Europäische Gemeinschaft (EG). Die Entwicklungspolitik wird von dem Rat und dem Europäischen Parlament formuliert.[330] Die Europäische Kommission ist das Durchführungsorgan der EG auf dem Gebiet der Entwicklungszusammenarbeit und sie setzt die Entscheidungen des Rats um.[331]

Die Ziele der Entwicklungszusammenarbeit der EU werden in dem Vertrag von Amsterdam festgelegt: Armutsbekämpfung vor allem in den am wenigsten entwickelten Staaten nach den DAC-Indikatoren; Menschenrechte und Demokratisierung; integrativer Entwicklungsansatz (Koordination, Komplementarität und Kohärenz); und eine neue Afrikapolitik mit der neuen AKP-EU-Nachfolgekonvention (Einbindung der AKP-Staaten in die Weltwirtschaftsordnung durch regionale Integration).[332] Das Oberziel der EU-Entwicklungspolitik ist die Armutsausrottung in dem Kontext einer nachhaltigen Entwicklung, inklusive der Erreichung von Milleniumsentwicklungszielen. Die Aktivitäten der EU in dem Bereich der Entwicklungszusammenarbeit basieren auf dem Europäischen Entwicklungskonsens vom Jahre 2005.[333] Der Europäische Entwicklungskonsens definiert gemeinsame Ziele und Prinzipien im Bereich der Entwicklungspolitik der EU sowie der EU-Mitgliedsstaaten. Das Ziel der Armutsreduktion soll der Erreichung von anderen Zielen helfen – nachhaltige Entwicklungs; HIV/AIDS; Sicherheit; Konfliktprävention; erzwungene Migration, um eine gerechte Globalisierung zu bringen. Das nächste Prinzip ist „Entwicklung basiert auf den europäischen demokratischen Werten“ wie Respekt von Menschenrechten, Demokratie, fundamentale Freiheiten und Rechsstaatlichkeit, usw.[334]

Die EU bestimmt neun Interventionsbereiche: Handel und regionale Integration; Umwelt und nachhaltiges Management von natürlichen Ressourcen; Infrastruktur,

[330] Werther-Pietsch 2003:130
[331] Werther-Pietsch 2003:131
[332] Werther-Pietsch 2003:134-136
[333] siehe http://ec.europa.eu/development/policiesgen_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009
[334] siehe http://ec.europa.eu/development/policies/consensus_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009

Kommunikationen und Transport; Wasser; Energie; ländliche Entwicklung; „governance“, Demokratie und Menschenrechte; Konfliktprävention; menschliche Entwicklung; sozialer Zusammenhalt und Beschäftigung. Die EU konzentriert sich auf Querschnittsthemen: Demokratie, good governance, Menschenrechte; Gendergleichheit; Umweltnachhaltigkeit; Kampf gegen HIV/AIDS.[335] Territorial orientiert sich die Entwicklungspolitik der EU auf afrikanische, karibische und pazifische Länder sowie auf assoziierte Überseeterritorien.[336]

Die EU spezifiziert ihre Strategien für die einzelnen Regionen. In der Region Afrika werden acht strategische Afrika-EU-Partnerschaften festgelegt: Frieden und Sicherheit; demokratische Staatsführung und Menschenrechte; Handel, regionale Integration und Infrastruktur; Milleniumsentwicklungsziele; Energie, Klimaveränderung; Migration, Mobilität und Beschäftigung; Wissenschaft, Informationsgesellschaft und Weltraum.[337] In der karibischen Region zielt die EU auf eine stärkere politische Partnerschaft, eine regionale Integration und Hilfe den karibischen Staaten, auf ausländische Konkurrenz zu reagieren, und Hilfe der Region bei der Reaktion auf spezifische Verletzbarkeiten.[338] Die EU-Strategie in der Pazifik hat zum Ziel einen stärkeren politischen Dialog, Konzentration der Entwicklungszusammenarbeit auf Wirtschaftswachstum und Nachhaltigkeit, sowie die Verbesserung der Hilfelieferung.[339] Die Assoziierungsabkommen mit den Überseeterritorien konzentrieren sich auf wirtschaftliche und Handelszusammenarbeit, nachhaltige Entwicklung sowie regionale Zusammenarbeit und Integration.[340]

[335] siehe http://ec.europa.eu/development/policies/9interventionareas_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009
[336] siehe http://ec.europa.eu/development/geographical/regionscountries_en.cfm letzter Zugriff am 13.12.2009
[337] siehe http://ec.europa.eu/development/geographical/regionscountries/euafrica_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009
[338] siehe http://ec.europa.eu/development/geographical/regionscountries/eucaribbean_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009
[339] siehe http://ec.europa.eu/development/geographical/regionscountries/eupacific_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009
[340] siehe http://ec.europa.eu/development/geographical/regionscountries/regionscountriesocts_en.cfm letzter Zugriff am 22.11.2009

4.1.1.2 Österreich

Die österreichische Entwicklungszusammenarbeit konzentriert sich auf folgende Ziele in dem Regierungsprogramm 2008 bis 2013:[341]

- Bekämpfung der Armut
- Sicherung des Friedens und der menschlichen Sicherheit
- Erhaltung der Umwelt und der Schutz natürlicher Ressourcen als Basis für eine nachhaltige Entwicklung (v.a. erneuerbare Energien)

In dem Regierungsprogramm wird die Absicht formuliert, sich aktiv für die Erreichung der Milleniumsentwicklungsziele und für den "weltweiten Kampf gegen Armut, Hunger und Krankheit" einzusetzen. Das weitere Ziel der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit ist Nachhaltigkeit und Kohärenz in allen Politikbereichen.

Die sektoriellen Schwerpunkte der Programm- und Projekthilfe der Sektion Entwicklungszusammenarbeit sind: Bildung, Gewerbe, Landwirtschaft, Wasser, ländliche Entwicklung.[342] Außerdem konzentriert sich die österreichische Entwicklungszusammenarbeit auf die OECD-Querschnittthemen: Armut, Demokratie, Gender und Umwelt.

Territorial werden Schwerpunkt- und Partnerländer der österreichischen Programm- und Projekthilfe ab 1992 bestimmt. In den Schwerpunktländern werden Regionalbüros eingerichtet.[343] Zu den Schwerpunkt- und Partnerländern der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit gehören: Nicaragua, Guatemala, El Salvador, Burkina Faso, Kap Verde, Senegal, Äthiopien, Uganda, Burundi, Kenia, Tansania, Ruanda, Mosambik, Simbabwe, Namibia, Republik Südafrika, Bhutan, Nepal, Pakistan, Albanien, Bosnien und Herzegowina, Mazedonien, Montenegro, Serbien inkl Kosovo (Bulgarien und Rumänien auslaufend), Armenien, Aserbaidschan, Georgien, Moldau, Palästinensische Gebiete. Außerdem bietet die österreichische Entwicklungszusammenarbeit Sonderprogramme für Afghanistan, Irak und Westsahara.[344]

[341] siehe http://www.eza.at/index1.php?menuid=1&submenuid=173 letzter Zugriff am 21.9.2009
[342] siehe http://www.eza.at/index1.php?menuid=1&submenuid=19 letzter Zugriff am 21.9.2009
[343] siehe http://www.eza.at/index1.php?menuid=1&submenuid=18 letzter Zugriff am 11.12.2009
[344] siehe http://www.eza.at/index1.php?menuid=1&submenuid=18 letzter Zugriff am 11.12.2009

4.1.2 Slowakei

Die Grundlagen der Strategie der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit bildet die Studie „Potential, komparative Vorteile und Prioritäten in der Leistung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik“ der Nichtregierungsorganisation M.E.S.A. 10.[345] Die Analyse entstand aufgrund der Bedürfnisse des slowakischen Außenministeriums mit der finanziellen Unterstützung der kanadischen Agentur CIDA.[346] Die sektoriellen Prioritäten der slowakischen ODA basieren auf dieser Analyse.[347] Die Studie empfehlt folgende prioritären Sektoren,[348] die tatsächlich zu den prioritären Sektoren in der mittelfristigen Konzeption für die Jahre 2003-2008 wurden: Bildung von demokratischen Institutionen und Marktumgebung; Infrastruktur (inklusive sozialer); Landschaftsbau, Umweltschutz, Bodenwirtschaft und Nutzung von nutzbaren Bodenschätzen.

Die mittelfristige Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2009-2013 bestimmt vier sektorielle Prioritäten, um eine nachhaltige Entwicklung der Entwicklungsländer zu fördern:[349]

1. Bildung von demokratischen Institutionen, des Rechtsstaats, der Zivilgesellschaft und des Friedens
2. soziale Entwicklung
3. wirtschaftliche Entwicklung
4. Infrastrukturbildung

Die Strategie legt folgende Ziele fest:[350]

- Milderung der Armut und des Hungers in Entwicklungsländern
- Förderung einer nachhaltigen wirtschaftlichen, sozialen und ökologischen Entwicklung der Entwicklungsländer
- Sicherung des Friedens und der Sicherheit in der Welt, v.a. über die Stärkung der Demokratie, des Rechtsstaates, der Menschenrechte und good governance in Entwicklungsländern

[345] Interview mit Peter Brezáni, am 24.9.2009
[346] M.E.S.A. 10 2002-2003: 2
[347] Interview mit Peter Brezáni, am 24.9.2009
[348] M.E.S.A. 10 2002-2003:8
[349] Außenministerium 2009:13-14
[350] Außenministerium 2009b:6-7

- Förderung des universellen Zugangs zur Ausbildung in Entwicklungsländern
- Erhöhung des Niveaus der gesundheitlichen Grundpflege in Entwicklungsländern
- Förderung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern
- Erhöhung der Informiertheit und des Bewusstseins von BürgerInnen der Slowakei über die Bedürfnisse der Entwicklungsländer und über die slowakische Entwicklungshilfe

Bei der Definition der Schlüsselbereiche der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit argumentiert das Außenministerium, dass die Slowakei eine einzigartige Erfahrung mit der Transformation ab 1989 – mit der Bildung der Marktwirtschaft, Veränderung der Eigentumsverhältnisse, Bildung von Unternehmerumgebung und Reform des öffentlichen Sektors - hat.[351] Im Rahmen des Demokratiesektors will sich die Slowakei mit ihren Transformationserfahrungen und Kenntnissen bezüglich des Reformprozesses teilen. Auch in dem Bereich der wirtschaftlichen Entwicklung will die Slowakei ihre Erfahrung mit Reformen – Bildung der Marktwirtschaft, Reform der öffentlichen Finanzen, Reform der Handelspolitiken, Bildung der Unternehmenumgebung, Änderung der Eigentumsstrukturen - weitergeben.[352]

4.1.3 Vergleich der Slowakei mit klassischen Gebern

4.1.3.1 Vergleich der Ziele

In dieser Kapitel betrachten wir die offiziellen Strategien der EU, Österreichs und der Slowakei in Bezug auf die angestrebten Ziele der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit.

Die klassischen Geber sowie die Slowakei erklären die Absicht, sich für die Erreichung der Milleniumsentwicklungsziele einzusetzen. Die EU legt die Armutsausrottung in dem Kontext einer nachhaltigen Entwicklung als das wichtigste Ziel fest. Auch Österreich („Bekämpfung der Armut“) und die Slowakei („Milderung der Armut und des Hungers in Entwicklungsländern“) bekennen sich zu diesem Ziel. Die EU, sowie Österreich und die Slowakei definieren die nachhaltige Entwicklung als ein weiteres Ziel. Österreich spezifiziert

[351] siehe http://www.mzv.sk letzter Zugriff am 26.9.2009
[352] Außenministerium 2009:14

„die Erhaltung der Umwelt und den Schutz natürlicher Ressourcen“ als Basis für eine nachhaltige Entwicklung. Das Ziel der Sicherheit wird ebenfalls von allen drei Gebern betont. Die Slowakei will die Sicherheit in der Welt über die Stärkung der Demokratie, des Rechtsstaates, der Menschenrechte und good governance in Entwicklungsländern erreichen.

Im Unterschied zu Österreich und der Slowakei definiert die EU die HIV/AIDS-Bekämpfung als das Ziel ihrer Entwicklungszusammenarbeit. Dieses Ziel wird allerdings in den Milleniumsentwicklungszielen inkludiert, die Österreich und die Slowakei anstreben. Die Slowakei nennt andere Ziele in ihrer Strategie, die zu den Milleniumsentwicklungszielen gehören: Förderung des universellen Zugangs zur Ausbildung in Entwicklungsländern und Erhöhung des Niveaus der gesundheitlichen Grundpflege in Entwicklungsländern.

Die Slowakei unterscheidet sich von den klassischen Gebern indem die slowakische Regierung die Förderung der wirtschaftlichen Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern betont. Die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit den Empfängerländern wird als ein explizites Ziel – und kein Nebenfaktor oder keine Nebenwirkung - der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit bestimmt. Die EU betont die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit ihren Zielländern nur in den Assoziierungsabkommen mit den Überseeterritorien.

4.1.3.2 Sektoraler Vergleich

Die Geber definieren die prioritären Sektoren ihrer Entwicklungszusammenarbeit und sowie spezifische Sektoren für bestimmte Zielregionen oder Zielländer.

Die Entwicklungszusammenarbeit der EU orientiert sich auf vier Querschnittsthemen: Demokratie, Gendergleichheit, Umweltnachhaltigkeit und Kampf gegen HIV / AIDS; und auf neun Sektoren: Handel und regionale Integration; Umwelt; Infrastruktur; Wasser; Energie; ländliche Entwicklung; Demokratie und Menschenrechte; Konfliktprävention; menschliche Entwicklung; sozialer Zusammenhalt und Beschäftigung. Die sektoriellen Schwerpunkte der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit sind Bildung, Gewerbe, Landwirtschaft, Wasser und ländliche Entwicklung. Die neue mittelfristige Strategie der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit legt vier sektorale Prioritäten fest: Demokratie, soziale Entwicklung, wirtschaftliche Entwicklung und Infrastrukturentwicklung mit einem positiven Einfluss auf nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz.

Alle vier Zielsektoren der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit sind mehr oder weniger identisch mit den Zielsektoren der Europäischen Union. Diese Überlappung liegt vor allem daran, dass die Slowakei ihre Sektoren breit anlegt. Nur der Sektor der Konfliktprävention fällt unter die slowakischen sektoralen Prioritäten nicht. Im Unterschied zu der Slowakei umfasst die österreichische Entwicklungszusammenarbeit keinen Sektor der Demokratie.

Tabelle 1: Sektoraler Vergleich: Die Slowakei, EU und Österreich

Die Slowakei	**Europäische Union**	**Österreich**
Demokratie	Demokratie und Menschenrechte	-
soziale Entwicklung	menschliche Entwicklung; sozialer Zusammenhalt und Beschäftigung	Bildung
wirtschaftliche Entwicklung	Handel und regionale Integration; ländliche Entwicklung	Gewerbe; Landwirtschaft; ländliche Entwicklung
Infrastrukturentwicklung mit einem positiven Einfluss auf nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz	Umwelt; Infrastruktur; Wasser; Energie	Wasser

Österreich hat mit der Europäischen Union drei gemeinsame Querschnittsthemen: Demokratie, Gendergleichheit und Umwelt. Die Europäische Union schließt in ihre Querschnittsthemen den Kampf gegen HIV / AIDS ein. Die österreichische Entwicklungszusammenarbeit umfasst das Querschnittsthema der Armut. Die Slowakei definiert keine Querschnittsthemen ihrer Entwicklungszusammenarbeit.

4.1.3.3 Territorialer Vergleich

Wenn wir die territoriale Orientierung der Entwicklungszusammenarbeit der Europäischen Union, Österreichs und der Slowakei vergleichen, finden wir gemeinsame sowie unterschiedliche Zielländer und Zielregionen.

In der Region Lateinamerika und Zentralamerika sind die Europäische Union und die Slowakei als Geber nicht tätig. Die österreichische Entwicklungszusammenarbeit konzentriert sich auf die Länder El Salvador, Guatemala und Nicaragua in dieser Region. In der karibischen und pazifischen Region, und in den Überseeterritorien ist die Europäische Union als Geber tätig, im Unterschied zu Österreich und der Slowakei. Die Slowakei teilt ihre Zielländer in Programm- und Projektländer, Österreich hat Schwerpunkt- und Partnerländer.

Zu den gemeinsamen Zielländer von allen drei Gebern gehören Äthiopien und Kenia. Österreich und die Slowakei als Geber unterstützen folgende gemeinsame Zielländer: Afghanistan, Albanien, Bosnien und Herzegowina, Georgien, Mazedonien, Montenegro und Serbien. Die Slowakei und Österreich haben Afghanistan als gemeinsames Zielland ihrer Entwicklungszusammenarbeit – die Slowakei will einen Programmzugang in Afghanistan entwickeln und Österreich hat ein Sonderprogramm in Afghanistan.

Tabelle 2: Zielländer der ODA in Afrika und Eurasien: Die Slowakei, EU und Österreich

	Afrika	Eurasien
Slowakei	**Äthiopien**, **Kenia**, Sudan	**Afghanistan**, **Albanien**, **Bosnien und Herzegowina**, **Georgien**, Kasachstan, Kirgistan, **Mazedonien**, Moldawien, Mongolei, **Montenegro**, **Serbien**, Tadschikistan, Ukraine, Usbekistan, Vietnam, Weißrussland
EU	Angola, Äquatorialguinea, **Äthiopien**, Benin, Botswana, Burkina Faso, Burundi, Demokratische Republik Kongo, Dschibuti, Elfenbeinküste, Eritrea, Gabon, Gambia, Ghana, Guinea-Bissau, Guinea, Kamerun, Kap Verde, **Kenia**, Komoren, Kongo (Brazzaville), Lesotho, Liberia, Madagaskar, Malawi, Mali, Mauretanien, Mauritius, Mosambik, Namibia, Niger, Nigeria, Ruanda, Sambia, Sao Tome und Principe, Senegal, Seychellen, Sierra Leone, Somalia, Südafrika, Sudan, Swasiland, Togo, Tschad, Uganda, Verenigte Republik Tansania, Zentralafrikanische Republik, Zimbabwe	-
Österreich	**Äthiopien**, Burkina Faso, Burundi, Kap Verde, **Kenia**, Mosambik, Namibia, Republik Südafrika, Ruanda, Senegal, Simbabwe, Tansania, Uganda, Westsahara	**Afghanistan**, **Albanien**, Armenien, Aserbaidschan, Bhutan, **Bosnien und Herzegowina**, **Georgien**, Irak, **Mazedonien**, **Montenegro**, Moldau, Nepal, Pakistan, Palästinensische Gebiete, **Serbien** inkl. Kosovo

4.2 Praxis: Genehmigte Projekte der slowakischen bilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und Official Aid

Um die praktische Seite der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit zu betrachten, werden die im Rahmen der bilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und Official Aid genehmigten Projekte untersucht. Der Zeitraum erstreckt sich von 2003, wann die slowakische öffentliche Zusammenarbeit eingeleitet wurde, bis 2009, wann diese Arbeit geschrieben wird. Die Qualität der Projekte wird im Rahmen der vorliegenden Kapitel nicht analysiert, weil keine entsprechenden Daten vorliegen. In die Tabellen werden die Projekte der slowakischen humanitären Hilfe nicht angerechnet, weil keine vollständigen Angaben zu diesem Bereich der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung stehen.

Die Tabellen in dieser Kapitel sind von der Autorin der vorliegenden Arbeit hergestellt.[353] Es wird die Anzahl der Projekte für jedes Zielland, in den einzelnen Zielsektoren und je nach den realisierenden Akteuren in Betracht gezogen.

Im Anhang der Arbeit befindet sich die vollständige Liste aller genehmigten Projekte der slowakischen bilateralen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit und Official Aid, wobei das Jahr der Ausschreibung, die ausschreibende Institution und der Projektname angeführt werden.

[353] Die Tabellen basieren auf folgenden Quellen:
BBF: Ergebnisse der Zuschussrunden. In: http://www.npoa.sk/fixed/proj.php?lang=sk letzter Zugriff am 18.10.2009; Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit 2008a, 2008b, 2008c, 2008d, 2008e, 2009b, 2009c; Slovak-UNDP Trust Fund 2008

Tabelle 3: Genehmigte Projekte in den einzelnen Jahren 2003-2009

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	GESAMT	%
Afghanistan	1	3	5	0	1	1	3	**14**	**5,45**
Albanien	0	0	0	0	0	0	0	**0**	**0**
Äthiopien	-	-	-	-	-	-	0	**0**	**0**
Bosnien und Herzegowina	0	6	1	0	1	2	4	**14**	**5,45**
Georgien	-	-	-	-	-	-	2	**2**	**0,78**
Kambodscha	-	1	1	0	0	0	0	**2**	**0,78**
Kasachstan	2	4	4	2	2	1	0	**15**	**5,84**
Kenia	1	1	4	1	1	3	4	**15**	**5,84**
Kirgistan	1	5	2	4	1	2	1	**16**	**6,23**
Mazedonien	1	2	1	0	2	1	1	**8**	**3,11**
Moldawien	-	-	-	-	-	-	1	**1**	**0,39**
Mongolei	1	4	5	0	0	3	2	**15**	**5,84**
Mosambik	0	1	1	1	1	1	0	**5**	**1,95**
Serbien und Montenegro	0	38	14	7	17 3	14 2	9 0	**104**	**40,47**
Sudan	0	1	3	3	1	0	3	**11**	**4,28**
Tadschikistan	0	0	0	0	0	0	0	**0**	**0**
Ukraine	0	4	5	0	3	1	3	**16**	**6,23**
Usbekistan	1	4	0	0	0	2	0	**7**	**2,72**
Vietnam	-	-	-	-	-	-	2	**2**	**0,78**
Weißrussland	0	2	0	3	3	1	1	**10**	**3,89**

Joint Multi Country Projects

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kasachstan, Kirgistan, Mazedonien, Tadschikistan, Usbekistan	-	1	-	-	-	-	-
Kambodscha, Kenia, Mosambik	-	-	1	-	-	-	-

Entwicklungsbildung

	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Slowakei		8	16	11	19	15	

Bei dem Vergleich der genehmigten Projekte in den einzelnen Zielländern der slowakischen ODA stellt sich heraus, dass die meisten Projekte in dem Zielland Serbien bzw. in der Staatenunion Serbien und Montenegro (bis 2006) implementiert werden. Serbien und Montenegro als ein gemeinsamer Staat sowie als zwei separate Staaten (ab 2007) machen 40,47 % der genehmigten Projekte aus. Die Slowakei führt in Serbien bzw. Serbien und Montenegro vor allem Projekte in dem Demokratiebereich und in dem Infrastrukturbereich durch – die Slowakei leitet ihr Know-how mit der Demokratisierung nach 1989 sowie ihr Know-how über technische Infrastruktur weiter.

An der zweiten Stelle befinden sich Kirgistan und die Ukraine mit 6,23 %; es folgen Kasachstan, Kenia und Mongolei mit 5,84 %; Afghanistan und Bosnien und Herzegowina mit 5,45 %. Aus dem Vergleich folgt, dass unter den Zielländern der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit die Zielländer in Osteuropa und Asien bevorzugt werden.

In der slowakischen Meinungsumfrage 2009[354] meinen 78 % der Befragten, dass die slowakische Entwicklungszusammenarbeit hauptsächlich an afrikanische Länder geleistet werden sollte. 46 % der Befragten befürworten die Entwicklungszusammenarbeit für Länder Asiens und 43 % die ODA für Afghanistan. Westbalkan als Zielregion der slowakischen ODA wird von 36 % unterstützt, ehemalige sowjetische Republiken in Mittelasien und Kaukasus von 34 %, ehemalige Republiken in Osteuropa von 31 %, und Länder Lateinamerikas von 30 % befürwortet. Die befragte slowakische Bevölkerung zeigt eine deutliche Präferenz für afrikanische Länder als Zielländer der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit. Afrikanische Länder (Äthiopien, Kenia, Mosambik und Sudan) machen aber lediglich 12 % der genehmigten Projekte aus. Fast die Hälfte (49 %) der Projekte der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit wird in der Region Westbalkan realisiert. Diese Region wird allerdings nur von 36 % der Befragten als Zielregion befürwortet.

[354] Nadácia Pontis 2009:29

Tabelle 4: Genehmigte Projekte nach Sektoren

	Demokratie	Wirtschaftliche Entwicklung	Soziale Entwicklung	Infrastruktur Umwelt
Afghanistan	3	1	9	1
Albanien	0	0	0	0
Äthiopien	0	0	0	0
Bosnien und Herzegowina	3	1	1	9
Georgien	0	0	1	1
Kambodscha	0	0	2	0
Kasachstan	2	6	0	7
Kenia	0	8	5	2
Kirgistan	2	4	4	6
Mazedonien	0	4	0	4
Moldawien	0	0	0	1
Mongolei	0	5	2	8
Mosambik	0	0	1	4
Serbien und Montenegro	33	20	8	43
Sudan	0	4	3	4
Tadschikistan	0	0	0	0
Ukraine	8	4	3	1
Usbekistan	0	1	0	6
Vietnam	0	1	1	0
Weißrussland	4	5	0	1
GESAMT	**55**	**62**	**40**	**100**
Prozent	**21,4 %**	**24,9 %**	**15,6 %**	**38,1 %**

Joint Multi Country Projects

	Demokratie	Wirtschaftliche Entwicklung	Soziale Entwicklung	Infrastruktur Umwelt
Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kasachstan, Kirgistan, Mazedonien, Tadschikistan, Usbekistan	1	0	0	0
Kambodscha, Kenia, Mosambik	0	0	1	0

Entwicklungsbildung

	Entwicklungsbildung
Slowakei	69

Die Aufteilung nach Sektoren folgt aus der neuen mittelfristigen Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2009-2013. Neben den vier Sektoren werden die Projekte der Entwicklungsbildung extra gezählt. Die Zuordnung der genehmigten Projekte zu den Kategorien wird von der Autorin der vorliegenden Arbeit vorgenommen. Manche Projekte konnten nicht eindeutig zugeordnet werden. Z.B. das Projekt „Laboratory for Testing Construction Materials for Herat University“[355] beschäftigt sich mit der Ausbildung an der Universität in Herat, Afghanistan, und dient zugleich einer besseren technischen Infrastruktur. Das Projektziel ist definiert als die Verbesserung der Ingenieur-Ausbildung in Afghanistan und auch der Qualität und Sicherheit von Gebäuden. Das Projekt passt somit in beide sektoriellen Prioritäten: soziale Entwicklung (Ausbildung) und Infrastrukturentwicklung (technische Infrastruktur).

Bei dem Vergleich der genehmigten Projekte nach Sektoren, überwiegt der Sektor der Intrastrukturentwicklung und des Umweltschutzes (38,1 %), es folgt der Sektor der wirtschaftlichen Entwicklung (24,9 %) und der Demokratie (21,4 %). Die wenigsten Projekte werden in dem Sektor der sozialen Entwicklung realisiert (15,6 %).

Obwohl die Projekte in dem Sektor der technischen Infrastruktur und des Umweltschutzes in der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit überwiegen, befürwortet nur 22 % der befragten slowakischen Bevölkerung diesen Sektor.[356] Die slowakische Bevölkerung unterstützt am meisten den Sektor des Gesundheitswesens (63 %) und den Bildungssektor (53 %). 30 % der Bevölkerung führen die Konfliktprävention und die Nachkriegserneuerung, und 25 % den Bereich der Landwirtschaftsentwicklung an. Wenn sich die Projektkommission bei der Genehmigung der Projekte nach den Ergebnissen der Meinungsumfrage richten sollte, würde sie überwiegend Projekte in dem Bereich der sozialen Entwicklung genehmigen.

[355] Slovak-UNDP Trust Fund 2008:84
[356] Nadácia Pontis 2009:21

Tabelle 5: Genehmigte Projekte nach Akteuren

	NGOs	Unternehmen	Staatl. Organisationen Selbstverwaltungen
Afghanistan	10	2	2
Albanien	0	0	0
Äthiopien	0	0	0
Bosnien und Herzegowina	3	7	4
Georgien	1	1	0
Kambodscha	2	0	0
Kasachstan	2	9	4
Kenia	8	6	1
Kirgistan	6	7	3
Mazedonien	3	4	1
Moldawien	1	0	0
Mongolei	4	9	2
Mosambik	2	3	0
Serbien und Montenegro	47	34	23
Sudan	7	3	1
Tadschikistan	0	0	0
Ukraine	13	2	1
Usbekistan	0	5	2
Vietnam	2	0	0
Weißrussland	8	1	1
GESAMT	**119**	**93**	**45**
Prozent	**46,3 %**	**36,2 %**	**17,5 %**

Joint Multi Country Projects

	NGOs	Unternehmen	Staatl. Organisationen Selbstverwaltungen
Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kasachstan, Kirgistan, Mazedonien, Tadschikistan, Usbekistan	1	0	0
Kambodscha, Kenia, Mosambik	1	0	0

Entwicklungsbildung

	NGOs	Unternehmen	Staatl. Organisationen Selbstverwaltungen
Slowakei	57	7	5

Aus der Tabelle 5 folgt, dass die meisten Projekte der slowakischen bilateralen ODA von NGOs implementiert werden (46,3 %). An der zweiten Stelle befinden sich Unternehmen mit 36,2 %. Auch in den Joint Multi Country Projects und der Entwicklungsbildung überwiegen NGOs als Akteure.

Laut Benč / Brezáni werden die meisten Finanzmittel der slowakischen bilateralen ODA an private Subjekte im Sinne des Zieles einer stärkeren wirtschaftlichen Dimension der Entwicklungshilfe zugeteilt.[357] Die Tabelle 5 umfasst aber nicht das Finanzmittelvolumen, das in den einzelnen Projekten zur Verfügung gestellt wird, sondern nur die Anzahl der genehmigten Projekte. Die These von Benč / Brezáni kann mittels der Tabelle 5 nicht verifiziert werden.

Die Meinungsumfrage 2009 zeigt, dass nur 37 % der befragten Bevölkerung die finanzielle Unterstützung der slowakischen Privatunternehmern und Firmen für Projekte in Entwicklungsländern befürworten.[358] Die Zuschüsse an slowakische NGOs für die Realisierung von konkreten Entwicklungsprojekten in Entwicklungsländern werden von 53 % der Befragten unterstützt. Die Mehrheit der Befragten (72 %) hält „die Abführung der Finanzmittel an große internationale Organisationen wie UNICEF, Rotes Kreuz und ähnliche“ für die wirksamste Weise der slowakischen Entwicklungshilfe. Die Beiträge in internationale Organisationen fallen unter den Bereich der multilateralen Entwicklungszusammenarbeit.

[357] Benč / Brezáni 2009:156
[358] Nadácia Pontis 2009:25

4.3 Slowakischer Entwicklungsweg

4.3.1 Meinung der Akteure

Die interviewten Akteure einigen sich darauf, dass die Slowakei kein eindeutiges Konzept der Entwicklung in den Empfängerländern erarbeitet hat und keinen systematischen Zugang in dieser Hinsicht hat.

Gyarfášová, die Analytikerin der NGO Institut für öffentliche Fragen, befürchtet, dass die Slowakei keine grundsätzliche Konzeption dazu entwickelt hat, welchen Entwicklungsweg es den Zielländern anbietet.[359]

Šalko, der ehemalige SAMRS-Projektmanager, äußert den Verdacht, dass das Außenministerium die Entwicklungshilfe vor allem als eine Art Präsentation der Slowakei und als Hilfe für slowakische Firmen, sich an den Märkten der Zielländer zu behaupten, wahrnimmt. Er findet den Grund in der Tatsache, dass die Slowakei den Impuls für die Entwicklungszusammenarbeit von außen bekam und übernommene internationale Verpflichtungen erfüllt.[360] Laut Beňáková werden slowakische Entwicklungsprojekte nach dem Prinzip ausgewählt, was wer in dem jeweiligen Land machen kann. Slowakische NGOs sowie staatliche Organisationen bieten das Know-how von der Transformationsperiode und von der Integration in die EU an. Einen solchen Know-how-Transfer kann die Slowakei aber nur in einigen Nachbarländern anbieten. In Afrika und Asien konzentriert sich die slowakische Entwicklungszusammenarbeit auf klassische Entwicklungsinterventionen, wobei Beňáková slowakische Programme im Bereich der Medizin und HIV/AIDS-Behandlung für fortgeschritten hält.[361]

4.3.2 Verbesserungsvorschläge

Diese Arbeit kann dazu beitragen, das System der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit zu verbessern. Die beteiligten Akteure nennen konkrete Verbesserungsvorschläge, von denen sich andere involvierten Akteure inspirieren können.

Bei der Analyse der neuen mittelfristigen Strategie 2009-2013 kommen Benč / Brezáni zu dem Schluss, dass die Strategie im Vergleich zu der letzten Strategie 2003-2008

[359] Interview mit Olga Gyarfášová, am 24.6.2009
[360] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009
[361] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009

die Ziele und Aufgaben der SlovakAid erweitert. Sie nennen als Lösung ein Gleichgewicht zwischen der Institutionalisierung und der Flexibilität des Systems.[362] Sie fordern auch eine deutlichere Harmonisierung der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit mit anderen Gebern, damit eine Kontinuität der Hilfe gewährleistet wird – z.B. eine kontinuierliche Transformation von Entwicklungshilfeprojekten in Vorbeitrittsinstrumente der EU.[363]

Die befragten Akteure sprechen von folgenden Hauptproblemen der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit:

1. zu viele Zielländer
2. wenige Finanzmittel
3. unqualifizierte und/oder unerfahrene Mitarbeiter
4. unzureichendes Monitoring

Die Akteure schlagen folgende Verbesserungsmöglichkeiten vor:

1. Senkung der Zielländeranzahl
2. mehr Finanzmittel für SlovakAid
3. ausgebildete und erfahrene Menschen langfristig anstellen
4. mehr Monitoring

4.3.2.1 Senkung der Zielländeranzahl

Die mittelfristige Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2003-2008 erklärt die Absicht, sich auf eine begrenzte Anzahl der Länder zu konzentrieren. Der Grund dafür ist ein limitiertes Volumen von Finanzmitteln und Arbeitsreserven in diesem Bereich.[364] Das Außenministerium behauptet, dass eine kleinere Streuung von Entwicklungsaktivitäten ihre Effektivität erhöht: „Aufgrund der Erfahrungen des

[362] Benč / Brezáni 2009:143
[363] Benč / Brezáni 2009:146
[364] Außenministerium der Slowakischen Republik 2003:8

Außenministeriums, der SAMRS und der Vertretungsämter der Slowakischen Republik mit der Entwicklungshilfe wertete das Außenministerium aus, dass eine kleinere Streuung der Aktivitäten ihre Effektivitätserhöhung und den Projekteneinfluss-Erhöhung, die Sichtbarkeit der Hilfe und eine vollständige Synergienutzung von einzelnen Aktivitäten ermöglichte.“[365]

In der mittelfristigen Strategie für die Jahre 2009-2013 die Anzahl der Zielländer wird im Vergleich zu der Konzeption 2003-2008 trotzdem erhöht. Bandžuch von dem Außenministerium begründet es mit verschiedenen Drücken, u.a. seitens anderer Ministerien, die die Erhöhung verursachten.[366]

Alle befragten Akteure meinen, dass die Anzahl der Zielländer gesenkt werden sollte. Lacková hält die Erhöhung der Zielländeranzahl für ineffektiv und ein Herumspielen mit öffentlichen Quellen.[367] Šalko würde die Länderanzahl auf max. zehn Länder senken; die Länder in zwei Gruppen aufteilen: die sich transformierenden Länder und Entwicklungsländer; und für jedes Land ein ausgearbeitetes Country Strategy Paper zusammen mit der Regierung des gegebenen Landes haben.[368]

Im Dezember 2009 erklärte der Außenminister Miroslav Lajčák, dass die Zielländeranzahl von 19 auf 10 senken sollte.[369] Er will, dass slowakische Projekte sichtbar und mehr komplex werden. Als Programmländer sollten Serbien, Kenia und Afghanistan, und als Projektländer Äthiopien, Bosnien und Herzegowina, Georgien, Moldawien, Sudan, die Ukraine und Weißrussland, bleiben.

4.3.2.2 Finanzmittelerhöhung

Die Slowakei als Mitglied von internationalen Organisationen wie die EU und die OECD ist verpflichtet, ihre ODA-Finanzmittel ständig zu erhöhen. Die Slowakei hat u.a. die Pariser-Deklaration unterzeichnet, die das Land verpflichtet, das Volumen der Finanzmittel für die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit regelmäßig zu erhöhen.

Die Akteure der slowakischen Entwicklungszusammenarbeit meinen, dass die Slowakei ungenügend Finanzmittel für die Entwicklungszusammenarbeit zur Verfügung

[365] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:11
[366] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[367] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[368] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009
[369] http://www.webnoviny.sk/slovak-aid/rozvojova-pomoc-pojde-udajne-iba-do-1/30827-clanok.html letzter Zugriff am 1.1.2010

stellt. Bandžuch definiert den Mangel an Finanzmitteln als ein Problem der slowakischen ODA und er glaubt, dass die gegenwärtige wirtschaftliche Krise in der Slowakei sowie in der Welt dazu beiträgt.[370] Laut Bandžuch bekommt das Außenministerium bzw. die SAMRS bei den Zuschussrunden viel größeres Reservoir an vorgelegten Projekten als das Geldvolumen dafür. Beňáková behauptet, dass die von SlovakAid verteilten Finanzen sehr begrenzt sind und nicht für alle guten Projekte ausreichen.[371] Lacková merkt zu der Frage der Finanzmittelerhöhung an: „Wenn wir mehr Finanzen wollen, sollten wir wissen, wofür wir es verwenden und ob wir es verwalten können.“[372] Sie fordert einen mehr komplexen Programmzugang für die Zielländer.

4.3.2.3 Menschliche Kapazitäten

Die mittelfristige Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der SR fordert eine systematische Erhöhung der Kapazitäten der SAMRS – v.a. fachliche, leitende und Kontroll-Kapazitäten.[373] Bandžuch sieht auch die menschlichen Kapazitäten der ORPO-Abteilung des Außenministeriums als problematisch und die Abteilung als unterdimensioniert.[374] Kúdela von dem Außenministerium sagt, dass die Mitarbeiteranzahl an der ORPO-Abteilung in dem zweiten Halbjahr 2009 erhöht wurde.[375] Šalko hält die ständige Rotation von ORPO-Angestellten und der SAMRS für sinnlos, wobei die Angestellten über keine Praxis oder Ausbildung über Entwicklungszusammenarbeit verfügen.[376]

4.3.2.4 Monitoring

Das Monitoring – die Überwachung der realisierten Projekte - stellt einen wichtigen Bestandteil der Entwicklungszusammenarbeit dar. Projekte können erst dann erfolgreich und wirksam werden, wenn ihre Qualität überprüft und verbessert wird. Vor allem die Empfänger

[370] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[371] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009
[372] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[373] Außenministerium der Slowakischen Republik 2009b:24
[374] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[375] Interview mit Jozef Kúdela, am 4.11.2009
[376] Interview mit Ján Šalko, am 9.9.2009

der Entwicklungshilfe, die lokale Bevölkerung in den Zielländern, sollten darüber entscheiden, in welche Richtung Projekte verbessert werden sollten.

Beňáková / Havelková behaupten, dass die slowakische öffentliche Entwicklungszusammenarbeit keinen Mechanismus einer gesamten sachlichen Evaluation und Kontrolle der Sinnvolligkeit der verwendeten Gelder hat.[377] Benč / Brezáni machen darauf aufmerksam, dass in keinem offiziellen Dokument der slowakischen EZA qualitative Indikatoren analysiert werden und sie fordern einen Mechanismus der klaren Bewertung von implementierten Projekten und der Effektivität von verwendeten Finanzmitteln.[378]

Bandžuch zugesteht, dass das Monitoring der slowakischen ODA nur administrativ gemacht wird - die Projektmanager legen einen Bericht über die Nutzung ihrer Finanzmittel in einer bestimmten Frist vor, und erst dann bekommen sie eine weitere Anzahlung bis zur Projektbeendigung.[379] Lacková gibt zu, dass es enorme Möglichkeiten für die Verbesserung des Monitoringsystems gibt.[380] Wenn Monitoring gemacht wird, geschieht es meistens im Balkan und selten in Afrika oder Asien.[381]

[377] Beňáková / Havelková 2008:110
[378] Benč / Brezáni 2009:151-152
[379] Interview mit Jozef Bandžuch, am 15.7.2009
[380] Interview mit Lucia Lacková, am 20.8.2009
[381] Interview mit Nora Beňáková, am 12.8.2009

4.3.3 Slowakischer Entwicklungsweg - Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit untersucht den Entwicklungsweg, den die Slowakei als Geberland ihren Zielländern anbietet. Obwohl die Slowakei ein kleiner Geber ist, kann sie darüber entscheiden, welche Entwicklung das Land den Empfängerländer bringt.

Wenn man in die sozialistische Vergangenheit zurückblickt, wählte die ČSSR mehr Zielländer ihrer Entwicklungshilfe als die derzeitige Slowakei aus. Es kann daran liegen, dass die ČSSR von der derzeitigen Tschechischen und Slowakischen Republiken gebildet wurde und damit ein größeres Geberland war, und die ČSSR existierte länger (die Slowakei als eigenständiger Staat besteht seit 1993). Es ist auch fraglich, wieviele Projekte in den einzelnen Zielländern der tschechoslowakischen Entwicklungshilfe durchgeführt wurden. Bei dem territorialen Vergleich der ehemaligen ČSSR mit der derzeitigen Slowakei im Bereich der Entwicklungshilfe findet man gemeinsame Zielländer wie z.B. Mongolei, Vietnam, Afghanistan und Äthiopien. In Bezug auf die Formen der Hilfe an die Entwicklungsländer unterscheidet sich die ČSSR von der gegenwärtigen Slowakei, indem die ČSSR auch militärische Hilfe in der Form von Waffen und Soldatentraining leistete.

Bei der Definition der slowakischen ODA-Strategie werden komparative Vorteile der Slowakei hervorgehoben. Die Slowakei unterscheidet sich von den klassischen Gebern vor allem darin, dass das Land die Erfahrung mit der Transition von dem sozialistischen zu dem kapitalistischen Regime hat. Die Strategie für die Jahre 2003-2008 spezifiziert, dass in dem Sektor der Bildung von demokratischen Institutionen und der Marktumgebung „die komparativen Vorteile der Slowakischen Republik hauptsächlich von der einzigartigen Erfahrung folgen, die die Slowakische Republik seit 1989 gemacht hat. Das Know-How kann man den Ländern übermitteln, die derzeit ähnliche Entwicklung durchmachen. Konkret geht es vor allem um die Entwicklung der Marktwirtschaft, Veränderung der Eigentumsverhältnisse, Bildung von Unternehmenumgebung, und Reform des öffentlichen Sektors.“[382] Laut Mesežnikov fördert die Slowakei als ein EU- und NATO-Mitglied eine „open-door-Politik“ in Bezug auf die zukünftige Erweiterung von beiden Organisationen und hilft den potentiellen Kandidatländern ihr Niveau der Bereitschaft zu erhöhen.[383] Das Land versucht ihr Know-how über die Transition an die Empfängerländer der Entwicklungszusammenarbeit weiterzugeben. Dabei taucht die Frage auf, welche Art der

[382] Außenministerium der Slowakischen Republik 2003:10
[383] Mesežnikov 2008:115

Hilfe in die Kategorie der Entwicklungszusammenarbeit fallen sollte und wo die Grenze zu anderen Arten von Hilfe (z.B. EU-Vorbeitrittshilfe) liegt. Die Hilfe, die die Slowakei bei ihrer Transformation nach dem Jahre 1989 empfing, wurde als „Official Aid" eingestuft. Die Slowakei leistet jetzt Hilfe an die sich transformierenden Länder, wobei diese Hilfe als Entwicklungshilfe bezeichnet wird. Diese Einstufung hängt wahrscheinlich mit der DAC-Liste der Empfängerländer zusammen – bis 2004 teilte der DAC-Ausschuss die Zielländer in zwei Gruppen (ODA- und OA-Empfänger), ab 2005 gibt es nur eine Liste.

Bei der Betrachtung der sektoriellen Prioritäten des Geberlandes Slowakei können Projekte von fast allen Bereichen der Entwicklungspolitik unter die prioritären Sektoren fallen. Projekte aus dem politischen Bereich können in den Sektor Demokratisierung, Projekte aus dem wirtschaftlichen Bereich in den Sektor wirtschaftliche Entwicklung und Projekte aus dem sozialen Bereich in den Sektor soziale Entwicklung eingeordnet werden. Daneben kann man Projekte technischer Infrastruktur sowie Umweltprojekte in den vierten Sektor der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit einfügen. Die bevorzugten Sektoren unterscheiden sich je nach der Zielregion und dem realisierenden Akteur. Kúdela von dem Außenministerium behauptet, dass jedes Zielland bestimmt, in welchen Sektoren es Projekte empfangen will.[384] Die Autorin dieser Arbeit vermutet, dass die sektoralen und territorialen Präferenzen je nach dem Akteur unterschiedlich sind – das Außenministerium nimmt Rücksicht auf sich die Interessen der Außenpolitik; NGOs orientieren sich nach der eigenen Erfahrung und nach den Bedürfnissen der Zielländer; Unternehmen nehmen vor allem den ökonomischen Aspekt in Betracht.

Als eines von den Zielen der slowakischen ODA wird die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit den Empfängerländern genannt. Diesbezüglich warnt Mesežnikov[385] davor, die ODA als eine Eingangsstelle für den slowakischen Handel in lokale Märkte zu betrachten. Seiner Meinung nach könnte ein solcher Zugang zur Kommerzialisierung der ODA führen.[386] Auch Beňáková / Havelková halten den Zugang des Außenministeriums bezüglich der ökonomischen Dimension slowakischer Entwicklungsprojekte für diskutabel.[387] Laut Benč / Brezáni gelingt das Thema der slowakischen wirtschaftlichen Interessen zunehmend in die außenpolitischen Konzepte des Außenministeriums. Sie weisen darauf hin, dass es zu einer diskriminierenden Förderung von ausgewählten Unternehmensubjekten

[384] Interview mit Jozef Kúdela, am 4.11.2009
[385] Grigorij Mesežnikov ist Präsident und Gründer der NGO „Institut für öffentliche Fragen"
[386] Mesežnikov 2008:117
[387] Beňáková / Havelková 2008:110

kommen könnte, weil in dem Gesetz über die Entwicklungshilfe eine Definition von Grenzen der Förderung von Unternehmensubjekten fehlt.[388]

Die Slowakei bemüht sich darum, einen Programmzugang in den Zielländern schrittweise zu entwickeln. Im Jahre 2003 wählte die Slowakei Serbien und Montenegro als ihr Programmland, wo der Programmzugang angestrebt wurde. In der neuen Strategie 2009 ist Montenegro ausgefallen und die Liste der Programmländer wurde um Kenia und Afghanistan erweitert. Es ist schwierig den Programmzugang der Slowakei zu bewerten, da Serbien ab 2003 und Kenia und Afghanistan erst ab 2009 ihre Programmländer sind. Es könnte eventuell untersucht werden, inwieweit die Slowakei als Teil der ČSSR zu dem Programmzugang neigte, wie es Machowski / Siegfried feststellen.[389]

Aus der Sicht der Entwicklungstheorien fördert die Slowakei als Geberland die Modernisierung der Empfängerländer, im Sinne der Modernisierungstheorien. Die Slowakei versucht aber nicht, die Traditionen der Gesellschaften in den Zielländern zu beseitigen, indem es derzeit weltweit zu der Wiederentdeckung der Traditionen z.B. der traditionellen Beziehung zur Natur kommt. Wenn die Slowakei die Rezepte der Dependenztheorien folgen würde, sollte das Land keine Entwicklungszusammenarbeit mit den Entwicklungsländern betreiben und mit diesen Ländern wirtschaftlich nicht kooperieren. Die Dependenztheoretiker schlagen die Abkopplung der Entwicklungsländer von der Weltwirtschaft als Lösung vor. Die slowakische Entwicklungszusammenarbeit entspricht den neoliberalen Theorien, indem sie die Reformen in Richtung Demokratisierung und wirtschaftliche Liberalisierung in den Empfängerländern fördert. Die Slowakei unterstützt auch neoliberale Reformen des sozialen Sektors in den Entwicklungsländern. Die slowakische ODA steht im Einklang mit den entwicklungspolitischen Konzepten der 1990er Jahren, indem sie die Themen des Umweltschutzes, der nachhaltigen Entwicklung, der Menschenrechte und der good governance in der Entwicklungspolitik durchsetzt. Die Slowakei mit ihrer Entwicklungspolitik widerspricht den kritischen Entwicklungstheorien von Escobar und Illich. Wenn die Slowakei den Empfehlungen von Escobar und Illich gehorchen würde, würde das Land keine Entwicklungshilfe an die Entwicklungsländer leisten (genauso wie im Fall der Dependenztheorien). Die Slowakei folgt den internationalen Verpflichtungen und versucht, den Anteil ihrer Entwicklungszusammenarbeit an dem BIP zu erhöhen.

[388] Benč / Brezáni 2009:143

[389] vgl. Machowski, Heinrich / Siegfried, Schultz (1981): RGW-Staaten und Dritte Welt. Wirtschaftsbeziehungen und Entwicklungshilfe. Co. O. J: Forschungsinstitu der Deutschen Gesellschaft für auswärtige Politik e.V., S. 43, zitiert in Andonova 2008:18

Aus den in dieser Arbeit gesammelten Daten folgt, dass sich die Slowakei im Bereich der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit einerseits an den Prioritäten der slowakischen Außenpolitik und andererseits an den Richtlinien der EU orientiert. Die Prioritären der slowakischen Außenpolitik können sich dabei mit den Prioritäten der EU-Entwicklungspolitik überschneiden, müssen aber nicht. Beňáková / Havelková kommen zu einer ähnlichen Feststellung – sie behaupten, dass die Slowakei ihre öffentliche Entwicklungszusammenarbeit auf den Prinzipien der internationalen Entwicklungspolitik inklusive der EU-Entwicklungspolitik, und im Sinne der außenpolitischen und wirtschaftlichen Prioritäten der Slowakei leistet.[390]

Die Slowakei ist ein relativ junges Geberland und ist noch auf der Suche nach der passenden Art, wie die Entwicklungszusammenarbeit verlaufen sollte, damit beide Seiten – der Geber sowie der Empfänger zufrieden sind. Das gilt für alle Geberländer, obwohl die klassischen Geber schon mehr Erfahrung haben, auf der sie aufbauen können. EntwicklungskritikerInnen kritisieren das System der Entwicklungszusammenarbeit als solches, wobei alle Geber darüber nachdenken können, welchen Sinn die Entwicklungszusammenarbeit hat und wie sie verbessert werden kann.

[390] Beňáková / Havelková 2008:107

Literaturverzeichnis

Adamiš, Miroslav / Figeľ, Ján (2004): Slowakei auf dem Weg in die Europäische Union. Kapitel und Zusammenhänge. Bratislava: Regierungsamt der Slowakischen Republik (Adamiš, Miroslav / Figeľ, Ján (2004): Slovensko na ceste do Európskej únie. Kapitoly a súvislosti. Bratislava: Úrad vlády Slovenskej republiky)

Andonova, Dimitrina (2008): Die Transformation Bulgariens von einem Geber- zum Empfängerland in der internationalen Entwicklungspolitik. Universität Wien, Diplomarbeit

Außenministerium der Slowakischen Republik (2003): Mittelfristige Konzeption der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für die Jahre 2003-2008. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2003): Strednodobá koncepcia oficiálnej rozvojovej pomoci na roky 2003-2008) In: http://www.mzv.sk/App/WCM/main.nsf?Open letzter Zugriff am 5.6.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2006a): Nationalprogramm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2006. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2006): Národný program oficiálnej rozvojovej pomoci na rok 2006.) In: http://www.mzv.sk/App/WCM/main.nsf?Open letzter Zugriff am 6.3.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2006b): Mechanismus der humanitären Hilfeleistung der Slowakischen Republik an Ausland. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2006b): Mechanizmus poskytovania humanitárnej pomoci Slovenskej republiky do zahraničia.) In: http://www.foreign.gov.sk/App/wcm/media.nsf/vw_ByID/ID_A8084452A0D893CEC1257669003D3DF2_SK/$File/Mechanizmus_HP.pdf letzter Zugriff am 31.12.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2007a): Gesetz Nr. 617/2007 über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit. (Zákon č. 617/2007 o oficiálnej rozvojovej pomoci. In: http://www.mzv.sk/App/WCM/main.nsf?Open letzter Zugriff am 6.6.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2007b): Nationalprogramm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2007. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2007): Národný program oficiálnej rozvojovej pomoci na rok 2007) In: http://www.mzv.sk/App/WCM/main.nsf?Open letzter Zugriff am 6.3.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2008a): Außenpolitik im Jahre 2007. Jahresbericht des Außenministeriums der Slowakischen Republik . Bratislava (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2008): Zahraničná politika v roku 2007. Výročná správa Ministerstva zahraničných vecí Slovenskej republiky)

Außenministerium der Slowakischen Republik (2008b): Information über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik im Jahre 2007. Bratislava (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2008): Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci poskytnutej Slovenskou republikou v roku 2007)

Außenministerium der Slowakischen Republik (2008c): Nationalprogramm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2008. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2008): Národný program oficiálnej rozvojovej pomoci na rok 2008) In: http://www.mzv.sk/App/WCM/main.nsf?Open letzter Zugriff am 6.6.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2009a): Information über die öffentliche Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik im Jahre 2008. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2009): Informácia o oficiálnej rozvojovej pomoci poskytnutej Slovenskou republikou v roku 2008) In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/389/1/1 letzter Zugriff am 6.6.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2009b): Mittelfristige Strategie der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik für die Jahre 2009-2013. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2009): Strednodobá stratégia oficiálnej rozvojovej pomoci Slovenskej republiky na roky 2009-2013) In: http://www.slovakaid.sk/index.php/filemanager/download/584/Strategia%20final.rtf letzter Zugriff am 28.12.2009

Außenministerium der Slowakischen Republik (2009c): Nationalprogramm der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2009. (Ministerstvo zahraničných vecí Slovenskej republiky (2009): Národný program oficiálnej rozvojovej pomoci na rok 2009) In: http://www.slovakaid.sk/index.php/filemanager/download/596/NP%20ODA%202009.doc letzter Zugriff am 9.11.2009

Bauer, Peter T. (1958): Wirtschaftswachstum und die neue Orthodoxie. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 194-211

Beňáková, Nora / Havelková, Eva (2008): Öffentliche Entwicklungszusammenarbeit der Slowakei im Jahre 2007. In: Jahrbuch der Außenpolitik der Slowakischen Republik, Nr. 1 /2008, S. 107-118. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association (RC SFPA) (Beňáková, Nora / Havelková, Eva (2008): Oficiálna rozvojová pomoc Slovenska v roku 2007. In: Ročenka zahraničnej politiky Slovenskej republiky, č. 1 /2008, str. 107-118. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku)

Beňáková, Nora (2006): Wir brauchen Fachleute. In: Außenpolitik 6/2006. Bratislava: Forschungszentrum der Slowakischen Gesellschaft für Außenpolitik (Beňáková, Nora (2006): Potrebujeme profesionálov. V: Zahraničná politika 6/2006. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku)

Benč, Vladimír (Hrsg.) (2005): Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit – Herausforderungen und Perspektiven. Prešov: Slowakische Gesellschaft Für Internationale Politik (Benč , Vladimír (ed.) (2005): Rozvojová pomoc a spolupráca – výzvy a perspektívy. Prešov: Slovenská spoločnosť pre zahraničnú politiku)

Benč, Vladimír (2007): Slowakisch-ukrainische Grenzenzusammenarbeit: status quo und quo vadis. In: Außenpolitik 3/2007. http://www.zahranicnapolitika.sk/index.php?id=262 Zugriff am 18.2.2009 (Benč, Vladimír (2007): Slovensko-ukrajinská cezhraničná spolupráca: status quo a quo vadis. Zahraničná politika 3/2007)

Benč, Vladimír / Brezáni, Peter (2009): Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik im Jahre 2008. In: Brezáni, Peter (2009): Jahrbuch der Außenpolitik der Slowakischen Republik 2008. Bratislava: Forschungszentrum der Slowakischen Gesellschaft für Außenpolitik, S. 141-158 (Benč, Vladimír / Brezáni, Peter (2009): Rozvojová spolupráca Slovenskej republiky v roku 2008. In: Brezáni, Peter (2009): Ročenka zahraničnej politiky Slovenskej republiky 2008. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku, s. 141-158)

Bister, Anita (2005): Development NGOs in the Slovak Republic. Vienna: Trialog Country Report

Bundesversammlung der Tschechoslowakischen sozialistischen Republik 1981-1986 (1984): Gemeinsame Sitzungen SL und SN, 14. Sitzung, Montag 12. November 1984 (Federální shromáždění Československé socialistické republiky 1981-1986: Společné schůze SL a SN, 14. schůze, Pondělí 12. Listopadu 1984) In: http://www.psp.cz/eknih/1981fs/slsn/stenprot/014schuz/s014010.htm letzter Zugriff am 24.12.2009

CIDA (2003): Memorandum of Understanding between the Government of the Slovak Republic and the Government of Canada concerning Official Development Assistance Program for Central Europe (ODACE). In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/34/1/2/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Department for International Development (DFID) (1999): Slovak Republic: Country Strategy Paper 1999-2002. In: ?

Escobar, Arturo (1992): Die Hegemonie der Entwicklung. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 263-273

European Commission (2009): Development Aid in times of economic turmoil. Eurobarometer. In: http://ec.europa.eu/public_opinion/archives/ebs/ebs_318_en.pdf letzter Zugriff am 6.11.2009

Fischer, Karin / Hanak, Irmtraut / Parnreiter, Christof (Hrsg.) (2003): Internationale Entwicklung. Eine Einführung in Probleme, Mechanismen und Theorien. Wien: Brandes & Apsel Verlag GmbH

Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Einleitung. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 9-24

Forbrig, Joerg / Marples, David R. / Demeš, Pavol (Ed.) (2006): Prospects for Democracy in Belarus. Washington: The German Marshall Fund of the United States

Forbrig, Joerg / Demeš, Pavol (Ed.) (2007): Reclaiming Democracy. Civil Society and Electoral Change in Central and Eastern Europe. Washington: The German Marshall Fund of the United States

Frank, Andre Gunder (1966): Die Entwicklung der Unterentwicklung. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 147-167

Gális, Tomáš (2009): Es ging oft um ausgeworfene Gelder. (Gális, Tomáš (2009):Často šlo o vyhodené peniaze.) In: Týždeň Nr. 30/2009. In: http://www.tyzden.sk/casopis/2009/30/casto-slo-o-vyhodene-peniaze.html letzter Zugriff am 14.9.2009

Gális, Tomáš (2009): Genossen aus Afrika. (Gális, Tomáš (2009): Súdruhovia z Afriky) In: Týždeň Nr. 30/2009. In: http://www.tyzden.sk/casopis/2009/30/sudruhovia-z-afriky-html letzter Zugriff am 14.9.2009

Gyárfášová, Oľga (2005): Slowakische Öffentlichkeit und Entwicklungshilfe. Ergebnisse der öffentlichen Meinungsforschung. Bratislava: Institut für öffentliche Fragen. (Gyárfášová, Oľga (2005): Slovenská verejnosť a rozvojová pomoc. Výsledky výskumu verejnej mienky. Bratislava: Inštitút pre verejné otázky)

Hanšpach, Daniel (2004): V4 Countries and Development Cooperation: (Re)Emerging Donors in (Re)United Europe and the Role of UNDP. In: Internationale Fragen, Nr. 4 / 2004, Jahrgang XIII. Bratislava: Research Centre SFPA. S. 23-41

Höll, Otmar (1997): Entwicklungspolitik. In: Dachs, Herbert / Gerlich, Peter u.a. (Hg.) (1997): Handbuch des politischen Systems Österreichs. Die Zweite Republik. Wien. S. 772-788

Holzer, Karin (Hrsg.) (1999): Entwicklungspolitische NROs und EU-Erweiterung: Beiträge zur Konferenz, 18.-20. November 1998. EU-Plattform – Plattform Österreichischer Entwicklungspolitischer Nicht-Regierungs-Organisationen. Wien: Südwind-Verlag

Hulényi, Peter (2004): Fünf Fragen der trilateralen Zusammenarbeit. In: Internationale Fragen, Nr. 4 / 2004, Jahrgang XIII. Bratislava: Research Centre SFPA. S. 80-85 (Hulényi, Peter (2004): Päť otázok trilaterálnej spolupráce. In: Medzinárodné otázky, č. 4 / 2004, roč. XIII. Výskumné centrum SFPA. str. 80-85)

Hulényi, Peter (2005a): Hilfe unter der Marke SlovakAid. In: : Jahrbuch der Außenpolitik der Slowakischen Republik 2005. Bratislava: Research Center of the Slovak Foreign Policy Association (RC SFPA) (Hulényi, Peter (2005a): Pomoc pod značkou SlovakAid. In: Ročenka zahraničnej politiky Slovenskej republiky 2005. Bratislava: Výskumné centrum Slovenskej spoločnosti pre zahraničnú politiku)

Hulényi, Peter (2005b): Wem hilft die slowakische Entwicklungshilfe. In: Benč, Vladimír (Hrsg.) (2005): Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit – Herausforderungen und Perspektiven. Prešov: Slovak Foreign Policy Association – Slowakische Gesellschaft für Außenpolitik; S. 91-94 (Hulényi, Peter (2005b): Komu pomáha slovenská rozvojová pomoc. V: Benč , Vladimír (ed.) (2005): Rozvojová pomoc a spolupráca – výzvy a perspektívy. Prešov: Slovenská spoločnosť pre zahraničnú politiku; str. 91-94)

Illich, Ivan (1969): Die „entwickelten“ Länder übertrumpfen. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 232-247

Indruch, Rainer (1994): Der Übergang zur sozialen Marktwirtschaft in den Ländern des ehemaligen RGW am Beispiel der ČSFR und Ungarns. Konstanz: Hartung-Gorre Verlag (Konstanzer Schriften zur Sozialwissenschaft)

Kascáková, Renáta (2002): Journalismus und Pressefreiheit in der Slowakei im gesellschaftlichen Transformationsprozess vom Kommunismus zur Demokratie. Eine Analyse von Übergangsphänomenen innerhalb von alten Strukturen und neuen Orientierungen. Diplomarbeit, Wien 2002

Kolb, Andrea / Müller, Andrea (2008): Entwicklungszusammenarbeit der neuen EU-Mitgliedstaaten: Mittel- und Osteuropa. Berlin: Konrad-Adenauer-Stiftung e.V. In: http://www.kas.de/wf/doc/kas_14029-544-1-30.pdf 27.01.2009

Kolland, Franz (2003): Entwicklungstheorien bis in die 1980er-Jahre und ihre politischen Implikationen. In: Fischer, Karin / Hanak, Irmtraut / Parnreiter, Christof (Hrsg.): Internationale Entwicklung. Eine Einführung in Probleme, Mechanismen und Theorien. Frankfurt a. M.: Brandes & Apsel Verlag. S. 56-70

Krichewsky, Léna (2003): Development Policy in the Accession Countries. Trialog Report 2nd Edition, March 2003

Krichmayr, Martina (1999): Postkommunistische Transformationsstaaten im europäischen Integrationsprozeß am Beispiel Sloweniens und der Slowakei. Wien: Universität Wien Diplomarbeit, Begutachter Prof. Nowotny

Lukan, Beata (2000): Transformationsprozeß in der Slowakei. Diplomarbeit, Universität Wien. Begutachter: Prof. Galich

Merschitz, Peter (2005): Der Transformationsprozess der Slowakei. Diplomarbeit, Universität Wien

M.E.S.A. 10 – Center for Economic & Social Analyses (2002-2003): Potential, komparative Vorteile und Prioritäten in der Leistung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit der Slowakischen Republik. (M.E.S.A. 10 – Center for Economic & Social Analyses (2002-2003): Potenciál, komparatívne výhody a priority v poskytovaní oficiálnej rozvojovej pomoci SR) In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/view/40/1/2 letzter Zugriff am 19.1.2010

Mesežnikov, Grigorij (2008): Exporting Democracy (not only Democracy...). Slovakia's Democracy Assistance Policies and Priorities. In: Kucharczyk, Jacek / Lovitt, Jeff (Ed.) (2008): Democracy's New Champions. European democracy assistance after EU enlargement. Prag: PASOS (Policy Association for an Open Society)

Myrdal, Gunnar (1957): Ökonomische Theorie und unterentwickelte Regionen. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 72-89

Nadácia Pontis (2009): Entwicklungshilfe. Endbericht der öffentlichen Meinungsforschung für die Gesellschaft PONTIS-Stiftung. Focus – marketing and social research. (Nadácia Pontis (2009): Rozvojová pomoc. Záverečná správa z výskumu verejnej mienky pre spoločnosť Nadácia PONTIS. Focus - marketing and social research.) In: http://www.nadaciapontis.sk/tmp/asset_cache/link/0000023449/091020_RP2009_sprava_web.pdf letzter Zugriff am 6.11.2009

Pekník, Miroslav (ed.) (2005): Öffentliche Meinung und Politik. Internationale Beziehungen und Außenpolitik der Slowakischen Republik. Bratislava: Institut der Politikwissenschaften SAV, VEDA – Verlag der Slowakischen Akademie der Wissenschaften (Verejná mienka a politika. Medzinárodné vzťahy a zahraničná politika Slovenskej republiky. Bratislava: Ústav politických vied SAV, VEDA, vydavateľstvo Slovenskej Akadémie Vied)

Rostow, Walt Whitman (1960): Die fünf Wachstumsstadien – eine Zusammenfassung. In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 40-52

Rusnák, Urban (2000): Kapazitätenstärkung der Regierung der Slowakischen Republik, eine aktive Entwicklungshilfe zu leisten. In: Slowakisches Institut für internationale Studien (2000): Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit der Slowakischen Republik (Runder Tisch 19.1.2000). Sammelband SIMŠ 2/2000. Bratislava: Regionales Zentrum des Entwicklungsprogramms der Organisation Vereinter Nationen (Rusnák, Urban (2000): Posilňovanie kapacít vlády Slovenskej republiky poskytovať aktívnu rozvojovú pomoc. V: Slovenský inštitút medzinárodných štúdií (2000): Rozvojová pomoc a spolupráca Slovenskej republiky (okrúhly stôl 19.1.2009). Zborník SIMŠ 2/2000. Bratislava: Regionálne centrum Rozvojového programu Organizácie spojených národov)

Schicho, Walter / Nöst, Barbara (2003): Konzepte, Akteure und Netzwerke der EZA. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho / Hanak, Irmtraut / Schicho, Walter (Hrsg.) (2003): Die Praxis der Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Interessen und Handlungsmuster. Wien: Mandelbaum Verlag / Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den österreichischen Universitäten; S. 46-64

Schmidinger, Thomas: Methoden in der Politikwissenschaft. In: http://homepage.univie.ac.at/~schmidt8/php/lehre/leitfaden_methoden.pdf letzter Zugriff am 2.1.2010

Slovak-UNDP Trust Fund (2008): Summary report 2003-2008. Initial Period of Slovak Bilateral Development Cooperation. Bratislava: United Nations Development Programme

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2008a): Jahresbericht der Slowakischen Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2007. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/326/1/1 letzter Zugriff am 6.3.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2008b): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung/2008/01 für Serbien. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/333/1/7/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2008c): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung/2008/02 für Montenegro. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/335/1/7/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2008d): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung/2008/03 für die prioritären Länder I. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/345/1/7/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2008e): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung/2008/04 für die prioritären Länder II. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/338/1/7/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2009a): Kontrakt zwischen dem Außenministerium der Slowakischen Republik und der Slowakischen Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit für das Jahr 2009 (Slovenská agentúra pre medzinárodnú rozvojovú spoluprácu (2009): Kontrakt medzi MZV SR a SAMRS na rok 2009) In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/365/1/2 letzter Zugriff am 6.3.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2009b): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung /2009/02 und SAMRS/2009/04. In: http://www.slovakaid.mfa.sk/index.php/article/articleview/396/1/1/ letzter Zugriff am 18.10.2009

Slowakische Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (2009c): Genehmigte Projekte der SAMRS-Ausrufung /2009/03 und SAMRS/2009/05-09. In: http://www.slovakaid.sk/index.php/article/articleview/401/1/1/ letzter Zugriff am 14.9.2009

Szép, Attila (2000): Ausländische Hilfe. In: Slowakisches Institut für internationale Studien (2000): Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit der Slowakischen Republik (Runder Tisch 19.1.2000). Sammelband SIMŠ 2/2000. Bratislava: Regionales Zentrum des Entwicklungsprogramms der Organisation Vereinter Nationen (Szép, Attila (2000): Zahraničná pomoc. V: Slovenský inštitút medzinárodných štúdií (2000): Rozvojová pomoc a spolupráca Slovenskej republiky (okrúhly stôl 19.1.2009). Zborník SIMŠ 2/2000. Bratislava: Regionálne centrum Rozvojového programu Organizácie spojených národov)

Szép, Attila (2005): Offizielle Entwicklungszusammenarbeit – Der Fall der Slowakei. In: Benč, Vladimír (Hrsg.) (2005): Entwicklungshilfe und –zusammenarbeit – Herausforderungen und Perspektiven. Prešov: Slovak Foreign Policy Association – Slowakische Gesellschaft für Außenpolitik; S. 91-94 (Szép, Attila (2005): Oficiálna rozvojová pomoc – prípad Slovenska. V: Benč , Vladimír (ed.) (2005): Rozvojová pomoc a spolupráca – výzvy a perspektívy. Prešov: Slovenská spoločnosť pre zahraničnú politiku; Str. 91-94)

Trialog Policy Paper (2002): Development Co-operation in the Context of the EU Enlargement. Second Edition, September 2002

UNDP (2009): Slovak Republic – Country Programme. In: http://europeandcis.undp.org/home/cst/show/D81C0CB0-F203-1EE9-B419EE8ABDD358BD letzter Zugriff am 21.11.2009

UNIDO (1996): Country Support Strategy. Slovakia. United Nations Industrial Development Organisation

USAID (2000): Slowakisch-amerikanische Partnerschaft für Entwicklung. US-amerikanische Agentur für internationale Entwicklung. Bratislava (USAID (2000): Slovensko-americké partnerstvo pre rozvoj. Americká agentúra pre medzinárodný rozvoj)

Wallerstein, Immanuel (1988): Entwicklung: Leitstern oder Illusion? In: Fischer, Karin / Hödl, Gerald / Sievers, Wiebke (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum Verlag. 1. Auflage 2008, S. 168-192

Weltbank (2002): Die Slowakische Republik – Der Beitrittsprozess in die EU. Überblick der Entwicklungspolitik. Washington – Bratislava (Slovenská republika – prístupový proces do EÚ. Prehľad rozvojovej politiky.)

Werther-Pietsch, Ursula (2003): Die Entwicklungszusammenarbeit der europäischen Union. In: Gomes, Bea de Abreu Fialho / Hanak, Irmtraut / Schicho, Walter (Hrsg.) (2003): Die Praxis der Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Interessen und Handlungsmuster. Wien: Mandelbaum Verlag / Mattersburger Kreis für Entwicklungspolitik an den österreichischen Universitäten; S. 129-138

Zolcerová, Valéria (2006): Entwicklungshilfe der Slowakischen Republik nach dem Beitritt in die Europäische Union und andere internationale Strukturen. In: Internationale Beziehungen 1/2006, IV. Jahrgang, Wissenschaftliche Zeitschrift für internationale politische, wirtschaftliche, rechtliche und kulturelle Beziehungen der Fakultät der internationalen Beziehungen an der Ökonomischen Universität in Bratislava (Rozvojová pomoc Slovenskej republiky po vstupe do Európskej Únie a ďalších medzinárodných štruktúr. Medzinárodné vzťahy 1/2006, Ročník IV., Vedecký časopis pre medzinárodné politické, ekonomické, právne a kultúrne vzťahy Fakulty medzinárodných vzťahov Ekonomickej univerzity v Bratislave) In: http://fmv.euba.sk/files/Casopis_Medzinarodne_Vztahy_1_-_2006_-_Internet.pdf letzter Zugriff am 1.9.2008

Webseiten:

http://ec.europa.eu/development/

http://europeandcis.undp.org/

http://www.eza.at

http://www.clovekvohrozeni.sk/

http://www.inwent.org

http://www.mvro.sk

http://www.mzv.sk

http://www.nadaciapontis.sk/

http://www.npoa.sk

http://www.oecd.org

http://www.rokovania.sk/appl/material.nsf

http://www.slovakaid.sk

http://www.slovakaid.mfa.sk

http://www.wbn.sk/slovak-aid/

Interviews

Persönlich:

Interview mit Juraj Marušiak, SAV, 22.5.2009, 30 Minuten
Juraj Marušiak ist Senior-Forschungsstipendiat an dem Institut für Politikwissenschaften an der Slowakischen Akademie der Wissenschaften (SAV).

Interview mit Oľga Gyarfášová, IVO, 24.6.2009, 24 Minuten
Oľga Gyarfášová ist Analytikerin der NGO Institut für öffentliche Fragen (IVO, Inštitút pre verejné otázky).

Interview mit Jozef Bandžuch, Außenministerium der Slowakischen Republik, 15.7.2009, 37 Minuten
Jozef Bandžuch aus der Abteilung für Entwicklungs- und humanitäre Hilfe (ORPO) des Außenministeriums ist zuständig für die Zusammenarbeit mit Serbien und Montenegro, für die Zusammenarbeit mit den Ländern des Westlichen Balkans und für Entwicklungsbildung.

Interview mit Nora Beňáková, Mensch in Bedrohung, 12.8.2009, 55 Minuten
Nora Beňáková war Direktorin der Bürgerassoziation Mensch in Bedrohung (Človek v ohrození) von 2002 bis 2009. Sie ist derzeit zuständig für das Festival „Eine Welt".

Interview mit Lucia Lacková, SAMRS, 20.8.2009, 40 Minuten
Lucia Lacková ist Projektmanagerin der Slowakischen Agentur für internationale Entwicklungszusammenarbeit (SAMRS).

Interview mit Peter Brezáni, SFPA, 24.9.2009, 1,5 Stunden
Peter Brezáni ist Analytiker der Slowakischen Gesellschaft für Außenpolitik (SFPA, Slovak Foreign Policy Association).

Interview mit Jozef Kúdela, Außenministerium der Slowakischen Republik, 4.11.2009, 44 Minuten

Jozef Kúdela aus der Abteilung für Entwicklungs- und humanitäre Hilfe (ORPO) des Außenministeriums ist zuständig für die Projektländer Mittelasiens und für die Koordinierung der humanitären Hilfe.

E-Mail:

Interview mit Vladimír Vladár, Pontis-Stiftung, 15.5.2009

Vladimír Vladár ist PR-Manager der NGO Pontis-Stiftung und ist verantwortlich für PR und Kommunikation ihrer Tätigkeit.

Interview mit Ján Šalko, ex-SAMRS, 9.9.2009

Ján Šalko war Projektmanager in der SAMRS von Juni 2007 bis Mai 2009, und war zuständig für Afrika, Mittelasien und Westbalkan.

Interview mit Zuzana Letková, slowakischer UNDP-Treuhandfonds, 24.9.2009

Zuzana Letková ist Projektmanagerin des slowakischen UNDP-Treuhandfonds in dem UNDP-Regionalzentrum Bratislava.

Anhang

Genehmigte Projekte der slowakischen bilateralen öffentlichen Zusammenarbeit 2003-2009

Die vorliegende Liste umfasst alle Projekte, die im Rahmen der slowakischen bilateralen öffentlichen Zusammenarbeit und Official Aid[391] in dem Zeitraum 2003-2009 genehmigt wurden. Die einzelnen Zielländer werden alphabetisch aufgelistet. Bei jedem Projekt wird das Jahr und die Institution der Projektausrufung, sowie der Projektname angeführt. In der Liste befinden sich auch Projekte, die früher beendet wurden oder gar nicht realisiert wurden.

Legende:

Jahr der Ausschreibung, die ausschreibende Institution:

Projektname

[391] Die slowakische Official Aid umfasst bilaterale Projekte in der Ukraine und Weissrussland in den Jahren 2003-2004. Ab 2005 wird diese Hilfe als Official Development Assistance angerechnet, weil sich die DAC-Liste der Empfängerländer ab 2005 geändert hat. Zu der Geschichte der DAC-Liste vgl. http://www.oecd.org/document/55/0,3343,en_2649_34447_35832055_1_1_1_1,00.html letzter Zugriff am 19.1.2010

Afghanistan

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Improvement of the Female Education in Afghanistan“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- “Women´s Community Based Resource Centres in Rural Afghanistan”
- “Construction of Elementary School in Kunduz City”
- „National Participation in German Provincial Reconstruction Teams in Kunduz in Afghanistan“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- “Mitigation of Gender Disparities in Education and Employment through Enhancing Vocational Skills of Women and Girls in Afghanistan”
- “Completion of Construction of the Elementary School in Kunduz City with School Equipment”
- “Laboratory for Testing Construction Materials for Heart University”
- „Development of Local Multi-ethnic Broadcasting in Kunduz“
- „Slovakia to Afghanistan – Assisting in Building Democratic Institutions in a New State“

2007, SAMRS:

- „Errichtung eines gastroenterologischen Zentrums in Kabul“ („Zriadenie gastroenterologického centra v Kábule“)

2008, SAMRS:

- „Reintegration der Heimkehrer und Neusiedler in Bariq-Ab“ („Reintegrácia navrátilcov a presídlencov v Bariq-Ab“)

2009, SAMRS:

- „Entwicklung der Humankapazitäten an der polytechnischen Universität in Kabul“ („Rozvoj kapacity ľudských zdrojov na Kábulskej polytechnickej univerzite“)
- „Mütterausbildung über Kinderpflege in Gesundheit und Krankheit mittels öffentlich verfügbaren didaktischen Paneele“ („Vzdelávanie matiek v starostlivosti o dieťa v zdraví a v chorobe prostredníctvom verejne dostupných didaktických panelov“)
- „Sozio-ökonomische Landentwicklung“ („Socio-ekonomický rozvoj vidieka)

Bosnien und Herzegowina

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Development of the Bio-safety System for Identification and Sampling of Genetically Modified Organisms in Bosnia and Herzegovina“
- „Sustainable Energy for Banja Luka“
- „Automatic Weather Station Network“
- „Bridges to Balkan“
- „Strengthening Intersectoral and Inter-professional Collaboration: Continuum of Services at the Community Level for Persons with Disabilities“

- „Solar Energy for House of Health Banja Luka“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Slovakia Fund for Local Initiatives in Bosnia and Herzegovina“

2007, SAMRS:

- „Rekonstruktion der Schule in Tilava“ („Rekonštrukcia školy v Tilave“)

2008, SAMRS:

- „Modernisierung der technologischen Infrastruktur für die Sicherheitserhöhung der Entminungsarbeiten“ („Modernizácia technologickej infraštruktúry pre zvýšenie bezpečnosti odmínovacích prác“)
- „EU-Nationalkonvent in Bosnien und Herzegowina“ („Národný konvent o EÚ v Bosne a Hercegovine“)

2009, SAMRS:

- „Hilfe an Bosnien und Herzegowina bei der Reform des Marktes mit der elektrischen Energie im Einklang mit den EU-Anforderungen“ („Pomoc Bosne a Hercegovine pri reforme trhu s elektrickou energiou v súlade s požiadavkami EÚ“) = Unternehmen, wirts. Entwicklung
- „Ausbau von nationalen Kapazitäten im Implementierungsbereich von Qualitätsmanagementsystemen und Umweltmanagementsystemen in Montenegro, Mazedonien und Bosnien und Herzegowina“ („Budovanie národných kapacít v oblasti implementácie systémov manažérstva kvality a systémov environmentálneho manažérstva v Čiernej Hore, Macedónsku a Bosne a Hercegovine“) = Unternehmen, Infrastruktur
- „Ausbau der technischen Infrastruktur mit dem Ziel der effektiveren Tätigkeiten im Bereich der Bereitstellung von kommunalen Dienstleistungen“ („Vybudovanie technickej infraštruktúry s cieľom zefektívnenia činností v oblasti poskytovania komunálnych služieb“) = Unternehmen, Infrastruktur
- Development of Earthquake Monitoring Infrastructure for Bosnia and Herzegovina = staatliche Organisation, Infrastruktur

Georgien

2009, SAMRS:

- „Förderung des Verbesserungsprozesses des Monitoringqualitätsmanagements von Wasserqualität und Informationssystem als Mittel für den Entscheidungsprozess in der Wasserschutzpolitik in Georgien“ („Podpora procesu zlepšenia manažmentu kvality monitoringu kvality vôd a informačného systému ako nástroja pre rozhodovací proces v politike ochrany vôd v Gruzínsku“)
- „IDP Youth Clubs – Support and Further Development“

Kambodscha

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Hope for a Better Life of HIV Infected Children in Cambodia“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Preventing Mother-to-Child HIV Transmission in Phnom Penh, Cambodia“

Kasachstan

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Building of Market Environment – Regulatory Convergence“
- „Education and expertness – key assumption for increasing productivity of agriculture production in Kazakhstan“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Ground water management and its transboundary aspects in Kazakhstan“
- „Support of Kazakhstan in Kyoto Protocol ratification process and capacity building in order to implementation of Kyoto flexible mechanisms“
- „National Capacity Building for Integrated Management Systems Implementation“
- „Restructure and Improvements of the Energy Supply System in Health Care Objects“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Groundwater Management and its Transboundary Aspects in Kazakhstan“
- „Support of Kazakhstan in Kyoto Protocol Ratification Process and Capacity Building in order to Implementation of Kyoto Flexible Mechanisms“
- „Support - Strengthening and Upgrading Partners and Professionals on Relevant Training Competencies Essential for the Development of Democratic Institutions“
- „Education and Expertness - Key Assumption for Increasing Productivity of Agriculture Production in Kazakhstan“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Increasing the Effectiveness and Efficiency of Local Small and Medium Sized Businesses“
- „Supporting Development of Small and Medium Sized Businesses in Kazakhstan by Offering an Innovative Technology for a Partner Business in the Field of the Building Industry“ (early terminated project)

2007, SAMRS:

- „Infrastrukturbildung für Umweltmonitoringnetze“ („Vytvorenie infraštruktúry pre environmentálne monitorovacie siete“)
- „Bildung eines politischen Forums und Mitteilung von Transitionserfahrungen“ („Vytvorenie politického fóra a zdieľanie tranzitívnych skúseností“)

2008, SAMRS:

- „Genetik für Kasachstan“ („Genetika pre Kazachstan“)

Kenia

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Enhancing the Business Contribution to Kenyan Communities“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Increasing the Effectiveness and Capacity of the Cooperative Societies and by this Contribute to the Poverty Level Reduction of their Members – Farmers“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Provision of Mechanical Demining Training Capacity“
- „REAK – Resources Efficiency Assessment in Kenya“
- „Development of Sustainable Market Access Channels for Small Crafts Producers in Kenya“
- „Health Education, Voluntary Counseling & Testing and the Prevention of Mother to Child Transmission to Reduce the Spread of AIDS in Eldoret“ = early terminated project

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Preventing Mother-to-Child HIV Transmission Plus“

2007, SAMRS:

- „Prävention, Ernährung und komplexe Unterstützung für Kinder und Familien befallen von HIV/AIDS“ („Prevencia, výživa a komplexná podpora pre deti a rodiny postihnuté HIV/AIDS“)

2008, SAMRS:

- „Unternehmensförderung der Landsfrauen in Westkenia“ („Podpora podnikania vidieckych žien v západnej Keni“)
- „Nachhaltiger Ökotourismus als alternative Lebensweise für die Gemeinschaft in Kasigau“ („Udržateľný ekoturizmus ako alternatívny spôsob živobytia pre komunitu v Kasigau“)
- „Leistungserhöhung der Genossenschaften über den Ausbau von Führungskapazitäten ihrer Angestellten“ („Zvýšenie výkonnosti družstiev pomocou budovania riadiacich kapacít ich zamestnancov“)

2009, SAMRS:

- „Tischlerwerkstatt in Bosco Boys in Nairobi“ („Stolárska dielňa v Bosco Boys v Nairobi“)
- „Ausbau der Zuchtanlage für die Produktion von sterilen tse-tse-Fliegenmännchen für ihre Eradikation an betroffenen Gebieten Kenias“ („Vybudovanie chovného zariadenia na produkciu sterilných samcov tse-tse múch pre ich eradikáciu na postihnutých územiach Kene“)
- Förderung der sozioökonomischen Landentwicklung in Westkenia mittels des Kapazitätenausbaus in dem Bereich des Unternehmens, der Beschäftigungsentwicklung und der Gemeinschaftspartizipationsstärkung („Podpora socioekonomického rozvoja vidieka v Západnej Keni prostredníctvom budovania kapacít v oblasti podnikania, rozvoja zamestnanosti a posilňovania komunitnej participácie“)

- „Erhöhung der Computerkompetenz von Lehrern und Studenten in Südostkenia“ („Zvyšovanie počítačovej gramotnosti učiteľov a študentov v juhovýchodnej Keni“)

Kirgistan

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Rivers from Gabion“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Building of Market Environment - Regulatory of Convergence“
- „Promotion Development of the Energy Service Company (ESCO) in the Kyrgyz Republic“
- „Energy Certification of Buildings in the Kyrgyz Republic - BUILDCER“
- „Social-Advisory and Educational Centre ‘PRO-HOMINE’ in Bishkek“
- „Democracy - Base for Development of Housing Sector“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Slovak-Kyrgyz Partnership on Fostering Market Penetration of Renewable Energy Sources in Kyrgyz Republic“
- „Radiation Monitoring System“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „From Conflict to Harmony: A Better Future“
- „Developing Capacities for Mountain Rescue Service in the Kyrgyz Republic“
- „SAAMALYK - Development of Local Market for Alternative Tourism via Using Capacities of Joint Kyrgyz-Slovak Venture“
- „Promotion of Sustainable Tourism Development in the Kyrgyz Republic“

2007, SAMRS:

- „Modell-Lösung des Hochgebirgen-Tourismus und Bewusstseinserhöhung der Öffentlichkeit über die Tourismusproblematik“ („Modelové riešenie riadenia vysokohorského turizmu a zvýšenie povedomia verejnosti o problematike turizmu“)

2008, SAMRS:

- „Stabilität und Effektivität von Zivilgesellschaftsorganisationen in Kirgistan“ („Stabilita a efektívnosť organizácií občianskej spoločnosti v Kirgizsku“)
- „Förderung der sozialen Entwicklung und humanitären Pflege um Senioren“ („Podpora sociálneho rozvoja a humanitnej starostlivosti o seniorov“)

2009, SAMRS:

- „Reis aus Uzgen – Strategie für Armutsreduktion und Kleinunternehmenentwicklung mittels der Förderung der traditionellen Landwirtschaft im südlichen Kirgistan“ („RYŽA Z UZGENU – stratégia na zníženie chudoby a rozvoj malého podnikania prostredníctvom podpory tradičného poľnohospodárstva v južnom Kirgizsku“) = NGO, wirts. Entw.

Mazedonien

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Aeronautical Climatological Database“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Airport Weather System“
- „Development of Infrastructure for Rapid Earthquake and Data Collection and Exchange“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Increasing Standards for Investments in Macedonia“

2007, SAMRS:

- „Praktische Lösung der Verarbeitung vom Abwasser“ („Praktické riešenie spracovania odpadových vôd“)
- „Vorbereitung der Regionen in Mazedonien auf die Implementierung der Beschäftigungspolitik der EU“ („Príprava regiónov Macedónska na implementáciu politiky zamestnanosti EÚ“)

2008, SAMRS:

- „Verantwortliches Unternehmen als Werkzeug der Nachhaltigkeit von mazedonischen Gemeinschaften“ („Zodpovedné podnikanie ako nástroj dlhodobej udržateľnosti macedónskych komunít“)

2009, SAMRS:

- „Stärkung von kleinen und mittleren Unternehmern – Weg zum Wirtschaftswachstum und zur Integration mit der EU“ („Posilnenie MSP - cesta k hospodárskemu rastu a integrácii s EÚ“)

Moldawien

2009, SAMRS:

- „Trinkwasser für das Dorf Dezghinja“ („Pitná voda pre obec Dezghinja“) = NGO, Infrastruktur

Mongolei

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „Groundwater Resources for Nomadic Shepherds in Mongolia“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Water for Herdsmen and Their Herds in the Steppe“
- „Platinum-group (PGE) and Rare-earth Element (REE) Mineralisation of Western Mongolia: A Regional Resource Assessment“
- „Mongolian Cattle Improvement“

- „Improving Educational Opportunities for People with Disabilities“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Cheese Production in Mongolia – Slovak Technology Transfer“
- „Development of Power Generation Infrastructure Based on Combustion of Local Coal“
- „Ulaanbaatar Infrastructure Development - Digital Technical Map“
- „Green Mongolia“
- „Small Sewage Treatment Plant for Ulaanbaatar - Transfer of Know-how Production“

2008, SAMRS:

- „Yak-Käse – Gelegenheit für die Verbesserung der sozialen Stellung von Hirtengemeinschaften“ („Jačí syr- príležitosť na zlepšenie sociálneho postavenia komunít pastierov“)
- „Hochqualitätsbrücken und –wege – die Menschen verbindende Infrastruktur“ („Kvalitné cesty a mosty- infraštruktúra spájajúca ľudí“)
- „Erhöhung der gesellschaftlichen und Umweltfunktionen des Waldes“ („Zvyšovanie spoločenských a environmentálnych funkcií lesa“)

2009, SAMRS:

- „Ausbau eines nachhaltigen Viehzüchtungsprogramms in der Mongolei“ („Vybudovanie trvalo udržateľného programu šľachtenia dobytka v Mongolsku“) = Unternehmen, wirts. Entw.
- „Entwicklung des gemeinschaftlichen Rehabilitationszentrums“ („Rozvoj komunitného rehabilitačného strediska“)

Mosambik

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Drinking Water for Mozambique (Hindane)“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Potable Water in Sao Jose de Lhanguene“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Solar Energy for Meloco“

2007, SAMRS:

- „Verbesserung des Lebensniveaus der Bevölkerung – sauberes Wasser“ („Zlepšenie životnej úrovne obyvateľstva – čistá voda“)

2008, SAMRS:

- „Unterstützung der Mädchen im Not“ („Podpora dievčat v núdzi“)

Serbien und Montenegro **(Unabhängigkeit Montenegros 3.6.2006)**

2004, BBF:

- „Citizens for the future“
- „Development of Infrastructure for rapid earthquake data collection and exchange“
- „Renovation of Accessibility for a residential area, Industrial zone and farm lands in the town Lapovo“
- „Strengthening Multi-Ethnic Radio in Kosovo“
- „Braille Literacy“
- „Institutional Capacity Building in SCH in Area of Climate Change…“
- „Fostering Public Debate on EU“
- „Support and Capacity Building for Implementation of Ramsar and Carphathian Conventions in Serbia“
- „Micro-Enterprise Development for Women at Risk in Serbia“
- „SMART Energy for Kikinda“
- „BEST - Building an Effective System of Training“
- „Gas Fitting in Boiler Rooms in Slovak Gymnasium and Primary School in Bački Petrovac“
- „Support for Creation of Regional Development Institutions in AP Vojvodina“
- „Strategy of Integrated Infrastructure Development in Region of AP Vojvodina“
- „Youth Clubs in Central Serbia“
- „Project of Regional Economic Development of Vojvodina“
- „Transfer of Experience from Slovakia into Serbia in the Fight Against Corruption“
- „Verbesserung der Unternehmenumgebung in Montenegro“ („Zlepšenie podnikateľského prostredia v Čiernej Hore“)
- „Entwicklung der Fertigkeiten von jungen Arbeitslosen in Kosovo“ („Rozvoj zručností mladých nezamestnaných v Kosove“)
- „Kanalrevitalisierung Begej“ („Revitalizácia kanála Begej“)
- „Nutzung des geothermalen Wassers bei der Heizung in dem Badeort Banja Kaniža“ („Využitie geotermálnej vody pri vykurovaní v kúpeľoch Banja Kaniža“)
- „Formierung der Reformkoalition unter Unternehmern, NGOs und Medien in Serbien“ („Formovanie reformnej koalície medzi podnikateľmi, MVO a médiami v Srbsku“)
- „Erneuerung des kleinen Tierzuchtes in Serbien“ („Obnova drobnej živočíšnej výroby v Srbsku“)
- „Förderung der Umwelterziehung orientiert auf nachhaltige Entwicklung“ („Podpora environmentálnej výchovy zameranej na udržateľný rozvoj“)
- „Institutionelle Förderung des integrierten Kontrollsystems der Wasserverschmutzung“ („Inštitucionálna podpora integrovaného systému kontroly znečisťovania vôd“)
- „Trinkwasser für Zrenjanin“ („Pitná voda pre Zrenjanin“)
- „BALANCE (integriertes Flussgebietmanagement von ausgewählten Flüssen“) „BALANCE (Integrovaný manažment povodí vybraných riek)“
- „Gesundes Wasser aus artesischen Brunnen für die Einwohner von Bečej“ („Zdravá voda z artézskych studní pre obyvateľov v Bečeji“)
- „Regionale Entwicklung der Selbstverwaltungsregion Zajecar“ („Regionálny rozvoj územného samosprávneho celku Zajecar“)
- „Wie man zu einem besseren Berater im Bereich der Reform der öffentlichen Verwaltung wird“ („Ako sa stať lepším poradcom v oblasti reformy verejnej správy“)

- „Interethnische Kommunikation in Medien“ („Interetnická komunikácia v médiách“)
- „Frauenrechtenschutz – der Opfer von Gewalt“ („Ochrana práv žien – obetí násilia“)
- „Entwicklung von Ausbildungskapazitäten und Förderung des Kleinunternehmens in ländlichen und Vorstadtsgebieten in Woiwodina“ („Rozvoj vzdelávacích kapacít a podpora drobného podnikania vo vidieckych a predmeststkých oblastiach vo Vojvodine“)
- „Bürger für bessere Gesetze“ („Občania za lepšie zákony“)
- „Information über die EU für die serbische Landwirtschaft“ („Informácia o EÚ pre srbské poľnohospodárstvo“)
- „Förderung des gesellschaftlichen Bewusstseins über soziale und wirtschaftliche Reformen in Montenegro“ („Podpora spoločenského vedomia o sociálnych a ekonomických reformách v Čiernej Hore“)
- „4B – Bratislava-Belgrad-Brüssel-Brücke“ („4B – Bratislava Belgrade Brussels Bridge“)
- “EU SEAT Course – European Union – Kapazitätenförderung über Ausbildung und Know-how-Transfer von den Vorbeitrittsprozessen der Slowakischen Republik in die EU“ („EU SEAT Course – European Union - podpora kapacít cez vzdelávanie a transfer know – how z predvstupových procesov SR do EU”)

2005, BBF:

- „Trinkwasser für die Stadt Kovačica“ („Pitná voda pre mesto Kovačica“)
- „Förderung von moralen und professionellen Werten“ („Podpora morálnych a profesionálnych hodnôt“)
- „Förderung des zwischenethnischen Dialogs zwischen den Nationalitäten in Kosovo“ („Podpora medzietnického dialógu medzi národnosťami v Kosove“)
- „Ausbau von unabhängigen Druckkapazitäten in Montenegro“ („Vybudovanie nezávislých tlačiarenskách kapacít v Čiernej Hore“)
- „Heimische Pflegedienstleistungen für alte Menschen“ („Domáce ošetrovateľské služby pre starých ľudí“)
- „Lokale Entwicklungsagentur“ („Miestna rozvojová agentúra“)
- „Ausbau und Förderung von privaten Kapazitäten in der Forstwirtschaft in Serbien“ („Vybudovanie a podpora súkromných kapacít v lesníctve v Srbsku“)
- „Märkteentwicklung für Handwerker und Kleinunternehmer, Zugang zu den EU-Märkten“ („Rozvoj trhov pre remeselníkov a malých podnikateľov, prístup na trhy v EÚ“)
- „Förderung der Bedeutung des serbischen Parlaments und junger Politiker im Prozess der Integration des Landes in die EU“ („Podpora významu srbského parlamentu a mladých politikov v procese integrácie krajiny do EÚ“)
- „Zusammenarbeit ohne Grenzen“ („Spolupráca bez hraníc“)
- „Solarenergie für das klinische Zentrum in Montenegro“ („Solárna energia pre klinické centrum v Čiernej Hore“)
- „Verbesserung der lokalen Verkehrsinfrastruktur“ („Zlepšenie miestnej dopravnej infraštruktúry“)

- „EU-Nationalkonvent in Serbien“ („Národný konvent o EÚ v Srbsku“)
- „Implementierung von hygienischen Standards in den Bedingungen der Kleinunternehmer und Lebensmittelproduzente“ („Implementácia hygienických štandardov EÚ v podmienkach malých podnikateľov a producentov potravín“)

2006, BBF:

- „Slowakisch-serbische Brücke“ („Slovensko-srbský most“)
- „Sekundäres Schwerkraftskanalisationssystem RO 137 in der Stadt Tivat“ („Sekundárny gravitačný kanalizačný systém RO 137 v meste Tivat“)
- „Förderung des Wälderschutzes und der Wälderregeneration in Serbien“ („Podpora ochrany a regenerácie lesov v Srbsku“)
- „Integriertes Monitoring-, Datensammlung- und Warnung vor Naturkatastrophen-System“ („Integrovaný systém monitorovania, zberu dát a varovania pred prírodnými katastrofami“)
- „Rekonstruktion von Wärmeverteilungen und Energieersparnis in Subotica“ („Rekonštrukcia rozvodov tepla a úspora energie v Subotici“)
- „Förderung der Nachhaltigkeit von serbischen NGOs mittels Nutzung der slowakischen Erfahrungen in Corporate Social Responsibility“ („Podpora udržateľnosti srbských MVO prostredníctvom využitia slovenských skúseností v Corporate Social Responsibility“)
- „Erweiterung des sozialen Dorfes in Temerín“ („Rozšírenie sociálnej dediny v Temeríne“)

Serbien

- 2007, SAMRS:
- „Entwicklung und Modernisierung der Infrastruktur mittels erneubarer Energiequellen der Windkraftanlagen“ („Rozvoj a modernizácia infraštruktúry pomocou obnoviteľných zdrojov energie – veterných elektrární“)
- „Bildung eines Unternehmen- und Innovationszentrums für Unternehmenentwicklung“ („Vytvorenie podnikateľského a inovačného centra pre rozvoj podnikania“)
- „Abwassersystem für Jánošík“ („Systém odpadových vôd pre Jánošík“)
- „Kanalisationsnetz für Novo Miloševo“ („Kanalizačná sieť pre Novo Miloševo“)
- „Brückeausbau vom Typus Bailey in Babušnica“ („Výstavba mostu typu Bailey v Babušnici“)
- „Farmenmöglichkeiten für Heimkehrer in Kosovo“ („Farmárske príležitosti pre navrátilcov v Kosove“)
- „Zentrale progressive Heizungsmethode mit der Nutzung von erneubaren Energiequellen“ („Centrálny progresívny spôsob vykurovania s využitím obnoviteľných zdrojov energie“)

- „Erziehung und Förderung der ökologischen Landwirtschaft und Herstellung von ökologischen Lebensmittelprodukten“ („Výchova a podpora ekologického poľnohospodárstva a výroby ekologických potravinových výrobkov“)
- „Rekonstruktion des Wassernetzes im Bezirk Báč“ („Rekonštrukcia vodovodnej siete v okrese Báč“)
- „Sonnenenergie für Krankhäuser in Woiwodina“ („Slnečná energia pre nemocnice vo Vojvodine“)
- „Erweiterung des Neztes von meteorologischen Stationen und Radiationsstationen des Datensammelsystems und der klimatologischen Datenbank“ („Rozšírenie siete meteorologických a radiačných staníc zberného systému dát a klimatologickej databanky“)
- „Infrastrukturrekonstruktion – System der Fernheizung“ („Rekonštrukcia infraštruktúry – systém diaľkového vykurovania“)
- „Rekonstruktion der Grundschule in Stará Pazova“ („Rekonštrukcia základnej školy v Starej Pazove“)
- „Medienzentrum in Kovačica“ („Mediálne centrum v Kovačici“)
- „Informationen über die EU für Serbien (Bildung eines Informationsnewsletters)“ („Informácie o EÚ pre Srbsko (vytvorenie informačného newsletteru)“)
- „Rekonstruktion der Thermalinfrastruktur“ („Rekonštrukcia tepelnej infraštruktúry“)
- „Kapazitätenstärkung für die Implementierung der EU-Richtlinie über die Verschmutzung der Wasserumgebung“ („Posilnenie kapacít pre implementáciu smernice EÚ o znečistení vodného prostredia“)

2008, SAMRS:

- „Transfer des slowakischen know-how im Bereich der Transformation des elektrischen Energiemarktes“ („Prenos slovenského know-how v oblasti transformácie trhu s elektrickou energiou“)
- „Wertorientiertes Management als Faktor der Gesellschaftsentwicklung“ („Hodnotovo orientovaný manažment ako faktor rozvoja spoločnosti“)
- „Junge an Junge“ („Mladí mladým“)
- „Methodische Hilfe und Unterstützung bei der Gründung des Nationalen Benchmarking Zentrums“ („Metodická pomoc a podpora pri zakladaní Národného benchmarkingového centra“)
- „Über den Ausbildungsweg – Förderung der Entwicklung des regionalen Unternehmens“ („Cestou vzdelávania - podpora rozvoja regionálneho podnikania“)
- „Bačka Topola Business Network für regionale Entwicklung in Woiwodina“ („Bačka Topola Business Network pre regionálny rozvoj vo Vojvodine“)
- „Intelligente Selbstverwaltung des Dorfes Báčsky Petrovec“ („Inteligentná samospráva obce Báčsky Petrovec“)
- „Hygiene- und Qualitätserhöhung bei der Milchverarbeitung in den Bedingungen von kleinen Tierzüchtern und kleinen Verarbeitern“ („Zvýšenie hygieny a kvality pri spracovaní mlieka v podmienkach drobných chovateľov a malých spracovateľov“)

- „Wir dienen dem Leben“ („Slúžime životu“)
- „Unser Serbien“ („Naše Srbsko“)
- „Verbesserung Trinkwasserlieferung in dem Bezirk Negotin“ („Zlepšenie dodávky pitnej vody v okrese Negotin“)
- „Ausbau der Reinigungsanlage und der ersten Phase des Kanalisationsnetzes für die Stadt Kovačica“ („Výstavba čističky a 1.fázy kanalizačnej siete pre mesto Kovačica“)
- „Nachhaltige Energie für Zrenjanin“ („Udržateľná energia pre Zrenjanin“)
- „Sonnenenergie für Woiwodina“ („Slnečná energia pre Vojvodinu“)

2009, SAMRS:

- „Qualitätswasserleitung – die entscheidende Bedingung einer ökonomischen und ökologischen Dorfentwicklung Novo Miloševo“ („Kvalitný vodovod - rozhodujúca podmienka ekonomického a ekologického rozvoja obce Novo Miloševo“) = Selbstverwaltung, Infrastruktur
- „Ausbau des Kanalisationssystems in der Stadt Hajdušica“ („Výstavba kanalizačného systému v meste Hajdušica“) = Unternehmen, Infrastruktur
- „Rekonstruktion des Gymnasiumsgebäudes <<20. Oktobar>>“ („Rekonštrukcia budovy Gymnázia <<20. Oktobar>>“) = NGO, Infrastruktur
- „Verbesserung der Arbeitsbedingungen für gesundheitlich Behinderte in dem Gesellschaftsbetrieb D.P. DES Novi Sad“ („Zlepšenie pracovných podmienok pre zdravotne postihnutých v spoločenskom podniku D.P. DES Novi Sad“) = NGO, soz. Entw.
- „Ausbau des Systems der ökologischen Agrarproduktion auf der EU-Ebene in der Serbischen Republik“ („Vybudovanie systému ekologickej poľnohospodárskej výroby na EÚ úrovni v Srbskej republike“) = staatliche Org., wirts. Entwicklung
- „Lokale Selbstverwaltungen in Serbien - Umgebung für Zusammenarbeit und Unternehmen“ („Lokálne samosprávy v Srbsku - Prostredie pre spoluprácu a podnikanie“) = NGO, wirts. Entwicklung
- „Begleiter in der EU. Edition von Politiken-, Legislative- und Standards-Manuale der EU“ („Sprievodca Európskou úniou. Edícia manuálov politík, legislatívy a štandardov EÚ“) = NGO, Demokratie
- „Erfahrungen der Slowakischen Republik für die europäische Integration Serbiens – Grantprogramm für junge Analytiker und Journalisten“ („Skúsenosti SR pre európsku integráciu Srbska -grantový program pre mladých analytikov a novinárov“) = NGO, Demokratie
- „Love (Learning Opportunities Vision Experience) für die Region Timok“ („Love (Learning Opportunities Vision Experience) pre región Timok“) = NGO, wirts. Entwicklung

Montenegro

2007, SAMRS:

- „Know-how-Transfer bei der Integration Montenegros in internationale Organisationen WTO und EU“ („Prenos know-how pri integrácii Čiernej Hory do medzinárodných organizácií WTO a EÚ“)
- „Verbesserung des Informationenzugangs über die EU in dem Bodenwirtschaftsressort Montenegros „ („Zlepšenie prístupu k informáciám o EÚ v rezorte pôdohospodárstva ČH“)
- „Förderung der Entwicklung und Bildung der lokalen Selbstverwaltung“ („Podpora rozvoja a budovania miestnej samosprávy“)

2008, SAMRS:

- „Kapazitätenausbau der lokalen Selbstverwaltung in Montenegro“ („Budovanie kapacít miestnej samosprávy v Čiernej Hore“)
- „Montenegro auf dem Weg in die euro-atlantische Familie“ („Čierna Hora na ceste do euro-atlantickej rodiny“)

Sudan

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Food Security Project Tonj South County“ = early terminated project

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Laying the Foundation for Microenterprise Development inSouthern Sudan; Implementing a Credit with Education Development Programme for the ‘Opportunity Poor’“
- „Khartoum North Water Treatment Plant Rehabilitation – Pumping Section Rehabilitation“
- „Provision of Mechanical Demining Capacity“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Supply of Diesel Water Pumps for Northern Sudan“
- „Water, Sanitation and Hygiene Promotion Project for Nasir (WATSAN – Nasir)“
- „Volunteer Teacher’s Service for Southern Sudan“

2007, SAMRS:

- „Infrastruktur des kleinen und mittleren Unternehmens: Mühle- und Bäckerei-Bau“ („Infraštruktúra malého a stredného podnikania: vybudovanie mlynu a pekárne“)

2009, SAMRS:

- „St. Joseph Vocational Training Centre – automatische Werkstatt“ („St. Joseph Vocational Training Centre - automatická dielňa“)
- „Trainingszentrum St. Peter Claver in Rumbek, Südsudan“ („Tréningové centrum Sv. Petra Clavera v Rumbeku, Južný Sudán“)

- „Kapazitätenentwicklung in der Krankenpflege, Geburtshilfe und in dem gemeinschaftlichen Gesundheitswesen“ („Rozvoj kapacít v ošetrovateľstve, pôrodnej asistencii a komunitnom zdravotníctve“)

Ukraine

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Citizens for Fair Elections“
- „Partnership for European Integration of Ukraine: Strengthening Public Debate on EU (Making Foreign Policy Debate a Part of the Democracy Debate)“
- „Transfer of Slovak Economic Reform Know-how to Ukrainian Pre-and Post-Election Debates“
- „Stronger Civil Society in Ukraine – Better Wider EU Neighbourhood“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Citizens for Transparent Elections“
- „Support to Building of Local Democracy“
- „Strengthening the Capacities of the Civil Societies in the Eastern Regions of Ukraine“
- „Independent Printing Facility for Better Access to Information“
- „Slovakia Fund for Local Initiatives in Ukraine“

2007, SAMRS:

- „Förderung der Konkurrenzfähigkeit von ukrainischen grenzüberschreitenden Regionen in den Bedingungen der Marktwirtschaft“ („Podpora konkurencieschopnosti ukrajinských cezhraničných regiónov v podmienkach trhovej ekonomiky“)
- „Erhöhung der gesellschaftlichen Verantwortung von Firmen“ („Zvýšenie spoločenskej zodpovednosti firiem“)
- „Entwicklung von menschlichen Kapazitäten im Schulwesen“ („Rozvoj ľudských zdrojov v školstve“)

2008, SAMRS:

- „Ukraine in dem internationalen Handel nach dem WTO-Beitritt“ („Ukrajina v medzinárodnom obchode po vstupe do WTO“)

2009, SAMRS:

- „Ausbau von nationalen Kapazitäten im Implementierungsbereich der Qualitätsmanagementsysteme und Umweltmanagementsysteme in der Ukraine“ („Budovanie národných kapacít v oblasti implementácie systémov manažérstva kvality a systémov environmentálneho manažérstva v Ukrajine“)
- „Soziale Station ROMSOM“ („Sociálna stanica ROMSOM“)
- „Hochschulen als Quelle der Zivilgesellschaftsstärkung in der benachbarten Ukraine; die Slowakei – Vermittler auf dem Weg der ukrainischen Akademiker zu dem neuen europäischen Universitätsraum“ („Vysoké školy ako zdroj posilňovania občianskej spoločnosti v susednej Ukrajine; Slovensko - sprostredkovateľ na ceste ukrajinských akademikov do nového európskeho univerzitného priestoru“)

Usbekistan

2003, UNDP-Treuhandfonds:

- „LAMP – Landslide Monitoring Programme“

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Cleaner Production and Energy Efficiency: Developing and Improving Competitiveness and Environmental Performance of SME’s in Uzbekistan“
- „Protection without destruction“
- „National Waste Management Strategy for Uzbekistan“
- „Irrigation for life“

2008, SAMRS:

- „Bildung von nationalen Kapazitäten im Bereich der Implementierung von Umweltmanagementsystemen der Lebensmittelsicherheit“ („Budovanie národných kapacít v oblasti implementácie systémov environmentálneho manažérstva bezpečnosti potravín“)
- „Ausbau von technologischen Infrastruktur für die Aktionsfähigkeit des Wasserrettungsdienstes“ („Vybudovanie technologickej infraštruktúry pre zvýšenie akcieschopnosti vodnej záchrannej služby“)

Vietnam

2009, SAMRS:

- „Innovative ökonomische und Unternehmenausbildung als Bestandteil der Entwicklung Vietnams“ („Inovatívne ekonomické a podnikateľské vzdelávanie ako súčasť rozvoja Vietnamu“) = NGO, wirtsch. Entwicklung
- „Ausbau der integrierten Pflege im Bereich der HIV-Übertragungsprävention von der Mutter auf das Kind in dem Nationalen pädiatrischen Krankenhaus, Ha Noi, Viet Nam“ („Vybudovanie integrovanej starostlivosti v oblasti prevencie prenosu HIV z matky na dieťa v Národnej pediatrickej nemocnici, Ha Noi, Viet Nam“) = NGO, soz. Entwicklung

Weißrussland

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Slovakia-Belarus Task Force on Economic Reforms“
- „Trainer Capacity Building“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Building Capacity of Analytical Community in Belarus“
- „NGO Capacity Building“
- „YOUR SVETLOGORSK – Sustainable Development in Rural Belarus“

2007, SAMRS:

- „Förderung des öffentlichen Dialogs über ökonomische Reformen“ („Podpora verejného dialógu o ekonomických reformách“)
- „Erneuerung des Gebietes Svetlogorsk-See mit der Einbindung der lokalen Einwohner in ihren Schutz“ („Obnova oblasti Svetlogorského mora zapojením miestnych obyvateľov do jeho ochrany“)
- „Entwicklung der Hochschulausbildung aufgrund von demokratischen Prinzipien und Werten“ („Rozvoj vysokoškolského vzdelávania na základe demokratických princípov a hodnôt“)

2008, SAMRS:

- „Förderung der Transformation der regionalen Unternehmenumgebung“ („Podpora transformácie regionálneho podnikateľského prostredia“)

2009, SAMRS:

- „Erhöhung der Führungseffektivität des Wassersektors in Weißrussland“ („Zvýšenie efektívnosti riadenia vodárenského sektora v Bielorusku“) = Unternehmen, Infrastruktur

Joint multi-country projects

Albanien, Bosnien und Herzegowina, Kasachstan, Kirgistan, Mazedonien, Tadschikistan, Usbekistan

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „How to Be a Better Policy Advisor in Public Administration

Reforms in Selected Balkan and Central Asia Countries“

Kambodscha, Kenia, Mosambik

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „GLEN – Getting to Know One Another through Shared Social Engagement“

Humanitäre Hilfe

Indien

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Restoring the Past – Saving the Future“

Indonesien

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Elementary School Construction in Banda Aceh“ = early terminated project

Moldawien

2007, SAMRS:

- „Förderung von Bauern in Moldawien nach der Dürreperiode“ („Podpora roľníkov v Moldave po období sucha“)
- „Dauerhafte Wasserquellen für Moldawien“ („Trvalé zdroje vody pre Moldavsko“)

Sri Lanka

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „Permanent Cluster Housing Settlement for Displaced Fishermen Families in Sri Lanka“
- „Drinking water via track etched membranes for 100 people“

Entwicklungsbildung

2004, UNDP-Treuhandfonds:

- „Learning to Understand and Help“ - „Naučme sa rozumieť a pomáhať‘
- „IVKA – Integrated Information and Educational Campaign“ - IVKA – integrovaná informačná a vzdelávacia kampaň
- „Dialogue among Four Continents“ - Mediálny dialóg na štyroch kontinentoch
- „Supporting discussion on the Official Development Assistance in Slovakia“ - Podpora diskusie o oficiálnej rozvojovej pomoci na Slovensku
- „Involvement of National MPs and Slovak MEPs in Slovak and EU development policy“
- „EDUCATION - Chance for African Countries“
- „Fair Trade - from an Idea to Actions“
- „Western Balkans and Central Asia as Target Regions of the Slovak Development Assistance“
- „Fair Trade – Model Teaching Concept for Education on Global Development and a Real Chance to Act for a Sustainable World“

2005, UNDP-Treuhandfonds:

- „One World at Schools“
- „HELP! (Humanism - Empathy – Love – Help)“
- „Further Education for Teachers: How to Work with a Child from Different Cultural Background“

- „Strengthening of Global Development Education at Primary and Secondary Schools in the Košice Region“
- „Training of Global Development Education in Slovakia“
- „Autumn School about Development and Change“
- „Refugee Children, Youth, Women“
- „Child Friendly School“
- „Global and Development Education: The Western Balkans“
- „Two Worlds“
- „Global Issues through the Eyes of Young People“
- „Discover Vietnam!“
- „Global Development Education for Prospective Teachers“
- „Development Aid Using Interactive Methods for Students of the Faculty of International Relations, University of Economics in Bratislava“
- „FAIR TRADE“
- „Regional Partnership Programme“

2006, UNDP-Treuhandfonds:

- „Strengthening Development Education at Primary and Secondary Schools in the Prešov and Košice Regions“
- „Flap of Butterfly's Wing“
- „Two Sides of One Coin“
- „Pride and fall?“
- „Global Trends – Local Impacts: Migration and New Minorities in Education“
- „Global Dimension at Schools“
- „Building Support in Slovakia and Austria for Reaching the MDGs“
- „Education Capacity Building of Local Fair Trade Associations/ Clubs in Slovakia and France by Implementing Development Education Programmes for High School Students“
- „Development Education Summer School – 'Achieving of MDGs: the role of Development Education'“
- „Western Balkans and Development Assistance in student media“

2007, SAMRS:

- „Förderung der Kapazitätenbildung der Plattform MVRO“ („Podpora budovania kapacít Platformy MVRO“)
- „Kommunikationsstrategie Slovak Aid“ („Komunikačná stratégia Slovak Aid“)
- „Freiwilliger für Hilfe in Afrika“ („Dobrovoľníci na pomoc Afrike“)
- „Entwicklungsprogramme in Ländern in Konflikt“ („Rozvojové programy v krajinách v konflikte“)
- „Globale Dimension an Hochschulen“ („Globálna dimenzia na vysokých školách“)
- „Magisches Spielzeug“ („Čarovná hračka“)
- „GLEN-Freiwilliger präsentieren Afrika und Asien“ („GLEN dobrovoľníci prezentujú Afriku a Áziu“)
- „Fair Trade erzeugt ein gutes Klima“ („Fair Trade vytvára dobrú klímu“)
- „Ausbildung über Entwicklungshilfe“ („Vzdelávanie o rozvojovej pomoci“)
- „Reichtum der Entwicklungsländer“ („Bohatstvo rozvojových krajín“)
- „Konzept Fair Trade für Schulen als Bestandteil der Entwicklungsbildungsstrategie“ („Koncept fairtrade školy ako súčasť stratégie rozvojového vzdelávania“)

- „MigrantInnen unter uns“ („Migranti medzi nami“)
- „Mediale Unterstützung des Programms Slovak Aid in lokalen slowakischen Fernsehen“ („Mediálna podpora programu SlovakAid v lokálnych TV Slovenska“)
- „Webzeitung – Nachrichten über Entwicklungshilfe im ganzen slowakischen Internet“ („Webnoviny – správy o rozvojovej pomoci na celom slovenskom internete“)

2007, SAMRS (europäische Projekte slowakischer Subjekte kofinanziert im Rahmen des Programms SlovakAid):

- „Entwicklungsbildung mittels Dokumentarfilmen“ („Rozvojové vzdelávanie prostredníctvom dokumentárnych filmov“)
- „To Act you Have to Know“
- “HIV / AIDS und ihr Einfluss auf Entwicklungsgesellschaften und Entwicklungsprozesse in Afrika“ (HIV / AIDS a jeho vplyv na rozvojové spoločnosti a rozvojové procesy v Afrike“)
- „Enlarging FAIR“
- „Erhöhung des Bewusstseins über Fairtrade in der Slowakei“ („Zvyšovanie povedomia o fairtrade na Slovensku“)

2008, SAMRS:

- „Komplexe multimediale Informiertheit über Entwicklungshilfe“ („Komplexná multimediálna informovanosť o rozvojovej pomoci“)
- „Förderung der globalen Entwicklungsbildung an Hochschulen“ („Podpora globálneho rozvojového vzdelávania na vysokých školách“)
- „Ich denke global, ich schöpfe in Medien“ („Myslím globálne, tvorím v médiách“)
- „Geschenke aus Slums in Nairobi“ („Dary zo slumov v Nairobi“)
- „Meinungen- und Stellungenformierung von Kindern und Jugend im Bereich der Entwicklungshilfe“ („Formovanie názorov a postojov detí a mládeže v oblasti rozvojovej pomoci“)
- „Globale Unternehmerausbildung“ („Globálne vzdelávanie podnikateľov“)
- „Förderung der Kapazitätenbildung der MVRO II: starke Partnerschaft für Zusammenarbeit und Entwicklung wird fortgesetzt“ („Podpora budovania kapacít Platformy MVRO II.: silné partnerstvo pre spoluprácu a rozvoj pokračuje“)
- „Veröffentlichung der nicht-periodischen PERIODICKA? Publikation – des Zeitschrifts Frontline Reports Magazine“ („Vydávanie neperiodickej publikácie - časopisu - Frontline Reports Magazine“)
- „Magazin CorporAID – Plattform für wirtschaftliche und Entwicklungsthematik“ („Magazín CorporAID - platforma pre hospodársku a rozvojovú tematiku“)
- „Entwicklungshilfe betrifft uns“ („Rozvojová pomoc sa nás týka“)
- „Wo endet unsere Welt?“ („Kde končí náš svet?“)
- „Einbindung der slowakischen Öffentlichkeit in die Armutbeseitigung in Ostafrika“ („Zapojenie slovenskej verejnosti do odstraňovania chudoby vo východnej Afrike“)
- „Fachkapazitätenvorbereitung und –stärkung der in Entwicklungshilfeprogrammen ausgesendeten Fachleute und Freiwilliger“ („Príprava a posilnenie odborných kapacít odborníkov a dobrovoľníkov vysielaných v programoch rozvojovej pomoci“)
- „Zeiten von neuen Minderheiten“ („Časy nových menšín“)
- „Fair Trade von der ersten Hand“ („Fair Trade z prvej ruky“)

Deutsche Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit analysiert die Slowakei als ein neues Geberland und stellt die Frage, welchen Entwicklungsweg die Slowakei den Empfängern ihrer Entwicklungshilfe anbietet. Die Slowakei leistete Entwicklungshilfe schon als Teil der ČSSR vor 1989. Nach dem Zerfall der Sowjetunion empfing die Slowakei bilaterale und multilaterale Hilfe (Official Aid) als ein sich transformierendes Land. Das Land wurde schrittweise wieder zum Geberland. Dazu haben internationale Einflüsse– der OECD-Beitritt 2000 und der EU-Beitritt 2004 - beigetragen.

Die in dieser Arbeit gesammelten Daten zeigen, dass sich die Slowakei im Bereich der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit einerseits an den Prioritäten der slowakischen Außenpolitik und andererseits an den Richtlinien der EU orientiert. Die slowakischen politischen Vertreter betrachten die Entwicklungshilfe als einen integralen Bestandteil und ein Werkzeug der slowakischen Außenpolitik. Gleichzeitig passt die Slowakei als ein EU-Mitglied ihre Entwicklungspolitik den EU-Richtlinien an. Das Land hat sich zu dem Ziel der ODA-Erhöhung im Rahmen der Pariser Deklaration sowie zu der Initiative der Milleniumsentwicklungsziele der Vereinten Nationen verpflichtet.

Das neue Geberland Slowakei basiert auf seinen komparativen Vorteilen gegenüber den klassischen Gebern – es hat die Erfahrung mit der Transition von dem sozialistischen Regime zu der kapitalistischen Marktwirtschaft und zur Demokratie. Im Rahmen der Entwicklungszusammenarbeit überträgt die Slowakei das von der Transition gewonnene Know-how auf die sich transformierenden Zielländer.

Die Slowakei betont die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit den Empfängerländern als eines der Ziele der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit. Damit unterscheidet sich die Slowakei von den klassischen Gebern wie die Europäische Union oder Österreich, die die wirtschaftliche Zusammenarbeit mit Entwicklungsländern lediglich als eine Nebenwirkung der öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit betrachten.

Aus der Analyse der genehmigten Projekte der slowakischen öffentlichen Entwicklungszusammenarbeit folgt, dass die Auswahl der Projekte mit der Meinung der slowakischen Bevölkerung nicht übereinstimmt. Es werden überwiegend Projekte in der Zielregion Balkan und in dem prioritären Sektor der Infrastukturentwicklung mit einem positiven Einfluss auf nachhaltige Entwicklung und Umweltschutz ausgewählt. Die

slowakische Bevölkerung befürwortet hauptsächlich Projekte in der Zielregion Afrika und in dem Sektor der sozialen Entwicklung.

Abstract

The present work analyses Slovakia as a new donor country and poses a question, what kind of development path Slovakia offers to its recipient countries. Slovakia provided development aid as early as a part of the ČSSR before 1989. After the collapse of the Soviet Union Slovakia received bilateral and multilateral Official Aid as a transforming country. The country became gradually a donor country again. International influences contributed to that – the accession to the OECD 2000 and the accession to the EU 2004.

The data collected in this work show that in the field of the official development assistance Slovakia is oriented towards the priorities of the Slovak foreign policy on the one hand, and towards the guidelines of the EU on the other hand. The Slovak political representatives see development aid as an integral part and a tool of the Slovak foreign policy. At the same time Slovakia as an EU member adjusts its development policy to the EU guidelines. The country committed itself to the goal of the ODA increase within the Paris Declaration as well as to the initiative of the Millenium Development Goals of the United Nations.

The new donor country Slovakia bases on its comparative advantages compared to the classical donors – the country has an experience with the transition from the socialist regime to the capitalist market economy and to democracy. Within the development cooperation Slovakia transfers the know-how gained from the transition to the transforming countries.

Slovakia emphasizes economic cooperation with the recipient countries as one of the goals of its official development assistance. With this Slovakia differs from the classic donors such as the European Union or Austria who view the economic cooperation with development countries only as a side effect of the official development cooperation.

From the analysis of the approved projects of the Slovak official development assistance follows that the choice of the projects is not identical with the opinion of the Slovak population. Mainly projects in the Balkan region and in the sector of the infrastructure development with a positive influence on sustainable development and environment protection are chosen. Slovak population favours primarily projects in the region Africa and in the sector of social development.

Curriculum vitae

Oľga Žišková

Adresse:	Rezedová 1, Bratislava 821 01, Slowakei
Geburtsdatum:	30.1.1984
Geburtsort:	Bratislava, Slowakei

Ausbildung:

2003	Abitur und deutsche Staatsprüfung, Gymnasium Bilíkova 24, Bratislava, Slowakei
2003-2010	IDS Internationale Entwicklung, Universität Wien, Österreich

Berufliche Erfahrung in Bezug auf den wissenschaftlichen Werdegang:

Ab September 2009	Mitarbeiterin an dem Entwicklungsbildungsprojekt „Wo endet unsere Welt?“ („Kde končí náš svet?“), Zentrum für europäische Politik (CEP), Bratislava, Slowakei