



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

„Die Mitglieder der
catilinarischen Verschwörung“

Verfasser

Michael Wengraf

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, im November 2010

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 310

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Diplomstudium Alte Geschichte

Betreuerin / Betreuer:

ao. Univ.- Prof. Dr. Herbert Heftner

Für meine Eltern

Inhaltsverzeichnis

Abkürzungsverzeichnis.....	4
1. Die Quellenlage	9
1.1 Die späte Republik (Latein)	9
1.2 Die julisch-claudische Kaiserzeit (Latein)	9
1.3 Die flavianische Kaiserzeit (Latein).....	10
1.4 Die Adoptivkaiser (Latein).....	11
1.5 Die Adoptivkaiser (Griechisch)	11
1.6 Die Severer (Griechisch).....	12
1.7 Die Spätantike (Latein)	12
1.8 Unbestimmbare Periode (Griechisch)	13
2. Einleitung – Die Späte Römische Republik	13
3. Die Zusammensetzung der Verschwörer	17
4. Die Verschwörer	20
4.1 Senatoren.....	20
4.2 Ritter.....	38
4.3 Bürger, Kolonisten, Freigelassene	42
4.4 Verdächtige	45
5. Die Hintermänner	51
6. Die Taktik der Optimaten	59
7. Die Optimaten.....	64
8. Der Exkurs bei Sallust	78
9. Die sogenannte erste Catilinarische Verschwörung.....	79
10. Am Vorabend der Verschwörung.....	82
11. Erfolgreich in Etrurien, glücklos in Rom.....	84
12. Der Justizmord	89
13. Pistoria – Das Ende	102
14. Die Verschwörung – Hintergründe und Motive.....	103
Bibliographie.....	108

Abstract	115
Lebenslauf	116

Abkürzungsverzeichnis

Primärquellen

- Asc. Ped.** – Asconius Pedianus
- App.** – Appianus von Alexandria
- Aur. Vict** – Aurelius Victor
- Caes.** – Gaius Iulius Caesar
- Cic.** – Marcus Tullius Cicero
- Q. Cic.** – Qunitus Tullius Cicero
- Cass. Dio** – Cassius Dio
- Dio.** – Diodoros Siculus
- Eutrop.** – Eutropius
- Gell.** – Aulus Gellius
- Juv.** – Decimus Iunius Juvenalis
- Plut.** – Plutarchus von Chaironea
- Luc.** – Marcus Annaeus Lucanus
- Liv.** – Titus Livius
- Plin.** – Gaius Plinius Secundus Maior
- Oros.** – Paulus Orosius
- Sall.** – Gaius Sallustius Crispus
- Sen.** – Lucius Annaeus Seneca
- Suet.** – Gaius Suetonius Tranquillus
- Flor.** – Florus
- Val. Max** – Valerius Maximus
- Vell. Pat.** – Velleius Paterculus

Dokumentarische Quellen

CIL VIII – Inscriptiones Africae Latinae, ed. Th. Mommsen, Berlin 1881

CIL X – Inscriptiones Bruttiorum, Lucaniae, Campaniae, Siciliae, Sardiniae Latinae, ed. Th. Mommsen, Berlin 1883

Sekundärliteratur

Ars Rhetorica (2006) – Ars Rhetorica. Roms Rhetorisches Erbe, komm. von K. Keplinger, hrsg. von H. Gschwandtner, Wien 2006

Baltrusch (2004) – E. Baltrusch, Caesar und Pompeius, Darmstadt 2004

Bengtson (1982) – H. Bengtson, Grundriss der Römischen Geschichte. Republik und Kaiserzeit bis 284 n. Chr. in: Handbuch der Altertumswissenschaft Abt. 3,5, München 1982 (3.Auflage)

Benner (1986) – H. Benner, Die Politik des P. Clodius Pulcher in: Historia. Einzelschriften. Heft 50, Stuttgart 1987

Bleicken (1999) – J. Bleicken, Geschichte der Römischen Republik, Oldenburg 1999 (5. Auflage)

Bringmann (2002) – K. Bringmann, Geschichte der römischen Republik, München 2002

Burckhardt (1988) – L. Burckhardt, Politische Strategien der Optimaten in der späten römischen Republik in: Historia Einzelschriften 57, Stuttgart 1988

Baumann (1973) - R. A. Bauman, The *Hostis* Declarations of 88 and 87 B.C., Athenaeum 51, 1973, 270-283

Broughton (1952) – T. Broughton, The magistrates of the Roman Republic, Volume II 99 B. C. – 31 B.C., New York 1952

Büchner (1982) – K. Büchner, Sallust, Heidelberg 1982 (2. Auflage)

Büchner (1994) – K. Büchner, Römische Literaturgeschichte, 1994 (6. Auflage)

Crawford (1974) – M. H. Crawford, Roman Republican Coinage, I – II, Cambridge 1974

Christ (2003) – K. Christ, Sulla. Eine Römische Karriere, München ²2003

Christ (1994) – K. Christ, Die Römer, München ³1994

- Dahlheim (1990) – W. Dahlheim, Die Not des Staates und das Recht des Bürgers in: Alexander Demandt (hrsg.); Macht und Recht. Große Prozesse in der Geschichte, München 1990
- Dahlheim (1987) – W. Dahlheim, Julius Caesar, München 1987
- Dingmann (2007) – M. Dingmann, Pompeius Magnus. Machtgrundlagen eines spätrepublikanischen Politikers in: Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption Band 12, Rahden/Westf. 2007
- Drexler (1975) – H. Drexler, Die Catilinarische Verschwörung. Ein Quellenheft, Darmstadt 1976
- Drummond (1995) – A. Drummond, Law, Politics and Power. Sallust and the Execution of the Catilinarian Conspirators in, Historia Einzelschriften 93, Stuttgart 1995
- Fuhrmann (1997) – M. Fuhrmann, Cicero und die Römische Republik, Regensburg 1997 (4.Auflage)
- Galsterer (2000) – H. Galsterer, Gaius Julius Caesar – der Autokrat als Alleinherrscher in: K-Hölkeskamp (2000) – J. Hölkeskamp (hrsg.); Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik, München 2000
- Gelzer (1969) – M. Gelzer, Cicero. Ein biographischer Versuch, Wiesbaden 1969
- Habicht (1990) – C. Habicht, Cicero der Politiker, München 1990
- Hardy (1917) – E. G. Hardy, The Catilinarian Conspiracy in its Context: A Restudy of the Evidence, JRS VII (1917), 153 – 218
- Heider (2000) – U. Heider, Lucius Sergius Catilina – ein Verbrecher aus verlorener Ehre? in: K-J. Hölkeskamp (hrsg.); Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik, München 2000
- Heftner (2006) – H. Heftner, Von den Gracchen bis Sulla, Regensburg 2006
- Heftner (1995) – Heftner H. Heftner, Plutarch und der Aufstieg des Pompeius in: Europäische Hochschulschriften. Reihe III. Geschichte und ihre Hilfswissenschaften. Bd.639, Wien 1995
- Hölbl (2004) – G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches. Von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Stuttgart 2004 (Sonderausgabe)
- Last (1948) – H. Last, Sallust und Caesar im Bellum Catilinae in: V. Pöschl (hrsg.); Sallust, Darmstadt 1981 engl. Original: H. Last, Sallust and Caesar in the "Bellum Catilinae". Melanges de philologie offerts a J. Marouzeau 1948, p. 355-369. Übersetzt von Astrid Rutz

- Ledworuski (1995) – G. Ledworuski, Historiographische Widersprüche in der Monographie Sallusts zur Catilinarischen Verschwörung in: Studien zur Klassischen Philologie Band 89, Frankfurt am Main 1995
- Jehne (2000) – M. Jehne, Marcus Tullius Cicero – der Neuling, der zu spät kam in: K.-J. Hölkeskamp (hrsg.); Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik, München 2000
- John (1876) – C. John, Die Entstehungsgeschichte der Catilinarischen Verschwörung, Jahrbuch für klassische Philologie (1876), 701 – 816
- C. John, Sallustius über Catilinas Candidatur im Jahr 688, RhM (1876), 401 - 431
- John (1888) – C. John, Der Tag der ersten Rede Ciceros gegen Catilina, Philologus 46 (1888), 650 – 665
- Kunkel (1978) – W. Kunkel, Römische Rechtsgeschichte, Wien 1978
- Marshall (1976) – B.A. Marshall, Crassus. A Political Biography. Amsterdam 1976
- McGushin (1977) – C. Sallusti Crispi Bellum Catilinae, commentary by P. McGushin, Leiden 1977
- Meyer (1922) – E. Meyer, Caesars Monarchie und das Principat des Pompeius, Stuttgart 1922
- Mitchell (1991) – T. N. Mitchell, Cicero. The Senior Statesman, London 1991
- Mommsen (2001/1904) – Th. Mommsen, Römische Geschichte 4. Band: 5. Buch Die Begründung der Militärmonarchie Erster Teil, München 2001 (6. Auflage). Band 4 und Band 5 enthalten den ungekürzten Text des III. Bandes >> Von Sullas Tode bis zur Schlacht von Thapsus << der 9. Auflage (1904) der Originalausgabe.
- Nippel (2000) – W. Nippel: Clodius Pulcher, in: Von Romulus zu Augustulus. Große Gestalten der römischen Republik, hrsg. von K.-J. Hölkeskamp und E. Stein-Hölkeskamp. München 2000
- Rice Holmes (1923) – T. Rice Holmes, The Roman Republic and the Founder of the Empire, Volume I (From the origins to 58 BC), Oxford 1923
- Seel (1953) – O. Seel, Cicero, Stuttgart 1953
- Seager (1973) – R. Seager, Iusta Catilinae, Historia 22 (1973), 240 – 248
- Schmal (2001) – S. Schmal, Sallust, Hildesheim 2001
- Southern (2002) – P. Southern, Julius Caesar, Essen 2002
- Southern (2000) – P. Southern, Marcus Antonius. Ein Lebensbild, Erfurt 2000
- Southern (2006) – P. Southern, Pompeius, Essen 2006

Syme (1975) – R. Syme, Sallust, Darmstadt 1975

Syme (2003) – R. Syme, Die Römische Revolution, Stuttgart 2003² (Die Originalausgabe erschien 1939 unter dem Titel >> The Roman Revolution <<)

Ungern-Sternberg (1970) – J. Ungern-Sternberg von Pürckel, Untersuchungen zum spätrepublikanischen Notstandsrecht in: Vestigia. Beiträge zur Alten Geschichte Band II, München 1970

Ward (1977) – A. Ward, Marcus Crassus and the late Roman Republic, Columbia & London 1977

Ward (1972) – A. Ward, Cicero's fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 BC, Historia 21 (1972), 244- 258

Yavetz (1963) – Z. Yavetz, The Failure of Catiline`s Conspiracy, Historia XII (1963), 485 – 499

Lexika

RE – Paulys Realenzyklopadie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung von G. Wissowa u.a., Stuttgart: Metzler, 1893-1978 (mit Supplementen)

1. Die Quellenlage

1.1 Die Späte Republik (Latein)

Die catilinarische Verschwörung haben sowohl Marcus Tullius Cicero (106 – 43 v. Chr.) als auch Gaius Sallustius Crispus (86 – 35 v. Chr.) als Zeitzeugen erlebt. Dementsprechend gelten diese beiden Politiker als Hauptquellen. Cicero geht in seinem tendenziösen Werk *In Catilinam*, das 4 Reden umfasst, wovon allerdings nur die ersten beiden tatsächlich gehalten wurden, auf die Thematik ein. Auf die Verschwörung und Catilina selbst kommt Cicero außerdem noch in zahlreichen anderen Reden und Briefen zu sprechen.

Sallust widmete der Verschwörung des Catilina eine 61 Kapitel umfassende Monographie (*De Coniuratione Catilinae*), die um das Jahr 41 v. Chr. publiziert wurde. Obwohl selbst Zeitzeuge des Geschehens, unterlaufen Sallust dennoch immer wieder Datierungsfehler, die jedoch in den dafür zuständigen Kapiteln besprochen werden sollen. Außerdem geht Sallust in seiner *Invectiva in Ciceronem*, deren Urheberschaft aber umstritten ist, auf die Verschwörung ein.

Zuletzt wäre noch Ciceros Bruder Quintus Tullius Cicero (106 – 43 v. Chr.) zu nennen. Sein *commentariolum petitionis* geht nicht auf die Verschwörung selbst ein, sondern auf die Bewerber um das Consulat.

1.2 Die julisch – claudische Kaiserzeit (Latein)

Für dieser Periode wären die Historiker Titus Livius (59 v. Chr. – 17 n. Chr.), Velleius Paterculus (20 v. Chr. - 30 n. Chr.) und Valerius Maximus zu nennen. Außerdem noch die Dichter Marcus Annaeus Lucanus (39 – 65 n. Chr.), sowie der Philosoph und Politiker Lucius Annaeus Seneca, der mit Lucan verwandt war, und der Grammatiker Asconius Pedianus (9 v. Chr. – 76 n. Chr.).

Die knapp kommentierten Geschehnisse um Catilina kommen bei Livius nur in den *Periochae*¹ (Inhaltsangaben) vor, da sein Hauptwerk *Ab Urbe Condita* nur mehr fragmentarisch erhalten ist.

¹ Erwähnung über die catilinarische Verschwörung findet sich nur in Kapitel 102 der *Periochae* des Livius. *L. Catilina bis repulsam in petitione consulatus passus cum Lentulo praetore et Cethego et compluribus aliis coniuravit de caede consulum et senatus, incendiis urbis et obprimenda re p., exercitu quoque in Etruria*

Die *Historia Romana* des Velleius Paterculus besteht aus zwei Büchern. Das erste Buch, das nur teilweise erhalten ist, reicht von der Zeit des trojanischen Krieges bis zur Zerstörung Karthagos. Das zweite Buch umfasst die Zeit von der Zerstörung Karthagos bis zu Tiberius Regentschaft. Auf die Verschwörung des Catilina kommt Paterculus vor allem im zweiten Buch zu sprechen.

Valerius Maximus schreibt in der Zeit des Tiberius. Sein Werk *Factorum et dictorum memorabilium libri IX* ist dem Tiberius gewidmet. Die neun Bücher sind in 95 Sachgruppen unterteilt, mit Beispielen aus der römischen und nicht-römischen Geschichte. Catilina findet bei ihm im 2., 4., 5., und 9. Buch Erwähnung.

Indirekt wird die catilinarische Verschwörung auch von Lucan behandelt. In seinem Hauptwerk *Pharsalia*, das den Bürgerkrieg zwischen Caesar und den Optimaten beschreibt, vergleicht er den römischen Bürgerkrieg mit der Verschwörung des Catilina.² Von Lucans Werk sind nur die ersten 10 Bücher erhalten.

In den *dialogi* des Seneca finden sich auch Anmerkungen über Catilina, nämlich in den Büchern 3 – 5 (*de ira*³).

Asconius Pedianus schreibt noch in der Zeit Neros für seine Söhne. 54 – 57 n. Chr. entstand der erhaltene Teil seines Cicerokommentars.⁴ Wichtig für die catilinarische Verschwörung sind seine erhaltenen Kommentare zu den Reden *contra L. Pisonem*, *pro Milone*, *pro Cornelio de maiestate* und *in toga candida contra C. Antonium et L. Catilinam competitores*.

1.3 Die flavianische Kaiserzeit (Latein)

Für die flavianische Zeit wäre vor allem der Enzyklopädist Gaius Plinius Secundus Maior (23 – 79 n. Chr.) zu nennen. Sein Werk, die *naturalis historia*, umfasst 37 Bücher und wurde anno 77 n.

comparato. Ea coniuratio industria M. Tulli Ciceronis eruta est. Catilina urbe pulso, de reliquis coniuratis supplicium sumptum est.

² Luc. Phar. I, 541 – 543

*nec magis hoc bellum est, quam quom Catilina parauit
arsuras in tecta faces sociusque furoris*

Lentulus exertique manus uaesana Cethegi.

³ In *de ira* 3, 18, 1f. geht Seneca auf die Taten Catilinas unter Sulla.

⁴ Büchner (1994) 454

Chr. dem Titus überreicht.⁵ Im Werk des Plinius findet Catilina selbst keine Erwähnung, sondern nur L. Calpurnius Bestia, der nach Plinius⁶ seine Frauen mit Gift ermordete.

1.4 Die Adoptivkaiser (Latein)

Für die Zeit der Adoptivkaiser wären der Dichter Decimus Iunius Juvenalis (60 – 127/138 n. Chr.), der Historiker Florus, der Biograph Gaius Suetonius Tranquillus (70- 130/140 n. Chr.) und der Grammatiker Aulus Gellius (130 – 180 n. Chr.) zu nennen.

In den *Satiren* des Juvenal, die 16 Bücher umfassen, geht dieser im 8. Buch kurz auf den Verschwörer Cethegus ein. Das Werk des Florus, die *Epitome de T. Livio bellorum omnium annorum DCC libri duo*, das zur Zeit Hadrians (117 – 138 n. Chr.) entstand, befasst sich ausführlicher mit der Verschwörung des Catilina. So ist ihr im zweiten Buch ein eigenes Kapitel (XII – *Bellum Catilinae*) gewidmet. Sueton beschäftigt sich in seinem Werk, *de vita Caesarum*, mit Catilina und der Verschwörung und zwar in der Biographie Caesars (*Divus Iulius*). Die *Noctes Atticae* des Aulus Gellius waren seinen Söhnen gewidmet und entstanden in der Umgebung Attikas.⁷ Sein Werk, das als Lehr- und Sachbuch für seine Kinder konzipiert wurde, umfasst 20 Bücher. Im 12. Buch geht er auf den Hauskauf Ciceros ein, der sich hierfür Geld von P. Sulla geliehen hat, der wiederum verdächtigt wurde an der catilinarischen Verschwörung teilgenommen zu haben.

1.5 Die Adoptivkaiser (Griechisch)

Griechische Quellen für diese Zeit wären der Biograph Plutarchos von Chaironea (Πλούταρχος, 45 – 125 n. Chr.) und der Historiker Appianos von Alexandria (Ἀππιανὸς Ἀλεξανδρεύς 90 – 160 n. Chr.) zu nennen.

⁵ Büchner (1994) 459

⁶ Plin. N. H. 27,4

Sed antiquorum curam diligentiamque quis possit satis venerari? constat omnium venenorum ocissimum esse aconitum et tactis quoque genitalibus feminini sexus animalium eodem die inferre mortem. hoc fuit venenum, quo interemptas dormientes a Calpurnio Bestia uxores M. Caelius accusator obiecit. hinc illa atrox peroratio eius in digitum. ortum fabulae narravere e spumis Cerberi canis extrahente ab inferis Hercule ideoque apud Heracleam Ponticam, ubi monstratur is ad inferos aditus, gigni.

⁷ Büchner (1994) 497f

Für die Quellenlage interessant ist Plutarchs Werk *Vitae parallelae* (οἱ βίοι παράλληλοι), welches 23 Biographienpaare umfasst. Wobei jedes Paar jeweils aus einem Griechen und einem Römer besteht, deren Leben Ähnlichkeiten aufweisen, umfasst. In den *Vitae parallelae* finden sich Personen, die mit Catilina und der Verschwörung in Berührung kamen, u.a. Caesar, Cicero, Cato Minor und Crassus.

1.6 Die Severer (Griechisch)

Für diese Zeit wäre der Politiker und Historiker Cassius Dio (Δίων ὁ Κάσσιος, 163/164 – 235 n. Chr) zu nennen. Seine *Historia Romana* (Ῥωμαϊκὴ ἱστορία) umfasst 80 Bücher. Sein Werk ist bedauerlicherweise nur fragmentarisch erhalten. Die ersten 36 Bücher sind nur lückenhaft, die Bücher 37 – 54 beinahe vollständig erhalten, das 55. Buch ist erneut nur fragmentarisch, die Bücher 56 – 60 sind hingegen vollständig erhalten. Für die Bücher 56 – 80 gibt es hingegen wiederum nur Fragmente.

Dios Werk reicht von der Ankunft Aeneas auf der italischen Halbinsel bis in die Zeit der Severer. Glücklicherweise sind die Bücher 37 – 54, welche die Zeit von 65 – 12 v. Chr. schildern, erhalten, sodass wir von Dio über die Verschwörung des Catilina ausführlichst unterrichtet werden.

1.7 Die Spätantike (Latein)

Aus der Spätantike verfügen wir mit dem Historiker Eutropius (gest. um 390 n. Chr.), dem Chronisten Paulus Orosius (385 – 417 n. Chr.) sowie dem Politiker und Geschichtsschreiber Aurelius Victor über drei Berichterstatter.

Eutrops Geschichtswerk, das den Titel *Breviarium ab urbe condita* trägt und zehn kurze Bücher umfasst, wurde unter der Herrschaft des Valens (364 – 378 n. Chr.) veröffentlicht. Über die Veranschönerung wird im 6. Buch unter Kapitel 15 kurz berichtet. Ebenfalls im 6. Buch wird erwähnt, dass der Verschwörer Lentulus Sura anno 71 v. Chr. das Konsulat bekleidete.

Das berühmteste Werk des spanischen Priesters Orosius trägt den Titel *Historiae adversum Paganos* und umfasst 7 Bücher, im 6. Buch berichtet er sowohl über Catilina als auch über die Verschwörung selbst.

Von Aurelius Victor wäre das Werk *De viris illustribus urbis Romae* zu erwähnen, das eine Darstellung der römischen Geschichte bis zum Ende der republikanischen Zeit in Form von 86 Kurzbiographien umfasst. Auf Catilina und die Seinen kommt Aurelius Victor bei seinem Ciceroabsatz kurz zu sprechen:

Consul coniuratos capite punivit (Aur. Vict. De viris illustribus 81,4)

1.8 Unbestimmbare Periode (Griechisch)

Auf die catilinarische Verschwörung zu sprechen kommt auch noch Diodorus Siculus, von dem lediglich bekannt ist, dass er im 1. Jahrhundert v. Chr. gelebt hat, davon einige Zeit in Rom und Ägypten. Sein Werk (Διόδωρου Σικελιώτου Βιβλιοθήκη Ἱστορική/*Diodori Siculi Bibliotheca historica*) ist eine 40 Bücher umfassende Universalgeschichte. Das 17. Buch, sowie die Bücher 6 – 10 und 21 – 40 sind nur noch fragmentarisch erhalten. Die catilinarische Verschwörung wird von Diodor im 40. Buch erwähnt.

2. Einleitung – Die Späte Römische Republik

Das zweite Jahrhundert v. Chr. brachte große Veränderungen mit sich. Die Römische Republik sollte endgültig zur potentesten Kraft des Mittelmeerraums aufsteigen. Nachdem Rom im zweiten Punischen Krieg (218 – 201 v. Chr.) Karthago entscheidend besiegt hatte, intervenierte es in der Folgezeit ungeniert im gesamten Mittelmeerraum. Möglich wurde dieser Erfolg jedoch nur durch die totale Mobilmachung der wehrfähigen Bevölkerung. Es wird geschätzt, dass in den ersten beiden punischen Kriegen bis zu 10% der Gesamtbevölkerung der italischen Halbinsel unter Waffen standen, ein Mobilisierungsgrad, der erst in den beiden Weltkriegen des 20. Jahrhunderts wieder erreicht werden sollte. Dies hatte seinen Preis: 265/64 v. Chr. wurden noch 292 234 Köpfe in den fünf Vermögensklassen gezählt, anno 204/3 waren es nur noch 214 000. Selbst die erreichte man lediglich deshalb, weil der Mindestzensus von 11.000 auf 4.000 Asse gesenkt worden war. Ein neuer Höchststand wurde erst 164/63 v. Chr. erreicht, als 328 316 Menschen statistisch erfasst wurden. Die militärische Dauerbelastung hörte nach dem zweiten Punischen Krieg jedoch für die römische Bevölkerung keinesfalls auf. Allein in Spanien wurden zwischen

200 – 167 v. Chr. permanent drei bis vier Legionen unterhalten, insgesamt knapp 48.000 Mann, wenn man die Hilfstruppen hinzurechnet. Dasselbe galt für den Norden der italischen Halbinsel. Jahr für Jahr operierten hier vier Legionen.⁸

Hinzu kam, dass die Römer nun auch im östlichen Mittelmeerraum aktiv wurden. 200 – 197 v. Chr. wurde der zweite Makedonische Krieg gegen Philipp V. geführt, der 197 v. Chr. bei Kynoskephalai entscheidend besiegt wurde und seine Hegemonie über Griechenland aufgeben musste.⁹

171 – 168 v. Chr. wurde im dritten makedonischen Krieg das makedonische Königreich beseitigt und in vier machtlose Republiken aufgespalten. Unmittelbar danach intervenierte Rom bei den Rhodiern, indem es einfach Lykien und Karien die Freiheit schenkte, eine Kriegserklärung an Rhodos scheiterte an einem tribunizischen Veto.¹⁰

Infolge der Streitigkeiten zwischen dem Numiderkönig Massinissa, einen Trabanten Roms, und den Karthagern erklärte Rom Karthago 149 v. Chr. den Krieg. Nach dreijähriger Belagerung wurde die Stadt schließlich 146 v. Chr. eingenommen und zerstört. In Griechenland verspielten die Römer ihre anfänglichen Sympathien bei den Bewohnern. 146 v. Chr. kam es zum achäischen Krieg, den die Römer gewannen. Der Achäische Bund wurde aufgelöst, Korinth dem Erdboden gleichgemacht.¹¹

Wegen den Grenzkonflikten und den Interventionen im Ausland entstehen auch im italischen Kernland Spannungen und Gegensätze. Die Okkupanten des Gemeindelandes wehren sich gegen eine Neuverteilung der Ackerböden zugunsten besitzloser Freier. Privilegierte römische Vollbürger verwehren sich gegen die Ansprüche italischer Bundesgenossen. Schließlich sollten sich auch noch die Sklaven erheben, deren Aufstände¹² langwierig waren und daher blutig niedergeschlagen werden mussten. Im Senat versuchten die Optimaten ihre Vormachtstellung

⁸ Bringmann (2002) 187f

⁹ Bengtson (1982) 116ff

¹⁰ Bengtson (1982) 135ff

¹¹ Bengtson (1982) 149ff

¹² In der römischen Republik gab es drei Sklavenkriege. Der erste Sklavenkrieg dauerte von 136 – 132 v. Chr. und fand in Sizilien statt. Der zweite brach anno 104 v. Chr. ebenfalls in Sizilien aus, als sizilische Sklavenhalter die Freilassung von Sklaven sabotierten, deren Herkunftsländer mit Rom verbündet waren. Dieser Aufstand konnte erst 101 v. Chr. niedergeschlagen werden. Der dritte Sklavenkrieg, dessen Anführer ein gewisser Spartacus war, brach 73 v. Chr. aus und wurde 71 v. Chr. von Marcus Licinius Crassus niedergeschlagen.

gegenüber den Popularen, die, gestützt durch die Volksversammlung, Reformmaßnahmen durchsetzen wollten, zu behaupten.¹³

Die italischen Bundesgenossen, die nach den gescheiterten Reformen des konservativen Volkstribunen Marcus Livius Drusus¹⁴, den Aufstand wagen, was den Bundesgenossenkrieg (91 – 88 v. Chr.) auslösen sollte, konnten durch weitgehende Zugeständnisse schlussendlich beschwichtigt werden und wurden in die römische Republik reintegriert.

Die sozialen Probleme blieben hingegen ungelöst, wodurch die Krise ein Dauerzustand der späten römischen Republik werden sollte. Die Reformversuche der Gracchen (133, 123/2 v. Chr.), die einerseits durch eine Neuverteilung des *ager publicus* und andererseits durch eine forcierte Siedlung- und Kolonisationspolitik das soziale Problem entschärfen wollten, scheiterten. Die Verarmung der mittleren und kleineren Bauern, die zu *capite censi*, besitzlosen Proletariern wurden, machte eine Veränderung der Rekrutierungsbasis unumgänglich. Galt vorher noch ein Mindestzensus, so wurde dieser von Gaius Marius im jughurtinischen Krieg¹⁵ (111 – 105 v. Chr.) außer Kraft gesetzt und besitzlose Plebejer rekrutiert, wie Sallust berichtet:

¹³ Christ (1994) 45

¹⁴ Marcus Livius Dursus (124 – 91 v. Chr.) versuchte 91 v. Chr. als Volkstribun einen Ausgleich zwischen den Senatoren und Rittern herbeizuführen und strebte danach den Bundesgenossen das römische Bürgerrecht zu geben, wie uns Velleius Paterculus berichtet:

Vell. Pat. 2, 13, 2

Qui cum senatui priscum restituere cuperet decus et iudicia ab equitibus ad eum transferre ordinem (quippe eam potestatem nacti equites Gracchanis legibus cum in multos clarissimos atque innocentissimos viros saevissent, tum P. Rutilium, virum non saeculi sui, sed omnis aevi optimum, interrogatum lege repetundarum maximo cum gemitu civitatis damnaverant), in iis ipsis, quae pro senatu moliebatur, senatum habuit adversarium non intellegentem, si qua de plebis commodis ab eo agerentur, veluti inescandae inliciendaequae multitudinis causa fieri, ut minoribus perceptis maiora permitteret.

Vell. Pat. 2, 14, 1

Tum conversus Drusi animus, quando bene incepta male cedebant, ad dandam civitatem Italiae.

¹⁵ Dieser Krieg dauerte unter anderem deswegen solange, da Jughurta die notorische Korruption römischer Magistrate ausnutzte und sie bestochen hat, wie uns Sallust berichtet:

Sall. Bell. Jug. 40

Interim Romae C. Mamilius Limetanus tribunus plebis rogationem ad populum promulgat, uti quaereretur in eos, quorum consilio Iugurtha senati decreta neglegisset, quique ab eo in legationibus aut imperiis pecunias accepissent, qui elephantos quique perfugas tradidissent, item qui de pace aut bello cum hostibus pactiones fecissent. Huic rogationi partim conscii sibi, alii ex partium invidia pericula metuentes, quoniam aperte resistere non poterant, quin illa et alia talia placere sibi faterentur, occulte per amicos ac maxime per homines nominis Latini et socios Italicos impedimenta parabant. Sed plebes incredibile memoratu est quam intenta fuerit quantaque vi rogationem iusserit, magis odio nobilitatis, cui mala illa parabantur, quam cura rei publicae: tanta libido in partibus erat. Igitur ceteris metu percussis M. Scaurus, quem legatum Bestiae fuisse supra docuimus, inter laetitiam plebis et suorum fugam, trepida etiam tum civitate, cum ex Mamilia rogatione tres quaesitores rogarentur, effecerat, uti ipse in eo numero crearetur. Sed quaestio exercita aspere violenterque ex rumore et libidine plebis: uti saepe nobilitatem, sic ea tempestate plebem ex secundis rebus insolentia ceperat.

Huiusce modi oratione habita Marius, postquam plebis animos arrectos videt, propere commeatu, stipendio, armis aliisque utilibus nauis onerat, cum his A. Manlium legatum proficisci iubet. Ipse interea milites scribere, non more maiorum neque ex classibus, sed uti libido cuiusque erat, capite censos plerosque. Id factum alii inopia bonorum, alii per ambitionem consulis memorabant, quod ab eo genere celebratus auctusque erat et homini potentiam quaerenti egentissimus quisque opportunissimus, cui neque sua cara, quippe quae nulla sunt, et omnia cum pretio honesta videntur. Igitur Marius cum aliquanto maiore numero, quam decretum erat, in Africam profectus paucis diebus Vticam aduehitur. Exercitus ei traditur a P. Rutilio legato; nam Metellus conspectum Mari fugerat, ne videret ea, quae audita animus tolerare nequiuerat. (Sall. Bell. Iug. 86)

Die umfassende Heeresreform des Marius eröffnete jedoch neue Probleme. Bisher wurden die Legionäre durch Sold und Beuteanteil entschädigt, danach kehrten sie an ihre Höfe zurück und waren wieder Mittel- oder Kleinbauern. Bei besitzlosen Plebejern mussten nun die Feldherren ihren ehemaligen Soldaten eine Existenzgrundlage schaffen. Auf diese Weise entstanden Heeresgefolgschaften bzw. kam es zu einer Vermassung an Klientel. Die Feldherren hatten nun die Wahl, wie Sulla oder Caesar, die Frage der Versorgung selbst zu lösen, oder sich, wie Pompeius und Marius, in die Abhängigkeit von Politikern zu begeben.¹⁶

Vor allem Veteranen, die als Kleinbauern gescheitert waren oder in der Schuldenfalle saßen, sollten im 1. Jh. v. Chr. ein gewaltiges Konfliktpotential darstellen, das von einem ehrgeizigen römischen Senator, wie Lucius Sergius Catilina einer war, nur allzu gern benutzt werden sollte.

Diese notorische Korruption war gewissermaßen jedoch systemimmanent, denn der Zwang zu Luxus, einer imponierender Repräsentation, Wahlbeeinflussungen und die Kosten der Spiele trieben viele Senatoren im 1. Jh. v. Chr. in den Ruin und vernichteten deren politische Karrieren. Daher erscheint es logisch, dass gewisse Elemente der Senatsaristokratie durch das Bestechen lassen oder durch das Auspressen der Provinzen versuchten ihre Finanzen zu verbessern.

Ein weiterer bedeutender Faktor war jedoch auch, dass die römische Führungsschicht den Jugurtha nicht einfach für Bestechungsgeld, sondern aus Achtung vor den bestehenden Klientelverbindungen so lange gedeckt hat, wie es möglich war. s. W. ALLEN, *The Source of Jugurtha's Influence in the Roman Senate*, CPh 33, 1938, 90-92.

¹⁶ Christ (1994) 46ff

3. Die Zusammensetzung der Verschwörer

Für Cicero¹⁷ und die Nachwelt waren die Verschwörer ruchlose und verkommene Gesellen, einzig interessiert an ihrem eigenen Fortkommen und an der Macht. Doch ist dies die ganze Wahrheit? Oder ist diese Darstellung Ciceros, die von der Nachwelt übernommen wurde, vielmehr eine die Wahrheit verzerrende propagandistische Meisterleistung? Cicero ist es jedenfalls gelungen, dass die Menge, die anfangs noch Catilina unterstützt hatte, ihn im entscheidenden Augenblick im Stich ließ. Möglich wurde dies, indem Cicero Catilinas Forderung nach einer Schuldentilgung mit Anarchie und Sklavenbefreiung gleichsetzte.¹⁸ Die Ernüchterung kam bald, da hierdurch vor allem die Geldverleiher gerettet wurden.¹⁹

Cicero geht in seiner zweiten Rede *in Catilinam* ausführlich auf die innere Gliederung der Catilinarier ein und unterscheidet hierbei sechs Gruppen:

Sed cur tam diu de uno hoste loquimur, et de eo hoste, qui iam fatetur se esse hostem, et quem, quia, quod semper volui, murus interest, non timeo; de his, qui dissimulant, qui Romae remanent, qui nobiscum sunt, nihil dicimus? Quos quidem ego, si ullo modo fieri possit, non tam ulcisci studeo quam sanare sibi ipsos, placare rei publicae, neque, id quare fieri non possit, si me audire volent, intellego. Exponam enim vobis, Quirites, ex quibus generibus hominum istae copiae comparentur; deinde singulis medicinam consilii atque orationis meae, si quam potero, adferam.

Unum genus est eorum, qui magno in aere alieno maiores etiam possessiones habent, quarum amore adducti dissolvi nullo modo possunt. Horum hominum species est honestissima (sunt enim locupletes), voluntas vero et causa inpudentissima. Tu agris, tu aedificiis, tu argento, tu familia, tu rebus omnibus ornatus et copiosus sis et dubites de possessione detrudere, acquirere ad fidem? Quid enim expectas? bellum? Quid ergo? in vastatione omnium tuas possessiones sacrosanctas futuras putas? An tabulas novas? Errant, qui istas a Catilina expectant; meo beneficio tabulae novae proferentur, verum auctionariae; neque enim isti, qui possessiones habent, alia ratione ulla Salvi esse possunt. Quod si maturius facere voluissent neque, id quod stultissimum est, certare cum

¹⁷ Vgl. Cic. Cat. II, 4, 8

Non solum ex urbe, verum etiam ex agris ingentem numerum perditroum hominum collgerat.

¹⁸ Yavetz (1963) 489. 495 – 497

¹⁹ Vgl. Cic. off. 2, 34

usuris fructibus praediorum, et locupletioribus his et melioribus civibus uteremur. Sed hosce homines minime puto pertimescendos, quod aut deduci de sententia possunt aut, si permanebunt, magis mihi videntur vota facturi contra rem publicam quam arma laturi.
(Cic. Cat. II, 17 – 18)

Diese erste Gruppe besteht nach Cicero aus scheinbar achtbaren Menschen mit hohen Schulden, aber noch größeren Besitzungen, die ihren Besitz jedoch nicht antasten wollen und daher für eine Schuldentilgung eintreten. Nach Cicero eine besonders schamlose (*imprudenterissima*) Gruppe.

Alterum genus est eorum, qui quamquam premuntur aere alieno, dominationem tamen expectant, rerum potiri volunt, honores, quos quietam re publica desperant, perturbata se consequi posse arbitrantur. Quibus hoc praecipendum videtur, unum Scilicet et idem quod reliquis omnibus, ut desperent se id, quod conantur, consequi posse; primum omnium me ipsum vigilare, adesse, providere rei publicae; deinde magnos animos esse in bonis viris, magnam concordiam [maximam multitudinem], magnas praeterea militum copias; deos denique immortalis huic invicto populo, clarissimo imperio, pulcherrimae urbi contra tantam vim sceleris praesentis auxilium esse laturos. Quodsi iam sint id, quod summo furore cupiunt, adepti, num illi in cinere urbis et in sanguine civium, quae mente conscelerata ac nefaria concupiverunt, consules se aut dictatores aut etiam reges sperant futuros? Non vident id se cupere, quod si adepti sint, fugitivo alicui aut gladiatori concedi sit necesse? (Cic. Cat. II, 19)

Diese zweite Gruppe ist nach Cicero hoch verschuldet und macht sich dennoch Hoffnung auf die Herrschaft. Auf die hätte sie unter normalen politischen Verhältnissen keine Chance und setzt bzw. hofft daher auf innere Unruhen. Es ist offenkundig, dass mit den ersten beiden Gruppen die Senatoren gemeint sind.

Ehemalige sullanische Veteranen, wie Gaius Manlius, stuft Cicero in die dritte Gruppe²⁰ ein. Diese sind zwar bereits etwas betagt, aber immer noch bestens trainiert (*exercitatione*

²⁰ Vgl. Cic. Cat. II, 20

Tertium genus est aetate iam adfectum, sed tamen exercitatione robustum; quo ex genere iste est Manlius, cui nunc Catilina succedit. Hi sunt homines ex iis coloniis, quas Sulla constituit; quas ego universas civium esse optimorum et fortissimorum virorum sentio, sed tamen ii sunt coloni, qui se in insperatis ac repentinis pecuniis sumptuosius insolentiusque iactarunt. Hi dum aedificant tamquam beati, dum praediis lectis, familiis magnis, conviviis apparatus delectantur, in tantum aes alienum inciderunt, ut, si salvi esse velint, Sulla sit iis ab inferis excitandus; qui etiam non nullos agrestis homines tenues atque egentes in eandem illam spem rapinarum veterum impulerunt. Quos ego utrosque in eodem genere praedatorum direptorumque pono, sed eos hoc moneo, desinant

robustum), und sind nach Cicero die besten und tapfersten Männer der Bürgerschaft, die jedoch durch die Beuteverteilung Sullas an zuviel Geld kamen, auserlesene Landgüter zugewiesen bekamen und auch glänzende Gastmähler veranstalteten. Durch diese immense Beuteverteilung wurden sie korrumpiert. Keine 20 Jahre später sind sie außerdem hochverschuldet und hoffen auf eine Diktatur Catilinas, damit sie bei den anschließenden Proskriptionen erneut mit enormen Reichtümern und Landgütern von ihrem Feldherrn, in diesem Fall wäre es statt Sulla Catilina gewesen, entschädigt werden. In diese dritte Gruppe stuft Cicero auch die verarmte Landbevölkerung (*non nullos agrestis homines tenues atque egentis*) ein.

Während bei den ersten drei Gruppen noch eindeutig erkennbar ist, welche soziale Stellung vorhanden ist, wird Cicero bei den Gruppen vier, fünf und sechs unscharf. Die vierte Gruppe²¹ bezeichnet er als ein buntes und verworrenes Gemisch, die ihre Güter und Zwangsverkäufe verloren haben und als notorische Bankrotteure einzustufen sind. Bei der fünften Gruppe handelt es sich um Mörder und sonstige Verbrecher und bei der sechsten Gruppe um Lustknaben, die Catilina hörig sind.²² Bei der Beschreibung der Gruppen vier, fünf und sechs handelt es sich hauptsächlich um eine Invektive gegen die Catilinarier, die mit wirtschaftlicher Erfolglosigkeit, Verbrechen aller Art und sexuellen Ausschweifungen stigmatisiert werden.

furere ac proscriptiones et dictaturas cogitare. Tantus enim illorum temporum dolor inustus est civitati, ut iam ista non modo homines, sed ne pecudes quidem mihi passurae esse videantur.

²¹ Vgl. Cic. Cat. II, 21

Quartum genus est sane varium et mixtum et turbulentum; qui iam pridem premuntur, qui numquam emergunt, qui partim inertia, partim male gerendo negotio, partim etiam sumptibus in vetere aere alieno vacillant, qui vadimoniis, iudiciis, proscriptione bonorum defetigati permulti et ex urbe et ex agris se in illa castra conferre dicuntur. Hosce ego non tam milites acris quam infitiatos lentos esse arbitror. Qui homines quam primum, si stare non possunt, corruant sed ita, ut non modo civitas, sed ne vicini quidem proximi sentiant. Nam illud non intellego, quam ob rem, si vivere honeste non possunt, perire turpiter velint, aut cur minore dolore perituros se cum multis quam si soli pereant, arbitrentur.

²² Vgl. Cic. Cat. II, 22

Quintum genus est parricidarum, sicariorum, denique omnium facinerosorum. Quos ego a Catilina non revoco; nam neque ab eo divelli possunt et pereant sane in latrocinio quoniam sunt ita multi, ut eos carcer capere non possit. Postremum autem genus est non solum numero verum etiam genere ipso atque vita, quod proprium Catilinae est, de eius dilectu, immo vero de complexu eius ac sinu; quos pexo capillo nitidos aut inerbis aut bene barbato videtis, manicatis et talaribus tunicis velis amictos, non togis; quorum omnis industria vitae et vigilandi labor in antelucanis cenis expromitur.

4. Die Verschwörer

4.1 Senatoren

Quintus Annius²³

Q. Annius war ein römischer Senator und Teilnehmer an der Verschwörung des Catilina.²⁴

Rekrutiert wurde er von Catilina selbst, wie uns Q. Cicero berichtet:

Qui ex curia Curios et Annios sibi amicissimos comparavit. (Q. Cic. de pet. cons. 10)

Welche Rolle er in der Verschwörung spielte und wie bedeutend diese war, kann nicht geklärt werden. Allerdings sprach sich D. Iunius Silanus für die Todesstrafe bei Q. Annius, der sich seiner Verhaftung jedoch entziehen konnte. Dies könnte ein Indiz sein, dass seine Rolle in der Verschwörung nicht ganz unbedeutend gewesen war.

Publius Autronius Paetus²⁵

P. Autronius Paetus bekleidete die Quaestur anno 75 v. Chr., und damit im gleichen Jahr wie Cicero:

Veniebat enim ad me et saepe veniebat Autronius multis cum lacrimis supplex ut se defenderem, et se meum condiscipulum in pueritia, familiarem in adulescentia, conlegam in quaestura commemorabat fuisse; multa mea in se, non nulla etiam sua in me proferebat officia. (Cic. Sulla 18)

P. Autronius Paetus und P. Cornelius Sulla wurden schließlich zu Consuln für das Jahr 65 v. Chr. gewählt. Jedoch wurden sie der Wahlbestechung überführt und nach der Lex Calpurnia de ambitu angeklagt und verurteilt.²⁶

Mit dem damit verbundenen Macht- und Prestigeverlust wollte er sich nicht abfinden und schwor sich im Dezember 65 v. Chr. daher mit Catilina und Cn. Piso zu einem Staatstreich. Catilina und Autronius sollten sich des Consulats bemächtigen und Cn. Piso mit einem Heer

²³ E. Klebs, Annius 18, RE I 2 (1894) 2263

²⁴ Vgl. Sall. Cat. 17,3

²⁵ Klebs, Autronius 7, RE II 2 (1896) 2612f

²⁶ Vgl. Cass. Dio XXXVI 44, Sall. Cat. 18,2

Hispanien besetzen. Die amtierenden Consuln sollten beseitigt werden. Zur Ausführung kam es indessen nie, da der Plan ruchbar wurde.²⁷

Ebenso scheiterte anno 64 v. Chr. ein Versuch des L. Caecilius den P. Autronius Paetus zu rehabilitieren und ihm seinen Sitz im Senat zurückzugeben. Damit hätte P. Autronius Paetus auch wieder Zugang zu Ämtern gehabt.²⁸

Im Gegensatz zu seinem Amtskollegen P. Cornelius Sulla, der sich immer mehr von Catilina entfernte, nahm P. Autronius Paetus an der eigentlichen Verschwörung des Catilina teil, bzw. war von Anfang an dabei und gehörte zu Catilinas Vertrauten.²⁹ Ebenso nannten die allobrogischen Gesandten, die am 3. Dezember im Senat verhört wurden, seinen Namen.³⁰ Daher war P. Autronius Paetus auch bereit sensible Aufgaben zu übernehmen. Gemeinsam mit Catilina plante er im September 63 v. Chr. bei den Consularwahlen die Ermordung Ciceros auf dem Marsfeld.³¹ Auch erhielt P. Autronius Paetus³² den Auftrag Etrurien zu besetzen, ebenso hat er den C. Cornelius beauftragt Cicero³³ zu ermorden.

Ob er für all diese sensiblen Vorgänge geeignet war, erscheint fraglich, so bezeichnet ihn Mommsen als einen Menschen, der sich durch nichts auszeichne, außer durch seine Kreischstimme.³⁴

Als die Verschwörer verhaftet wurden, verweilte er nicht mehr in Rom, es gibt aber keine Hinweise, dass er sich zu Catilina begeben hatte. P. Autronius Paetus dürfte wohl schlicht und ergreifend untergetaucht sein. Erst 62 v. Chr. findet sich sein Name wieder. Nachdem die Verschwörung des Catilina erfolgreich unterdrückt werden konnte, wurden anno 62 v. Chr. etliche noch lebende Teilnehmer der Verschwörung auf Grund der *Lex Plautia de vi*³⁵ angeklagt, darunter P. Autronius Paetus. An Dreistigkeit fehlte es ihm jedoch nicht, ausgerechnet Cicero bat er, seine Verteidigung zu übernehmen:

²⁷ Vgl. Sall. Cat. 18 - Siehe auch Kapitel 9 >> *Die sogenannte erste Catilinarische Verschwörung* <<

²⁸ Vgl. Cic. Sulla 62 – 66, Cass. Dio XXXVII 25

²⁹ Vgl. Sall. Cat. 17,3, Cic. Sulla 16

³⁰ Vgl. Sall. Cat. 47,1

³¹ Vgl. Cic. Murena 52

³² Vgl. Cic. Sulla 52

³³ Vgl. Cic. Sulla 18

³⁴ Vgl. Mommsen, III 185

³⁵ Ein Gesetz, wonach Anstifter bewaffneter Unruhen mit Verbannung bestraft wurden.

Veniebat enim ad me et saepe veniebat Autronius multis cum lacrimis supplex ut se defenderem, et se meum condiscipulum in pueritia, familiarem in adolescentia, conlegam in quaestura commemorabat fuisse (Cic. Sulla. 18,1)

Cicero weigerte sich jedoch ihn zu verteidigen, P. Autronius Paetus wurde verurteilt und musste nach Epirus ins Exil gehen, wo er sich noch im Jahre 58 v. Chr. aufhielt.³⁶

Lucius Calpurnius Bestia³⁷

L. Calpurnius Bestia war ebenfalls ein Teilnehmer der catilinarischen Verschwörung, er gehörte dem Senatorenstand an und war designierter Volkstribun für das Jahr 62 v. Chr.³⁸

Über seine Pflichten als Verschwörer klärt uns Sallust auf:

At Romae Lentulus cum ceteris, qui principes coniurationis erant, paratis, ut videbatur, magnis copiis constituerant, uti, cum Catilina in agrum Faesulanum cum exercitu venisset, L. Bestia tribunus plebis contione habita quereretur de actionibus Ciceronis bellique gravissimi invidiam optumo consuli inponeret. (Sall. Cat. 43,1)

Nach Lentulus, welcher der Anführer der in Rom verbliebenen Verschwörer war, hatte L. Calpurnius Bestia die Aufgabe, Cicero durch Volksversammlungen lahmzulegen und zusätzlich das Volk gegen eben diesen aufzuwiegeln. Zu der Ausführung dieser Pläne sollte es jedoch nie kommen.

Ansonsten weiß Plinius³⁹ noch von L. Calpurnius Bestia zu berichten, dass dieser mehrere seiner Gattinnen durch Gift im Schlaf getötet haben soll, diese Anschuldigung findet sich nur bei Plinius. Nach Münzer⁴⁰ ist es aber keinesfalls gesichert, ob es sich auf diesen L. Calpurnius Bestia bezieht, da es in dieser Zeit zumindest noch einen L. Calpurnius Bestia gab, der dem Senatorenstand angehörte.

Im Gegensatz zu den übrigen Verschwörern blieb L. Calpurnius Bestia straflos und trat sein Amt als Volkstribun regulär an. Seiner Aggressivität gegen Cicero tat dies keinen Abbruch. So

³⁶ Vgl. Cic. Att. III, 2,7,1

³⁷ F. Münzer, Calpurnius 24, RE III 1 (1987) 1367

³⁸ Vgl. Sall. Cat. 17,3. 43,1

³⁹ Vgl. Plin. N. H. 27, 4

⁴⁰ F. Münzer, Calpurnius, in: RE 1897, III 1, Sp.1367

trauerte L. Calpurnius Bestia öffentlich um die hingerichteten Verschwörer und versuchte auch Ciceros Leistungen als Konsul herabzuwürdigen.⁴¹

Warum L. Calpurnius Bestia völlig ungeschoren davongekommen ist, im Gegensatz zu den übrigen aktiven Teilnehmern der Verschwörung, wird wohl für immer ungewiss bleiben. Eine mögliche Erklärung wäre, dass der Repetundenprozess⁴², den Julius Caesar⁴³ gegen Gaius Rabirius, der ja den Volkstribunen Saturninus hatte töten lassen, angestrengt hatte, auf die Optimatenfraktion im Senat eine dermaßen abschreckende Wirkung hatte, dass man die *sacrosanctitas*, die L. Calpurnius Bestia als angehender Volkstribun genoss, nicht anzurühren wagte.

Lucius Cassius Longinus⁴⁴



L. Cassius Longinus begann seine Karriere 78 v. Chr. vermutlich als Münzmeister und bekleidete damit einen der vornehmsten und wichtigsten Posten des Vigintivirats. Nach Crawford⁴⁶ ist es aber nicht sicher, dass es sich tatsächlich um den Verschwörer Lucius Cassius Longinus handelt. Er selbst dürfte aus vornehmsten Verhältnissen stammen.⁴⁷ 74 v. Chr. war er Richter im Prozess

⁴¹ Vgl. Cic. Sest. 11. Sulla 31

⁴² Ebenda S. 55

⁴³ Gaius Julius Caesar hatte außerdem in der überhitzten Senatssitzung am 5. Dezember 63 v. Chr. den Senatoren der Optimatenfraktion zu Verstehen gegeben, dass die Befürwortern der Todesstrafe in Zukunft mit dem offenen Hass des Volkes zu rechnen hätten, wie uns Sueton und Plutarch (Div. Iul. 14 Plut. Cic. 21) überliefern. Diese Drohung Caesars wie auch der Schauprozess gegen Rabirius könnten die Optimaten veranlasst haben, zumindest nicht mehr gegen einen gewählten Volkstribunen vorzugehen.

⁴⁴ F. Münzer, Cassius 64, RE III 1 (1897) 1738

⁴⁵ Der Avers zeigt hier den Kopf von Liberia, die einen Efeukranz hat. Der Revers trägt die Inschrift L CASSI Q F und zeigt hier den Kopf von Liberia mit einem Kranz aus Reben.

⁴⁶ Crawford (1974) 403

⁴⁷ Q. Cic. Comm. 7

nam P. Galbam et L. Cassium summo loco natos quis est qui petere consulatum putet?

des Oppianicus⁴⁸. Den Prozess des C. Cornelius sabotierte er, indem er der Verhandlung fern blieb, nach Asconius Pedianus⁴⁹ tat er das, damit er dem Angeklagten gefallen konnte.

66 v. Chr. wurde er Prätor und bewarb sich anno 64 v. Chr. schließlich für das Consulat und war damit ein Gegenkandidat von Cicero und Catilina. Nach Asconius⁵⁰ kam jedoch schnell zutage, dass er sich an der Verschwörung des Catilina beteiligte. L. Cassius Longinus war auch bei den Verhandlungen mit den Allobrogern⁵¹ dabei und kann daher problemlos zum engeren Kreis der Verschwörer gezählt werden.

Nach Cicero⁵² wurde ihm außerdem die Aufgabe zuteil, beim Ausbruch der Verschwörung Rom anzuzünden. L. Cassius Longinus wurde *in absentia* zum Tode verurteilt.⁵³

Weder Asonius Pedianus noch Theodor Mommsen urteilen über L. Cassius Longinus positiv.⁵⁴ Dennoch fielen L. Cassius Longinus wichtige Aufgaben zu: Neben der Verhandlungsführung mit den Allobrogern war er auch dafür vorgesehen, die Brandstiftung Roms zu organisieren. Eine Erklärung hierfür liefert Mommsen:

Die fähigeren Teilnehmer aber, wie den jungen Senator Gaius Cethegus und die Ritter Lucius Statilius und Publius Gabinius Capito, durfte Catilina nicht wagen, an die Spitze zu stellen, da selbst unter den Verschworenen die traditionelle Standeshierarchie ihren Platz behauptete und auch die Anarchisten nicht meinten, obsiegen zu können, wenn nicht ein Konsular oder mindestens ein Prätorier an der Spitze stand. (Mommsen III, 186)

Weshalb sich L. Cassius Longinus Catilina anschloss ist nicht überliefert. Factum est, dass er einem sehr vornehmen Geschlecht entstammte und daher auch unter Erfolgsdruck gestanden haben dürfte, es seinen Vorfahren gleich zu tun.

⁴⁸ Vgl. Cic. Cluent. 107 u. Gelzer (1969) 30ff

Aulus Cluentius Habitus bezichtigte seinen Stiefvater Statius Albius Oppianicus, dass dieser ihn vergiften wollte, damit seine Mutter ihn beerben könne. Vertreten wurde A. Cluentius von Cicero.

⁴⁹ Vgl. Asc. Ped. p. 52

⁵⁰ Vgl. Asc. Ped. p. 78, Sall. Cat. 17,3

⁵¹ Vgl. Sall. Cat. 44,1

⁵² Vgl. Cic. Sull 53

⁵³ Vgl. Sall. Cat. 50,4

⁵⁴ Vgl. Asc. Ped. p. 73, Mommsen III, 186

Asconius nennt ihn mehr *stolidus* (dumm) als *improbis* (gefährlich), Mommsen nennt ihn dick und einfältig.

Publius Cornelius Lentulus Sura⁵⁵

Publius Cornelius Lentulus Sura entstammte aus dem Zweig der Cornelii Lentuli, einer Nebenlinie der *gens Cornelia*. Der Beiname Lentulus⁵⁶ soll von den *lentes*, Linsen, kommen, welche die Mitglieder dieses Zweiges schon seit ältester Zeit angebaut haben sollen.⁵⁷

Lentulus war mit Iulia, der Tochter des Lucius Iulius Caesar⁵⁸, verheiratet. Iulia war in erster Ehe mit Marcus Antonius Creticus verheiratet gewesen und hatte mit diesem einen Sohn, den späteren Triumvir Marcus Antonius. Antonius behauptete später, dass sich Cicero geweigert hätte ihm den Leichnam⁵⁹ des Lentulus auszuhändigen, was falsch ist. Southern⁶⁰ hingegen ist der Ansicht, dass es Antonius sehr am Herzen gelegen war, dass Lentulus ein explizit römisches Begräbnis bekommen sollte, was jedoch verweigert wurde.

Anno 81 v. Chr. bekleidete Lentulus Sura die Quaestur, 75 v. Chr. zum erstmals die Prätur, danach war er Proprätor von Sizilien, anno 71 v. Chr. bekleidete er schließlich das Konsulat⁶¹. Nach Plutarch⁶² erhielt Lentulus den Beinamen Sura, als er zur Zeit des Sulla bedeutende öffentliche Gelder verschleudert und durchgebracht haben soll.

Lentulus wurde 70 v. Chr. schließlich von den Censoren wegen seines unsittlichen Lebenswandels⁶³ aus dem Senat ausgeschlossen. Nach Southern⁶⁴ handelte es sich hier zwar um eine legale Säuberungsaktion, die jedoch einen politischen und ideologischen Kern hatte. Auch für Ward⁶⁵ war es eine antisullanische Säuberungsaktion. Zu betonen ist jedoch, dass man sicherlich ein höchst skandalöses Verhalten an den Tag legen musste, um aus dem Senat ausgestoßen zu werden. So betont Seager⁶⁶, dass die Censoren L. Gellius und Lentulus Clodianus, die nicht weniger als 64 Senatoren aus dem Senat ausgestoßen hatten, darunter auch Lentulus Sura, eben auch einen Feldzug (*fashionable drive*) gegen die Korruption führten. Dahr

⁵⁵ F. Münzer, Cornelius 240, RE IV 1 (1900) 1399f

⁵⁶ Groag, Cornelius, in: RE 1900 IV,1 Sp. 1355

⁵⁷ Vgl. Plin. n. h. 18, 10

⁵⁸ Lucius Julius Caesar war 90 v. Chr. Konsul

⁵⁹ Vgl. Cic. Phil. II, 17; Plut. Ant. 2,1

⁶⁰ Southern (2000) 18

⁶¹ Vgl. Eutrop. VI,8,1; CIL X 3783

⁶² Vgl. Vell. 2,34,4

⁶³ Southern (2000) 14

⁶⁴ Vgl. Plin. n. h. XVIII, 10

⁶⁵ Ward (1977) 104

⁶⁶ R. Seager, The Rise of Pompey in: J. A. Cook, A. Lintott and E. Rawson (Hgg), The Cambridge Ancient History, Volume IX The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C., Cambridge 1994² 225

passte der notorisch korrupte Lentulus Sura wohl hervorragend in deren Beutschema. Der politischen Aktivität des Lentulus tat dies jedoch keinen Abbruch, anno 63 v. Chr. gelang es ihm erneut sich der Prätur zu bemächtigen.

Lentulus consularis et praetor iterum Cethegusque et alii clari nominis viri auctore senatu, iussu consulis in carcere necati sunt. (Vell. 2,34,4)

Lentulus dürfte jedoch erkannt haben, dass seine Chancen erneut das Konsulat zu bekleiden wenig aussichtsreich waren und beschloss daher mit Catilina gemeinsame Sache zu machen.

Lentulus Sura, von Machtgier getrieben, brach hiermit mit der Parteilinie der *Lentuli*, die wie Syme⁶⁷ berichtet immer auf Seiten der Oligarchie stand.

Zusätzlich angetrieben dürfte Lentulus von einer Weissagung der sibyllinischen Bücher⁶⁸ worden sein, diese besagte, dass drei Corneliern die Herrschaft über Rom bestimmt sei. Nach Cinna und Sulla war Lentulus der Meinung, dass er der dritte Cornelier sei. Daraus lässt sich auch folgern, dass er Catilina nur als Mittel zum Zweck betrachtet hat und selbst vor hatte, die Macht an sich zu reißen.

Neben Catilina galt Lentulus als Haupt der Verschwörung, nach Catilinas fluchtartiger Abreise aus Rom war er zusammen mit Gaius Cornelius Cethegus der Anführer der Verschwörer in Rom, da er jedoch den dynamischen und tatkräftigen Cethegus sowohl an Alter und Ansehen überragte, war Lentulus der eigentliche Anführer der Verschwörer in Rom, was sich als fatal erweisen sollte. Nach Mommson⁶⁹ war Lentulus ein gewöhnlicher Aristokrat, schwer von Begriff und ein Zauderer. Jedoch werden ihm sogar von Cicero⁷⁰ ein paar Talente bescheinigt. Ebenso empfahl Lentulus nach Sallust⁷¹ dem Catilina, nachdem dieser bereits zum Staatsfeind erklärt worden war, die Sklaven aufzuwiegeln.

⁶⁷ Syme (2003) 75

⁶⁸ Vgl. Sall. Cat. 47,2 Flor. II,12,8

⁶⁹ Mommson (2001) III, 186

⁷⁰ Cic. Cat. 3,11

Ita eum non modo ingenium illud et dicendi exercitatio, qua semper valuit, sed etiam propter vim sceleris manifesti atque deprehensi inpudentia, qua superabat omnis, improbitasque defecit.

⁷¹ Sall. Cat. 44

Ad hoc mandata verbis dat: Cum ab senatu hostis iudicatus sit, quo consilio servitia repudiet? In urbe parata esse, quae iusserit; ne cunctetur ipse propius accedere.

Nach der Verhaftung der Verschwörer versuchte Lentulus zwar alles zu leugnen und abzustreiten, allein es nützte nichts mehr. Die Beweislast war erdrückend, schließlich gestand er und wurde gezwungen sein Amt niederzulegen.⁷²

Schließlich wurde Lentulus am 5. Dezember ins Tullianum überführt und dort erdrosselt – nachdem Gerüchte entstanden waren, wonach die Klienten und Freigelassen des Lentulus seine Befreiung⁷³ vorbereiteten.⁷⁴

Gaius Cornelius Cethegus⁷⁵

Der Beiname Cethegus⁷⁶ findet sich zuerst bei Marcus Cornelius Cethegus⁷⁷, der anno 204 v. Chr., zur Zeit des zweiten punischen Krieges, zum Consul gewählt wurde. Nach der Münzer⁷⁸ darf jedoch davon ausgegangen werden, dass bereits ein Großvater des Marcus Cornelius Cethegus den Beinamen Cethegus trug und der Beiname damit in die Zeit des ersten punischen Krieges anzusetzen ist.

Gaius Cornelius Cethegus stammte aus der *gens* der *Cornelii Cethegi* und war ein Vetter⁷⁹ des Lucius Calpurnius Piso Caesoninus, der nach Syme⁸⁰ zwar ein gebildeter Aristokrat war, jedoch ohne eine besonders ausgeprägte politische Aktivität, außerdem war Piso der Schwiegervater von Gaius Julius Caesar.

Anno 71 war Cethegus in Spanien und machte sich, Cicero⁸¹ zufolge, zumindest der Teilnahme an einem gescheiterten Attentat auf Quintus Metellus Pius verdächtig. Zur Zeit der catilinarischen Verschwörung befand er sich noch in jüngeren Jahren.

Ignoscite Cethegi adolescentiae, nisi iterum patriae bellum fecit! (Sall. Cat. 52)

Bei der Behauptung Appians⁸², nämlich dass Cethegus bereits Praetor gewesen sei, handelt es sich daher um einen Irrtum, dennoch entstammte Cethegus, wie Juvenal⁸³ berichtet, aus einem

⁷² Vgl. Sall. Cat. 47,2

⁷³ Vgl. Cic. Cat. IV, 17, Sall. Cat. 50,1 App. bell. civ. II, 5

⁷⁴ Vgl. Sall. Cat. 55, 1-6 Vell. II,34,2

⁷⁵ Münzer, Cornelius 88, RE IV 1 (1900) 1278f

⁷⁶ Bezeugt sind die Cornelii Cethegi bis zum 2. Jhdt. n. Chr. Vgl. Münzer, Corelius, in: RE 1900 IV,1, Sp. 1277

⁷⁷ Vgl. Liv. 25,2. 25,41. 27,2. 29,11

⁷⁸ Münzer, Cornelius, in: RE 1900 IV,1 Sp. 1276

⁷⁹ Vgl. Cic. p. red. 10; de domo sua 62

⁸⁰ Syme (2003) 43

⁸¹ Dies ist auch eine Anspielung Sallusts, dass Cethegus bereits an der sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung teilgenommen hat.

der vornehmsten Geschlechter, während Cicero nur ein Emporkömmling aus Arpinum sei, ein Ritter aus der Provinz.

Cethegus war der kühnste, verwegenste und gefährlichste unter Catilinas Mitstreitern.⁸⁴

Lucius Aemilius Paullus erkannte die Gefahr, die von Catilina und von Cethegus ausging, und plante eine Anklage *de vi* gegen diese einzubringen.⁸⁵ Nach Catilinas fluchtartiger Abreise aus Rom verblieben Lentulus und Cethegus als Anführer⁸⁶ der Verschwörer in Rom. Die Verschwörung selbst wäre vielleicht anders verlaufen, wenn der dynamische und tatkräftige Cethegus die alleinige Befehlsgewalt inne gehabt hätte. Stattdessen musste er sich Lentulus Sura unterordnen. Über dessen Feigheit und Unentschlossenheit soll er sich bitter beklagt haben:

Inter haec parata atque decreta Cethegus semper querebatur de ignavia sociorum: illos dubitando et dies prolatando magnas opportunitates corrumpere; facto, non consulto in tali periculo opus esse seque, si pauci adiuverent, languentibus aliis impetum in curiam facturum. Natura ferox, vehemens, manu promptus erat, maxumum bonum in celeritate putabat. (Sall. Cat. 43,4)

⁸² Vgl. App. bell. civ. II, 2

⁸³ Juv. Sat. 8, 231 – 240

*quid, Catilina, tuis natalibus atque Cethegi
inueniet quisquam sublimius? arma tamen uos
nocturna et flammis domibus templisque paratis,
ut braccatorum pueri Senonumque minores,
ausi quod liceat tunica punire molesta.
sed uigilat consul uexillaque uestra coerces.
hic nouus Arpinas, ignobilis et modo Romae
municipalis eques, galeatum ponit ubique
praesidium attonitis et in omni monte laborat.*

⁸⁴ Luc. 2, 541 – 543

*nec magis hoc bellum est, quam quom Catilina parauit
arsuras in tecta faces sociusque furoris
Lentulus exertique manus uaesana Cethegi*

Cic. Sulla 53

Cethegus caedi praeponeretur

Cic. Sulla 76

penitus introspicite Catilinae, Autroni, Cethegi, Lentuli ceterorumque mentis; quas vos in his libidines, quae flagitia, quas turpitudines, quantas audacias, quam incredibilis furores, quas notas facinorum, quae indicia parricidiorum, quantos acervos scelerum reperietis!

Sall. Cat. 32, 2

Sed Cethego atque Lentulo ceterisque, quorum cognoverat promptam audaciam, mandat, quibus rebus possent, opes factionis confirmant, insidias consuli maturent, caedem, incendia aliaque belli facinora parent: sese prope diem cum magno exercitu ad urbem accessurum.

⁸⁵Vgl. Scholia Bobiensia p. 320 Or. (bei Drexler 333)

⁸⁶ Vgl. Sall. Cat. 32,2 Vell. 2,34,4

Wie ernst es Cethegus war, zeigt sich insofern, als dass er sein Haus zur Waffenkammer⁸⁷ für die Verschwörer umfunktionierte und die Ermordung Ciceros⁸⁸ persönlich übernehmen wollte. Nachdem die Verschwörung in Rom schließlich aufgedeckt worden war und die Verschwörer festgesetzt wurden, wurde Cethegus, gegen den es zahlreiche Beweise⁸⁹ gab, zunächst dem Quintus Cornificius in Privathaft⁹⁰ übergeben. Doch tat dies seiner Aggressivität keinen Abbruch. Im Gegenteil, er versuchte von dort seine Anhänger aufzuwiegeln.⁹¹ Schließlich wurde Cethegus am 5. Dezember ins Tullianum gebracht und auf die gleiche Weise wie Lentulus Sura hingerichtet.⁹²

Publius Cornelius Sulla⁹³

P. Sulla war ein Senator und Verwandter⁹⁴ des Diktators Lucius Cornelius Sulla Felix, nach Cassius Dio⁹⁵ war er dessen Neffe. Er war der Sohn des Servius Sulla⁹⁶ und ist nicht zu verwechseln mit dem gleichnamigen Publius Cornelius Sulla, auf den später noch eingegangen werden soll.

Er beteiligte sich an der Verschwörung des Catilina, ebenso wie sein Bruder Servius⁹⁷, der von G. Volturcius angezeigt wurde. Das weitere Schicksal der Brüder ist unbekannt, Cicero berichtet jedoch, dass niemand sie verteidigen wollte.

Quis nostrum Serv. Sullam, quis Publium, quis M. Laecam, quis C. Cornelium defendendum putavit, quis eis horum adfuit? Nemo. (Cic. Sulla 6)

⁸⁷ Vgl. Cic. Cat III, 8 Plut. Cic. 18,2; 19,1

⁸⁸ Vgl. Cic. Cat. IV, 13 Sall. Cat. 43,2

⁸⁹ Gemeint sind hier die Waffen im Haus des Cethegus und die Briefe an die Allobroger.

⁹⁰ Sall. Cat. 47,4

⁹¹ Vgl. Sall. Cat. 50,2 App. bell. civ. II, 5

⁹² Vgl. Sall. Cat. 55,6 App. bell. civ. II, 6 Vell. II,34,4

⁹³ F. Münzer, Cornelius 386, RE IV 1 (1900) 1518f

⁹⁴ Vgl. Cic. Off. 2,29

⁹⁵ Cass. Dio XXXVI,44,3

⁹⁶ In der Forschung wird er daher auch als P. Cornelius Sulla, Ser. f. bezeichnet.

⁹⁷ Vgl. Sall. Cat. 47,1

Quintus Curius⁹⁸

Q. Curius war ein Senator⁹⁹ und bekleidete die Quaestur¹⁰⁰, wurde jedoch aufgrund seines Lebenswandels¹⁰¹ von den Censoren anno 70 v. Chr. aus dem Senat entfernt.¹⁰² Er beteiligte sich an der Verschwörung des Catilina und hoffte auf diese Weise erneut Ämter sowie Ruhm zu erlangen und sich finanziell bereichern zu können. Mit diesen Plänen prahlte er auch vor seiner Geliebten Fulvia¹⁰³, die Cicero umgehend informierte.¹⁰⁴

Q. Curius selbst ließ sich von Cicero und Fulvia zum Seitenwechsel verleiten und verriet schließlich die Pläne Catilinas.¹⁰⁵ Als die Verschwörer in Rom festgenommen wurden und über ihr Schicksal beraten wurde, versuchte Q. Curius auch Caesar zu denunzieren. Dieser revanchierte sich jedoch umgehend, indem er dafür sorgte, dass dem Curius die versprochene Anklägerbelohnung wieder genommen wurde.¹⁰⁶

Marcus Porcius Laeca¹⁰⁷

Über M. Porcius Laeca ist nur bekannt, dass er dem Senatorenstand angehörte und dass die Catilinarier eine Versammlung in seinem Haus abhielten.¹⁰⁸ Welche Rolle er in der Verschwörung übernommen und in wie fern er aktiv daran beteiligt war, kann nicht mehr ermittelt werden. Nach den vorhandenen Überlieferungen dürfte er die Verschwörung hauptsächlich logistisch unterstützt haben.¹⁰⁹ Über seinen folgenden Werdegang ist nichts

⁹⁸ F. Münzer, Curius 7, RE IV 1 (1900) 1840

⁹⁹ Vgl. Sall. Cat. 17,3

¹⁰⁰ Vgl. Ascon. p. 83

¹⁰¹ Vgl. Ascon. p. 84

¹⁰² Vgl. Sall. Cat. 23,1. App. bell. civ. II,3

¹⁰³ Fulvia (ca. 80-40 v. Chr.) war eine römische *matrona*, sie entstammte aus altem Adel und gehörte zur noblen Gesellschaft Roms. Sie war die Ehefrau des Publius Clodius Pulcher, des Gaius Scribonius Curio und des Marcus Antonius.

¹⁰⁴ Vgl. Sall. Cat. 23, 2-4. App. bell. civ. II,3

¹⁰⁵ Vgl. Sall. Cat. 26,3

¹⁰⁶ Vgl. Suet. Caes. 17

¹⁰⁷ H. Gundel, Porcius 18, RE XXII (1953) 213

¹⁰⁸ Vgl. Sall. Cat. 17,3. 27,3f.; Cic. Cat. 1,8. 2,13.

¹⁰⁹ Sall. Cat. 27,3

Postremo, ubi multa agitanti nihil procedit, rursus intempesta nocte coniurationis principes convocat per M. Porcium Laecam ibique multa de ignavia eorum questus docet se Manlium praemisisse ad eam multitudinem, quam ad capiunda arma paraverat, item alios in alia loca opportuna, qui initium belli facerent, seque ad exercitum proficisci cupere, si prius Ciceronem oppressisset; eum suis consiliis multum officere.

Weiteres bekannt. Möglicherweise haben die Verschwörer gerade deswegen, weil M. Porcius Laeca sich nicht so auffällig verdächtig gemacht hatte, sein Haus als Versammlungsort genommen.

Sempronia¹¹⁰

Sempronia war nach Münzer¹¹¹ eine Tochter des G. Gracchus. Zutreffender ist jedoch die Auffassung Symes¹¹², wonach Sempronia eine Tochter des Sempronius Tuditanus¹¹³ gewesen war. Verheiratet war sie mit D. Iunius Brutus¹¹⁴ und damit die Mutter oder Stiefmutter des Caesarmörders Decimus Iunius Brutus Albinus.

Mit der catilinarischen Verschwörung selbst hatte Sempronia nur am Rande zu tun, so stellte sie den Verschwörern in Abwesenheit ihres Gatten dessen Haus zur Verfügung, als die Gesandten der Allobroger in Rom waren.¹¹⁵ Was mit ihr danach geschah ist unbekannt.

Details über Sempronia überliefert uns Sallust:

Sed in iis erat Sempronia, quae multa saepe virilis audaciae facinora commiserat. Haec mulier genere atque forma, praeterea viro liberis satis fortunata fuit; litteris graecis et latinis docta, psallere et saltare elegantius quam necesse est probae, multa alia quae instrumenta luxuriae sunt. Sed ei cariora semper omnia quam decus atque pudicitia fuit; pecuniae an famae minus parceret haud facile discerneres; libido sic accensa ut saepius peteret viros quam peteretur. Sed ea saepe antehac fidem prodiderat, creditum abiuraverat, caedis conscia fuerat: Luxuria atque inopia praeceps abierat. Verum ingenium eius haud absurdum: Posse versus facere, iocum movere, sermone uti vel modesto vel molli vel procaci; prorsus multae facetiae multusque lepos inerat. (Sall. Cat. 25,1 – 25,5)

Sallusts Schilderung ist ambivalent, doch hatte die vornehme Frauenwelt des 1. Jahrhunderts v. Chr. mit den Idealvorstellungen einer römischen *matrona* aus der frührepublikanischen Zeit

¹¹⁰ F. Münzer, Sempronius/Sempronia 103, RE II A2 (1923) 1446

¹¹¹ Vgl. Münzer, Sempronia, in: RE 1923 II A2, Sp. 1446 Nach Münzer ergibt die negative Darstellung der Sempronia bei Sallust vor allem dann Sinn, wenn sie die Tochter des C. Gracchus war.

¹¹² Syme (1975)

¹¹³ F. Münzer, Sempronia, in: RE 1923 II A2, Sp. 1446

¹¹⁴ Ebenda S. 39

¹¹⁵ Sall. Cat. 40,5

nichts mehr gemein, dies ist die Kernaussage der Sempronia-Charakteristik. Seel¹¹⁶ sieht außerdem, dass die begriffliche Grenze zwischen *matrona* und Hetäre in dieser Zeit zunehmend ins Wanken gerät.

Eine andere Aussage Sallusts, die sich hier offenbart, ist, dass der soziale Wandel Männer und Frauen gleichermaßen betrifft. Sempronia ist gebildet in den griechischen und lateinischen Künsten, ebenso konnte sie tanzen und dichten, doch fehlte ihr, wie vielen männlichen Verschwörern, das rechte Maß. *Decus* und *pudicitia* waren ihr fremd, durch ihre Verschwendungssucht und ihre Gelüste geriet Sempronia in finanzielle Bedrängnis.

Weshalb Sallust der Sempronia einen Exkurs gewidmet hat, ist schon vielfach diskutiert worden, nach Ledworuski¹¹⁷ hatte Sallust eine Affinität zu Frauen dieses neuen Typs entwickelt und wollte mit diesem Exkurs auch die strukturellen Defizite der römischen Gesellschaft aufzeigen. Eine weitere Erklärung wäre das *variatio delectat*-Prinzip, Sallust hatte die männlichen Anhänger des Catilina düster geschildert und die Charakteristik der Sempronia bietet hier eine willkommene Abwechslung.

Lucius Sergius Catilina¹¹⁸

L. Sergius Catilina wurde ca. anno 108¹¹⁹ v. Chr. geboren. Das Cognomen erscheint bei ihm zum erstenmal. Sein Urgroßvater führte den Beinamen Silus und war *praetor urbanus* im Jahre 197 v. Chr.¹²⁰

Catilina selbst tritt zum erstenmal am 17. 11. 89 v. Chr. in Erscheinung, als der Bundesgenossenkrieg noch im vollen Gang war. Und als ein Mitglied im Consilium des Consul Cn. Pompeius Strabo¹²¹, dem Vater des Cn. Pompeius Magnus. Seine Stellung dürfte die eines Legionstribunen oder die eines Praefekten von Hilfstruppen gewesen sein.¹²²

¹¹⁶ Seel (1953) 311

¹¹⁷ Ledworuski (1994) 211

¹¹⁸ M. Gelzer, Sergius 23, RE II A2 (1923) 1698

¹¹⁹ Catilina wurde 68 v. Chr. Prätor und musste damit zumindest das 40. Lebensjahr erreicht haben, möglich wäre natürlich, dass er zum Zeitpunkt der Prätur noch älter war.

¹²⁰ Vgl. Liv. 32, 27, 7; 32, 31,8

¹²¹ F. Miltner, Pompeius Nr. 45, RE XXI,2 (1952) 2254-2261

¹²² Vgl. M. Gelzer, Sergius (Catilina) in: RE 1923 II A2, Sp. 1693

Für den Krieg dürfte Catilina bestens geeignet gewesen sein. Seine militärischen und körperlichen Fähigkeiten mussten sogar seine Gegner anerkennen, wie uns Sallust und Cicero berichten:

L. Catilina, nobili genere natus, fuit magna vi et animi et corporis, sed ingenio malo pravoque. Huic ab adulescentia bella intestina, caedes, rapinae, discordia civilis grata fuere ibique iuventutem suam exercuit. Corpus patiens inediae, algoris, vigiliae supra quam cuiquam credibile est. Animus audax, subdolus, varius, cuius rei lubet simulator ac dissimulator, alieni adpetens, sui profusus, ardens in cupiditatibus; satis eloquentiae, sapientiae parum. Vastus animus inmoderata, incredibilia, nimis alta semper cupiebat. Hunc post dominationem L. Sullae libido maxuma invaserat rei publicae capiundae; neque id quibus modis adsequeretur, dum sibi regnum pararet, quicquam pensi habebat. Agitabatur magis magisque in dies animus ferox inopia rei familiaris et conscientia scelerum, quae utraque iis artibus auxerat, quas supra memoravi. Incitabant praeterea corrupti civitatis mores, quos pessuma ac divorsa inter se mala, luxuria atque avaritia, vexabant. (Sall. Cat. 5,1-5)

At studuit Catilinae, cum iam aliquot annos esset in foro, Caelius; et multi hoc idem ex omni ordine atque ex omni aetate fecerunt. Habuit enim ille, sicuti meminisse vos arbitror, permulta maximarum non expressa signa, sed adumbrata lineamenta virtutum. Utebatur hominibus improbis multis; et quidem optimis se viris deditum esse simulabat. Erant apud illum illecebrae libidinum multae; erant etiam industriae quidam stimuli ac laboris. Flagrabant vitia libidinis apud illum; vigeabant etiam studia rei militaris. Neque ego umquam fuisse tale monstrum in terris ullum puto, tam ex contrarius diversisque et inter se pugnantibus naturae studiis cupiditatibusque conflatum. (Cic. Cael. 12)

Prägend war für Catilina sicher der umstrittene Consul Cn. Pompeius Strabo. Anders als Sulla, der seine politischen und militärischen Erfolge für eine oligarchische Reaktion¹²³ nutzte, strebte Strabo stets nach Vermehrung seiner Macht. So behielt er nach dem Fall von Asculum 89 v. Chr. die Beute für sich, nahm selbstherrlich Bürgerrechtsverleihungen an hispanischen Hilfstruppen vor, wohl in Absicht sich das militärische Potential dieser Region später einmal zu Nutzen zu

¹²³ Vgl. Christ (2003) 122 Nach Christ strebte Sulla nicht nach einer absoluten Monarchie sondern nach einer Erneuerung der Standesherrschaft der römischen Aristokratie.

machen. Dieselbe Absicht verleitete ihn wahrscheinlich auch den Kelten in der *gallia transpadana* das Latinerrecht zu verleihen.¹²⁴

Seine Machtfülle wurde dem Senat unheimlich, vor allem als Strabo das Consulat für das Jahr 88 v. Chr. anstrebte.¹²⁵ Dies konnte jedoch vereitelt werden, da er aufgrund der Lex Valeria wegen Hochverrats angeklagt wurde, vermutlich wegen der eigenmächtigen Bürgerrechtsverleihungen.¹²⁶ Strabo entging jedoch einer Verurteilung und blieb als Proconsul sogar an der Spitze seiner Armee, als der Senat versuchte das Kommando über Strabos Armee dem Consul Q. Pompeius Rufus zu übertragen, erschlugen Strabos Legionäre den Rufus und Strabo behielt den Oberbefehl.¹²⁷

Strabo starb 87 v. Chr. während er versuchte dem Senat das Consulat für das Jahr 86 v. Chr. abzupressen und zugleich ebenso Verhandlungen mit Cinna führte. Dies zeigt uns, dass die politische Linie des Strabo austauschbar war, solange er nur an der Spitze stehen konnte.

Die italische Halbinsel fiel damit Cinna in die Hände, bis Sulla 83 v. Chr. mit seinem Heer zurückkam. Catilina und Pompeius Magnus verbrachten die Jahre bis Sullas Rückkehr mit Abwarten. Pompeius liebäugelte sogar damit unter Cinna seinen Dienst zu verrichten.¹²⁸

Sowohl Catilina als auch Pompeius ergriffen anno 83 v. Chr. für Sulla Partei. Catilina und der Bruder seiner Mutter, L. Ballienus, wurden Sullas bereitwilligste Erfüllungsgehilfen. So tötete Catilina noch vor der Entscheidungsschlacht¹²⁹ am collinischen Tor am 1.11.82 v. Chr. seinen eigenen Bruder.¹³⁰

¹²⁴ Vgl. Münzer, Sergius (Catilina) in: RE 1923, II A2, Sp. 1693f

¹²⁵ Vgl. Vell. Pat. II, 21,1

¹²⁶ Vgl. Ascon p. 22; p. 79

¹²⁷ Vgl. App. bell. civ. I 285

¹²⁸ Vgl. Plut. Pomp. 5

¹²⁹ Am 1.11.82 v. Chr. fand, wie Velleius Paterculus (Vell. 2, 27) berichtet, eine Entscheidungsschlacht zwischen den Sullanern auf der einen Seite und den Marianern, die vom gleichnamigen Sohn des Gaius Marius geführt wurden, und den Samniten, die von Pontius Telesinus geführt wurden, auf der anderen Seite statt. Die Schlacht endete mit einem totalen Sieg Sullas, der daraufhin den Beinamen *Felix* erhielt. Gaius Marius der Jüngere beging Selbstmord. Es war dies außerdem die letzte selbstständige Aktion der Samniten. Die Stadt Praeneste war gefallen, nach Plutarch wurden an die 12.000 Samniten abgeschlachtet. Vgl. Plut. Sulla 28,29,32; Marius 46.5

¹³⁰ Vgl. Plut. Sulla 32,3; Cic. 10,3 Catilina verschaffte sich Straflosigkeit indem er seinen Bruder auf die Proskriptionsliste setzen ließ.

Nach der Schlacht marterte Catilina auf Sullas Befehl den Marcus Marius Gratidianus, eines der Häupter des Popularenregimes, zu Tode.¹³¹ Dieser Auftrag wurde von Catilina mit größter Präzision ausgeführt, so soll er dem Gratidianus eigenhändig den Kopf abgetrennt haben.¹³²

Mit dieser Untat soll Catilina den Fall von Praeneste beschleunigt haben, da die mitgebrachten Köpfe die Verteidiger demoralisierten.¹³³

Catilina verstand es ebenso, sich während des Bürgerkriegs finanziell zu bereichern. Er entstammte zwar aus einer angesehenen aber nicht gerade vermögenden Familie¹³⁴, die gewonnen Reichtümer dürften jedoch trotzdem nicht ausgereicht haben seinem Lebensstil genüge zu tun.¹³⁵

Durch seine Taten unter Sulla wurde Catilina, der sich Jahre später zu einem patrizischen Demagogen, wie Syme¹³⁶ betont, entwickeln sollte, an die Oligarchie gekettet und war von dieser auch abhängig. So konnte sich Catilina nur durch das Eintreten des Konsul Q. Lutatius Catulus aus dem Vestalinnenprozess des Jahres 78 v. Chr. herauswinden.¹³⁷ Anzumerken ist in diesem Zusammenhang auch, dass Catilina mit der Hinrichtung des Marius Gratidianus als Werkzeug nicht nur der sullanischen Säuberungen, sondern insbesondere auch einer persönlichen Rache des Catulus gedient hatte.¹³⁸

Über Catilinas Ämterlaufbahn wissen wir mit Ausnahme seiner Prätur wenig, was ein Indiz dafür sein könnte, dass sie relativ unspektakulär gewesen ist. Nach Asconius¹³⁹ war er 67 v. Chr. Proprätor in der Provinz Africa und beutete diese derart schamlos aus, dass sich die Provinzialen

¹³¹ Seneca, de ira, 3,18,1–2 *M. Mario, cui vicatim populus statuas posuerat, cui ture ac vino supplicabat, L. Sulla praefringi crura, erui oculos, amputari linguam manus iussit, et, quasi totiens occideret quotiens uulnerabat, paulatim et per singulos artus laceravit. Quis erat huius imperii minister? quis nisi Catilina iam in omne facinus manus exercens? Is illum ante bustum Quinti Catuli carpebat grauissimus mitissimi uiri cineribus, supra quos vir mali exempli, popularis tamen et non tam inmerito quam nimis amatus, per stilicidia sanguinem dabat.*

¹³² Vgl. Plut. Sulla 32,3; Cic. 10,3

¹³³ Vgl. Oros. V 21,8

¹³⁴ Vgl. Q. Cic. Comm. pet. 9

natus in patris egestate

¹³⁵ Vgl. Sall. Cat. 5,2. 21,4. 35,3. 51,34; Cic. Mur. 50

¹³⁶ Syme (2003) 25

¹³⁷ Vgl. Oros. VI 3,1 Im Vestalinnenprozess anno 78 v. Chr. wurde Catilina beschuldigt mit Fabia, Ciceros Schwägerin, Verkehr gehabt zu haben

¹³⁸ Comment. Bern. ad Lucan. 2,173f. (Adnotationes super Lucanum, ed. J. Endt, Leipzig 1909, p. 51f. *placatos Catuli*

¹³⁹ Vgl. Asc. p. 85 Catilina ex praetura Africam provinciam obtinuit: quam cum graviter vexasset, legati Afri in senatu iam tum absente illo questi sunt, multaeque graves sententiae in senatu de eo dictae sunt.

darüber in Rom beschwerten. Catilina musste daher nach seiner Statthalterschaft mit einem Repetundenprozess¹⁴⁰ rechnen. Catilina blieb bis 66 v. Chr. in der Provinz Africa.¹⁴¹

musste daher nach seiner Statthalterschaft mit einem Repetundenprozess¹⁴² rechnen. Catilina blieb bis 66 v. Chr. in der Provinz Africa.¹⁴³

Catilina kehrte noch 66 v. Chr. nach Rom zurück, um sich für das Consulat im Jahre 65 v. Chr. zu bewerben. Um sich für das Consulat bewerben zu können, musste eine *professio* erfolgen. Danach entschied der Wahldirigent, in diesem Falle ein gewisser Volcatius¹⁴⁴, ob der Kandidat zur Bewerbung zugelassen werde. Der Wahldirigent durfte jedoch nicht alleine entscheiden, sondern musste ein Consilium befreundeter Männer hierfür einberufen. Da Catilina ein Repetundenprozess bevorstand, verneinte das Consilium des Volcatius dessen Bewerbung. Catilina musste darauf verzichten.¹⁴⁵

Inwieweit Catilina dies akzeptierte oder ob er diese Entscheidung in der sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung ab 65 v. Chr. zu revidieren versuchte, soll in dem dieser Problematik gewidmeten Kapitel **(Die sogenannte erste Catilinarische Verschwörung)** behandelt werden. Wegen des Repetundenprozesses konnte sich Catilina auch für das Jahr 64 v. Chr. nicht um das Consulat bewerben. Der Weg wurde für ihn erst frei, als er schließlich auf merkwürdige Weise freigesprochen wurde, obwohl sogar der Pontifex Maximus und Patron der Provinz Africa, Q. Metellus Pius, gegen Catilina ausgesagt hatte. Doch der Ankläger Catilinas, P. Clodius Pulcher, erledigte seine Aufgabe dermaßen schlecht, dass nach dem Freispruch die unbewiesene Behauptung entstand, dass Crassus die Geschworenen und P. Clodius Pulcher bestochen hätte, um seinen Kandidaten im Spiel zu halten.¹⁴⁶

¹⁴⁰ Vgl. Kunkel (1978) 47 Die *lex Acilia repetundarum* (122 v. Chr.) sollte die Zivilbevölkerung der römischen Provinzen vor ausbeuterischen Magistraten schützen. Dieses Gesetz wurde im Laufe der Zeit immer wieder neu geordnet, ein wirksamer Schutz vor Plünderung und Ausbeutung wurde jedoch nie erreicht. Statt dessen nahmen *die leges repetundarum* immer mehr den Charakter eines politischen Kriminalprozesses an, wenn man sich den Repetundenprozess des C. Verres vor Augen hält.

¹⁴¹ Vgl. Cic. Cael. 10

¹⁴² Vgl. Kunkel (1978) 47 Die *lex Acilia repetundarum* (122 v. Chr.) sollte die Zivilbevölkerung der römischen Provinzen vor ausbeuterischen Magistraten schützen. Dieses Gesetz wurde im Laufe der Zeit immer wieder neu geordnet, ein wirksamer Schutz vor Plünderung und Ausbeutung wurde jedoch nie erreicht. Statt dessen nahmen *die leges repetundarum* immer mehr den Charakter eines politischen Kriminalprozesses an, wenn man sich den Repetundenprozess des C. Verres vor Augen hält.

¹⁴³ Vgl. Cic. Cael. 10

¹⁴⁴ Lucius Volcatius Tullus war 66 v. Chr. Consul.

¹⁴⁵ C. John, Sallustius über Catilinas Candidatur im Jahr 688, RhM 31 (1876), 403-405 u. 408

¹⁴⁶ Siehe unter dem Kapitel P. Clodius Pulcher

Damit war die Bewerbung Catilinas um das Konsulat für das Jahr 63 v. Chr. möglich geworden. Jedoch sollte er erneut scheitern und mit einem großen Teil seiner Verbündeten einen gewaltsamen Weg einschlagen, der ihn schließlich ins Verderben führte und 62 v. Chr. in der Schlacht von Pistoria gipfelte, in der Catilina und seine *Socii* endgültig besiegt wurden.

Lucius Vargunteius¹⁴⁷

Lucius Vargunteius war ein römischer Senator und Anhänger des Catilina. Von Sallust¹⁴⁸ wird er als Senator bezeichnet, von Cicero¹⁴⁹ hingegen als Ritter. Da die erste Catilinaria eine Stegreifrede war, könnte dies ein Flüchtigkeitsfehler Ciceros gewesen sein. Vielleicht wollte Cicero aber auch auf die Herkunft des Vargunteius anspielen.¹⁵⁰ Vargunteius als *eques* zu bezeichnen könnte darauf hindeuten, dass sein Vater noch kein Senator, sondern nur ein Ritter war. Andererseits könnte es auch eine Anspielung auf Vargunteius selbst sein, nämlich dass er selbst noch nicht lang Senator war. Denn grundsätzlich gehörten alle Senatoren, bevor sie in den Senat aufgenommen wurden, bis in die Zeit des Augustus, dem Ritterstand an.

Was ihn zur Teilnahme an der Verschwörung bewogen hat ist unklar, möglicherweise war ein Prozeß wegen *ambitus*¹⁵¹ hierfür ausschlaggebend. Verteidigt wurde er damals noch von einem gewissen Quintus Hortensius, einer der besten Redner und Anwälte Roms.

Vargunteius gehörte bereits 64 v. Chr. zu Catilinas Anhängern.¹⁵² Daher wird Vargunteius zu dem Kreis derer gezählt, deren Notlage am größten war, weswegen er auch zu den verwegenen Anhängern Catilinas gehörte.¹⁵³

Zusammen mit dem Ritter Gaius Cornelius plante er bei einem konspirativen Treffen im Haus des Marcus Porcius Laeca am 6. November 63 v. Chr. Cicero zu ermorden, der Plan wurde

¹⁴⁷ H. Gundel, Vargunteius 3, RE VIII A (1955) 377f

¹⁴⁸ Sall. Cat. 28,1

Igitur perterritis ac dubitantibus ceteris C. Cornelius eques Romanus operam suam pollicitus et cum eo L. Vargunteius senator constituere ea nocte paulo post cum armatis hominibus sicuti salutatum introire ad Ciceronem ac de inproviso domi suae inparatum confodere.

¹⁴⁹ Cic. Cat. I,9

Reperti sunt duo equites Romani, qui te ista cura liberarent et sese illa ipsa nocte paulo ante lucem me in meo lectulo interfectores pollicerentur.

¹⁵⁰ Vgl. H. Gundel, Vargunteius, in: RE 1955 VIII A, 1 Sp. 377f

¹⁵¹ Vgl. Cic. Sulla 6

¹⁵² Vgl. Sall. Cat. 17,1 L. Caesare et C. Figulo consulibus

¹⁵³ RE VIII A, 1 Sp. 377f

jedoch durch den Verrat des Quintus Curius vereitelt. Die Attentäter Cornelius und Vargunteius wurden am Morgen des 7. November 63 v. Chr. nicht von Cicero empfangen und mussten unverrichteter Dinge abziehen.¹⁵⁴

Vargunteius wurde schließlich an der *pons mulvius* in Rom festgenommen und von Volturcius und den Allobrogern schwer belastet.¹⁵⁵ Im Gegensatz zu Lentulus wurde Vargunteius jedoch nicht sofort hingerichtet, sondern erst nachdem Catilina und sein Heer untergegangen waren.¹⁵⁶ Daraus lässt sich schließen, dass er nicht zum engsten Führungskreis Catilinas gezählt hat, oder nicht als derartige Bedrohung empfunden wurde, wie ein Lentulus oder Cethegus.

4.2 Ritter

Publius Gabinus Capito¹⁵⁷

Publius Gabinus Capito war ein römischer Ritter und beteiligte sich an der Verschwörung des Catilina.¹⁵⁸ Warum sich Gabinus der Verschwörung anschloss, ist unklar. Anders als bei Catilina und Lentulus Sura, bei denen konkrete Hinweise gibt, dass sie die Verschwörung zumindest teilweise wegen verlorener Ehre anzettelten, dürfte bei Gabinus, wie bei vielen anderen auch, hauptsächlich die finanzielle Komponente ausschlaggebend gewesen sein.

Gabinus selbst übernahm Verantwortung, so führte er die Verhandlungen¹⁵⁹ mit den Allobrogern und erklärte sich bereit Rom in Brand¹⁶⁰ zu stecken.

Gabinus galt als einer der gefährlichsten Verschwörer, von Cicero wurde er als *Cimber*¹⁶¹ bezeichnet.

Horum omnium scelerum improbissimum machinatorem Cimbrum Gabinium (Cic. Cat. III,6)

¹⁵⁴ Die Datierungslage ist nicht unumstritten, wird jedoch im Kapitel *Erfolgreich in Etrurien erläutert*.

¹⁵⁵ Vgl. Sall. Cat. 47

¹⁵⁶ Vgl. Sall. Cat. 55 Cass. Dio 37, 41

¹⁵⁷ F. Münzer, Gabinus 15, RE VII 1 (1910) 431

¹⁵⁸ Vgl. Sall. Cat. 17,4

¹⁵⁹ Vgl. Sall. Cat. 40,6; Cic. Cat. III, 12

¹⁶⁰ Vgl. Sall. Cat. 43,2

¹⁶¹ Die Kimbern und Teutonen zogen gegen Ende des 2. Jahrhunderts v. Chr. marodierend und plündernd durch Europa und versetzten es in Angst und Schrecken, wurden jedoch von Gaius Marius entscheidend geschlagen. 102 v. Chr. wurden die Teutonen bei Aquae-Sextiae vernichtend geschlagen, 101 v. Chr. schließlich die Kimbern bei Vercellae in der Poebene.

Mit der Bezeichnung *Cimber* will Cicero uns verdeutlichen, dass Gabinius mit einer äußeren Bedrohung gleichzusetzen sei, dass es sich wie bei Catilina um einen Staatsfeind handle, der deshalb auch kein Recht auf einen ordentlichen Prozess habe.

Neben seiner Gefährlichkeit dürfte Gabinius auch einflussreich gewesen sein. So wurde er von Publius Umbrenus, der ursprünglich mit den Allobrogern verhandelt hatte, gerufen, damit dessen Reden ein größeres Gewicht bekamen.

Ille eos in domum D. Bruti perducit, quod foro propinqua erat neque aliena consili propter Semproniam; nam tum Brutus ab Roma aberat. Praeterea Gabinium arcessit, quo maior auctoritas sermoni inesset. Eo praesente coniurationem aperit, nominat socios, praeterea multos cuiusque generis innocios, quo legatis animus amplior esset. Deinde eos pollicitos operam suam domum dimittit. (Sall. Cat. 40,5)

Gabinius wurde schließlich verhaftet und dem Marcus Crassus in Privathaft¹⁶² übergeben, gestand nach anfänglichem Leugnen¹⁶³ jedoch und wurde schließlich am Abend des 5. Dezember 63 v. Chr.¹⁶⁴ hingerichtet.

Gaius Cornelius¹⁶⁵

Gaius Cornelius war ein römischer Ritter und Genosse des Catilina.¹⁶⁶ Er übernahm gemeinsam mit dem Senator Lucius Vargunteius die für Anfang November 63 v. Chr. angesetzte Ermordung Ciceros:

Igitur perterritis ac dubitantibus ceteris C. Cornelius eques Romanus operam suam pollicitus et cum eo L. Vargunteius senator constituere ea nocte paulo post cum armatis hominibus sicuti salutatum introire ad Ciceronem ac de inproviso domi suae inparatum confodere. (Sall. Cat. 28,1)

Anders als die übrigen Mitglieder der Verschwörung dürfte sich Caius Cornelius nach dem Scheitern der Verschwörung durch Anzeigen Straflosigkeit verschafft haben.¹⁶⁷

¹⁶² Vgl. Sall. Cat. 47,4

¹⁶³ Vgl. Cic. Cat. III, 12

¹⁶⁴ Vgl. Sall. Cat. 55,6

¹⁶⁵ F. Münzer, Cornelius 19, RE IV 1 (1900) 1255

¹⁶⁶ Vgl. Sall. Cat. 17, 4

¹⁶⁷ Vgl. Cic. Sull. 51,1

Marcus Fulvius Nobilior¹⁶⁸

Nach Sallust¹⁶⁹ war M. Fulvius Nobilior dem Ritterstand zugehörig, dagegen berichtet uns derselbe, dass ein gewisser Aulus Fulvius¹⁷⁰, der Sohn eines Senators, sich im Heerlager des Catilina befand und von seinem Vater hingerichtet wurde, als er aufgegriffen wurde. Ähnliches berichtet auch Valerius Maximus:

Nec minus animose A. Fulvius uir senatorii ordinis euntem in aciem filium retraxit quam Scaurus ex proelio fugientem increpuit: namque iuuenem et ingenio et litteris et forma inter aequales nitentem, prauo consilio amicitiam Catilinae secutum inque castra eius temerario impetu ruentem medio itinere abstractum supplicio mortis adfecit, praefatus non se Catilinae illum aduersus patriam, sed patriae aduersus Catilinam genuisse. licuit, donec belli ciuilis rabies praeteriret, inclusum arcere: uerum illud cauti patris narraretur opus, hoc seueri refertur. (Val. Max. V,8,5)

Eine mögliche Erklärung wäre, dass Aulus Nobilior der ältere Bruder von M. Fulvius Nobilior war und daher bereits Senator war, während M. Fulvius Nobilior noch im Ritterstand verweilte. Diese Erklärung ist jedoch nicht unumstritten, da Münzer¹⁷¹ betont, dass das Praenomen Aulus bei den Fulvii Nobiliores sonst nicht vorkommt.

Auch M. Fluvius Nobilior dürfte ein ähnliches Schicksal wie A. Fulvius erlitten haben, wie uns Cicero berichtet:

M. Fulvius Nobilior condemnatus est (Cic. Att. IV,18,3)

Publius Sittius¹⁷²

P. Sittius war ein römischer Ritter und stammte aus Nuceria, einer Nachbarstadt von Pompei am Sarnus.¹⁷³ Von seinem Vater, der ebenfalls P. Sittius¹⁷⁴ hieß, erbte er in Campanien großen Grundbesitz.¹⁷⁵ Sittius unterhielt ebenfalls freundschaftliche Beziehungen zu Cicero.¹⁷⁶

¹⁶⁸ F. Münzer, Fulvius 94, RE VII 1 (1910) 268f

¹⁶⁹ Sall. Cat. 17,4

¹⁷⁰ *tamen extra coniurationem complures, qui ad Catilinam initio profecti sunt. in iis erat Fulvius, senatoris filius, quem retractum ex itinere parens necari iussit. (Sall. Cat. 39,5)*

¹⁷¹ Vgl. Münzer, Fulvius, in: RE 1910 VII Sp. 268

¹⁷² F. Münzer, Sittius 3, RE II A1 (1927) 409-411

¹⁷³ Vgl. Sall. Cat. 21,5

Für die Verschwörer wurde Sittius wegen seiner guten Kontakte, die vor allem wirtschaftlicher Natur waren, in Hispanien und Mauretanien interessant, da er mehrere Jahre dort gelebt hatte.¹⁷⁷ Anno 64 v. Chr. kehrte er im Rahmen der sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung nach Hispanien zurück und warb dort Truppen an, um die benachbarten Provinzen unter die Kontrolle der Verschwörer zu bringen.¹⁷⁸

Als die Verschwörung anno 64 v. Chr. jedoch im Sande verlief und folglich nichts relevantes geschah, entzog sich Sittus der gerichtlichen Verfolgung, setzte mit seinen Söldnern nach Mauretanien über und verschaffte sich dort einen zweifelhaften Ruhm als erfolgreicher Söldnerführer.¹⁷⁹ Aus der innerrömischen Politik schied er für viele Jahre aus, sodass er an der eigentlichen Verschwörung des Catilina anno 63 v. Chr. nicht mehr beteiligt war.

Ebenfalls hat er sein Vermögen 62 v. Chr. aus Italien abgezogen, wobei ihm ein gewisser P. Sulla behilflich gewesen sein soll. Cicero selbst hielt ihn jedoch noch immer für schuldlos, bzw. mußte ihn im Rahmen seiner Anwaltspflicht als schuldlos hinstellen.¹⁸⁰

Die römische Politik holte Sittius jedoch 46 v. Chr. wieder ein. Als der römische Bürgerkrieg Afrika erreichte, ergriff Sittius für die Caesarianer Partei und überfiel zusammen mit König Bocchus von Mauretanien das Numidische Königreich des Juba, der die Pompeianer unterstützt hatte.¹⁸¹ Die Pompeianer bedrängte Sittius noch zusätzlich, indem er eine eigene Flotte ausrüstete und die verbliebenen Pompeianer de facto einkesselte. Auf diese Weise trieb er den Metellus Scipio in den Selbstmord.¹⁸²

Wegen seiner Verdienste wurde er von Caesar außerordentlich belohnt, so wurde ihm Cirta, die Hauptstadt Numidiens, samt Umgebung als Fürstentum¹⁸³ übergeben, eingerichtet wurde Cirta

¹⁷⁴P. Sittius hielt während des Bundesgnossenkrieg Rom die Treue, während der Abfall von Rom in Nuceria die Regel gewesen sein soll. (Cic. Sulla 58; Vell II 16) Bekannt wurde er durch seinen verschwenderischen und verrufenen Lebensstil. (Plut Cato 3,4)

¹⁷⁵ Vgl. Cic. Sulla 58

¹⁷⁶ Vgl. Cic. fam. V 17, 1ff

¹⁷⁷ Vgl. Cic. Sulla 56

¹⁷⁸ Vgl. Sall. Cat. 21,3

¹⁷⁹ Vgl. Cass. Dio. XLIII 3,1; App. bell. civ. IV, 231

¹⁸⁰ Vgl. Cic. Sulla 56 – 59

¹⁸¹ Vgl. Cass. Dio. XLIII 3,1ff; App. bell. civ. IV 232

¹⁸² Vgl. Cass. Dio. XLIII 12,2

¹⁸³ Vgl. App. bell. civ. IV 232f

aber wie eine römische Kolonie. So wurden die Soldaten des Sittius, die Sittiani, im Stadtgebiet angesiedelt und sie empfingen den Gentilnamen ihres Heerführers.¹⁸⁴

Sittius kometenhafter Aufstieg endete mit der Ermordung von Julius Caesar. Im Frühjahr des Jahres 44 v. Chr. wurde er von Arabion, einem Sohn des Massinissa, ermordet.¹⁸⁵

P. Sittius war eine schillernde Figur der späten Republik, sowohl Heerführer als auch Unternehmer, aber auch ein Outlaw, der ein fremdes Gebiet erobert hatte und kolonisierte. Sein Potenzial wurde von Caesar erkannt und genutzt.

Lucius Statilius¹⁸⁶

L. Statilius war ein römischer Ritter¹⁸⁷ und ein wichtiger wie auch aktiver Teilnehmer der catilinarischen Verschwörung. Nach der Flucht Catilinas aus Rom verblieb er in der Stadt und übernahm mit P. Gabinius Capito die Aufgabe, Rom in Brand zu stecken.¹⁸⁸ Des Weiteren nahm er an den Verhandlungen mit den Allobrogern¹⁸⁹ teil. Schließlich wurde er verhaftet und am 5. Dezember hingerichtet.¹⁹⁰

4.3 Bürger, Kolonisten, Freigelassene

Publius Umbrenus¹⁹¹

P. Umbrenus war ein Freigelassener¹⁹² und Geschäftsmann im freien Gallien und daher mit den meisten Stämmen Galliens vertraut, wie uns Sallust berichtet:

Umbrenus, quod in Gallia negotiatus erat, plerisque principibus civitatum notus erat atque eos noverat. (Sall. Cat. 40,2)

¹⁸⁴ Vgl. CIL VIII 1014f; Plin. n. h. V 22

¹⁸⁵ Vgl. App. bell. civ. IV 234

¹⁸⁶ F. Münzer, Statilius 6, RE III A2 (1929) 2185f

¹⁸⁷ Vgl. Sall. Cat. 17,4

¹⁸⁸ Vgl. Sall. Cat. 43,2

¹⁸⁹ Vgl. Sall. Cat. 44,1

¹⁹⁰ Vgl. Sall. Cat. 52,33. 55,6

¹⁹¹ F. Münzer, Umbrenus, RE IX A1 (1961) 593

¹⁹² Vgl. Cic. Cat. III, 14

Wegen seiner Kontakte mit den meisten gallischen Stämmen, wurde er von den Catilinariern gewonnen¹⁹³, die Allobroger zu verleiten, damit sie für die Sache Catilinas Partei ergreifen. Dies scheiterte jedoch, da die Allobroger¹⁹⁴ sich gegen Catilinas Angebot entschieden hatten und sich stattdessen ihrem Patron Quintus Fabius Sanga anvertrauten, der die Sache an Cicero weitergab.¹⁹⁵

Nach dem Scheitern der Verschwörung wurde P. Umbrenus am 5. Dezember 63 v. Chr. *in absentia* zum Tode verurteilt.¹⁹⁶

Münzer¹⁹⁷ ist sich jedoch sicher, dass P. Umbrenus doch noch ergriffen und schließlich hingerichtet wurde.

Publius Furius¹⁹⁸

P. Furius war einer von den Kolonisten, die von Sulla 78 v. Chr. nach Faesulae, das späterhin eines der Epizentren der Verschwörung werden sollte, geführt wurde.¹⁹⁹ Wie viele sullanische Veteranen²⁰⁰ beteiligte sich auch P. Furius an der catilinarischen Verschwörung.

Er entging seiner Verhaftung wurde jedoch wie P. Umbrenus *in absentia* zum Tode verurteilt.²⁰¹ Nach Drexler²⁰² könnte der von Sallust bezeichnete *Faesulanus quidam*²⁰³, der den linken Flügel Catilinas in der Schlacht bei Pistoria kommandiert hatte, mit P. Furius identisch sein. Demnach wäre er in der Schlacht gefallen.

¹⁹³ Vgl. Sall. Cat. 40,1

¹⁹⁴ Die Allobroger vertrauten sich nicht nur Q. Fabius Sanga an, sondern auch L. Licinius Murena, einem gewesenen Proprätor der Provinz Gallia Narbonensis. Vergleiche hierzu Seite 53

¹⁹⁵ Vgl. Sall. Cat. 41

¹⁹⁶ Vgl. Sall. Cat. 50,4

¹⁹⁷ Vgl. Münzer, Umbrenus, in: RE 1967 IX A 593

¹⁹⁸ F. Münzer, Furius, RE VII 1 (1910) 317

¹⁹⁹ Vgl. Cic. Cat. III, 14

²⁰⁰ Die Beweggründe, weshalb sullanische Veteranen für Catilina Partei ergriffen, werden im Kapitel *Erfolgreich in Etrurien, glücklos in Rom* näher erläutert.

²⁰¹ Vgl. Sall. Cat. 50,4

²⁰² Drexler (1976) 336

²⁰³ Vgl. Sall. Cat. 59,3

Titus Volturcius²⁰⁴

T. Volturcius, dessen Gentilnomen²⁰⁵ etruskischer Herkunft sein dürfte, stammte aus Kroton²⁰⁶, ansonsten ist jedoch nichts über ihn bekannt, auch nicht die Gründe, weshalb er sich der Sache Catilinas anschloss.

Von den Verschwörern wurde ihm im Dezember 63 v. Chr. die Rolle des Verbindungsmanns zu den Allobrogern übertragen, außerdem fungierte er als Verbindungsmann zwischen P. Cornelius Lentulus, der in Rom das Kommando inne hatte, und zwischen L. Sergius Catilina, der in Etrurien verweilte.²⁰⁷

Am 3. Dezember wurde T. Volturcius an der milvischen Brücke gefangen genommen, den Brief, den uns Sallust²⁰⁸ überliefert hat, konnte er nicht mehr vernichten, womit er Cicero ungewollt entscheidendes Beweismaterial lieferte.²⁰⁹ T. Volturcius, der zunächst alles leugnete bzw. alles mögliche erfand und log, wurde von Cicero Straffreiheit zugesichert, falls er die Wahrheit aussagen würde, was ein Indiz dafür ist, dass er in der Hierarchie der Verschwörer nicht besonders weit oben stand.²¹⁰

Über das weitere Schicksal des Volturcius und der Gesandten der Allobroger ist nichts bekannt, außer dass sie gegen die Catilinarier ausgesagt haben, was ihnen nach Cicero große finanzielle Belohnungen eingebracht haben soll.²¹¹

²⁰⁴ H. Gundel, Volturcius 1, RE IX, A 1 (1961) 857

²⁰⁵ H. Gundel, Volturcius, in: RE 1961, IX A,1 Sp. 857

²⁰⁶ Vgl. Sall. Cat. 44, 3

T. Volturcium quendam Cotonensem mittit

²⁰⁷ Vgl. Sall. Cat. 44,3; Cic. Cat. III, 4

²⁰⁸ Sall. Cat. Cat. 44, 3-4

Ipse Volturcio litteras ad Catilinam dat, quarum exemplum infra scriptum est:

"Quis sim, ex eo, quem ad te misi, cognosces. Fac cogites, in quanta calamitate sis, et memineris te virum esse! Consideres, quid tuae rationes postulent! Auxilium petas ab omnibus, etiam ab infumis!"

²⁰⁹ Vgl. Sall. Cat. 45. 46.

²¹⁰ Vgl. Sall. Cat. 47,1; Cic. Cat. III, 4, 8

²¹¹ Cic. Cat. IV, 5

postremo hesterno die praemia legatis Allobrogum Titoque Volturcio dedistis amplissima.

4.4 Verdächtige

Gaius Antonius Hybrida²¹²

G. Antonius Hybrida entsammte aus der Familie der Antonier und war der Sohn von Marcus Antonius Orator²¹³ und der Bruder von Marcus Antonius Creticus²¹⁴. Der Beiname Hybrida ist alles andere als schmeichelhaft. Die Bezeichnung *Hybrida* überliefert uns schon Plinius²¹⁵, gemeint ist hier eigentlich das Ergebnis der Paarung einer zahmen Sau mit einem wilden Eber. Schon Horaz²¹⁶ benutzt die Bezeichnung *Hybrida* für Menschen, wobei hier der Nachwuchs eines freien männlichen römischen Bürgers mit einer Sklavin oder Ausländerin gemeint ist. Die wohl beste Übersetzung lautet Bastard.

Nach Asconius²¹⁷ plünderte und raubte C. Antonius Hybrida in Griechenland während des sullanischen Bürgerkriegs. Nach Rom zurückgekehrt bereicherte er sich an den Proskriptionen des Sulla. 71 v. Chr. wurde er Volkstribun, 70 v. Chr. aus dem Senat ausgestoßen, weil er die Verbündeten ausgeraubt und große Schulden angehäuft hatte.²¹⁸ Da es sich aber um eine *nota censoria* handelte wurde er nicht der Wahlfähigkeit beraubt und konnte so in den Senat zurückkehren.

66 v. Chr. bekleidete er schließlich die Prätur²¹⁹ und bewarb sich anno 63 v. Chr. um das Konsulat. Unterstützt wurde C. Antonius Hybrida hierbei von Gaius Julius Caesar und Marcus Licinius Crassus.²²⁰ Diese beiden, die Finanziers Catilinas waren, sahen ihn wegen seiner

²¹² Klebs, Antonius 19, RE I 2 (1893) 2577f

²¹³ Marcus Antonius Orator (143 – 87 v. Chr.) war ein Politiker und einer der hervorragendsten Redner seiner Zeit. Neben seiner politischen Karriere betätigte er sich auch als Anwalt. 113 v. Chr. wurde er Quaestor, 102 v. Chr. schließlich Prätor und mit prokonsularischen Vollmachten für die Provinz Kilikien gewählt. Er bekämpfte die Piraten mit so großem Erfolg, dass man ihm schließlich einen Triumphzug gewährte. 99 v. Chr. wurde er zum Konsul gewählt, 87 v. Chr. wurde M. Antonius Orator, der ein Anhänger Sullas war, von den Anhängern des Gaius Marius und Lucius Cornelius Cinna getötet.

²¹⁴ Marcus Antonius Creticus RE

²¹⁵ Vgl. Plin. Nat. Hist. VIII, 213

²¹⁶ Vgl. Hor. Serm. 1,7,2

²¹⁷ Vgl. Ascon. p. 75. p. 79

²¹⁸ Vgl. Ascon. p. 74

²¹⁹ Vgl. Ascon. p. 76. p. 83

²²⁰ Vgl. Ascon. p. 73. p. 74

Schulden und Bestechlichkeit wohl als williges Werkzeug. Aber auch Catilina betrachtete ihn wohl hauptsächlich als ein benutzbares Werkzeug.²²¹

Dass Gaius Antonius Hybrida für die Senatspartei eintrat, lag hauptsächlich daran, dass Cicero ihm die Provinz Macedonien überließ.²²² Cicero selbst verlangte zwar eine Beteiligung an den Einnahmen, die Antonius aus Macedonien auspressen würde, wohl war ihm jedoch nicht bei dieser Sache. Er vertraute Antonius nämlich in keiner Weise und hatte ständig Angst, dass ihn dieser betrügen würde, was tatsächlich auch geschah.²²³

Hans Drexler²²⁴ reiht deswegen in seinem Werk *die Catilinarische Verschwörung* den Antonius zu Recht unter die Verschwörer bzw. Verdächtigten ein. Obwohl er schließlich, veranlasst durch massive Bestechung, für die Senatspartei eintrat, hätte er wohl ein verlockendes und finanziell noch ertragreicheres Angebot der Gegenseite nicht ausgeschlagen und neuerlich die Fronten gewechselt.

Auch Mommsen²²⁵ sieht in Gaius Antonius Hybrida einen äußerst wankelmütigen Charakter, bei dem wohl die Tagesverfassung entschieden hätte, ob er seine Truppen gegen Catilina führen oder sie ihm zuführen würde.

Den Endkampf gegen Catilina traute man ihm nicht zu, stattdessen überließ man diese Aufgabe seinem Legaten Marcus Petreius. Dieser sollte nun in der Schlacht bei Pistoria Catilina und seine Anhänger bezwingen. Nominell führte jedoch C. Antonius Hybrida das Kommando.²²⁶

Dennoch wurde auch C. Antonius Hybrida bezichtigt ein Anhänger Catilinas zu sein. Anno 59 v. Chr. wurde er schließlich verurteilt. Wobei Cassius Dio²²⁷ ironisch anmerkt, dass man ihm die Teilnahme an der catilinarischen Verschwörung nicht nachweisen konnte, sehr wohl jedoch konnte man ihm das finanzielle Aussaugen von Makedonien und die Niederlagen, die er dort erlitten hatte, nachweisen. Verteidigt wurde Antonius von Cicero.²²⁸

²²¹ Vgl. Sall. Cat. 26,1

²²² Vgl. Plut. Cic. 12

²²³ Vgl. Cic. Att. 1,12,1f.

²²⁴ Drexler (1976) 338ff

²²⁵ Mommsen III, 187

²²⁶ Vgl. Liv. Periochae 103. Cass. Dio XXXIX. XL.

²²⁷ Vgl. Cass. Dio XXXVIII, 10,3

²²⁸ Vgl. Cic. dom. 41u. Gelzer (1976) 123f

Publius Clodius Pulcher²²⁹

P. Clodius Pulcher (ca. 92 – 52 v. Chr.), der von Theodor Mommsen²³⁰ den Titel *Achill der Straße* verliehen bekam, war ein berüchtigter Volkstribun und eine umtriebige Figur aus der Zeit des ersten Triumvirats. Um den Massen zu gefallen änderte er sein *gentilnomen Claudius* in die plebejische Form *Clodius*.

Clodius Pulcher begann schon früh Unruhen anzuzetteln. Er begleitete seinen Schwager Lucullus, als dieser gegen Mithridates Krieg²³¹ führte, und fiel im Heer durch hetzerische Reden gegen Lucullus auf, da dieser ihm die Anerkennung verweigerte.²³²

Danach begab er sich nach Kilikien und fiel Piraten in die Hände, die ihn jedoch aus Angst vor Pompeius wieder frei ließen.²³³ Er zog danach Richtung Syrien, wo er erneut Unruhen schürte und beinahe sein Leben verlor.

Zurück in Rom schlug Clodius Pulcher eine öffentliche Laufbahn ein und absolvierte einige Auftritte als Gerichtsredner, so war er anno 64 v. Chr. der erfolglose Ankläger bei Catilinas Repetundenprozess.²³⁴ Nach Asconius soll Clodius absichtlich verloren haben:

Ita quidem iudicio absolutus est Catilina ut Clodius infamis fuerit praevaricatus esse:
(Asc. p. 87)

Schon Kunkel²³⁵ betont jedoch, dass die Repetundenverfahren, die ursprünglich gegen ausbeuterische Magistrate installiert wurden, im 1. Jahrhundert v. Chr. mehr und mehr den Charakter eines politischen Kriminalprozesses²³⁶ annahmen und sich zu einem gefährlichen Instrument innerrömischer Machtkämpfe zwischen Senatsaristokratie und Geldaristokratie entwickelten.

Dass Clodius Pulcher absichtlich verloren hat, kann weder bestätigt noch dementiert werden, wenn man jedoch bedenkt, dass Catilina mit M. Licinius Crassus über einen mächtigen Förderer verfügte, erscheint es durchaus möglich, dass in diesem Prozess Bestechungsgelder geflossen

²²⁹ Fröhlich, Clodius 48, RE IV 1 (1900) 82ff

²³⁰ Mommsen (1922) III, 336

²³¹ gemeint ist der 3. Mithridatische Krieg, der von 74 - 63 v. Chr. andauerte.

²³² Vgl. Cass. Dio XXXVI 14. Plut. Luc. 34

²³³ Vgl. Cass. Dio XXXVI 17. XXXVIII 30

²³⁴ Vgl. Asc. p. 8. *Catilinam lege repetundarum absolutum esse accusante P. Clodio iam supra dictum est.*

²³⁵ Vgl. Kunkel (1978) 47

²³⁶ Vgl. den Prozess gegen C. Verres, Proprätor Siziliens 71 – 73 v. Chr.

sind. Nach Benner²³⁷ kalkulierte Clodius einen Niederlage ein und wollte primär der *plebs urbana* gefallen, die den M. Marius Gratidianus, der von Catilina anno 82 v. Chr. getötet worden war, noch immer nachtrauerte

Der Vorwurf, dass Clodius Pulcher ein Anhänger Catilinas war, stammt freilich von Cicero, der als Clodius` Erzfeind wohl kaum als objektive Quelle gelten kann.

Comites Graeculi quocumque ibat, etiam cum in castra Etrusca properabat. (Cic. Mil. 55)

Interessant ist auch der Zeitpunkt des Vorwurfs, die Rede *Pro T. Annio Milone* wurde nämlich anno 52 v. Chr. gehalten, die Verschwörung Catilinas lag schon ca. 10 Jahre zurück. Den frühesten Vorwurf Ciceros, dass Clodius Pulcher ein Anhänger Catilinas gewesen sein soll, finden wir in der Rede *De domo sua ad pontifices*.²³⁸ Wieder stellt sich die Frage, weshalb Cicero ca. 5 Jahre benötigte, um Clodius Pulcher an der Teilnahme der catilinarischen Verschwörung zu bezichtigen.

Plutarch²³⁹ betont vielmehr, dass Clodius Pulcher zur Zeit der Verschwörung des Catilina ein Freund und Leibwächter Ciceros gewesen war. Das Zerwürfnis der beiden rührte vielmehr vom *Bona Dea-Skandal*²⁴⁰ anno 62 v. Chr., indem Cicero gegen Clodius Pulcher Zeugnis ablegte.

61 v. Chr. bekleidete P. Clodius Pulcher die Quaestur und begab sich nach Sizilien, nach seiner Rückkehr entschloss er sich Volkstribun zu werden.²⁴¹ Er wechselte schließlich im Jahre 59 v. Chr. in den Plebejerstand und zwar an dem Tag, als Cicero zu Mittag den Zustand der Republik beklagte. Caesar beantragte am Nachmittag ein Curiatsgesetz, durch das Clodius Pulcher von einem Plebejer adoptiert werden konnte.²⁴²

Volkstribun wurde er anno 58 v. Chr. und verabschiedete ein für Cicero folgenschweres Gesetz, das besagte, dass der verbannt werden solle, der einen römischen Bürger ohne Urteil und Recht getötet habe:

²³⁷ Benner (1986) 38

²³⁸ Vgl. Cic. de domo sua 132

²³⁹ Vgl. Plut. Cic. 29

²⁴⁰ Am 4. 12. 62 v. Chr. fand im Hause Caesars, der Pontifex Maximus war, das Bona Dea Fest statt, bei dem nur Frauen zugelassen waren. Clodius Pulcher schlich sich in Frauenkleidern zum Fest und löste damit einen Skandal aus. Caesar ließ sich schließlich von seiner Frau scheiden, Cicero wurde ein Feind von Clodius Pulcher.

²⁴¹ Vgl. Cic. Att. II,1,5

²⁴² Vgl. Cic. Sest. 16. ad. Att. II,12,1. VIII,3,3; Suet. Caes. 20; Plut. Cat. 33. Cass. Dio 27, 51. 38, 12

Per idem tempus P. Clodius, homo nobilis, disertus, audax, quique neque dicendi neque faciendi ullum nisi quem vellet nosset modum, malorum propositorum executor acerrimus, infamis etiam sororis stupro et actus incesti reus ob initum inter religiosissima populi Romani sacra adulterium, cum graves inimicitias cum M. Cicerone exerceret (quid enim inter tam dissimiles amicum esse poterat?) et a patribus ad plebem transisset, legem in tribunatu tulit, qui civem Romanum indemnatum interemisset, ei aqua et igni interdiceretur: cuius verbis etsi non nominabatur Cicero, tamen solus petebatur. (Vell. Pat. II,45,1)

Nach Nippel²⁴³ hat diese Reaktion des Clodius eine entsprechende Gegenreaktion Ciceros ausgelöst, der den Clodius Pulcher fortan als neuen Catilina zu denunzieren versuchte. Eine echte Beteiligung des Clodius an der catilinarischen Verschwörung kann mit großer Wahrscheinlichkeit ausgeschlossen werden.

Publius Cornelius Sulla²⁴⁴

Bei P. Cornelius Sulla ist anzumerken, dass er vielmehr ein aktiver Teilnehmer an der catilinarischen Verschwörung war, als ein zufälliger Verdächtiger. Ungeklärt ist jedoch der Grad seiner Verwandtschaft mit dem Diktator Lucius Cornelius Sulla Felix und wer genau sein Vater war.²⁴⁵

Factum est, dass er sich an den Proskriptionen unter der Diktatur Sullas bereichert hatte.²⁴⁶ Später führte er als Triumvir eine Kolonie sullanischer Veteranen nach Pompei.²⁴⁷ Im Jahre 66 v. Chr. wurde er schließlich zusammen mit P. Autronius Paetus zum Konsul für das folgende Jahr gewählt, jedoch wurden beide wegen Wahlbetrug überführt und mussten auf die Konsulatswürden verzichten, wie uns Sallust berichtet:

L. Tullo et M'. Lepido consulibus P. Autronius et P. Sulla designati consules legibus ambitus interrogati poenas dederant. (Sall. Cat. 18,3)

²⁴³ Nippel (2000) 282

²⁴⁴ F. Münzer, Cornelius 383, RE IV 1 (1900) 1518f

²⁴⁵ Vgl. Münzer, Cornelius, in: RE 1900 IV,1 Sp. 1518f

²⁴⁶ Vgl. Cic. Off. 2,29

²⁴⁷ Vgl. Münzer, Cornelius, in: RE 1900 IV,1 Sp. 1519

Statt P. Sulla und P. Autronius, die auch aus dem Senat verbannt wurden, kamen nun L. Cotta und M. Torquatus zu Konsulatswürden.²⁴⁸ Weder Sulla noch Autronius, nach E. Meyer²⁴⁹ zwei gänzlich verkommene Gesellen, wollten dies kommentarlos hinnehmen und verbündeten sich daraufhin mit Catilina um Cotta und Torquatus gewaltsam zu stürzen und um sich auf diese Weise erneut das Consulat zu verschaffen. Diese Vorgänge stilisierte Sallust zur sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung hoch.²⁵⁰

Der Plan scheiterte jedoch. Der Caesarianer Sallust verschweigt hier die Aktivitäten des Caesarianers P. Sulla²⁵¹. Jedoch berichten Livius, Cassius Dio und Sueton von einer Beteiligung des Sulla.²⁵²

Nach der sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung dürfte Sulla jedoch der Ehrgeiz verlassen haben, er zog sich auf ein Landgut bei Neapel zurück. Sein Halbbruder versuchte zwar im Jahre 64 v. Chr. eine Rehabilitierung zu erwirken, dies gelang jedoch nicht.²⁵³

Nach dem die Verschwörung des Catilina anno 63 v. Chr. gewaltsam unterdrückt werden konnte, erhob der jüngere L. Torquatus²⁵⁴, der bereits die Verurteilung Sullas wegen Wahlbestechung erwirkt hatte, 62 v. Chr. erneut Anklage gegen Sulla.

Doch Sullas umsichtige Zurückhaltung und sein selbst gewähltes Exil in Neapel sollten sich nun als vorteilhaft erweisen. Als neben Hortensius auch noch Cicero, gegen den sich die Verschwörung primär gerichtet hat, für seine Verteidigung²⁵⁵ gewonnen werden konnte, war ihm der Freispruch sicher.

Cicero selbst übernahm die Verteidigung des Sulla jedoch nicht gratis, sondern ließ sich insgeheim zwei Millionen Sesterzen von ihm, um sich ein Haus auf dem Palatin kaufen zu können.²⁵⁶ Die Sache kam trotzdem an die Öffentlichkeit und Cicero musste sich den Vorwurf gefallen lassen, dass er sich von den Verschwörern ein Haus bauen ließ.

²⁴⁸ Vgl. Sall. Cat. 18,6

²⁴⁹ Meyer (1922) 16

²⁵⁰ Siehe unter dem Kapitel >> *Die sogenannte erste catilinarische Verschwörung* <<

²⁵¹ P. Cornelius Sulla schloss sich der Partei Caesars an und befehligte die Verteidigung des caesarianischen Lagers während der Schlacht von Dyrrhachium. (Caes. bell. civ. 3,51ff)

²⁵² Vgl. Liv. ep. CI, Suet. Caes. 9, Cass. Dio. 36, 44, 3

²⁵³ Vgl. Cic. Sulla 62ff

²⁵⁴ Sein Vater L. Manlius Torquatus war der Consul des Jahres 65 v. Chr.

²⁵⁵ Cicero hielt 62 v. Chr. die Rede Pro Sulla

²⁵⁶ Vgl. Gell. Noctes Atticae, 12, 12, 2 ff

cum ex coniuratis tibi alius Tusculanam, alius Pompeianam villam exaedificabat, alius domum emebat. (Pseudo-Sallustius, In Ciceronem et invicem invectivae 3)

Fuhrmann²⁵⁷ betont an dieser Stelle, dass Cicero neben den finanziellen Interessen auch politische hatte. Die Optimaten entfesselten einen Prozesskrieg gegen die Anhänger des Catilina, während der Volkstribun Quintus Metellus Nepos heftig gegen die Hinrichtung der Catilinarier agitierte. Cicero fürchtete um die öffentliche Ordnung und versuchte einen gemäßigeren Kurs einzuschlagen. Er wollte zwar, dass der engste Kreis von Catilinas Anhängern unterging, jedoch zugleich verhindern, dass römische Bürger, die nur am Rande oder gar nicht mit Catilina sympathisierten, oder bereits mit Catilina gebrochen hatten, aus politischen oder persönlichen Motiven zu Fall gebracht werden sollten.

Bei Sulla dürften vielmehr die Gier nach Prestige und Konsulatswürden als finanzielle Interessen im Vordergrund gestanden haben. Vermögend genug dürfte er gewesen sein, immerhin waren Cicero und Hortensius keine allzu billigen Anwälte. Auch wenn er ein *verkommener Geselle* gewesen sein mag dürfte er anscheinend über genügend politische Grundintelligenz verfügt haben. Nachdem er erkannt hatte, dass Catilina den Weg der totalen Konfrontation suchen würde, zog er sich nach Neapel zurück, um sich einige Jahre später Caesar anzuschließen. Man könnte auch sagen, dass es Sulla geschafft hat, am Ende immer auf der richtigen Seite zu stehen. Am Anfang seiner Karriere war er Sullaner, am Ende Caesarianer.

5. Die Hintermänner

Gaius Iulius Caesar

Gaius Iulius Caesar (100 – 44 v. Chr.) entstammte einem sehr alten patrizischen Geschlecht, wie er selbst ausführt:

“Amitae meae Iuliae maternum genus ab regibus ortum, paternum cum diis immortalibus coniunctum est. nam ab Anco Marcio sunt Marcii Reges, quo nomine fuit mater; a Venere Iulii, cuius gentis familia est nostra. est ergo in genere et sanctitas

²⁵⁷ Fuhrmann (1997) 117

regum, qui plurimum inter homines pollent, et caerimonia deorum, quorum ipsi in potestate sunt reges.“ (Suet. Caes. 6)

In dieser von Sueton überlieferten Leichenrede auf seine anno 69 oder 68 v. Chr. verstorbene Tante Iulia, die Ehefrau des Gaius Marius, beruft sich Caesar darauf, dass er mütterlicherseits aus dem Geschlecht des Ancus Marcius, des sagenhaften vierten Königs von Rom, entsproß. Die Julier hingegen stammen von der Göttin Venus ab. Neben den hier beschriebenen edlen Vorfahren liest man aber auch einen Herrschaftsanspruch heraus, etwa wenn Caesar von der erhabenen Majestät der Könige (*sanctitas regum*) spricht.

Für Drexler²⁵⁸ ist dies ein unerhörter Herrschaftsanspruch, dem muss man aber entgegenhalten, dass Caesar aus einer patrizischen Familie stamme und von klein auf dazu erzogen wurde, den Aufstieg in die Ämterhierarchie zu schaffen, wie eben auch die Sprösslinge aus allen anderen patrizischen Familien. Besonders treffend hat es Dahlmann formuliert:

Er wurde hineingeboren in das Gesetz dieses Lebens; Politik und Krieg. Der Weg nach oben forderte die exakte Ausbildung als Redner, Rechtskundiger und Soldat. (Dahlmann, Julius Caesar, 28)

Durch Iulias Heirat geriet auch Caesars Familie in das Lager der Popularen. 84 v. Chr. heiratete er Cornelia²⁵⁹, die Tochter des popularen Politikers Lucius Cornelius Cinna, im selben Jahr wurde er außerdem noch zum *flamen dialis* bestimmt, wie Sueton²⁶⁰ berichtet. Als der Optimat Sulla 82 v. Chr. auf die italische Halbinsel zurückkehrte, betrieb er eine eiskalte Abrechnung mit seinen politischen Gegnern. So verlangte man auch von Caesar, dass er sich von Cornelia scheiden lassen sollte, dieser lehnte jedoch ab. Einem sullanischen Mordkommando entging er durch die Intervention einflussreicher Freunde. Offenkundig war aber, dass Caesar unter dem Optimat Sullas und seiner Partei niemals Karriere machen würde, solange sie herrschten.²⁶¹

²⁵⁸ Vgl. Drexler (1976) XV

²⁵⁹ Suet. Caes. 6

Quaestor Iuliam amitam uxoremque Corneliā defunctas laudavit e more pro rostris.

Cornelia (geb. 94 v. Chr.) war außerdem die Mutter von Caesars einzigem Kind, seiner Tochter Iulia, die ca. 76 v. Chr. geboren wurde. Cornelia selbst starb 69 bzw. 68 v. Chr., Caesar hielt ihr eine Leichenrede, was untypisch war, da eher reifere Damen eine solche Ehre zu Teil wurde.

²⁶⁰ Suet. Caes. 1

Annum agens sextum decimum patrem amisit; sequentibusque consulibus flamen Dialis destinatus dimissa Cossutia

²⁶¹ Dahlheim (1987) 30f

Seinen Kriegsdienst leistete Caesar in den Jahren 80 – 78 v. Chr. unter dem Praetor Marcus Minucius Thermus in Asien und erwarb sich bei dem Sturmangriff auf Mylitine solche Verdienste, dass er mit der Bürgerkrone ausgezeichnet wurde.²⁶²

Nach Ableistung seines Militärdienstes und weil Sulla anno 78 v. Chr. verstorben war, kehrte er nach Rom zurück. Caesar, der bereits unter Sulla zum Konfrontationskurs bereit war, ging erneut zum Angriff auf die Optimaten über und übernahm die Anklage gegen den Sullaner Cornelius Dolabella, der gerade als Statthalter von Makedonien heimgekehrt war, in einem Repetundenprozess. Freilich verlor Caesar, doch verschaffte ihm dieser Prozess wichtige Publicity. Anno 75 v. Chr. ging Caesar nach Griechenland und studierte in Rhodos unter dem berühmten Rhetor Apollonios Molon. Während dieser Zeit unterdrückte Caesar, ohne irgendein Mandat dafür gehabt zu haben, Unruhen in Kleinasiatischen Küstenstädten, die von Mithridates VI. angezettelt wurden.²⁶³

Politisch kam Caesars Karriere 69 v. Chr. richtig in Gang, als er zum Quästor bei dem Statthalter in *Hispania Ulterior* gewählt worden war, bereits 73 v. Chr. war er ins Kollegium der *Pontifices* gewählt worden. Die curulische Aedität bekleidete Caesar 65 v. Chr. und finanzierte dem Volk gewaltige Leichenspiele für seinen vor 20 Jahren verstorbenen Vater. Da Caesar jedoch nicht genug vermögend war, benötigte er Förderer und Finanziere für seine Ämterlaufbahn. So erreichte er auch seine Wahl zum pontifex maximus anno 63 v. Chr. nur durch massive Bestechung und musste sich das nötige Geld ausleihen. Sein wichtigster Förderer und Finanzier für solche Aktionen sollte Marcus Licinius Crassus²⁶⁴ werden. Ebenfalls wurde er 63 v. Chr. zum Prätor für das Jahr 62 v. Chr. gewählt.²⁶⁵

Feststellbar ist bei Caesar von Jugend an ein direkter Konfrontationskurs gegenüber den Optimaten, so verweigerte er die von Sulla geforderte Scheidung von Cornelia, nach Sullas Tod attackierte er den Cornelius Dolabella per Repetundenprozess. Als Aedil setzte er seine Provokationen fort, indem er Statuen des Marius samt Siegesgöttinnen nachts am Kapitol aufstellen ließ. Solche Aktionen trieben die Optimaten zur Weißglut, Lutatius Catulus etwa

²⁶² Vgl. Suet. Caes. 2

²⁶³ Dahlmann (1987) 32

²⁶⁴ Für das Erreichen seiner Ziele suchte Caesar die Nähe von Crassus, mit diesem durfte er es sich auch nicht leichtfertig verderben, so war Caesars Unterstützung für Pompeius, als dieser forderte, dass ihm ein umfassendes Militärkommando gegen Mithridates VI. übertragen wird, wie Dahlheim (2000 S. 42) betont, unauffällig.

²⁶⁵ Galsterer (2000) 308f

beschuldigte Caesar, die Verfassung mit Sturmmaschinen anzugreifen.²⁶⁶ Wobei anzumerken ist, dass Catulus auch persönlichen Groll gegen Caesar gehabt haben mag. Denn Gaius Marius hatte anno 87 v. Chr. den Vater des Catulus töten lassen.

Ebenso schwer waren die Anschuldigungen Ciceros, der Caesar Störung der Gerichte, Ungültigmachen gerichtlicher Entscheidungen und die Rehabilitierung²⁶⁷ von Verurteilten vorwarf.²⁶⁸

Caesars Aktionen waren sicherlich populistischer Natur und erregten viel Aufmerksamkeit. Tatsächlich stichelte er, wann immer er konnte, gegen die morschen Strukturen der späten römischen Republik, jedoch schreckte er in dieser Zeit noch davor zurück, gewaltsam Hand an den Staat zu legen. Ein Glanzstück Caesars war die Anklage gegen C. Rabirius. Rabirius wurde angeklagt, den sakrosankten Volkstribunen Saturninus anno 100 v. Chr. ermordet zu haben. Titus Labienus beantragte auf Initiative Caesars, dass ein Plebiszit bezüglich einer *Perduellio* abgehalten werde. Normalerweise hätte der Fall vor einem normalen Gerichtshof verhandelt werden müssen. Labienus hatte Erfolg, C. Caesar und L. Caesar wurden zu *duoviri perduellionis* in diesem Perduellionsverfahren ernannt und Gaius Rabirius zum Tode verurteilt. Durch den

²⁶⁶ Plut. Caes. 6

Λυεῖν δ' οὐσῶν ἐν τῇ πόλει στάσεων, τῆς μὲν ἀπὸ Σύλλα μέγα δυναμένης, τῆς δὲ Μαριανῆς, ἣ τότε κατεπτήχει καὶ διέσπαστο κομιδῇ ταπεινὰ πράττουσα, ταύτην ἀναρρῶσαι καὶ προσαγαγέσθαι βουλόμενος, ἐν ταῖς ἀγορανομικαῖς φιλοτιμίαις ἀκμὴν ἐχούσας εἰκόνας ἐποιήσατο Μαρίου κρύφα καὶ Νίκας τροπαιοφόρους, ἃς φέρων νυκτὸς εἰς τὸ Καπιτώλιον ἀνέστησεν. ἅμα δ' ἡμέρα τοὺς θεασαμένους μαρμαίροντα πάντα χρυσῷ καὶ τέχνῃ κατεσκευασμένα περιπτῶς (διεδήλον δὲ γράμμασι τὰ Κιμβρικὰ κατορθώματα) θάμβος ἔσχε τῆς τόλμης τοῦ ἀναθέντος (οὐ γὰρ ἦν ἄδηλος), ταχὺ δὲ περιῦδον ὁ λόγος ἤθροιζε πάντας ἀνθρώπους πρὸς τὴν ὄψιν. Ἄλλ' οἱ μὲν ἐβδὼν τυραννίδα πολιτεύεσθαι Καίσαρα, νόμοις καὶ δόγμασι κατορωρυγμένας ἐπανιστάντα τιμάς, καὶ τοῦτο πείραν ἐπὶ τὸν δῆμον εἶναι, προμαλαττόμενον εἰ τετιθάσσευται ταῖς φιλοτιμίαις ὑπ' αὐτοῦ καὶ δίδωσι παίξειν τοιαῦτα καὶ καινοτομεῖν· οἱ δὲ Μαριανοὶ παραθαρρύναντες ἀλλήλους, πλήθει τε θαυμαστὸν ὅσοι διεφάνησαν ἐξαίφνης, καὶ κρότῳ κατεῖχον τὸ Καπιτώλιον· πολλοῖς δὲ καὶ δάκρυα τὴν Μαρίου θεωμένοις ὄψιν ὑφ' ἡδονῆς ἔχουσι, καὶ μέγας ἦν ὁ Καῖσαρ ἐγκωμίσι αἰρόμενος, ὡς ἀντι πάντων ἄξιος εἶς ὁ ἀνὴρ τῆς Μαρίου συγγενείας. συναχθείσης δὲ περὶ τούτων τῆς βουλῆς, Κάτλος Λουτάτιος, ἀνὴρ εὐδοκιμῶν τότε μάλιστα Ῥωμαίων, ἀναστάς καὶ κατηγορήσας Καίσαρος ἐπεφθέγγετο τὸ μνημονευόμενον· „οὐκέτι“ γὰρ „ὑπονόμοις“ ἔφη „Καῖσαρ, ἀλλ' ἤδη μηχαναῖς αἰρεῖ τὴν πολιτείαν“. ἐπεὶ δ' ἀπολογησάμενος πρὸς ταῦτα Καῖσαρ ἔπεισε τὴν σύγκλητον, ἔτι μᾶλλον οἱ θαυμάζοντες αὐτὸν ἐπῆρθησαν, καὶ παρεκελεύοντο μηδενὶ τοῦ φρονήματος ὑφίεσθαι· πάντων γὰρ ἐκόντι τῷ δήμῳ περιέσεσθαι καὶ πρωτεύσειν.

²⁶⁷ Gemeint sind hier die Nachfahren der von Sulla Proskribierten, die von allen politischen Ämtern ausgeschlossen wurden.

²⁶⁸ Cic. agr. 2, 10

eque vero illa popularia sunt existimanda, iudiciorum perturbationes, rerum iudicatarum infirmationes, restitutio damnatorum, qui civitatum adflictarum perditis iam rebus extremi exitiorum solent esse exitus; nec, si qui agros populo Romano pollicentur, si aliud quiddam obscure moliuntur, aliud spe ac specie simulationis ostentant, populares existimandi sunt.

Augur Quintus Metellus Celer konnte die Todesstrafe jedoch abgewendet werden, da er die Kriegsfahne auf dem Ianiculum einziehen ließ.²⁶⁹

Caesar startete hier einen Generalangriff auf das Kernstück der Nobilitätsherrschaft. Die Optimaten nahmen sich bei Staatsnotstand das Recht heraus, den Magistraten zur Niederwerfung von Aufständen und Revolutionen Vollmachten zu geben.²⁷⁰ Obwohl dieser Versuch schließlich scheiterte, gelang es Caesar mit diesem Vorstoß die Optimaten zu verunsichern. Dies zeigte sich anno 63 v. Chr., als im Senat über das Schicksal der in Rom verbliebenen Verschwörer entschieden werden sollte. Caesar drohte hier den Befürwortern der Todesstrafe unverholen, dass diese mit dem Hass des Volkes zu rechnen hätten. Im Fall Rabirius konnte jeder sehen, wohin das führen kann. Auch der für das Jahr 62 v. Chr. designierte Konsul, Decimus Silanus, geriet derart in Angst, dass er sein Votum für die Todesstrafe plötzlich abmilderte und sich mißverstanden fühlte.²⁷¹

Caesars Verstrickungen in die Verschwörungen des Jahres 66 v. Chr. und 63 v. Chr. sind offensichtlich, auch wenn der ehemalige Crassianer und spätere Caesarianer Sallust davon nichts wissen will und Catilina zum alleinigen Denker und Lenker dieser Aktionen hochstilisiert hat. Freilich waren sowohl Crassus als auch Caesar zu intelligent, als dass sie sich jemals offen an den Umsturzversuchen durchgefallener und finanziell ruinierter Senatoren in den Jahren 66v. Chr. bzw. 63 v.Chr. beteiligt hätten. Die Nutznießer solcher Unruhen wären aber eindeutig Crassus

²⁶⁹ Gelzer (1969) 76f

²⁷⁰ Vgl. Cass Dio 37, 26

Τίτος δὲ δὴ Λαβίηνος Γάϊον Ραβίριον ἐπὶ τῷ τοῦ Σατουρνίνου φόνῳ γραψάμενος πλείστον σφισι τάραχον παρέσχεν. ὃ τε γὰρ Σατουρνίνος πρὸ ἑξ πον καὶ τριάκοντα ἐτῶν ἐτεθνήκει, καὶ τὰ κατὰ τὸν πόλεμον τὸν πρὸς αὐτὸν οἱ ὑπατοὶ τότε παρὰ τῆς βουλῆς προσετετάχατο, ὥστε ἡ γερουσία ἄκυρος ἐκ τοῦ δικαστηρίου ἐκείνου τῶν ψηφισμάτων ἐγένετο. κάκ τούτου πᾶς ὁ κόσμος τῆς πολιτείας ἐταράττετο. ὁ μὲν γὰρ Ραβίριος οὐδ᾽ ὠμολόγει τὸν φόνον, ἀλλ᾽ ἄπαρνος ἦν· οἱ δὲ δήμαρχοι τὴν τε ἰσχὸν καὶ τὴν ἀξίωσιν τῆς βουλῆς καταλῦσαι παντελῶς ἐσπούδαζον, καὶ ἐξουσίαν ἑαυτοῖς τοῦ πάνθ᾽ ὅσα βούλοιντο ποιεῖν προπαρεσκεύαζον· διὰ γὰρ δὴ τοῦ τά τε τῷ συνεδρίῳ δόξαντα καὶ τὰ πρὸ τοσοῦτων ἐτῶν πραχθέντα εὐθύνεσθαι τοῖς τέ τι τῶν ὁμοίων ἐπιχειροῦσι ἄδεια ἐδίδοτο καὶ αἱ τιμωρίαι αὐτῶν ἐκολούοντο. ἢ οὖν γερουσία δεινὸν μὲν καὶ ἄλλως ἐνόμιζεν εἶναι [καὶ] ἄνδρα βουλευτὴν μὴτ᾽ ἀδικοῦντά τι καὶ ἐς γῆρας ἤδη προεληλυθότα ἀπολεῖσθαι, πολλῶ δὲ δὴ μᾶλλον ἠγανάκτει ὅτι τό τε πρόσχημα τῆς πολιτείας διεβάλλετο καὶ τὰ πράγματα τοῖς φανλοτάτοις ἐπετρέπετο.

²⁷¹ Vgl. Suet. Div. Iul. 14, 1-2

Praetor creatus, detecta coniuratione Catilinae senatuque uniuerso in socios facinoris ultimam statuente poenam, solus municipatim diuidendos custodiendosque publicatis bonis censuit. quin et tantum metum iniecit asperiora suadentibus, identidem ostentans quanta eos in posterum a plebe Romana maneret inuidia, ut Decimum Silanum consullem designatum non piguerit sententiam suam, quia mutare turpe erat, interpretatione lenire, uelut grauius atque ipse sensisset exceptam.

und Caesar gewesen, die nach erfolgtem Putsch der Catilinarier die Macht übernommen hätten, während Pompeius *in absentia* im Osten verweilte.²⁷²

Die Verstrickungen von Crassus und Pompeius in die Verschwörungen der Jahre 66 und 63 v. Chr. sind nicht unumstritten. So hält Marshall²⁷³ Suetons²⁷⁴ Behauptung, dass Crassus die Diktatur und Caesar sein Magister Equitum hätte werden sollen, für nicht haltbar, da Sueton mit Tanusius Geminus²⁷⁵ und Actorius Naso zwei cäsarfeindliche Quellen von unbekannter Qualität benutzt hatte. Ebenfalls ist Marshall²⁷⁶ der Ansicht, dass Crassus in die Verschwörung des 66 v. Chr. kaum involviert war, da er sich zu diesem Zeitpunkt ganz auf seine Censur konzentrierte. Bei der Verschwörung des Jahres 63 v. Chr. ist selbst Marshall²⁷⁷ unentschlossen über Crassus' Unterstützung bezüglich Catilina. Einerseits glaubt er kaum, dass Crassus einen so unerfolgreichen Kandidaten wie Catilina noch unterstützt hätte, andererseits bestand das Band zwischen Crassus und Catilina bereits über einen so langen Zeitraum, dass Marshall auch eine Unterstützung für das Jahr 63 v. Chr. nicht ausschließen kann.

Ward²⁷⁸ hingegen ist der Ansicht, dass Crassus und Caesar Catilina in den Jahren 66 – 63 v. Chr. zwar unterstützt haben, aber dass die Bedeutung ihrer Unterstützung von Cicero auf geschickte Weise propagandistisch ausgeschlachtet wurde um von den *Pompeiani* ausreichend Unterstützung zu bekommen. Wiseman²⁷⁹ wiederum schreibt den Versuch Crassus und Caesar in die Verschwörung des Jahres 63 v. Chr. hineinzuziehen der damaligen politisch aufgeladenen und hysterischen Atmosphäre zu.

Anders hingegen betrachtet Southern²⁸⁰ die Materie, die Quellenlage sei zwar nebulös, doch sei es vorstellbar, dass Catilina und seine Spießgesellen missbraucht worden wären, um für Unruhen

²⁷² Vgl. Plut. Crass. 13, 3-5; Plut. Caes. 7. 8.; Cass. Dio 36, 44, 3 – 5

²⁷³ Marshall (1976) 68f

²⁷⁴ Suet. Div. Iul. 9, 1

Nec eo setius maiora mox in urbe molitus est: siquidem ante paucos dies quam aedilitatem iniret, uenit in suspicionem conspirasse cum Marco Crasso consulari, item Publio Sulla et L. Autronio post designationem consulatus ambitus condemnatis, ut principio anni senatum adorirentur, et trucidatis quos placitum esset, dictaturam Crassus inuaderet, ipse ab eo magister equitum diceretur constitutaque ad arbitrium re publica Sullae et Autronio consulatus restitueretur.

²⁷⁵ F. Münzer, Tanusius Nr. 2, RE IV A2 (1932) 2231-2233

²⁷⁶ Marshall (1976) 71

²⁷⁷ Marshall (1976) 76f

²⁷⁸ Ward (1977) 136-152

²⁷⁹ T. P. Wiseman, The Rise of Pompey in: J. A. Cook, A. Lintott and E. Rawson (Hgg), The Cambridge Ancient History, Volume IX The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C., Cambridge 1994² 357

²⁸⁰ Southern (2002) 48f

zu sorgen, die Crassus und Caesar danach heroisch hätten beilegen können. Für Meyer²⁸¹ hingegen steht es außer Streit, dass Catilina lediglich ein Handlanger von Crassus` und Caesars` Gnaden war.

Marcus Licinius Crassus

Mit Marcus Licinius Crassus (115-53 v. Chr.) begegnet uns ein Mann, der sich, wie Catilina, von der römischen Republik betrogen fühlte. Crassus selbst gehörte zu den reichsten Männern Roms. Sein Vermögen wurde, als er zum Partherkrieg rüstete, auf 7100 Talente geschätzt. Über die Herkunft des Vermögens weiß Plutarch²⁸² nichts Gutes zu berichten, so soll er sich einerseits an den Proskriptionen des Sulla bereichert haben, andererseits machte er in Rom als Bauunternehmer und Immobilienspekulant Karriere, außerdem nannte er noch etliche wertvolle Ländereien und Silberbergwerke sein Eigen.

73 v. Chr. wurde er Prätor, 70 v. Chr. Consul, 60 v. Chr. schloss er zusammen mit C. Julius Caesar und Cn. Pompeius Magnus das erste Triumvirat, 55 v. Chr. bekleideten er und Pompeius erneut das Konsulat. Crassus fiel 53 v. Chr. in der Schlacht von Carrhae, als er gegen das Partherreich zog.

Obwohl einer der reichsten Männer Roms, war Marcus Licinius Crassus kein zufriedener Mann. Die erfolgreichen militärischen Unternehmungen des Pompeius kränkten ihn.²⁸³ Beim Spartacusaufstand²⁸⁴ führte er den Krieg und gewann ihn auch, aber Pompeius erbt den Ruhm, sodass beide anno 70 v. Chr. zu Consuln gewählt wurden. Crassus fühlte sich betrogen.

Nachdem Pompeius anno 66 v. Chr. durch die Lex Manilia der Krieg gegen Mithridates VI. und Tigranes II. übertragen wurde und damit Lucullus abberufen wurde, wollte sich Crassus die Abwesenheit des Pompeius zu Nutze machen und zumindest ein Gegengewicht zu dessen Machtfülle aufbauen.

Während seiner Censur, anno 65 v. Chr., plante er, aus Ägypten²⁸⁵ eine römische Provinz zu machen, doch scheiterte dieses Unternehmen am Widerstand des Q. Lutatius Catulus²⁸⁶, der

²⁸¹ Meyer (1922) 18-27

²⁸² Vgl. Plut. Crass. 2

²⁸³ Vgl. Plut. Crass. 7

²⁸⁴ Ein Sklavenaufstand, der von 73 – 71 v. Chr. andauerte.

²⁸⁵ Vgl. Cic. agr. I,1; II,41-42

ebenfalls Censor war und der Fraktion der Optimaten angehörte.²⁸⁷ Ungeklärt ist bei diesem Unterfangen auch die Rolle von C. Julius Caesar, der anno 65 v. Chr. Ädil war. Hölbl²⁸⁸ bezweifelt hier die Behauptung Suetons²⁸⁹, dass Caesar sich über ein Plebiszit ein außerordentliches Imperium verschaffen wollte. Andererseits zeigt die Darstellung Suetons, dass römische Politiker durchaus mit dem Gedanken spielten, sich über das ressourcenreiche Ägypten eine eigene Machtbasis aufzubauen. Dies war sowohl für die Optimaten eine Schreckensvision als auch für die Ptolemäer. So konnte Ptolemaios XII., der von 80 – 58 und 54 – 51 v. Chr. regierte, seinen Thron nur sichern, indem er alle politischen Machtblöcke in Rom bestach.²⁹⁰ Nach Meyer²⁹¹ scheiterte der Okkupationsversuch Ägyptens deswegen, weil das römische Volk erkannte, dass diese Maßnahme sich vor allem gegen Pompeius richtete, der zu dieser Zeit in Asien verweilte.

Ebenfalls versuchte Crassus anno 65 v. Chr. die Transpadaner in die Bürgerlisten einschreiben zu lassen. Marshall²⁹² ist zuzustimmen, wenn er betont, dass Crassus damit sowohl wertvolles Wählerpotential als auch neue Rekruten für seine zukünftigen Legionen gewonnen hätte. Sein konservativer Amtskollege Catulus verhinderte dies aber.²⁹³ Die Optimaten hatten es anno 65 v. Chr. geschafft, die Initiativen des Crassus zu verhindern. Anzumerken ist aber, dass die Haltung der Optimaten hauptsächlich darauf aus war, zu blockieren und zu verhindern, sodass sie zwar Fundamentalopposition betrieben aber damit Crassus die Initiative überließen.

Crassus selbst ergriff 64 v. Chr. erneut die Initiative, vor allem wollte er sich mit dem Scheitern seines Ägyptenprojekts nicht abfinden. Ende 64 v. Chr. brachte der Volkstribun P. Servilius Rullus den Antrag für ein Ackergesetz ein, wonach eine Kommission von Decemviri über den

Ptolemaios X. Alexander I., der von 110 – 109 und von 107 – 88 v. Chr. regierte, engagierte nach seiner Vertreibung aus Alexandria Söldner, wurde jedoch in einer Seeschlacht besiegt und rettete sich nach Myra, Kleinasien. Dort bereitete er die Eroberung Zyperns vor und verschuldete sich bei den Römern, um seine Söldner bezahlen zu können. Als Garantie vermachte er den Römern testamentarisch sein Königreich.

²⁸⁶ Vgl. Plut. Crass. 13,2

²⁸⁷ Marshall (1976) 64

²⁸⁸ Hölbl (2004) 197

²⁸⁹ Vgl. Suet. Iul. 11,1

²⁹⁰ Hölbl (2004) 197

²⁹¹ Meyer (1922) 12

²⁹² Marshall (1976) 65

²⁹³ Vgl. Cass. Dio 37, 9

gesamten *ager publicus* innerhalb und außerhalb Italiens verfügen sollte. Damit wollte man besitzlose römische Bauern durch den Verkauf von *ager publicus* mit Land versorgen.²⁹⁴

Hinter dem Volkstribun Rullus standen Crassus und Caesar, vor allem letzterer hatte ein großes Interesse daran, machte er sich doch Hoffnungen in die Decemviri-Kommission²⁹⁵ gewählt zu werden. Das Gesetz selbst erwähnte Ägypten zwar nicht, nach Cicero²⁹⁶ bestand jedoch kein Zweifel, dass sich dieses Gesetz auch auf Ägypten bezog.

Erneut befürchtete die Fraktion der Optimaten, dass sich ein römischer Politiker und Aristokrat wie Crassus durch die Annexion Ägyptens eine zu große Machtbasis schaffen könnte. Dazu würde er sich mit den neu zu verteilenden Ackerböden wohl auch eine allzu umfangreiche Klientenschaft aufbauen. Mit diesem Gesetzesantrag war auch intendiert, die Macht des Pompeius zu beschneiden, indem man die Verteilung des Staatslandes an Veteranen und Plebejer an sich reißen wollte. Crassus` und Caesars Pläne wurden diesmal von Cicero vereitelt. Mit seiner Rede *de lege agraria* vor der Volksversammlung schaffte er es, dass Rullus den Gesetzesantrag fallen ließ.²⁹⁷

Schon 66 v. Chr. dürfte sich Crassus, um seine Ziele zu erreichen, mit Catilina und anderen notorisch verschuldeten und korrupten Elementen der römischen Aristokratie eingelassen haben. Wohl veranlasst durch die Erkenntnis, dass er und Caesar alleine gegen die Optimaten zu schwach waren. Dies wird jedoch im Kapitel *Die sogenannte erste Catilinarische Verschwörung* ausführlichst behandelt werden.

6. Die Taktik der Optimaten

Im ersten Jahrhundert v. Chr., ergo in der Spätphase der römischen Republik, bediente sich der Senat des *Senatus Consultum Ultimum*, um mit popularen Politikern fertig zu werden. Hervorgerufen wurde das *Senatus Consultum Ultimum* als Reaktion auf Politik des Tiberius Sempronius Gracchus, der die Volksversammlung zum Konkurrenten des Senats ausbauen wollte

²⁹⁴ Vgl. Cic. leg. agr. II,3 8

²⁹⁵ Bringmann (2002) 303: In dieser Kommission sollten sowohl Crassus als auch Caesar sitzen. Eine Amtsdauer von fünf Jahren war vorgesehen. Um die Kandidaten ihrer Wahl durchzusetzen entwarfen Crassus und Caesar ein spezielles Wahlsystem, das einer Minderheit von Wahlkörperschaften, 9 von insgesamt 35 Tribus, die notwendige Mehrheit verschaffte und damit das Geschäft der Wahlsteuerung und Wahlbestechung erleichterte.

²⁹⁶ Vgl. Cic. Att. II. 1,3

²⁹⁷ Bringmann (2002) 303

und dadurch dessen dominante Rolle in der römischen Republik in Frage stellte. Wie weit Tiberius Sempronius Gracchus jedoch mit dieser Politik tatsächlich gehen wollte, ist bis heute eine umstrittene Frage.²⁹⁸

In den Jahren bis 63 v. Chr. fielen daher hauptsächlich Politiker²⁹⁹ mit einer popularen Gesinnung oder Politiker, die eine vom Senat unabhängige Politik betreiben wollten, einem *SCU* zum Opfer. In den Wirren des Jahres 121 v. Chr. wurde der Staatsnotstand (*SCU*) erstmals von dem Optimaten Lucius Opimius ausgerufen, als die Anhänger des G. Gracchus` und des Senats am Kapitol aufeinander trafen und es zu Ausschreitungen kam. Diesem *SCU* fielen G. Sempronius Gracchus und M. Fulvius Flaccus zum Opfer.³⁰⁰

Anno 100 v. Chr. wurde ein *SCU* gegen den amtierenden Volkstribunen Lucius Appuleius Saturninus ausgerufen, der eine aktive populare und dem Gaius Marius sehr wohlgesonnene Politik betrieb. So plante Saturninus ein Ackergesetz und setzte sich für Kolonien in Achaea, Hispanien und Macedonien ein. Für diese Kolonien sollte die italische Bevölkerung zugelassen werden, was wiederum wenig Begeisterung beim städtischen Plebs auslöste. Außerdem sollten natürlich die Veteranen des Gaius Marius nicht zu kurz kommen. Finanziert sollte all dies mit dem *aurum Tolosanum* werden, einem keltischen Goldschatz, der aber von dem Konsul Servius Caepio unterschlagen worden war.³⁰¹

²⁹⁸ Burckhardt (1988) 111

²⁹⁹ Unter der Bezeichnung „*Popular*“ verstand man Politiker, die ihre politischen Ziele notfalls auch gegen eine Senatsmehrheit durchsetzen wollten und zwar indem sie sich der gesetzgeberischen Kompetenzen der Volksversammlung bedienten. Siehe unter: Ch. Meier, *Populares*, RE Suppl. X, 1965, 550-615 und G. Doblhofer, *Die Popularen der Jahre 111-99 vor Christus*, Wien u. a. 1990, S. 108-134.

³⁰⁰ Ungern-Sternberg (1970) 55-67

³⁰¹ Vgl. Cass. Dio 27, 90; Vell. Pat. 2, 25, 4

Saturninus verschärfte seinen Plan mit einer Klausel, die besagte, dass jeder Senator einen Eid auf dieses Gesetz ablegen sollte, andernfalls drohte der Ausschluss aus dem Senat. Alle Senatoren bis auf den Optimaten Quintus Caecilius Metellus Numidicus³⁰², der ins Exil ging, leisteten den Eid.³⁰³

Die *leges Appuleiae* konnten mit den Veteranen des Marius schließlich durchgesetzt werden.³⁰⁴ Dennoch überspannte Saturninus seine Politik zu sehr, schlussendlich wurde er auch von Gaius Marius fallen gelassen, nachdem Saturninus den Gaius Memmius, der für das Konsulat kandidierte und wahrscheinlich gewählt worden wäre, eliminieren ließ. Der Senat erklärte daraufhin Saturninus und seinen Mitstreiter den Praetor Gaius Servilius Glaucia zu Staatsfeinden.³⁰⁵

Saturninus und einige seiner Anhänger wurden in die *Curia Hostilia* gebracht und von einer aufgebrachten Senatsmenge gesteinigt.³⁰⁶ Den Mord an Saturninus konnten und wollten die Popularen niemals akzeptieren. Handelte es sich doch um einen sakrosankten Volkstribunen, der samt seinen Insignien ermordet worden war.

Der Mörder des Saturninus, Gaius Rabirius, wurde von Titus Labienus anno 63 v. Chr. angeklagt. Das Verbrechen war zwar bereits im Jahre 100 v. Chr. verübt worden und Gaius Rabirius hatte auch in Übereinstimmung mit dem Senat gehandelt, was diesen besonders erzürnte, als er angeklagt wurde. Die Richter in diesem Prozess waren Gaius Iulius Caesar und sein Onkel Lucius Iulius Caesar. Bei der Anklage handelte es sich um eine *perduellio* (Hochverrat), da Saturninus in den Insignien eines Volkstribuns erschlagen wurde. Gaius und Lucius Caesar setzten schließlich Rabirius' Verurteilung durch, dieser appellierte jedoch an das Volk, welches aber Caesars Urteil bestätigte. Da jedoch der Augur Quintus Metellus Celer am Ianiculum die

³⁰² Quintus Caecilius Metellus Numidicus war anno 102 v. Chr. Zensor und versuchte erfolglos den Saturninus aus dem Senat zu stoßen. Sicherlich spielte bei der Verdrängung des Numidicus auch Rache eine Rolle, in erster Linie war Numidicus jedoch ein Gegner des Marius und ein starker Mann der Optimatenfraktion, die man auf diese Weise schwächen wollte.

³⁰³ Vgl. Plut. Marius 29, 6-8; dazu H. Heftner, *Marius und der Eid auf das Ackergesetz des Saturninus. Zu Appian, Bella civilia I 29-31 und Plutarch, Marius 29*, Tyche 20, 2005, 23-45.

³⁰⁴ Vgl. Aur. Vict. De viris illustribus 73, 3

³⁰⁵ Aur. Vict. De viris illustribus 73, 10

Marius senatusconsulto armatus, quo censeretur, darent operam consules, ne quid respublica detrimenti caperet.

³⁰⁶ Vgl. Cic. leg. 2,14

Militärfahne einholte und die Versammlung damit aufgelöst werden musste, kam Rabirius noch einmal davon.³⁰⁷

Dennoch muss betont werden, dass die Popularen unter Caesar und Crassus bereit waren Gegenmaßnahmen im Falle eines *SCU* zu ergreifen. Ab diesem Zeitpunkt musste jeder Optimat mit der Gewißheit leben, dass er für ein *SCU* zur Rechenschaft gezogen werden könnte. Auf diese Weise konnte das *SCU* gegen die Anhänger Catilinas nur unter sehr denkwürdigen Umständen umgesetzt werden.

Der nächste römische Politiker nach Saturninus, der einem *SCU* zum Opfer³⁰⁸ fiel, war der Konsul des Jahres 78 v. Chr., Marcus Aemilius Lepidus, der Vater des Triumvirn Marcus Aemilius Lepidus. Lepidus war ursprünglich Sullaner, nach Christ³⁰⁹ vor allem aber ein skrupelloser Opportunist und Renegat, der nach Sullas Tod nicht daran dachte, sich an die Normen der *leges Corneliae* zu halten. Damit befand er sich in einer Liga mit Marcus Licinius Crassus und Gnaeus Pompeius Magnus, die alle ihre eigenen Ziele verfolgten, nämlich ihre Macht und ihren Einfluss auf jede erdenkliche Weise zu mehren.

Lepidus bedrohte die sullanische Ordnung und die damit geschaffene Vormachtsstellung des Senats insofern, dass er eine Entschädigung für die enteigneten Landbesitzer verlangte, die ihr Land an die Veteranen hätte abtreten müssen. Außerdem forderte er die Rückberufung der Verbannten und ein neues Getreidegesetz zugunsten der römischen Plebs.³¹⁰

Vor allem die Rückberufung von Verbannten muss für die Mitglieder des Senats ein Alptraumszenario gewesen sein, da es ja bedeutet hätte, dass die Zurückgerufenen und ihre Kinder auch wieder für Ämter kandidieren hätten können. Außerdem strebete Lepidus danach, sich erneut um das Konsulat zu bewerben,

Lepidus` Äußerungen verursachten einen Aufstand der Vertriebenen in Faesulae, einer Stadt in Etrurien, der bald darauf ganz Oberitalien erfassen sollte. Lepidus machte mit den Aufständischen gemeinsame Sache und rückte anno 77 v. Chr. gen Rom vor. Die erwünschte Anhängerschaft blieb jedoch aus, der Senat beauftragte schlussendlich Catulus und Pompeius mit

³⁰⁷ Vgl. Cass. Dio 37,26 – 28; dazu M. Gelzer (1969) 76-79

³⁰⁸ R. A. Bauman vertritt die Ansicht, dass es sich bei dem Beschluss, der im Jahre 88 v. Chr. Sullas gewaltsames Vorgehen gegen Marius und Sulpicius Rufus absegnete, um eine Art nachträgliches *SCU* gehandelt habe (R. A. Bauman, *The Hostis Declarations of 88 and 87 B.C.*, *Athenaeum* 51, 1973, 270-283) .

³⁰⁹ Christ (2002) 141

³¹⁰ Christ (2002) 142

der Aufgabe das Heer des Lepidus zu zerschlagen. Lepidus entkam zwar nach Sardinien, fiel jedoch wenig später.³¹¹

Die Parallelen zur Verschwörung des Catilina sind hier unverkennbar. Keine zwanzig Jahre später sollten in Etrurien erneut Unruhen ausbrechen, hervorgerufen von einem Mann, der genau wie Lepidus ein ehemaliger Sullaner war und nach der höchsten Macht im Staate strebte. Genau wie Lepidus sollte sich auch Catilina an die Spitze der Unzufriedenen in Etrurien stellen. Möglich wurde dies jedoch in beiden Fällen durch eine Erschütterung der sozialen Verhältnisse in den betroffenen Gebieten. Die Unruhen in Etrurien, die sowohl Lepidus als auch Catilina für ihre eigenen Ziele nutzen wollten, hatten ihren Ursprung in Sullas Landverteilungsaktion. Unter Lepidus empörten sich die Vertriebenen, unter Catilina die Veteranen³¹² Sullas, die ehemaligen Nutznießer, welche jedoch inzwischen in eine soziale Schieflage geraten waren.

Das Senatus Consultum Ultimum fand erneut Anwendung anno 63 v. Chr. gegen Lucius Sergius Catilina, was im Kapitel „*Der Justizmord*“ noch ausführlich besprochen werden soll. Neben dem SCU versuchten die Optimaten noch andere Taktiken einzusetzen, um die Popularen und deren Gesetze auszuhebeln. So versuchte man die Gesetze des Saturninus durch den Einsatz sakraler Hemnisse aufzuhalten, wenn auch erfolglos. Appian und Aurelius Victor berichten, dass Senatoren, die der Versammlung über die *Lex Appuleia agraria* beiwohnten, einen Donnerschlag meldeten.³¹³

Die Ackergesetze des Volkstribunen Sex. Titius konnten im Jahre 99 v. Chr. mit der Hilfe des Auspizialwesens verhindert werden. Sex. Titius wollte seine Ackergesetze gegen den Widerstand seiner Kollegen durchbringen, zwei streitende Raben, die über die zur *Lex Titia agraria* einberufene Volksversammlung flogen, führten zu einem Gutachten der Auguren, die wegen der ungünstigen Vorzeichen die Aufhebung der Gesetze forderten. Anno 91 v. Chr. ereilten die *Leges Liviae* des jüngeren Drusus ein ähnliches Schicksal.³¹⁴

Auch der Optimat Gaius Rabirius, der 100 v. Chr. den Volkstribunen Lucius Appuleius Saturninus ermordet hatte, entging der von Caesar anno 63 v. Chr. verhängten Todesstrafe, weil

³¹¹ Vgl. Flor. 2,11 bzw. Rice Holmes (1923) 134-138 u.365-369

³¹² Heider (2000) 96f

³¹³ Vgl. App. bell. civ. 1,30,133; Aur. Vict. de viris illustribus 73,7

Multi nobiles obrogantes, cum tonuisset, clamarunt

³¹⁴ Burckhardt (1988) 193

der Augur Quintus Metellus Celer am Ianiculum die Militärfahne einholte und die dafür zuständige Versammlung damit aufgelöst wurde.³¹⁵

Zusammenfassend kann man sagen, dass das *SCU* und der Gebrauch sakraler Mittel in der gesamten späten Republik für die Optimaten probate Mittel waren, um populäre Politik und deren Aktionen zu unterminieren. Im Grunde war es aber ein Zeichen der Hilflosigkeit, da man populäre Politik nur mehr mit diesen Notmaßnahmen unterbinden konnte. Dadurch entglitt den Optimaten jedoch immer mehr die Initiative, bis sich deren Politik nur mehr auf ein starres Verhindern beschränkte.

7. Die Optimaten

Lucius Aemilius (Lepidus) Paullus³¹⁶

L. Aemilius Paullus war der jüngere Bruder des späteren Triumvirn M. Aemilius Lepidus. Er selbst spielte nur eine untergeordnete Rolle als die Verschwörung ausbrach, doch strebte er, als Catilina sich noch in Rom befand, eine Anklage gegen Catilina nach der *Lex Plautia de vi an.*³¹⁷ Catilina wollte sich daraufhin in freiwillige Privathaft begeben und suchte zuerst den gewesenen Konsul Manius Lepidus, dann den *vir praetorius* Q. Caecilius Metellus Celer und schließlich sogar Cicero auf. Doch alle lehnten dankend ab. Schließlich fand sich ein gewisser M. Metellus bereit, Catilina in Privathaft zu nehmen, doch kam dieser seinen Pflichten nur sporadisch nach.³¹⁸

Publius Cornelius Lentulus Spinther³¹⁹

³¹⁵ Ebenda S. 76

³¹⁶ Klebs, Aemilius 81, RE I 1 (1893) 564f

³¹⁷ Vgl. Sall. Cat. 31, 4

³¹⁸ Cic. Cat. 1, 19

Haec si tecum, ita ut dixi, patria loquatur, nonne impetrare debeat, etiamsi vim adhibere non possit? Quid, quod tu te ipse in custodiam dedisti, quod vitandae suspicionis causa ad M'. Lepidum te habitare velle dixisti? A quo non receptus etiam ad me venire ausus es atque, ut domi meae te adservarem, rogasti. Cum a me quoque id responsum tulisses, me nullo modo posse isdem parietibus tuto esse tecum, qui magno in periculo essem, quod isdem moenibus contineremur, ad Q. Metellum praetorem venisti. A quo repudiatus ad sodalem tuum, virum optimum, M. Metellum, demigrasti; quem tu videlicet et ad custodiendum diligentissimum et ad suspicandum sagacissimum et ad vindicandum fortissimum fore putasti. Sed quam longe videtur a carcere atque a vinculis abesse debere, qui se ipse iam dignum custodia iudicavit!

³¹⁹ F. Münzer, Cornelius 238, RE IV 1 (1900) 1392ff

Gesicherte Daten zu P. Cornelius Lentulus Spinther gibt es erst anno 63 v. Chr., als er kurulischer Ädil wurde.³²⁰ Spinther unterstützte Cicero bei der Unterdrückung der Verschwörung.³²¹ Außerdem wurde ihm der Verschwörer P. Lentulus Sura zur Bewachung³²² übergeben, was ein Indiz dafür wäre, dass er das Vertrauen der Optimaten genoss. 57 v. Chr. bekleideten Spinther und Q. Metellus Nepos das Konsulat und erreichten, dass Cicero aus dem Exil zurückgerufen wurde.³²³

Quintus Cornificius³²⁴

Volkstribun wurde Quintus Cornificius 69 v. Chr, 67 oder 68 v. Chr. bekleidete er die Praetur.³²⁵ Mit Cicero bewarb er sich schließlich anno 64 v. Chr. um das Konsulat, wobei Cicero urteilte, dass seine Kandidatur nicht ernst zu nehmen sei.³²⁶ Ihm wurde, nachdem die Verschwörung ausbrach, als *vir praetorius* Gaius Cethegus zur Bewachung übergeben.³²⁷ Ab 45 v. Chr. war er anscheinend nicht mehr am Leben.³²⁸

Decimus Iunius Silanus³²⁹

Decimus Iunius Silanus war ein Altersgenosse³³⁰ Ciceros und konnte sich daher bereits 64 v. Chr. um das Konsulat bewerben, er wurde jedoch 64 v. Chr. Pontifex und daher wurde seine Bewerbung aussichtslos. Im nächsten Jahr schaffte er es jedoch für das Jahr 62 v. Chr. zum

³²⁰ Vgl. Cic. off. 2, 57

³²¹ Vgl. Cic. Quir. 15

³²² Vgl. Sall. Cat. 47,4

³²³ Vgl. Plut. Cic. 33, 2; Val. Max. 9, 14, 4

³²⁴ Wissowa, Cornificius 7, RE IV 1 (1900) 1624

³²⁵ Vgl. Cic. Verr. 1, 30

³²⁶ Ascon. tog. cand. 83

Sex competitores in consulatus petitione Cicero habuit, duos patricos, P. Sulpicium Galbam, L. Sergium Catilinam; quattuor plebeios ex quibus duos nobiles, C. Antonium, M. Antoni oratoris filium, L. Cassium Longinum, duos qui tantum non primi ex familiis suis magistratum adepti erant, Q. Cornificium et C. Licinium Sacerdotem. Solus Cicero ex competitoribus equestri erat loco natus; atque in petitione patrem amisit.

³²⁷ Vgl. Sall. Cat. 47, 4

³²⁸ Vgl. Cic. Att. 12, 14, 2

³²⁹ F. Münzer, Iunius 163, RE X 1 (1918) 1090f

³³⁰ Vgl. Cic. Brut. 240

Konsul gewählt zu werden.³³¹ Bekannt wurde Silanus vor allem wegen seiner schwankenden Haltung am 5. Dezember 63 v. Chr., Silanus war zu diesem Zeitpunkt designierter Konsul und sprach sich für die Todesstrafe aus, wie uns Plutarch berichtet:

ὁ πρῶτος ἐρωτηθεὶς γνώμην Σιλανὸς εἶπε τὴν ἐσχάτην δίκην δοῦναι προσήκειν, ἀχθέντας εἰς τὸ δεσμωτήριον, καὶ τούτῳ προσετίθεντο πάντες ἐφεξῆς μέχρι Γαῖου Καίσαρος τοῦ μετὰ ταῦτα δικτάτορος γενομένου. (Plut. Cic. 20,3)

Nach Silanus hätten die Verschwörer ins Gefängnis abgeführt werden sollen und dort die “schwerste Strafe“ erleiden sollen, dies deutete man dahingehend, dass sich Silanus für die Todesstrafe³³² ausgesprochen habe.

Nach der Rede Caesars revidierte Silanus seine Meinung und war der Ansicht, dass er falsch verstanden worden sei. Als *ultimum supplicium* für einen römischen Senator definierte Silanus nun das Gefängnis.³³³ Die Gründe für den Meinungsumschwung bei Silanus lagen darin, dass er eingeschüchtert durch die Rede Caesars Angst vor römischen Mob hatte.³³⁴

Sallust³³⁵ überliefert uns außerdem noch, dass Silanus sich dem Antrag³³⁶ des Tiberius Nero angeschlossen habe, der für eine Vertagung eintrat. Für seine schwankenden Ansichten wurde Silanus von seinem Schwager Cato getadelt.³³⁷

Lucius Licinius Murena³³⁸

Lucius Licinius Murena wurde ca. 105 v. Chr. geboren. Er diente 83 bis 81 v. Chr. unter seinem gleichnamigen Vater, der als Statthalter der Provinz Asia Krieg gegen Mithridates VI. führte.

³³¹ Vgl. Cic. Att 1, 1, 2

³³² Cic. Cat. IV, 7, 1

Video duas adhuc esse sententias, unam D. Silani, qui censet eos, qui haec delere conati sunt, morte esse multandos, alteram C. Caesaris, qui mortis poenam remonet, ceterorum suppliciorum omnis acerbitates amplectitur.

³³³ Vgl. Suet. Caes. 14, 1; Plut. Cic. 21, 2; Plut. Cat. Min. 22, 3

³³⁴ Ledworuski (1994) 275

³³⁵ Sall. Cat. 50, 4

isque postea permotus oratione C. Caesaris pedibus in sententiam Ti. Neronis iturum se dixit, qui de ea re praesidiis additis referendum censuerat. Sed Caesar, ubi ad eum ventum est, rogatus sententiam a consule huiusce modi verba locutus est:

³³⁶ Der Antrag des Tiberius Nero ist von Sallust zeitlich nicht fixiert worden, nach Ledworuski (1994 275f) deswegen, weil der Antrag von Tiberius Nero zwischen den Reden von Caesar und Cato gestellt worden war. Sallust wollte aber aus Stilgründen keine Unterbrechung zwischen den Reden von Caesar und Cato einbauen.

³³⁷ Vgl. Plut. Cat. Min. 23, 1

³³⁸ F. Münzer, Licinius 123, RE XIII 1 (1927) 446ff

Anno 75 oder 74 v. Chr. wurde er Quaestor, anschließend war er ein Legat des Luclius im dritten mithridatischen Krieg.³³⁹

Anno 65 v. Chr. wurde er Prätor und ein Jahr später verwaltete er als Proprätor die Provinz Gallia Narbonensis.³⁴⁰ 63 v. Chr. bewarb er sich erfolgreich um das Konsulat für das folgende Jahr. Zwar wurde er wegen gesetzwidriger Bewerbung angeklagt, aber von Cicero, Crassus und Hortensius Hortalus erfolgreich verteidigt, so dass er 62 v. Chr. sein Konsulat antreten konnte.³⁴¹

Mit der catilinarischen Verschwörung kam er in Berührung, als die Gesandten der Allobroger, die von Catilinariern angesprochen wurden, ihm zu seinem Konsulat gratulieren wollten und ihn über die Pläne informierten. Dieser schickte sie umgehend zu Cicero, um diesen über die Pläne der Catilinarier zu informieren.³⁴²

Quintus Lutatius Catulus³⁴³

Q. Lutatius Catulus wurde 121 v. Chr. geboren und befand sich zum Zeitpunkt der Verschwörung anno 63 v. Chr. bereits in einem fortgeschrittenem Alter.³⁴⁴ Unter seinem Vater³⁴⁵, der im Jahre 102 v. Chr. Konsul war, diente er im Kimbern- und Bundesgenossenkrieg. Ebenso beteiligte sich der Optimat Catulus 100 v. Chr., wie sein Vater, auch an der Niederschlagung des Saturninusaufstands.³⁴⁶

Während sein Vater 87 v. Chr. seinen Gegnern zum Opfer fiel, und schließlich Selbstmord beging, rettete sich Catulus zu Sulla. Kontakte mit Catilina entstanden 82 v. Chr. als Catulus

³³⁹ Vgl. Münzer, Licinius (Murena), in: RE 1927 XIII 446ff

³⁴⁰ Vgl. Cic. Mur. 40; 89

³⁴¹ Ebenda S. 73

³⁴² Vgl. Cic. dom. 134; Cic. Att. 13, 21, 1

³⁴³ F. Münzer, Lutatius 8, RE XIII 1 (1927) 2087

³⁴⁴ Sall. Cat. 49,2

Piso oppugnatus in iudicio pecuniarum repetundarum propter cuiusdam Transpadani supplicium iniustum, Catulus ex petitione pontificatus odio incensus, quod extrema aetate, maxumis honoribus usus, ab adolescentulo Caesare victus discesserat.

³⁴⁵ Sein Vater hieß ebenfalls Q. Lutatius Catulus (150 – 87 v. Chr.) und war der Konsul des Jahres 102 v. Chr. (*Plut. Sulla 4*), anno 101 v. Chr. besiegten die Heere des Marius und Catulus die Kimbern auf der Raudinischen Ebene bei Vercellae. Den Ruhm erbetete jedoch Marius (*Vell. Pat. 12, 5*) was zu einer offenen Feindschaft zwischen Catulus und Marius bedeutete. Daneben betätigte sich Catulus auch als Dichter, Redner und Geschichtsschreiber, von seinem Werk *Communis Historia* sind jedoch nur noch Fragmente erhalten. Catulus, der sich mit Sulla verbündet hatte, beging 87 v. Chr. Selbstmord als Marius für kurze Zeit erneut an die Macht gelangte.

³⁴⁶ Vgl. Cic. Rab. 21; 26

Rache für seinen Vater an M. Marius Gratidianus forderte und auch bekommen sollte.³⁴⁷ Gratidinaus wurde von Catilina auf grausamste Weise hingerichtet.³⁴⁸ Zugleich forderte er nach erlangter Rache Mäßigung in bezug auf die zügellosen Morde.³⁴⁹

Die Praetur erlangte Catulus 81 v. Chr., 79 v. Chr. bewarb er sich mit Unterstützung Sullas um das Konsulat. Konsulatswürden erlangte er, jedoch wurde sein Konkurrent M. Aemilius Lepidus zuerst gewählt, der zur antisullanischen Opposition gehörte.³⁵⁰ Mit dem bekennenden Antisullaner Lepidus auf der einen Seite und dem Optimaten Catulus auf der anderen Seite war 78 v. Chr. ein Krisenjahr. Ebenso geriet Catulus mit Pompeius in Schwierigkeiten, denn als Sulla 78 v. Chr. starb, engagierten sich sowohl Konsul Catulus als auch Pompeius für einen störungsfreien Ablauf um den Bestattungsakt, obwohl Pompeius im Testament des Sulla nicht berücksichtigt wurde.³⁵¹ Dies ist ein klares Zeichen dafür, dass Männer wie Pompeius niemals gewillt waren sich der sullanischen Ordnung und den Optimaten zu beugen. Ebenso verhielt sich bekanntlich M. Aemilius Lepidus, der nach den Aufständen in Etrurien mit einem Heer gegen Rom vorrückte und erst 77 v. Chr. unter dem Prokonsulat des Catulus besiegt werden konnte.³⁵² Cicero war auch 14 Jahre nach diesem Sieg voll des Lobes³⁵³ für seinen Parteigenossen. Durch diesen Sieg stieg Catulus zum Führer des Senats auf.³⁵⁴ Auch Wiseman³⁵⁵ ist der Ansicht, dass Catulus der wahre Anführer des Senats war, nicht nur wegen seiner Verdienste, sondern auch wegen seiner Herkunft.

Als Sullaner und als einer der angesehensten Männer des Senats schützte Catulus auch weniger prominente Sullaner, wie Catilina. Anno 73 v. Chr. trat er für diesen im Vestalinnenprozess ein,

³⁴⁷ Vgl. Luc. II 173

³⁴⁸ Ebenda S. 35

³⁴⁹ Oros. V, 21, 2

igitur cunctis iam quod singuli timebant aperte frementibus Q. Catulus palam Syllae dixit: cum quibus tandem uicturi sumus, si in bello armatos, in pace inermes occidimus?

Ob die dem Catulus dort zugeschriebene Rolle glaubwürdig ist, ist zweifelhaft, s. dazu H. Heftner, *Der Beginn von Sullas Proskriptionen*, Tyche 21, 2006, S. 50.

³⁵⁰ Vgl. Plut. Sulla 34,5; Pomp. 15,1

³⁵¹ Christ (2003) 137

³⁵² Ebenda S. 62

³⁵³ Cic. Cat. III, 24

Dissensit M. Lepidus a clarissimo et fortissimo viro Q. Catulo

³⁵⁴ Flor. II, 11, 6

Catulus Gnaeusque Pompeius Syllanae dominationis duces atque signiferi

Für die Zeit danach kann man Catulus als Führer des Senats ansehen, Pompeius hingegen, obwohl einer der mächtigsten Männer Roms, blieb ein distanzierter Außenseiter.

³⁵⁵ Wiseman (1994) 328

wodurch Catilina einer Verurteilung entging.³⁵⁶ Ebenso trat Catulus, wie Crassus und Pompeius, die Consuln des Jahres 70 v. Chr., für die Wiederherstellung der Tribunengewalt ein, was den Untergang der Sullanischen Restaurationsherrschaft zur Folge hatte.³⁵⁷ U. a. war Catulus, wenn auch widerwillig, deswegen für die Wiederherstellung des Volkstribunats, weil die Senatoren das Richteramt so schlecht verwaltet hätten, im selben Jahr war er außerdem noch Richter im Verresprozess.³⁵⁸

In den folgenden Jahren ging er auf Distanz zu Pompeius und Crassus, so stellte er sich 67 v. Chr. gegen die *lex Gabinia*³⁵⁹ und 66 v. Chr. gegen die *lex manilia*³⁶⁰, jedoch erfolglos.³⁶¹ Mehr Erfolg hatte er hingegen bei Crassus. Anno 65 v. Chr. waren sowohl Catulus als auch Crassus Censoren, Crassus wollte die Annexion Ägyptens und Bürgerrechte für die Transpadaner. Catulus konnte beides blockieren, schließlich legten beide ihr Censorenamt freiwillig nieder.³⁶²

Ebenfalls wenig erfolgreich verlief das Jahr 63 v. Chr. für Catulus, die Wahl zum Pontifex Maximus verlor er gegen einen jungen Gaius Julius Caesar. Verbittert durch diese Niederlage soll er versucht haben, auch Cicero zu bewegen, dass er Caesar als Catilinarier bezichtige, nachdem die Verschwörer in Rom verhaftet wurden, jedoch vergebens: Cicero weigerte sich. So überliefert es jedenfalls Sallust³⁶³. Die Rolle des Catulus bei der catilinarischen Verschwörung ist eindeutig, er gehört zu den Hardlinern der Optimaten. Mit Catilina, dem er früher noch Freundschaftsdienste erwiesen hatte, brach er endgültig als dieser die Stadt verlassen hatte und er seine Briefe im Senat vorlesen ließ.³⁶⁴

³⁵⁶ Vgl. Oros. 6, 3, 1

³⁵⁷ Münzer, Lutatius, in: RE 1927 XIII 2087

³⁵⁸ Vgl. Cic. Verr. I 44

³⁵⁹ Die *lex gabinia* verlieh Pompeius den Oberbefehl gegen die Seeräuber.

³⁶⁰ Durch die *lex manilia* wurde Pompeius der Oberbefehl gegen Mithridates VI. übertragen.

³⁶¹ Vgl. Vell. 2,31-33

³⁶² Plut. Crass. 13, 1-2

Ἡ μὲν οὖν ὑπάτειά τοῦ Κράσσου ταῦτ' ἔσχεν ἄξια μνήμης, ἡ δὲ τιμητεία παντάπασιν ἀτελής καὶ ἄπρακτος αὐτῷ διήλθεν -- οὔτε γὰρ βουλῆς ἐξέτασιν οὔθ' ἱππέων ἐπίσκεψιν οὔτ' ἀποτίμησιν πολιτῶν ἐποιήσατο -- , καίτοι συνάρχοντα Ῥωμαίων ἔχοντι τὸν πρῶτατον Λουτάτιον. Κάτλον. ἀλλὰ φασιν ἐπὶ δεινὸν ὀρμήσαντι τῷ Κράσσῳ πολίτευμα καὶ βίαιον, Αἴγυπτον ποιεῖν ὑποτελῆ Ῥωμαίοις, ἀντιβῆναι τὸν Κάτλον ἐρρωμένως, ἐκ δὲ τούτου γενομένης διαφορᾶς, ἐκόντας ἀποθέσθαι τὴν ἀρχήν.

³⁶³ Sall.. Cat. 49, 1-2

Sed isdem temporibus Q. Catulus et C. Piso neque precibus neque gratia neque pretio Ciceronem impellere potuerunt, uti per Allobroges aut alium indicem C. Caesar falso nominaretur. Nam uterque cum illo gravis inimicitias exercebat: Piso oppugnatus in iudicio pecuniarum repetundarum propter cuiusdam Transpadani supplicium iniustum, Catulus ex petitione pontificatus odio incensus, quod extrema aetate, maxumis honoribus usus, ab adulescentulo Caesare victus discesserat.

³⁶⁴ Vgl. Sall. Cat. 34-35

Als die Verschwörer in Rom verhaftet wurden, gehörte Catulus zu jener Gruppe von Senatoren, die vehement die Todesstrafe forderten. Er geriet dabei auch nicht durch die Rede Caesars in Wanken, wie der designierte Consul Decimus Silanus.³⁶⁵ Nachdem die Verschwörung in Rom niedergeschlagen worden war, zollte er Cicero hierfür Lob, indem er ihn *pater patriae* nannte.³⁶⁶ Caesar vergaß sein Verhalten nicht, sondern er bezichtigte ihn anno 62 v. Chr. während seiner Praetur der Unterschlagung von Geldern beim Bau des Jupitertempels.³⁶⁷ Catulus selbst ist kurz darauf, entweder 61 v. Chr. oder 60 v. Chr., verstorben.

Quintus Marcius Rex³⁶⁸

Q. Marcius Rex war mit Clodia Tertia³⁶⁹, der Tochter des Appius Claudius Pulcher, der im Jahr 78 v. Chr. Konsul wurde, verheiratet. Anno 68 v. Chr. wurde Marcius Rex Consul und 67 v. Chr. wurde er als Prokonsul³⁷⁰ nach Kilikien geschickt und nahm am Krieg gegen Mithridates VI. teil. Besondere Erfolge konnte er nicht erzielen, da seine Soldaten zu Pompeius überliefen. Dennoch nahm er den Imperatortitel an und beanspruchte einen Triumph, da dieser jedoch noch nicht genehmigt worden war, musste er außerhalb Roms darauf warten und wurde, als die Verschwörung des Catilina ausbrach, nach Faesulae geschickt, um Unruhen zu unterdrücken, wie uns Sallust berichtet:

Igitur senati decreto Q. Marcius Rex Faesulas, Q. Metellus Creticus in Apuliam circumque ea loca missi—hi utrique ad urbem imperatores erant, impediti ne triumpharent calumnia paucorum, quibus omnia honesta atque inhonesta vendere mos erat—sed praetores Q. Pompeius Rufus Capuam, Q. Metellus Celer in agrum Picenum eisque permissum uti pro tempore atque periculo exercitum compararent. (Sall. Cat. 30,2)

C. Manlius, der in Faesulae den Aufstand organisierte, sandte Briefe an Marcius Rex, um ihm die Gründe für den Aufstand zu nennen. Marcius Rex antwortete darauf, dass die Aufständischen, wenn sie Verhandlungen wünschen, sich zuerst entwaffnen müssten.³⁷¹ Nachdem die

³⁶⁵ Vgl. Plut. Cic. 21,4

³⁶⁶ Vgl. Cic. Sest. 121

³⁶⁷ Vgl. Cass. Dio 37, 44, 1; 40, 14, 6; Cic. Att. 2,24,3; Suet. Caes. 15

³⁶⁸ F. Münzer, Marcius 92, RE XIV 2 (1928) 1583

³⁶⁹ Vgl. Plut. Cic. 29, 2; Cass. Dio 36, 17, 2

³⁷⁰ Vgl. Cass. Dio 36, 15, 1; 43, 1; 48, 2

³⁷¹ Vgl. Sall. Cat. 32, 3 – 34, 1

Verschwörung niedergeschlagen worden war, starb Q. Marcius Rex kurz darauf, spätestens aber im Jahr 61 v. Chr.³⁷²

Marcus Petreius³⁷³

Marcus Petreius war ein *homo militaris* und wurde ca. 110 v. Chr. geboren. Nach Sallust³⁷⁴ konnte er auf eine dreißigjährige Militärkarriere zurückblicken. Spätestens anno 64 v. Chr. bekleidete er die Prätur.³⁷⁵

Als die catilinarische Verschwörung ausbrach und sich Catilina mit den Seinen nach Gallien durchschlagen wollte, wurde M. Petreius³⁷⁶ dem Konsul C. Antonius Hybrida³⁷⁷ als Legat zur Seite gestellt, an dessen Loyalität berechnete Zweifel bestanden. Petreius übernahm am Tag der Schlacht bei Pistoria anno 62 v. Chr. auch den Oberbefehl über das Heer und stellte die Schlachtreihen gegen Catilinas Heer auf, das in dieser Schlacht auch besiegt worden war.³⁷⁸

Der Sieg über Catilina, der durchaus gemischte Reaktionen³⁷⁹ auslöste, führte den *homo novus* und *homo militaris* Petreius jedoch nicht zum Konsulat, falls er darauf gehofft hatte.

Quintus Pompeius Rufus³⁸⁰

Quintus Pompeius Rufus wurde ca. 103 v. Chr. geboren und war 74 v. Chr. Quaestor.³⁸¹ Anno 63 v. Chr. wurde er als Praetor nach Capua geschickt, um Maßnahmen gegen die Erhebung Catilinas zu ergreifen und als entsprechende Vorsorge gegen auftretende Sklavenunruhen.³⁸² Nachdem die

³⁷² Vgl. Cic. Att. 1, 16, 10

³⁷³ F. Münzer, Petreius 3, RE XIX 1 (1937) 1182

³⁷⁴ Sall. Cat. 59, 6

Homo militaris, quod amplius annos triginta tribunus aut praefectus aut legatus aut praetor cum magna gloria in exercitu fuerat, plerosque ipsos factaque eorum fortia noverat; ea commemorando militum animos accendebat.

³⁷⁵ Vgl. Val. Max. II, 4, 6; Plin. n. h. XXXIII 53

³⁷⁶ Vgl. Sall. Cat. 59, 4

³⁷⁷ Da die Optimaten den C. Antonius auch sonst wenig Vertrauen entgegenbrachten, wurde ihm P. Sestius als Quaestor zur Seite gestellt, der von Cicero *adulescens optimus* (Cic. Cat. 1, 21) genannt wurde. Cicero vertraute Sestius (Cic. Sest. 9ff) während der Verschwörung bedeutende Aufgaben an, so hatte dieser die Stadt Capua zu sichern und wurde zwecks Sicherung der Hauptsadt nach Rom zurückberufen. Sestius (Cic. Sest. 12) nahm auch an der Entscheidungsschlacht bei Pistoria teil.

³⁷⁸ Vgl. Sall. Cat. 59,4-61

³⁷⁹ Vgl. Sall. Cat. 61

³⁸⁰ Miltner, Pompeius Rufus 43, RE XXI 2 (1952) 2253

³⁸¹ Miltner, Pompeius, in: RE 1952 XXI 2253

³⁸² Vgl. Sall. Cat. 30, 5f

Unruhen unterdrückt werden konnten, verwaltete Pompeius Rufus als Proprätor die Provinz Africa mit Geschick.³⁸³

Caius Pomptinus³⁸⁴

C. Pomptinus wurde ca. 103 v. Chr. geboren. Bereits 71 v. Chr. kämpfte er als Legat des Crassus im Spartacuskrieg.³⁸⁵ 63 v. Chr. bekleidete er die Praetur und spielte eine bedeutende Rolle bei der Verhaftung der Allobroger. Denn am 2. Dezember wurden er und der Praetor L. Valerius Flaccus von Cicero informiert und mit Bewaffneten an die milvische Brücke geschickt, um die dort anwesenden Verschwörer und Allobroger zu verhaften, was Pomptinus und Flaccus am 3. Dezember auch taten.³⁸⁶

Pomptinus³⁸⁷ erhielt 62 v. Chr. als Proprätor die Provinz *Gallia Narbonensis*, Cicero blieb er weiterhin verbunden, so begleitete er ihn anno 51 v. Chr. als Legat nach Kilikien.³⁸⁸

Marcus Porcius Cato Uticensis³⁸⁹

M. Porcius Cato war ein Urenkel des Cato Censorinus und wurde anno 95 v. Chr. als Sohn des Marcus Porcius Cato und der Livia, der Schwester des Marcus Livius Drusus, geboren.³⁹⁰

Nachdem Tod seiner Eltern kümmerte sich eben dieser Marcus Livius Drusus um Cato, nach der Ermordung des Drusus anno 91 v. Chr. verkehrte Cato in seiner Jugend häufig im Haus des Diktators Sulla.³⁹¹

Anno 72 v. Chr. nahm Cato als Freiwilliger³⁹² am Spartakuskrieg teil. *Tribuns militum* wurde Cato 67 v. Chr. in Makedonien unter dem Proprätor M. Rubrius. Plutarch³⁹³ berichtet dabei, dass er sich bei der Bewerbung als einziger an das Gesetz hielt, das nämlich die Verwendung von

³⁸³ Vgl. Cic. Cael. 73

³⁸⁴ H. Gundel, Pomptinus 1, RE XXI 2 (1952) 2421ff

³⁸⁵ Vgl. Gundel, Pomptinus, in: RE 1952 XXI 2421

³⁸⁶ Vgl. Cic. Cat- 3, 5f; 14.; Sall. Cat. 45, 1-4

³⁸⁷ Broughton (1952) 176

³⁸⁸ Vgl. Cass. Dio 37, 47, 1- 48, 1; Cic. Att. 5, 11, 4

³⁸⁹ H. Gundel, Porcius Cato 16, RE XXII (1953) 168ff

³⁹⁰ Vgl. Plut. Cat. Min. 3, 2; 73, 1

³⁹¹ Vgl. Plut. Cat. Min. 3, 2

³⁹² Vgl. Plut. Cat. Min. 8, 1

³⁹³ Vgl. Plut. Cat. Min. 8, 2

Nomenklaturen untersagte. Während seiner Zeit als Militärtribun ließ er sich jedoch für zwei Monate beurlauben, um den Stoiker Athenodorus von Kordylion in Pergamon hören zu können.³⁹⁴ Ebenfalls während seiner Militärzeit verlor er seinen Halbruder Caepio, den er in Ainos in Thrakien bestatten ließ.³⁹⁵

Cato bewarb sich in Rom erfolgreich um die Quaestur für das Jahr 65 v. Chr., nachdem er aus Makedonien zurückgekehrt war. Auf die Quaestur selbst soll er sich nach Plutarch³⁹⁶ sehr gewissenhaft vorbereitet haben, ebenso gewissenhaft soll er diese auch ausgeführt haben. Nach der Quaestur unternahm er 64 v. Chr. eine Privatreise, die ihn über Ephesos nach Galatien und danach nach Antiochia in Syrien führte.³⁹⁷

Zurück in Rom bewarb sich Cato für das Jahr 62 v. Chr. erfolgreich um das Amt eines Volkstribunen.³⁹⁸ In der angespannten Lage des Jahres 63 v. Chr. geriet Cato in Konflikt mit Cicero, als er *ambitusklage* gegen L. Licinius Murena einbrachte und eben aus Grundsatztreue nicht darauf verzichten wollte. Cicero stellte die Anklage Catos als das Werk eines weltfremden Juristen und Stoikers dar und gewann schließlich.³⁹⁹

Als über das Schicksal der Verschwörer am 5. Dezember beraten wurde, war Cato jedoch einer der wenigen Senatoren, die sich durch Caesars Rede nicht beeindrucken oder einschüchtern ließen, wie der designierte Consul D. Iunius Silanus, sondern bedingungslos auf der Seite Ciceros standen. Cato parierte Caesars Angriff mit einer Gegenrede, die uns Sallust⁴⁰⁰ überliefert hat und forderte weiterhin die Todesstrafe⁴⁰¹, womit er den Senat wieder auf Linie brachte. Erfolglos blieb jedoch sein Versuch auch Caesar in die Verschwörung mit hinein zu ziehen, wovon Plutarch⁴⁰² berichtet.

³⁹⁴ Vgl. Plut. Cat. Min. 10

³⁹⁵ Vgl. Plut. Cat. Min. 11, 1

³⁹⁶ Vgl. Plut. Cat. Min. 16, 1; 18, 1

³⁹⁷ Vgl. Plut. Cat. Min. 14, 1; 13

³⁹⁸ Vgl. Plut. Cat. Min. 20, 1-3

³⁹⁹ Vgl. Plut. Cat. Min. 21,2; 21,8

⁴⁰⁰ Ledworuski (1994 276f) betont, dass die Reden Caesars (Sall. Cat. 51) und Catos (Sall. Cat. 52) zwar als historisch gelten, aber von Sallust noch einmal neu konzipiert und stilisiert wurden. Im Grunde bedeutet dies nichts anderes als, dass Caesar und Cato sich zu der angesprochenen Materie im Senat geäußert haben, nämlich in demselben Sinn wie in Sallusts Geschichtswerk. Sallust hat zusätzlich die Reden der beiden danach effektiv inszeniert, sodass wie ein Duell erscheint.

⁴⁰¹ Vgl. Sall. Cat. 52, 36; Cass. Dio 37, 36, 2; Vell. II, 35, 2

⁴⁰² Vgl. Plut. Cat. Min. 21, 2

Die Rolle des jungen Cato in der Sitzung des 5. Dezember war die eines Scharfmachers, der bei den Optimaten die Aufgabe hatte, die wankelmütigen Senatoren wieder auf den rechten Weg zu führen, was ihm auch gelang.

Marcus Tullius Cicero

Macus Tullius Cicero wurde am 3.1.106 v. Chr. in Arpinum⁴⁰³ geboren und entstammte im Rahmen der dortigen Verhältnisse einer alten und angesehenen Familie. Schon Ciceros Vater hatte ein Naheverhältnis zu M. Cato und L. Licinius Crassus, dem Konsul des Jahres 95 v. Chr.⁴⁰⁴ Habicht⁴⁰⁵ betont hier, dass Arpinum von drei ehrgeizigen Familien aus dem Ritterstand kontrolliert wurde, den Marii, den Gratidii und den Tullii Cicerones. Während die Gratidii und die Marii neuen Strömungen aufgeschlossen waren, blieben die Tullii Cicerones bewußt konservativ.

Ciceros Familie übersiedelte nach Rom, als dieser 10 Jahre alt wurde. Anno 89 v. Chr., zur Zeit des Bundesgenossenkrieges⁴⁰⁶, wurde der siebzehnjährige Cicero in die Armee einberufen, was für ihn, der nach den Worten des Livius⁴⁰⁷ „für den Krieg nicht besonders geeignet war“, keine allzu erfreuliche Erfahrung gewesen sein dürfte. Nachdem der Bundesgenossenkrieg beendet worden war, nahm Cicero seine rhetorischen Studien wieder auf. Bereits vor dem Krieg hatte er bei Lucius Licinius Crassus⁴⁰⁸, Marcus Antonius, bei dem Augur Quintus Mucius Scaevola und

⁴⁰³ Aprinum war eine Siedlung der Volsker, die 305 v. Chr. unter die Herrschaft der römischen Republik kam. 90 v. Chr. wurde Arpinum Municipium

⁴⁰⁴ Mitchell (1991) 1

⁴⁰⁵ Habicht (1990) 26

⁴⁰⁶ Der Bundesgenossenkrieg dauerte von 91-88 v. Chr., die italischen *Socii* waren nicht bereit anzuerkennen, dass ihnen die vollständigen Bürgerrechte verwehrt wurden. Maßgeblich entschärft wurde der Konflikt durch die Lex Plautia Papiria, wodurch allen *Socii* südlich des Po das römische Bürgerrecht gewährt werden sollte.

⁴⁰⁷ Liv. Per. CXI

Vir nihil minus quam ad bella natus

Diese Bemerkung bezieht sich allerdings nicht auf seine Dienstzeit im Bundesgenossenkrieg, sondern auf seine Rolle im Jahr 48.

⁴⁰⁸ Lucius Licinius Crassus (140 – 91 v. Chr.) war ein römischer Politiker der späten Republik und außerdem ein ausgezeichneter und berühmter Redner. Er war Quästor in der Provinz Asia und benutzte den Aufenthalt dort zu rhetorischen und philosophischen Studien. Er kehrte nach Rom zurück und wurde Volkstribun anno 107 v. Chr., 100 v. Chr. wurde er kurulischer Ädil, 95 v. Chr. Konsul, im folgenden Jahr Prokonsul in der Provinz Gallia Cisalpina, 92 v. Chr. Censor. Anno 91 v. Chr. verteidigte er die Gesetze des Marcus Livius Drusus, die auf eine Aussöhnung zwischen den Optimaten und den Poularen im Senat abzielten, infolge der Aufregung, mit der er seinen Gegner, den Konsul Gaius Marcius Phillipus, bekämpfte, starb er.

beim gleichnamigen Sohn seines Veters, dem Pontifex Scaevola studiert. Die letzten beiden Genannten waren die führenden Autoritäten im Zivil- bzw. Sakralrecht.⁴⁰⁹

In den Jahren der Popularenherrschaft, die von 86-84 v. Chr. andauerte, verhielt er sich still und unauffällig. Das Regiment Sullas dürfte Cicero aber ebenfalls nicht besonders begeistert haben, sprach er sich doch für eine Verständigung aus.⁴¹⁰ Dass Cicero kein besonderer Anhänger Sullas war, bewies er dadurch, dass er 80 v. Chr. die Verteidigung des Sex. Roscius aus Ameria übernahm, der beschuldigt wurde seinen Vater ermordet zu haben. Dies war Cicero zweiter Prozess, es gelang ihm aber einen Freispruch für Sex. Roscius zu erwirken, indem er beweisen konnte, dass zwei Verwandte des Roscius und ein Freigelassener namens Lucius Cornelius Chrysogonus, der ein Günstling Sullas war, den Mord begangen haben sollen.⁴¹¹

Die Jahre 79-77 v. Chr. verbrachte Cicero im Ausland, vor allem in Griechenland, Rhodos und Kleinasien, um von berühmten griechischen Rednern und Philosophen zu lernen. In Athen besuchte er den Unterricht von Antiochos von Askalon. Cicero wurde hier ein Anhänger der Lehre Platons, da er Epikurs Ansicht, dass der weise Mann sich aus der Politik fernhalten solle, ablehnte. In Rhodos wurde Cicero von Apollonios Molon unterrichtet, der später auch Caesar unterrichten sollte.⁴¹²

Ciceros politische Laufbahn begann 76 v. Chr. als er zum Quaestor gewählt wurde. Als Amtssitz erhielt er Lilybaeum, eine Hafenstadt im Westen Siziliens, unter dem Propraetor Sex. Peducaeus⁴¹³ zugeteilt. Cicero bewährte sich als Quaestor und versprach den Bewohnern von Sizilien, dass er ihnen auch in Zukunft verbunden sein werde.⁴¹⁴ Dieses Versprechen setzte er um, als er 70 v. Chr. den Gaius Verres, den ehemaligen Statthalter Siziliens, anklagte, der schließlich ins Exil ging.

Die Aeditilität erlangte Cicero 69 v. Chr. und 66 v. Chr. die Praetur. Seit 65 v. Chr. war Cicero damit beschäftigt den Bestrebungen des Crassus und Caesar entgegenzutreten, die sich die Abwesenheit des Pompeius zu Nutze machen wollten. Die Annexion Ägyptens konnte er mit der

⁴⁰⁹ Habicht (1990) 26f

⁴¹⁰ Vgl. Cic. Ros. Am. 136

⁴¹¹ Siehe Gelzer (1969) 18f, die von Cicero überlieferte Darstellung wird jedoch von Dyck angezweifelt. Siehe A. R. Dyck, Evidence and Rhetoric on Cicero's *Pro Roscio Amerino: the Case against Sex. Roscius*, CQ 53, 2003, 235-246.

⁴¹² Habicht (1990) 32

⁴¹³ Vgl. Cic. Verr. 2, 2,138

⁴¹⁴ Gelzer (1969) 28f; Rice Holmes (1923) 228f

Rede „De rege Alexandrino“ verhindern.⁴¹⁵ Crassus, der es auch nicht geschafft hatte die Transpadaner in die Bürgerlisten einschreiben zu lassen, revanchierte sich mit der *lex Papia*, die der Volkstribun des Jahres 65 v. Chr. C. Papius eingebracht hatte. Dieses Gesetz besagte, dass *peregrini* das verliehene Bürgerrecht wieder entzogen werden konnte, wenn sich herausstellte, dass diese sich das Bürgerrecht erschlichen hatten. Cicero kritisierte dieses Gesetz.⁴¹⁶

Dieses Gesetz richtete sich aber auch gegen Pompeius, der viele Klienten außerhalb Italiens hatte. Der nächste Konflikt zwischen Cicero und Crassus sowie Caesar zeichnete sich im Jahr 64 v. Chr. ab. Crassus wollte mit Catilina und Antonius Hybrida zwei ihm genehme Kandidaten als Consuln installieren, Cicero verhinderte dieses Vorhaben jedoch, nachdem er es geschafft hatte als ein für die Optimaten idealer Kandidat zu erscheinen und danach eine Schmutzkübelkampagne⁴¹⁷ gegen sämtliche Mitbewerber startete. Seine Taktik hatte Erfolg, Cicero wurde zum Consul für das Jahr 63 v. Chr., gemeinsam mit Antonius Hybrida.

Crassus aber blieb 64 v. Chr. angriffslustig, denn am Ende dieses Jahres brachte der Volkstribun P. Servilius Rullus, der unter der Kontrolle des Crassus und Caesar stand, einen Antrag für ein Ackergesetz ein, wonach eine Kommission von Decemviri über den gesamten *ager publicus* innerhalb und außerhalb Italiens verfügen sollte. Damit wollte man besitzlose römische Bauern durch den Verkauf von *ager publicus* mit Land versorgen. Cicero brachte diesen Gesetzesantrag mit seiner Rede *de lege agraria* zum Scheitern. Denn zu groß war die Angst, dass sich auf diese Weise einige Politiker, die in der Ackerkommission sitzen, sich eine allzu große Machtbasis durch eine neu gewonnene Klientenschar aneignen würden.

Ciceros Bewährungsjahr sollte das Jahr 63 v. Chr., das Jahr seines Consulats, werden. Die Popularen, wie Ward⁴¹⁸ festhält, wollten vor der Rückkehr des Pompeius aus dem Osten in Rom klare Machtverhältnisse schaffen und gingen daher in die Offensive. Daher darf man das Ackergesetz des Rullus nicht als isolierte Maßnahme sehen, sondern als Teil eines größeren Ganzen. Genau in dieser Periode versuchten die Popularen unter der Führung Caesars und

⁴¹⁵ Ward (1972) 244

⁴¹⁶ Vgl. Cic. Arch. 10; Off. 3,47

⁴¹⁷ Die Vorwürfe Ciceros gegen seine Mitbewerber sind mannigfaltig und uns durch die Schrift (*commentariolum petitionis*) seines Bruders, Quintus Tullius Cicero, auch erhalten. Siehe dazu Comm 2, 2-5:

Nam P. Galbam et L. Cassium summo loco natos quis est qui petere consulatum putet? Vides igitur amplissimis ex familiis homines, quod sine nervis sint, tibi parvis non esse. At Antonius et Catilina molesti sunt. Immo homini navo, industrio, innocenti, diserto, gratioso apud eos qui res iudicant, optandi competitorum ambo a pueritia sicarii, ambo libidinosi, ambo egentis.

⁴¹⁸ Ward (1972) 251

Crassus` die Restituierung⁴¹⁹ der Söhne der Proskribierten durchzusetzen, außerdem folgten Anträge auf Schuldenerlass⁴²⁰ Die spektakulärsten Aktionen gelangen freilich Julius Caesar, die Anklage gegen den greisen Rabirius war ein Glanzstück und meisterhaft geführter Angriff auf den Machtanspruch der Optimaten. Ebenfalls setzte sich Caesar anno 63 v. Chr. gegenüber dem verdienten Consul Q. Lutatius Catulus durch und wurde Pontifex Maximus, für die Optimaten war dies ein schwerer Schlag. All diese Vorgänge wurden hielten Rom, nach Meyer⁴²¹, in Bewegung und steigerte die Erwartung unzufriedener Existenzen, dass man einer Revolution entgegensteuere. Cicero vermochte zwar gemeinsam mit den Optimaten sämtliche Gesetzesinitiativen und Anträge der Popularen zu verhindern, auch Rabirius⁴²² konnte durch einige Tricksereien gerettet werden. Der Großangriff des Jahres 63 v. Chr. der Popularen muss daher als gescheitert angesehen werden. Die Optimaten begnügten sich in dieser Zeit mit einer reinen Defensivtaktik, einzig ein scharfes Consulargesetz gegen Wahlumtriebe und Bestechung wurde von den Optimaten verabschiedet.⁴²³ Das Problem mit Catilina blieb daher für Cicero weiterhin virulent.

Der Optimat Cato wollte Catilinas Kandidatur wenige Tage vor den Comitien mit einer Anklage verhindern. Im Senat erklärte Catilina daraufhin öffentlich, dass wenn man seine Existenz in Brand stecken wolle, er den Brand nicht mit Wasser löschen werde, sondern durch Zusammenreißen des Baus.⁴²⁴ Wenig später fand auch die von Sallust⁴²⁵ fälschlich verlegte einberufene Versammlung Catilinas statt, in der er eine Neuverteilung von Gütern und Ämtern verlangte. Im Senat wurde daraufhin Catilina aufgefordert, sich hierzu zu äußern, zu einem Beschluss gegen Catilina konnte oder wollte sich der Senat zu dieser Zeit jedoch nicht aufrufen, sodass dieser den Senat triumphierend verließ.⁴²⁶

Cicero bekam zu dieser Zeit keine Sondervollmachten gegen Catilina, von einem *consensus omnium bonorum* konnte noch keine Rede sein, auch war die Kandidatur Catilinas nicht gefährdet. Die Gründe hierfür sind mannigfaltig, einerseits wollte man Catilina nicht zu sehr

⁴¹⁹ Vgl. Cic. in Pison. 4, ad Att. II 1, 3; Cass. Dio 37, 29

⁴²⁰ Vgl. Cass. Dio 37, 25, 4

⁴²¹ Meyer (1922) 24f

⁴²² Ebenda S. 54; Es stellt sich aber die Frage, ob Caesar bei dem Rabiriusprozess ohnehin nur auf den propagandistischen Effekt aus war.

⁴²³ Vgl. Cic. Sulla 62 ff. Cic. Sest. 133

⁴²⁴ Vgl. Cic. Mur. 51

⁴²⁵ Vgl. Sall. Cat. 20

⁴²⁶ Vgl. Cic. Mur. 41; 51; Cic. Cat. 1, 30; Plut. Cic. 14, 5-7; Cass. Dio 37, 29, 3

reizen, andererseits dürfte man Ciceros Hauptzeugen, einem gewissen Q. Curius, der wegen seines Lebenswandels⁴²⁷ aus dem Senat geworfen worden war, kein allzu großes Vertrauen geschenkt haben. Vorstellbar wäre natürlich auch eine Intervention von Crassus, der seinen *revolutionären Kandidaten* im Spiel halten wollte.

Cicero machte sich daher seine propagandistischen Fähigkeiten zu Nutze. Am Tag der Wahl⁴²⁸ erschien er, geschützt von Optimaten und Jungmannschaften, bekleidet mit einem Panzer, um vor Catilina und der von ihm ausgehenden Gefahr zu warnen. Mit Erfolg, zu Consuln wurden D. Silanus und L. Licinius Murena gewählt. Catilina bereitete daraufhin seine bewaffnete Aktion vor, doch eine Mehrheit für Cicero fand sich weiterhin nicht, eine Verhandlung im Senat über Catilina und seine Vorbereitungen am 22. September verlief ergebnislos.⁴²⁹ Cicero konnte erst gegen Catilina vorgehen, als Crassus, der zwar ein gewaltiges Interesse daran hatte, dass der Staat von Catilina und den Seinen schikaniert und destabilisiert wurde und immer bereit war Feuer zu legen, im letzten Augenblick der Mut verließ. Er informierte Cicero am 20. Oktober, dass ihm anonyme Briefe übergeben wurden, worin er vor den Mordanschlägen Catilinas gewarnt wurde.⁴³⁰ Cicero erhielt erst damit die Möglichkeit, effektiv gegen Catilina und die Seinen vorzugehen, was in dem Kapitel *Der Justizmord* noch ausführlichst behandelt werden soll.

8. Der Exkurs bei Sallust

Bei Sallust sind die Exkurse meistens Hintergrunderläuterungen entweder historisch-politischer Art⁴³¹ oder historische Rückblicke⁴³² oder Charakteristiken⁴³³ oder geographische bzw.

⁴²⁷ Vgl. Asc. p. 84

⁴²⁸ Nach Gelzer (1969 S. 82) haben diese entweder im Juli oder im August stattgefunden.

⁴²⁹ Vgl. Suet. Aug 94

⁴³⁰ Vgl. Plut. Cic. 15, 1-3; Cass. Dio 37, 31, 1

⁴³¹ Bei Sall. Bell. Iug. 41-42 handelt es sich um den Parteienexkurs, den Sallust mit einem abbrechendem *ceterum* einleitet und am Schluss mit einer Rückkehrformel (*quam ob rem ad inceptum redeo*) deutlich absetzt. In dem Exkurs geht Sallust auf das Unwesen der Parteispaltungen ein und deren Folgen.

⁴³² Ein historischer Rückblick als Exkurs findet sich bei Sall. Cat. 18 – 19, wobei dieser Exkurs mit *sed antea* gleitend in die *narratio* eingebaut ist.

⁴³³ Sallust liefert uns in Bell. Cat. 25 mit der Beschreibung Sempronia, einer vornehmen Römer der späten Republik, eine Charakteristikexkurs. Die Einleitung erfolgt mit *sed in iis Sempronia erat* formelhaft und ist dadurch aus der *narratio* herausgehoben.

topographische Beschreibungen⁴³⁴. Der Exkurs selbst diente der Historiographie schon lange vor Sallust als Bauelement. Schon Herodots Geschichtswerk, die Historien, sind reich an Exkursen.⁴³⁵

Die Exkurse des Sallust lassen sich in zwei Gruppen gliedern, einerseits in solche, die formal gleitend, ohne auffälligen Einschnitt eingefügt wurden, andererseits in solche, die durch einen Überleitungssatz deutlich von der *narratio* abgegrenzt wurden.⁴³⁶

Weshalb Sallust Exkurse überhaupt gebraucht, beschreibt Ledworuski⁴³⁷ ausführlich und bietet drei Erklärungen:

1. Der Exkurs hat primär eine strukturelle Funktion zu erfüllen.
2. Der Exkurs kann darüber hinaus die Funktion des *variatio delectat* Prinzips erfüllen. Dies wird gerade beim Semproniaexkurs (Bell. Cat. 25) deutlich. Davor (Bell. Cat. 24) geht Sallust auf das sperrige Thema der Konsulatswahlen und Catilinas Reaktion ein, danach (Bell. Cat. 26) auf Catilinas Vorbereitungen für das nächste Jahr. Diese sperrigen Themen versucht Sallust nun mit dem Semproniaexkurs aufzuweichen.
3. Die dritte Erklärung bezieht sich vor allem auf topographische bzw. geographische Exkurse und Charakteristikaexkurse⁴³⁸. Nach Ledworuski⁴³⁹ werden diese gesetzt, weil Sallust eine Affinität für diese entwickelte.

9. Die sogenannte erste Catilinarische Verschwörung

Die sogenannte erste catilinarische Verschwörung datiert Sallust auf die Jahre 66 bzw. 65 v.Chr., und zwar in der Form eines Exkurses.⁴⁴⁰ Interessant ist vor allem auf welche Weise Sallust den

⁴³⁴ Bei Sall. Bell. Jug. 17 – 19 wird näher auf die Geographie Africas eingegangen und auch auf die ursprüngliche Bevölkerung sowie auf den Mythos, um zum Schluss die Beziehungen der Römer zu Africa anzusprechen. Die Einleitung mit *res videtur* findet sich auch bei Bell. Cat. 5,9 – 13 (ein historischer Exkurs).

⁴³⁵ Ledworuski (1994) 103 u. 107

⁴³⁶ Ledworuski (1994) 103

⁴³⁷ Ledworuski (1994) 211

⁴³⁸ Sallust scheint im Falle der Sempronia eine Affinität für Frauen dieses neuen Typs gehabt zu haben.

⁴³⁹ Ledworuski (1994) 211

⁴⁴⁰ Vgl. Sall. Cat. 18 – 19:

(18) Sed antea item coniuravere pauci contra rem publicam, in quibus Catilina fuit. De qua, quam verissime potero, dicam. L. Tullo et M'. Lepido consulibus P. Autronius et P. Sulla designati consules legibus ambitus interrogati poenas dederant. Post paulo Catilina pecuniarum repetundarum reus prohibitus erat consulatum petere, quod intra legitimos dies profiteri nequiverat. Erat eodem tempore Cn. Piso, adulescens nobilis, summae

Exkurs einschleibt. Denn während er in Kapitel 17 noch von einer Zusammenkunft der Verschwörer berichtet, wird die Erzählung durch den Exkurs⁴⁴¹ abrupt unterbrochen.

Sed antea item coniuravere pauci contra rem publicam, in quibus Catilina fuit. (Sall. Cat. 18,1)

Sallust erwähnt gleich zu Beginn dieses Exkurses, dass Catilina dabei war (*in quibus Catilina fuit*), jedoch gibt es keinen Hinweis, dass er von Anfang an eine führende Stellung inne hatte. Erst in der Mitte des Exkurses beschreibt Sallust, dass Catilina zusammen mit Autronius den Plan gefasst hatte, die Konsuln Lucius Cotta und Lucius Torquatus an den Kalenden des Jänner zu ermorden, am Ende des Exkurses übernimmt Catilina dann schließlich die exekutive Gewalt über dieses Unternehmen, das aber scheitert.⁴⁴²

Ebenso berichtet Cicero⁴⁴³, dass Catilina bei diesem Komplott die exekutive Gewalt übernommen hat, mehr jedoch nicht.

Dass Catilina eine bedeutende Rolle in dieser sogenannten ersten catilinarischen Verschwörung inne hatte kann man zwar herauslesen, dass er der unumstrittene Anführer, Denker und Lenker war, jedoch nicht. Wer jedoch eben diese Rollen inne hatte, wird von Sallust nicht erwähnt.

So bleibt die Frage nach den eigentlichen Anführern. Nach Sueton⁴⁴⁴ waren dies Gaius Julius Caesar und Marcus Licinius Crassus. Zu Recht verweist jedoch Syme⁴⁴⁵ darauf, dass die

audaciae, egens, factiosus, quem ad perturbandam rem publicam inopia atque mali mores stimulabant. Cum hoc Catilina et Autronius circiter Nonas Decembris consilio communicato parabant in Capitolio Kalendis Ianuariis L. Cottam et L. Torquatam consules interficere, ipsi fascibus correptis Pisonem cum exercitu ad obtinendas duas Hispanias mittere. Ea re cognita rursus in Nonas Februarias consilium caedis transtulerant. Iam tum non consulibus modo, sed plerisque senatoribus perniciem machinabantur. Quod ni Catilina maturasset pro curia signum sociis dare, eo die post conditam urbem Romam pessimum facinus patratum foret. Quia nondum frequentes armati convenerant, ea res consilium diremit.

(19) Postea Piso in citeriorem Hispaniam quaestor pro praetore missus est adnitente Crasso, quod eum infestum inimicum Cn. Pompeio cognoverat. Neque tamen senatus provinciam invitum dederat; quippe foedum hominem a republica procul esse volebat, simul quia boni complures praesidium in eo putabant et iam tum potentia Pompei formidulosa erat. Sed is Piso in provincia ab equitibus Hispanis, quos in exercitu ductabat, iter faciens occisus est. Sunt, qui ita dicant: imperia eius iniusta, superba, crudelia barbaros nequivisse pati; alii autem: equites illos, Cn. Pompei veteres fidosque clientis, voluntate eius Pisonem aggressos; numquam Hispanos praeterea tale facinus fecisse, sed imperia saeva multa antea perpessos. Nos eam rem in medio relinquemus. De superiore coniuratione satis dictum.

⁴⁴¹ Ein Einschub von Exkursen, die literarisch-künstlerische oder ethnographische oder charakteristische Motive hatten, war bei Historikern wie Livius und Sallust im 1. Jahrhundert v. Chr. weit verbreitet. In der Kaiserzeit findet sich dies auch bei dem Historiker Tacitus.

⁴⁴² Vgl. Sall. Cat. 18,5 u. 18,8-9

⁴⁴³ Vgl. Cic. Cat. I,15

⁴⁴⁴ Vgl. Suet. Iul. 9

Nec eo setius maiora mox in urbe molitus est: siquidem ante paucos dies quam aedilitatem iniret, venit in suspicionem conspirasse cum Marco Crasso consulari, item Publio Sulla et L. Autronio post designationem

Hauptquelle Suetons, der Historiker Tanusius Geminus, Caesar nicht wohl gesonnen war und beklagt, dass dessen Sentenzen nur allzu oft ungeprüft übernommen wurden. Suetons Ansicht, dass Casar und Crassus die wahren Hintermänner waren, hat Meyer⁴⁴⁶ lückenlos übernommen. Auch wenn die Kritik Symes berechtigt ist, muss man dennoch die Frage stellen, wem ein Staatsstreich oder chaotische Zustände in Rom genutzt hätten in Abwesenheit des Pompeius. Übrig bleiben hier nur Crassus und Caesar. Diese hätten dann in Rom die Macht übernehmen und die Ordnung wiederherstellen können, nachdem Catilina und seine ruinierten Existenzen durch einen Staatsstreich die Macht an sich gerissen hätten. Dass Catilina und seine *Socii* sich ohne Crassus und Caesar über einen längeren Zeitraum an der Macht hätten halten können ist hingegen äußerst unwahrscheinlich. So bezeichnet Carcopino⁴⁴⁷ die Catilinarier als eine Camorra und als ein Syndikat von Aufbegehren und Gier, die unfähig waren die Macht zu behaupten wie auf sie zu verzichten.

Für die Mitglieder senatorischen Ranges trifft dies im großen Ausmaß zu, für die einfachen Mitglieder, etwa die sullanischen Veteranen, ging es vordergründig darum, ihre materielle Lage zu verbessern.

Außer dem Problem, dass die Hintermänner dieser ersten Verschwörung nicht genannt werden, gibt es noch weitere Unstimmigkeiten bzw. Auffälligkeiten. Und zwar vor allem bei der von Sallust überlieferten Version. So berichtet er, dass nachdem die Pläne bekannt wurden, die Verschwörung auf die Nonen des Februars verlegt wurde. Bei Cicero und Sueton findet sich jedoch kein Hinweis darauf.⁴⁴⁸

Daher stellt sich die Frage, ob die Verschwörung, nachdem sie aufgedeckt wurde, überhaupt noch in die Gänge gekommen ist, oder ob die Verschiebung und die Übernahme der exekutiven Gewalt durch Catilina nicht eine Erfindung von Sallust war, um die eigentlichen Hintermänner nicht erwähnen zu müssen.

consulatus ambitus condemnatis, ut principio anni senatum adorirentur, et trucidatis quos placitum esset, dictaturam Crassus inuaderet, ipse ab eo magister equitum diceretur constitutaque ad arbitrium re publica Sullae et Autronio consulatus restitueretur.

⁴⁴⁵ Syme (1975) 94

⁴⁴⁶ Meyer (1922) 16

⁴⁴⁷ Drexler (1976) 282

⁴⁴⁸ Vgl. Sall. Cat. 18; Cic. Cat. I,15; Suet. Jul. 9

Auffällig ist auch noch die Versicherung von Sallust am Anfang des Exkurses, nämlich dass dies alles der Wahrheit (*De qua, quam verissime potero, dicam*) entspricht. Ledworuski⁴⁴⁹ verweist darauf, dass Sallust bei dieser Informationslage das auf gar keine Weise gewährleisten konnte. Diese Beteuerung ist daher unglaubwürdig.

Ein weiterer Fehler in diesem Exkurs ist die Behauptung, dass Catilina erst kurz nachdem P. Sulla und P. Autronius des Wahlbetrugs überführt wurden, angeklagt wurde. Dies ist eine Verzerrung der Wahrheit. Wie John nachgewiesen hat, hatte sich Catilina einerseits für die Wahlen zum Konsulat 65 v. Chr. anzumelden versucht, wurde jedoch abgewiesen, weil ein Repetundenprozess im Raum stand. Es würde zwar der Dreistigkeit Catilinas entsprechen, dass er eine erneute Bewerbung bei den Nachwahlen zumindest versucht hatte, doch wäre auch diese abgelehnt worden. Überhaupt wäre er damit nur durchgekommen, wenn Volcacius ein überaus kurzes Gedächtnis gehabt und sämtliche Anschuldigungen gegen Catilina bereits vergessen hätte, doch war dies nicht der Fall.⁴⁵⁰

Es bleibt die Frage, warum Sallust diesen Datierungsfehler begangen hat, obwohl Catilina von diesen Wahlen nichts zu erwarten hatte. Eine Erklärung wäre, dass er den Lesern auf diese Weise das Gefühl geben wollte, dass Catilina, weil er durch Anklage von der Bewerbung ausgeschlossen worden war, die Initiative übernahm und so zum eigentlichen Anführer dieser ersten Verschwörung wurde. Auf diese Weise konnte der Caesarianer und ehemalige Crassianer Sallust die Hintermänner Caesar und Crassus sowie den späteren Caesarianer P. Sulla unerwähnt lassen.

10. Am Vorabend der Verschwörung

Bereits 64 v. Chr. strebten sowohl Crassus und Caesar als Teil einer umfassenden populären Offensive⁴⁵¹ eine Sozialreform an, indem sie sich des Publius Servilius Rullus bedienten. Dieser war im Jahr 64 v. Chr. Volkstribun und brachte nach im Dezember 64 v. Chr. sein Ackergesetz ein. Mit diesem Gesetz sollten offiziell landlose italische Bürger in Italien Land aus Staatsland

⁴⁴⁹ Ledworuski (1994) 182

⁴⁵⁰ C. John, Sallustius über Catilinas Candidatur im Jahr 688, RhM 31 (1876), 403-414

⁴⁵¹ Vgl. Cass. Dio 37,25,3f

und aufgekauften Ländereien erhalten. Dieses Ackergesetz war keine Singularität⁴⁵², sondern der Teil eines Planes, sich möglichst viel Einfluss zu sichern, bevor Pompeius aus dem Osten zurückkehrte. Cicero erkannte dies und schaffte es mit seiner Rede *de lege agraria*⁴⁵³, dass die Gesezuesinitiative des Rullus scheiterte. Doch wie Fuhrmann⁴⁵⁴ treffend festhält, konnten solche Teilsiege Ciceros den Lauf der Geschichte nicht ändern, da Caesar nach wie vor unaufhaltsam die Ämterleiter erklomm.

Catilina war weiterhin entschlossen, um das Consulat zu kämpfen. Eine Bewerbung für das Jahr 64 v. Chr. war freilich ausgeschlossen, da der Repetundenprozess gegen ihn noch im Gange war.⁴⁵⁵ Nachdem Catilina aber freigesprochen wurde, stand einer Bewerbung für das Jahr 63 v. Chr. nichts mehr im Wege. Cicero verglich Catilinas Freispruch⁴⁵⁶ damit, dass es mittags auch dunkel sein könne.⁴⁵⁷

Catilina, der sich während des Repetundenprozesses als Optimat ausgab, schloss sich nach dem Freispruch erneut Crassus und Caesar an und wechselte damit zurück zu den Popularen, wenn er diese je wirklich verlassen hatte.⁴⁵⁸

Zugleich begann Catilina seinen Wahlkampf auf populare Themen zuzuschneiden, so versprach er seinen Mitstreitern Schuldentilgung, Enteignung der Besitzenden und eine Neuverteilung der Ämter.⁴⁵⁹ Freilich war Catilina nicht an einem klassisch popularen Programm interessiert, sondern konzentrierte sich gezielt auf die Bedürfnisse diskreditierter und marginalisierter Angehöriger des Senatorenstandes, die sich auf regulärem Wege keine Karrierechancen mehr ausrechnen konnten. Solchen gescheiterten Individuen des Senats wäre ein Umsturz von populärer bzw. optimatischer Seite egal gewesen, solange es für diese Gruppe eine Neuverteilung von Ämtern und Vermögenswerten gegeben hätte.

⁴⁵² A. Ward, Cicero's fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 BC, *Historia* 21 (1972), 251

⁴⁵³ Für die Landverteilung sollte eine Kommission eingesetzt werden, vor allem Caesar rechnete sich gute Chancen aus in diese gewählt zu werden. Vor allem Politiker wie Cicero fürchteten, dass ehrgeizige Politiker wie Caesar durch eine solche Kommission zuviel Macht erhalten würden und die republikanischen Strukturen beseitigen würden, daher nannte er die Mitglieder dieser Kommission auch Könige.

⁴⁵⁴ Fuhrmann (1997) 93

⁴⁵⁵ Vgl. Cic. Att. I. 1,1. 2,1

⁴⁵⁶ Cic. Att. I 1,1

Catilina, si iudicatum erit meridie non lucere, certus erit competitor.

Cicero (Cic. Att. I. 2,1) überlegte selbst Catilina zu verteidigen, um seine Unterstützung für die Konsulatswahlen anno 64 v. Chr. zu gewinnen, verwarf diese Idee jedoch wieder.

⁴⁵⁷ Über die wahren Gründe siehe unter Publius Clodius Pulcher im Kapitel: Die Zusammensetzung der Verschwörer

⁴⁵⁸ Vgl Cic. Cael. 14; Sall. Cat. 21,3

⁴⁵⁹ Vgl. Sall. Cat. 21,3: ***Tum Catilina polliceri tabulas novas, proscriptionem locupletium, magistratus, sacerdotia, rapinas, alia omnia, quae bellum atque lubido victorum fert.***

Ebenso beschloss Catilina mit Gaius Antonius Hybrida⁴⁶⁰, einem Mann von zweifelhafter Loyalität und mit einem äußerst schwankenden und wankelmütigen Charakter, ein Wahlbündnis⁴⁶¹ einzugehen. Beide gingen gemeinsam auf Stimmenfang, natürlich mit Unterstützung von Crassus und Caesar. Weder Catilina noch Antonius waren zimperlich und begannen auf fragwürdigste Weise Stimmen zu jagen, sodass der Senat ein verschärftes Gesetz gegen Wählerbeeinflussung (*ambitus*) verabschieden wollte. Stattdessen legte ein Volkstribun sein Veto ein und verhinderte dieses Vorhaben. Im Gegensatz zu Catilina präsentierte sich Cicero, obwohl ein *Homo novus*, als ein Kandidat der Optimaten. Ebenso versuchte er natürlich die Ritterschaft und das Volk zu überzeugen, dass er der Richtige sei. Catilina und Antonius verfügten zwar über den nötigen Stammbaum, im Gegensatz zu Cicero, aber sie überschätzten sich damit selbst. Denn Cicero stellte die beiden als Sullaner der brutalsten Sorte dar, auch wurde ihre Vergangenheit ausgeschlachtet. Vor allem die brutale Mordtat an M. Marius Gratidianus⁴⁶² wurde von Cicero ausgeschlachtet, der sich erfolgreich als Verteidiger des römischen Volkes inszenieren konnte. Am Wahltag wurde Cicero daher einstimmig gewählt, Antonius erhielt etwas mehr Stimmen als Catilina und wurde daher Ciceros Kollege.⁴⁶³ Nach dieser erfolgten *repulsa* 63 v. Chr. entschloss sich Catilina nun endgültig zum Waffengang.

11. Erfolgreich in Etrurien, glücklos in Rom

Das Epizentrum der Unruhen war nicht in Rom, sondern in Etrurien zu finden. Beteiligt daran waren hauptsächlich sullanische Veteranen⁴⁶⁴, die ihre von Sulla zugeteilten Ländereien wieder verloren hatten, oder in einer Schuldenfalle saßen. Die Stimmung in Rom und in Italien war jedenfalls durch die gescheiterten Ackergesetze des Rullus, sowie die Nicht-Rehabilitierung der

⁴⁶⁰ Ebenda S. 45ff

⁴⁶¹ Vgl. Asc. Ped. In tog. Cand. 83

Catilina autem et Antonius, quamquam omnium maxime infamis eorum vita esset, tamen multum poterant. Coierant enim ambo ut Ciceronem consulatu deicerent, adiutoribus usi firmissimis M. Crasso et C. Caesare.

⁴⁶² Vgl. Seneca, de ira, 3, 18, 1–2

⁴⁶³ Fuhrmann (1997) 88f

⁴⁶⁴ Heider (269f) betont jedoch, dass es nicht sicher ist, ob sich die sullanischen Veteranen wegen finanzieller Bedürfnisse angeschlossen hatten, oder weil sie eines friedlichen Lebens überdrüssig waren. Logischer wäre meiner Meinung nach, dass sich viele Veteranen aufgrund ihrer finanziellen Notlage für Catilina Partei ergriffen haben und sich als Lohn zumindest Schuldentilgung erwarteten.

Nachkommen von Proskribierten denkbar schlecht, es setzte sogar eine Kapitalflucht⁴⁶⁵ ein, sodass der Consul Cicero gezwungen war ein Edikt bezüglich ihrer Eindämmung zu verabschieden.

Anführer der Insurrektionen in Arretium und Fasulae war Gaius Manlius. In den Augen Ciceros war dieser nur ein williges Werkzeug in Catilinas Plan.

Meministine me ante diem XII Kalendas Novembris dicere in senatu fore in armis certo die, qui dies futurus esset ante diem VI Kal. Novembris, C. Manlium, audaciae satellitem atque administrum tuae? (Cic. In Cat. 1,7)

Dass Manlius ein völlig willenloses Instrument Catilinas gewesen sein soll, verneint Seager⁴⁶⁶ vehement. Erstens hätte Manlius zu früh los geschlagen, bereits am 27. Oktober⁴⁶⁷ griff er mit seinen Anhängern zu den Waffen, wichtiger ist für Seager aber der Brief den Manlius an Marcus Rex⁴⁶⁸ schickt.

"Deos hominesque testamur, imperator, nos arma neque contra patriam cepisse neque quo periculum aliis faceremus, sed uti corpora nostra ab iniuria tuta forent, qui miseri, egentes, violentia atque crudelitate faeneratorum plerique patriae, sed omnes fama atque fortunis expertes sumus. Neque cuiquam nostrum licuit more maiorum lege uti, neque amisso patrimonio liberum corpus habere: tanta saevitia faeneratorum atque praetoris fuit. Saepe maiores vostrum, miseriti plebis Romanae, decretis suis inopiae eius opitulati sunt; ac novissime memoria nostra propter magnitudinem aeris alieni volentibus omnibus bonis argentum aere solutum est. Saepe ipsa plebs, aut dominandi studio permota aut superbia magistratuum armata, a patribus secessit. At nos non imperium neque divitias petimus, quarum rerum causa bella atque certamina omnia inter mortalis sunt, sed libertatem, quam nemo bonus nisi cum anima simul amittit. Te atque senatum obtestamur: consulatis miseris civibus, legis praesidium, quod iniquitas praetoris eripuit, restituatis neve nobis eam necessitudinem inponatis, ut quaeramus, quonam modo maxime ulti sanguinem nostrum pereamus!"(Sall. Cat. 33)

⁴⁶⁵ Vgl. Cic. In P. Vat. 12 Cic. Pro Flacco. 66-67

⁴⁶⁶ Seager (1973) 240f

⁴⁶⁷ Vgl. Sall. Cat. 30, 1 cf. Cic. Cat. 1, 7

⁴⁶⁸ Quintus Marcius Rex war anno 68 v. Chr. Konsul und wurde 63 v. Chr. nach Faesulae, Etrurien, geschickt um gegen die Anhänger Catilinas vorzugehen.

Manlius schildert hier Gründe des Aufstands, nämlich dass die Seinen (*corpora nostra bzw. miseri*) wegen fehlender Rechtssicherheit und durch die Gewalt und Unbarmherzigkeit der Wucherer, Prätores und Beamten zu diesem Aufstand genötigt wurden. Am Schluss wird ein Einlenken des Senats gefordert, oder die Aufständischen müssten den Tod, ergo den Kampf, suchen. Syme⁴⁶⁹ bezweifelt jedoch die Echtheit dieses Briefes, da Sallust das Schreiben als *mandata huiusce modi* bezeichnet.

Seager hält es zu Recht für unglaubwürdig, dass Catilinas militärischer Stellvertreter, Gaius Manlius, anbietet die Waffen zu strecken, ohne den Oberbefehlshaber mit ein zu beziehen, außer wenn Manlius gleichzeitig ein unabhängiger Anführer eines Kolonisten- und Bauernaufstandes war. Diese schwer verschuldeten Kolonisten hatten Catilina, der die soziale Karte ausspielte und seinen Anhängern Schuldentilgung⁴⁷⁰, Enteignung der Besitzenden, sowie Ämter und Posten versprochen hatte, anfangs noch legal unterstützt. Durch die Schuldenfalle bildeten einfache Bauern und Kolonisten am Land und gescheiterte adelige Existenzen in Rom gewissermaßen ein Zweckbündnis. Doch während sich erstere vor allem eine Schuldentilgung und Schutz vor Wucherern und Beamten wünschten, begehrte die Gruppe der verkrachten Existenzen eine Beteiligung an Ämtern und erhoffte sich auf diese Weise Macht und Reichtum.

Bauern und Kolonisten hatten Catilina zuerst noch legal unterstützt, nach den gescheiterten Wahlen, ergriffen sie für ihn militärisch Partei. Catilina selbst zögerte nicht lange und schickte diesen seine Legionärsstandarte.⁴⁷¹

Freilich verliefen auch die Aufstände am Land nicht überall erfolgreich, so scheiterte die Einnahme von Praeneste, das man in einem nächtlichen Überfall handstreichartig besetzen wollte, was Cicero vereiteln konnte.

Quid? cum te Praeneste Kalendis ipsis Novembribus occupaturum nocturno impetu esse confideres, sensistin illam coloniam meo iussu meis praesidiis, custodiis, vigiliis esse munitam? Nihil agis, nihil moliris, nihil cogitas, quod non ego non modo audiam, sed etiam videam planeque sentiam. (Cic. In Cat. 1, 7, 8)

⁴⁶⁹ Syme (1975) 69

⁴⁷⁰ Vgl. Sall. Cat. 21, 2

Tum Catilina polliceri tabulas novas, proscriptionem locupletium, magistratus, sacerdotia, rapinas, alia omnia, quae bellum atque libido victorum fert.

⁴⁷¹ Vgl. Cic. Cat. 1, 24, 2, 13

Cicero selbst war über die Pläne der Verschwörer gut informiert und hat Vorkehrungen getroffen. So berichten uns Sallust und Plutarch⁴⁷², dass Quintus Marcius Rex nach Faesulae und Quintus Metellus Celer ins Picenerland gesandt wurden. Q. Metellus Celer hatte außerdem die Aufgabe Truppen auszuheben, daher wurde von ihm erwartet bei Bedarf Unruhen zu unterdrücken.⁴⁷³

Ohne die Zustimmung des Senats waren Cicero jedoch die Hände gebunden, außerdem gab es noch immer etliche Senatoren, die ohne handfeste Beweise nicht an eine Verschwörung glauben wollten.⁴⁷⁴

Da sich bei Q. Marcius Rex nichts gleichwertiges finden lässt, schließt Ledworuski⁴⁷⁵, dass die Aufträge von Q. Metellus Celer und Q. Marcius Rex nicht gleichbedeutend waren. Derselben Ansicht ist auch John⁴⁷⁶. Nach diesen hatte Q. Marcius Rex keine speziellen Aufträge in Etrurien und seine Befugnisse kamen wohl einem Beobachtungsdienst mit kleiner Mannschaft gleich. Denn gab es sicherlich ein Mißtrauen gegen die vielen in Not geratenen sullanischen Veteranen, von denen man annehmen konnte, dass sie sich etliche Catilina anschließen würden. Q. Metellus Celer hingegen hatte einen bestimmten Auftrag, nämlich im Picenerland⁴⁷⁷ und im Gebiet der Senonen Truppenaushebungen zu veranstalten.

In Rom war Catilina nach Sallust⁴⁷⁸ außerdem zur selben Zeit bestrebt, Unruhen zu schüren und durch gezielte Akte der Verwüstung die herrschende Unordnung zu steigern. Ebenso bekräftigt Sallust, dass Catilina der zentrale Kopf der Verschwörung und den Manlius nach Fasulae, den

⁴⁷² Vgl. Sall. Cat. 30,3: *Igitur senati decreto Q. Marcius Rex Faesulas, Q. Metellus Creticus in Apuliam circumque ea loca missi utrique ad urbem imperatores erant, impediti ne triumpharent calumnia paucorum, quibus omnia honesta atque inhonesta vendere mos erat sed praetores Q. Pompeius Rufus Capuam, Q. Metellus Celer in agrum Picenum eisque permissum uti pro tempore atque periculo exercitum compararent.*

Vgl. Plut. Cic. 16, 1

Ἐπει δὲ ταύτην λαβὼν τὴν ἐξουσίαν ὁ Κικέρων τὰ μὲν ἔξω πράγματα Κοϊντῷ Μετέλλῳ διεπίστευσε

⁴⁷³ Vgl. Cic. Cat. 2, 5. 2, 26

⁴⁷⁴ Ebenda S. 89ff

⁴⁷⁵ Ledworuski (1994) 233

⁴⁷⁶ C. John (1876) 798f

⁴⁷⁷ Ebenda S. 95

⁴⁷⁸ Sall. Cat. 27

Igitur C. Manlium Faesulas atque in eam partem Etruriae, Septimium quendam Camertem in agrum Picenum, C. Iulium in Apuliam dimisit, praeterea alium alio, quem ubique opportunum sibi fore credebat. Interea Romae multa simul moliri: consulibus insidias tendere, parare incendia, opportuna loca armatis hominibus obsidere; ipse cum telo esse, item alios iubere, hortari, uti semper intenti paratique essent; dies noctisque festinare, vigilare, neque insomniis neque labore fatigari. Postremo, ubi multa agitant nihil procedit, rursus intempesta nocte coniurationis principes convocat per M. Porcium Laecam ibique multa de ignavia eorum questus docet se Manlium praemisisse ad eam multitudinem, quam ad capiunda arma paraverat, item alios in alia loca opportuna, qui initium belli facerent, seque ad exercitum proficisci cupere, si prius Ciceronem oppressisset; eum suis consiliis multum officere.

Septimus aus Camerium in Picenerland und den Gaius Julius⁴⁷⁹ nach Apulien schickte. Des Weiteren sollte Sulla⁴⁸⁰ in Campanien für Unruhe sorgen.

In Rom berieten währenddessen zwischen dem 5. und 7. November⁴⁸¹ die Verschwörer im Haus des Marcus Laeca die weitere Vorgehensweise.

Bei diesem konspirativen Treffen im Hause des Laeca wurde außerdem festgelegt, dass Catilina sich dem Manlius anschließen solle, sobald die Ermordung Ciceros ausgeführt sein würde. Hierfür meldeten sich Gaius Cornelius Cethegus und Lucius Vargunteius. Sie beschlossen, noch in derselben Nacht, nur wenig später, mit bewaffnetem Anhang Cicero die Aufwartung zu machen, um ihn anschließend zu ermorden. Das Attentat scheiterte durch den Verrat des Curius.⁴⁸²

Sallusts Darstellung ist jedoch nicht unumstritten. So beklagt Meyer⁴⁸³, dass Sallust die Versammlung im Haus des Laeca und das Attentat absichtlich früher angesetzt habe, um Verwirrung zu stiften.

Auch Ciceros Darstellung wird nicht bedingungslos akzeptiert, so ist Seager⁴⁸⁴ ein scharfer Kritiker der Theorie, dass es wirklich eine Verschwörung im Hause des Laeca gegeben haben soll. So stößt er sich daran, dass Lentulus und die Seinen erst in der 3. und 4. Rede erscheinen, während die Verschwörung im Hause des Laeca in der ersten Rede stattgefunden haben muss, als Catilina sich noch in Rom aufhielt. Namen konnte Cicero erst nennen, als die Gesandten der Allobroger ihre Hilfe angeboten hatten. Es bleibt noch die Frage, weshalb Catilina im Senat nicht selbst für Aufklärung gesorgt hat. Dem hält Seager entgegen, dass es wohl für die meisten Senatoren ein Geständnis gewesen wäre, wenn Catilina zugegeben hätte, dass er zu dieser Zeit eine Nacht im Haus des Laeca verbracht habe.

Deinde se ex curia domum proripuit. Ibi multa ipse secum volvens, quod neque insidiae consuli procedebant et ab incendio intellegebat urbem vigiliis munitam, optimum factu

⁴⁷⁹ Vgl. Ledworuski (1994) 217: Demnach ließ Sallust den Sulla aus persönlichen Gründen unerwähnt.

⁴⁸⁰ Nach Cicero (In Cat. 3,14) sollte ein gewisser Marcus Ceparius Apulien zum Aufruhr anstiften.

⁴⁸¹ Vgl. Ledworuski (1994) 219f.: "Bei der von Sallust geschilderten Ereignisfolge liegen sowohl diese Laeca-Versammlung als auch das nachfolgende Attentat noch vor der Senatssitzung vom 21. Oktober 63 v. Chr., in der das SCU beschlossen wurde. Tatsächlich aber fand dieses Treffen der Verschwörer in einer der Nächte zwischen dem 5. und 7. November 63. Chr., vermutlich in der vom 6. und 7. November, und das Attentat, nach den übereinstimmenden Zeugnissen Ciceros (In Cat. 1,7) und Sallusts, kurz nach dem Schluss der Versammlung in der Frühe des Morgens statt.

⁴⁸² Vgl. Sall. Cat. 28

⁴⁸³ Meyer (1922) 29

⁴⁸⁴ Seager (1973) 242ff

credens exercitum augere ac, prius quam legiones scriberentur, multa antecapere quae bello usui forent, nocte intempesta cum paucis in Manliana castra profectus est. Sed Cethego atque Lentulo ceterisque, quorum cognoverat promptam audaciam, mandat, quibus rebus possent, opes factionis confirmant, insidias consuli maturent, caedem, incendia aliaque belli facinora parent: sese prope diem cum magno exercitu ad urbem accessurum. (Sall. Cat. 32)

Nach Last⁴⁸⁵ musste Catilina nun seinen Plan am 8. November, als er den Senat fluchtartig verließ, modifizieren, da der Konsul noch nicht beseitigt worden war. Daher wurden Cethegus und Lentulus von Catilina beauftragt, die Macht ihrer Partei zu mehren und weiterhin nach einer Möglichkeit suchen, den Konsul zu ermorden. Catilina selbst entschloss sich, sich dem Manlius anzuschließen, um danach mit einer großen Armee gen Rom zu ziehen.

Am 8. November mussten die Catilinarier einen Strategiewechsel vollziehen, die Hoffnung, sich der Stadt durch Brandstiftung und Mord zu bemächtigen, hatte sich zerschlagen. Catilina selbst zeigte Nerven an dem Tag als Cicero seine erste *Catilinaria* hielt, und wählte die militärische Option mit Gaius Manlius. Die weiteren Vorgänge in Rom überließ er seinen Anhängern. Auch Cicero reagierte entschlossen, als er zu seinem Ärger feststellen musste, dass Catilinas Anhang in Rom verblieben war. So wandte er sich bereits einen Tag später an Volk mit seiner „Zweiten *Catilinaria*“, worin er sich über die Anhänger Catilinas äußerte.⁴⁸⁶

12. Der Justizmord

Als nach dem 5. Dezember die Todesurteile gegen die Catilinarier vollstreckt wurden, berief sich der amtierende Consul Cicero auf ein *senatus consultum ultimum*, wie es einst der Consul Lucius Opimius vom Senat erhalten hatte, um gegen den Volkstribunen Gaius Gracchus vorgehen zu können.⁴⁸⁷ Außerdem berief er sich noch auf den *mos maiorum* und damit auf Scipio Nasica⁴⁸⁸, der als Privatmann den Tiberius Gracchus ermorden ließ, nachdem sich der amtierende Consul und ausgezeichnete Jurist P. Mucius Scaevola weigerte gegen einen römischen Bürger

⁴⁸⁵ Last (1948) 210f

⁴⁸⁶ Fuhrmann (1994) 100

⁴⁸⁷ Vgl. Cic. Cat. I, 2, 4

⁴⁸⁸ Vgl. Cic. Cat. I, 3

vorzugehen, wenn dies die Missachtung des Provokationsgesetzes bedeuten würde. Drummond⁴⁸⁹ kritisiert hier vor allem, dass sich Cicero auf Opimius beruft, da Gaius Gracchus Selbstmord begangen habe und so nicht einem *Senatus Consultum ultimum* zum Opfer fiel. Jedoch ist anzumerken, dass C. Gracchus durch seinen Selbstmord nur damit der sicheren Tötung zuvor kam, da auf seinen Kopf gleich zu Beginn des Konflikts ein Preis ausgesetzt worden war.⁴⁹⁰

Die Maßnahmen des *Senatus Consultum Ultimum* überliefert uns Sallust:

Itaque, quod plerumque in atroci negotio solet, senatus decrevit darent operam consules ne quid res publica detrimenti caperet. Ea potestas per senatum more Romano magistratui maxuma permittitur: exercitum parare, bellum gerere, coercere omnibus modis socios atque civis, domi militiaeque imperium atque iudicium summum habere; aliter sine populi iussu nullius earum rerum consuli ius est. (Sall. Cat. 29,3)

Obwohl Sallust uns hier nicht überliefert, dass man durch ein *Senatus Consultum Ultimum* schloss den römischen Bürgern das Provokationsrecht verweigern konnte, lief es genau darauf hinaus. Nämlich auf legitime Tötung trotz Provocationsrecht! Freilich wollten die Popularen dies nicht anerkennen und bestritten die Legitimität eines SCU. Daher hatte es nach dem Tod des C. Gracchus gegen Lucius Opimius einen Gerichtsprozess vor dem Volk gegeben, der mit einem Freispruch des Opimius endete, Daraus könnte man schließen, dass das S.C.U von dieser Zeit an auch als durch Volksbeschluss legitimiert gelten konnte.⁴⁹¹

Das Provokationsrecht selbst entstand vermutlich in den Ständekämpfen, wie Kunkel⁴⁹² betont. Und zwar um der Koerzitions Gewalt der Magistrate mit Imperium Einhaltung zu gebieten. Endgültig anerkannt wurde es durch die *Lex Valeria*⁴⁹³ anno 300 v. Chr. Verschärft wurde es durch Gaius Gracchus⁴⁹⁴ anno 123 v. Chr. Mit diesem Gesetz wurden die außerordentlichen Gerichtskommissionen, die vom Senat eingesetzt wurden, mit rückwirkender Kraft aufgehoben. Dieser Antrag war, wie Bengtson festhält, vor allem gegen den Consular P. Popilius Laenas

⁴⁸⁹ Drummond (1995) 91

⁴⁹⁰ Vgl. Plut. Gracchus 38,17,4

⁴⁹¹ Vgl. Liv. Per. LXI

⁴⁹² Kunkel (1978) 26

⁴⁹³ Vgl. Liv. X, 9

⁴⁹⁴ Cic. Rab. 12.

Gaius Gracchus legem tulit, ne de capite civium Romanorum iniussu vestro iudicaretur

gerichtet, der die Anhänger des Tiberius ohne ein ordentliches Gerichtsverfahren zum Tode verurteilt hatte.⁴⁹⁵

Für Catilina und Manlius galt das von Gaius Gracchus eingebrachte Gesetz jedoch nicht mehr. In dem Moment, als sie gegen die *res publica libera*, so verkommen sie auch war, die Hand erhoben, wurden sie zu *hostes*. Damit verloren sie ihre Bürgerrechte und ihren Anspruch auf eine *provocatio ad populum*.

Für die noch in Rom verweilenden Anhänger des Catilina sah die Sache freilich anders aus. Cicero jedoch hätte es gerne gesehen, wenn Catilina seinen gesamten Anhang mitgenommen hätte, dies geschah jedoch nicht, sie verblieben in Rom.⁴⁹⁶ Die Schuld der in Rom verbliebenen Mitverschwörer war notorisch, dennoch hätte man gegen sie solange nichts unternehmen können, solange sie nicht als *hostes* auftraten. Hinzu kommt, dass Ciceros Amtskollege, Gaius Antonius Hybrida, alles andere als ein zuverlässiger Unterstützer war. Ursprünglich war Hybrida ein Anhänger Catilinas, wechselte jedoch die Seiten nachdem man ihm die Provinz Makedonien versprochen hatte.⁴⁹⁷ Dennoch blieb er unzuverlässig, da er Cicero gern wegen seines ewigen *comperisse* in der Catilinasache verspottete.⁴⁹⁸ Cicero selbst empfand Antonius freilich als Belastung und klagte über dessen Wankelmütigkeit und Unzuverlässigkeit.⁴⁹⁹

Neben seinem Amtskollegen Hybrida hatte Cicero eine weitere kuriose Situation zu meistern. Cicero waren die Hände gebunden, obwohl er über die Verschwörung durch seine Agenten und Spione bestens unterrichtet wurde:

Igitur perterritis ac dubitantibus ceteris C. Cornelius eques Romanus operam suam pollicitus et cum eo L. Vargunteius senator constituere ea nocte paulo post cum armatis hominibus sicuti salutatum introire ad Ciceronem ac de inproviso domi suae inparatum confodere. Curius ubi intellegit, quantum periculum consuli impendeat, propere per Fulviam Ciceroni dolum, qui parabatur, enuntiat. Ita illi ianua prohibiti tantum facinus frustra susceperant. (Sall. Cat. 29,1-2)

⁴⁹⁵ Bengtson (1982) 167ff

⁴⁹⁶ Vgl. Cic. Cat. I, 30ff

⁴⁹⁷ Vgl. Sall. Cat. 26, 1-4

⁴⁹⁸ Meyer (1922) 29

⁴⁹⁹ So klagt Cicero (fam. V 5), dass Antonius ihm seinen Anteil aus der makedonischen Statthalterschaft noch schuldig sei. In einem Brief (Epist. Ad Att. 1,12, 1f) an Atticus schreibt Cicero außerdem, dass er noch nie so eine unverschämte und gerissene Gestalt wie Antonius erlebt habe.

Einerseits war Cicero also, wie bereits erwähnt, durch seine Spione und Agenten bestens informiert und konnte daher Anschläge gegen seine Person vereiteln. Außerdem konnte er durch die Umtriebe der Catilinarier in Etruriern den Senat davon überzeugen, den Staatsnotstand auszurufen, wodurch man sämtliche Vorsichtsmaßnahmen ergreifen konnte.⁵⁰⁰

Andererseits war es Cicero dennoch unmöglich gegen die in Rom verbliebenen Putschisten vorzugehen, da es ja zu keinem Putsch kam, der ausgeführt hätte werden können. Schon Eduard Meyer⁵⁰¹ weist darauf hin, dass die Schuld der Verschwörer notorisch sei, aber nicht authentisch erwiesen. Verantwortlich für diesen kuriosen Schwebezustand waren einerseits Cicero und seine Agenten⁵⁰², die jeden Versuch einer Empörung in Rom bereits im Keim erstickt hatten, wodurch ein offenes sowie ein koordiniertes Vorgehen der in Rom verbliebenen Catilinarier unmöglich wurde. Außerdem herrschte unter den Catiliniern selbst Uneinigkeit, wann der perfekte Zeitpunkt für den geplanten Putsch in Rom sei. So wollte Lentulus an den Saturnalien losschlagen, während Cethegus diese Frist wiederum zu lang war.⁵⁰³

Schon Theodor Mommsen beklagte äußerst sarkastisch die mangelnde Organisation der Verschwörer in Rom. So verwunderte es ihn, dass anarchistische Verschwörer der traditionellen Standeshierarchie derart hörig waren und daher meinten, nicht ohne einen Konsul oder wenigstens Prätor an der Spitze auskommen zu können. Bedauerlicherweise handelte es sich bei dem ehemaligen Konsul Publius Lentulus Sura um einen Mann, der schwer von Begriff gewesen sein soll. Die gewesenen Prätores Publius Autronius und Lucius Cassius waren ebenso unfähig, des Autronius einziges Merkmal soll eine gewaltige Kreischstimme gewesen sein, Lucius Cassius war schlicht und ergreifend nur dick und einfältig. Den jungen aber tatkräftigen Senator Gaius Cethegus an die Spitze zu stellen, konnte Catilina hingegen nicht wagen.⁵⁰⁴

⁵⁰⁰ Vgl. Sall. Cat. 29, 3

⁵⁰¹ Meyer (1922) 28

⁵⁰² Zu nennen wären hier Lucius Vettius, der zuerst ein Anhänger Catilinas war, jedoch später die Seiten wechselte und für Cicero (*ad Att.* 2,24,2: „Vettius ille, ille noster index“) arbeitete. Er zeigte die Verschwörung schließlich an und bezichtigte selbst Caesar, aber vergeblich. Vgl. Suet., Div. Iul. 17

Ein weiterer Agent Ciceros war Quintus Curius, ein Mann von vornehmer Herkunft, der jedoch von den Zensoren wegen seines Lebenswandels aus dem Senat ausgestoßen wurde und sich später Catilina anschloss. Zuerst wurde Cicero über Fulvia, die vornehme Geliebte des Curius, über die Verschwörung informiert. Vgl. Sall. Cat. 23, 3-4 Als die Mordpläne, die Gaius Cornelius und Lucius Vargunteius gegen Cicero schmiedeten, immer konkreter wurden und immer mehr Gestalt annahmen, verließ Curius schließlich der Mut und er ließ Cicero über Fulvia Informationen zukommen, sodass die Anschläge vereitelt wurden. Vgl. Sall. Cat. 28, 2-3

⁵⁰³ Vgl. Cic. Cat. III, 10

⁵⁰⁴ Mommsen (2001) III, 185 – 186

Die Führungsrolle des Lentulus lässt sich aber auch dadurch erklären, dass er ursprünglich der Anführer einer eigenen oppositionellen Bewegung war und sich erst später der Bewegung Catilinas anschloss, um ebenfalls in den Genuss der populären Unterstützung zu kommen. Daher musste Catilina auf Lentulus sicherlich mehr Rücksicht nehmen.⁵⁰⁵

Hier muss jedoch erwähnt werden, dass die Verschwörer aus der traditionellen Elite stammten und eben einer traditionellen Denkweise verhaftet waren. Dies bedeutete, dass die Männer in den höchsten Positionen unter ihnen auch das meiste Ansehen genossen und damit automatisch die Führungsrolle inne hatten. Nur außergewöhnlichen Charakteren, wie einem Julius Caesar, gelang der Ausbruch aus diesem Denken.

Holland⁵⁰⁶ wiederum sieht die Ursache für den oben geschilderten Schwebestand ausschließlich bei Cicero. Als Consul und *homo novus* gierte er nach Berühmtheit und träumte davon, seine Amtszeit durch eine heroische Tat zu glorifizieren. Daher hatte er ein Interesse daran, die Krise eine Zeitlang künstlich am Leben zu halten.

Wie Dahlheim⁵⁰⁷ festhält, wurden die Verschwörer dennoch vierzehn Tage später, nachdem Catilina zum *hostis* erklärt wurde, unbewaffnet in Rom festgenommen. Dem muss man jedoch hinzufügen, dass von den Verschwörern bereits Waffenlager eingerichtet wurden. Der Prätor Gaius Sulpicius fand ein solches im Haus des Gaius Cethegus.⁵⁰⁸

Die nötigen Beweise fielen Cicero durch die Festnahme des Volturcius⁵⁰⁹, der die in Rom weilenden allobrogischen Gesandten⁵¹⁰ zur Teilnahme an der Verschwörung bewegen sollte, in der Nacht des 2./3. Dezember in die Hände. Anschließend sorgte er dafür, dass die Aussagen der

⁵⁰⁵ McGushin (1977) 221; Seager (1973) 241ff

⁵⁰⁶ Holland (2003) 225. Holland geht hier auf Ciceros Ruhmsucht und Geltungsdrangein, hierfür liefert uns Cicero selbst Informationen.

Vgl. Cic. Att. 1, 19, 6

Ego autem, ut semel Nonarum illarum Decembrium iunctam invidia ac multorum inimicitii eximiam quandam atque immortalem gloriam consecutus sum, non destiti eadem animi magnitudine in re publica versari.

⁵⁰⁷ Dahlheim (1970) 34

⁵⁰⁸ Vgl. Cic. Cat. III, 7

⁵⁰⁹ Vgl. Sall. Cat. 45

⁵¹⁰ Vgl. Sall. Cat 40 – 45

Lentulus beauftragte einen gewissen P. Umbrenus mit den Gesandten der Allobroger, die gerade in Rom verweilten, in Kontakt zu treten, da er sich Hoffnungen machte, dass die Allobroger, die wegen privater und öffentlicher Schuldenlast unter Druck waren, die Sache Catilinas unterstützen würden. Die Allobroger waren jedoch unschlüssig, vertrauten sich aber schlussendlich dem Quintus Fabius Sanga, einem Gefolgsmann Ciceros, an, der diesen Plan sofort an Cicero weitergab. Dieser bemächtigte sich der Allobroger, indem er sie anwies zum Schein auf die Pläne des Lentulus einzugehen. Diese akzeptierten und forderten von Lentulus, Cethegus, Statilius und Cassius eidliche und versiegelte Erklärungen. Durch die Aussagen des Volturcius und die bei der Festnahme sichergestellten Erklärungen sollte Cicero die nötigen erhalten.

Allobroger und der Verschwörer in ganz Italien verbreitet und durch angesehene Senatoren protokolliert wurden.⁵¹¹

Dennoch ging bald das Gerücht um, dass die Protokolle gefälscht worden waren. Beim Prozess des Publius Sulla, der von Cicero anno 62 v. Chr., vertreten wurde, warf ihm dies der Ankläger, ein gewisser Torquatus, vor.⁵¹² Auch bei Sallust findet sich ein solcher Vorwurf.⁵¹³

Treffender wäre es aus heutiger Sicht jedoch zu behaupten, dass die Beweise, wenn sie auch nicht gefälscht wurden, gewissermaßen als bestellt und damit als manipuliert zu betrachten sind.

Durch das Ergreifen und Festsetzen der Verschwörer konnte die Verschwörung in der Hauptstadt erstickt werden, die für den 17. Dezember⁵¹⁴ geplant war. Es ergab sich nun die Frage, was mit den ergriffenen Catilinariern geschehen solle. Immerhin hatte man mit P. Lentulus Sura einen aktuellen Prätor und einen ehemaligen Konsul, hinzu kamen noch der Senator Gaius Cornelius Cethegus, sowie die Ritter Lucius Statilius und Publius Gabinius Capito.⁵¹⁵

Hier kam nun verschärfend hinzu, dass sich die Agenten des Pompeius, der selbst noch im Osten verweilte, für die Verschwörung zu interessieren begannen. Für alle Seiten, besonders jedoch für die Optimaten, war die Vorstellung einer Intervention des Pompeius in die stadtrömische Innenpolitik ein Alptraum. Dennoch brachte der Pompeianer Metellus Nepos während seines Tribunats 63/62 den Gesetzesantrag ein, dass Pompeius *in absentia* für das Consulat kandidieren dürfe und anschließend mit Catilina und den Seinen aufräumen solle. Metellus Nepos konnte sich aber nicht durchsetzen.⁵¹⁶

⁵¹¹ Vgl. Sall. Cat. 40. 41. 44-4

⁵¹² Cic. Pro Sulla 40

me aliter ac dictum sit in tabulas publicas retulisse

⁵¹³ Vgl. Sall. In Cic. 3 Ronald Syme vermutet jedoch nicht Sallust hinter der Invektive, sondern eher L. Piso, da Ciceros Rede *In Pisonem* geradezu nach einer Erwiderung verlangte. Auch die Fakten der Invektive sind für Syme höchst zweifelhaft, da es sich, nach Syme, um eine fiktive Darstellung handelt. Syme (1975) 302ff

Stephan Schmal wiederum hält die Invektive für eine sallustianische Skizze, die gegen Sallusts Willen oder sehr viel später publiziert wurde. Schmal (2001) 24f

Zuletzt wäre noch die Meinung von Karl Büchner zu nennen. Für Büchner ist einerseits entscheidend, dass sämtliche Handschriften die Invektive unter Sallusts Namen führen, andererseits beruft er sich auf den Rhetoriker Quintilian (inst. or. 4,1, 68). Bedeutend für Büchner ist ebenfalls, dass der Urheber der Invektive Crassianer ist, wie es Sallust einst war, bevor er Caesarianer wurde. Büchner (1982) 28f u. 36

⁵¹⁴ Vgl. Cic. Cat. III, 10. 17

⁵¹⁵ Vgl. Cic. Cat. III, 6

⁵¹⁶ Southern (2006) 108; Gelzer, Cicero (1969) 105 Anm. 5

Die Popularen nutzten diese Gelegenheit jedoch aus und gossen zusätzlich Öl ins Feuer, indem sie für Pompeius zusätzliche Ehren beantragten.⁵¹⁷ Interessant ist jedoch, dass sowohl die Optimaten als auch die Catilinarier in Picenum, der Heimatregion der *gens Pompeia*, bewusst Truppen ausgehoben haben. Catilina entsandte deswegen einen gewissen Septimius aus Camerinum nach Picenum.⁵¹⁸ Dieser sorgte für einen erfolgreichen Aufruhr in Picenum, auch wenn nach Sallust die Parteigänger Catilinas kopflos vorgingen.

Isdem fere temporibus in Gallia citeriore atque ulteriore, item in agro Piceno, Bruttio, Apulia motus erat. Namque illi, quos ante Catilina dimiserat, inconsulte ac veluti per dementiam cuncta simul agebant. Nocturnis consiliis armorum atque telorum portationibus, festinando, agitando omnia plus timoris quam periculi effecerant. (Sall. Cat. 42, 1-3)

Der Senat reagierte ebenfalls und entsandte den Prätor Quintus Metellus Celer, der das Recht hatte Truppen auszuheben, mit deren Hilfe er die Unruhen in Picenum niederwerfen sollte.⁵¹⁹ Fraglich ist jedoch, ob die Truppenaushebungen, die auf beiden Seiten erfolgten, auch das Ziel hatten Pompeius zu schaden. Dingmann⁵²⁰ widerspricht hier der Ansicht von Hillmann, die besagt, dass Metellus Celer bewusst pompeianische Klienten rekrutieren und gegen Catilina einsetzen wollte. Nach Dingmann spielte Pompeius als Patron Picenums während der catilinarischen Verschwörung keine Rolle mehr und die Landschaft war auch nicht mehr exklusiv an ihn gebunden.

Über das Schicksal der Verschwörer sollte nun eine Senatssitzung entscheiden, die von Cicero am 4. Dezember einberufen wurde. Im Verlaufe dieser Verhandlung sollten sich mit Gaius Iulius Caesar und Marcus Porcius Cato Minor zwei äußerst unterschiedliche Charaktere einen ersten Schlagabtausch liefern in einem Kampf, der später die Republik erschüttern sollte. Interessant wurde es jedoch zuerst mit dem Auftreten des L. Tarquinius⁵²¹, dessen Aussagen einer

⁵¹⁷ Plutarch 43. Nach der Meinung von Heftner (1994 Plutarch und der Aufstieg des Pompeius 278) hatte Caesar die Ehrungen beantragt.

⁵¹⁸ Sall. Cat. 27, 1

⁵¹⁹ Sall. Cat. 30, 5; 57, 2; Cic. Catil. II, 26

⁵²⁰ Dingmann (2007) 57f; Auch in den späteren Jahren blieb das Verhältnis zwischen Pompeius und Picenum zwiespältig. So ließ Caesar während des Bürgerkrieges in Picenum Aushebungen vornehmen. (Caes. Civ. 1,15-23)

⁵²¹ Sall. Cat. 48, 2-3

L. Tarquinius ad senatum adductus erat, quem ad Catilinam proficiscentem ex itinere retractum aiebant. Is cum se diceret indicaturum de coniuratione, si fides publica data esset, iussus a consule, quae sciret, edicere, eadem fere, quae Volturcius, de paratis incendiis, de caede bonorum, de itinere hostium senatum docet; praeterea se

Kernschmelze gleichkamen. Dieser, einst ein Anhänger Catilinas, der jedoch aufgegriffen wurde und gegen Straffreiheit aussagen wollte, sollte eine Botschaft von Crassus an Catilina übermitteln, nämlich dass Catilina nicht aufgeben solle, sondern weitermachen. Im Senat löste dies jedoch Empörung aus, da zu viele Senatoren durch geheime Abmachungen an Crassus gebunden waren. Ein Senatsbeschluss erklärte Tarquinius, nachdem er den Namen Crassus erwähnt hatte, zum meineidigen Lügner.⁵²² Eine direkte Beteiligung des Crassus an der Verschwörung des Catilina ist jedoch mehr als unwahrscheinlich. Crassus selbst hatte zwar ein Interesse die Regierung zu destabilisieren und zu schikanieren, seine Unterstützung für eine soziale Revolution, wie sie Catilina propagierte, war jedoch enden wollend.⁵²³ Auch B. A. Marshall bezeichnet eine direkte Beteiligung als höchst unwahrscheinlich und nennt hierfür zwei Gründe. Erstens hätte eine Schuldentilgung, wie sie Catilina forderte, auch die finanziellen Interessen des Crassus tangiert, zweitens hätte ein Aufstand auf der ganzen italischen Halbinsel wohl auch eine Intervention des Pompeius provozieren können.⁵²⁴ Dass Crassus sich direkt an der Verschwörung beteiligte, hält auch Ward für wenig glaubhaft, er sieht darin vielmehr stattdessen den Versuch des Verschwörers P. Autronius, dass sich Crassus aktiv am Umsturz beteiligen solle.⁵²⁵

Enger wurde es hingegen für Julius Caesar, der von dem Agenten Lucius Vettius bezichtigt wurde, an der Verschwörung teilgenommen zu haben. Der hierfür zuständige Quaestor Novius Niger nahm die Anklage an, im Senat wurde Caesar ebenfalls von Quintus Curius beschuldigt.⁵²⁶ Nach Sallust fanden diese Anschuldigungen hauptsächlich durch das Betreiben von Quintus Catulus und Gaius Piso statt, diese wollten zuerst Cicero auf ihre Seite ziehen, dies misslang jedoch und so versuchten sie es eigenständig.⁵²⁷

Inwiefern Caesar direkt in die Verschwörung verstrickt war, kann heute nicht mehr rekonstruiert werden, dass er jedoch mit einem Quintus Catulus und Gaius Piso verfeindet war, ist

missum a M. Crasso, qui Catilinae nuntiaret, ne eum Lentulus et Cethegus aliique ex coniuratione deprehensi terrerent eoque magis properaret ad urbem accedere, quo et ceterorum animos reficeret et illi facilius e periculo eriperentur.

⁵²² Syme (1975) 100

⁵²³ Meyer (1922) 25f

⁵²⁴ Marshall (1976) 80

⁵²⁵ Ward (1977) 179

⁵²⁶ Vgl. Suet. Div. Iul. 17,1

⁵²⁷ Vgl. Sall. Cat. 49, 1 Bei Plutarch (Plu. Crass., 13, 3-5) wiederum gehen die Anschuldigungen direkt von Cicero aus, jedoch wurde diese anklagende Schrift erst nach dem Tod von Crassus und Caesar veröffentlicht.

unbestritten.⁵²⁸ Caesar aber drehte den Spieß um, indem er Cicero als Zeugen aufrief. Cicero, der auch auf die Volksmassen, die Caesar freundlich gesinnt waren, Rücksicht nehmen musste, bezeugte, dass er Warnungen von Caesar erhalten habe. Der Senat reagierte nun genauso wie schon im Fall des Crassus.⁵²⁹ Den zweifelhaften Belastungszeugen Curius und Vettius wurde kein Glaube geschenkt, dem Curius die versprochene Belohnung entzogen und Vettius wurde sogar gefangen gesetzt. Auch gegen den Quaestor Novius Niger setzte man Maßnahmen, wegen unzulässigen Vorgehens gegen einen höheren Magistrat.⁵³⁰

Dennoch verteidigte Caesar am 5. Dezember⁵³¹ die Catilinarier im Senat. Im Gegensatz zu Decimus Silanus⁵³², dem designierten Konsul, der als erster sprechen durfte und die äußerste Strafe, ergo die Todesstrafe (*ultimum supplicium*) forderte, trat Caesar für die Internierung der Anhänger des Catilina ein.

Nach Meyer⁵³³ hat Caesar hier seine Glaubwürdigkeit verloren, da er im Prozess gegen Rabirius⁵³⁴ selbst dessen Todesstrafe gefordert und auch durchgesetzt hat. Dem ist jedoch entgegenzuhalten, dass über die Schuld des Rabirius nicht im Senat entschieden wurde und ihm außerdem der Instanzenzug an das Volk nicht verwehrt wurde, anders als den Catiliniern. Rabirius wurden seine Bürgerrechte nie verwehrt, daher sind Meyers Vorwürfe über Caesar nicht haltbar.

Dahlheim⁵³⁵ sieht dies ähnlich, da er in Caesars Antrag bezüglich der Inhaftierung den einzigen Grundsatz populärer Politik⁵³⁶ erkennt. Auch Christ⁵³⁷ zollt Caesar für seinen mutigen

⁵²⁸ Vgl. Sall. Cat. 49, 2; Vell. 2, 43, 2; Plut. Caes. 7,1; Cass. Dio 37, 37, 2. Catulus war mit Caesar verfeindet, da er bei der Wahl um das Amt des Pontifex Maximus dem jungen Caesar unterlag. Gaius Piso geriet mit Caesar in Feindschaft, da er von Caesar wegen der ungerechten Hinrichtung eines Transpadaners angegriffen wurde.

⁵²⁹ Meyer (1922) 32f

⁵³⁰ Vgl. Suet. Div. Iul. 17, 1-2

⁵³¹ Sallust (Sall. Cat. 50) berichtet uns, dass in der Nacht auf den 5. Dezember, dass die Klienten des Lentulus die Sklaven und Handwerker, sowie die Bandenführer der Stadt zu einem Aufstand ermuntern wollten, um anschließend die Catilinarier befreien zu können. Der Plan scheiterte jedoch. Nach Ledworowski (273ff) erfolgte der Befreiungsversuch jedoch erst am 5. Dezember.

⁵³² Vgl. Plu. Cic. 20 App. Bell. Civ. 2,5

⁵³³ Meyer (1922) 34

⁵³⁴ Vgl. Cass. Dio, 37, 26 - 28

⁵³⁵ Dahlheim (1987) 48f

⁵³⁶ Hier ist das Gesetz des Gaius Gracchus gemeint, nämlich dass die Todesstrafe eines römischen Bürgers einzig dem Volk und einem von ihm eingesetzten Gerichtshof obliege. Dieses Grundrecht konnte man nur dann verlieren, wenn man die Hand gegen den Staat erhob. Vgl. Dahlheim (1987) 49

⁵³⁷ Christ (1994) 40

Gegenvorschlag Lob, der ihm Anerkennung bei den Sympathisanten Catilinas und einen Teil der Stadtbevölkerung eingebracht haben soll. Southern⁵³⁸ sieht Caesars Handlungen schon nicht mehr heroisch. Caesar konnte sich, Southern zufolge, weder für die Todesstrafe noch für einen Freispruch einsetzen, da dies den Eindruck erweckt hätte, dass er tief in die Verschwörung verstrickt gewesen sei, so wählte er den Mittelweg. Äußerst interessant ist hier die Ansicht Drexlers⁵³⁹, der überhaupt Caesars Verhalten, vor allem aber sein Auftreten am 5. Dezember, als notorisch subversiv einstuft.

Sicherlich kann man einige Maßnahmen Caesars als subversiv⁵⁴⁰ bezeichnen, jedoch folgte er am 5. Dezember im Senat lediglich den Grundmaximen populärer Politik, die natürlich einem *Senatus Consultum Ultimum* zuwiderliefen. Im Kern wollte Caesar nichts anderes, als klarlegen, dass das Volk über die Schuld oder Unschuld der Verschwörer zu entscheiden habe und nicht der Senat, der sich auf das Notstandsrecht berufen hatte.

Caesar selbst, der nach dem *Consul designatus* Silanus das Wort ergriff, demonstrierte an diesem Tag eindrucksvoll seine Fähigkeiten. Syme⁵⁴¹ bezeichnete die Rede, mit der er sich für die Verschwörer einsetzte, als klar, feingesponnen und hinterhältig, aber sie verfehlte ihre Wirkung nicht.

Tum D. Iunius Silanus primus sententiam rogatus, quod eo tempore consul designatus erat, de iis, qui in custodiis tenebantur, et praeterea de L. Cassio, P. Furio, P. Umbreno, Q. Annio, si deprehensi forent, supplicium sumundum decreverat; isque postea permotus oratione C. Caesaris pedibus in sententiam Ti. Neronis iturum se dixit, qui de ea re praesidiis additis referendum censuerat. (Sall. Cat. 50,3)

Sallust berichtet uns hier, dass Silanus⁵⁴² nach der Rede Caesars seine Meinung änderte und sich dem Antrag des Ti. Nero anschloss, obwohl er vorher noch für die Todesstrafe eintrat. Silanus war nicht der einzige, auch Ciceros Bruder, Quintus, schwankte. Der Großteil des Senats war sich seiner Sache nicht mehr sicher. Die Gründe überliefern uns Plutarch und Sueton, die berichten,

⁵³⁸ Southern (2002) 56f

⁵³⁹ Drexler (1976) XV

⁵⁴⁰ Cicero liefert uns in seinem Werk *De lege agraria* (2,10) einige Auszüge, etwa die Rehabilitierung von Verurteilten, Störung der Gerichte und das ungültig machen gerichtlicher Entscheidungen.

⁵⁴¹ Syme (1975) 105f

⁵⁴² Vgl. Plut. Cato. 22 Silanus interpretierte, dass die äußerste Strafe für einen römischen Senator nicht die Todesstrafe, sondern das Gefängnis sei.

dass Caesar den Befürwortern der Todesstrafe mehr oder minder drohte, dass sie in Zukunft mit dem offenen Hass des Volkes zu rechnen hätten.⁵⁴³ Hinzu kam, dass ein *Senatus Consultum Ultimum* kein zwingender Schutz mehr vor einer *perduellio*, wie es Rabirius schon festgestellt hatte, sein musste, dank Caesar natürlich.

Ob es Caesar nur um die Wahrung der populärer Grundsätze ging, oder ob er auch danach trachtete, wie Meyer⁵⁴⁴ behauptet, durch Rettung von Catilinas Parteigängern den Senat zu schwächen und Catilina samt militärischen Anhang damit im Spiel zu halten, kann nicht geklärt werden. Denkbar ist jedoch, dass Caesar beide Optionen verfolgte, ergo die Wahrung populärer Grundsätze als auch die Rettung von Catilinas Parteigängern, die wahrscheinlich binnen kürzester Zeit rehabilitiert worden wären, womit sich der Senat als handlungsunfähig erwiesen hätte.

Ebenfalls denkbar wäre jedoch, dass Caesar von vornherein darauf spekulierte, dass sein Antrag nicht oder nur modifiziert angenommen werden würde. Man beachte, dass es auch einen Kompromißvorschlag⁵⁴⁵, der wahrscheinlich eine Reaktion auf Caesars Rede war, des Prätoriers Ti. Claudius Nero gab, der vorschlug, man möge die Entscheidung der Angelegenheit bis zur Besiegung Catilinas aufschieben⁵⁴⁶ – wenn dieser Kompromißvorschlag, wie z. B. Gelzer glaubt, durch Caesars Einwände motiviert war, dann hat Caesar vielleicht genau darauf abgezielt: eine endgültige Entscheidung verhindern, Zeit gewinnen, abwarten, ob sich die Catilinarier im Feld als überraschend stark erweisen oder ob Pompeius aus der Ferne intervenieren werde; und er selbst konnte bei alledem erklären, dass er ja eine durchaus harte Strafe vorgeschlagen und das Recht des Senats, eine solche zu verhängen, nicht in Zweifel gezogen habe.

Der Senat selbst war aber noch keineswegs vollends überzeugt, per Referat versuchte Cicero⁵⁴⁷, der ja als Consul keinen Antrag stellen durfte, die Situation zu kitten und sprach sich unzweideutig für die Todesstrafe aus.

Von den Senatoren widersprach als erster Lutatius Catulus⁵⁴⁸, der sich gegen eine milde Bestrafung aussprach und damit Caesars Plänen eine Abfuhr erteilte. Nach ihm kam Cato, der den Senat mit seiner Rede erneut auf Linie brachte. Der kompromisslose Optimat Cato erteilte

⁵⁴³ Vgl. Suet. Div. Iul. 14 Plut. Cic. 21

⁵⁴⁴ Meyer (1922) 35

⁵⁴⁵ Vgl. Gelzer (1969) 99 mit Anm. 288

⁵⁴⁶ App. BC II 5,19; Sall. Cat. 50,4; Cic. Cat. 4,6

⁵⁴⁷ Vgl. Cic. Att. 12,21,1

⁵⁴⁸ Vgl. Cic. Att. 12,21,1 Plut. Cic. 21,4

den Rechtsvorstellungen Caesars, der auf das Provokationsrecht⁵⁴⁹ pochte, eine Absage und berief sich auf das *mos maiorum*⁵⁵⁰. Er setzte sich schließlich mit der Argumentation durch, dass die bedrängte *res publica* wichtiger als das Provokationsrecht sei.

Jedoch war Caesar erneut entschlossen die Hinrichtung zu verhindern. Er wurde jedoch von einer Schar römischer Ritter, die als Bewachung bereit stand, daran gehindert, für die Anhänger Catilinas zu intervenieren. Nachdem Caesar nicht bereit war sich zu mäßigen, zückten diese ihre Schwerter, bis einige Senatoren ihm zu Hilfe kamen und ihn schützten. Schließlich musste Caesar nachgeben und hielt sich außerdem für den Rest des Jahres von der Kurie fern. Cicero und Cato hatten gewonnen und Caesar schlussendlich eine Niederlage zugefügt.⁵⁵¹

Die Verschwörer wurden noch in der gleichen Nacht hingerichtet. Über ihre Schuld oder Unschuld wurde im Senat, der sich aufgrund des *Senatus Consultum Ultimum* anmaßte, als Gerichtshof zu fungieren, entschieden. Ein ordentlicher Prozess, samt Provokationsrecht, wurde den Verschwörern verwehrt, daher kann man zu Recht von einem Justizmord sprechen.

Besonders Mommson⁵⁵² beklagt den jämmerlichen Zustand der Republik und nennt den Urteilsspruch des Senats eine Bankrotterklärung. In einem geordneten Staat hätten sich Gerichte und Militärs der Sache angenommen, jedoch war der römische Staat außerstande einige verdächtige Adelige in sicherem Gewahrsam zu halten.

Auch Dahlheim⁵⁵³ bekräftigt, dass die Argumentation Caesars die juristisch korrekteste Lösung gewesen wäre. Damit wäre dann dem gracchischen Gesetz genüge getan worden. Dem stand jedoch der Ehrgeiz Ciceros im Weg, der den Ruhm für sich allein haben wollte und daher den Aufstand noch in seinem Amtsjahr niederschlagen wollte.

Julius Caesar hat immerhin dafür gesorgt, dass der Senat sich kein rechtsstaatliches Mäntelchen umhängen konnte, sondern seine Interessen mit brachialer und brutaler Gewalt durchsetzen

⁵⁴⁹ *lex sempronia ne de capite civium Romanorum iniussu populi*

Dieses Gesetz des Gaius Gracchus aus dem Jahr 123 besagt, dass kein römischer Bürger, ohne den Willen des Volkes, kapital zu verurteilen ist.

⁵⁵⁰ Vgl. Sall. Cat 52, 30

Apud maiores nostros A. Manlius Torquatus bello Gallico filium suum, quod is contra imperium in hostem pugnauerat, necari iussit atque ille egregius adulescens inmoderate fortitudinis morte poenas dedit. Cato führt als Beispiel für Sittenstränge Aulus Manlius Torquatus an, der im Gallierkrieg seinen Sohn hatte töten lassen, weil dieser einen Befehl verweigert hatte.

⁵⁵¹ Vgl. Suet. Caes. 14: Nach Fuhrmann (100f) wurde Caesar bedrängt, da er zumindest die Vermögeneinziehung der zum Tode Verurteilten verhindern wollte.

⁵⁵² Mommson (2001) III, 189

⁵⁵³ Dahlheim (1990) 35

musste. Hier hat Caesar einen Pyrrhossieg errungen, indem er Ciceros *concursum omnium bonorum*⁵⁵⁴ im Senat kurzzeitig sprengte. Der *concursum omnium bonorum* konnte erst durch das Mundtotmachen Caesars wiederhergestellt werden.

Anders Eduard Meyer⁵⁵⁵, er sieht in der Hinrichtung eine politische Notwendigkeit, da die Gefahr einer gewaltsamen Befreiung durch bewaffnete Anhänger offenkundig war. Auch die Legitimität des *senatus consultum ultimum* ist für Meyer gegeben, da er die Schuld der Verschwörer für erwiesen hält, daher wären sie keine römischen Bürger, sondern *hostes*.

Ungern-Sternberg⁵⁵⁶ sieht in dem Senatsurteil lediglich eine Feststellung, nämlich dass auch römische Bürger, die sich wie *hostes* gerierten, auch als solche behandelt werden konnten, auch wenn sie es nicht geschafft haben eine strafbare Handlung gegen den Staat auszuführen, sondern es lediglich beim Versuch blieb.

Bengtson⁵⁵⁷ wiederum sieht in der Hinrichtung der Catilinarier eine ungesetzliche Handlung, da der Senat den Angeklagten das Provokationsrecht verweigerte. Die Schuld sieht Bengtson auch bei Cicero, da dieser den Senat überhaupt nicht hätte befragen dürfen.

Der Triumphator Cicero wurde jedoch im Jahre 58 v. Chr. von dem Volkstribunen Clodius Pulcher⁵⁵⁸ zur Rechenschaft gezogen und musste in die Verbannung gehen, vor allem deswegen, da Cato und Cicero den neuen Machthabern⁵⁵⁹ im Weg waren. Clodius brachte ein Gesetz⁵⁶⁰ ein, dass auch rückwirkend Geltung haben sollte und besagte, dass ein jeder römischer Bürger, der einen anderen römischen Bürger ohne Verurteilung durch das Volk hinrichten ließ, zu ächten sei. Cicero kam in diesem Antrag niemals vor, jedoch war jedem politischen Menschen bewusst, dass niemand anderer als Cicero gemeint war. Cato wurde als Prätor nach Cypern abgeschoben.

Gleichzeitig ist die Abschiebung Catos und die Verbannung Ciceros ein Beweis dafür, dass die *Popularen* um Caesar nicht bereit waren, die Urteile eines *senatus consultum ultimum* zu akzeptieren und eine Revanche suchten.

⁵⁵⁴ Cicero strebte eine Einheitsfront gegen Catilina an, diese nannte er *concursum omnium bonorum*

⁵⁵⁵ Meyer (1922) 36

⁵⁵⁶ Ungern-Sternberg (1970) 111 – 122

⁵⁵⁷ Bengtson (1982) 220

⁵⁵⁸ Plutarch (*Cic.* 29) berichtet, dass Cicero und Clodius anfangs Freunde waren, jedoch im Bona Dea Skandal Feinde wurden. Nach Asconius (*Cic. Mil.* 55) war Clodius ein Anhänger Catilinas und stand daher in Feindschaft zu Cicero.

⁵⁵⁹ Anno 60 v. Chr. schlossen Caesar, Pompeius und Crassus ein inoffizielles Bündnis.

⁵⁶⁰ Vgl. Cass. Dio, 38, 14

13. Pistoria – Das Ende

Nachdem die Verschwörung in der Hauptstadt in letzter Minute erstickt werden konnte, war es nun Zeit für den Senat sich um die Erhebungen in Etrurien anzukommen. Ursprünglich hatte Catilina 2.000⁵⁶¹ Mann unter Waffen. In der Zwischenzeit hatte sich diese Zahl jedoch durch das Herbeiströmen von zahlreichen Rekruten, davon etliche Veteranen und Glücksritter, die auf schnelle Beute aus waren, verfünffacht, sodass Catilina über zwei Legionen verfügte. Das Scheitern der Verschwörung in Rom führte auch zu einem Aderlass in Catilinas Heer. Die Hoffnung auf schnelle Beute war dahin, dadurch entfernten sich die minder kompromittierten Teile von Catilinas Heer, der Rest, ca. 3.000 Mann⁵⁶², wollte sich über Apenninenpässe nach Gallien durchschlagen.⁵⁶³

Die Pläne der Catilinarier wurden einerseits durch den Optimaten Q. Caecilius Metellus Celer, dem Statthalter der Provinz Gallia Cisalpina, vereitelt, der mit drei Legionen das Picenerland besetzte und auf diese Weise den Catiliniern den Weg versperrte. Eingekeilt wurden die Catilinarier schlussendlich durch die Armee des Gaius Antonius Hybrida.⁵⁶⁴

Das eigentliche Problem der Optimaten hieß Gaius Antonius Hybrida. Dieser hatte als Consul den Oberbefehl, doch mißtraute man dem ehemaligen Catilinarier. Tatsächlich fürchtete man bei diesem wankelmütigen Charakter, dass wohl die Tagesverfassung entschieden hätte, ob er seine Truppen gegen Catilina führen oder sie ihm zuführen würde.⁵⁶⁵

Gelöst wurde das Problem, indem Gaius Antonius am Tag der Schlacht, da er fußkrank⁵⁶⁶ (pedibus aeger) war, den Oberbefehl an Marcus Petreius abgeben musste. Auf diese Weise schritt man im Jänner 62 v. Chr.⁵⁶⁷ zur Entscheidungsschlacht, in der die Catilinarier und Catilina selbst nach einem tapferen Endkampf ihr Leben verloren.

⁵⁶¹ Vgl. Sall. Cat 56,2

Sallust berichtet außerdem, dass von den ursprünglich 2.000 Mann (*quom initio non amplius duobus milibus habuisset*) die auf zwei Legionen anwuschen nur ein Viertel regulär bewaffnet war, der Rest erschien mit seinen eigenen Waffen.

⁵⁶² Nach Mommsen (III 192) ist das die Zahl der getöteten Catilinarier nach der Schlacht von Pistoria

⁵⁶³ Mommsen III, 191f

⁵⁶⁴ Vgl. Sall. Cat. 57,2f ; Mommsen III, 191f

⁵⁶⁵ Ebenda S. 45f

⁵⁶⁶ Vgl. Sall. Cat. 59

⁵⁶⁷ Vgl. Ledworuski (1994) 293

Das Datum (Jänner 62 v. Chr.) und der Ort (Pistoria) gelten als *communis opinio* in der Forschung.

Die Entscheidungsschlacht wird von Sallust selbst hübsch ausgeschmückt, er lässt Catilina eine Feldherrnrede⁵⁶⁸ an seine Soldaten halten und inszeniert ihn damit als römischen *Dux*. Auch erscheinen Catilina und seine Armee, seitdem sie aus dem System ausgebrochen sind und zu Outlaws mutierten, bei Sallust in einem anderen Licht. Kühnheit (*audacia*) und Willenskraft (*animi vis*) finden sich im Heer Catilinas, er selbst wird von Sallust als *bonus Imperator* beschrieben.⁵⁶⁹

Ein Grund für Sallusts Darstellung wäre, dass Catilina nunmehr als *hostis* aus dem korrupten und morschen System der späten römischen Republik ausgeschieden war, in das er soviel negative Energie gesteckt hatte um seine Bedürfnisse und Gier zu befriedigen. Da dies nun verbaut blieb, trat seine Gier zwangsläufig hinter sein Soldatentum zurück. Auch ist hier Heider⁵⁷⁰ zuzustimmen, der betont, dass Catilina zu einem pervertierten Produkt und Opfer des real existierenden Staatswesens gemacht und von diesem auch vernichtet wurde. Als *hostis* gelang ihm jedoch, nach Sallust, der Ausbruch aus diesem System und nur dem *hostis* Catilina konnte Sallust auch Anerkennung zollen.

14. Die Verschwörung – Hintergründe und Motive

Über die Motive und Ziele der Verschwörer, bzw. über deren Hintermänner, wurde bereits viel spekuliert. Offenkundig ist, dass es keine einheitliche Gruppierung mit einheitlichen Zielen war – wenn es überhaupt einen solchen Ansatz gegeben hat, dann war das wohl die Schuldentilgung. Cicero wollte die Sache freilich anders aussehen lassen:

Sed cum viderem, ne vobis quidem omnibus re etiam tum probata si illum, ut erat meritis, morte multassem, fore ut eius socios invidia oppressus persequi non possem, rem huc deduxi, ut tum palam pugnare possetis, cum hostem aperte videretis. Quem quidem ego hostem, Quirites, quam vehementer foris esse timendum putem, licet hinc intellegatis, quod etiam illud moleste fero, quod ex urbe parum comitatus exierit. Utinam ille omnis secum suas copias eduxisset! Tongilium mihi eduxit, quem amare in praetexta

⁵⁶⁸ Sall. Cat 58

Derartige Feldherrnreden bildeten seit Thukydides einen Topos in der Historiographie.

⁵⁶⁹ Vgl. Sall. Cat.60

strenui militis et boni imperatoris officia simul exsequebatur.

⁵⁷⁰ Heider (2000) 277

coeperat, Publicium et Minucium, quorum aes alienum contractum in popina nullum rei publicae motum adferre poterat; reliquit quos viros, quanto aere alieno, quam valentis, quam nobilis! (Cic. Cat. 2,4)

Männern wie Crassus, Caesar oder Lentulus ging es nicht primär um Geld und Reichtum, sondern um Macht und Einfluss. Crassus wollte um jeden Preis zum ersten Mann im Staat aufsteigen und war daher bereit mit einem Mann wie Catilina, der sich zumindest einer sozialen Phrasiologie bediente, gemeinsame Sache zu machen. Womöglich wäre sogar ein Crassus für das Erreichen dieses Ziels zu sozialen Zugeständnissen (z. Bsp. reduzierte Mietpreise für den Plebs) bereit gewesen.

Ein Caesar sah in dieser Verschwörung vor allem die Chance in der Hierarchie weiter voranzukommen. Catilina, der aus einem sehr alten Geschlecht entsammte, war sowohl vom Ehrgeiz getrieben das Konsulat zu erreichen als auch seine Schulden tilgen zu können. Ob Catilina seine soziale Phraseologie beibehalten hätte, wenn er statt C. Antonius das Konsulat erreicht hätte, wird nie gekärt werden können. Vermutlich aber hätte er, genau wie C. Antonius, der ja als Catilinarier gegolten hatte, ein Arrangement mit der Nobilität gesucht.

Der Rest von Catilinas Mitstreitern dürfte hauptsächlich aus materiellen Gründen mitgemacht haben. Die sullanischen Veteranen wie auch die Senatoren, die Catilina folgten, erwarteten eine Schuldentilgung. Die mit Catilina verbündeten Senatoren erwarteten außerdem, sich über Ämter, die ihnen Catilina hätte verschaffen müssen, sobald er an der Macht war, bereichern zu können.

Eine Homogentität in der Zielsetzung existierte nicht einmal unter den aktiven Teilnehmern senatorischen Ranges. Senatoren wie Catilina, Lentulus Cornelius Sura, Gaius Cornelius Cethegus und Cassius Longinus strebten primär nach Macht und Einfluss. Sie standen aber auch insofern unter Druck, dass man von ihnen, als Nachfahren bedeutender Männer, welche aus den vornehmsten Geschlechtern stammten, das Bekleiden wichtiger Ämter, wie das Consulat, das Pontifikat und die Zensur, verlangte. Erst danach strebten sie nach materiellen Gütern. Daneben existierte eine weitere Gruppierung senatorischen Ranges, die in diesem Umsturzversuch auch eine Neuaufteilung der materiellen Güter forcierte, wie Quintus Curius, Lucius Vargunteius, der erst vor kurzem in den Senat aufgenommen worden war, und sich auf legalem Wege wohl wenig Chancen ausgerechnet hatte.

Auch wenn Cicero die Teilnehmer als Abschaum⁵⁷¹ brandmarkt, so muss dem entgegengehalten werden, dass dies nichts als ein einfacher Diffamierungsversuch war. Im Gegenteil, etliche Teilnehmer der Verschwörung hatten einen sozial höheren Status als Cicero gehabt. Catilina entstammte aus dem alten Geschlecht der Sergier und bekleidete die Prätur, Letulus Sura aus dem Geschlecht Cornelii Lentuli, eine Seitenlinie der Cornelier. Dieser war bereits Consul, wurde aber aus dem Senat gestoßen, wurde erneut aufgenommen und bekleidete die Prätur. Zuletzt wäre noch Cassius Longinus zu nennen, der ebenfalls aus vornehmsten Hause kam, die Prätur bekleidete und sich erfolglos um das Consulat beworben hatte. Natürlich gehörten diese *nobiles* zum Führungszirkel der Verschwörung. Dass diese auch ständisch organisiert war, hat schon Theodor Mommsen⁵⁷² mit beißender Kritik anerkannt. Dadurch beraubte man sich jedoch wertvoller Ressourcen, indem die Verschwörung in Rom nach Catilinas Abzug nicht einem fähigen Mann wie Gaius Cornelius Cethegus, sondern dem Zauderer Lentulus Sura überlassen worden war. Auch Catilinas eigene ständische Haltung stand ihm im Weg, da er den Vorschlag ablehnte Sklaven aufzuwiegen.⁵⁷³ Dies wäre einerseits von der römischen Bevölkerung sicherlich nicht gut aufgenommen worden, wie schon Yavetz⁵⁷⁴ festhält. Tatsächlich ließ die Plebs Catilina im Stich, nachdem sie ihn ursprünglich unterstützt hatte.⁵⁷⁵ Möglich wurde dies durch Ciceros 2. catilinarische Rede, die vor dem Volk gehalten wurde. In den Kapiteln 17 bis 23 beschreibt er die Zusammensetzung der Catilinarier. Wer das liest, kommt daraufhin zum Schluss, dass es keinen Unterschied zwischen den Catiliniern und der römischen Unterwelt⁵⁷⁶ gibt. Cicero hatte es geschafft, Catilina mit der Unterwelt und die Schuldentilgung mit einer Sklavenbefreiung gleich zu setzen. Den Optimaten rund um Cicero gelang es damit, das Sicherheitsthema Sklaven mit dem Sozialthema Schuldentilgung zu vermengen. Spätestens dann hätte jedoch eine Sklavenaufwiegelung erneut eine Option sein können, da die Verschwörer unter der Bevölkerung in Rom ohnehin keine Mehrheit mehr hatten.

⁵⁷¹ Cic. Cat. II, 7, 1

O fortunatam rem publicam, si quidem hanc sentinam urbis eiecerit!

⁵⁷² Vgl. Mommsen (2001/1904), III 186

⁵⁷³ Sall. Cat. 44

⁵⁷⁴ Vgl. Yavetz (1963) 489

⁵⁷⁵ Vgl. Sall. Cat. 48

⁵⁷⁶ Cic. Cat. 2,22,1

Quintum genus est parracidarum, sicariorum, demique omnium facinorum. Quos ego a Catilina non revoco.

Ein verbindendes Element war für alle Sympathisanten und aktive Teilnehmer der Verschwörung sicherlich der Gedanke, dass man in diesem Staat zu kurz gekommen sei. Eine solche Vorstellung war sowohl bei dem sehr reichen Römer Marcus Licinius Crassus, der endlich mit Pompeius gleichziehen wollte, vorhanden, wie auch bei dem Bankrotteur Quintus Curius, der aus dem Senat ausgestoßen wurde.

Factum est, dass im ersten Jahrhundert v. Chr. die soziale Frage kein Unterschichtenproblem mehr war, sondern, dass die Verteilungskämpfe um lukrative Posten schon längst den Senat erreicht hatten. So weigerte sich der Senat, die Nachfahren der von Sulla Proskribierten am Staatsleben wieder teilhaben zu lassen. Cicero begründete dies damit, dass dies zwar hart sei, aber man die Gesetze Sullas nicht aufheben dürfe, weil dann der Staat selbst nicht weiter besethen könne, wie uns Quintilian überliefert:

Mollienda est in plerisque aliquo colore asperitas orationis, ut Cicero de proscriptorum liberis fecit. Quid enim crudelius quam homines honestis parentibus ac maioribus natos a re publica summoveri? Itaque durum id esse summus ille tractandorum animorum artifex confitetur, sed ita legibus sullae cohaerere statum civitatis adfirmat ut iis solutis stare ipsa non possit. Consecutus itaque est ut aliquid eorum quoque causa videretur facere contra quos diceret. (Quint. Inst. Orat. 11, 1, 85)

Ein wichtiger Nebenfaktor war jedoch, dass sich die Senatoren auf diese Weise auch die Konkurrenz vom Leibe halten konnten. Eine große Zahl der aus dem Senat Verbannten und Ausgestoßenen war aber keineswegs bereit dies hinzunehmen, sondern suchte Unterstützung bei sogenannten *starken Männern*.

Der wahre Catilina, hier ist Heider⁵⁷⁷ absolut Recht zu geben, wurde durch Ciceros Reden begraben. Stattdessen wurde die unsterbliche *katilinarische Persönlichkeit* geboren. Im 20. Jahrhundert waren damit rechte Politiker mit populistischer Gesinnung gemeint, ebenso wurden die Nazis mit ihr gleichgesetzt.⁵⁷⁸ Eine solche Persönlichkeit wurde zuletzt dem 2008 verstorbenen Politiker Jörg Haider attestiert.⁵⁷⁹

Catilina hat seinen Platz in den Schulbüchern des Lateinunterrichts gefunden, als solcher ist er auch noch einem Teil der Bevölkerung ein Begriff, meistens mit negativem Beigeschmack.

⁵⁷⁷ U. Heider (2000) 78

⁵⁷⁸ Craig (1980) 476

Craig merkt an, dass zur Zeit der Machtübernahme durch die Nazis *katilinarische Gestalten* ihr Unwesen trieben.

⁵⁷⁹ <http://diepresse.com/home/meinung/gastkommentar/585114/index.do>

Cicero und Sallust haben einen ultimativen Bösewicht für die römische Republik erschaffen, der immer noch von diversen modernen Lateinlektüren kritiklos übernommen wird. So werden Schüler im Lateinunterricht heute angehalten, Parallelen zwischen Catilina und Goebbels⁵⁸⁰ zu finden. Dies ist eine maßlose Übertreibung und tut Catilina zugleich Unrecht, denn der Rassenwahn samt Vernichtungskrieg waren Catilina fremd und nicht Ziel seiner Politik.

⁵⁸⁰Ars Rhetorica (2006) 45

Bibliographie

Primär Quellen (Latein)

L. Annaei Senecae opera quae supersunt, recogn. et rerum indicem locupletissimum adiecit Fridericus Haase, Leipzig 1874

M. Annaei Lvcani Belli civilis libri decem, edidit A. E. Housman , Oxford 1926

Q. Asconii Pediani Orationum Ciceronis Quinque Enarratio, ed. by A. C. Clark, Oxford 1907

Eutropi Brevarium ab vrbe condita, recogn. Franciscus Rühl, Leipzig 1887

Ivli Flori Epitomae de Tito Livio bellorum omnium annorum DCC libri duo, recogn. Carolus Halm, Leipzig 1863

A. Gellii Noctes Atticae, recogn. brevique adnotatione critica instruit P. K. Marshall, Oxford 1967

C. Iulii Caesaris Commentarii de bello Gallico, hrsg. von Mauriz Schuster, Wien, Leipzig 1935

D. Iunii Iuvenalis Saturarum Libri V., mit erklärenden Anmerkungen von L. Friedländer, Leipzig 1895

D. Iunii Iuvenalis Saturae Sedecim, ed. Iacobus Willis, Stuttgart 1997

Titi Livi ab vrbe condita Libri XXXI – XXXV, recogn. et adnotatione critica instr. Alexander Hugh McDonald, Oxford 1992

Pavli Orosii Historiarum adversum paganos libri VII, ed. C. Zangemeister, Wien 1882

C. Plini Secundi naturalis historiae libri XXXVII, recogn. Carolus Mayhoff, Stuttgart 1967

C. Sallusti Crispi De coniuratione Catilinae et de bello Iugurthino libri ex historiarum libris quinque deperditis orationes et epistulae, hrsg. von Hans Wirz, Berlin 1881

C. Sallusti Crispi Bellum Catilinae, commentary by P. McGushin, Leiden 1977

C. Suetonii Tranquilli opera, ed. von Maximilian Ihm, Leipzig 1908

M. Tulli Ciceronis Opera quae supersunt omnia, ed. ed. J. G. Baiter et C. L. Kayser, Leipzig 1867

Quinti Tulli Ciceronis commentariolum petitionis, hrsg., übers. u. kommentiert von Günter Laser, Darmstadt 2001

Valerii Maximi factorum et dictorum memorabilium libri novem, rec. Carolus Kempf , Leipzig 1888

C. Vellei Paterculi ex Historiae Romanae libris duobus quae supersunt, ed. C. Stegmann de Pritzwald, Stuttgart 1965

Primär Quellen (Griechisch)

Appian, Römische Geschichte II, Die Bürgerkriege, übers. von Otto Veh., durchges., eingel. u. erl. von Wolfgang Will, Stuttgart 1989

Cassius Dio, Römische Geschichte I, Fragmente der Bücher 1 – 35, eingel. und übers. von O. Veh, Zürich 1985

Cassius Dio, Römische Geschichte II, Bücher 36 – 43, eingel. und übers. von O. Veh, Zürich 1985

Diodoros Siculus, Griechische Weltgeschichte XVIII – XX , eingeleitet von Michael Rathmann und übersetzt von O. Veh (XVIII – XIX) und G. Wirth (XX), Stuttgart 2005

Plutarch, Fünf Doppelbiographien I, griechisch und deutsch, Alexandros und Caesar, Aristeides und Caesar, Perikles und Fabius Maximus , übers. von Konrat Ziegler u. Walter Wuhrmann, ausgew. von Manfred Fuhrmann, mit e. Einf. u. Erl. von Konrat Ziegler, Zürich 1994

Plutarch, Fünf Doppelbiographien II, griechisch und deutsch, Gaius Marcius und Alkibiades, Demosthenes und Cicero, übers. von Konrat Ziegler u. Walter Wuhrmann, ausgew. von Manfred Fuhrmann, mit e. Einf. u. Erl. von Konrat Ziegler, Zürich 1994

Plutarch, Große Griechen und Römer, 6 Bde, eingel. und übers. von Konrat Ziegler, Zürich 1954 – 1965

Dokumentarische Quellen

Inscriptiones Africae Latinae, ed. Th. Mommsen, Berlin 1881

Inscriptiones Bruttiorum, Lucaniae, Campaniae, Siciliae, Sardiniae Latinae, ed. Th. Mommsen, Berlin 1883

Catilina-Bibliographie

R. A. Bauman, The *Hostis* Declarations of 88 and 87 B.C., *Athenaeum* 51, 1973, 270-283

E. Baltrusch, Caesar und Pompeius, Darmstadt 2004

H. Bengtson, Grundriss der Römischen Geschichte. Republik und Kaiserzeit bis 284 n. Chr. in: Handbuch der Altertumswissenschaft Abt. 3,5, München 1982 (3.Auflage)

- H. Benner, Die Politik des P. Clodius Pulcher in: *Historia*. Einzelschriften. Heft 50, Stuttgart 1987
- J. Bleicken, *Geschichte der Römischen Republik*, Oldenburg 1999 (5. Auflage)
- K. Bringmann, *Geschichte der römischen Republik*, München 2002
- T. Broughton, *The magistrates of the Roman Republic, Volume II 99 B. C. – 31 B.C.*, New York 1952
- L. Burckhardt, Politische Strategien der Optimaten in der späten römischen Republik in: *Historia Einzelschriften* 57, Stuttgart 1988
- K. Büchner, *Sallust*, Heidelberg 1982 (2. Auflage)
- K. Büchner, *Römische Literaturgeschichte*, 1994 (6. Auflage, unveränderter Nachdruck der fünften Auflage, die 1980 erschienen ist)
- M. H. Crawford, *Roman Republican Coinage, I – II*, Cambridge 1974
- K. Christ, *Sulla. Eine Römische Karriere*, München ²2003
- K. Christ, *Die Römer*, München ³1994
- K. Christ, *Caesar. Annäherungen an einen Diktator*, München 1994
- G. A. Craig, *Deutsche Geschichte 1866 – 1980*, München 1980
- W. Dahlheim, Die Not des Staates und das Recht des Bürgers in: Alexander Demandt (hrsg.); *Macht und Recht. Große Prozesse in der Geschichte*, München 1990 27-37
- W. Dahlheim, *Julius Caesar*, München 1987
- M. Dingmann, Pompeius Magnus. Machtgrundlagen eines spätrepublikanischen Politikers in: *Osnabrücker Forschungen zu Altertum und Antike-Rezeption Band 12*, Rahden/Westf. 2007
- G. Doblhofer, *Die Popularen der Jahre 111-99 vor Christus*, Wien u. a. 1990
- H. Drexler, *Die Catilinarische Verschwörung. Ein Quellenheft*, Darmstadt 1976
- A. R. Dyck, Evidence and Rhetoric on Cicero's *Pro Roscio Amerino: the Case against Sex. Roscius*, *CQ* 53, 2003, 235-246.
- A. Drummond, Law, Politics and Power. Sallust and the Execution of the Catilinarian Conspirators in, *Historia Einzelschriften* 93, Stuttgart 1995
- M. Fuhrmann, *Cicero und die Römische Republik*, Regensburg 1997 (4. Auflage)
- H. Galsterer, Gaius Julius Caesar – der Autokrat als Alleinherrscher in: K-J. Hölkeskamp (hrsg.); *Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik*, München 2000 307-328
- M. Gelzer, *Cicero. Ein Biographischer Versuch*, Wiesbaden 1969

- C. Habicht, Cicero der Politiker, München 1990
- E. G. Hardy, The Catilinarian Conspiracy in its Context: A Restudy of the Evidence, JRS VII (1917), 153 – 218
- U. Heider, Lucius Sergius Catilina – ein Verbrecher aus verlorener Ehre? in: K-J. Hölkeskamp (hrsg.); Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik, München 2000
- H. Heftner, Von den Gracchen bis Sulla, Regensburg 2006 268-279
- H. Heftner, Der Beginn von Sullas Proskriptionen, Tyche 21, 2006 33-52
- H. Heftner, Marius und der Eid auf das Ackergesetz des Saturninus. Zu Appian, *Bella civilia* I 29-31 und Plutarch, Marius 29, Tyche 20, 2005 23-45
- H. Heftner, Plutarch und der Aufstieg des Pompeius, Frankfurt/M. 1995 (=Europäische Hochschulschriften. Reihe III. Geschichte und ihre Hilfswissenschaften. Bd.639)
- G. Hölbl, Geschichte des Ptolemäerreiches. Von Alexander dem Großen bis zur römischen Eroberung, Stuttgart 2004 (Sonderausgabe)
- H. Last, Sallust und Caesar im *Bellum Catilinae* in: V. Pöschl (hrsg.); Sallust, Darmstadt 1981 206-223 (engl. Original: H. Last, Sallust and Caesar in the "*Bellum Catilinae*". *Melanges de philologie offerts a J. Marouzeau* 1948, p. 355-369. Übersetzt von Astrid Rutz)
- G. Ledworuski, Historiographische Widersprüche in der Monographie Sallusts zur Catilinarischen Verschwörung in: *Studien zur Klassischen Philologie* Band 89
- M. Jehne, Marcus Tullius Cicero – der Neuling, der zu spät kam in: K-J. Hölkeskamp (hrsg.); Von Romulus zu Augustus. Große Gestalten der römischen Republik, München 2000 250-268
- C. John, Die Entstehungsgeschichte der Catilinarischen Verschwörung, *Jahrbuch für klassische Philologie* (1876), 701 – 816
- C. John, Sallustius über Catilinas Candidatur im Jahr 688, *RhM* (1876), 401 - 431
- C. John, Der Tag der ersten rede Ciceros gegen Catilina, *Philologus* 46 (1888), 650 – 665
- W. Kunkel, Römische Rechtsgeschichte, Wien 1978
- B.A. Marshall, Crassus. A Political Biography. Amsterdam 1976
- E. Meyer, Caesars Monarchie und das Principat des Pompeius, Stuttgart 1922
- T. N. Mitchell, Cicero. The Senior Statesman, London 1991
- Th. Mommsen, Römische Geschichte 4. Band: 5. Buch Die Begründung der Militärmonarchie Erster Teil, München 2001 (6. Auflage). Band 4 und Band 5 enthalten den ungekürzten Text des

III. Bandes >> Von Sullas Tode bis zur Schlacht von Thapsus << der 9. Auflage (1904) der Originalausgabe.

W. Nippel: Clodius Pulcher, in: Von Romulus zu Augustulus. Große Gestalten der römischen Republik, hrsg. von K.-J. Hölkeskamp und E. Stein-Hölkeskamp. München 2000

T. Rice Holmes, The Roman Republic and the Founder of the Empire, Volume I (From the origins to 58 B.C.), Oxford 1923

O. Seel, Cicero, Stuttgart 1953

R. Seager, Iusta Catilinae, *Historia* 22 (1973), 240 – 248

R. Seager, The Rise of Pompey in: J. A. Cook, A. Lintott and E. Rawson (Hgg), The Cambridge Ancient History, Volume IX The Last Age of the Roman Republic, 146-43 B.C., Cambridge 1994²

S. Schmal, Sallust, Hildesheim 2001

P. Southern, Julius Caesar, Essen 2002 (Die Originalausgabe erschien 2001 unter dem Titel >> Julius Caesar <<)

P. Southern, Marcus Antonius. Ein Lebensbild, Erfurt 2000 (Die Originalausgabe erschien 1988 unter dem Titel >> Mark Anthony <<)

P. Southern, Pompeius, Essen 2006 (Die Originalausgabe erschien 2002 unter dem Titel >> Pompey the Great <<)

R. Syme, Sallust, Darmstadt 1975 (Die Originalausgabe erschien 1964 unter dem Titel >> Sallust <<)

R. Syme, Die Römische Revolution, Stuttgart 2003² (Die Originalausgabe erschien 1939 unter dem Titel >> The Roman Revolution <<)

J. Ungern-Sternberg von Pürckel, Untersuchungen zum spätrepublikanischen Notstandsrecht in: *Vestigia. Beiträge zur Alten Geschichte Band II*, München 1970

A. Ward, Marcus Crassus and the late Roman Republic, Columbia & London 1977

A. Ward, Cicero's fight against Crassus and Caesar in 65 and 63 BC, *Historia* 21 (1972), 244-258

T.P. Wiseman, The Senate and the Populares, 69 – 60 B.C. in: J.A. Crook, A. Lintott, E. Rawson (Hgg.); The Cambridge Ancient History, Volume IX. The Last Age of the Roman Republic. 146–43 BC, Cambridge 1994² 327-358

Z. Yavetz, The Failure of Catiline's Conspiracy, *Historia* XII (1963), 485 – 499

Internet

<http://www.arsantiqva.com/download/aste/insala/004/pdf/05.pdf>

<http://diepresse.com/home/meinung/gastkommentar/585114/index.do>

Lexika

Paulys Realenzyklopadie der classischen Altertumswissenschaft. Neue Bearbeitung von G. Wissowa u.a., Stuttgart: Metzler, 1893-1978 (mit Supplementen)

Abstract

Motivation:

Wegen meiner bisherigen Studienschwerpunkte auf den Gebieten der Alte Geschichte und dem Lehramtsstudium Geschichte und Latein widmete ich mich der Problembearbeitung der Catilinarischen Verschwörung. Dieses Thema ist für mich umso interessanter, da es in der Forschung zu diesem Punkt keine *opinio communis* gibt, sondern viele kontroversielle Meinungen.

Fragestellung und Ziele der Diplomarbeit:

Über die Motive und Hintergründe der Verschwörer wird schon seit Jahrhunderten teilweise kontrovers diskutiert. Festzuhalten ist, dass es sich bei der Verschwörung des Catilina nicht um eine homogene Gruppierung, sondern um eine Interessensgemeinschaft aus allen Schichten (Senatoren, Ritter und sullanische Veteranen) der römischen Bevölkerung handelte.

Ein Ziel ist es daher, wenn nach den Motiven und Hintergründen gefragt wird, darauf hinzuweisen, dass auch diese keineswegs einheitlich waren. Daher ergibt sich folgende Fragestellung: War es ein Aufstand wegen verlorener *dignitas*? Inwiefern spielten Habgier und Schuldenstreichung eine Rolle? War es eine soziale Revolution? Gab es überhaupt ein grundlegendes Programm oder war es einfach nur ein anarchistisches Komplott? Oder war es gar der simple Zusammenschluss einer Camorra, deren einzige Ziele Machterhaltung und Bereicherung lauteten?

Neben den Motiven der Verschwörer muss auch nach den Hintermännern (**Caius Iulius Caesar und Marcus Licinius Crassus**) und Finanziers der Verschwörung gefragt werden. Ein Ziel wird es sein, herauszufinden wie sehr diese die Verschwörer und deren Anhänger kontrollieren konnten, bzw. ob dies überhaupt möglich war. Natürlich müssen daher auch die Ziele und Motive der Hintermänner geklärt werden und die Frage, wie sehr sich diese mit den Zielen der Verschwörer selbst gedeckt haben. Natürlich soll ebenfalls beleuchtet werden, in welchem Ausmaß soziale Unruhen gewissen Politikern (**Crassus und Pompeius**) der späten römischen Republik zweckdienlich gewesen wären.

Neben den Hintermännern sollen auch sämtliche uns bekannte Anhänger der Verschwörung sowie auch deren Schicksale näher erfasst und beleuchtet werden. Dieser Punkt führt uns natürlich direkt zu deren Verhaftung, zur Verhandlung und zu deren Untergang. Auch hier muss die äußerst umstrittene Frage geklärt werden, ob es sich hierbei um eine berechtigte Notwehr des Staates oder um einen Justizmord gehandelt hat!

Ein weiterer Punkt, der näher hinterfragt wird, ist das subversive Auftreten des Caius Iulius Caesar am 5. Dezember 63. v. Chr. Handelt es sich hier um den Versuch, seine politischen Spießgesellen zu retten oder handelt es sich doch darum, die *res publica libera* selbst zu unterwandern und zu unterminieren?

Lebenslauf

Name: Michael Georg Wengraf
 Geburtsdatum und -ort: 10. Februar 1983 in Wien

Ausbildung:

1989-1993	Besuch der Volksschule in Wien 20, Spielmannngasse 43
1993-2002	Besuch des BRG Wien 3, Radetzkystraße 2a
2002/4-2005	Juristisches Studium an der Universität Wien (Abbruch 2005)
2002/4-2010	Studium der Alten Geschichte an der Universität Wien
2005-2007	Diplomstudium Latein an der Universität Wien (Abbruch 2007)
2007-	Lehramtsstudium Latein und Geschichte an der Universität Wien

Praxis:

2003-2004	Ableistung des Zivildienstes als Operationsgehilfe in der Augenambulanz des AKH Wien
2010-	Vertragslehrer für das UF Latein in Wr. Neustadt am Gymnasium Zehnergasse

Wien, am 18. November 2010