



universität
wien

Diplomarbeit

Titel der Diplomarbeit

„GEBURTENRANG UND PERSÖNLICHKEIT“

Persönlichkeitsunterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen

im Alter von 18 bis 30 Jahren

Verfasserin

Nicole Lutz

Angestrebter akademischer Grad

Magistra der Naturwissenschaften (Mag. rer. nat.)

Wien, 2011

Studienkennzahl lt. Studienblatt: 298

Studienrichtung lt. Studienblatt: Psychologie

Betreuer: Ass.-Prof. Dr. Harald Werneck

Danksagung

Zu Beginn möchte ich mich sehr herzlich bei *Ass.-Prof. Dr. Harald Werneck* für seine Betreuung bedanken. Er stand sowohl in der Vorbereitungsphase als auch während dem Verfassen der Diplomarbeit jederzeit für Fragen aller Art zur Verfügung.

Weiters möchte ich mich bei meiner *Familie* bedanken. Ein besonderer Dank geht an meine Mutter, meinen Vater und meine Großmutter. Sie haben mich während meiner gesamten Studienzzeit sowohl finanziell als auch emotional unterstützt und auch in schwierigen Phasen nie den Glauben an mich verloren. Ohne ihren Beistand hätte ich es bestimmt nicht so weit geschafft. Danke auch an meine zwei Brüder – ohne sie wäre die Geschwisterforschung mit Sicherheit nicht mein Diplomarbeitsthema geworden.

Außerdem bedanke ich mich bei meinem *Freund Martin* für sein Verständnis, seine Geduld und seine Unterstützung, vor allem während der Diplomarbeitsphase.

Ein weiterer Dank gilt meinen *FreundInnen*, die immer ein offenes Ohr für mich hatten bzw. haben und mich, insbesondere während dem Verfassen meiner Diplomarbeit, bestärkt und aufgebaut haben.

Zudem danke ich meinen *Studienkolleginnen*, welche mich im Laufe des Studiums, vor allem in schweren Zeiten, zum Durchhalten motiviert haben.

Abschließend geht mein Dank an alle *ProbandInnen*, die sich freiwillig bereit erklärt haben, an meiner Studie teilzunehmen.

Inhaltsverzeichnis

| | | |
|----------|---|-----------|
| 1 | EINLEITUNG | 1 |
| I | THEORETISCHER TEIL | 3 |
| 2 | BEGRIFFSERLÄUTERUNGEN | 4 |
| 2.1 | PERSÖNLICHKEIT | 4 |
| 2.2 | GESCHWISTER | 5 |
| 2.3 | GESCHWISTERKONSTELLATION..... | 7 |
| 3 | MÖGLICHE EINFLUSSFAKTOREN AUF GESCHWISTERBEZIEHUNGEN | 8 |
| 3.1 | ALTERSABSTAND | 9 |
| 3.2 | GEBURTENRANGPLATZ | 10 |
| 3.2.1 | <i>Das erstgeborene Kind</i> | 11 |
| 3.2.2 | <i>Das zweitgeborene bzw. jüngste Kind</i> | 13 |
| 3.3 | GESCHWISTERANZAHL | 14 |
| 3.4 | GESCHLECHT | 15 |
| 3.5 | FAMILIENATMOSPHÄRE | 17 |
| 3.6 | KRITISCHE EREIGNISSE | 18 |
| 3.6.1 | <i>Trennung/Scheidung</i> | 19 |
| 3.6.2 | <i>Substanzmissbrauch</i> | 19 |
| 3.6.3 | <i>Krankheit, Behinderung oder Tod</i> | 20 |
| 4 | NISCHENMODELL NACH FRANK SULLOWAY | 21 |
| 4.1 | PERSÖNLICHKEITSUNTERSCHIEDE | 22 |
| 4.1.1 | <i>Extravertiertheit</i> | 22 |
| 4.1.2 | <i>Freundlichkeit/Feindseligkeit</i> | 22 |
| 4.1.3 | <i>Gewissenhaftigkeit</i> | 22 |
| 4.1.4 | <i>Neurotische Disposition</i> | 23 |
| 4.1.5 | <i>Offenheit für Erfahrung</i> | 23 |
| 4.2 | METAANALYSE | 24 |
| 5 | STUDIEN ZUR THEMATIK | 25 |
| 5.1 | DIXON, REYES, LEPPERT & PAPPAS (2007): „PERSONALITY AND BIRTH ORDER IN LARGE FAMILIES“ | 25 |
| 5.2 | GUASTELLO & GUASTELLO (2002): „BIRTH CATEGORY EFFECTS ON THE GORDON PERSONAL PROFILE VARIABLES“ | 25 |
| 5.3 | HEALEY & ELLIS (2007): „BIRTH ORDER, CONSCIENTIOUSNESS AND OPENNESS TO EXPERIENCE“ | 26 |
| 5.4 | JEFFERSON, HERBST & McCRAE (1998): „ASSOCIATIONS BETWEEN BIRTH ORDER AND PERSONALITY TRAITS: EVIDENCE FROM SELF-REPORTS AND OBSERVER RATINGS“ | 26 |
| 5.5 | MICHALSKI & SHACKELFORD (2002): „AN ATTEMPTED REPLICATION OF THE RELATIONSHIPS BETWEEN BIRTH ORDER AND PERSONALITY“ | 27 |
| 5.6 | SAROGLOU & FIASSE (2003): „BIRTH ORDER, PERSONALITY AND RELIGION: A STUDY AMONG YOUNG ADULTS FROM A THREE-SIBLING FAMILY“ | 27 |
| 5.7 | SZOBIOVÁ (2008): „BIRTH ORDER, SIBLING CONSTELLATION, CREATIVITY AND PERSONALITY DIMENSIONS OF ADOLESCENTS“ | 28 |

| | | |
|-----------|--|-----------|
| II | EMPIRISCHER TEIL | 29 |
| 6 | MESSINSTRUMENT | 30 |
| 6.1 | NEO-FÜNF-FAKTOREN-INVENTAR NACH COSTA UND MCCRAE (NEO-FFI) | 30 |
| 6.1.1 | Neurotizismus (N) | 31 |
| 6.1.2 | Offenheit für Erfahrung (O) | 31 |
| 6.1.3 | Gewissenhaftigkeit (G) | 32 |
| 6.2 | TESTDURCHFÜHRUNG | 32 |
| 6.2.1 | Pretest | 32 |
| 6.2.2 | Hauptuntersuchung | 33 |
| 6.2.3 | Untersuchungsaufbau | 33 |
| 7 | STICHPROBE | 36 |
| 7.1 | DROP-OUT-ANALYSE | 36 |
| 7.2 | DESKRIPTIVE ANALYSE DER STICHPROBE | 36 |
| 7.2.1 | Geschlecht | 37 |
| 7.2.2 | Alter | 37 |
| 7.2.3 | Altersabstand | 38 |
| 7.2.4 | Geburtenrang | 40 |
| 7.2.5 | Nationalität | 41 |
| 7.2.6 | Familienstand | 42 |
| 7.2.7 | Bildung und Tätigkeit | 42 |
| 7.2.8 | Familienatmosphäre | 47 |
| 7.2.9 | Kritische Lebensereignisse | 52 |
| 8 | FRAGESTELLUNGEN UND HYPOTHESEN | 54 |
| 8.1 | FRAGESTELLUNG 1 | 54 |
| 8.2 | FRAGESTELLUNG 2 | 54 |
| 8.3 | FRAGESTELLUNG 3 | 55 |
| 8.4 | FRAGESTELLUNG 4 | 55 |
| 8.5 | FRAGESTELLUNG 5 | 56 |
| 8.6 | FRAGESTELLUNG 6 | 56 |
| 8.7 | FRAGESTELLUNG 7 | 56 |
| 9 | STATISTISCHE AUSWERTUNG | 58 |
| 9.1 | ERMITTLUNG DER SKALENROHWERTE AUS DEM NEO-FFI | 58 |
| 9.2 | VERFAHREN UND VORAUSSETZUNGEN | 59 |
| 9.3 | RELIABILITÄTSANALYSEN | 60 |
| 9.4 | AUSWERTUNG UNTERSCHIEDSHYPOTHESEN | 61 |
| 9.4.1 | Auswertung Fragestellung 1 | 62 |
| 9.4.1.1 | Skala Neurotizismus | 62 |
| 9.4.1.2 | Skala Offenheit für Erfahrung | 64 |
| 9.4.1.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 65 |
| 9.4.2 | Auswertung Fragestellung 2 | 66 |
| 9.4.2.1 | Skala Neurotizismus | 66 |
| 9.4.2.2 | Skala Offenheit für Erfahrung | 68 |
| 9.4.2.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 69 |
| 9.4.3 | Auswertung Fragestellung 3 | 72 |
| 9.4.3.1 | Skala Neurotizismus | 73 |
| 9.4.3.2 | Skala Offenheit für Erfahrung | 74 |
| 9.4.3.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 75 |

| | | |
|-----------|---|------------|
| 9.5 | AUSWERTUNG ZUSAMMENHANGSHYPOTHESEN | 76 |
| 9.5.1 | <i>Auswertung Fragestellung 4</i> | 76 |
| 9.5.1.1 | Skala Neurotizismus | 77 |
| 9.5.1.2 | Skala Offenheit | 78 |
| 9.5.1.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 80 |
| 9.5.2 | <i>Auswertung Fragestellung 5</i> | 81 |
| 9.5.2.1 | Skala Neurotizismus | 81 |
| 9.5.2.2 | Skala Offenheit | 83 |
| 9.5.2.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 84 |
| 9.5.3 | <i>Auswertung Fragestellung 6</i> | 85 |
| 9.5.3.1 | Skala Neurotizismus | 86 |
| 9.5.3.2 | Skala Offenheit | 87 |
| 9.5.3.3 | Skala Gewissenhaftigkeit | 89 |
| 9.5.4 | <i>Auswertung Fragestellung 7</i> | 90 |
| 10 | DISKUSSION | 92 |
| 10.1 | FRAGESTELLUNG 1 | 92 |
| 10.2 | FRAGESTELLUNG 2 | 93 |
| 10.3 | FRAGESTELLUNG 3 | 94 |
| 10.4 | FRAGESTELLUNG 4 | 95 |
| 10.5 | FRAGESTELLUNG 5 | 97 |
| 10.6 | FRAGESTELLUNG 6 | 99 |
| 10.7 | FRAGESTELLUNG 7 | 100 |
| 11 | FAZIT | 101 |
| 12 | ZUSAMMENFASSUNG | 104 |
| 13 | ANHANG | 109 |
| 13.1 | VERFAHREN | 109 |
| 13.1.1 | <i>Items aus dem NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993)</i> | 109 |
| 13.1.2 | <i>Versandmail</i> | 111 |
| 13.1.3 | <i>Screenshots des Online-Fragebogens</i> | 112 |
| 13.2 | STATISTIKEN | 127 |
| 13.2.1 | <i>Reliabilitätsanalysen</i> | 127 |
| 13.2.1.1 | Faktor Neurotizismus..... | 127 |
| 13.2.1.2 | Faktor Offenheit für Erfahrung..... | 129 |
| 13.2.1.3 | Faktor Gewissenhaftigkeit | 131 |
| 13.2.2 | <i>Mittelwerte</i> | 133 |
| 13.2.3 | <i>Varianzanalyse mit Messwiederholung</i> | 136 |
| 13.2.3.1 | Faktor Neurotizismus..... | 136 |
| 13.2.3.2 | Faktor Offenheit | 136 |
| 13.2.3.3 | Faktor Gewissenhaftigkeit | 137 |
| 13.3 | LEBENS LAUF | 138 |

Tabellenverzeichnis

| | |
|--|-----|
| TABELLE 1: KREUZTABELLE: GESCHLECHT * GEBURTENRANG (N = 282) | 41 |
| TABELLE 2: KREUZTABELLE: GESCHLECHT * GEBURTENRANG (N = 196) | 41 |
| TABELLE 3: KRITISCHE EREIGNISSE (N = 282) | 52 |
| TABELLE 4: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN ALLER FAKTOREN..... | 61 |
| TABELLE 5: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHR.; N = 282) | 62 |
| TABELLE 6: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: OFFENHEIT (SELBSTBESCHR.; N = 282)..... | 64 |
| TABELLE 7: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHR.; N = 282) | 65 |
| TABELLE 8: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: NEUROTIZISMUS (FREMDBESCHR.; N = 196) | 67 |
| TABELLE 9: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: OFFENHEIT (FREMDBESCHR.; N = 196) | 68 |
| TABELLE 10: TESTS DER ZWISCHENSUBJEKTEFFEKTE: GEWISSENHAFTIGKEIT (FREMDBESCHR.; N = 196) | 69 |
| TABELLE 11: KORRELATIONEN: NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHR.) * DEMOGRAPHISCHE DATEN (N = 282) | 77 |
| TABELLE 12: KORRELATIONEN: OFFENHEIT (SELBSTBESCHR.) * DEMOGRAPHISCHE DATEN (N = 282) ... | 78 |
| TABELLE 13: KORRELATIONEN: GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHR.) * DEMOGRAPHISCHE DATEN (N = 282) | 80 |
| TABELLE 14: KORRELATIONEN: NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHR.) * FAMILIENATMOSPHÄRE (N = 282). 82 | |
| TABELLE 15: KORRELATIONEN: OFFENHEIT (SELBSTBESCHR.) * FAMILIENATMOSPHÄRE (N = 282) | 83 |
| TABELLE 16: KORRELATIONEN: GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) * FAMILIENATMOSPHÄRE (N = 282) | 84 |
| TABELLE 17: KORRELATIONEN: NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHREIBUNG) * KRITISCHE LEBENSEREIGNISSE (N = 282) | 86 |
| TABELLE 18: KORRELATIONEN: OFFENHEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) * KRITISCHE LEBENSEREIGNISSE (N = 282) | 87 |
| TABELLE 19: KORRELATIONEN: GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) * KRITISCHE LEBENSEREIGNISSE (N = 282) | 89 |
| TABELLE 20: KORRELATIONEN: PERSÖNLICHKEITSAKTOREN (N = 282)..... | 90 |
| TABELLE 21: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR DEN FAKTOR NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHREIBUNG) | 127 |
| TABELLE 22: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR NEUROTIZISMUS (SELBSTBESCHREIBUNG) | 127 |
| TABELLE 23: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR FAKTOR NEUROTIZISMUS (FREMDBESCHREIBUNG) | 128 |
| TABELLE 24: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR NEUROTIZISMUS (FREMDBESCHREIBUNG)..... | 128 |
| TABELLE 25: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR DEN FAKTOR OFFENHEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) | 129 |
| TABELLE 26: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR OFFENHEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) | 129 |
| TABELLE 27: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR DEN FAKTOR OFFENHEIT (FREMDBESCHREIBUNG) | 130 |
| TABELLE 28: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR OFFENHEIT (FREMDBESCHREIBUNG)..... | 130 |
| TABELLE 29: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR DEN FAKTOR GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) | 131 |
| TABELLE 30: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBSTBESCHREIBUNG) | 131 |

| | |
|--|-----|
| TABELLE 31: ANHANG: ITEM-SKALA-STATISTIK FÜR DEN FAKTOR GEWISSENHAFTIGKEIT (FREMDBESCHREIBUNG)..... | 132 |
| TABELLE 32: ANHANG: RELIABILITÄTSSTATISTIKEN FÜR DEN FAKTOR GEWISSENHAFTIGKEIT (FREMDBESCHREIBUNG)..... | 132 |
| TABELLE 33: ANHANG: MITTELWERTE (NEUROTIZISMUS SELBSTBESCHREIBUNG)..... | 133 |
| TABELLE 34: ANHANG: MITTELWERTE (OFFENHEIT SELBSTBESCHREIBUNG) | 133 |
| TABELLE 35: ANHANG: MITTELWERTE (GEWISSENHAFTIGKEIT SELBSTBESCHREIBUNG) | 134 |
| TABELLE 36: ANHANG: MITTELWERTE (NEUROTIZISMUS FREMDBESCHREIBUNG)..... | 134 |
| TABELLE 37: ANHANG: MITTELWERTE (OFFENHEIT FREMDBESCHREIBUNG) | 135 |
| TABELLE 38: ANHANG: MITTELWERTE (GEWISSENHAFTIGKEIT FREMDBESCHREIBUNG) | 135 |
| TABELLE 39: ANHANG: TESTS DER INNERSUBJEKTEFFEKTE: FAKTOR NEUROTIZISMUS (SELBST- VS. FREMDBESCHREIBUNG; N = 196) | 136 |
| TABELLE 40: ANHANG: TESTS DER INNERSUBJEKTEFFEKTE: FAKTOR OFFENHEIT (SELBST- VS. FREMDBESCHREIBUNG; N = 196) | 136 |
| TABELLE 41: ANHANG: TESTS DER INNERSUBJEKTEFFEKTE: FAKTOR GEWISSENHAFTIGKEIT (SELBST- VS. FREMDBESCHREIBUNG; N = 196) | 137 |

Abbildungsverzeichnis

| | |
|--|----|
| ABBILDUNG 1: FLUSSDIAGRAMM DER WESENTLICHEN, AUF DIE GESCHWISTER UND IHRE FAMILIEN BEZOGENEN EINFLUSSFAKTOREN (FURMAN & BURMESTER, 1985, ZITIERT NACH KASTEN, 2003, S. 73) | 9 |
| ABBILDUNG 2: ALTERSVERTEILUNG ($N = 282$) | 37 |
| ABBILDUNG 3: ALTERSABSTAND IN JAHREN ($N = 279$) | 39 |
| ABBILDUNG 4: GRUPPENALTERSABSTAND ($N = 279$) | 40 |
| ABBILDUNG 5: FAMILIENSTAND ($N = 282$)..... | 42 |
| ABBILDUNG 6: SCHULBILDUNG DER TESTPERSONEN ($N = 281$) | 43 |
| ABBILDUNG 7: SCHULBILDUNG DER MÜTTER ($N = 282$)..... | 44 |
| ABBILDUNG 8: SCHULBILDUNG DER VÄTER ($N = 281$) | 45 |
| ABBILDUNG 9: TÄTIGKEITSFELDER DER TESTPERSONEN ($N = 282$)..... | 46 |
| ABBILDUNG 10: TÄTIGKEITSFELDER DER MÜTTER ($N = 277$) | 46 |
| ABBILDUNG 11: TÄTIGKEITSFELDER DER VÄTER ($N = 269$)..... | 47 |
| ABBILDUNG 12: BEZIEHUNG ZWISCHEN GESCHWISTERN ($N = 282$)..... | 48 |
| ABBILDUNG 13: BEZIEHUNG ZUR MUTTER ($N = 281$)..... | 48 |
| ABBILDUNG 14: BEZIEHUNG ZUM VATER ($N = 274$)..... | 49 |
| ABBILDUNG 15: FAMILIENATMOSPHÄRE ($N = 282$) | 50 |
| ABBILDUNG 16: BEHANDLUNG DURCH MUTTER IM VERGLEICH ZUM GESCHWISTER ($N = 282$)..... | 51 |
| ABBILDUNG 17: BEHANDLUNG DURCH VATER IM VERGLEICH ZUM GESCHWISTER ($N = 282$) | 51 |
| ABBILDUNG 18: ANZAHL KRITISCHER LEBENSEREIGNISSE PRO TEILNEHMERIN ($N = 282$) | 53 |
| ABBILDUNG 19: INTERAKTIONSEFFEKT ALTER * GESCHLECHT (NEUROTIZISMUS, SELBSTBESCHR.; $N =$ 282) | 63 |
| ABBILDUNG 20: INTERAKTIONSEFFEKT ALTER * ALTERSABSTAND (GEWISSENHAFTIGKEIT, FREMDBESCHR.; $N = 282$) | 70 |
| ABBILDUNG 21: INTERAKTIONSEFFEKT ALTER * POSITION (GEWISSENHAFTIGKEIT, FREMDBESCHR.; $N =$ 282) | 71 |
| ABBILDUNG 22: INTERAKTIONSEFFEKT ALTERSABSTAND * POSITION (GEWISSENHAFTIGKEIT, FREMDBESCHR.; $N = 282$) | 72 |
| ABBILDUNG 23: INTERAKTIONSEFFEKT NEUROTIZISMUS * ALTERSGRUPPE (DIREKTER GESCHWISTERVERGLEICH; $N = 196$) | 74 |

1 Einleitung

Macht es eigentlich einen Unterschied, ob man als erstes oder zweites Kind einer Familie geboren wird? Stimmt es, dass Erstgeborene ehrgeiziger und erfolgreicher sind? Sind später Geborene wirklich rebellischer? Hat es einen Einfluss auf die persönliche Entwicklung, ob man unter Brüdern oder Schwestern aufwächst?

Mit diesen und ähnlichen Thematiken beschäftigt sich die Geschwisterkonstellationsforschung. Der Einfluss von Geschwisterbeziehungen auf die menschliche Entwicklung liegt zwar auf der Hand, wurde allerdings in den Human- und Sozialwissenschaften lange Zeit vernachlässigt und somit stellt die Geschwisterforschung ein verhältnismäßig junges Forschungsgebiet dar (Frick, 2009; Kasten, 2004). Auch Leman (2009) spricht davon, dass WissenschaftlerInnen sich erst in den letzten 25 Jahren ernsthaft mit diesem Themenbereich auseinandergesetzt haben.

Alfred Adler, der Begründer der Individualpsychologie, kann als „Vater der Geschwisterforschung“ (Frick, 2009, S. 24) gesehen werden. Er begann sich als erster Psychologe bereits ziemlich früh – in den 1920er Jahren – mit dem Einfluss des Geburtenranges zu beschäftigen (Adler, 2003, 2006).

Es gibt Autoren (Adler, 2006, 2008; Leman, 2009; Ruthe, 2006; Sulloway, 1999), welche die Meinung vertreten, dass unter Geschwistern, je nachdem welchen Platz sie in der Geschwisterreihe einnehmen, unterschiedliche Persönlichkeitseigenschaften mehr oder weniger ausgeprägt sind. Allerdings gibt es auch gegenteilige Ansichten dazu (Ernst & Angst, 1983). Ernst und Angst (1983) überprüften beispielsweise zahlreiche Studien der Fachliteratur zwischen 1946 und 1980, die sich mit dem Geburtenrang beschäftigten und konnten einen nur sehr kleinen Einfluss des Geburtenrangplatzes auf die Persönlichkeit feststellen.

Die konträren Meinungen und teilweise sehr widersprüchlichen Forschungsergebnisse hat sich die Autorin zum Anlass genommen, eine eigene Studie diesbezüglich durchzuführen. Im Rahmen dieser Arbeit soll deshalb untersucht werden, ob Persönlichkeitsunterschiede zwischen Geschwistern, genauer genommen zwischen Erst- und Zweitgeborenen, vorhanden sind.

Die vorliegende Arbeit besteht aus einem theoretischen und einem empirischen Teil.

Der erste, theoretische Abschnitt setzt sich aus vier verschiedenen Kapiteln zusammen. Im anschließenden Kapitel zwei erfolgen Erläuterungen von Begriffen, welche in dieser Diplomarbeit als zentral erachtet werden und im Bereich der Geschwisterforschung immer wieder Verwendung finden. Im Kapitel drei erfolgt eine Darstellung von möglichen Einflussfaktoren auf Geschwisterbeziehungen und die Persönlichkeit von Individuen, wie beispielsweise der Geburtenrangplatz, der Altersabstand, das eigene Geschlecht und das der Geschwister, die Geschwisteranzahl bzw. Familiengröße, die Familienatmosphäre sowie kritische Lebensereignisse. Weiters wird näher auf einen wichtigen Vertreter der Geschwisterforschung, Frank Sulloway, eingegangen. Er geht davon aus, dass Persönlichkeitsunterschiede zwischen den Geschwistern durch das Konkurrieren um die elterliche Aufmerksamkeit entstehen (Sulloway, 1999). Seine Theorien und Erklärungen zu diesem Thema werden im vierten Kapitel genauer angeführt. Der theoretische Teil wird mit Kapitel fünf abgeschlossen, welches sich den aktuellen Forschungsergebnissen zur Thematik widmet. Es werden einige Studien dargestellt und interessante Aspekte und Ergebnisse daraus präsentiert.

Anschließend folgt der empirische Teil. Hier wird in fünf Kapiteln beschrieben, wie im Zuge der eigenen Studie genau vorgegangen wurde. In Kapitel sechs wird das verwendete Messinstrument dargestellt. Im darauffolgenden Kapitel soll eine deskriptive Analyse Aufschluss über die zur Verfügung stehende Stichprobe geben. Das nächste Kapitel acht beinhaltet alle Fragestellungen samt dazugehöriger Null- und Alternativhypothesen, welche im Rahmen dieser Diplomarbeit getestet wurden. Weiter geht es mit der statistischen Auswertung und einer ausführlichen Darstellung der Untersuchungsergebnisse in Kapitel neun. Anschließend werden die Ergebnisse auf Basis der theoretischen Grundlage in einem eigenen Kapitel diskutiert sowie ein Fazit geschlossen. Zuletzt erfolgt eine kurze Zusammenfassung der Diplomarbeit.

Im Anhang befinden sich alle Items aus dem verwendeten Fragebogen, das Versandmail, Screenshots aus dem Fragebogen sowie zusätzliche Tabellen aus den Berechnungen.

I THEORETISCHER TEIL

2 Begriffserläuterungen

In diesem Kapitel erfolgen einige Definitionen von Begriffen, welche im Laufe dieser Arbeit immer wieder erwähnt und als zentral erachtet werden.

2.1 Persönlichkeit

Da sich die vorliegende Diplomarbeit vorrangig mit Persönlichkeitsunterschieden zwischen Geschwistern beschäftigt, soll vorab geklärt werden, was unter dem Begriff „Persönlichkeit“ verstanden wird.

Nach Zimbardo und Gerrig (2004) gibt es seitens der PsychologInnen viele unterschiedliche Definitionen von Persönlichkeit, allerdings sind diesen immer wieder folgende Aspekte gemein: „Einzigartigkeit und charakteristische Verhaltensmuster“ (S. 601). Zimbardo und Gerrig (2004) sehen die „Persönlichkeit als eine komplexe Menge von einzigartigen psychischen Eigenschaften, welche die für ein Individuum charakteristischen Verhaltensmuster in vielen Situationen und über einen längeren Zeitraum hinweg beeinflussen“ (S. 601).

Payk (2007) spricht davon, dass es keine Definition von Persönlichkeit gibt, welche den Anspruch an Allgemeingültigkeit erhebt. Für ihn stellt Persönlichkeit die Gesamtheit „menschlicher Erlebens- und Verhaltensweisen, zusammengesetzt aus unterschiedlichen leiblich-seelisch-geistigen Qualitäten“ (S. 62) dar. Weiters fügt Payk (2007) hinzu, dass Erscheinungsbild und Struktur festgelegt werden durch „Anlagen, Dispositionen, Begabungen, Befähigungen, Eigenschaften samt Ausprägungen psychischer Funktionen“ (S. 62).

Wie man aus den Definitionen erkennen kann, handelt es sich hinsichtlich der Persönlichkeit um ein sehr komplexes Konstrukt, welches ein Gefüge aus den verschiedensten Anlage- und Umweltfaktoren ist und auch entscheidend davon abhängt, was Individuen in ihrem Leben alles erleben (Cierpka, 1999). Machen Geschwister aus der gleichen Familie unterschiedliche Erfahrungen, kann dies nach Sulloway (1999) wie folgt begründet sein: Einerseits können diese Erfahrungen zufällige sein, die hauptsächlich außerhalb des familiären Umfelds, wie der Schule, gemacht werden, oder die Erfahrungen stammen aus „systematischen Einflüssen, die meist innerhalb der Familie auf die Kinder wirken“ (S. 38). Nachdem Kinder im familiären System unterschiedliche Plätze und Rollen einnehmen, erleben sie die Familie auch unterschiedlich und machen verschiedene Erfahrungen in-

nerhalb des Familiensystems, was wiederum zu unterschiedlichen Persönlichkeiten führt (Sulloway, 1999).

2.2 Geschwister

Es ist naheliegend, dass zwischenmenschliche Beziehungen und die Bindung an andere Personen für ein Individuum essentiell sind. Ohne diese können beim Menschen Störungen unterschiedlichster Art auftreten (Kasten, 1993). Erblickt ein Kind das Licht der Welt, so ist die Familie der erste Platz, um Verhaltensweisen zu trainieren und den Umgang mit anderen Menschen zu lernen. Zur Familie gehören aber nicht nur die Eltern, welche die individuelle Entwicklung maßgeblich beeinflussen, sondern genauso die Geschwister (Frick, 2009; Ruthe, 2006). Denn ebenso wie die Beziehung zu den Eltern, ermöglicht die Beziehung zu den Geschwistern ein Feld, in dem sich das Individuum entwickeln und seine eigene Persönlichkeit und Identität entfalten kann (Cierpka, 1999). Adam-Lauterbach (2007) spricht davon, dass ein Säugling bereits mit einem Alter von sechs Monaten eine Beziehung zu ihrem/seinem Geschwister herstellt.

Geschwister vergleichen sich untereinander, streiten, kritisieren, bewundern, lieben und unterstützen sich. Bereits von der frühen Kindheit an beeinflussen sich Geschwister untereinander. Durch den Austausch mit der/n Schwester/n und/oder dem Bruder bzw. den Brüdern entdeckt man die eigenen Werte und Normen sowie die des/r Geschwister/s, lernt mit Er- und Entmutigung umzugehen und Strategien zu entwickeln, um sich selbst zu behaupten (Frick, 2009). Prekop (2010) spricht davon, dass sich die Erfahrungen, die Menschen innerhalb der Familie und mit ihren Geschwistern gemacht haben, in alle möglichen Bereiche übertragen: auf den Arbeitsplatz, die Partnerwahl, die Ehe und auf die Erziehung der eigenen Kinder.

Nach Cierpka (1999) sind Geschwister „Kinder in einer Familie, falls im Plural“ (S. 12). Laut Kasten (2003) kommt die Bezeichnung „Geschwister“ jenen Individuen zu, die teils einheitliche Erbanlagen aufweisen, da sie von der gleichen Mutter, dem gleichen Vater oder den gleichen Eltern stammen. Durchschnittlich gesehen, weisen Geschwister 50 Prozent übereinstimmende Erbanlagen auf, der prozentuelle Anteil kann aber auch höher oder geringer ausfallen (Kasten, 2003). Cierpka (1999) merkt an, dass Geschwister aber durchaus so unterschiedlich sein können, dass man im Glauben ist, sie würden aus unterschiedlichen Familien kommen.

Petri (2006) spricht davon, dass sich Geschwister anhand nachfolgender Kriterien unterscheiden können: „Geschlecht, Alter, Intelligenz, Begabung, Aussehen, Charakter, Temperament, Sensibilität und soziale Anpassungsfähigkeit“ (S. 112).

Genauso wie die Beziehung zwischen Kind und Eltern wird auch jene zwischen Geschwistern als primäre (Kasten, 2003) und außerdem als horizontale Beziehung (Petri, 1999) bezeichnet. Die Geschwisterbeziehungen entstehen nach Frick (2009) nicht künstlich und sind Kasten (2003) zufolge die andauerndsten Beziehungen, die Menschen untereinander haben können. Auch wenn Geschwister untereinander nicht in Kontakt stehen, bleibt die Verbindung trotzdem lebenslang aufrecht. Aufgrund der Tatsache, dass die Beziehung zu den Geschwistern meist schon in junger Kindheit entsteht, ist es naheliegend, dass diese identitätsbildend ist und alle zukünftigen zwischenmenschlichen Beziehungen und Kontakte beeinflusst (Frick, 2009).

Laut Kasten (2004) sind sich Human- und Sozialwissenschaftler hinsichtlich Geschwisterbeziehungen zumindest über Folgendes einig:

- Die Beziehung unter Geschwistern ist die längste, die Menschen überhaupt haben können.
- Sie wird vom Schicksal bestimmt, da man sich seine Geschwister nicht auswählen kann.
- Beziehungen zu den Geschwistern sind fortdauernd, da eine Verbindung auch dann besteht, wenn man nicht in Kontakt miteinander steht.
- Hinsichtlich Geschwisterbeziehungen gibt es keine gesellschaftlichen Richtlinien oder Gesetze, welche die Beziehungsgestaltung beeinflussen.
- Wachsen Geschwister in der gleichen Familie auf, so liegt zwischen ihnen ein Ausmaß an Intimität vor, welches in kaum einer anderen zwischenmenschlichen Beziehung überschritten wird.
- Charakteristisch für den Großteil der Geschwisterbeziehungen sind die ambivalenten Gefühle, die Geschwister füreinander haben. Einerseits zeichnet sich ihre Beziehung durch Zuwendung, Verständnis und Liebe aus, andererseits durch Hass, Eifersucht und Rivalität.

2.3 Geschwisterkonstellation

„Jedes Kind hat eine ganz bestimmte, individuelle Geschwisterposition, Geschwistersituation und damit Konstellation“ (Frick, 2009, S. 40). Demnach macht es beispielsweise einen Unterschied, ob man als Einzelkind aufwächst, das älteste Kind unter Schwestern, Brüdern oder Schwestern und Brüdern ist, ob man das jüngste Kind unter Geschwistern ist oder ob man vom Alter und der Position her genau in der Mitte liegt. Es muss allerdings betont werden, dass kein Geburtenrang als positiv oder negativ gesehen werden kann, da jede individuelle Konstellation andere Chancen und Möglichkeiten mit sich bringt und demnach unterschiedliche Fähigkeiten und Fertigkeiten entwickelt werden (Frick, 2009; Leman, 2009).

Furman und Buhrmester (1985) definieren die Geschwisterkonstellation als die individuelle Position einer Person unter Geschwistern und zählen dabei folgende Faktoren dazu:

- Geschlecht der Geschwister
- Anzahl der Geschwister
- Geburtenrangplätze der Geschwister
- Altersdifferenz zwischen den Geschwistern

Frick (2009) merkt an, dass es unter anderem im Rahmen einer psychologischen Beratung und Behandlung enorm wichtig ist, Informationen über Geschwister zu sammeln. Diese Angaben zur Geschwisterkonstellation können unter Umständen wichtige Anhaltspunkte über Gründe liefern, weshalb Konflikte innerhalb einer Familie auftreten (Frick, 2009). Auch Cierpka (1999) spricht davon, dass die Beziehungen unter Geschwistern und ihre Bedeutung in der Psychotherapie bislang unterschätzt wurden. Im Folgenden sollen einige Punkte aufgezählt werden, die, neben den eben genannten Faktoren von Furman und Buhrmester (1985), nach Frick (2009) unbedingt erhoben werden sollten:

- Individuelle Rollen der Geschwister
- Verhältnis und Beziehung der Eltern zu den einzelnen Kindern
- Weitere Personen, die einen Einfluss auf die Geschwister bzw. Familie haben
- Wahrnehmung der individuellen Situation unter den Geschwistern
- „Geschwisterprojektionen im Erwachsenenalter“ (Frick, 2009, S. 30) in die unterschiedlichsten Bereiche

3 Mögliche Einflussfaktoren auf Geschwisterbeziehungen

Kasten spricht 2003 davon, dass Geschwister hinsichtlich der Intelligenz und Persönlichkeit weniger Ähnlichkeiten aufweisen können als Kinder, die nach dem Zufallsprinzip ausgewählt werden. Aber woran liegt das? Die Unterschiede zwischen den Geschwistern müssen, trotz durchschnittlich 50 Prozent an gleichen Genen, mit den Umgebungsfaktoren bzw. Umwelteinflüssen in Verbindung stehen (Kasten, 2003). Diese Umweltfaktoren, welche die Entwicklung des Individuums beeinflussen können, sind nach Frick (2009) beispielsweise nahestehende Bezugspersonen wie die Eltern, bekannte und verwandte Personen, Nachbarn, der kulturelle und soziale Raum, in dem die Kinder aufwachsen usw.

Ruthe (2006) spricht davon, dass sich jedes Kind seinen bestimmten Platz im familiären System sucht. Ist eine bestimmte Rolle bereits von einem Geschwister vergeben, wird es sich eine andere suchen, denn Geschwister wollen unterschiedlich sein (Ruthe, 2006). Auch Sulloway (1999) stellt sich die Frage, warum Geschwister so verschieden sind. Er erklärt in seinem sogenannten „Nischenmodell“, dass Kinder einer Familie deshalb unterschiedliche Nischen besetzen und demnach unterschiedliche Fähigkeiten entwickeln, weil sie davon profitieren wollen. Nämlich insofern, als dass sie hoffen, dadurch mehr Aufmerksamkeit, Liebe, Zuneigung und Zuwendung ihrer Eltern zu erlangen (Sulloway, 1999; siehe Kapitel vier).

Leman (2009) meint, dass „jedes Kind in der Familie am stärksten von dem beeinflusst wird, der direkt über ihm steht. Bei Erstgeborenen und Einzelkindern sind das die Eltern, beim Zweitgeborenen der/die Erstgeborene, beim dritten Kind das zweite und so weiter“ (S. 147).

Die folgende Grafik bildet eine Reihe von Faktoren ab, welche Geschwisterbeziehungen und die Art und Weise, wie sich Kinder im familiären System entwickeln, beeinflussen. Einige dieser Einflussfaktoren, welche allesamt in gegenseitiger Interaktion zueinander stehen, sollen in den nachfolgenden Unterkapiteln angeführt und näher erläutert werden.

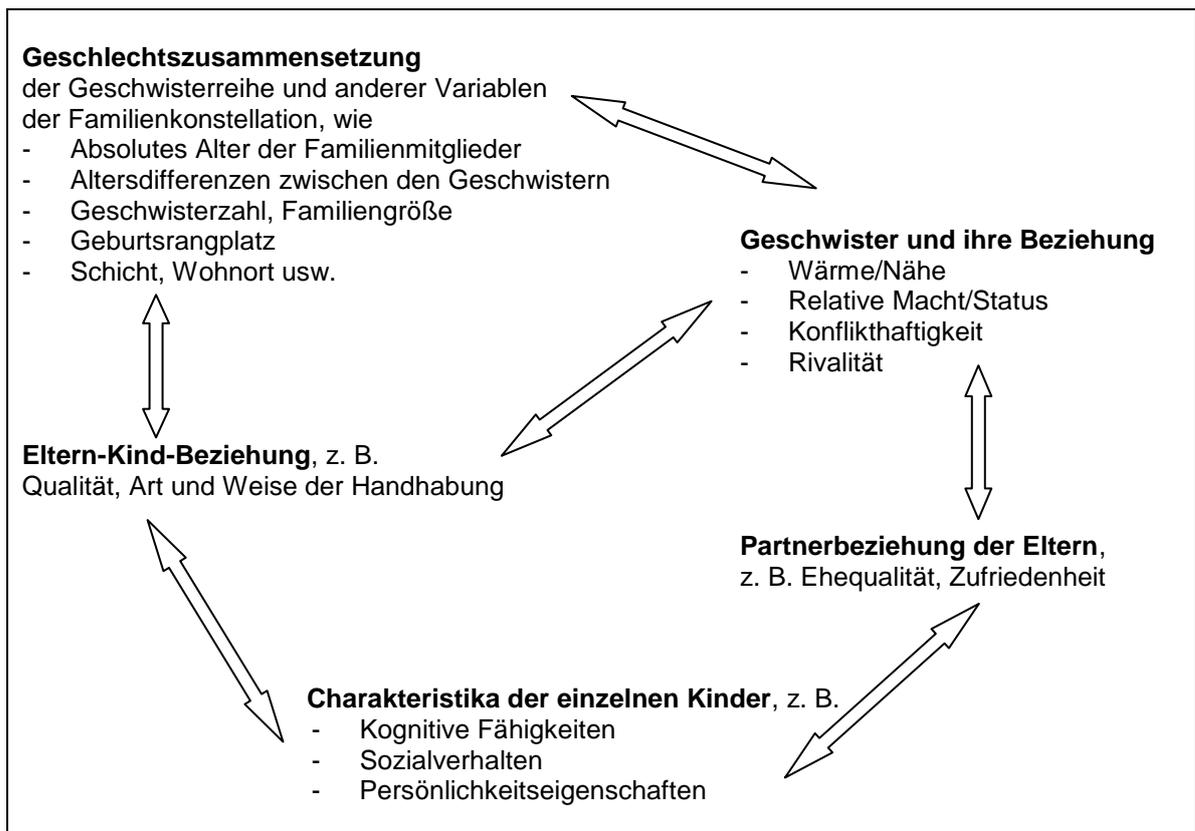


Abbildung 1: Flussdiagramm der wesentlichen, auf die Geschwister und ihre Familien bezogenen Einflussfaktoren (Furman & Burmester, 1985, zitiert nach Kasten, 2003, S. 73)

3.1 Altersabstand

Die Altersdifferenz zwischen den einzelnen Geschwistern kann zu einer Beeinflussung der Geschwisterbeziehung und der individuellen Entwicklung führen (Frick, 2009; Kasten, 2003; Leman, 2009; Prekop, 2010; Rufo, 2006).

Frick (2009) spricht davon, dass ein kleiner Altersabstand eher zu aggressivem Verhalten, Konkurrenz und Rivalität zwischen den Geschwistern führt. Vor allem trifft dies unter gleichgeschlechtlichen Geschwistern zu. Bei einer geringen Altersdifferenz entstehen zwar nicht unbedingt Beziehungen, die frei von Konflikten sind, allerdings sind diese tendenziell emotionaler und auch enger, verglichen mit Geschwistern, die einen großen Altersunterschied aufweisen (Frick, 2009; Kasten, 2003).

Frick (2009) fasst den Einfluss des Altersabstandes auf das Verhältnis zwischen den Geschwistern wie folgt zusammen: Geschwister mit einem kleinen Altersabstand von einem Jahr bis drei Jahren beschäftigen sich häufig miteinander, haben demnach gemeinsame Interessen und auch eine gefühlsintensive Beziehung. Oft übernehmen die Jünge-

ren die Einstellungen, Meinungen aber auch die sprachlichen Ausdrücke der Älteren. Vergleiche untereinander können einerseits konstruktive Leistungen bewirken, allerdings auch zu Aggressivität, Neid, etc. führen. Somit kommt es vor allem unter männlichen Geschwistern nicht selten vor, dass diese handgreiflich werden. Die Beziehung von Geschwistern, welche einen mittleren bis großen Altersabstand von drei bis sechs Jahren aufweisen, ist weniger von Aggressivität geprägt, jedoch nehmen auch die gemeinsamen Aktivitäten ab, je größer der Altersunterschied ist. Es ist oft so, dass die Älteren zu Vorbilder für die Jüngeren werden und die kleinen Geschwister den größeren nachstreben. Die Beziehung von Geschwistern mit einem großen Altersabstand von mehr als sechs Jahren ist dadurch gekennzeichnet, dass es kaum bis keinen Konkurrenzkampf unter ihnen gibt. Sie haben beinahe keine identen Interessen, da die Geschwister sozusagen in unterschiedlichen Welten leben. Oft wird das jüngere Geschwister vom älteren betreut und versorgt (Frick, 2009).

Rufo (2006) spricht davon, dass Eifersucht und Rivalität unter den Geschwistern vermehrt bei einer Altersdifferenz von zwei bis vier Jahren auftritt. Demnach spricht er von einem optimalen Altersabstand von sechs bis sieben Jahren und begründet es damit, dass ältere Kinder dann weniger um die elterliche Zuneigung kämpfen, da sie diese nun minder brauchen als das jüngere Geschwisterkind.

Prekop (2010) stuft einen Altersunterschied von drei Jahren und mehr als positiv ein. Sie schildert, ähnlich wie Rufo (2006), dass Kinder in diesem Alter eher dazu bereit sind, die elterliche Liebe und Zuwendung mit einem jüngeren Geschwister zu teilen und sich am Familienzuwachs zu erfreuen.

Leman (2009) erwähnt eine ideale Altersdifferenz von drei Jahren, da sich ab einem Unterschied von fünf Jahren oder mehr ansonsten eine Art neue Familie zwischen den Geschwistern entwickelt.

3.2 Geburtenrangplatz

In diesem Kapitel wird näher auf den Geburtenrang eingegangen. Da die vorliegende Arbeit von Persönlichkeitsunterschieden zwischen Erst- und Zweitgeborenen handelt, werden ausschließlich diese beiden Rangplätze beschrieben.

Nach Kasten (2003) geht die Geburtenrangplatzforschung davon aus, dass „mit einer bestimmten Position in der Geschwisterreihe typische Erziehungs- und Sozialisationsinflüsse verbunden sind, welche die Persönlichkeit des Kindes entscheidend formen“ (S.

46). Rufo (2006) ist allerdings der Meinung, dass jedes Kind ein Individuum ist und der Geburtenrang nur einen von vielen möglichen Einflussfaktoren darstellt, der uns so einzigartig werden lässt, wie wir sind.

König (2008) betont in diesem Zusammenhang Folgendes: „Es ist gar nicht richtig zu behaupten, dass wir von Geburt an alle gleich sind. Es stimmt deshalb nicht, weil jeder von uns an einer anderen Stelle der Geburtenreihe steht“ (S. 74).

3.2.1 Das erstgeborene Kind

Das erstgeborene Kind einer Familie steht von Beginn an im Zentrum der Aufmerksamkeit und kann in der Regel die volle elterliche Zuwendung genießen. Es muss die Liebe der Eltern mit niemandem teilen. Die Eltern gelten für Erstgeborene als Vorbilder, deshalb übernehmen diese Kinder auch häufig die Norm- und Wertvorstellungen der elterlichen Bezugspersonen (Frick, 2009; Sulloway, 1999).

König (2008) ist der Meinung, dass kein nachfolgendes Kind so eindrucksvoll empfangen wird, wie das erstgeborene einer Familie.

Kommt es allerdings zur Geburt eines Geschwisters, so führt dieses Ereignis häufig zum sogenannten „Entthronungstrauma“ (Adler, 2003, 2006). Das erstgeborene Kind hat sich daran gewöhnt, im Mittelpunkt der elterlichen Aufmerksamkeit zu stehen und muss diese plötzlich mit einem Geschwister teilen, wird sozusagen vom Thron gestoßen (Adler, 2006). Auch viele andere PsychoanalytikerInnen sprechen über die Geburt eines Geschwisters von einem Trauma für die/den Erstgeborene/n (Petri, 2006). Die zu Beginn vorhandene Freude des erstgeborenen Kindes gegenüber dem Neuankömmling in der Familie wird häufig von Feindseligkeit und Eifersucht abgelöst. Grund dafür ist die Befürchtung des erstgeborenen Kindes, die elterliche Liebe und Aufmerksamkeit an das zweitgeborene Geschwisterkind zu verlieren (Frick, 2009).

Die Intensität der Verlustangst hinsichtlich der Zuwendung durch die Eltern und das Ausmaß der empfundenen Erschütterung über die Geburt einer/s Schwester/Bruders wird von folgenden Elementen bestimmt (Frick, 2009):

- Das erstgeborene Kind wird unzureichend auf die neue, veränderte Lage vorbereitet.
- Es gibt einen Zusammenhang zwischen Ausmaß an Verwöhnung und Intensität der Erschütterung: Je weniger das ältere Kind anfänglich von den wichtigen Be-

zugspersonen übermäßig verwöhnt wurde, desto leichter wird es ihm fallen, die Aufmerksamkeit der Eltern mit dem Nachkömmling zu teilen.

- Bei einer kleinen Altersdifferenz zwischen den Geschwistern wird die Erschütterung größer sein als bei einem großen Abstand. Liegen die Geschwister mehr als sechs Jahre auseinander, so verkraften die Erstgeborenen die neue Situation eher, da ihre Persönlichkeit schon ausgebildet wurde und es bereits die eigene Rolle im familiären System gefunden hat.
- Bedeutsam ist, dass Eltern, trotz der Geburt eines weiteren Kindes, die Erstgeborenen nicht aus den Augen lassen und diesen auch genügend Zeit widmen, denn ein gutes Verhältnis zwischen Kind und Eltern fördert auch eine positive Beziehung zur Schwester bzw. zum Bruder.

Es ist sehr unterschiedlich, wie erstgeborene Kinder die Geburt eines Geschwisters verarbeiten. Stellt das neue Geschwister eine Art Bedrohung für sie dar, kann eine Resignation eintreten und ältere Kinder fallen unter Umständen wieder auf vergangene Handlungsweisen und Umgangsformen zurück, beispielsweise die Babysprache. Es ist auch keine Seltenheit, dass sie mit Eifersucht und sogar körperlicher Gewalt gegen das jüngere Geschwister reagieren. Frick (2009) beschreibt zudem noch andere mögliche Reaktionen: „Trennungsängste, nächtliche Ängste, verstärktes Anlehnungs- und Zärtlichkeitsbedürfnis, Rückzug, Groll, regressive Tendenzen, Dominanz und gesteigerte Aggressivität, Provokation der Mutter/des Vaters, Spott/Auslachen des Geschwisters, Ambivalenz zwischen Groß- und Kleinsein, psychosomatische Reaktionen, Fantasielügen,...“ (S. 57). Unter günstigen Bedingungen entwickeln ältere Kinder jedoch das Bedürfnis, ihre jüngeren Geschwister zu umsorgen, ihnen zu helfen und sie fürsorglich zu behandeln (Frick, 2009).

Leman (2009) und Ruthe (2006) sprechen davon, dass Erstgeborene im Vergleich zu später Geborenen andere Persönlichkeitseigenschaften aufweisen: Erstgeborene haben eine höhere Leistungsorientierung, sind gewissenhafter und sorgfältiger, zielorientierter, zuverlässiger, gehorsamer und perfektionistischer. Außerdem neigen sie dazu, den Eltern und auch anderen gefallen zu wollen und lassen sich eher von den elterlichen Bezugspersonen leiten.

Stöhr, Laucht, Ihle, Esser & Schmidt führten 2000 eine Studie durch, in der untersucht wurde, welche Chancen und Risiken die Geburt eines Geschwisters für das erstgeborene Kind einer Familie mit sich bringt. Im Zuge dieser Untersuchung konnte festgestellt werden, dass erstgeborene Mädchen von der Ankunft eines weiteren Geschwisters profitieren und zwar insofern, dass diese weniger verhaltensauffällig waren und eine bessere Bezie-

hung zur Mutter hatten. Im Gegensatz zu Mädchen bringt die Geburt eines Geschwisters bei Jungen eher negative Veränderungen mit sich. Jungen erbrachten schlechtere kognitive Leistungen und ihr Verhältnis zur Mutter war weniger positiv. Diese Ergebnisse führten die AutorInnen auf die Unterschiede hinsichtlich der psychischen Vulnerabilität, also Verletzbarkeit, von Mädchen und Buben gegenüber kindlichen Belastungen zurück (Stöhr et al., 2000).

Auch Hubner (2009) befasste sich im Rahmen ihrer Diplomarbeit mit der Geschwisterthematik. Sie legte dabei das Augenmerk auf die Untersuchung von Persönlichkeitsunterschieden zwischen StudentInnen, die als Einzelkinder aufwuchsen, sowie erstgeborenen Studierenden. Dabei kam sie zum Ergebnis, dass sich diese beiden Personengruppen hinsichtlich ihrer Persönlichkeit nicht voneinander unterscheiden (Hubner, 2009).

3.2.2 Das zweitgeborene bzw. jüngste Kind

Nachdem im Rahmen dieser Arbeit nur Zwei-Kind-Familien analysiert wurden, waren demnach alle Zweitgeborenen gleichzeitig auch die letztgeborenen Kinder der Familie. Deshalb wird in diesem Unterkapitel zusätzlich auf die Situation der Jüngsten eingegangen.

Zweitgeborene einer Familie sind es, im Gegensatz zum ältesten Kind, gewöhnt, die Zuwendung der Eltern von Beginn an zu teilen. Das zweitgeborene Kind hat von Anfang an einen Begleiter und Schrittmacher. Das erstgeborene Geschwister ist dem zweitgeborenen, je nach Altersabstand und Entwicklungsstand, in der Regel um einiges voraus, wodurch die/der Jüngere ständig angeregt wird, die/den Ältere/n einzuholen, zu besiegen oder gar zu übertreffen (Adler, 2006).

Profitieren die Geschwister durch dieses Nacheifern voneinander, gibt es keinen Grund zur Beunruhigung. Erst wenn dieses Nachstreben zu einem unnachgiebigen Wettkampf wird, kann dies problematisch werden und sogar zu negativen Folgen für die individuelle, psychische Entwicklung führen (Frick, 2009).

Leman (2009) vertritt die Meinung, dass zweitgeborene Kinder sich eher zum Gegenteil des erstgeborenen Geschwisters entwickeln, wenn eine Altersdifferenz von weniger als fünf Jahren vorliegt und es sich zudem um gleichgeschlechtliche Geschwister handelt.

Die „Nesthäkchen“ sind, zumindest in den ersten Lebensmonaten oder -jahren, die Kleinsten und Schwächsten. Einerseits hat das den Vorteil, dass die jüngsten Kinder schneller Unterstützung und Hilfe seitens der anderen Familienmitglieder bekommen,

andererseits kann es für sie sehr wohl ein Ballast sein, für viele Dinge einfach noch als zu klein zu gelten. Es kann durchaus der Fall sein, dass die Jüngsten diese Rolle des Kleinsten und Schwächsten beibehalten, indem sie beispielsweise auch in späteren zwischenmenschlichen Beziehungen ihre eigenen Fähigkeiten unterschätzen. Andererseits kann es aber auch sein, dass die jüngsten Kinder ein enormes Streben entwickeln, ihre Geschwister einzuholen und schlussendlich sogar an ihnen vorbeiziehen (Frick, 2009).

Ruthe (2006) spricht davon, dass nicht nur Erstgeborene, sondern auch die jüngsten Kinder und in unserem Fall die Zweitgeborenen, einen besonderen Platz im Familiensystem einnehmen, und zwar insofern:

- Die jüngsten Kinder dürfen sich am ehesten daneben benehmen.
- Von ihnen wird nicht so schnell verlangt, selbständig zu werden.
- Sie erhalten Sonderrechte aller Art.
- Die Nesthäkchen bekommen viel mehr Freiheiten als ihre älteren Geschwister.
- Die Jüngsten werden verhätschelt und beschützt.
- Sie wollen mit den älteren Geschwistern mithalten und sind leicht niedergeschlagen, wenn ihnen dies nicht gelingt.

Leman (2009) sagt den jüngsten Kindern folgende Merkmale zu: sie sind unterhaltsam, spielen oft den Clown, sind aber auch rebellisch und schwer umgänglich.

3.3 Geschwisteranzahl

Laut Kasten (2003) hat die Geschwisteranzahl eine viel stärkere Auswirkung auf die individuelle Entwicklung, als der Geburtenrangplatz.

Frick (2009) merkt zum Einfluss der Geschwisteranzahl Folgendes an: Er sieht einerseits Familien mit wenigen Kindern insofern als Chance für die Kinder, da sie unter diesen Umständen von den Eltern mehr gefördert werden können und die elterliche Zuwendung besser aufgeteilt werden kann. Andererseits kann es durchaus vorkommen, dass in Kleinkindfamilien viel von den Kindern erwartet wird und diese Erwartungshaltungen einen enormen Druck auf die Kinder auslösen können. In Großfamilien besteht zwar für Kinder eher die Möglichkeit, einen Raum für die eigenen Freiheiten zu finden, allerdings genauso die Gefahr, dass man unter seinen vielen Geschwistern verloren geht oder nur wenig Beachtung findet (Frick, 2009).

Kasten (2003) berichtet vorrangig von negativen Konsequenzen, wenn man in einer Großfamilie aufwächst und zwar insofern: Die jüngsten Kinder einer langen Geschwisterreihe sind öfter mit weniger günstigen Einflüssen konfrontiert als die Älteren, sei es während der Schwangerschaft, im Zuge der Geburt oder in der Kindheit. Außerdem wurde ein Zusammenhang zwischen größeren Geschwisterreihen und kritischen Familienereignissen, wie Scheidung der Eltern, Alkohol- oder Drogenmissbrauch, kriminellen Handlungen usw. gefunden. Zudem spricht er davon, dass sich viele Geschwister negativ auf die kognitive, sowie schulische und berufliche Entwicklung auswirken. Kasten (2003) sieht einen möglichen Grund darin, dass in Großfamilien ungünstigere soziale Bedingungen vorherrschen als in Kleinfamilien. Der Autor berichtet immerhin auch über eine positive Auswirkung von vielen Geschwistern: Personen, welche aus einer Großfamilie stammen, leiden weniger häufig an psychotischen oder neurotischen Krankheiten als jene aus einer Kleinfamilie (Kasten, 2003).

Auch andere Autoren erwähnen negative Konsequenzen betreffend das Aufwachsen unter mehreren Geschwistern: Zajonc und Markus (1975) bringen in ihrem „Konfluenzmodell“ die Geschwisteranzahl und die Geschwisterposition mit der Intelligenz in Verbindung. Sie gehen davon aus, dass die intellektuelle Entwicklung der Kinder einer Familie negativ mit der Familiengröße bzw. der Geschwisteranzahl zusammenhängt, was heißt, dass die/der Erstgeborene einer Familie in der Regel den höchsten Intelligenzquotienten aufweist, gefolgt vom zweitgeborenen Kind usw. Zajonc und Markus (1975) erklären dies damit, dass die erstgeborenen Kinder einer Familie zu Beginn meist über die volle Aufmerksamkeit ihrer Eltern verfügen und die elterliche Förderintensität noch am größten ist. Außerdem kommt es oft vor, dass die älteren Kinder in eine Art Lehrerrolle schlüpfen und ihren jüngeren Geschwistern etwas beibringen, was wiederum zur Förderung ihres eigenen Verständnisses beiträgt. Mit steigender Kinderanzahl nehmen das Ausmaß an elterlicher Zuwendung sowie die Intensität der Förderung gegenüber jedem einzelnen Kind ab, was sich wiederum negativ auf die kindliche Intelligenz der später Geborenen auswirkt (Zajonc & Markus, 1975; Zajonc & Sulloway, 2007).

3.4 Geschlecht

„Die Spannung zwischen Junge und Mädchen ist größer als die zwischen zwei Jungen oder zwei Mädchen“ (Adler, 2006, S. 122). Dieses Zitat macht bereits deutlich, dass das eigene Geschlecht und jenes der Geschwister die individuelle Entwicklung beeinflussen. Frick (2009) spricht, im Gegensatz zu Alfred Adler (2006), davon, dass gleichgeschlechtli-

che Geschwisterbeziehungen einerseits durch positive Aspekte wie Intimität, Nähe und Vertrauen gekennzeichnet sind andererseits aber negative Faktoren wie Rivalität und Konkurrenz stärker ausgeprägt sind als bei Geschwisterkindern unterschiedlichen Geschlechts (Frick, 2009). Kasten (2003) berichtet davon, dass es zwischen Brüdern viel seltener zu prosozialem Verhalten kommt als zwischen Schwestern. Außerdem erwähnt er, dass aggressive Verhaltensweisen häufiger unter Brüdern als unter Schwestern vorkommen.

Es ist naheliegend, dass Kinder, je nachdem ob sie ein Mädchen, oder ein Junge sind, von Geburt an unterschiedliche Erfahrungen machen. Beispielsweise behandeln Mütter ihre Kinder, je nach Geschlecht, anders (Kasten, 2003; Rufo, 2006). Mit ihren Töchtern wird mehr kommuniziert und Mädchen wird häufig die Betreuung ihrer jüngeren Geschwister aufgetragen. Mit den Söhnen erfolgt die Beschäftigung spezifischer, zum Beispiel werden die ungewünschten Handlungen eher unterbunden. Besteht eine Zwei-Kind-Familie aus zwei Buben, so erfolgt eine strengere Erziehung seitens der Eltern als bei Mädchen (Kasten, 2003).

Rufo (2006) spricht vom Traum vieler Eltern, zuerst einen Sohn und anschließend eine Tochter zu bekommen. Er nennt dies auch von Vorteil, beispielsweise für die sexuelle Entwicklung der Kinder, als Bub eine Schwester und als Mädchen einen Bruder zu haben. Eine mögliche Erklärung dafür ist nach Rufo (2006) die Tatsache, dass man dem Geschwister alle Fragen zum gegenteiligen Geschlecht stellen kann und dies eher ohne Scham geschieht, als würde man seine Eltern um Aufklärung bitten. Ruthe (2006) spricht von einer extremen Entwicklung eines einzigen Buben unter Mädchen. Sie erklärt dies damit, dass sich die männliche Rollenfindung für den Jungen, in einem rein weiblichen Umfeld, als schwer gestaltet. Andererseits kann es auch sein, dass er seine Rolle als Mann überdurchschnittlich herausstreicht, weil er das Gefühl hat, sich gegen die weibliche Überzahl wehren zu müssen (Ruthe, 2006). In Bezug auf die Intelligenz konnte festgestellt werden, dass Geschwister diesbezüglich am meisten von ihren Schwestern profitieren, wenn diese älter sind (Kasten, 2003). Der Autor führt dies darauf zurück, dass Mädchen vermutlich interessierter darin sind, ihren jüngeren Geschwistern etwas zu vermitteln und zu lehren als Jungen, da bei Brüdern eher der Konkurrenzgedanke im Vordergrund steht.

Szobiová (2008) fand in ihrer Studie heraus, dass Erwachsene, welche mit einem gleichgeschlechtlichen Geschwister aufgewachsen sind, gewissenhafter und extravertierter waren. Zudem waren Frauen kreativer, wenn diese mit einem Bruder und einer

Schwester aufgewachsen sind. Außerdem konnte die Autorin beobachten, dass Männer, die mit einem Bruder und einer Schwester heranwuchsen, höher hinsichtlich der sozialen Verträglichkeit rangierten, als Frauen mit derselben Geschwisterzusammensetzung (Szobiová, 2008).

3.5 Familienatmosphäre

Ruthe (2006) postuliert, dass die Familienatmosphäre einen sehr bedeutsamen Faktor für die kindliche Entwicklung darstellt. Herrscht ein äußerst kühles Familienklima, erfolgt die Bewertung der Kinder meist anhand ihrer erbrachten Leistungen, die wiederum großteils oder sogar ausschließlich materiell belohnt werden. Gefühle aller Art werden in solchen Familien eher „kleingeschrieben“, die Umgangsart ist sehr sachlich. Dementsprechend schlecht können solche Kinder mit Gefühlen umgehen und diese ausdrücken. Werden Kinder allerdings von ihren Eltern überbeschützt, können diese meist keine eigenen Lernerfahrungen machen und haben es schwer, unbekannte Sachlagen alleine zu meistern. Ihnen fehlen Eigenschaften wie Mut und Selbständigkeit. Es gibt außerdem Familien, in denen Kinder ihren Eltern nichts recht machen können, da alles, was sie tun als falsch und dumm angesehen wird. Eine solche Familienatmosphäre kann dazu führen, dass das kindliche Wachstum angehalten wird. Die Eltern haben durch Aussprache ihrer Kritiken zwar die Absicht, ihr Kind weiter zu bringen, bewirken allerdings genau das Gegenteil. Kinder fühlen sich schuldig, da sie glauben, es ihren Eltern nie passend machen zu können (Ruthe, 2006).

Nach Frick (2009) hat die elterliche Haltung einen großen Einfluss darauf, ob sich Geschwister untereinander gut verstehen oder stark konkurrieren und eine eher gegenseitig ablehnende Haltung einnehmen. Geschwister kommen Frick (2009) zufolge, trotz zeitweiser Streitigkeiten und Rivalitäten, miteinander aus, solange die Eltern nicht ein Kind stark bevorzugen oder benachteiligen.

Auch für Leman (2009) ist „die Beziehung zwischen Eltern und Kindern fließend, dynamisch und von äußerster Bedeutung“ (S. 17). Die Entwicklung der Kinder wird davon bestimmt, wie Eltern mit ihnen umgehen, sobald sie sich im Familiensystem befinden (Leman, 2009).

Ruthe (2006) führt einige Faktoren an, die zu einer positiven Familienatmosphäre beitragen:

- Jedem Familienmitglied ist es möglich, ein positives Selbstwertgefühl auszubilden. Dies kann unter folgenden Umständen geschehen:
 - Fehler werden toleriert und vergeben.
 - Es erfolgt eine Kommunikation, die auf Offenheit und Ehrlichkeit basiert.
 - Eltern glauben an ihre Kinder.
 - Kinder fühlen sich in der Familie geborgen usw.
- Wichtig ist ein ausgeprägtes Gemeinschaftsgefühl, was Nachfolgendes bedeutet:
 - Eltern nehmen ihre Verantwortung wahr.
 - Es wird ein einführendes Verhalten gegenüber anderen Familienmitgliedern gezeigt.
 - Es herrscht ein Gefühl der Gleichwertigkeit und ein ausgewogenes Verhältnis von Geben und Nehmen.
 - Die Eltern stärken das Selbstvertrauen der Kinder usw.
- Wichtig ist es, sich an Regeln zu halten, denn ohne diese funktioniert kein Zusammenleben. Diese sollen jedoch gemeinsam besprochen und beschlossen werden.
- Außerdem ist es bedeutsam, außerfamiliäre Kontakte zu pflegen, denn dies führt wiederum zu positiver Selbstachtung, einem aufrechten Beziehungsgefühl sowie Nächstenliebe.

3.6 Kritische Ereignisse

Im folgenden Unterkapitel geht es um kritische Lebensereignisse, welche unter Umständen die Familienzusammensetzung ändern können. Solche Ereignisse sind beispielsweise die Trennung oder Scheidung der Eltern, Alkohol- oder Drogenmissbrauch der Eltern sowie Krankheit, Behinderung oder Tod eines Familienmitglieds. Es stellt sich die Frage, wie Kinder auf solche außergewöhnliche Belastungen reagieren. Frick (2009) meint dazu Folgendes: Ein und dasselbe Ereignis manifestiert sich bei den Kindern einer Familie oft ganz anders. Was für das erstgeborene Kind eine massive Veränderung mit sich bringt, hat für das Jüngste unter Umständen eine nur sehr geringfügige Auswirkung und Bedeutung.

3.6.1 Trennung/Scheidung

Lassen sich Eltern scheiden oder trennen sich, so geht dies an keinem Kind spurlos vorüber. Es entstehen fast immer Schwierigkeiten für die Kinder und es hat nach Rufo (2006) meist etwas mit Verlust zu tun.

Kasten (2003) spricht davon, dass sich das Verhältnis unter den Geschwistern im Falle einer Scheidung der Eltern häufig negativ, allerdings durchaus auch positiv verändern kann. Oft scheinen Jungen mehr unter der Trennung zu leiden als Mädchen. Buben nehmen dann gegenüber ihren Geschwistern oft eine aggressive und abweisende Haltung ein. Im Gegensatz dazu, ziehen sich Mädchen häufig zurück oder passen sich übermäßig an. Es wurde festgestellt, dass sich positive Geschwisterbeziehungen während der Scheidungsphase reorganisierend und stabilisierend auswirken (Kasten, 2003).

Rufo (2006) erwähnt, dass jedes Kind einer Familie die Trennung oder Scheidung der Eltern anders erlebt. Er nennt einige Faktoren, die dabei bedeutend sind: das Alter der Geschwister, das Temperament, der Geburtenrangplatz, die individuelle Rolle innerhalb der Familie usw. Je nachdem, wie alt die Kinder sind, äußert sich ihre Trauer über die elterliche Scheidung oder Trennung anders: die Jüngsten ziehen sich zurück oder werden häufig sehr aggressiv, ältere Kinder können sich schuldig fühlen oder Scham empfinden (Rufo, 2006).

3.6.2 Substanzmissbrauch

Ein Substanzmissbrauch der Eltern stellt für die Familie vielerlei Probleme dar. Oft gehen sich die substanzabhängigen Personen ihre Sucht nicht ein und aufgrund dessen gilt der Alkohol- und/oder Drogenmissbrauch als innerfamiliäres Geheimnis. Häufig müssen die älteren Kinder gewisse Aufgaben statt dem/n süchtigen Familienmitglied/ern übernehmen. Somit erfolgt eine Parentifizierung der älteren Geschwister, die mit ihren Aufträgen allerdings meist überfordert sind. Gezwungenermaßen müssen sie früh selbständig und reif werden, da die Erstgeborenen häufig auch die Betreuung der jüngeren Geschwister übernehmen müssen. Selten, aber doch kommt es dazu, dass sich Geschwister substanzabhängiger Eltern oder -teile näher kommen, ein Stück weiter zusammenrücken und sich gegenseitig trösten und unterstützen. In den meisten Fällen führt die schwierige Familiensituation allerdings zu Wut und Überforderung. Diese Gefühle gegenüber den Eltern können aber nur teils auf sie gerichtet werden und so kann es zu einer Verschiebung negativer Gefühle auf die Geschwister kommen: das jüngere Geschwister

fühlt sich beispielsweise vom älteren zurechtgewiesen und dirigiert, das ältere Kind gibt wiederum dem/n jüngeren Kind/ern die Schuld für ihre/seine wenig zur Verfügung stehende Freizeit (Frick, 2009).

3.6.3 Krankheit, Behinderung oder Tod

Treten schwere Krankheiten oder eine Behinderung eines Kindes auf, so kommt es meist dazu, dass dieses Kind dann den Großteil der elterlichen Aufmerksamkeit erhält. Oft entwickeln sich dadurch negative Gefühle seitens des gesunden Kindes gegenüber dem kranken oder behinderten Geschwister sowie den Eltern. Allerdings kann es auch dazu kommen, dass das gesunde Geschwisterkind seine Chance wahrnimmt und bereits viel früher als andere Kinder unabhängig, selbständig und verantwortungsbewusst wird. Durch diese Charaktereigenschaften können sich wiederum eher Hilfsbereitschaft und Mitgefühl gegenüber dem Kranken oder Behinderten entwickeln (Frick, 2009).

Die häufigsten Gründe, ein Geschwister während der Kindheit zu verlieren, sind unterschiedliche Tumorerkrankungen oder Leukämie. Im der Jugend bzw. im frühen Erwachsenenalter ist es meist Selbstmord (Kasten, 2003). Stirbt ein Geschwister, kann dies nach Frick (2009) unterschiedlichste Gefühle auslösen: „Gefühl von Verlust, Liebe, Angst, Erleichterung oder Schuldgefühle und Selbstbezeichnung“ (S. 117). Diese Gefühle sind umso stärker ausgeprägt, je plötzlicher der Tod eingetreten ist, da sie durch eine lange Krankheitsdauer häufig abgeschwächt werden (Frick, 2009). Kasten (2003) erwähnt in diesem Zusammenhang, dass die Art des Todes sowie dessen Vermeidbarkeit, die Sterbedauer, und das Alter der hinterbliebenen Kinder einen Einfluss auf die Verarbeitung des Geschwistertodes haben.

Glücklicherweise stellt der Verlust beider Eltern oder eines Elternteils in der Kindheit ein relativ seltenes Ereignis dar. Mit den Auswirkungen dieses kritischen Ereignisses hat sich die Forschung bis jetzt relativ selten beschäftigt. Zahlreiche Fragen sind noch unklar, zum Beispiel welchen Einfluss das Alter hat, mit dem man seine Eltern oder einen Elternteil verliert. Man spricht aber davon und ist sich einig, dass eine positive Beziehung unter den verbleibenden Geschwistern die Bewältigung und Verarbeitung des Todes zumindest erleichtern kann (Kasten, 2003).

4 Nischenmodell nach Frank Sulloway

Frank Sulloway (1999) spricht davon, dass sich Geschwister genauso voneinander unterscheiden können, wie Kinder aus unterschiedlichen Familien. Wie bereits kurz in der Einleitung angeschnitten, begründet er den Unterschied zwischen Geschwistern wie folgt: Kinder nehmen innerhalb ihrer Familie unterschiedliche Nischen ein. Diese Nischen beschreiben, „wie die einzelnen Familienmitglieder im Familiensystem unterschiedliche Rollen ausbilden“ (S. 38). Weiters erklärt er, dass Geschwister miteinander immer in Konkurrenz um die elterlichen Ressourcen stehen und genau deshalb verschiedene Rollen einnehmen. Ziel ist schlussendlich mehr Aufmerksamkeit und Zuwendung von den Eltern zu erlangen. Jede Nische und Rolle kann allerdings nur einmal besetzt werden, denn es scheint nicht sehr effektiv zu sein, wenn Geschwister dieselben Methoden anwenden, um sich bei ihren Eltern beliebt zu machen. Die Aufgliederung der Familienumwelt in Nischen wird hauptsächlich bestimmt durch die Geburtenrangreihe, da es von der Größe, dem Alter und der Stärke abhängig ist, zu welchen Strategien die Geschwister greifen (Sulloway, 1999).

Sulloway (1999) spricht in diesem Zusammenhang vom „Prinzip der Diversifikation“ (S. 114) und nennt für jüngere Geschwister demnach folgende drei Vorteile:

- Vergleiche zwischen älteren und jüngeren Geschwistern hinsichtlich derselben Fähigkeit fallen meist zugunsten des älteren Kindes aus. Je mehr sich daher die später Geborenen auf andere Fertigkeiten konzentrieren, desto eher vermeiden sie Vergleiche mit ihren älteren Geschwistern, die zu ihren Ungunsten ausfallen könnten.
- Je unterschiedlicher die Fertigkeiten sind, die Kinder innerhalb einer Familie entwickeln, umso schwieriger ist es für Eltern, diese überhaupt zu vergleichen. Diesbezügliche Ungewissheiten wirken sich zumeist positiv für das jüngere Geschwisterkind aus.
- Die folgende Aussage steht eng im Zusammenhang mit der Evolution: Mit jeder weiteren Fertigkeit der einzelnen Kinder kommt es zu einer Steigerung der elterlichen Gesamtfitness. Geschwister versuchen, sich voneinander abzuheben und andere Fähigkeiten zu entwickeln und immer wieder neue Wege und Mittel zu finden, um sich eine familiäre Nische zu schaffen.

4.1 Persönlichkeitsunterschiede

Sulloway (1999) stellt sich die Frage, welche unterschiedlichen Strategien, durch den Geburtenrangplatz bedingt, Geschwisterkinder einsetzen, um die Aufmerksamkeit und Zuwendung der Eltern zu erlangen. In Bezug auf die fünf großen Persönlichkeitsdimensionen, kommt er zu den nachfolgenden Schlussfolgerungen.

4.1.1 Extravertiertheit

Diese Persönlichkeitsdimension steht mit dem Temperament in Zusammenhang. Dazu zählen das Aktivitätspotential, das Erregungsverhalten, die Schüchternheit und das Selbstvertrauen. Erstgeborene sind es gewohnt, im Vergleich zu ihren Geschwistern, größer und stärker zu sein. Daraus kann man schließen, dass die Selbstsicherheit der älteren Kinder ausgeprägter ist. Außerdem sind Erstgeborene dominanter, aggressiver und bestimmender (Sulloway, 1999).

Sulloway (1999) betont allerdings, dass man hinsichtlich der Eigenschaft Extraversion keine allgemeingültigen Aussagen über den Zusammenhang mit dem Geburtenrangplatz tätigen kann.

4.1.2 Freundlichkeit/Feindseligkeit

Aufgrund der Tatsache, dass Erstgeborene den jüngeren Geschwistern in den meisten Fällen körperlich überlegen sind, neigen sie eher zu physischen Konfrontationen und einer feindseligen Haltung gegenüber anderen. Später Geborene müssen, im Vergleich zu Erstgeborenen, Strategien anwenden, die nicht auf körperliche Konfrontation abzielen. Solche wären nach Sulloway beispielsweise „sich den Forderungen der Erstgeborenen fügen, kooperieren, verhandeln, weinen oder bei den Eltern Schutz suchen“ (Sulloway, 1999, S. 87). Jüngere Geschwister sind, im Gegensatz zu den älteren, einfühlsamer und altruistischer. Außerdem orientieren sie sich mehr an gleichaltrigen Menschen und sind in der Regel gelassener sowie kooperativer (Sulloway, 1999).

4.1.3 Gewissenhaftigkeit

Außerdem seien erstgeborene Kinder tendenziell gewissenhafter. Dies wird damit erklärt, dass sie, aufgrund ihres besonderen Platzes in der Familie, eher die Wertvorstellungen ihrer Eltern übernehmen. Eine wirkungsvolle Strategie, sich bei den Eltern beliebt zu

machen, besteht darin, sich um die jüngeren Geschwister zu kümmern und das verantwortungsbewusste Kind zu sein. Erstgeborene wollen erfüllen, was die Eltern von ihnen erwarten. Demnach sind sie leistungsorientierter, verantwortungsbewusster, strukturierter und zielstrebig (Sulloway, 1999).

4.1.4 Neurotische Disposition

Aufgrund der Tatsache, dass der Persönlichkeitsfaktor Neurotizismus mit Eifersucht in Verbindung gebracht werden kann und Geschwister für Erstgeborene eine Art Bedrohung darstellen, ist es Sulloway (1999) zufolge naheliegend, dass erstgeborene Personen hier höher rangieren. Erstgeborene sind es gewohnt, von Beginn an über die ungeteilte elterliche Aufmerksamkeit zu verfügen. Wird jedoch ein Geschwister geboren, müssen sie diese plötzlich teilen. Durch ihre Eifersucht gelingt es den Erstgeborenen oft, ihre später geborenen Geschwister einzuschüchtern. Außerdem neigen sie eher dazu, neidisch und besorgt zu sein, was wiederum charakteristisch für die Eigenschaft Neurotizismus ist (Sulloway, 1999).

4.1.5 Offenheit für Erfahrung

Hier geht es um Persönlichkeitseigenschaften wie Abenteuerlust und Rebellion. Es wird angenommen, dass später Geborene diesbezüglich höhere Werte aufweisen. Dies wird damit begründet, dass sich jüngere Kinder einer Familie weniger mit den Normen und Werten ihrer Eltern identifizieren und bereits Bevormundung erfahren haben. Nachdem sie es als später Geborene kennen, zu kurz zu kommen, gelingt es ihnen besser, sich in benachteiligte Menschen hineinzusetzen und sie befürworten deshalb eher Veränderungen, die sich für mehr Gleichheit aussprechen. Außerdem stellen später geborene Personen Autoritäten in der Regel eher in Frage und sind risikobereiter als Erstgeborene. Demnach seien Erstgeborene konventioneller, traditioneller und weniger offen für neue Erfahrungen (Sulloway, 1999).

Zusammengefasst lassen sich bezüglich der fünf großen Persönlichkeitsfaktoren nachfolgende Hypothesen nach Sulloway (1999) aufstellen:

- Hinsichtlich des Faktors Extraversion fällt es aufgrund der unterschiedlichen Facetten schwer, allgemeingültige Aussagen über den Zusammenhang mit dem Geburtenrang zu tätigen.
- Erstgeborene sind feindseliger bzw. Zweitgeborene sind freundlicher.

- Erstgeborene sind gewissenhafter.
- Erstgeborene sind neurotischer.
- Zweitgeborene sind offener.

4.2 Metaanalyse

Aufgrund der Ergebnisse von Ernst und Angst (1983), welche einen vernachlässigbar kleinen Einfluss des Geburtenranges auf die Persönlichkeit festgestellt haben, führte Sulloway (1999) eine Meta-Analyse durch, indem er alle Studien zur Geburtenfolge noch einmal analysierte.

Er untersuchte 196 Studien und kam zum Ergebnis, dass davon 72 Studien mit seinen Hypothesen übereinstimmten, 12 widersprachen und 110 nicht eindeutig waren. Besonders hinsichtlich zwei Persönlichkeitsfaktoren waren die Ergebnisse sehr bemerkenswert: In Bezug auf die Dimension Offenheit stimmten 21 Studien seinen Hypothesen zu, 2 widersprachen und 20 waren nicht eindeutig. Bezüglich des Faktors Gewissenhaftigkeit stimmten 20 Studien mit Sulloways Hypothesen überein, keine widersprach und 25 waren uneindeutig (Sulloway, 1999).

5 Studien zur Thematik

Wie bereits erwähnt, erfolgt in diesem letzten theoretischen Kapitel eine Darstellung von Forschungsergebnissen zur Thematik. Es wurden allerdings nur Studien ausgewählt, die sich mit Persönlichkeitsunterschieden zwischen Geschwistern hinsichtlich der Faktoren Neurotizismus bzw. emotionaler Stabilität/Labilität, Offenheit für Erfahrung und/oder Gewissenhaftigkeit beschäftigt haben, also ausschließlich jenen Dimensionen, die auch im Rahmen der eigenen Untersuchung erfasst wurden.

5.1 Dixon, Reyes, Leppert & Pappas (2007): „Personality and birth order in large families“

In dieser Studie wurde der Einfluss des Geburtenranges auf die Persönlichkeit in Großfamilien mit sechs oder mehr Kindern untersucht. 361 Geschwister aus 42 Familien schätzten ihre Persönlichkeit ein. Hinsichtlich des Faktors Neurotizismus kamen die AutorInnen zu folgenden Ergebnissen: Sowohl innerhalb der Familien, als auch zwischen den Familien konnten keine signifikanten Unterschiede hinsichtlich des Faktors Neurotizismus gefunden werden.

5.2 Guastello & Guastello (2002): „Birth category effects on the gordon personal profile variables“

Im Rahmen dieser Studie wurden 535 erst-, zweit- und drittgeborene StudentInnen in Bezug auf unterschiedliche Eigenschaften untersucht, unter anderem bezüglich der emotionalen Stabilität. Die AutorInnen berücksichtigten in ihrer Untersuchung auch Einzelkinder und Personen mit inkonsistenten Geschwisterpositionen. Es konnten allerdings auch hier keine signifikanten Persönlichkeitsunterschiede gefunden werden.

5.3 Healey & Ellis (2007): „Birth order, conscientiousness and openness to experience“

Die Autoren untersuchten Unterschiede zwischen erst- und zweitgeborenen Geschwistern hinsichtlich verschiedener Persönlichkeitsdimensionen (in Anlehnung an Frank Sulloway). Die empirischen Überprüfungen erfolgten innerhalb der Familien. Unter anderem wurde getestet, ob Erstgeborene, im Vergleich zu Zweitgeborenen, gewissenhafter und Zweitgeborene, im Vergleich zu Erstgeborenen, offener für neue Erfahrungen sind. Die eben angeführten Hypothesen konnten bestätigt werden und somit auch das Nischenmodell nach Frank Sulloway (1999).

5.4 Jefferson, Herbst & McCrae (1998): „Associations between birth order and personality traits: Evidence from self-reports and observer ratings“

Auch diese Untersuchung basiert auf den Hypothesen von Frank Sulloway (1999). Es wurde in drei Stichproben der Einfluss des Geburtenranges auf die Persönlichkeit untersucht. Die erste Stichprobe war repräsentativ und beinhaltete 9664 TeilnehmerInnen, die ihre Persönlichkeit selbst einschätzen mussten. Es konnten allerdings keine Unterschiede hinsichtlich der Faktoren Neurotizismus und Offenheit zwischen den vier unterschiedlichen Geburtenrängen (Einzelkinder, Erstgeborene, mittlere Geborene, Letztgeborene) gefunden werden. Stichprobe zwei bestand aus 612 erwachsenen ProbandInnen. Auch hier konnten keine signifikanten Persönlichkeitsunterschiede zwischen Erst- und Letztgeborenen beobachtet werden. Die dritte Stichprobe beinhaltete Teile aus Stichprobe zwei. Hier erfolgten allerdings Fremdeinschätzungen der Persönlichkeit durch die PartnerInnen. Bezüglich der Fremdbeschreibungen des Faktors Offenheit lag ein signifikanter Unterschied zwischen Erst- und Letztgeborenen vor. Wie Sulloway (1999) vermutet, wurden Letztgeborene, im Vergleich zu Erstgeborenen, offener eingeschätzt.

5.5 Michalski & Shackelford (2002): „An attempted replication of the relationships between birth order and personality“

Die Autoren versuchten ebenfalls die Aussagen und Hypothesen von Sulloway (1999) zu replizieren. Einige hundert junge Erwachsene hatten im Rahmen der Studie die Aufgabe, ihre Persönlichkeit selbst einzuschätzen. Die Stichprobe beinhaltete neben biologischen Geschwistern, also Kinder mit denselben Eltern, auch eine Auswahl an gemischten Geschwistern, beispielsweise Halb- Stief- oder Adoptivgeschwister. In der Gesamtstichprobe konnte, entgegen Sulloways Hypothesen, ein Zusammenhang zwischen Offenheit und dem Status der Erstgeborenen gefunden werden, allerdings kein Zusammenhang zwischen Erstgeborenen und Gewissenhaftigkeit. In der Gruppe der biologischen Geschwister konnte kein signifikanter Zusammenhang zwischen dem Geburtenrang und einzelnen Persönlichkeitsfaktoren beobachtet werden. Bei den gemischten Geschwistern korrelierte der Erstgeborenenstatus ebenfalls mit Offenheit für Erfahrung.

5.6 Saroglou & Fiase (2003): „Birth order, personality and religion: A study among young adults from a three-sibling family“

In dieser Studie gaben insgesamt 122 erst-, mittel- und letztgeborene ProbandInnen aus Drei-Kind-Familien unter anderem Informationen zu ihrer Persönlichkeit ab. Zu den Selbsteinschätzungen erfolgten auch Fremdeinschätzungen seitens der Mutter. Zum einen konnte ein Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeschreibungen gefunden werden: Mütter beschrieben ihre Kinder, egal welchen Geburtenrang diese einnahmen, gewissenhafter, weniger neurotisch und weniger offen als die ProbandInnen sich selbst. Zum anderen konnte festgestellt werden, dass die mittelgeborenen Kinder die niedrigsten Werte im Faktor Gewissenhaftigkeit aufwiesen, sowohl in den Selbst- als auch in den Fremdeinschätzungen. Außerdem rangierten die mittleren Kinder am höchsten hinsichtlich der Impulsivität, welche den AutorInnen zufolge zum Faktor Neurotizismus gezählt wird. Zudem erreichten sie die höchste Punkteanzahl bezüglich Offenheit für Werte, wohingegen sich die Letztgeborenen hinsichtlich der Werte als am wenigsten offen einschätzten.

5.7 Szobiová (2008): „Birth order, sibling constellation, creativity and personality dimensions of adolescents“

Diese Studie beschäftigte sich mit dem Einfluss des Geburtenranges auf die Kreativität und die Persönlichkeit. Die unterschiedlichen Geburtenrangplätze (Erstgeborene, Zweitgeborene, mittlere Geborene, die Jüngsten, Einzelkinder) wurden miteinander verglichen. Die Autorin kam zum Ergebnis, dass es zwar keine Persönlichkeitsunterschiede hinsichtlich der Faktoren Offenheit, Gewissenhaftigkeit und Neurotizismus zwischen den einzelnen Geburtenrängen gab, allerdings lag folgender Geschlechtseffekt vor: Erwachsene, die mit einem gleichgeschlechtlichen Geschwister aufgewachsen sind, waren gewissenhafter.

II EMPIRISCHER TEIL

Im zweiten, methodischen Teil der Diplomarbeit werden einige Hypothesen, welche im theoretischen Abschnitt erwähnt wurden, mittels einer eigenen Studie empirisch überprüft.

Im Rahmen dieser Arbeit soll geklärt werden, ob Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich verschiedener Persönlichkeitsfaktoren vorhanden sind. Dieser Effekt gilt in der Literatur oft als bestätigt, wird allerdings auch immer wieder widerlegt, weshalb die erhobene Stichprobe näher daraufhin untersucht werden soll. Zusätzlich erfolgt ein direkter Geschwistervergleich. Hierbei wird geprüft, ob es Unterschiede bezüglich der, die Persönlichkeit betreffenden, Selbst- und Fremdeinschätzungen der Geschwisterpaare gibt. Außerdem wird untersucht, ob Zusammenhänge zwischen den verschiedenen Persönlichkeitsdimensionen und unterschiedlichen demographischen Daten, der Familienatmosphäre sowie kritischen Lebensereignissen bei Erst- und Zweitgeborenen vorliegen. Abschließend wird noch einmal Augenmerk auf die einzelnen Persönlichkeitsdimensionen gelegt und getestet, ob diese untereinander korrelieren.

6 Messinstrument

Zu Beginn erfolgt eine kurze Darstellung des Messinstruments, welches im Zuge dieser Untersuchung verwendet wurde.

6.1 NEO-Fünf-Faktoren-Inventar nach Costa und McCrae (NEO-FFI)

Das NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993) ist ein multidimensionaler Persönlichkeitsfragebogen, welcher die individuelle Ausprägung in den Dimensionen Neurotizismus, Extraversion, Offenheit für Erfahrung, Verträglichkeit und Gewissenhaftigkeit erfasst. Das NEO-FFI ist sowohl für Jugendliche als auch für Erwachsene geeignet und besteht aus insgesamt 60 Aussagen, wobei jedem der insgesamt fünf Persönlichkeitsbereiche 12 Items zukommen. Somit handelt es sich bei diesem Fünf-Faktoren-Modell um einen zeitlich äußerst ökonomischen Fragebogen (Borkenau & Ostendorf, 1993), weshalb er im Rahmen dieser Studie zur Erfassung der Persönlichkeitsfaktoren verwendet wurde.

Nach eingehender Literaturrecherche wurde der Entschluss gefasst, sich im Rahmen dieser Untersuchung auf nur drei Persönlichkeitsbereiche – Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit – zu konzentrieren. Einerseits wurden vor allem diese Dimensionen in der Literatur untersucht und dabei kam man immer wieder zu wider-

sprüchlichen Ergebnissen, andererseits sollte der Fragebogen so kurz wie möglich gestaltet werden, um die Teilnahmebereitschaft der Testpersonen zu erhöhen und die Zahl der Fragebogenabbrüche zu minimieren.

Im nachfolgenden Abschnitt werden die drei verwendeten Persönlichkeitsfaktoren näher erläutert und zusätzlich Beispielitems aus dem Fragebogen angeführt.

Eine vollständige Liste der Items aus dem Persönlichkeitsinventar ist im Anhang (Kapitel 13.1.1) zu finden.

6.1.1 Neurotizismus (N)

Dieser Bereich erfasst Unterschiede von Personen, welche zum einen die emotionale Widerstandsfähigkeit, zum anderen die emotionale Instabilität betreffen. Hauptaugenmerk dieser Skala liegt auf dem Erleben von negativen Emotionen. Personen, die hier einen hohen Punktwert erreichen, beschreiben sich häufig als ängstlich, nervös, unsicher, verlegen, traurig usw. Verglichen mit emotional stabilen Menschen berichten sie generell über eine schlechtere Gemütslage und lassen sich außerdem in stressigen Situationen leichter aus der Fassung bringen (Borkenau & Ostendorf, 1993).

Beispielitems zur Skala *Neurotizismus* aus dem Testbogen des NEO-FFI:

N_02 „Ich fühle mich anderen oft unterlegen“ (S. 2).

N_05 „Ich fühle mich oft angespannt und nervös“ (S. 2).

N_11 „Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst“ (S. 4).

6.1.2 Offenheit für Erfahrung (O)

Hier wird erfasst, wie interessiert eine Person an neuen Erfahrungen ist und inwieweit sie sich mit bislang Unbekanntem beschäftigt. Menschen mit einer hohen Ausprägung in dieser Dimension beschreiben sich oft als kreativ und voller Wissbegier. Sie experimentieren gerne, sind kulturell sowie künstlerisch interessiert und favorisieren Neues vor Bekanntem (Borkenau & Ostendorf, 1993).

Beispielitems zur Skala *Offenheit für Erfahrung* aus dem Testbogen des NEO-FFI:

O_03 „Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde“ (S. 2).

O_06 „Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus“ (S. 3).

O_09 „Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk betrachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung“ (S. 3).

6.1.3 Gewissenhaftigkeit (G)

Diese Skala beruht auf Handlungen wie das Planen, Organisieren sowie Durchführen von bestimmten Angelegenheiten. Jene, die hier eine hohe Ausprägung aufweisen, beschreiben sich als ordentliche, zuverlässige, pünktliche, disziplinierte, ehrgeizige und systematische Menschen. Gewissenhafte Personen sind zudem engagiert, wenn es um das Erreichen ihrer Ziele geht (Borkenau & Ostendorf, 1993).

Beispielitems zur Skala *Gewissenhaftigkeit* aus dem Testbogen des NEO-FFI:

G_01 „Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber“ (S. 2).

G_04 „Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen“ (S. 2).

G_05 „Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu“ (S. 3).

6.2 Testdurchführung

In diesem Abschnitt wird näher auf die Pretestphase sowie den genauen Aufbau der Testung samt Durchführung eingegangen.

6.2.1 Pretest

Vor der eigentlichen Untersuchung fand im Zeitraum von 3. bis 6. Dezember 2010 eine Vortestung statt. Dieser Pretest sollte abklären, ob die einzelnen Items aus dem Fragebogen für die Testpersonen verständlich formuliert sind. Außerdem wurde damit beabsichtigt, erste Informationen über die Dauer des Fragebogens zu gewinnen. Der Test wurde online zusammengestellt und der dazugehörige Link per Mail, mit der Bitte um Teilnahme, an zehn Personen geschickt. Infolge der Rückmeldungen der TeilnehmerInnen wurde der Fragebogen nochmals überarbeitet und Bruchteile umgeändert. Beispielsweise erfolgte eine Erweiterung der Tätigkeitsfelder sowie eine ausführlichere Gestaltung der Instruktion. Außerdem wurde die Erklärung betreffend die Bildung des Codes, den jede Testperson benötigte, zum besseren Verständnis mit einem Beispiel ergänzt.

6.2.2 Hauptuntersuchung

Die Online-Testung wurde, nach abgelaufener Pretestphase, am 7. Dezember 2010 auf der Homepage www.soscisurvey.de online gestellt und war bis einschließlich 14. April 2011 zugänglich.

Der Fragebogen war, wie bereits erwähnt, online über einen Link erreichbar. Um an möglichst viele potentielle TeilnehmerInnen zu gelangen, wurde zum einen eine entsprechende E-Mail, mit der Bitte um Unterstützung, an Verwandte, FreundInnen, Bekannte und StudienkollegInnen ausgesandt. Außerdem wurde im Rundmail darum gebeten, die Nachricht an möglichst viele andere Personen weiterzuleiten. Zum anderen wurde versucht, über bekannte Webseiten, wie beispielsweise Studivz und Facebook, auf die Befragung aufmerksam zu machen. Zudem wurde der Aufruf zur Teilnahme samt Beschreibung und Link in den nachfolgend erwähnten Foren gepostet:

- Informatik-Forum (<http://www.informatik-forum.at/>)
- ÖH-Forum der WU Wien (<http://forum.oeh-wu.at>)
- Psychologie Forum Graz (<http://psychoforum.siteboard.org/>)
- Psychologie Forum Innsbruck
(<http://www.psychologieforum.info/forum/index.php>)
- Psychologie Forum Wien (www.psychologieforum.at)
- Studentpoint Forum (<http://www.univie.ac.at/studieren/forum/>)
- Uniforum Erziehungswissenschaften (<http://www.univie.ac.at/paedforum/>)

Die Originalnachricht ist im Anhang (Kapitel 13.1.2) zu finden.

6.2.3 Untersuchungsaufbau

Der Online-Fragebogen, welcher zur Erhebung der interessierenden Daten diente, bestand aus insgesamt sieben Seiten.

Zu Beginn erschien eine kurze Begrüßung inklusive grober Schilderung der Untersuchungsabsicht. Es folgte ein Hinweis, dass Geschwisterpaare gesucht werden, die allerdings nur unter bestimmten Bedingungen bei der Befragung mitmachen konnten. Folgende Kriterien waren an die Teilnahme geknüpft: Die TeilnehmerInnen mussten zwischen 18 und 30 Jahre sein und aus einer Zwei-Kind-Familie stammen, wobei es sich um biologi-

sche Geschwister handeln musste, also um Geschwister mit den gleichen Eltern. Zudem war erforderlich, dass die beiden den Großteil der Kindheit gemeinsam aufgewachsen sind und zum Zeitpunkt der Untersuchung miteinander in Kontakt standen. Außerdem wurde darauf hingewiesen, dass es beiden möglich sein muss, den Fragebogen – durch Weitergabe des Links – auszufüllen. Weiters wurde noch einmal die Wichtigkeit der anschließenden Weiterleitung des Fragebogen-Links an das jeweilige Geschwister betont. Mit dieser Einschränkung der UntersuchungsteilnehmerInnen versuchte man zu gewährleisten, dass nur die interessierenden Personen den Fragebogen ausfüllten und zum anderen, dass mögliche Einflussfaktoren auf die Persönlichkeit so konstant wie möglich gehalten werden.

Zusätzlich wurden die TeilnehmerInnen auf die anonyme und vertrauliche Behandlung ihrer Daten hingewiesen. Außerdem wurde der zeitliche Rahmen angeführt. Dieser belief sich auf ungefähr 20 Minuten.

Auf der zweiten Seite wurde den Testpersonen ein Dank dafür ausgesprochen, dass sie sich zur Teilnahme entschieden haben. Sodann erfolgte eine Erklärung, dass jede/r TeilnehmerIn einen Code erhält, der mit der Ziffer „1“ (für Erstgeborene) oder „2“ (für Zweitgeborene) beginnt. Zusätzlich beinhaltete dieser die Anfangsbuchstaben des Vornamens und des Nachnamens der Mutter sowie ihr Geburtsdatum (TTMM; der Einfachheit halber wurde das Geburtsjahr nicht mit berücksichtigt). Wie bereits erwähnt, erfolgte an dieser Stelle eine Beispieldarstellung, um die richtige Codeerstellung zu gewährleisten. Anschließend wurden diverse demographische Daten, wie Geschlecht, Alter, Altersabstand zum Geschwister, Nationalität usw. erhoben.

Die darauffolgende Seite drei erfasste Daten zum sozioökonomischen Status. Hier wurde um Auskunft bezüglich Schulbildung der Testpersonen, Schulbildung der Mutter sowie des Vaters gebeten. Außerdem erhob man hier Informationen zur Tätigkeit der TeilnehmerInnen, der Mutter sowie des Vaters.

Auf der vierten Seite galt der Schwerpunkt der Familienatmosphäre bzw. kritischen Lebensereignissen. Es sollte einerseits die Beziehung zum Geschwister eingeschätzt werden, andererseits wurde auch nach der subjektiv erlebten Beziehung zur Mutter und zum Vater gefragt. Weiters erfolgte eine Beurteilung der, während der Kindheit erlebten, Familienatmosphäre. Zusätzlich wurde erfragt, ob man das Gefühl hatte, im Vergleich zum Geschwister, von der Mutter sowie vom Vater bevorzugt, benachteiligt oder gleichbehandelt worden zu sein. Diese Seite schloss mit der Frage nach besonderen Ereignissen während der Kindheit (bis zum 18. Lebensjahr) ab. Zur Auswahl standen unter ande-

rem die Scheidung der Eltern, häufige Umzüge (> 3 Mal), schwere Krankheit des Geschwisters, der Mutter oder des Vaters, Substanzmissbrauch der Mutter bzw. des Vaters sowie Tod der Mutter bzw. des Vaters.

Auf der darauffolgenden Seite fünf ging es um diverse, die Persönlichkeit betreffende Aussagen und die Einschätzung, inwieweit diese auf die eigene Person zutreffen. Es handelte sich dabei um insgesamt 36 Aussagen, wobei jeweils 12 Items den Faktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit zugeordnet waren. Den ProbandInnen stand für die Bewertung der Items eine fünffach abgestufte Likert-Skala zur Verfügung, wobei „1“ eine starke Ablehnung der Aussage und „5“ eine starke Zustimmung der Aussage bedeutete.

Auf der vorletzten Seite hatten die TeilnehmerInnen die Aufgabe, die 36 Persönlichkeitsitems abermals zu bewerten, allerdings sollten die ProbandInnen nun einschätzen, inwieweit diese Verhaltensweisen auf ihre/n Schwester/Bruder zutreffen.

Auf der letzten Seite erfolgte noch einmal ein kurzer Dank für die Teilnahme. Zusätzlich wurde abermals darum gebeten, den Link der Untersuchung verlässlich an das jeweilige Geschwister weiterzuleiten.

Der vollständige Online-Fragebogen befindet sich im Anhang (Kapitel 13.1.3).

7 Stichprobe

In diesem Kapitel erfolgt eine detaillierte Analyse der zur Verfügung stehenden Stichprobe und ihrer Daten.

7.1 Drop-Out-Analyse

Nach Abschluss der Online-Untersuchung waren summa summarum 610 Datensätze verfügbar. Diese setzten sich zusammen aus 286 Testpersonen (47 %), die den Fragebogen gänzlich ausgefüllt haben und 324 TeilnehmerInnen (53 %), welche sich für einen Abbruch der Testung entschlossen haben. Von den 286 ProbandInnen mussten zusätzlich vier Personen ausgeschlossen werden, da diese die Altersvoraussetzung (18-30 Jahre) nicht erfüllt haben. Am Ende standen daher 282 Datensätze für die Berechnungen zur Verfügung.

Wie bereits erwähnt, haben 324 Personen den Online-Fragebogen nicht zur Gänze bearbeitet. Eine Analyse zeigt, dass sich davon 142 ProbandInnen (44 %) bereits auf der zweiten Seite, welche soziodemographische Daten erfragte, zum Abbruch entschlossen haben. 103 Testpersonen (32 %) brachen die Testung auf der dritten Seite, welche Angaben zum sozioökonomischen Status erhob, ab. 11 Versuchspersonen (4 %) beendeten das Ausfüllen auf der vierten Seite. Hier sollte die Familienatmosphäre eingeschätzt werden. Auf Seite fünf, also im Zuge der Beurteilung der eigenen Persönlichkeit, brachen 28 TeilnehmerInnen (9 %) die Befragung ab. 36 Personen (11 %) entschieden sich während der Einschätzung der Persönlichkeit des Geschwisters auf der sechsten Seite dazu, die Untersuchung zu beenden.

7.2 Deskriptive Analyse der Stichprobe

In diesem Abschnitt erfolgt die deskriptive Beschreibung der vorhandenen Stichprobe. Bei der Auswertung wurden insgesamt $N = 282$ TeilnehmerInnen (im Folgenden als Gesamtstichprobe bezeichnet) mit berücksichtigt. Diese waren weiblich und männlich, im Alter zwischen 18 und 30 Jahre und wurden als erstes oder zweites Kind einer Zwei-Kind-Familie geboren. Die 282 Datensätze setzten sich aus 98 Geschwisterpaaren ($n = 196$; wird zukünftig als Teilstichprobe benannt) und 86 einzelnen Personen zusammen.

7.2.1 Geschlecht

Aufgrund der Tatsache, dass die Stichprobe der Online-Untersuchung nicht kontrolliert werden konnte, ist die Geschlechtsverteilung unausgeglichen. Bei Frauen scheint die Bereitschaft, an solch einer Studie teilzunehmen, generell größer zu sein, als bei Männern. Es wurde zwar, nach Feststellung dieser geschlechtlichen Ungleichverteilung, interveniert und dezidiert Aufrufe an Männer gestartet, allerdings blieb der dadurch erhoffte Erfolg aus.

Insgesamt haben 192 Probandinnen (68 %) und 90 Probanden (32 %) den Fragebogen zur Gänze ausgefüllt.

In der Teilstichprobe handelte es sich um eine ähnliche Verteilung des Geschlechts, nämlich 124 weibliche (63 %) und 72 männliche Testpersonen (37 %).

7.2.2 Alter

Wie bereits erwähnt, waren die Testpersonen alle zwischen 18 und 30 Jahre alt. Das Durchschnittsalter betrug in der Gesamtstichprobe 24.4 Jahre (Standardabweichung $SD = 2.7$). Die folgende Grafik soll die Altersverteilung veranschaulichen.

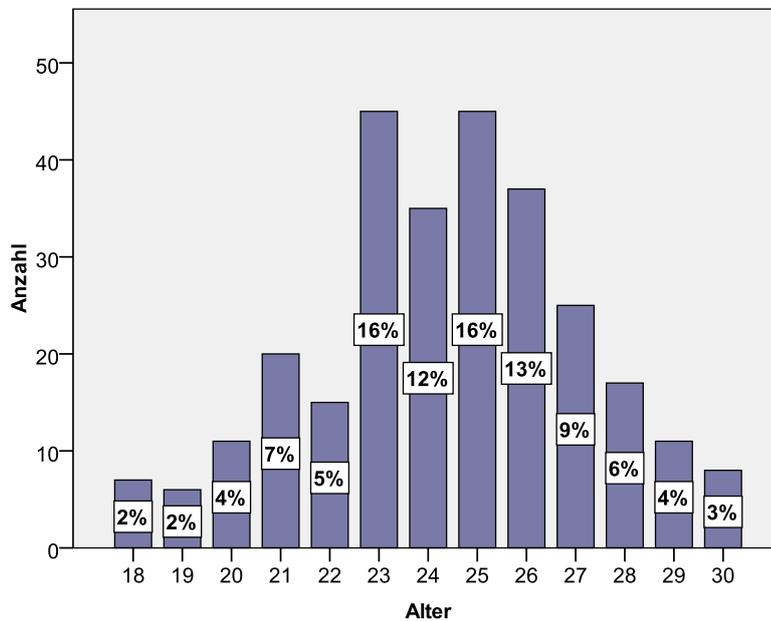


Abbildung 2: Altersverteilung ($N = 282$)

Das Durchschnittsalter der Teilstichprobe, also aller vorhandenen Geschwisterpaare, betrug wiederum 24.4 Jahre ($SD = 2.8$). Aufgrund der Ähnlichkeit der Verteilung zur Gesamtstichprobe wird auf eine gesonderte Grafik verzichtet.

Bildet man in der Gesamtstichprobe zwei Altersgruppen, lässt sich erkennen, dass 139 Personen (49 %) zwischen 18 und 24 Jahre (Altersgruppe 1) und 143 TeilnehmerInnen (51 %) zwischen 25 und 30 Jahre alt waren (Altersgruppe 2).

In der Teilstichprobe zeigt sich eine prozentuell annähernd idente Verteilung der Altersgruppen: 93 ProbandInnen (47 %) waren zwischen 18 und 24 Jahre (Altersgruppe 1) und 103 UntersuchungsteilnehmerInnen (53 %) zwischen 25 und 30 Jahren (Altersgruppe 2) alt.

7.2.3 Altersabstand

Die Rangweite der Variable Altersabstand lag in der Gesamtstichprobe zwischen einem Jahr und neun Jahren. Drei Personen haben diesbezüglich keine Information gegeben. Der mittlere Altersabstand betrug 3.3 Jahre ($SD = 1.6$). 30 Personen (11 %) wiesen einen Altersabstand von einem Jahr zu ihrem Geschwister auf, jeweils 72 Personen (26 %) einen Abstand von zwei oder drei Jahren und 54 TeilnehmerInnen (19 %) einen Altersabstand von vier Jahren. Bei 20 ProbandInnen (7 %) lagen fünf Jahre zwischen ihr/ihm und dem Geschwister, bei 19 UntersuchungsteilnehmerInnen (7 %) sechs Jahre, bei acht Personen (3 %) sieben Jahre, bei einer Person (0 %) acht Jahre und bei drei Personen (1 %) neun Jahre. Beim Großteil der ProbandInnen (81 %) lag der Altersabstand zu ihrem Geschwister demnach zwischen einem und vier Jahren. Die genaue Verteilung des Altersabstandes der ProbandInnen ist aus Abbildung 3 zu entnehmen.

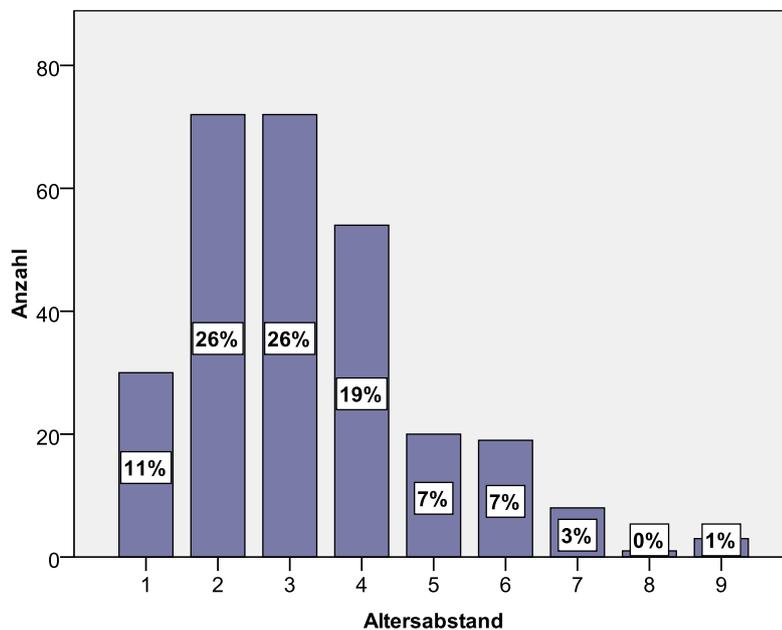


Abbildung 3: Altersabstand in Jahren (N = 279)

Der Altersabstand der TeilnehmerInnen in der Teilstichprobe war ebenfalls zwischen einem Jahr und neun Jahren. Der Durchschnitt belief sich bei den 98 Geschwisterpaaren auf 3.1 Jahre ($SD = 1.7$). 12 Geschwisterpaare (12 %) hatten einen Altersabstand von einem Jahr, 24 Paare (25 %) lagen zwei Jahre auseinander, bei 27 Paaren (28 %) betrug der Abstand drei Jahre, bei 17 Paaren (17 %) vier Jahre, bei 8 Paaren (8%) fünf, bei insgesamt 6 Paaren (6 %) sechs Jahre, bei drei Paare (3 %) sieben und bei einem Paar (1 %) neun Jahre.

Da die Verteilung des Altersabstandes in der Teilstichprobe ähnlich der Gesamtstichprobe ist, wird auf eine gesonderte Grafik verzichtet.

Bildet man in der Gesamtstichprobe drei Gruppen bezüglich des Altersabstandes, sieht die Verteilung folgendermaßen aus: 102 TeilnehmerInnen (37 %) wiesen zu ihrem Geschwister einen kleinen Altersabstand (1-2 Jahre) auf, 126 Personen (45 %) einen mittleren Altersabstand (3-4 Jahre) und bei 51 ProbandInnen (18 %) lag ein großer Altersabstand (≥ 5 Jahre) vor. Nachfolgend ein Balkendiagramm zu besseren Veranschaulichung.

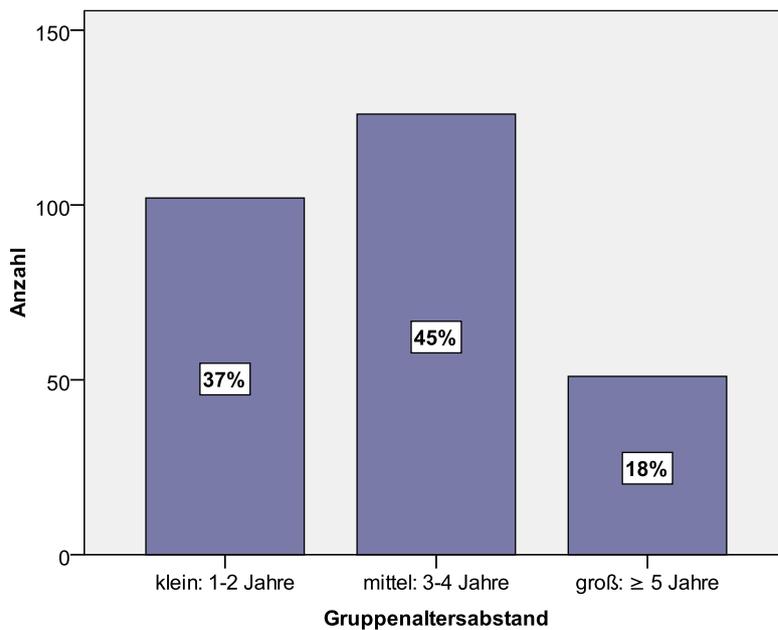


Abbildung 4: Gruppenaltersabstand (N = 279)

In der Teilstichprobe zeigt sich eine prozentuell idente Verteilung: 36 Paare (37 %) wiesen einen kleinen Altersabstand (1-2 Jahre) zu ihrem Geschwister auf, 44 Paare (45 %) einen mittleren Abstand (3-4 Jahre) und bei 18 Paaren (18 %) lag ein großer Altersabstand von mindestens 5 Jahren vor.

7.2.4 Geburtenrang

Die Gesamtstichprobe setzte sich aus 152 erstgeborenen (54 %) und 130 zweitgeborenen Testpersonen (46 %) zusammen.

In der Teilstichprobe war der Geburtenrang selbstverständlich ausgeglichen, da es sich hier, wie bereits erwähnt, um Geschwisterpaare handelte. Demnach bestand diese Stichprobe aus 98 Erstgeborenen und 98 Zweitgeborenen.

Bezieht man bei der Analyse des Geburtenranges das Geschlecht mit ein, kann man in der Gesamtstichprobe folgende Verteilung erkennen: Wie die untere Tabelle zeigt, handelte es sich um 108 weibliche (38 %) und 44 männliche Erstgeborene (16 %), sowie um 84 weibliche (30 %) und 46 männliche Zweitgeborene (16 %).

Tabelle 1: Kreuztabelle: Geschlecht * Geburtenrang (N = 282)

| | | | Geburtenrang | | Gesamt |
|------------|----------|------------------|----------------|-----------------|--------|
| | | | Erstgeborene/r | Zweitgeborene/r | |
| Geschlecht | weiblich | Anzahl | 108 | 84 | 192 |
| | | Erwartete Anzahl | 103.5 | 88.5 | 192.0 |
| | männlich | Anzahl | 44 | 46 | 90 |
| | | Erwartete Anzahl | 48.5 | 41.5 | 90.0 |
| Gesamt | | Anzahl | 152 | 130 | 282 |
| | | Erwartete Anzahl | 152.0 | 130.0 | 282.0 |

Die Teilstichprobe beinhaltete 65 weibliche (33 %) und 33 männliche Erstgeborene (17 %) und im Vergleich dazu, 59 weibliche (30 %) und 39 männliche Zweitgeborene (20 %). Die nachfolgende Tabelle zeigt die Verteilung des Geschlechts und des Geburtenranges der 98 Geschwisterpaare.

Tabelle 2: Kreuztabelle: Geschlecht * Geburtenrang (N = 196)

| | | | Geburtenrang | | Gesamt |
|------------|----------|------------------|----------------|-----------------|--------|
| | | | Erstgeborene/r | Zweitgeborene/r | |
| Geschlecht | weiblich | Anzahl | 65 | 59 | 124 |
| | | Erwartete Anzahl | 62.0 | 62.0 | 124.0 |
| | männlich | Anzahl | 33 | 39 | 72 |
| | | Erwartete Anzahl | 36.0 | 36.0 | 72.0 |
| Gesamt | | Anzahl | 98 | 98 | 196 |
| | | Erwartete Anzahl | 98.0 | 98.0 | 196.0 |

7.2.5 Nationalität

Die 282 Personen aus der Gesamtstichprobe setzten sich aus 226 ÖsterreicherInnen (84 %), 41 deutschen TeilnehmerInnen (14 %), zwei türkischen ProbandInnen (1 %), zwei männlichen, italienischen Untersuchungsteilnehmern (1 %) und einer Tschechin (0 %) zusammen.

Die Teilstichprobe beinhaltete 83 österreichische Geschwisterpaare (85 %), 13 deutsche Paare (13 %), ein türkisches (1 %) sowie ein italienisches Geschwisterpaar (1 %).

7.2.6 Familienstand

Wie man dem nachfolgenden Diagramm entnehmen kann, lebte der Großteil der Gesamtstichprobe, nämlich 170 Testpersonen (60 %) zum Zeitpunkt der Befragung in einer festen Partnerschaft. 97 TeilnehmerInnen (34 %) waren single, 13 ProbandInnen (5 %) gaben an, verheiratet zu sein und 2 Personen (1 %) waren getrennt bzw. geschieden.

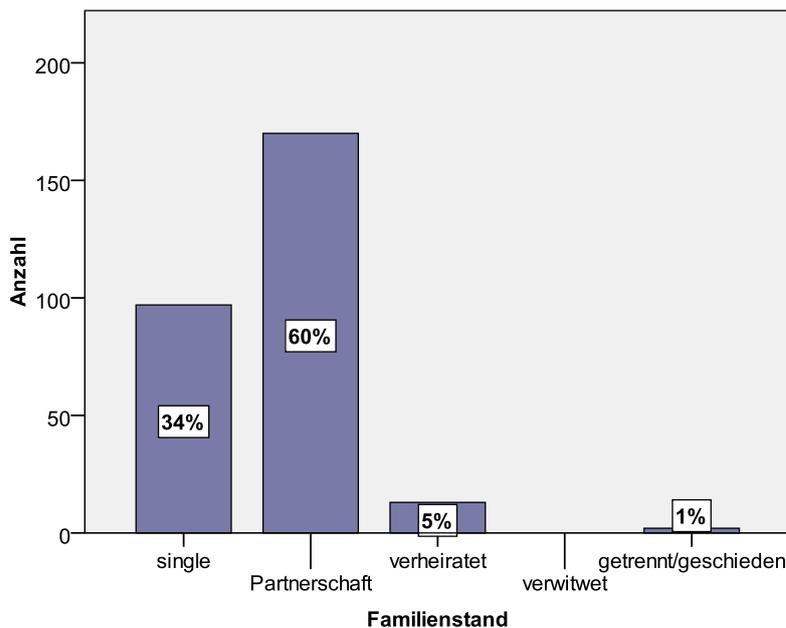


Abbildung 5: Familienstand (N = 282)

In der Teilstichprobe ist die Verteilung des Familienstandes ähnlich. 124 Personen (63 %) befanden sich zum Zeitpunkt der Online-Testung in einer festen Partnerschaft, 64 ProbandInnen (33 %) waren alleinstehend, 6 TeilnehmerInnen (3 %) waren verheiratet und 2 (1%) Testpersonen gaben an, getrennt oder geschieden zu sein.

7.2.7 Bildung und Tätigkeit

Im Zuge der Untersuchung wurden die ProbandInnen auch nach ihrer höchsten abgeschlossenen Schulbildung befragt. 281 Personen haben diese Frage beantwortet, eine Person nicht. Wie das nachfolgende Balkendiagramm veranschaulicht, gab eine Person (0 %) die Volksschule/Sonderschule als ihre höchste abgeschlossene Ausbildung an, 10 ProbandInnen (4 %) die Hauptschule oder die Unterstufe einer allgemeinbildende höhere Schule und 36 TeilnehmerInnen (13 %) eine Lehre oder berufsbildende mittlere Schule. Immerhin 140 Personen (50 %) absolvierten die Matura, 34 UntersuchungsteilnehmerIn-

nen (12 %) erlangten einen Abschluss an einer Fachhochschule oder Akademie und 60 ProbandInnen (21 %) an einer Universität.

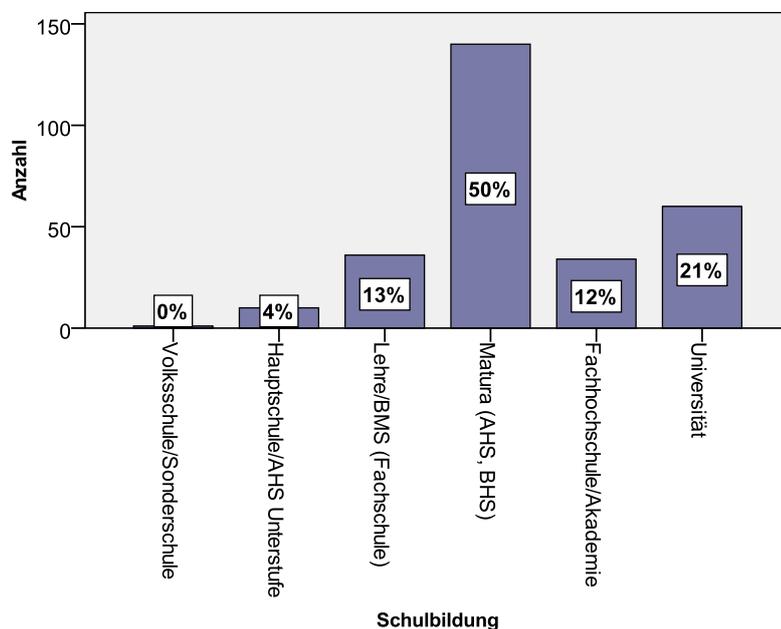


Abbildung 6: Schulbildung der Testpersonen (N = 281)

Außerdem wurde im Rahmen der Studie um Auskunft über die höchste abgeschlossene Schulbildung der Eltern gebeten.

Wie die folgende Grafik zeigt, gaben 7 Personen (2 %) die Volksschule/Sonderschule als höchste abgeschlossene Ausbildung der Mutter an, 26 ProbandInnen (9 %) die Hauptschule oder die Unterstufe einer allgemeinbildende höhere Schule und 134 TeilnehmerInnen (48 %) eine Lehre oder berufsbildende mittlere Schule. Jeweils 44 Mütter (16 %) absolvierten die Matura oder erlangten einen Abschluss an einer Fachhochschule/Akademie und 27 Mütter (10 %) an einer Universität.

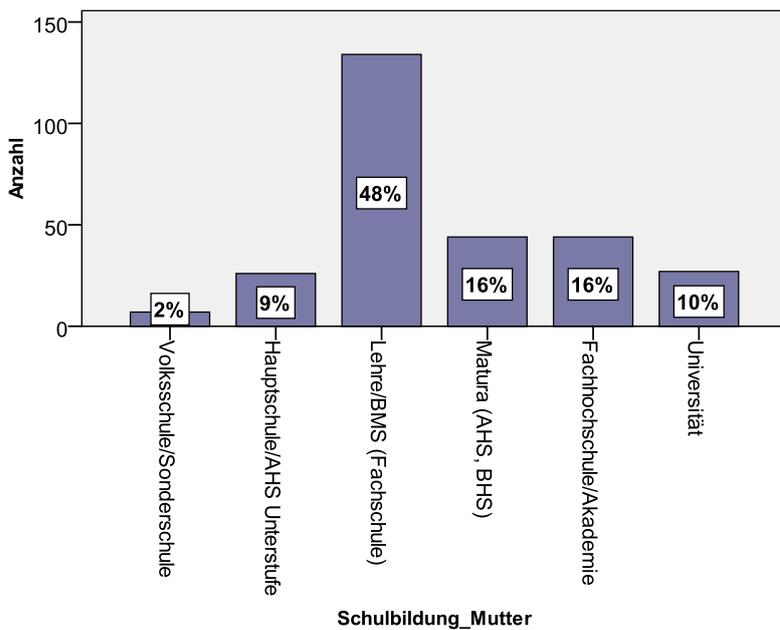


Abbildung 7: Schulbildung der Mütter (N = 282)

Aus dem unteren Balkendiagramm ist zu erkennen, dass 5 Personen (2 %) die Volksschule/Sonderschule als höchste abgeschlossene Ausbildung des Vaters angaben, 17 ProbandInnen (6 %) die Hauptschule oder die Unterstufe einer allgemeinbildende höhere Schule und 128 TeilnehmerInnen (46 %) eine Lehre oder berufsbildende mittlere Schule. 52 Väter (19 %) absolvierten die Matura, 20 (7 %) erlangten einen Abschluss an einer Fachhochschule oder Akademie und 59 Väter (21 %) an einer Universität.

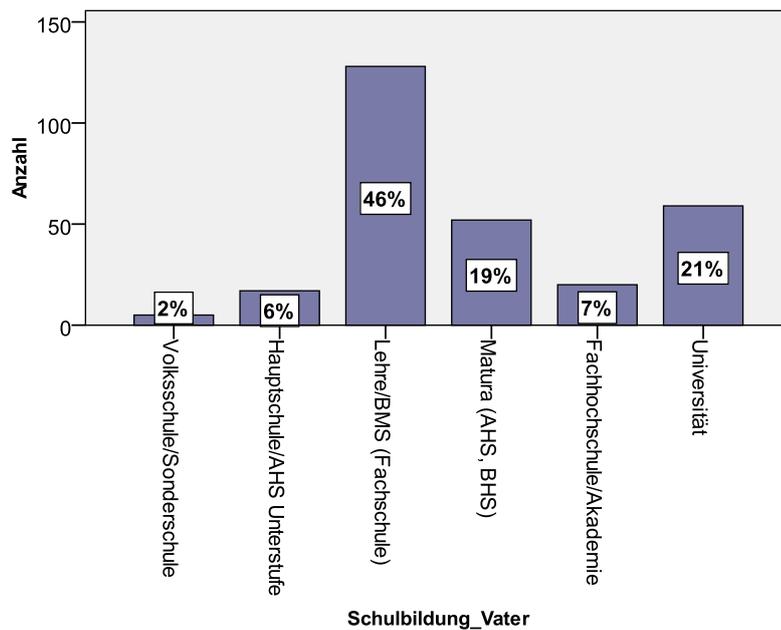


Abbildung 8: Schulbildung der Väter (N = 281)

Aus den zwei vorangehenden Grafiken kann beobachtet werden, dass die Väter durchschnittlich eine etwas höhere Schulbildung aufwiesen als die Mütter.

Die Verteilungen der Schulbildung der Testpersonen sowie der Bildung der Mütter und Väter sind in der Teilstichprobe ähnlich, daher erfolgt diesbezüglich keine gesonderte Anführung.

Ein weiteres Augenmerk lag sowohl auf der Erfassung der derzeitigen Tätigkeit der ProbandInnen, als auch auf der Erfassung der momentanen Tätigkeitsfelder der Eltern. Die nun folgenden Diagramme zeigen die Verteilungen der Tätigkeitsfelder der ProbandInnen, der Mütter sowie der Väter.

Aus Abbildung 9 lässt sich erkennen, dass der Großteil der UntersuchungsteilnehmerInnen StudentInnen (127 Personen, 45 %) waren, gefolgt von 88 Angestellten (31 %). Alle anderen Tätigkeitsfelder liegen bei unter fünf Prozent.

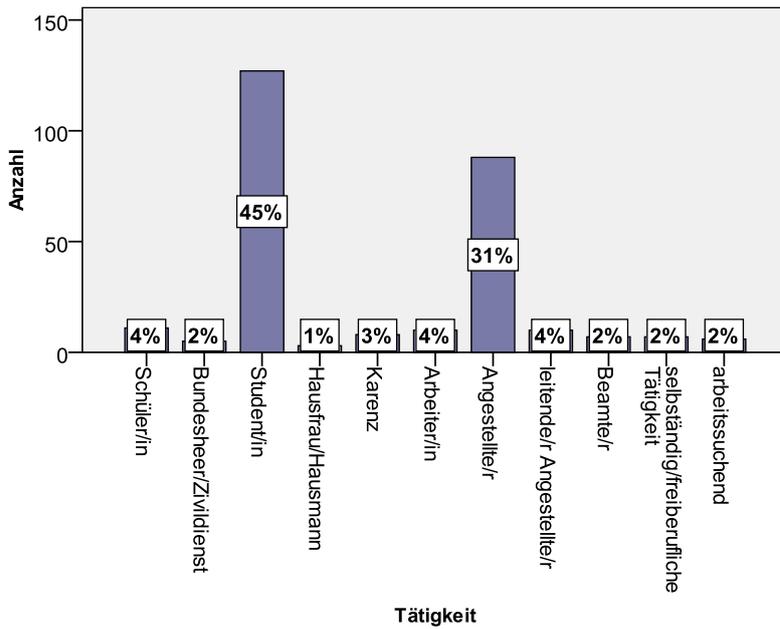


Abbildung 9: Tätigkeitsfelder der Testpersonen (N = 282)

Abbildung 10 zeigt, dass über die Hälfte der Mütter Angestellte (153 Personen, 55%) waren, gefolgt von 32 Beamtinnen (12 %) und 30 Hausfrauen (11 %). Alle anderen Tätigkeitsfelder liegen bei unter 10 %.

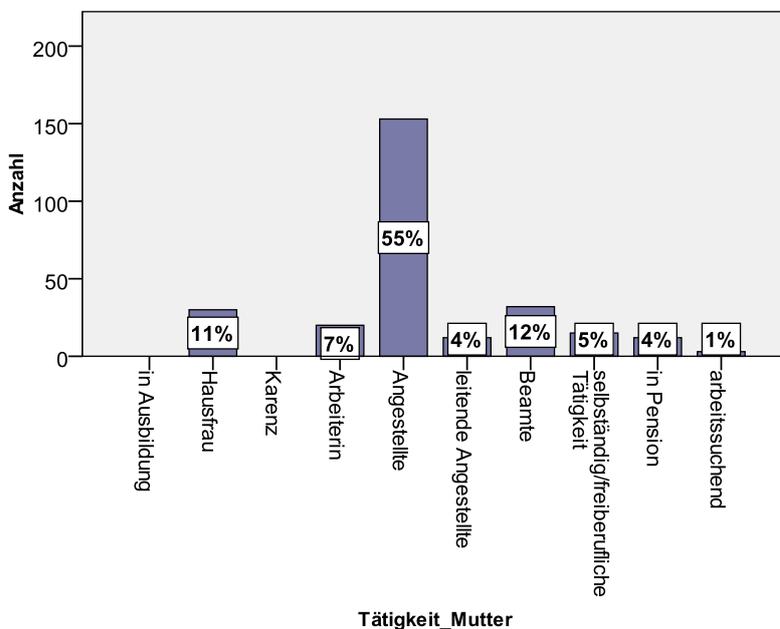


Abbildung 10: Tätigkeitsfelder der Mütter (N = 277)

Aus dem nachfolgenden Balkendiagramm ist ersichtlich, dass zumindest die ausgewählten Tätigkeitsfelder der Väter, abgesehen von der Arbeitslosigkeit, im Vergleich zu jenen der Testpersonen und Mütter, gleichverteilter waren. Unter den Vätern gab es 56 Angestellte (21 %), 52 Beamte (19 %), 51 Selbständige (19%) sowie 43 leitende Angestellte (16 %). 34 Väter (13 %) waren bereits pensioniert, 31 Väter (11 %) waren Arbeiter und 2 Väter (1 %) befanden sich zum Zeitpunkt der Befragung auf Arbeitssuche.

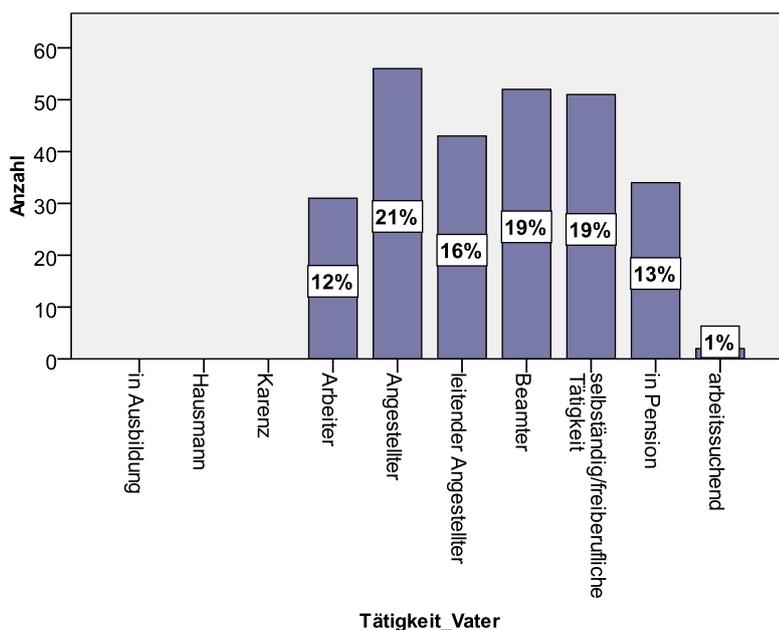


Abbildung 11: Tätigkeitsfelder der Väter (N = 269)

Die Verteilung der Tätigkeitsfelder der ProbandInnen aus der Teilstichprobe sowie ihrer Mütter und Väter ist sehr ähnlich, daher wird auch hier auf die Anführung von Grafiken verzichtet.

7.2.8 Familienatmosphäre

Die Frage nach der Beziehung zwischen den einzelnen Testpersonen und den jeweiligen Geschwistern ergaben in der Gesamtstichprobe folgendes Bild: Der Großteil der TeilnehmerInnen, nämlich 152 Personen (54 %) beschrieben ihre Beziehung zum Bruder oder zur Schwester als sehr gut. 93 TeilnehmerInnen (33 %) berichteten von einer guten Beziehung zu ihrem Geschwister und 32 ProbandInnen (11 %) von einem eher guten Verhältnis. 4 Personen (1 %) gaben eine neutrale Bewertung der Geschwisterbeziehung an und nur eine Person (0 %) sprach von einer eher schlechten Beziehung.

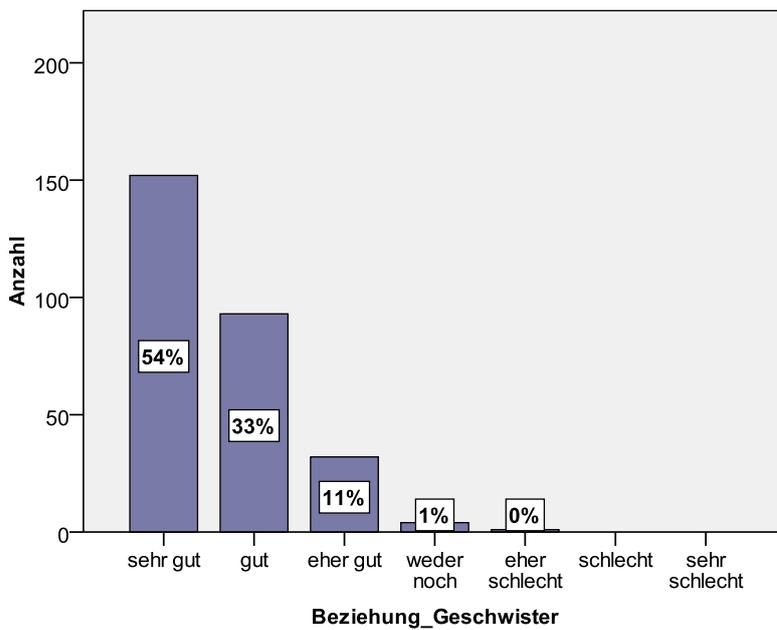


Abbildung 12: Beziehung zwischen Geschwistern (N = 282)

Ähnlich der Geschwisterbeziehung erfolgte auch betreffend der Beziehung zur Mutter eine relativ positive Bewertung: 149 Personen (53 %) beurteilten das Verhältnis zur Mutter als sehr gut und 96 TeilnehmerInnen (34 %) als gut. 8 Testpersonen (2 %) sprachen von einer eher schlechten bis sehr schlechten Beziehung. Die genaue Verteilung der Beziehungseinschätzung ist dem folgenden Diagramm zu entnehmen.

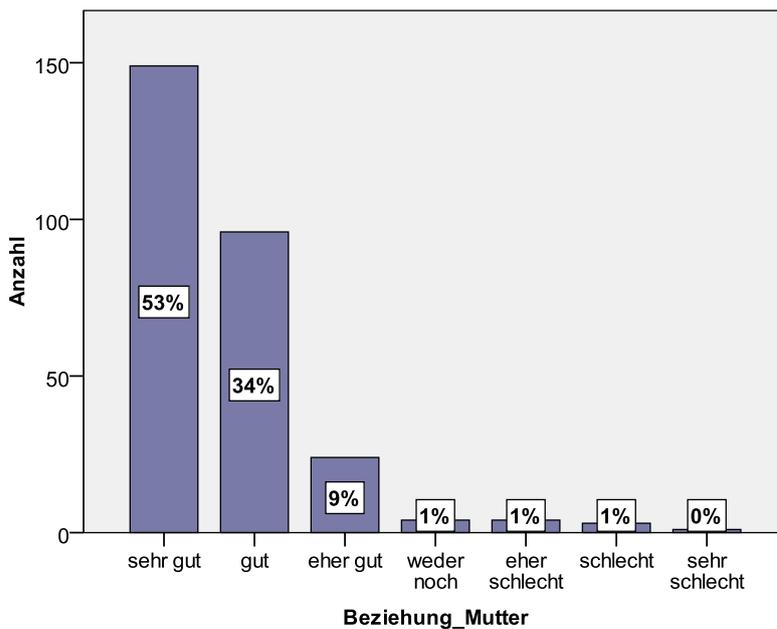


Abbildung 13: Beziehung zur Mutter (N = 281)

Das Verhältnis zum Vater stuften die TeilnehmerInnen, im Vergleich zur Mutter, als etwas schlechter ein. 113 Personen (41%) sprachen von einer sehr guten Beziehung zum Vater, 84 (31 %) von einer guten und 45 ProbandInnen (16 %) von einer eher guten Beziehung. 23 Testpersonen (9 %) beurteilten ihr Verhältnis zum Vater als eher schlecht bis sehr schlecht. Die nächste Abbildung veranschaulicht die Einschätzungen genauer.

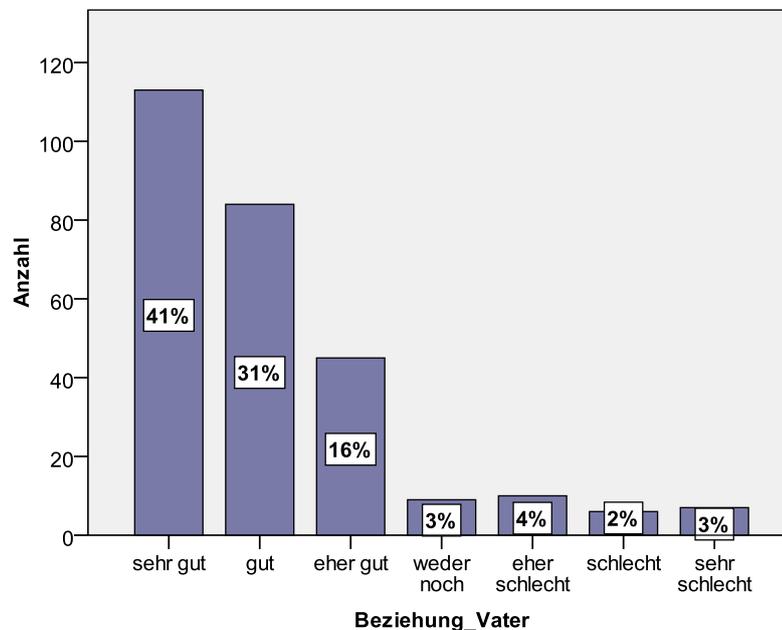


Abbildung 14: Beziehung zum Vater (N = 274)

Die UntersuchungsteilnehmerInnen hatten außerdem die Aufgabe, die Familienatmosphäre während der Kindheit einzuschätzen. 94 ProbandInnen (33 %) gaben an, dass sie die Atmosphäre innerhalb der Familie als sehr gut beurteilen würden. 96 TeilnehmerInnen (34 %) beschrieben diese als gut und nur ein sehr geringer Anteil der Befragten (1 %) sprach von einer schlechten oder sehr schlechten Familienatmosphäre. Genauereres kann man der nachfolgenden Grafik entnehmen.

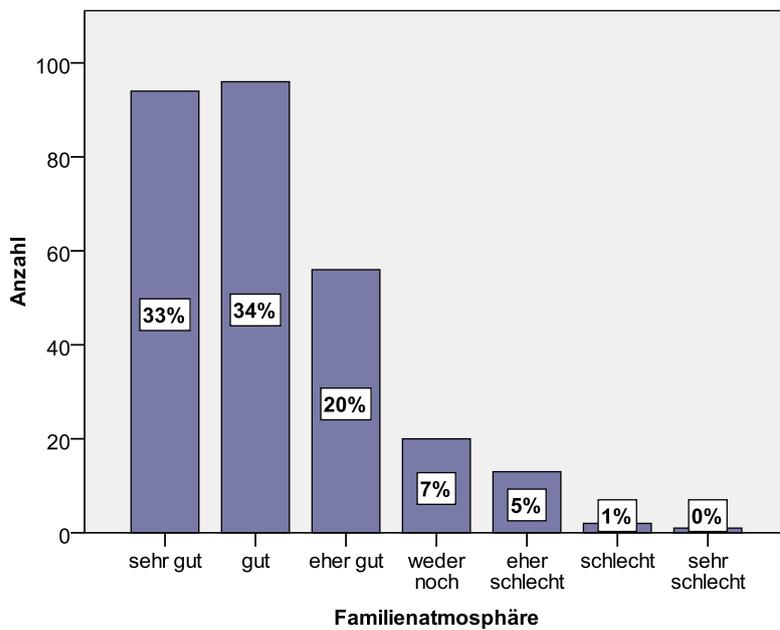


Abbildung 15: Familienatmosphäre (N = 282)

Zudem wurden die TeilnehmerInnen gebeten, Auskunft darüber zu geben, ob sie von ihren Eltern, im Vergleich zu ihrem Geschwister, bevorzugt, benachteiligt oder gleichbehandelt wurden.

Folgende Verteilung entstand hinsichtlich der subjektiven Einschätzung der Behandlung seitens der Mutter: Wie die anschließende Grafik schildert, gaben 28 ProbandInnen (10 %) an, von der Mutter bevorzugt worden zu sein, 26 Personen (9 %) sprachen von einer Benachteiligung und der Großteil (228 Testpersonen, 81 %), gab eine Gleichbehandlung im Vergleich zum Geschwister seitens der Mutter an.

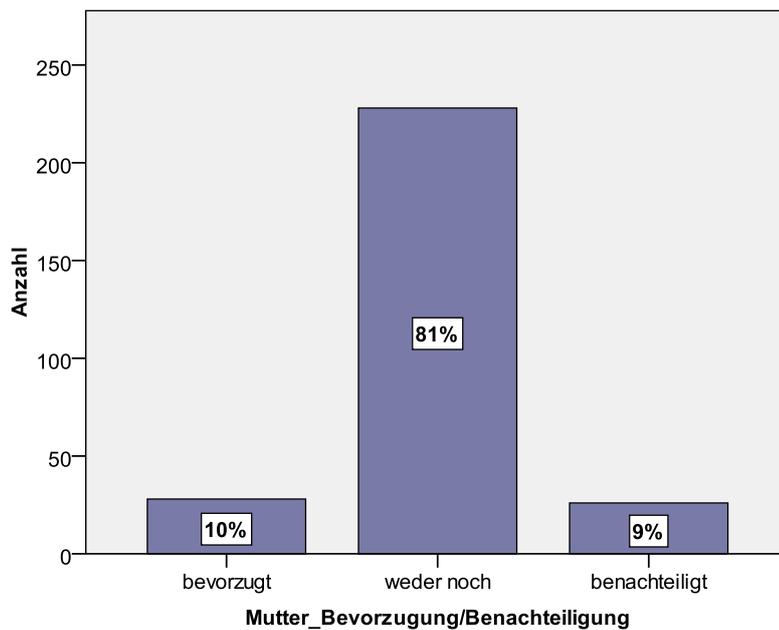


Abbildung 16: Behandlung durch Mutter im Vergleich zum Geschwister (N = 282)

Die Einschätzung der ProbandInnen bezüglich der Behandlung durch den Vater im Vergleich zum Geschwister zeigt nachfolgendes Bild: 29 ProbandInnen (10 %) gaben an, vom Vater bevorzugt worden zu sein, 16 Personen (6 %) sprachen von einer Benachteiligung und der Großteil (237 Testpersonen, 84 %) gab eine Gleichbehandlung im Vergleich zum Geschwister seitens des Vaters an.

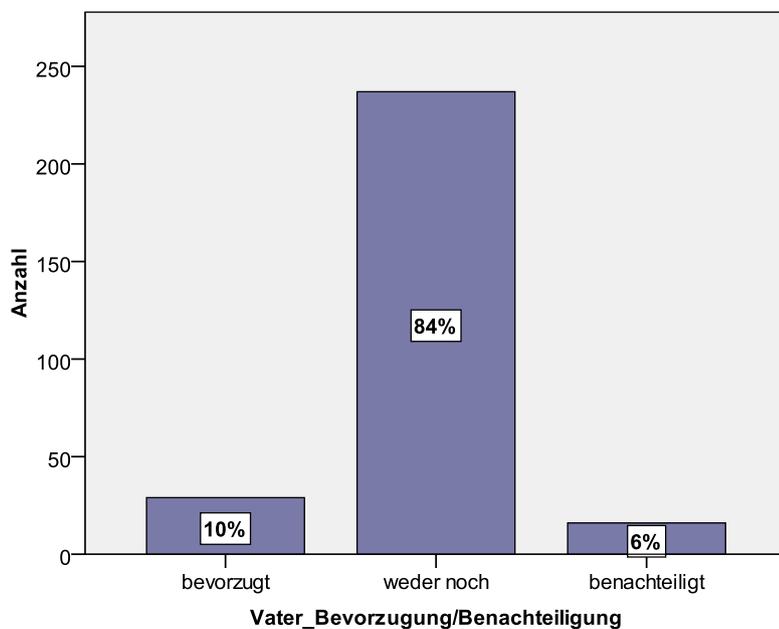


Abbildung 17: Behandlung durch Vater im Vergleich zum Geschwister (N = 282)

Die beiden vorhergehenden Abbildungen lassen erkennen, dass der Großteil der TeilnehmerInnen weder von der Mutter (81 %) noch vom Vater (84 %) im Vergleich zum Geschwister bevorzugt oder benachteiligt wurde.

Auf die Anführung der Ergebnisse aus der Teilstichprobe wurde, aufgrund der prozentuellen Ähnlichkeiten, abermals verzichtet.

7.2.9 Kritische Lebensereignisse

Da kritische Lebensereignisse während der Kindheit einen großen Einfluss auf die individuelle Entwicklung haben, wurden diese im Zuge der Untersuchung miterfasst. Die ProbandInnen sollten angeben, welche besonderen Vorkommnisse sie bis zum 18. Lebensjahr miterlebt haben. Anhand der nachfolgenden Tabelle lässt sich erkennen, dass der größte Teil der Gesamtstichprobe (56 Personen, 34 %) bereits mit der Scheidung der Eltern konfrontiert waren, gefolgt von jeweils 12 % der TeilnehmerInnen, die eine schwere Krankheit der Mutter (19 Personen) und/oder des Vaters (20 Personen) nannten. Genaue Informationen bezüglich der Anzahl der Nennungen der einzelnen kritischen Lebensereignisse sind aus Tabelle 3 ersichtlich.

Tabelle 3: Kritische Ereignisse (N = 282)

| Kritische Lebensereignisse (Gesamtstichprobe) | Häufigkeit | Prozent |
|---|------------|---------|
| Scheidung der Eltern | 56 | 34 |
| Öfter als dreimal umgezogen | 18 | 11 |
| Schwere Krankheit der/des Schwester/Bruders | 15 | 9 |
| Schwere Krankheit der Mutter | 19 | 12 |
| Schwere Krankheit des Vaters | 20 | 12 |
| Tod der Mutter | 4 | 2 |
| Tod des Vaters | 14 | 9 |
| Substanzmissbrauch (Drogen, Alkohol) der Mutter | 6 | 4 |
| Substanzmissbrauch (Drogen, Alkohol) des Vaters | 11 | 7 |
| Gesamt | 163 | 100 |

Dem nächsten Balkendiagramm kann man entnehmen, dass der Großteil der Testpersonen (166 Personen, 59 %) keine kritischen Ereignisse während der Kindheit miterlebt haben. 77 ProbandInnen (27 %) sprachen von einem kritischen Lebensereignis, 31 Personen (11 %) gaben zwei und 8 TeilnehmerInnen (3 %) immerhin drei kritische Ereignisse bis zum 18. Lebensjahr an.

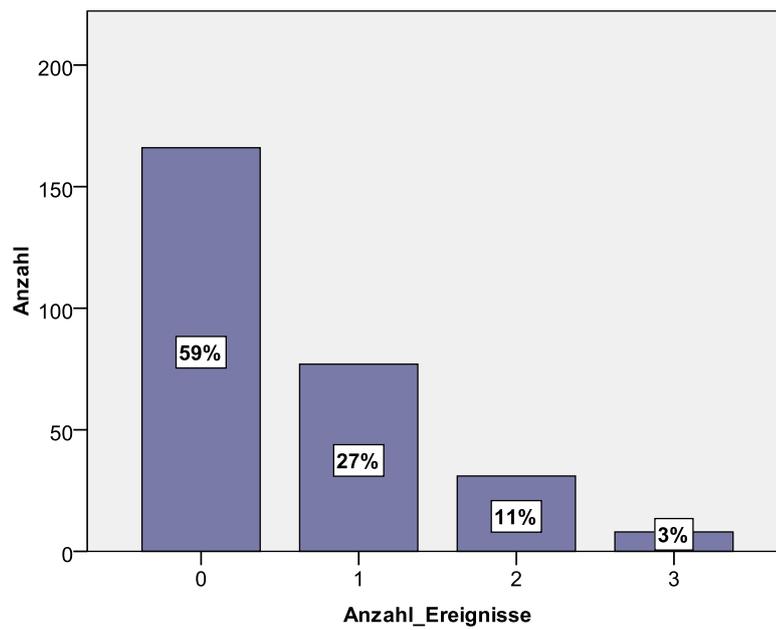


Abbildung 18: Anzahl kritischer Lebensereignisse pro TeilnehmerIn (N = 282)

Auch hier wurde, aufgrund der ähnlichen prozentuellen Werte, auf eine gesonderte Anführung der Ergebnisse aus der Teilstichprobe verzichtet.

8 Fragestellungen und Hypothesen

In diesem Teil der Arbeit werden die einzelnen Fragestellungen samt den dazugehörigen Hypothesen angeführt. Die Hypothesen werden als Null- (H_0) und Alternativhypothesen (H_1) formuliert. Bei den ersten Hypothesen handelt es sich um sogenannte Unterschiedshypothesen, was bedeutet, dass untersucht wird, ob es Unterschiede zwischen zwei oder mehreren Stichproben hinsichtlich einer oder mehrerer abhängigen Variable/n gibt. Es werden allerdings auch Zusammenhangshypothesen gebildet, welche den Zusammenhang zwischen den Ausprägungen von zwei oder mehreren Merkmalen einer Gruppe untersuchen. Alle Hypothesen werden ungerichtet formuliert, was bedeutet, dass diese keine Richtung vorwegnehmen (Bortz & Döring, 2006).

Nachfolgend werden die einzelnen Fragestellungen samt den dazugehörigen Null- und Alternativhypothesen angeführt.

8.1 Fragestellung 1

F1: Gibt es einen Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit?

H_{0_1} : Es gibt keinen Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit.

H_{1_1} : Es gibt einen Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit.

8.2 Fragestellung 2

F2: Gibt es einen Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit?

H_{0,2}: Es gibt keinen Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit.

H_{1,2}: Es gibt einen Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit.

8.3 Fragestellung 3

F3: Gibt es einen Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der Geschwisterpaare hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen?

H_{0,3}: Es gibt keinen Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der Geschwisterpaare hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen.

H_{1,3}: Es gibt einen Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der Geschwisterpaare hinsichtlich der drei Persönlichkeitsfaktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen.

8.4 Fragestellung 4

F4: Gibt es einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und demographischen Daten bei Erst- und Zweitgeborenen?

H_{0,4}: Es gibt keinen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und demographischen Daten bei Erst- und Zweitgeborenen.

H_{1,4}: Es gibt einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und demographischen Daten bei Erst- und Zweitgeborenen.

8.5 Fragestellung 5

F5: Gibt es einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und einzelnen Aspekten der Familienatmosphäre bei Erst- und Zweitgeborenen?

H_{0_5}: Es gibt keinen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und einzelnen Aspekten der Familienatmosphäre bei Erst- und Zweitgeborenen.

H_{1_5}: Es gibt einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und einzelnen Aspekten der Familienatmosphäre bei Erst- und Zweitgeborenen.

8.6 Fragestellung 6

F6: Gibt es einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und kritischen Lebensereignissen bei Erst- und Zweitgeborenen?

H_{0_6}: Es gibt keinen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und kritischen Lebensereignissen bei Erst- und Zweitgeborenen.

H_{1_6}: Es gibt einen Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und kritischen Lebensereignissen bei Erst- und Zweitgeborenen.

8.7 Fragestellung 7

F7: Gibt es einen Zusammenhang zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen?

H_{0_7}: Es gibt keinen Zusammenhang zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen.

H_{1,7}: Es gibt einen Zusammenhang zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit bei Erst- und Zweitgeborenen.

9 Statistische Auswertung

Der Schwerpunkt der vorliegenden Arbeit liegt im Auffinden von Persönlichkeitsunterschieden zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der Faktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit.

In diesem Kapitel erfolgt die empirische Überprüfung der im vorherigen Kapitel angeführten Unterschieds- und Zusammenhangshypothesen.

9.1 Ermittlung der Skalenrohwerte aus dem NEO-FFI

Wie bereits erwähnt, hatten die ProbandInnen die Aufgabe, die Persönlichkeit betreffenden Aussagen auf einer fünffach abgestuften Likert-Skala einzuschätzen. Somit standen nach dem Ende der Online-Befragung, pro Person, unter anderem zu jedem Item aus dem NEO-FFI nach Borkenau und Ostendorf (1993) Werte zwischen null und vier (0 = starke Ablehnung, 1 = Ablehnung, 2 = neutral, 3 = Zustimmung, 4 = starke Zustimmung) zu Verfügung. Bevor allerdings mit der Auswertung begonnen werden konnte, musste eine Umpolung gewisser Items erfolgen. Somit wurden bei jeweils 15 Items aus den Selbst- und Fremdeinschätzungen der drei Skalen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit des NEO-FFI die Werte (0 = 4, 1 = 3, 3 = 1, 4 = 0) verändert (Borkenau & Ostendorf, 1993). Sodann erfolgte eine Summenbildung pro Faktor, das heißt es standen für die empirische Auswertung schlussendlich insgesamt sechs „Faktor-Summenvariablen“ (Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung, Gewissenhaftigkeit jeweils als Selbst- und Fremdeinschätzung) zur Verfügung.

Das Minimum der Rohwerte (T-Werte) der einzelnen Faktoren beträgt null. Maximal kann sich pro Skala der Wert 48 ergeben.

Die ProbandInnen erreichten im Faktor Neurotizismus als Selbsteinschätzung durchschnittlich einen Wert von 19.52 ($SD = 9.2$), das Minimum betrug 1 und der maximale Wert 48. Hinsichtlich der Fremdeinschätzung der Dimension Neurotizismus erlangten die Testpersonen im Mittel einen Score von 19.49 ($SD = 9.5$), das Minimum belief sich auf 0 und das Maximum ebenfalls auf 48.

Bezüglich der Eigenschaft Offenheit für Erfahrung als Selbstbeschreibung erreichten die TeilnehmerInnen einen Durchschnittswert von 30.66 ($SD = 7.6$). Die Spannweite der Punkte reichte von 11 bis 46. Der durchschnittliche Score in den Offenheit-

Fremdbeschreibungen lag bei 27.11 ($SD = 8.3$), wobei der niedrigste Wert 5 und der höchste Wert 46 betrug.

Die UntersuchungsteilnehmerInnen erreichten hinsichtlich des Faktors Gewissenhaftigkeit als Selbstbeschreibung den durchschnittlichen Wert von 33.64 ($SD = 8.2$). Das Minimum betrug 8, das Maximum 48 Punkte. Im Faktor Gewissenhaftigkeit als Fremdbeschreibung wurde ein durchschnittlicher Score von 32.6 ($SD = 9.6$) erzielt, der minimale Wert belief sich auf 5, der maximale Wert auf 48.

9.2 Verfahren und Voraussetzungen

Um die vorhandenen Daten, die im Rahmen dieser Untersuchung gesammelt wurden, auszuwerten und die angeführten Hypothesen zu überprüfen, wurde das Statistikprogramm PASW 17 (SPSS für Windows) verwendet. Im Zuge der Auswertung wurden folgende statistische Verfahren eingesetzt:

- Univariate, mehrfaktorielle Varianzanalyse
 - Voraussetzungen (Field, 2009):
 - Intervallskalierte, abhängige Variable
 - Normalverteilung der Daten pro Gruppe
 - Homogenität der Varianzen
- Varianzanalyse mit Messwiederholung
 - Voraussetzungen (Field, 2009):
 - Intervallskalierte, abhängige Variable
 - Normalverteilung der Daten pro Gruppe
 - Homogenität der Varianz-Kovarianz-Matrizen
 - Sphärizität
- Produkt-Moment-Korrelation nach Pearson
 - Voraussetzungen (Zöfel, 2003):
 - Zwei quantitative, intervallskalierte Variablen
 - Normalverteilung der Variablen

- Rangkorrelation nach Spearman
 - Voraussetzung (Zöfel, 2003):
 - Zwei mindestens ordinalskalierte Variablen
- Punktbiseriale Korrelation¹
 - Voraussetzung (Zöfel, 2003):
 - Eine dichotome und eine intervallskalierte Variable

Zur Überprüfung der jeweiligen Voraussetzungen wurden folgende Verfahren angewendet:

- Überprüfung der Normalverteilung mittels Kolmogorov-Smirnov-Test
- Prüfung der Gleichheit der Varianzen mittels Levene-Test
- Sphärizität mittels Mauchly-Test
- Reliabilitätsanalysen

9.3 Reliabilitätsanalysen

Um die Zuverlässigkeit, also die Reliabilitäten der Variablenmessungen, zu überprüfen, erfolgte eine Reliabilitätsanalyse. Die Werte geben an, inwieweit die einzelnen Items der Faktoren dasselbe messen. Kennzeichen für einen guten Test sind Reliabilitäten um .80 (Bortz & Döring, 2006).

Die Reliabilitäten der Skalen Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit liegen im annehmbaren Bereich. Einen Überblick der Reliabilitäten findet man in der nachfolgenden Tabelle.

Genauere Informationen zu den Reliabilitätsanalysen sind dem Anhang zu entnehmen (Kapitel 13.2.1).

¹ Da die punktbiseriale Korrelation in SPSS nicht vorhanden ist, wurde als Alternative die Rangkorrelation nach Spearman verwendet.

Tabelle 4: Reliabilitätsstatistiken aller Faktoren

| Faktor | Cronbachs Alpha | Split-Half |
|---|-----------------|------------|
| Neurotizismus (Selbstbeschreibung) | .866 | .859 |
| Neurotizismus (Fremdbeschreibung) | .877 | .880 |
| Offenheit (Selbstbeschreibung) | .773 | .735 |
| Offenheit (Fremdbeschreibung) | .808 | .830 |
| Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschreibung) | .874 | .874 |
| Gewissenhaftigkeit (Fremdbeschreibung) | .906 | .894 |

9.4 Auswertung Unterschiedshypothesen

Als abhängige Variablen gelten bei der Überprüfung der Unterschiedshypothesen jeweils die einzelnen Summenscores der erfassten Persönlichkeitsfaktoren *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit*.

Aufgrund der Literatur wurden immer wieder folgende unabhängige Variablen, deren Einfluss auf die abhängige Variable getestet werden soll, berücksichtigt:

- Geburtenrang (Erst-, Zweitgeborene)
- Geschlecht (weiblich, männlich)
- Alter (Altersgruppe 1: 18-24 Jahre, Altersgruppe 2: 25-30 Jahre)
- Altersabstand (kleiner Altersabstand: 1-2 Jahre, mittlerer Altersabstand: 3-4 Jahre, großer Altersabstand: 5-9 Jahre)

Zur empirischen Untersuchung der Unterschiede zwischen den Gruppen hinsichtlich der Persönlichkeits-Summenscores wurden univariate, mehrfaktorielle Varianzanalysen auf einem α -Niveau von 0.05 angewendet. Dieses Verfahren kann neben den Haupteffekten auch Auskunft über Wechselwirkungseffekte zwischen den einzelnen Variablen geben. Um Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdeinschätzungen der Geschwisterpaare ausfindig zu machen, wurden Varianzanalysen mit Messwiederholung, ebenfalls auf einem α -Niveau von 0.05, gerechnet.

Signifikante Werte werden in den Outputs, zum besseren Überblick, grau hinterlegt.

Eine tabellarische Darstellung aller Mittelwerte inklusive Standardabweichungen und Stichprobengrößen ist im Anhang (Kapitel 13.2.2) zu finden.

9.4.1 Auswertung Fragestellung 1

Um mögliche Unterschiede zwischen erst- und zweitgeborenen Geschwistern hinsichtlich der Faktoren *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* (Selbstbeschreibung) festzustellen und weitere Einflussgrößen, wie Alter, Altersabstand und Geschlecht, näher zu untersuchen, wurde eine univariate, mehrfaktorielle Varianzanalyse durchgeführt. Die tabellarischen Darstellungen der Ergebnisse beziehen sich auf die Gesamtstichprobe.

Die Voraussetzungen für dieses Verfahren wurden überprüft. Da es sich um intervallskalierte Daten handelte, homogene Varianzen vorhanden waren und die Normalverteilung lediglich hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* ($p = .030$) nicht gegeben war, wurde trotzdem auf dieses parametrische Verfahren zurückgegriffen. Nach Bortz und Döring (2006) erübrigt sich ab einer Stichprobengröße von 30 Personen die Anforderung an eine Normalverteilung der Daten.

9.4.1.1 Skala Neurotizismus

Die folgende Tabelle zeigt die Ergebnisse aus der univariaten, mehrfaktoriellen Varianzanalyse mit dem Faktor *Neurotizismus* (Selbstbeschreibung) als abhängige Variable.

Tabelle 5: Tests der Zwischensubjekteffekte: Neurotizismus (Selbstbeschr.; N = 282)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|---|-----------|----------|----------|
| POSITION | 1 | .323 | .570 |
| GESCHLECHT | 1 | 6.712 | .010 |
| GR_ALTER | 1 | .037 | .847 |
| GR_ABSTAND | 2 | 2.185 | .115 |
| POSITION * GESCHLECHT | 1 | .433 | .511 |
| POSITION * GR_ALTER | 1 | .529 | .468 |
| POSITION * GR_ABSTAND | 2 | 1.470 | .232 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | 4.593 | .033 |
| GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | .141 | .869 |
| GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .039 | .962 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | .056 | .814 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | 2.000 | .137 |
| POSITION * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | 1.457 | .235 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | 2.569 | .079 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 1 | 1.374 | .242 |

Aus Tabelle 5 ist ersichtlich, dass ein signifikanter Haupteffekt ($p = .010$) bezüglich des Geschlechts zu beobachten ist, was bedeutet, dass es hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* einen signifikanten Unterschied zwischen Frauen und Männern gibt. Weibliche Teilnehmerinnen wiesen in der Skala *Neurotizismus* signifikant höhere Werte ($M = 20.74$) auf als männliche Probanden ($M = 16.76$).

Außerdem zeigt sich ein signifikanter Interaktionseffekt ($p = .033$) zwischen den Variablen Alter und Geschlecht. Wie aus Abbildung 18 hervorgeht, vergrößert sich der Unterschied zwischen Männern und Frauen hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* von Altersgruppe 1 auf Altersgruppe 2. Weibliche Probandinnen zwischen 25 und 30 Jahren (Altersgruppe 2) erreichten im Faktor *Neurotizismus* die höchsten Werte ($M = 21.11$) und im Vergleich dazu, männliche Teilnehmer aus derselben Altersgruppe die niedrigsten ($M = 15.85$). Demnach stufen sich weibliche Teilnehmerinnen zwischen 25 und 30 Jahren am neurotischsten ein.

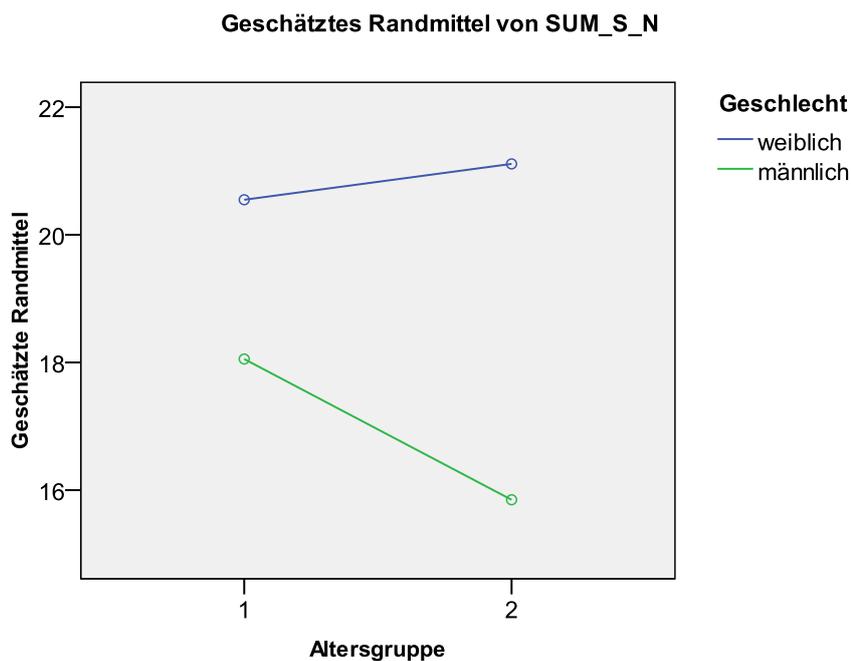


Abbildung 19: Interaktionseffekt Alter * Geschlecht (Neurotizismus, Selbstbeschr.; $N = 282$)

In der Teilstichprobe ($n = 196$) konnte weder ein signifikanter Geschlechtseffekt ($p = .089$) noch ein Wechselwirkungseffekt zwischen Geschlecht und Alter ($p = .184$) hinsichtlich der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* beobachtet werden.

Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* als Selbstbeschreibung konnte weder in der Gesamt- noch in der Teilstichprobe ein signifikanter Positionseffekt beobachtet werden. Somit wird die H_{0_1} betreffend der Eigenschaft *Neurotizismus* beibehalten:

→ H_{0_1} : Es gibt keinen signifikanten Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus*.

9.4.1.2 Skala Offenheit für Erfahrung

Die nachfolgende Tabelle zeigt die Zwischensubjekteffekte der abhängigen Variable *Offenheit für Erfahrung* (Selbstbeschreibung) mit den unabhängigen Variablen Geschlecht, Geburtenrang, Alter und Altersabstand.

Tabelle 6: Tests der Zwischensubjekteffekte: Offenheit (Selbstbeschr.; N = 282)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|---|-----------|----------|----------|
| POSITION | 1 | 3.089 | .080 |
| GESCHLECHT | 1 | 1.452 | .229 |
| GR_ALTER | 1 | 7.562 | .006 |
| GR_ABSTAND | 2 | .096 | .908 |
| POSITION * GESCHLECHT | 1 | .556 | .457 |
| POSITION * GR_ALTER | 1 | .019 | .890 |
| POSITION * GR_ABSTAND | 2 | .183 | .833 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | 2.431 | .120 |
| GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | .604 | .547 |
| GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | 1.130 | .325 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | .026 | .872 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | .277 | .758 |
| POSITION * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .161 | .851 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .295 | .745 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 1 | .887 | .347 |

Wie Tabelle 6 zeigt, ist ein signifikanter Haupteffekt ($p = .006$) bezüglich des Alters vorhanden, was bedeutet, dass es einen signifikanten Unterschied hinsichtlich der Dimension *Offenheit für Erfahrung* zwischen jüngeren und älteren UntersuchungsteilnehmerInnen gibt. TeilnehmerInnen aus der Altersgruppe 1 (18-24 Jahre) weisen signifikant niedrigere Werte ($M = 29.90$) hinsichtlich der Persönlichkeitseigenschaft *Offenheit für Erfahrung* auf als ProbandInnen aus der Altersgruppe 2 (25-40 Jahre; $M = 31.37$). Das bedeutet, dass sich ältere TeilnehmerInnen im Vergleich zu jüngeren als offener beschreiben.

Es konnten keine signifikanten Wechselwirkungen gefunden werden.

Die Auswertung aus der Teilstichprobe bestätigt das Ergebnis. Es konnte ebenfalls ausschließlich ein signifikanter Alterseffekt ($p = .004$) festgestellt werden.

Bezüglich des Faktors *Offenheit* als Selbstbeschreibung konnte weder in der Gesamt- noch in der Teilstichprobe ein signifikanter Positionseffekt beobachtet werden. Somit wird die $H_{0,1}$ betreffend die Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* ebenfalls beibehalten:

→ $H_{0,1}$: Es gibt keinen signifikanten Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung*.

9.4.1.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Unter Mitberücksichtigung unterschiedlicher Einflussfaktoren, wie Geschlecht, Alter und Altersabstand, soll abermals eine univariate, mehrfaktorielle Varianzanalyse Aufschluss über mögliche Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* (Selbstbeschreibung) geben. Die Ergebnisse sind der nachfolgenden Tabelle zu entnehmen.

Tabelle 7: Tests der Zwischensubjekteffekte: Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschr.; N = 282)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|---|-----------|----------|----------|
| POSITION | 1 | .156 | .024 |
| GESCHLECHT | 1 | .235 | .628 |
| GR_ALTER | 1 | .540 | .463 |
| GR_ABSTAND | 2 | 1.587 | .207 |
| POSITION * GESCHLECHT | 1 | .008 | .929 |
| POSITION * GR_ALTER | 1 | .428 | .514 |
| POSITION * GR_ABSTAND | 2 | 1.771 | .172 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | .255 | .614 |
| GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | .308 | .735 |
| GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | 1.284 | .279 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER | 1 | .062 | .803 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ABSTAND | 2 | .339 | .713 |
| POSITION * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .336 | .715 |
| GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .030 | .971 |
| POSITION * GESCHLECHT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 1 | .001 | .980 |

Tabelle 7 zeigt, dass es einen signifikanten Positionseffekt ($p = .024$) und somit einen signifikanten Unterschied zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors

Gewissenhaftigkeit in der Selbstbeschreibung gibt. Erstgeborene TeilnehmerInnen beschrieben sich gewissenhafter ($M = 34.66$), als zweitgeborene Testpersonen dies getan haben ($M = 32.50$).

Abgesehen von diesem signifikanten Haupteffekt konnten keine signifikanten Wechselwirkungen beobachtet werden.

In der Teilstichprobe konnte, wie in der Gesamtstichprobe, ebenfalls ein signifikanter Positionseffekt ($p = .027$) gefunden werden.

Hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibung wird die H_{0_1} somit verworfen und die H_{1_1} angenommen:

→ H_{1_1} : Es gibt einen signifikanten Unterschied in den Selbstbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* (Erstgeborene sind gewissenhafter).

9.4.2 Auswertung Fragestellung 2

Um mögliche Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich der Faktoren *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit*, jeweils als Fremdbeschreibung durch die Geschwister, festzustellen und weitere Einflussgrößen, wie Alter und Geschlecht der Geschwister sowie die Variable Altersabstand näher zu beleuchten, wurden weitere univariate, mehrfaktorielle Varianzanalysen durchgeführt. Zur Berechnung wurde die Teilstichprobe verwendet, da nur hier das Geschlecht der Geschwister erfasst werden konnte. Würde man die Gesamtstichprobe verwenden, könnte man diese mögliche Einflussgröße nicht mitberücksichtigen.

Die Voraussetzungen für dieses Verfahren wurden überprüft. Da es sich um intervallskalierte Daten handelt, homogene Varianzen vorhanden sind und die Normalverteilung lediglich hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* ($p = .038$) nicht gegeben ist, wird trotzdem auf ein parametrisches Verfahren zurückgegriffen. Wie bereits erwähnt, kann man nach Bortz und Döring (2006) die Voraussetzung normalverteilter Daten ab einer Stichprobengröße von 30 Personen vernachlässigen.

9.4.2.1 Skala Neurotizismus

Unter Mitberücksichtigung unterschiedlicher Einflussfaktoren, wie Geschlecht und Alter der Geschwister sowie dem Altersabstand soll wiederum eine univariate, mehrfakto-

rielle Varianzanalyse Aufschluss über mögliche Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* als Fremdbeschreibung geben.

Wie aus nachfolgender Tabelle hervorgeht, konnten weder signifikante Haupt- noch Wechselwirkungseffekte in der Teilstichprobe gefunden werden.

Tabelle 8: Tests der Zwischensubjekteffekte: Neurotizismus (Fremdbeschr.; n = 196)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|--|-----------|----------|----------|
| GR_ABSTAND | 2 | 1.273 | .283 |
| ALTER_GESCHW | 1 | 2.612 | .108 |
| POSITION_GESCHW | 1 | .288 | .592 |
| GESCHLECHT_GESCHW | 1 | 3.008 | .085 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW | 2 | .839 | .434 |
| GR_ABSTAND * POSITION_GESCHW | 2 | .292 | .747 |
| GR_ABSTAND * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .121 | .886 |
| ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | .163 | .687 |
| ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 1 | .015 | .903 |
| POSITION_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 1 | .043 | .835 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 2 | .301 | .740 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .007 | .993 |
| GR_ABSTAND * POSITION_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .093 | .911 |
| ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 1 | .001 | .971 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 0 | . | . |

In der Gesamtstichprobe konnte zwar das Geschlecht nicht in die Berechnungen mit einbezogen werden, allerdings zeigten sich auch dort keine signifikanten Haupt- oder Interaktionseffekte hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus*.

Betreffend des Faktors *Neurotizismus* als Fremdbeschreibung muss somit die H_{0_2} beibehalten werden:

→ H_{0_2} : Es gibt keinen signifikanten Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus*.

9.4.2.2 Skala Offenheit für Erfahrung

Nachfolgend findet man die Ergebnisse aus der univariaten, mehrfaktoriellen Varianzanalyse betreffend die Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* (Fremdbeschreibung) als abhängige Variable:

Tabelle 9: Tests der Zwischensubjekteffekte: Offenheit (Fremdbeschr.; n = 196)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|--|-----------|----------|----------|
| GR_ABSTAND | 2 | 1.091 | .338 |
| ALTER_GESCHW | 1 | 7.622 | .006 |
| GESCHLECHT_GESCHW | 1 | 3.165 | .077 |
| POSITION_GESCHW | 1 | 2.120 | .147 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW | 2 | 2.226 | .111 |
| GR_ABSTAND * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .465 | .629 |
| GR_ABSTAND * POSITION_GESCHW | 2 | .491 | .613 |
| ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 1 | .049 | .824 |
| ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | 2.001 | .159 |
| GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | .020 | .888 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .927 | .398 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 2 | 1.805 | .168 |
| GR_ABSTAND * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 2 | 1.476 | .231 |
| ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | 2.936 | .088 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 0 | . | . |

Der obigen Tabelle 9 ist zu entnehmen, dass in Bezug auf den Faktor *Offenheit für Erfahrung* als Fremdbeschreibung in der Teilstichprobe ein signifikanter Haupteffekt ($p = .006$) betreffend die Variable Alter vorliegt. Dieses Ergebnis bedeutet, dass ältere TeilnehmerInnen zwischen 25 und 30 Jahren (Altersgruppe 2; $M = 27.92$), im Vergleich zu jüngeren ProbandInnen zwischen 18 und 24 Jahren (Altersgruppe 1; $M = 26.18$), von ihren Geschwistern als offener beschrieben wurden. Dieses signifikante Ergebnis deckt sich mit jenem aus Fragestellung 1 ($p = .006$), im Zuge derer der Faktor *Offenheit* als Selbstbeschreibung näher beleuchtet wurde.

Es sind keine signifikanten Wechselwirkungseffekte in der Teilstichprobe vorhanden.

Die Berechnungen aus der Gesamtstichprobe zeigen ähnliche Ergebnisse. Es konnte ebenfalls ein signifikanter Alterseffekt ($p = .024$) festgestellt werden.

Hinsichtlich des Faktors *Offenheit* als Fremdbeschreibung konnte weder in der Gesamt- noch in der Teilstichprobe ein signifikanter Positionseffekt beobachtet werden. Somit wird die $H_{0,2}$ beibehalten:

→ $H_{0,2}$: Es gibt keinen signifikanten Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung*.

9.4.2.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Die nachfolgende Tabelle zeigt, dass es hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* auch in der Fremdbeschreibung einen signifikanten Positionseffekt ($p = .004$) gibt. Erstgeborene TeilnehmerInnen ($M = 36.03$) wurden von ihren Geschwistern, im Vergleich zu Zweitgeborenen ($M = 31.24$), als deutlich gewissenhafter beschrieben.

Tabelle 10: Tests der Zwischensubjekteffekte: Gewissenhaftigkeit (Fremdbeschr.; $n = 196$)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|--|-----------|----------|----------|
| GR_ABSTAND | 2 | .921 | .400 |
| ALTER_GESCHW | 1 | .807 | .370 |
| GESCHLECHT_GESCHW | 1 | 2.005 | .159 |
| POSITION_GESCHW | 1 | 8.722 | .004 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW | 2 | 1.474 | .232 |
| GR_ABSTAND * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .689 | .504 |
| GR_ABSTAND * POSITION_GESCHW | 2 | 1.844 | .161 |
| ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 1 | .003 | .957 |
| ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | 1.324 | .251 |
| GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | .157 | .693 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW | 2 | .013 | .987 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * POSITION_GESCHW | 2 | .715 | .491 |
| GR_ABSTAND * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 2 | .227 | .797 |
| ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 1 | .254 | .615 |
| GR_ABSTAND * ALTER_GESCHW * GESCHLECHT_GESCHW * POSITION_GESCHW | 0 | . | . |

In der Gesamtstichprobe konnte das Geschlecht nicht in die Berechnung mit einbezogen werden, allerdings wurde neben einem signifikanten Positionseffekt ($p = .000$) auch ein signifikanter Interaktionseffekt zwischen den Variablen Alter und Altersabstand ($p = .036$) beobachtet. Aus Abbildung 20 geht hervor, dass TeilnehmerInnen zwischen 18 und 24 (Altersgruppe 1), welche zusätzlich einen mittleren Altersabstand (3-4 Jahre) zu ihrem

Geschwister aufweisen, von ihren Geschwistern als die Gewissenhaftesten ($M = 35.46$) gesehen wurden, wohingegen ProbandInnen zwischen 25 und 30 (Altersgruppe 2) mit einem großen Altersabstand (≥ 5 Jahre) als am wenigsten gewissenhaft ($M = 29.74$) eingeschätzt wurden.

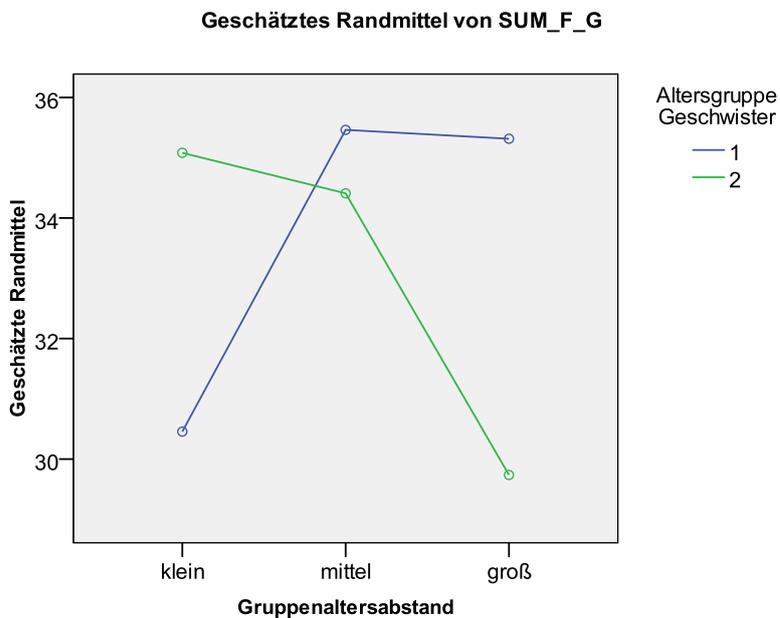


Abbildung 20: Interaktionseffekt Alter * Altersabstand (Gewissenhaftigkeit, Fremdbeschr.; $N = 282$)

Zudem gibt es in der Gesamtstichprobe einen (knapp nicht signifikanten; $p = .052$) Trend in Richtung wechselseitigen Effekt zwischen den Variablen Alter und Position (Abbildung 21). Demnach wurden Erstgeborene aus der Altersgruppe 1 (18-24 Jahre) als die Gewissenhaftesten ($M = 38.83$) beurteilt und Zweitgeborene zwischen 18 und 24 Jahren als am wenigsten gewissenhaft ($M = 28.66$).

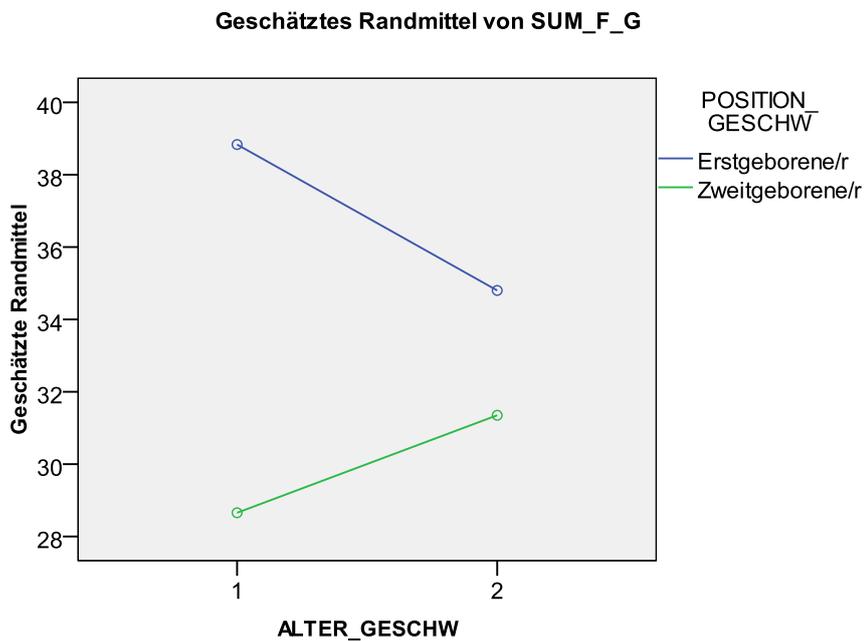


Abbildung 21: Interaktionseffekt Alter * Position (Gewissenhaftigkeit, Fremdbeschr.; $N = 282$)

Außerdem gibt es in der Gesamtstichprobe einen (nicht signifikanten; $p = .064$) Trend in Richtung Interaktionseffekt zwischen den Variablen Altersabstand und Position (Abbildung 22). Demzufolge wurden erstgeborene ProbandInnen mit einem mittleren Altersabstand (2-3 Jahre) zu ihrem Geschwister als am gewissenhaftesten ($M = 38.74$) beschrieben und im Vergleich dazu, zweitgeborene UntersuchungsteilnehmerInnen mit einem großen Altersabstand als am wenigsten gewissenhaft ($M = 27.15$).

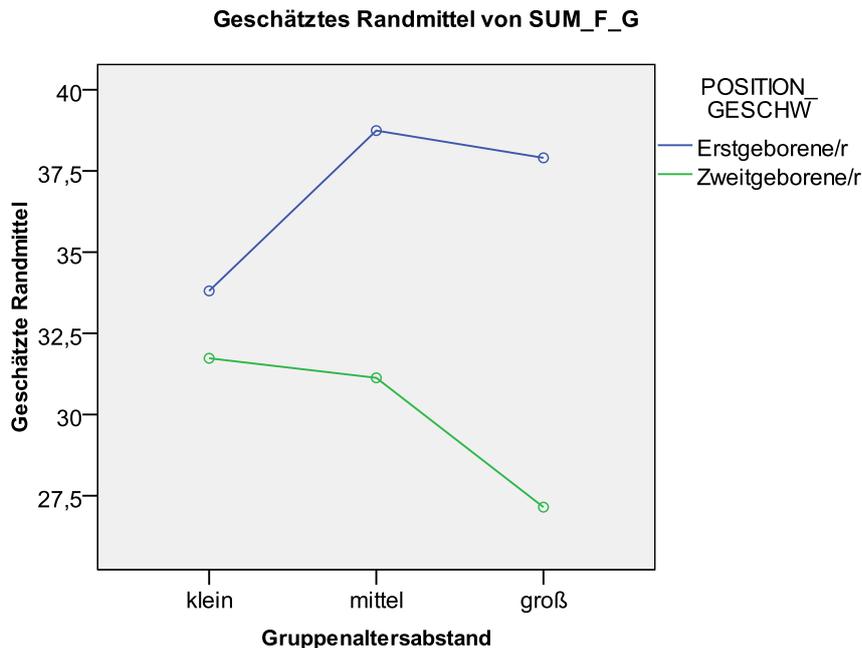


Abbildung 22: Interaktionseffekt Altersabstand * Position (Gewissenhaftigkeit, Fremdbeschr.; N = 282)

Bezüglich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* als Fremdbeschreibung kann somit die $H_{0,2}$ verworfen und die $H_{1,2}$ angenommen werden:

→ $H_{1,2}$: Es gibt einen signifikanten Unterschied in den Fremdbeurteilungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* (Erstgeborene sind gewissenhafter).

9.4.3 Auswertung Fragestellung 3

Um mögliche Unterschiede zwischen den paarweisen Selbst- und Fremdeinschätzungen der Persönlichkeitsfaktoren *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* festzustellen und weitere Einflussgrößen wie Geschlecht, Alter, Altersabstand und Position näher zu beleuchten, werden Varianzanalysen mit Messwiederholung durchgeführt. Für die Berechnungen wurde die Teilstichprobe herangezogen, da ein direkter Vergleich der Selbst- und Fremdeinschätzungen nur mithilfe der Geschwisterpaare möglich ist.

Die Voraussetzungen wurden überprüft. Da lediglich hinsichtlich der Faktoren *Neurotizismus* (Selbsteinschätzung; $p = .019$) und *Gewissenhaftigkeit* (Einschätzung durch Ge-

schwister; $p = .038$) die Voraussetzung einer Normalverteilung verletzt waren, wurde trotzdem ein parametrisches Verfahren berechnet. Wie bereits angesprochen, kann, nach Bortz und Döring (2006), die Voraussetzung normalverteilter Daten ab einer Stichprobengröße von 30 Personen vernachlässigt werden.

9.4.3.1 Skala Neurotizismus

Es gibt (knapp) keinen signifikanten Unterschied ($p = .064$) zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* (siehe Tabelle 39, Anhang).

Betrachtet man Frauen und Männer diesbezüglich gesondert, kann Folgendes beobachtet werden: Bei weiblichen Teilnehmerinnen zeigt sich kein signifikanter Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen den Faktor *Neurotizismus* betreffend, wohingegen bei männlichen Probanden ein signifikanter Unterschied betreffend der Altersgruppe ($p = .034$) beobachtet werden konnte. Wie aus unten angeführter Abbildung ersichtlich ist, schätzten sich männliche Teilnehmer zwischen 18 und 24 Jahren ($M = 18.89$) am neurotischsten ein, wohingegen diese von ihren Geschwistern als am wenigsten neurotisch gesehen wurden ($M = 15.43$). In der Altersgruppe 2 (25-30 Jahren) zeigt sich auch ein Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen, allerdings fällt dieser zum einen etwas geringer und zum anderen genau umgekehrt aus. Ältere, männliche Testpersonen schätzten sich selbst weniger neurotisch ein ($M = 16.55$) als diese, im Vergleich dazu, von ihren Geschwistern beschrieben wurden ($M = 18.00$).

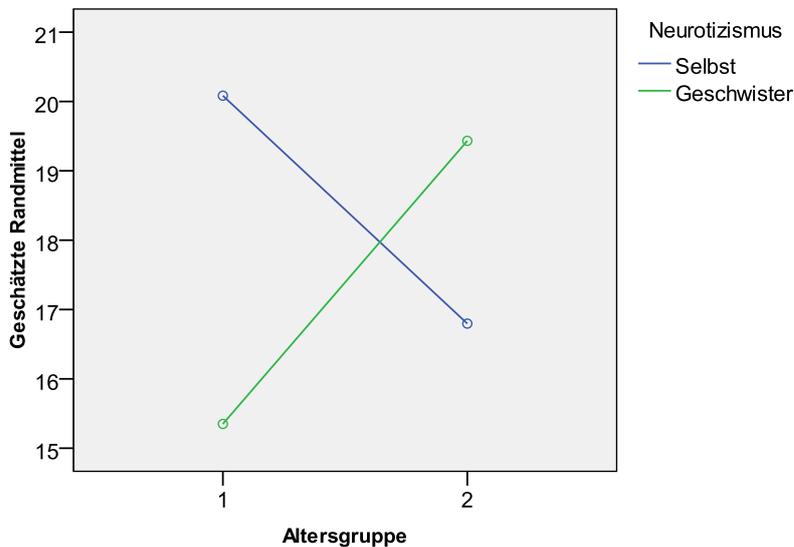


Abbildung 23: Interaktionseffekt Neurotizismus * Altersgruppe (direkter Geschwistervergleich bei Männern; $N = 72$)

Betrachtet man diesbezüglich Erst- und Zweitgeborene gesondert, so konnten keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen hinsichtlich der Persönlichkeitseigenschaft *Neurotizismus* gefunden werden.

Somit muss die $H_{0,3}$ hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* beibehalten werden:

→ $H_{0,3}$: Es gibt keinen signifikanten Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der Geschwisterpaare hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* bei Erst- und Zweitgeborenen.

9.4.3.2 Skala Offenheit für Erfahrung

Im direkten Vergleich gibt es einen signifikanten Unterschied ($p = .014$) hinsichtlich der Selbst- und Fremdbeschreibungen des Faktors *Offenheit für Erfahrung* (siehe Tabelle 40, Anhang). Die Selbstbeschreibungen ($M = 30.11$) sind deutlich höher ausgefallen, als die Fremdbeschreibungen ($M = 27.12$).

Im Gegensatz zu weiblichen Probandinnen, konnte bei der Gruppe der männlichen Untersuchungsteilnehmer ein signifikanter Unterschied ($p = .038$) zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen gefunden werden. Männliche Probanden beschrieben sich selbst offener ($M = 29.90$) als sie von ihren Geschwistern gesehen wurden ($M = 26.29$). Aller-

dings gibt es auch bei der Gruppe der Frauen einen Trend ($p = .064$) dahingehend, dass die Selbstbeschreibungen höher ausfielen als die Fremdbeschreibungen durch die Geschwister.

Analysiert man die Erst- und Zweitgeborenen gesondert, zeigt sich folgendes Bild: Sowohl bei den erst- ($p = .071$) als auch bei den zweitgeborenen TeilnehmerInnen ($p = .068$) liegen zwar keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdbewertungen vor, allerdings gibt es auch hier einen Trend dahingehend, dass sich diese TeilnehmerInnen, im Vergleich dazu, wie sie von ihren Geschwistern beurteilt wurden, offener einschätzten.

Somit muss die $H_{0,3}$ hinsichtlich des Faktors *Offenheit* beibehalten werden:

→ $H_{0,3}$: Es gibt keinen signifikanten Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbewertungen der Geschwisterpaare hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung* bei Erst- und Zweitgeborenen.

9.4.3.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Es gibt keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdeinschätzungen hinsichtlich der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* (siehe Tabelle 41, Anhang).

Betrachtet man Frauen und Männer allerdings gesondert, zeigt sich folgendes Bild: Bei weiblichen Teilnehmerinnen konnten signifikante Innersubjekteffekte zwischen dem Faktor *Gewissenhaftigkeit* und der Altersgruppe ($p = .043$) sowie *Gewissenhaftigkeit* und der Position ($p = .040$) gefunden werden. Weibliche Personen zwischen 18 und 24 Jahren sahen sich selbst gewissenhafter ($M = 33.60$), als sie von ihrer Schwester oder ihrem Bruder beschrieben wurden ($M = 32.81$). Weibliche Teilnehmerinnen aus der Altersgruppe 2 (25-30 Jahre) beschrieben sich selbst hingegen weniger gewissenhaft (35.78), als ihre Geschwister dies getan haben ($M = 37.54$). Weibliche Erstgeborene sahen sich selbst weniger gewissenhaft ($M = 36.09$), als sie von ihren Geschwistern eingestuft wurden ($M = 38.05$). Weibliche Zweitgeborene beschrieben sich selbst hingegen gewissenhafter ($M = 33.08$), als ihre Geschwister sie beurteilten ($M = 31.84$). Bei der Gruppe der männlichen Probanden konnten keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdbewertungen hinsichtlich der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* beobachtet werden.

Sowohl bei den Erst- als auch bei den Zweitgeborenen gibt es keinen signifikanten Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen hinsichtlich der Dimension *Gewissenhaftigkeit*.

Somit wird die $H_{0,3}$ auch hier beibehalten:

→ $H_{0,3}$: Es gibt keinen signifikanten Unterschied zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der Geschwisterpaare hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* bei Erst- und Zweitgeborenen.

9.5 Auswertung Zusammenhangshypothesen

Sofern es sich um zwei quantitative, intervallskalierte Variablen handelte, eine Normalverteilung der Daten sowie ein linearer Zusammenhang zwischen den Variablen vorlag, wurde die Produkt-Moment-Korrelation nach Pearson auf einem α -Niveau von 0.05 berechnet. Meistens wurde jedoch die Rangkorrelation nach Spearman auf einem α -Niveau von 0.05 angewendet, da entweder die Voraussetzungen für eine Pearson-Korrelation nicht gegeben waren, oder aber eigentlich eine punktbiseriale Korrelation angewendet werden sollte (intervallskalierte und nominale Variablen), diese allerdings in SPSS nicht verfügbar ist und die Spearman-Korrelation dafür als Alternative benutzt wurde. Die tabellarischen Darstellungen der Ergebnisse aus den Korrelationsberechnungen beziehen sich auf die Gesamtstichprobe.

Zur Beantwortung der Fragestellungen wurden sowohl die Ergebnisse aus der Gesamt- als auch jene aus der Teilstichprobe berücksichtigt. Die H_1 wird nur dann angenommen, wenn in beiden Stichproben signifikante Ergebnisse vorlagen.

Signifikante Werte werden in den Outputs, zum besseren Überblick, grau hinterlegt.

9.5.1 Auswertung Fragestellung 4

Im Folgenden soll geklärt werden, ob Zusammenhänge zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* sowie *Gewissenhaftigkeit* (Selbsteinschätzungen) und einzelnen demographischen Daten bei Erst- und Zweitgeborenen vorliegen.

9.5.1.1 Skala Neurotizismus

Generell konnte kein signifikanter Zusammenhang ($p = .959$) zwischen dem Geburtenrang und dem Faktor *Neurotizismus* beobachtet werden.

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Neurotizismus* und den demographischen Daten zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 11: Korrelationen: Neurotizismus (Selbstbeschr.) * demographische Daten (N = 282)

| NEUROTIZISMUS | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|----------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Geschlecht | Korrelationskoeffizient | -.279 | -.149 |
| | Sig. (2-seitig) | .001 | .090 |
| | N | 152 | 130 |
| Alter | Korrelationskoeffizient | -.055 | -.138 |
| | Sig. (2-seitig) | .497 | .117 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe | Korrelationskoeffizient | .009 | -.114 |
| | Sig. (2-seitig) | .913 | .196 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe_Geschw | Korrelationskoeffizient | -.081 | .037 |
| | Sig. (2-seitig) | .323 | .681 |
| | N | 150 | 127 |
| Altersabstand | Korrelationskoeffizient | -.038 | .187 |
| | Sig. (2-seitig) | .640 | .034 |
| | N | 151 | 128 |
| Gruppenaltersabstand | Korrelationskoeffizient | -.039 | .201 |
| | Sig. (2-seitig) | .638 | .023 |
| | N | 151 | 128 |
| Schulbildung | Korrelationskoeffizient | -.162 | -.117 |
| | Sig. (2-seitig) | .046 | .187 |
| | N | 152 | 129 |
| Schulbildung_Mutter | Korrelationskoeffizient | .029 | .093 |
| | Sig. (2-seitig) | .727 | .290 |
| | N | 152 | 130 |
| Schulbildung_Vater | Korrelationskoeffizient | -.118 | .145 |
| | Sig. (2-seitig) | .149 | .102 |
| | N | 152 | 129 |

Es gibt einen signifikanten Zusammenhang ($p = .001$, $r = -.279$) bei Erstgeborenen zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und dem Geschlecht. Weibliche Erstgeborene ($M = 20.94$) schätzten sich neurotischer ein als männliche Erstgeborene ($M = 15.64$). Außerdem konnte ein signifikanter Zusammenhang ($p = .046$, $r = -.162$) zwischen *Neurotizismus* und der Schulbildung gefunden werden. Je niedriger die Schulbildung bei Erstgeborenen, desto neurotischer beschrieben sie sich.

Bei Zweitgeborenen konnte, im Vergleich zu den Erstgeborenen, ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Dimension *Neurotizismus* und dem Altersabstand ($p = .034$, r

= .187) sowie dem in drei Kategorien (klein, mittel, groß) zusammengefassten Altersabstand, dem Gruppenaltersabstand ($p = .023$, $r = .201$) beobachtet werden. Je größer der Altersabstand zum Geschwister umso neurotischer schätzten sich die zweitgeborenen ProbandInnen ein.

Zudem wurden die Korrelationsberechnungen auch mit der Teilstichprobe durchgeführt. In Bezug auf die Gruppe der Erstgeborenen kam man zu nahezu identen Ergebnissen. Bezüglich der Zweitgeborenen konnten in der Teilstichprobe jedoch keine signifikanten Zusammenhänge gefunden werden.

→ **H_{1_4}**: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und dem Geschlecht (Frauen neurotischer als Männer), sowie der Schulbildung (je niedriger die Schulbildung, desto neurotischer).

→ **H_{0_4}**: Bei Zweitgeborenen gibt es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und demographischen Daten.

9.5.1.2 Skala Offenheit

Generell konnte kein signifikanter Zusammenhang ($p = .860$) zwischen dem Geburtenrang und dem Faktor *Offenheit* beobachtet werden.

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Offenheit für Erfahrung* und den demographischen Daten zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 12: Korrelationen: Offenheit (Selbstbeschr.) * demographische Daten (N = 282)

| OFFENHEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|----------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Geschlecht | Korrelationskoeffizient | -.037 | -.005 |
| | Sig. (2-seitig) | .650 | .957 |
| | N | 152 | 130 |
| Alter | Korrelationskoeffizient | .119 | .114 |
| | Sig. (2-seitig) | .143 | .197 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe | Korrelationskoeffizient | .171 | .047 |
| | Sig. (2-seitig) | .035 | .592 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe_Geschw | Korrelationskoeffizient | .046 | -.046 |
| | Sig. (2-seitig) | .575 | .604 |
| | N | 150 | 127 |
| Altersabstand | Korrelationskoeffizient | .084 | -.075 |
| | Sig. (2-seitig) | .308 | .398 |
| | N | 151 | 128 |
| Gruppenaltersabstand | Korrelationskoeffizient | .086 | -.045 |
| | Sig. (2-seitig) | .294 | .611 |
| | N | 151 | 128 |

| | | | |
|---------------------|-------------------------|------|------|
| Schulbildung | Korrelationskoeffizient | .157 | .289 |
| | Sig. (2-seitig) | .053 | .001 |
| | N | 152 | 129 |
| Schulbildung_Mutter | Korrelationskoeffizient | .178 | .224 |
| | Sig. (2-seitig) | .028 | .010 |
| | N | 152 | 130 |
| Schulbildung_Vater | Korrelationskoeffizient | .171 | .314 |
| | Sig. (2-seitig) | .035 | .000 |
| | N | 152 | 129 |

Es konnte ein signifikanter Zusammenhang ($p = .035$, $r = .171$) zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Offenheit* und der Altersgruppe bei Erstgeborenen gefunden werden. Erstgeborene Personen aus der Altersgruppe 1 (18-24 Jahre) beschrieben sich als weniger offen ($M = 28.77$) im Vergleich zu ProbandInnen aus der Altersgruppe 2 (25-30 Jahre; $M = 31.39$). Je älter also Erstgeborene sind, desto offener fielen die Selbstbeschreibungen aus. Außerdem zeigt sich, sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen, ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Schulbildung des Vaters bzw. der Mutter und dem Faktor *Offenheit* (vgl. Tabelle 12). Je höher die Schulbildung der Eltern der ProbandInnen, desto offener beschrieben sich die TeilnehmerInnen.

Bei Zweitgeborenen konnte zudem noch ein signifikanter Zusammenhang ($p = .001$, $r = .289$) zwischen dem Persönlichkeitsfaktor *Offenheit* und der Schulbildung der ProbandInnen beobachtet werden. Je höher die eigene Schulbildung, desto offener sahen sich zweitgeborene UntersuchungsteilnehmerInnen.

Außerdem wurden die Korrelationsberechnungen mit der Teilstichprobe durchgeführt. Bei den erstgeborenen TeilnehmerInnen konnten keine signifikanten Zusammenhänge zwischen der Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* und demographischen Variablen beobachtet werden. Bei Zweitgeborenen konnten jedoch neben der Schulbildung der TeilnehmerInnen ($p = .000$, $r = .390$), der Bildung der Mutter ($p = .049$, $r = .200$) sowie der Väter ($p = .001$, $r = .344$) mit dem Faktor *Offenheit*, im Vergleich zur Gesamtstichprobe, noch folgende zusätzliche signifikante Korrelationen gefunden werden: *Offenheit* und Altersgruppe ($p = .038$, $r = .210$) sowie *Offenheit* und Alter ($p = .034$, $r = .214$). Je älter zweitgeborene Personen sind, umso offener beschrieben sie sich.

→ **H_{0.4}**: Bei Erstgeborenen gibt es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit für Erfahrung* und demographischen Daten.

→ **H_{1.4}**: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit für Erfahrung* und der Schulbildung der Testpersonen (je höher die Schulbildung, desto offener) sowie der Bildung der Eltern (je höher die Schulbildung, desto offener).

9.5.1.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Generell konnte ein signifikanter ($p = .011$) Zusammenhang ($r = -.152$) zwischen dem Geburtenrang und dem Faktor *Gewissenhaftigkeit* beobachtet werden. Erstgeborene schätzten sich demnach, im Vergleich zu Zweitgeborenen, gewissenhafter ein.

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Gewissenhaftigkeit* und den demographischen Daten zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 13: Korrelationen: Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschr.) * demographische Daten (N = 282)

| GEWISSENHAFTIGKEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|----------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Geschlecht | Korrelationskoeffizient | -.069 | -.079 |
| | Sig. (2-seitig) | .396 | .373 |
| | N | 152 | 130 |
| Alter | Korrelationskoeffizient | .095 | .145 |
| | Sig. (2-seitig) | .246 | .100 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe | Korrelationskoeffizient | .053 | .040 |
| | Sig. (2-seitig) | .517 | .651 |
| | N | 152 | 130 |
| Altersgruppe_Geschw | Korrelationskoeffizient | .150 | -.003 |
| | Sig. (2-seitig) | .066 | .975 |
| | N | 150 | 127 |
| Altersabstand | Korrelationskoeffizient | -.040 | -.219 |
| | Sig. (2-seitig) | .626 | .013 |
| | N | 151 | 128 |
| Gruppenaltersabstand | Korrelationskoeffizient | -.025 | -.209 |
| | Sig. (2-seitig) | .763 | .018 |
| | N | 151 | 128 |
| Schulbildung | Korrelationskoeffizient | .199 | .270 |
| | Sig. (2-seitig) | .014 | .002 |
| | N | 152 | 129 |
| Schulbildung_Mutter | Korrelationskoeffizient | .069 | -.062 |
| | Sig. (2-seitig) | .399 | .486 |
| | N | 152 | 130 |
| Schulbildung_Vater | Korrelationskoeffizient | .018 | -.168 |
| | Sig. (2-seitig) | .821 | .057 |
| | N | 152 | 129 |

Sowohl bei erst- als auch bei zweitgeborenen ProbandInnen liegt ein signifikanter Zusammenhang zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Schulbildung vor (vgl. Tabelle 13). Je höher die Bildung, desto höher waren auch die Selbsteinschätzungen in diesem Persönlichkeitsfaktor.

Zudem gibt es bei Zweitgeborenen einen signifikanten Unterschied zwischen *Gewissenhaftigkeit* und dem Altersabstand ($p = .013$, $r = -.219$) bzw. dem Gruppenaltersabstand ($p = .018$, $r = -.209$). Je niedriger der Altersabstand zum Geschwister, desto gewissenhafter schätzten sich die zweitgeborenen TeilnehmerInnen selbst ein.

Die Korrelationsberechnungen wurden auch mit der Teilstichprobe durchgeführt. In Bezug auf beide Gruppen kam man zu nahezu identen Ergebnissen.

→ $H_{1,4}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und der Schulbildung der TeilnehmerInnen (je höher die Schulbildung, desto gewissenhafter).

→ $H_{1,4}$: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und dem Altersabstand (je niedriger der Altersabstand, desto gewissenhafter) sowie der Schulbildung der ProbandInnen (je höher die Schulbildung, desto gewissenhafter).

9.5.2 Auswertung Fragestellung 5

Im Folgenden soll geklärt werden, ob Zusammenhänge zwischen den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* sowie *Gewissenhaftigkeit* und einzelnen Aspekten der Familienatmosphäre bei Erst- und Zweitgeborenen vorliegen. Hier ist bei der Interpretation der Korrelationskoeffizienten immer wieder auf die Umpolung der Items zu achten.

9.5.2.1 Skala Neurotizismus

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Neurotizismus* und der Familienatmosphäre zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 14: Korrelationen: Neurotizismus (Selbstbeschr.) * Familienatmosphäre (N = 282)

| NEUROTIZISMUS | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|--|-------------------------|--------------|---------------|
| Beziehung_Geschwister (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .161 | .103 |
| | Sig. (2-seitig) | .048 | .244 |
| | N | 152 | 130 |
| Beziehung_Mutter (0 = sehr gut; 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .144 | .255 |
| | Sig. (2-seitig) | .077 | .004 |
| | N | 152 | 129 |
| Beziehung_Vater (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .259 | .268 |
| | Sig. (2-seitig) | .002 | .002 |
| | N | 146 | 128 |
| Familienatmosphäre (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .379 | .321 |
| | Sig. (2-seitig) | .000 | .000 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Mutter (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | .121 | .037 |
| | Sig. (2-seitig) | .137 | .673 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Vater (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | .002 | -.229 |
| | Sig. (2-seitig) | .979 | .009 |
| | N | 152 | 130 |

Bei Erstgeborenen konnte ein signifikanter Zusammenhang ($p = .048$, $r = .161$) zwischen *Neurotizismus* und der Beziehung zum Geschwister beobachtet werden. Je schlechter die Beziehung eingeschätzt wurde, desto neurotischer beschrieben sich die erstgeborenen TeilnehmerInnen selbst. Sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen dem Faktor *Neurotizismus* und der Beziehung zum Vater bzw. der erlebten Familienatmosphäre während der Kindheit (vgl. Tabelle 14). Je schlechter die Beziehung zum Vater und die Familienatmosphäre eingeschätzt wurden, desto höher fielen die Werte in den Selbstbeschreibungen aus.

Zusätzlich konnte nur bei Zweitgeborenen ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und der Beziehung zur Mutter ($p = .004$, $r = .255$) sowie der Behandlung durch den Vater ($p = .009$, $r = -.229$) gefunden werden. Je schlechter das Verhältnis zur Mutter, desto neurotischer beschrieben sich die zweitgeborenen TeilnehmerInnen. Zweitgeborene, welche das Gefühl hatten, vom Vater bevorzugt worden zu sein ($M = 25.94$), zeigten höhere Werte im Faktor *Neurotizismus*, als Zweitgeborene, die gleichbehandelt ($M = 18.86$) oder benachteiligt ($M = 16.60$) wurden.

Die Korrelationsberechnungen wurden auch mit der Teilstichprobe durchgeführt. Bei der Gruppe der Erstgeborenen konnte keine signifikante Korrelation zwischen *Neurotizismus* und der Beziehung zum Geschwister gefunden werden. Die anderen Ergebnisse

stimmen jedoch überein. Analysiert man die Zweitgeborenen näher, so kam man im Zuge der Berechnungen auf nahezu dieselben Ergebnisse wie bei der Gesamtstichprobe.

→ $H_{1.5}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und der Beziehung zum Vater (je schlechter die Beziehung, desto neurotischer) sowie der Familienatmosphäre (je schlechter die Familienatmosphäre, desto neurotischer).

→ $H_{1.5}$: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Neurotizismus* und der Beziehung zu den Eltern (je schlechter die Beziehung, desto neurotischer), der Familienatmosphäre und der Behandlung durch den Vater (bei Bevorzugung durch Vater neurotischer).

9.5.2.2 Skala Offenheit

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Offenheit* und der Familienatmosphäre zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 15: Korrelationen: Offenheit (Selbstbeschr.) * Familienatmosphäre (N = 282)

| OFFENHEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|--|-------------------------|--------------|---------------|
| Beziehung_Geschwister (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .004 | -.102 |
| | Sig. (2-seitig) | .965 | .250 |
| | N | 152 | 130 |
| Beziehung_Mutter (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .066 | -.050 |
| | Sig. (2-seitig) | .418 | .573 |
| | N | 152 | 129 |
| Beziehung_Vater (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .107 | -.045 |
| | Sig. (2-seitig) | .200 | .614 |
| | N | 146 | 128 |
| Familienatmosphäre (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | .209 | .056 |
| | Sig. (2-seitig) | .010 | .526 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Mutter (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | .096 | .095 |
| | Sig. (2-seitig) | .240 | .281 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Vater (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | -.005 | .027 |
| | Sig. (2-seitig) | .948 | .761 |
| | N | 152 | 130 |

Hinsichtlich der Dimension *Offenheit* konnte nur bei Erstgeborenen ein signifikanter Zusammenhang mit der Familienatmosphäre ($p = .010$, $r = .209$) beobachtet werden. Je

schlechter die Familienatmosphäre von erstgeborenen Personen eingeschätzt wurde, umso offener beschrieben sich diese.

Die Korrelationsberechnungen wurden auch mit der Teilstichprobe durchgeführt. In Bezug auf beide Gruppen kam man, abgesehen von einer zusätzlichen signifikanten Korrelation zwischen *Offenheit* und der Beziehung zum Vater bei Erstgeborenen ($p = .038$, $r = .216$), zu nahezu identen Ergebnissen.

→ $H_{1.5}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit* und der Familienatmosphäre (je schlechter die Familienatmosphäre, desto offener).

→ $H_{0.5}$: Bei Zweitgeborenen gibt es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit* und Aspekten der Familienatmosphäre.

9.5.2.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Gewissenhaftigkeit* und der Familienatmosphäre zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 16: Korrelationen: Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschreibung) * Familienatmosphäre (N = 282)

| GEWISSENHAFTIGKEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|--|-------------------------|--------------|---------------|
| Beziehung_Geschwister (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | -.102 | -.033 |
| | Sig. (2-seitig) | .212 | .705 |
| | N | 152 | 130 |
| Beziehung_Mutter (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | -.052 | -.296 |
| | Sig. (2-seitig) | .527 | .001 |
| | N | 152 | 129 |
| Beziehung_Vater (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | -.253 | -.145 |
| | Sig. (2-seitig) | .002 | .104 |
| | N | 146 | 128 |
| Familienatmosphäre (0 = sehr gut 7 = sehr schlecht) | Korrelationskoeffizient | -.316 | -.310 |
| | Sig. (2-seitig) | .000 | .000 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Mutter (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | .072 | .170 |
| | Sig. (2-seitig) | .376 | .053 |
| | N | 152 | 130 |
| Behandlung_Vater (0 = bevorzugt 1 = gleichbehandelt 2 = benachteiligt) | Korrelationskoeffizient | .092 | .140 |
| | Sig. (2-seitig) | .257 | .113 |
| | N | 152 | 130 |

Bei Erstgeborenen konnte ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* und der Beziehung zum Vater ($p = .002$, $r = -.253$) gefunden werden. Je besser das Verhältnis zum Vater, desto gewissenhafter beschrieben sich die erstgeborenen TeilnehmerInnen. Hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* konnte sowohl bei erst- ($p = .000$, $r = -.316$) als auch bei zweitgeborenen ProbandInnen ($p = .000$, $r = -.310$) ein signifikanter Zusammenhang mit der Familienatmosphäre festgestellt werden. Je besser die subjektiv erlebte Familienatmosphäre während der Kindheit eingestuft wurde, desto höher fielen die Selbstbeschreibungen in der Dimension *Gewissenhaftigkeit* aus.

Bei Zweitgeborenen konnte ein signifikanter Zusammenhang ($p = .001$, $r = -.296$) zwischen der Beziehung zur Mutter und *Gewissenhaftigkeit* beobachtet werden. Je besser das Verhältnis zur Mutter beschrieben wurde, desto höher fielen die Selbsteinschätzungen hinsichtlich *Gewissenhaftigkeit* bei Zweitgeborenen aus.

Die Korrelationsberechnungen wurden abermals mit der Teilstichprobe durchgeführt. In Bezug auf beide Gruppen kam man, abgesehen von einer zusätzlichen signifikanten Korrelation zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Behandlung durch die Mutter bei Zweitgeborenen ($p = .022$, $r = .231$), zu nahezu identen Ergebnissen.

→ $H_{1.5}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und der Beziehung zum Vater (je besser die Beziehung, desto gewissenhafter) sowie der Familienatmosphäre (je besser die Familienatmosphäre, desto gewissenhafter).

→ $H_{1.5}$: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und der Beziehung zur Mutter (je besser die Beziehung, desto gewissenhafter) sowie der Familienatmosphäre (je besser die Familienatmosphäre, desto gewissenhafter).

9.5.3 Auswertung Fragestellung 6

Im Folgenden soll geklärt werden, ob Zusammenhänge zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* sowie *Gewissenhaftigkeit* und kritischen Lebensereignissen bei Erst- und Zweitgeborenen vorliegen.

9.5.3.1 Skala Neurotizismus

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Neurotizismus* und der kritischen Lebensereignisse zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 17: Korrelationen: Neurotizismus (Selbstbeschreibung) * kritische Lebensereignisse (N = 282)

| NEUROTIZISMUS | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|---------------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Scheidung der Eltern | Korrelationskoeffizient | .240 | .263 |
| | Sig. (2-seitig) | .003 | .002 |
| | N | 152 | 130 |
| Öfter als 3 Mal umgezogen | Korrelationskoeffizient | .056 | .016 |
| | Sig. (2-seitig) | .494 | .855 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Geschwister | Korrelationskoeffizient | .044 | -.014 |
| | Sig. (2-seitig) | .587 | .874 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Mutter | Korrelationskoeffizient | -.033 | -.008 |
| | Sig. (2-seitig) | .691 | .926 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Vater | Korrelationskoeffizient | .041 | .077 |
| | Sig. (2-seitig) | .620 | .386 |
| | N | 152 | 130 |
| Tod_Mutter | Korrelationskoeffizient | -.135 | -.128 |
| | Sig. (2-seitig) | .097 | .146 |
| | N | 152 | 130 |
| Tod_Vater | Korrelationskoeffizient | .018 | .090 |
| | Sig. (2-seitig) | .823 | .309 |
| | N | 152 | 130 |
| Substanzmissbrauch_Mutter | Korrelationskoeffizient | .149 | .149 |
| | Sig. (2-seitig) | .068 | .090 |
| | N | 152 | 130 |
| Substanzmissbrauch_Vater | Korrelationskoeffizient | .118 | -.083 |
| | Sig. (2-seitig) | .147 | .347 |
| | N | 152 | 130 |
| Anzahl der Ereignisse | Korrelationskoeffizient | .210 | .216 |
| | Sig. (2-seitig) | .009 | .014 |
| | N | 152 | 130 |

Sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Eigenschaft *Neurotizismus* und der Scheidung der Eltern bzw. der Anzahl der kritischen Lebensereignisse (vgl. Tabelle 17). Je mehr kritische Lebensereignisse die ProbandInnen erleben mussten, desto höhere Werte wurden hinsichtlich der Dimension *Neurotizismus* als Selbstbeschreibung erreicht. Erstgeborene TeilnehmerInnen, welche die Scheidung der Eltern vor dem 18. Lebensjahr miterlebt haben, beschrieben sich selbst neurotischer als Personen, die nicht mit einer Scheidung der Eltern konfrontiert waren bzw. erst, nachdem sie älter als 18 Jahre waren. Bei Zweitgeborenen zeigt sich ein ähnliches Bild: Zweitgeborene Personen mit geschiedenen Eltern erreichten in

den Selbstbeschreibungen bezüglich *Neurotizismus* höhere Werte als TeilnehmerInnen mit Eltern, welche sich nicht oder erst nach dem 18. Lebensjahr scheiden ließen.

Führt man die Berechnungen mit der Teilstichprobe durch, kommt man in beiden Gruppen ebenfalls zu diesen Ergebnissen.

| |
|--|
| <p>→ $H_{1,6}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension <i>Neurotizismus</i> und der Scheidung der Eltern (im Falle einer elterlichen Scheidung neurotischer) sowie der Anzahl kritischer Ereignisse (je mehr kritische Ereignisse, desto neurotischer).</p> <p>→ $H_{1,6}$: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension <i>Neurotizismus</i> und der Scheidung der Eltern (im Falle einer elterlichen Scheidung neurotischer) sowie der Anzahl kritischer Ereignisse (je mehr kritische Ereignisse, desto neurotischer).</p> |
|--|

9.5.3.2 Skala Offenheit

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Offenheit* und der kritischen Lebensereignisse zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 18: Korrelationen: Offenheit (Selbstbeschreibung) * kritische Lebensereignisse (N = 282)

| OFFENHEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|---------------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Scheidung der Eltern | Korrelationskoeffizient | .132 | -.110 |
| | Sig. (2-seitig) | .105 | .212 |
| | N | 152 | 130 |
| Öfter als 3 Mal umgezogen | Korrelationskoeffizient | .087 | .036 |
| | Sig. (2-seitig) | .284 | .683 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Geschwister | Korrelationskoeffizient | .107 | .198 |
| | Sig. (2-seitig) | .189 | .024 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Mutter | Korrelationskoeffizient | .189 | .157 |
| | Sig. (2-seitig) | .020 | .075 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Vater | Korrelationskoeffizient | .157 | .153 |
| | Sig. (2-seitig) | .075 | .082 |
| | N | 130 | 130 |
| Tod_Mutter | Korrelationskoeffizient | .068 | .073 |
| | Sig. (2-seitig) | .402 | .407 |
| | N | 152 | 130 |
| Tod_Vater | Korrelationskoeffizient | .029 | .123 |
| | Sig. (2-seitig) | .723 | .163 |
| | N | 152 | 130 |

| | | | |
|---------------------------|-------------------------|-------|-------|
| Substanzmissbrauch_Mutter | Korrelationskoeffizient | .042 | -.022 |
| | Sig. (2-seitig) | .606 | .807 |
| | N | 152 | 130 |
| Substanzmissbrauch_Vater | Korrelationskoeffizient | -.155 | -.062 |
| | Sig. (2-seitig) | .056 | .480 |
| | N | 152 | 130 |
| Anzahl der Ereignisse | Korrelationskoeffizient | .188 | .141 |
| | Sig. (2-seitig) | .020 | .110 |
| | N | 152 | 130 |

Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang ($p = .020$, $r = .189$) zwischen dem Faktor *Offenheit* und dem Ereignis einer schweren Krankheit der Mutter. Erstgeborene Personen, welche von diesem Ereignis vor dem 18. Lebensjahr betroffen waren ($M = 35.67$), zeigten höhere Werte hinsichtlich der Dimension *Offenheit* als TeilnehmerInnen, die keine schwere Krankheit der Mutter bis zum 18. Lebensjahr miterleben mussten ($M = 30.20$). Außerdem gibt es einen signifikanten Zusammenhang ($p = .020$, $r = .188$) bei Erstgeborenen zwischen der Eigenschaft *Offenheit* und der Anzahl der kritischen Lebensereignisse. Je mehr kritische Lebensereignisse erstgeborene ProbandInnen vor deren 18. Lebensjahr miterlebt haben, desto offener beschrieben sich diese.

Bei zweitgeborenen UntersuchungsteilnehmerInnen liegt ein signifikanter Zusammenhang ($p = .024$, $r = .198$) zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Offenheit* und einer miterlebten Krankheit des Geschwisters vor dem 18. Lebensjahr vor. Zweitgeborene Testpersonen, die mit einer schweren Krankheit ihrer Schwester oder ihres Bruders konfrontiert waren ($M = 36.50$), erreichten wesentlich höhere Werte in der Dimension *Offenheit*, als zweitgeborene ProbandInnen ohne krankem Geschwister bis zum 18. Lebensjahr ($M = 30.31$).

Auch mit der Teilstichprobe wurden diese Berechnungen durchgeführt. Bei Erstgeborenen konnte nur ein signifikanter Zusammenhang ($p = .005$, $r = .282$) zwischen *Offenheit* und der Anzahl der Ereignisse gefunden werden. Bei Zweitgeborenen war lediglich ein signifikanter Zusammenhang zwischen *Offenheit* und der Krankheit des Vaters ($p = .030$, $r = .219$) zu beobachten.

→ **H_{1.6}**: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit* und der Anzahl kritischer Ereignisse (je mehr kritische Ereignisse, desto offener).

→ **H_{0.6}**: Bei Zweitgeborenen gibt es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Offenheit* und kritischen Lebensereignissen.

9.5.3.3 Skala Gewissenhaftigkeit

Die Korrelationskoeffizienten hinsichtlich der Dimension *Gewissenhaftigkeit* und der kritischen Lebensereignisse zeigen bei Erst- und Zweitgeborenen folgende Werte:

Tabelle 19: Korrelationen: Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschreibung) * kritische Lebensereignisse (N = 282)

| GEWISSENHAFTIGKEIT | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|---------------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Scheidung der Eltern | Korrelationskoeffizient | -.225 | -.127 |
| | Sig. (2-seitig) | .005 | .151 |
| | N | 152 | 130 |
| Öfter als 3 Mal umgezogen | Korrelationskoeffizient | -.041 | -.019 |
| | Sig. (2-seitig) | .619 | .834 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Geschwister | Korrelationskoeffizient | .059 | .024 |
| | Sig. (2-seitig) | .467 | .787 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Mutter | Korrelationskoeffizient | .019 | .068 |
| | Sig. (2-seitig) | .817 | .441 |
| | N | 152 | 130 |
| Krankheit_Vater | Korrelationskoeffizient | -.022 | -.035 |
| | Sig. (2-seitig) | .784 | .689 |
| | N | 152 | 130 |
| Tod_Mutter | Korrelationskoeffizient | .026 | .088 |
| | Sig. (2-seitig) | .747 | .322 |
| | N | 152 | 130 |
| Tod_Vater | Korrelationskoeffizient | -.109 | -.151 |
| | Sig. (2-seitig) | .181 | .087 |
| | N | 152 | 130 |
| Substanzmissbrauch_Mutter | Korrelationskoeffizient | -.085 | -.003 |
| | Sig. (2-seitig) | .296 | .977 |
| | N | 152 | 130 |
| Substanzmissbrauch_Vater | Korrelationskoeffizient | -.024 | .012 |
| | Sig. (2-seitig) | .770 | .890 |
| | N | 152 | 130 |
| Anzahl der Ereignisse | Korrelationskoeffizient | -.168 | -.113 |
| | Sig. (2-seitig) | .038 | .201 |
| | N | 152 | 130 |

Bei Erstgeborenen konnte ein signifikanter Zusammenhang ($p = .005$, $r = -.225$) zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* und der Scheidung der Eltern vor dem 18. Lebensjahr gefunden werden. Erstgeborene ProbandInnen, welche mit diesem kritischen Ereignis nicht konfrontiert waren ($M = 35.46$), erreichten höhere Werte in den Selbstbeschreibungen des Faktors *Gewissenhaftigkeit* als ProbandInnen, welche die Scheidung der Eltern bis zum 18. Lebensjahr miterlebt haben ($M = 31.14$). Außerdem liegt bei erstgeborenen TeilnehmerInnen ein signifikanter Zusammenhang ($p = .038$, $r = -.168$) zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Anzahl der kritischen Lebensereignisse vor. Je we-

niger kritische Ereignisse Erstgeborene vor dem 18. Lebensjahr vorfielen, desto höhere Werte erreichten sie hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibung.

In der Teilstichprobe konnte bei der Gruppe der Erstgeborenen lediglich ein signifikanter Zusammenhang ($p = .018$, $r = -.239$) zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* und der Scheidung der Eltern beobachtet werden.

Bei Zweitgeborenen konnten sowohl in der Gesamt- als auch in der Teilstichprobe keine signifikanten Zusammenhänge gefunden werden.

→ $H_{1,6}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und der Scheidung der Eltern (gewissenhafter, wenn Scheidung der Eltern nicht miterlebt wurde).

→ $H_{0,6}$: Bei Zweitgeborenen gibt es keinen signifikanten Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitsdimension *Gewissenhaftigkeit* und kritischen Lebensereignissen.

9.5.4 Auswertung Fragestellung 7

Es soll geklärt werden, ob es einen Zusammenhang zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* (Selbsteinschätzungen) bei Erst- und Zweitgeborenen gibt. Da die Voraussetzungen für eine Produkt-Moment-Korrelation nach Pearson gegeben sind, wurde dieses Verfahren zur Berechnung angewendet.

Tabelle 20: Korrelationen: Persönlichkeitsfaktoren (N = 282)

| | | Erstgeborene | Zweitgeborene |
|--------------------------------------|-------------------------|--------------|---------------|
| Neurotizismus- Offenheit | Korrelationskoeffizient | .142 | -.081 |
| | Sig. (2-seitig) | .081 | .357 |
| | N | 152 | 130 |
| Neurotizismus- Gewissenhaftigkeit | Korrelationskoeffizient | -.421 | -.475 |
| | Sig. (2-seitig) | .000 | .000 |
| | N | 152 | 130 |
| Offenheit- Gewissenhaftigkeit | Korrelationskoeffizient | -.117 | -.010 |
| | Sig. (2-seitig) | .150 | .909 |
| | N | 152 | 130 |

Wie aus obiger Tabelle beobachtet werden kann, gibt es sowohl bei den erstgeborenen ($p = .000$, $r = -.421$) als auch bei den zweitgeborenen UntersuchungsteilnehmerInnen ($p = .000$, $r = -.475$) einen signifikanten Zusammenhang zwischen den Faktoren *Neuroti-*

zismus und *Gewissenhaftigkeit*. Je neurotischer Personen waren, umso weniger ausgeprägt war die Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* und umgekehrt.

Diese Ergebnisse stimmen mit jenen aus der Teilstichprobe nahezu überein.

→ $H_{1,7}$: Bei Erstgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus* und *Gewissenhaftigkeit* (je neurotischer, desto weniger gewissenhaft).

→ $H_{1,7}$: Bei Zweitgeborenen gibt es einen signifikanten Zusammenhang zwischen den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus* und *Gewissenhaftigkeit* (je neurotischer, desto weniger gewissenhaft).

10 Diskussion

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit Persönlichkeitsunterschieden hinsichtlich der Faktoren *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* zwischen Erst- und Zweitgeborenen im Alter von 18 bis 30 Jahren. Demnach wurden sieben Fragestellungen entworfen und im Anschluss mittels Varianzanalysen und Korrelationsberechnungen statistisch überprüft.

In diesem Kapitel werden die aus den statistischen Berechnungen gewonnenen Ergebnisse noch einmal angeführt und auf Basis der theoretischen Anmerkungen aus dem ersten Teil der Diplomarbeit diskutiert.

10.1 Fragestellung 1

Hier wurde überprüft, ob Unterschiede in den Selbsteinschätzungen hinsichtlich der Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* zwischen Erst- und Zweitgeborenen vorhanden sind.

Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* konnte kein signifikanter Positionseffekt gefunden werden, was bedeutet, dass sich Erst- und Zweitgeborene hinsichtlich der Persönlichkeitseigenschaft *Neurotizismus* nicht voneinander unterscheiden. Dieses Ergebnis widerspricht der Hypothese von Frank Sulloway (1999), die besagt, dass Erstgeborene neurotischer sind. Er bringt die Dimension *Neurotizismus* in Verbindung mit Eifersucht und erklärt, dass ältere Kinder hier deshalb höher rangieren, weil sie auf ihre nachfolgenden Geschwister eifersüchtig sind, zumal sie von Beginn an über die ungeteilte, elterliche Aufmerksamkeit verfügt haben und diese plötzlich mit jemandem teilen müssen. Allerdings stimmt das gewonnene Ergebnis mit Resultaten aus anderen Untersuchungen (Dixon et al., 2007; Guastello & Guastello, 2000; Szobiová, 2008) überein, in denen ebenfalls keine Unterschiede hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* zwischen unterschiedlichen Geburtenrängen festgestellt werden konnten.

In Bezug auf die Dimension *Offenheit für Erfahrung* als Selbstbeschreibung konnten ebenfalls keine Positionseffekte beobachtet werden. Somit unterschieden sich Erst- und Zweitgeborene nicht hinsichtlich der Eigenschaft *Offenheit*. Die Hypothese von Sulloway (1999), welche besagt, dass Zweitgeborene offener sind als Erstgeborene, konnte daher nicht bestätigt werden.

Ein möglicher Grund dieser nicht konformen Ergebnisse mit Sulloway (1999) bezüglich *Neurotizismus* und *Offenheit* könnte sein, dass Sulloway nicht zwischen Erst- und Zweitgeborenen, wie in dieser Studie, sondern zwischen Erst- und Letztgeborenen unterscheidet. Zweitgeborene können sehr wohl gleichzeitig Letztgeborene sein, allerdings besteht auch die Möglichkeit, dass Letztgeborene die dritten, vierten,... Kinder einer Familie sind.

Hinsichtlich der Selbstbeschreibungen des Faktors *Gewissenhaftigkeit* konnte ein signifikanter Positionseffekt gefunden werden. Demnach beschrieben sich Erstgeborene gewissenhafter als Zweitgeborene. Dieses Ergebnis geht mit Sulloways Hypothese konform. Auch er meint, dass Erstgeborene gewissenhafter sind als Letztgeborene. Den Grund sieht er darin, dass diese sich eher mit den Normen und Werten ihrer Eltern identifizieren und bei Mutter und Vater mit ihrem verantwortungsbewussten Verhalten punkten wollen. Auch Leman (2009) und Ruthke (2006) sprechen davon, dass die Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* für Erstgeborene charakteristisch ist. Außerdem werden Erstgeborene, vor allem Mädchen (Rufo, 2006), oft mit der Betreuung der jüngeren Kinder beauftragt, was wiederum zu einer stärkeren Ausprägung der Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* führen kann. Das gewonnene Ergebnis könnte auch mit der Erziehung in Verbindung stehen. Es besteht die Möglichkeit, dass ältere Personen von ihren Eltern eine strengere Erziehung erfuhren und somit zu mehr *Gewissenhaftigkeit* erzogen wurden. Eventuell wäre es auch möglich, dass die Absicht der Eltern dahintersteht, beim ersten Kind möglichst „alles richtig zu machen“, die Erziehung dementsprechend korrekt erfolgt und unliebsame Verhaltensweisen der Kinder beim Erstgeborenen unter Umständen weniger geduldet werden als bei den später Geborenen.

10.2 Fragestellung 2

Hier erfolgte die Untersuchung der Fremdbeschreibungen durch die Geschwister und zwar wurde überprüft, ob auch hier Unterschiede hinsichtlich der Eigenschaften *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* zwischen Erst- und Zweitgeborenen vorhanden sind.

Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* konnten keine signifikanten Unterschiede festgestellt werden. Das bedeutet, dass weder Erst- noch Zweitgeborene von ihren Geschwistern als neurotischer eingeschätzt wurden. Dieses Ergebnis stimmt mit jenem aus Fragestellung 1 überein, im Zuge derer die Selbsteinschätzungen zur Berechnung herangezogen wurden.

Bezüglich der Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* gab es ebenfalls keinen signifikanten Positionseffekt, also keine Unterschiede in den Fremdeinschätzungen zwischen Erst- und Zweitgeborenen. Weder Erst- noch Zweitgeborene wurden von ihren Geschwistern offener eingeschätzt. Dieses Ergebnis ist ebenfalls konform mit jenem aus Fragestellung 1.

In Bezug auf die Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* konnte auch hinsichtlich der Fremdbeschreibungen ein signifikanter Unterschied zwischen Erst- und Zweitgeborenen gefunden werden. Dieses Ergebnis stimmt mit den Selbstbeschreibungen aus Fragestellung 1 überein. In der Gesamtstichprobe konnte zusätzlich zum Positionseffekt ein wechselseitiger Trend zwischen der Position und dem Alter gefunden werden. Demnach wurden jüngere Erstgeborene als am gewissenhaftesten eingeschätzt und ältere Zweitgeborene als am wenigsten gewissenhaft. Dieses Resultat könnte daher kommen, dass sich jüngere Erstgeborene möglicherweise noch eher an die Erziehung ihrer Eltern erinnern können, demnach die elterlichen Wert- und Normvorstellungen noch präsenter sind und dies wiederum zu einer gewissenhafteren Verhaltensweise führt.

10.3 Fragestellung 3

Hier wurde untersucht, ob es Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdbeurteilungen der einzelnen Persönlichkeitseigenschaften (*Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung, Gewissenhaftigkeit*) von erst- und zweitgeborenen Geschwistern gibt.

Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* gibt es keine signifikanten Unterschiede, demnach unterscheiden sich die Selbst- und Fremdeinschätzungen nicht. Somit sind die Selbstbilder der ProbandInnen und die Fremdbilder der Geschwister hinsichtlich der Eigenschaft *Neurotizismus* ähnlich.

In Bezug auf die Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* konnten zwar keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdeinschätzungen beobachtet werden, allerdings zeigte sich ein Trend dahingehend, dass sich sowohl Erst- als auch Zweitgeborene selbst offener einschätzten, als sie von ihren Geschwistern beschrieben wurden. Dieses Ergebnis stimmt mit jenem von Saroglou und Fiasse (2003) überein. Im Zuge ihrer Studie mussten die ProbandInnen ihre Persönlichkeit selbst einschätzen und zudem erfolgten Fremdbeurteilungen durch die Mütter. Auch die AutorInnen kamen zum Ergebnis, dass Mütter ihre Kinder weniger offen sehen als diese sich selbst. Vermutlich liegt es in der Natur des Menschen, sich selbst als offener zu beschreiben, da es sich hier um eine sozi-

al erwünschte Persönlichkeitseigenschaft handelt und man gerne angibt, für verschiedenste Dinge zugänglich und offen zu sein, auch wenn dies gar nicht, oder nicht im angegebenen Ausmaß, der Realität entspricht. Eventuell besteht auch die Möglichkeit, dass die Eigenschaft *Offenheit* nach außen hin weniger sichtbar bzw. deutlich ist, als nach innen und somit die Selbstbeschreibungen hinsichtlich dieses Faktors höher ausfallen als die Fremdbeschreibungen.

In Punkto *Gewissenhaftigkeit* konnten ebenfalls keine signifikanten Unterschiede zwischen den Selbst- und Fremdeinschätzungen gefunden werden. Dieses Ergebnis widerspricht allerdings jenem von Saroglou und Fiasse (2003), welche im Zuge ihrer Studie beobachten konnten, dass Mütter ihre Kinder gewissenhafter einschätzten, als diese sich selbst beurteilten. Hier muss man aber bedenken, genauso wie hinsichtlich des Faktors *Offenheit*, dass die Fremdeinschätzungen im einen Fall durch die Geschwister, im anderen Fall durch die Mütter erfolgten. Es ist naheliegend, dass Mütter dazu neigen, ihre Kinder tendenziell besser darzustellen, als sie sind. Dies mag auch daran liegen, dass man als Mutter für die Erziehung und Entfaltung des Kindes verantwortlich ist und deshalb stolz ist, wenn man über eine gute und erfolgreiche kindliche Entwicklung sprechen kann. Demnach kann man die Ergebnisse vermutlich nur bedingt miteinander in Beziehung setzen.

10.4 Fragestellung 4

Im Zuge dieser Fragestellung wurde untersucht, ob einzelne demographische Daten mit den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibungen, sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen, zusammenhängen.

Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* wurde bei Erstgeborenen zum einen ein signifikanter Zusammenhang mit dem Geschlecht gefunden. Frauen neigen im Vergleich zu Männern eher dazu, neurotisch zu sein (siehe Kapitel 9.4.1.1; Tabelle 5). Frauen sind daher ängstlicher, launischer und reizbarer. Ganz speziell betrifft dies scheinbar erstgeborene Frauen. Dieses Ergebnis könnte folgendermaßen erklärt werden: Es wäre nicht abwegig, dass Mütter mit Kindern neurotischer sind (machen sich Sorgen um die Kinder,...) als Frauen ohne Kinder. Diese mit Sorge verbundenen Einstellungen werden möglicherweise eher auf die Töchter als auf die Söhne übertragen, weil sich Mütter doch mehr mit ihren Töchtern identifizieren als mit ihren Söhnen. Außerdem kommt es oft vor, dass erstgeborene Mädchen mit der Kinderbetreuung der jüngeren Geschwister beauftragt werden.

Ähnlich wie Mütter, entwickeln die älteren Mädchen daher Verantwortungsbewusstsein gegenüber ihren Geschwistern und sorgen sich um diese. Möglicherweise, sorgen sie sich aber auch darüber, dass sie die Erwartungen seitens der Eltern bezüglich der Betreuung nicht erfüllen können. Somit ist es nachvollziehbar, dass Mädchen, die versuchen, sich an den Eltern zu orientieren und die Verantwortung für ihre jüngeren Geschwister übernehmen, tendenziell ängstlicher sind, sich eher Sorgen machen und dazu neigen, sich den Kopf zu zerbrechen.

Zum anderen wurde hinsichtlich der Eigenschaft *Neurotizismus* bei Erstgeborenen ein signifikanter Zusammenhang mit der Schulbildung beobachtet. Je niedriger die Schulbildung der ProbandInnen ausfiel, desto neurotischer beschrieben sie sich. Dies könnte damit in Verbindung stehen, dass Personen mit einer niedrigeren Schulbildung tendenziell Jobs bekommen, die schlechter bezahlt sind als Personen mit einer höheren Schulbildung. Dieser vergleichsweise niedrigere Sozialstatus bringt eher Probleme mit sich, was wiederum dazu führt, dass diese Menschen mehr nachdenken, sich mehr Sorgen machen, ängstlicher sind usw. Sie zeigen also eher Verhaltensweisen, die charakteristisch für die Eigenschaft *Neurotizismus* sind. Warum dies allerdings nur bei Erstgeborenen der Fall ist, könnte damit erklärt werden, dass diese unter Umständen oft mit der Betreuung der jüngeren Geschwister beauftragt wurden, somit ein hohes Verantwortungsgefühl entwickelt haben und dieses Gefühl im Erwachsenenalter fortbesteht. Sie sind es gewohnt, sich um andere zu kümmern, sie zu versorgen und sind besorgt, wenn sie dies, beispielsweise wegen ihres geringen Verdienstes aufgrund ihrer niedrigen Schulbildung, nicht tun können.

Bei Zweitgeborenen gab es keine Zusammenhänge mit soziodemographischen Daten und der Eigenschaft *Neurotizismus*. Vermutlich ist es für diese Gruppe üblich, dass sich jemand um sie kümmert und immer jemand da ist. Neben den Eltern beispielsweise das ältere Geschwister. Somit haben sich Zweitgeborene unter Umständen nie so viele Sorgen und Gedanken machen müssen wie Erstgeborene, weil sie eher jemanden hatten, der die Probleme abnahm und ihnen weiterhalf.

Im Punkto *Offenheit für Erfahrung* gibt es bei Erstgeborenen keinen Zusammenhang mit demographischen Daten.

Bei Zweitgeborenen konnten allerdings Zusammenhänge zwischen *Offenheit* und der eigenen Schulbildung, sowie der Schulbildung der Eltern beobachtet werden. Wie bereits Sulloway (1999) erwähnte, neigen später Geborene eher dazu, offen zu sein. Anscheinend trifft dies im Speziellen zu, je höher die eigene Schulbildung sowie die der Mutter

und des Vaters ist. Es ist naheliegend, dass gebildete Menschen eher offen gegenüber Neuem sind, da sie gewohnt sind, sich mit Unbekanntem zu beschäftigen. Sie haben ein viel breiteres Blickfeld und sind eher bereit und geübt darin, Sachlagen zu hinterfragen als Menschen mit niedrigerem Bildungsniveau. Sulloway (1999) spricht davon, dass später Geborene deshalb offener sind, weil sie eher mit Bevormundung konfrontiert wurden, tendenziell häufiger zu kurz gekommen sind, sich demnach besser in benachteiligte Menschen hineinversetzen können und eher Veränderungen zustimmen, die sich für mehr Gleichheit einsetzen.

Sowohl bei Erstgeborenen als auch bei Zweitgeborenen gibt es einen Zusammenhang zwischen dem Faktor *Gewissenhaftigkeit* und der Schulbildung. Je höher die Schulbildung der ProbandInnen, desto gewissenhafter fielen die Selbstbeschreibungen aus. Dieses Ergebnis ist naheliegend, da unter anderem ihre ausgeprägte Gewissenhaftigkeit für eine erfolgreiche Bildungskarriere verantwortlich zu sein scheint.

Bei Zweitgeborenen konnte zusätzlich ein Zusammenhang zwischen *Gewissenhaftigkeit* und dem Altersabstand gefunden werden. Je niedriger der Altersabstand zum Geschwister ist, desto gewissenhafter schätzten sich zweitgeborene TeilnehmerInnen ein. Laut Leman (2009) hat/haben jene Person/en den größten Einfluss auf ein Individuum, welche eine Stufe über ihr/ihm steht/stehen. Mutter und Vater sind dies beispielsweise bei Einzelkindern und Erstgeborenen, Erstgeborene Kinder bei Zweitgeborenen, Zweitgeborene Kinder bei Drittgeborenen usw. Demnach könnte das Ergebnis damit erklärt werden, dass zweitgeborene Kinder, die zusätzlich einen geringen Altersabstand zu ihrem Geschwister aufweisen, sich eher am älteren Geschwister orientieren und von ihnen beeinflusst werden, als dies bei einem größeren Altersabstand der Fall ist. Auch Frick (2009) ist der Meinung, dass Kinder mit einer geringen Altersdifferenz viele gemeinsame Interessen haben, sich häufig miteinander beschäftigen und jüngere Geschwister oft Einstellungen und Verhaltensweisen der älteren Geschwister übernehmen. Daher besteht die Möglichkeit, dass Erstgeborene ihre zweitgeborenen Geschwister auch hinsichtlich ihres gewissenhaften Verhaltens beeinflussen. Die Jüngeren wollen wie die Älteren sein. Sind diese beispielsweise sehr gewissenhaft, könnte es durchaus sein, dass auch die jüngeren Geschwister gewissenhaft sein wollen.

10.5 Fragestellung 5

Im Zuge dieser Fragestellung wurde untersucht, ob einzelne Aspekte der Familienatmosphäre mit den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung*

und *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibung, sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen, in Verbindung gebracht werden können.

Bei Erst- und Zweitgeborenen konnte ein Zusammenhang zwischen *Neurotizismus* und der Beziehung zum Vater sowie der erlebten Familienatmosphäre während der Kindheit beobachtet werden. Je schlechter die Beziehung zum Vater bzw. die Familienatmosphäre eingeschätzt wurde, desto höher fielen die Selbstbeschreibung hinsichtlich der Eigenschaft *Neurotizismus* aus.

Zusätzlich hängt bei Zweitgeborenen die Eigenschaft *Neurotizismus* mit der Beziehung der Mutter zusammen. Je schlechter das Verhältnis der zweitgeborenen Teilnehmenden zur Mutter war, desto ausgeprägter ist die Persönlichkeitseigenschaft *Neurotizismus*. Offensichtlich scheint eine schlechte Beziehung zur Mutter bei Zweitgeborenen eher dazu zu führen, dass diese, im Vergleich zu Erstgeborenen, emotional labiler sind, Stressreaktionen langsamer abklingen sowie nervöser, unsicherer und trauriger sind.

Außerdem gibt es bei Zweitgeborenen einen Zusammenhang zwischen der Ausprägung hinsichtlich der Eigenschaft *Neurotizismus* und der Behandlung durch den Vater. Wurden sie von ihrem Vater, im Vergleich zu Erstgeborenen, bevorzugt, beschrieben sich diese neurotischer. Unter Umständen bewirkt diese Bevorzugung seitens des Vaters ein schlechtes Gewissen des Zweitgeborenen gegenüber dem erstgeborenen Geschwister und es neigt deshalb unter diesen Umständen dazu, neurotischer zu sein, als ihre älteren Geschwister.

In Punkto *Offenheit für Erfahrung* gibt es lediglich bei Erstgeborenen einen Zusammenhang mit der subjektiv empfundenen Familienatmosphäre während der Kindheit. Je schlechter diese eingeschätzt wurde, desto offener fielen die Selbstbeschreibungen aus. Erstgeborene Personen, die mit der Atmosphäre in der eigenen Familie unzufrieden sind, neigen eher dazu, für Anderes zugänglich und gegenüber Neuem offen zu sein. Sie suchen vielleicht sogar deshalb das Neue, um von der eher negativ erlebten Familiensituation fortzukommen und Ablenkung zu finden.

Hinsichtlich der Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* konnte folgendes Ergebnis beobachtet werden: Sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen lag ein Zusammenhang zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Familienatmosphäre vor. Je besser diese eingeschätzt wurde, desto gewissenhafter beschrieben sich die ProbandInnen.

Bei Erstgeborenen konnte ein Zusammenhang zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Beziehung zum Vater beobachtet werden, bei Zweitgeborenen hingegen ein Zusammen-

hang zwischen *Gewissenhaftigkeit* und der Beziehung zur Mutter. Je besser die Beziehungen beschrieben wurden, desto gewissenhafter schätzten sich die TeilnehmerInnen ein. Offenbar werden erstgeborene Kinder eher von ihrem Vater beeinflusst, die zweitgeborenen Kinder wiederum eher von ihrer Mutter. Möglicherweise investiert der Vater beim ersten Kind mehr Zeit in die Kindererziehung, als dies beim folgenden Nachwuchs der Fall ist.

Im Zuge der Ergebnisinterpretationen dieser Fragestellung muss beachtet werden, dass es sich teilweise um nur geringe Zellbesetzungen handelte, zum Beispiel sprach (glücklicherweise) nur ein verhältnismäßig geringer Anteil der zur Verfügung stehenden Stichprobe von kritischen Lebensereignissen (va. Tod, Substanzmissbrauch) während der Kindheit. Zudem handelt es sich bei den Ergebnissen größtenteils um relativ geringe Korrelationen, wenn man beachtet, dass Bortz und Döring (2006) ab einem Korrelationskoeffizienten von $r = .80$ von einem hohen Zusammenhang sprechen.

Unter Anbetracht der eben genannten Punkte sollte die Verlässlichkeit der Ergebnisse kritisch hinterfragt werden.

10.6 Fragestellung 6

Im Zuge dieser Fragestellung wurde untersucht, ob kritische Lebensereignisse, die bis zum 18. Lebensjahr erlebt wurden, mit den Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibungen, sowohl bei Erst- als auch bei Zweitgeborenen, zusammenhängen.

Bei Erst- und Zweitgeborenen konnte ein Zusammenhang zwischen *Neurotizismus* und der Scheidung der Eltern sowie der Summe kritischer Lebensereignisse vorgefunden werden. Personen, welche die elterliche Trennung miterlebt haben, waren neurotischer. Zudem fielen die Selbstbeschreibungen hinsichtlich der Eigenschaft *Neurotizismus* mit steigender Anzahl an kritischen Ereignissen höher aus.

Hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung* konnte man Folgendes beobachten: Nur bei Erstgeborenen gab es einen Zusammenhang zwischen *Offenheit* und der Anzahl der Ereignisse: Je mehr kritische Erlebnisse bis zum 18. Lebensjahr vorfielen, desto offener beschrieben sich erstgeborene UntersuchungsteilnehmerInnen. Dieses Ergebnis könnte damit erklärt werden, dass Personen, welche schon viel, zum Teil Kritisches, während ihrer Kindheit erleben mussten, vor ihrer Situation und der Welt flüchten möchten und demnach eher auf der Suche nach etwas Anderem sind. Der Kontakt zu anderen

Menschen, hat offensichtlich insbesondere bei vergangenen oder aktuellen innerfamiliären Problemen eine Art kompensatorische Wirkung für die betroffene Person.

In Punkto *Gewissenhaftigkeit* konnte ausschließlich bei Erstgeborenen ein Zusammenhang mit der Trennung oder der Scheidung der Eltern beobachtet werden. Erstgeborene Personen, welche die elterliche Trennung bis zum 18. Lebensjahr nicht miterlebt haben, beschreiben sich selbst gewissenhafter als Erstgeborene, die mit der Trennung der Eltern konfrontiert waren. Ein möglicher Erklärungsversuch wäre folgender: Wie aus den Ergebnissen aus Fragestellung 5 hervorgeht, beschreiben sich jene ProbandInnen gewissenhafter, die eine verhältnismäßig gute Beziehung zu ihrem Vater haben. Im Zuge einer Scheidung/Trennung der Eltern kommt es nicht selten vor, dass der Vater derjenige ist, der die Familie verlässt. Aufgrund dessen ist es nachvollziehbar, dass sich durch diese Veränderung des Familiensystems die Beziehung zum Vater verändert, möglicherweise ins Negative und das wiederum Auswirkungen auf die Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* hat. Dies könnte ein möglicher Grund dafür sein, warum erstgeborene ProbandInnen, die aus Scheidungsfamilien kommen, weniger gewissenhaft sind als erstgeborene TeilnehmerInnen aus Nicht-Scheidungsfamilien.

10.7 Fragestellung 7

Hier sollte geklärt werden, ob es bei Erst- und Zweitgeborenen einen Zusammenhang zwischen den einzelnen Persönlichkeitsdimensionen *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* als Selbstbeschreibungen gibt.

Bei Erst- und Zweitgeborenen gibt es einen Zusammenhang zwischen den Eigenschaften *Neurotizismus* und *Gewissenhaftigkeit*: Je neurotischer ProbandInnen sind, desto weniger gewissenhaft beschreiben sie sich selbst. Menschen, die neurotisch sind neigen nach Borkenau und Ostendorf (1993) dazu sich um vieles Sorgen zu machen, sind unsicher, reagieren außerdem schnell auf Stress und klagen häufiger über Ängste. Diese Charakteristika scheinen, den Daten zufolge, für ordentliche, zuverlässige, pünktliche, ehrgeizige und systematische Verhaltensweisen, welche nach Borkenau und Ostendorf (1993) charakteristisch für die Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* sind, hinderlich zu sein.

11 Fazit

In diesem Kapitel erfolgt nochmals die Anführung der wichtigsten Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen, die im Rahmen dieser empirischen Studie beobachtet werden konnten sowie eine kritische Auseinandersetzung mit den gewonnenen Ergebnissen.

- Sowohl in den Selbst- als auch in den Fremdeinschätzungen erreichten Erstgeborene, im Vergleich zu Zweitgeborenen, höhere Werte hinsichtlich des Faktors *Gewissenhaftigkeit*.
- Es konnte nur bei Erstgeborenen ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Neurotizismus* und dem Geschlecht (Frauen neurotischer als Männer) sowie der Schulbildung (je niedriger die Schulbildung, desto neurotischer) beobachtet werden.
- Bei Zweitgeborenen konnte im Vergleich dazu nur ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Eigenschaft *Neurotizismus* und der Beziehung zur Mutter (je schlechter die Beziehung, desto neurotischer) sowie der Behandlung durch den Vater (neurotischer bei Bevorzugung durch Vater) gefunden werden.
- Hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung* gibt es nur bei Erstgeborenen einen signifikanten Zusammenhang mit der Familienatmosphäre (je schlechter die Familienatmosphäre, desto offener) und der Anzahl kritischer Ereignisse (je mehr kritische Ereignisse erlebt wurden, desto offener).
- Bei Zweitgeborenen lag ausschließlich ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Eigenschaft *Offenheit für Erfahrung* und der eigenen Bildung (je höher die eigene Bildung, desto offener) sowie der Bildung der Eltern (je höher die Bildung der Eltern, desto offener) vor.
- Es konnte nur bei Erstgeborenen ein signifikanter Zusammenhang zwischen der Persönlichkeitseigenschaft *Gewissenhaftigkeit* und der Schulbildung der TeilnehmerInnen (je höher die eigene Schulbildung, desto gewissenhafter), der Beziehung zum Vater (je besser die Beziehung zum Vater, desto gewissenhafter) sowie der Scheidung bzw. Trennung der Eltern (bei erlebter Scheidung/Trennung weniger gewissenhaft).

- Bei Zweitgeborenen gab es ausschließlich einen signifikanten Zusammenhang zwischen der Dimension *Gewissenhaftigkeit* und dem Altersabstand (je niedriger der Altersabstand, desto gewissenhafter) sowie der Beziehung zur Mutter (je besser die Beziehung zur Mutter, desto gewissenhafter).

Die gewonnenen Ergebnisse aus dieser Untersuchung sind jedoch nicht unbedingt auf die Gesamtpopulation übertragbar, da nur Personen zwischen 18 und 30 Jahren befragt wurden. Somit erlauben sie nur Aussagen über genau diese Altersgruppe.

Weiters ist zu erwähnen, dass, in Hinblick auf die zur Verfügung stehende Stichprobe, die Frauen überrepräsentiert sind. Scheinbar sind sie, im Vergleich zu Männern, für solche Befragungen offener. Um möglichst viele potentielle TeilnehmerInnen in kurzer Zeit zu erreichen, erfolgte die Erhebung mittels Online-Fragebogen. Dadurch hatte man nur wenig Einfluss darauf, wer diesen schlussendlich ausfüllte. Es wurde zwar bereits während der Erhebungsphase festgestellt, dass es sich um keine geschlechtliche Gleichverteilung handelt und somit dezidiert Aufrufe an Männer gestartet, allerdings blieb der dadurch erhoffte Erfolg aus. Diese unterschiedlichen Zellbesetzungen bzw. Gruppengrößen, nicht nur in Bezug auf das Geschlecht, sondern auch auf andere erhobene Variablen (beispielsweise Variablen zu den kritischen Lebensereignissen bzw. zur Familienatmosphäre), können unter Umständen dazu führen, dass die gewonnenen Ergebnisse nur mit Einschränkung interpretiert werden können bzw. die Verlässlichkeit dieser in Frage gestellt werden muss. Für zukünftige Untersuchungen sollte demnach besser darauf geachtet werden, dass sich die Variablen besser verteilen. Es wurde zwar im Rahmen dieser Untersuchung versucht, durch die Zusammenfassung einiger Variablen zu Gruppen, wie Alter und Altersabstand, für eine annähernd zufriedenstellende Verteilung zu sorgen, allerdings gilt auch diese als verbesserungswürdig.

Zudem ist zu sagen, dass sich eine Vergleichbarkeit der Resultate mit anderen Studien als relativ schwierig gestaltet und zwar deshalb, weil nicht jede Untersuchung idente Variablen berücksichtigt und gleich definiert. Beispielsweise wurde festgestellt, dass die unterschiedlichen Geburtenränge in vielen Studien anders definiert bzw. andere Geburtenrangplätze mit einbezogen wurden. Im Rahmen der vorliegenden Arbeit lag das Augenmerk beispielsweise auf Erst- und Zweitgeborenen, Sulloway (1999) dichotomisiert und spricht von Erst- und später Geborenen, wieder andere untersuchen Erst-, Mittel- und Letztgeborene usw.

Da ungünstige Familienbedingungen die Persönlichkeit beeinflussen können, wäre interessant, ob in Bezug auf diese Variable Unterschiede zwischen Geschwistern unter-

schiedlicher Geburtenränge vorhanden sind. Somit könnte man in weiteren Untersuchungen zu dieser Thematik darauf achten, dass die Anzahl der Personen, welche unter günstigen und ungünstigen familiären Bedingungen aufgewachsen sind, möglichst gleichverteilt ist. Im Rahmen dieser Online-Befragung wurde zwar die subjektiv erlebte Familienatmosphäre mit erhoben, allerdings waren die Zellbesetzungen teilweise ziemlich gering und somit lassen sich nur bedingt Aussagen darüber tätigen.

Zudem ist noch anzumerken, dass die Geschwisterforschung einen sehr komplexen Themenbereich darstellt und sich die Frage stellt, ob wirklich der Geburtenrang Einfluss auf die Persönlichkeit ausübt, oder ob es nicht doch andere (von den vielen möglichen Faktoren) sind. Die widersprüchlichen Ergebnisse lassen auf die Problematik der Erforschung von Einflüssen der Geschwisterkonstellationen auf die Persönlichkeit schließen. Immer mehr Forscher sprechen sich daher, in Bezug auf diese Thematik, für sorgfältige Einzelfallanalysen aus und wollen quantitative Berechnungen in den Hintergrund stellen (Frick, 2009). Auch Sohni (2004) meint dazu Folgendes: „Die Ergebnisse der Forschung über Geschwisterkonstellationen sind für den Einzelfall wertlos“ (S. 31). Somit stellt sich für zukünftige Studien zu diesem Bereich die Frage, ob man seinen Schwerpunkt eventuell auf Einzelfallstudien legt, um detailliertere und tiefgründigere Informationen darüber zu bekommen, welchen Einfluss Geschwisterkonstellationen möglicherweise haben könnten.

Abschließend ist zu erwähnen, dass im Rahmen dieser Studie sicher einige interessante Ergebnisse beobachtet werden konnten, die allerdings noch genügend Raum für weitere Forschungsarbeiten lassen.

12 Zusammenfassung

Der Einfluss der Geschwister auf die individuelle Entwicklung ist zwar offensichtlich, allerdings beschäftigt sich die Geschwisterkonstellationsforschung erst verhältnismäßig kurze Zeit mit dieser Thematik. Vor allem Frank Sulloway (1999) lieferte diesbezüglich Ergebnisse und erklärt in seinem Nischenmodell, dass Geschwister miteinander immer in Konkurrenz um die elterlichen Ressourcen stehen und genau deshalb verschiedene Rollen und Nischen einnehmen. Innerhalb dieses Konkurrenzkampfes der Geschwister um die Zuwendung und Aufmerksamkeit der Eltern entwickelt jedes Kind andere Strategien, die wiederum, bedingt durch den Geburtenrang, zu der Ausprägung unterschiedlicher Persönlichkeitseigenschaften führen.

In der vorliegenden Arbeit geht es deshalb vor allem um die Frage, ob sich Erst- und Zweitgeborene hinsichtlich der Eigenschaften *Neurotizismus*, *Offenheit für Erfahrung* und *Gewissenhaftigkeit* voneinander unterscheiden.

Zu diesem Zweck wurden biologische Geschwisterpaare aus Zwei-Kind-Familien zwischen 18 und 30 Jahren gebeten, an einer Online-Befragung teilzunehmen. Insgesamt wurden bei der Auswertung $N = 282$ mit berücksichtigt, wobei sich diese Gesamtstichprobe aus 98 Geschwisterpaaren ($N = 196$, Teilstichprobe) und 86 einzelnen Personen zusammen setzte. Im Rahmen dieser Befragung wurden einerseits demographische Daten und Informationen zur Familienatmosphäre inklusive kritischer Lebensereignisse erhoben. Andererseits hatten die TeilnehmerInnen die Aufgabe, jeweils zwölf Items zu den Persönlichkeitseigenschaften Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung und Gewissenhaftigkeit aus dem NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993) für sich selbst und für ihr Geschwister einzuschätzen.

Somit war es zum einen möglich, signifikante Unterschiede hinsichtlich der Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* zu erkennen: Erstgeborene erreichten sowohl in den Selbst- als auch in den Fremdbeschreibungen höhere Werte. Zum anderen erfolgte ein direkter Vergleich der Selbst- und Fremdbilder hinsichtlich der drei Persönlichkeitsdimensionen, wobei hier keine signifikanten Unterschiede zwischen Erst- und Zweitgeborenen beobachtet werden konnten. Schlussendlich wurde, getrennt für Erst- und Zweitgeborene, getestet, ob Zusammenhänge zwischen den Faktoren Neurotizismus, Offenheit für Erfahrung sowie Gewissenhaftigkeit und demographischen Daten, einzelnen Aspekten der Familienatmosphäre sowie kritischen Ereignissen vorhanden sind. Dabei kam man zu folgenden signifi-

kanten Ergebnissen: Hinsichtlich des Faktors *Neurotizismus* konnte man bei Erstgeborenen erkennen, dass sich Frauen neurotischer beschreiben als Männer und die Eigenschaft Neurotizismus im Falle einer niedrigen Schulbildung ausgeprägter ist als bei höherer Bildung. Bei Zweitgeborenen konnte man feststellen, dass diese umso neurotischer sind, je schlechter die Beziehung zur Mutter eingeschätzt wurde. Außerdem beschreiben sich diese bei einer bevorzugten Behandlung gegenüber dem Geschwister seitens des Vaters neurotischer. Hinsichtlich des Faktors *Offenheit für Erfahrung* schätzen sich ausschließlich Erstgeborene umso offener ein, je schlechter die Familienatmosphäre beschrieben wurde und je mehr kritische Ereignisse sie während der Kindheit miterlebt haben. Bei Zweitgeborenen ist die Eigenschaft Offenheit dann umso ausgeprägter, je höher die eigene Bildung sowie die der Eltern ist. Betreffend die Eigenschaft *Gewissenhaftigkeit* zeigte sich lediglich bei Erstgeborenen, dass dieser Faktor umso ausgeprägter ist, je höher die eigene Schulbildung ist und je besser die Beziehung zum Vater eingeschätzt wurde. Haben Erstgeborene die Scheidung ihrer Eltern nicht miterlebt, beschreiben sich diese gewissenhafter als erstgeborene ProbandInnen, die dieses kritische Ereignis miterlebt haben. Im Vergleich dazu sind Zweitgeborene umso gewissenhafter, je niedriger der Altersabstand zum Geschwister ist und je besser die Beziehung zur Mutter beschrieben wurde.

Diese Ergebnisse lassen erkennen, dass die einzelnen Persönlichkeitsdimensionen mit unterschiedlichen Aspekten zusammenhängen, je nachdem ob es sich um Erst- oder Zweitgeborene handelt.

Literaturverzeichnis

- Adam-Lauterbach, D. (2007). Psychodynamische und psychoanalytische Aspekte von Geschwisterbeziehungen. *Forum der Psychoanalyse*, 23, 203-218.
- Adler, A (2003). *Menschenkenntnis*. Frankfurt am Main: Fischer.
- Adler, A. (2006). *Wozu leben wir?* Frankfurt am Main: Fischer.
- Borkenau, P. & Ostendorf, F. (1993). *NEO-Fünf-Faktoren-Inventar (NEO-FFI) nach Costa und McCrae*. Göttingen: Hogrefe.
- Bortz, J. & Döring, N. (2006). *Forschungsmethoden und Evaluation für Human- und Sozialwissenschaftler*. Heidelberg: Springer.
- Bühl, A. (2010). *PASW 18. Einführung in die moderne Datenanalyse*. München: Pearson.
- Cierpka, M. (1999). Unterschiede und Gemeinsamkeiten bei Geschwistern. In H. Sohni (Hrsg.), *Geschwisterlichkeit. Horizontale Beziehungen in Psychotherapie und Gesellschaft* (S. 10-31). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Dixon, M. M., Reyes, C. J., Leppert, M. F. & Pappas, L. M. (2008). Personality and birth order in large families. *Personality and Individual Differences*, 44, 119-128.
- Ernst, C. & Angst, J. (1983). *Birth Order. Ist Influence on Personality*. Berlin: Springer.
- Field, A. (2009). *Discovering Statistics Using SPSS*. London: Sage.
- Frick, J. (2009). *Ich mag dich – du nervst mich! Geschwister und ihre Bedeutung für das Leben*. Bern: Hans Huber.
- Furman, W. & Buhrmester, D. (1985). Children's perception of the qualities of sibling relationships. *Child Development*, 56, 448-461.
- Guastello, D. D. & Guastello S. J. (2002). Birth Category Effects on the Gordon Personal Profile Variables. *Journal for Articles in Support of the Null Hypothesis*, 1, 1-7.
- Healey, M. D. & Ellis, B. J. (2007). Birth order, conscientiousness, and openness to experience. Tests of the family-niche model of personality using a within-family methodology. *Evolution and Human Behavior*, 28, 55-59.

- Hubner, S. (2009). *Geschwisterposition und „Big-5“-Persönlichkeitsfaktoren. Persönlichkeitsunterschiede zwischen Einzelkindern und Erstgeborenen bei 18-28-jährigen StudentInnen*. Unveröff. Dipl. Arbeit, Universität, Wien.
- Janssen, J. & Laatz, W. (2010). *Statistische Datenanalyse mit SPSS*. Berlin: Springer.
- Jefferson, T., Herbst, J. H. & McCrae, R. R. (1998). Associations between Birth Order and Personality Traits: Evidence from Self-Reports and Observer Ratings. *Journal of Research in Personality*, 32, 498-509.
- Kasten, H. (1993). *Die Geschwisterbeziehung. Band 1*. Göttingen: Hogrefe.
- Kasten, H. (2003). *Geschwister. Vorbilder, Rivalen, Vertraute*. München: Reinhardt.
- Kasten, H. (2004). *Der aktuelle Stand der Geschwisterforschung* [online]. URL: <http://www.familienhandbuch.de/cms/Familienforschung-Geschwister.pdf> [15.04.11].
- König, K. (2008). *Brüder und Schwestern. Geburtenfolge als Schicksal*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Leman, K. (2009). *Geschwisterkonstellation. Die Familie bestimmt ihr Leben*. München: mgv.
- Michalski, R. L. & Shackelford, T. K. (2002). An Attempted Replication of the Relationships between Birth Order and Personality. *Journal of Research in Personality*, 36, 182-188.
- Payk, T. R. (2007). *Psychopathologie. Vom Symptom zur Diagnose*. Heidelberg: Springer.
- Petri, H. (2006). *Geschwister. Liebe und Rivalität. Die längste Beziehung unseres Lebens*. Stuttgart: Kreuz.
- Prekop, J. (2010). *Erstgeborene. Über eine besondere Geschwisterposition*. München: Kösel.
- Rufo, M. (2006). *Geschwisterliebe. Geschwisterhass*. München: Piper.
- Ruthe, R. (2006). *Musterkinder und Rebellen. Wie die Geschwisterposition unser Leben beeinflusst*. Moers: Brendow.
- Saroglou, V. & Fiase, L. (2003). Birth order, personality, and religion: a study among young adults from a three sibling family. *Personality and Individual Differences*, 35, 19-29.

- Sohni, H. (1999). Einführung. In H. Sohn (Hrsg.), *Geschwisterlichkeit. Horizontale Beziehungen in Psychotherapie und Gesellschaft* (S. 5-9). Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Sohni, H. (2004). *Geschwisterbeziehungen in Familien, Gruppen und in der Familientherapie*. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Stöhr, R., Laucht, M., Ihle, W., Esser, G. & Schmidt, M. H. (2000). Die Geburt eines Geschwisters: Chancen und Risiken für das erstgeborene Kind. *Kindheit und Entwicklung*, 9, 40-49.
- Sulloway, F. (1999). *Der Rebell der Familie. Geschwisterrivalität, kreatives Denken und Geschichte*. Berlin: Siedler.
- Szobiová, E. (2008). Birth order, sibling constellation, creativity and personality dimensions of adolescents. *Studia Psychologica*, 371-381.
- Zajonc, R. B. & Markus, G. B. (1975). Birth order and intellectual development. *Psychological Review*, 74-88.
- Zajonc, R. B. & Sulloway, F. J. (2007). The confluence model: Birth order as a within-family or between-family dynamic? *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1187-1194.
- Zimbardo, P. & Gerrig, R. (2004). *Psychologie*. München: Pearson.
- Zöfel, P. (2003). *Statistik für Psychologen*. München: Pearson.

13 Anhang

13.1 Verfahren

13.1.1 Items aus dem NEO-FFI (Borkenau & Ostendorf, 1993)

N... Neurotizismus

O... Offenheit

G... Gewissenhaftigkeit

N01 Ich bin nicht leicht beunruhigt.

O01 Ich mag meine Zeit nicht mit Tagträumereien verschwenden.

G01 Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber.

N02 Ich fühle mich anderen oft unterlegen.

O01 Ich finde philosophische Diskussionen langweilig.

G01 Ich kann mir meine Zeit recht gut einteilen, so dass ich meine Angelegenheiten rechtzeitig beende.

N03 Wenn ich unter starkem Stress stehe, fühle ich mich manchmal, als ob ich zusammenbräche.

O03 Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde.

G03 Ich bin kein sehr systematisch vorgehender Mensch.

N04 Ich fühle mich selten einsam oder traurig.

O04 Ich glaube, dass es Schüler oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören lässt, die kontroverse Standpunkte vertreten.

G04 Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen.

N05 Ich fühle mich oft angespannt und nervös.

O05 Poesie beeindruckt mich wenig oder gar nicht.

G05 Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu.

- N06 Manchmal fühle ich mich völlig wertlos.
- O06 Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus.
- G06 Ich vertrödele eine Menge Zeit, bevor ich mit einer Arbeit beginne.
- N07 Ich empfinde selten Furcht oder Angst.
- O07 Ich nehme nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen.
- G07 Ich arbeite hart, um meine Ziele zu erreichen.
- N08 Ich ärgere mich oft darüber, wie andere Leute mich behandeln.
- O08 Ich glaube, dass wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansichten unserer religiösen Autoritäten achten sollten.
- G08 Wenn ich eine Verpflichtung eingehe, so kann man sich auf mich bestimmt verlassen.
- N09 Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht.
- O09 Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk betrachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung.
- G09 Manchmal bin ich nicht so verlässlich oder zuverlässig, wie ich sein sollte.
- N10 Ich bin selten traurig oder deprimiert.
- O10 Ich habe wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren.
- G10 Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt.
- N11 Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst.
- O11 Ich bin sehr wissbegierig.
- G11 Ich werde wohl niemals fähig sein, Ordnung in mein Leben zu bringen.
- N12 Manchmal war mit etwas so peinlich, dass ich mich am liebsten versteckt hätte.
- O12 Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.
- G12 Bei allem, was ich tue, strebe ich nach Perfektion.

13.1.2 Versandmail

Liebe Leute!

Ich bin gerade in der Diplomarbeitsphase und daher auf der Suche nach "**Geschwisterpaaren**". Dabei brauche ich deine Hilfe!!!!

Wenn **alle** der folgenden Punkte auf dich zutreffen, wäre ich dir sehr, sehr dankbar, wenn du mich bei meiner Untersuchung unterstützt!

- Du stammst aus einer **2-Kind-Familie**.
- Dein/e Schwester/Bruder und du seid „**biologische Geschwister**“, dh. ihr habt die gleichen Eltern.
- Ihr seid beide zwischen **18 und 30 Jahre** alt.
- Ihr seid den Großteil eurer Kindheit **gemeinsam aufgewachsen**.
- Ihr steht miteinander in **Kontakt**.
- **Beiden** von euch ist es möglich den **Fragebogen auszufüllen** (durch Weitergabe des Links).

Es geht ganz einfach:

1. Auf den **Link** klicken: https://www.soscisurvey.de/geschwister_uniwien/
2. **Fragebogen** beantworten (dauert ca. 15-20 Minuten)
3. anschließend Mail bzw. Link **verlässlich** an deine/n **Schwester/Bruder weiterleiten!** (nur wenn beide den Fragebogen ausfüllen, kann ich die Daten zur Auswertung verwenden!!!)

Außerdem wäre ich dir dankbar, wenn du nach der Beantwortung meine E-Mail an möglichst viele Leute (Freunde, KollegInnen, Bekannte,...) weiterleiten könntest.

Vielen Dank im Voraus für deine Unterstützung!

Liebe Grüße,

Nicole Lutz

13.1.3 Screenshots des Online-Fragebogens

Vielen Dank, dass du dich für die Teilnahme an der Befragung entschieden hast!

Zu Beginn bekommt jede/r Teilnehmer/in einen CODE.

Bitte trage diesen ordnungsgemäß ein, da nur so eine Verbindung zu deiner/deinem Schwester/Bruder hergestellt werden kann (eure Codes unterscheiden sich nur in der ersten Zahl!!).

Zusammensetzung des Codes:

1 für Erstgeborene bzw. 2 für Zweitgeborene +

Anfangsbuchstabe des Vornamens deiner Mutter +

Anfangsbuchstabe des Nachnamens deiner Mutter +

Geburtsdatum deiner Mutter (TTMM)

Beispiel: Du bist ein erstgeborenes Kind; deine Mutter heißt Maria Steiner und ist am 13. Juni geboren

--> Code = 1MS1306

Nun gib bitte DEINE persönliche Code-Zusammensetzung (wie oben beschrieben) ein:

Dein Code:

Nun beantworte bitte ein paar Fragen zu deiner Person:

Dein Geschlecht:

weiblich

männlich

Dein Alter:

Ich bin Jahre

Altersabstand zwischen dir und deiner/deinem Schwester/Bruder:

Jahre

Deine Nationalität:

Ich bin...

- Erstgeborene/r (die/der Ältere von beiden)
- Zweitgeborene/r (die/der Jüngere von beiden)

Dein Familienstand:

- single
- in einer Partnerschaft lebend
- verheiratet
- getrennt/geschieden
- verwitwet

Deine höchste abgeschlossene Schulbildung:

- Volksschule/Sonderschule
- Hauptschule/AHS Unterstufe
- Lehre/BMS (Fachschule)
- Matura (AHS, BHS)
- Fachhochschule/Akademie
- Universität

Deine derzeitige Tätigkeit:

- Schüler/in
- Bundesheer/Zivildienst
- Student/in
- Hausfrau/Hausmann
- Karenz
- Arbeiter/in
- Angestellte/r
- leitende/r Angestellte/r
- Beamte/r
- selbständig/freiberufliche Tätigkeit
- arbeitssuchend

Höchste abgeschlossene Schulbildung deiner Mutter:

- Volksschule/Sonderschule
- Hauptschule/AHS Unterstufe
- Lehre/BMS (Fachschule)
- Matura (AHS, BHS)
- Fachhochschule/Akademie
- Universität

Derzeitige Tätigkeit deiner Mutter:

- in Ausbildung
- Hausfrau
- Karenz
- Arbeiterin
- Angestellte
- leitende Angestellte
- Beamte
- selbständig/freiberufliche Tätigkeit
- in Pension
- arbeitssuchend

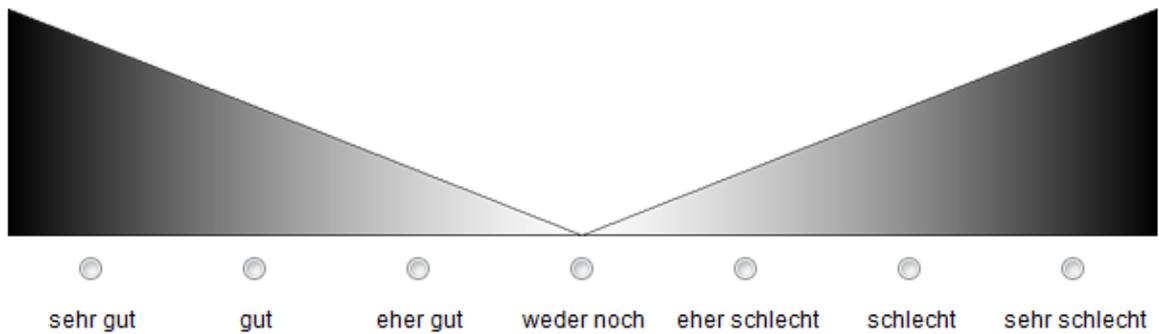
Höchste abgeschlossene Schulbildung deines Vaters:

- Volksschule/Sonderschule
- Hauptschule/AHS Unterstufe
- Lehre/BMS (Fachschule)
- Matura (AHS, BHS)
- Fachhochschule/Akademie
- Universität

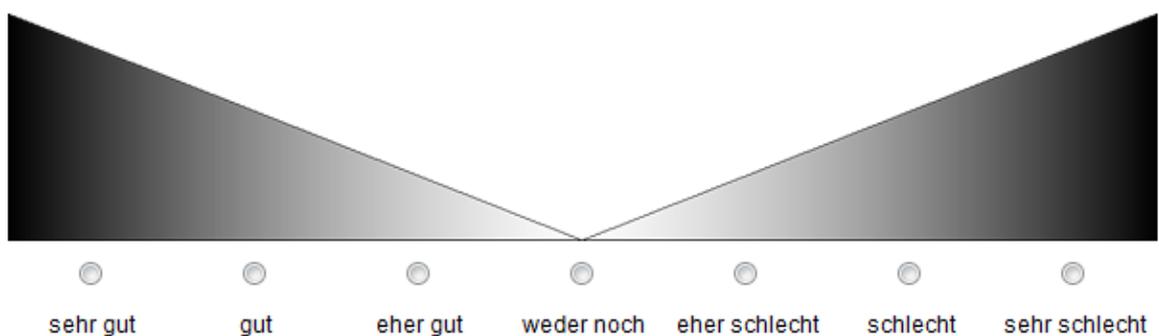
Derzeitige Tätigkeit deines Vaters:

- in Ausbildung
- Hausmann
- Karenz
- Arbeiter
- Angestellter
- leitender Angestellter
- Beamter
- selbständig/freiberufliche Tätigkeit
- in Pension
- arbeitssuchend

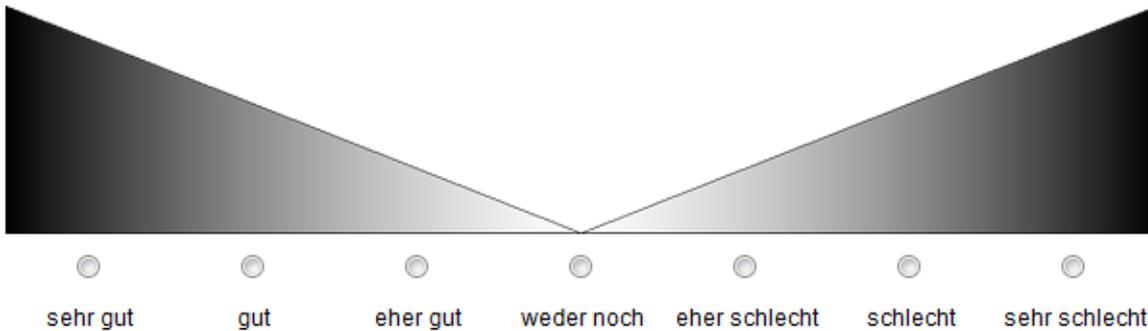
Wie schätzt du die Beziehung zu deiner/deinem Schwester/Bruder ein?



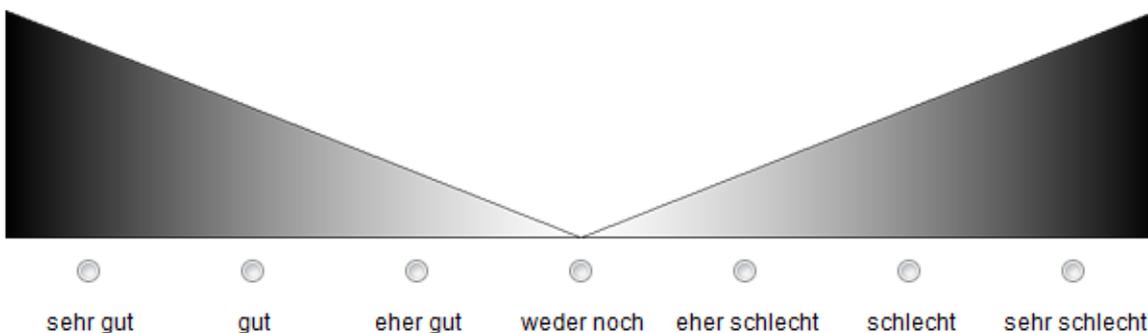
Wie schätzt du die Beziehung zu deiner Mutter ein?



Wie schätzt du die Beziehung zu deinem Vater ein?



Wie würdest du die Familienatmosphäre generell während deiner Kindheit einschätzen?



Ich wurde während der Kindheit im Vergleich zu meiner/meinem Schwester/Bruder von meiner Mutter:

- bevorzugt
- weder noch
- benachteiligt

Ich wurde während der Kindheit im Vergleich zu meiner/meinem Schwester/Bruder von meinem Vater:

- bevorzugt
- weder noch
- benachteiligt

Während meiner Kindheit (bis zum 18. Lebensjahr) kam es zu folgenden Ereignissen:

Mehrfachantworten sind möglich!

Ist keines dieser Ereignisse in deiner Kindheit vorgekommen, dann kreuze einfach nichts an.

- Scheidung der Eltern
- öfter als 3 Mal umgezogen
- schwere Krankheit meiner/meines Schwester/Bruders
- schwere Krankheit meiner Mutter
- schwere Krankheit meines Vaters
- Substanzmissbrauch (Drogen, Alkohol) der Mutter
- Substanzmissbrauch (Drogen, Alkohol) des Vaters
- Tod meiner Mutter
- Tod meines Vaters

Nun geht es darum, dass du einschätzt, inwieweit die folgenden Aussagen auf dich zutreffen.

Es gibt keine richtigen oder falschen Antworten. Lies dir die Aussagen aufmerksam durch und antworte so wahrheitsgemäß wie möglich.

Falls du dir nicht sicher bist, dann antworte „aus dem Bauch heraus“. Wichtig ist, dass du alles vollständig ausfüllst!

| | | |
|--|---------------------|----------------------|
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| | | |
| Ich bin <u>nicht</u> leicht beunruhigt. | ○ ○ ○ ○ ○ | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| | | |
| Ich mag meine Zeit <u>nicht</u> mit Tagträumereien verschwenden. | ○ ○ ○ ○ ○ | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| | | |
| Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber. | ○ ○ ○ ○ ○ | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| | | |
| Ich fühle mich anderen Personen oft unterlegen. | ○ ○ ○ ○ ○ | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| | | |
| Ich finde philosophische Diskussionen langweilig. | ○ ○ ○ ○ ○ | |

| | |
|---|--|
| <p>Ich kann mir meine Zeit recht gut einteilen, so dass ich meine Angelegenheiten rechtzeitig beende.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Wenn ich unter starkem Stress stehe, fühle ich mich manchmal, als ob ich zusammenbrechen würde.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich bin <u>kein</u> sehr systematisch vorgehender Mensch.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich fühle mich selten einsam oder traurig.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich glaube, dass es Schüler/innen oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören lässt, die kontroverse (entgegengesetzte)</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |

| | |
|--|---|
| Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Ich fühle mich oft angespannt und nervös. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Poesie beeindruckt mich wenig oder gar nicht. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Manchmal fühle ich mich völlig wertlos. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Ich fühle mich oft angespannt und nervös. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |
| Poesie beeindruckt mich wenig oder gar nicht. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  <div style="display: flex; justify-content: space-around; width: 100%;"> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> <input type="radio"/> </div> |

| | |
|---|--|
| <p>Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Manchmal fühle ich mich völlig wertlos.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich verschwende eine Menge Zeit, bevor ich mit einer Arbeit beginne.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich empfinde selten Furcht oder Angst.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich nehme nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich arbeite hart, um meine Ziele zu erreichen.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich ärgere mich oft darüber, wie andere Leute mich behandeln.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Ich glaube, dass wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansicht unserer religiösen Autoritäten achten sollten.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |

| | |
|--|---|
| Wenn ich eine Verpflichtung eingehe, so kann man sich bestimmt auf mich verlassen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefeht. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk betrachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Manchmal bin ich nicht so verlässlich oder zuverlässig, wie ich sein sollte. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Ich bin selten traurig oder deprimiert. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Ich habe wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |

starke Ablehnung starke Zustimmung

Ich bin sehr wissbegierig.

starke Ablehnung starke Zustimmung

Ich werde wohl niemals fähig sein, Ordnung in mein Leben zu bringen.

starke Ablehnung starke Zustimmung

Manchmal war mir etwas so peinlich, dass ich mich am liebsten versteckt hätte.

starke Ablehnung starke Zustimmung

Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.

starke Ablehnung starke Zustimmung

Bei allem, was ich tue, strebe ich nach Perfektion.

Nun geht es darum, dass du einschätzt, inwieweit die folgenden Aussagen auf deine/n Schwester/Bruder zutreffen.

Auch hier gibt es keine richtigen oder falschen Antworten. Lies dir die Aussagen wieder aufmerksam durch und versuche diese so einzuschätzen, dass sie für deine/n Schwester/Bruder am ehesten passen.

Falls du dir nicht sicher bist, dann antworte „aus dem Bauch heraus“. Wichtig ist, dass du alles vollständig ausfüllst!

starke Ablehnung starke Zustimmung

Mein/e Schwester/Bruder ist nicht leicht beunruhigt.

starke Ablehnung starke Zustimmung

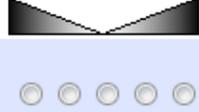
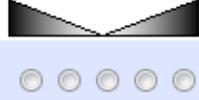
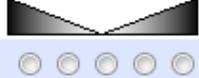
Mein/e Schwester/Bruder mag ihre/seine Zeit nicht mit Tagträumereien verschwenden.

starke Ablehnung starke Zustimmung

Mein/e Schwester/Bruder hält ihre/seine Sachen ordentlich und sauber.

| | |
|---|---|
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich anderen Personen oft unterlegen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder findet philosophische Diskussionen langweilig. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder kann sich ihre/seine Zeit recht gut einteilen, so dass sie/er ihre/seine Angelegenheiten rechtzeitig beendet. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder unter starkem Stress steht, fühlt sie/er sich manchmal, als ob sie/er zusammenbrechen würde. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Meine/n Schwester/Bruder begeistern die Motive, die sie/er in der Kunst und in der Natur findet. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder ist <u>kein</u> sehr systematisch vorgehender Mensch. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich selten einsam oder traurig. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder glaubt, dass es Schüler/innen oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören lässt, die kontroverse (entgegengesetzte) Standpunkte vertreten. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder versucht, alle ihr/ihm übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |

| | | |
|---|---------------------|----------------------|
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich oft angespannt und nervös. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Poesie beeindruckt meine/n Schwester/Bruder wenig oder gar nicht. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder hat eine Reihe von klaren Zielen und arbeitet systematisch auf sie zu. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Manchmal fühlt sich mein/e Schwester/Bruder völlig wertlos. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder probiert oft neue und fremde Speisen aus. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder verschwendet eine Menge Zeit, bevor sie/er mit der Arbeit beginnt. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder empfindet selten Furcht oder Angst. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder nimmt nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen. | | |
| | starke Ablehnung | starke Zustimmung |
| Mein/e Schwester/Bruder arbeitet hart, um ihre/seine Ziele zu erreichen. | | |

| | |
|--|---|
| Mein/e Schwester/Bruder ärgert sich oft darüber, wie andere Leute sie/ihn behandeln. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder glaubt, dass wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansicht unserer religiösen Autoritäten achten sollten. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder eine Verpflichtung eingeht, so kann man sich bestimmt auf sie/ihn verlassen. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Zu häufig ist mein/e Schwester/Bruder entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder ein Kunstwerk betrachtet, empfindet sie/er manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Manchmal ist mein/e Schwester/Bruder nicht so zuverlässig, wie sie/er sein sollte. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder ist selten traurig oder deprimiert. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |
| Mein/e Schwester/Bruder hat wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren. | <div style="display: flex; justify-content: space-between; width: 100%;"> starke Ablehnung starke Zustimmung </div>  |

| | |
|---|--|
| <p>Mein/e Schwester/Bruder ist eine tüchtige Person, die ihre/sein Arbeit immer erledigt.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich oft hilflos und wünscht sich eine Person, die ihre/seine Probleme löst.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Mein/e Schwester/Bruder ist sehr wissbegierig.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Mein/e Schwester/Bruder wird wohl niemals fähig sein, Ordnung in ihr/sein Leben zu bringen.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Manchmal war meiner/meinem Schwester/Bruder etwas so peinlich, dass sie/er sich am liebsten versteckt hätte.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Mein/e Schwester/Bruder hat oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |
| <p>Bei allem, was mein/e Schwester/mein Bruder tut, strebt sie/er nach Perfektion.</p> | <p>starke Ablehnung starke Zustimmung</p>  |

13.2 Statistiken

13.2.1 Reliabilitätsanalysen

13.2.1.1 Faktor Neurotizismus

Tabelle 21: ANHANG: Item-Skala-Statistik für den Faktor Neurotizismus (Selbstbeschreibung)

| Neurotizismus_Selbst | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|---|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Ich bin nicht leicht beunruhigt. | 17.71 | 75.739 | .369 | .867 |
| Ich fühle mich anderen Personen oft unterlegen. | 18.00 | 72.737 | .573 | .855 |
| Wenn ich unter starkem Stress stehe, fühle ich mich manchmal, als ob ich zusammenbrechen würde. | 17.98 | 71.106 | .561 | .855 |
| Ich fühle mich selten einsam oder traurig. | 17.93 | 72.144 | .533 | .857 |
| Ich fühle mich oft angespannt und nervös. | 17.85 | 71.610 | .612 | .852 |
| Manchmal fühle ich mich völlig wertlos. | 18.32 | 67.783 | .700 | .845 |
| Ich empfinde selten Furcht oder Angst. | 17.76 | 72.525 | .570 | .855 |
| Ich ärgere mich oft darüber, wie andere Leute mich behandeln. | 17.59 | 75.204 | .405 | .865 |
| Zu häufig bin ich entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht. | 18.29 | 72.618 | .574 | .855 |
| Ich bin selten traurig oder deprimiert. | 17.86 | 69.543 | .663 | .848 |
| Ich fühle mich oft hilflos und wünsche mir eine Person, die meine Probleme löst. | 18.18 | 68.839 | .720 | .845 |
| Manchmal war mir etwas so peinlich, dass ich mich am liebsten versteckt hätte. | 17.25 | 75.000 | .343 | .871 |

Tabelle 22: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Neurotizismus (Selbstbeschreibung)

| | | | |
|---------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .776 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | Teil 2 | Wert | .758 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .753 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | Gleiche Länge | | .859 |
| | ungleiche Länge | | .859 |
| Guttmans Split-Half-Koeffizient | | | .859 |

Tabelle 23: ANHANG: Item-Skala-Statistik für Faktor Neurotizismus (Fremdbeschreibung)

| Neurotizismus_Fremd | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|---|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Mein/e Schwester/Bruder ist nicht leicht beunruhigt. | 17.81 | 76.538 | .552 | .868 |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich anderen Personen oft unterlegen. | 18.23 | 77.315 | .591 | .866 |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder unter starkem Stress steht, fühlt sie/er sich manchmal, als ob sie/er zusammenbrechen würde. | 17.66 | 75.030 | .657 | .862 |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich selten einsam oder traurig. | 17.79 | 78.123 | .466 | .874 |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich oft angespannt und nervös. | 17.85 | 75.491 | .624 | .864 |
| Manchmal fühlt sich mein/e Schwester/Bruder völlig wertlos. | 18.42 | 74.999 | .682 | .861 |
| Mein/e Schwester/Bruder empfindet selten Furcht oder Angst. | 17.91 | 77.509 | .565 | .868 |
| Mein/e Schwester/Bruder ärgert sich oft darüber, wie andere Leute sie/ihn behandeln. | 17.13 | 75.922 | .574 | .867 |
| Zu häufig ist mein/e Schwester/Bruder entmutigt und will aufgeben, wenn etwas schiefgeht. | 18.21 | 76.211 | .573 | .867 |
| Mein/e Schwester/Bruder ist selten traurig oder deprimiert. | 17.86 | 75.802 | .602 | .865 |
| Mein/e Schwester/Bruder fühlt sich oft hilflos und wünscht sich eine Person, die ihre/seine Probleme löst. | 17.95 | 73.503 | .697 | .859 |
| Manchmal war meiner/meinem Schwester/Bruder etwas so peinlich, dass sie/er sich am liebsten versteckt hätte. | 17.51 | 82.023 | .281 | .885 |

Tabelle 24: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Neurotizismus (Fremdbeschreibung)

| | | | |
|----------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .802 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | Teil 2 | Wert | .756 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .787 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | Gleiche Länge | | .881 |
| | ungleiche Länge | | .881 |
| Guttman's Split-Half-Koeffizient | | | .880 |

13.2.1.2 Faktor Offenheit für Erfahrung

Tabelle 25: ANHANG: Item-Skala-Statistik für den Faktor Offenheit (Selbstbeschreibung)

| Offenheit_Selbst | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|---|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Ich mag meine Zeit nicht mit Tagträumereien verschwenden. | 28.73 | 52.817 | .235 | .775 |
| Ich finde philosophische Diskussionen langweilig. | 28.20 | 45.247 | .630 | .731 |
| Mich begeistern die Motive, die ich in der Kunst und in der Natur finde. | 28.11 | 47.083 | .565 | .740 |
| Poesie beeindruckt mich wenig oder gar nicht. | 28.67 | 48.249 | .438 | .754 |
| Ich probiere oft neue und fremde Speisen aus. | 28.16 | 51.383 | .251 | .777 |
| Ich nehme nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen. | 27.59 | 51.525 | .385 | .760 |
| Ich glaube, dass es Schüler/innen oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören lässt, die kontroverse (entgegengesetzte) Standpunkte vertreten. | 28.24 | 52.036 | .282 | .771 |
| Wenn ich Literatur lese oder ein Kunstwerk betrachte, empfinde ich manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung. | 28.39 | 46.168 | .554 | .740 |
| Ich glaube, dass wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansicht unserer religiösen Autoritäten achten sollten. | 27.54 | 55.146 | .122 | .784 |
| Ich bin sehr wissbegierig. | 27.52 | 52.101 | .415 | .759 |
| Ich habe wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren. | 27.89 | 47.550 | .545 | .742 |
| Ich habe oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen. | 28.22 | 47.928 | .507 | .747 |

Tabelle 26: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Offenheit (Selbstbeschreibung)

| | | | |
|---------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .651 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | Teil 2 | Wert | .643 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .583 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | Gleiche Länge | | .737 |
| | ungleiche Länge | | .737 |
| Guttmans Split-Half-Koeffizient | | | .735 |

Tabelle 27: ANHANG: Item-Skala-Statistik für den Faktor Offenheit (Fremdbeschreibung)

| Offenheit_Fremd | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|---|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Mein/e Schwester/Bruder mag ihre/seine Zeit nicht mit Tagträumereien verschwenden. | 25.37 | 61.323 | .344 | .803 |
| Mein/e Schwester/Bruder findet philosophische Diskussionen langweilig. | 25.02 | 53.533 | .630 | .775 |
| Meine/n Schwester/Bruder begeistern die Motive, die sie/er in der Kunst und in der Natur findet. | 24.98 | 55.512 | .621 | .778 |
| Mein/e Schwester/Bruder glaubt, dass es Schüler/innen oft nur verwirrt und irreführt, wenn man sie Rednern zuhören lässt, die kontroverse (entgegengesetzte) Standpunkte vertreten. | 24.84 | 62.388 | .297 | .807 |
| Poesie beeindruckt meine/n Schwester/Bruder wenig oder gar nicht. | 25.43 | 56.374 | .560 | .784 |
| Mein/e Schwester/Bruder probiert oft neue und fremde Speisen aus. | 24.66 | 61.942 | .269 | .811 |
| Mein/e Schwester/Bruder nimmt nur selten Notiz von den Stimmungen oder Gefühlen, die verschiedene Umgebungen hervorrufen. | 24.53 | 59.431 | .473 | .793 |
| Mein/e Schwester/Bruder glaubt, dass wir bei ethischen Entscheidungen auf die Ansicht unserer religiösen Autoritäten achten sollten. | 24.06 | 67.854 | -.002 | .828 |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder ein Kunstwerk betrachtet, empfindet sie/er manchmal ein Frösteln oder eine Welle der Begeisterung. | 25.29 | 56.727 | .578 | .783 |
| Mein/e Schwester/Bruder hat wenig Interesse, über die Natur des Universums oder die Lage der Menschheit zu spekulieren. | 24.91 | 55.495 | .576 | .782 |
| Mein/e Schwester/Bruder ist sehr wissbegierig. | 24.14 | 60.369 | .486 | .793 |
| Mein/e Schwester/Bruder hat oft Spaß daran, mit Theorien oder abstrakten Ideen zu spielen. | 25.01 | 55.758 | .589 | .781 |

Tabelle 28: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Offenheit (Fremdbeschreibung)

| | | | |
|----------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .670 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | Teil 2 | Wert | .665 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .711 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | Gleiche Länge | | .831 |
| | ungleiche Länge | | .831 |
| Guttman's Split-Half-Koeffizient | | | .830 |

13.2.1.3 Faktor Gewissenhaftigkeit

Tabelle 29: ANHANG: Item-Skala-Statistik für den Faktor Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschreibung)

| Gewissenhaftigkeit_Selbst | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|--|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Ich halte meine Sachen ordentlich und sauber. | 31.03 | 56.369 | .566 | .864 |
| Ich kann mir meine Zeit recht gut einteilen, so dass ich meine Angelegenheiten rechtzeitig beende. | 31.01 | 54.160 | .671 | .857 |
| Ich bin kein sehr systematisch vorgehender Mensch. | 31.05 | 55.987 | .571 | .864 |
| Ich versuche, alle mir übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen. | 30.27 | 59.870 | .541 | .866 |
| Ich habe eine Reihe von klaren Zielen und arbeite systematisch auf sie zu. | 31.02 | 55.768 | .613 | .861 |
| Ich verschwende eine Menge Zeit, bevor ich mit einer Arbeit beginne. | 31.62 | 55.161 | .543 | .867 |
| Ich arbeite hart, um meine Ziele zu erreichen. | 30.84 | 57.577 | .600 | .862 |
| Wenn ich eine Verpflichtung eingehe, so kann man sich bestimmt auf mich verlassen. | 30.02 | 62.693 | .439 | .872 |
| Manchmal bin ich nicht so verlässlich oder zuverlässig, wie ich sein sollte. | 30.99 | 55.263 | .575 | .864 |
| Ich bin eine tüchtige Person, die ihre Arbeit immer erledigt. | 30.68 | 57.014 | .684 | .858 |
| Ich werde wohl niemals fähig sein, Ordnung in mein Leben zu bringen. | 30.39 | 57.299 | .586 | .863 |
| Bei allem, was ich tue, strebe ich nach Perfektion. | 31.12 | 58.323 | .457 | .871 |

Tabelle 30: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Gewissenhaftigkeit (Selbstbeschreibung)

| | | | |
|----------------------------------|--------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .790 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | Teil 2 | Wert | .758 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .787 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | | Gleiche Länge | .881 |
| | | ungleiche Länge | .881 |
| Guttman's Split-Half-Koeffizient | | | .874 |

Tabelle 31: ANHANG: Item-Skala-Statistik für den Faktor Gewissenhaftigkeit (Fremdbeschreibung)

| Gewissenhaftigkeit_Fremd | Skalenmittelwert, wenn Item weggelassen | Skalenvarianz, wenn Item weggelassen | Korrigierte Item-Skala-Korrelation | Cronbachs Alpha, wenn Item weggelassen |
|---|---|--------------------------------------|------------------------------------|--|
| Mein/e Schwester/Bruder hält ihre/seine Sachen ordentlich und sauber. | 30.,23 | 76.640 | .641 | .898 |
| Mein/e Schwester/Bruder kann sich ihre/seine Zeit recht gut einteilen, so dass sie/er ihre/seine Angelegenheiten rechtzeitig beendet. | 30.03 | 75.355 | .735 | .893 |
| Mein/e Schwester/Bruder ist kein sehr systematisch vorgehender Mensch. | 30.19 | 79.502 | .530 | .903 |
| Mein/e Schwester/Bruder versucht, alle ihr/ihm übertragenen Aufgaben sehr gewissenhaft zu erledigen. | 29.40 | 79.514 | .704 | .896 |
| Mein/e Schwester/Bruder hat eine Reihe von klaren Zielen und arbeitet systematisch auf sie zu. | 29.96 | 77.696 | .646 | .897 |
| Mein/e Schwester/Bruder verschwendet eine Menge Zeit, bevor sie/er mit der Arbeit beginnt. | 30.46 | 77.012 | .599 | .900 |
| Mein/e Schwester/Bruder arbeitet hart, um ihre/seine Ziele zu erreichen. | 29.62 | 79.495 | .636 | .898 |
| Wenn mein/e Schwester/Bruder eine Verpflichtung eingeht, so kann man sich bestimmt auf sie/ihn verlassen. | 29.38 | 80.215 | .647 | .898 |
| Manchmal ist mein/e Schwester/Bruder nicht so zuverlässig, wie sie/er sein sollte. | 30.18 | 74.351 | .673 | .897 |
| Mein/e Schwester/Bruder ist eine tüchtige Person, die ihre/sein Arbeit immer erledigt. | 29.53 | 78.444 | .775 | .893 |
| Mein/e Schwester/Bruder wird wohl niemals fähig sein, Ordnung in ihr/sein Leben zu bringen. | 29.51 | 81.143 | .523 | .903 |
| Bei allem, was mein/e Schwester/mein Bruder tut, strebt sie/er nach Perfektion. | 30.22 | 79.114 | .573 | .901 |

Tabelle 32: ANHANG: Reliabilitätsstatistiken für den Faktor Gewissenhaftigkeit (Fremdbeschreibung)

| | | | |
|----------------------------------|-----------------|----------------------|------|
| Cronbachs Alpha | Teil 1 | Wert | .834 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| Cronbachs Alpha | Teil 2 | Wert | .828 |
| | | Anzahl der Items | 6 |
| | | Gesamtzahl der Items | 12 |
| Korrelation zwischen Formen | | | .811 |
| Spearman-Brown-Koeffizient | Gleiche Länge | | .896 |
| | ungleiche Länge | | .896 |
| Guttman's Split-Half-Koeffizient | | | .894 |

13.2.2 Mittelwerte

Tabelle 33: ANHANG: Mittelwerte (Neurotizismus Selbstbeschreibung)

| Neurotizismus Selbsteinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|----------------------------------|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 189 | 20.74 | 9.05 |
| männlich | 90 | 16.76 | 9.04 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 137 | 19.84 | 9.02 |
| 2 | 142 | 19.08 | 9.44 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 102 | 19.12 | 9.68 |
| mittel | 126 | 18.92 | 8.45 |
| groß | 51 | 21.43 | 10.02 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 151 | 19.33 | 9.26 |
| Zweitgeborene/r | 128 | 19.59 | 9.22 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 1-48

Tabelle 34: ANHANG: Mittelwerte (Offenheit Selbstbeschreibung)

| Offenheit Selbsteinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|------------------------------|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 189 | 30.86 | 7.41 |
| männlich | 90 | 30.20 | 8.11 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 137 | 29.90 | 7.84 |
| 2 | 142 | 31.37 | 7.39 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 102 | 30.24 | 7.84 |
| mittel | 126 | 31.00 | 7.71 |
| groß | 51 | 30.59 | 7.14 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 151 | 30.63 | 7.76 |
| Zweitgeborene/r | 128 | 30.66 | 7.52 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 0-48

Tabelle 35: ANHANG: Mittelwerte (Gewissenhaftigkeit Selbstbeschreibung)

| Gewissenhaftigkeit Selbsteinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|--|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 189 | 34.15 | 8.18 |
| männlich | 90 | 32.67 | 8.28 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 137 | 33.00 | 7.70 |
| 2 | 142 | 34.32 | 8.69 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 102 | 34.72 | 8.17 |
| mittel | 126 | 33.36 | 7.95 |
| groß | 51 | 32.35 | 8.89 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 151 | 34.66 | 8.22 |
| Zweitgeborene/r | 128 | 32.50 | 8.11 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 11-46

Tabelle 36: ANHANG: Mittelwerte (Neurotizismus Fremdbeschreibung)

| Neurotizismus Fremdeinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|--|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 124 | 20.31 | 9.70 |
| männlich | 72 | 17.00 | 9.33 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 90 | 18.30 | 8.94 |
| 2 | 106 | 19.76 | 10.25 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 72 | 19.08 | 10.61 |
| mittel | 88 | 18.03 | 9.19 |
| groß | 36 | 21.69 | 8.57 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 98 | 19.59 | 9.16 |
| Zweitgeborene/r | 98 | 18.59 | 10.18 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 5-46

Tabelle 37: ANHANG: Mittelwerte (Offenheit Fremdbeschreibung)

| Offenheit Fremdeinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|------------------------------------|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 124 | 27.60 | 8.02 |
| männlich | 72 | 26.29 | 8.33 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 90 | 26.18 | 8.83 |
| 2 | 106 | 27.92 | 7.45 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 72 | 26.86 | 7.73 |
| mittel | 88 | 27.92 | 8.66 |
| groß | 36 | 25.69 | 7.60 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 98 | 27.76 | 7.40 |
| Zweitgeborene/r | 98 | 26.49 | 8.81 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 8-48

Tabelle 38: ANHANG: Mittelwerte (Gewissenhaftigkeit Fremdbeschreibung)

| Gewissenhaftigkeit Fremdeinschätzung | <i>N</i> | <i>M</i> | <i>SD</i> |
|---|----------|----------|-----------|
| GESCHLECHT | | | |
| weiblich | 122 | 35.10 | 8.87 |
| männlich | 72 | 31.15 | 9.36 |
| ALTERSGRUPPE | | | |
| 1 | 88 | 31.67 | 9.09 |
| 2 | 106 | 35.26 | 9.07 |
| ALTERSABSTAND | | | |
| klein | 72 | 35.31 | 8.38 |
| mittel | 86 | 34.30 | 9.15 |
| groß | 36 | 28.69 | 9.60 |
| POSITION | | | |
| Erstgeborene/r | 97 | 36.03 | 8.54 |
| Zweitgeborene/r | 97 | 31.24 | 9.32 |

Anmerkung: möglicher Wertebereich des Faktors: 0-48; erreichte Werte: 5-48

13.2.3 Varianzanalyse mit Messwiederholung

13.2.3.1 Faktor Neurotizismus

Tabelle 39: ANHANG: Tests der Innersubjekteffekte: Faktor Neurotizismus (Selbst- vs. Fremdbeschreibung; N = 196)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|---|-----------|----------|----------|
| NEUROTIZISMUS | 1 | .089 | .765 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT | 1 | .090 | .764 |
| NEUROTIZISMUS * POSITION | 1 | .002 | .965 |
| NEUROTIZISMUS * ALTER | 1 | 3.462 | .064 |
| NEUROTIZISMUS * ABSTAND | 2 | .058 | .944 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * POSITION | 1 | .138 | .711 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * ALTER | 1 | .795 | .374 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * ABSTAND | 2 | .528 | .591 |
| NEUROTIZISMUS * POSITION * ALTER | 1 | .280 | .597 |
| NEUROTIZISMUS * POSITION * ABSTAND | 2 | 1.801 | .168 |
| NEUROTIZISMUS * ALTER * ABSTAND | 2 | 1.586 | .208 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * POSITION * ALTER | 1 | .338 | .562 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * POSITION * ABSTAND | 2 | 1.227 | .296 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * ALTER * ABSTAND | 2 | 1.704 | .185 |
| NEUROTIZISMUS * POSITION * ALTER * ABSTAND | 2 | 1.109 | .332 |
| NEUROTIZISMUS * GESCHLECHT * POSITION * ALTER * ABSTAND | 0 | . | . |

Anmerkung: Sphärizität angenommen, Greenhouse-Geisser, Huynh-Feldt und Untergrenze ergeben das gleiche Ergebnis.

13.2.3.2 Faktor Offenheit

Tabelle 40: ANHANG: Tests der Innersubjekteffekte: Faktor Offenheit (Selbst- vs. Fremdbeschreibung; N = 196)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|-----------------------------------|-----------|----------|----------|
| OFFENHEIT | 1 | 6.206 | .014 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT | 1 | 2.481 | .117 |
| OFFENHEIT * ALTER | 1 | .000 | .995 |
| OFFENHEIT * ABSTAND | 2 | 1.670 | .191 |
| OFFENHEIT * POSITION | 1 | .075 | .784 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ALTER | 1 | 1.577 | .211 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ABSTAND | 2 | .472 | .625 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * POSITION | 1 | .032 | .859 |
| OFFENHEIT * ALTER * ABSTAND | 2 | .500 | .608 |
| OFFENHEIT * ALTER * POSITION | 1 | .834 | .362 |
| OFFENHEIT * ABSTAND * POSITION | 2 | .106 | .900 |

| | | | |
|---|---|-------|------|
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ALTER * ABSTAND | 2 | .466 | .629 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ALTER * POSITION | 1 | 1.307 | .255 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ABSTAND * POSITION | 2 | .628 | .535 |
| OFFENHEIT * ALTER * ABSTAND * POSITION | 2 | 1.289 | .278 |
| OFFENHEIT * GESCHLECHT * ALTER * ABSTAND * POSITION | 0 | . | . |

Anmerkung: Sphärizität angenommen, Greenhouse-Geisser, Huynh-Feldt und Untergrenze ergeben das gleiche Ergebnis.

13.2.3.3 Faktor Gewissenhaftigkeit

Tabelle 41: ANHANG: Tests der Innersubjekteffekte: Faktor Gewissenhaftigkeit (Selbst- vs. Fremdbeschreibung; N = 196)

| | <i>df</i> | <i>F</i> | <i>p</i> |
|--|-----------|----------|----------|
| GEWISSENHAFTIGKEIT | 1 | .157 | .693 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER | 1 | .223 | .637 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ABSTAND | 2 | .734 | .482 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GESCHLECHT | 1 | .166 | .684 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * POSITION | 1 | .664 | .416 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GR_ABSTAND | 2 | .493 | .611 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GESCHLECHT | 1 | .183 | .670 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * POSITION | 1 | 1.269 | .262 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ABSTAND * GESCHLECHT | 2 | 1.542 | .217 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ABSTAND * POSITION | 2 | .562 | .571 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GESCHLECHT * POSITION | 1 | .336 | .563 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GR_ABSTAND * GESCHLECHT | 2 | .183 | .833 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GR_ABSTAND * POSITION | 2 | 1.504 | .225 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GESCHLECHT * POSITION | 1 | .186 | .667 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ABSTAND * GESCHLECHT * POSITION | 2 | .183 | .833 |
| GEWISSENHAFTIGKEIT * GR_ALTER * GR_ABSTAND * GESCHLECHT * POSITION | 0 | . | . |

Anmerkung: Sphärizität angenommen, Greenhouse-Geisser, Huynh-Feldt und Untergrenze ergeben das gleiche Ergebnis.

13.3 Lebenslauf

| | | |
|---------------------------|-------------------------------------|---|
| Persönliche Daten: | <i>Name:</i> | Nicole LUTZ |
| | <i>Geburtsdatum:</i> | 30. Oktober 1983 |
| | <i>Geburtsort:</i> | Wels (Oberösterreich) |
| Bildungsweg: | <i>1990-1994</i> | Volksschule Wallern |
| | <i>1994-1998</i> | Hauptschule Bad Schallerbach |
| | <i>1998-2004</i> | Bundeshandelsakademie II Wels |
| | <i>WS 2004/05</i> | Beginn des Psychologiestudiums an der Universität Wien |
| | <i>SS 2006</i> | Beginn des Pädagogikstudiums an der Universität Wien |
| Berufserfahrung: | <i>Juli 2007</i> | Pädagogisches Praktikum an der Kinderuni Wien |
| | <i>November 2007- Juli 2010</i> | Tätigkeit als „Flying Nanny“ (Kinderbetreuerin) im Kinderbüro der Universität Wien |
| | <i>September 2009</i> | Wissenschaftliches Praktikum bei der ECER (European Conference on Educational Research) Wien |
| | <i>Februar – Mai 2010</i> | Pflichtpraktikum bei MEMORY – Institut für prozessorientierte Lernförderung und Diagnostik in Wels |
| | <i>Mai 2010</i> | Ausbildung zur Lerntherapeutin nach MEMORY |
| | <i>seit September 2010</i> | Tätigkeit als Lerntherapeutin bei MEMORY – Institut für prozessorientierte Lernförderung und Diagnostik in Wels |