



universität  
wien

# Diplomarbeit

Titel der Diplomarbeit

El derrocamiento del régimen de Stroessner y los principios de la transición democrática en Paraguay desde 1987 hasta 1993.

Verfasserin

Patricia Soledad Cabrera Brites

Angestrebter akademischer Grad  
Magistra der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, 2012

Studienkennzahl:	A-300
Studienrichtung:	Politikwissenschaft
Betreuer:	Doz. Dr. Gernot Stimmer

A mis queridos padres, incansables en la lucha de proteger y dar lo mejor para sus  
hijos;

A mi punto de apoyo incondicional, el cual me enseñó a no darme por vencida frente  
a ningún obstáculo, al que me ayudó a levantarme después de mis muchas caídas,

a mi esposo Alfredo,

GRACIAS.....

# Índice

1.	Introducción	5
1.1.	Relevancia del tema	6
2.	Hipótesis	8
3.	Metodología	9
4.	Marco teórico	10
4.1.	Totalitarismo	10
4.1.1.	Características de un régimen totalitario según Linz	11
4.1.2.	Técnicas para controlar el estado y a la sociedad según Neumann	12
4.1.3.	Diferencias entre una dictadura totalitaria y un régimen democrático	13
4.2.	Autoritarismo	14
4.2.1.	Principales características de un régimen autoritario según Linz	16
4.2.2.	Tipología de Clement Moore: Categorización de ideologías de partidos unitarios	17
4.2.3.	Excursus Caudillismo	17
4.3.	La teoría democrática	19
4.3.1.	Formas de democratización	21
5.	Antecedentes históricos	22
5.1.	La historia política del Paraguay entre 1900 hasta 1954.	22
5.1.1.	Tabla 1: Presidentes paraguayos desde 1936 a 1989:	27
5.2.	Antecedentes al Golpe de 1954	28
5.3.	El Golpe de 1954	32
5.4.	Stroessner asume la presidencia	34
5.4.1.	Primeros años de la dictadura	36
5.5.	Nuevas líneas de esperanza: Lucha Armada	39
5.6.	Estrategia de poder	40
5.7.	Fortalecimiento del Régimen	41
5.7.1.	La constituyente de 1967	41
5.7.2.	Apogeo económico del Régimen	43
6.	Parte Principal	46
6.1.	El deterioro del régimen	46
6.2.	Gobierno – Partido – Fuerzas Armadas en los años 80	48

6.3.	El nuevo eje del coloradismo	51
6.3.1.	Líderes de las corrientes internas del Partido Colorado	55
6.4.	Las Fuerzas Armadas	56
6.4.1.	Excursio General Andrés Rodríguez	58
6.5.	Contexto internacional	61
6.6.	Los partidos de Oposición en los años 80	64
6.6.1.	El Plan Zeta	65
6.6.2.	Una Oposición sin rumbo	67
6.7.	El fin de la era Stroessner	70
6.7.1.	Jefes Militares del golpe Militar	72
7.	La democratización del Paraguay de 1989 al 1993	73
7.1.	Después del Golpe de la Candelaria	73
7.2.	Primeras elecciones Municipales	76
7.3.	La constituyente de 1992	77
7.3.1.	Gráfico: Diferencias entre la Constitución de 1967 y la de 1992	80
7.4.	Elecciones generales para el periodo 1993-1998	81
7.5.	Resumen: Primeros pasos en el proceso de transición	83
8.	Conclusión	84
9.	Bibliografía	87
9.1.	Literatura	87
9.2.	Entrevistas	91
9.3.	Periódicos y Revistas	91
10.	Abstract	92
11.	Anexo	95
11.1.	Biografía de Stroessner	95
11.2.	Transcripción: Entrevista con el Profesor Luis Alfonso Resck	97
11.3.	Transcripción: Entrevista con el Dr. Domingo Laino Figueredo	108

# 1. Introducción

„En la época de Stroessner no había casos así: robo, criminalidad, desempleo, y se podía vivir mucho más tranquilo que en estos tiempos”. “Stroessner ha'evaekue mburuvicha py'aguasu ha py'aporã ñande retã ogueropu'a vaeku'e” (*Stroessner, era un presidente valiente y bueno que levanto nuestro país*). Dos de las muchas frases que se les escucha decir a las personas sencillas de campo, las cuales en la época stronista se veían totalmente conformes con su estabilidad y tranquilidad social. La primera frase lo he oído escuchar desde que he tenido uso de razón, o mejor dicho, desde que pude comprender lo que la misma hacía alusión. La segunda frase fue una de las muchas frases que he escuchado de mi abuela, en nuestro dulce idioma guaraní.

Nací en 1983, en Independencia, departamento del Guairá, Paraguay y he vivido en mi país hasta la edad de los 20 años, hasta enero del 2004, mes y año en que abandoné mi país en busca de algo nuevo, algo distinto. A pesar de haber vivido mi infancia en tiempo de la dictadura del Karái guasú (*gran Señor*), poco o nada me puedo recordar. Visité mis primeros años de formación escolar en el mismo tiempo en el que la dictadura de Gral. Stroessner venía viendo sus últimas luces y poco a poco se irían apagando.

Los motivos que me impulsaron para la realización de este trabajo fueron muchos, pero algunos de los más significativos fueron la curiosidad y el desafío. Curiosidad por el mismo Gral. Stroessner, comprender cómo fue capaz de gobernar a un país, con mano dura, dictatorial por el largo período de más de tres décadas; cómo puede ser que habiendo ocurrido tantas impunidades, tantas torturas, tantos delitos contra la humanidad, contra el pueblo paraguayo, se puedan oír todavía frases como las arriba citadas. Encontré el tema como un desafío porque a pesar que Stroessner haya sido una “personalidad” en su época, uno de los dictadores que más tiempo estuvo en el poder, no hay suficiente literatura sobre el mismo y así mismo sobre su gobierno.

Me he adentrado en el tema más o menos con la idea de que el camino sería pedregoso, pero no imposible. Al final puedo afirmar que resulto ser para mí una forma de poder conocer y entender el pasado político de mi país, a valorar lo que es hoy el Paraguay, a comprender y al mismo tiempo valorar lo que el pueblo guaraní tuvo que sufrir para lograr la democracia tan anhelada por todos.

## **1.1. Relevancia del tema**

Por el motivo de tener un panorama amplio de lo acontecido en el Paraguay entre mediados de los ochenta hasta mediados de los noventa del siglo pasado, habrá que analizar las circunstancias que llevaron al Gral. Alfredo Stroessner al poder en 1954 y los motivos por los cuales fue finalmente derrocado y el Paraguay adoptó la democracia participativa y pluralista como forma de gobierno.

Cabe destacar que el Gral. Stroessner asumió el poder después de una larga época con presidentes que no duraban en sus funciones más que un año a lo máximo. Stroessner logro lo impensado instalándose en el poder gracias a mucha astucia y cierta mano dura eliminando a sus rivales y evitando conspiraciones en su contra. Por otro lado fortaleció a las Fuerzas Armadas como su fiel escudo para resguardarse de toda intentona de derrocamiento. Parece paradójico en todo éste contexto que a la postre sería un golpe militar el que lo derrocaría del poder. Y más aun parece en un contexto similar que comandante del golpe haya sido su propio consuegro el Gral. Andrés Rodríguez. Pero aquí también habrá que rescatar los motivos de la instauración de un gobierno democrático por los mismos militares que antes apoyaban al dictador.

Cabe rescatar que el Paraguay se democratizó en mayor o menor medida durante ya al final de la tercera ola de democratizaciones en América Latina. Aquí también se puede notar ciertas influencias de las enfortalecidas teorías neoliberales de la época que habrán influenciado en cierta medida el camino de la transición. Más allá de los problemas cotidianos, la joven democracia paraguaya se asimiló en un marco de democratización generalizado en los años ochenta en América del Sur y fue el Paraguay uno de los últimos países en desterrar definitivamente la dictadura como

forma de gobierno en el Cono Sur. Y, al igual que en México, para citar un ejemplo mas conocido, no hubo cambio de partido político en el gobierno ejecutivo, sino como lo sabemos hoy día llevó mucho mas tiempo en realizarse.

Mi desafío será clasificar el modelo paraguayo, atendiendo su historia mas reciente sin dejar de lado siempre los factores internos y externos que hayan podido influenciar el cambio de esa misma historia hacia un sistema democrático.

## 2. Hipótesis

Las siguientes hipótesis son esenciales para la parte principal de éste trabajo, ya que ayudarán a explicar mejor el final abrupto de una dictadura que duró mas de 3 décadas. A continuación presentaré aquellas que a mi criterio y reflexión se encuentran en el centro de la cuestión analizada:

- Se puede afirmar que el Gral. Stroessner fue directamente derrocado por motivos o circunstancias explícitamente internas del Paraguay.
- La ola democrática en los años ochenta incidió en que la sociedad y la clase política del Paraguay forzara la democratización, para adaptarse al ejemplo de los países vecinos y no terminar en el aislamiento; como así también al final de la Guerra Fría la influencia norteamericana en la región fue determinante.
- En los años finales de la era Stroessner, las Fuerzas Armadas perdieron influencias y ya no compartían las decisiones del presidente y el rumbo que tomaba el gobierno y buscaron la forma de solucionar los problemas reales del país.
- El proceso de transición fue fortalecido con la proclamación de una nueva Constitución Nacional en el año 1992.
- Las primeras elecciones presidenciales, parlamentarias y municipales entre los años 1989 y 1991 no cambiaron realmente el panorama y los actores políticos; el Partido Colorado siguió acaparando los mayores espacios de poder político en el país.

### 3. Metodología

Bajo éste término se definen los diferentes métodos que ayudan a la investigación de casos y realidades en el ámbito de las ciencias. Para éste trabajo utilizaré un sin número de textos, libros y otras tantas publicaciones para desprender de ellas los contenidos correlacionados que me ayuden a desentrañar las hipótesis arriba descritas. Por lo complejo y extenso de éste trabajo, tuve que recurrir a otros métodos, como ser la entrevista u otros métodos provenientes de otras ciencias.

La metodología a diferencia de la teoría es un instrumento y puede ser adecuada al problema investigado. Por eso la aplicación pluralista de métodos es indispensable;<sup>1</sup> lo que al final nos hace deducir que tanto la metodología y la teoría son interdependientes y las piedras angulares de cualquier trabajo investigativo en el marco de las ciencias sociales.

En éste sentido la técnica principal que me ayudará será la hermenéutica, que se define como el método científico de interpretar textos.<sup>2</sup> En líneas generales mi trabajo estará centrado, más allá de seleccionar las informaciones que brinden entrevistas a realizarse con testigos de la época y el hecho de interpretar textualmente el contenido de los textos relevantes que he seleccionado en el transcurso de la elaboración de todo el trabajo.

---

<sup>1</sup> Compárese del alemán; Nohlen (; Pág. 405

<sup>2</sup> Compárese del alemán; Grosses Universal Lexikon A-Z; Pág. 439

## 4. Marco teórico

En cierta medida el problema principal de éste trabajo y que se reflejará en los siguientes capítulos, será la utilización de un marco teórico adecuado que sea parte de ésta y no lleve un camino paralelo al mismo. Se puede partir de la idea, que el problema planteado en éste trabajo, que abarca el traspaso de una dictadura o un gobierno autoritario a un régimen democrático pueda ser analizado con la ayuda de teorías relacionadas directamente con ambas formas de gobierno y el marco regional histórico de aquellos acontecimientos.

Para diferenciar teorías quisiera al principio explayarme sobre el totalitarismo, aunque no lo encuentro de total relevancia para éste trabajo, no lo puedo omitir totalmente por las similitudes que lleva en su ser con el autoritarismo. En mayor medida, dando un primer repaso el gobierno del General Stroessner aunque en cierta medida contenía muestras totalitaristas, cae en el esquema del autoritarismo, con ciertos elementos (pseudo-) democráticos y totalitaristas.

### 4.1. Totalitarismo

El totalitarismo es una forma que en su máxima expresión tiene como fin el control total del individuo y de la sociedad en general. En líneas generales se busca abarcar todos los ámbitos de la vida de cada persona, ya sea en el ámbito ideológico, cultural, económico y exclusión de personas o instituciones.<sup>3</sup> Otras prácticas de gobiernos totalitarios son el manejo y la censura de medios masivos de comunicación en búsqueda de manejar la opinión pública en una dirección favorable al régimen. El sistema político por lo común es ocupado por un solo partido político, sin posibilidad de que una oposición tan siquiera se maneje dentro del sistema o participe en elecciones libres. Éste partido político es manejado por lo general por una persona que es por si el dictador.

---

<sup>3</sup> Compárese del alemán; Nohlen (2003); Pág. 528

Las elecciones son fraguadas y carecen en comparación con un régimen democrático de toda legitimidad, mucho menos de la libre participación de las personas. Con la participación del partido de gobierno y con la anulación de todo partido de oposición, el bloqueo generalizado de éstos a participar de las mismas. También es un símbolo de ésta forma de gobierno la militarización de la sociedad y el terrorismo de Estado en contra de toda forma de oposición a sus ideas o actos de gobierno.

Para Neumann la coronación del totalitarismo es el terrorismo de Estado, con la impredecible forma y momento de torturas físicas y la vida en una permanente amenaza contra cada individuo.<sup>4</sup> Por otro lado no sería correcto definir a dictaduras totalitarias simplemente por el régimen de terror que instauran, pero por intermedio de la cual ciertamente aseguran su supervivencia en el poder. Éstas características también son compartidas por J. J. Linz.<sup>5</sup>

#### **4.1.1. Características de un régimen totalitario según Linz**

1. una ideología totalitaria
2. un partido político único que cuenta con el apoyo de la policía secreta
3. el monopolio sobre los medios masivos de comunicación, las Fuerzas Armadas, control general sobre todas las organizaciones incluyendo la economía<sup>6</sup>

Éste último punto no puede ser abarcado por un partido político, sino mas bien de una élite o grupo determinado de personas, que domina a la sociedad y al final forma parte activa del régimen y digita a sus exponentes.

---

<sup>4</sup> Compárese del alemán; Neumann (1957); Pág. 236

<sup>5</sup> Compárese del alemán; Linz (2009); Pág. 20

<sup>6</sup> Del alemán; Linz (2009); Pág. 20

#### 4.1.2. Técnicas para controlar el estado y a la sociedad según Neumann

- Un Líder – para garantizar el manejo desde arriba y forzar la responsabilidad de compromiso con su persona,
- La igualdad entre las organizaciones sociales – no únicamente para controlarlas, sino también para que éstas sirvan de instrumentos al estado,
- La creación de élites escalonadas – para permitir al líder el control de las masas desde adentro y esconder la manipulación hacia fuera,
- La atomización y la aislación del individuo para destruir o en su efecto debilitar las unidades sociales, como la familia, las tradiciones, la religión o el trabajo mancomunado,
- El cambio de cultura por la propaganda – valores culturales en mercancías.<sup>7</sup>

El totalitarismo se puede también confundir con la dictadura ya que en su centro se vuelven a encontrar los mismos signos o distintivos especiales del régimen totalitario o en su efecto la dictadura totalitaria.

“Una dictadura, ya sea una militar o en su efecto burocrática, al mando de una Junta, de un Caudillo (...), puede ser ejercida en primera línea por el control al los denominados instrumentos básicos del poder: Las fuerzas militares, la policía, la burocracia, la justicia.”<sup>8</sup> De forma generalizada puede afirmarse que las dictaduras se encuentran en países en los cuales la sociedad política en si no es un grupo muy numeroso y la política en si está reservado a una cierta élite.

Ejemplos de dictaduras totalitarias serían el estalinismo en la Unión Soviética, China durante Mao, la Alemania de Hitler o la Italia de Mussolini.<sup>9</sup>

El totalitarismo en sus orígenes definía la lucha contra la idea del estado totalitario en Italia, para luego pasar a ser ejemplificado con el Nazismo de Hitler en Alemania o el carácter totalitario del comunismo. Durante la Guerra Fría fue muy utilizado por las democracias del hemisferio Occidental, capitalistas, que propagaban el libre Mercado, para crear un limite estricto con el sistema opositor de la Unión Soviética.

---

<sup>7</sup> Del alemán; Neumann (1967); Pág. 235-236

<sup>8</sup> Del alemán; Neumann (1967); Pág. 227

<sup>9</sup> Compárese del alemán; Nohlen (2003); Pág. 65 / Linz (2009); Pág. 143

Aunque ya en el pasado ha sido difícil de encontrar ejemplos de regímenes totalitarios. Mientras que el poder no se ejerce en el marco de una ideología que se basa en ideas centralizadas o en una cosmovisión determinada y mientras no tome formas de organización de masas y participación mas allá de las Fuerzas Armadas y la policía para asegurar el poder, no se puede definitivamente hablar de un sistema totalitario.<sup>10</sup>

Resumiendo las características que debería reunir un régimen para ser clasificado como totalitario se fundamenta en el grado de ingerencia en el gobierno del partido de gobierno, su rol de guía y las funciones que ocupa en la realización de los objetivos trazados. Por otro lado un régimen totalitario también puede llegar a hacer valer su poder poniéndose por encima de las leyes o la Constitución misma. Aquellos que se levanten en contra del poder serán aterrorizados por los brazos ejecutores del régimen, en éste caso la policía o la fuerza militar.

#### **4.1.3. Diferencias entre una dictadura totalitaria y un régimen democrático**

- El poder de las instituciones ejecutivas en estados totalitarios interviene en todos los ámbitos de la vida, la libertad y la privacidad,
- la concentración del poder, y
- en la instalación de un único partido político<sup>11</sup>

En un primer resumen se podría presumir que la diferencia entre dictaduras totalitarias y una democracia liberal es la confrontación entre el Mal y el Bien, aunque en un momento dado de la historia cada sistema haya ejercido su función de acuerdo al desarrollo político – intelectual de cada sociedad.

---

<sup>10</sup> Compárese del alemán; Linz (2009); Pág. 22

<sup>11</sup> Compárese del alemán; Neumann (1967); Pág. 234-235

## 4.2. Autoritarismo

Al principio hay que aclarar y rescatar que en ésta definición los límites con un régimen democrático están claramente definidos, pero en cambio comparando los mismos con el totalitarismo se vuelven mas difusos ya que ciertas características de ésta forma, también pueden ser parte de ésta forma de gobierno. También es necesario aclarar que la teoría nos debe llevar a un concepto de régimen autoritario y no a la definición de un gobierno autoritario.

Las democracias oligárquicas, que por sobre todo en America del Sur y Central – se caracterizaban por conservación de restricciones en el ejercicio electoral, como por ejemplo para analfabetos, o por el control o manipulación de elecciones por intermedio de lideres o caudillos locales o por la incidencia de las Fuerzas Armadas y partidos políticos amorfos, forman prácticamente la frontera entre un régimen autoritario y una democracia.<sup>12</sup>

Se podría utilizar los términos de autoritarismo y régimen autoritario en el mismo sentido. En éste contexto también J. J. Linz trata de definir una forma híbrida entre gobiernos no-democráticos y no-totalitarios como autoritarios. Los define más bien como sistemas políticos en el cual, “el pluralismo político es limitado e irresponsable, donde no existe una ideología trabajada o ejemplar a seguir; pero en cambio poseen una mentalidad pronunciada en los cuales la movilización política es extensa e intensiva, (...) y en la cual un líder o un pequeño grupo ejerce el poder formal en un marco realmente predecible”.<sup>13</sup> Estos ya serian puntos que diferencian claramente al autoritarismo con el totalitarismo previamente analizado. Linz “sitúa esos regimenes en una posición media entre los tipos ideales de democracia y totalitarismo, y señala la falta de una ideología coherente y la despolitización y la desmovilización de la población.”<sup>14</sup>

---

<sup>12</sup> Compárese del alemán Linz (2009); Pág. 129-130

<sup>13</sup> Del alemán; Linz (2009); Pág. 129

<sup>14</sup> Werz (1995); Pág. 141

En líneas generales no se puede definir al régimen autoritario simplemente como una forma híbrida entre el totalitarismo o un sistema democrático participativo, sino mas bien como una forma *sui generis*.<sup>15</sup>

El científico político argentino O'Donnell coincidiendo en cierto modo con Nohlen, vincula la cuestión del autoritarismo con el problema de la modernización, y a diferencia de Linz plantea la cuestión de los objetivos a los que se tiende y la *raison d'être* de esos regímenes.<sup>16</sup> O'Donnell los considera siguiendo a Barrington Moore, junto con la revolución burguesa y la revolución comunista, como una tercera variante posible con el objetivo de la modernización.<sup>17</sup> Aunque O'Donnell haya incluido en su análisis mas tarde el planteamiento acerca de la teoría social y el proceso de modernización económica, sus escritos sobre el desarrollo de la política sudamericana finalmente no llegaron mas alla de explicar el autoritarismo desde un punto de vista económico y la influencia de cambios a nivel nacional e internacional sobre la constelación del poder en esos países.

Para diferenciar el totalitarismo del régimen autoritario, Geiger escribe que es más acertado diferenciar entre mentalidad e ideología. Mentalidad es algo subjetivo y la ideología mas bien una reflexión objetiva. La falta de una ideología en regimenes autoritarios se ve en el problema de movilización y en la identificación de la sociedad con el sistema.<sup>18</sup> La mentalidad que acusa como característica un régimen autoritario no está bien definida ni codificada, en su forma y estructura funcionan prácticamente de manera informal.

Por otro lado un régimen autoritario utiliza como recursos, “valores muy generalizados, como ser el patriotismo, ergo nacionalismo, modernización, orden, etc.”<sup>19</sup> que le permiten un lenguaje mucho mas práctico, directo en el transporte de sus ideas políticas.

---

<sup>15</sup> Compárese del alemán; Nohlen (2003); Pág. 26

<sup>16</sup> Compárese Werz (1995); Pág. 141

<sup>17</sup> Werz (1995); Pág. 141

<sup>18</sup> Compárese del alemán; Geiger T. (1932); Pág. 77-79

<sup>19</sup> Compárese del alemán; Nohlen (2003); Pág. 26

La represión y el terror de Estado no son diferenciales al totalitarismo, mas bien un régimen autoritario es menos represivo y más bien nacen muchas veces de la ineficiencia del sistema democrático como forma de gobierno como un puente entre la crisis y el paso a otra forma de gobierno posterior.

#### **4.2.1. Principales características de un régimen autoritario según Linz<sup>20</sup>**

1. El elemento pluralista: Es una de las características principales del autoritarismo, aunque cabe recalcar que en comparación con la democracia, en la cual el pluralismo es prácticamente ilimitado, que además es institucionalizado, aquí hablamos de un pluralismo con límites. Cabe acotar que el pluralismo puede ser legal o de facto y es limitado a agrupaciones políticas y/o a grupos sectarios.
2. La ausencia de un partido político o débil en sus estructuras: En realidad los partidos políticos buscan acaparar un poder muy similar que en el totalitarismo. Pero en este caso su problema es una estructura débil y la influencia que ejercen en su lugar organizaciones que pueden ser desde la iglesia católica y que son un reservorio para futuros jefes o funcionarios públicos.
3. La mentalidad como espíritu subjetivo: También Linz se adhiere a la idea de Geiger arriba citada. Al contrario que en el totalitarismo no existe una ideología que actúa como espíritu objetivo. La mentalidad define caminos del pensar y del sentir, es más emocional que racional. No ofrecen soluciones fijas, ni códigos para que el individuo se adecue o se guíe por ellos.

En este caso tampoco sería correcto compararlo directamente con las monarquías a finales del siglo XIX en Europa, pues muchas ya contemplaban en sus leyes estructuras predemocráticas, como el derecho de los “hombres” a elegir a sus representantes en el gobierno, que a la postre se convirtieron en la base de las democracias que hoy día conocemos.

---

<sup>20</sup> Compárese, Linz (2009); Pág. 131-133

#### 4.2.2. Tipología de Clement Moore: Categorización de ideologías de partidos unitarios<sup>21</sup>

Funktion	Transformationsziele	
	Total	Partiell
Instrumental	<i>Totalitär</i> Russland unter Stalin, China unter Mao, Drittes Reich, osteuropäischer Stalinismus	<i>Bevormundend (tutelary)</i> Tunesien, Tansania, Ju- goslawien, Türkei unter Atatürk
Expressiv	<i>Chiliastisch/utopisch</i> Italien unter Mussolini, Ghana unter Nkrumah, Mali, Guinea, Kuba, Alge- rien unter Ben Bella	<i>Administrativ</i> Mexiko

#### 4.2.3. Excurso Caudillismo

Con la independencia de la mayoría de los países sudamericanos y la liberación de los mismos del imperio español con toda su organización gubernamental en las provincias, se creó un vacío para definir a un líder legítimo que asuma la responsabilidad de llevar adelante las nuevas repúblicas recién formadas.

En la tradición indígena precolombina existía el cacique como líder de las tribus. No era precisamente un rey o un gobernador, sino más bien era el jefe que lideraba a una cierta cantidad de gente que vivía, o en una vida nómada o en pueblos fijados en puntos estratégicos para defender el área de influencia de la etnia. De éste así llamado caciquismo en cierta forma surge el caudillo al cual Eric Wolf y Edward

<sup>21</sup> Linz (2009); Pág. 143

***Hansen lo define por las siguientes características:***

- una estrecha relación entre el Patrón y su clientela con cierto carácter militar y personal tienen objetivos similares; entre ellos el enriquecimiento por vía de la violencia;
- la falta de un sucesor institucionalmente definido;
- el empleo de la violencia en las justas políticas; y
- los fracasos seguidos del gobernante de turno de asegurarse como Líder sus dominios.<sup>22</sup>

Éste sistema se instauró en ésta parte del mundo a la sombra de regímenes militares que se instalaron y se mantuvieron en el poder por medio de un estado generalizado de violencia, como en Europa nunca se haya encontrado parecido. La base para esta forma de poder es el latifundio con sus haciendas y las dependencias de orden laboral y también personal resultadas de las mismas, a más del parentesco y las amistades.<sup>23</sup> Pero lo más esencial era el poder de organizar con fuerza y violencia a los subordinados en un aspecto de lealtad en cierto aspecto dudoso en sus intenciones verdaderas, dadas la competencia intrínseca entre los mismos caudillos. Éste conglomerado de revanchas y poder político de poca estabilidad llevó en la mayoría de los países de la región a la instauración de dictaduras militares, que en sus características conservaron muchos aspectos del caudillismo.

---

<sup>22</sup> Compárese del inglés; Wolf/Hansen (1967); Pág. 169

<sup>23</sup> Compárese del alemán; Linz (2009); Pág. 127

### 4.3. La teoría democrática

“El 6 de Enero de 1941 el presidente Franklin D. Roosevelt anunciaba las cuatro libertades: la libertad de expresión, la libertad de profesar la religión, la seguridad económica y el *Freedom from Fear* – la libertad del miedo.<sup>24</sup> Aunque al final de la Segunda Guerra Mundial el mundo haya cambiado, el miedo no ha dejado de perseguir a la humanidad. Es más bien una realidad instalada en el ser del individuo mismo.

Existen varias formas de gobiernos democráticos, como son la democracia participativa-pluralista, formas democráticas directas, parlamentaria, de consenso, etc. Para éste trabajo en particular he decidido servirme de la teoría democrática como método para conseguir los fines trazados.

Antes de adentrarme en la teoría metódica, quisiera exponer los puntos principales de dos formas, que a mi criterio son dos formas democráticas principales, el pluralismo y la democracia participativa.

Bajo pluralismo democrático se entiende en las ciencias políticas, un término preferentemente empírico y normativo que define la organización multiseccional, no monístico de formación de voluntades y ordenamientos políticos.<sup>25</sup> Se encuentra en total contraposición al ordenamiento político en sistemas autoritarios y/o totalitarios.

La democracia participativa se define con la participación de los ciudadanos “electores” en el dialogo, la formación de voluntad y la toma de decisión sobre acontecimientos de orden público, profundizandolos e intensivando los mismos.<sup>26</sup> Resumiendo se llega a la misma conclusión: la búsqueda de una mayor igualdad política y social.

Para Schumpeter en cambio las personas que ocupan los cargos políticos de mayor rango representan el centro de sus apreciaciones. Y a diferencia de otros autores el

---

<sup>24</sup> Del alemán; Neumann (1967); Pág. 261

<sup>25</sup> Del alemán; Schmidt (2006); Pág. 227

<sup>26</sup> Del alemán; Schmidt (2006); Pág. 253

no define la democracia como meta o valor en sí; sino más bien como método político. “El método democrático es el sistema que ayuda a las instituciones a realizar decisiones políticas, en la cual algunos adquieren el poder por medio de una competencia por el voto popular”<sup>27</sup> En el inglés es más claro aún pues dice textualmente “power to decide” – o sea, poder para tomar decisiones. En contrapartida a otros autores como Max Weber, Schumpeter califica de esencial en su definición de democracia la movilización del pueblo, de los votantes y no únicamente la legitimación en el poder. Para éste trabajo también es válida ésta definición pues las democracias jóvenes se consolidan por medio de la movilización y de la participación de las masas populares.

Un problema ha encontrado Schumpeter en todo lo calificado acerca de la teoría democrática y es en lo que se refiere a la idea del “Bien Común”. En muchos países la democracia fue recibida como la cura a todos los males y por ello definida por el pueblo como la solución a todos los problemas, ya sean estos económicos, sociales, entre otros. Aquí nuevamente Schumpeter rescata el problema de cómo definir el “Bien Común”. Esto significaría que toda una nación, todo un pueblo bajo argumentos racionales entiendan o definan de la misma manera lo que es el Bien Común en su situación particular.<sup>28</sup> Más bien es imposible de creer que un grupo o individuos en particular tengan la misma concepción del bien común. Más bien esto lleva a la presunción de que los gobiernos no trabajan en busca del bien común, sino buscan llegar al poder y sobre todo establecerse en el mismo. Lo más probable será el camino del consenso entre ambos extremos ya que tampoco existe un sentido racional universalmente aceptado de cómo interpretar ciertas teorías y/o realidades políticas.

---

<sup>27</sup> Del alemán; Schumpeter (1950); Pág. 428

<sup>28</sup> Compárese del alemán; Schumpeter (1950); Pág. 399

#### 4.3.1. Formas de democratización

Para afinar esta teoría cabe destacar también la forma en que se introdujo la democracia en un país o en su efecto, cual es el modelo de transición que se ha adoptado. Ejemplarmente existen países como Alemania Federal después de 1945, donde la instauración del régimen democrático y el estado de derecho no fueron temas controvertidos a diferencia de otros países de Europa como España, Portugal o Grecia.

##### **Características:**

- ✓ Caída de un régimen (Argentina después de la derrota en la guerra de las Malvinas),
- ✓ Primero, un cambio de élites, sin democratización posterior (Haití en 1985),
- ✓ Transición hacia la democracia en forma de proceso lento y, durante un tiempo, dirigido desde arriba.<sup>29</sup>

En América del Sur el modelo o la forma característica habrá sido la tercera con ciertas excepciones. La transición es iniciada en cierta medida por las élites que en el sistema anterior ejercían el poder para dar paso a nuevos actores, pero con la exclusión de otros. En estos casos también puede hablarse de una transición pactada. Pero con ello comienzan en gran medida los problemas que en un proceso tienen un final por demás incierto. Por un lado el gobierno intenta elaborar proyectos que tengan la aprobación de la población, teniendo en cuenta factores como la situación económica nacional y mundial; y por el otro sentar las bases para la democratización a largo plazo.<sup>30</sup>

---

<sup>29</sup> Werz (1995); Pág. 144

<sup>30</sup> Compárese Werz (1995); Pág. 145

## 5. Antecedentes históricos

### 5.1. La historia política del Paraguay entre 1900 hasta 1954.

A comienzos de los años 1900 el Paraguay pasaba por uno de los cambios políticos más relevantes en esa época. El Partido Colorado (al cual pertenecería Alfredo Stroessner) fue despojado del poder en 1904 como consecuencia de la llamada “Revolución de 1904”, la cual elevaría al poder a un nuevo signo partidario: Partido Liberal.

Este acontecimiento llevó al Paraguay en una época de desestabilización total en la cual los presidentes iban y venían. Los golpes de estado eran constantes hasta 1912. Esta situación se debía a que los liberales se encontraban divididos en varios sectores dentro del mismo partido.

Las facciones conformadas por los cívicos y los radicales se habían unido en 1904 solo para derrocar a su común enemigo: el coloradismo. Después, ya en el gobierno, reiniciaron sus postergadas rencillas. Nombraron presidente de la República a un hombre de negocios, Juan Bautista Gaona, quien fue derrocado el 9 de diciembre de 1905 para ser sustituido por uno de los líderes radicales, Cecilio Báez, hombre de enorme formación intelectual y un verdadero maestro de la juventud.<sup>31</sup>

En tan solo ocho años, desde 1904 hasta 1912 el Paraguay había tenido nueve presidentes<sup>32</sup>. En ésta época reinaba una inestabilidad política implacable que repercutía en todas las esferas ya sea económico, social, cultural, etc. Además el

---

<sup>31</sup> Farina (2003); Pág. 30

<sup>32</sup> Juan Bautista Gaona (19.12.1904 - 9.12.1905), Cecilio Báez (9.12.1905 - 25.11.1906), Benigno Ferreira (25.11.1906 – 4.07.1908), Emiliano González Navero (4.07.1908 - 25.11.1910), Manuel Gondra (25.11.1910 – 17.01.1911), Albino Jara (17.01.1911 – 5.07.1911), Liberato Marcial Rojas (5.07.1911 – 28.02.1912), Pedro P. Peña (28.02.1912 – 22.03.1912), Emiliano González Navero (22.03.1912 - 15.08.1912); Compárese Farina (2003); Pág. 29 al 35

país no conseguía aún recuperarse de la devastación que significara la Guerra de la Triple Alianza.<sup>33</sup>

Desde la toma de poder por parte de los liberales hubo muchos cambios estructurales, de esta manera poder adecuar las instituciones y obtener resultados positivos. Se fundó una Escuela Militar con el fin de formar un ejército independiente de los partidos. Una Ley de Organización Administrativa fue dictada para poner orden a la administración pública, además se produjo un cambio sustancial con la incorporación de las masas campesinas a la vida política.

A pesar de uno que otros logros alcanzados por el gobierno Liberal en Paraguay, la población seguía en una depresión económica, el desnivel social, la pobreza y corrupción estaban al orden del día. Los sectores de la sociedad paraguaya entendían que el Partido Liberal ya habían demostrado sobradamente su incapacidad para sacar al país adelante.

Un hecho importante que marco la historia y el gobierno liberal fue la Guerra del Chaco que estalló con la batalla de Boquerón en setiembre de 1932.

La Batalla de Boquerón desencadenó la lucha armada entre Paraguay y Bolivia. La misma batalla marcó el inicio de las hostilidades que irían a concluir después de tres largos años, hasta octubre de 1935.

La causa principal de la Guerra del Chaco fue la larga controversia diplomática en torno al dominio del Chaco Boreal, que conllevó la ocupación militar del territorio en disputa y predispuso a las sociedades de ambos países hacia soluciones de fuerza que limpiaron el honor nacional ultrajado, poniendo fin a lo que se califica como intransigencia del adversario para reconocer las pretensiones íntegras de cada país.<sup>34</sup>

El estallido de la Guerra del Chaco fue respaldado y aceptado por la sociedad paraguaya de la época. Dicha postura asumida por el pueblo fue argumentada por el simple hecho de que el Gobierno paraguayo estaba defendiendo sus derechos, los

---

<sup>33</sup> 1864 -1870 Paraguay contra Brasil, Argentina, Uruguay.

<sup>34</sup> Scavone Yegros (2010); Pág. 238

cuales habían sido pisoteados con la ocupación del territorio chaqueño perteneciente al Paraguay, meses antes por los bolivianos.

Esta guerra llevo a ambos países en una crisis económica, política y social sin precedentes.

Los recios combates y la escasez de agua y alimentos provocaron:

- 52.000 víctimas fatales en Bolivia, y
- 36.000 a Paraguay.<sup>35</sup>

Al concluir, la guerra dejó decenas de miles de mutilados, más de 25.000 prisioneros, e implicó, solamente para Paraguay, la pérdida de 152 millones de dólares exclusivamente en carácter de costeamiento de las movilizaciones militares, armamentos y sustento de las fuerzas en combate.<sup>36</sup>

A tan solo un año desde el fin de la Guerra del Chaco el Paraguay se vio nuevamente enfrentado a un caos, esta vez de política interior. Se trataba de viejas cuestiones político-sociales postergadas por la guerra, y nuevas causas como marginamientos y postergaciones injustas en ascensos y otras cuestiones militares que produjeron el alzamiento de los militares contra el gobierno del Dr. Eusebio Ayala. Dicha Revolución de 1936 puso fin al predominio político del Partido Liberal que venía gobernando el país desde 1904 y fue suplantado por una fuerza militar liderada por el Coronel Rafael Franco, apoyado por el Partido Unión Nacional Revolucionaria, el cual más tarde sería el Partido Revolucionario Febrerista<sup>37</sup>. El “cambio” no duro mucho, ya que en 1937 el Partido Liberal recupera el poder mediante un Golpe de Estado. Los liberales pudieron recuperar y continuar en el poder a pesar del caos político reinante en y fuera del partido. Asume como Presidente provisional Félix Paiva y llama a elecciones con exclusión de otros partidos.

---

<sup>35</sup> Paredes (2011); Pág. 17

<sup>36</sup> Paredes (2011); Pág. 17

<sup>37</sup> Compárese León-Roesch (1993); Pág. 633

De las mismas elecciones realizadas en 1939, sale triunfante el General José Félix Estigarribia, jefe de las Fuerzas Armadas en la Guerra del Chaco, cuya candidatura fue gestada a instancia y presión de las Fuerzas Armadas, apoyado por un sector joven de la dirigencia del Partido Liberal. El nuevo Presidente obligo con un auto Golpe de Estado la disolución del Congreso para poder de esta forma transformar el país de un régimen constitucional en una dictadura, derogando la Constitución vigente de 1870<sup>38</sup>.

A mediados de 1940 fue redactada y aprobada una nueva Constitución por el mismo Presidente Estigarribia sin la colaboración de una Asamblea Constituyente. Como había de esperarse la nueva Carta Política de 1940, como fue denominado dicho documento<sup>39</sup>, introdujo novedades en el campo jurídico y otorgaba amplios poderes al Ejecutivo.

El Presidente de la República aumentaba sus facultades, por lo que podía disolver el Congreso, decretar por sí mismo el estado de sitio y dictar decretos-leyes durante el receso legislativo. Se eliminó la vicepresidencia y se creó un Consejo de Estado, como órgano asesor del Poder Ejecutivo, integrado por ministros de Estado, representantes de la Iglesia católica, la Universidad, las Fuerzas Armadas, el comercio y las industrias agropecuarias y transformadoras. El Poder Legislativo sería, en lo sucesivo, unicameral, con una sola Cámara de Representantes.<sup>40</sup> Más tarde, en el gobierno del Gral. Stroessner, el mismo haría uso y abuso de la Carta Política de 1940, y de sus disposiciones se reglamentaría su poder hasta 1967.

A pocas semanas después de haber impuesto por decreto-ley la nueva Constitución, el General Estigarribia fallece tras un accidente aéreo ocurrido el 7 de setiembre de 1940<sup>41</sup>. Asumió para completar el periodo presidencial iniciado por el General Estigarribia, el entonces Ministro de Guerra y Marina, General Higinio Morínigo.

---

<sup>38</sup> Compárese León-Roesch (1993); Pág. 633

<sup>39</sup> Compárese León-Roesch (1993); Pág. 633

<sup>40</sup> Scavone Yegros (2010); Pág. 250-51

<sup>41</sup> Pangrazio (2000); Pág. 21

Con una nueva Constitución que otorgaba y acumulaba todo el poder en la persona del Presidente, el General Morínigo instauró una nueva dictadura. Los partidos políticos fueron perseguidos así como los dirigentes políticos, estudiantiles y obreros. Casi todos los partidos políticos sufrieron restricciones para el desarrollo de sus actividades. El Partido Liberal que al principio apoyaba al Presidente, fue disuelto por decreto en 1942 obligando a sus líderes a huir en exilio<sup>42</sup>. Por su parte el Partido Comunista fue proscrito. El partido Colorado supo aprovechar la situación, y vuelve a tomar posesión del poder.

La hegemonía militar liderada por el General Higinio Morínigo, tuvo su final en 1948 tras la Guerra Civil iniciada en 1947, en la cual el Gobierno apoyado por el Partido Colorado, movilizó su fuerza de milicianos en contra de un sector militar alzado en armas apoyado de liberales, febreritas y comunistas.

La sangrienta Guerra Civil tuvo un impacto negativo sobre todos los planos de la vida nacional. Los “vencedores” en lugar de buscar mecanismos para reestablecer la convivencia nacional, al término de la contienda civil, iniciaron un etapa de violencia sin precedentes en la historia paraguaya: asesinatos, persecuciones, robos y destrucción de la propiedad de los vencidos (...). El éxodo de paraguayos fue espectacular: en poco tiempo el número de exiliados en países limítrofes llega a 400.000. Los colorados quedaron dueños de la situación.<sup>43</sup>

Después de una cruel y sangrienta etapa, el General Morínigo supo retener el poder en su persona apoyado por los colorados hasta que en junio de 1948 fuese suplantado por el Dr. Juan Manuel Frutos, Presidente del Superior Tribunal de Justicia, tras un Golpe realizado por los mismos colorados, esta vez sin derramamiento de sangre.

---

<sup>42</sup> Compárese León-Roesch (1993); Pág. 633

<sup>43</sup> Brachetti (2005); Pág. 97

5.1.1. Tabla 1: Presidentes paraguayos desde 1936 a 1989:<sup>44</sup>

Nombre	Periodo de Gobierno	Observación
Rafael Franco	1936-1937	Militar. Asunción vía levantamiento popular. Fue destituido
Félix Paiva	1937-1939	Gobierno Provisional hasta llamamiento a elecciones
José Félix Estigarribia	1939-1940	Militar. Elegido en comicios bajo la Constitución de 1870, el cual el mismo derogo. Muere 1940.
Higinio M. Martínez	1940-1948	Militar. Muere 1948
Natalicio González	1948	Elegido como único candidato el 16.02.1948
Morinigo	1948	Militar. Tuvo que renunciar bajo presión de la Fuerza Armada.
Manuel Frutos	1948	Presidente interino desde 03.06 hasta 15.08.1948
Natalicio González	1948-1949	Presidente Constitucional desde 15.08.1948 hasta 01.01.1949
Raimundo Rolón	1949	Militar. Presidente interino 01.01 hasta 26.02.1949. Derrocado por un Golpe Militar
Felipe Molas López	1949	Presidente interino desde 26.01.1949 hasta 15.15.1949. Nombrado Presidente el 15.15.1949. El 25.09.1949 fue obligado por su propio partido (PC) a renunciar
Federico Chavez	1949-1954	Presidente interino. Desde el 25.09.1949. El 22.07.1950 elegido como Presidente, siendo único candidato. Derrocado 07.05.1954 através de un Golpe de Estado encabezado por Stroessner.
Tomás Romero Pereira	1954	Presidente interino desde 08.05 hasta el 14.07.1954. Elegido por la Asamblea Nacional
Alfredo Stroessner	1954-1989	Militar. Toma de mando 15.08.1954. Derrocado através de un Golpe de Estado encabezado por Rodríguez en 1989.
Andrés Rodríguez	1989-1994	Militar. Elegido en los comicios realizados en 1989.

<sup>44</sup> Compárese León-Roesch (1993); Pág. 649

## 5.2. Antecedentes al Golpe de 1954

El caos y la anarquía reinaban en el país desde la culminación de la Guerra Civil ya antes mencionada. La oposición no tiene fuerzas debido a la imposibilidad de movilización, agrupamiento u organización debido al exilio de muchos líderes de esta línea. Debido a la anarquía reinante los colorados que se encontraban en el gobierno carecían de fuerza para poder desarrollar ningún tipo de políticas, no existía un sector dominante el cual pudiese imponer sus planes y proyectos.

Esta extrema inestabilidad política reinante entre los años 1948 y 1949, trajo consigo como consecuencia, un periodo en la cual en menos de dos años tomaron posesión de la banda presidencial, seis personajes: Higinio Morínigo, Juan Manuel Frutos, Juan Natalicio Gonzáles, Raimundo Rolon, Felipe Molas López y por último, Federico Chaves.

El primero de la lista, Higinio Morínigo como anteriormente ya referido, había gobernado el Paraguay desde la trágica muerte del Presidente constitucional General José Félix Estigarribia, hasta que fue depuesto de su cargo el 3 de junio de 1948 por Juan Manuel Frutos, quien gobernó provisionalmente entre el 3 de junio hasta el 15 de agosto de 1948, fecha en la cual Juan Natalicio Gonzáles asumió como presidente electo.<sup>45</sup>

El 30 de enero de 1949 un golpe de Estado desplazo a Natalicio Gonzáles de la presidencia, siendo designado en su lugar Raimundo Rolon, entonces Ministro de Guerra y Mariana, quien a su vez, tras un cuartelazo fue depuesto por un movimiento cívico- militar en febrero de 1949, a menos de un mes del ejercicio de la presidencia de la República.

Felipe Molas López asumió provisionalmente la presidencia el 27 de febrero de 1949, situación que fue cambiada el 14 de mayo del corriente, en la cual el mismo asumió la cátedra constitucionalmente tras haber salido victorioso en las urnas.<sup>46</sup>

---

<sup>45</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 49

<sup>46</sup> Compárese Scavone Yegros (2010); Pág. 258

Ninguno de los mencionados Presidentes supo ni pudo llevar a la práctica ningún proyecto político debido a que las estructuras eran débiles y poco organizadas. Los colorados se peleaban entre sí, cada sector existente dentro del partido se aferra en implementar su propio proyecto político, resultando de esta manera la no existencia de un proyecto en común. El internismo colorado se encontraba dividido en dos corrientes liderados por una parte por Natalicio Gonzáles, llamados guiones (debido a su corriente denominada Guión Rojo, corriente interna de clara orientación populista) y por otra parte los llamados democráticos, liderados por Federico Chaves.

Como ya antes mencionado después de la Guerra Civil de 1947 la oposición representada por los partidos Liberal, Febrerista y Comunista perdieron importancia debido a su desestructuración provocada por tal situación que la mayoría opositora, así como muchos activistas se encontraban en el exilio ya sea en la Argentina o el Uruguay. Se podría decir que la oposición no existía.

Dada las circunstancias los guiones y democráticos se disputaron el poder y como no podía ser de otra manera un nuevo Golpe de Estado llevo al poder a Federico Chavez, (democrático), quien debía completar el mandato conquistado en las urnas por Molas López. Concluido el periodo de facto, el 15 de febrero de 1953 fue electo presidente constitucional, mandato que debía ejercerlo hasta 1958.<sup>47</sup>

A pesar de no tener competidores en la puja electoral, el oficialismo colorado hizo para esta oportunidad una campaña proselitista bastante intensa a favor de Chaves. El mismo, como parte de su plataforma electoral, prometía un programa básico en tres etapas: la primera, la pacificación espiritual de país, la segunda, el fortalecimiento económico y al reconstrucción nacional, y por ultimo, el retorno al sistema democrático real que ya comenzaba a hacerse imperioso según el criterio de algunos políticos, aunque nunca se sabia que querían significar específicamente estos políticos cuando hacían alusión a la democracia.<sup>48</sup>

---

<sup>47</sup> Compárese Scavone Yegros (2010); Pág. 259

<sup>48</sup> Farina (2003); Pág. 76

El descontento generalizado que reinaba en la sociedad civil aumentaba día a día. El país se encontraba en una época de tensiones políticas permanentes que daban como consecuencia desordenes en todas las áreas y pobreza generalizada ya que la economía se encontraba en bancarrota.

Era un tiempo de gran inestabilidad política y con la economía a la deriva. Las emisiones inorgánicas de dinero se sucedían, pues no había como cubrir los gastos urgentes y perentorios de la Administración. El Banco Central, tentado la reactivación, otorgaba créditos de fomento que al final solo fomentaban la inflación, debido a la expansión del medio circulante sin control, que se tragaba el crecimiento de los pocos sectores productivos.<sup>49</sup>

Durante el gobierno de Federico Chaves, el rector de la economía nacional fue Epifanio Méndez Fleitas, Presidente del Banco Central. Al mismo le fue posible firmar un convenio de unión aduanera con la Argentina regida en la época por el General Juan Domingo Perón.<sup>50</sup>

A finales de 1953 se agudiza la escisión del sector democrático, Méndez Fleitas fue destituido de su cargo por imposición de sectores militares y económicos que no estaban de acuerdo con su política financiera, la cual se enfocaba directamente a la Argentina como modelo paradigmático.

El comandante en jefe de las Fuerzas Armadas, Alfredo Stroessner (puesto que ejercía desde 1951 nombrado por el Presidente Chaves), no se encontraba ajeno a los acontecimientos ocurridos y se mantenía alerta ante cualquier cambio espontáneo que se podría producir para poder entrar en acción.

El presidente Chaves, convencido de una conspiración contra su persona y gobierno, desde las mismas filas del partido colorado, se vio obligado a destituir a un grupo de influyentes correligionarios de sus respectivos cargos públicos.

Conjuntamente con Epifanio Méndez Fleitas, fueron destituidos los ministros del Interior, Tomas Romero Pereira y de Hacienda, Guillermo Enciso Velloso, y el coronel Esteban López Martínez, jefe de Policía. Entre los destituidos se encontraban personas de peso decisivo en el Partido Colorado, Enciso Velloso era

---

<sup>49</sup> Farina (2003); Pág. 75

<sup>50</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 75

el presidente del Partido Colorado y en el caso de Romero Pereira, se trataba del vicepresidente de la Junta de Gobierno del Partido Colorado.<sup>51</sup>

Stroessner observaba desde un balcón como se iba desmoronando el gobierno de Chaves sumido en su descomposición interna y en la guerra de intereses en su núcleo elemental y en su sustento partidario. El comandante militar pensaba que los acontecimientos irían a solucionarse entre los propios políticos en el seno del Partido Colorado.<sup>52</sup>

Por su parte Epifanio Méndez Fleitas después de haber sido destituido, se instaló en su pueblo natal, San Pedro del Paraná, desde donde señalaban que se encontraba conspirando contra Chaves, con la ayuda de amigos en las filas de la Marina y Caballería del Ejército. La posición tomada por el comandante de la Primera División de Caballería, el teniente coronel Néstor Ferreira hizo presumir que el mismo tenía pretensiones de destituir al comandante en jefe Alfredo Stroessner, y asumir el cargo.

A estas alturas el presidente Chaves era incapaz de poner orden en su gobierno, ya que no poseía el apoyo de todos o parte de sus partidarios demócratas quienes se distanciaron del presidente.

Aprovechando la situación y el desorden interno existente en el gobierno, Stroessner se dedicó a armar las fuerzas castrenses bajo su cargo y las cuales en esos momentos lo obedecían ciegos. Su poder amenazaba con extenderse fuera del seno de las Fuerzas Armadas hecho por el cual la tensión entre el Presidente y su persona implementó una gran subida.<sup>53</sup>

El jefe de Policía Roberto Luis Petit, nombrado tras la crisis política del gobierno de Chávez que determinó importantes cambios en el gabinete presidencial, suplantando al Coronel Esteban López Martínez, fue quien más fuerte se oponía a la expansión extramilitar practicada por el comandante en jefe de las Fuerzas Armadas. El mismo

---

<sup>51</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 76

<sup>52</sup> Farina (2003); Pág. 78

<sup>53</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 20

emergía como contrapeso de Stroessner que al final resultaría ser de poca importancia.

Las condiciones se ven favorables para la realización de un Golpe de Estado, ya que el Partido Colorado se encuentra dividido en chavistas y los guiones. Las Fuerzas del ejército se encontraban en mejores condiciones, habían recuperado su profesionalismo teniendo a la cabeza a Stroessner, el cual desde hacia tiempo venía realizando contactos con políticos y militares.

### **5.3. El Golpe de 1954**

Finalmente en la jornada del 4 de mayo de 1954 se produce un incidente entre el Comandante en Jefe, General Alfredo Stroessner; y el comandante de la Caballería Néstor Ferreira,<sup>54</sup> situación que llevaría a una serie de levantamientos militares en Asunción que desembocaron en un Golpe de Estado.

Stroessner en su condición de jefe de las Fuerzas Armadas, dispuso la detención de Néstor Ferreira, acusándolo de obrar como operador político y como consecuencia la politización de la Caballería el cual se encontraba a su cargo. El mismo Comandante de la Caballería se reuso a la detención admitiendo no tener ninguna culpa en los hechos en los cuales fuera acusado. El acto fue categorizado como indisciplina por parte de Ferreira, situación que posibilitó a Stroessner que el mismo Presidente Chaves se inclinara a su favor.

El jefe del ejecutivo convencido de los argumentos de Stroessner, ordena al Tte. Cnel. Néstor Ferreira presentarse al Estado Mayor. El Comandante de la Caballería alerta al presidente Chaves de la conspiración que comenzaba a andar y que Stroessner estaba muy comprometido.<sup>55</sup>

---

<sup>54</sup> Compárese Pangrazio (2000); Pág. 165

<sup>55</sup> Pangrazio (2000); Pág. 165

El presidente no le dio importancia a lo afirmado por Ferreira hasta que fue demasiado tarde. La misma noche, el 4 de mayo de 1954 se producía el atraco a la policía y se dio inicio a un cuartelazo el cual llevaría al poder al Gral. Alfredo Stroessner.<sup>56</sup>

Federico Chaves fue detenido por las tropas de Stroessner en el Colegio Militar de la Capital donde horas antes se había refugiado. De esta manera llegó a su fin el mandato del presidente Chaves que de una u otra forma ya se veía venir como consecuencia de la debilidad notoria del gobierno del mismo y la anarquía reinante en el país.

Transcurridas las horas se reúnen los políticos para tomar decisiones respecto al rumbo del país. El partido Colorado que se encontraba en el poder desde la revolución del 47, por medio de la Junta de Gobierno dio una histórica sesión en mayo de 1954, en la cual se tomarían resoluciones referentes a la silla presidencial y el apoyo del partido al candidato elegido.<sup>57</sup>

De la oposición debilitada creían que serían llamados a conformar un gobierno democrático, con una unidad nacional, pero no fue así ya que la Junta de Gobierno del Partido Colorado designo como presidente provisional al mismo presidente en ejercicio del partido, Tomás Romero Pereira, el cuál asumiría provisionalmente dicho cargo, el cual debía concluir el periodo constitucional de gobierno del “renunciante” presidente Chaves.

El llamamiento a las urnas fue fijado para el 11 de julio de 1954, fecha en la cual el partido Colorado presentaría a su candidato, no admitiendo ningún otro partido político como era usual en la época.

De entre las filas del partido Colorado surge como candidato un hombre honesto, de recto proceder y vocación democrática, José Zacarías Arza. Por el otro lado se encontraba el candidato apoyado por el sector militar y la juventud colorada, General Alfredo Stroessner. La decisión de la Junta de Gobierno recae positivamente sobre

---

<sup>56</sup> Compárese Nickson (2010); Pág. 266

<sup>57</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 85

el General Stroessner, siendo nombrado como candidato a la Presidencia de la República por el Partido Colorado.

En el sector mayoritario del partido había caído bien la candidatura del Dr. José Zacarías Arza, mas el empeño de Epifanio Méndez Fleitas y la decisión de Tomás Romero Pereira, con la presión de los cuarteles, consolidaron la candidatura del General itapuense,<sup>58</sup> Alfredo Stroessner, Comandante en Jefe bajo la presidencia de Federico Chavez.

#### **5.4. Stroessner asume la presidencia**

El General Alfredo Stroessner asume la presidencia el 15 de agosto de 1954 tras haber salido victorioso siendo como único candidato del Partido Colorado en las elecciones realizadas el 11 de junio del mismo año. De esta manera Stroessner suplanta a Tomás Romero Pereira, él cual había ejercido la presidencia de la República tras el golpe de estado que llevo a la renuncia del Presidente Chavez. Con la toma del poder presidencial, Stroessner logro concentrar dos cargos claves en su persona, jefe militar en la cadena de mando y jefe de Estado, en lo político.

Con el mismo acontecimiento, el Paraguay pasó a formar parte de la de los muchos gobiernos militares reinantes en la época en America Latina, para convertirse más tarde en un estado dictatorial, situación que se prolongo sin interrupción durante casi 36 años, para la cual contó con el acatamiento de las Fuerzas Armadas y el respaldo del Partido Colorado, cuya dirigencia cupular y de las bases fueron sometidas a la voluntad del General.

Stroessner asumió al poder de un Paraguay extremadamente pobre, desordenado y políticamente inestable. La población vivía ajena de los acontecimientos y en peor caso eran sometidos por las autoridades. La infraestructura era tan deficiente que casi no había ruta asfaltada, tampoco agua corriente o alcantarillado y la energía eléctrica apenas se proveía a algunos barrios de la capital. La miseria era

---

<sup>58</sup> Pangrazio (2000); Pág. 166

generalizada y el atraso extremadamente pronunciado. Paraguay era uno de los países más pobres de América Latina.

Dicha situación socioeconómica precaria se veía agravada por una realidad política aun más precaria: derrotada la oposición en 1947, sus principales líderes y activistas habían sido obligados a emigrar o huir del país, situación la cual llevó a que toda la vida política paraguaya girase en torno al Partido Colorado.

La población deseaba un gobierno firme que pusiera fin a una historia de golpes, alzamientos, cuartelazos y luchas fratricidas, muchos o digamos la mayoría de la población vieron en el Gral. Presidente un hombre capaz y con ganas de fomentar a la Nación. Uno de los primeros obstáculos para la formación e implementación de un programa de gobierno fue el fraccionamiento del Partido Colorado que ya se venía observando desde 1947.

La tarea principal de Stroessner era lograr la reunificación del Partido Colorado, para poder llevar a cabo sus planes de gobierno sin tener que enfrentar dificultades en su misma fila política. Dicha tarea no fue fácil ya que como antes mencionado desde 1947 en el Partido Colorado, había brechas muy amplias y heridas internas muy dolorosas como consecuencia del canibalismo partidario que se originó tras la Guerra Civil que determinó la hegemonía del coloradismo en el poder del país.

Ante esta difícil tarea, Stroessner supo actuar y tuvo la capacidad de conjuntar estratégicamente las piezas del rompecabezas y lograr que acabaran poniéndose unas al lado de las otras en un intento de reunificación partidaria que no fue fácil.<sup>59</sup>

Stroessner con un credencial impecable, militar con excelente foja de servicio, resultó conveniente para quienes integraban la Junta de Gobierno y fue aceptado por los jefes colorados como líder y conjuntamente se pusieron de acuerdo para el desarrollo de una acción gubernativa y de este modo poder garantizar estabilidad bajo al consigna paz y trabajo<sup>60</sup>. Dicha fusión fue de mutua conveniencia. El nuevo gobierno colorado-militar emergió como una especie de ser providencial en el

---

<sup>59</sup> Farina (2003); Pág. 97

<sup>60</sup> Compárese Nickson (2010); Pág. 267

momento exacto para intentar dejar atrás definitivamente todos los males del país y ensayar algo nuevo en adelante.

Superada la crisis en el Partido Colorado, Stroessner tuvo la fuerza necesaria para imponer un programa de estabilización económica decidido por el fondo Monetario Internacional (FMI), además;

Stroessner en lo internacional se alía con los Estados Unidos de América y se convierte en un fiel defensor de la bandera del anticomunismo, recibiendo a cambio la garantía de poder, mucho apoyo, solidaridad de parte de los Estados Unidos de América hacia el gobierno del Gral. Yo recuerdo que dentro de ese periodo del stronismo se crea el Banco Interamericano de Desarrollo, el actual BID, que se ocupa de América Latina. El mismo organismo concedió créditos, en proporción, uno de los mayores beneficiados con créditos y préstamos de esa entidad fue Paraguay, el Paraguay de Stroessner. Los préstamos recibidos con la ayuda de los Estados Unidos fueron empleados en la construcción de obras de infraestructura; caminos, edificios, etc. Se desató un proyecto muy importante en el ámbito para la época del gobierno del General Stroessner, y esto le dio poder.<sup>61</sup>

Teniendo aliados internacionales tanto en lo político como en lo económico el stronismo, para su suerte se deslizaba en un tiempo de consolidación, consolidación que se venía forjando con el severo castigo de la oposición dentro del mismo Partido Colorado y así mismo en las Fuerzas Armadas.

Stroessner gobernaba con un estado de sitio implementado, o mejor dicho impuesto desde la asunción al poder en 1954. La población sufría de represiones al manifestarse, la libertad de prensa ya no existía, derechos humanos esenciales eran pisoteados día a día, lo que duró y se manifestó hasta el fin del régimen.

#### **5.4.1. Primeros años de la dictadura**

A finales de los años 1950, el régimen se vio enfrentado a varias crisis entre las cuales se puede mencionar la huelga general obrera de 1958, debido a que con el

---

<sup>61</sup> Entrevista-Resck Asunción-PY (2011)

programa de estabilización económica implantada por el gobierno beneficiaba solo a sectores agroexportadoras y financieros lo cual implicó un congelamiento de los salarios y recortes del gasto público.

La huelga general convocada por la Confederación Paraguaya de Trabajadores, CPT,<sup>62</sup> fue apaleada por el régimen el cual se vio obligado a destituir a todos los integrantes del CPT, en su mayoría colorada. A partir desde ese momento se impuso un liderazgo sindical stronista en el seno de la CPT la cual llevo a la elaboración y aprobamiento de una legislación laboral caracterizada por la restricción severa de los derechos de los trabajadores.

En 1958 sin participación de una oposición, Stroessner fue reelecto como presidente de la República. Dicha reelección fue posible gracias a la Carta Magna de 1940, impuesta por el gobierno del general José Félix Estigarribia en la cual se encontraba cimentado que el periodo presidencial duraba cinco años y el Presidente podría ser reelecto una sola vez. La misma carta política otorgaba extremada preeminencia al Poder Ejecutivo sobre el Poder Judicial, lo cual significaba el subordinamiento del Poder Judicial, mientras que el Poder Legislativo se encontraba en las periferias del escenario político reinante.

Debido a la reelección del Presidente Strossner, el gobierno se vio enfrentado a una nueva crisis, esta vez en el plano político que tuvo sus brotes dentro del mismo Partido Colorado, el partido de gobierno. La oposición dentro del Partido Colorado integrados por guionistas, chapistas y epifanistas no se encontraba de acuerdo con el nombramiento y reelección de Stroessner, pero que en el momento del nombramiento del General para el periodo constitucional 1958-1963 dentro de la Convención Colorada no encontraron oyentes o simplemente fueron ignorados. Dicho grupo objetaba con la idea de que el país debía cambiar sus rumbos pero que con la reelección no seria posible ningún tipo de cambio.

Como muestra de decisión e impulsar un cambio hacia la democratización del país, un grupo no muy grande, pero si representativo del coloradísimo, envió al Presidente del partido, con la fecha de marzo de 1959, la llamada nota de los 17, porque eran 17 los que firmaban. En ella los signantes solicitaban nada menos que

---

<sup>62</sup> Paredes (2011); Pág. 129

“contribuyendo a clasificar el actual momento político, la Junta de Gobierno de su digna presidencia adopte una resolución a favor de una inmediata normalización institucional del país.”<sup>63</sup>

Entre las medidas propuestas por dicho grupo se encontraban el pedido de levantamiento del estado de sitio, la no represión de manifestantes estudiantiles, la amnistía de los exiliados políticos, la libertad de prensa y por último la redacción de una nueva Constitución.

Dichos pedidos fueron aceptados por la Junta de Gobierno, la cual dio informe al Presidente Stroessner. El mismo dio como respuesta favorable el levantamiento del estado de sitio en abril de 1959 y la aceptación de un plan de institucionalización del país lo cual significaría el encaminamiento del país hacia un proceso de democratización tan anhelado por el pueblo.

Tiempo para festejar no hubo ya que el mes siguiente surgieron manifestaciones estudiantiles, manifestaciones callejeras, que culminaron en una violenta represión policial, acto el cuál llevo a la Cámara de diputados a condenar la brutalidad policial, lo que significo un voto de no confianza en el Presidente Stroessner.

El Presidente se vio obligado a actuar lo más rápido posible y ordeno la disolución del Congreso (poder que le otorgaba la Constitución de 1940), e reincorporo el estado de sitio que había sido levantado solo un mes antes. A raíz de estos acontecimientos, de 60 diputados del Congreso solo quedaron 29<sup>64</sup>, quienes emitieron un comunicado de adhesión al régimen; los restantes se vieron obligados a recurrir a asilo político en los vecinos países, en su mayoría hacia la Argentina donde formaron el llamado Movimiento Popular Colorado, (MOPOCO).

De esta manera le fue posible a Stroessner eliminar el último vestigio de oposición que se encontraba internamente en el Partido Colorado, culminando así también con la luz de esperanza de un proceso de democratización señalada con el levantamiento del estado de sitio que ya mencionado no duro por mucho tiempo.

---

<sup>63</sup> Farina (2003); Pág. 114

<sup>64</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 114

## 5.5. Nuevas líneas de esperanza: Lucha Armada

A comienzos de los años 60 nacieron esporádicamente movimientos guerrilleros en la Argentina como el Movimiento 14 de Mayo integrado por los disidentes liberales y el Frente Unido de Liberalización Nacional (FULNA), integrado en su mayoría por comunistas.

Inspirados en la revolución cubana triunfante, liderada por Fidel Castro, que derroto al ejército del dictador Fulgencio Batista y la división dentro del Partido colorado, jóvenes rebeldes y entusiastas habían estado invadiendo el país con la esperanza de repetir el triunfo de Castro.

Los mismos fueron calificados de guerrilleros y como tales fueron tratados. Muchos de ellos fueron arrestados, siendo llevados como prisioneros en los destacamentos militares, cuando éstos pisaran tierras paraguayas.

La movilización del oficialismo para contener la guerrilla fue contundente y se baso en la movilización de las Fuerzas Armadas y la Policía.

Una de las razones por las cuales la oposición armada sufrió un fallido fue la gran limitación al disenso democrático dentro del país, sumado también a la constante acusación de parte del régimen a los partidos opositores de planear el derrocamiento violento del gobierno, lo cual imposibilito la mantención de un espacio político considerable de oposición.

Controlados a todos los sectores opositores existentes, el régimen abrió la posibilidad concreta de avanzar en el sentido de obtener la participación de ciertos sectores de la oposición en el juego político hasta el momento solo manejado por el mismo.

## 5.6. Estrategia de poder

A principios de los años 60, como ya mencionado mas arriba, la relativa estabilidad política y social de la nación favoreció un proceso de inversiones extranjeras, aunque estas fueran en forma de préstamos y no de inversiones directas, las cuales fueron destinadas al pago de proyectos de infraestructura para poder fomentar el desarrollo del país.

Los resultados no se dejarón esperar, Stroessner se aseguro de ricos y poderosos que se beneficiaban con la exención de impuestos y los industriales quedaron libre de problemas laborales y sindicales, sumado a todo esto la banca internacional brindo un fuerte apoyo al régimen y personalidades internacionales legitimaron su gobierno.

Stroessner astuto como era, con miras a las elecciones a realizarse en 1963, un año antes, en junio de 1962, invito a otros partidos a participar de las mismas pudiendo así construir una fachada de democracia parlamentaria reconociendo oficialmente a los partidos de oposición como por ejemplo el Partido Liberal y el Partido Febrerista. La nueva estrategia del General había comenzado con la limitada apertura política que permitió la reunión abierta de los partidos políticos y la publicación de periódicos críticos al stronismo.

Los movimientos existentes en Argentina, MOPOCO y FULNA no fueron “invitados” a participar de las elecciones ya que no eran deseados ni reconocidos en el ámbito político nacional.

Las elecciones fueron realizadas en febrero de 1963 con la participación después de mucho tiempo de más de dos candidatos a la Presidencia y además fueron de mucha importancia para las mujeres en el país, ya que era la primera vez que ellas tuvieron acceso al voto.

Como era esperado Stroessner salio triunfante en las elecciones y nada ni nadie podría darle freno en sus ambiciones de obtener el control en todos los sectores.

La idea de Stroessner tuvo éxito ya que con la determinación del Partido Liberal de formar parte en las elecciones de 1963, se dio inicio al proceso de capitulación general de la oposición, que de ejercer una política de cuestionamiento intransigente al stronismo, paso a darle legitimidad.

Ciertamente el gobierno de Stroessner tomaba aires de totalitarista en los años sesenta, ya que instrumentalizaba al Partido Colorado para lograr sus fines. Llegó a cambiar la constitución nacional para perpetuarse en el poder, como en igual medida y tiempo perseguía, instaurando un terrorismo de estado con la policía y el ejército, a toda persona que pudiera conspirar o ser crítica a su gobierno.

## **5.7. Fortalecimiento del Régimen**

### **5.7.1. La constituyente de 1967**

Stroessner gobernaba de acuerdo con la Constitución de 1940 el cual permitía al Presidente ejercer dos periodos de mandato consecutivos, de modo que los colorados se habían agenciado para sostener que la presidencia de Alfredo Stroessner era esencialmente constitucional, pues el mandato correspondiente al periodo de 1954/1958 fuera solamente para concluir otro periodo constitucional, el de Federico Chavez, por el cual Stroessner habría ejercido apenas durante dos periodos consecutivos: 1958/1963 y 1963/1968.

Para la sustitución de la constitución de 1940, en mayo de 1967 Stroessner convocó a una Asamblea Constituyente al fin de ratificar un nuevo documento que le permitía permanecer dos periodos más en el gobierno, cada uno de cinco años, y con la participación de casi todos los partidos políticos, lo que concedía cierta legitimidad a su régimen.

En la Asamblea Nacional Constituyente estuvieron representados varios partidos políticos, el Partido Liberal Radical, el Partido Liberal, El Partido Colorado y el Partido Revolucionario Febrerista. Fue electo como presidente Tomás Romero

Pereira como Presidente de la Convención y como secretarios de la misma Luis Maria Argaña y Carlos Augusto Saldívar.<sup>65</sup>

Tomaron sus trabajos bajo la presencia del mismo Stroessner que también se encontraba presente en la Asamblea.

La nueva Constitución fue sancionada el 25 de agosto de 1967<sup>66</sup> y como era de esperarse el Presidente guardaba todas sus competencias. Se estableció la posibilidad de reelección del Presidente de la República por un período mas de cinco años de duración, no contempló la posibilidad de juicio político al Presidente, que tenía la potestad de vetar cualquier proyecto de ley, durante el receso parlamentario; el Presidente podía dictar decretos-leyes con anuencia del Consejo del Estado y podía decretar el estado de sitio por sí solo entre otros.

Stroessner supo manejar con excelente perspicacia el Partido Colorado para que este no pudiera contraponerse a las Fuerzas Armadas. El Presidente ejerció una supervisión estricta sobre todos los organismos del Estado: los ascensos militares, los cargos burocráticos, resoluciones o elecciones partidarias, disposiciones legislativas, todas las decisiones en estos ramos debían llevar el sello de su aprobación personal.

En el mismo año de la promulgación de la nueva Constitución, 1967, ya no existía facciones disidentes dentro del Partido Colorado, todos eran stronistas y quienes no lo eran, fueron enviados al exilio, presos o simplemente fueron desaparecidos.

Destrabada la puerta para una reelección más, en febrero de 1968 se realizaron elecciones presidenciales y el único líder volvió a ganar, General Alfredo Stroessner, candidato del Partido Colorado. En estas elecciones generales participaron cuatro partidos: Partido Colorado, Partido Liberal Radical, Partido Liberal y Partido Revolucionario Febrerista.<sup>67</sup>

A partir de la Constitución de 1967, el Poder Legislativo pasó a ser conformado por un Congreso de dos cámaras, la de diputados y la de senadores. Los candidatos a

---

<sup>65</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 130

<sup>66</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 130

<sup>67</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 130

la presidencia derrotados pasaban a integrar directamente la Cámara de Senadores, con el cual se compensaba con creces su participación. La distribución de las bancas estaba establecida en la nueva Constitución que veía dos tercios para el partido mayoritario, distribuyéndose de manera proporcional el tercio restante entre los partidos que habían sido derrotados.<sup>68</sup> De esta manera el partido del gobierno, el Partido Colorado poseía la mayoría en el Parlamento.

### 5.7.2. Apogeo económico del Régimen

Ya superada los obstáculos el gobierno del General Stroessner comenzó a actuar con grandes emprendimientos públicos entre los cuales mas resaltantes se puede señalar a las hidroeléctricas de Itaipu<sup>69</sup> y Yacyreta.

El tratado de Itaipu firmado el abril de 1973 abrió una fuerte polémica entre el sector gubernamental y varios sectores de oposición.

Domingo Laino, diputado y economista, figura esencial del Partido Liberal Radical, representando la oposición, una oposición muy leve, cuestionaba la firma del Tratado objetando las ventajas que esta le proveía al Brasil. Concretamente argumentaron que los intereses paraguayos eran lesionados con la preeminencia del Brasil en la dirección del emprendimiento conjunto, así como otros aspectos puntuales como ser la imposibilidad de comercializar libremente la energía producida correspondiente al país.

---

<sup>68</sup> Compárese Schoeller-Schletter (2001); Pág. 57

<sup>69</sup> La hidroeléctrica de Itaipu se realizó en condominio con el Brasil, se estableció un acuerdo, un tratado, después de una serie de diálogos, se consensuó un entendimiento plasmado en el Tratado de Itaipu, si bien el tratado favorecía al Brasil, en un sentido fue un tratado leonino, pero de todas maneras el paraguay se beneficiaba con el emprendimiento en muchos sentidos, por un lado, abundante energía para el país, en segundo lugar el Paraguay pagaba al Brasil con energía de lo que correspondía al Paraguay en la deuda contraída, en tercer lugar mucha mano de obra paraguaya fue empleaba por varios años durante la construcción de la represa.

Pese a las protestas ejecutadas por el Partido Liberal Radical y el Movimiento Independiente el Tratado no fue modificado, siendo ratificado en los mismos términos en que fuera negociado.

A pesar de todo....la tasa vegetativa de crecimiento económico se interrumpió como resultado de la construcción, con Brasil, del gigantesco proyecto hidroeléctrico de Itaipu. Durante el periodo comprendido entre 1973 y 1980, el índice anual de crecimiento económico fue del 9%, el más alto de Latinoamérica.<sup>70</sup>

Sumado a todo lo que significó el inicio de la construcción de la hidroeléctrica Itaipu, la economía paraguaya inicio un despegue después de décadas de postergación, gracias al proceso de internacionalización económica, especialmente en el sector agrario. En los sectores rurales se dio un acelerado proceso de mecanización de la agricultura. Se puede mencionar que en la época fue el comienzo del cultivo excesivo de soja como uno de los principales rubros de exportación, conjuntamente con el “oro blanco”, denominación que recibió el algodón por su elevado valor recibido en el mercado internacional.

Desde luego los logros en el campo de la economía eran utilizados para aumentar la propaganda a favor del gobierno, exaltando “paz y progreso” que vivía la República. Dicho eslogan fue utilizado durante todo el gobierno de Stroessner conjuntamente con otro slogan que fue “el precio de la paz”. El primero se refería y hablaba de por sí mismo de cuales eran las reglas de juego stronista: todo debía hacerse bajo su control y voluntad. El segundo slogan indicaba las reglas de juego económico que dispensaba beneficios a los acreedores de sus favores.

En el marco del proceso de la transformación de la economía paraguaya se pudo observar en los sectores urbanos un incremento vertical del sector de la construcción, la creación de entidades bancarias, y sobre todo se experimento un acelerado proceso de urbanización.

La realidad paraguaya fue transformada por los cambios generalizados realizados en los sectores mencionados que llevo a la dinamización de la economía paraguaya.

---

<sup>70</sup> Nickson (2010); Pág. 269

Analizando llegué a la conclusión que de todo el periodo stronista, los años 70 fueron los de mayor sosiego. No solamente por el “boom” económico que sacudió al país, sino por otras condiciones generales, como ser la participación de los partidos políticos en el juego electoral.

Como ya mencionado a lo largo de la década de los setenta el stronismo se hallaba en su auge, cuando la prosperidad económica facilitó enormemente la gestión de una trilogía conformada por las instituciones Gobierno- Fuerzas Armadas- Partido Colorado, que constituyó la base y el poder del régimen

Todo este proceso de apogeo del stronismo fue coronado en 1977 con el planteo de la modificación de la Constitución Nacional para posibilitar una vez más la reelección de Stroessner, propuesta iniciada por el mismo Presidente apoyado por supuesto por el Partido Colorado.

Un sector de la oposición se opuso a este nuevo cambio de reglas, pero no fue lo suficientemente apoyado por el sector público ya que los sectores pudientes se manifestaban abiertamente conformes, los sectores de la clase media no estaban dispuestos a arriesgar su relativa estabilidad, y los sectores bajos encontraron cierto respiro después de décadas de postergación.

Como medida de protesta a la enmienda constitucional el Partido Liberal Radical Auténtico (oposición), se retiró del Congreso.

Llegadas las elecciones en 1978 los partidos de oposición para impedir la reelección de Stroessner formaron una Alianza Nacional conformada por el Partido Liberal Radical Auténtico, el Partido Demócrata Cristiano y el MOPOCO. Dicha Alianza no tuvo el éxito esperado y el Presidente Stroessner pudo seguir en el poder, ejerciendo con mano dura, apoyado por sus colaboradores distribuidos en todos los sectores habidos y por haber.

## 6. Parte Principal

### 6.1. El deterioro del régimen

Para Domingo Laíno, activo político opositor durante largos años de la dictadura, el problema principal radica en que el gobierno llegó a corromperse tanto, a debilitarse tanto que en el año 1989 surge un grupo que son parte o que fueron parte del ejército o fieles stronistas, que durante buen tiempo fueron sus propios sostenedores que después se rebelan contra él por problemas económicos, una especie de guerra de Mafia dentro del propio gobierno y éstos son los artífices de la revolución que llega a derrocar al dictador.<sup>71</sup> Éste grupo lógicamente también incluye al primer anillo de oficiales de las Fuerzas Armadas y al mismo Gral. Rodríguez quien fue finalmente la cabeza del golpe militar que llegó a desterrar a Stroessner después de casi 36 años en el poder.

Por otro lado las estructuras y los instrumentos creados desde la asunción de Stroessner al poder en 1954 para garantizar su estabilidad en el gobierno estaban plagados de opresión, instrumentalización de las masas y con una oposición casi inexistente. Vale más decir que la principal oposición provenía de la misma iglesia Católica con una generación de sacerdotes jóvenes profesaba la teología de la Liberación en el país.<sup>72</sup>

Aunque durante el gobierno de Stroessner el país en sí conoció de muchos éxitos en la modernización de su infraestructura y organización, no puede olvidarse el precio que por ello una parte de la población con represiones políticas y policiales, tuvo que pagarlo muy caro. Ciertamente el nivel de seguridad social en comparación con la década de su asunción al poder estaba muy mejorada, también todo lo que refiere a mortalidad infantil o el analfabetismo fueron problemas muy bien manejados por el gobierno de Stroessner, en lo cual se ve un buen mejoramiento en comparación de la década de los sesenta y el estado en los ochenta.

---

<sup>71</sup> Compárese Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

<sup>72</sup> Compárese del alemán; Meißner (1996); Pág. 1036

La economía por su parte como ya mencionado tuvo su más alto nivel de desarrollo en la década de los años 70 y principio de los 80 con tasas de crecimiento de alrededor de 11 % anuales, gracias a la generación de recursos con la construcción de la hidroeléctrica de Itaipú.<sup>73</sup> Con la finalización de dicha obra también se inició una dramática recesión económica en el país y sus principales vecinos Argentina y Brasil por la revalorización del dólar americano y de la deuda externa de la mayoría de los países latinoamericanos, durante el gobierno de Reagan. La crisis económica se hacía sentir en el país con la desvalorización de la moneda local, las reservas del Banco Central prácticamente se esfumaron y la inflación llegaba a más del 30%.<sup>74</sup>

Creció con ello la insatisfacción y la protesta de sectores sociales y de la ciudadanía en general. El PIB-real observaba un decrecimiento continuo y la suba general de precios de la canasta básica eran las consecuencias lógicas de una economía a la deriva. La población se había cambiado de una totalmente agraria a una mayoría urbana, aunque la mayor parte del PIB seguía proveniente de fuentes de origen agrario. Comparando a nivel latinoamericano se puede acotar que seguía siendo un país con una alta dependencia económica del sector agrario – sino la más alta en América Latina.

El grado de urbanización de la población había entrado en un capítulo crucial y ya no quedaba un poco más de la mitad de la población viviendo en el campo con tendencia disminutiva en los próximos años.<sup>75</sup> Ejemplo de la concentración de la población en las ciudades es el aumento de la población en la ciudad capital Asunción que llegaba ya al millón de habitantes y el área denominada “Gran Asunción” que incluye las ciudades vecinas a la capital que sufrieron un aumento más que considerable en su población.

Con el final de la Guerra Fría también la constelación internacional que había propiciado en su momento el apoyo al gobierno de Stroessner en los años 50 se fue diluyendo paulatinamente e ideaban reformas para el Paraguay. También desde

---

<sup>73</sup> Compárese del alemán; Meißner (1996); Pág. 1037

<sup>74</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 329

<sup>75</sup> Compárese del alemán; Meißner (1996); Pág. 1037

altas esferas del Partido Colorado se dudaba cada vez más de la capacidad del presidente envejecido en estos tiempos de crisis idear una solución valedera. En torno a éste estado de la realidad del partido de gobierno y del país en general vale la pena analizar también la relación de Stroessner con el Partido Colorado y con su dirigencia, en especial lo acontecido en los años ochenta.

## **6.2. Gobierno – Partido – Fuerzas Armadas en los años 80**

En gran parte de su gobierno Stroessner fue rodeado de serviles y aduladores. Existían aduladores de diferentes órdenes, servidores incondicionales, compañeros de pesca, confidentes políticos, amigos para con las mujeres, cafichos y cafichas (en alemán Zuhälter) que reclutaban mujeres para la cúpula del gobierno, los delatores de supuestos conspiradores u opositores. Estos serviles y aduladores realizaron un cerco alrededor del General Stroessner, de tal modo que era difícil llegar junto al General presidente sino a través de estos serviles y aduladores.<sup>76</sup> Dicho círculo privilegiado era inmune, gozaban de todas las facilidades y poderes, eran prácticamente intocables, y se manejaban con la ley del “más fuerte”. Pero también se sabía que dicho grupo no era intergrado por los hombres mas lúcidos, mas bien podrían ser definidos como mediocres, pues aquellos más capacitados que colaboraban con el gobierno no eran aduladores, mas bien mantenían una distancia prudente con el gobierno, sin sobrepasar ciertos límites.<sup>77</sup> Algunas personalidades se alejaron del Partido Colorado formando ciertos movimientos o corrientes internas. Otros se alejaron del gobierno o los estamentos militares por haber caído en desgracia por no adecuarse al marco servil arriba descrito.

El relacionamiento de Stroessner con el Partido Colorado se puede definir rápidamente con la afirmación de que “hizo del Partido Colorado la más perfecta estructura de poder, mediante la cual ningún rincón del país escapaba a su control.”<sup>78</sup> Basta con verificar que los pueblos o compañías en los rincones más

---

<sup>76</sup> Compárese Duarte Pérez (2010); Pág. 142

<sup>77</sup> Compárese Duarte Pérez (2010); Pág. 142

<sup>78</sup> Farina (2003); Pág. 189

lejanos de la república, sean casi despoblados o no, contaban con una seccional colorada. La seccional se podría comparar con una oficina o una sucursal del partido. Si no tenía local propio ésta funcionaba en la casa del caudillo de la zona o de quien encabezaba dicha seccional. El presidente de la seccional estaba definido como una autoridad nacional, lo cual también se podía leer en los textos escolares. Sin su apoyo no se concretaban los nombramientos de maestros en las escuelas locales o la de cualquier otro funcionario público. En este aspecto habría que corregir que no fue Stroessner el primer presidente del Paraguay que recurrió a la creación de seccionales para asegurarse el poder, mas bien fue darle una continuidad a lo ya iniciado durante el gobierno anterior de Higinio Morínigo, para dar un ejemplo.

Lo que si es mérito de Stroessner que el perfeccionó éste sistema, teniendo un aparato que no trabajaba únicamente en pos del partido de gobierno, sino que le aseguraba informaciones sobre cualquier actividad que pudiera destabilizar su gobierno. Prácticamente Stroessner coloradizo todas las instancias de la Función Pública y de las Fuerzas Armadas, lo cual se conocía como un triángulo del poder absoluto: Gobierno-Partido Colorado-Fuerzas Armadas.<sup>79</sup>

Para ejercer el dominio pleno dentro del Partido Colorado tubo que eliminar y perseguir a posibles adversarios políticos dentro del mismo partido hasta sentirse seguro en el poder. Cabe destacar que de la misma manera en que al principio limpió el partido también lo realizó durante los primeros años de gobierno dentro de las Fuerzas Armadas, hasta ocupar todos los puestos de relevancia con personas leales.

Los años setenta fueron de continuo crecimiento y afianzamiento en el poder de Stroessner. Con la aprobación de una nueva reforma constitucional en el año 1977, que permitía la reelección ilimitada para el cargo de presidente de la República,<sup>80</sup> se lo convertía de facto en dictador de por vida.

---

<sup>79</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 189 / Compárese Duarte Pérez (2010); Pág. 133-134

<sup>80</sup> Del alemán León-Roesch (1993); Pág. 634

En los años ochenta en un principio no cambiaba mucho el panorama político, pero si adentrando el análisis se encuentra ya a un presidente que envejecía y al cual el desgaste de tantos años de omnipotencia tampoco pasaron envano.<sup>81</sup> Exactamente 10 años después de aprobada la reforma constitucional que lo convertía en reelegible ilimitadamente en el cargo, ciertos sectores del Partido Colorado, reflexionaron acerca de una nueva candidatura del General-Presidente para las elecciones de 1988. El problema principal que aquellos sectores encontraban a una nueva candidatura de Stroessner era en cierta medida su avanzada edad.<sup>82</sup>

A la avanzada edad del dictador también se sumaron problemas de salud, lo cual acrecentaba cada vez mas la discusión en el seno del partido acerca del tema de sucesión en el poder. La denominada “militancia stronista” tenía como favorito a sucederlo en el cargo al hijo mayor de Stroessner, quien en ese momento estaba haciendo carrera en la Fuerza Aérea.<sup>83</sup> Éste era en realidad el Plan B, pues el grupo de consejeros-aduladores del General en ningún momento presentó esta idea al mismo. La idea en si proyectaba el lanzamiento en un futuro no muy lejano de la figura del hijo del General, Gustavo Stroessner, como una especie de sucesor legítimo. Gustavo Stroessner contaba ciertamente con el apoyo de un sector de camaradas del Colegio Militar, pero en líneas generales su figura era muy resistida en los altos estamentos civiles y militares,<sup>84</sup> a lo que en el transcurso del trabajo lo iré profundizando. Pero cabe recalcar que, “la incompatibilidad del proyecto de instalación de la dinastía Stroessner en el poder con las aspiraciones importantes sectores colorados, fue otro elemento que estuvo en el origen de la conspiración para derrocar al gobierno.”<sup>85</sup> Pero viendo el desarrollo de los acontecimientos existirían mas tarde claros indicadores enmarcados en este contexto de hechos que cambiaron el rumbo político del Paraguay y que confirman que los hechos descriptos no habrán sido elementos aislados en el proceso de democratización.

---

<sup>81</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 193

<sup>82</sup> Compárese del alemán León-Roesch (1993); Pág. 635

<sup>83</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 11

<sup>84</sup> Compárese Pangrazio (2000); Pág. 195 / Compárese del alemán; Meißner (1996), Pág.

1038

<sup>85</sup> Paredes (2009); Pág. 12

En ésta época difícil, en que el régimen se encontraba prácticamente contra las cuerdas, existían concretamente dos corrientes en el seno del partido colorado, una que jugaba con la idea de la necesidad de un recambio y la otra que era conformada por stronistas radicalizados que con su actitud acaparadora a mediados de los ochenta desplazaron del poder de la junta partidaria a los tradicionalistas con la instalación del “Cuadrinomio de oro”. Esa unidad granítica lentamente pero sí con ímpetu persistente comenzaba a resquebrajarse y a colapsar en cierta medida. También la oposición ya no aceptaba todas las imposiciones y comenzaba con más fuerza y empuje a pedir cambios, ya que a nivel sudamericano la democracia estaba en auge y ganando rápidamente terreno.<sup>86</sup>

### **6.3. El nuevo eje del coloradismo**

“El escenario político estaba dominado por la irreversible descomposición interna del stronismo, cuando el Partido Colorado, fragmentado muy claramente desde comienzos de 1980, en 1984 se planteó la pugna abierta entre tradicionalistas y militantes stronistas”.<sup>87</sup> Ya en el año 1982 se especulaba acerca de la reelección del Gral Stroessner para el periodo 1983-1988.

El movimiento opositor dentro del Partido Colorado se denominaba “Tradicionalista” y sus líderes civiles eran Juan Ramón Chaves y Luis María Argaña y el líder militar el Gral. Andrés Rodríguez, que en su entorno se agruparon para formar una corriente en contra del creciente dominio del círculo más cercano a Stroessner<sup>88</sup> y por ello evitar una perpetuación en el poder del mismo. En el primer círculo del poder se encontraban entre otros el Ministro de Salud Godoy Jiménez, el Dr. Jacquet y el secretario de la Presidencia Mario Abdo Benítez y el dirigente estudiantil Esquivel. Dicho grupo impulsaba, como más arriba mencionado, concretamente la candidatura del hijo mayor de Stroessner para sucederlo en el cargo.

---

<sup>86</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 193

<sup>87</sup> Paredes (2011), Pág; 195

<sup>88</sup> Compárese Pangrazio (2000); Pág. 195

En la convención partidaria del 1ero. de Agosto de 1987 señaló otro giro importante en la vida “institucional” del stronismo. “En dicha convención pugnan por un lado los Tradicionalistas, que se pronunciaron contrarios a nueva candidatura presidenciable de Stroessner y los Militantes que se manifestaban por una prolongación en el poder del presidente.”<sup>89</sup> En dicha convención “la corriente denominada “militante combatiente y stronista hasta las últimas consecuencias”, encabezada por Sabino Augusto Montanaro, Mario Abdo Benitez, J. Eugenio Jacquet y Adán Godoy Jiménez (...), se tornó no simplemente hegemónica en la conducción del Partido Colorado, sino excluyente, pues las demás tendencias internas de peso (...), quedaron fuera de la administración partidaria.”<sup>90</sup> Los Tradicionalistas fueron excluidos de la misma convención, cesados en sus cargos en el gobierno y del parlamento.<sup>91</sup> Cabe destacar que Montanaro en un principio formaba parte del grupo tradicionalista pero por su hambre de poder encabezó desde ese momento el citado cuatrinomio.

Éste cuatrinomio lo conformaban “los aduladores que gozaban de la confianza del General Stroessner en el sector político, pero no gozaban de mucha aceptación de la cúpula militar (...) y creó malestar y división dentro del partido colorado”.<sup>92</sup>

Para el Dr. Domingo Laíno el denominado “cuatrimonio de oro” fue mas bien una imposición de Stroessner, desde arriba, que ahorcaba al Partido Colorado hasta en su toma de decisiones y se asignaba a sus líderes desde arriba. Ésto a su vez desató una pugna interna entre los propios stronistas y se formaron bandos de uno y otros sectores a más de los ya excluidos por el propio stronismo. Cada quien tenía en mente que el otro llevó mas o en su efecto obtuvo mayores favores o ventajas.<sup>93</sup> Eso es uno de los problemas que crea repartir favores entre sus seguidores y algunos se creen estafados o en su efecto sobreseídos por el dictador y su entorno.

Entre los asistentes a dicha convención ya se encontraba en aquel tiempo el Gral. Rodriguez que observaba con cierta inquietud la exclusión de ciertos sectores del

---

<sup>89</sup> Del alemán León-Roesch (1993); Pág. 635

<sup>90</sup> Paredes (2009); Pág. 10 / Compárese también Paredes (2011); Pág. 195

<sup>91</sup> Compárese del alemán; León-Roesch (1993); Pág. 635

<sup>92</sup> Duarte Pérez (2010); Pág. 142

<sup>93</sup> Compárese Entrevista Laíno-Asunción/PY (2011)

partido Colorado y la división creada por la hegemonía absoluta impuesta por el grupo militante encabezado por Montanaro. Ciertamente personas cercanas al Gral. Rodríguez señalan que el mismo no coincidía con lo acontecido y era artífice de buscar una salida al problema. Sería erróneo plantear que en ese momento habría nacido la idea de la conspiración que finalmente llegó a derrocar a Stroessner,<sup>94</sup> pero en su efecto el resultado de la convención de 1987 fue la chispa que de a poco fue incendiando el pensamiento de cambio.

Otro aspecto destacable significó la influencia no meramente económica que se obtuvo con la construcción de la represa de Itaipú, sino también las consecuencias políticas para el país y en especial para el partido oficialista. En éste contexto se formó una nueva estructura de miembros del Partido Colorado. Eran en su mayoría egresados de universidades, profesionales de renombre y algunos también ex-opositores al gobierno que se volvieron colorados. Este nuevo estrato dentro del partido de gobierno creó en un principio un mecanismo de resistencia y luego de asumir en cierta medida el control dentro del partido el combate abierto desde inicio de los años ochenta. Éste nuevo grupo denominado despectivamente “neo-colorados” formaron la nueva dirigencia de la “militancia stronista”, que por su activismo agresivo finalizó la casi monolítica unidad del Partido Colorado.<sup>95</sup> Esa unidad que era considerada resistente a todas las adversidades desde el presidente hasta el último dirigente de base de los Colorados. En cierta medida y en varias ocasiones “el presidente Stroessner se ufana de la unidad granítica de Gobierno, Partido Colorado y Fuerzas Armadas.”<sup>96</sup>

Pero cuando los políticos y por sobre todo los de nombres fuertes en el partido comenzaron a perder el control en detrimento de los “nuevos colorados”, se observaría una ruptura irreparable dentro del coloradismo. A más del movimiento tradicionalista se formaron otros como “Movimiento Ético” o el de “Integración Colorada”. Entre algunos tradicionalistas que se alejaron del gobierno y del Partido Colorado formaron el Movimiento Popular Colorado, mas conocido en el Paraguay por sus siglas de MOPOCO. Éste movimiento ciertamente tuvo su origen como ya

---

<sup>95</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 10-12

<sup>96</sup> Pangrazio (2000); Pág. 209/Farina (2003); Pág. 193

mencionado en el año 1955, con la conformación de un grupo opositor de miembros del Partido Colorado que se encontraban en el exilio en Argentina y que en su momento se denominaba Asociación Nacional Republicana en el Exilio y la Resistencia (ANRER) que fuera encabezada en los primeros años por Epifanio Méndez Fleitas.<sup>97</sup> Paradójicamente Méndez Fleitas era uno de los principales artífices de la asunción al poder de Stroessner y contaba con buenos contactos en altos estamentos militares y políticos. Se lo denominaba también como “el poder detrás del poder”<sup>98</sup> en su momento. El MOPOCO no aceptaría de ninguna forma las imposiciones desde arriba y el manejo a discreción que estaba aconteciendo en aquel momento en el partido. Recién entre los años 1983 y 1984 pudieron reingresar al país. Pero una vez que ingresaron sufrieron persecuciones, seguimientos policiales. Eran controlados y observados durante las 24 horas.<sup>99</sup>

Por otro lado la acción de ubicar leales dentro de la administración partidaria y prácticamente barrer a los tradicionalistas contrastaba en cierta medida con los intentos de acercamiento a los partidos de oposición – entre ellos el Partido Demócrata Cristiano, el Partido Revolucionario Febrerista (miembros del Socialismo Internacional), el Partido Liberal Radical Auténtico y del mismo MOPOCO para consertar una cierta forma de Acuerdo Nacional.<sup>100</sup>

---

<sup>97</sup> Compárese del alemán; León-Roesch (1993); Pág. 634

<sup>98</sup> Paredes (2011); Pág. 103

<sup>99</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 224-225

<sup>100</sup> Compárese del alemán; León-Roesch (1993); Pág. 635

### 6.3.1. Líderes de las corrientes internas del Partido Colorado<sup>101</sup>

<b>Militantes Stronistas</b>	
Sabino Augusto Montanaro	Mario Abdo Benitez
Adán Godoy Giménez	Eugenio Jacquet
<b>Tradicionalismo</b>	
Juan Ramón Chaves	Luis Maria Argaña
<b>Movimiento Etico y Doctrinario</b>	
Carlos Romero Pereira	Angel Roberto Seifert
<b>Movimiento de Integración Colorada</b>	
Edgar L. Ynsfran	
<b>Movimiento Nacional Patriótico</b>	
Leandro Prieto Yegros	

<sup>101</sup> Veasé Paredes (2009); Pág. 34 / 35

## 6.4. Las Fuerzas Armadas

Como ya lo he expuesto mas arriba las fuerzas militares eran uno de los cimientos principales y en cierta medida la garantía de estabilidad del gobierno de Stroessner. La unidad en las fuerzas castrenses y su apoyo incondicional al General-Presidente fortaleció su gobierno y de cierta manera era un seguro de vida para mantenerse por más de tres décadas en el poder.

Éste apoyo incondicional de los militares comenzó a resquebrajarse en los años 80. El escritor y periodista Roberto Paredes afirma que “en el seno de las Fuerzas Armadas había disconformidades de todo tipo.”<sup>102</sup> Por un lado preocupaba el internismo del Partido Colorado y lo que significaría una ruptura dentro del mismo. En la percepción de los militares éste acontecimiento podría debilitar al gobierno. Por otro lado los militares de menor jerarquía estaban en un descontento general:

- ✓ no podían llegar a la cima de su carrera porque los generales se eternizaban en sus cargos,
- ✓ estaba creciendo la injerencia de sectores políticos en decisiones tipo ascensos o pases a retiro,
- ✓ sus remuneraciones eran esencialmente bajas,
- ✓ no compartían la agresividad contra los Estados Unidos, y
- ✓ estaban preocupados por la acelerada descomposición del Partido Colorado y del gobierno<sup>103</sup>

Sumado a lo expuesto existía en el plan de sucesión en el poder la idea del lanzamiento del hijo de Stroessner al cargo de presidente de la República. El plan de dar continuidad o mejor expresado de fundar una nueva dinastía en el poder, encabezada por el hijo del ya anciano General en líneas generales no fue bien recibido entre los miembros de las Fuerzas Armadas.

---

<sup>102</sup> Paredes (2011); Pág. 195

<sup>103</sup> Paredes (2011); Pág. 195

En ese contexto, la visita del jefe del Comando Sur, General Frederick F. Woerner marcó en cierta medida un giro visible en la política norteamericana con el Paraguay. Éste se entrevistó con leales a Stroessner en el ambiente civil y militar, y a la pregunta quién gobierna después de Alfredo Stroessner, la respuesta fue clara y el favorito nombrado era el hijo del General.<sup>104</sup>

Entre los militares de mayor rango el problema que tenían con el hijo de Stroessner era su relativamente joven carrera militar, ya que no reunía la antigüedad ni los méritos en sus ojos de suceder en dicha función a su padre. Entre los mandos mayores sircundaba el miedo de pases a retiro o jubilaciones adelantadas a gran escala. El motivo era la relativamente joven carrera militar del hijo de Stroessner.

Para que éste pudiera alcanzar el grado de general tendría que escalar posiciones y sobrepasar a aquellos que en la jerarquía estaban por encima de él. Es aquí donde las alternativas propuestas o una de ellas son de alta consideración. A razón de los resultados de la convención del Partido Colorado de 1987 y la hegemonía impuesta de los Militantes por encima de los Tradicionalistas, los comandantes militares decidieron plantear su disconformidad al Presidente Stroessner acerca de la administración del partido. En una reunión con todos los comandantes ofició de portavoz el General Andrés Rodríguez, en carácter de oficial más antiguo de las Fuerzas Armadas en aquel momento. Stroessner prácticamente no lo dejó hablar y en un momento dado casi los sacó a empujones a los comandantes de su despacho.<sup>105</sup>

Y nuevamente serían los norteamericanos que hagan valer sus influencias y aprovechando una invitación para una discusión sobre defensa continental para los jefes de Estado Mayor, movieron muchas fichas para que asista el General Andrés Rodríguez que en ese momento ocupaba el cargo de comandante del Primer Cuerpo de Ejército. El gobierno norteamericano veía en su persona el interlocutor para expresar su preocupación sobre el futuro del Paraguay.<sup>106</sup>

---

<sup>104</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 12

<sup>105</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 12

<sup>106</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 13

El trasfondo del interés de los Estados Unidos en la persona de Rodríguez será expuesto a continuación, pues su persona amerita, a mi criterio un análisis diferenciado.

#### **6.4.1. Excurso General Andrés Rodríguez**

El Gral. Rodríguez era un militar de carrera que llamó la atención de Stroessner por su disciplina y por hacer del Regimiento de Caballería una unidad de las Fuerzas Armadas Paraguayas cuyos subalternos se identificaban con su comandante. En ese tiempo había cambiado la imagen de dicho destacamento, absolutamente leales al gobierno y al Comandante en Jefe, pues de ella emanaban en el pasado las grandes conspiraciones y los planes para desterrar a los presidentes. Pero también se conoce a un Rodríguez hábil con los negocios y con la confianza de Stroessner y la entrada en el círculo áulico de éste habría de intensivar sus actividades económicas. “Las acusaciones por protección al tráfico de drogas con destino a Estados Unidos lo golpearon duro a partir del segundo lustro de los años 60. El gobierno norteamericano los puso en observación directa a él y a su acérrimo contrincante en el poder militar, el general Patricio Colmán.”<sup>107</sup>

A Rodríguez se le atribuían contactos con un comerciante de heroína de Marseille Auguste-Joseph Ricord. Ciertamente Ricord a finales de 1967 se había establecido en Asunción abriendo un restaurant. Se presume que a partir de la radicación de Ricord en Asunción comenzó a funcionar al Conexión Latina.<sup>108</sup>

Investigaciones de la DEA llegaron a la conclusión que los socios de Ricord se encontraban en los mas altos mandos de la cúpula militar. Uno de los cómplices habría sido el General Rodríguez, en aquel tiempo jefe del Primer Cuerpo del Ejército.<sup>109</sup> Al confirmarse los indicios los Estados Unidos en algún momento dado pensaban inculparlo para luego pedir su extradición a lo que Stroessner se opuso

---

<sup>107</sup> Farina (2003); Pág. 326 /Cómparese también Garcia Lupo (1989); Pág. 93

<sup>108</sup> Compárese Garcia Lupo (1989); Pág. 93 [Conexión Latina: denominación de una ruta de transporte de heroína de Marsella via Asunción a los Estados Unidos en esa época]

<sup>109</sup> Compárese Garcia Lupo (1989); Pág. 93

tenazmente.<sup>110</sup> También de informaciones confidenciales que fueron proporcionadas al periodista norteamericano Nathan Adams se desprende que Rodríguez sería uno de los principales narcotraficantes del país.<sup>111</sup>

Desde ese punto de vista también nace la sospecha que el gobierno norteamericano en su ser pragmático haya blanqueado a Rodríguez a cambio de democratizar finalmente el Paraguay.

“Alfredo Stroessner tenía conocimiento a través de sus sistemas de inteligencia militar y policial y de su servicio de informantes eventuales, de que un sector castrense preparaba un levantamiento. Pero había un detalle que no cuadraba en la percepción de las cosas, no concordaba con la realidad que él se forjó como verdad absoluta de su circunstancia: los informes decían que el líder de la rebelión que se gestaba era el general Andrés Rodríguez.”<sup>112</sup> Stroessner lo había promocionado, lo instaló prácticamente a Rodríguez en lo más alto del poder militar.

En varias ocasiones Rodríguez le había jurado su lealtad y por ello era para el presidente imposible creer que lo iba a traicionar. Mas aún por el lazo familiar que los unía por el matrimonio de sus hijos. Lo acontecido y el desenlace prácticamente igualan a una tragedia griega. Stroessner parecía darse cuenta de quién y como iba a acabar con su régimen, pero se rehusó finalmente a defenderse o defender su gobierno.

Éste punto también lleva a inducir que los motivos personales de Rodríguez para encabezar el golpe militar no fueron simplemente de altruismo o por considerarse un convencido demócrata, pues el mismo apoyaba durante años desde las Fuerzas Armadas al régimen de Stroessner. “Pero Andrés Rodríguez hacía bastante tiempo que estaba también harto del contexto y no podía olvidar lo humillante que fue para él el atraco perpetrado por los militantes contra sus amigos tradicionalistas en la convención del 1 de agosto de 1987.”<sup>113</sup>

---

<sup>110</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 329

<sup>111</sup> Compárese García Lupo (1989); Pág. 192

<sup>112</sup> Farina (2003); Pág. 331

<sup>113</sup> Farina (2003); Pág. 330

Se puede afirmar que la gota que llega a colmar el vaso es el hecho que desde 1987 “los militantes invadían todos los sectores donde pudiera haber negocios e incluso comenzaban a entrar en algunos (...) que eran patrimonio de Andres Rodríguez.”<sup>114</sup> El análisis de la literatura nos trae el ejemplo concreto del cierre de una casa de cambios de monedas extranjeras, propiedad de Rodríguez, lo cual fue una provocación viendo que era una de las mas grandes del Paraguay en ese rubro.<sup>115</sup>

Resumiendo Rodríguez tenía plena conciencia que existía un pueblo que apetecía cambios con miras de instalar un sistema democrático. Pero lo que más lo tuvo en aprietos fueron sus problemas internos y la presión de los Estados Unidos por el caso Ricord; y ante la posibilidad de que con él o sin él o contra él, temprano o tarde iba a producirse un cambio y en el análisis de la conveniencia él simplemente se adelanto.<sup>116</sup> Se puede afirmar ciertamente que “Rodríguez quería un cambio para evitar el cambio”<sup>117</sup> Y eso lo demuestra claramente su realción con los Estados Unidos. Como sobre su persona pesaban imputaciones severas y fundadas sobre involucramiento con ilícitos, la negociación se dio en los sguintes términos: Los norteamericanos, muncialmente famosos por su pragmatismo, le plantearon: “nosotros te blanqueamos, pero a cambio tu tienes que hacer esto, pese a que Stroessner sea tu consuegro”.<sup>118</sup> El blanqueamiento fue pleno, pues después del derrocamiento de Stroessner, Rodríguez obtuvo el pleno respaldo estadounidense a su gobierno. Algo que en su momento fue varias veces repetido por el entonces Embajador del país norteamericano en el Paraguay.

---

<sup>114</sup> Farina (2003); Pág. 206 / Compárese Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

<sup>115</sup> Compárese Farina (2003); Pág. 206 / Compárese Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

<sup>116</sup> Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>117</sup> Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

<sup>118</sup> Paredes (2009); Pág. 13

## 6.5. Contexto internacional

El gobierno de Stroessner se encuadra perfectamente en los modelos de regimenes autoritarios que se instalaron y se fortalecieron por todo el mundo a causa de la Guerra Fría. Duarte Pérez da cuenta que, “éste fenómeno político surgido después de la segunda guerra mundial, confrontándose en poder e influencia el imperio soviético y el imperio norteamericano, formándose dos bloques políticos y militares en el mundo”<sup>119</sup> que defendían por un lado el modelo comunista-socialista y por el otro el modelo capitalista de economía de mercado. Como era de esperarse cada parte utilizaba a sus peones mediante alianzas estratégicas. El Gral. Stroessner al igual que todas las dictaduras militares en Sudamérica formaba parte del bloque norteamericano.

Para el Prof. Resck analizando los factores internacionales en cierta medida habrán sido favorables para imponerse y luego mantenerse Stroessner en la presidencia. Fueron los intereses no solo individuales sino no de súper potencia de Eisenhower, presidente de los Estados Unidos. Tan así que durante esa época hasta la caída de Stroessner, Estados Unidos de acuerdo con su política internacional y conforme con sus oscuros intereses de súper potencia apoyaba las dictaduras de la región, y naturalmente la del Paraguay.<sup>120</sup>

Los acontecimientos a raíz de dicha bipolaridad en el mundo, por un lado el bloque de la Unión Soviética con sus aliados y por el otro los EE.UU y Europa del Oeste, tuvieron mucha incidencia sobre países periféricos como el Paraguay. Los países periféricos eran aquellos que evidenciaban un alto grado de retraso en su desarrollo económico que al aliarse con los países industrializados y económicamente mas potentes de la época pasarían a formar parte del “mundo occidental democrático”<sup>121</sup> y salir así del atraso en el que estaban estancados. La Guerra Fría era un enfrentamiento donde evidentemente para occidente, y en especial para los EE.UU.

---

<sup>119</sup> Duarte Pérez (2010); Pág. 133 / Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>120</sup> Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>121</sup> Compárese Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

de América uno de los enemigos principales era el comunismo.<sup>122</sup> Y por ello estaban dispuestos a aceptar y a cooperar con gobiernos como el del Gral. Stroessner.

Ésto hace que en mayor o menor medida Stroessner se aferre al poder, porque por un lado sirve a una súper potencia de la que también él y su entorno se benefician. No se beneficia como una persona que quiera crecer como ser humano y ser alguien en la vida, que sirva a su pueblo, a su sociedad, a su patria, a la Comunidad de Naciones, sino alguien que tenga poder y que como poderoso satisficiera sus mezquinos intereses individuales. Tan así que Stroessner no se contentaba no solamente con lo que él ya tenía, las riendas del poder, el ejercicio no solo el uso y el abuso del poder, sino buscaba mucho más, sometiendo a su pueblo, perpetuarse en el poder y en cuyo contexto lograr para su condición de político interesado pueda complacer sus ambiciones extralimitadas, sus ambiciones de poder, sus ambiciones materiales, de bienes malhabidos y también sus ambiciones de gobernar y tener una posición hegemónica y si se quiere hasta explotadora y autoritaria sobre todos los habitantes en cuyo marco territorial él está ejerciendo el gobierno.<sup>123</sup>

Para los EE.UU. el beneficio era enorme, no solamente del gobierno dictatorial del Paraguay sino también de toda la dictadura, porque se enmarcaba en el contexto del plan hegemónico internacional de los EE.UU.<sup>124</sup> Como ejemplo cabe mencionar que los EE.UU. exportaban sus producciones industriales y de otra índole y con la importación de productos primarios naturalmente ampliaba el superávit fiscal. Importaban las materias primas y reexportaban los productos manufacturados al Paraguay y a otros países de la región. Era un mercado seguro que como ya lo había mencionado no era capaz de producir pues la industria estaba en un nivel altamente subdesarrollado.

Resumiendo desde el contexto internacional la política aplicada por los EE.UU. en sus relaciones exteriores, convirtieron a los países de América del Sur y en especial

---

<sup>122</sup> Entrevista Laíno-Asunción PY (2011)

<sup>123</sup> Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>124</sup> Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

a las dictaduras en una especie de protectorado, pues al gobierno norteamericano le convenía mantener a la región bajo su control ante los achaques de la izquierda.

A cambio los países “protegidos” cumplían las instrucciones y aceptaban las pautas impuestas hasta en su relacionamiento con otros países del mundo se contaba en cierta medida siempre con la vena de los EE.UU. Prácticamente el gobierno norteamericano controlaba el relacionamiento de los países aliados con otros países y el beneficio de la dictadura era quedarse en el poder.<sup>125</sup>

El primer giro en las relaciones con los EE.UU. tiende a definirse durante el gobierno de Carter. Carter incluyó en su política la defensa de los Derechos Humanos. Éste giro en la política exterior alentó a las fuerzas opositoras y demócratas del Paraguay para luchar por la libertad y a la vez desalentar y por ende debilitar al gobierno. Ésta política fue muy eficaz y efectiva en los primeros tiempos.<sup>126</sup> Con la política implementada por los Estados Unidos, “el aislamiento de Stroessner se venía agudizando (...) favorecía más que cambios liberalizantes, el desplazamiento del dictador.”<sup>127</sup> Desde ese momento también se puede observar una ruptura de las relaciones entre el gobierno paraguayo y representantes diplomáticos norteamericanos.<sup>128</sup>

En la región igualmente las dictaduras militares perdían fuerza. En 1985 José Sarney se convierte inesperadamente en el sucesor del régimen militar tras la muerte del electo presidente Tancredo Neves.

Igualmente Argentina pasa integrarse a la lista de gobiernos abiertos, ya que el presidente electo, Raul Alfonsín, también reelega a la dictadura militar en dicho país. Lo mismo aconteció en Uruguay. Con la idea de formar el nuevo Mercado Común del Sur – MERCOSUR, dichos países en cierta medida influenciaron al Paraguay, pues sin gobierno democrático no existía una posibilidad real de asociarse al

---

<sup>125</sup> Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>126</sup> Compárese Entrevista Laíno-Asunción PY (2011) / Compárese también Paredes (2011); Pág. 194

<sup>127</sup> Paredes (2011); Pág. 194

<sup>128</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 194

mismo<sup>129</sup> y el Paraguay quería económicamente aislado de sus principales vecinos y mercados regionales.

La caída de la Unión Soviética supuso el punto final a la Guerra Fría y a la vez la razón de ser de los gobiernos militares que todavía existían en América del Sur.<sup>130</sup>

Como potencia triunfante de la Guerra Fría el gobierno norteamericano impulsaba desde ese momento una política de democratización entre sus otros aliados. Así también el Paraguay no se escapó de reunir dicho requisito para seguir contando con el apoyo de la potencia del norte.

## **6.6. Los partidos de Oposición en los años 80**

De manera generalizada y atendiendo que el descontento dentro de las filas castrenses y también dentro del mismo Partido Colorado se iban descomponiendo, se podría afirmar que era el momento de buscar una salida a la crisis.

En cierta medida se puede calificar que los mismos partidos de oposición democrática, con su política abstencionista, hacia finales de los años 80 se encontraban en una situación parecida a la del partido de oficialista. No existía un norte ni mucho menos un líder o tan siquiera una estrategia para idear una salida al problema de la dictadura. Para Boccia “la supuesta oposición la constituían los raquíuticos PLR y PL que evitaban cuidadosamente pronunciar la palabra dictadura y sostenían que se vivía una democracia perfectible”.<sup>131</sup>

---

<sup>129</sup> Compárese Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>130</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 194-195 / Compárese también Entrevista Resck-Asunción PY (2011)

<sup>131</sup> Boccia (2006); Pág. 447 [PLR: Partido Liberal Radical - PL: Partido Liberal]

### 6.6.1. El Plan Zeta

En este contexto aparece ya hacia el año 1987 un plan propulsado por el empresario Aldo Zucolillo, director del diario ABC color, que fuera clausurado por Stroessner en 1984, a partir de tímidas críticas al Gobierno.<sup>132</sup> La estrategia a seguir era prácticamente una imitación a la experiencia filipina que llevó al poder a Corazón Aquino en aquel país y significó el fin de la dictadura de Marcos. La oposición en éste caso particular llegó a concretar una amplia alianza en torno de Aquino para que ésta sea su única candidata a la presidencia del país en las elecciones y se enfrentara al dictador en la justa electoral. Terminadas las elecciones Aquino denunció que su candidatura fue víctima de un fraude electoral a gran escala, llamó a la desobediencia civil lo cual provocó en fin una crisis militar, la manifestación multitudinaria en las calles de la capital filipina y determinó el fin de la dictadura de Marcos.<sup>133</sup> Aquí también cabe recordar el apoyo en su momento de parte de la Iglesia Católica al levantamiento civil del pueblo filipino.

Volviendo al plan de la oposición paraguaya, éste era desde el punto de vista formal un plan bastante sencillo:

“participar de las elecciones generales de 1988 con un candidato único a la Presidencia (...) empleando la personería legal del Partido Revolucionario Febrerista.”<sup>134</sup> Ésta era la versión oficial de una de las propuestas más consistentes del período final del stronismo. El plan fue presentado con todos sus detalles en una reunión mantenida con las principales autoridades del Partido Revolucionario Febrerista, que a su vez era miembro del Movimiento Socialista Internacional. El plan constaba de tres aspectos:

- ✓ Político: Se buscaría la total convergencia de los opositores a Stroessner, es decir, de todos los partidos y de las corrientes disidentes dentro del coloradismo, (...) detrás de un candidato único a la Presidencia,

---

<sup>132</sup> Compárese Boccia (2006); Pág. 443 / Paredes (2011); Pág. 192

<sup>133</sup> Compárese del alemán Kayales (1998); Pág. 119-120 / Compárese también del alemán Aubeck (1993); Pág. 107-108

<sup>134</sup> Paredes (2005); Pág. 74

- ✓ Financiero: Se dispondría de recursos suficientes para impulsar una campaña de envergadura, capaz de polarizar al electorado. (...) aportes de entidades de países de la Comunidad Económica Europea,
- ✓ Militar: Al concluir la compulsa, se denunciará el grotesco fraude, se convocaría a la ciudadanía a manifestarse y en el seno de la efervescencia popular se daría un golpe de Estado, realizado por oficiales jóvenes.<sup>135</sup>

Desde un principio la cúpula del Partido Febrerista tuvo una actitud reacia a ser partícipe del denominado “Plan Zeta” (por la primera letra del apellido del ideólogo principal – Zuccolillo). En lugar de convencer a sus partidarios argumentaron en contra de dicho plan y que no dejarían usurpar la personería legal del partido para un fin como el propuesto.<sup>136</sup> Luego se siguieron mas malentendidos y diversos entredichos que llevaron a que la iniciativa quede desestimada hasta el punto que fue menospreciada como simple “participación” en las elecciones, algo que el Partido Liberal lo venía haciendo desde 1967.<sup>137</sup> Resumiendo a éste plan únicamente le faltaba la fórmula para legítimar su participación en las elecciones de 1988 y que debería ir mas alla de la simple participación a la que estaban acostumbrados los principales partidos de oposición.

En cuanto a la situación general del país la realización del “Plan Zeta” contaba con condiciones inmejorables:

- ✓ Desde la implementación de la política de Defensa de los derechos humanos por parte de los Estados Unidos, el aislamiento de Stroessner era contínuo,
- ✓ Los países de la región; Brasil, Argentina, Uruguay dejaban atrás su pasado de dictaduras militares con la implementación de gobiernos democráticos electos en elecciones libres,
- ✓ La fractura del Partido Colorado,
- ✓ El descontento mayoritario en el seno de las Fuerzas Armadas.<sup>138</sup>

---

<sup>135</sup> Paredes (2011); Pág. 193

<sup>136</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 194

<sup>137</sup> Paredes (2011); Pág. 194

<sup>138</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 194-195

En cierta medida el campo estaba fértil para conseguir el resultado esperado. Únicamente los intereses mesquinos de la oposición que legitimaba el gobierno de Stroessner se sentía amenazada en sus privilegios por la propuesta del “Plan Zeta”. Otro elemento que preocupaba a los actores políticos de oposición, fue la emergencia de focos sociales de movilización, que tendían a colocar a actores sociales en el centro del escenario. Los últimos años del gobierno de Stroessner se caracterizaron por las marchas y manifestaciones callejeras de protesta. La ciudadanía perdía gradualmente el miedo a expresarse.<sup>139</sup>

Otro punto era que la principal fuerza opositora el Partido Liberal Radical Auténtico no admitiría otro candidato sino la de su principal referente y activo luchador contra la dictadura, Domingo Laíno que en esos momentos se encontraba exiliado en la Argentina. Menos aún si el candidato consensuado no contaba con una trayectoria política considerable, lo que realmente aconteció. Pero eso contenía el plan, consensuar deliberadamente un candidato que no contaba con rasgos comunes de los opositores pero que en cierta medida tenía que reunir una fuerza que arrastre a la gente y el mismo sea aceptado. Al final el “Plan Zeta” quedó en lo que era en principio un proyecto, una idea.

### **6.6.2. Una Oposición sin rumbo**

“Pero la discusión sobre participación o abstencionismo se prolongó casi a lo largo de todo el año 1987, y (...) en ese marco es que se elaboró la propuesta de las <elecciones libres>.”<sup>140</sup> Por ello la verdadera oposición siguió optando por el mismo modelo al igual que en las otras elecciones pasadas: el llamado de abstenerse a votar a sus simpatizantes o en su efecto el voto en blanco. Éste llamado era encabezado principalmente por el PLRA (Partido Liberal Radical Auténtico), mientras que el PL y PLR criticaban dicha actitud y se mantenían en su postura de pasadas elecciones de presentar a sus candidatos o mejor definido pseudocandidatos para

---

<sup>139</sup> Boccia (2006); Pág. 449

<sup>140</sup> Paredes (2011); Pág. 200

legitimar la elección y por esa actitud todo el gobierno de Stroessner.<sup>141</sup> Cual fue la moneda de cambio para dicha postura no pudo ser develado durante el análisis de datos. Pero ciertamente el PL y el PLR no realizaron grandes campañas proselitistas para sus candidatos mas bien cuestionaban a los abstencionistas.<sup>142</sup>

Los Tradicionalista colorados por su parte ideaban el plan de impugnar la candidatura del General. Ante estas adversidades aumentó la presión sobre los militantes stronistas para movilizar el electorado en febrero de 1988. Ciertamente la participación electoral fue de cerca de 90% y el Gral. Stroessner obtuvo el 89,6 % de los votos válidos depositados<sup>143</sup> según datos del Anuario Estadístico.

En síntesis no se dió lo uno ni lo otro. La abstención llegó a un 10 % y los votos en blanco y nulos ni tan siquiera al 1 %. Pero el resultado contrastaba en gran medida con una encuesta realizada conjuntamente por la Universidad Católica y la Fundación Naumann.

El sondeo se hizo en zonas urbanas y arrojó los siguientes resultados:

✓ Partido Colorado:	42,8 %
✓ No vota:	31,3 %
✓ Vota en blanco:	11,6 %
✓ Partido Liberal:	1,0 %
✓ Partido Liberal Radical:	0,9 %
✓ No responde:	12,3 % <sup>144</sup>

Con gran seguridad se puede afirmar que estos datos reflejan de manera más fidedigna el momento político del Paraguay a finales del gobierno de Stroessner. Un gobierno que ya no era immune, y que en cierta medida ya no podía recurrir como antes al apoyo incondicional de todo un aparato partidario y se encontraba con unas Fuerzas Armadas que dudaban de la capacidad de decisión de su Comandante en Jefe.

---

<sup>141</sup> Compárese Entrevista-Resck Asunción-PY (2011)

<sup>142</sup> Compárese Paredes (2011); Pág. 201

<sup>143</sup> León-Roesch (1993); Pág. 648

<sup>144</sup> Paredes (2011); Pág. 202

En diciembre de 1988, “un vasto ensamble de organizaciones políticas y sociales convoca a la gente a ganar las calles para reclamar la vigencia de los Derechos Humanos en el país. Miles se manifestaron en varias ciudades del país, algo que la policía no había podido evitar.”<sup>145</sup> En cada manifestación la ciudadanía enfrentaba a la policía o más bien al sistema opresivo y al gobierno Stroessner finalmente no le quedarían opciones de solucionar el problema. Y de verdad ya no hubo tiempo, un golpe militar encabezado por el Gral. Andres Rodríguez lo obligaría finalmente a renunciar y a pasar su último año exiliado en Brasil.

Resumiendo en cierta medida el Paraguay y su población ya no toleraban los abusos y la corrupción que era el eje y motor del círculo cercano al ya anciano Presidente que en 1989 ya llegaría a los 77 años de edad.

---

<sup>145</sup> Compárese Boccia (2006); Pág. 449

## 6.7. El fin de la era Stroessner

“Pocas horas antes de la medianoche del 2 de febrero de 1989 una fuerte ola democrática golpeó en nuestro país a la dictadura que había nacido en 1954. Una ola democrática es, según Huntington, un conjunto de transiciones de un régimen no democrático a otro democrático, que ocurren en un período determinado y que superan significativamente a las transiciones en dirección opuesta durante ese mismo periodo.”<sup>146</sup> Éste fenómeno ya se había observado en los años 70 en partes de Europa, Asia y América Latina, iniciándose con el fin de la dictadura en Portugal. Como analizado más arriba para Stroessner era imposible creer que el Gral. Rodríguez estaría a la cabeza de un levantamiento que terminaría con su régimen. La conspiración contra el gobierno no era de corta data. Más bien las condiciones políticas y el descontento social obligaron de una u otra forma a los protagonistas a consensuar ideales y tratar de reencauzar el país. Como el presidente se rehusaba a escuchar las críticas de su entorno, algunos de sus asesores tomaban conciencia de que no había lugar para una salida, que no sea por las armas.<sup>147</sup> A éste grupo pertenecían empresarios y militares que se encontraban en eventos sociales o simplemente en su tiempo libre se dedicaban a practicar juntos alguna actividad deportiva.

De esos contactos y la intermediación de civiles y militares de mandos medios se llegó a plantear al Gral. Rodríguez concretamente la realización de un golpe militar. También el pase a retiro de varios oficiales de alto mando que eran cercanos al Gral. Rodríguez en cierta medida aceleró aún más los acontecimientos del 2 y 3 de febrero de 1989.<sup>148</sup> Las unidades y los oficiales directamente envueltos en el operativo hacían maniobras para concentrar armamentos y equipamientos para tan delicada misión. Tampoco era fácil esconder los movimientos de tropas y arsenales del control de los oficiales fieles al presidente ya que éstos darían informe al mismo al percatar cualquier anomalía.

A raíz de que los operativos eran inminentes y la posibilidad de un golpe militar ya eran tema de comentario en varios sectores políticos y militares el Gral. Rodríguez

---

<sup>146</sup> Mendonca (2002); Pág. 22

<sup>147</sup> Paredes (2009); Pág. 13

<sup>148</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 30

decidió adelantar la operación. Ciertamente el golpe militar cobró víctimas fatales, pero la suerte estuvo del lado de los conspiradores. Como el 3 de Febrero era un feriado, muchos de los integrantes de la Guardia Presidencial, el denominado Regimiento Escolta, fueron encomendados a tomarse libre a partir de la tarde del 2 de Febrero. El presidente Stroessner fue intimado en su propia residencia por un escuadrón militar y llevado en un convoi junto al Gral. Rodríguez donde habría de firmar su renuncia y luego de algunos días de arresto domiciliario para pasar al exilio político que le había concedido el Brasil.<sup>149</sup>

Paradójicamente el régimen de Alfredo Stroessner llegó a su fin por medio de un Golpe militar. Las mismas Fuerzas Armadas paraguayas que durante mas de tres décadas lo mantuvieron en lo más alto del poder del país habrían que unificarse en su contra. Muchos de ellos debían gran parte de sus carreras, sus negocios y negociados, y por sobre todo su poder económico al General que habían desplazado definitivamente del poder.

Con el cambio instaurado en Paraguay, ya nueve de los diez países sudamericanos contaban con un sistema democrático. Faltaba aún Chile que sería a la postre un caso especial el cual no es parte de éste análisis. Se iniciaba así una nueva era en la historia del Paraguay, un país que pasaba a un proceso de transición a la democracia.

---

<sup>149</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 77 a 87

### 6.7.1. Jefes Militares del golpe Militar<sup>150</sup>

<p><b>Carlos</b> General de División Andrés Rodríguez Comandante del Primer Cuerpo de Ejército</p>	<p><b>Carlos 1</b> General de Brigada Victor Aguilera Torres Comandante de la Primera División de Caballería</p>
<p><b>Carlos 2</b> Coronel Pedro de la Cruz Ocampos Comandante del RC 2 “Cnel. Felipe Toledo”</p>	<p><b>Carlos 3</b> Coronel Lino César Oviedo Silva Comandante del RC 3 “Cnel. Vicente Mongelos</p>
<p><b>Carlos 4</b> Coronel Oscar Rodrigo Diaz Delmás Comandante del RC 4 “Aca Caraya”</p>	<p><b>Carlos 5</b> Coronel Regis Anibal Romero Comandante de las tropas del Cuartel Divisionario</p>
<p><b>Carlos 6</b> General de Brigada Eumelio Bernal Comandante de la Primera División de Infantería</p>	<p><b>Carlos 7</b> Vicealmirante Eduardo González Petit Comandante de la Armada</p>

Para la mejor comunicación entre los jefes del Golpe militar, el Gral. Rodríguez dió la orden de instalar y configurar radios para cada uno de ellos. De ésta manera surgió el sobrenombre de “Carlos” para los que encabezaron el golpe de 1989.<sup>151</sup>

<sup>150</sup> Paredes (2009); Pág. 16-17

<sup>151</sup> Compárese Paredes (2009); Pág. 31-32

## 7. La democratización del Paraguay de 1989 a 1993

### 7.1. Después del Golpe de la Candelaria

Dicho Golpe recibió el nombre de Candelaria por el hecho de haber sido producido en el día de la Virgen de la Candelaria y de San Blas, entre la noche del 2 a la madrugada del 3 de Febrero.

Después de que el ex Dictador hubiera sido enviado a exilio político, fueron iniciados los primeros pasos para la democratización y la apertura del país.

La rendición de las fuerzas gubernistas en la madrugada del 3 de febrero de 1989 creaba el dilema de la sucesión. Surgía la candidatura del Prof. Dr. Luis María Argaña, de dilatada actuación en el gobierno de Stroessner. Brillante parlamentario y ex presidente de la Corte Suprema de Justicia<sup>152</sup>, él mismo gozaba del apoyo civil y con simpatía de ciertos comandos del Ejército, motivo por el cual muchos esperaban el nombramiento del Prof. Dr. Argaña a la Primera Magistratura del país. Por otra parte los principales protagonistas del derrocamiento de Stroessner, los jefes y oficiales de la Caballería, piden al jefe militar del movimiento triunfante que asuma la función de Presidente Provisional, Gral. Andrés Rodríguez.

El General Rodríguez, asume en su carácter de Presidente Provisional del Paraguay el mismo día 3 de febrero, sustituyendo de esta forma al derrocado Stroessner, para instaurarse un gobierno democrático dando lugar al comienzo de una nueva era política en el país. Él mismo prometió en su primer discurso como gobernante, instaurar “una democracia autentica, no solamente de fachada o meramente legal.”<sup>153</sup> El Prof. Dr. Luis María Argaña integra el gabinete del nuevo Presidente, siendo nombrado por el mismo como Ministro de Relaciones Exteriores.

---

<sup>152</sup> Pangrazio (2000); Pág. 196

<sup>153</sup> Farina (2003); Pág. 332

Se iniciaba una transición, pero una transición con carácter de continuidad, debido a que el mismo partido de Stroessner, el Partido Colorado seguía manteniendo las riendas del poder.

Por insólito que parezca, pese a esa carga negativa, fracciones del Partido Colorado fueron responsables del advenimiento de un nuevo tiempo político, el de la transición a la democracia, que para asombro de los propios y extraños se expendería por otros 19 años<sup>154</sup>, concluyendo en el año 2008 con la elección de un candidato no colorado a Presidencia de la República, Fernando Lugo, representante y candidato de la Alianza Patriótica para el Cambio (APC).

Con el colapsamiento del poder y el derrocamiento de Stroessner, y con él la dictadura stronista, el país, el pueblo se veía enfrentado a una realidad muchas veces anhelada, el principio de una democracia basada en las libertades sociales y humanas.

El fin de la dictadura significó muchas cosas, pero en su dimensión más esencial representó el desmantelamiento de un sistema autoritario de dominación política basada en la identificación del Estado con el Partido Colorado y las Fuerzas Armadas, y en una estrategia de represión, control, cooptación estatal de la oposición política y de los actores sociales independientes.<sup>155</sup> Para los partidos políticos de oposición el logro de las libertades desencadenadas fue esencial, ya que de este modo dichos partidos políticos se nutrieron de dirigentes que regresaron al país después de haber esperado años en exilio.

Para poder legitimar el nuevo gobierno, Rodríguez llamo a elecciones generales el 1 de mayo de 1989, de esta manera poder él completar el periodo presidencial iniciado por Stroessner 1988-1993, con la participación de los partidos políticos de oposición. En las filas de la oposición la convocaría a elecciones generales el 1 de mayo no fue bien recibida, debido a que el plazo para la convocatoria era muy corto y nos les daba el tiempo necesario para poder reorganizarse. Debido a la represión sufrida durante casi 36 años la oposición se encontraba totalmente desorganizada, sin estrategias, pero si con una meta en común, la puesta en vigencia de una democracia social. Por tal motivo accedieron a la convocatoria planeada, porque en

---

<sup>154</sup> Paredes (2009); Pág. 190

<sup>155</sup> Abente Brun (2010); Pág. 295

un sentido si se encontraban en pleno acuerdo con el nuevo gobierno, que el llamado a elecciones era vital para el proceso democrático por el cual empezaba a atravesar la Nación.

Como era de esperarse Rodríguez triunfo con una amplia mayoría, obtuvo el 74,9% de los votos, contra el 20,3% de Domingo Laino, candidato del Partido Liberal Radical Auténtico (PLRA)<sup>156</sup>.

Con respecto a las mismas elecciones el Doctor Domingo Laino cree y opina de la siguiente manera:

Las primeras elecciones después de la derrota de Stroessner no fueron irregulares, fueron libres en cierto modo, (...) pero existían padrones totalmente irregulares, padrones fraudulentos, porque eran los mismos padrones stronistas las que estábamos utilizando y en las mismas votaban los muertos, los vivos, los cadáveres, los animales<sup>157</sup>, en fin para la oposición significó, la elección, más que un acto electoral, resultó como el principio de un proceso, y como tal fue asumida.

El Profesor Dr. Luis Alfonso Resck<sup>158</sup>, refiriéndose a las primeras elecciones después del derrocamiento de Stroessner afirma;

El 3 de febrero de 1989 asume Rodríguez, convoca muy pronto a las elecciones. Yo me opuse, por eso no fui candidato de mi partido, no estaba de acuerdo por que sabía que el Partido Colorado iba a ganar por mayoría absoluta, debido a que la estructura del mismo se encontraba intacta y la oposición a la que representábamos, se encontraba totalmente desorganizada. Nosotros (refiriéndose a su partido, el Demócrata Cristino), sabíamos que íbamos a perder, pero por lo menos nos organizamos. Entonces participaron el Partido Demócrata Cristino recién reconocido, el

---

<sup>156</sup> Abente Brun (2010); Pág. 297

<sup>157</sup> Entrevista con el Dr. Domingo Laino- Asuncion (2011)

<sup>158</sup> Presidente de la Comisión Nacional de los Derechos Humanos del Paraguay, Fundador del Partido Demócrata Cristino.

Partido Liberal Radical Auténtico, el Partido Revolucionario Febrerista y por supuesto el Partido Colorado.<sup>159</sup>

Resck afirma que dichas elecciones no fueron libres ni transparentes;

Libre formalmente pero tu no puedes hablar de libertad cuando tienes partidos que no están organizados todavía, libres formalmente pero nada de transparencia. De todos modos la victoria, las primeras elecciones fue justa de Rodríguez porque él tenía una amplia mayoría, eso no se puede negar. El proceso eleccionario no fue transparente, fue muy abultado y no fue tan democrático pero por qué?, porque había partidos que estaban afuera, que recién se estaban incorporando, no había una participación como debe ser en una democracia participativa, armada y representativa.<sup>160</sup>

Con las elecciones del 1 de mayo de 1989 se dio inicio a un proceso político que daría lugar a la democracia y rotundo rechazo a la regresión autoritaria.

## **7.2. Primeras elecciones Municipales**

En 1991, se realizaron los primeros comicios municipales libres para la elección, por el voto directo, de los intendentes, que hasta entonces eran designados por el Poder Ejecutivo.<sup>161</sup> Para las mismas elecciones municipales, fue elaborado un nuevo padrón electoral que al contrario como el anterior, manejado por la llamada Junta Electoral Central, dependencia del Partido Colorado bajo la dictadura de Stroessner, fue creado con la participación de todos los partidos políticos. Además se fundó el Tribunal Superior de Justicia Electoral, TSDE, encargada de la convocatoria, juzgamiento, organización, dirección, supervisión y vigilancia de actos y cuestiones derivadas de las elecciones generales, municipales y departamentales.

---

<sup>159</sup> Entrevista-Resck Asunción-PY (2011)

<sup>160</sup> Entrevista-Resck Asunción-PY (2011)

<sup>161</sup> Abente Brun (2010); Pág. 298

A pesar de los múltiples problemas de organización, fiscalización y control, la oposición hizo grandes progresos. El PLRA aumentó su caudal electoral pasando del 20 % obtenido en 1989 al 34 %, además de conquistar importantes intendencias.<sup>162</sup>

En Asunción ganó el Movimiento Independiente “Asunción para Todos”, cuyo candidato era un joven médico, antiguo luchador contra Stroessner: Carlos Filizzola, quien venció sin atenuantes a los candidatos respectivos del Partido Colorado y el Partido Liberal Radical Auténtico.<sup>163</sup> Este resultado fue un indicador con el que se inició un nuevo tipo de juego político, en el que la adopción de nuevas estrategias, recursos y proyectos determinó el resultado de los comicios<sup>164</sup>.

### **7.3. La constituyente de 1992**

Como lo había prometido en su primer discurso como gobernante, Rodríguez dio un paso trascendental para la democratización del país con la elaboración de una nueva Constitución.

En diciembre de 1991 se realizaron las elecciones para la Convención Nacional Constituyente. El Partido Colorado “en función de gobierno” demostró haber aprendido la lección mucho más rápido que los opositores. Con una lista unificada y un lema sencillo, pero descarnado y brutal, dirigido a los funcionarios públicos: “No patee su olla”, obtuvo una holgada mayoría absoluta del 55,1% de los votos, contra el 25% del PLRA y el 11% de los sectores independientes, aglutinados alrededor del Movimiento Constitución para Todos.<sup>165</sup> Estos resultados que dieron a conocer la mayoría absoluta del Partido Colorado en la Convención, trajeron consigo dudas referentes a la elaboración de una Constitución con rasgos autoritarios como el documento anterior.

---

<sup>162</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

<sup>163</sup> Farina (2003); Pág. 332

<sup>164</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

<sup>165</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

La nueva Constitución Nacional, que debía garantizar la democratización del país, fue promulgada y puesta en vigencia el 20 de junio de 1992<sup>166</sup>. La misma adoptaba la figura de un Ejecutivo débil y un Congreso fuerte, resultado que en su momento se dio gracias al fraccionamiento existente dentro de los mismos convencionales colorados que prefirieron adoptar dicha medida para de esta forma asegurar que la oposición interna del mismo partido con el fin de asegurar que no pasasen a la «llanura» a la que les había desterrado Stroessner.

Algunas de las diferencias y cambios con respecto a la Constitución de 1967 fueron las siguientes:

- Artículo 1: (...) La República del Paraguay es para siempre libre e independiente. Se constituye el Estado Social de derecho, unitario, indivisible, y descentralizado en la forma que establecen esta Constitución y las leyes. La República del Paraguay adopta para su gobierno la democracia representativa, participativa y pluralista, fundada en el reconocimiento de la dignidad humana.<sup>167</sup>

En la constitución de 1967 solamente se tomaba como forma de gobierno la Democracia Representativa.

- Con respecto al Poder Ejecutivo en la Constitución de 1967, el periodo de gobierno se hacía con una duración de 5 años, por lo tanto comenzando sin embargo con el 15 de agosto de 1968 (dos tiempos de servicio precedentes de Stroessner no eran calculados), y era establecido una reelección extraordinaria. Con la enmienda de la misma Constitución en 1977, fue establecida la posibilidad de reelección ilimitada del presidente. En la Constitución de 1992 el periodo de gobierno era establecido con una duración de 5 años sin ninguna chance de reelección.

---

<sup>166</sup> Compárese Abente Brun (2010); Pág. 299

<sup>167</sup> Constitución Nacional del Paraguay (1992); Pág. 1

El intento del General Rodríguez de introducir una cláusula que permitiera su reelección fue derrotado, y en disposiciones transitorias se introdujo un artículo candado ad hominem, para evitar que incluso sus familiares pudieran ser candidatos.<sup>168</sup> Con dicha medida fue garantizada e impedida el continuismo que había caracterizado la era stronista.

Además fue introducido el sillón Vicepresidencial. El vicepresidente actúa en su función principal como eslabón entre el Poder Ejecutivo y Poder Legislativo. El término de mandato está equiparado con aquél del Presidente. Sin embargo éste puede presentarse como candidato a la presidencia en el periodo consecuente, debidamente renunciando a su cargo seis meses antes de la expiración de su mandato.

- Con respecto al Estado de Sitio en la Constitución de 1967 sólo el poder ejecutivo (es decir el presidente) podía hacer llamamiento de dicho estado y respectivamente sólo el mismo lo podía levantar. En este punto en la Constitución de 1992 el parlamento podía también llamar al estado de sitio y respectivamente levantarlo.

Las señales más importantes son sobre todo una amputación del poder único, el Poder Ejecutivo para lograr un mayor equilibrio de tres columnas de los poderes del Estado; el Poder Ejecutivo, Poder Legislativo y el Poder Judicial.

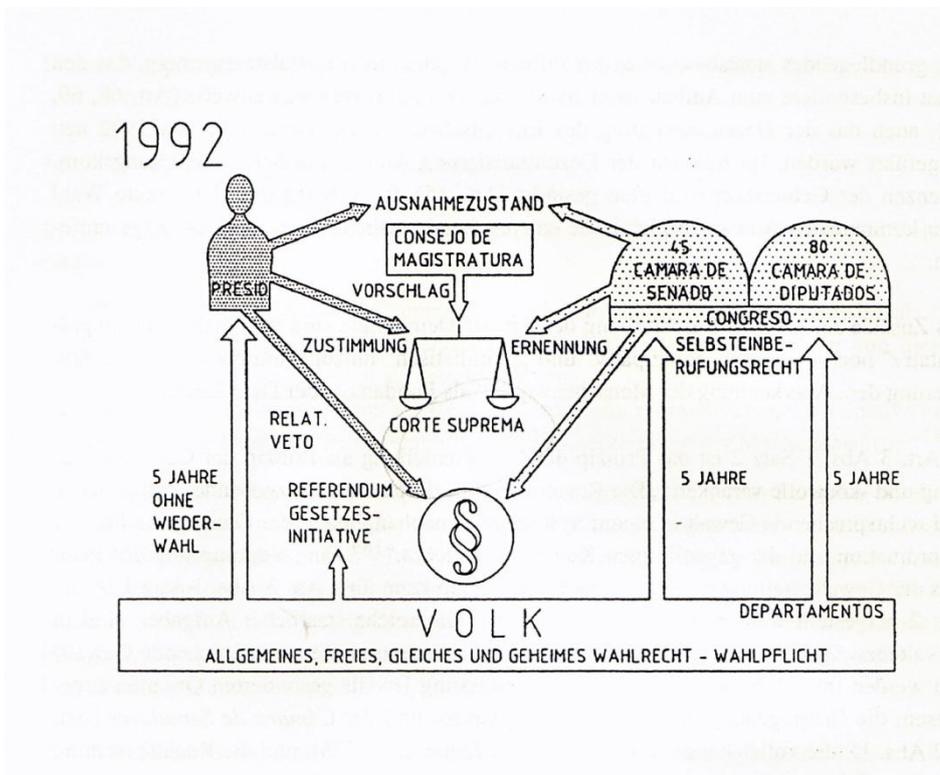
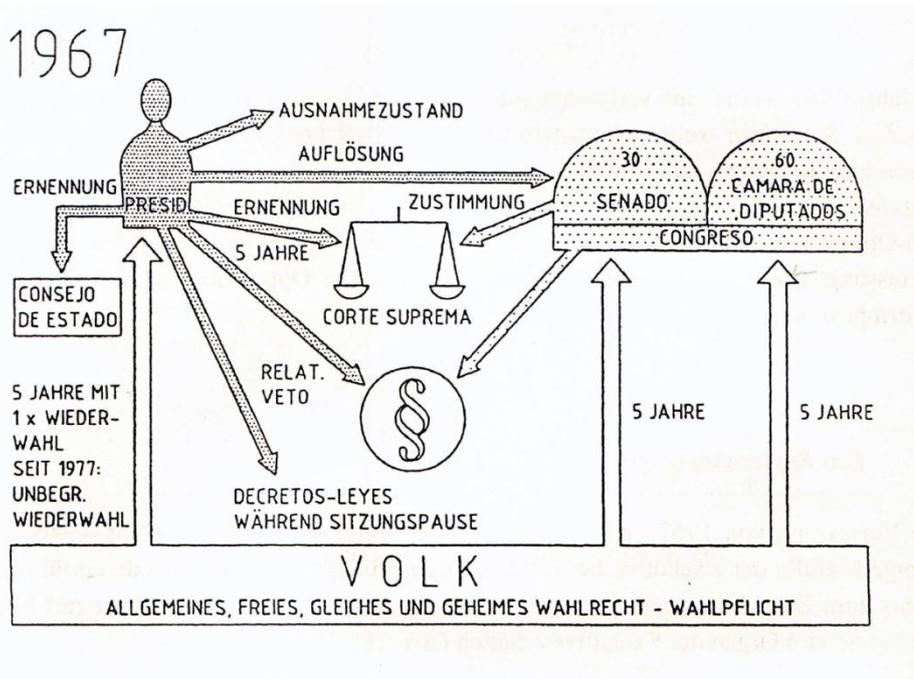
La nueva Constitución fue promulgada en un ambiente de alta tensión sin la participación del Presidente Rodríguez y de los miembros de la Corte Suprema de Justicia. Con ella comenzó un nuevo juego político centrado en las elecciones de 1993.<sup>169</sup>

---

<sup>168</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

<sup>169</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

7.3.1. Gráfico: Diferencias entre la Constitución de 1967<sup>170</sup> y la de 1992<sup>171</sup>



<sup>170</sup> Schoeller-Schletter (2001); Pág. 58

<sup>171</sup> Schoeller-Schletter (2001); Pág. 88

#### **7.4. Elecciones generales para el periodo 1993-1998**

Brotadas las semillas de la democracia en la Nación, los partidos políticos que conformaban la esfera política en aquel entonces se empeñaron y empezaron a definir sus respectivos candidatos, los cuales se enfrentarían en los comicios electorales a realizarse en 1993.

En una de las filas de los sectores independientes la experiencia de Filizzola, quien ganó las elecciones municipales de 1991, sirvió de marco para insinuar en las próximas elecciones presidenciales a otro candidato independiente, la opción recayó sobre el empresario Dr. Guillermo Caballero Vargas, candidato por Partido Encuentro Nacional (PEN) fundado en 1991 por el mismo Caballero Vargas. Además hubo una consolidación del PEN con el Partido Revolucionario Febrerista, el Movimiento Asunción para Todos y el Partido Demócrata Cristiano, los cuales se aliaron en un proyecto alternativo al de los partidos tradicionales como lo eran el Colorado (ANR) y el Liberal (PLRA).

El Dr. Domingo Laino, quien se había destacado en la lucha contra la dictadura de Stroessner, especialmente en su fase final<sup>172</sup>, fue el candidato por el PLRA.

En el partido Colorado las líneas se tensionaron en torno a dos grupos en el poder: Rodríguez y sus seguidores optaron por la candidatura presidencial de Juan Carlos Wasmosy, un outsider ex liberal y quizás la figura más prominente de la nueva burguesía al amparo de los negocios con la dictadura de Stroessner; Argaña por su parte, aglutinó al sector más tradicional del partido y a un buen número de stronistas reciclados.<sup>173</sup> Las internas coloradas serían intensamente disputadas y al final salió victorioso en los comicios internos realizados en diciembre de 1992, el candidato del Presidente Rodríguez, Juan Carlos Wasmosy.

Sin embargo según observadores independientes, los comicios internos del Partido Colorado celebrado el 27 de diciembre de 1992 fueron manipulados, Argaña las ganó por amplio margen. Este hecho fue reconocido por Juan Carlos Galaverna, uno de los principales operadores de la candidatura de Wasmosy<sup>174</sup>. El supuesto fraude al que se veía enfrentado el Partido Colorado, sumió al mismo en una crisis interna.

---

<sup>172</sup> Compárese Abente Brun (2010); Pág. 300

<sup>173</sup> Abente Brun (2010); Pág. 299

<sup>174</sup> Compárese Abente Brun (2010); Pág. 300

Los allegados a Dr. Argaña llegaron a amenazar por negar sus votos al candidato de la ANR y votar por el Partido Encuentro Nacional de Caballero Vargas.

Ante el peligro de restar sufragios al candidato oficialista, un grupo de jefes abiertamente se compromete a hacer campaña a favor del Ing. Wasmosy por orden del Gral. Rodríguez. El Gral. Lino César Oviedo, el contraalmirante Guillermo López Moreira y el Gral. de Aviación Ocampos Díaz recorren las seccionales del interior del país y tratan de reagrupar las fuerzas republicanas con el slogan de que el partido no debe entregar el gobierno en las urnas por la traición de desertores que amenazan sufragar por Caballero Vargas y no por el candidato del partido.<sup>175</sup> La campaña electoral realizada por los enviados del Presidente, recurrieron a varias medidas de coacción, amenazando a los empleados públicos que no votaban por el partido, que corrían el riesgo de perder sus puestos de trabajo.

Para los candidatos de la oposición, dicha crisis en el oficialismo, se les presentaba favorable ante sus ojos. Pero lo cierto y lo concreto es que al final se quedarían con las ganas, ya que el Ing. Wasmosy lograría la victoria una vez más para el Partido Colorado.

Se celebran las elecciones generales en mayo de 1993 (...), la Junta Electoral Central (JEC) era un “bunker” controlado por operadores de wasmosismo y no había forma de verificar efectivamente las actas que llegaban. Sobre el terreno, únicamente el PRLA logro controlar la mayoría de los lugares de votación (...). Al final, la Junta Electoral Central proclamó ganador a Wasmosy con el 40% de los votos, Laino obtuvo el 32% y Caballero Vargas, el 23%.<sup>176</sup>

El triunfo del candidato de la ANR, Ing. Juan Carlos Wasmosy, por escaso margen, garantizaba la continuidad del oficialismo en el gobierno por cinco años más. El General Andrés Rodríguez dejaba la presidencia de la República en manos amigas,<sup>177</sup> entregando el bando Presidencial el 15 de agosto de 1993, día en que el Paraguay recibe tras casi cuatro décadas un Presidente civil.

---

<sup>175</sup> Pangrazio (2000); Pág. 220

<sup>176</sup> Abente Brun (2010); Pág. 301

<sup>177</sup> Pangrazio (2000); Pág. 222

La democratización del país se encontraba en pleno desarrollo, pasaba una etapa trascendente con un acontecimiento inédito en la historia paraguaya, el relevo de Presidentes elegidos en las urnas por el pueblo. Pero una sombra cubría todo este logro, la sombra del fraude en las internas partidarias del Partido Colorado. Las internas y la campaña electoral por la Presidencia de la República, demostraron que la libertad por si sola no basta para asegurar la democracia en un marco de tolerancia y respeto.

## **7.5. Resumen: Primeros pasos en el proceso de transición**

Para Laíno la transición paraguaya fue muy singular, pues se caracterizaba por su lentitud, que no castigó a los culpables de la dictadura y por ende la impunidad para aquellos que violaron los Derechos Humanos. Hasta con la familia de Stroessner la benevolencia no faltó, pues al fin y al cabo, todos eran amigos y aliados. Los opositores nunca accedieron al poder porque los hombres de la dictadura eran los mismos que en gran medida encabezaron el proceso de democratización y el partido Colorado siguió predominando el ámbito político del país.<sup>178</sup>

El Paraguay de por si utilizó la democracia para salir rápidamente de la sombra de largos años de autoritarismo. En cierta medida las estructuras existentes y los hombres en el poder no habrían de cambiarse realmente hasta el año 1993.

Ciertamente la democracia fue instalada con todos sus efectos como forma de gobierno, pero realmente fue solamente un método para aquellos que ostentaban el poder con Stroessner, para seguir haciéndolo después ya sin él a la cabeza.

Para otros autores la instauración del sistema democrático se dió realmente con la promulgación de la constitución de 1992, porque la misma representa la decisión firme de abandonar el sistema autoritario.<sup>179</sup> Pero desde ese momento se enmarcaba por delante un largo camino de la consolidación, que no podrá ser afirmada con certeza en que momento será dado.

---

<sup>178</sup> Entrevista Laíno, Asunción-Py (2011)

<sup>179</sup> Mendonca (2002); Pág. 24

## 8. Conclusión

Durante la dictadura en Paraguay, el caudillo era y en cierta medida forma aún hoy en día parte de la vida política de la sociedad civil. Algunos en forma servil y adulatora, otros cumpliendo con lo que contemplaba el papel según su función. “Pocas personalidades sobresalientes apoyaron la gestión del General Stroessner, tanto en el nivel militar como en el civil”.<sup>180</sup> Éste a su vez ya tenía ciertos vestigios de totalitarista en su gobierno pues logró unir el poder del gobierno, el partido y a las fuerzas militares en una sola persona, en la suya, lo que con el envejecimiento de su persona, cada vez era más resistido y se emprendía una lucha por su sucesión.

El final de la dictadura más bien fue un conglomerado de insatisfacciones y desencuentros entre los principales actores del régimen finalmente derrocado. Se puede resumir como ya lo expresó el Dr. Laíno, que en realidad todos estaban entusiasmados por el cambio y en realidad el Gral. Rodríguez fue el principal impulsor del cambio porque en realidad no quería cambios.

“En el caso paraguayo, la caída del régimen stronista no fue producida por una única causa, sino por un conjunto de factores externos e internos que, a lo largo de los años ochenta, afectaron su estabilidad, hasta su derrocamiento en 1989.”<sup>181</sup>

El general Stroessner fue derrocado porque su política autoritaria ya no obedecía a los ideales de parte del mismo Partido Colorado y de las Fuerzas Armadas. También incidió en cierta medida la imposición de una cúpula de aduladores como dirigentes del Partido de Gobierno y la imposibilidad de ciertos sectores de transportar sus ideas e inquietudes al presidente. A finales de los años ochenta algunos sectores militares habían perdido en cierta medida su influencia sobre el gobierno, pero lo que más molestaba era la ingerencia de ciertos sectores de la dirigencia del Partido Colorado y del gobierno en los negocios y negociados de los jefes militares, también en algunos del General Rodríguez.

Un factor que no deja de ser importante es el final de la Guerra Fría y del cambio de actitud de los Estados Unidos con las dictaduras de esta parte del mundo. Donde

---

<sup>180</sup> Duarte Pérez (2010); Pág. 142

<sup>181</sup> Mendonca (2002); Pág. 24

si se puede objetar es el método y el pragmatismo que el gobierno norteamericano implementó, induciendo a los actores a la realización de sus ambiciones, visto ejemplarmente en la persona del General Rodríguez que fue sobreseído de todas las acusaciones que le habían sido hechas en el pasado por el hecho de haber iniciado ciertamente la democratización del país.

También pudo ser comprobado que la ola de democratizaciones fue igualmente un aspecto relevante en el Cono Sur, que de no democratizarse el Paraguay quedaba aislado del resto de la region.

Se puede afirmar que la promulgación de la Constitución Nacional en el año 1992 fortaleció el proceso de transición, ya que se fortalecían los derechos del parlamentarismo y del ciudadano. El poder Ejecutivo dejaría de ser la última instancia de decisiones en el país.

En el transcurso del trabajo también pudo ser comprobado, que las primeras elecciones de la era democrática y también aquellas para elegir a los convencionales constituyentes, no cambiaron en realidad el panorama político del país. El Partido Colorado pudo ganar las elecciones con cierta comodidad y la oposición no lograba organizarse plenamente. Suena paradójico, pero con la caída de Stroessner, y después de las primeras elecciones, se mantuvieron muchos políticos en el poder de los que ya estaban en el gobierno anterior. Así que el cambio en realidad no fue cambio, sino una maniobra que tuvo su final con la aprobación de la Constitución de 1992, en donde no estaba en los cálculos de Rodríguez los cambios drásticos que finalmente en la misma fueron aprobados. Como éxito de la oposición quedaría mencionar el hecho de salir victoriosos en las primeras elecciones municipales libres, ganado la intendencia (Alcaldía) de Asunción en el año 1991, para sorpresa de todos y más de los propios colorados.

En una vista al futuro la plena consolidación de la democracia se dió con la victoria en las elecciones presidenciales del 2008 de un candidato "No Colorado". Pero también circulan ideas de reformar la Constitución de 1992, puesto que varios sectores políticos y sociales sostienen que ya la ha superado el tiempo y la realidad en que vive el país actualmente. Contiene muchas restricciones que a al final actúan

como frenos para una democracia, democracia que estaría o está llegando a su plenitud.

## 9. Bibliografía

### 9.1. Literatura

- Abente Brun, Diego; en Historia del Paraguay: Capítulo XII, Después de la dictadura, (2010), 295-313, Asunción- Paraguay.
- Aubeck, Heinz; Die Philippinen: Die Geschichte eines verloren gegangenen Paradieses, (1993), München
- Boccia Paz, Alfredo; González, Myrian Angélica; Palau Aguilar, Rosa; Es mi informe – Los archivos secretos de la policía de Stroessner, (Octubre 1994) Cuarta Edición, Asunción-Paraguay
- Boccia Paz, Alfredo; González, Myrian; Palau, Rosa; Es mi informe – Los archivos secretos de la policía de Stroessner, (2006), Quinta Edición, Asunción-Paraguay
- Brachetti, Angela; Paraguay: Biografía de un país, (2005), Malaga- España.
- Brzezinski, Zbigniew; Das gescheiterte Experiment: Der Untergang des kommunistischen Systems, (1989), New York.
- Cardozo, Efraím; Breve Historia del Paraguay, (2009), Asunción-Paraguay, Servilibro
- Constitución Nacional del Paraguay, (1992), Asunción- Paraguay
- Duarte Pérez, Rogelio Pastor Lic.; Paraguay: Una mirada retrospectiva y una proyección futura, (2010), Asunción- Paraguay.

- Farina, Neri; El último Supremo: La crónica de Alfredo Stroessner, (2003), Asunción- Paraguay.
- Garcia Lupo, Rogelio; Paraguay de Stroessner, (1989), 1era. Edición, Buenos Aires
- Geiger, Theodor; Die soziale Schichtung des deutschen Volkes, (1932), Stuttgart.
- Grosses Universal Lexikon von A-Z; Trautwein Lexikon Edition- Genehmigte Sonderausgabe, (2004), Compact Verlag, München.
- Huntington, Samuel; La tercera ola, (1998) Barcelona, Paidós
- Kayales, Christina; Gottesbilder von Frauen auf den Philippinen, (1998), Münster
- León-Roesch, Marta; Paraguay: in Nohlen Dieter (Hrsg.), Handbuch der Wahldaten Lateinamerikas und der Karibik, (1993), Band 1, 631-650, Op-laden
- Linz, Juan J.; Totalitäre und autoritäre Regime, (2009), 3. Überarbeitete und ergänzte Auflage, Potsdam
- Meißner, Jochen; Paraguay in Handbuch der Geschichte Lateinamerikas, 1017-1044, (1996), Stuttgart
- Mendonca, Daniel; Infame Condición: Democracia, Pobreza, Corrupción – Paraguay, (2002), Asunción-Paraguay, Servilibro
- Merkel, Wolfgang; Puhle, Hans-Jürgen; Croissant, Aurel; Thiery, Peter; Defekte Demokratie, Band 2: Regionalanalysen, (2006) 1. Auflage, Wiesbaden

- Neumann, Franz; Demokratischer und autoritärer Staat: Studien zur politischen Theorie, (1967), Frankfurt am Main
- Neumann, Franz; Demokratischer und autoritärer Staat, (1986), Frankfurt am Main
- Nickson, Andrew; en Historia del Paraguay: Capítulo XI, El Régimen De Stroessner (1954- 1989), 265-294, (2010), Asunción- Paraguay
- Nohlen, Dieter [Hrsg.]; Kleines Lexikon der Politik, 3. Auflage, (2003), München
- Pangrazio, Miguel Ángel; Historia política del Paraguay: Tomo II, (2000), Asunción- Paraguay
- Paredes, Roberto; Stroessner: La Historia, Parte especial, la crisis del stronismo, (2011), Asunción- Paraguay
- Paredes, Roberto; Operación 33: La versión de los protagonistas, (2009), Asunción-Paraguay
- Paredes, Roberto; Los Presidentes del Paraguay – Tomo II (1954-2005) / La implantción del stronismo, (2005), Servilibro, Asunción-Paraguay
- Paredes, Roberto; Stroessner: La Historia, (2011), Servilibro, Asunción-Paraguay
- Perez Moreno, Sindulfo; Meo, Carlos; Stroessner – The great paraguayan leader, translated by Prof. Robert Johnson, (1973), Asunción-Paraguay
- Pickel, Susanne / Pickel, Gert; Politische Kultur- und Demokratieforschung: Grundbegriffe, Theorien, Methoden. Eine Einführung, (2006), Wiesbaden

- Resck , Luis Alfonso; Manifiesto de Esperanza y Solidaridad para mi pueblo y en especial para la Juventud, (2011), Asunción – Paraguay
- Scavone Yegros, Ricardo; en Historia del Paraguay: Capítulo X, Guerra internacional y confrontaciones políticas (1920-1954), (2010), 225- 264, Asunción - Paraguay
- Schlangen, Walter; Die Totalitarismus-Theorie: Entwicklung und Probleme, (1976), Stuttgart.
- Schmidt, Manfred; Demokratietheorien – Eine Einführung – 3. Überarbeitete und erweiterte Auflage, (2006), Wiesbaden
- Schumpeter, Joseph; Kapitalismus, Sozialismus und Demokratie, (1950), London/New York
- Vorländer, Hans; Demokratie – Geschichte, Formen, Theorien, 2. überarbeitete Auflage, (2010), München
- Werz, Nikolaus; Pensamiento sociopolítico moderno en America Latina, 1era. Edición, Versión en castellano: Gustavo Ortiz, (1995), Caracas-Venezuela.
- Wolf, Eric R. / Edward C. Hansen; Caudillo politics, A structural analysis, Comparative Studies in Society and History, Volume 9, 168-179. (1967), London

## **9.2. Entrevistas**

- Profesor Luis Alfonso Resck (26 de octubre del 2011)
- Dr. Domingo Laino Figueredo (25 de Octubre del 2011)

## **9.3. Periódicos y Revistas**

- Diario ABC Color – Asunción / Paraguay
- Diario Ultima Hora – Asunción / Paraguay
- Diario La Nación – Asunción / Paraguay

## 10. Abstract

In dieser Arbeit werden spezifische Vorgänge vor der Ablöse des Regimes unter General Stroessner in Paraguay und die ersten Jahre des Transitionsprozesses analysiert.

In meinen Hypothesen treffe ich die Annahme, dass Stroessner ausschließlich aufgrund interner Angelegenheiten des Landes gestürzt wurde bzw. das Paraguay genauso wie andere Länder der Region von einer Demokratisierungswelle erfasst wurde und nicht weniger auch der Anteil der USA an dem Fall des Regimes beigetragen hat. Ein weiteres Motiv könnte die Politik der letzten Jahre und der Machtverlust der Militärs gewesen sein. Der Transitionsprozess begann mit den ersten freien Wahlen, welche aus meiner Annahme keine Änderungen sowohl im politischen Panorama, als auch der Akteure brachten.

Im theoretischen Bereich verwende ich drei Ansätze; zum ersten den totalitaristischen Ansatz da die Bevölkerung wurde eingeschüchtert, die Kritiker gefoltert bzw. ins ausländische Exil geschickt. Die Medien wurden zensuriert oder gehörten regimennahen Unternehmern. Sobald eines dieser kritisch gegenüber der Regierung wurde, wurden sie geschlossen.

Zum zweiten den Autoritarismus bzw. „Caudillismo“ die nicht als Zwischenform des Totalitarismus und der Demokratie abgetan wird. Hier findet der Ansatz von Juan J. Linz der in Süd- und Zentralamerika viel mehr die Beherrschung der Bürger über die Manipulation von Wahlen oder Einschüchterung über lokale „Caudillos“, sieht.

Zum dritten die Demokratietheorie nach Schumpeter, welche die Demokratie nicht als ein Ziel oder einen Wert definiert, sondern vielmehr als eine Methode. Pragmatisch ermöglicht die demokratische Methode dass einige die Macht über den Wettkampf in Wahlen erhalten. Macht um Entscheidungen zu treffen.

Zum historischen Hintergrund gilt anzumerken, dass Gral. Stroessner das Präsidentenamt in Paraguay im Jahr 1954 nach einer langen Zeit der Instabilität und der Unruhen im Land übernahm. Stroessner stärkte seine Macht indem er nach den Wahlen von 1954 systematisch seine Gegner und vermeintlich Gegner ausschaltete (Exil oder Gefängnis). Auch einstige Helfer die ihm zur Macht verholfen hatten wurden nicht verschont. Von den Gewerkschaften organisierte Streiks wurden praktisch niedergedrückt und die Gewerkschaftsspitze mit Regimetreuen besetzt. Gleiches geschah

beim Heer und in der Colorado-Partei. Eine funktionierende Opposition gab es de facto nicht, nur jene die sich nicht kritisch gegenüber der Regierung verhielten wurden verschont und durften bei den Wahlen teilnehmen. Daher wurde das Regime eigentlich legitimiert. Ab Mitte der 80er ging der Wirtschaftsleistung dramatisch zurück, auch aufgrund der schwächelnden Nachbarn Brasilien und Argentinien. Es stieg die soziale Unzufriedenheit und die Opposition, sogar in der eigenen Partei organisierte sich systematisch und trat dem Regime kritisch gegenüber. Auch spielten das Alter von Stroessner und der Kampf um dessen Nachfolge eine Rolle. Die Dissidenten wurden aus der Parteiführung systematisch Ende der 80er ausgeschlossen und das Militär stand nicht mehr unkritisch der Regierung gegenüber.

Der Putsch wurde von Gral. Rodriguez angeführt, dieser hatte jedoch nicht immer die Demokratisierung des Landes als Hauptziel, vielmehr seine eigenen Geschäfte zu retten. Paradoxiertweise wurde er nach dem Putsch nicht mehr kritisch von den USA beurteilt, was zuvor nicht der Fall war, beispielsweise wegen seiner Verwicklung im Drogenhandel. An dieser Stelle komme ich zurück zu Schumpeter mit der Demokratie als Methode und nicht als Ziel. Was im Nachhinein vielleicht Rodriguez nicht ganz gelang, da die Verfassung im jegliches Recht für einen Wiederwahl als Staatpräsident verweigerte.

Auch hätte ein Zivilist die Regierung nach dem Sturz Stroessners übernehmen sollen, nur die obersten Offiziere der Armee verlangten, dass Rodriguez die Amtsgeschäfte provisorisch übernehmen sollte. Er stellte sich dann auch als Kandidat für die Colorado-Partei bei den ersten freien Wahlen im Mai 1989 und konnte mit einem großen Vorsprung diese gewinnen. Obwohl aus Sicht einiger Experten diese Wahlen nicht ganz regulär waren, da sie noch auf dem unter Stroessner angefertigten Wahlregister und demselben Wahlgesetz durchgeführt wurden. Eine wirkliche Veränderung konnte an der Staatsspitze nicht beobachtet werden, viele der einst Stroessner-Treuen Politiker übernahmen die Macht in Ministerien oder in der Partei.

Es folgten die ersten Gemeindewahlen im Jahr 1991 bei der sich in der Hauptstadt ein Oppositioneller zur Überraschung der Regierungspartei durchsetzte. Hier jedoch kam schon ein neuer Wahlregister zur Anwendung der unter der Zusammenarbeit aller Parteien ausgearbeitet wurde.

Die Verabschiedung einer neuen Verfassung im Jahr 1992 hatte Rodriguez eines seiner ersten Versprechen eingelöst. Als Hauptverantwortung wurde das Parlament in seiner Funktion gegenüber der Exekutive gestärkt. Bereits im Jahr 1993 wurden

Wahlen durchgeführt. Diese charakterisierte sich im Wesentlichen über die Pluralität der Parteien und der Teilnahme an den Wahlen von neuen Parteien oder politischen Bewegungen. Innerhalb der Colorado-Partei gab es zwei Blöcke, auf der einen die „neue Generation“ und auf der anderen die Traditionalisten mit sehr vielen ehemaligen Stroessner-Anhängern in ihren Reihen. Wobei sich die Neue Generation durchsetzte und auch das Präsidentenamt für die Colorados verteidigte.

Zusammenfassend muss festgehalten werden, dass Stroessner seines Amtes enthoben wurde, weil seine Politik nicht mehr der Vorstellung von Teilen der eigenen Partei entsprach und des Militärs. Ein weiterer Faktor stellte tatsächlich das Ende des Kalten Krieges dar und der Änderung des Schwenks der USA gegenüber den Diktaturen in Lateinamerika, wobei im Fall Paraguay über die Methodik natürlich gezweifelt werden kann. Auch die Demokratisierungswelle der restlichen Staaten in der Region hatte ihren Anteil um nicht in der Isolation zu enden.

Die Militärs hatten Ende der 80er nicht wirklich an Gewicht verloren, sondern vielmehr waren sie über die Einmischung von einigen Sektoren der Zivilgesellschaft und der Parteiführung in ihre Geschäfte verärgert.

Letztlich steht die Verfassung als Stärkung für den Transitionsprozesses, da sie im Gegensatz zur alten dem Parlament und auch dem Bürger mehr Rechte einräumte. Bestätigt werden konnte auch die Hypothese, dass die ersten Wahlen, selbst jene zur Wahl der Mitglieder für eine verfassungsgebende Nationalversammlung nicht wirklich das politische Bild des Landes änderten.

Die Vollendung der Demokratisierung oder des Transitionsprozesses sehen Experten erst mit der Wahl eines „Nicht-Colorados“ im Jahr 2008. Auch wird mitunter derzeit die Frage aufgeworfen ob die Verfassung von 1992 noch den aktuellen Entwicklungen entspricht, da sie sehr viele Restriktionen enthält für Fälle die in diesen Zeiten kaum mehr durchführbar wären.

## 11. Anexo

### 11.1. Biografía de Stroessner

Alfredo Stroessner Matiauda nació el 3 de noviembre de 1912 en la ciudad de Encarnación, departamento de Itapúa, en el sur del Paraguay. Fue un militar, político y dictador paraguayo quien gobernó el Paraguay durante una dictadura que duro 35 años siendo una de las más largas de la historia en America Latina.

El padre de Stroessner era un ciudadano alemán, Hugo Stroessner, que en busca de nuevas posibilidades y horizontes abandono su país para instalarse en Posadas (Argentina) y mas tarde al otro lado del río, en Paraguay donde conoció a su esposa y madre de Alfredo Stroessner, Heriberta Matiauda.

Ingreso en la Escuela Militar de Asunción el 1 de marzo de 1929, a la edad de los dieciséis años y como oficial de artillería del ejército paraguayo peleó en la Guerra del Chaco. En 1940, fue ascendido a mayor de artillería y en diciembre de 1945, a teniente coronel. Tuvo un rol importante en asegurar la victoria del Partido Colorado durante la guerra civil de 1947. Desde entonces, ascendió rápidamente en el ceno de las Fuerzas Armadas y asumió el rango de coronel en marzo de 1948.<sup>182</sup>

En 1954, fue ascendido a general de división, y en mayo del mismo año, encabezó un golpe de Estado. La junta de Gobierno del Partido Colorado lo eligió candidato a presidente. El 11 de julio de 1954, fue elegido presidente sin oposición y el 15 de agosto, asumió la presidencia del Paraguay. Fue reelecto en ocho legislaturas, en elecciones fraudulentas, en las que era el único candidato: 1958, 1963, 1968, 1973, 1978,1983 y en 1988.<sup>183</sup>

Fue derrocado el 3 de febrero de 1989 en un golpe militar encabezado por el Gral. Andrés Rodríguez Pedotti.

---

<sup>182</sup> Nickson (2010); Pág. 265

<sup>183</sup> Duarte Pérez (2010); Pág. 132

Stroessner fue tomado prisionero por varios días hasta que fue enviado a exilio político hacía Brasil, donde falleció en la ciudad capital, Brasíla, el 16 de agosto del 2006.

## 11.2. Transcripción: Entrevista con el Profesor Luis Alfonso Resck

El Prof. Luis Alfonso Resck, nació en la ciudad de Villarrica, Departamento del Guaira, Paraguay. Candidato al Premio Nobel de la Paz por su larga lucha por los derechos humanos en la época stronista y actualmente. Fue detenido innumerables veces bajo las dictaduras de Morínigo y Stroessner, donde conoció la tortura, el exilio, la persecución y el destierro. Es actual Presidente de la CONADEH (Comisión Nacional de Derechos Humanos) del Paraguay, además es Director del Instituto Superior de Derechos Humanos de la Facultad de Filosofía UNA (Universidad Nacional de Asunción), y titular del Consejo Nacional de Educación y Cultura de la Nación<sup>184</sup>.

### ¿Como se aferró a su criterio el Gral. Stroessner durante tantos años al poder?

**Prof. Resck:** En primer termino él que lo puso a Stroessner en la presidencia, desde de la distancia de los intereses no sólo digamos individuales, sino no que de súper potencia fue Eisenhower, Presidente de los EE.UU., tan así que durante esa época hasta la caída de Stroessner, EE.UU. de acuerdo con su política internacional y conforme con sus oscuros intereses de súper potencia, apoyaba las dictaduras de la región, y por medio naturalmente la de Paraguay, y esto naturalmente hace que Stroessner se encariñe al poder , porque por un lado sirve a una súper potencia de la que también él y su entorno se benefician, pero no se beneficia como una persona que quiera crecer como ser humano y ser alguien en la vida, que sirva no solo a su pueblo, a su sociedad, a su patria, a la Comunidad de Naciones, sino alguien que tenga poder y que como poderoso poder satisfacer sus mezquinos intereses individuales, como te digo in-grupales y sobre todo como una gran potencia en su pretensión de titular del gobierno de los EE.UU.; tan así que Stroessner no se contentaba no solamente con lo que él ya tenía, en las riendas el poder, el ejercicio no solo el uso y el abuso del poder, sino buscaba mucho más, sometiendo a su pueblo perpetuarse en el poder y en cuyo contexto lograr para su condición de político interesado pueda encontrar, pueda hallar y pueda complacer sus ambiciones extralimitadas, sus ambiciones de poder, sus ambiciones materiales, de bienes mal

---

<sup>184</sup> Compárese Alfonso Resck; ( 2011), Pág. 22-24

habidos y también sus ambiciones de gobernar y tener una posición hegemónica, si se quiere hasta explotadora y autoritaria sobre todos los habitantes en cuyo marco territorial él está ejerciendo el gobierno.

### **¿Que beneficios traían estos Estados Dictatoriales para los EE.UU.?**

**Prof. Resck:** Para los EE.UU. que era un imperialismo, el beneficio es grande no solamente del gobierno dictatorial del Paraguay sino también , sino de toda la dictadura, porque enmarcaba en el contexto del plan hegemónico internacional de los EE.UU., por ejemplo: EE.UU. exportaba sus producciones industriales y de otra índole y con la importación naturalmente la ganancia era grande, recibían las materias primas y lo devolvían manufacturadas, digamos cosas que nosotros no tenemos las importaba los EE.UU..... en ese sentido éramos clientes exportadores por un lado y por otro lado cliente seguro de los EE.UU., esto diríamos en el punto internacional político alineado en el itinerario del pensamiento de los EE.UU., ante su política exterior, hacer todo lo que yo le llamo, como te voy a decir, el Padre de Stroessner, hacer todo lo que a ellos les conviene, obedecer, cumplir sus instrucciones, aceptar sus pautas trazadas y seguir su camino en política exterior, no hay que por ejemplo relacionarse con tal o cual, no se relacione, hay que si estrechar vínculos, punto suspensivo.....sí, con tal o cual. En una palabra hay que seguir la guía que los EE.UU. les traza, esto es el beneficio para los EE.UU. mientras que el beneficio para la dictadura es quedarse y asegurarse en el poder. Watson un famoso psicólogo decía que el hombre tiene tres pasiones: la pasión por el poder, Stroessner la tenía plenamente satisfecha, la pasión por el dinero, totalmente satisfecha, se enriquecían, aquí nadie hacia nada sin su autorización, aumentaba la nafta y antes de aumentarla ya estaban los empresarios correspondientes y ya tenían su porcentaje de beneficio. Te pongo un ejemplo talvez un poco tosco, no tan expresivo por lo menos relativamente ilustrativo para imaginarte en proporciones muchos más grandes lo que esto significaba, en los cambios del dólar también tenía su beneficios, en la importación cuando concedía digamos la correspondiente autorización, tenía tanto en la importación como en la exportación, en una palabra beneficio por doquier, en una palabra satisfacía su pasión por el poder, satisfacía su pasión por el dinero lo que dice Watson. La tercera pasión es la pasión por la carne, teológicamente se habla de pasión por la carne en

el sentido del sexo, el tenía a su disposición mujeres, en general solicitadas, requeridas o deseadas, no digo todas. Tenía sus intermediarios, él no tenía porque molestarse, el se valía de quien lograba por ejemplo acceder al requerimiento de Stroessner tal o cual mujer, incluso el hacía casar algunos altos oficiales de la nación, hacia casar con la que talvez en el pasado haya sido una de sus amantes, y el otro por mantenerse en su puesto, también por satisfacer sus apetencias de índole diversa, accedían, no tenían delicadeza, como te voy a decir, no tenían dignidad, entonces el cumplía con esta triple pasión de las que nos habla Watson, la pasión por la carne, la pasión por el dinero y la pasión por el poder.

### **¿Según su opinión que papel tenía la oposición y los diversos Partidos Políticos?**

**Prof. Resck:** Esto hace que el pueblo despierte que los que estaban con él al comienzo iban dándose cuenta de los que no le servían no podían progresar y no tenían seguridad en sus días. Entonces la oposición a su gobierno nacía, crecía y se iba poco a poco, en varios y varios años consolidando, sobre todo las fuerzas políticas que no gozaban de la necesaria libertad para el ejercicio de sus derechos referidos a los conductos por donde depurar, para participar libremente digamos en elecciones, en todas actividades propias de un partido político. Persiguió principalmente a los partidos políticos de oposición y en forma muy, muy particular a los dirigentes que enarbolaban esa bandera de lucha por la libertad y también otros por la justicia social, cada uno desde el ángulo de su posición ideológica, pero había un objetivo común, romper la estructura de la dictadura y abrir un portal para entrar por ahí y ejercer los derechos políticos unos talvez solamente por la libertad, otros libertad y justicia social, otros por el bien común, en fin cada uno tenía su objetivo específico, pero había un objetivo común que era la democracia, en este objetivo común había naturalmente líderes que pregonaban, que eran perseguidos, apresados, eran confinados, eran encarcelados, eran torturados, eran exterminados, eran deportados, etc., etc. Quien no esta con el gobierno, esta en contra del gobierno, estás o no estás, una falsa alternativa. Ahora bien con el correr del tiempo un sector del Partido Colorado, que era el partido de Stroessner, era un partido cautivo porque por lo que él decía, se hacia ahí, él no era tan colorado como los verdaderos colorados, pero a él le convenía tener un partido así grande, que le

respaldaba, le respaldaba porque le obedecía y por que también eran usufructuarios de beneficios del gobierno. Tenían cargos, tenían puestos, tenían funciones, ganaban, comerciaban como querían, importaban, exportaban, contrabandeaban, narcotraficaban, en fin, tenían todo digamos lo que puedo aportar un régimen como el de entonces autocrático, injusto y corrupto, las tres sobresalientes características. Autocracia que significa dictadura, injusto porque tenían amplia libertad de acción los exportadores ya que el gobierno recibía los beneficios de los propios exportadores, un porcentaje para que ellos puedan trabajar libremente y al mismo tiempo corrupto porque no eran medios honestos sino deshonestos. Un sector del Partido Colorado se revelo a partir del 1959, el golpe cívico militar fue en el 54, ya había dictaduras anteriores, no eran tan férreas como la de Stroessner, tan así que bajo las dictaduras anteriores, la de Morinigo, yo estuve 15 veces preso y durante la dictadura de Stroessner estuve 109 veces preso, cruelmente torturado, confinado tres meses en Qyqyo, encarcelado en Tacumbú once meses y desterrado 5 años, 102 apresamientos antes de mi destierro, vuelvo de mi destierro fui apresado e igualmente torturado siete veces más, sumando ciento nueve detenciones incluyendo persecuciones, torturas, torturas físicas, torturas psicológicas para la familia, destitución de mi trabajo como hacían con todos los líderes opositores, perdían su trabajo, eran confinados, desterrados, algunos desaparecían. Hubo muchos desaparecidos dentro y fuera del país porque había un acuerdo entre los dictadores del Cono Sur.

Bueno y ese movimiento surge a partir de 1959 y se divide en dos, uno se llama MOPOCO (Movimiento Popular Colorado); el otro ANRER (Asociación Nacional Republicana en el Exilio y la Resistencia) en la Argentina, que tenían líderes distintos, el líder de uno de ellos, del MOPOCO era Ramón Lobera y el líder del otro bando era Méndez Fleitas. Estos dos movimientos tenían sus fines como el nuestro: derrocar la dictadura, pero a más de esto tenían sus fines propios, tanto así que cumpliendo con sus fines propios que era quedarse con el poder, cayo Stroessner, cayo su redentor, pero el Partido Colorado continuó y ahí desapareció la ANRER, desapareció MOPOCO, se unieron todos y no cumplieron sus compromisos con la oposición, que fue la que compartió un movimiento que se creo, el llamado Acuerdo Nacional. Yo fui Presidente y uno de los fundadores de la Democracia Cristiana y también uno de los fundadores y Presidente del Acuerdo Nacional, que era una convergencia democrática para luchar contra la dictadura. Cayo el dictador,

desapareció el MOPOCO, desapareció la ANRER, se reintegraron dentro del Partido Colorado y siguió gobernando el Partido Colorado hasta el 15 de agosto del año 2008. Siempre hay un sector que disidente, que en cierto modo colabora con el actual gobierno y que apoyo a Lugo, pero los partidos que estuvieron desde un comienzo en contra fueron el Partido Liberal, que después se dividió en Liberal y Liberal Radical. El Liberal colaboro con el gobierno de Stroessner porque participo de unas falsas elecciones, después también el Liberal Radical participo y nace el Partido Liberal Radical Auténtico, que es el actual, me estoy explicando, Liberal primero, Liberal Radical, que participaron del gobierno con sus falsas elecciones, después para conjuntarse, nace el Partido Liberal Radical, pero el Radical también participo del gobierno y como no consiguió nada, mas bien fortaleció al gobierno de Stroessner, se retira del Parlamento y crea el Partido Liberal Radical Autentico, en cambio los otros seguían en el Parlamento colaborando indirectamente, no directamente, por que su sola presencia le daba el nombre aparentemente, el nombre de un gobierno democrático, pluralista porque que hay uno, dos, tres partidos, pero sabiendo que eran solamente el Partido Liberal al comienzo, el Partido Radical que se retiro muy pronto, que no hacían nada, mas bien su presencia servía para afianzar el poder, se dieron cuenta de eso y se retiraron un poco tarde. Eso mantuvo más tiempo en el poder a la dictadura. Entonces ahí creamos el Acuerdo Nacional, el PLRA, Partido Demócrata Cristiano, Partido Revolucionario Febrerista y un sector disidente del Partido Colorado (MOPOCO), posteriormente cuando cae el gobierno ANRER y MOPOCO se reintegran al Partido Colorado y hay un solo Partido Colorado, pero siempre hay disidentes hasta hoy en día. Entonces en el año 1989, 2 y 3 de febrero asume Rodríguez, convoca muy pronto a las elecciones. Yo me opuse por eso no fui candidato de mi partido, no estaba de acuerdo por que sabía que el Partido Colorado iba a ganar por mayoría absoluta debido a que la estructura del mismo se encontraba intacta y nosotros no éramos reconocidos, sino a partir de esa fecha fuimos reconocidos como partido, sabíamos que íbamos a perder, pero por lo menos nos organizamos. Entonces participaron el Partido Demócrata Cristiano recién reconocido, el Partido Liberal Radical Autentico, el Partido Revolucionario Febrerista y por supuesto el Partido Colorado, que se mantuvo hasta el año 2008 en el poder.

Ahora tenemos a Lugo en el poder, un gobierno pluralista, pero pluralista sectaria y discriminatoria porque solo los que le responden a él son los que están en su línea,

ya ves ahora le echaron a dos embajadores, uno liberal y otro ovedista, por que tuvo problemas con el Partido Liberal en el Parlamento, así que esta también como Stroessner, el que no esta en la línea del gobierno, fuera.....sea liberal, sea colorado, sea demócrata cristiano, sea comunista, sea quien fuera, mas bien la fuerza que más poder tiene adentro aunque sea la que es minoritaria es el P-MAS, Partido Movimiento al Socialismo, dirigido por Camilo Soares y el Tekojoja, son de izquierda bastante avanzada. De izquierda son los que están en el entorno cercano de Lugo, son los que más poder tienen a pesar de ser una fuerza minoritaria, no sé si me explico, él no cumplió con sus promesas. Él prometió ninguna clase de discriminación, ninguna clase de sectarismo, ninguna clase de paternalismo. Prometió reforma agraria no cumplió, prometió de llevar a los más capaces, los mas honestos, no ha cumplido tampoco. Alguna cosita que otra lo ha hecho, conseguir por ejemplo que el Brasil en un determinado porcentaje cumpliera con el Paraguay su deuda, después hay unos liberales, hay unos colorados, hay sobre todo del Tekojoja, del P-MAS etc. que están en el gobierno y no estando directa e indirectamente tienen influencias, generalmente lo que ellos dicen hace Lugo, el le responde más a la fuerza de izquierda.

Yo soy un revolucionario de una izquierda democrática, no de un izquierda como aquella, hibrida, de una izquierda muchas veces radical en muchos sectores, no, mas bien de un centro izquierda prudente, equilibrado revolucionario porque busca los cambios, busca la transformación de estructuras autoritarias y corruptas para que el pueblo asuma al poder y se beneficie digamos siendo beneficiario del poder de decisiones, de los bienes logrados, de la riquezas alcanzadas y una distribución equitativa, todo esto prometió Lugo, y nada se cumplió, algunos que otros logros como te he dicho, entonces el que esta en el poder ahora es un gobierno formal pero no efectivamente pluralista

**¿Se podría decir entonces que la tendencia al Socialismo vuelve a rebrotar en América Latina? ¿Se pueden observar las mismas tendencias en varios países?**

**Prof. Resck:** Si, es un Socialismo bien pero bien avanzado de izquierda en Venezuela, en Ecuador mas bien autoritario, en Bolivia si bien avanzado de izquierda, están en camino hacia la autocracia; autocracia alcanzada

democráticamente, porque tu puedes llegar al poder democráticamente pero llegado al poder puedes ilegitimarlo, dando los principios democráticos, no se si me estoy explicando, eso ocurre en Venezuela y eso ocurre en Bolivia, en Paraguay hay un autoritarismo.

Hay una diferencia entre autoritarismo, autocracia y totalitarismo. El Autoritarismo es la exaltación de la autoridad, el aumento, más de la cuenta, más de lo prudente, más de lo necesario, la exageración de la autoridad. La autocracia es el poder de uno solo, uno solo es el que resume todo, y el totalitarismo cuando es autocracia o dictadura totalitaria tiene ingerencia en todos los estamentos, en la vida política, social, cultural, económica, en la vida deportiva, hasta inclusive en la vida religiosa.

### **¿Cuáles fueron los principales factores que influyeron en el derrocamiento de Stroessner?**

**Prof. Resck:** Bueno por un lado había un pueblo que respiraba las ansias incontenibles de un cambio. A nivel internacional se estaban dando los cambios, la Argentina una democracia, en Uruguay una democracia, en Brasil una democracia; se crea entre estos países el MERCOSUR, Mercado Común del Sur, y el Paraguay no va a formar parte si no tiene democracia. Esto despertó la conciencia de unos cuantos cercanos al gobierno de Stroessner, allegados mas bien, integrantes del gobierno, pero al mismo tiempo había problemas, yo diría domésticos entre Rodríguez y Stroessner. Rodríguez tenía una hija casada con un hijo de Stroessner, el se murió y ella se volvió a casar, eran consuegros, pero había diferencias entre ellos, entonces se da el golpe, yo llamo cívico militar por que siempre hay civiles que son los que piensan y militares que ejecutan, que después gobiernan, así ocurrió en la Argentina, así ocurrió en Uruguay, así ocurrió en Brasil y así ocurrió en todos los países donde hubo dictadura y después cambiaron. Entonces se llevo el movimiento de dos y tres de febrero, derroque de Stroessner. Rodríguez no tenía otra alternativa, primero un pueblo que apetecía fervorosamente la democracia, el ambiente estaba caliente, árido por un lado a nivel internacional y por otro lado por nivel nacional, si no se democratizaba el país, si no había un proceso de transición, el Paraguay no formaría parte del MERCOSUR e iba a estar total, completa y plenamente aislado, entonces Rodríguez fue lo suficientemente hábil que instauro un régimen de transición. Una transición que para mi todavía no ha terminado, porque hemos

avanzado en libertades, pero desde el punto de vista social económico estamos siempre igual, grave crisis, una deuda tremenda en los derechos sociales y económicos desde el punto de vista, digamos de esas pautas económicas y culturales y sociales, que cuando no se respeta mueren las libertades débiles, lo mismo si tu promueves la libertad y no desarrollas los contenidos sociales y económicos, la libertad es inefectiva, si tu promueves la libertad y no implementas el desarrollo social-económico, también la libertad es débil, no hay una verdadera democracia, y estamos en eso, hay libertad, talvez no la suficiente pero el desarrollo social y económico no la tenemos...mi punto de vista.

**¿A su criterio el Golpe del 2 y 3 de febrero fue un plan originado por Rodríguez?**

**Prof. Resck:** No...el plan original yo te estoy diciendo es de un pueblo que apetecía cambios con miras de instalar un sistema democrático. Rodríguez tenía plena conciencia de ello, pero lo que más le apuro a Rodríguez fue su problema interno también, y ante la posibilidad de que con él o sin él o contra él, temprano o tarde iba a producirse un cambio y al él no le iba a convenir para nada. Entonces él se adelanto, fue hábil en ese sentido, él y su entorno, y cuando están en el poder, naturalmente analizan las alternativas: o afianzar el poder como Stroessner que lo convirtió en dictadura, porque cuando Stroessner llevo a cabo el movimiento del Golpe de Estado con Mendez Fleitas quien fue su ideólogo en el 54, él mismo prometió democracia también, pero se entusiasmo con el poder, se quedo y lo afianzo. A su ideólogo Mendez Fleitas lo persiguió hasta el destierro.

Yo le pregunte a Rodríguez que pensaba y él dijo que no, no tenía otra alternativa, porque si él se afianzaba en el poder, todo su entorno se iba a caer, iba a estar rodeado del gobierno democrático, no iba a formar parte del Acuerdo Nacional, dentro del MERCOSUR, y no iba a tener mucho tiempo de vida. En América hay todavía dictaduras, como la dictadura de Castro, autoritarismo extremo y radical de Hugo Chávez en Venezuela, también de Evo Morales en Bolivia, acá hay autoritarismo pero no es un autoritarismo radical, fácilmente sobrellevable.

Entonces ante el fracaso también del gobierno fuera de los logros sin ni mucha importancia, las perspectivas que continúe la alianza democrática o el Luguismo, las perspectivas son bastantes, bastantes pobres. Ojala que no volvamos al pasado...pero puede haber un cambio dentro mismo de la alianza, puede haber!

**¿Por qué se instauró la democracia como forma de gobierno, si bien los militares golpistas apoyaban en su momento la dictadura?**

**Prof. Resck:** Si porque en primer término no hay una democracia real en Paraguay, hay libertades pero no hay una democracia social y económica, no hay democracia hasta yo diría moral y honesta, no la hay. En segundo término los que eran partidarios antes del stronismo no tenían otra alternativa o ser dejados de lado totalmente marginados o afirmar haber cambiado, haber estado con el cambio de gobierno y con el cambio al sistema democrático, era también la única forma de poder desenvolverse entre el nuevo gobierno y el país, porque si los que estaban con el dictador Stroessner y seguían con su postura autoritaria autocrática no iban a tener ninguna posibilidad de sobrevivencia, tenían que ponerse a tono con la nueva realidad, tenían que estar a la altura de esos cambios políticos por lo menos, en cuanto a los derechos humanos, también desde el punto de vista político hay bastante deterioro en Paraguay. Lo que paso con los médicos, los servidores de la salud ayer, que fueron reprimidos, paleados fuertemente, te daban la muestra faciente y dramática de que esas libertades políticas no están dadas sobre los dos sentidos, en cuanto a lo social y económico. Constantemente estas manifestaciones en contra denotan que aún seguimos con la pobreza, seguimos con la falta de desarrollo social que supere las grandes y latentes desigualdades, sobre todo las tierras, la tenencia de tierras. Pero hay un logro que se ha conseguido durante la dictadura que es la mayor conciencia de la ciudadanía, una mayor responsabilidad cívico político de luchar e impedir por todos los medios el retorno de la autocracia o dictadura que difícilmente retorna. Hay más conciencia de seguir luchando para el cambio, comenzó un cambio pero quedo ahí, un cambio de gobierno, un cambio de gobierno pero de estructura quizás un poco más en algunos aspectos en que hay partidos que están en el gobierno, no solamente lo allegados a Lugo, el Partido Liberal, que fue realmente quien le ayudo a Lugo a obtener el triunfo, por que él solo

con su gente no iban a hacer nada, ni el Partido Liberal solo tampoco, esta alianza fue la que posibilitó el triunfo, alianza que esta totalmente quebrada ahora.

El logro del ejecutivo como te digo es la deuda del Brasil, el cual va a aportar mas o menos una diferencia de 250 millones de dólares que le corresponde al Paraguay y que le negaba. Algunos cargos ocupados por gentes de distintas fuerzas políticas, una mayor conciencia referente al cambio, que se puede desarrollar con una clase vigente que esté a la altura de los tiempos, que lleva adelante el cambio, que no tenga en cuenta los colores, ni la música, ni los partidos, sino la gente idónea, como al comienzo pregonaba Lugo.

Lugo estafo la fe católica porque muchos católicos le votaron creyendo que como él era obispo, que esos principios iba a aplicar en su gobierno, principios de honestidad, principios de responsabilidad, principio de amor, tanto así como principios de solidaridad. Entonces hay esa conciencia, eso son los cambios que yo te puedo decir que ocurrieron, una conciencia firme de un pueblo que ya sabe de sus derechos, sabe de su dignidad y sabe defender sus propios intereses. Estas huelgas, esas marchas, esas denuncias denotan que ya hay un pueblo conciente, eso es el gran cambio, eso es la gran posibilidad que no retorne el sistema autocrático, pero hace falta un líder, hace falta una fuerza cohesionada, autentica, democrática que lleve adelante esto, vamos a ver si para el 2013 se puede conseguir eso.

Ahora hay una competencia entre el uno y el otro, no hay todavía una fuerza segura capaz de trazar pautas y ponerse a instaurar la verdadera democracia que todos queremos y por el momento no existe. Existe una conciencia eso es mi conclusión, para mi, Luis Alfonso Resck, de inspiración social cristiana, el único sistema que pueda salvar al Paraguay y América Latina, no es ni el Socialismo, ni el Autoritarismo, ni el Liberalismo, al contrario...es el Humanismo integral de Maritain, un Humanismo que responda a todas las exigencias humanas de los hombres de hoy que quieren vivir en tranquilidad y en paz sobre la base de los derechos humanos, es un Humanismo, un sistema humanístico integral que es lo que hace falta.

**Con respecto a las primeras elecciones después del derrocamiento de Stroessner, ¿cree usted que fueron libres y transparentes?**

**Prof. Resck:** No.....ni libres ni transparentes. Libre formalmente, pero tu no puedes hablar de libertad cuando tienes partidos que no están organizados todavía, libres formalmente pero nada de transparencia. De todos modos la victoria, las primeras elecciones fue justa de Rodríguez porque él tenía una amplia mayoría, eso no se puede negar. El proceso eleccionario no fue transparente, fue muy abultado y no fue tan democrático pero por qué, porque había partidos que estaban afuera, que recién se estaban incorporando, no había una participación como debe ser en una democracia participativa, armada y representativa. Las segundas elecciones en la que triunfo también el Partido Colorado, esas fueron democráticas (1994), las de Wasmosy, pero parece que no fueron tan democráticas por que parece que él (Wasmosy), le arrebató el poder a Argaña, según las versiones. La que fue un verdadero triunfo, pero verdadero triunfo fue la de Raúl Cubas Grau, gracias a Lino Oviedo, pero que después fracaso por el autoritarismo de Oviedo, porque Oviedo era el que tenía presión sobre él, fracasaron porque después rompieron juntos. Cubas fue perseguido por culpa de Oviedo, a su vez Oviedo fue perseguido, apresado, confinado, desterrado. Después liberado vuelve, dirige su partido, tiene su presencia en el Parlamento, pero es un partido autoritario por que ahí lo que dice él se hace, ahí no se puede ni objetar.

El Paraguay teniendo un general como dirigente un Presidente salga un rojo, tiene el filo del autoritarismo, un Presidente no quiere dejar nunca la presidencia, si dependiese de Lugo continuaría Lugo y su entorno, pero la Constitución no le permite.

La política tiene que ser social, por su participación, aquí hay muy poca participación. La participación del pueblo en el poder de decisiones, la participación del pueblo en el usufructo de los bienes sociales, la participación del pueblo en el disfrute de los bienes, de las riquezas que no pueden ser de propiedad de un grupo, la participación no solamente con el voto sino contabilizando el proceso de cambio, discutiendo, debatiendo como en Suiza o como en Austria.

Entrevista llevada a cabo en Asunción - Paraguay, el 26 de Octubre del 2011.

### **11.3. Transcripción: Entrevista con el Dr. Domingo Laino Figueredo**

El Dr. Domingo Laino, líder del Partido Liberal Radical Auténtico. Candidato por el PLRA varias veces a la Presidencia de la República. Una de las figuras principales de la oposición en la época stronista. Fue muchas veces apresado, perseguido y exiliado por defender los derechos democráticos y por la lucha de los Derechos Humanos en Paraguay.

#### **¿Como se aferró a su criterio el Gral. Stroessner durante tantos años al poder?**

**Dr. Laino:** Stroessner subió al poder en 1954 y dejó el poder el 3 de febrero de 1989, estuvo en el poder casi 36 años. Evidentemente un periodo muy largo, y como se mantuvo en el poder, una pregunta muy interesante. Se mantuvo en el poder por varias razones, o sea no hay una sola razón, hay razones nacionales, razones paraguayas, internas nacionales y hay también razones internacionales, razones de afuera, razones de los grandes centros de poder que naturalmente tienen mucha incidencia en el Paraguay, pequeño, pobre, débil. Evidentemente nosotros dentro de la estructura mundial formamos parte de lo que se llama periferia, somos países de la periferia y los países centrales son los países fuertes económicamente como EE.UU., Europa etc. Naturalmente el escenario de 1954 era un escenario donde estaban muy viva la guerra fría, que significaba el dominio del mundo por la bipolaridad, existía la Unión Soviética, la Unión de la República Socialista Soviética y por otro lado existía aquellos que seguían al llamado mundo occidental democrático etc. Uno lideraba la unión soviética de entonces ya hoy extinguida, la otra lideraba por los Estados Unidos de América. Evidentemente ese conflicto muy grande, esa competencia tan fuerte hizo que los países se alinearan, unos digamos los países totalitarios así llamados seguían las consignas de la unión soviética y otros los países llamados occidentales seguían las consignas de los Estados Unidos de América. Y la guerra fría era un enfrentamiento donde para el occidente, para Estados Unidos de América etc., uno de los enemigos feroces era el comunismo. El comunismo que era totalitario, que negaba el principio de las libertades y por otro lado la Unión Soviética que acusaba también a los Norteamericanos de ser un país imperialista que succionaban las riquezas naturales, que se apropiaba de los recursos humanos, pagando bajo salario y a raíz de esto se enriquecía, es decir se

enriquecía a costa de los países periféricos y evidentemente Stroessner en lo internacional se alía con los EE.UU., y se convierte en un fiel defensor de la bandera del anticomunismo, lo que le da mucho poder al mismo, mucho apoyo, solidaridad de parte de los EE.UU. Yo recuerdo que dentro de ese periodo del stronismo se crea el Banco Interamericano de Desarrollo, el actual BID, que se ocupa de América Latina. Este organismo concedió créditos, en proporción, uno de los mayores beneficiados con créditos y préstamos de esa entidad fue Paraguay, el Paraguay de Stroessner, y eso también le alentaba mucho al Paraguay para forjar obras de infraestructura, caminos, edificios. Se desato un proyecto de infraestructura muy importante para la época de Stroessner y eso le dio poder. En la década del 70 Stroessner se vio desgastado por su sistema represivo muy fuerte, practicas de tortura, apresamientos e incluso desaparecidos, por el castigo y la persecución hacia los llamados comunistas, evidentemente se debilito mucho por los años 70, pero vino una fuerza internacional que le dio nueva vida al sistema, que fue el tratado de Itaipu que se suscribe en el año 1973, cuyo emprendimiento fue un emprendimiento extraordinario desde del punto de vista económico. Brasil consiguió dos prestamos, el mismo pudo garantizar todos los prestamos que se hizo para este extraordinario emprendimiento el cual es el mayor productor de energía hidroeléctrica actualmente en el mundo, evidentemente esto tuvo un efecto multiplicador dentro de la economía y a partir de Itaipu, empiezan a florecer muchas industrias, a entrar mucho dinero, muchos dólares en fin, muchas familia se enriquecieron, sobre todo la familia del propio Stroessner y sus allegados, los que compartían el poder con él. Entonces esto le dio otra vez vida al gobierno y a la dictadura, entonces empezó de nuevo con su sistema represivo naturalmente siempre atento a los dictados de Estados Unidos de América con quien lió mucha amistad. Mucha solidaridad de los Estados Unidos porque era un país que castigaba a los comunistas, que representaban a uno de los enemigos más grandes del mundo occidental y cristiano. Fue así que él pudo consolidar también internamente el Partido Colorado que es un partido de mucho electorado, un partido popular, un partido de pueblo que le dio y brindo su apoyo en las internas nacionales, prácticamente él pudo hacer que á través de los dineros públicos pudiera, en fin, adherir a muchas personas a su sistema de gobierno siempre represivo, siempre autoritario, siempre negador de todos los Derechos Humanos, negador de las libertades como la libertad de prensa, la libertad de movilización. Él empezó, tuvo creó 20 años de prisionero a un puñado de comunistas encabezado

por Ana Díaz Maidana; nosotros también fuimos muy castigados como Partido Liberal Radical Auténtico ya que opusimos una guerra, un enfrentamiento, un reclamo de libertades en todos los sentidos. Muchos de nosotros fuimos apresados, torturados, estuvimos secuestrados algunos, otros confinados y muchos exiliados, en fin el pudo campear también la guerra de guerrilla, la guerrilla armada, por qué? Porque tuvo todos los servicios de la CIA y compañía que tenían mucha información que le brindaban al gobierno dictatorial, tenía apoyo internacional evidentemente. Vino el problema cuando asume el Presidente Carter, el mismo viene a levantar la bandera de los Derechos Humanos y entonces hizo ya un manejo diferente de la política internacional, también alentando a los demócratas para que lucharan por la libertad en Paraguay y así también pudo con ese gesto alentarnos a nosotros los opositores y desalentar y debilitar al gobierno regional porque era una política de los Derechos Humanos que fue muy eficaz y efectivo sobre todo en los primeros tiempos. En fin el problema estaba en que el gobierno llegó a corromperse tanto, debilitarse tanto que el año 1989 surge un grupo que son parte o que fueron parte del ejército stronista. Fueron sus propios sostenedores que después se rebelan contra él por problemas económicos, una especie de guerra de mafia dentro del propio gobierno y ellos hacen la revolución. Entonces ahí cae Stroessner y naturalmente luego vino una transición al partir del 89, una transición bastante particular, fue una transición muy lenta, una transición que no castigó a los culpables, una transición donde brilló la impunidad, no se castigó suficientemente a los responsables, a los violadores de los Derechos Humanos, inclusive con la familia del propio dictador se fue benévolo, por qué? porque eran todos amigos aliados y naturalmente hubo perdón entre ellos y nosotros los opositores nunca pudimos acceder al poder porque teníamos el problema de que los propios militares de ayer eran los que conformaban el ejército en el momento de la transición y así transcurrió que tuvimos victorias otra vez del Partido Colorado en elecciones. Yo fui tres veces candidato a Presidente y las elecciones fueron a mi juicio muy irregulares, creo que gane una de ellas, pero perdí no por razones electorales en una de ellas. Luego recién en el 2008 se deshace, se desata un cambio digamos, como se llama cuando viene un cambio y el partido colorado deja el poder, no totalmente porque en la administración pública hay muchos elementos del antiguo régimen que están ubicados en las entes hidroeléctricas y en los ministerios que por razones legales y laborales no se los puede dejar de lado y evidentemente seguimos esta transición

que a partir del 2008 empieza. Una nueva línea en lo internacional, como por ejemplo Paraguay se alinea con aquellos países sudamericanos o latinoamericanos que están en un proyecto independentista de la segunda independencia como así lo llaman, están en un proyecto de ejercicio de la soberanía de autodeterminación lo cual se ve a través de las alianzas que el gobierno actualizo con países que están en esta línea. Bueno estamos viviendo un tiempo también difícil porque en este momento tenemos un ejecutivo de tendencia progresista bloqueado por un legislativo neoliberal que impide muchas veces que aquellos proyectos como por ejemplo el impuesto a la renta personal pueda aprobarse o el impuesto a los sojeros que son los grandes beneficiados en los últimos tiempos; que son en su mayoría de nacionalidad extranjera, explotan las tierras mas fértiles del Paraguay, son los que están ganando cuantiosos beneficios por los precios de los productos derivados de la soja en el mercado internacional. Porque no podemos en Paraguay aprobar un proyecto que pueda gravar con un impuesto de por lo menos el 6% como se pide, mientras que la Argentina esta cobrando más del 33% de impuestos para estos productos.

**¿Según su opinión que papel tuvo la oposición? – que posición mantenían los partidos de oposición como por ejemplo el PLRA?**

**Dr. Laino:** Claro que había una oposición, los que estaban exiliados eran opositores, los que estaban en las cárceles eran opositores, los reprimidos eran opositores, los partidos, mi partido el PLRA, el Partido Comunista Paraguayo, otros frentes de izquierda, el Partido Febrerista, inclusive el Partido Demócrata Cristiano. Conformaban la oposición un paquete de partidos grandes pero muy debilitados porque las fuerzas represivas eran muy fuertes. La represión era muy importante, los servicios de inteligencia internacional que colaboraban con el gobierno, con la dictadura, pasaban informes. El gobierno tenía una información de todos nuestros movimientos, los que estábamos adentro del país y los exiliados que estábamos afuera lo mismo, tenían un control bastante grande y además en ese momento existía aquí un entorno de dictaduras, la dictadura Argentina de Videla, la dictadura chilena de Pinochet, Figueiredo en Brasil, todo ese entorno, (en Bolivia también había dictadura), formaban lo que iba a llamar inclusive en la práctica para el

ejercicio de represión el llamado Operativo Cóndor, un entendimiento entre los servicios de inteligencia de los gobiernos dictatoriales.

**Según su opinión: ¿Fue administrado el Operativo Cóndor por los Estados Unidos?**

**Dr. Laino:** Probablemente si, porque ellos manejaban todos estos servicios de inteligencia tanto como Chile de Pinochet, la DINA, tanto Argentina de Videla, ahí detrás estaba también la CIA, también detrás de los brasileros y de Paraguay desde luego. Aquí lo tenemos a Campos, que fue un gran represor, sobre todo dedicado a la represión contra los comunistas. En su escritorio tenía una foto con uniforme de la FBI, el mismo fue entrenado por la FBI. Muchos policías y represores han ido a escuelas de entrenamiento de los Estados Unidos de Norte America, había una liaison muy fuerte en ese sentido.

**¿Perdieron influencia las Fuerzas Armadas con la instalación del Cuadrinomio de Oro en el Partido Colorado? ¿Que papel desempeñaba este cuarteto en el partido y en el gobierno?**

**Dr. Laino:** Si fue importante. Este Cuadrinomio fue una imposición desde arriba del stronismo y cada vez le apretaban mas al Partido Colorado. Ya no tenían ni siquiera libertad de decidir quienes iban a ser sus lideres, lo querían absorber totalmente y ahí empezó, se desato como una especie de pugna dentro del propio Partido Colorado stronista, pero evidentemente eso fue un factor...resulta ahí que en el mundo de las irregularidades, en el mundo de la mafia, evidentemente llega un momento en que tienen el control y se forman las bandas de uno u otros sectores, uno quiere más que el otro, uno cree que el otro llevo más de lo que al el le pertenecía, el reparto de la mafia evidentemente a veces crea ese problema. Yo creo que efectivamente hubo problemas también ahí. Después el régimen de Stroessner ya era insostenible, porque tuvimos ya la liberación en la República Argentina, en Brasil el proceso de transición ya iba muy alto, después Figueiredo ya deja el poder a otro tipo de gobierno mas abierto, un poco mas democrático, en fin todo eso también hizo que reincidiera y se pudiera liberar a Paraguay.

**¿Que factores influyeron en los protagonistas del golpe del 2 y 3 de febrero de 1989?**

**Dr. Laino:** Creo que hubo un desencuentro económico. Hubo antes para ir a un ejemplo concreto y puntual, una oficina de cambios, donde había negocios muy grandes, parece pertenecientes al Gral. Rodríguez que luego fue el Presidente de la República después de Stroessner y parece que después Stroessner empezó a castigar a esta empresa de cambios, Cambios Guaraní creo que se llamaba, y en fin empezaron los problemas, yo creo que fueron razones puramente económicos y también alguna presión como también ya decía de parte de los EE.UU., cuyo cambio de la política en cierto modo con el Presidente Carter ya que enarbolo una bandera, la bandera de los Derechos Humanos y aquí entonces había también mucha presión de asociaciones civiles de todas partes, de organizaciones no gubernamentales que venían a presionar para la abertura.

**¿Se podría decir entonces que la idea original no fue de Rodríguez?**

**Dr. Laino:** No...yo creo que Rodríguez quería un cambio para evitar el cambio y efectivamente lo logro al principio pero después, cuando se desata las libertades ya empieza y no puedo controlar, perdió el control. Perdió el control de la Constituyente de 1992 para ser posible su reelección, pero le salio por la culata el tiro; por qué? Porque ahí justamente se resuelve la no reelección a parientes, ni a familiares, en fin ahí surgió la verdad y los propios colorados se aliaron con nosotros, para que nosotros pongamos límites a sus andanzas.

**El tema de la reelección esta volviendo a ser actual. ¿Usted diría que el tema sigue siendo o forma parte de la transición?**

**Dr. Laino:** Yo creo que en el 92 existía otro escenario político en Paraguay y en el mundo. Hoy en día ya no estamos en 1992, estamos en el 2011. Ya paso mucho tiempo, en este escenario actual creo que sería aconsejable una nueva Constituyente para adecuar a este nuevo escenario político económico, social e internacional, una Constitución que este acorde con los nuevos tiempos. Ya ahora

en Paraguay, el tema o el tabú de Stroessner tendríamos que dejarlo atrás y dar lugar a reelecciones, no sé si por un periodo, dos periodos, intercalado pero ya la reelección esta en las Constituciones de todos los países democráticos progresistas e inclusive Venezuela, Argentina, Brasil, Uruguay también tiene reelecciones por dos periodos. Yo creo que la reelección puede ser ya eliminado como un problema para nuestro país, al contrario, creo que una reelección por lo menos es aceptable porque en cinco años es muy difícil a veces un desarrollo de todos los proyectos socioeconómicos y sin embargo un espacio de diez años podría ser más conveniente para los fines y objetivos de un proyecto nacional a través del gobierno.

**¿Según su criterio las primeras elecciones realizadas después del derrocamiento de Stroessner fueron libres y transparentes?**

**Dr. Laino:** No...(irregulares) Fueron libres en cierto modo, pero por ejemplo hasta 1996 las elecciones fueron realizadas bajo padrones de la Junta Electoral Central anterior, no teníamos ni siquiera el Tribunal de Justicia Electoral todavía. La Junta Electoral central fue siempre una dependencia del Partido Colorado, es decir, existía padrones totalmente irregulares, padrones fraudulentos, porque eran los mismos padrones stronistas las que estábamos utilizando y ahí votaban los muertos, los vivos, los cadáveres, los animales en fin, pero después con la creación del TSDE (Tribunal Superior de Justicia Electoral) que fue obra, acto de gobernabilidad que yo planteé al gobierno, pudimos borrar ese padrón antiguo, anularlo y elaborar un nuevo padrón con la participación de todos los partidos políticos y ahí empieza a mejorar sustantivamente las elecciones.

**Hoy ya pasado casi 22 años desde la derrota de Stroessner. ¿Usted diría que la democracia se encuentra consolidada en nuestro país?**

**Dr. Laino:** Es muy difícil. Uno tiene que medir eso verdad, y en política a veces no hay metro que pueda medir porque depende mucho. Yo creo que de cierto modo estamos mucho mejor que antes, hemos mejorado en estos últimos años, en estas últimas décadas digamos y con este gobierno actual desde luego creo que Paraguay hizo mucho desde del punto de vista de la democracia, por qué? porque afianzo un la política mas independiente, un ejercicio pleno de su soberanía. Hay una gran

autodeterminación, hay menos dependencia de los centros de poder imperiales. Paraguay se acopló a aquellos que buscan la liberación o una segunda independencia de America Latina y evidentemente que en ese sentido mejoro mucho la democracia en Paraguay.

Entrevista llevada a cabo en Asunción- Paraguay, el 25 de Octubre del 2011.

# Lebenslauf

## Persönliche Daten

**Name:** Cabrera Britez Patricia Soledad  
**Geburtsdatum:** 02.11.1983  
**Geburtsort:** Independencia (Paraguay)  
**Staatsbürgerschaft:** Paraguay  
**Familienstand:** verheiratet



## Ausbildungsdaten

**1989 – 1995** Schule „San Bonifacio“, Hauptschule  
**1996 – 2001** Schule „San Bonifacio“ , Matura  
**2002 – 2003** Studium der Rechtswissenschaften an der „Universidad Católica Nuestra Señora de la Asunción“ in Villarrica, Paraguay (4 Semester)  
**2006 – 2011** Studium der Politikwissenschaft an der Universität Wien

## Weiterbildung

Deutschkurs an der Universität Wien (vom 15.03.2005 bis zum 14.07.2005). Erfolgreicher Abschluss Deutsch-Mittelstufe.