



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

“Untersuchungen zum Ablaut der neutralen s-Stämme
des Indogermanischen”

Verfasser

Stefan Höfler, Bakk. phil.

angestrebter akademischer Grad

Magister der Philosophie (Mag. phil.)

Wien, Jänner 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 330

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Indogermanistik

Betreuerin:

Dr. Melanie Malzahn

Untersuchungen zum Ablaut der neutralen *s*-Stämme
des Indogermanischen

Stefan Höfler

Universität Wien

Für Frau Else Almer (†)

Vorwort

Ich bin meiner Betreuerin Dr. Melanie Malzahn zu größtem Dank verpflichtet. Einerseits hat sie mir in ihrem Unterricht die Zuckerseiten der Indogermanistik nahegebracht, andererseits ist sie mir sowohl mit kritischen als auch motivierenden, in jedem Fall aber produktiven Kommentaren stets hilfreich zur Seite gestanden, wenn ich das Gefühl hatte, die neutralen *s*-Stämme hätten sich gegen mich verschworen.

Ich danke auch vor allem meinen Eltern. Ohne ihre bedingungslose Unterstützung wäre vieles gar nie möglich gewesen und ohne ihre ermutigenden Worte hätte ich manchmal mein Ziel aus den Augen verloren.

Großer Dank gebührt auch meinen Lehrern Prof. Heiner Eichner, Prof. Chlodwig Werba, Prof. Hans Christian Luschützky, Prof. Martin Peters, Prof. Karin Stüber und Prof. Stefan Schaffner, die mir über die Jahre hindurch die Sinne geschärft und mein Denken gefordert haben und deren Unterricht diese Arbeit an vielen Stellen inhaltlich und methodisch beeinflusst hat.

Ich möchte auch dem Institut für Sprachwissenschaft bzw. Indogermanistik der Universität Wien danken, das für mich stets ein anregender und angenehmer Ort gewesen ist, sowie der Institutsbibliothek für die hervorragende Infrastruktur und die großzügigen Öffnungszeiten.

Zum Abschluss danke ich meinen Freunden, allen voran Edgar und Clara, dafür, dass sie mir mein Leben abseits der neutralen *s*-Stämme so überaus angenehm gestalten.

Inhaltsverzeichnis

FORMALIA	15
I.Grammatische Abkürzungen	15
II. Zeichen und Symbole	16
III.Sprachabkürzungen	17
0. EINLEITUNG	19
0.1.Akzent, Ablaut, Flexion	20
0.1.1. akrostatisch	21
0.1.2. proterokinetisch	21
0.1.3. hysterokinetisch	21
0.1.4. amphikinetisch	21
0.1.5. Das Standardparadigma der neutralen <i>s</i> -Stämme.....	22
0.2.Interne Rekonstruktion (aufgrund der phonologischen Verhältnisse)	23
0.3.Interne morphologische Rekonstruktion	24
0.4.Rekonstruktion aus Formen, die nicht denen des Standardparadigmas entsprechen	24
0.4.1. Abweichende Formen in durchflektierten Paradigmen.....	24
0.4.2. Abweichende Formen außerhalb von lebendigen Paradigmen.....	26
0.4.3. Reste akrostatischer Flexion?.....	27
0.5.Ziel der Arbeit	28
0.6.Aufbau der folgenden Kapitel	29
1. ALTINDISCH	31
1.1. Die neutralen <i>s</i>-Stämme als Kategorie	31
1.1.1. Flexion.....	32
1.1.2. Suffixablaut.....	33
1.1.3. Akzent.....	34
1.2. Forschung	34
1.3. Fortsetzer der indogermanischen <i>s</i>-Stämme	34
1.4. Abweichender Wurzelablaut	35
1.4.1. Nullstufige Infinitive auf -áse.....	35
1.4.2. ai. <i>puvas</i> - ‘Eiter’	36
1.4.3. ai. <i>ágas</i> - ‘Unrecht, Sünde, Fehler’	36
1.4.4. ai. <i>vásas</i> - ‘Kleid, Gewand, Decke’	37
1.4.5. ai. <i>váhas</i> - ‘Darbringung’	38
1.4.6. ai. <i>váras</i> - ‘Weite, Ausdehnung’ und ai. <i>úras</i> - ‘Brust’	39

2. ALTIRANISCH.....	41
2.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	41
2.1.1. Flexion.....	42
2.1.2. Suffixablaut.....	43
2.2. Forschung.....	44
2.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	44
2.4. Abweichender Wurzelablaut	44
2.4.1. jav. <i>uši-</i> und ap. <i>uši-</i> ‘Ohr’	45
2.4.2. ap. <i>miθah-</i> ‘Übel, Unrecht’ und ap. <i>zūrah-</i> ‘Übel’	45
3. ALTGRIECHISCH.....	47
3.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	47
3.1.1. Flexion.....	49
3.1.2. Suffixablaut.....	50
3.2. Forschung.....	51
3.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	51
3.4. Abweichender Wurzelablaut.....	51
3.4.1. Deverbale mit nullstufiger Wurzel.....	52
3.4.2. Deadjektivische mit nullstufiger Wurzel.....	52
3.4.3. gr. ὄχος ‘Wagen’	52
3.4.4. gr. ῥίγος ‘Frost, Kälte, Fieberschauer’	53
3.4.5. gr. πύος ‘Eiter’	53
3.4.6. gr. κῦδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’	54
3.4.7. gr. ῥήγος und gr. ῥέγος ‘Decke, Teppich’	55
3.4.8. gr. γῆρας ‘Alter’ und gr. γέρας ‘Ehrengabe, Belohnung; Ehre’	56
3.4.9. gr. μῆδεα (Pl) ‘Ratschläge, Pläne’	56
3.4.10. gr. ἦθος ‘Wohnsitz’ und gr. ἔθος ‘Gewohnheit, Sitte, Brauch’	57
4. ITALISCH.....	60
4.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	60
4.1.1. Flexion.....	61
4.1.2. Suffixablaut.....	61
4.1.3. Rhotazismus und paradigmatischer Ausgleich.....	63
4.1.4. Wörter	63
4.2. Forschung.....	68
4.3. Die Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	68
4.4. Abweichender Wurzelablaut.....	74
4.4.1. lat. <i>pondus, ponderis</i> ‘Gewicht’	74
4.4.2. lat. <i>onus, oneris</i> ‘Last, Nutzlast; Mühe’	74
4.4.3. lat. <i>foedus, foederis</i> ‘Vertrag, Bündnis’	75
4.4.4. lat. <i>fulgur, fulguris</i> ‘Blitz; Schimmer, Glanz’	75
4.4.5. lat. <i>frigus, frīgoris</i> ‘Kälte, Frost, Schauer’	76
4.4.6. lat. <i>pūs, pūris</i> ‘Eiter’	77
5. ANATOLISCH.....	78

5.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	78
5.1.1 Flexion.....	78
5.1.2. Wurzelablaut.....	79
5.1.3. Suffixablaut.....	80
5.1.4. Endungsablaut.....	80
5.1.5. Akzent.....	80
5.1.6. Wörter.....	81
5.2. Forschung.....	81
5.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	81
5.3.1. heth. <i>nepiš-</i> , kluw. <i>tappaš-</i> , hluw. <i>tipas-</i> ‘Himmel’	82
5.4. Abweichender Wurzelablaut.....	82
6. KELTSCH.....	84
6.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	84
6.1.1. Flexion.....	85
6.1.2. Suffixablaut.....	85
6.1.3. Wörter.....	85
6.2. Forschung.....	88
6.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	88
6.3.1. air. <i>leth</i> ‘Seite’	90
6.3.2. air. <i>nem</i> ‘Himmel’	90
6.3.3. air. <i>teg, tech</i> ‘Haus’	91
6.3.4. air. <i>áu, ó</i> ‘Ohr’	91
6.3.5. mir. <i>á</i> ‘Mund’	92
6.3.6. mir. <i>seg</i> ‘Kraft, Stärke’	92
6.3.7. air. <i>ad</i> ‘Spelt, Getreideart’	92
6.4. Abweichender Wurzelablaut.....	93
6.4.1. air. <i>clú</i> ‘Ruhm’	93
6.4.2. air. <i>ond</i> ‘Stein’	93
6.4.3. air. <i>mag</i> ‘Ebene, Feld’	94
6.4.4. air. <i>sid</i> ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’	94
6.4.5. air. <i>tír</i> ‘Land, Gebiet, Erde’	96
7. SLAWISCH.....	97
7.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie	97
7.1.1. Südslawisch.....	97
7.1.2. Westslawisch.....	98
7.1.3. Ostslawisch.....	99
7.1.4. Flexion.....	99
7.1.5. Suffixablaut.....	100
7.1.6. Wörter	100
7.2. Forschung.....	103
7.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	103
7.3.1. aksl. <i>nebo</i> ‘Himmel’	103
7.3.2. aksl. <i>slovo</i> ‘Wort’	103
7.3.3. aksl. <i>ucho</i> ‘Ohr’	104
7.3.4. aksl. <i>čudo</i> ‘Wunder’	104
7.4. Abweichender Wurzelablaut.....	104

7.4.1. slowen. <i>igó, iżés-</i> ‘Joch’	104
7.4.2. slowen. <i>òje/ojé, ojes-</i> ‘Deichsel’	105
8. ARMENISCH	107
8.1. Die neutralen <i>s</i> -Stämme als Kategorie	107
8.2. Forschung	107
8.3. Fortsetzer der indogermanischen <i>s</i> -Stämme	108
8.3.1. <i>o</i> -Stämme	108
8.3.2. <i>i</i> -Stämme	110
8.4. Abweichender Wurzelablaut	111
8.4.1. arm. <i>amp/amb</i> ‘Wolke’	111
8.4.2. arm. <i>sowt</i> ‘falsch; Lüge’	112
8.4.3. arm. <i>sar</i> ‘Gipfel; Haupt’	112
8.4.4. arm. <i>c’aw</i> ‘Schmerz’	113
8.4.5. arm. <i>mit</i> ‘Gedanke; Sinn’	114
8.4.6. arm. <i>how</i> ‘eitriges Blut’	114
9. GERMANISCH	115
9.1. Die neutralen <i>s</i> -Stämme als Kategorie	115
9.1.1. Ostgermanisch	115
9.1.2. Nordgermanisch	116
9.1.3. Westgermanisch	116
9.1.4. Flexion	117
9.1.5. Suffixablaut	117
9.1.6. Akzent	118
9.1.7. Wörter	118
9.2. Forschung	120
9.3. Die Fortsetzer der indogermanischen <i>s</i> -Stämme	121
9.3.1. urgerm. <i>*ag-ez-</i> ‘Furcht’	121
9.3.2. urgerm. <i>*ah-ez-</i> ‘Ähre’	122
9.3.3. urgerm. <i>*aið-ez-</i> ‘Brand, Brennholz’	122
9.3.4. urgerm. <i>*aj-ez-</i> ‘Erz’	123
9.3.5. urgerm. <i>*ak-ez-</i> ‘Schmerz’	123
9.3.6. urgerm. <i>*ang-ez-</i> ‘Enge’	123
9.3.7. urgerm. <i>*leuk-ez-</i> ‘Licht’	124
9.3.8. urgerm. <i>*rek^w-ez-</i> ‘Dunkelheit’	124
9.3.9. urgerm. <i>*seg-ez-</i> ‘Sieg’	124
9.3.10. urgerm. <i>*set-ez-</i> ‘Sitz’	124
9.3.11. urgerm. <i>*pem-ez-</i> ‘Dunkelheit’	125
9.4. Abweichender Wurzelablaut	125
9.4.1. urgerm. <i>*bar-ez-</i> ‘Gerste’	125
9.4.2. urgerm. <i>*hat-ez-</i> ‘Hass’	126
9.4.3. urgerm. <i>*raf-ez-</i> ‘Schaden’	127
9.4.4. urgerm. <i>*dig-ez-</i> ‘Gebilde’	129
9.4.5. urgerm. <i>*skap-ez-</i> ‘Schaden’	130
9.4.6. urgerm. <i>*sēt-ez-</i> ‘Sitz’	130
10. TOCHARISCH	132
10.1. Die neutralen <i>s</i> -Stämme als Kategorie	132

10.2. Forschung.....	132
10.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	132
10.3.1. toch. B <i>(ñem)kälywe</i> , toch. A <i>(ñom)klyu</i> ‘(Name und) Ruhm’.....	132
10.3.2. toch. B <i>şalype</i> , toch. A <i>şälyp</i> ‘Öl’.....	133
10.3.3. toch. B <i>āke</i> , toch. A <i>āk</i> ‘Ende’.....	133
10.3.4. toch. B <i>ike/ike</i> ‘Platz’.....	133
10.3.5. toch. B <i>ere</i> ‘Aussehen’.....	133
10.3.6. toch. B <i>yarke</i> , toch. A <i>yärk</i> ‘Verehrung’.....	134
10.3.7. toch. A <i>āpsā</i> (PI) ‘Körperteile, Gelenke’.....	134
10.3.8. toch. B <i>pilta</i> , toch. A <i>pält</i> ‘Blatt’.....	135
10.3.9. toch. B <i>cake</i> ‘Fluss’.....	136
10.4. Abweichender Wurzelablaut.....	136
10.4.1. toch. B <i>luwo</i> , toch. A <i>lu</i> ‘Tier’.....	136
10.4.2. toch. B <i>kare</i> , toch. A <i>kär</i> ‘Wert, Rang’.....	138
11. BALTISCH.....	139
11.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie.....	139
11.2. Forschung.....	139
11.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	139
11.3.1. lit. <i>véidas</i> ‘Antlitz, Aussehen’, lett. <i>veīds</i> ‘Form, Aussehen’.....	141
11.3.2. lit. <i>ausis</i> , lett. <i>àuss</i> ‘Ohr’.....	142
11.3.3. lit. <i>debesis</i> ‘Wolke’, lett. <i>debess</i> ‘Himmel’.....	142
11.3.4. lit. <i>pēnas</i> ‘Nahrung, Futter, Kost’.....	143
11.4. Abweichender Wurzelablaut.....	143
11.4.1. lit. <i>puvesis</i> ‘verfaulte Reste’, lett. <i>puvešis</i> ‘Eiter’.....	143
11.4.2. lit. <i>ēdesis/ēdesys</i> ‘Speise, Fraß’, lett. <i>ēdesis</i> ‘Schweinefutter’.....	144
12. ALBANISCH.....	146
12.1. Die neutralen s-Stämme als Kategorie.....	146
12.2. Forschung.....	146
12.3. Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme.....	146
12.3.1. alb. <i>gjalpë</i> ‘Butter’.....	146
12.3.2. tosk. <i>vit</i> , geg. <i>vjetë</i> ‘Jahr’.....	147
12.3.3. alb. <i>vesh</i> ‘Ohr’.....	147
12.3.4. alb. <i>end</i> ‘Pollen’.....	148
12.4. Abweichender Wurzelablaut.....	148
12.4.1. alb. <i>end(ë)/ënde/ëndë</i> ‘Blüte’.....	148
13. AUSWERTUNG.....	150
13.1. Sonderfall o-stufige Wurzel.....	150
13.2. Hinweise auf proterokinetische Flexion.....	151
13.2.1. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen innerhalb eines Paradigmas.....	151
13.2.2. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen.....	152
13.2.3. Sprachübergreifend mit unterschiedlichen Ablautstufen.....	152
13.2.4. Sprachübergreifend mit gleicher Ablautstufe.....	157
13.2.5. Zusammenfassung.....	159

13.3. Hinweise auf akrostatische Flexion.....	161
13.3.1. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen.....	162
13.3.2. Sprachübergreifend mit unterschiedlichen Ablautstufen.....	164
13.3.3. Einzelsprachlich dehnstufig.....	166
13.3.4. Zusammenfassung.....	168
TABELLE.....	170
LITERATURVERZEICHNIS.....	172
DEUTSCHE ZUSAMMENFASSUNG.....	189
ENGLISH ABSTRACT	191
LEBENS LAUF.....	193

Formalia

I. Grammatische Abkürzungen

Bei den Abkürzungen der Kasus und Numeri wurde auf den Gebrauch von Punkten verzichtet. Der Nominativ Singular wird also NomSg (und nicht: Nom.Sg.) abgekürzt.

Abl	Ablativ
Akk	Akkusativ
All	Allativ
Dat	Dativ
Du	Dual
f.	feminin
Gen	Genitiv
Instr	Instrumental
Lok	Lokativ
m.	maskulin
n.	neutrum
NA	Nominativ/(=)Akkusativ(/=Vokativ)
NAV	Nominativ/(=)Akkusativ/(=)Vokativ
Nom	Nominativ
Pl	Plural
PPP	Partizip Perfekt Passiv
Sg	Singular
Vok	Vokativ

II. Zeichen und Symbole

<i>*Form</i>	Der vorangestellte Asterisk kennzeichnet eine erschlossene Vorform, die durch vergleichende interne wie externe Rekonstruktion gewonnen wurde.
<i>**Form</i>	Zwei vorangestellte Asteriske kennzeichnen die postulierte Vorform der erschlossenen, durch einen Asterisk bezeichneten Vorform.
<i>†Form</i>	Das vorangestellte † kennzeichnet zu erwartende, aber nicht belegte Formen.
<i>+Form</i>	Das vorangestellte + kennzeichnet eine Konjektur.
>	wurde lautgesetzlich zu
<	wurde lautgesetzlich aus
→	wurde umgebildet zu
←	wurde umgebildet aus
<i>Form</i> ^o	Die Wortform ist Vorderglied eines Kompositums.
^o <i>Form</i>	Die Wortform ist Hinterglied eines Kompositums.
<i>/Form/</i>	Die Form stellt die phonologische Interpretation des graphischen Ausdrucks dar.
<i>C</i>	<i>C</i> steht für einen beliebigen Konsonanten.
<i>V</i>	<i>V</i> steht für einen beliebigen Vokal.
<i>H</i>	<i>H</i> steht für einen beliebigen Laryngal.
<i>X</i>	<i>X</i> steht für einen oder mehrere beliebige Konsonanten.
<i>y/z</i>	<i>y</i> und <i>z</i> stellen Varianten dar, etwa beim Ablaut oder bei Heteroklitika.

III. Sprachabkürzungen

aav.	altavestisch	lat.	lateinisch
abret.	altbretonisch	lesb.	lesbisch
aengl.	altenglisch	lett.	lettisch
afr.	altfränkisch	lit.	litauisch
ahd.	althochdeutsch	luw.	luwisch
ai.	altindisch (vedisch und/oder Sanskrit)	lyk.	lykisch
air.	altirisch	maz.	mazedonisch
aisl.	altisländisch	mhd.	mittelhochdeutsch
akorn.	altkornisch	mir.	mittelirisch
aksl.	altkirchenslawisch	mkorn.	mittelkornisch
akymr.	altkymrisch	mkymr.	mittelkymrisch
alat.	altlateinisch	myk.	mykenisch
alb.	albanisch	ngr.	neugriechisch
alit.	altlitauisch	nhd.	neuhochdeutsch
an.	altnordisch	nordgerm.	nordgermanisch
angl.	englisch	norweg.	norwegisch
ap.	altpersisch	osk.	oskisch
apr.	altpreußisch	osorb.	obersorbisch
arm.	armenisch	polab.	polabisch
as.	altsächsisch	poln.	polnisch
att.	attisch	russ.	russisch
av.	(alt- und/oder jung-)avestisch	russ.-ksl.	russisch-kirchenslawisch
bret.	bretonisch	serb.	serbisch
bulg.	bulgarisch	serb.-ksl.	serbisch-kirchenslawisch
dor.	dorisch	slowak.	slowakisch
engl.	(neu)englisch	slowen.	slowenisch
finn.	finnisch	slowinz.	slowinzisch
frühurtoch.	frühurtocharisch	toch. A	tocharisch A (= osttocharisch)
gall.	gallisch	toch. B	tocharisch B (= westtocharisch)
geg.	gegisch	tosk.	toskisch
got.	gotisch	tschech.	tschechisch
gr.	altgriechisch	ukr.	ukrainisch
heth.	hethitisch	umbr.	umbrisch
hluw.	hieroglyphenluwisch	uralb.	uralbanisch
hom.	homerisches Griechisch	urarm.	urarmenisch

idg.	(ur- bzw. gemein-)indogermanisch	urbalt.	urbaltisch
iir.	indoiranisch	urgerm.	urgermanisch
iran.	iranisch	uriran.	uriranisch
jav.	jungavestisch	urital.	uritalisch
kar.	karisch	urkelt.	urkeltisch
kelt.	keltisch	urosk.	uroskisch
keltib.	keltiberisch	urslaw.	urslawisch
kluw.	keilschriftluwisch	urtoch.	urtocharisch
korn.	kornisch	westgerm.	westgermanisch
kymr.	kymrisch	wotj.	wotjakisch (= udmurtisch)

0. Einleitung

Die neutralen *s*-Stämme bilden innerhalb der indogermanischen Sprachen eine der am besten bezeugten Kategorien und sind daher mit Sicherheit für die Grundsprache anzusetzen. Neben dem markanten Suffixablauf, der in einigen Sprachzweigen noch erhalten ist, sind eine Reihe von Wortgleichungen quer durch die Einzelsprachen die sichere Grundlage für das hohe Alter dieser Klasse.

Ein primärer neutraler *s*-Stamm definiert sich dadurch, dass das einfache Suffix **-s-* unmittelbar an die Wurzel antritt, mit welcher es zusammen den Nominalstamm bildet, der nach athematischer Flexion mit den Endungen des Genus neutrum versehen wird. Nach Ausweis der einzelsprachlichen Fortsetzer zeigte die Wurzel meist Hochstufe $W(e)^1$, während das Suffix von $S(o)$ im NASg zu $S(e)$ in den übrigen Kasus ablautete.

So lautet etwa der *s*-Stamm zur Wurzel idg. $*\sqrt{men}$ 'einen Gedanken fassen' (LIV 435f)² im NASg $*mén-os$ > ai. *mánas-*, av. *manah-*, ap. *manah-* 'Geist, Sinn, Verstand, Gedanke', gr. μένος 'Geist, Mut, Wut, Kraft, Drang', im GenSg $*mén-es-e/os$ > ai. *mánasas*, av. *manahō*, gr. (hom.) μένεος.

Sekundäre *s*-Stämme, also diejenigen, bei denen an einen bereits suffigierten Stamm das Suffix **-s-* antritt, und Stämme mit einem komplexen *s*-haltigen Suffix, wie etwa **-ues-* (vgl. SCHINDLER 1975, 260; STÜBER 2002, 15), sind für die vorliegende Untersuchung irrelevant, da sie nichts über das einfache Suffix **-s-* und dessen Flexion aussagen können.

Zu den (proterokinetischen³) neutralen *s*-Stämmen konnten im Urindogermanischen offenkundig Kollektiva gebildet werden. Diese Kollektivbildungen wurden im NA durch Anfügen des Suffixes **-h₂* gekennzeichnet und unterlagen amphikinetischer Flexion mit einem Ablautschema starker Stamm $W(é)-S(o)-h_2$ ($*mén-os-h_2$ > $*mén-ōs^4$), schwacher Stamm $W(∅)-S(∅)-E(é)$ (GenSg $*m̥-s-és$). Dieser Prozess ist auch für die Heteroklitika auf

¹ In weiterer Folge steht *W* für die Wurzel, *S* für das Suffix und *E* für die Endung. Dahinter folgt, in Klammern gesetzt, die Ablautstufe: (e) für Vollstufe, (∅) für Nullstufe, (o) für *o*-Stufe, (ē) für *ē*-Dehnstufe und (ō) für *ō*-Dehnstufe. Wenn im Text von nicht weiter differenzierter „Dehnstufe“ die Rede ist, ist ausschließlich die *ē*-Dehnstufe gemeint. Die Betonung wird jeweils durch einen Akzent auf dem akzentuierten Element gekennzeichnet.

² In dieser Arbeit wurde nur die zweite Auflage des Lexikons der indogermanischen Verben verwendet. Es wurde jedoch darauf verzichtet, dies in den Verweisen jeweils mit LIV² zu kennzeichnen.

³ Die Begriffe „proterokinetisch“, „amphikinetisch“, „hysterokinetisch“ etc. werden gleich im Anschluss unter 0.1. erklärt.

⁴ Vgl. av. *manā*, das synchron der NAPI zum neutralen *s*-Stamm av. *manō* (< $*mén-os$) ist, ursprünglich aber das alte Kollektivum fortsetzt. Zur Entstehung von $*-ōs$ aus $*-os-h_2$ durch Assimilation und Ersatzdehnung (oder durch Analogie nach Stämmen auf Resonant) vgl. HARDARSON 1987, 89; STÜBER 2002, 23.

-*me^r/n-*, die *men-* und die *nt-* Stämme belegt. (vgl. SCHINDLER 1975, 262f; NUSSBAUM 1986, 129f; STÜBER 2002, 22f)

Abgesehen von Neutra scheint es im Indogermanischen auch geschlechtige *s*-Stämme gegeben zu haben. Das einzige sichere Beispiel ist idg. **h₂é_{us}-ōs* ‘Morgenröte’ > gr. ἠώς, ai. *uṣās*, lat. *aurōra*. Wie diese Bildungen zu bewerten sind und ob sie auch auf ursprüngliche Kollektiva zurückgehen, soll an dieser Stelle nicht näher erläutert werden.⁵

Die neutralen *s*-Stämme traten in grundsprachlicher Zeit auch als Hinterglieder von Possessivkomposita⁶ auf und flektierten als solche hysterokinetisch, im Gegensatz zu allen anderen Stammklassen, wo sie amphinkinetischer Flexion folgten. Ein bereits grundsprachliches Beispiel dürfte wohl idg. **h₁su-men-és-* ‘gute Gedanken habend’ > ai. *sumánas-*, av. *humanah-*, gr. εὐμενής darstellen. (vgl. STÜBER 2002, 27)

0.1. Akzent, Ablaut, Flexion

Als Holger PEDERSEN 1926 in seiner Monographie über die fünfte Deklination des Lateinischen⁷ eher am Rande der Argumentation seine Ansichten zu den merkwürdigen Akzent- und Ablautverhältnissen der Typen gr. *πατήρ* : *πατρός* und ai. *sunús* : *súnós* darlegte und dafür die Begriffe „flexion hystérodynamé“ und „flexion protérodynamé“ einführte, ahnte er wohl noch nicht, dass diese Beobachtungen von grundlegender Bedeutung für die Entwicklung der Indogermanistik in den nachfolgenden Jahrzehnten war. In Weiterentwicklung seiner Theorie und Terminologie werden für alle athematischen Nomen vier⁸ Akzent- und Ablautklassen unterschieden, je nachdem welches Element (Wurzel, Suffix, Endung) in welchen Kasus⁹ den Akzent trug bzw. welche Ablautstufen die Elemente aufwiesen. Diese vier Flexionsklassen nennt man (nach EICHNER 1973, 91) akrostatisch,

⁵ Vgl. dazu STÜBER 2002, 22-26 u. 201-211 (mit Lit.).

⁶ Auch als Vorderglieder von Komposita treten *s*-Stämme auf, jedoch sind diese Formen meist erst einzelsprachlich bzw. nicht endgültig geklärt. Vgl. dazu STÜBER 2002, 27-30 mit Lit. Mehrdeutig sind auch Indeklinabilia, die auf zu Partikeln erstarrte *s*-Stämme zurückgehen könnten. Vgl. dazu MANESSY 1961, 10-15; STÜBER 2002, 30f.

⁷ PEDERSEN 1926, bes. 26f.

⁸ Von diversen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen wurden auch mehr (oder weniger) Klassen angesetzt; die meisten Forscher und Forscherinnen jedoch einigen sich auf die vier, in Folge besprochenen Typen.

⁹ Generell gilt, dass der Ablaut zwischen starkem und schwachem Stamm wechselt. Vom starken Stamm spricht man bei Nom, Akk und Vok teils auch Lok des Singulars. (TICHY 2009³, 78) Der Status des Duals ist aufgrund mangelnder einzelsprachlicher Fortsetzer oftmals unsicher. Im Plural werden Nom, Akk und Vok für gewöhnlich auch vom starken Stamm aus gebildet, es gibt jedoch Abweichungen (etwa bei den Proterokinetika).

proterokinetisch, hysterokinetisch und amphikinetisch. Einzelsprachlich sind von diesen Kategorien nur noch einzelne Reflexe erhalten.

0.1.1. akrostatisch

$W(\acute{o}/\acute{e})-S(\emptyset)-E(\emptyset) : W(\acute{e})-S(\emptyset)-E(\emptyset)$

Der akrostatische Flexionstyp zeichnet sich durch durchgehende Wurzelbetonung aus, Suffix und Endung sind (zumindest ursprünglich) schwundstufig anzusetzen. In den meisten Fällen setzten sich einzelsprachlich die vollstufigen Endungssätze durch. Die Wurzel ist in den schwachen Kasus *e*-stufig, in den starken Kasus entweder *o*-stufig (Typ A) oder (nur sehr marginal) \bar{e} -dehnstufig (Typ B). (SCHINDLER 1975, 262; FORTSON 2010², 120)

0.1.2. proterokinetisch

$W(\acute{e})-S(\emptyset)-E(\emptyset) : W(\emptyset)-S(\acute{e})-E(\emptyset)$

Bei proterokinetisch flektierten Nomina wechseln Akzent und Vollstufe von der Wurzel in den starken auf das Suffix in den schwachen Kasus. Die jeweils unbetonten Segmente treten schwundstufig auf. Der NAVPl war bei proterokinetischen Stämmen ein schwacher Kasus. (SCHINDLER 1975, 263f; FORTSON 2010², 120)

0.1.3. hysterokinetisch

$W(\emptyset)-E(\acute{e})-(\emptyset) : W(\emptyset)-S(\emptyset)-E(\acute{e})$

Zum hysterokinetischen Flexionstyp zählen Nomina, bei denen im starken Stamm das *e*-stufige Suffix den Akzent trägt und Wurzel und Endung schwundstufig auftreten. Der schwache Stamm hat betonte Endung bei gleichzeitiger Schwundstufe in Wurzel und Suffix. (SCHINDLER 1975, 263; FORTSON 2010², 120)

0.1.4. amphikinetisch

$W(\acute{e})-S(o)-E(\emptyset) : W(\emptyset)-S(\emptyset)-E(\acute{e})$

Die amphikinetische Klasse hat betonte *e*-Stufe der Wurzel in den starken Kasus mit auffälliger *o*-Stufe im Suffix. Der schwache Stamm weist, wie beim hysterokinetischen Typ, schwundstufige Wurzel und Suffix auf. (SCHINDLER 1975, 262f; FORTSON 2010², 120f)

0.1.5. Das Standardparadigma der neutralen *s*-Stämme

Nach Ausweis der indogermanischen Einzelsprachen lässt sich für den Großteil der neutralen *s*-Stämme ein in Akzent, Ablaut und Flexion eindeutig gesichertes Muster rekonstruieren. Im NASg weisen die Einzelsprachen auf betonte *e*-Stufe der Wurzel, sowie *o*-Stufe im Suffix (etwa idg. **ǵénh₁-os* zur Wurzel idg. **ǵénh₁* ‘erzeugen’ LIV 163-165).¹⁰ In den obliquen Kasus findet man sowohl in Wurzel als auch Suffix die *e*-Stufe, wobei die Wurzel wiederum betont ist (**ǵénh₁-es-*), gefolgt von den einzelsprachlichen Endungen für die Konsonantenstämme. (SCHINDLER 1975, 259)

	ai.	gr. (hom.)	lat.	idg.
NASg	<i>jánas</i>	γένος	<i>genus</i>	* <i>ǵénh₁-os</i>
GenSg	<i>jánasas</i>	γένεος	<i>generis</i>	* <i>ǵénh₁-es-e/os</i>
NAPI	<i>jánāmsi</i> ¹¹	γένεα	<i>genera</i>	* <i>ǵénh₁-es-(e)h₂</i>

Dieses gemeinindogermanische Paradigma passt jedoch in keines der oben angeführten Akzent- und Ablautschemata und muss durch morphologische oder phonologische Ausgleichsprozesse in einem späten Stadium der Grundsprache entstanden sein. Es gilt daher, die ursprüngliche Flexion durch interne Rekonstruktion älterer Sprachstufen herauszufinden. In diesem Gebiet bewegt man sich auf dünnem Eis. Man kann diese Hypothesen nicht durch direkte philologische Evidenz stützen und muss daher stets im Auge behalten, dass man an irgendeinem Punkt über vage Vermutungen nicht mehr hinauskommt. Dennoch kann man, bei genauem Studium der Quellenlage und dem nötigen wissenschaftlichen Genius, auf bemerkenswerte Ergebnisse kommen, wie dies etwa Jochem SCHINDLER in seinem 1975 erschienenen Aufsatz „Zum Ablaut der neutralen *s*-Stämme des Indogermanischen“ gelungen ist. Ich möchte in diesem Kapitel seiner gelungenen Argumentation folgen, da seine Ergebnisse im Wesentlichen bis heute allgemein anerkannte Gültigkeit besitzen.¹²

¹⁰ Mancherorts wurde durch paradigmatischen Ausgleich die *e*-Stufe des Suffixes generalisiert und auch im NASg eingeführt, wie etwa im Hethitischen oder Germanischen. (SCHINDLER 1975, 259) Zum Lateinischen siehe unten 4.1.2.

¹¹ Der Ausgang des NASg wurde im Altindischen sekundär umgestaltet. Siehe unten 1.1.1.

¹² Neben dem Aufsatz von SCHINDLER hat auch Karin STÜBERS Monographie über die primären *s*-Stämme des Indogermanischen (STÜBER 2002) einen entscheidenden Einfluss auf diese gesamte Arbeit gehabt. Dies zeichnet sich unter anderem dadurch aus, dass viele ihrer Ansichten und Erkenntnisse übernommen und, wo nötig, verbessert und ergänzt wurden.

Das Standardparadigma der neutralen *s*-Stämme, von dem als Grundlage für die einzelsprachliche Flexion auszugehen ist, weist drei atypische Eigenschaften auf. Auf den ersten Blick ist die unbetonte *e*-Stufe im Suffix in den schwachen Kasus auffällig. Zum Zweiten findet man dieselben innerparadigmatischen Ablautverhältnisse in keinem anderen Stammtypus mit konsonantisch auslautendem Suffix. Drittens jedoch folgen nicht alle grundsprachlichen neutralen *s*-Stämme dem Standardparadigma. Als wichtigstes Beispiel ist hier gr. κρέας und ai. *kravís*- ‘Fleisch’ (< *kréuh₂-s) anzuführen. (SCHINDLER 1975, 259f)

0.2. Interne Rekonstruktion (aufgrund der phonologischen Verhältnisse)

In der jüngsten Phase des Gemeinindogermanischen waren Akzent und Ablaut weitgehend voneinander unabhängig. Dass dies jedoch nicht auf frühere Stadien zutrifft, bezeugen zahlreiche Belege in der gesamten indogermanischen Morphologie. Die Ablautstufen innerhalb einer Wortform wurden durch den Akzent bestimmt. Während das Auftreten der *o*-Stufe und dehnstufiger Formen trotz vieler Bemühungen noch immer oft ungeklärt ist, besteht im Allgemeinen der Konsens, dass unbetonte *e*-Stufen sekundär sind. Unbetontes **e* ist in allen phonologischen Kontexten, also egal, ob die Silbe davor oder danach den Akzent trug, regelhaft geschwunden. Das unbetonte **e* im Suffix der neutralen *s*-Stämme lässt sich daher nur dadurch erklären, dass diese Kategorie entweder erst entstand, als diese Regel nicht mehr galt, oder dass das Suffix zur Zeit der Gültigkeit der Regel noch den Akzent trug. (SCHINDLER 1975, 260f; FORTSON 2010², 81; TICHY 2009³, 39f)

Wären die *s*-Stämme eine relativ junge Kategorie, müsste man davon ausgehen, dass sie sekundär zu thematischen Verbal- oder Nominalstämmen gebildet wurden und den Wechsel von *o* und *e* im Suffix der thematischen Ausgangsbasis zu verdanken haben. Dies wird jedoch durch die Quellenlage nicht gestützt, da im Großteil der Fälle eine Beziehung zwischen thematischen Bildungen und *s*-Stämmen nicht existiert. (SCHINDLER 1975, 261f.)

Wenn man nun vom zweiten Szenario ausgeht und das vollstufige Suffix so erklärt, dass es einst Akzentträger war, ergibt sich zwingend, dass die Wurzel bei Suffixbetonung schwundstufig gewesen sein muss, da zwei *e*-Stufen in einer Wortform nicht zulässig waren.¹³ Diese Stammform W(∅)-és- ist den schwachen Kasus zuzuschreiben, da das Material der Einzelsprachen diesen Suffixablaut stützt. Im Standardparadigma erscheint die Wurzel jedoch

¹³ Die Möglichkeit der *o*-Stufe kann zwar theoretisch in Betracht gezogen werden, das Material der als ererbt geltenden *s*-Stämme liefert jedoch keine Stütze für diese Annahme.

durchgehend hochstufig und trägt den Akzent, was zur weiteren Annahme führt, dass die Stammform $W(\acute{e})-S(\emptyset)$ - bzw. $W(\acute{e})-S(o)$ -¹⁴ für die starken Kasus zu postulieren ist. Die anderen mögliche, korrekte Stammform $W(\emptyset)-S(\emptyset)$ - mit betonter Endung könnte nur durch morphologische Argumentation gerechtfertigt werden. (SCHINDLER 1975, 261)

0.3. Interne morphologische Rekonstruktion

Wenn man nun versucht, diese den neutralen *s*-Stämmen wohl zugrundeliegenden Stammformen in eine der vier oben besprochenen Akzent- und Ablautklassen einzuordnen, wird man feststellen, dass sie am ehesten in das proterokinetische Flexionsschema $W(\acute{e})-S(\emptyset)-E(\emptyset) : W(\emptyset)-S(\acute{e})-E(\emptyset)$ passen. (SCHINDLER 1975, 264)

Bei ursprünglich proterokinetischer Flexion muss man für die neutralen *s*-Stämme einen starken Stamm $W(\acute{e})-s$ und einen schwachen Stamm $W(\emptyset)-\acute{e}s$ - annehmen. Dass die *e*-Stufe der Wurzel verallgemeinert wurde, findet eine genaue Parallele in den neutralen *men*-Stämmen. Für den Genitiv muss man ursprünglich einen Ausgang $*\acute{e}s-s$ annehmen. Da jedoch idg. $*ss$ an Morphemgrenzen regelhaft zu $*s$ vereinfacht wurde (vgl. FORTSON 2010², 70) und der Genitiv somit endungslos „wirkte“, kann man den Genitivausgang des Standardparadigmas $*-es-e/os$ problemlos durch „zusätzliches“ Anfügen eines Kasus-Markers erklären. Die suffixale *o*-Stufe in NASg kann vorerst jedoch noch nicht erklärt werden. (SCHINDLER 1975, 264)

0.4. Rekonstruktion aus Formen, die nicht denen des Standardparadigmas entsprechen

0.4.1. Abweichende Formen in durchflektierten Paradigmen

0.4.1.1. Wechsel zwischen Hoch- und Schwundstufe in demselben Wort

SCHINDLER erwähnt für diesen Fall drei Beispiele, die er jedoch allesamt nicht als

¹⁴ Diese Annahme fußt auf dem aus den überlieferten Sprachen rekonstruierten Standardparadigma. Über die Entstehung der suffixalen *o*-Stufe kann an dieser Stelle (nur durch phonologische Rekonstruktion) noch nichts gesagt werden.

unproblematisch ansieht.¹⁵ Zum Ersten findet sich bei dem Wort für ‘Ohr’, das als **h₂éus-os*, GenSg **h₂éus-es-e/os* rekonstruiert wird¹⁶, im iranischen Zweig der indogermanischen Sprachen ein in der Wurzel und im Suffix schwundstufiger Dual **h₂us-s-ih₁* (jav. *uši*, ap. *ušī*), der jedoch in seinem isolierten Auftreten nichts über das Singularparadigma aussagen könne. Näheres dazu unter 2.4.1.

Zum Zweiten erwähnt er das indogermanische Wort für ‘Mund’, das ebenfalls einen alten neutralen *s*-Stamm fortsetzt. Im Hethitischen scheint die Verteilung NASg *aiš*, GenSg *iššaš* noch den ursprünglichen Ablautwechsel in der Wurzelsilbe zu reflektieren. Es seien jedoch auch andere Erklärungen denkbar. Näheres dazu unter 5.1.2.

Zum Dritten nennt SCHINDLER das Paar aksl. *čudo* ‘Wunder’, gr. κῦδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’. Die griechische Schwundstufe könnte hier jedoch analogisch zum zugehörigen Adjektiv κῦδρός eingeführt worden sein. Näheres dazu unter 3.4.6.

0.4.1.2. Nullstufige Wurzel im gesamten Paradigma

Als Beispiele für nullstufige Wurzel im gesamten Paradigma in mehr als einer Sprache nennt SCHINDLER 1975, 264f **srígos* ‘Frost’ (= **sríHg-os*; gr. ῥίγος, lat. *frīgus*) und **púuos* ‘Eiter’ (= **púH-os*; gr. πῦος, lat. *pūs*). In beiden Fällen sind auch sonst keine hochstufigen Wurzelformen belegt. Wenn nullstufige Wurzel in nur einer Sprache belegt ist, so sind diese Formen kaum beweiskräftig, da die Möglichkeit nicht ausgeschlossen werden kann, dass die Schwundstufe sekundärer Natur ist, wie dies bei vielen griechischen Abstrakta zu *u*-Adjektiven angenommen wird.

0.4.1.3. *o*-stufige Wurzel im gesamten Paradigma

Die wenigen Beispiele von *s*-Stämmen mit *o*-stufiger Wurzel haben laut SCHINDLER 1975, 265, der gr. ὄχος ‘Wagen’ (siehe unten 3.4.3.), lat. *pondus* ‘Gewicht’ (siehe unten 4.4.1.), *foedus* ‘Vertrag, Bündnis’ (siehe unten 4.4.3.) und aksl. *kolo* ‘Rad’ (siehe unten 7.1.6.1.) nennt, ihren Vokalismus von thematischen Stämmen bezogen und können daher außer Betracht bleiben. (Zu den Fällen von dehnstufiger Wurzel siehe weiter unten.)

0.4.1.4. Stämme auf iir. **-iš* bzw. gr. *-ας*

Von zentraler Bedeutung für die Rekonstruktion des ursprünglichen Paradigmas sind auch die

¹⁵ Weitere Beispiele, die sich durch vorliegende Untersuchung ergeben, werden unter 13.2.1. bis 13.2.3. zusammengefasst.

¹⁶ Rekonstruktion nach SCHINDLER 1975, 264. Das Wort ist aber schon lange Gegenstand vieler Diskussionen hinsichtlich der Stammbildung, des Flexionstyps und der Färbung des anlautenden Laryngals. Eine umfassende Auflistung und Besprechung der unterschiedlichen Ansätze in NIL 339-343.

indoiranischen und griechischen *s*-Stämme auf iir. **-iš* bzw. gr. *-ας*. Die Suffixgestalt lässt sich laut SCHINDLER 1975, 265f so erklären, dass das Suffix in seiner nullstufigen Form **-s-* im NASg direkt an die auf Laryngal auslautende Wurzel trat. Der Laryngal wurde dann interkonsonantisch regelhaft zu iir. **-i-* und gr. *-α-* vokalisiert. Dies sei zu einem Zeitpunkt geschehen, bevor die Suffixvariante **-os* im NASg des Standardparadigmas verallgemeinert wurde, und reflektiere daher den ursprünglichen starken Stamm des proterokinetischen Paradigmas. So lassen sich sowohl ai. *kravíš-* ‘Fleisch’¹⁷ als auch gr. κρέας ‘id.’ auf idg. **kreu_h₂-s* zurückführen.¹⁸

Im Indoiranischen wurde die *e*-Stufe der Wurzel in allen Kasus verallgemeinert. Die Suffixalternation starker Stamm **-H-s* > iir. **-iš*, schwacher Stamm **-H-es-* > iir. **-as-* wäre in den Stämmen zugunsten einer Variante ausgeglichen worden und erkläre demnach das Vorhandensein beider Ausgänge bei Set-Wurzeln, etwa in ai. *támas-* ‘Finsternis, Dunkel’ zur Wurzel **√temH* ‘ermatten, ohnmächtig werden’ (LIV 624; IEW 1063f). Im Griechischen ergaben **-h₂-s* und **-h₂-es-* einheitlich *-ας* bzw. *-αη*.¹⁹

Wieso bei Anit-Wurzeln der NASg-Ausgang durch **-os* ersetzt wurde, lässt SCHINDLER offen. Er vermutet jedoch, dass die Einführung eines Vokals mit dem Umstand zu tun haben könnte, dass ein Paradigma, das im NASg einsilbig, in den schwachen Kasus aber dreisilbig war (**mén-s* : **mén-es-os*), in der gesamten Morphologie keine Parallele hatte. Die *o*-Qualität könne jedoch nicht sicher gedeutet werden.²⁰

0.4.2. Abweichende Formen außerhalb von lebendigen Paradigmen

0.4.2.1. Die vedischen Infinitive auf *-áse*

Das Vedische kennt Infinitive auf *-áse*, die sich formal meist an Präsensstämme anschließen.²¹ Einzelne Formen jedoch, wie *ṛcáse* ‘zum Preisen’ (neben *árcati* ‘preist’) und *vṛdháse* ‘zum Stärken’ (neben *várdhati* ‘stärkt’), zeigen vom Präsens unabhängige Struktur und könnten Dative von proterokinetischen neutralen *s*-Stämmen fortführen (nullstufige Wurzel, Akzent

¹⁷ Der Akzent könne noch die vorauszusetzende Suffixbetonung in den schwachen Kasus widerspiegeln. (SCHINDLER 1975, 265)

¹⁸ STÜBER 2002, 20f et passim widerspricht SCHINDLERS Annahme und geht von der alleinigen Suffixvariante **-os* auch bei Set-Wurzeln aus. Siehe dazu unten 1.1., 2.1. und 3.1.2.

¹⁹ Bei Wurzeln auf **-h₁* bzw. **-h₃* wäre demnach durchgehender *e-* bzw. *o-*Vokalismus zu erwarten. Da jedoch beide Resultate jeweils mit einer der Stammformen des Standardparadigmas übereinstimmen, ist es für SCHINDLER leicht verständlich, dass diese beiden Typen nicht belegt sind und mit den gewöhnlichen Stämmen auf *-oς* zusammenfielen. (SCHINDLER 1975, 265)

²⁰ RASMUSSEN versucht die *o*-Qualität durch einen morphologischen Analogieprozess zu erklären. (vgl. RASMUSSEN 1989, 254)

²¹ Siehe auch unten 1.4.1.

auf dem hochstufigen Suffix). SCHINDLER räumt jedoch ein, dass sich nicht ausschließen lasse, dass hier ursprünglich Dative von geschlechtigen *s*-Stämmen vorliegen.²² (SCHINDLER 1975, 266)

0.4.2.2. Zwei grundsprachliche Syntagmen

Als letzte entscheidende Stütze für seine Hypothese, dass das *-o-* im NASg nicht ursprünglich sei, zieht SCHINDLER 1975, 266 zwei isolierte indoiranische Syntagmen heran. Einerseits handelt es sich dabei um das Syntagma **mén-s dh^heh₁* ‘den Sinn auf etwas richten’ über **máns dhā-* im Verbum av. *maqzdā-* ‘sich einprägen’ belegt, mit Tmesis jav. *mas ... dā*, elliptisch aav. *māṅg*. Das erste Glied des Syntagmas sei als ursprünglicher AkkSg eines *s*-Stammes mit nullstufigem Suffix aufzufassen. (siehe unten 1.1.2. und 2.1.2.)

Das zweite Syntagma, das eine solche urtümliche Akkusativform aufweise, sei in idg. **jéu-s dh^heh₁* ‘Heil setzen, heilwirkend machen’ > **jáuš dhā-* > aav. *yaoš...* [*yaož*]*dā-*, jav. *yaoždā-* ‘heil machen, purifizieren’ zu finden. SCHINDLER vermutet auch in ai. *yóh* ‘Heil!’ den AkkSg iir. **jáuš*, und vergleicht die reguläre Form **jéu-os* mit lat. *iūs* ‘Recht’.²³ (siehe unten 2.1.2.)

SCHINDLER schließt seine Ausführungen mit dem Fazit: „Da alle Rekonstruktionswege unabhängig voneinander zum gleichen Ergebnis geführt haben, kann der Ansatz eines proterokinetischen Paradigmas als Vorstufe des Standardparadigmas der neutralen *s*-Stämme als die derzeit wahrscheinlichste Hypothese angesehen werden.“ (SCHINDLER 1975, 266)

0.4.3. Reste akrostatischer Flexion?

Er weist jedoch abschließend noch darauf hin, dass es bei den *s*-Stämmen möglicherweise auch einmal den akrostatischen Typ B (W(é)-S(ø)-E : W(é)-S(ø)-E) gegeben hat, dessen Existenz durch dehnstufige Bildungen wie ai. *vāsas-* ‘Kleid, Gewand, Decke’ etc. nahegelegt werde, da die dehnstufige Wurzel in den meisten Fällen nicht plausibel erklärt werden könne. „Doch kommen wir hier vorerst über vage Vermutungen nicht hinaus.“ (SCHINDLER 1975, 267)

²² Zu STÜBERS Einwand, dass man bei Dativen von geschlechtigen *s*-Stämmen nullstufiges Suffix erwarten würde, siehe unten 1.4.1.

²³ In seinem 1987 erschienen Aufsatz zur avestischen Kompositionslehre postuliert SCHINDLER noch einen möglichen dritten Fortsetzer eines NASg eines *s*-Stammes mit nullstufigem Suffix. Es handelt sich dabei um das Adverb aav. *maš* ‘sehr’, dessen Vorform er als **méġ-s* zum *s*-Stamm **méġ-os* ‘Größe’ (> ai. *māhas-* ‘id.’, wo das *-h-* auf Analogie nach dem Adjektiv *māh-* < **meġ-h₂-* beruhe) ansetzt. Diese Annahme fuße auf formalen Gründen, über die syntaktische Berechtigung einer solchen Interpretation sei er sich jedoch nicht im Klaren. (SCHINDLER 1987, 346 u. 348 Anm. 50)

0.5. Ziel der Arbeit

Das vordergründige Ziel der vorliegenden Arbeit ist es, irregulären Wurzelablaute innerhalb der neutralen *s*-Stämme zu untersuchen. Dazu sollen diejenigen einzelsprachlichen Formen, die ein abweichendes Wurzelablauteverhalten zeigen, einer näheren Analyse unterzogen werden. Irregulär bedeutet in diesem Fall einerseits das Auftreten der Nullstufe, die im Standardparadigma der indogermanischen neutralen *s*-Stämme zugunsten der *e*-Stufe aufgegeben worden sein müsste. Zeigt ein einzelsprachlicher Fortsetzer dennoch diesen Ablaut, so bedarf dies einer Erklärung: Es könnte sich etwa um eine frühe Verallgemeinerung des schwachen Stammes des proterokinetischen Paradigmas handeln. Irregulär ist auch das Auftreten der *o*-Stufe in der Wurzel, die weder im ursprünglichen, proterokinetischen noch im späteren Standardparadigma eine Berechtigung hätte. Auch in diesen Fällen soll nach einer Ursache gesucht werden. Zum Dritten ist auch die \bar{e} -Stufe in der Wurzel als irregulär zu betrachten, da auch sie in keinem der beiden Paradigmen vorkommen dürfte. Diese Fälle sind von enormer Wichtigkeit für die Frage nach der Existenz des akrostatischen Ablauttyps bei den neutralen *s*-Stämmen.

Bei der Auswahl des zu bearbeitenden Materials müssen Prämissen gesetzt werden. Nicht jedes Wort, das einzelsprachlich als neutraler *s*-Stamm flektiert, kann in der Ablautfrage als Evidenz herangezogen werden. Das Hauptgewicht in dieser Hinsicht soll auf diejenigen *s*-Stämmen liegen, deren Fortsetzer in mehr als nur einer Einzelsprache und/oder Sprachzweig belegt sind, sodass sie mit einiger Sicherheit²⁴ für das Urindogermanische zu rekonstruieren sind.

Neben dieser Untersuchung des Ablautverhaltens verfolgt diese Arbeit auch noch ein zweites Ziel. Da die neutralen *s*-Stämme im wissenschaftlichen Diskurs bislang nicht für alle Sprachzweige gleich ausführlich bzw. befriedigend aufgearbeitet worden sind, soll in dieser Arbeit der Versuch unternommen werden, diesen Missstand zu beheben. Die Herangehensweise an dieses Unternehmen ist von Sprachzweig zu Sprachzweig verschieden: Im Altindischen, Altiranischen und Altgriechischen sind die neutralen *s*-Stämme als Kategorie bewahrt und in großer Zahl vorhanden. Da sie bereits mehrfach eingehend untersucht worden sind, beschränke ich mich in diesen drei Sprachzweigen auf die Besprechung derjenigen Wörter, die erstens der *communis opinio* nach als ererbte Stämme gelten und zweitens irregulären Wurzelablaute zeigen.

²⁴ Diese „Sicherheit“ ist natürlich oft rein subjektiver Natur. In den meisten Fällen soll der *communis opinio* gefolgt werden.

Im Lateinischen ist die Gruppe der neutralen *s*-Stämme eher überschaubar. Eine umfassende Analyse der lateinischen und sonstigen italischen Stämme fehlt jedoch bislang. Daher werden im entsprechenden Kapitel alle diese Neutra besprochen.

In den anatolischen Sprachen ist die Beleggrundlage der neutralen *s*-Stämme eher überschaubar. Auch hier werden alle infrage kommenden Neutra besprochen.

Das Altirische und einige slawische Sprachen haben die neutralen *s*-Stämme als Kategorie bewahrt. Da auch hier bislang ein allgemeiner, zusammenfassender Überblick fehlt, werden alle Wörter behandelt, für die *s*-stämmige Flexion angenommen wird.

Im Armenischen, Germanischen, Tocharischen, Baltischen und Albanischen sind die neutralen *s*-Stämme nur mehr indirekt fassbar. Dennoch sollen alle Wörter untersucht werden, die auf neutrale *s*-Stämme zurückgeführt werden bzw. für die ein solcher Ursprung postuliert worden ist, da eine solche Zusammenstellung bislang auf sich warten ließ.

0.6. Aufbau der folgenden Kapitel

Die folgenden zwölf Kapitel sind jeweils einem der zwölf Sprachzweige der indogermanischen Sprachfamilie gewidmet. Im ersten Unterkapitel *Die neutralen s-Stämme als Kategorie* wird jeweils ein kurzer Überblick über das Schicksal dieser Kategorie innerhalb des Sprachzweigs bzw. seiner Einzelsprachen gegeben. Ist die Kategorie fortgeführt, werden auch die Flexion, der Suffixablauf und andere Auffälligkeiten in weiteren Unterunterkapiteln behandelt.

In den Kapiteln *Italisch, Anatolisch, Keltisch, Slawisch* und *Germanisch* werden außerdem in einem Unterunterkapitel *Wörter* diejenigen Formen besprochen, die zwar *s*-Stämme darstellen bzw. auf solche zurückgeführt werden, deren grundsprachliches Alter jedoch aufgrund fehlender Evidenz in anderen Sprachen angezweifelt werden darf. Auf eine alphabetische Ordnung der *s*-Stämme wurde dabei weitestgehend verzichtet.

Im Unterkapitel *Forschung* soll jeweils ein kursorischer Überblick auf bisherige Untersuchungen und Abhandlungen gegeben werden, sofern diese für den jeweiligen Sprachzweig durchgeführt worden sind.

Das Unterkapitel *Fortsetzer der indogermanischen s-Stämme* beinhaltet einen Überblick über bzw. eine Sammlung derjenigen Wörter der jeweiligen Sprachfamilie bzw. Einzelsprachen, die als Fortsetzer grundsprachlicher *s*-Stämme angesehen werden können.

Im letzten Unterkapitel *Abweichender Wurzelablauf* soll dann jeweils auf diejenigen

(grundsprachlichen) Stämme eingegangen werden, die durch irreguläres Ablautverhalten (Null-, Dehn- oder *o*-Stufe der Wurzel) auffallen.

Diese Stämme werden im abschließenden Kapitel *Auswertung* tabellarisch nach Gruppen zusammengefasst und noch einmal gesondert gesprochen, um schlussendlich folgende Fragen zu beantworten: Ließen sich weitere Hinweise auf die ursprüngliche proterokinetische Flexion der *s*-Stämme finden? Ist der Ansatz von akrostatischen *s*-Stämmen gerechtfertigt?

1. Altindisch

1.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Die neutralen *s*-Stämme sind im Altindischen als Kategorie fortgesetzt und in großer Zahl belegt. Daneben existieren auch *s*-stämmige Hinterglieder von Possessivkomposita (vgl. dazu ausführlicher STÜBER 2002, 42f), sowie einige wenige geschlechtige *s*-Stämme, die im Kern auf grundsprachliche Kollektiva zurückgehen. Die einzigen Beispiele hierfür sind ai. *uṣás*- ‘Morgenröte’, ai. *bhiyás*- ‘Furcht’, ai. *jarás*- ‘Alter’ und ai. *upás*- ‘Schoß’. (STÜBER 2002, 40)

Ein Teil der neutralen Stämme auf *-iṣ-* setzt ebenfalls grundsprachliche *s*-Stämme fort.²⁵ Bei ihnen ist nach SCHINDLER 1975, 265f davon auszugehen, dass sie auf Stämme zu *Seṭ*-Wurzeln zurückgehen. Das nullstufige Suffix sei, noch in einer Zeit bevor die Suffixvariante **-os* im NASg verallgemeinert wurde, direkt an die Wurzel angetreten, sodass der Laryngal interkonsonantisch zu *i* vokalisiert wurde, wie etwa bei ai. *kraviṣ*- ‘Fleisch’ < **kreṭh₂-s*. In den obliquen Kasus sei zu erwartendes **-ás-* < **-h₂-és-* durch paradigmatischen Ausgleich durch *-iṣ-* ersetzt worden. In der durchgehenden Suffixbetonung sei noch ein Hinweis darauf zu erkennen. Nicht alle *s*-Stämme zu *Seṭ*-Wurzeln hätten jedoch in diese Richtung verallgemeinert, wie etwa ai. *támas*- ‘Finsternis’ ← **témH-s*, das den Suffixvokalismus des obliquen Stamms generalisiert hätte.

STÜBER lehnt diese Annahme ab und sieht in den altindischen Stämmen auf *-iṣ-* Sekundärbildungen zu *i*-Stämmen, wie dies etwa auch bei ai. *arcíṣ*- ‘Strahl, Flamme’ zu *arcí-* m. ‘id.’ von der Anṭ-Wurzel **√h₁erk^h* ‘strahlen, singen’ (LIV 240f; IEW 340) angenommen wird, und ähnlich wie für gewöhnlich auch die Stämme auf *-uṣ-* als Kontamination von *u*- und *s*-Stamm interpretiert werden. Eine Entscheidung müsse aber im Einzelfall jeweils für sich getroffen werden. (STÜBER 2002, 21f)

Andererseits deutet STÜBER die griechischen Neutra auf *-ας* jedoch als *h₂*-bedingt (siehe unten 3.1.2.). Sie muss also zwei unterschiedliche Erklärungen für diesen Typus von *s*-Stämmen in Kauf nehmen, dem aber durch zumindest eine sprachzweigübergreifende Gleichung (ai. *kraviṣ*-, gr. κρέας ‘Fleisch’) grundsprachliches Alter attestiert werden kann, um ihre Annahme zu stützen, dass der Ausgang **-os* bereits grundsprachlich den NAVSg aller neutralen *s*-

²⁵ Zu den avestischen Stämmen auf *-iṣ-* siehe unter 2.1.

Stämme charakterisierte.

Abgesehen von den drei ererbten Typen von *s*-Stämmen finden sich im Altindischen auch endbetonte *s*-stämmige Adjektive wie ai. *apás-* ‘tätig’ neben *ápas-* ‘Werk’. Obwohl auch das Griechische solche Bildungen kennt, werden sie nicht als grundsprachlich angesehen.²⁶ Sie wurden wohl ursprünglich aus Komposita abstrahiert. Es sind jedoch auch Neubildungen zu Verbalwurzeln belegt, woraus man schließen kann, dass diese Bildungen in geringem Ausmaß produktiv waren. (STÜBER 2002, 42)

1.1.1. Flexion

Für die neutralen *s*-Stämme ist ein vollständiges Paradigma gesichert. Als Beispielwort ist hier angeführt ai. *mánas-* ‘Geist, Sinn; Verstand, Gedanke’, die Formen sind übernommen aus MACDONELL 1955⁴, 59, in Übereinstimmung mit WHITNEY 1923⁵, 154f, und wurden in der jeweiligen Sandhi-Eingabeform angeführt:

	Sg	Du	Pl
NAV	<i>mánas</i>	<i>mánasī</i>	<i>mánāṁsi</i>
Instr	<i>mánasā</i>	<i>mánobhyām</i>	<i>mánobhis</i>
Dat	<i>mánase</i>	<i>mánobhyām</i>	<i>mánobhyas</i>
Abl	<i>mánasas</i>	<i>mánobhyām</i>	<i>mánobhyas</i>
Gen	<i>mánasas</i>	<i>mánasos</i>	<i>mánasām</i>
Lok	<i>mánasi</i>	<i>mánasos</i>	<i>mánasu</i>

Die Flexion folgt im Wesentlichen dem Standardparadigma, abgesehen vom NAPI, der auf *-āṁsi* ausgeht. Dieser Ausgang wurde aus einem älteren **-āsi* umgestaltet, das zum avestischen Ausgang *-ā* (Sandhi-Form aav. *-āś-cā*, jav. *-āś-ca*, siehe unten 2.1.1.) im selben Verhältnis steht, wie ai. *-āni* zu av. **-ān*. Der Nasal in *-āṁsi* stammt laut WACKERNAGEL/DEBRUNNER durch Analogie von den *nt*-Stämmen. (WACKERNAGEL/DEBRUNNER 1930, 288)

Laut HOFFMANN wurde der Nasal analogisch zu den Komparativen auf *-yāṁs-* eingeführt, wo er jedoch wiederum sekundär ist. (HOFFMANN 1976, 556)

Der den indoiranischen Formen zugrunde liegende Ausgang **-ās* lässt sich als archaische endungslose Kollektivform auf **-ōs* interpretieren, die zum amphikinetischen (holokinetischen) Flexionstyp gehörte. Parallel zu den *s*-Stämmen konnten auch von den

²⁶ Anders SCHAFFNER 2001, 593.

heteroklitischen $^r/n$ - und den *men*-Stämmen amphikinetische/holokinetische Kollektivformen gebildet werden, die als neutrale Plurale aufgefasst werden konnten. (SCHINDLER 1975, 262f) Die Endung des LokPl lautet ai. *-su*. Da die Sequenz $*/-s-s-/$ jedoch regulär zu $/-s-/$ vereinfacht wurde, wird $*mánas+su$ als *mánasu* realisiert. (MAYRHOFER 1986, 121) Ebenso erklärt sich av. *manahu*, siehe unten 2.1.1.

1.1.2. Suffixablaut

Der Suffixablaut des Standardparadigmas von S(o) im NASg und S(e) in den obliquen Kasus ist synchron nicht mehr zu erkennen, da im Altindischen idg. $*e$ und $*o$ in ai. *a* zusammengefallen sind. Jedoch könnte man ursprünglich eine unterschiedliche Vertretung eines wurzelauslautenden Velars erwarten. Vor dem *o*-stufigen Suffix sollte er erhalten sein, während er vor *e*-stufigem Suffix regulär eine Palatalisierung erfahren haben müsste. Dieser Gegensatz wurde jedoch fast überall durch paradigmatischen Ausgleich nach den obliquen Kasus aufgehoben, wie etwa bei ai. *ójas-* ‘Kraft’, das auf eine Wurzel $*\sqrt{h_2eug}$ ‘stark werden’ zurückgeht, die etwa auch in lit. *áugu* ‘wachse’ und got. *aukan* ‘sich mehren’ vorliegt. (STÜBER 2002, 101)

Nur in wenigen *s*-Stämmen, etwa ai. *ánkas-* ‘Krümmung’, scheint der ursprüngliche Velar erhalten zu sein. Das Wort stimmt formal mit gr. ἄγκος ‘Bergschlucht, Felsental’ überein, die beide auf ein $*h_2énk-os$ zur Wurzel $*\sqrt{h_2enk}$ ‘biegen’ (LIV 268; IEW 45f) zurückgehen und somit aus der Grundsprache ererbt sein könnten. (STÜBER 2002, 99f; anders MAYRHOFER 1992, 47) Weiters findet sich ein erhaltener Velar in ai. *ókas-* ‘Wohnstatt’ (av. $^o aocah-$), wo NOWICKI 1976, 31 seine Beibehaltung durch den *o*-Stamm *dur-óka-* ‘schwer heimisch werden’ erklärt²⁷, und in ai. *bhargas-* ‘Erleuchtung’ zur Wurzel $*\sqrt{b^hleg}$ (LIV 86f; IEW 124f) mit Schwebeablaut (vgl. lat. *fulgur, fulguris* n. ‘Blitz’ mit schwundstufiger Wurzel, siehe unter 4.4.4.; vgl. gr. φλέγω ‘entzünden, verbrennen, erleuchten’). (NOWICKI 1976, 87) Außerdem zeigt auch das Hapax ai. *rókas-* ‘Licht’ (av. *raocah-* ‘Leuchte, Tag’) den Velar, vermutlich parallel zum gleichbedeutenden thematischen Maskulinum ai. *roká-* (NOWICKI 1976, 106; STÜBER 2002, 124), sowie das Neutrum ai. *ágas-* ‘Frevel, Sünde’ (siehe unten 1.4.3.).

Nullstufiges Suffix könnte in einigen Stämmen auf *-íṣ-* (ai. *kravíṣ* < $*kreuḥ_2-s$) vorliegen. (siehe oben 1.1.) Außerdem wurde es von SCHINDLER für ai. *mandhātár-* ‘Andächtiger’ angenommen, das er aus einem Syntagma $*mánas dhā$ < $*mén-s d^heh_1$ ‘den Sinn auf etwas

²⁷ Hieher gehört nach NOWICKI 1976, 33 auch das vielbesprochene Kompositum *gónyoghas-*, das er BÖHLINGK-ROTH folgend, als Verschreibung für *gónyokas-*, also ‘seinen Wohnsitz in den Kühen habend’, interpretiert.

richten' erklärt, das vor allem im Avestischen gut bezeugt ist (siehe unter 2.1.2.), wobei in **mán-s* der ursprüngliche AkkSg des proterokinetisch flektierenden *s*-Stammes (später umgebildet mit S(o) zu ai. *mánas-*) zu sehen wäre. (SCHINDLER 1975, 266; NIL 493 u. 495 Anm. 9; ablehnend hingegen STÜBER 2002, 28f)

1.1.3. Akzent

Während die Neutra auf *-as-* fast ausnahmslos durchgehende Wurzelbetonung durchgeführt haben, wurde etwa bei den Wörtern auf *-ís-* der Akzent auf dem Suffix verallgemeinert.

Zu den Infinitiven auf *-áse* siehe unten 1.4.1.

1.2. Forschung

Die altindischen neutralen *s*-Stämme sind ausführlich, vor allem im Zuge semantischer Analyse, bei NOWICKI (1976) behandelt, der die in den ihm zur Verfügung gestandenen Handbüchern und Lexika aufscheinenden neutralen Simplizia auf *-as-*, als auch die in Komposita belegten Bildungen, die so ein Simplex voraussetzen, einzeln untersucht. Davor hat schon MANESSY in einer Monographie (1961) ausführlich die *s*-Stämme des Rigveda behandelt, und zwar vor allem diejenigen, die abweichenden Wurzelvokalismus oder Suffixbetonung zeigen.

1.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

NOWICKI sammelt etwa 180 Nomina, von denen ca. 70 eine Parallele in einer anderen indogermanischen Sprache haben, in den meisten Fällen im Avestischen. Die restlichen Bildungen, die nur im Altindischen belegt sind, sind zum größten Teil Nomina actionis, die sich deutlich auf ein primäres Verbum beziehen lassen und in einem frühen Stadium der Sprache noch produktiv gewesen sein müssen. So zählt NOWICKI etwa 45 solcher Bildungen, die im Rigveda belegt sind. In jüngeren Texten kommen kaum noch Neubildungen vor, woraus er schließt, dass die Produktivität des Suffixes in rigvedischer Zeit erlischt. (NOWICKI 1976, 145)

Weiters gibt es eine Reihe von Stämmen auf *-as-*, die neben gleichbedeutenden Nomina mit anderen Stammbildungen stehen. Hier ist anzunehmen, dass gewisse Kasus als

Scharnierformen dienten und so die Entstehung der Neutra hervorrief. Schwankungen finden sich sowohl bei Heteroklitika (vgl. *údhas-* neben älterem *údhar-* ‘Euter’), bei Wurzelnomina (vgl. *ápas-* neben älterem *áp-* ‘Wasser’), sowie bei einer großen Anzahl an maskulinen *a*-Stämmen (vgl. *védas-* neben älterem *véda-* m. ‘Kenntnis’). (NOWICKI 1976, 146f)

Für eine Auflistung aller neutralen Stämme auf *-as-* sei hier auf NOWICKI 1976, 7-144 verwiesen. Für einen Überblick über die wichtigsten vedischen (und indoiranischen) Neubildungen vgl. STÜBER 2002, 44f.

1.4. Abweichender Wurzelablaut

Die meisten langvokalischen *s*-Stämme des Altindischen (vgl. MANESSY 1961, 52-93) sind nicht auf *o-* bzw. dehnstufige Bildungen zurückzuführen, sondern erklären sich zwanglos durch einen wurzelhaften Laryngal (vgl. ai. *°svādas-* ‘Süße, Wohlgeschmack’ und psilotisches gr. ἡδός ‘Freude, Vergnügen’ zu idg. **√sueh₂d* ‘schmackhaft werden’ (LIV 606f; IEW 1039f; NIL 670-672)) bzw. durch Analogie nach regulär langvokalischen Wurzelnomina (vgl. ai. *°vācas-* ‘Rede’ zum Wurzelnomen ai. *vāc-* f. ‘Stimme’).

An schwundstufigen Bildungen sind einige zu Präpositionen und Adverbien erstarrte Wörter zu nennen, die ihrem Äußeren nach suffixbetonte endungslose Lokative von *s*-Stämmen fortsetzen können, wie etwa ai. *tiráś* ‘über ... hin’. Sie können jedoch auch erstarrte Genitive von Wurzelnomina darstellen, sodass darüber keine sicheren Schlüsse getroffen werden können. (vgl. MANESSY 1961, 10-15; NOWICKI 1976, 51f; STÜBER 2002, 30f; zu av. *miθō*, ap. *miθah-* siehe unten 2.4.)

Einige altindische *s*-Stämme mit irregulärem Vokalismus erfordern jedoch gesonderte Behandlung:

1.4.1. Nullstufige Infinitive auf *-áse*

Die altindischen Infinitive auf *-áse* (und die avestischen auf aav. *-aǰhē*) gehen wohl im Kern auf Dative zu *s*-Stämmen zurück (*-áse* < **-ás-aj* < **-és-eǰ*). Sie können in geringem Umfang produktiv zu Präsensstämmen gebildet werden. Einige wenige archaische Infinitive weisen jedoch nullstufige Wurzel bei gleichzeitiger Suffixakzentuierung auf (vgl. auch MANESSY 1961, 193-203), was genau der zu erwartenden DatSg-Form eines proterokinetischen *s*-Stammes entspricht. Zu ihnen gehören *śriyáse* ‘um schön zu sein’ (neben *śrīṇāti* ‘macht vortrefflich’),

rcáse ‘zum Lobsingen’ (neben *árcati* ‘preist’), *tujáse* ‘zum Schleudern’ (neben *tuñjánti* ‘schleudern’) und *vřdháse* ‘zum Stärken’ (neben *várdhati* ‘stärkt’). Obwohl diese belegten Infinitive wohl keine grundsprachlichen Stämme fortsetzen, so ist ihre Bildung zumindest als ein Hinweis auf die grundsprachliche proterokinetische Flexion zu deuten. (STÜBER 2002, 19 u. 200f)

SCHINDLERS Einwand (1975, 266), es könne sich dabei auch um Dative von geschlechtigen *s*-Stämmen handeln, entkräftet STÜBER, da man in dem Fall schwundstufiges Suffix erwarten würde, wie dies bei zumindest einem Infinitiv *jišé* ‘zum Siegen’ < **g^hi-s-éj* (vgl. *jáyati* ‘siegt’) belegt sei. (STÜBER 2002, 201)

Auch wenn die belegten Infinitive nicht ererbt seien, so müsse zumindest ihre Bildweise einen konkreten Ausgangspunkt gehabt haben, der im proterokinetischen Paradigma zu finden sei.

1.4.2. ai. *puvas-* ‘Eiter’

Der bereits grundsprachlich nullstufige *s*-Stamm, der aufgrund der Kontinuanten gr. *πύος* ‘Eiter’ (siehe unter 3.4.5.), lat. *pūs, pūris* ‘id.’ (siehe unter 4.4.6.), lett. *puvesis* ‘id.’ und lit. *puvesis* ‘verfaulte Reste’ (siehe unter 11.4.1) angenommen wurde, ist 2002 durch LUBOTSKY auch für das Altindische gesichert worden. STÜBERS Rekonstruktion von idg. **púH-os* hätte ai. **púvas-* ergeben müssen, und tatsächlich ist der AblSg dieses Wortes *puvasaḥ* (unakzentuiert) in der Orissa-Handschrift der Paippalāda-Rezension des Atharvaveda (4.14.3) belegt. (so laut DE VAAN 2005, 62)

Die zugehörige Wurzel idg. **√peḡH* ‘faulen, stinken’ (LIV 480f; IEW 848f) ist verbal im Indoiranischen nur nullstufig vorhanden (ai. *√pū* (VIA 444) und av. *√pū*), und auch im Baltischen und Griechischen finden sich nur Verbformen mit schwundstufiger Wurzel. Dass die Wurzel jedoch ablauten konnte, wird durch das Kausativum an. *feyja* ‘verfaulen lassen’ < **poḡH-éje-* nahegelegt. (vgl. LIV 480) Diese Form könnte jedoch auch (nachgrundsprachlich) analogisch nach anderen Kausativen gebildet sein und kann daher nichts über die grundsprachliche Wurzelstruktur²⁸ aussagen.

1.4.3. ai. *āgas-* ‘Unrecht, Sünde, Fehler’

Der dehnstufige neutrale *s*-Stamm ai. *āgas-* ‘Unrecht, Sünde, Fehler’ wurde oft zu gr. *ἄγος* ‘Fluch, Blutschuld’ gestellt. (so etwa IEW 8) SCHINDLER nahm die Gleichung auf und

²⁸ Siehe dazu ausführlicher unten 13.2.4.

postulierte aufgrund des unterschiedlichen Vokalismus einen ursprünglich akrostatisch flektierenden *s*-Stamm. (SCHINDLER 1975, 267)

Doch schon NOWICKI wies unter Berufung auf CHANTRAINE und MASSON darauf hin, dass die beiden Wörter gar nicht zwingend zueinander gestellt werden dürfen. Das griechische Neutrum könne zur Sippe gr. ἄγνος, ἅγιος ‘heilig’ gehören, was eine Verwandtschaft von lautlicher Seite her unmöglich machen würde. (NOWICKI 1976, 24) STÜBER führt aus, dass der griechische *s*-Stamm aufgrund der Belege pamphyl. *ἡαγος (in Hau(α) < *ἡαγεα), eub. Euhαγης sowie περάγεις bei Korinna als psilotisch für *ἅγος gelten muss. (STÜBER 2002, 22) Das erklärt jedoch noch nicht die altindische Dehnstufe. MANESSY 1961, 89-93 weist auf den wurzelauslautenden Velar hin, der auffälligerweise erhalten ist, was zwar hin und wieder vorkommt, jedoch eher die Ausnahme darstellt (siehe oben 1.1.2.). Außerdem ist das Wort ohne verbale Grundlage und lässt sich an nichts anknüpfen²⁹, sodass es wohl unerklärt bleiben muss.

1.4.4. ai. *vāsas*- ‘Kleid, Gewand, Decke’

Das Neutrum gehört unmissverständlich zur Wurzel idg. * \sqrt{ues} ‘(Kleidung) anhaben, bekleidet sein mit’ (LIV 692f; IEW 1172f) und fällt durch den irregulären Langvokal auf. Die Wurzel tritt jedoch auch im verbalen Bereich durch NARTEN-Bildungen in Erscheinung. Neben einem akrostatischen Wurzelpräsens, das in mehreren Sprachen bezeugt ist (vgl. LIV 692f u. Anm. 1), zeigt auch das Perfektpartizip ai. *vāvasānā-* irreguläre Vollstufe der Wurzel $\sqrt{vas}/*u\mathfrak{s}$ (VIA 419f). Von SCHINDLER wurde daher 1975, 267 ein akrostatischer *s*-Stamm postuliert bzw. die Wurzel 1994, 398 als NARTEN-Wurzel angenommen. Er führt zusätzlich lat. *uestis* ‘Kleid’ an, das als *ti*-Stamm gewöhnlich nullstufige Wurzel reflektieren müsste.

STÜBER setzt den altindischen *s*-Stamm daher mit einiger Wahrscheinlichkeit als ererbtes Akrostatikum an, da dehnstufige *s*-Stämme im Altindischen keine produktive Kategorie darstellen. (STÜBER 2002, 171f)

Anders hatte MANESSY 1961, 88 den Langvokal erklärt, indem sie den Einfluss eines Wurzelnomens *vās-* ‘Ankleiden’ vermutete, das jedoch nicht eindeutig zu sichern ist. (vgl. auch NOWICKI 1976, 116)

Zusätzliche Auffälligkeiten zu dieser Wurzel bietet das Tocharische. Wie MALZAHN 2004, 217 gezeigt hat, ist das Hapax legomenon toch. B *yesti* ‘Gewand’ auf ein * $\sqrt{u\mathfrak{s}}-toj$ zurückzuführen. Das Suffix *-*ti*- zeige in dieser Form amphikinetische Flexion, bei der man jedoch zugleich

²⁹ Unklar ist die Verbindung zu aengl. *ece* ‘Schmerz’ und aengl. *acan* ‘schmerzen’ (engl. *ache*) (IEW 8). Vgl. auch NOWICKI 1976, 24.

eine *e*-stufige Wurzel, und nicht die vorhandene Dehnstufe **uēs* erwarten würde. Mit ai. *vāsas-* ‘Kleid, Gewand, Decke’, lat. *uestis* ‘Kleid’ und toch. B *yesti* ‘Gewand’ existieren also drei unabhängige Nominalbildungen³⁰, die auf den von SCHINDLER postulierten NARTEN-Charakter der Wurzel weisen. Zuzüglich der verbalen Formen scheint die Annahme eines grundsprachlich dehnstufigen *s*-Stammes also berechtigt.

1.4.5. ai. *vāhas-* ‘Darbringung’³¹

Die zum *s*-Stamm gehörige Wurzel **√ueĝh* ‘schweben; fahren’³² (LIV 661f; IEW 1118-1120) steht in Verdacht, eine NARTEN-Wurzel zu sein. (so SCHINDLER 1994, 398) Dies geht aus dem irregulären Ablautverhalten einiger verbaler Formen (Vollstufe statt erwarteter Nullstufe im Imperativ 2. Dual ai. *voḥám*, der Passiv-Stamm av. *vazīia-*, das mediale Perfektpartizip *vauuazāna-*, sowie das *to*-Partizip *vašta-*; vgl. LIV 661f; STÜBER 2002, 163) hervor und findet sich auch im nominalen Bereich (Dehnstufe statt erwarteter Vollstufe im Superlativ ai. *vāhiṣṭha-* und av. *vāzišta-*; vgl. STÜBER 2002, 163). STÜBER räumt ein, dass diese Bildungen dem Einfluss von *o*-stufigen Formen, die nach BRUGMANNs Gesetz regulären Langvokal ergeben haben (vgl. das Wurzelnomen ai. *°vāh-* < **uóĝh*³³ bzw. das thematische Maskulinum av. *vāza-* ‘Ziehen, Zug; Zugtier’ < **uoĝh-o-*), ihren Langvokal verdanken könnten (so auch MANESSY 1961, 87 für den *s*-Stamm), doch scheint laut STÜBER in Anbetracht der parallelen Reflexe im verbalen Bereich die Annahme einer NARTEN-Wurzel gerechtfertigt. (STÜBER 2002, 163)

Dies würde auch den dehnstufigen *s*-Stamm ai. *vāhas-* erklären, insofern das Altindische die Wurzelablautstufe des starken Stammes eines akrostatischen Paradigmas verallgemeinert hätte. (so im Ansatz SCHINDLER 1975, 267) Im Avestischen findet sich überdies neben hochstufigem *°vazah-* bzw. *vazah°*, das jedoch produktiv nach dem Verbum *vazaiti* gebildet sein kann, ebenfalls ein dehnstufiges Kompositionshinterglied *°vāzah-* in *ašauuāzah-* ‘das Aša darbringend’. STÜBER, die bekräftigt, dass solche Bildungen im Indoiranischen nicht produktiv waren, spricht sich daher klar für einen akrostatischen *s*-Stamm **uēĝh-os/*uēĝh-es-* aus. (STÜBER 2002 164f)

³⁰ Laut MAHLZAHN 2004, 217 Fn. 10 „stellt *yesti* offenbar eine (in bezug auf das Suffix) amphikinetisch flektierte interne (Kollektiv?-)Ableitung des durch lat. *vestis* bezeugten idg. *ti*-Stammes ***uēs-ti/*uēs-tej-* dar.“

³¹ Im IEW 1119 ist die Bedeutung ‘Vehikel, das die Götter herbeiführende Lob’ angesetzt, wohl in Anlehnung an die Semantik der Wurzel. STÜBER 2002, 163f geht von der Bedeutung ‘Darbringung’ aus, die je nach Kontext aber auch ‘Ladung, Fuhre’ bedeuten könne. Zu INSLERS Deutung siehe unten.

³² STÜBER ergänzt ‘bringen’, wohl um ihre Herleitung zu untermauern. Diese Bedeutung wird zwar von den griechischen Bildungen suggeriert, für die anderen Sprachen ist sie jedoch nur sekundär zu fassen.

³³ Ob der Langvokal des Wurzelnomens durch BRUGMANNs Gesetz (ausgehend von Kasus mit vokalischem anlautendem Suffix) oder durch Nominativdehnung erklärt wird, ist einerlei.

Obwohl auch im Griechischen ein *s*-Stamm zu dieser Wurzel belegt ist, kann dieser aufgrund seines (sekundären) *o*-Vokalismus nur schwerlich³⁴ die indoiranische Evidenz untermauern.

Ganz anders interpretiert INSLER die indoiranischen Formen. Ausgehend von einer philologischen Analyse des avestischen und vedischen Materials trennt er den *s*-Stamm von der Wurzel av. $\sqrt{vaz/uz}$ bzw. ai. $\sqrt{vah/uh}$ (VIA 398f) und setzt eine eigene langvokalische Wurzel av. $\sqrt{vāz/ūz}$ bzw. ai. $\sqrt{vāh/ūh}$ an, die die Bedeutung ‘respektieren’ habe. Die Semantik werde auch durch das Syntagma ai. *vāhas kṛ* nahegelegt, das offenbar synonym zu ai. *nāmas kṛ* ‘Ehre erweisen’ war. (INSLER 1995, bes. 178 u. 184) Da er dies auf philologischer Basis postuliert, bietet er keine Etymologie an. In das LIV wurde diese Wurzel jedoch mit Fragezeichen aufgenommen als $?\sqrt{ueH\hat{g}^h}$ ‘anerkennen, respektieren’ (LIV 663). (vgl. auch KÜMMEL 2000, 488-490 zu den zugehörigen altindischen Verbalbildungen, die infrage kommen)

Wenn man diese Analyse der Annahme eines akrostatischen *s*-Stammes $*\sqrt{ue\hat{g}^h-os}/*\sqrt{ue\hat{g}^h-es}$ vorziehen möchte, wäre der *s*-Stamm dann als $*\sqrt{ueH\hat{g}^h-os}$ ‘Anerkennung’ zu rekonstruieren und würde regulär die hochstufige Wurzel reflektieren. Die Verbindung mit dem griechischen Neutrum wäre somit aufzugeben. Doch auch der alte Ansatz eines dehnstufigen Stammes bietet keine unüberwindbaren Hindernisse.

1.4.6. ai. *vāras*- ‘Weite, Ausdehnung’ und ai. *úras*- ‘Brust’

Beide *s*-Stämme werden auf dieselbe Wurzel $*\sqrt{(h_1)\sqrt{er}H}$ ‘breit, weit, geräumig’³⁵ (IEW 1165; NIL 250-253) zurückgeführt, die nur nominale Formen bildet. Ein *u*-Adjektiv wird von ai. *urú*- ‘breit’, av. *vouru*- ‘id.’ und mit Metathese gr. εὐρύς ‘id.’³⁶ fortgesetzt. Der postulierte *s*-Stamm $*(h_1)\sqrt{er}H-os$ hat regulär ai. *vāras*- und mit Metathese gr. εὐρος ‘Breite’³⁷ ergeben. Für ai. *úras*- wird angenommen, dass es den schwachen Stamm des proterokinetischen Paradigmas $*(h_1)\sqrt{er}H-és$ ³⁸ fortsetzt, dass also die beiden Neutra durch paradigmatische Spaltung auf ursprünglich einen Stamm zurückgehen. (SCHINDLER 1975, 265; NOWICKI 1976, 27; STÜBER 2002, 185)

Der avestische Fortsetzer jav. *varah*- ‘Brust’ kann lautlich auf beide Stammvarianten

³⁴ Der in einer Hesychglosse belegte DatPl ἔχρησι könnte sowohl den starken Stamm eines Proterokinetikums als auch den schwachen Stamm des hier infrage gestellten akrostatischen *s*-Stamms fortführen. Siehe dazu unten 3.4.3.

³⁵ STÜBER rekonstruiert ohne, NIL mit anlautendem $*h_1$. Zum Wurzelansatz generell vgl. NIL 251 Anm. 1 mit Lit.

³⁶ Zum Problem des Wurzelablauts des griechischen Adjektivs vgl. PETERS 1980, 53f.

³⁷ Das griechische Neutrum kann theoretisch auch sekundär zum *u*-Adjektiv gebildet sein, die indoiranischen Parallelen sprechen jedoch für eine ererbte Bildung. (vgl. STÜBER 2002, 186)

³⁸ Der Akzent wurde jedoch regulär auf der Wurzelsilbe verallgemeinert, siehe oben 1.1.3.

zurückgeführt werden, die semantische Übereinstimmung mit nullstufigem *úras-* legt jedoch nahe, dass es sich ebenfalls um den Fortsetzer des schwachen Stammes handelt. (NOWICKI 1976, 207; STÜBER 2002, 185)

Zwar wäre es denkbar, dass ai. *úras-* aus älterem *váras-* in Angleichung an das regulär nullstufige *u-*Adjektiv umgestaltet wäre. Diese analogische Angleichung würde man jedoch eher für das Abstraktum ‘Weite’ erwarten, nicht aber für das Konkretum ‘Brust’, das dem *u-*Adjektiv semantisch eher fern steht. (STÜBER 2002, 185)

Man kann also laut STÜBER mit einiger Sicherheit einen grundsprachlichen proterokinetischen *s-*Stamm **(h₁)uérH-os/*(h₁)uṛH-és-* ansetzen, dessen Wurzelablaut bis in indoiranische Zeit intakt war, sodass sich zwei gesonderte Paradigmen entwickeln konnten, von denen das eine Wort die ursprüngliche Bedeutung ‘was breit ist’ > ‘Weite, Ausdehnung, ausgedehnter Raum’ beibehielt, während das andere eine konkrete Semantik ‘was breit ist’ > ‘Brust’ entwickelte. (STÜBER 2002, 186)

2. Altiranisch

2.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Auch im iranischen Zweig des Indogermanischen sind die neutralen *s*-Stämme als Kategorie fortgeführt. Im Korpus des Avestischen finden sich laut NOWICKI etwa 85 Nomina (Simplizia und Kompositionshinterglieder), von denen mehr als die Hälfte Entsprechungen hauptsächlich im Altindischen oder auch in anderen indogermanischen Sprachen haben. Alle im Altpersischen auftauchenden neutralen *s*-Stämme haben auch eine Entsprechung im Avestischen. (NOWICKI 1976, 219f)

Daneben sind im Avestischen auch wenige geschlechtige *s*-Stämme belegt, die auf Kollektiva zurückzuführen sind, wie etwa av. *ušah-* ‘Morgenröte’ oder av. *biiah-* ‘Furcht’. (STÜBER 2002, 40)

Abgesehen von den Neutra auf *-ah-* scheinen auch einige wenige Stämme auf *-iš-* auf grundsprachliche *s*-Neutra zurückzugehen. So wie bei den entsprechenden altindischen Formen (ai. *kraviṣ-* ‘Fleisch’; siehe oben 1.1.) wird die Suffixgestalt von SCHINDLER 1975, 265 auf den durch *i* vokalisiertem Laryngal in interkonsonantischer Stellung (bei Anfügung des nullstufigen Suffixes im NASg) zurückgeführt. Beispiele aus dem Avestischen wären hierfür jav. *stairiš-* ‘Streu’ (zu idg. $\sqrt{\text{ster}}_3$ ‘hinbreiten, ausbreiten’ (LIV 599f; IEW 1029f)) oder aav. *təuiiš-* ‘Gewalttätigkeit’ (zu idg. $\sqrt{\text{teu}}_2$ ‘schwellen, stark werden’ (LIV 639f; IEW 1080f)). Sie könnten laut STÜBER jedoch, wie die altindischen Beispiele, auch durch sekundäre Vermischung von *i-* und *s*-Stämmen erklärt werden. (siehe oben 1.1.)

Neben neutralen und geschlechtigen *s*-Stämmen, sowie *s*-Stämmen als Kompositionshinterglieder scheint es im Avestischen, parallel zu den altindischen Bildungen, auch unkomponierte *s*-stämmige Adjektive gegeben zu haben. So steht neben *baodah-* ‘Wahrnehmung’ das Adjektiv *baodah-* ‘wahrnehmend’, oder *rādah-* ‘Freigiebigkeit, Fürsorge’ neben *rādah-* ‘freigiebig’. (STÜBER 2002, 42) Da die avestischen Texte unakzentuiert überliefert sind, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen, ob auch sie im Gegensatz zu den Substantiven oxyton waren.

2.1.1. Flexion

Für das Alt- und Jungavestische lässt sich aus den unterschiedlichen belegten Wortformen ein unvollständiges Paradigma der drei Numeri für die Kasus Nominativ/Akkusativ/Vokativ, Instrumental, Dativ, Ablativ, Genitiv und Lokativ rekonstruieren. Das Musterwort ist hier av. *manah-* ‘Sinn’, die Flexion folgt HOFFMANN/FORSSMANN 2004², 154-156 in Übereinstimmung mit REICHELT 1909, 187. Auf eine Unterscheidung zwischen jung- und altavestischen Formen wurde verzichtet, da die eine aus der anderen ableitbar ist³⁹. Varianten wurden in Klammern gesetzt, auf Sandhiformen wurde verzichtet.

	Sg	Du	Pl
NAV	<i>manō (-ə)</i>	<i>manahi</i>	<i>manā</i>
Instr	<i>manahā</i>	<i>manahi</i>	<i>manəbīš</i>
Dat	<i>manaǰhē</i>	-	<i>manəbiiō</i>
Abl	<i>manahō</i>	-	<i>manəbiiō</i>
Gen	<i>manahō</i>	-	<i>manaham</i>
Lok	<i>manahi</i>	-	<i>manahu</i>

Für das Altpersische sind belegt NASg (*rauca* ‘Tag’, *draya* ‘Meer’, *manaš-ča* ‘Geisteskraft’), InstrSg (*manahā*), LokSg (*drayahay-ā*) und InstrPl (*raucabiš*). (HOFFMANN/FORSSMANN 2004², 154f; BRANDENSTEIN/MAYRHOFER 1964, 61)

Ebenso wie im Altindischen ist für das Avestische eine ursprüngliche amphikinetische Kollektivform idg. **-ōs* > *uriran*. **-āh* für den NAPI anzusetzen, die aav. und jav. den Ausgang *-ā* ergibt (*-āš-* als Sandhiform vor enklitischem *-ca/ā*). Daneben rekonstruieren HOFFMANN/FORSSMANN in Anlehnung an BARTHOLOMAE (BARTHOLOMAE 1979², 1367/1) einen zweiten Ausgang auf **-āh-i*, parallel zum Altindischen. Dieser soll im altavestischen Korpus auftreten, wo man in Y 32,14 in fünf der insgesamt 14 Handschriften (KELLENS 1974, 88) die verdächtige Form *var²cā.hī-cā* findet, die mit ai. *vārcāmsi* verglichen wird. (HOFFMANN/FORSSMANN 2004², 155)

Diese Interpretation ist jedoch fragwürdig, da die Lesung *var²cā hīcā*, die in den anderen neun Handschriften aufscheint, den Vorteil hat, dass man es dann mit der regulär zu erwartenden NAPI-Form zu tun hätte und keinen Hapax-Ausgang **-āh-i* anzusetzen bräuchte. Da jedoch

³⁹ Der AblSg-Ausgang *-t* in allen Stammklassen (im Altavestischen war er auf die *a*-Stämme beschränkt) ist eine jungavestische Neuerung. Die AblSg Form von *manah-* lautet jav. *manahat*. (HOFFMANN/FORSSMANN 2004², 116)

hīcā auch ein Hapax legomenon ist, muss eine endgültige Entscheidung offen bleiben. (HUMBACH 1991, 88)

2.1.2. Suffixablaut

Wie im Altindischen sind auch im iranischen Sprachzweig die indogermanischen Vokale **e* und **o* in *a* zusammengefallen, jedoch erst nachdem Velare vor **e* bereits palatalisiert worden waren. (HOFFMANN/FORSSMANN 2004², 100) Wie im Altindischen wurde bei wurzelauslautendem Velar, der im NASg und NAPI erhalten geblieben wäre, in allen anderen Kasus jedoch sekundäre Palatalisierung erfahren hätte, paradigmatisch zugunsten des schwachen Stamms ausgeglichen. Nur an einer Stelle tritt aav. *aogah-* ‘Kraft’ mit Velar auf, das sonst in der Form *aojah-* überliefert ist und ai. *ójas-* ‘ds.’ entspricht. (NOWICKI 1976, 3) Daneben findet sich die Beibehaltung des Velars bei jav. *raēkah-* ‘Verlassen’ zur Wurzel **√lejk^h* ‘zurücklassen, sich entfernen von’ (LIV 406f) mit dem Präsens jav. *raēcaieiti* ‘verlässt’.

Reste von schwundstufigem Suffix sind neben den Stämmen auf *-iš-* (siehe oben 2.1.) laut SCHINDLER 1975, 266 auch in zwei isolierten Syntagmen zu suchen, die Akkusative von neutralen *s*-Stämmen enthalten. Einerseits sei das Syntagma **mén-s d^heh₁* ‘den Sinn auf etwas richten’ über **máns dhā-* im Verbum aav., jav. *mazdā-* ‘sich einprägen’ belegt, das nur analogisch nach dem echten Stammkompositum⁴⁰ *mazdā-* ‘kundig, klug’ (< **m_{ns}-d^heh₁-*) in der Variante aav. *mazdā-* auftrete, mit Tmesis jav. *mās ... dā*, elliptisch aav. *māng*. SCHINDLER weist darauf hin, dass es keine grundsprachlichen Verbalkomposita mit Nominalstamm im Vorderglied gegeben habe und daher in **mans* eine selbstständige Wortform vorliegen müsse, was auch die Tmesis nahelege.⁴¹ Das Syntagma sei auch die Grundlage von ai. *mandhātár-* ‘Andächtiger’. (so auch NIL 493 u. 495 Anm. 9; siehe auch oben 1.1.2.)

Andererseits sei eine solche urtümliche Akkusativform auch im Syntagma idg. **ǵéu-s d^heh₁* ‘Heil setzen, heilwirkend machen’ > **ǵáuš dhā-* > aav. *yaoš...* [*yaož*] *dā-*, jav. *yaoždā-* ‘heil machen, purifizieren’ vorhanden. SCHINDLER will auch in ai. *yóh* ‘Heil!’ den (elliptischen) Fortsetzer des Syntagmas sehen, und vergleicht die reguläre Form **ǵéu-os* mit lat. *iūs* ‘Recht’. STÜBER 2002, 28 hält dem entgegen, dass es sich bei iir. **ǵáuš* vielmehr um den Genitiv **h₂ǵéu-s* des neutralen *u*-Stamms **h₂óǵu-* (NIL 277-287) handle, der auch in av. *āiū-* ‘Leben, Lebensdauer’, gr. οὐ ‘nicht’ etc. vorliege. (vgl. auch NIL 283, Anm. 17) Der Genitiv sei in

⁴⁰ Da hier Nullstufe in Wurzel und Suffix auftritt, was im gewöhnlichen proterokinetischen Paradigma des Simplex nicht vorkommt, handelt es sich wohl um ein in grundsprachlicher Zeit entstandenes Kompositum. (STÜBER 2002, 28)

⁴¹ Ablehnend STÜBER 2002, 28f, deren Argumente und Alternativvorschläge jedoch nicht vollständig überzeugen können. (Siehe auch unten die Analyse von idg. **ǵéu-s d^heh₁*.)

diesem Syntagma als Genitiv des Bereiches aufzufassen, die Bedeutung also in etwa ‘in den Bereich des Heils versetzen’.⁴² Ebenso könne auch iir. **mans* < **men-s* Genitiv eines Wurzelnomens **mon-* sein, das allerdings nicht bezeugt ist. (zum Ablaut vgl. GenSg **nék^ut-s* zu **nok^ut-* ‘Nacht’) Angesichts ihrer Alternativerklärungen hält STÜBER das Syntagma iir. **mans dhā-* nur für ein sehr unsicheres Zeugnis für einen archaischen Akkusativ eines *s*-Stammes **men-s*. (STÜBER 2002, 28f)

2.2. Forschung

Die neutralen *s*-Stämme des Avestischen und Altpersischen wurden in der hervorragenden Arbeit von NOWICKI (1976) ausführlich nach ihrer Bildung und Verwendung untersucht, als auch mit außeriranischem Material verglichen und etymologisiert.

2.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Von den von NOWICKI gezählten 85 Neutra auf *-ah-* im Avestischen haben über 50 Entsprechungen im Altindischen oder in anderen indogermanischen Sprachen. Sie dürfen daher als aus der Grundsprache oder zumindest aus indoiranischer Zeit ererbt angesehen werden. Die Neubildungen betreffen hauptsächlich deverbale Nomina actionis, sodass von einer gewissen Produktivität des Suffixes in (ur)iranischer Zeit ausgegangen werden kann. (NOWICKI 1976, 219f)

Für eine Liste und Besprechung aller avestischen und altpersischen Neutra auf *-ah-* vgl. NOWICKI 1976, 149-219. Für die wichtigsten avestischen (und indoiranischen) Neubildungen sei auf STÜBER 2002, 44f verwiesen.

2.4. Abweichender Wurzelablaut

Die neutralen *s*-Stämme im Avestischen weisen gewöhnlich die Vollstufe der Wurzel auf, nur

⁴² STÜBER bleibt allerdings eine genaue syntaktische und semantische Rechtfertigung des Ansatzes eines Genitivs bzw. parallele Bildungen schuldig. So bieten etwa die von MEIER-BRÜGGER 2004, 185f in einem anderen Zusammenhang gesammelten Syntagmen mit **d^heh₁* als zweitem Glied für diese Annahme keine Unterstützung. Zur unsicheren aber möglichen Annahme eines sekundären *s*-Stammes **h₂i-eu-s-* vgl. NIL 287, Anm. 54 u. DE VAAN 2008, 316f.

selten findet sich die Schwundstufe, etwa bei jav. *fšah-* ‘Fessel’ zum Verbum *pas-* ‘fesseln’. Nach BARTHOLOMAE erklärt sich die Schwundstufe durch Dekomposition. (BARTHOLOMAE 1979², 1029/1) Da das Wort jedoch nur einmal belegt ist und keine außeravestischen *s*-stämmigen Entsprechungen existieren, ist wohl mit einer Neubildung zu rechnen. (NOWICKI 1976, 173f) Eine dehnstufige und womöglich eine nullstufige avestische Bildung entsprechen den altindischen Formen und wurden oben 1.4.5. und 1.4.6. schon besprochen.

2.4.1. jav. *uši-* und ap. *uši-* ‘Ohr’

Synchron werden jav. *uši-* und ap. *uši-* ‘Ohr’ nach den *i*-Stämmen flektiert. Belegt sind die Formen jav. NADu *uši* ‘die beiden Ohren’ und InstrDu *ušibiia*, sowie ap. NADu *ušt* ‘id.’ und InstrDu *uštbodyā* (vgl. NIL 339). Schon SCHINDLER 1975, 264 hatte die Form als hysterokinetisch flektierten Dual $*h_2us-s-ih_1$ eines *s*-Stammes $*h_2éus-os$ interpretiert. Die Flexion als *i*-Stamm, die sich auch in anderen Sprachzweigen findet (vgl. lat. *auris*; lit. *ausis* und lett. *àuss* siehe unten 11.3.2.), wird unter anderem auch von STÜBER 2002, 193 dadurch erklärt, dass der NADu $**h_2us-s-ih_1 > *h_2us-ih_1$ (mit regulärer Vereinfachung der Geminata) synchron nicht mehr als Dual zu einem *s*-Stamm interpretiert worden wäre. Während jedoch in den anderen Sprachen die Vollstufe der Wurzel regelhaft verallgemeinert wurde, müsse im Iranischen die Erhaltung der Nullstufe in Wurzel und Suffix einen Archaismus darstellen. STÜBER schließt daraus, dass der Dual der neutralen *s*-Stämme ursprünglich hysterokinetisch flektierte. Ein hysterokinetisch flektierender Dual neben einem proterokinetisch flektierenden Singularparadigma sei auf den ersten Blick zwar außergewöhnlich, habe aber eine Parallele in geschlechtigen *i*- und *u*-Stämmen. (STÜBER 2002, 204)

2.4.2. ap. *miθah-* ‘Übel, Unrecht’ und ap. *zūrah-* ‘Übel’

Während av. *miθō* ‘falsch, verkehrt’ und ai. *mithás*⁴³ ‘wechselseitig, gegeneinander’ synchron unflektierte Adverbien darstellen, ist in ap. *miθah-* ‘Übel, Unrecht’ der nominale Charakter des zugrundeliegenden *s*-Stammes noch bewahrt. Das altpersische Wort scheint den schwachen Stamm des zur Wurzel idg. $*\sqrt{mei}H$ ‘tauschen, (ver)wechseln’ (LIV 430; IEW 715) gehörigen Neutrums fortzusetzen. Die Hochstufe ist in ai. *méthati* ‘zürnt’ bewahrt. (MANESSY 1961, 14f; NOWICKI 1976, 162f)

Auf dieselbe Weise kann nullstufiges ap. *zūrah-* ‘Übel’, im Gegensatz zu den Adverbien jav. *zūrah* ‘unrechtmäßig, verschlagen’ und ai. *hurás* ‘id.’, verstanden werden. Es würde

⁴³ Der altindische Akzent ist geneuert nach anderen oxytonen Adverbien. (NOWICKI 1976, 91f)

zusammen mit jav. *zbarah-* ‘Hügel’ und ai. *hváras-* ‘Hindernis’ auf ein ursprünglich ablautendes proterokinetisches Paradigma eines Stammes zur Wurzel $*\sqrt{g^{#h}er}$ ‘krumm gehen’ (LIV 182; IEW 489f) weisen. (MANESSY 1961, 45-48; NOWICKI 1976, 216f)

Ob das Altpersische in beiden Fällen das alte Neutrum mit Generalisierung des schwachen Stamms bewahrt hat, oder ob es sich um Rückbildungen aus den Adverbien handelt, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen, da das altpersische Material in dieser Hinsicht nicht aussagekräftig genug ist. So lässt sich zumindest ap. *zūrah-* durch seine Belege nicht eindeutig als Nomen definieren. (vgl. NOWICKI 1976, 217) Bei ap. *miθah-*, das nur einmal eindeutig als Nomen belegt ist (vgl. NOWICKI 1976, 183), könnte eine Rückbildung aus dem Adverb stattgefunden haben. Mit Sicherheit handelt es sich aber bei den indoiranischen Formen um relativ archaische Bildungen, was durch ihren Wurzelablaut und die semantische Entfernung zu den dazugehörigen Verbalwurzeln bestätigt wird.

3. Altgriechisch

3.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Auch das Griechische hat die neutralen *s*-Stämme als Kategorie bewahrt. Sie sind in großer Anzahl belegt, und sowohl als Verbalabstrakta als auch als Adjektivabstrakta bilden sie eine produktive Gruppe. Vor allem als Kompositionshinterglieder finden sich mehr Beispiele als in jeder anderen indogermanischen Sprache, was mitunter darauf schließen lässt, dass viele dieser Stämme erst einzelsprachlich gebildet wurden. (STÜBER 2002, 46)

Die deverbale Stämme bilden die größte Gruppe innerhalb der Neutra. Sie kommen als Simplizia und als Hinterglieder von Komposita vor und werden für gewöhnlich direkt zur Wurzel gebildet. Dadurch stimmt der Vokalismus meist mit demjenigen des Präsens überein. In anderen Fällen entspricht der Vokalismus dem Aoriststamm, wie etwa τέκος ‘Kind, Junges’ zum Aorist ἔτεκον ‘gebar, erzeugt’ (statt zum charakterisierten Präsensstamm τίκτω ‘gebäre, erzeuge’). Durch diese Verteilung werden später die nach der ererbten Bildweise erzeugten Formen teilweise durch analogische Bildungen ersetzt. So findet man bei Homer noch den *s*-Stamm πένθος ‘Leid’, der später durch nullstufiges πάθος ‘id.’ ersetzt wird, wohl nach Vorbild des Aorists ἔπαθον ‘litt’. (STÜBER 2002, 46; RISCH 1973, 77f mit Beispielen; ablehnend MEISSNER 2006, 72)

Dabei ist davon auszugehen, dass die Angleichung an Verbalstämme zuerst die Kompositionshinterglieder betraf, da sie mit der Zeit wohl zu verbalen Rektionskomposita umgedeutet wurden und so eine engere semantische Verbindung zu den dazugehörigen Verben eingingen. Von dort ausgehend wurde der Vokalismus zurück auf die Simplizia übertragen bzw. neue Simplizia gebildet⁴⁴, was durch einige Fälle bestärkt wird, wo das *s*-stämmige Hinterglied früher belegt ist als das Simplex. (vgl. dazu ausführlicher STÜBER 2002, 46f u. besonders MEISSNER 2006, 89f)

Eine kleinere Gruppe von *s*-Stämmen bildet (vor allem) Abstrakta zu *u*- und *ro*-Adjektiven und gehört somit zum CALAND-System. Bei diesen Bildungen ist die ursprüngliche Verteilung der Ablautstufen (Vollstufe der Wurzel beim *s*-Stamm, Nullstufe beim Adjektiv) oft zugunsten des Adjektivs ausgeglichen. (RISCH 1974², 78f; STÜBER 2002, 49)

Neben den Neutra auf -ος kennt das Griechische auch eine kleine Gruppe von Neutra auf -ας,

⁴⁴ Vgl. MEISSNER 2006, 87-93. Im Einzelfall ist die Richtung jedoch äußerst schwer zu bestimmen, vgl. dazu die ausführlichen Beispiele bei STÜBER 2002, 47-50.

die entweder sekundär von h_2 -Stämmen abgeleitet sind (wie etwa gr. κέρας ‘Horn’, vgl. dazu NUSSBAUM 1986, 142 et passim), oder aber primäre Bildungen zu Wurzeln darstellen, die auf $-h_2$ auslauten. Dazu gehört gr. κρέας ‘Fleisch’, das laut SCHINDLER 1975, 265 schwundstufiges Suffix $-s-$ zeigt und zusammen mit ai. *kravíṣ-* ‘id.’ auf idg. **kreuḥ₂-s* zurückgeht. (Mehr dazu siehe oben 0.4.1.4. und unten 3.1.2.) Es steht fest, dass das Suffix in geringerem Umfang produktiv wurde und auch s -Stämme zu Anit-Wurzeln bilden konnte, wie etwa σέβας ‘Scheu, Staunen’ zur Wurzel **√tjeg^u* ‘sich zurückziehen’ (LIV 643). (STÜBER 2002, 53)

Neben neutralen Bildungen kennt das Griechische auch geschlechtige s -Stämme, die auf (grundsprachliche) Kollektivbildungen zurückgehen. Ihre Zahl ist nur sehr gering, was mitunter darauf schließen lässt, dass sie sämtlich aus der Grundsprache ererbt sind, weil sie nach keinem produktiven Muster gebildet sein können. Zu ihnen gehören gr. ἠώς f. ‘Morgenröte’, γέλως m. ‘Gelächter’, ἰδρώς m. ‘Schweiß’, ἔρως m. ‘Liebe’, αἰδώς f. ‘Scham’, εὐρώς m. ‘Schimmel’ und χρώς m. ‘Haut’, wobei nur die letzten beiden keine sichere Etymologie haben. (vgl. RISCH 1974², 88; STÜBER 2002, 46; MEISSNER 2006, 129-159)

Die schon erwähnten s -stämmigen Kompositionshinterglieder bilden die größte Gruppe der s -stämmigen Bildungen und weisen eine erstaunliche Produktivität auf. (vgl. RISCH 1974², 80-87; STÜBER 2002, 27 u. 46-52; MEISSNER 2006, 160-215)

Bereits grundsprachlich dürften die beiden Bildungen gr. εὐμενής ‘wohlgesinnt’ und gr. δυσμενής ‘feindlich gesinnt’ sein, da sie in ai. *sumánas-* ‘guten Sinn habend’ und av. *humanah-* ‘mit gutem Kampfesmut’ bzw. ai. *durmanas-*⁴⁵ ‘üblen Mutes’ und aav. *dužmanah-*, jav. *dušmanah-* ‘id.’ eine genaue Parallele haben und somit auf idg. **h₁su-menés* bzw. **dus-menés* zum s -Stamm **mén-os/*men-és-* (**√men* ‘einen Gedanken fassen’ (LIV 435f)) zurückgehen können. (STÜBER 2002, 128f)

Possessive s -stämmige Adjektive kommen im Griechischen (wie im Altindischen) auch als Simplicia vor, etwa gr. ψευδής ‘lügnerisch’ neben ψεῦδος ‘Lüge’. Diese Bildungen dürften in den Einzelsprachen jedoch sekundär sein, und zwar aus Komposita losgelöst. (STÜBER 2002, 27 u. 52; MEISSNER 2006, 216)

Auch im Mykenischen finden sich substantivische Neutra auf $-o\varsigma$, etwa myk. *we-to* (φέτος) ‘Jahr’, und $-a\varsigma$, wie etwa myk. *ke-ra* (κέρας) ‘Horn’, sowie s -stämmige Anthro-, Theo- und Toponyme und einige s -stämmige Adjektive. Zu den Neutra auf $-o\varsigma$ vgl. RUIJGH 1983, 392f, zu allen s -stämmigen Formen vgl. BARTONĚK 2003, 260-272.

⁴⁵ Laut STÜBER ist die Bildung sekundär, da sie erst im Mahābhārata erstmals belegt ist. (STÜBER 2002, 128)

3.1.1. Flexion

Da intervokalisches *s schon vor der Zeit der Überlieferung schwindet, sind die neutralen *s*-Stämme nur mehr im NASg und DatPl durch das namensgebende -ζ/σ- charakterisiert. In den übrigen Kasus entstand ein Hiatus zwischen Suffix- und Endungssilbe. Das daraus resultierende (unkontrahierte) Paradigma in allen Kasus und den drei Numeri mit dem Musterwort γένος ‘Geschlecht’ wird zitiert nach SCHWYZER 1939, 579 in Übereinstimmung mit BORNEMANN 1973, 44 u.71:

	Sg	Du	Pl
NAV	γένος	γένεε	γένεα
Gen	γένεος	γενέοιν	γενέων
Dat	γένει	γενέοιν	γένεσσι

Die jüngeren, kontrahierten (attischen) Formen lauten, falls abweichend, GenSg γένους, DatSg γένει, NAVDu γένει, GenDatDu γενοῖν, NAVPl γένη, GenPl γενῶν. Der DatPl ist (im Attischen) zu γένεσι vereinfacht. Bei Homer findet man noch eine archaische InstrPl Form zu einem *s*-Stamm, nämlich ὄχεσφι ‘mit Wagen’. (RIX 1976, 158)

Die Neutra auf -ας flektieren: NAVSg κρέας, GenSg κρέως, DatSg κρέα, NAVPl κρέα, GenPl κρέων, DatPl κρέασι. (Zu Varianten und Abweichungen vgl. MEISSNER 2006, 122-14)

Auch für das Mykenische sind die neutralen *s*-Stämme auf -ος in beinahe allen Kasusformen belegt. Beispiele sind, zitiert nach RUIJGH 1983, 391 und BARTONĚK 2003, 260f:

NASg *pa-wo* (φάρφος ‘Stoff, Kleiderstück’), GenSg *e-qe-o* (ἔκ^wεθος ‘des Gefolges’), DatLokInstrSg *e-re-i* und *e-re-e* (ἔλεχι und ἔλεχει? ‘in Helos’), NADu *qi-si-pe-e* (κ^wσίφεθε ‘zwei Schwerter’), NAPl *pa-we-a/a₂* (φάρφεθα), GenPl *pa-we-o* (φαρφέθων), DatLokPl *pa-we-si* (φάρφε(σ)σι), InstrPl *pa-we-pi* (φάρφεσφι).

Bei den Neutra auf -ας, die auch zahlenmäßig bedeutend geringer belegt sind, sind nur wenige Kasusformen sicher belegt, zitiert nach BARTONĚK 2003, 262:

NASg *di-pa* (δίπαξ ‘Gefäß’), DatLokInstrSg *ke-ra-e* (κέραχει? ‘dem Horn’), NADu *di-pa-e* (δίπαχε), NAPl *ke-ra-a* (κέραθα).

Schwankungen in der Flexion zeigt schon früh vor allem die kleine Gruppe der Neutra auf -ας, zu denen analogische Genitivformen auf -ατος gebildet wurden, wie etwa GenSg κρέατος (seit Herodian) statt κρέως zu κρέας ‘Fleisch’ (vgl. ngr. κρέας, GenSg κρέατος). (vgl.

BUCK/PETERSEN 1945, 450)

Auch zwischen den Neutra auf -ος und den thematischen Maskulina gab es, bedingt durch den homonymen NomSg, schon in klassischer Periode einige Übertritte und Schwankungen, die in hellenistischer Zeit ansteigen. (BUCK/PETERSEN 1945, 693)

3.1.2. Suffixablaut

Der Suffixablaut ist zumindest bei den Neutra auf -ος lebendig und zeigt die erwarteten Ablautstufen. Dabei scheint bei wurzelauslautendem Labiovelar das lautliche Resultat aus dem NASg im gesamten Paradigma verallgemeinert worden zu sein. (vgl. **uék^h-os*, GenSg **uék^h-es-os* > ἔπος, GenSg ἔπεος, nicht †ἔτεος ‘Wort, Rede’)

Die Neutra auf -ας wurden bezüglich ihres Suffixablaufs verschieden gedeutet. SCHINDLER 1975, 265f sieht in ihnen und ihren Parallelbildungen im Indoiranischen (siehe oben 1.1. und 2.1.) Relikte des ursprünglichen proterokinetischen Paradigmas, da das Suffix noch in schwundstufiger Form *-s- an die hochstufige Wurzel angetreten sei, wie dies für den starken Stamm W(é)-S(ø)-E(ø) (NASg gr. κρέας, ai. *kravīṣ* ‘Fleisch’ < **kreu_h₂-s*) vorauszusetzen ist, und der Laryngal in interkonsonantischer Position (zumindest in Endsilben) vokalisiert worden wäre, noch bevor die Suffixvariante *-os zum Standardausgang der Kategorie der neutralen s-Stämme wurde. Sowohl das Griechische als auch das Indoiranische würden die erwartete Vokalisierung des Laryngals (α bzw. i) zeigen. In den schwachen Kasus wäre (bei durchgeführter Hochstufe der Wurzel) die Sequenz *-*h₂-es-* ebenfalls umgefärbt worden und hätte gr. *-ασ- (bzw. *-ah-) ergeben, was sich mit der belegten Flexion der Neutra auf -ας deckt (siehe oben 3.1.1.).

STÜBER hingegen plädiert für einen grundsprachlichen NASg-Ausgang -os aller neutralen s-Stämme. Ein Paradigma **kreu_h₂-os*, GenSg **kreu_h₂-es-os* hätte zuerst **kreu_h-os*, GenSg **kreu_h-ah-os* mit Umfärbung des Suffixes in den obliquen Kasus ergeben, welches dann innergriechisch durchgehend zugunsten des Suffixvokalismus der obliquen Kasus ausgeglichen worden wäre. Bestätigung sucht sie in s-Stämmen wie gr. πλάτος ‘Breite’⁴⁶, die trotz wurzelauslautendem Laryngal (**pleth₂-os*) nicht auf -ας auslauten würden. Dafür muss sie deren obliquen Formen wiederum durch Angleichung an den Normaltypus erklären (GenSg **pleth₂-es-os* > **plet-ah-os* → πλάτεος), wodurch meiner Ansicht nach nichts gewonnen ist.⁴⁷ (Stüber 2002, 21; ablehnend Meissner 2006, 124f)

⁴⁶ Der Wurzelvokal (statt †πλέτος) ist nach dem Adjektiv πλατός geneuert. (STÜBER 2002, 138)

⁴⁷ Abgesehen davon ist es sehr unwahrscheinlich, dass sich das α-haltige Suffixallomorph bei gr. κρέας etc. gegen den, wie Stüber annimmt, alleingültigen Ausgang *-os im NASg durchsetzen konnte. Siehe auch die kritischen Anmerkungen oben 1.1.

3.2. Forschung

Die neutralen *s*-Stämme des Griechischen wurden vielfach besprochen und diskutiert. Als Monographien sind zu erwähnen die Arbeit von HÖFER (1984), der vor allem auf die Semantik bzw. die syntaktische Verwendung der *s*-Stämme eingeht, sowie in jüngerer Zeit die Publikation von MEISSNER (2006), der sowohl die drei einzelnen Typen von *s*-stämmigen Bildungen im Griechischen und Indogermanischen (Neutra, Geschlechtige, Kompositionshinterglieder) eingehend und mit großem philologischem Wissen bespricht, als auch einen ausführlichen und anregenden Überblick über die Forschung zu den *s*-Stämmen von der Antike an bis in unsere Zeit bietet.

3.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

BUCK und PETERSEN listen insgesamt etwa 400 Neutra auf -οσ auf, beziehen jedoch auch Wörter mit komplexen Suffixen, Wörter, die im späteren Griechischen zwischen maskulinen *o*-Stämmen und neutralen *s*-Stämmen wechseln, sowie Komposita mit ein. Von diesen 400 Stämmen sind 117 schon bei Homer belegt. (BUCK/PETERSEN 1945, 693f)

HÖFER grenzt die Zahl der für das Griechische als sicher belegt geltenden neutralen *s*-Stämme auf *-οσ auf 171 ein. (HÖFER 1984, 21)

Von diesen Stämmen sind jedoch bei weitem nicht alle als ererbt anzusehen. Da die Neutra vermutlich lange Zeit nach produktivem Muster zu Verbalstämmen und (CALAND-)Adjektiven neu gebildet werden konnten (für einen Überblick über die wichtigsten Neubildungen vgl. HÖFER 1984 42-45 u. 50; STÜBER 2002, 53-57), ist der Anteil der als primär anzunehmenden Stämme im Vergleich zu ihrer Gesamtzahl eher gering.

3.4. Abweichender Wurzelablaut

Da die neutralen *s*-Stämme im Griechischen eine produktive Kategorie darstellen, lässt sich oft nicht eindeutig bestimmen, ob die Stämme zu den jeweiligen Wurzeln aus grundsprachlicher Zeit ererbt sind, oder in einer Phase der griechischen Sprache nach produktivem Muster gebildet wurden.

3.4.1. Deverbale mit nullstufiger Wurzel

Wie bereits erwähnt konnten in der Geschichte des Griechischen *s*-Stämme zu Verbalstämmen nach produktivem Muster gebildet werden. Der Wurzelablaut richtete sich hierbei nach dem des zugrundeliegenden Verbums. Diese Bildungen sagen demnach nichts über die grundsprachlichen Ablautverhältnisse aus. Zu einer Zusammenstellung dieser Bildungen sei hier auf die oft nicht ganz fehlerfreie, dennoch aber nützliche und hilfreiche Zusammenstellung von HÖFER 1984, 42-45 bzw. auf die ausgezeichnete, wenn auch nicht vollständige Liste von STÜBER 2002, 53-55 verwiesen.

3.4.2. Deadjektivische mit nullstufiger Wurzel

Auch zu Adjektiva, und zwar vor allem zu jenen mit den CALAND-Suffixen *-ύς* und *-ρός*, konnten produktivem Muster folgend neutrale *s*-stämmige Adjektivabstrakta gebildet werden. Dabei richtete sich der Vokalismus der Neutra fast ausschließlich nach den (nullstufigen) Adjektiva. Selbst wenn es sich dabei teilweise um ererbte Bildungen handelt, deren Vokalismus nachträglich geneuert wurde, haben sie aber kaum Aussagekraft für die Rekonstruktion. Es sei hier deshalb wieder auf die Listen von HÖFER 1984, 50 und STÜBER 2002, 55f hingewiesen.

3.4.3. gr. ὄχος ‘Wagen’

Der neutrale *s*-Stamm gr. ὄχος ‘Wagen’ ist seit Homer gut belegt und wird vorwiegend im Plural gebraucht. Er wird gemeinhin zur Wurzel $*\sqrt{\mu e g^h}$ ‘fahren, bringen’ (LIV 661f; IEW 1118-1120) gestellt, die im Verdacht steht, eine NARTEN-Wurzel zu sein, was neben irregulären Ablautstufen in verbalen Formen auch der dehnstufige *s*-Stamm ai. *váhas-* ‘Darbringung (?)’, av. $^{\circ}vāzah-$ ‘id. (?)’ (siehe oben unter 1.4.5.) nahelegen könnte.

Ungewöhnlich ist im Griechischen jedoch die *o*-Stufe der Wurzel, die sekundär sein muss. Dies wird womöglich auch durch die Hesychglosse ἔχεσφι· ἄρμασιν bestärkt, die zeigt, dass zumindest marginal im Griechischen auch ein *e*-stufiges $*\check{\epsilon}\chi\omicron\varsigma$ existiert haben muss. (STÜBER 2002, 165; so auch BEEKES 2010b, 1138)

Der *o*-Vokalismus wurde von vielen, darunter von SCHINDLER 1975, 265, durch den danebenstehenden, gleichbedeutenden *o*-Stamm gr. ὄχος m. ‘Wagen’ erklärt, dessen Einfluss den Wurzelvokal des *s*-Stammes zu seinen Gunsten beeinflusst hätte. Nun ist das Maskulinum jedoch, wie PANAGL 1982, 252 gezeigt hat, erst später als das Neutrum belegt, was ein höheres

Alter bzw. die angenommene Beeinflussung infrage stellt. PANAGL sieht das beeinflussende Moment in einer anderen Ableitung zu derselben Wurzel, und zwar in einem *o*-stufigen \bar{a} -Stamm, der im Mykenischen als *wo-ka* (φοχᾶ) bezeugt ist und einen Streitwagen bezeichnet. Als Scharnierform nimmt er den GenPl an, der zumindest in ionischer Form für beide Substantiva (abgesehen vom Wurzelablaut) gleichlautend *ὄχέων bzw. *ἔχέων gelautet hätte. Die Form ὄχέων entspricht dabei genau dem tatsächlich belegten GenPl des *s*-Stammes, der in der Ilias der am häufigsten vorkommende Kasus des Stammes ist. (ausführlich PANAGL 1982, 254-256; zusammengefasst STÜBER 2002, 165)

Für das Griechische kann also ein ererbter *s*-Stamm * $\mu\acute{e}g^hos$ > * $\mu\acute{e}k^hos$ > *ἔχος angesetzt werden. Im Gegensatz zu den indoiranischen Formen hätte das Griechische jedoch die *e*-stufige Ablautstufe verallgemeinert, was dem schwachen Stamm eines akrostatischen Paradigmas entsprechen würde. (so STÜBER 2002, 165f)

Da das Griechische jedoch bei neutralen *s*-Stämmen nur selten den obliquen Stamm verallgemeinert hat, diese Beispiele auch größtenteils anders erklärt werden können, die Evidenz für *ἔχος praktisch nur auf der Hesychglosse basiert und für den altindischen Vokalismus zudem noch andere Erklärungsmöglichkeiten infrage kommen, fußt diese Annahme auf dünnem Boden.

3.4.4. gr. ῥῆγος ‘Frost, Kälte, Fieberschauer’

Der neutrale *s*-Stamm gr. ῥῆγος ‘Frost, Kälte, Fieberschauer’ ist im Griechischen seit der Odyssee belegt. Er wird zur (im LIV mit Fragezeichen versehenen) Wurzel idg. * $\sqrt{sre}iHg$ ⁴⁸ ‘frieren, schaudern’ (LIV 587f; IEW 1004; NIL 634) gestellt, die jedoch nur im Italischen und Griechischen belegt ist, und dort nie hochstufig, sondern stets in der verallgemeinerten (schwundstufigen) Form **sriHg* auftritt, etwa im Perfekt gr. ἔρρηγα ‘friere, erstarre, schaudere’ oder im *s*-Stamm lat. *frīgus, frīgoris* ‘Kälte, Frost, Schauer’, der formal und semantisch genau dem griechischen Wort entspricht. (STÜBER 2002, 152; BEEKES 2010b, 1284f; siehe unten 4.4.5.)

3.4.5. gr. πύος ‘Eiter’

Das griechische Wort und seine Entsprechung in den anderen Sprachzweigen (ai. *puvas-* ‘id.’ siehe 1.4.2., lat. *pūs, pūris* ‘id.’ siehe 4.4.6., lett. *puvesis* ‘id.’ etc. siehe 11.4.1.)⁴⁹ weisen

⁴⁸ Oder * $\sqrt{sre}iHg$ bzw. * \sqrt{sriHg} bzw.

⁴⁹ BEEKES 2010b, 1255 übersieht die Fülle an Material und bietet unglücklicherweise nur unzulängliche etymologische Anknüpfungen an.

allesamt auf einen *s*-Stamm mit nullstufiger Wurzel **púH-os/*púH-es-*. (STÜBER 2002, 136f) Anders als bei dem Paar gr. ῥήγος und lat. *frīgus* (siehe darüber 3.4.4.) sind zu der dazugehörigen Wurzel idg. **√peuH* ‘faulen, stinken’ (LIV 480f; IEW 848f) jedoch nicht, wie SCHINDLER 1975, 264f suggeriert⁵⁰, nur nullstufige Bildungen belegt. So ist zumindest für das Altnordische ein *o*-stufiger Kausativ **pouH-éje-* > an. *feyja* ‘verfaulen lassen’ anzusetzen, der jedoch auch einzelsprachlich nach produktivem Muster gebildet sein kann.

3.4.6. gr. κῶδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’

Der *s*-Stamm gr. κῶδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’ ist seit der Ilias gut bezeugt. Es wird von STÜBER zu einer Wurzel **√keuHd* ‘herrlich, wunderbar’ (IEW 587) gestellt, die keine verbalen Formen bildet. Nur im Griechischen ist zu dieser Wurzel ein CALAND-System durch diverse Adjektivbildungen belegt. (zu den Formen vgl. NUSSBAUM 1976, 45 u. 62 und STÜBER 2002, 175)

Der griechische *s*-Stamm hat eine Entsprechung in aksl. *čudo*, GenSg *čudese* ‘Wunder’ (siehe unten 7.3.4.), von dem er sich jedoch im Wurzelablaut unterscheidet. Während die slawische Kontinuante regulär hochstufiges **kéuHd-os* fortführt, muss das griechische Wort auf nullstufiges **kúHd-os* zurückgehen. NUSSBAUM hält den *s*-Stamm für eine relativ späte Bildung, die auf Basis der nullstufigen Wurzelvariante der CALAND-Formen erfolgt wäre. (NUSSBAUM 1976, 45) STÜBER 2002, 175f zieht jedoch das slawische Wort, das NUSSBAUM nicht erwähnt, als Beweis für das grundsprachliche Alter des Neutrums heran. Der ererbte *s*-Stamm hätte dann im Griechischen seinen Ablaut dem Einfluss der nullstufigen Adjektivform κῶδρός ‘ruhmvoll’ zu verdanken, was im Griechischen durchaus nicht unüblich war (siehe oben 3.4.2.), wie auch SCHINDLER 1975, 264 bereits feststellt.

BEEKES sieht die Annahme eines ablautenden *s*-Stammes **keuHd-os/*kuHd-es-* überflüssig, da die akutierte Wurzelsilbe des slawischen Wortes auf WINTERS Gesetz zurückgeführt werden könne und im Griechischen ein Ablaut **eu / *u* durch **ū / *u* ersetzt worden wäre, wie dies auch für die Nasalpräsentien postuliert wird. Gr. κῶδος würde demnach ebenso die hochstufige Wurzelvariante eines laryngallosen *s*-Stammes **keud-os* → **kūd-os* fortsetzen. (BEEKES 2010a, 796f)

In jedem Fall wird jedoch der griechische Vokalismus als sekundär angesehen. Das Paar gr.

⁵⁰ SCHINDLER 1975, 265 spricht davon, dass „es (...) auch sonst keine hochstufigen Wurzelformen“ gibt, erwähnt jedoch nichts vom *o*-stufigen Kausativum, das eine Hochstufe mit Wurzelvokalismus **e* voraussetzt, wie es etwa LIV 480 für an. *feyja* ‘verfaulen lassen’ angesetzt wird. Da das Kausativum jedoch zu den äußerst produktiven Bildungen zählt, sagt die altnordische Form dennoch nichts Sicheres über die grundsprachliche Wurzelstruktur aus.

κῦδος, aksl. *čudo* kann also nicht als Evidenz für ein ablautendes Paradigma herangezogen werden.

3.4.7. gr. ῥῆγος und gr. ῥέγος ‘Decke, Teppich’

Das Neutrum gehört zur Wurzel idg. $*\sqrt{(s)reg}$ ‘(sich) färben’ (LIV 587; IEW 854; NIL 629), die durch verbale und nominale Bildungen im Altindischen und Griechischen gut bezeugt ist. Während die Form ῥέγος nur einmal (bei Anakreon) belegt ist und daher im Vokalismus nach dem Verbum gr. ῥέζω ‘färbe’ geneuert sein wird, scheint die dehnstufige Variante ῥῆγος schon bei Homer auf. Sie kann nicht durch Analogie erklärt werden und reflektiert daher aller Wahrscheinlichkeit nach etwas Altes. Daher setzt STÜBER einen grundsprachlichen akrostatischen *s*-Stamm $*srēg-os$ an, der insofern einzigartig ist, als dass zu der zugehörigen Wurzel sonst keine NARTEN-Bildungen belegt sind.⁵¹ (STÜBER 2002, 150f)

MEISSNER jedoch möchte in dem griechischen Neutrum aufgrund der unsicheren Ablautverhältnisse kein ererbtes Wort, sondern vielmehr ein Lehnwort semitischen Ursprungs sehen. Er trennt es somit auch vom Verbum gr. ῥέζω ‘färbe’, das er für eine Spezialbedeutung vom homonymen Verb gr. ῥέζω ‘führe aus, opfere’ (zur Wurzel idg. $*\sqrt{uerĝ}$ ‘wirken, machen’ (LIV 686f; IEW 1168f)) hält. (MEISSNER 2006, 78-80)

BEEKES wiederum stellt sowohl Verbum als auch Neutrum zur Wurzel $*\sqrt{sreg}$, bezeichnet den Wurzelablaut des *s*-Stammes jedoch als „problematic“. (BEEKES 2010b, 1279)

Da der *s*-Stamm zumindest als Simplex nur im Griechischen bezeugt ist, bleibt eine Entscheidung schwer zu fällen. Unterstützung für die Annahme einer grundsprachlichen Bildung kommt durch zwei indoiranische Wörter, die als Ableitungen zu dem *s*-Stamm verstanden werden können. So kann npers. *raxš* ‘rot’ über iran. $*raxša-$ auf eine Ableitung $*(s)reg-s-ó-$ zurückgeführt werden. Eine Parallele zur griechischen dehnstufigen Bildung könnte ai. *lākṣā́* f. ‘Lack, roter Baumlack’ darstellen, wenn man in ihr eine possessive *o*-Ableitung zum starken Stamm sieht. Möglich ist jedoch auch eine innerindische \sqrt{rdh} -Ableitung mit vielleicht kollektiver Bedeutung zu der auch dem neupersischen Wort zugrundeliegenden Ableitung $*(s)reg-s-ó- \rightarrow *(s)rēg-s-éh_2-$, die mit der griechischen Dehnstufe in keiner direkten Beziehung stünde. (MAYRHOFER 1996, 477; NIL 629 Anm. 2)

⁵¹ Das Kompositum gr. χρυσοργές ‘mit Gold gefärbt’ weist zwar nullstufiges $*\circ srg-ēs$ als Hinterglied auf und wurde von TREMBLAY 1996, 59f daher als hysterokinetisches, exozentrisches „Nebenthema“ zu einem holokinetischen *s*-Stamm interpretiert, dessen Fortsetzer er wiederum in dem nur einmal belegten ῥέγος sehen möchte. Die Form kann jedoch analog zu den vielen deverbale Hintergliedern mit nullstufiger Wurzel gebildet sein. Zusätzlich weist die Semantik darauf hin, dass das Hinterglied ῥοργές eher zum Verbum als zum *s*-Stamm zu stellen ist. (STÜBER 2002, 151; MEISSNER 2006, 79)

3.4.8. gr. γῆρας ‘Alter’ und gr. γέρασ ‘Ehrengabe, Belohnung; Ehre’

Es besteht kaum Zweifel, dass das Paar gr. γῆρας ‘Alter’ und gr. γέρασ ‘Ehrengabe, Belohnung; Ehre’ gemeinsam auf die Wurzel idg. $*\sqrt{\text{ger}}_2$ ‘aufreiben, alt machen’ (LIV 165f; IEW 390f) zurückgeht. Auffällig sind jedoch die unterschiedlichen Ablautstufen, die vermuten lassen könnten, dass sich starker und schwacher Stamm eines akrostatischen *s*-Neutrums $*\text{gér}h_2\text{-os}/*\text{gér}h_2\text{-es}$ ⁵² durch paradigmatische Spaltung zu den griechischen Substantiven auseinanderentwickelt hätten, wobei γῆρας wohl die ursprüngliche Bedeutung bewahrt hätte. Die Dehnstufe wird jedoch gemeinhin als sekundär angenommen. Sie stammt wohl aus dem verbalen Bereich⁵³, wo sie im Aorist ἔγηρα ‘wurde alt’⁵⁴, der den übrigen verbalen Bildungen zugrundeliegt, regulär war. Der dehnstufige *s*-Stamm behielt die ursprüngliche Bedeutung, die eine engere Nähe zum Verbum aufwies als die Spezialbedeutung ‘was dem Alter zusteht’ > ‘Ehrengabe’, für die dann ausschließlich die lautlich ursprüngliche Form γέρασ verwendet wurde. (STÜBER 2002, 84; MEISSNER 2006, 82)

Für ein grundsprachliches Alter der beiden Neutra spricht einerseits der Ausgang -ας, den wir regulär bei Set-Wurzeln erwarten, sowie ein altindischer geschlechtiger *s*-Stamm ai. *jarás-* ‘Alter, Altwerden, Gebrechlichkeit’, der wohl auf das grundsprachliche Kollektivum zu dem fraglichen neutralen *s*-Stamm zurückgeht. (STÜBER 2002, 83f)

3.4.9. gr. μήδεα (Pl) ‘Ratschläge, Pläne’

Das griechische Neutrum, das nur im Plural verwendet wird und seit der Ilias gut belegt ist, gehört zur Wurzel idg. $*\sqrt{\text{med}}$ ‘messen, für Einhaltung sorgen, sich kümmern’ (LIV 423; IEW 705f), die im Griechischen ein NARTEN-Präsens durch gr. μήδομαι ‘erwäge, ersinne, beschließe’, μέδω ‘herrsche, walte’ und μέδομαι ‘sorge für’ forsetzt. Der Vokalismus des Substantivs kann zwar sekundär nach dem Verbum μήδομαι geneuert sein, dem es auch semantisch nahesteht. Das Postulat eines grundsprachlichen akrostatischen *s*-Stammes $*\text{méd-}\text{os}/*\text{méd-}\text{es-}$ wird jedoch zusätzlich durch eine genaue Entsprechung im Armenischen, nämlich arm. *mit* ‘Gedanke’ (siehe unten 8.4.5.), gestützt, deren Vokalismus auch auf eine alte Dehnstufe zurückgehen muss. (STÜBER 2002, 125f)

MEISSNER, der gr. μήδεα ‘Ratschläge, Pläne’ mit gr. μήδεα/μέδεα/μέζεα ‘männliche Genitalien’

⁵² Die griechischen Substantive könnten auch direkt auf einen akrostatischen Stamm $*\text{gér}h_2\text{-s}/*\text{gér}h_2\text{-s-}$ mit nullstufigem Suffix zurückgehen. Siehe auch unten 13.3.1. Bsp. 19.

⁵³ Skeptisch BEEKES 2010a, 271 „this cannot be proven“.

⁵⁴ Für gewöhnlich als *s*-Aorist interpretiert (vgl. LIV 166 Anm. 8). Nach PETERS 1980, 314 Fn. 259 handelt es jedoch um einen akrostatischen Wurzelaoorist. Ohne einer der beiden Annahmen den Vorzug zu geben, ist das Ergebnis in beiden Fällen gleich – dehnstufiger Wurzelvokalismus.

gleichsetzt⁵⁵, sieht trotz der armenisch-griechischen Gleichung die dehnstufige Wurzel als sekundär an. Es könne sich dabei etwa um eine (innergriechische) Vermischung der Wurzel $*\sqrt{med}$ mit der laryngalhaltigen Wurzel idg. $*\sqrt{meh}_1$ ‘(ab)messen’ (LIV 424f; IEW 703f) handeln. Der armenische Vokalismus könne nichts über die ursprüngliche Akzent- und Ablautklasse aussagen. (MEISSNER 2006, 80-82)

Auch BEEKES schlägt vor, die dehnstufigen Formen auf eine Kreuzung von $*\sqrt{med}$ mit $*\sqrt{meh}_1$ zurückzuführen, die aber aufgrund der griechisch-armenischen Parallele als alt anzusehen wäre. (BEEKES 2010b, 941)

Die lateinische Ableitung *modestus* ‘maßvoll, bescheiden’ lässt zwar vermuten, dass es im Lateinischen einmal einen *s*-Stamm zu dieser Wurzel gab, der Vokalismus wurde jedoch wohl nach dem thematischen Maskulinum lat. *modus* ‘Maß, Takt, Regel’ geneuert. Innerhalb des Italischen ist der *s*-Stamm jedoch in umbr. *meřs* ‘Recht’ belegt, das lautgesetzlich (intervokalisches **d* zu *ř*, danach Synkope) auf *e*-stufiges **med-os* zurückzuführen ist. (siehe 4.3.)

Es ist jedoch ungewöhnlich, dass sowohl das griechische als auch das armenische Wort durch ihre (fast) ausschließliche Verwendung im Plural auffallen. Projiziert man diese zurück auf die Grundsprache, so würde man bei einem akrostatischen Paradigma eine Verallgemeinerung des schwachen Stammes **méd-es-* erwarten, der die *e*-Stufe der Wurzel aufweisen würde. Das Phänomen der dehnstufigen Kontinuanten scheint also eher die Wurzel an sich und weniger ein bestimmtes Akzent- und Ablautparadigma zu betreffen. Sichere Schlüsse können an dieser Stelle jedoch nicht getroffen werden.

3.4.10. gr. ἦθος ‘Wohnsitz’ und gr. ἔθος ‘Gewohnheit, Sitte, Brauch’

Das Neutrum gr. ἦθος kommt bei Homer nur im Plural in der Bedeutung ‘gewohnter Aufenthalt, Wohnsitz’ vor. Seit Hesiod ist das Simplex auch im Singular als ‘Gewohnheit, Sitte’ belegt. Daneben finden sich im Ionisch-Attischen gleichbedeutendes gr. ἔθος mit Kurzvokal bzw. ebenfalls seit Hesiod ein langvokalisches Kompositionshinterglied ὁήθης, etwa in συνήθης ‘aneinander gewöhnt, die gleichen Gewohnheiten habend’⁵⁶ Die Bildungen werden zu einer sekundären Wurzel idg. $*\sqrt{sued}^h_1$ ‘sich selbst als (Akk.)/ für, zu (Dat.) etw. bestimmen’ (IEW 883; NIL 667-669) gestellt, die wohl schon grundsprachlich aus dem

⁵⁵ „[T]he semantic difficulties are not insurmountable (...)“ MEISSNER 2006, 80. Nach BEEKES 2010b, 941 ist das Wort vorgriechisch.

⁵⁶ Die Bedeutungsentwicklung ist laut STÜBER 2002, 155 von diesem (oder ähnlichem) Kompositum ausgegangen, sodass sich nämlich ‘aneinander gewöhnt, die gleichen Gewohnheiten habend’ leicht zu ‘miteinander lebend, den gleichen Wohnsitz habend’ entwickeln konnte, wovon dann das Simplex seine Bedeutung bekommen hätte. Diese Annahme ist jedoch nicht unproblematisch, da die am frühesten belegte Bedeutung in diesem Fall sekundär wäre. Anders MEISSNER, siehe unten.

Syntagma $*s\bar{y}e + *\sqrt{d^h e h_1}$ ‘sich (selbst)’ + ‘stellen, setzen, legen; herstellen, machen’ entstanden ist.⁵⁷

SCHINDLER lässt 1975, 267 anklingen, dass die beiden griechischen Neutra auf ein akrostatisches Paradigma weisen könnten. Später (SCHINDLER 1994, 398) legt er nahe, es könne sich bei Wurzel dieser Art um NARTEN-Wurzel handeln, die einen Langvokal als Voll- und einen gewöhnlichen (Kurz-)Vokal als Schwundstufe aufweisen. Unterstützung aus dem verbalen Bereich kommt im Griechischen durch das dehnstufige Zustandsperfekt gr. εἶωθα, lesb. εῦωθα ‘bin gewohnt’ (< $*s(\bar{y})e-s\bar{y}\bar{o}d^h h_1-h_2e$).

STÜBER greift diese Annahme auf und schließt eine innergriechische deverbale Bildung der *s*-Stämme als unwahrscheinlich aus, da erstens nur das Perfekt belegt sei und zweitens der dehnstufige *s*-Stamm nicht dem gewöhnlichen Muster der deverbalen *s*-Stämme entspreche (siehe auch 4.4.1.). Es wäre zwar möglich, dass die grundsprachliche Ablautvariation darauf zurückzuführen sei, dass neben kurzvokalischem $*s\bar{y}e$ auch langvokalisches $*s\bar{y}\bar{e}$ existierte, was zu zwei Syntagmen und später zu zwei sekundären Wurzeln $*\sqrt{s\bar{y}e d^h h_1}$ und $*\sqrt{s\bar{y}\bar{e} d^h h_1}$ führte, diese Alternation könne jedoch noch Späturindogermanisch als Ablaut aufgefasst worden sein, was zu einem *s*-Stamm des akrostatischen Typs $*s\bar{y}\bar{e}d^h h_1-os/*s\bar{y}\bar{e}d^h h_1-es-$ geführt hätte, von welchem gr. ἦθος den starken und gr. ἔθος den schwachen Stamm fortführe. (STÜBER 2002, 155f; ähnlich MEIER-BRÜGGER 2004, 187)

Anders (und eher unwahrscheinlich) hatte sich SCARLATA 1999, 268 Fn. 371 zum Nebeneinander der beiden griechischen Neutra mit unterschiedlichem Vokalismus geäußert. Die Annahme eines akrostatischen Paradigmas lehnt er ab und erklärt die langvokalische Variante durch ein Syntagma mit prädikativem Instrumental des ersten Glieds ($*s\bar{y}e h_1 + *\sqrt{d^h e h_1}$). Wie allerdings die kurzvokalische Variante zu erklären sei, lässt er offen und stellt einen allfälligen dissimilatorischen Schwund des ersten Laryngals bzw. ein zweites Syntagma ohne Instrumentalendung in den Raum.

MEISSNER spricht sich auch gegen akrostatische Bildungen aus, jedoch mit einer anderen Erklärung: Er hält ἦθος und die Bedeutung ‘Wohnsitz’ für primär, was durch die Beleglage bei Homer Unterstützung findet. Die kurzvokalische Variante ἔθος sei sekundär, und zwar eine Rückbildung aus einem Kompositum des Typs συνήθης. Da anlautende Vokale in der Komposition nach WACKERNAGELS Dehnungsgesetz gelangt werden, konnte zu dem Hinterglied ὁήθης ein kurzvokalisches ἔθος neu gebildet werden. (MEISSNER 2006, 76-78; NIL 668 Anm 2)

⁵⁷ Als sekundäre Wurzel fehlt sie im LIV. Zu einer Besprechung der einzelnen Deutungsvorschläge vgl. NIL 668 Anm. 1 mit Lit.

Da die Evidenz für den *s*-Stamm auf das Griechische beschränkt ist, ist die Annahme eines ererbten akrostatischen bzw. dehnstufigen *s*-Stammes sehr unsicher. Dennoch ist das Wortpaar zumindest für die Annahme des NARTEN-Charakters der Wurzel von großem Interesse.

4. Italisch

4.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Das Lateinische hat die neutralen *s*-Stämme⁵⁸ als Kategorie bewahrt. Sie werden synchron nach den Konsonantenstämmen flektiert. Ein Großteil der Stämme ist aus der Grundsprache ererbt, da die Klasse als Ganzes im klassischen Latein nicht mehr produktiv ist. Es existieren jedoch einige Stämme, die erst innerlateinisch zu Verben gebildet worden zu sein scheinen (siehe 4.1.4.). (LEUMANN 1977, 377f; STÜBER 2002, 57)

In den anderen italischen Sprachen finden sich sichere Belege für neutrale *s*-Stämme nur im Umbrischen⁵⁹ (umbr. *tuder* ‘Grenze’ siehe 4.1.4. und umbr. *meřs* ‘Recht’ siehe 4.3.), was jedoch der schlechten Quellenlage geschuldet sein dürfte. (BUCK 1979², 130f)

Neben den neutralen *s*-Stämmen existiert im Lateinischen auch noch die große Gruppe von maskulinen Bildungen auf NomSg *-ōs* > *-or*, wie etwa *odōs/odor*, GenSg *odōris* (< **odōs-es*) ‘Geruch’. Diese Bildungen gehen im Kern auf alte Kollektiva zurück, erlangten jedoch im Laufe der lateinischen Sprachgeschichte eine gewisse Produktivität, sodass auf diese Weise vordergründig Verbalabstrakta zu intransitiven Verben auf *-ēre* und *-ēscere*, aber auch zu anderen Verben aller Art bzw. Adjektiven gebildet werden konnten. (LEUMANN 1977, 379f; STÜBER 2002, 57-60 mit zahlreichen Beispielen)

Wenn DUNKELS Analyse von lat. *iubar* ‘Morgenstern; erstes Tageslicht’ als **d̥ju-b^heh₂-es* ‘den Glanz des Tageshimmels bringend’ (DUNKEL 1997, 30ff) stimmt, so wäre im Lateinischen auch ein Fall eines *s*-Stammes als Hinterglied eines Possessivkompositums belegt. (SO STÜBER 2002, 71)

Außerdem kann der Name der Göttin *Cerēs*, GenSg *Cereris* als unkomponierter hysterokinetischer Stamm gedeutet werden. Für die Göttin des pflanzlichen Wachstums scheint die Interpretation als **k̑erh₃-ēs* ‘Sättigung, Fütterung habend’ zur Wurzel **k̑erh₃* ‘sättigen, füttern’ (LIV 329) gerecht zu werden. (vgl. STÜBER 2002, 59 u. 117; siehe auch unter 8.3.2. zu arm. *ser* ‘Nachkommenschaft, Geschlecht’)

Als *s*-stämmige Adjektive sind zu erwähnen lat. *uetus*, *ueteris* ‘alt’, das jedoch wohl

⁵⁸ Die lateinischen Wörter werden jeweils nach dem Schema *NASg*, *GenSg* ‘Bedeutung’ angegeben.

⁵⁹ WEISS glaubt, im vielbesprochenen umbr. *erus*, das sehr häufig in den Iguvinischen Tafeln vorkommt, bislang aber nicht restlos geklärt ist, einen sekundären neutralen *s*-Stamm **eru-d^hhos* zu erkennen. (WEISS 2009, bes. 257-261) Ich danke Melanie MALZAHN für diesen Hinweis.

ursprünglich ein Substantiv war (siehe 4.3.), sowie lat. *(im)pūbēs* ‘(un)erwachsen’, für das mehrere Deutungsvorschläge vorliegen. (vgl. DE VAAN 2008, 495)

Synchron *s*-stämmig sind auch teils ererbte Wurzelnomina aller drei Geschlechter, bei denen -*s* den wurzelauslautenden Konsonanten bildet, wie etwa *mūs, mūris* m. ‘Maus’, *crūs, crūris* n. ‘Oberschenkel’, *glīs, glīris* m. ‘Haselmaus, Siebenschläfer’, *rōs, rōris* m. ‘Tau’ etc., sowie mehrsilbige Stämme auf *-is, -eris* (lat. *cinis, cineris* m. ‘Asche’, *vōmis, vōmeris* m. ‘Pflugschar’ etc.) und einzelne isolierte Formen wie *tellūs, tellūris* f. ‘Erde’, deren Bildung und Herkunft jedoch meist verschleiert ist. (LEUMANN 1977, 380)

4.1.1. Flexion

Für das Lateinische ist ein vollständiges Paradigma der neutralen *s*-Stämme in Singular und Plural belegt. Das Musterwort ist hier *genus, generis* ‘Geschlecht’, die Formen sind übernommen aus MEISER 1998, 137 in Übereinstimmung mit LEUMANN 1977, 430:

	Sg	Pl
NAV	<i>genus</i>	<i>genera</i>
Gen	<i>generis</i>	<i>generum</i>
Dat	<i>generī</i>	<i>generibus</i>
Abl	<i>genere</i>	<i>generibus</i>

Die Endungen entsprechen den Normalendungen der konsonantischen Deklination und werden an den obliquen Stamm des Wortes gefügt. Gewisse adverbiale Ausdrücke zeigen noch die LokSg-Endung *-ī* der *i*-Stämme, die an ursprüngliche Konsonantenstämme angetreten ist, wie etwa an die *s*-Stämme lat. *rūrī* ‘auf dem Land’ (zu lat. *rūs, rūris* ‘Feld, Land, Landgut’) oder lat. *temperī* ‘zeitig, zur rechten Zeit’ (mit ursprünglichem Suffixvokalismus zu lat. *tempus, temporis* ‘Zeit etc.’) Diese Reliktformen stehen jedoch außerhalb des Paradigmas und sind nicht produktiv. (MEISER 1998, 139)

4.1.2. Suffixablaut

Der Suffixablaut scheint auf den ersten Blick vollständig bewahrt zu sein, da idg. **ǵénh₁-os* über **genos* regulär zu lat. *genus* wurde, während der oblique Stamm idg. **ǵénh₁-es-* lautgesetzlich lat. *gener-* ergab (intervokalisches *s* wird durch Rhotazismus zu *r* und *e* bleibt in offener Binnensilbe vor *r* bewahrt; vgl. MEISER 1998, 68).

Nicht alle neutralen *s*-Stämme flektieren allerdings auf diese Weise. Bei etwa einem Drittel

der Wörter, wie etwa bei lat. *tempus, temporis* ‘Zeit etc.’, wurde der Suffixvokalismus des NASg *-os (noch bevor *-os auslautend zu -us wurde) im gesamten Paradigma durchgeführt, sodass sich durch Rhotazismus ein obliquer Stamm *tempor-* ergab. Dass diese Erscheinung nichts Altes reflektiert, zeigen einerseits alte Ableitungen, die noch den ursprünglichen Suffixvokalismus bewahrt haben, wie etwa *temperī* ‘zeitig, zur rechten Zeit’. Andererseits wäre ursprüngliches *o in offener Binnensilbe frühlateinisch (etwa im 5. Jahrhundert v. Chr.; vgl. LEUMANN 1977, 79) vor r zu e geworden. Die Entwicklung des Paradigmas -us, -oris muss deshalb zwischen dem 5. Jahrhundert v. Chr. und dem Wandel von auslautendem *-os zu -us liegen, der im 3. Jahrhundert v. Chr. (vgl. SOMMER/PFISTER 1977⁴, 116) bzw. im 2. Jahrhundert v. Chr. (vgl. EICHNER 1992, 77f, Fn. 64) angesetzt wird.

Die Gründe für diese Form von paradigmatischem Ausgleich sind nicht ersichtlich. Auffällig ist jedoch, dass nur Wörter mit Stammvokalismus e/ē und i/ī den Wechsel -us, -oris aufweisen.⁶⁰ Dennoch stehen Paare wie *uenus, ueneris* ‘Liebreiz, Liebe’ und *penus, penoris* ‘Nahrung, Mundvorrat; Inneres (des Vestatempels)’ bzw. *sīdus, sīderis* ‘Stern, Gestirn’ und *lītus, lītōris* ‘Ufer, Küste’ nebeneinander, sodass phonologische Ursachen nur schwer zu begründen sind.

Bei lat. *aequor, aequoris* ‘Ebene, Wasserfläche, Meer’, lat. *rōbur, rōboris* ‘Kernholz’⁶¹ und lat. *fulgur, fulguris* ‘Blitz’⁶² wurde das r der obliquen Kasus auch in den NASg übertragen, wo -or bei *aequor* nach *qu* erhalten blieb, bei *rōbur* und *fulgur* jedoch lautgesetzlich zu -ur gehoben wurde. (LEUMANN 1977, 83) Bei *fulgur* wiederum breitete sich der Suffixvokalismus im gesamten Paradigma aus (siehe unten 4.4.4.).

Ein zusätzliches Schwanken des Suffixvokals zeigen die adjektivischen -to-Ableitungen zu den s-Stämmen. Während die Ableitungen lat. *scelestus* ‘frevelhaft’ zu *scelus, sceleris* ‘Bosheit, Frevel, Verbrechen’ und lat. *fūnestus* ‘besudelt; unheilvoll’ zu *fūnus, fūneris* ‘Begräbnis, Leichenfeier’ bzw. *rōbustus* ‘aus Eichenholz; fest, kräftig’ zu *rōbus/rōbur* ‘Kernholz’ den Suffixvokal des obliquen Stamms des dazugehörigen Neutrums zeigen, verhält es sich bei lat. *onustus* ‘beladen’ zu *onus, oneris* ‘Last, Nutzlast; Mühe’, lat. *uenustus* ‘anmutig, reizend, lieblich’ zu *uenus, ueneris* ‘Liebreiz, Liebe’ und lat. *subuerbustus* ‘durch Schläge gebrandmarkt’ zu *uerbera* (PI) ‘Ruten; Hiebe, Schläge’ bzw. lat. *tempestus* ‘rechtzeitig’ zu *tempus, temporis* ‘Zeit etc.’ genau gegenteilig. Die Heterogenität des Materials lässt keine Schlüsse über eine Verteilung der Suffixvarianten zu.

Abgesehen von diesen Beobachtungen, die für alle zwei- (bzw. dreisilbigen) neutralen s-

⁶⁰ Einzige Ausnahme dazu bildet lat. *corpus, corporis* ‘Körper; Fleisch’ bzw. Wörter, wo das r des obliquen Stamms auch im NASg eingeführt wurde.

⁶¹ Bei Cato noch *rōbus*.

⁶² Bei Festus noch *fulgus*.

Stämme gelten, weist das Lateinische auch einsilbige *s*-Stämme auf, die durch Synkope entstanden sind, wie etwa lat. *rūs, rūris* ‘Feld, Land, Landgut’ (< **reŭ-os/*reŭ-es-*), und daher keinen Suffixablauf mehr zeigen.

4.1.3. Rhotazismus und paradigmatischer Ausgleich

Durch den Rhotazismus, der im 4. Jahrhundert v. Chr. angesetzt wird (vgl. LEUMANN 1977, 178f), wurde intervokalisches *s* zu *r*. Fälle von erhaltenem *s* in den obliquen Kasus neutraler *s*-Stämme finden sich noch in älteren Texten, so etwa *pignosa* (= *pignora*) und *foedesum* (= *foederum*). (LEUMANN 1977, 178)

Bei den maskulinen *s*-Stämmen hat sich dieses *r* auch im NSg durchgesetzt. Die Entwicklung lief, veranschaulicht am Beispiel des Wortes für ‘Farbe’, folgendermaßen ab: *colōs, *colōses* > *colōs, colōris* → *color, colōris*. (LEUMANN 1977, 179)

Abgesehen von den schon erwähnten *aequor, rōbur, fulgur* hielt sich die Endung *-us* im NASg der Neutra und blieb von paradigmatischem Ausgleich bewahrt. SOLMSEN erklärt diesen Umstand durch die Formgleichheit von Nominativ und Akkusativ der Neutra und dem daraus resultierenden häufigeren Gebrauch der Einheitsform (auf *-us*) als bei den maskulinen *s*-Stämmen. (SOLMSEN 1894, 80) KRISCH verweist in Anlehnung an PAUL, SCHINDLER und WETZELS zusätzlich darauf, dass Allomorphie innerhalb eines Paradigmas gegen Analogie relativ immun ist, wenn es außer einem noch mindestens ein zweites Merkmal gibt, das dieses eine Allomorph von den anderen des Paradigmas unterscheidet. Im Fall der neutralen *s*-Stämme wäre dies der Vokalunterschied des Suffixes zusätzlich zum parallelen Wechsel zwischen *s* und *r*. (KRISCH 1992, 166f)

4.1.4. Wörter

Es existieren etwa 50 neutrale *s*-Stämme im Lateinischen und 2 im Umbrischen. Der Großteil dieser Wörter ist ererbt, da die Klasse im Gegensatz zu den maskulinen *s*-Stämmen auf *-ōs/-or, -ōris* nicht mehr produktiv ist. Diejenigen Neutra, die Entsprechungen in anderen Sprachzweigen haben, werden unter 4.3. und 4.4. besprochen.

In weiterer Folge werden zunächst diejenigen *s*-Stämme besprochen, die als primäre Bildungen auf indogermanische Wurzeln rückführbar sind und damit grundsprachliches Alter haben könnten, zu denen jedoch keine außeritalischen Entsprechungen belegt sind. Zu diesen Bildungen gehören:

lat. *tempus, temporis* ‘Zeitspanne, Zeitpunkt, Gelegenheit’ zur Wurzel idg. $\sqrt{*temp}$ ‘spannen, dehnen’ (LIV 626; IEW 1064f), ursprünglich wohl ident mit lat. *tempus, temporis* ‘Schläfe’⁶³. Dazu die Ableitungen (mit erhaltenem ursprünglichen Suffixvokal) *temperī* ‘zeitig, zur rechten Zeit’ und *tempestus* ‘rechtzeitig’, sowie *temperāre* ‘Maß halten, mäßigen’. (STÜBER 2002, 159f) Zudem die Ableitungen mit geneuertem Suffixvokalismus *temporālis* ‘zeitlich, vorübergehend’ und *temporārius* ‘zeitgemäß, befristet’.

lat. *stercus, stercoris* ‘Kot, Dünger’ zur Wurzel idg. $\sqrt{*(s)terk}$ ‘beschmutzen’ (LIV 600; IEW 1031f), mit den Ableitungen *stercorāre* ‘düngen’ und *stercoreus* ‘dreckig’. (STÜBER 2002, 153)

lat. *holus, holeris* ‘Grünzeug, Gemüse, Kohl’ zur Wurzel idg. $\sqrt{*g^helh_3}$ ‘gelb, grünlich’ (IEW 429-431), aus alat. *helos* (so noch bei Festus), lautgesetzlich durch $e > o$ vor velarem l (vgl. MEISER 1998, 82). Der Suffixvokal wäre durch den wurzelauslautenden Laryngal in den obliquen Kasus zwar zu $*o$ gefärbt worden, dieses wäre jedoch durch Vokalschwächung in Binnensilben vor r regulär wieder zu e geworden (vgl. MEISER 1998, 68). Dazu noch die Ableitungen *holerāre* ‘mit Gemüse bepflanzen’ und *holerārius* ‘Gemüsebauer’. (STÜBER 2002, 174)

lat. *pectus, pectoris* ‘Brust, Herz, Seele’ gehört am ehesten zum altirischen u -Stamm *ucht* n. ‘Brust’ < $*poktu-$ (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 147); die in IEW 792 vermuteten etymologischen Anknüpfungen (ai. *pákṣas-* ‘Schulter, Flügel, Seite, Hälfte’ etc.) sind laut DE VAAN aufzugeben. (DE VAAN 2008, 453) Dazu die Ableitung *pectorāle* n. ‘Brustpanzer, Harnisch’.

umbr. *tuder* ‘Grenze’ wird als neutraler s -Stamm zur Wurzel $\sqrt{*(s)teud}$ ‘stoßen’ (LIV 601; IEW 1033f) interpretiert. Die schwundstufige Wurzel (statt umbr. $\dagger toder$ < $*(s)teud-$ os/ $*(s)teud-es-$; vgl. BUCK 1979², 46f) wird etwa von UNTERMANN durch ein ebenso schwundstufiges Primärverb (wie lat. *tundere* ‘stoßen’ und ai. *tudāti* ‘stößt’) erklärt, das synchron im Umbrischen vorhanden gewesen sein müsse und den Vokalismus des Nomen beeinflusst hätte. (UNTERMANN 2000, 771f) Zur Semantik vgl. UNTERMANN, der das Einrammen

⁶³ Die Grundbedeutung des s -Stammes lässt sich laut STÜBER als ‘was (aus)gespannt ist’ interpretieren, was sich einerseits zu ‘Zeitspanne’, andererseits zu ‘Schläfe’ entwickelt habe, weil „die Haut über den Schläfen besonders gespannt ist“. (STÜBER 2002, 159)

des Grenzsteins oder –pfostens für zugrundeliegend hält, oder zuletzt SCHUMACHER 2004, 645 „dass eine Grenze die Stelle ist, wo zwei Landstücke aneinanderstoßen“. Intervokalisches *d* ist erhalten und nicht zu *ř* verschoben, wohl aufgrund der dissimilatorischen Wirkung des wortauslautenden *-r*. (BUCK 1979², 82) Dazu die Ableitungen umbr. *tuderato* (PPP eines denominalen Verbums) ‘begrenzt, abgegrenzt’ und umbr. *eheturstahamu* (*etuřstamu*) als Imperativform zu einem Deponens ‘aus den Grenzen weisen’ (**ē-tudes-t-ā-*), mit regulärer Lautentwicklung *d* > *ř*. (BUCK 1979², 82; UNTERMANN 2000, 200)

Zudem gibt es einige Neutra, die entweder lateinische Neubildungen darstellen oder keine bzw. keine gesicherte Etymologie besitzen. Zu diesen sind zu zählen:

lat. *uellus, uelleris* ‘Wolle, Vlies’ ist laut STÜBER eine innerlateinische Neubildung zum Verbum *vellere* ‘rupfen’. (STÜBER 2002, 57 u. 64; DE VAAN 2008, 659) Ohne Ableitungen.

lat. *latus, lateris* ‘Seite’ hat keine befriedigende indogermanische Herleitung. (vgl. IEW 1018f; SCHRIJVER 1991, 486; RIEKEN 1999, 58 und unten 6.3.1. zu air. *leth* ‘Seite’) Am ehesten ist daher von einer lateinischen Neubildung auszugehen, eventuell zum Verbum *latēre* ‘verborgen sein’. (DE VAAN 2008, 330) Ohne Ableitungen.

lat. *aequor, aequoris* ‘Ebene, Wasserfläche, Meer’ mit Einführung der Suffixgestalt *-or* auch im NASg durch paradigmatischem Ausgleich, ist möglicherweise als Bedeutungslehnwort (nach gr. *πέλαγος* ‘Meer’?) zu lat. *aequus* ‘glatt, eben, flach’ neu gebildet. (HÖFER 1984, 104f) Dazu die Ableitung *aequoreus* ‘Meer-’.

lat. *uīscus, uīsceris* ‘Fleischstück, Eingeweide’ ohne klare Etymologie. (DE VAAN 2008, 683) Dazu die Ableitungen *uīscerātiō* ‘Fütterung, Fleischverteilung’ und *ēuīscerāre* ‘ausweiden’.

lat. *iūs, iūris* ‘Recht’ ohne klare Etymologie. Wegen alat. *iouestod* (= lat. *iūstō*) und alat. *iouesat* (= lat. *iūrat*) lässt sich zunächst ein obliquer Stamm **jo̯-es-* < **je̯-es-* (idg. **e̯* > urital. **o̯*; vgl. MEISER 1998, 59) ausmachen, der jedoch auf verschiedene Wurzeln zurückgeführt wird. Zu einer Besprechung der Ansätze vgl. NIL 317, Anm. 17 u. DE VAAN 2008, 316f.

lat. *lītus, lītoris* ‘Ufer, Küste’ ohne klare Etymologie. Die Anknüpfungen an $*\sqrt{le}\dot{i}t$ ‘(weg)gehen’ (LIV 410; IEW672), $*\sqrt{le}\dot{i}H$ ‘gießen’ (LIV 405f; 664f) oder $*\sqrt{le}\dot{i}h_2$ ‘aufhören, schwinden’ (LIV 406; IEW 661f) können semantisch nicht überzeugen. (vgl. DE VAAN 2008, 346, der für ein „**leitōs* ‘the going away’ > ‘end, side’“ eintritt, das jedoch auch nicht überzeugt.) Dazu die Ableitungen *lītoralis* ‘am Ufer gelegen, Ufer-’ und *lītoreus* ‘id.’.

lat. *glomus, glomeris* ‘Knäuel, Ballen’ steht wohl für älteres **glemos*. Der Wandel von *e* zu *o* in der Stammsilbe wird unterschiedlich gedeutet: Infrage kommt eine spontane Assimilation an das *o* der Folgesilbe, begünstigt durch das vorhergehende velare *l*, ebenso eine Beeinflussung durch ein thematisches (nicht bezeugtes) **glom-o-* oder durch den semantisch nahestehenden maskulinen *o*-Stamm lat. *globus* ‘Kugel, Ball’. (MEISER 1998, 83; DE VAAN 2008, 265) Etymologische Anknüpfungen außerhalb des Lateinischen sind unsicher. (vgl. DE VAAN 2008, 265) Als Ableitungen kommen vor *glomerāre* ‘(zum Knäuel) ballen’, *glomerāmen* ‘zusammengeballte Masse’ und *conglomerāre* ‘zusammenballen’.

lat. *uerbera* (Pl) ‘Ruten; Hiebe, Schläge’ zu einem *s*-Stamm **uerbus*, der noch in der Ableitung *subuerbustus* ‘durch Schläge gebrandmarkt’ erkennbar ist, weiters dazu die Ableitungen *uerberāre* ‘peitschen, geißeln’ und *uerbēna* ‘Zweig’ (**uerbes-na-*). Zusammen mit lett. *virbs* ‘Stock, Zweig’, russ. *vérbā* ‘Weidenzweig’ etc. zu einer Wurzel $*\sqrt{uerb}$ oder $*\sqrt{uerb}^h$ ‘drehen, biegen’ gestellt. (IEW 1153; DE VAAN 2008, 664)

lat. *corpus, corporis* ‘Körper; Fleisch’ ist wohl eine Sekundärableitung zum Obliquusstamm eines Wurzelnomens $*k^hrep-/*k^h\dot{r}p-$, das Grundlage von ai. (InstrSg) *kṛp-ā* ‘Gestalt’, aav. (AkkSg) *kəhrpām* ‘id.’, air. *crí* f. ‘Körper, Gestalt’ sein könnte. Ein *s*-Stamm $*k^hrep-es-$ > urgerm. $*href-ez-$ könnte auch in aengl. *hrif* n. ‘Mutterleib, Bauch’ vorliegen, diese Analyse ist jedoch unsicher. (IEW 620; NUSSBAUM 1986, 286f; RIEKEN 1999, 179; DE BERNARDO STEMPEL 1999, 31; DE VAAN 2008, 137f) Dazu die Ableitungen *corporālis* ‘körperlich, materiell’, *corporeus* ‘körperlich, aus Fleisch’ und *corporāre* ‘mit einem Körper versehen’.

lat. *sīdus, sīderis* ‘Stern, Gestirn’ wird zur sekundären Wurzel $*\sqrt{sīd}^{h64}$ ‘gerade, auf ein Ziel gerichtet’ (IEW 892), die sonst nur im Griechischen ein *u*-Adjektiv ἰθός ‘gerade, gerecht’ bildet. Laut RIX, gefolgt von STÜBER ist für den *s*-Stamm ein Bedeutungswandel $*\sqrt{sīd}$ >

⁶⁴ Zur Wurzeletymologie vgl. RIX 1985, 345f und STÜBER 2002, 181.

‘Stern, Gestirn’ anzusetzen, da Gestirne oft als Orientierungspunkte dienten. Diese Ursprungsbedeutung würde auch durch die denominativen Verben *consīderāre* ‘betrachten, erwägen’ < *‘(ein Geschoss)/die Augen/den Sinn aufs Ziel richten’ und *dēsīderāre* ‘vermissen’ < *‘das Ziel verfehlen’ nahegelegt werden. (RIX 1985, 346; STÜBER 2002, 181f; ablehnend DE VAAN 2008, 562f) Daneben noch die Ableitung *sīdereus* ‘der Sterne, gestirnt, Sternen-’.

Daneben existieren eine Handvoll Neutra, die nicht auf primäre *s*-Stämme zurückgehen, sondern Ableitungen mit einem komplexen Suffix **-nes-* darstellen. MEILLET sieht dessen Verwendung bei Wörtern aus dem juristisch-sozialen Bereich. (MEILLET 1909, 256ff; vgl. LEUMANN 1977, 378)

lat. *uulnus, uulneris* ‘Wunde’ geht wohl auf **uelh₃-nos* zur Wurzel idg. **√uelh₃* ‘schlagen’ (LIV 679; IEW 1144f) zurück. Der Stammvokal zeigt die übliche Lautentwicklung von *e* vor velarem *l* plus Konsonant **uelnos* > *uolnus*⁶⁵ > *uulnus* (vgl. MEISER 1998, 82 u. 84). (DE VAAN 2008, 687) Dazu die Ableitungen *uulnerāre* ‘verwunden’ und *uulnerārius* ‘Wundarzt’.

lat. *fūnus, fūneris* ‘Begräbnis, Leichenfeier’ mit unsicherer Etymologie, möglicherweise zur Wurzel idg. **√d^heu* ‘laufen, eilen’ (LIV 147f; IEW 260f u. 262) euphemistisch für ‘hinschwinden, sterben’, und somit vielleicht zu air. *dún* ‘Festung’, dessen *s*-stämmige Flexion jedoch sekundär sein kann. (DE VAAN 2008, 251; siehe unten unter 6.1.3.) Dazu die Ableitungen *fūnebris* ‘Leichen-’ (< **funes-ris*; **-sr-* > *-br-* vgl. SOMMER/PFISTER 1977⁴, 172), *fūnereus* ‘id.’, *fūnerāre* ‘bestatten’ und *fūnestus* ‘besudelt; unheilvoll’.

lat. *mūnus, mūneris* ‘Leistung; Amt; Abgabe; Geschenk’ wird als **moĵ-nos* zur Wurzel **√meĵ* ‘wechseln; tauschen, ändern’ (LIV 426; IEW 710) interpretiert. Möglicherweise einem (nicht belegten) thematischen Nomen **moi-no-* nachgebildet und daher mit *o*-stufiger Wurzel. (DE VAAN 2008, 395) Dazu die Ableitungen *mūnerāre* ‘(be)schenken’ und *mūnerārius* ‘Veranstalter eines Gladiatorenspiels’.

⁶⁵ So noch bei Plautus.

lat. *pignus*, *pigneris/pignoris* ‘Pfand’ mit unsicherer Herleitung. Zu einigen Ansätzen vgl. DE VAAN 2008, 465. Dazu die Ableitungen *pignerāre* ‘verpfänden’ und *pignerātor* ‘Inhaber eines Pfandes, Pfandleiher’.

lat. *faenus/fēnus*, *faeneris/faenoris* ‘Gewinn, Kapital, Wucher’ wohl aus $*d^heh_1-nos$ zur Wurzel idg. $*\sqrt{d^heh_1}$ ‘stellen, legen, setzen; herstellen, machen’ (LIV 136f; IEW 235-239; NIL 99-117). (DE VAAN 2008, 211) Dazu die Ableitungen *faenebris* ‘Zinsen-’ (< $*faenes-ris$) und *faenerāri* ‘auf Zinsen ausleihen; Wucher betreiben’.

lat. *facinus*, *facinoris* ‘Untat’ ist der einzige dreisilbige neutrale *s*-Stamm im Lateinischen und gehört zur Wurzel $*d^heh_k$ ‘machen, herstellen’ (LIV 139f; IEW 236; NIL 117f), die sowohl verbal als auch nominal fast nur im Italischen belegt ist. (DE VAAN 2008, 198) Dazu die Ableitung *facinerōsus* bzw. *facinorōsus* ‘verbrecherisch, lasterhaft’

4.2. Forschung

Die lateinischen neutralen *s*-Stämme wurden immer wieder in Handbüchern und historischen Grammatiken behandelt, oft jedoch nur sehr oberflächlich. Einen sehr treffenden und umfassenden Überblick bietet LEUMANN (1977, 377-381 et passim), dessen Erkenntnisse im nachfolgenden wissenschaftlichen Diskurs manchmal übersehen wurden. Die Monographie von HÖFER (1984) bietet zwar eine anschauliche und hilfreiche Materialsammlung und beschäftigt sich eingehend mit der syntaktischen Verwendung der Stammklasse, verzichtet jedoch auf eine umfassende Analyse der einzelnen Bildungen.

4.3. Die Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Neben den anschließend besprochenen Wörtern, sind grundsprachliche *s*-Stämme auch in der *-to*-Ableitung lat. *augustus* ‘erhaben’⁶⁶ (zu idg. $*h_2éyug-os$, vgl. ai. *ójas-* ‘Kraft, Lebenskraft’,

⁶⁶ Die vielfach zu findende Interpretation von lat. *augur* m. ‘Vogeldeuter, Augur’ als Umgestaltung des grundsprachlichen *s*-Stammes im Sinne von ‘Vermehrungsritualist’ (so zuletzt DE VAAN 2008, 61f) entbehrt einer fundierten Grundlage. Es wäre absolut singulär, dass ein neutraler *s*-Stamm maskulinisiert geworden wäre, zusätzlich die Flexion von *-us*, *-eris* zu *-ur*, *-uris* umgestaltet hätte und die Bedeutung eines Verbalabstraktums ‘Wachstum’ auf eine Person (‘Wachstum bringend’) übertragen worden wäre, die eigentlich mit dem Deuten von Vogelflug zugange ist. Viel plausibler ist meines Erachtens eine Analyse, die auf NEUMANN zurückgeht und von STÜBER wiederaufgenommen wurde: Parallel zu den Bildungen *auspex*

av. *aojah-* ‘Kraft’, verbaut in lit. *áugestis* ‘Wuchs’) sowie im Adverb lat. *temere* ‘blindlings, zufällig, aufs Geratewohl’ erhalten, das auf einen Lokativ **tem-es-i* ‘im Dunkeln’ zurückgeht und somit zu ai. *támas-* ‘Finsternis, Dunkel’ und jav. *təmah-* ‘id.’ sowie ahd. *demar* ‘Dämmerung’ (siehe 9.3.11.) zu stellen ist. (STÜBER 2002, 102 u. 158)

Zu den italischen Neutra mit Entsprechungen in anderen Sprachzweigen gehören:

lat. *genus, generis* ‘Geschlecht, Abstammung’ zur Wurzel idg. **√ĝenh₁* ‘erzeugen’ (LIV 163-165; IEW 373-375; NIL 139-153), vgl. ai. *jánas-* ‘Geschlecht’, gr. γένος ‘Geschlecht, Abstammung, Familie, Gattung’ und vielleicht arm. *cin* ‘Geburt’ (siehe unter 8.3.2.), dazu die lateinischen Ableitung *generāre* ‘erzeugen’. (STÜBER 2002, 82f)

lat. *uenus, ueneris* ‘Liebreiz, Liebe’ zur Wurzel idg. **√ġenH* ‘lieb gewinnen’ (LIV 682f; IEW 1146f), vgl. ai. *vánas-* ‘Liebreiz’ und die lateinischen Ableitungen *uenustus* ‘anmutig, reizend, lieblich’, *uenerāri* ‘verehren’, sowie der weibliche Göttername *Uenus, Ueneris* ‘Göttin der Liebe’, der ursprünglich mit dem Neutrum ident war. (STÜBER 2002, 170f)

lat. *scelus, sceleris* ‘Bosheit, Frevel, Verbrechen’ zur Wurzel idg. **√skel* ‘krumm’ (IEW 928), vgl. gr. σκέλος ‘Schenkel, Bein’⁶⁷. (STÜBER 2002, 182f) Dazu die Ableitungen *scelestus* ‘frevelhaft’, *scelerāre* ‘durch Frevel beflecken’ und *scelerōsus* ‘verrucht, frevelhaft’.

lat. *penus, penoris* ‘Nahrung, Mundvorrat; Inneres (des Vestatempels)’ zur Wurzel idg. **√pen* ‘füttern, nähren’ (LIV 471; IEW 807), vielleicht ident mit lit. *pėnas* m. ‘Futter’ (siehe unter 11.3.4.), dazu die Präposition lat. *penes* ‘bei’, die einen endungslosen Lokativ **pén-es*⁶⁸ fortsetzen kann. (STÜBER 2002, 135f)

‘Vogelschauer’ und *auceps* ‘Vogelfänger’ scheint *augur* ein Wurzelkompositum **aŷi-gus-* ‘Beurteiler der Vögel’ zu **√ġeŷs* ‘kosten’ (LIV 166f) darzustellen. (STÜBER 2002, 102) Es würde sowohl das maskuline Genus des Wortes als auch die Semantik erklären. Lautlich wäre davon auszugehen, dass das rhotazierte *r* der obliquen Kasus in den Nominativ übertragen worden wäre, was bei den maskulinen *s*-Stämmen eine genaue Parallele hat.

⁶⁷ Es ist von einem *s*-Stamm idg. **skél-os* mit der Grundbedeutung ‘Krummheit’ auszugehen, dessen Bedeutungsveränderung im Lateinischen von STÜBER durch die Assoziation von ‘krumm’ mit ‘unrecht’, die auch in modernen Sprachen noch geläufig ist (vgl. nhd. *krumme Dinge, auf die krumme Tour*, engl. *crooked* ‘krumm; unehrlich’), erklärt wird. (STÜBER 2002, 183).

⁶⁸ Man würde jedoch eine lautgesetzliche Entwicklung **pén-es* > lat. †*penis* erwarten. DE VAANS Ansatz (DE VAAN 2008, 459) eines Stamms **pen-et-* kann zwar andere Ableitungen (*penitus* ‘von innen, innen’ und *penetrāre* ‘eindringen’) erklären, aber seine Annahme, dass lat. *penes* auf **pen-et-s* zurückgehen würde, überzeugt nicht, da er offen lässt, welchen Kasus **pen-et-s* darstellen soll und wie dieser Kasus zur lateinischen Entwicklung zur Präposition passen würde.

lat. *tenus, tenoris* ‘Schnur mit Schlinge (für den Vogelfang)’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{ten}$ ‘sich spannen, sich dehnen’ (LIV 626f; IEW 1065f; NIL 690-694), vgl. als Kompositionshinterglied gr. $\textcircled{\text{τ}}\epsilon\nu\acute{\eta}\varsigma$ in gr. $\acute{\alpha}\tau\epsilon\nu\acute{\eta}\varsigma$ ⁶⁹ ‘straff, unverwandt, aufmerksam’, nicht jedoch zum Hapax ai. *tánas-* ‘Nachkommenschaft’ (spontane Bildung) und kluw. *tannaš* (sehr unsichere Deutung), dazu lat. *tenus* ‘sich erstreckend, bis an’, als erstarrter AkkSg zu dem *s*-Stamm, dessen Ursprungsbedeutung wohl als ‘Erstreckung’ anzusetzen ist. (STÜBER 2002, 160f)

lat. *decus, decoris* ‘Zierde, Schmuck, Würde’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{dek}$ ‘nehmen, aufnehmen, annehmen, wahrnehmen’ (LIV 109-112; IEW 189f), vgl. möglicherweise air. *dech* ‘am besten’ (siehe unter 6.3.), ai. $*dásas-$ im denominalen Verbum *daśasyáti* ‘erweist Ehre, huldigt; ist gefällig’. (STÜBER 2002, 77) Dazu die Ableitung *decorāre* ‘verzieren, schmücken’.

lat. *nemus, nemoris* ‘Wald, heiliger Hain’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{nem}$ ‘zuteilen’⁷⁰ (LIV 453; IEW 763), vgl. gr. $\nu\acute{\epsilon}\mu\omicron\varsigma$ ‘Hain, Wald’, ai. *námas-* ‘Verehrung, Ehrerweisung’, av. *nəmah-* ‘Verehrung, Huldigung(; jav. Darlehen)’. (STÜBER 2002, 132f) Dazu die Ableitungen *nemorālis* ‘zum Hain gehörig’ und *nemorōsus* ‘wald-, baumreich’.

lat. *pecus, pecoris* ‘Vieh, Kleinvieh, Schaf’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{pek}$ ‘(Wolle oder Haare) rupfen, zausen’ (LIV 467; IEW 797), vgl. gr. $\pi\acute{\epsilon}\kappa\omicron\varsigma$ ‘Vlies’. (STÜBER 2002, 135)

lat. *opus, operis* ‘Werk, Arbeit’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{h_3ep}$ ‘herstellen’ (LIV 298f; IEW 780), vgl. ai. *ápas-* ‘Werk, Tätigkeit’⁷¹. (STÜBER 2002, 108-111) Dazu die Ableitungen *operāri* ‘mit etwas beschäftigt sein, arbeiten’ und *operōsus* ‘geschäftig; mühevoll’.

lat. *rōbus/rōbur*⁷², *rōboris* ‘Kernholz’ zur Wurzel idg. $*\sqrt{(h_1)reyd^h}$ ‘rot machen’ (LIV 508f; IEW 872f; NIL 580-584), vgl. gr. $\acute{\epsilon}\rho\epsilon\upsilon\theta\omicron\varsigma$ ‘Röte’. Sowohl Stammvokal \acute{o} (statt lat. \acute{u} < idg. $*e\acute{u}$; vgl. MEISER 1998, 59f) und Konsonant *b* (statt inlautend lat. *d* < idg. $*d^h$; vgl. MEISER

⁶⁹ STÜBERS Analyse als $*\eta\text{-}ten\acute{e}s$ mit $*\eta^\circ$ als Nullstufe zu $*en$ ‘in’ stieß jedoch auf Ablehnung von Seiten DE VAANS, der für $*sm\text{-}ten\acute{e}s$ mit Psilose plädiert. (DE VAAN 2005, 62)

⁷⁰ STÜBER rechnet mit einer Bedeutungsentwicklung des *s*-Stammes $*n\acute{e}m\text{-}os/*n\acute{e}m\text{-}es-$ ‘was zugeteilt ist’ → ‘was den Göttern zugeteilt ist’, die auch die Semantik des griechischen Wortes erklären würde. (STÜBER 2002, 132)

⁷¹ Die altindische Form sollte jedoch laut BRUGMANNNS Gesetz $\dagger\acute{a}pas-$ lauten. Zu Erklärungsversuchen vgl. STÜBER 2002, 111.

⁷² Die alte Form *rōbus* ist noch bei Cato belegt, während später durchgehend ein neuer NASg *rōbur* aufscheint.

1998, 103f), als auch die Semantik ‘Kernholz’ (< *‘was rot ist’) erklären sich treffend dadurch, dass es sich hierbei um eine dialektale Entwicklung in der Landschaft Latium handelt und nicht um eine stadtrömische Lautung. (RISCH 1979, 714; STÜBER 2002, 140f) Dazu die Ableitungen *rōbustus* ‘aus Eichenholz; fest, kräftig’, *rōbustus* ‘aus hartem Holz’, *rōboreus* ‘aus Eichenholz’ und *rōborāre* ‘kräftigen, stärken’.

lat. *rūdus, rūderis* ‘ein formloses Erzstück als Münze; Steinbrocken’ zur Wurzel idg. $\sqrt{(h_1)reud^h}$ ‘rot machen’ (LIV 508f; IEW 872f; NIL 580-584) würde entsprechend die genuin stadtrömische Lautung des *s*-Stammes $\sqrt{(h_1)réud^h-os}/\sqrt{(h_1)réud^h-es}$ fortsetzen. (RISCH 1979, 714; STÜBER 2002, 140f; ablehnend DE VAAN 2008, 527f) Dazu die Ableitung *rūderātiō* ‘Herstellung von Estrich’.

lat. *acus, aceris* ‘Granne, Spreu’ zur Wurzel idg. $\sqrt{h_2ek}$ ‘spitz, scharf sein/werden/machen’ (LIV 261; IEW 18-22), vgl. urgerm. **ah-ez-* ‘Ähre’ (siehe unten 9.3.2.) und vermutlich toch. B *āke*, toch. A *āk* ‘Ende’ (siehe 10.3.3.), sowie die griechische Ableitung gr. ἄκοστή ‘Gerste’. (STÜBER 2002, 97f)

lat. *ulcus, ulceris* ‘Geschwür’ zum *s*-Stamm idg. $\sqrt{(h_1)élkos}$ ‘id.’ (IEW 310), ohne verbale oder andere nominale Formen, die einen Wurzelansatz $\sqrt{(h_1)elk}$ rechtfertigen würden. Dafür ist der *s*-Stamm jedoch neben dem Lateinischen auch im Altindischen (ai. *árśas-* ‘Hämorrhoiden’) und im Griechischen (gr. ἔλκος⁷³ ‘Geschwür, Wunde’) belegt und kann daher als grundsprachlich angesehen werden. Der lateinische *s*-Stamm, der eigentlich $\dagger elcus$ lauten sollte, zeigt die Lautentwicklung *e* zu *o* vor velarem *l* (vgl. MEISER 1998, 82), und *ol* konnte vor Konsonant weiter zu *ul* gehoben werden (vgl. MEISER 1998, 84). (STÜBER 2002, 190f) Dazu die Ableitungen *ulcerāre* ‘wund drücken’ und *ulcerōsus* ‘voller Geschwüre’.

lat. *tergus, tergoris* ‘Rückenfell’ steht synchron neben dem thematischen Neutrum *tergum* ‘Rücken’. Das IEW führt unter Vorbehalt beide auf eine Wurzel $\sqrt{(s)ter(\partial)}$ ‘starr, steif sein’ (IEW 1022) mit Gutturalerweiterung $\sqrt{(s)terg}$ zurück, und versucht die Semantik dahingehend zu begründen, dass die Haare am Rücken am stärksten gestäubt sind. (IEW 1023) DE VAAN lehnt diese Etymologie ab, schlägt jedoch auch keine andere vor. (DE VAAN 2008, 615) Auffällig ist jedoch, dass das Griechische ebenfalls einen *s*-Stamm mit der Bedeutung ‘Haut, Fell, Hülle’ kennt, und zwar gr. (σ)τέρφος, den das IEW ebenfalls zur

⁷³ Aspiration ist sekundär, wohl volksetymologisch nach dem Verbum gr. ἔλκω ‘ziehe’. (STÜBER 2002, 191)

Wurzel $*\sqrt{(s)ter(\partial)}$ stellt, jedoch mit Labialerweiterung $*sterb^h$. (IEW 1025) Die etymologischen Anknüpfungen⁷⁴, die auch von BEEKES 2010b, 1402 aufgegriffen werden, mögen jedoch nicht so ganz überzeugen. Dafür überrascht die semantische und formale Übereinstimmung mit dem lateinischen Neutrum. Es bietet sich also an, wie LEUMANN⁷⁵ 1977, 166, die beiden *s*-Stämme auf eine gemeinsame Grundform zurückzuführen⁷⁶, die $*(s)terg^{uh}$ -*os* lauten müsste, um zumindest gr. φ zu erklären (idg. $*g^{uh} >$ gr. φ vor *o*; vgl. FORTSON 2010², 253). Für lat. *tergus* müsste man zusätzlich postulieren, dass idg. $*g^{uh}$ nach *r* (und nach *n*) zu $*g^h$ wurde, welches vor dem NASg-Ausgang $*-os$ sein labiales Element verlor und einfaches *g* ergab. Diese treffende Analyse LEUMANNs scheint jedoch leider in keinem der gängigen Hand- und Wörterbücher (mehr) auf.

lat. *iūgera* (Pl) ‘Morgen Landes (Flächenmaß)’, zur Wurzel idg. $*\sqrt{jegug}$ ‘anschrillen’ (LIV 316; IEW 508-510; NIL 397-404), vgl. gr. ζῆγος ‘Gespann, Paar, Fuhrwerk’, myk. (DatPl) *ze-u-ke-si* ‘Joch’. Dazu neuer Singular *iūgerum* rückgebildet. (STÜBER 2002, 113f)

lat. *uetus, ueteris* (Adj) ‘alt’, scheint trotz semantischer Bedenken den *s*-Stamm $*uet-$ *os*/ $*uet-es-$ ‘Jahr’ (IEW 1175) fortzuführen, vgl. gr. ἔτος ‘id.’, myk. (NASg) *we-to*, tosk. *vit*, geg. *vjetë* ‘id.’. Der Wandel von der Bedeutung ‘Jahr’ zu ‘alt’ ist zwar ungewöhnlich aber nicht undenkbar. (STÜBER 2002, 187f mit Argumenten; DE VAAN 2008, 672f) Dazu die Ableitungen *uetustus* ‘alt’ und *ueterānus* ‘altgedient’.⁷⁷

⁷⁴ Vgl. russ. *stérbnut’* ‘erstarren, absterben’, aksl. (*u*)*strabiti* ‘erholen’, mir. *ussarb* ‘Tod’ etc. sind semantisch nicht wirklich mit dem griechischen Neutrum zusammenzubringen, höchstens mir. *srebann* m. ‘Haut’.

⁷⁵ Diese Zusammenstellung geht freilich nicht auf LEUMANN zurück, sondern ist schon um einiges älter. Schon PERSSON 1912, 438f nennt sie „die allgemein übliche Identifikation“ und spricht sich gegen sie aus, da die zu rekonstruierende Wurzelform $*terg^{uh}$ sonst nirgends Spuren hinterlassen hätte. Die Übereinstimmung der beiden Wörter, was Ableitung und spezielle Bedeutung betrifft, würde nicht ausreichen, um ihre Identität zu erweisen, da die neutralen *s*-Stämme im Griechischen und Lateinischen zu den produktiven Kategorien gehören würden. Dies ist jedoch so nicht richtig (vgl. LEUMANN 1977, 377f; STÜBER 2002, 57). Außerdem muss man vergleichsweise auch durch die Evidenz von lat. *ulcus, ulceris*, gr. ἔλκος und ai. *árśas-* (siehe darüber) eine „Wurzel“ $***\sqrt{(h_1)elk}$ (bzw. einen *s*-Stamm $*(h_1)élkos$) postulieren, von der sonst auch nirgends Spuren zu finden sind. Ähnlich dürfte die Lage auch bei $*(s)terg^{uh}os$ sein.

⁷⁶ HÖFER 1984, 110 erwähnt zwar das griechische Neutrum bei der Besprechung von lat. *tergus*, geht jedoch nicht näher darauf ein.

⁷⁷ VINE zweifelt daran, dass das lateinische Adjektiv auf einen ererbten *s*-Stamm zurückgeht. (VINE 2009, 218) Ausgehend von einer Besprechung der Etymologie von gr. (att.) τῆτες ‘heuer’ kommt er zu dem interessanten Schluss, dass Formen, die nach der *communis opinio* Ableitungen zu dem neutralen *s*-Stamm darstellen (etwa ai. *vatsá-* ‘Kalb’, air. *feis* ‘Sau’, mkymr. *gwys* ‘id.’ etc.), tatsächlich den Genitiv eines Wurzelnomens $*uet-es$ ‘während des Jahres’ (Genitiv der Zeit) als Basis haben. In weiterer Folge sei vielleicht auch der neutrale *s*-Stamm dadurch entstanden, dass der Genitiv als endungsloser Lokativ eines proterokineticischen *s*-Stammes reinterpretiert worden wäre. (VINE 2009, bes. 216-220) So spannend diese Annahme auch für die Etymologie der von ihm behandelten Ableitungen ist, so sagt sie dennoch nichts Neues über den *s*-Stamm aus. Dass seine Existenz nämlich im Urindogermanischen trotzdem nahegelegt wird, muss auch VINE am Ende eingestehen: „It remains possible that an *s*-stem $*uet-os$ existed at some stage of PIE“ (VINE 2009, 219) Neben den vermuteten Fortsetzern im Griechischen und Lateinischen stützt nämlich auch das Albanische (tosk. *vit*, geg.

lat. *aes*, *aeris* ‘Erz, Bronze, Kupfer, Geld’, zum *s*-Stamm idg. **h₂éjos* (**ájos* ?) ‘Nutzmetall’ (IEW 15f), vgl. ai. *áyas-* ‘Nutzmetall; Eisen’, aav. *aiiah-* ‘Erz’ und jav. *aiiah-* ‘Metall’ bzw. urgerm. **aj-ez-* ‘Erz’ (siehe unten 9.3.4.). Der NASg muss eine Neuerung nach dem schwachen Stamm sein, da **ájos* lautgesetzlich †*aus* ergeben hätte. Dieser Ausgleich muss vor dem Eintreten des Rhotazismus passiert sein, als **ajés-* > **aes-* aber noch nicht > *aer-*. (STÜBER 2002, 191f) Dazu die Ableitung *aēnus* ‘aus Bronze, ehern’ aus **ajés-no-*, die in umbr. (AbIPl) *ahesnes* eine formale Parallele hat. Die oskische Entsprechung osk. (AkkPl n.) *αιζνιω* zeigt eine Suffixerweiterung **-n-ejo-*. (UNTERMANN 2000, 63f u. 74; DE VAAN 2008, 27)

lat. *ōs*, *ōris* ‘Mund, Gesicht; Mündung; Rand’, zum *s*-Stamm idg. **h₃éh₁os* ‘Mund’ (IEW 784; NIL 387-390), vgl. heth. *aiš* ‘id.’ (siehe unten 5.1.2.), ai. *ás-* ‘Mund, Gesicht, Antlitz’, av. *āh-* ‘Mund’, air. *á* ‘id.’ (siehe unter 6.3.5.). (STÜBER 2002, 194-197; DE VAAN 2008, 436)

lat. *rūs*, *rūris* ‘Feld, Land, Landgut’, zur Wurzel idg. **√rey* ‘öffnen’ (LIV 510; IEW 874), vgl. jav. *rauuah-* ‘freier Raum’. Das lateinische Neutrum lässt sich regulär aus **reyos*, durch Synkope > **reys* > **royus* > *rūs* herleiten. (STÜBER 2002, 141f) Dazu die Ableitungen *rūsticus* ‘ländlich’ und *rūrāre* ‘auf dem Land leben’.

umbr. *meřs* ‘Recht’, zur Wurzel idg. **√med* ‘messen, für Einhaltung sorgen, sich kümmern’ (LIV 423; IEW 705f), vgl. gr. *μηδεα* (Pl) ‘Ratschläge, Pläne’ (siehe oben 3.4.9.), arm. *mit* ‘Gedanke’ (siehe unten 8.4.5.) sowie die Ableitungen lat. *modestus* ‘maßvoll, bescheiden’ und *moderāri* ‘mäßigen, lenken’, die auf einen *s*-Stamm lat. **modus* weisen. Dieser wurde wohl vom (gleichbedeutenden?) thematischen Stamm *modus* m. ‘Maß, Takt, Regel’ verdrängt, von dem er jedoch zuvor auch im Wurzelvokalismus beeinflusst worden war, ähnlich wie man dies für lat. *pondus* (siehe 4.1.1.) annimmt. (PANAGL 1982, 253; UNTERMANN 2000, 461f; STÜBER 2002, 125f, die das umbrische Wort jedoch nicht berücksichtigt)

Während gr. *μηδεα* (Pl) ‘Ratschläge, Pläne’ und arm. *mit* ‘Gedanke’ auf dehnstufige Wurzel **mēd-* weisen, setzt die umbrische Entsprechung vollstufiges **med-os* (> **meř-os* > *meřs*)

vjetë ‘Jahr’ siehe unten 12.3.2.; VINE erwähnt wie STÜBER die beiden Formen nicht, lediglich alb. *viç* ‘einjähriges Kalb’ führt er an und interpretiert dessen postulierte Vorform **yeteso-* als Thematisierung des Genitivs des Wurzelnomens) die Existenz eines grundsprachlichen neutralen *s*-Stammes. Ob dieser eine ursprüngliche Bildung ist oder erst aus sekundär aus dem Genitiv eines Wurzelnomens entstand, wie er vermutet, ist nicht ausschlaggebend. Ich danke Melanie MALZAHN für den Hinweis auf den Aufsatz von VINE.

fort. (vgl. BUCK 1979², 83)

4.4. Abweichender Wurzelablaut

Einige der neutralen *s*-Stämme des Lateinischen weisen irregulären Wurzelvokalismus auf, der jedoch in den meisten Fällen plausibel erklärt werden kann, ohne Reflexe von grundsprachlichen *o*- oder Nullstufen ansetzen zu müssen.

4.4.1. lat. *pondus, ponderis* ‘Gewicht’

Das Wort gehört zum Verb lat. *pendere* ‘wägen’ und fällt durch den irregulären *o*-Vokalismus auf, da man hochstufiges **pendus* erwarten würde. Diese Abweichung erklärt sich jedoch am besten dadurch, dass der Wurzelvokal unter dem Einfluss des *o*-Stamms umgestaltet wurde, dessen Ablativ noch im Ausdruck *pondō* ‘an Gewicht’ erhalten ist. (SCHINDLER 1975, 265; STÜBER 2002, 57)

STÜBER vermutet also eine innerlateinische Neubildung zum Verbum *pendere* und kein Erbwort. (STÜBER 2002, 64) Das Verhältnis des lateinischen Wortes zu dem ebenfalls als neutraler *s*-Stamm flektierenden air. *ond* ‘Stein’, mit dem es formal übereinstimmt, ist unklar. Siehe unter 6.4.2.

Zum *s*-Stamm gebildet sind noch die Ableitungen *ponderāre* ‘wägen’ und *ponderōsus* ‘schwer’.

4.4.2. lat. *onus, oneris* ‘Last, Nutzlast; Mühe’

Das Wort wird von JANDA und STÜBER zur Wurzel $\sqrt{*h_1enh_3}$ ‘(eine Last) bewegen’⁷⁸ gestellt. Ein *s*-Stamm dazu ist belegt in ai. *ánas*- ‘Lastwagen, Trosswagen, Reisekarren’, der regulär auf idg. $*h_1énh_3-os/*h_1énh_3-es-$ zurückgehen kann. Das lateinische Pendant dazu müsste jedoch †*enus* lauten. STÜBER vermutet, dass ähnlich wie bei lat. *pondus, ponderis* (siehe oben 4.4.1.) ein thematisches (nicht belegtes) Nomen $*h_1onh_3-o-$ den Wurzelvokalismus von **enus* analogisch zu *onus* hätte werden lassen. (JANDA 1999, 189; STÜBER 2002, 89)

DE VAAN 2008, 428 spricht sich kritisch gegenüber JANDAS Hypothese aus. Sein Ansatz der Grundform als $*h_3en-os/*h_3en-es-$ erklärt zwar die lateinische Lautung, würde jedoch im Altindischen nach BRUGMANN'S Gesetz †*ánas*- ergeben.

⁷⁸ Wurzelansatz nach JANDA 1999, 193, übernommen von STÜBER 2002, 88.

Setzt man den *s*-Stamm als **h₃énH-os/*h₃énH-es-* an⁷⁹, würde man regulär ai. *ánas-* (da BRUGMANN'S Gesetz nur **o* in offener Silbe zu *ā* werden lässt) und lat. *onus* erhalten, man müsste jedoch JANDAS Vergleich mit gr. Ἐρσοίχθων 'Erderschütterer' und den anderen griechischen Formen (vgl. JANDA 1999, 202) aufgeben. Da diese Transponate jedoch sehr unsicher sind, ist dies vermutlich die plausibelste Lösung.

Zum *s*-Stamm gebildet sind noch die Ableitungen *onustus* 'beladen', *onerāre* 'beladen' und *onerōsus* 'schwer, drückend'.

4.4.3. lat. *foedus, foederis* 'Vertrag, Bündnis'

Das lateinische Neutrum lat. *foedus, foederis* 'Vertrag, Bündnis' steht neben dem thematischen Präsens lat. *fīdō* 'vertraue'. Beide gehören zur Wurzel idg. **√b^hejd^h* 'sich anvertrauen, Vertrauen fassen' (LIV 71f; IEW 117; NIL 12f), der *s*-Stamm scheint jedoch auf *o*-stufiges **b^hojd^h-os* zurückzugehen. Da daneben jedoch bei Ennius auch reguläres *fīdus* (< **b^hejd^h-os*) belegt ist, vermutet STÜBER⁸⁰, dass die *o*-stufige Variante auf den Einfluss eines nicht belegten thematischen Stammes zurückgeht, wie dies auch für *pondus, ponderis* angenommen wird. Zudem rechnet sie damit, dass das Wort erst innerlateinisch zum Verbum dazugebildet wurde (wie *pondus* zu *pendere*), da in keiner anderen Sprache ein *s*-Stamm zu dieser Wurzel belegt ist⁸¹. (STÜBER 2002, 64)

Zum *s*-Stamm gebildet ist noch die Ableitung *foederāre* 'versöhnen, verbünden'.

4.4.4. lat. *fulgur, fulguris* 'Blitz; Schimmer, Glanz'

Das Neutrum lat. *fulgur, fulguris* 'Blitz; Schimmer, Glanz' ist in vielerlei Hinsicht auffällig. Einerseits ist der Ausgang *-ur* im NASg ungewöhnlich, ebenso der Umstand, dass *-ur-* auch in die obliquen Kasus eingedrungen ist, sowie der Wurzelablaut, der auf eine alte Nullstufe weisen könnte.

Bei Festus und inschriftlich ist noch die frühe Form des NASg *fulgus* belegt, dessen schwacher Stamm *fulger-* sich noch in der Ableitung *fulgurator* 'Blitzeschleuderer' (auf Münzen) findet. Die Zwischenstufe **fulgor-* lässt sich durch das bei Naevius bezeugte denominative Verbum *fulgoriuit* fassen. STÜBER'S Annahme, dass Vokalharmonie eine Umgestaltung zu einem obliquen Stamm *fulgur-* erwirkt hätte, der dann auch in den NASg übertragen worden wäre (STÜBER 2002, 75; vgl. auch SOMMER/PFISTER 1977⁴, 86 u. 93), ist

⁷⁹ Dieser Ansatz wird auch von JANDA 1999, 188 vorgeschlagen, jedoch schnell wieder verworfen.

⁸⁰ Sowie auch unter anderen schon SCHINDLER 1975, 265.

⁸¹ Das Kompositionshinterglied gr. ^οπειθής stellt ihrer Meinung nach ebenfalls eine deverbale Bildung zu *πειθομαι* 'gehörche' bzw. *πειθω* 'überrede' dar. (STÜBER 2002, 63f)

jedoch sehr unwahrscheinlich. In diesem Fall würde man statt der belegten, lautlich ähnlichen Wörter *ulcus, ulceris* ‘Geschwür’ bzw. *uulnus, uulneris* ‘Wunde’ wohl ebenfalls mit einem ausgeglichenen †*ulcur, †ulcuris* bzw. †*uulnur, †uulnuris* rechnen müssen. Da jedoch auch Analogie zu flexivisch vergleichbaren Neutra (lat. *sulpur, sulphuris* ‘Schwefel’ oder lat. *murmur, murmuris* ‘Gemurmel’) aus semantischen Gründen nicht überzeugen kann, bleibt dieser Fall von paradigmatischem Ausgleich vorerst ungeklärt.⁸²

Das Wort wird gemeinhin zur Wurzel idg. $\sqrt{b^hleg}$ ‘brennen; leuchten’ (LIV 86f; IEW 124f) gestellt, von der auch im Altindischen ein *s*-Stamm ai. *bhārgas-* ‘Glanz, Erleuchtung, Licht’⁸³ belegt ist.⁸⁴ Der lateinische *s*-Stamm scheint jedoch nullstufiges $\sqrt{b^hlg-os}$ fortzusetzen, das über \sqrt{folgus} zu *fulgus* (*ol* zu *ul* vor Konsonant, vgl. MEISER 1998, 84) → *fulgur* wurde. Das Lateinische könnte somit den Wurzelablaut aus dem schwachen Stamm des proterokinetischen Paradigmas verallgemeinert haben, während im Altindischen der starke Stamm generalisiert wurde. Dies ist jedoch eher unplausibel, da sich der lateinische Vokalismus am besten durch die danebenstehenden Verbformen *fulgere* ‘blitzen, schimmern, glänzen’ bzw. *fulgēre* ‘id.’ erklärt, die auf regulär nullstufige Bildungen zurückgeführt werden können (vgl. LIV 86f). (STÜBER 2002, 75)

Neben den erwähnten Ableitungen zum *s*-Stamm finden sich noch späte Bildungen mit der Suffixsilbe *-ur-* *fulgurātor* ‘Deuter von Blitzzeichen’, *fulgurāre* ‘blitzen’, *fulgurālis* ‘Blitz-’ und *fulgurītus* ‘vom Blitz getroffen’.

4.4.5. lat. *frīgus, frīgoris* ‘Kälte, Frost, Schauer’

Das lateinische Neutrum wird zusammen mit dem griechischen *s*-Stamm gr. $\rho\hat{\iota}\gamma\omicron\varsigma$ ‘Frost, Kälte, Fieberschauer’ auf einen grundsprachlichen *s*-Stamm $\sqrt{sriHg-os}$ mit nullstufiger Wurzel zurückgeführt. Von der Wurzel \sqrt{sriHg} ‘frieren, schaudern’ (LIV⁸⁵ 587; IEW 1004; NIL 634) sind jedoch keine hochstufigen Formen belegt, sodass man nicht davon ausgehen kann, dass das Lateinische und das Griechische den schwachen Stamm eines proterokinetischen Paradigmas verallgemeinert hätten. (STÜBER 2002, 152)

Als Ableitung zum *s*-Stamm mit erhaltener Suffixgestalt lässt sich *frīgerāre* ‘erfrischen,

⁸² Eine flexivische Anlehnung an das Maskulinum *augur, auguris* ‘Vogeldeuter, Augur’, das in einer ähnlichen Bedeutungssphäre (Religion, Weissagung) steht, wäre denkbar, kann jedoch nicht bewiesen werden.

⁸³ Das altindische Wort weist im Vergleich zu den Verben gr. $\phi\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omega$ ‘brenne; leuchte; entzündet’ und ahd. *blecchen* ‘glänzen, funkeln’ Schwebeablaut auf. Dazu und zu einer anderen, weniger überzeugenden Etymologie siehe unten 8.4.1.

⁸⁴ STÜBER identifiziert die griechischen Vergleichsform ($\phi\lambda\acute{\epsilon}\gamma\omicron\varsigma$) treffend als innergriechische Neubildung. (vgl. STÜBER 2002, 75f)

⁸⁵ Das LIV rekonstruiert $\sqrt{sre\grave{H}g}$, jedoch mit Fragezeichen, da eben keine hochstufigen Bildungen bezeugt sind.

kühlen' deuten. Zusätzlich existiert noch das Maskulinum *frīgor, frīgōris* 'Kälte', das ein grundsprachliches Kollektivum zum *s*-Stamm fortsetzen könnte, wahrscheinlich jedoch erst einzelsprachlich nach produktivem Muster zu *frīgēre/frīgēscere* 'kalt sein/werden' bzw. zu *frīgidus* 'kalt' gebildet wurde.

4.4.6. lat. *pūs, pūris* 'Eiter'

Lat. *pūs, pūris* 'Eiter' gehört zur Wurzel idg. $\sqrt{pe\grave{u}H}$ 'faulen, stinken' (LIV 480f; IEW 848f) und könnte einen hochstufigen *s*-Stamm $\sqrt{pe\grave{u}H-os}$ ($> \sqrt{pe\grave{u}os} > \sqrt{pe\grave{u}s} > \sqrt{po\grave{u}s} > pūs$) fortsetzen. Der Sprachvergleich (vgl. ai. *puvas-* 'id.' siehe 1.4.2., gr. *πύος* 'id.' siehe 3.4.5., lit. *puvesis* 'verfaulte Reste', lett *puvesis* 'Eiter' siehe 11.4.1.) zeigt jedoch, dass der *s*-Stamm wohl schon grundsprachlich nullstufige Wurzel aufwies. Auch idg. $\sqrt{puH-os}$ ($> \sqrt{pu\grave{u}os} > \sqrt{pu\grave{u}s} > pūs$) hätte die lateinische Lautung ergeben. (STÜBER 2002, 136f)

Während sich die meisten Fälle von irregulärem Wurzelablaut durch analogische Umgestaltung bzw. lautliche Prozesse erklären lassen, sind in den beiden Neutra lat. *pūs, pūris* 'Eiter' und lat. *frīgus, frīgoris* 'Kälte, Frost, Schauer' wohl bereits grundsprachlich nullstufige *s*-Stämme zu sehen.

5. Anatolisch

5.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Von den anatolischen Sprachen führen das Hethitische und das Luwische die Stammklasse der neutralen *s*-Stämme fort, auch wenn die Anzahl der Wörter, die nach dieser Klasse flektieren, sehr klein ist. (STÜBER 2002, 61)

In den übrigen anatolischen Sprachen ist das Material oftmals zu gering, um eindeutige Schlüsse zu ziehen. So lassen sich laut KRONASSER im Palaischen keine eindeutigen *s*-Stämme finden. (KRONASSER 1966, 329)

Im Lydischen scheint es zwar eine Reihe konsonantischer Stämme gegeben zu haben, ererbte *s*-Stämme sind darunter jedoch nicht zu finden. Der Ausgang des NASg der Neutra *-d* ist vermutlich aus der pronominalen Deklination entlehnt. (GUSMANI 1964, 38f; GÉRARD 2005, 80)

Für das Lykische setzt NEUMANN 1969 einen *s*-Stamm lyk. *tuhes-* ‘Neffe, Nichte’ an, der jedoch nach dem Genus commune flektiert. Außerdem steht daneben im Paradigma ein *s*-loser, vokalischer Stamm *tuhe-*. (NEUMANN 1969, 383) Es ist unwahrscheinlich, dass hier ein ererbter (neutraler) *s*-Stamm vorliegt. STARKE rechnet damit, dass der *s*-Stamm aus dem Nominativ neu gebildet wurde, bevor auslautendes **s* nach Vokal lautgesetzlich schwand. (STARKE 1982, 409; NEUMANN 2007, 385f mit Lit.)

Da auch das Karische nur durch wenige Inschriften belegt ist, lässt sich nicht viel Sicheres über die Nominalmorphologie sagen. Für ADIEGO ist die Existenz von *s*-Stämmen jedoch einigermaßen gesichert und wird durch Formen wie kar. *ibrs-ś*, *idyas-ś*, *pals-ś* etc. bestätigt, die sich als Genitive zu *s*-stämmigen Nomina interpretieren lassen. (ADIEGO 2007, 312 u. 314) Die wenigen Beispiele betreffen jedoch nur Personennamen und können daher außer Betracht bleiben.

Die am schlechtesten bezeugten Sprachen Pisidisch und Sidetisch liefern keinerlei Hinweise auf *s*-stämmige Neutra.

5.1.1 Flexion

Für die *s*-stämmigen Neutra des Hethitischen lässt sich zumindest im Singular ein komplettes Paradigma festmachen. Im Plural (Ablativ und Instrumental⁸⁶ ausgenommen) sind nur

⁸⁶ Das Hethitische unterscheidet bei Ablativ und Instrumental nicht zwischen Singular und Plural. Die belegten

einzelne, unsichere Formen belegt. Daher wird hier lediglich das Singularparadigma der Worte heth. *nepiš*⁸⁷ ‘Himmel’ und heth. *aiš* ‘Mund’ nach HOFFNER/MELCHERT 2008, 119f, in Übereinstimmung mit FRIEDRICH 1960², 57, zitiert:

NAV	<i>nepiš</i>	<i>aiš</i>
Gen	<i>nepišaš</i>	<i>iššaš</i>
DatLok	<i>nepiši</i>	<i>iššī</i>
All	<i>nepiša</i>	<i>išša</i>
Abl	<i>nepiš(a)za</i>	<i>iššaz</i>
Instr	-	<i>iššit</i>

Der Endungssatz entspricht den Endungen der übrigen konsonantischen Stämme.

5.1.2. Wurzelablaut

Das erwähnte Wort heth. *aiš* ‘Mund’ ist das einzige Wort innerhalb der indogermanischen Sprachen, bei dem innerhalb einer Sprache noch der intakte Wurzelablaut des proterokinetischen Paradigmas nachzuweisen ist. Der NASg *aiš* führt die Vollstufe der Wurzel $*h_3éh_1-os \rightarrow *h_3éh_1-es$ (mit Suffixersatz, siehe 5.1.3.) fort, während der schwache Stamm *išš-* auf nullstufiges $*h_3h_1-és-$ weist. (EICHNER 1973, 84 Anm. 5; SCHINDLER 1975, 264; RIEKEN 1999, 186; STÜBER 2002, 194f)

KLOEKHORST⁸⁸ hingegen interpretiert den schwachen Stamm in Anlehnung an MELCHERT als Relikt eines hysterokinetischen Paradigmas. Während sich die Endungsbetonung, die durch die Pleneschreibung der Endungen in Kasusformen wie DatLokSg *iššī*, AllSg *iššā* und Abl *iššāz* nahegelegt wird, wie bei RIEKEN 1999, 186 durch Analogie (nach einsilbigen Wurzelnomina und *t*-Stämmen) erklären lasse, so sei die Geminale *-šš-* in *išš-* jedoch nur als Produkt einer Assimilation deutbar. Da bei diesem Wort nur $*-Hs-$ zu *-šš-* assimiliert werden konnte, sei der Ansatz eines hysterodynamischen Stammes $*h_1h_3-s-$ unumgänglich. (KLOEKHORST 2008, 167)

Diese Annahme ist jedoch nicht unproblematisch. Aufgrund der Geminale *-šš-* (als einzigem Anhaltspunkt) für das hethitische Wort hysterokinetische Flexion anzunehmen, ist ein wenig

Formen sind daher zweideutig. (FRIEDRICH 1960², 43; HOFFNER/MELCHERT 2008, 76f)

⁸⁷ Dieses Wort bildet, zusammen mit wenigen anderen *s*-Stämmen, neben der üblichen neutralen Flexion auch einen mit *-a-* thematisierten Nominativ nach dem Genus commune [*nep*]i*šaš* bzw. Akkusativ *nepišan*, was jedoch eine sekundäre Entwicklung darstellt. (HOFFNER/MELCHERT 2008, 119)

⁸⁸ KLOEKHORST rekonstruiert $*h_1éh_3-os$, da $*h_3$ im Anlaut vor $*e$ als heth. *h-* reflektiert sei. Man müsste jedoch annehmen, dass der *e*-Vokalismus des Suffixes restituiert wurde. (NIL 388 Anm. 2 mit Lit.)

über das Ziel hinausgeschossen, da die Verteilung von *-š-* und *-šš-* noch immer nicht restlos geklärt ist. Die Geminata könnte zwar tatsächlich Produkt eines Assimilationsprozesses sein, sie kann jedoch auch stellungsbedingt durch den akzenttragenden nachfolgenden (Lang-)Vokal erklärt werden (vgl. KIMBALL 1999, 428).

Die luwische Entsprechung weist in den meisten Fällen sogenannte Hyperpleneschreibung im Anlaut auf (*a-a-aš-š-*), die auf eine zweisilbige Lautung [*a-as-*] deutet. Daneben ist im Hieroglyphenluwischen ein denominales Verbum *as(a)zaⁱ* ‘sprechen’ belegt, das im Anlaut stets Kurzvokal zeigt. Nach STARKE darf man daher für das Luwische ebenfalls noch ein intaktes, ablautendes Paradigma *āšš/*āšš-* ansetzen, das formal genau den hethitischen Formen entspricht. (STARKE 1990, 99-102; RIEKEN 1999, 185-187)

5.1.3. Suffixablaut

Der ursprüngliche Wechsel zwischen *o-* und *e-*stufigem Suffix wurde weder im Hethitischen noch im Luwischen beibehalten. Das Hethitische hat in allen Kasus die *e-*Stufe des Suffixes eingeführt, die als *-iš-* realisiert ist, etwa in *nepiš* ‘Himmel’, GenSg *nepišaš*. (STÜBER 2002, 61) Im Luwischen endet der NASg der *s-*stämmigen Neutra auf *-aš*, wie etwa in *tappaš* ‘Himmel’. Dieser Ausgang kann auf **-os* oder **-es* zurückgehen. (MELCHERT 1994, 263f) Man wird aber aufgrund der hethitischen Evidenz der Annahme einer gemeinanatolischen Durchführung des *e-*stufigen Suffixes den Vorzug geben.

KLOEKHORST geht davon aus, dass der Suffixablaut in vorhethitischer Zeit noch lebendig war, da der im Altassyrischen belegte Göttername *Nepaš* ‘Sturmgott’, der vermutlich ursprünglich mit dem Wort für ‘Himmel’ ident war, direkt auf den NASg idg. **néb^hos* zurückgehen kann. (KLOEKHORST 2008, 106)

5.1.4. Endungsablaut

RIEKEN sieht im althethitischen AblSg *nepišzašta* aus dem Anitta-Text eine mögliche archaische GenSg-Form *nepiš-š* (< **néb^h(e)s-s*), die eine nullstufige Endung aufweisen würde. „Um die funktional ungünstige Verschmelzung der beiden Sibilanten zu vermeiden, wurde zwischen beiden ein kurzer Verschluss gebildet [*t*], so daß die Folge [*sts*] entstand (...)“. (RIEKEN 1999, 189)

5.1.5. Akzent

Die einzigen zwei mit Sicherheit ererbten *s-*Stämme des Anatolischen liefern Hinweise

darauf, dass der Akzentwechsel zwischen Wurzel und Suffix bzw. Endung teilweise noch lebendig war bzw. zumindest sichtbare Spuren hinterlassen hat. Zu heth. *aiš* siehe oben unter 5.1.2. Zu kluw. *tappaš* < **néb-e/os-* neben hluw. *tipas* < **neb-és-* siehe unten unter 5.3.1.

5.1.6. Wörter

Primäre neutrale *s*-Stämme sind sowohl im Hethitischen als auch im Luwischen nur schwach bezeugt. Daneben existieren jedoch auch mögliche Fortsetzer amphikinetischer und hysterokinetischer *s*-Stämme (RIEKEN 1999, 190-195; STÜBER 2002, 61f), sekundäre Stämme auf *-aš-*, *-uš-*, *-iš-* im Hethitischen (RIEKEN 1999, 195-220) bzw. Stämme auf *-iš-*, *-uš-* und andere sekundäre (weil dreisilbige) Stämme im Luwischen (STARKE 1990, 119-124), sowie Ableitungen von *s*-Stämmen im Hethitischen (RIEKEN 1999, 220-235).

5.2. Forschung

Die *s*-Stämme im Anatolischen wurden, trotz der wenigen Beispiele, seit der Entdeckung und der darauf folgenden wissenschaftlichen Befassung des anatolischen Sprachzweigs oftmals und ausführlich besprochen. Zuletzt befasste sich RIEKEN ausführlich mit den diversen *s*-stämmigen Bildungen des Hethitischen (RIEKEN 1999, 171-237). Für das Luwische sind die Ausführungen bei STARKE von grundlegender Bedeutung (STARKE 1990, 95-124).

5.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Nur wenige der hethitischen und luwischen *s*-stämmigen Neutra können als Fortsetzer grundsprachlicher Stämme betrachtet werden. Neben heth. *aiš-* etc. (siehe 5.1.2.) und heth. *nepiš-* etc. (siehe 5.3.1.) wurden auch für andere hethitische und luwische Lexeme die Rückführung auf neutrale *s*-Stämme mit Parallelen in anderen Sprachzweigen vorgeschlagen. Aber sowohl das von FRANKE 1990, 103ff besprochene kluw. **piḫaš-* als auch FRANKE 1990, 106f kluw. *tannaš-* setzen schwerlich grundsprachliche Bildungen fort. (STÜBER 2002, 70 u. 161 mit Lit.)

5.3.1. heth. *nepiš-*, kluw. *tappaš-*, hluw. *tipas-* ‘Himmel’

Es besteht im Allgemeinen kein Zweifel, dass heth. *nepiš-*, kluw. *tappaš-* und hluw. *tipas-* ‘Himmel’ Fortsetzer des grundsprachlichen *s*-Stammes sind, der durch Belege in zahlreichen anderen Sprachen (vgl. ai. *nábhas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. *νέφος* ‘Wolke’, aksl. *nebo* ‘Himmel’, air. *nem* ‘Himmel’ etc.) als **néb^h-os/*néb^h-es-* ‘Wolke’, zur Wurzel **√neb^h* ‘feucht, bewölkt, dunstig (werden)’, rekonstruiert wird. (IEW 315f; LIV 448; NIL 499-504; KLOEKHORST 2008, 603f)

Der hethitische Stamm *nepiš*, GenSg *nepišaš* zeigt oft Pleneschreibung der ersten Silbe, weshalb man eine Lautung [*nébis-*] annimmt, die sowohl auf **néb^h-es-* (mit Dehnung unter dem Akzent) als auch auf ein dehnstufiges **nēb^h-es-* zurückgehen kann. (RIEKEN 1999, 187)

Das keilschriftluwische Pendant *tappaš-* weist einen nicht erwarteten Dental im Anlaut auf. STARKE vertritt einen Lautwandel **/n/ > /d/*, der auch hluw. *ataman-* n. ‘Name’ < **h₁néh₃-mṇ* erklären würde. Anlautendes */d/* und inlautendes */b/* zeigen die für das Luwische übliche bzw. anzunehmende Verschärfung zu */t/* und */p/* und uranatol. **ē* ist regulär als *ā* repräsentiert. (STARKE 1990, 98f)

Bei der hieroglyphenluwischen Form *tipas-* ist der Wurzelvokalismus *i* auffällig, da er laut RIEKEN 1999, 188 das Ergebnis eines dehnstufigen Stammes **nēb^h-os* bzw. **nēb^h-es-* sein muss. Der inneranatolische Wechsel von Formen mit Dehn- und Vollstufe der Wurzel weist auf ein akrostatisch ablautendes Paradigma (**nēb^h-os*, **néb^h-es-e/os*).

STÜBER wendet hingegen ein, dass für die Wurzel sonst keine NARTEN-Formen vorlägen und dehnstufige *s*-Stämme üblicherweise nicht unabhängig von anderen NARTEN-Bildungen vorkommen. Sie tritt für eine auf HAJNAL zurückgehende Erklärung ein, der hluw. *tipas-* auf den schwachen Stamm uranatol. *neb-és-* zurückführt. Vortoniges **ē* sei regulär zu *ī* gehoben worden. (STÜBER 2002, 130f; KLOEKHORST 2008, 604)

Die anatolischen Formen lassen sich also alle durchwegs als Fortsetzer eines grundsprachlichen Neutrums mit durchgehender Vollstufe der Wurzel und Akzentwechsel zwischen Wurzel und Suffix interpretieren.

5.4. Abweichender Wurzelablaut

Abgesehen von heth. *aiš*, *išš-* ‘Mund’, das noch den intakten Wurzelablaut des

proterokinetischen Paradigmas aufweist (siehe 5.1.2.), und hluw. *tipas-* ‘Himmel’, das jedoch auch anders erklärt werden kann (siehe 5.3.1.), finden sich weder im Hethitischen, noch in einer der anderen anatolischen Sprachen *s*-Stämme mit unerwartetem oder abweichendem Wurzelablaut.

6. Keltisch

6.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Innerhalb der keltischen Sprachfamilie hat nur das Altirische die neutralen *s*-Stämme als Kategorie bewahrt und fortgeführt. Das Material der festlandkeltischen Sprachen liefert bisher keine sicheren Beispiele für diese Klasse. Im Gallischen etwa findet man als Kompositionshinterglieder von Toponymen zwar die Formen gall. *-μαγος* und *-δουπος*⁸⁹, die ursprünglich auf *s*-stämmige Neutra zurückgehen können, die Formen sind jedoch laut DOTTIN nicht eindeutig. (DOTTIN 1918, 115 u. 120)

Auch DE BERNARDO STEMPEL vermutet, dass die *s*-Stämme im Gallischen in die thematischen Neutra eingeflossen sind. Dagegen vermutet sie in keltib. *Te.Ke.z*⁹⁰ /*dekez*/ den adverbial gebrauchten, endungslosen Lokativ Singular⁹¹ eines neutralen *s*-Stammes idg. **deĥ-os*, der auch in lat. *decus, decoris* ‘Zierde, Schmuck, Würde’ zur Wurzel idg. **√deĥ* ‘nehmen, aufnehmen, annehmen, wahrnehmen’ (LIV 109-112; IEW 189f) belegt sei. Die Bedeutungsentwicklung sei wie bei air. *dech* ‘best’ (siehe unten 6.3.) zu bewerten, und die Form daher als ‘*optimē*’ zu übersetzen. (DE BERNARDO STEMPEL 2007, 154) Dies ist jedoch nicht die einzige Deutungsmöglichkeit für diese Wortform, die unter anderem auch eine finite Verbalform darstellen könnte (vgl. WODTKO 2000, 374f für eine Zusammenfassung der Vorschläge).

Auch die britannischen Sprachen sind in diesem Bereich wenig aussagekräftig, da sie bereits im am frühesten überlieferten Sprachstadium die Kasusflexion aufgegeben haben und nur zwischen einer Singular- und einer Pluralform unterscheiden, die meist nach produktivem Muster gebildet wird. So können britannische Wörter lediglich irische oder andere einzelsprachliche Etymologien stützen. (STÜBER 2002, 62)

Neben der kleinen Gruppe der neutralen *s*-Stämme existiert im Altirischen auch der Fortsetzer eines grundsprachlichen geschlechtigen *s*-Stammes, nämlich air. *mí*, GenSg *mís* m. ‘Monat’ (urkelt. **mēn-s*, GenSg **mēn-s-os*). (IEW 731f; DE BERNARDO STEMPEL 1999, 148; MATASOVIĆ

⁸⁹ Vgl. air. *mag* (neutraler *s*-Stamm) (THURNEISEN 2003⁵, 216) und air. *dún* (neutraler *s*-Stamm bzw. *o*-Stamm) (THURNEISEN 2003⁵, 178).

⁹⁰ Auf der Bronze von Luzaga, in der Transkription DE BERNARDO STEMPELS. Alternativ: *tekeð*, etwa bei WODTKO 2000, 374f.

⁹¹ Der Auslaut *-z* sei dissimilatorisch aus **-s* entstanden, da das darauffolgende Wort, ein Demonstrativum, mit *s*- anlautet. (DE BERNARDO STEMPEL 2007, 154 Fn. 65)

2009, 272)

6.1.1. Flexion

Für das Altirische ist noch ein intaktes Paradigma der neutralen *s*-Stämme in den fünf Kasus (Nominativ, Genitiv, Dativ, Akkusativ, Vokativ) der drei Numeri gesichert. Das namensgebende **s* scheint jedoch in keiner Form auf, da intervokalisches bzw. auslautendes **s* regelhaft geschwunden ist. (THURNEYSSEN 2003⁵, 132) Für die Veranschaulichung des Standardparadigmas⁹² wird hier air. *nem* ‘Himmel’ angeführt, entnommen aus STIFTER 2006, 177, in Übereinstimmung mit THURNEYSSEN 2003⁵, 215:

	Sg	Du	Pl
NAV	<i>nem</i>	<i>nem</i>	<i>nime</i>
Gen	<i>nime</i>	<i>nime</i>	<i>nime</i>
Dat	<i>nim</i>	<i>nimib</i>	<i>nimib</i>

6.1.2. Suffixablaut

Obwohl im Altirischen durch Apokope ein Großteil aller Endungen weggefallen und auch intervokalisches **s* regelhaft geschwunden ist, finden sich dennoch Hinweise auf den alten Suffixablaut. So endet der NASg stets auf einen nicht palatalisierten Konsonanten, was auf einen ehemaligen Ausgang **-os* schließen lässt. In den anderen Kasus hingegen ist der Konsonant palatalisiert und muss daher von einem *e*-stufigen Suffix gefolgt worden sein, wie zum Beispiel der Vokalwechsel bei *nem*, GenSg *nime* ‘Himmel’ zu erkennen gibt. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 140f; THURNEYSSEN 2003⁵, 216)

6.1.3. Wörter

Neben den unten (6.3. und 6.4.) besprochenen neutralen *s*-Stämmen, die Gleichungen in anderen indogermanischen Sprachen haben und daher als grundsprachlich angesehen werden dürfen, existieren auch einige Neutra, für die nur im Altirischen *s*-stämmige Flexion belegt ist. Es dürfte sich daher um keltische/irische Neuerungen handeln, auch wenn die Kategorie im Altirischen nur sehr gering produktiv ist. So gehören zu den altirischen *s*-Stämmen zahlreiche Wörter, die Landschaftsformen oder -erscheinungen bezeichnen, die jedoch zum Großteil erst sekundär und inneririsch *s*-stämmige Flexion angenommen haben. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 148)

⁹² Auf die Darstellung der auslösenden Anlautmutationen wurde hier verzichtet.

Im Folgenden eine Liste der altirischen *s*-Stämme ohne Bildeparallelen in anderen Sprachzweigen, die sich jedoch auf indogermanische Wurzeln zurückführen lassen:

air. *ag* ‘Kuh’ (STOKES 1887, 292) zu idg. $*a\hat{g}^h$ (= $*h_2e\hat{g}^h$?) ‘trächtiges Tier’ (IEW 7; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 150f; MATASOVIĆ 2009, 27)

air. *all* ‘Klippe’ (STOKES 1888, 379) aus $*p_lso-$ zu idg. $*pel(-)s-$ ‘Fels’ (IEW 807; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 142; MATASOVIĆ 2009, 120; vgl. 9.1.7. zu urgerm. $*fel-ez-$)

air. *ar* ‘Pflügen, Ackerland’, schwankt zwischen *o*- und *s*-Stamm, wobei nicht entschieden werden kann, welche Flexion die ursprüngliche ist, zu idg. $*\sqrt{h_2erh_3}$ ‘aufbrechen, pflügen’ (LIV 272f; IEW 62f; NIL 322-328; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 150; MATASOVIĆ 2009, 42)

air. *delg* ‘Stachel, Dorn’ (STOKES 1888, 379) zu idg. $*\sqrt{d^h}elg$ ‘stechen, Nadel’ (IEW 247; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 141; MATASOVIĆ 2009, 94)

air. *lóg*, *luach* ‘Lohn, Preis’ (STOKES 1887, 292) zu idg. $*\sqrt{lāu}$ ‘erbeuten, genießen’ („mit *g*- oder *gh*-Formans“ IEW 655)

air. *melg* ‘Milch’ (STOKES 1895, 80) zu idg. $*\sqrt{h_2}mel\hat{g}$ ‘melken’ (LIV 279; IEW 722f; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 142; MATASOVIĆ 2009, 263)

air. *sál* ‘Meer’ (STOKES 1887, 293) ist irrtümlicherweise als *s*-Stamm gehandelt worden. Der NomSg des maskulinen *o*-Stammes *sál* wurde mit dem GenSing *saile* einer gleichbedeutenden *jo*-Weiterbildung *sáile* zu einem *s*-stämmigen Paradigma zusammengefasst. (DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 151; MATASOVIĆ 2009, 319)

Ohne gesicherte etymologische Anbindung sind folgende Neutra:

air. *derc* ‘Beere’ (STOKES 1895, 78 u. 80; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 141)

air. *glenn* ‘Tal’ (STOKES 1887, 293), das zumindest im Germanischen Parallelen zu haben scheint (mnd. *klint* ‘Fels, Klippe’ etc.), die allesamt auf eine Vorform $*glend-$ weisen, die bisher jedoch nicht befriedigend erklärt worden ist. (IEW 357ff; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 141; MATASOVIĆ 2009, 160)

air. *grúad* ‘Wange’ (STOKES 1888, 379; IEW 462; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 143; MATASOVIĆ 2009, 168), vgl. kymr. *grudd*, korn. *grud* ‘id.’, möhlicherweise zu aengl. *grēada* ‘Brust’.

air. *lind* ‘Wasser, Teich, See’ (IEW 675; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 141f; MATASOVIĆ 2009, 239f), kymr. *llyn* ‘Teich’, akorn. *len* ‘Wasser’, bret. *lenn* ‘Teich’.⁹³

⁹³ Das Wort ist auch im Gallischen belegt, und zwar im AkkPl *linda* ‘Getränke’. Es zeigt jedoch thematische Flexion. (DE BERNARDO STEMPPEL 2007, 154) Ob das Neutrum ursprünglich ein *s*-Stamm war und im Gallischen

air. *og* ‘Ei’ (STOKES 1887, 293), dessen Anknüpfung an die ‘Ei’-Wörter in den übrigen indogermanischen Sprachen von lautlicher Seite her schwierig ist. (IEW 783f; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 153; MATASOVIĆ 2009, 50)

air. *sliab* ‘Berg’ (STOKES 1887, 292; IEW 363; DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 143; MATASOVIĆ 2009, 345f)

Als sekundäre *s*-Stämme mit *-nos/-nes*-Suffix, ohne (wahrscheinliche) Parallele in anderen Sprachen, können folgende Wörter angesehen werden:

air. *dún* ‘Burg, Festung’ (STOKES 1887, 292) wurde als Gleichung zu lat. *fūnus* n. ‘Leichenbegräbnis, Bestattung’ vorgeschlagen und wäre somit auf ein **d^he_u(e)-nos* zur Wurzel **√d^he_u* ‘hinschwinden, bewusstlos werden, sterben’⁹⁴ zurückzuführen. (IEW 260 u. 263) Nun scheint jedoch die *s*-stämmige Flexion im Altirischen nichts Altes zu reflektieren. DE BERNARDO STEMPPEL vermutet ein thematisches Neutrum, das durch den Einfluss des genuinen *s*-Stammes air. *mag* ‘Ebene, Feld’, der ebenso wie *dún* zur Bildung von Ortsnamen verwendet wurde, sekundär nach dieser Kategorie flektiert wurde. (DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 149f; MATASOVIĆ 2009, 108; siehe auch oben 4.1.4. zu lat. *fūnus*, *fūneris*)

air. *glún* ‘Knie’ (STOKES 1887, 292) scheint auf einen Stamm urkelt. **gnū-n-os* zurückzugehen, bei dem der Anlaut **gn-* wegen des *n*-haltigen Suffixes zu *gl-* dissimiliert wurde. DE BERNARDO STEMPPEL rechnet mit einer Ableitung⁹⁵ zum indogermanischen ‘Knie’-Wort **ǵenu-*, **ǵne_u-* (IEW 380f) und erklärt den langen *ū*-Vokal, der nicht durch Monophthongierung von **-e_u-* entstanden sein kann, durch analogische Längung eines schwundstufigen **ǵnu-n-os* nach anderen dehnstufigen *s*-Stämmen⁹⁶, wie etwa air. *tír* ‘Land, Gebiet, Erde’ und air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’. (DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 146) MATASOVIĆ führt den Langvokal auf die alte Dualendung **uh_i* zurück, was jedoch weder die Bildweise mit *n*-haltigem Suffix noch die sekundäre Einordnung in die *s*-Stämme erklärt. Als Parallele für den Wandel von **gn-* zu **gl-* erwähnt er alb. *gju* ‘Knie’, das auch aus einem **glun-* entstanden sein müsse. (Matasović 2009, 162)

air. *mell* ‘Name einer essbaren Pflanze (Zwiebel?)’ als Dublette gewöhnlich als femininer *ǵā*-Stamm air. *melle* ‘id.’ belegt, könnte auf ein postuliertes **mel-n-os* zurückgehen,

umgestaltet wurde, oder ursprünglich thematisch flektierte und im Altirischen zum *s*-Stamm reinterpretiert wurde, kann nicht mit Sicherheit entschieden werden. Da für das Gallische aber keinerlei *s*-stämmige Formen belegt sind, könnte man der ersten Möglichkeit den Vorzug geben und postulieren, dass möglicherweise alle neutralen *s*-Stämme bereits im Frühgallischen thematisiert worden wären.

⁹⁴ LIV 147f hat **√d^he_u* ‘laufen, eilen’.

⁹⁵ Das Simplex **ǵenu-* wäre nämlich lautlich mit dem *u*-Stamm air. *gen* ‘Lächeln, Lachen’ zusammengefallen. Die Vermeidung der Homonymie hätte die Ableitung mit **-n-os* motiviert. (DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 146)

⁹⁶ Zu den Erklärungsversuchen dieser Stämme siehe unter 6.4.4. und 6.4.5.

das eine analogische Variante zu dem homonymen thematischen Maskulinum **mel-no-* gewesen wäre. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 147) Da jedoch der etymologische Anschluss fehlt, ist diese Erklärung eher zweifelhaft.

Schon STOKES erwähnt, dass eine große Anzahl von thematischen Neutra auf *-ach* und *-ech* im Plural *s*-stämmige Flexion annehmen, wie etwa air. *étach* ‘Gewand’, GenSg *étaig*, DatSg *étuch*, aber NAPI *étaige* (statt **étaig*). Diese Entwicklung ist jedoch klar sekundär. (STOKES 1887, 293; DE BERNARDO STEMPEL 1999, 151f)

6.2. Forschung

Die neutralen *s*-Stämme im Altirischen wurden schon früh systematisch untersucht. STOKES ergänzte das von THURNEYSEN gesammelte Material in drei Aufsätzen um weitere *s*-stämmige Neutra aus dem altirischen Korpus (STOKES 1887, STOKES 1888, STOKES 1895). Aus der jüngeren Vergangenheit ist vor allem DE BERNARDO STEMPEL zu erwähnen, die in ihrem Buch zur nominalen Wortbildung des älteren Irischen den *s*-Stämmen ein kurzes Kapitel widmet (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 140-154).

6.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Nur etwa ein Dutzend der irischen *s*-Stämme kann als grundsprachlich angesehen werden. Abgesehen von den primären indogermanischen *s*-Stämmen existiert auch ein Neutrum mit komplexem Suffix **-nes-* mit einer direkten Entsprechung in einem anderen Sprachzweig, und zwar im Avestischen. Das betreffende Wort ist air. *ten* ‘Feuer’ (STOKES 1888, 379), das synchron neben dem maskulinen *t*-Stamm air. *tene*⁹⁷, GenSg *tened* ‘id.’ steht. Die avestische Entsprechung lautet jav. *tafnah-* ‘Hitze, Glut; Fieberhitze’. Beide Formen dürften auf idg. **tépn-os* zurückgehen, das laut STÜBER eine Kontamination eines primären *s*-Stammes **tépn-os* (belegt durch ai. *tápas-* ‘Hitze, Glut; Askese’ und vielleicht als altes Kollektivum durch lat. *tepor* m. ‘Wärme’, das jedoch auch innerlateinisch gebildet sein kann) mit **tepnú-* (ai. *tapnú-* ‘brennend, glänzend’, jav. *tafnu-* ‘Fieberhitze, Fieber’) darstellt. (STÜBER 2002, 161f; NIL 698-700)

⁹⁷ Zu einer möglichen Etymologie des Wortes und seinem Verhältnis zu air. *ten* bzw. möglichen britannischen Fortsetzern siehe WIDMER 1997, 124-126.

Der *s*-Stamm **tép-os* scheint auch noch verbaut in anderen altirischen Wörtern auf. So lässt sich der *u*-Stamm air. *tess* m. ‘Hitze’ auf eine Ableitung **tep-s-tu-* zurückführen, während der Komparativ air. *teo* ‘wärmer’ (von air. *té* ‘warm’ < **tep-ent-*) auf **tep-es-ĵōs* zurückzugehen scheint. Auch air. *timme* ‘Hitze’ deutet auf eine Ableitung **tep-s-mih₂-*, die auch ähnlich in kymr. *twym* (< **tep-es-mi-*) vorliegen dürfte. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 146 u. 148; MATASOVIĆ 2009, 375)

Auf einen primären *s*-Stamm zurückzuführen, synchron jedoch unflektiert ist air. *dech* ‘best’, das als suppletiver Superlativ zu *maith* ‘gut’ fungiert. Es entspricht formal lat. *decus* n. ‘Zierde, Schmuck, Würde’ und gehört zur Wurzel idg. **√dek̑* mit der Bedeutung ‘nehmen, aufnehmen, annehmen, wahrnehmen’ (LIV 109-112; IEW 189f). Superlative werden im Altirischen nur prädikativ und nie attributiv gebraucht. Laut STÜBER könnte also ein Syntagma *as dech* ‘der eine Zierde ist’ leicht zu ‘der der beste ist’ weiterentwickelt worden sein, auch wenn theoretisch auch andere Vorformen als ein neutraler *s*-Stamm möglich wären. (STÜBER 2002, 77; DE BERNARDO STEMPEL 1999, 141)

Eine Ableitung zu dem *s*-Stamm **ġét-os* ‘Jahr’, für die bereits grundsprachliches Alter angenommen werden kann, ist air. *feis*, mkymr. *gwys*, abret., akorn. *guis* ‘Sau’. Eine Bildeparallele findet sich in ai. *vatsá-* m. ‘Kalb, Junges’, das auf **ġet-s-ó-* ‘ein Jahr habend, ein Jahr alt’ zurückgeführt werden kann. Die keltischen Formen können nach STÜBER als Femininum zu dieser Ableitung (**ġet-s-ih₂-*) interpretiert werden und hätten ursprünglich einfach ein weibliches, einjähriges Tier bezeichnet. (STÜBER 2002, 188)

Auch air. *cais* ‘Hass, Liebe’ lässt sich als Ableitung über urkelt. **kat-s-i-* aus **kh₂d-s-i-* zur Wurzel **√keh₂d* ‘seelisch aufgewühlt sein’ (LIV 319; IEW 517) interpretieren. Der *s*-Stamm ist belegt in gr. κῆδος ‘Sorge, Trauer’ und, mit nullstufiger Wurzel, in got. *hatis* ‘Hass’ (siehe 9.4.2.). Auch die britannischen Sprachen (mkymr. *cawdd* m. ‘Zorn’ etc.) könnten den vollstufigen *s*-Stamm fortsetzen. Allerdings muss dies eine Vermutung bleiben, da über die ursprüngliche Stammbildung nichts ausgesagt werden kann. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 149; STÜBER 2002, 115) MATASOVIĆ hingegen zieht für die britannischen Formen ein thematisches Nomen in Erwägung, während er mir. *cais* auf urkelt. **kassi-* < idg. **kh₂d-ti-* zurückführt. (MATASOVIĆ 2009, 183 u. 193f)

Als Fortsetzer primärer neutraler *s*-Stämme können die folgenden Wörter gelten:

6.3.1. air. *leth* ‘Seite’

Das altirische Wort *leth*, GenSg *leithe* ‘Seite’ (STOKES 1887, 292), das nach den *s*-Stämmen flektiert, führt ein idg. **pléth₂-os/*pléth₂-es-* fort, das zur Wurzel **√pleth₂* ‘breit werden, sich ausbreiten’ (LIV 486f; IEW 833f; NIL 564-566) gehört. Der *s*-Stamm findet sich auch in ai. *práthas-* ‘Breite, Weite Ausdehnung’, jav. *fraθah-* ‘Breite’, gr. *πλάτος* ‘Breite’ (Vokalismus geneuert nach dem Adjektiv *πλατύς* für älteres **πλέτος*) und vielleicht in toch. B *pilta*, toch. A *pält* ‘Blatt’ (siehe 10.3.8.). Innerhalb des Keltischen ist der *s*-Stamm wohl auch in den britannischen Sprachen fortgeführt, etwa in mkymr. *lled* m. ‘Breite, Weite’, korn. *les*, bret. *let*, *led* ‘id.’. (STÜBER 2002, 138)

RIEKEN greift 1999 eine andere Etymologie für die keltischen Formen auf und will sie auf eine Wurzel **√h₁elt⁹⁸* zurückführen. Die Schwundstufe **h₁lt* hätte kelt. **lit-* ergeben, das jedoch durch „Angleichung (...) an die gängige Wurzelstruktur“ zu kelt. **let-* umgestaltet worden wäre. (RIEKEN 1999, 58 mit Lit.) Da man jedoch bei den neutralen *s*-Stämmen eine schwundstufige Wurzel nicht grundsätzlich erwarten darf und auch die Umgestaltung von **lit-* zu **let-* nicht motiviert zu sein scheint, ist der gängigen Etymologie der Vorzug zu geben.

6.3.2. air. *nem* ‘Himmel’

Wie auch in einigen anderen Sprachzweigen, so ist auch im Keltischen grundsprachliches **néb^h-os/*néb^h-es-* ‘Wolke’ (IEW 315f; NIL 499-504) als air. *nem* ‘Himmel’ (STOKES 1887, 292) und mkymr. *neff* f. ‘id.’ bzw. mkorn. *neff(f)* m. ‘id.’ fortgeführt. Es stellt sich somit zu ai. *náphas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. *νέφος* ‘Wolke’, aksl. *nebo* ‘Himmel’ etc. (STÜBER 2002, 129-131)

Während jedoch die britannischen Formen lautlich problemlos auf die Grundform zurückgeführt werden können, würde man im Altirischen einen Fortsetzer †*neb* erwarten. Daher vertritt SCHRIJVER die Auffassung, die keltischen Wörter würden vielmehr zu lat. *nemus* ‘heiliger Hain’ und gr. *νέμος* ‘Hain’ gehören. (SCHRIJVER 1995, 35) Diese beiden werden zusammen mit ai. *námas-* ‘Verehrung’ und aav. *nəmah-* ‘id.’ zur Wurzel **√nem* ‘zuteilen’ (LIV 453; IEW 763) gestellt. Semantisch ist diese lautlich zwar korrekte Zusammenstellung

⁹⁸ Auch lat. *latus* ‘Seite’ stellt sie zu dieser Wurzel, die jedoch im LIV nicht aufscheint, da sie keine verbalen Formen bildet.

dagegen eher schwierig.⁹⁹ Es empfiehlt sich nicht, air. *nem* von den einzelsprachlichen Wörtern für ‘Wolke’ bzw. ‘Himmel’ zu trennen. STÜBER schlägt vor, dass ein Zusammenspiel aus lautlichen Prozessen¹⁰⁰ und semantischer Beeinflussung durch air. *neimed* ‘Heiligtum’, einer Ableitung zur Wurzel **√nem*, die altirische Lautung ergeben haben. (STÜBER 2002, 131)

6.3.3. air. *teg*, *tech* ‘Haus’

Ein grundsprachlicher *s*-Stamm ist auch für air. *teg*, *tech*¹⁰¹, GenSg *tige* ‘Haus’ (STOKES 1887, 292), akymr. *tig*, mkymr. *ty* ‘id.’ anzusetzen. Im Griechischen findet sich seit Homer ein *s*-Stamm *τέγος* ‘Dach’ bzw. bei den attischen Tragikern und in der späteren Sprache *στέγος* ‘id.’ mit *s* mobile. Als Grundlage kann für beide Sprachzweige ein idg. **(s)tég-os/*(s)tég-es-* zur Wurzel **√(s)teg* ‘decken, bedecken’ (LIV 589; IEW 1013f; NIL 634-636) angenommen werden. Die keltische Bedeutung ist wohl die sekundäre und als pars pro toto ‘Dach’ > ‘Haus’ aufzufassen (vgl. lat. *tēctum*, *-i* n. ‘Dach; Haus’ als substantiviertes PPP zu *tegere*, *tēxī* ‘decken’). (STÜBER 2002, 152f; MATASOVIĆ 2009, 376)

6.3.4. air. *áu*, *ó* ‘Ohr’

Auch der grundsprachliche *s*-Stamm des ‘Ohr’-Wortes **h₂éus-os* (IEW 785; NIL 339-343) ist im Altirischen als *áu*, *ó*, GenSg *aue* ‘id.’ belegt. (STOKES 1887, 292f; STÜBER 2002, 193f; MATASOVIĆ 2009, 48f) Die altirische Formen weisen auf reguläre *s*-stämmige Flexion, wie sie auch für das Slawische belegt ist (siehe 7.3.3.), können jedoch auch anders interpretiert werden. So vermutet FISCHER, dass im Altirischen der NASg und die Pluralformen auf ein Wurzelnomen urkelt. **aus* zurückgehen, während die obliquen Kasus des Singulars auf einen *n*-Stamm **aus-en-* zurückgehen würden, der Parallelen im Griechischen, Armenischen und Germanischen hat. (FISCHER 1996, 41f) Diese Erklärung ist jedoch rein spekulativ und kann der Annahme eines zugrundeliegenden *s*-Stammes nicht vorgezogen werden. (dazu auch NIL 342, Anm. 7)

⁹⁹ Tatsächlich könnte der Stamm **ném-os* durch ein anderes altirisches Wort fortgeführt werden. STÜBER 2002, 133 und MATASOVIĆ 2009, 288 ziehen in Betracht, dass der *s*-Stamm in air. *neim* ‘Gift’ vorliegen könnte. Das Wort kann keiner Stammklasse eindeutig zugeordnet werden, die semantische Entwicklung wäre aber mit der von dt. *Gift* zu *geben* zu vergleichen.

¹⁰⁰ STÜBERS Annahme eines dissimilatorischen Prozesses von leniertem *m* zu leniertem *b* nach einem Nasal weiter vorne im Wort (STÜBER 2002, 131 mit Beispielen) ist jedoch in diesem Fall nicht haltbar. Ein genau gegenteiliger Prozess wäre für die Erklärung von air. *nem* vonnöten, nämlich eine Assimilation des nicht nasalierten, lenierten *b* von †*neb* zu nasaliertem, leniertem *m* in *nem*. MATASOVIĆ 2009, 288 plädiert für solch einen assimilatorischen Wandel.

¹⁰¹ Zur Entwicklung der beiden Varianten, von denen *teg* die ältere und lautgesetzliche ist, siehe STÜBER 2002, 153 mit Lit.

6.3.5. mir. *á* ‘Mund’

Erst im Mittelirischen belegt ist mir. *á* ‘Mund’, das synchron nicht flektiert wird. Es geht jedoch wohl auf idg. **h₃éh₁os* zurück, das auch die Grundform von heth. *aiš* ‘id.’, lat. *ōs*, GenSg *ōris* ‘Mund, Gesicht’, ai. *ás-* ‘Mund, Gesicht, Antlitz’ und av. *āh-* ‘Mund’¹⁰² ist. (STÜBER 2002, 195; NIL 387)

6.3.6. mir. *seg* ‘Kraft, Stärke’

Auch mir. *seg* m. ‘Kraft, Stärke’ ist erst ab dem Mittelirischen bezeugt. Die Schreibung variiert zwischen *seg* und *sed*. Über die ursprüngliche Stammzugehörigkeit lässt sich ohne außerirische Anbindung nichts sagen. Das Wort wird jedoch gemeinhin auf einen *s*-Stamm **séǵ^h-os* zur Wurzel **√séǵ^h* ‘überwältigen, in den Griff bekommen’ (LIV 515f; IEW 888f; NIL 600-604) zurückgeführt. Außerirische Fortsetzer sind ai. *sáhas-* ‘Gewalt, Macht, Kraft’, av. *hazah-* ‘Gewalt, Macht, Überlegenheit’, aengl. *sige* ‘Sieg’ etc. (siehe 9.3.9.), die die vorgeschlagene Etymologie des mittelirischen Wortes plausibel machen. Das maskuline Genus erklärt sich dadurch, dass das Genus neutrum im Laufe des Mittelirischen aufgegeben wurde und die Neutra entweder zu Maskulina oder Feminina wurden. (STÜBER 2002, 145f)

6.3.7. air. *ad* ‘Spelt, Getreideart’

Sehr unsicher ist die Etymologie des von STOKES als *s*-Stamm postulierten Hapax air. *ad*, das lat. *ador* glossiert und mit diesem wohl auch verwandt sein dürfte. (STOKES 1887, 293) Die Bedeutung wäre dann etwa ‘eine Art Getreide, Spelt’. Auch das lateinische Wort, ebenfalls ein Neutrum, ist schlecht bezeugt, der Suffixvokal in den obliquen Kasus kann kurz oder lang sein (GenSg *adōris* und *adōris*). Es wird, zuletzt von DE VAAN 2008, 25, als grundsprachliches Kollektivum **h₂ed-ōs* zu einem neutralen *s*-Stamm **h₂ed-os/*h₂ed-es-* interpretiert. Die dazugehörige Wurzel wäre **√h₂ed* ‘vertrocknen’ (LIV 255), die verbal nur im Griechischen und Hethitischen belegt ist. Die Bedeutung des Kollektivums wäre dann als ‘Vertrocknetes’ > ‘Getreide’ anzunehmen. (DE VAAN 2008, 25; anders SCHRIJVER 1991, 38)

¹⁰² Im Altindischen und Avestischen sind nur Formen des obliquen Stammes belegt, siehe STÜBER 2002, 195f und NIL 387.

6.4. Abweichender Wurzelablaut

6.4.1. air. *clú* ‘Ruhm’

Der Vokalismus von air. *clú*, GenSg *clóe/clue* ‘Ruhm’ ist auffällig, da er nicht die Vollstufe der Wurzel fortsetzen kann. Das Wort, das schon früh sein Genus neutrum zugunsten des Femininums verliert, ist wohl zweifelsfrei ein Fortsetzer von idg. **kléu-os* zur Wurzel **√kléu* ‘hören’ (LIV 334f; IEW 605-607; NIL 425-432). Die übrigen einzelsprachlichen Kontinuanten weisen durchgehend hochstufige Wurzel auf, so etwa ai. *srávas-* ‘Ruhm’, av. *srauuah-* ‘Ruhm; Lobspruch’, gr. *κλέος* ‘Ruhm’, aksl. *slovo* ‘Wort’ und toch. B (*ñem*)*kälywe*, toch. A (*ñom*)*klyu* ‘(Name und) Ruhm’. Der altirische Fortsetzer müsste lautgesetzlich †*cló*¹⁰³ lauten. Das belegte *clú* scheint auf den ersten Blick ein nullstufiges **klú-os* fortzusetzen. Diese Rekonstruktion ist jedoch nicht haltbar, da vor Vokal die Syllabifizierung **kl̥u-* zu erwarten wäre. (STÜBER 2002, 119; NIL 429, Anm. 20; MATASOVIĆ 2009, 210f)

Es wurde daher versucht, den Vokalismus durch Anlehnung an verbale Formen, wie etwa *ro-cluinethar* ‘hört’ etc., zu erklären¹⁰⁴ (THURNEISEN 2003⁵, 216; STÜBER 2002, 119) Dass das altirische Wort die grundsprachliche Nullstufe der obliquen Kasus bewahrt hätte, ist sehr unplausibel.

6.4.2. air. *ond* ‘Stein’

Auch für das Neutrum air. *ond*, GenSg *uinde, uinne* ‘Stein’ ist *s*-stämmige Flexion belegt. (STOKES 1887, 293; DIL 491) Auffällig dabei ist der Wurzelvokalismus, der eine alte *o*-Stufe fortsetzen muss. Auch das Lateinische kennt einen *s*-Stamm lat. *pondus* ‘Gewicht’ mit *o*-stufiger Wurzel, der dem altirischen Wort formal genau entspricht, da idg. **p* im Keltischen regulär schwindet. (MATASOVIĆ 2009, 137) Die *o*-Stufe im Lateinischen erklärt sich am besten durch die Beeinflussung eines danebenstehenden thematischen *o*-Stammes zu derselben Wurzel. (STÜBER 2002, 57¹⁰⁵; siehe auch 4.4.1.) Ob auch das altirische Wort auf diese Weise als unabhängige Neuerung erklärt werden kann, lässt sich nicht mit Sicherheit sagen. Es besteht auch die Möglichkeit, dass wir es hier entweder mit einer italo-keltischen Bildung zu

¹⁰³ So rekonstruieren STÜBER 2002, 119 und NIL 429, Anm. 20, MATASOVIĆ 2009, 210 hingegen setzt ein erwartetes †*clúa* an.

¹⁰⁴ Zu einer ausführlichen Besprechung anderer Erklärungsversuche mit Literatur siehe NIL 429, Anm. 20.

¹⁰⁵ STÜBER erwähnt air. *ond* jedoch nicht.

tun haben, oder dass wir einen bereits grundsprachlich *o*-stufigen *s*-Stamm **pónd-os/*pónd-es-* ansetzen müssen, was jedoch die unplausibelste Erklärung wäre.

6.4.3. air. *mag* ‘Ebene, Feld’

Das Neutrum air. *mag*, GenSg *maig* ‘Ebene, Feld’ (STOKES 1887, 292) wird auf die indogermanische Wurzel **√meĝ* ‘groß’ (IEW 708f; NIL 468-478) zurückgeführt, kann jedoch nicht deren Vollstufe fortsetzen, da diese ein air. †*meg*, GenSg †*mige* ergeben hätte. Dieser „reguläre“ *s*-Stamm **méĝ-os* liegt vermutlich¹⁰⁶ in jav. *mazah-* ‘Größe’ und ai. *máhas-*¹⁰⁷ ‘Größe, Macht’ vor. Der altirische Vokalismus muss durch eine Bildung mit sekundärer Nullstufe **m_eĝ-os*¹⁰⁸ erklärt werden. Ob die nullstufige Wurzel jedoch ein Reflex der ursprünglich proterokinetischen Paradigmas ist, darf bezweifelt werden. Innerhalb des Keltischen (und auch des Lateinischen) erscheint die Wurzel nämlich nie hochstufig, sondern immer nur in der Schwundstufenrealisierung *mag-*. Diese frühe Generalisierung erklärt zwanglos den Vokalismus von air. *mag*. (NIL 469ff; DE BERNARDO STEMPEL 1999, 143)

6.4.4. air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’

Das *s*-stämmige Neutrum air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’ (STOKES 1887, 292) gehört zur Wurzel idg. **√sed* ‘sich setzen’ (LIV 513-515; IEW 884-887; NIL 590-600). Auch in anderen Sprachzweigen sind Fortsetzer eines neutralen *s*-Stammes idg. **séd-os/*séd-es-* zu dieser Wurzel belegt, etwa ai. *sádas-* ‘Sitz, Wohnsitz, Haus’, gr. ἔδος ‘Sitz, Sessel, Wohnsitz’ und vermutlich in an. *setr* n. ‘Sitz’ (< urgerm. **set-ez-*). (NIL 592)

Der altirische Stammvokalismus weist jedoch auf eine unerwartete dehnstufige Bildung **séd-os*. Dieselbe Dehnstufe taucht auch in anderen nominalen Bildungen auf¹⁰⁹ und lässt sich auch für den verbalen Bereich¹¹⁰ postulieren. Dies veranlasste SCHINDLER 1994 zur Annahme eines ursprünglich akrostatisch flektierenden Paradigmas mit durchgehender Wurzelbetonung und dem Wechsel zwischen Dehnstufe **séd-* in den starken und Vollstufe **séd-* in den schwachen Kasus. Laut SCHINDLER weise das daraufhin, dass sogenannte NARTEN-Formationen nicht nur im verbalen Bereich, etwa bei der Präsensstambildung, eine Rolle spielen, sondern dass man generell zwischen Standard- und NARTEN-Wurzeln unterscheiden müsse¹¹¹. (SCHINDLER

¹⁰⁶ STÜBER 2002, 41 hält die indoiranischen Formen für Neubildungen innerhalb des CALAND-Systems.

¹⁰⁷ Vgl. dazu NIL 475, Anm. 27.

¹⁰⁸ **m_eĝ-* mit Schwa secundum, statt zu erwartendem **mĝ-*, vgl. MAYRHOFER 1986, 175-177; MEIER-BRÜGGER 2002⁸, 77.

¹⁰⁹ Siehe dazu NIL 590-600 mit Lit.

¹¹⁰ Siehe dazu LIV 513-515 mit Lit.

¹¹¹ Das Ablautverhalten von NARTEN-Wurzeln sei also eher Wurzeln einer gewissen Struktur zuzuordnen als

1994, 398)

Da der Vokalismus von air. *síd* nicht durch sekundäre Beeinflussung durch ein verwandtes Wort erklärt werden kann und daher etwas Altes reflektieren muss, bedeutet das wohl, dass das Altirische den starken Stamm des akrostatischen *s*-Stammes **séd-os* fortführt, während in den übrigen Sprachzweigen die schwache Stammvariante **séd-es-* verallgemeinert wurde. (STÜBER 2002, 144f)

Innerhalb des Keltischen führen laut STÜBER auch mkymr. *sedd* f. ‘Sitz, Wohnung’ und mkymr. *hedd* m./f. ‘Frieden’ den alten *s*-Stamm fort, die jedoch sekundär durch verschiedene Verallgemeinerung der Anlautvarianten *s-/h-* formal differenziert worden wären. Da die beiden Worte jedoch nicht auf eine dehnstufige Bildung **sēdos* > urkelt. **sīdos* zurückgehen können, müsste man für das Inselkeltische ein intaktes ablautendes Paradigma **sīd-os*, **sed-es-* annehmen, was im Inselkeltischen bei einem suffixalen Stamm ohne Parallele wäre und daher ziemlich unwahrscheinlich ist. STÜBER geht daher davon aus, dass die kymrischen Substantiva nach verbalen Formen geneuert sind oder gar nicht erst den *s*-Stamm, sondern andere Bildungen fortsetzen. (STÜBER 2002, 144f)

MATASOVIĆ hingegen hält die Bewahrung des ablautenden Paradigmas im Keltischen für wahrscheinlich, da gallische Toponyme Hinweise für beide Stammvarianten **sed-* und **sīd-* liefern würden (*Mello-sedum*, *Viro-sidum*). (MATASOVIĆ 2009, 326)

MEISSNER wiederum zweifelt an der Ursprünglichkeit des irischen Langvokals. Er vermutet eine Beeinflussung des Nomens durch verbale Formen. (Meissner 2006, 75; ablehnend Stüber 2007, 40) Weiters versucht er das akrostatische Paradigma von NARTEN-Wurzeln auf phonologische Weise zu erklären, indem er annimmt, dass ein proterokinetisches Paradigma NASg ***sed-s* > **sēs*, GenSg ***sd-és-(o)s* > (mit ausgeglichenem Wurzelvokal) **sed-es-os* einen rückgebildeten NASg **sēd-os* motiviert hätte, um Wurzel und Suffix deutlicher zu machen. Gleichzeitig wäre betonte Wurzel im gesamten Paradigma durchgeführt worden. (MEISSNER 2006, 84f)

Auch DE BERNARDO STEMPEL hält air. *síd* bezüglich der Vokalquantität für sekundär. Die ältere indogermanische Grundform **séd-os* sei durch den Fortsetzer kymr. *hedd* ‘Frieden’ für die keltische Grundsprache gesichert. (DE BERNARDO STEMPEL 1999, 144)

Unterstützung für die Annahme eines akrostatisch flektierenden *s*-Stammes kommt jedoch auch von germanischer Seite. Während an. *setr* ‘Sitz’ auf urgerm. **set-ez-* zurückgeführt werden kann, ist die Quelle von an. *sætr* ‘Sennhütte; Bergweide mit Haus’ in einem dehnstufigen **sēt-ez-* zu suchen. Siehe dazu 9.4.6.

bestimmten morphologischen Kategorien. Vgl. dazu auch MEISSNER 2006, 218f.

Eine endgültige Entscheidung, ob air. *síd* und an. *sætr* als Beweis für einen akrostatischen *s*-Stamm gelten dürfen, kann nicht getroffen werden.

6.4.5. air. *tír* ‘Land, Gebiet, Erde’

Auch air. *tír* ‘Land, Gebiet, Erde’ (STOKES 1887, 292) ist ein neutraler *s*-Stamm, dessen Wurzelvokal auf eine Vorform mit dehnstufiger Wurzel urkelt. **tīros* < **tēros* weist. Er liegt wohl auch in akymr., korn., bret. *tir* ‘Erde’ vor. Die Formen werden gemeinhin zur Wurzel idg. **√ters* ‘vertrocknen; durstig werden’ (LIV 637f; IEW 1078f; NIL 701-704) gestellt und müssen daher als **tērs-os* rekonstruiert werden. Semantische Parallelen finden sich in anderen nominalen Ableitungen, wie etwa lat. *terra* f. ‘Erde, Land’ (< **ters-eh₂-*) oder osk. *terúm* n. ‘Areal (eines Tempels)’ (< **ters-o-*). (NIL 701, DE BERNARDO STEMPPEL 1999, 144f)

Ob hier tatsächlich ein dehnstufiger, also akrostatisch flektierter *s*-Stamm als Grundlage angenommen werden kann, darf bezweifelt werden. In keinem anderen Sprachzweig findet sich eine *s*-stämmige Ableitung zu dieser Wurzel.¹¹² Die *s*-stämmige Flexion von air. *tír* kann analogisch nach bedeutungsähnlichen Wörtern übernommen sein, die Grundform des Wortes wäre dann möglicherweise in einem Wurzelnomen **tērs* zu suchen. (NIL 702f, Anm. 8 mit Lit.; MATASOVIĆ 2009, 379f)

¹¹² Lat. *terrestris*, *-e* ‘irdisch’ und lat. *terrēnus*, *-a*, *-um* ‘irden’ können statt aus **ter(s)-es-* auch analogisch erklärt werden, vgl. NIL 703, Anm. 8 mit Lit.

7. Slawisch

7.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Im slawischen Sprachzweig sind die neutralen *s*-Stämme zum Teil bis heute als Kategorie fortgesetzt. Dennoch sind bereits im Altkirchenslawischen einige neutrale *s*-Stämme in die *o*-Deklination übergegangen, da der thematische NASg des Neutrums dieselbe Endung *-o* hatte und wohl als Scharnierform diente. LESKIEN sammelt für das Altkirchenslawische 13 Wörter, für die *s*-stämmige Flexion belegt ist. (LESKIEN 1990¹⁰, 72f)

Neben dem Wechsel von *s*-Stämmen in die thematische Deklination gibt es jedoch auch Beispiele für Wörter, die erst innerslawisch zu den *s*-stämmigen Neutra übergelaufen sind. So wurden nach dem ererbten **h₂éys-os* ‘Ohr’ > aksl. *ucho* auch die semantisch nahestehenden Lexeme aksl. *oko* ‘Auge’ und aksl. **slucho*, NAPI *slušesa* ‘Ohrläppchen’ in diese Flexionsklasse übergeführt. (VAILLANT 1958, 239; STÜBER 2002, 62)

Abgesehen vom Altkirchenslawischen waren die neutralen *s*-Stämme auch im Polabischen (westslawisch) als Kategorie lebendig. Dies zeigt sich etwa durch die belegten Formen *slüvi* ‘Wort’ (vgl. aksl. *slovo* ‘id.’) mit dem NAPI *slüvesä* (vgl. aksl. *slovesa*). (VAILLANT 1958, 232; POLAŃSKI 1993, 809)

Bis in die heutige Zeit hinein hat das Slowenische (südslawisch) die neutralen *s*-Stämme als lebendige Kategorie bewahrt. Sie ist zwar nicht produktiv, immerhin flektieren jedoch laut PRIESTLY noch 14 Wörter nach der *s*-stämmigen Flexion, wie etwa *drevó* ‘Baum’, GenSg *drevésa*, oder *koló* ‘Rad’, GenSg *kolésa*. (PRIESTLY 1993, 403f)

In den übrigen slawischen Sprachen wurden die neutralen *s*-Stämme als Kategorie aufgegeben. Die sich schon im Altkirchenslawischen abzeichnende Tendenz der betreffenden Wörter, nach den thematischen *o*-Stämmen zu flektieren, wurde in den übrigen Sprachen fast ausnahmslos zur Regel. Dass dies jedoch erst relativ spät passiert bzw. noch nicht vollständig durchgeführt ist, zeigen zum Teil noch diverse Reflexe in den heutigen slawischen Idiomen, etwa bei der Pluralstambildung.

7.1.1. Südslawisch

Spuren der alten Flexion finden sich noch z.B. im Serbo-Kroatischen, wo es neben den thematischen Pluralformen der betreffenden Wörter auch noch alternative Formen mit *-s-* gibt

(*nebo* ‘Himmel’, Pl *neba* und *nebèsa*; *t(ij)elo* ‘Körper’, Pl *t(ij)ela* und *t(ij)elèsa*; *čudo* ‘Wunder’, Pl *čuda* und *čudèsa*). (BROWNE 1993, 321)

Auch das Bulgarische kennt noch den alten Pluralstamm bei einigen wenigen Wörtern z.B. bei ‘Himmel’ (bulg. *nebe*, Pl *nebesa*), ‘Wunder’ (bulg. *čudo*, Pl *čudesa*) und ‘Rede, Wort’ (bulg. *slovo*, Pl *slova* und archaisierend *slovesa*). (SCATTON 1993, 201)

Im Mazedonischen hat sich standardsprachlich nur beim Wort für ‘Himmel’ maz. *nebo* der alte Plural *nebesa* gehalten. Das Wort für ‘Buchstabe’ maz. *slovo* kennt beispielsweise nur mehr den thematischen Plural *slova*. (FRIEDMANN 1993, 262f)

7.1.2. Westslawisch

Das Tschechische hat in wenigen Fällen beide Stämme des ehemaligen Paradigmas unabhängig lexikalisiert, sodass Dubletten wie tschech. *kolo* ‘Rad’ und tschech. *koleso* ‘großes Rad (auf einem Rummelplatz oder eines Raddampfers)’ oder tschech. *slovo* ‘Wort’ und tschech. *sloveso* ‘Verb’ entstanden sind. Beim Wort für ‘Himmel’ hat die Aufgabe des *s*-stämmigen Paradigmas zu Unregelmäßigkeiten in der Deklination geführt: Im Singular flektiert *nebe* als *jo*-Stamm, im Plural *nebesa* wie die thematischen Neutra. (SHORT 1993a, 469)

Im Slowakischen ist die Lage ähnlich. Die meisten neutralen *s*-Stämme sind in den thematischen Neutra aufgegangen. Aber auch hier findet man Dubletten wie slowak. *slovo* ‘Wort’ und slowak. *sloveso* ‘Verb’. Das Wort slowak. *nebo* ‘Himmel’ flektiert im Singular *s*-los, hat jedoch den Pluralstamm *nebes-* bewahrt, der nach zwei Deklinationen dekliniert werden kann (NAPL *nebesia* bzw. *nebesá*). (SHORT 1993b, 545)

Innerhalb des Sorbischen findet man als Spuren alter neutraler *s*-Stämme nur im Obersorbischen den Pluralstamm *njebjes-* (NAPL *njebjesa*) des Wortes osorb. *njebjo* ‘Himmel’. Der Plural wird nur in religiösem Gebrauch verwendet. (STONE 1993a, 620)

Im Polnischen sind alle konsonantischen Neutra zu *o*-Stämmen geworden. Im Gegensatz zu den *n*- und *t*-Stämmen sind Spuren von ehemaligen *s*-Stämmen nur in Ableitungen sichtbar (poln. *ciało* ‘Körper’ versus *cielesny* ‘körperlich’). (ROTHSTEIN 1993, 702) Lediglich beim Wort für ‘Himmel’ poln. *niebo* hat sich ein poetischer bzw. sakral gebrauchter Plural *niebiosa* erhalten. (NIL 2008, 499)

Das Slowinzische kannte keine *s*-stämmige Flexion mehr. Alle betreffenden Wörter wurden synchron nach den *o*-Stämmen flektiert, etwa slowinz. ~~*kàtələ*~~, NomPl *kàtələ* ‘Rad’. (LORENTZ 1903, 262)

Auch das Kaschubische hat zwar Reste anderer konsonantischer Stämme bewahrt, weist

jedoch keinerlei Reflexe der *s*-Stämme auf. (STONE 1993b, 771)

7.1.3. Ostslawisch

Im Russischen haben sämtliche „harten“ Neutra und diejenigen mit *c* oder einem Zischlaut vor dem betonten Endvokal den Ausgang *-o*. Dieser entspricht lautgesetzlich dem Ausgang der neutralen *s*-Stämme **-os* bzw. dem pronominalen Ausgang **-o(d)*. Man hätte bei den thematischen Neutra eigentlich den Ausgang *-ъ < *-om* erwartet, dieser wurde jedoch analogisch durch *-o* ersetzt. Die neutralen *s*-Stämme bilden zwar im Vergleich zu den thematischen Neutra nur eine kleine Gruppe, dafür zählen dazu jedoch viele häufige Wörter. So kann sich die Endung *-o* auch auf die thematischen Neutra ausgeweitet haben. (KIPARSKY 1967, 64)

Nur in den ältesten russischen Denkmälern findet man noch Kasus des Singulars mit dem Suffix *-es-*, etwa im Genitiv oder Lokativ Singular. (KIPARSKY 1967, 66 u. 69f)

Zwei Neutra bilden jedoch den Pluralstamm auch synchron noch mit *-es*-Erweiterung (als einzig zulässige Form), und zwar *nebesá* ‘Himmel’ und *čudesá* ‘Wunder’. Zusätzlich findet sich noch *telesá* ironisch in der Bedeutung ‘fetter Körper’ im Gegensatz zum thematischen Plural *telá* ‘Körper’. Noch in der ersten Hälfte des 19. Jh. findet man bei Dichtern *očesá* ‘Augen’, *drevesá* ‘Bäume’ und *slovesá* ‘Wörter’. Ende des 18. Jh. zuletzt belegt ist *ušesá* ‘Ohren’. (KIPARSKY 1967, 70 u. 72) Ähnlich sieht die Situation im Weißrussischen und Ukrainischen aus, das jedoch noch zusätzlich einen Plural *dyvesá* zum Singular ukr. *dývo* ‘Wunder’ kennt. (VAILLANT 1958, 242)

7.1.4. Flexion

Für die neutralen *s*-Stämme ist im Altkirchenslawischen und im Slowenischen ein vollständiges Paradigma mit allen Kasus in Singular, Dual und Plural belegt. Für eine Darstellung des Standardparadigmas (ohne Varianten) dient hier das Musterwort aksl. *tělo* ‘Leib’, die Formen sind LESKIEN 1990¹⁰, 72 in Übereinstimmung mit VAILLANT 1958, 231 entnommen:

	Sg	Du	Pl
NAV	<i>tělo</i>	<i>tělesě</i>	<i>tělesa</i>
Gen	<i>tělese</i>	<i>tělesu</i>	<i>tělesъ</i>
Dat	<i>tělesi</i>	<i>tělesъma</i>	<i>tělesъmъ</i>
Instr	<i>tělesъmъ</i>	<i>tělesъma</i>	<i>tělesy</i>
Lok	<i>tělese</i>	<i>tělesu</i>	<i>tělesъchъ</i>

Abgesehen vom NASg der den lautgesetzlichen Ausgang aksl. *-o* < **-os* zeigt, folgen die Endungen der Kasus den üblichen Ausgängen der Neutra der konsonantischen Deklination und werden an das *e*-stufige Suffix *-es-* angefügt.

7.1.5. Suffixablaut

Der Suffixablaut ist nicht nur im Altkirchenslawischen, etwa bei erwähntem *tělo*, GenSg *tělese* ‘Körper’ erhalten, sondern findet sich auch im modernen Slowenischen, etwa bei *koló* GenSg *kolésa* ‘Rad’ und den diversen unter 7.1.1. bis 7.1.3. besprochenen Reliktformen der anderen slawischen Sprachen. (LESKIEN 1990¹⁰, 72; DERBYSHIRE 1993, 30)

Der Suffixablaut hat auch Einfluss auf den wurzelauslautenden Konsonanten, da im Urslawischen **k*, **g* und **ch* in Stellung vor *e* (und anderen vorderen Vokalen) zu *č*, *ž* und *š* palatalisiert wurden. (LESKIEN 1990¹⁰, 49) Dies führte im Altkirchenslawischen zu Konsonantenalternationen zwischen NASg und dem obliquen Stamm, wie etwa bei *oko*, *očes-* ‘Auge’ und *ucho*, *ušes-* ‘Ohr’. (LESKIEN 1990¹⁰, 72)

Auch im Slowenischen findet man diese Konsonantenalternationen noch bei drei Wörtern: *okó*, *očés-* ‘Auge’, *uhó*, *ušés-* ‘Ohr’, und *igó*, *ižés-* ‘Joch’. (PRIESTLY 1993, 404)

7.1.6. Wörter

Folgende neutrale *s*-Stämme sind in den Sprachen Altkirchenslawisch, Polabisch und Slowenisch belegt:

7.1.6.1. Altkirchenslawisch

Ein großer Teil der einzelsprachlichen *s*-Stämme sind innerslawische Neubildungen. LESKIEN 1990¹⁰, 72 listet 13 Neutra, für die im Altkirchenslawischen zumindest teilweise *s*-stämmige Flexion belegt ist. Neben den als ererbt anzusehenden Wörtern *nebo*, *nebes-* ‘Himmel’, *slovo*, *sloves-* ‘Wort’, *ucho*, *ušes-* ‘Ohr’ und *čudo*, *čudes-* ‘Wunder’ (siehe 7.3.) sind dies:

aksl. *divo*, *dives-* ‘Wunder’, das möglicherweise zur Wurzel $*\sqrt{d^he}iH$ ‘ins Auge fassen’ (LIV 141f; IEW 243) zu stellen ist und von DERKSEN als *uo*-Ableitung dazu verstanden wird. (DERKSEN 2008, 108) Die *s*-stämmige Flexion hätte es erst sekundär durch das semantisch nahestehende *čudo*, *čudes-* ‘Wunder’ erhalten. (IEW 186)

aksl. *dělo*, *děles-* ‘Werk’ wird als *lo*-Ableitung zur Wurzel $*\sqrt{d^he}h$ ‘setzen, legen,

stellen'(LIV 136f; IEW 235ff) interpretiert. (NIL 101 u. Anm 56; DERKSEN 2008, 104) Die Flexion nach den *s*-Stämmen ist sekundär. (VAILLANT 1958, 235)

aksl. *drěvo, drěves-* 'Baum' ist auf eine sekundäre Ableitung **derγ-o-* zum indogermanischen 'Baum'-Wort (IEW 214-217) zurückzuführen, die sekundär als *s*-Stamm flektiert wurde. (IEW 216; DERKSEN 99)

aksl. *istesa* (Pl) 'Nieren' geht vermutlich auf eine Ableitung **h₂id-s-to-* zu einem *s*-Stamm **h₂éid-os* (vgl. arm. *ayt* 'Wange' 8.3.2.) zurück, die ebenfalls erst sekundär *s*-stämmige Flexion erlangt hat. (IEW 774; DERKSEN 2008, 215)

aksl. *kolo, koles-* 'Rad' ersetzt den *o*-Stamm **k^holh₁-o-*, dem es den Wurzelvokalismus verdankt. (IEW 640; SCHINDLER 1975, 265; STÜBER 2002, 62; DERKSEN 2008, 229f)

aksl. **liko, ličes-* 'Gesicht', von dem jedoch statt **liko* nur der suppletive NASg *lice* belegt ist, wird von Derksen auf ein idg. **l(o)k-o-* zurückgeführt, das mit apr. *laygnan* 'Wange' und air. *lecca* n. 'Kiefer, Wange' verwandt sei. (DERKSEN 2008, 278) Die genaue Etymologie ist jedoch unklar¹¹³, die einzelnen Lexeme scheinen weder im IEW noch im NIL auf.

aksl. *ljuto, ljutes-* 'Mühe' ohne Etymologie.

aksl. *oko, očes-* 'Auge' gehört zur Wurzel **√h₃ek^h* (LIV 297f; IEW 775ff; NIL 370ff) und verdankt die *s*-stämmige Flexion vermutlich dem semantisch nahestehenden Wort aksl. *ucho, ušes-* 'Ohr'. (STÜBER 2002, 62; DERKSEN 2008, 365)

aksl. *tělo, těles-* 'Leib' ohne Etymologie¹¹⁴.

7.1.6.2. Polabisch

Für das Polabische listen VAILLANT 1958, 232, 234, 238 u. 242 und POLAŃSKI 1993, 809 folgende Wörter mit *s*-stämmiger Flexion auf¹¹⁵:

polab. *neby*, GenSg *níbesgo* 'Himmel' siehe 7.3.1

polab. *slívi*, NAPl *slívesǎ* 'Wort' siehe 7.3.2

polab. NAPl *witsêssa* 'Augen' siehe 7.3.3

polab. NAPl *waussêsa* 'Ohren' siehe 7.3.4

polab. *zǐlí*, NADu *zǐlisay* 'Wange' entspricht aksl. *čelo* 'Stirn', das jedoch als *o*-

¹¹³ VAILLANT 1958, 238 etwa hält eine Entlehnung aus dem Germanischen (got. *leik* 'Körper' etc.) für wahrscheinlich.

¹¹⁴ SNOJ 1997, 660/1 schlägt eine mögliche Verbindung zu lat. *stilus* 'Pfahl, Griffel' und av. *taēra-* 'Gipfel' vor, die jedoch nicht überzeugt.

¹¹⁵ Die Schreibung der polabischen Formen richtet sich nach VAILLANT, außer bei polab. *slívi*, NAPl *slívesǎ* 'Wort', da VAILLANT hier nur den NAPl *slíwêssa* angibt.

Stamm flektiert. Es gehört zur Wurzel $*\sqrt{kelH}$ ‘ragen, hoch (heben)’ (LIV 349; IEW 544). Diverse Ableitungen in den slawischen Einzelsprachen (vgl. russ.-ksl. *čelesъnъ* ‘vorzüglich’ etc.) legen jedoch nahe, dass die *s*-stämmige Flexion die ursprüngliche war. (IEW 544; STÜBER 2002, 121) STÜBER meint zwar, dass die slawischen Wörter mit einiger Wahrscheinlichkeit auf einen grundsprachlichen *s*-Stamm $*kélH-os$ zurückgehen, da innerhalb des Slawischen die Ableitungsgrundlage fehle. Dieser postulierte *s*-Stamm wird jedoch in keinem anderen Sprachzweig fortgesetzt. Ein grundsprachliches Alter der Bildung ist daher anzuzweifeln.

polab. NAPI *perise*, NADu *perissáy* ‘Feder’ gehört zu aksl. *pero* (*o*-Stamm) ‘id.’ und slowen. *peró*, GenSg *perésa* (*s*-Stamm) ‘id.’. Welche Flexion die ursprüngliche ist, lässt sich kaum sagen. Verwandte Wörter sind die Fortsetzer der *no*-Ableitung $*por-no-$ in diversen Sprachzweigen, wie ai. *parŋá-* n. ‘Feder, Blatt’, av. *parəna-* n. ‘Feder, Flügel’, ahd. *farn* ‘Farnkraut (*Federkraut)’, lit. *sparnas*, lett. *spārns* m. ‘Flügel’ (*s*- durch Vermischung mit der Wurzel $*\sqrt{sp^her}$ ‘(mit dem Fuß) stoßen’ (LIV 585f; IEW 992f)). (IEW 850)

polab. *swení*, NAPI *swenêssa* ‘Radfelge’ ohne Etymologie.

polab. *ramang*, NADu *ramenay*, NAPI *ramenêssa* ‘Schulter, Arm’ ist durch die sekundäre Pluralform (neben regulär *ramena*) ein Beispiel für die Ausbreitung der *s*-stämmigen Flexion im Polabischen.

7.1.6.3. Slowenisch

Die *s*-Stämme des Slowenischen sind bei LENCEK 1982, 201 aufgelistet. Wenn die Wörter schon oben bei ihren altkirchenslawischen bzw. polabischen Entsprechungen behandelt wurden, bleiben sie unkommentiert:

slowen. *nebó*, *nebés-* ‘Himmel’ mit dem regulären NAPI *nebá* und der Nebenform *nebésa* in der Bedeutung ‘Himmel, Paradies’ (DEBENJAK 1995, 513), siehe unter 7.3.1.

slowen. *slóvo*, *slovés-* ‘Abschied’ mit sekundärer Bedeutungsveränderung (wohl von ‘Wort’ über ‘Wort zum Abschied’ zu ‘Abschied’), siehe unter 7.3.2.

slowen. *uhó*, *ušés-* ‘Ohr’ siehe unter 7.3.3.

slowen. *čúdo*, *čúdes-* ‘Wunder’ mit zwei GenSg *čúda* und *čúdesa*, siehe unter 7.3.4.

slowen. *igó*, *ižés-* ‘Joch’ siehe unter 7.4.1.

slowen. *ôje/ojé*, *ojés-* ‘Deichsel’ siehe unter 7.4.2.

slowen. *okó*, *očés-* ‘Auge’

slowen. *teló*, *telés-* ‘Körper’

slowen. *koló*, *kolés-* ‘Rad’

slowen. *drevó, drevés-* ‘Baum’

slowen. *peró, perés-* ‘Stift’

slowen. *črevó, črevés-* ‘Darm’ hat das Suffix *-es-* nur im Singular, der Plural lautet nur *čreva*. Unsichere Etymologie. (VAILLANT 1958, 236; IEW 940; DERKSEN 2008, 85f)

7.2. Forschung

Die neutralen *s*-Stämme in den slawischen Sprachen sind in noch keiner Monographie als Hauptthema besprochen worden, es finden sich jedoch jeweils kurze Abschnitte über ihr Schicksal in den diversen Handbüchern.

7.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Auch wenn die neutralen *s*-Stämme als Kategorie im Slawischen gut belegt sind, ist die Zahl der als ererbt anzusehenden Lexeme eher gering. Die Mehrzahl der Neutra sind sekundäre Stämme, denen fertige Nominal- oder Verbalstämme zugrunde liegen, oder haben gar keine gesicherte Etymologie. (STÜBER 2002, 62)

7.3.1. aksl. *nebo* ‘Himmel’

Aksl. *nebo, nebese* ‘Himmel’ und seine Entsprechungen in den übrigen slawischen Sprachen, für die teilweise noch bis heute *s*-stämmige Formen belegt sind, (siehe oben 7.1.1. bis 7.1.3.) ist der direkte Fortsetzer des grundsprachlichen Neutrums **néb^h-os* ‘Wolke’, mit den außerslawischen Kontinuanten ai. *nábhas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. *νέφος* ‘id.’, air. *nem* ‘Himmel’ etc. (IEW 315f; NIL 499; STÜBER 2002, 129-131; DERKSEN 2008, 347f)

7.3.2. aksl. *slovo* ‘Wort’

Auch aksl. *slovo, slovese* ‘Wort’ ist problemlos auf einen *s*-Stamm idg. **kléu-os* zurückzuführen und somit urverwandt mit ai. *śrávas-* ‘Ruhm’, av. *srauuah-* ‘Ruhm; Lobspruch’, gr. *κλέος* ‘Ruhm’, air. *clú* ‘id.’ und toch. B (*ñem*)*kälywe*, toch. A (*ñom*)*klyu* ‘(Name und) Ruhm’. (IEW 606; NIL 425f; DERKSEN 2008, 454) Das *o* in *slovo* erklärt sich

durch den regulären Lautwandel idg. **e_u* > aksl. *ov* vor Vokal. (LESKIEN 1990¹⁰, 14)

7.3.3. aksl. *ucho* ‘Ohr’

Auf einen alten neutralen *s*-Stamm weist auch aksl. *ucho*, **ušese*¹¹⁶ ‘Ohr’, das wohl direkt ein idg. **h₂éus-os* fortsetzt. (IEW 785; NIL 339-343; DERKSEN 2008, 507) Aus idg. **h₂e_u* > **au* wurde aksl. *u*, während dies wiederum nachfolgendes **s* zu *ch* werden ließ. Vor nachfolgendem *e* wurde dieses *ch* wiederum zu *š* palatalisiert, was den obliquen Stamm *ušes-* ergab. (LESKIEN 1990¹⁰, 15; FORTSON 2010², 420)

7.3.4. aksl. *čudo* ‘Wunder’

Als neutraler *s*-Stamm zu einer Wurzel, die keine verbalen Formen bildet, lässt sich aksl. *čudo*, *čudese* ‘Wunder’ interpretieren. Die Wurzel wird von Stüber als **√keyHd* ‘herrlich, wunderbar’ rekonstruiert. Das Altkirchenslawische bewahrt den regulären *s*-Stamm **kéyHd-os* mit vollstufiger Wurzel, während das Griechische – die einzige Sprache, in der sonst noch Ableitungen zu dieser Wurzel vorliegen – ein schwundstufiges gr. κῶδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’ < **kúHd-os* zeigt. (IEW 587; STÜBER 2002, 175f)

DERKSEN und BEEKES setzen hingegen einen *s*-Stamm **kéy_d-os* ohne Laryngal an, da die altkirchenslawische akutierte Wurzelsilbe (**čùdo*) auch durch WINTERS Gesetz erklärt werden kann. (DERKSEN 2008, 91; BEEKES 2010a, 796f) Für die griechische Form siehe oben 3.4.6.

7.4. Abweichender Wurzelablaut

Es existieren zwei, möglicherweise grundsprachliche neutrale *s*-Stämme im Slowenischen, die einen irregulären Wurzelablaut reflektieren.

7.4.1. slowen. *igó*, *ižés-* ‘Joch’

Wenn man die Vorform von slowen. *igó*, *ižés-* ‘Joch’ (ebenso serb.-ksl. *igo*, *ižes-* ‘id’) rekonstruiert, so erhält man einen neutralen *s*-Stamm **ǰúg-os*, **ǰúg-es-* mit nullstufiger Wurzel. Der vollstufige *s*-Stamm zu der Wurzel **√je_ug* ‘anschirren’ (LIV 316; IEW 508-510; NIL 397-404) liegt vor in gr. ζεῶγος ‘Gespann, Paar, Fuhrwerk’, myk. *ze-u-ke-si* (DatPl)

¹¹⁶ Der Genitiv Singular ist im altkirchenslawischen Korpus nicht belegt, der Stamm *ušes-* ist jedoch durch die Pluralformen (NAPl *ušesa*, GenPl *ušesъ* etc.) eindeutig bezeugt. (NIL 342, Anm. 8)

‘Joch’, lat. *iūgera* (NAPI) ‘Morgen (Landmaß)’ und vielleicht¹¹⁷ in mhd. *jiuch* n. ‘Morgen Landes’. Es wäre möglich, dass das Slawische hier den schwachen Stamm des proterokinetischen Paradigmas verallgemeinert hat, während sich in den anderen Sprachzweigen wie üblich die vollstufige Wurzel in allen Kasus durchgesetzt hat.

Diese Interpretation wird jedoch von den meisten Forschern und Forscherinnen abgelehnt. STÜBER vermutet, dass das Wort auf eine Vermischung zweier Stämme zurückgehe: Der nullstufige *o*-Stamm **jūg-ó-* n. (> aksl. *igo* n., GenSg *iga* ‘Joch’, heth. *iuka-* n. ‘id.’, ai. *yugá-* n. ‘id.’, gr. ζυγόν n. ‘id.’, lat. *iūgum* n. ‘id.’ etc.) wäre mit dem indogermanischen *s*-Stamm gekreuzt worden. Gestützt wird diese Theorie von der semantischen Seite, da der thematische Stamm in allen Sprachzweigen die Bedeutung ‘Joch’ hat, während man beim *s*-Stamm mit einer Grundbedeutung ‘was man anschirrt’ = ‘Gespann, Paar’ rechnen muss¹¹⁸. (STÜBER 2002, 113f; NIL 398f u. 402 Anm. 24)

Eine andere Erklärung findet sich bei VAILLANT und wird auch von SNOJ und DERKSEN vertreten. Sie setzen für das Urslawische nur ein thematisches Neutrum **jbgo* < **jūg-ó-m* an, das seine *s*-stämmige Flexion im Slowenischen und späten altkirchenslawischen Texten einer analogen Neuerung nach semantisch nahestehenden Formen wie *kolesa* ‘Räder’ und *ojesa* ‘Deichseln’ verdanke. (VAILLANT 1958, 237; SNOJ 1997, 181; DERKSEN 2008, 209)

7.4.2. slowen. *ôje/ojé, ojés-* ‘Deichsel’

In allen übrigen slawischen Sprachen flektieren die Fortsetzer von urslaw. **oje* n. ‘Deichsel’ nach den *jo*-Stämmen, während nur slowen. *ôje/ojé, ojés-* ‘id.’ *s*-stämmige Flexion aufweist. Laut VAILLANT ist es erst sekundär zu einem *s*-Stamm geworden, nachdem ein Stamm **oihs-* zu **oih-es* reinterpretiert wurde. **oihs-* sei belegt in griechischen Ableitungen (gr. οἰήτιον n. ‘Steuerruder’, gr. οἰᾶξ m. ‘id.’), nullstufiges **ihs-* in ai. *īṣā* ‘Deichsel’ und die Variante **his-* durch heth. *hišša-* ‘id.’. (VAILLANT 1958, 233f)

Das IEW jedoch setzt einen grundsprachlichen *s*-Stamm **oj-es-* an, von dem die griechischen und der altindische Stamm abgeleitet wären. Zusätzlich sei urbalt. **aisā* als Quelle von finn., wotj. (etc.) *aisa* ‘Stange der Gabeldeichsel’ anzunehmen. (IEW 298)

MAYRHOFER setzt für die altindische Form ein idg. **h₂iHs-éh₂-* an. Den Anlaut der griechischen Bildungen erklärt er durch eine ablautende Variante **h₂oĭHs^o* oder eher **ó-h₂iHs-o-* ‘an der

¹¹⁷ Die germanischen Formen – zusätzlich werden noch die Weiterbildungen aengl. *gycer* ‘Joch’ und ahd. *jūhart* ‘ein Ackermaß’ zu dem *s*-Stamm gestellt – können auch auf Entlehnungen aus dem Lateinischen zurückgehen und liefern daher keine Evidenz für den grundsprachlichen *s*-Stamm. (STÜBER 2002, 113f; NIL 402 Anm 28 mit Lit.)

¹¹⁸ Der mykenische Beleg bildet hierbei eine interessante Ausnahme.

**h₂i^o* befindlich, Deichselarm'. Von einem grundsprachlichen *s*-Stamm ist nicht die Rede. (Mayrhofer 1992, 208)

KIMBALL rekonstruiert aufgrund der griechischen und slowenischen Formen einen *s*-Stamm idg. **h₃eiH-es-*, der den Vokalismus erklären würde. Heth. *hišša-* (< **h₃ih₁s-éh₂* oder **h₃ih₁s-ó-*) wäre also ein Beleg für idg. **h₃-* > heth. *ḫ-*. (KIMBALL 1999, 386) KLOEKHORST tritt hingegen wieder für eine Rekonstruktion mit **h₂-* ein, da die Vorformen der griechischen Wörter zwar nicht klar seien, sich jedoch auch durch *o*-stufige Wurzel erklären lassen würden. (KLOEKHORST 2008, 346)

DERKSEN rekonstruiert als Grundlage der slawischen Formen ein Neutrum **h_{2/3}oiH-os-*. (DERKSEN 2008, 364f)

Soll man nun allein auf slowenischer Evidenz einen grundsprachlichen *s*-Stamm rekonstruieren? Tut man dies mit **h₂-*, muss man die *o*-stufige Wurzel erklären, die man in einem neutralen *s*-Stamm nicht erwartet. Rekonstruiert man mit **h₃-*, muss man das hethitische Wort von den anderen Formen trennen oder einer Vertretung von **h₃-* als heth. *ḫ-* zustimmen.

Es empfiehlt sich meiner Ansicht nach, den slowenischen *s*-Stamm als sekundär aufzufassen. Die Untersuchung der slawischen Stämme hat gezeigt, dass die Mehrheit der Wörter erst sekundär die *s*-stämmige Flexion angenommen hat. Als grundsprachlich können nur vier Lexeme identifiziert werden, die alle reguläre Hochstufe der Wurzel zeigen. Slowen. *ôje/ojé, ojés-* 'id.' wird also vermutlich auch erst sekundär und nur im Slowenischen in die *s*-Stämme eingegliedert worden sein.

Auf den auffälligen Auslaut *-e* (statt *-o*) des slowenischen Wortes wird an keiner Stelle eingegangen.

8. Armenisch

8.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Bereits im frühesten bezeugten Armenischen, dem Klassisch-Armenischen oder Altarmenischen aus der ersten Hälfte des 5. Jahrhunderts, gibt es kein grammatikalisches Geschlecht mehr. Das urindogermanische dreigliedrige Genussystem wurde, vielleicht unter dem Einfluss der Nachbarsprachen, vollständig aufgegeben. (SCHMITT 2007², 89; MATZINGER 2005, 15f)

Der urindogermanische Sibilant **s* wurde in der Diachronie des Armenischen intervokalisch und auslautend zu *h* verhaucht. In Anbetracht dieser Umstände mag es deshalb nicht verwundern, dass die neutralen *s*-Stämme im Armenischen nicht als Kategorie erhalten sind.¹¹⁹ Es finden sich aber dennoch Fortsetzer der indogermanischen neutralen *s*-Stämme, die jedoch in die einzelnen vokalischen Deklinationsparadigmen übergetreten sind, die große Mehrzahl in die *o*-Stämme. (MATZINGER 2005, 32f u. 51)

8.2. Forschung

Grundlegende Monographien oder Aufsätze zu den neutralen *s*-Stämmen bzw. deren Fortsetzern im Armenischen fehlen bislang. Man findet jedoch in diversen einschlägigen Handbüchern jeweils mehr oder weniger ausführliche Besprechungen des Themas. So diskutiert OLSEN in ihrem umfassenden Buch (OLSEN 1999) an mehreren Stellen die armenischen Kontinuanten der indogermanischen *s*-Stämme. (OLSEN 1999, 44-48 et passim) Auch MATZINGER sammelt in seiner überarbeiteten Dissertation (MATZINGER 2005) 13 plausible und vier mögliche armenische Fortsetzer neutraler *s*-Stämme und widmet ihrer Besprechung einige Seiten seines Buches. (MATZINGER 2005, 31-52) Zuletzt wurden die *s*-Stämme auch im etymologischen Wörterbuch von MARTIROSYAN (MARTIROSYAN 2010) kurz allgemein besprochen bzw. in den jeweiligen Lemmata erwähnt. (MARTIROSYAN 2010, 752 et passim)

¹¹⁹ Zu einer möglichen Chronologie des „Verfalls“ der Kategorie siehe MATZINGER 2005, 36-38.

8.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Die meisten (postulierten) Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme weisen auf reguläre *e*-stufige Wurzel. Es ist wahrscheinlich, dass sie je nach Suffixablaut in die verschiedenen Deklinationsklassen des Armenischen eingereiht wurden. Der Großteil der neutralen *s*-Stämme auf *-*os* ist mit den thematischen *o*-Stämmen zusammengefallen und dekliniert synchron nach der *o*-Deklination. Wenn jedoch der NAPI die vorherrschende Form im Paradigma war, wurden sie in die *a*-Stämme eingeordnet, während geschlechtige *s*-Stämme mit dem Suffix *-*ōs* als *u*-Stämme fortgesetzt wurden. Die nach den *i*-Stämmen flektierenden Fortsetzer der *s*-Stämme weisen wohl auf einen ehemaligen Suffixablaut *-*ēs*. (OLSEN 1999, 85 u. 108f)

8.3.1. *o*-Stämme

Für folgende armenische Lexeme der *o*-Deklination wurde eine Herleitung aus einem indogermanischen *s*-Stamm mit regulärer *e*-stufiger Wurzel postuliert:

arm. *and* ‘Feld’, das von MATZINGER und anderen zu ai. *ándhas*- ‘Kraut, Somapflanze’, gr. ἄνθος ‘Blüte’ und alb. *end* ‘Pollen’ (alle aus idg. **h₂énd^h-os*) gestellt wird. Die semantische Verknüpfung bleibt er allerdings schuldig.¹²⁰ (Matzinger 2005, 41; anders Olsen 1999, 181f)

arm. *ber*(*k*) ‘Ernte; Frucht’ < **bhér-os*; vgl. ai. *bháras*-¹²¹ ‘Tragen, Bewahren, Betreuen’. (Matzinger 2005, 41f)

arm. *erek* ‘Abend’ < **rég^h-os*¹²²; vgl. ai. *rájas*- ‘Düsterkeit, Nebel, Staub’, gr. ἔρεβος ‘Dunkel der Unterwelt, Totengrund’, got. *riqis* ‘Dunkelheit’. (Matzinger 2005, 42; STÜBER 2002, 180; OLSEN 1999, 203)

arm. *erg* ‘Lied’ < **h₁érk^h-os*¹²³; vgl. toch. A *yärk*, toch. B *yarke*¹²⁴ ‘Verehrung’. (Matzinger 2005, 42f; OLSEN 1999, 46; siehe auch 10.3.6.)

arm. *get* ‘Fluss’ < **yé^h-os*; sonst nur in Ableitungen, etwa in ai. *útsa*- ‘Quelle,

¹²⁰ Den Vorschlag von OLSEN (OLSEN 1999, 181f), das Wort zu toch. A *ánt*, toch. B *ánte* ‘Ebene’, ai. *ánta*- ‘Rand, Saum’ und heth. *hant*- ‘Stirn, Vorderseite’ zu stellen, überzeugt ihn semantisch nicht und stellt auch Probleme hinsichtlich der Entwicklung der Sequenz **-nt-* im Armenischen dar. (MATZINGER 2005, 41¹⁸⁶)

¹²¹ Für STÜBER, die jedoch das armenische Wort nicht berücksichtigt, ist ai. *bháras*- nicht als ererbte anzunehmen. Es dürfte innerindisch gebildet sein, da es im Rigveda nur als Hinterglied von Komposita vorkommt. Das Simplex ist nachrigvedisch zweimal belegt, dürfte dort jedoch jeweils eine Spontanbildung sein. (STÜBER 2002, 64)

¹²² MATZINGER hat fälschlicherweise **rek^h-os*.

¹²³ MATZINGER setzt den Laryngal in Klammer, da SCHINDLER (SCHINDLER 1980, 84) ein **erk^w-os* rekonstruiert.

¹²⁴ MATZINGERS *yerke* ist wohl Schreibfehler.

Brunnen' < **ud-s-o-* mit nullstufiger Wurzel. (Matzinger 2005, 43; OLSEN 1999, 45f)

arm. *hot* 'Geruch' < **h₃éd-os*; als Kompositionshinterglied etwa in gr. (δυσ)ώδης '(übel) riechend'¹²⁵, und in lat. *odor* m. 'Geruch', das man als alte Kollektivbildung zum Neutrum auffassen kann. (Matzinger 2005, 43f; OLSEN 1999, 47; STÜBER 2002, 108)

arm. *jet* 'Schwanz' < **ġ^héd-os*; vgl. jav. *zadah-* 'Steiß'. (Matzinger 2005, 44; OLSEN 1999, 47; STÜBER 2002, 85)

arm. *loys* 'Licht' < **léyk-os*; vgl. av. *raocah-* 'Licht', ap. *raučah-* 'Tag', ai. *rókas-* 'Licht'. (Matzinger 2005, 44f)

arm. *jer* 'Hitze' < **ġ^hér-os*; vgl. ai. *háras-* 'Flamme, Glut, Hitze', gr. θέρος 'Sommer' ist aufgrund der dünnen Beleglage nicht eindeutig einer Deklinationsklasse zuzuordnen. (Matzinger 2005, 50; STÜBER 2002, 88) Wegen der altindischen und griechischen Parallelen wird das Lexem jedoch hier unter den *o*-Stämmen aufgelistet.

Abgesehen von diesen bei MATZINGER erwähnten Wörtern wurden von OLSEN, die nicht alle von MATZINGER gesammelten Formen als *s*-Stämme interpretiert, noch einige weitere¹²⁶ auf diese indogermanische Kategorie zurückgeführt.

arm. *cer* 'alter Mann' ist für sie ein alter neutraler *s*-Stamm. Sie setzt ihn formal mit gr. γέρας 'hohes Alter' → 'Ehrengabe' gleich, die beide idg. **ġér₂s* reflektieren würden. Dies wird für OLSEN bestärkt durch arm. *-r-*, das auf interkonsonantisches **-r₂-* zurückgehen müsse, da **-rh₂-* vor Vokal arm. *-f-* ergeben hätte (vgl. OLSEN 1999, 780). Allerdings erklärt sie den Übergang des Wortes in die Flexion der *o*-Stämme gleich darauf durch das (vokalisch anlautende) Suffix der neutralen *s*-Stämme **-os*, das ja mit dem Ausgang der maskulinen *o*-Stämme übereinstimmte. (OLSEN 1999, 46f) In ebendiesem lautlichen Kontext ist OLSENS Begründung jedoch nicht haltbar¹²⁷ und auch die Bedeutung 'alter Mann' ist für einen neutralen *s*-Stamm unüblich, da diese Kategorie hauptsächlich Abstrakta umfasst. Es empfiehlt sich, die Quelle des armenischen Wortes in einem thematischen Nomen (IEW 391 schlägt **ġero-* vor) zu suchen.

arm. *jew* 'Form' ist laut OLSEN auf einen zugrundeliegenden *s*-Stamm **ġ^héu-os* von der Wurzel **√ġ^heū* 'gießen' (LIV 179; IEW 447f) zurückzuführen, der jedoch nur indirekt in ai. *haviš-*¹²⁸ 'Opferguss, Opfertrank, Opfersubstanz' vorliegt, das wohl auf eine Kontamination eines *s*-Stammes mit einem *i*-Stamm zurückgeht. (MAYRHOFER 1996, 809; OLSEN 1999, 47)

¹²⁵ Zur Entwicklung zum Suffix mit Bedeutungserweiterung vgl. STÜBER 2002, 107.

¹²⁶ Ich erwähne nicht alle von ihr herangezogenen Formen. Für arm. *ap* 'Handfläche, Hand' siehe unter 10.3.7.

¹²⁷ Man müsste die Chronologie der beteiligten phonologischen und morphologischen Wandlungsprozesse noch näher untersuchen, um zu einem definitiven Urteil zu kommen.

¹²⁸ OLSEN hat fälschlicherweise *haviš-*. (OLSEN 1999, 47)

8.3.2. *i*-Stämme

In die *i*-Deklination wurden vermutlich vier Lexeme eingegliedert. Auch sie können auf neutrale *s*-Stämme des Standardparadigmas zurückgehen. Wahrscheinlicher jedoch ist die Annahme, dass sie auf andere Bildungen, die auf zugehörigen *s*-stämmigen Neutra beruhen, wie etwa hysterokinetische Kompositionshinterglieder mit Suffixablaut **-ēs*, zurückzuführen sind. (OLSEN 1999, 85; MATZINGER 2005, 51)

Die betreffenden Lexeme führen wohl alle den regulären Wurzelvokalismus idg. **e* fort, auch wenn es teilweise davon abweichende Meinungen gibt (siehe unter 8.4.1.).

arm. *ayt* ‘Wange’ falls aus **h₂éid-os*; vgl. gr. οἶδος¹²⁹ ‘Geschwulst’. (MATZINGER 2005, 48; OLSEN 1999, 203 weist dem Wort keine eindeutige Deklinationszugehörigkeit zu)

arm. *cin* ‘Geburt’ falls aus **ġénh₁-os*¹³⁰; vgl. ai. *jánas-* ‘Geschlecht’, gr. γένος ‘Geschlecht’, lat. *genus* ‘Geschlecht, Abstammung’. (MATZINGER 2005, 48f; OLSEN 1999, 99f)

Diese beiden Wörter könnten zwar auf neutrale *s*-Stämme des Standardparadigmas zurückgehen, ihre Eingliederung in die *i*-Deklination machen jedoch die Herkunft von einer Form mit **e/ē*-stufigem Suffix wahrscheinlicher.¹³¹

arm. *sef* ‘Nachkommenschaft, Geschlecht’ hat als Grundlage sehr wahrscheinlich einen hysterokinetischen Stamm **ġerh₃-és*¹³² ‘Sättigung, Wachstum habend’ zur Wurzel **√ġerh₃* ‘wachsen; sättigen, füttern’ (LIV 329; IEW 577), der sehr früh aus Komposita abstrahiert worden wäre und im lateinischen Götternamen *Cerēs*¹³³, der Göttin des pflanzlichen Wachstums, eine genaue Entsprechung hat.¹³⁴ (MATZINGER 2005, 49f; OLSEN 1999, 85f)

SCHINDLER hingegen hält den lateinischen Götternamen *Cerēs* zusammen mit *Sēmō* (zu *sēmen*

¹²⁹ Das griechische Wort weist jedoch *o*-stufige Wurzel auf, da es vom Iterativ οἰδέω ‘schwelle’ abgeleitet ist und folglich keine grundsprachliche Bildung darstellt. (OLSEN 1999, 203; STÜBER 2002, 48) Es besteht jedoch die Möglichkeit, dass ein ererbtes **αἶδος*, das dem arm. *ayt* entsprechen würde, den Vokalismus vom dazugehörigen Verbum sekundär übernommen hat. Über Spekulation kommt man hier jedoch nicht hinaus. SCHMITT setzt ein lautgesetzliches idg. **oj* > arm. *ay* im Anlaut an, um der griechischen Form gerecht zu werden. (SCHMITT 2007², 54)

¹³⁰ Ablehnend STÜBER 2002, 83 Fn. 43, die aufgrund des Vokalismus und der Flexion als *i*-Stamm eine dehnstufige Vorform **ġénh₁-i-* ansetzt, für die es jedoch keine außerarmenische Stütze gibt; vgl. NIL 148 Anm. 57.

¹³¹ Für eine genaue Besprechung der möglichen Herleitungen dieser beiden Wörter siehe OLSEN 1999, 99f und MATZINGER 2005, 48f.

¹³² MATZINGER rekonstruiert den entsprechenden Stamm mit **h₁* bzw. setzt den Laryngal einmal sogar in Klammer. Dass die Wurzel auf **h₃* auslautete ist jedoch erwiesen durch den Aorist gr. ἐκόρεσ(σ)α ‘sättigte’, wo **kore-* mit Metathese aus **kero-* < **ġerh₃-* erklärt wird. (LIV 329; STÜBER 2002, 117)

¹³³ So die Interpretation von STÜBER, die jedoch das armenische Wort nicht berücksichtigt. Dafür nennt sie mögliche Entsprechungen und Ableitungen in anderen italischen Sprachen und dem Germanischen. (STÜBER 2002, 59 u. 117)

¹³⁴ Auch für OLSEN ist arm. *sef* trotz lautlicher Bedenken am ehesten auf ein Simplex **ġerh₃-és* zurückzuführen, da Komposita mit *-sef* als Hinterglied sehr selten sind. (OLSEN 1999, 85f)

‘Same’) schon 1976 für „personifizierte bzw. sexualisierte Neutra (...), sofern ihnen nicht substantivierte Adjektiva ‘samenreich’, ‘Wachstum bringend’ zugrunde liegen.“ (SCHINDLER 1976, 63f)

arm. ^o-*berj* ist nur als Kompositionshinterglied in *burjraberj* ‘sehr hoch’ und *erknaberj* ‘himmelhoch’ belegt, wird aber wohl einen hysterokinetischen Stamm *^o*b^herġ^h-és* fortsetzen, der ebenso in ai. *(dvi)bárhas-* ‘(doppelte) Festigkeit, Stärke besitzend’ belegt sein könnte. (MATZINGER 2005, 50; MEISSNER 2006, 161; OLSEN 1999, 756)

8.4. Abweichender Wurzelablaut

In einigen armenischen Fortsetzern indogermanischer *s*-Stämme findet man von **e* abweichenden Wurzelablaut.

8.4.1. arm. *amp/amb* ‘Wolke’

So deutet arm. *amp/amb* ‘Wolke’, sofern es zu ai. *nábhas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. *véφος* ‘Wolke’, aksl. *nebo* ‘Himmel’, air. *nem* ‘Himmel’ etc. (alle aus **néb^h-os* ‘Wolke’) gehört, auf einen Stamm mit nullstufiger Wurzel **ṛb^h-os*¹³⁵ < **ġb^h-os*. OLSEN und MATZINGER verweisen auf ein nullstufiges *ro*-Adjektiv **ṛb^h-ró-* zu derselben Wurzel, das etwa in ai. *abhrá-* ‘Gewitterwolke’ vorliegt, und schlagen vor, dass durch diese oder ähnliche schwundstufige Bildungen der *s*-Stamm analogisch beeinflusst worden wäre. (OLSEN 99, 45; MATZINGER 2005, 39f)

MARTIROSYAN hingegen möchte in der nullstufigen Wurzel einen Rest des proterokinetischen Akzent- und Ablautparadigmas sehen: Das Armenische hätte den schwachen Stamm generalisiert, wie es dies auch bei *bark* ‘zornig; Blitz’ getan hätte, das er zu ai. *bhárgas-* ‘Glanz, Erleuchtung, Licht’ und aengl. *beorht* ‘Glanz, Helligkeit, Licht’ stellt, die alle auf ein proterokinetisches Paradigma starker Stamm **b^hérg^(w)-os*, schwacher Stamm **b^hrg^(w)-és* zurückgehen würden. Das altindische Wort wäre somit von lat. *fulgur* ‘Blitz’ zu trennen, zu dem es gewöhnlich¹³⁶ gestellt wird. (MARTIROSYAN 2010, 50 u. 171)

¹³⁵ Siehe auch ANTILA 1969, 143f für eine Auflistung aller einzelsprachlichen Etyma, die sich auf nullstufige Wurzel zurückführen lassen.

¹³⁶ Gewöhnlich wird als Etymon für ai. *bhárgas-* und lat. *fulgur* die Wurzel **√b^hleg* (LIV 86f; IEW 124f) (mit schwebeablautbedingter sekundärer Hochstufe **b^helg* im Altindischen bzw. analogisch zum Verbum *fulgere* eingeführter Nullstufe im Lateinischen) angenommen. Siehe oben 4.4.4.

8.4.2. arm. *sowt* ‘falsch; Lüge’

Auch im schon erwähnten Wort arm. *ayt* ‘Wange’ und in arm. *sowt* ‘falsch; Lüge’ sieht MARTIROSYAN die Stämme mit schwundstufiger Wurzel **h₂id-és-*¹³⁷ und **psud-és-*, die zu den im Griechischen belegten Formen gr. οἶδος ‘Geschwulst’ (mit *o*-stufiger Wurzel analog zum Verbum οἰδέω ‘schwelle’) und gr. ψεῦδος ‘Lüge’ gehörten. (MARTIROSYAN 2010, 752)

Für OLSEN ist *sowt* bzw. dessen Protoform **psudo(s)* ebenso wie arm. *amp/amb* eine Kontamination des *s*-stämmigen Nomens mit dem nullstufigen **-ro*-Adjektiv, das in gr. ψυδρός ‘lügenhaft, falsch’ vorliegt. (OLSEN 1999, 47f) MATZINGER hingegen hält das Wort für eine innerarmenische Neuerung nach den postverbalen Bildungen des Typs *šnč'em* ‘hauchen’ → *šownč* ‘Hauch’ oder *hnč'em* ‘klingen’ → *hownč* ‘Klang’. Nach diesem Muster wäre zum Verbum *stem* ‘lügen’ eine sekundäre postverbale Bildung *sowt* ‘Lüge’ gebildet worden. (MATZINGER 2005, 46)

8.4.3. arm. *sar* ‘Gipfel; Haupt’

Es wurde vorgeschlagen, arm. *sar* ‘Gipfel; Haupt’ auf ein Neutrum **k₁h₂-os* zurückzuführen, das in ai. *śiras-* ‘Kopf, Haupt, Spitze’ und jav. *sarah-* ‘Kopf’ eine formale Entsprechung¹³⁸ hätte. Verwunderlich ist hier die nullstufige Wurzel. Das armenische Wort wird synchron als *o*-Stamm flektiert, wie das auch bei anderen ursprünglichen neutralen *s*-Stämmen der Fall ist. Nun findet sich jedoch im Mittelpersischen das ererbte Wort mp. *sar* in der Bedeutung ‘Kopf; Gipfel’. Da es semantisch und auch lautlich mit arm. *sar* übereinstimmt, ist es wahrscheinlich¹³⁹, dass es sich an dieser Stelle um ein iranisches Lehnwort im Armenischen handelt. Das armenische Lexem kann daher keinerlei Aufschluss über den ursprünglichen Wurzelablaut des *s*-Stammes geben. (NUSSBAUM 1986, 111; BOLOGNESI 1986, 11; OLSEN 1999, 906; MATZINGER 2005, 45)

¹³⁷ Die schwundstufige Wurzel ist für das Armenische auch verbal nicht belegt, wo im schwundstufigen Nasalpräsens **h₂id-néy/nu-* sekundär die Vollstufe der Wurzel verallgemeinert wurde, arm. *aynowm* ‘schwelle’. (LIV 258, Anm. 3) Für SCHMITT jedoch sind sowohl *ayt* als auch *aynowm* auf **o₁* zurückzuführen (SCHMITT 2007², 54), was jedoch sowohl für das Substantiv als auch für das Verbum morphologisch in keiner Weise motiviert ist. OLSEN und MATZINGER setzen für *ayt* reguläres **h₂éid-os* an. (OLSEN 1999, 203; MATZINGER 2005, 48)

¹³⁸ Vgl. NUSSBAUM 1986 jedoch für die wahrscheinlichere Rekonstruktion der indoiranischen Formen.

¹³⁹ Zuletzt wieder für ein ererbtes Wort plädiert hat MARTIROSYAN, auch wenn er eine Entlehnung nicht ausschließt. (MARTIROSYAN 2010, 570f)

8.4.4. arm. *c'aw* 'Schmerz'

Dafür scheint in arm. *c'aw* 'Schmerz', das synchron teils als *o*-Stamm teils als *a*-Stamm flektiert wird und hauptsächlich im Plural als *c'awk'* vorkommt, tatsächlich eine ursprüngliche Nullstufe vorzuliegen. (MATZINGER 2005, 47; OLSEN 1999, 180) Die dazugehörige Wurzel lautet $*\sqrt{skéh_1t^{h40}}$ 'schaden' (LIV 551; IEW 950) und liegt dem gotischen Verbum *skapjan* 'schaden' zugrunde. Daneben kennt das Gotische außerdem ein Nomen *skapis* 'Schaden, Unrecht', das auf einen alten neutralen *s*-Stamm $*skh_1t^h-os/ *skh_1t^h-es-$ > urgerm. $*skap-is-$ zurückgehen könnte. Die Nullstufe der Wurzel kann für das Gotische durch den Einfluss des danebenstehenden Verbuns erklärt werden, das als *je*-Präsens regulär nullstufige Wurzel aufwies. (STÜBER 2002, 150; LIV 551)

Die Annahme eines ererbten *s*-Stammes wird auch durch das Griechische gestützt. Hier findet sich seit der Odyssee das isolierte Adjektiv ἄσκηθής 'unbeschädigt, unversehrt, wohlbehalten', dem ein nicht erhaltener neutraler *s*-Stamm $*σκῆθος$ zugrunde liegen muss. (STÜBER 2002, 150)

Als dritte Grundlage für einen grundsprachlichen *s*-Stamm zu dieser Wurzel lässt sich nun arm. *c'aw* 'Schmerz' heranziehen¹⁴¹. Die Verbindung des armenischen Wortes mit der Wurzel $*\sqrt{skéh_1t^h}$, die er jedoch mit $*th_2$ rekonstruiert, geht auf KLINGENSCHMITT zurück. (KLINGENSCHMITT 1982, 83) Er lässt offen, ob ein ursprünglicher thematischer *o*-Stamm oder ein *s*-Stamm vorliegt und setzt ein nullstufiges $*skə_1t^h_2o[s]-$ an. Dieser Ansatz wird von OLSEN und MATZINGER wieder aufgenommen, wobei OLSEN den Stamm phonologisch vereinfacht als $*skéh_1tos/*skét^hos$ ($*t^h < *h_1t$) rekonstruiert. Im Griechischen wäre dieser starke Stamm des ursprünglich proterokinetisch flektierenden *s*-Stammes verallgemeinert worden, während das Germanische und das Armenische die Stammalternative $*skə_1t-es-$ der obliquen Kasus im gesamten Paradigma durchgeführt hätten. (OLSEN 1999, 180) Die teilweise der *a*-Deklination folgende Flexionsweise könnte aufgrund der häufigeren Verwendung des Plurals dieses Wortes seine Grundlage im alten Plural $*skə_1t^h-es-(e)h_2$ haben, dessen Ausgang im Urarmenischen als Endung der femininen *a*-Stämme aufgefasst werden konnte. (OLSEN 1999, 180; MATZINGER 2005, 47f)

Ob die einzelsprachlichen Formen tatsächlich Reste des ursprünglichen proterokinetischen Paradigmas reflektieren, lässt sich jedoch nicht mit Sicherheit sagen. Das gotische Substantiv

¹⁴⁰ MATZINGER setzt $*th_2$ statt $*t^h$ an, das jedoch aufgrund von air. *scís* 'Müdigkeit' < $*skīssus$ < $*skéh_1t^h-tus$ (nicht $\dagger scíthud$ < $*skéh_1t^h_2-tus$) unmöglich ist. (MATZINGER 2005, 47; LIV 551)

¹⁴¹ In STÜBERS Behandlung der *s*-Stämme zu der Wurzel fehlt das armenische Substantiv leider.

kann, wie oben erwähnt, vom dazugehörigen Verbum beeinflusst sein, wobei es gar nicht zwingend auf einen *s*-Stamm zurückgehen muss. Auch das armenische Wort muss keinen *s*-Stamm fortsetzen, sondern kann auch einen ursprünglichen *o*-Stamm weiterführen. Eine endgültige Entscheidung kann in diesem Fall also nicht getroffen werden.

8.4.5. arm. *mit* ‘Gedanke; Sinn’

Sehr interessant ist auch das Wort arm. *mit* ‘Gedanke; Sinn’. Es wird hauptsächlich im Plural *mitk*‘ gebraucht und flektiert synchron nach dem Muster der *a*-Stämme. Der armenische Vokalismus muss auf eine dehnstufige Wurzel **mēd* zurückgehen. Diese liegt auch in gr. μήδεα ‘Ratschläge, Pläne’ vor, das als der Plural eines nicht belegten *s*-Stammes **μῆδος* interpretiert wird. (Siehe unter 3.4.9.) Die Flexion des armenischen Wortes nach den *a*-Stämmen wird wie bei arm. *c’aw(k)* (siehe 8.4.4.) erklärt: Da synchron der Plural *mitk*‘ weit häufiger verwendet wird, ist von der alten Pluralform des *s*-Stammes **mēd-es-(e)h₂* auszugehen, das sich lautgesetzlich zu urarm. **mitaha* und weiter zu **mita(+k^h)* entwickelte. Ausgehend von dieser Pluralform konnte ein neues Paradigma gebildet werden, das synchron als *a*-Stamm aufgefasst wurde. (CLACKSON 1994, 147-149; OLSEN 1999, 69; STÜBER 2002, 126; MATZINGER 2005, 47f; MARTIROSYAN 2010, 470)

8.4.6. arm. *how* ‘eitriges Blut’

Eine unsichere Etymologie hat das Hapax arm. *how* ‘eitriges Blut’. Es wird oft mit gr. πύος ‘Eiter’ und lat. *pūs* ‘id.’ gleichgestellt, was lautlich kein Problem darstellt. (zuletzt OLSEN 1999, 913⁸³; MEISSNER 2006, 65; zu den altindischen bzw. baltischen Kontinuanten siehe oben 1.4.2. bzw. unten 11.4.1.) Eine phonologisch ähnliche Entwicklung lässt sich beim Wort für ‘Schwiegertochter’ idg. **snusós* beobachten, das in gr. νύος ‘id.’ und arm. *now* ‘id.’ fortlebt. (CLACKSON 1994, 156; SCHMITT 2007², 50; NIL 2008, 625) Auch das Armenische würde daher als Evidenz für den Ansatz einer grundsprachlich nullstufigen Wurzel **púH-os* dienen.

An anderer Stelle jedoch wird als Quelle dieses Wortes eine Entlehnung aus dem Persischen (pers. *hū* ‘Eiter’) postuliert. (CLACKSON 1994, 45; MARTIROSYAN 2010, 421) Da diese Möglichkeit in Betracht gezogen werden muss, kann das armenische Wort nicht mit Sicherheit zu den anderen Kontinuanten von idg. **púH-os* gestellt werden.

9. Germanisch

9.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Innerhalb des Germanischen haben sich die neutralen *s*-Stämme lediglich im Altenglischen, und auch hier nur im englischen Dialektgebiet, als Kategorie erhalten. In den übrigen germanischen Einzelsprachen sind die Fortsetzer dieser Klasse mehrheitlich in die Flexion der neutralen *a*-Stämme übergetreten. (KRAHE 1957³, 42; SCHAFFNER 2001, 588)

Dennoch sind sie nach SCHLERATH an drei Merkmalen zu erkennen, die allerdings nicht völlig eindeutig sind: erstens am Auslaut urgerm. **-ez* > germ. **-iz*¹⁴² im NASg, zweitens am neutralen Geschlecht und drittens am Suffix germ. **-iz-* > nordgerm. und westgerm. *-ir-* im GenDat(Instr)Sg und in allen Kasus des Plurals. (SCHLERATH 1995, 255f)

9.1.1. Ostgermanisch

Im Gotischen sind die Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme mit den thematischen *a*-stämmigen Neutra zusammengefallen, wobei bei der Mehrheit der Lexeme die Suffixgestalt idg. **-es-* der schwachen Kasus im gesamten Paradigma durchgeführt wurde, etwa bei got. *riqis* 'Dunkelheit' < urgerm. **rek^w-ez-*. Nachdem die neutralen *a*-Stämme im NASg endungslos geworden waren, fielen beide Stammklassen in diesen Kasus lautlich zusammen, was synchron ein thematisch flektiertes Suffix got. *-iza-* (*-is* im NASg aufgrund der Auslautverhärtung) zur Folge hatte. (CASARETTO 2004, 556)

Daneben liegt bei einigen *s*-Stämmen ein Suffix got. *-sa-* vor, wie etwa bei got. *ahs* 'Ähre'. Diese Erscheinung wurde verschiedentlich¹⁴³ beurteilt, ein Reflex des nullstufigen Suffixes wurde in Erwägung gezogen. CASARETTO hat jedoch gezeigt, dass diese Annahme zumindest für das Gotische unnötig ist. Der Vokal von auslautendem idg. **-os* sei regulär geschwunden, wie in got. *dags* 'Tag' < urgerm. **dagaz*. Bei den Bildungen auf got. *-iza-* sei *-is* im NASg analogisch nach den obliquen Kasus restituiert worden¹⁴⁴, da Sequenzen von Verschlusslaut bzw. *þ* plus *-s-* dem phonologischen System des Gotischen fremd waren und nur unter paradigmatischem Zwang in der Flexion geduldet wurden, etwa im Auslaut bei got. *dag-s*. Die Gruppe von Wörtern, die ein Suffix *-sa-* zeigt, besteht jedoch nur aus Bildungen mit auf

¹⁴² Zur Suffixgestalt siehe 9.1.5.

¹⁴³ Vgl. BAMESBERGER 1990, 210 u. SCHAFFNER 2001, 592f.

¹⁴⁴ Ähnlich auch SCHLERATH 1995, 255f.

-h- auslautenden Wurzeln. Die Sequenz *-hs-* war im Gotischen geläufig und blieb deshalb im NASg erhalten, von wo aus sie sich auch in den obliquen Kasus durchsetzte. (CASARETTO 2004, 557)

Schwieriger zu beurteilen ist dagegen das Nebeneinander der Suffixvarianten got. *-isa-* und *-iza-*, etwa bei got. *rimis* ‘Ruhe’, DatSg *rimisa* gegenüber DatSg *riqiza* von *riqis* ‘Dunkelheit’. Es kommen sowohl der Grammatische Wechsel als auch die gotische Spirantendissimilation dafür infrage. (SCHAFFNER 2001, 594; CASARETTO 2004, 557)

9.1.2. Nordgermanisch

Im Altnordischen flektieren die Kontinuanten der *s*-Stämme nach den thematischen Stämmen, lassen sich jedoch in der Flexion gut von den alten *a*-Ableitungen unterscheiden. Im Gegensatz zu den neutralen *a*-Stämmen (vgl. an. *barn*, GenSg *barns* ‘Kind’) haben sie auch im N(A)Sg *-r* im Auslaut, das auf germ. **-z* zurückgeht (vgl. an. *røk(k)r*, GenSg *røkrs*), und von den maskulinen *a*-Stämmen (vgl. an. *dagr*, GenSg *dags* ‘Tag’) unterscheidet sie, dass *-r* im gesamten Paradigma erhalten ist. Schwieriger zu trennen sind sie jedoch von den Ableitungen auf *-ra-* (vgl. an. *eittr*, GenSg *eitrs* n. ‘Gift’), die jedoch im Gegensatz zu den *s*-Stämmen keinen *i*-Umlaut aufweisen (vgl. an. *sætr* < germ. **sētiz-*). (CASARETTO 2000, 218)

9.1.3. Westgermanisch

Im Westgermanischen ist auslautendes **-r* (< germ. **-z*) regulär geschwunden. Im gedeckten Auslaut blieb es jedoch erhalten. Im Althochdeutschen und Altenglischen wurde durch analogischen Ausgleich der Singular für gewöhnlich ohne, der Plural aber mit *-r-* und mit *i*-Umlaut der Stammsilbe gebildet. Während sich der *-er*-Plural schon im Althochdeutschen auch auf nicht ursprüngliche *s*-Stämme ausgeweitet hatte, blieb die Zahl dieser Wörter im Mittelhochdeutschen im Wesentlichen konstant. Erst ab dem Frühneuhochdeutschen weitet sich das Pluralmorphem auf immer mehr ursprünglich thematische Neutra aus (nhd. *Buch*, Pl *Bücher*, nhd. *Volk*, Pl *Völker* etc.). (PAUL 1917, 23f; SCHLERATH 1995 259 u. 261; CASARETTO 2000, 218)

Im Altenglischen finden sich auch im Obliquus des Singular noch *r*-Formen, die die alte konsonantische Flexion bewahrt haben. Im Mittelenglischen wurden diese und die *r*-Plurale jedoch konsequent abgebaut, sodass sich im Neuenglischen nur ein *r*-Plural (engl. *child*, Pl *children* ‘Kind’) bis heute gehalten hat. (SCHLERATH 1995, 259)

Der Übertritt der ehemaligen *s*-Stämme in die thematischen Neutra ist jedoch sowohl im Althochdeutschen als auch im Altenglischen nicht ausnahmslos passiert. Es lässt sich auch

eine Tendenz ausmachen, dass sie nach den *i*-Stämmen flektiert wurden, mit denen sie im NASg lautlich zusammenfielen, wie etwa aengl. *sige*, ahd. *sigi* ‘Sieg’ (< germ. **segiz-*, vgl. *i*-Stamm aengl. *wine* < **weni-z* ‘Freund’). Daneben ist auch die Flexion als *u*-Stamm, ahd. *sigu* ‘Sieg’ belegt, die durch eine analogisch gebildete Suffixalternation **-iz/az/zu-* ← **-iz/az/z-* nach dem Muster von Stämmen auf Resonant, bei denen die schwundstufige Suffixvariante regulär als **-uR-* vokalisiert wurde, erklärt werden kann. (BAMMESBERGER 1990, 209; CASARETTO 2000, 218)

Außerdem gibt es Wörter im Althochdeutschen und im Altenglischen, und zwar speziell im englischen Dialekt, die auch im NASg auslautendes *-r* bewahrt haben, wie etwa ahd. *demar* ‘Dämmerung’, angl. *hrīder* ‘Rind’, angl. *sigor* ‘Sieg’ etc. (BRUNNER 1965³, 232-234; BRAUNE 1987¹⁴, 186; CASARETTO 2000, 219)

Insgesamt liefern die Fortsetzer der *s*-Stämme im Westgermanischen ein sehr differenziertes Bild, das dem Zusammenspiel von vielen Faktoren und analogischen Prozessen geschuldet sein wird. (vgl. SCHLERATH 1995, 263)

9.1.4. Flexion

Nur für den englischen Dialekt des Altenglischen lässt sich ein intaktes Flexionsparadigma der neutralen *s*-Stämme anführen. Als Beispielwort dient hier angl. *lemb* ‘Lamm’, die Flexion folgt KRAHE 1957³, 42 in Übereinstimmung mit BAMMESBERGER 1990, 209:

	Sg	Pl
NA	<i>lemb</i>	<i>lombur</i>
Gen	<i>lombur</i>	<i>lombra</i>
Dat	<i>lombur</i>	<i>lombrum</i>

9.1.5. Suffixablaut

Gemeinhin wird davon ausgegangen, dass bei den Fortsetzern der grundsprachlichen *s*-Stämme bereits im Urgermanischen der Suffixablaut aufgegeben wurde und sich die Form des Obliquus **-es-* > urgerm. **-ez-* auch im NASg durchsetzte. Eine Ausnahme zu dieser Entwicklung bildet jedoch offenkundig das ‘Ähre’-Wort. Die einzelsprachlichen Fortsetzer weisen auf drei unterschiedliche Ablautstufen des Suffixes (siehe 9.3.2.).

Weitere Ausnahmen, bei denen die *o*-Stufe des Suffixes im NASg aufscheint, wie etwa ahd. *demar* ‘Dämmerung’, aengl. *wildor* ‘Wild’ etc., stellen kaum etwas Ursprüngliches dar, sondern dürften auf Analogiebildungen zu den thematischen *a*-Stämmen beruhen. (SCHLERATH

1995, 258)

Außerdem liefern auch die postulierten Ableitungen zu *s*-Stämmen der Einzelsprachen ein differenziertes Bild. Teils werden Ableitungen mit *o*-stufigem, teils mit *e*-stufigem oder aber mit nullstufigem Suffix angesetzt. Zu diesen Ableitungen siehe im Einzelnen unter 9.3. und 9.4.

9.1.6. Akzent

Manche Ableitungen von *s*-Stämmen zeichnen sich durch das Fehlen des Grammatischen Wechsels aus, durch den bei Wurzelbetonung das *-*s*- des Suffixes im Westgermanischen zu *-*r*- hätte werden müssen. Es wird daher angenommen, dass in diesen Fällen der Akzent auf dem Suffix gelegen sein muss. Im Fall von urgerm. **ag-ez*- bzw. seinen Ableitungen könnte die Wurzel noch zusätzlich die Nullstufe fortsetzen, was auf ein proterokinetisches Paradigma NASg **h₂ég-os* > **ág-az* → **ág-ez*, Obliquus **h₂g-és*- > **ag-és*-¹⁴⁵ weisen könnte (siehe 9.3.1.). (CASARETTO 2000, 224f; CASARETTO 2004, 559)

Die gotischen Suffixvarianten *-iz/-is* im Auslaut und *-iza-/isa-* im Inlaut vermögen über den Akzentsitz nichts Sicheres zu sagen, da auslautendes *-is* der Auslautverhärtung und inlautendes *-is-* dem THURNEYSSENSCHEN Dissimilationsgesetz geschuldet sein kann. (SCHAFFNER 2001, 594)

9.1.7. Wörter

Von denjenigen Wörtern, die in der Literatur gemeinhin als (ur)germanische¹⁴⁶ *s*-Stämme angenommen werden, kann nur ein Teil auf grundsprachliche *s*-Stämme zurückgeführt werden, und zwar dann, wenn außerhalb des Germanischen Fortsetzer von ihnen belegt sind. Diese werden unter 9.3. bzw. 9.4. besprochen. Für einige Neutra mit etymologischem Anschluss an indogermanische Wurzeln wird für das Germanische *s*-stämmige Flexion angenommen, ohne dass in anderen Sprachzweigen eine solche belegt wäre. Wiederum andere haben gar keine Parallelen in anderen Sprachzweigen und daher keine gesicherte Etymologie. Ob es sich im Einzelnen um gemeingermanische oder einzelsprachliche Neubildungen handelt, ist oft nur schwer zu beurteilen. (vgl. SCHLERATH 1995, 261) Diese Wörter sind:

urgerm. **ajj-ez*- ‘Ei’ (SCHLERATH 1995, 259), zu an. *egg*, ahd., as. *ei*, nhd. *Ei* (Pl *Eier*),

¹⁴⁵ Der anlautende Vokal hätte allerdings restituiert werden müssen, da der Laryngal in dieser Stellung geschwunden wäre.

¹⁴⁶ Die Rekonstruktion der urgermanischen Lautungen richtet sich weitgehend nach SCHLERATH. Sie soll keine phonetische sondern phonologische Analyse darstellen. Daher wurde etwa statt **χ* einheitlich **h* geschrieben.

hat zwar eine Bildeparallele im ebenfalls *s*-stämmigen air. *og* ‘id.’. Die beiden Wörter können jedoch lautlich nicht auf denselben Stamm zurückgehen. Eine treffende Herleitung fehlt bislang noch. (IEW 783f; SCHLIERATH 1969, 162f)

urgerm. **al-ez-* ‘Erle’ (SCHLIERATH 1995, 259), verbaut als femininer *ō*-Stamm in ahd., as. *elira* und in aengl. *alor* m. (IEW 302)

urgerm. **brauð-ez-* ‘Brot’ (SCHLIERATH 1995, 259), zu as. *brōd*, ahd. *brōt*, an. *brauð*, aengl. *brēað*, das nur wegen dem Pural aengl. *brēaðru* als *s*-Stamm gehandelt wird. (IEW 145)

urgerm. **dōg-ez* ‘Tag’ (BAMMESBERGER 1990, 213; SCHLIERATH 1995, 259; CASARETTO 2000, 235), zu aengl. *dæg* (DatSg *dōgor*), an. *dægr* n. ‘Zeitraum von 12 Stunden, Halbtage’, zu unterscheiden vom thematischen Maskulinum urgerm. **dag-a-*.

urgerm. **fel-ez-* ‘Fels’ (IEW 807; CASARETTO 2000, 224), zu ahd. *felis* m. (*a*-Stamm), *feliso* m. (*n*-Stamm), *felisa* f. (*ō*-Stamm), an. *ffall* n. Die außermanische Evidenz spricht dafür, dass von idg. **pels-* auszugehen ist, das im (Nord)Germanischen als *s*-Stamm (**fel-ez-* → **felza-* > an. *ffall*) reinterpretiert wurde (vgl. 9.4.1.). Wie die althochdeutschen Formen zu beurteilen sind, wurde noch nicht überzeugend behandelt.¹⁴⁷

urgerm. **hail-ez-* ‘Heil’ (SCHLIERATH 1995, 260), zu an. *heill* (< **heil-z-*), aengl. *hæl*, afr., as. *hēl*, ahd. *heil* ‘Gesundheit, Glück, Vorzeichen etc.’, außerdem in den Ableitungen ahd. *heil-is-ōn* ‘wahrsagen’, aengl. *hālsian* ‘beschwören, wahrsagen’. (IEW 520)

urgerm. **haj-ez-* ‘Fackel(?)’ (CASARETTO 2000, 231; CASARETTO 2004, 565), nur in got. *haiz* (als DatPl *haizam* ‘Fackeln’), mit unsicherer Herleitung.

urgerm. **hōn-ez-* ‘Huhn’ (SCHLIERATH 1995, 260), zu ahd. *huon*, nhd. *Huhn* (Pl *Hühner*), wurde erst sekundär zum *s*-Stamm, vermutlich in Anlehnung an andere Tierbezeichnungen, die *s*-stämmig waren (ahd. *lamb*, *kalb* etc.). (IEW 526)

urgerm. **hrēd-ez-* ‘Ruhm’ (SCHLIERATH 1995, 260), zu aengl. *hrēð*, DatSg *hrōðor*. (IEW 531)

urgerm. **hrenþ-ez-* ‘Rind’ (SCHLIERATH 1995, 260 u. 257 mit Lit.), zu as. *hrīth*, ahd. *rind*¹⁴⁸, nhd. *Rind* (Pl *Rinder*), aengl. *hrīðer*. (SCHAFFNER 2001, 203-205)

¹⁴⁷ CASARETTO setzt wegen erhaltenem *-s-* im Althochdeutschen ursprüngliche Suffixbetonung des *s*-Stammes an. Da das Wort jedoch wohl erst sekundär zum *s*-Stamm wurde und zwar zu einer Zeit, als eine solche Suffixbetonung klar irregulär gewesen wäre, ist von dieser Analyse abzuraten. Es ist jedoch grundsätzlich fragwürdig, ob der Ansatz von urgerm. **fel-ez-* den althochdeutschen Formen gerecht werden kann. Laut EWAhd III, 143 hätte ein thematisiertes germ. **feliza-* ahd. †*filis* ergeben müssen, es sei daher eher von einem umgelauteten **faliza-* (und somit indirekt als deutsches Lehnwort in afrz. *falise*, nfrz. *falaise* ‘steiles Gestade, Klippe’ belegt) auszugehen, das seinerseits auf *o*-stufiges idg. **pol(i)s-* zurückzuführen sei. Dennoch bleibt das Wort aufgrund der irregulären Lautung *-s* bzw. *-s-* in den Weiterbildungen problematisch.

¹⁴⁸ Belegt ist sogar einmal der GenSg *rindares* im zweiten Reichenauer Glossar. Es ist einer von zwei Belegen im Althochdeutschen für erhaltenes *-r-* im Singular, jedoch gleichzeitig mit Übertritt in die Flexion der neutralen *a*-Stämme. (SCHLIERATH 1995, 257)

urgerm. **kalb-ez-* ‘Kalb’ (BAMMESBERGER 1990, 211; SCHLERATH 1995, 260), zu an. *kalfr*, aengl. *cealf*, ahd. *kalb*¹⁴⁹, nhd. *Kalb* (Pl *Kälber*). Im Gotischen ist nur ein femininer *n*-Stamm got. *kalbo* (= ahd. *kalba*) ‘Kalbe’¹⁵⁰ belegt. (CASARETTO 2004, 226) Zur Etymologie und verwandten Bildungen siehe SCHAFFNER 2001, 588-591.

urgerm. **kelþ-ez-* ‘Kind’ (BAMMESBERGER 1990, 211; SCHLERATH 1995, 260), zu aengl. *cild* (Pl *cildru*). (SCHAFFNER 2001, 596-599)

urgerm. **lamb-ez-* ‘Lamm’ (SCHLERATH 1995, 260), zu got., an., ahd., as., aengl. *lamb*, nhd. *Lamm* (Pl *Lämmer*). Das Wort hat laut SCHLERATH und CASARETTO erst sekundär im Nord- und Westgermanischen *s*-stämmige Flexion angenommen. Dafür würden einerseits der zugrundeliegende *o*-Vokalismus und der früh in Glossen belegte althochdeutsche GenPl *lampo* sprechen, sowie die Tatsache, dass mit dem Tiernamensuffix **-b^ho-* grundsätzlich maskuline *o*-Stämme gebildet werden, und die Tendenz des Gotischen, das *s*-Suffix bei Thematisierung beizubehalten. (SCHLERATH 1995, 257; CASARETTO 2004, 83)

urgerm. **rem-ez-* ‘Ruhe’ (KRAHE 1969⁷, 132; CASARETTO 2004, 561f), zu got. *rimis*. Der *s*-Stamm ist sonst in keiner germanischen oder indogermanischen Sprache belegt, da der Komparativ gr. ἡρεμέστερος ‘ruhiger’ auch eine einzelsprachliche Umbildung aus *ἡρεμότερος nach analogischem Muster sein kann. Die Formen gehören zur Wurzel * $\sqrt{h_1rem}$ ‘ruhig werden’ (LIV 252f). (IEW 864; BEEKES 2010a, 525)

urgerm. **sib̥-ez-* ‘Sieb’ (SCHLERATH 1995, 260), zu aengl. *sife*, ahd. *sib*. Aufgrund des neutralen Genus des *i*-Stammes als *s*-Stamm gedeutet. (IEW 894)

urgerm. **þenh-ez-* ‘Zeit’ (CASARETTO 2004, 563), zu got. *þeihs*. (BAMMESBERGER 1990, 213; SCHAFFNER 2001, 599-606)

urgerm. **weih-ez-* ‘Dorf’ (CASARETTO 2004, 563f), zu got. *weihs*. (IEW 1131; BAMMESBERGER 1990, 213)

urgerm. **welþ-ez-* ‘Wild’ (SCHLERATH 1995, 260), zu aengl. *wild*, *wildor*, ahd. *wild*. (IEW 1139)

9.2. Forschung

Die Fortsetzer der neutralen *s*-Stämme im Germanischen wurden schon früh und seither immer wieder eingehend untersucht. Abgesehen von einer noch ausstehenden Monographie, die nur diesem Thema gewidmet ist, sind in jüngerer Zeit vor allem die Abschnitte zu den

¹⁴⁹ Belegt ist einmal der DatSg *chalbire* mit *-r-* im Obliquus des Singulars. (SCHLERATH 1995, 257)

¹⁵⁰ „Weibliches Kalb von mehr als einem Jahr, das noch nicht gekalbt hat.“ (CASARETTO 2004, 226 Fn. 756)

neutralen *s*-Stämmen in den Monographien von BAMMESBERGER (1990, 208-214) und SCHAFFNER (2001, 585-606) zu erwähnen, sowie, jeweils mit Blick auch auf die anderen germanischen Sprachzweige, den Aufsatz von CASARETTO (2000, 210-238) bzw. das Kapitel in ihrer Monographie (2004, 553-565) für das Gotische und der Aufsatz von SCHLERATH (1995, 249-264) für das Westgermanische.

9.3. Die Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Als Fortsetzer indogermanischer *s*-Stämme können diejenigen Wörter bezeichnet werden, die aufgrund von außegermanischer Evidenz auf grundsprachliche Stämme zurückgeführt werden können und innerhalb des Germanischen entweder *s*-stämmige Flexion (in Spuren) bewahrt haben oder Ableitungen zu *s*-Stämmen fortsetzen.

Dabei sind die germanischen Formen jedoch oft nicht eindeutig. So wurde von SCHLERATH 1995, 260, ein Stamm urgerm. **weit-ez-* ‘Aussehen’ bzw. eine Ableitung **weid-s-a-* angenommen, die Grundlage für an. *vīss*, aengl., as., ahd. *wīs* ‘weise’ sei. Dieser *s*-Stamm ist außegermanisch zwar tatsächlich belegt (ai. *védas-* ‘Besitz; Kenntnis, Wissen’, jav. *vaēdah-* ‘id. (?)’, gr. εἶδος ‘Aussehen, Gestalt, Beschaffenheit’), allerdings schlägt STÜBER 2002, 169 vor, bei den germanischen Formen von Bildungen mit einem komplexem Suffix **-so-* auszugehen. Die Differenz zwischen der Bedeutung des *s*-Stammes im Griechischen und Indoiranischen einerseits und den germanischen Formen andererseits spricht für STÜBERS Annahme.

Die Fortsetzer der mit einiger Sicherheit als ererbt zu betrachtenden neutralen *s*-Stämme sind:

9.3.1. urgerm. **ag-ez-* ‘Furcht’

Fortsetzer des *s*-Stammes finden sich in aengl. *ege* m. ‘Furcht’, umgestaltet zum *i*-Stamm, während got. *agis* n. ‘id.’¹⁵¹ regulär zum *a*-Stamm umgebildet wurde. Darüber hinaus finden sich Kontinuanten eines *n*-Stammes urgerm. **agis-an-* in aengl. *egesa* ‘id.’ und ahd. *agiso*, *egiso* ‘Schrecken’. Der *s*-Stamm kann als **h₂eg^h-os* rekonstruiert werden und gehört zur Wurzel idg. **√h₂eg^h* ‘in Furcht geraten, betrübt werden’ (LIV 257; IEW 7f). Neben dem Germanischen setzt auch das Griechische den Stamm fort, und zwar in gr. ἄχος ‘Trauer, Leid, Schmerz’. (BAMMESBERGER 1990, 211; SCHLERATH 1995, 259; STÜBER 2002, 93f)

¹⁵¹ Im Gotischen ist das Wort synchron auf ein Verbum *og* ‘fürchten’ beziehbar und stellt somit den singulären Fall dar, dass ein ererbter *s*-Stamm neben einem gotischen Primärverb steht. (CASARETTO 2004, 559)

Das *-s-* in den westgermanischen Ableitungen stellt laut CASARETTO den Reflex der verallgemeinerten Stammvariante des suffixbetonten Obliquus (**h₂g^h-és-*)¹⁵² dar. (CASARETTO 2004, 559) Dies würde dem Ansatz eines sowohl in Bezug auf Ablaut als auch Akzent intakten grundsprachlichen proterokinetischen Paradigmas entsprechen. Das Germanische hätte parallel zu den meisten unter 9.4. besprochenen Lexemen den schwachen Stamm verallgemeinert. Da die germanische Ableitungsgrundlage **ag-is-* jedoch sowohl auf **h₂g^h-és-* (?) als auch auf vollstufiges **h₂e^{g^h}-és-}* zurückgehen kann, bleibt dieser Ansatz eine Hypothese.

BAMMESBERGER beurteilt die Bewahrung des *-s-* anders: Er rechnet damit, dass **ag-is-* eine Bildung des Typs ai. *apás-* (siehe oben 1.1.) war. (BAMMESBERGER 1990, 211) SCHAFFNER ergänzt, dass die westgermanischen *n*-Stämme „Individualisierung eines thematisierten Adjektivs **agisa-* ← **agis-* "mit Schrecken versehen" < **h₂ag^hés-*“ seien. (SCHAFFNER 2001, 593)

Dem hält CASARETTO 2000, 224 und 2004, 559, Fn. 1828 entgegen, dass suffixbetonte, aktivische Adjektive des Typs ai. *apás-* (mit der Funktion eines Nomen agentis) weder für das Germanische noch für die Grundsprache zu postulieren sind. Außerdem sei germ. **agis-* seiner Bedeutung nach ein Verbalabstraktum und daher schwerlich mit dem Ansatz in Einklang zu bringen

9.3.2. urgerm. **ah-ez-* ‘Ähre’

Der *s*-Stamm gehört zur Wurzel **√h₂e^k* ‘spitz, scharf sein/werden/machen’ (LIV 261; IEW 18-22) und findet sich neben Ableitungen im Griechischen direkt belegt in lat. *acus*, GenSg *aceris* ‘Granne, Spreu’ und vermutlich in toch. B *āke*, toch. A *āk* ‘Ende’ (siehe 10.3.3.). Die germanischen Fortsetzer weisen auf unterschiedliche Suffixablautstufen. So setzen got. *ahs* n. ‘Ähre’, an. *ax* ‘id.’ und aengl. *æhher* ‘id.’ ein thematisiertes urgerm. **ah-s-a-* fort. In ahd., as. *ahar* ‘id.’ < urgerm. **ah-az-a-* zeigt sich das *o*-stufige Suffix, während ahd. *ahir*, *ehir* ‘id.’ die erwartete Suffixgestalt *-ir-* zeigt. (BAMMESBERGER 1990, 212; SCHLERATH 1995, 258; STÜBER 2002, 97f; CASARETTO 2004, 559f; MÜLLER 2007, 205f)

9.3.3. urgerm. **aið-ez-* ‘Brand, Brennholz’

Ein grundsprachlicher *s*-Stamm zur Wurzel **√h₂e^jd^h* (LIV 259; IEW 11f) darf aufgrund von ai. *édhas-* ‘Brennholz’ und gr. αἶθος ‘Glut, Brand’ angenommen werden. Gestützt wird diese

¹⁵² Der Laryngal hätte in dieser Stellung jedoch eigentlich regulär schwinden müssen.

Annahme durch mehrere Ableitungen in verschiedenen Sprachen, unter anderem an. *eisa* ‘glühende Asche’, das auf **h₂ejd^h-s-o/ōn-* zurückzugehen scheint. (IEW 12; NOWICKI 1976, 29; SCHLERATH 1995, 259; STÜBER 2002, 94f)

9.3.4. urgerm. **aj-ez-* ‘Erz’

Der *s*-Stamm liegt thematisiert vor in got. *aiz*, an. *eir*, aengl. *ār*, as., ahd. *ēr* ‘id.’ (alle aus **aj-z-a-*). Außerhalb des Germanischen finden sich Fortsetzer von idg. **(h₂)ájos* ‘Nutzmetall’ (IEW 15f) in ai. *áyas-* ‘Nutzmetall; Eisen’, aav. *aiiah-* ‘Erz’ und jav. *aiiah-* ‘Metall’, sowie in lat. *aes*, GenSg *aeris* ‘Erz, Bronze, Kupfer, Geld’. Die ursprüngliche Wurzelform des Grundwortes kann nicht mit Sicherheit bestimmt werden, da weitere Anschlüsse spekulativ sind und es sich um ein bereits grundsprachliches Lehnwort aus einer nicht näher bekannten Sprache handeln kann. (BAMMESBERGER 1990, 212; SCHLERATH 1995, 259; STÜBER 2002, 191f; CASARETTO 2004, 564)

9.3.5. urgerm. **ak-ez-* ‘Schmerz’

Unsicher ist die Etymologie von aengl. *ece* ‘Schmerz’. Es kann mit ai. *ágas-* ‘Unrecht, Sünde, Fehler’ und gr. ἄγος ‘Fluch, Blutschuld’ auf einen akrostatisch flektierten *s*-Stamm weisen. (SCHLERATH 1995, 259) Es ist jedoch fraglich, ob die drei Lexeme überhaupt miteinander in Verbindung stehen bzw. sicher, dass das griechische Neutrum davon zu trennen ist. (siehe oben 1.4.3.).

9.3.6. urgerm. **ang-ez-* ‘Enge’

Ein *s*-Stamm urgerm. **ang-ez-* lässt sich rekonstruieren durch den direkten Fortsetzer an. *angr* m. ‘Verdross, Schande’ und die Ableitungen afr. *angost* ‘Angst’ und ahd. *angust* ‘id.’, die auf ein **h₂emġ^h-os-to-* zurückgeführt werden können¹⁵³. Diese Ableitung ist auch in lat. *angustus* ‘eng’ bewahrt. Der anzunehmende grundsprachliche *s*-Stamm **h₂émġ^h-os* zur Wurzel **√h₂emġ^h* ‘zuschnüren, beengen’ (LIV 264f; IEW 42f; NIL 301-303) ist ferner direkt fortgeführt in ai. *ámhas-* ‘enge Stelle, Engpass, Bedrängnis, Not’ und jav. *g Zah-* ‘Not, Gefangenschaft, Bedrängnis’. (SCHLERATH 1995, 259; STÜBER 2002, 99)

¹⁵³ Der Suffixvokal der althochdeutschen Form dürfte unter dem Einfluss des *u*-stämmigen Adjektivs zu derselben Wurzel (vgl. got. *aggwus* ‘eng’) geneuert sein. (STÜBER 2002, 99)

9.3.7. urgerm. *leuk-ez- ‘Licht’

Innerhalb des Germanischen wird der *s*-Stamm mit sekundärer Thematisierung durch an. *ljōs* ‘Licht’ < **leuh-s-a-* fortgesetzt. Direkte Kontinuanten des zur Wurzel **√leuk* ‘hell werden’ (LIV 418f; IEW 687-689) gehörigen *s*-Stammes **léuk-os* finden sich nur im indoiranischen Sprachzweig. Gut bezeugt sind die iranischen Formen av. *raocah-* ‘Leuchte, Tag’ und ap. *raučah-* ‘Tag’, während ai. *rókas-* ‘Licht’ nur einmal belegt ist (siehe 1.1.2.). (SCHLERATH 1995, 260; STÜBER 2002, 124f)

Abgesehen von an. *ljōs* wurde auch in an. *lýrr* m. ‘Lub, Gadus Pollachius (eine Fischart)’ eine Ableitung¹⁵⁴ germ. **leuhiz-a-* gesehen. (FALK/TORP 1910, 670; IEW 689)

9.3.8. urgerm. *rek^w-ez- ‘Dunkelheit’

Ein *s*-Stamm **rég^u-os* zur indogermanischen Wurzel **√reg^u* ‘dunkel, finster’ (IEW 857; NIL 573f) findet sich fortgesetzt durch gr. ἔρεβος ‘Dunkel der Unterwelt, Totengrund’, ai. *rájas-* ‘Düsterkeit, Nebel, Staub’, arm. *erek* ‘Abend’, sowie durch die germanischen Formen got. *riqis* ‘Dunkelheit’ und an. *røk(k)r* ‘Dunkel, Dämmerung’. (BAMMESBERGER 1990, 212; SCHLERATH 1995, 260; STÜBER 2002, 180; CASARETTO 2004, 565)

9.3.9. urgerm. *seg-ez- ‘Sieg’

Der urgermanische *s*-Stamm wird fortgeführt durch den maskulinen *i*-Stamm aengl. *sige*, ahd. *sigi*, afr. *sī* ‘Sieg’, thematisiert in got. *sigis*, aengl. *sigor* ‘id.’ bzw. als *u*-Stamm in ahd. *sigu* ‘id.’. Abgeleitet von der Wurzel **√seǵ^h* ‘überwältigen, in den Griff bekommen’ (LIV 515f; IEW 888f; NIL 600-604) wird ein grundsprachliches Neutrum **séǵ^h-os* auch durch ai. *sáhas-* ‘Gewalt, Macht, Kraft’, av. *hazah-* ‘Gewalt, Macht; Überlegenheit’ und vermutlich durch air. *seg/sed* ‘Kraft, Stärke’ (siehe 6.3.6.) fortgesetzt. (SCHLERATH 1995, 260; STÜBER 2002, 146; CASARETTO 2004, 562)

9.3.10. urgerm. *set-ez- ‘Sitz’

Der indogermanische *s*-Stamm **séd-os* zur Wurzel **√sed* ‘sich setzen’ (LIV 513-515; IEW 884-887; NIL 590-600) ist gut bezeugt durch die Fortsetzer ai. *sádas-* ‘Sitz; Wohnsitz, Haus’, gr. ἔδος ‘Sitz, Sessel; Wohnsitz’ und air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’ (siehe 6.4.4.). Innerhalb des Germanischen wird an. *setr*, GenSg *setrs* n. ‘Sitz, Sommersitz’ als

¹⁵⁴ „der fisch hat seinen namen nach der hellen farbe der seiten und des bauches.“ (FALK/TORP 1910, 670)

Kontinuante des grundsprachlichen Neutrums behandelt. (SCHLERATH 1995, 260; STÜBER 2002, 142-144) Zu an. *sætr* siehe unten 9.4.5.

9.3.11. urgerm. *þem-ez- ‘Dunkelheit’

Der *s*-Stamm **témH-os* zur Wurzel **√temH* ‘ermatten, ohnmächtig werden’ (LIV 624; IEW 1063f) wird durch ai. *támas-* ‘Finsternis, Dunkel’ und jav. *təmah-* ‘id.’ bzw. diversen Ableitungen im Indoiranischen und im Lateinischen fortgeführt. Im Germanischen scheint der neutrale *a*-Stamm ahd. *demar* ‘Dämmerung’ entweder direkt auf den *s*-Stamm zurückzugehen (SCHLERATH 1995, 260), oder aber eine sekundäre Ableitung **temH-s-ó-* darzustellen (STÜBER 2002, 159). STÜBERS Analyse hat den Vorteil, dass sie nicht die irreguläre Erhaltung des auslautenden *-r* erklären muss. Andererseits bedeutet dies jedoch, dass der Ansatz eines urgermanischen *s*-Stammes **þem-ez-* nicht aufrecht erhalten werden kann, da die Ableitung zu einer Zeit entstanden sein muss, als der Laryngal noch nicht geschwunden war und interkonsonantisch vokalisiert wurde.

9.4. Abweichender Wurzelablaut

9.4.1. urgerm. *bar-ez- ‘Gerste’

Im Gotischen ist eine Ableitung belegt got. *barizeins* ‘aus Gerste’, die auf einen *s*-Stamm weist. Auch das thematische Neutrum an. *barr* ‘Getreide; Speise; Nadeltriebe; Laub; Baum’ und der maskuline *i*-Stamm aengl. *bere* ‘Gerste’ lassen sich problemlos auf den *s*-Stamm urgerm. **bar-ez-* zurückführen. Außerhalb des Germanischen ist das Wort jedoch nur schwach bezeugt. So findet sich im Lateinischen das Neutrum lat. *far*, GenSg *farris* ‘Dinkel, Spelt’, das jedoch formal nicht den übrigen lateinischen Fortsetzern neutraler *s*-Stämme entspricht. Auch in den anderen größeren italischen Sprachen ist das Wort belegt, osk. *far* ‘Speise’, umbr. *far* ‘Spelt’. (CASARETTO 2004, 564)

DE VAAN rechnet damit, dass die italischen Formen einen Stamm **b^hars-* fortsetzen, der im Germanischen sekundär zu einem *s*-Stamm mit ablautendem¹⁵⁵ Suffix umgestaltet wurde. Aufgrund des Wurzelvokals und des Bedeutungsfeldes sieht er darin ein Lehnwort aus einer nicht-indogermanischen Sprache. (DE VAAN 2008, 201f)

Da Ableitungen zu diesem Wort neben den erwähnten Sprachzweigen nur im Keltischen,

¹⁵⁵ Da jedoch wohl schon gemeingermanisch die Suffixvariante **-iz-* (< urgerm. **-ez-*) verallgemeinert wurde (vgl. 9.1.4.), reicht die Annahme einer Reinterpretation **b^hars-* > urgerm. **bar-ez-*.

Slawischen und Baltischen fassbar sind, ist diese Interpretation jener von BAMMESBERGER und CASARETTO vorzuziehen, die einen grundsprachlichen *s*-Stamm **b^har-es-* annehmen. (BAMMESBERGER 1990, 211; CASARETTO 2004, 564)

9.4.2. urgerm. **hat-ez-* ‘Hass’

Der Ansatz urgerm. **hat-ez-* ‘Hass’ ergibt sich aus den belegten Formen, einerseits thematisch got. *hatis*, an. *hatr* n., afr. *hat* m., ahd. *haz* m., andererseits als maskuliner *i*-Stamm aengl. *hete* und as. *heti*. Die dazugehörige Wurzel lautet idg. **√keh₂d* ‘seelisch aufgewühlt werden’ (LIV 319; IEW 517), der reguläre *s*-Stamm **kéh₂d-os/*kéh₂d-es-* wird fortgesetzt durch gr. κῆδος, dor. κᾶδος ‘Sorge, Trauer’, möglicherweise auch durch mkymr. *cawdd* ‘Zorn’, über dessen Stammbildung jedoch nichts ausgesagt werden kann. (STÜBER 2002, 115)

Möglicherweise ist auch das vedische Epitheton verschiedener Götter ai. *riśādas-* hierher zu stellen. Die Bedeutung und Herkunft sind nicht sicher feststellbar, es wird jedoch für gewöhnlich als **riśá-adas-* ‘Speise rupfend’, mit einem *s*-Stamm der Wurzel **√h₁ed* ‘beißen, essen’ als Kompositionshinterglied, interpretiert (siehe unten 11.4.2.). Eine andere Analyse schlägt jedoch auch die Bedeutung ‘Sorge um den Fremdling tragend’ vor. Das Hinterglied **śādas-* wäre somit ident mit dem infrage stehenden *s*-Stamm. (MAYRHOFER 1996, 451)

Nun weisen die germanischen Fortsetzer jedoch auf nullstufigen Wurzelvokalismus, da der Wurzelvokal urgerm. **a* in diesem Fall nur auf befriedigende Weise als Vokalisierung des Laryngals erklärt werden kann. Als Vorform wäre also idg. **kh₂d-es-* anzusetzen. Laut STÜBER ist dies der Beweis dafür, dass „das Urindogermanische noch ein ablautendes proterokinetisches Paradigma **káh₂d-os, *kh₂d-és-* besessen haben muss.“ (STÜBER 2002, 115) Dem hält CASARETTO entgegen, dass bei Verallgemeinerung des schwachen Stammes mit Suffixbetonung germ. **-s-* und nicht **-z-*, das durch an. *hatr* gesichert sei, zu erwarten wäre. Sie erklärt den *a*-Vokalismus der germanischen Formen durch die Annahme, die Nomina seien sekundäre germanische Bildungen zum Verb germ. **hatē-* oder **hatō-* ‘hassen’ (vgl. got. *hatan* 3., aengl. *hatian* 2., ahd. *hazzōn, -ēn*). (CASARETTO 2000, 228; CASARETTO 2004, 561) Im Gegenzug muss CASARETTO freilich voraussetzen, dass es im Germanischen möglich war, neutrale Verbalabstrakte mit dem Suffix idg. **-os/es-* → germ. **-iz-* zu bilden. Als Belege dafür können neben germ. **hat-iz-* jedoch nur noch die Nomina got. *gadigis* ‘Gebilde’ (zu got. *gadigan* ‘kneten, bilden’, siehe 9.4.4.) und got. *skapis* ‘Schaden, Unrecht’ (zu got. *skapjan* ‘schaden’, siehe 9.4.5.) herangezogen werden, was ihre Hypothese auf sehr unsicheren Boden stellt. (CASARETTO 2000, 232-234)

Die *s*-Stämme waren vermutlich schon im Gemeingermanischen keine stark produktive Kategorie mehr, die Relikte der *s*-stämmigen Flexion im Westgermanischen können nicht als Gegenbeweis verwendet werden. Zusätzlich macht die semantische Heterogenität der Fortsetzer dieser Stammklasse eine Interpretation des Suffixes **-iz-* zur Neubildung von Verbalabstrakta sehr unwahrscheinlich. CASARETTOS Argument, dass die Verallgemeinerung des schwachen Stammes notwendigerweise Suffixbetonung mit sich bringen würde, ist bloß ein Scheinargument: Das Urgermanische hätte, nach Verallgemeinerung der Schwundstufe im gesamten Paradigma und Vokalisierung des Laryngals, den Akzent parallel zu den anderen *s*-Stämmen auf die Wurzelsilbe zurückziehen können – ein Szenario, das auch für andere nullstufige *s*-Stämme (vgl. ai. *úras-*, 1.4.6.) angenommen wird.

Eine andere Möglichkeit wäre, dass ein Langvokal in einem ererbten urgerm. **hāt-ez-* analogisch zum Verbum gekürzt wurde. In jedem Fall empfiehlt es sich nicht, das Wort als innergermanische Neubildung zu betrachten.

9.4.3. urgerm. **raf-ez-* ‘Schaden’

Ein neutraler *s*-Stamm zur Wurzel **√(h₁)rep* ‘(an sich) reißen, rupfen’ (LIV 507; IEW 865) ist direkt nur durch ai. *rápas-* ‘Gebrechen, körperlicher Schaden, Verletzung’ belegt, wird jedoch aufgrund von an. *refsa*, ahd. *refsen* ‘züchtigen, strafen’ (mit Varianten) < **raf-is-jan* auch für das Germanische angesetzt. (IEW 865; NOWICKI 1976, 99; SCHLERATH 1995, 260)

Während ai. *rápas-* auf regulär hochstufiges **(h₁)rép-os/*(h₁)rép-es-* zurückgeführt werden kann, kann der germanische Wurzelsvokalismus nur auf die Varianten **rap-*, **rop-* oder **rHp-* zurückgehen¹⁵⁶. Während **rap-* und **rHp-* nicht zur angenommenen Wurzelstruktur passen, ist **rop-* aus systematischen Gründen unwahrscheinlich, da neutrale *s*-Stämme mit *o*-stufiger Wurzel einzelsprachlich und sekundär nach danebenstehenden thematischen Nomina gebildet wurden, was für das Germanische aber in keinem Fall infrage kommt.

Hätte das Germanische den schwachen Stamm des proterokinetischen Neutrums verallgemeinert, wie dies auch bei den Fällen urgerm. **hat-ez-*, **ag-ez-* etc. passiert sein könnte, würde man als Fortsetzer von idg. **(h₁)ǵp-és-* jedoch urgerm. **urp-ez-* erwarten¹⁵⁷.

Nun ist jedoch auch im Lateinischen eine irreguläre Ablautstufe zu dieser Wurzel belegt, und zwar durch das Präsens lat. *rapiō*, -ere ‘raffen, an sich reißen’. Es wird auf **r_ep-ǵé-* mit sekundärer Schwundstufe **r_ep-* (statt **(h₁)ǵp-*) zurückgeführt. (LIV 507; MEISER 2003, 250)

¹⁵⁶ Zu den Quellen von germ. *a* vgl. MÜLLER 2007, 144.

¹⁵⁷ Vgl. MÜLLER 2007, 96 mit der Regel **|HR| > *R° \ / _ C* und dem lautlich vergleichbaren Beispiel idg. **h₂ǵs-én* > germ. **urz-an* > norweg. *orre* ‘Auerhahn’. Zur (unsicheren) Etymologie vgl. MAYRHOFER 1992, 260f; NIL 584-586.

Dieser mit *_e dargestellte Stützvokal, das Schwa secundum, wurde im Italischen (bzw. Lateinischen) regulär zu *a* vokalisiert. Im Germanischen ist das Schwa secundum jedoch regelmäßig durch *u* vertreten. (GÜNTERT 1916, 79ff) Man würde also allenfalls einen Stamm urgerm. **rup-ez-* erwarten.

Die Wurzel * $\sqrt{(h_1)rep}$ steht im Verdacht, ein NARTEN-Präsens gebildet zu haben (**rēp-* in lit. (*ap*)*rēpiu*, (*-rēpti*) ‘umgeben, umfassen’, **rēp-* in gr ἡρέπτομαι ‘rupfe, reiße ab’ und alb. *rjep* ‘zieht aus, beraubt’). (LIV 507) Die Klassifizierung der Wurzel als eine NARTEN-Wurzel, mit *(*h*₁)*rēp* als Hochstufe und *(*h*₁)*rep* als Schwundstufe, liefert Anlass zu einigen Erklärungsversuchen, die jedoch höchst spekulativ sind.

Diese Annahme würde etwa die fehlenden schwundstufigen Bildungen mit *(*h*₁)*rp* im nominalen (IEW 865, wobei gr. ἄρπυια ‘Harpyie’ laut BEEKES 2010a, 139 nicht hierher zu stellen ist sondern auf ein Substratwort zurückgeht) sowie im verbalen (LIV 507) Bereich erklären. Das Lateinische hätte in einem frühen Stadium die Schwundstufe *(*h*₁)*rep* als Hochstufe verallgemeinert und dazu die sekundäre Schwundstufe **r_ep* gebildet, die sich ausgehend von einem Wurzelaorist im Präsens *rapiō* und im neu gebildeten *u*-Perfekt¹⁵⁸ *rapuī* durchgesetzt hätte, sodass *(*h*₁)*rep* spurlos verschwand.

Für den *s*-Stamm würde dies bedeuten, dass von einem akrostatischen *(*h*₁)*rēp-os*/*(*h*₁)*rēp-es-* bzw. von einem proterokinetischen Paradigma *(*h*₁)*rēp-os*/*(*h*₁)*rep-és-* auszugehen ist. Im Altindischen wäre der schwache Stamm verallgemeinert worden, wie dies zwar selten aber doch in Einzelfällen passiert ist (siehe 1.4.6.), da idg. *(*h*₁)*rēp-os* zu ai. †*rāpas-* geführt hätte.

Angenommen, im Germanischen wäre nun die ursprüngliche Hochstufe bewahrt, so hätte sich urgerm. **rēf-ez-* ergeben, das im Nord- und Westgermanischen zu **rāf-iz-* geworden wäre¹⁵⁹. Das Verbum ist nun als **rāf-iz-jan* bzw. **rāf-is-jan* zu rekonstruieren. Durch den *i*-Umlaut¹⁶⁰ ergäbe sich **rāfsan*. Der Langvokal **ā* konnte im Altnordischen vor tautosyllabischer oder durch Synkope entstandener Konsonantengruppe zu *æ* verkürzt werden, das im Altisländischen als *e* erscheint¹⁶¹. So ließe sich an. (aisl.) *refsa* zwar mit einigen Schwierigkeiten deuten, die althochdeutschen Formen blieben jedoch weiterhin unerklärt.

Die von DE VAAN 2008, 514 und BEEKES 2010a, 453 angesetzte Wurzelgestalt *(*H*)*rehp-* vermag zwar gewisse Phänomene, wie etwa den litauischen bzw. den griechischen Verbvokalismus, und auch die urgermanische Ableitungsgrundlage **raf-ez* < *(*H*)*rh₁p-es-*

¹⁵⁸ Zu erwarten wäre eigentlich, dass ein langvokalisches Perfekt †*rēpī* den Wurzelaorist substituiert hätte, parallel zu *apiō*, *ēpī* ‘binde fest’ oder *capiō*, *cēpī* ‘fasse’. Laut MEISER ist der Übertritt zum *u*-Perfekt, der bei einem Verb dieser Konjugation singular ist, kaum zu motivieren. (MEISER 2003, 250)

¹⁵⁹ Zu idg. **ē* > westgerm. und nordgerm. **ā* vgl. KRAHE 1956³, 51.

¹⁶⁰ Zu nordgerm. **ā* > **æ* durch *i*-Umlaut vgl. KRAHE 1956³, 59.

¹⁶¹ Vgl. NOREEN 1970, 111 u. 113 mit Beispielen.

(mit regulärer Vokalisierung des Laryngals zu germ. *a*) erklären, wenn man von Verallgemeinerung des schwachen Stammes im Germanischen ausgeht. Allerdings wäre dann ai. *rápas-* davon zu trennen, da es †*rápas-* (oder †*rípas-*) lauten müsste.

Der Ansatz der Wurzel wie auch des *s*-Stammes bleibt also bisweilen unsicher und wird noch näherer Beschäftigung bedürfen.

9.4.4. urgerm. **dig-ez-* ‘Gebilde’

Der Ansatz eines urgermanischen Neutrums **dig-ez-* ist unsicher, da das Wort nur im Gotischen als NSg got. *gadikis* in der Bedeutung ‘Gebilde’ belegt ist. Da das Wort synchron auf got. *gadigan* I ‘kneten, bilden’ beziehbar ist, wird die Lautung ⁺*ga-digis* konjiziert, wobei jedoch das Präfix *ga-* auffällig ist. Es erklärt sich am besten dadurch, dass ein älteres **digis*, das neben dem Verb got. *digan* I, bedeutungsgleich mit got. *gadigan*¹⁶², stand, sekundär der präfigierten Verbvariante nachgebildet wurde. (CASARETTO 2000, 226f)

Verb und Nomen gehören zur Wurzel **√d^heǵ^h* ‘bestreichen, kneten’ (LIV 140f; IEW 244f; NIL 118-120), von der im Griechischen ein neutraler *s*-Stamm gr. *τεῖχος* ‘Mauer, Wall’ belegt ist. Er steht innerhalb des Griechischen ohne verbale Ableitungsgrundlage¹⁶³ da, was für ein hohes Alter der Bildung spricht. Daneben kann der oskische AkkPl osk. *feihúss* ‘Mauern’ als Beleg für einen grundsprachlichen *s*-Stamm zu der Wurzel herangezogen werden. Es handelt sich dabei zwar um ein thematisches Maskulinum, das Verwandte in ai. *deha-* ‘Körper’, av. *uzdaēza-* ‘Aufhäufung’, gr. *τοῖχος* ‘Mauer, Stadtmauer, Wall, Befestigungswerk’ und got. *daigs* ‘Teig’ etc. (alle aus **d^hóǵ^h-o-s*) hat, doch scheint der Wurzelvokalismus am besten durch eine Kontamination des thematischen Maskulinums urosk. **foih-o-* und des neutralen *s*-Stammes urosk. **feih-ez-* erklärt werden zu können. (STÜBER 2002, 80)

Der urgerm. Ansatz **dig-ez-*, der dem gotischen Beleg entspricht, weicht jedoch im Wurzelablaut von idg. **d^heǵ^h-os* > urgerm. **deig-ez-* > got. †(*ga-*)*deigis* ab und würde den schwachen Stamm des grundsprachlichen Neutrums idg. **d^hiǵ^h-és-* fortsetzen. (CASARETTO 2000, 227; STÜBER 2002, 80)

Es kommen also drei Szenarien zur Erklärung des gotischen Wortes infrage: Das Germanische hat den grundsprachlichen *s*-Stamm bewahrt und die nullstufige Wurzel aus den obliquen Kasus im gesamten Paradigma durchgeführt. Bewahrt hätte ihn nur das Gotische, wo älteres **digis* nach dem danebenstehenden präfigierten Verb zu *gadigis* umgestaltet worden wäre.

¹⁶² Beide Verben werden als Umbildung eines athematischen Wurzelpräsen, mit Verallgemeinerung des schwachen Stammes und daher berechtigter nullstufiger Wurzel, erklärt. (LIV 140 u. 141, Anm. 4)

¹⁶³ Ein Vergleich mit gr. *θγγάνω* ‘berühre’ ist sowohl lautlich als auch semantisch nicht überzeugend. (vgl LIV 141, Anm. 7; STÜBER 2002 80, Fn. 41)

(vorsichtig SCHAFFNER 2001, 593f)

Die zweite Möglichkeit ist, dass das Germanische regulär hochstufiges **deig-ez-* ererbt hat, das im Gotischen durch analogische Beeinflussung sowohl Präfix als auch Wurzelsvokalismus des Verbs übernommen hätte. (STÜBER 2002, 80)

Ebenso plausibel wäre jedoch auch die Annahme, dass es sich bei got. *gadigis* um eine deverbale gotische Neubildung handelt. (CASARETTO 2000, 227)

9.4.5. urgerm. **skap-ez-* ‘Schaden’

Lediglich im Gotischen ist ein Neutrum got. *skapis* ‘Schaden, Unrecht’ belegt, das auf einen *s*-Stamm urgerm. **skap-ez-* weist. Es lässt sich synchron auf das Verb got. *skapjan* VI ‘schaden’ beziehen, das die bei einem **-jē*-Präsens reguläre Nullstufe der Wurzel **√skēh₁t^h* ‘schaden’ (LIV 551; IEW 950) fortführt. Außergermanisch lässt sich der *s*-Stamm auch für das Griechische postulieren, das ihn jedoch nur als Kompositionshinterglied in gr. ἄσκηθής ‘unbeschädigt, unversehrt, wohlbehalten’ bewahrt hat. Da das Wort sonst isoliert ist, liegt die Annahme nahe, dass ihm ein sonst nicht erhaltenes Neutrum **σκῆθος* ‘Schaden’ zugrundeliegt. (STÜBER 2002, 150; skeptisch CASARETTO 2000, 225f u. CASARETTO 2004, 562)

Während das postulierte griechische Wort die Hochstufe der Wurzel fortsetzt, ist got. *skapis* nur auf nullstufiges **sk^ht^h-es-* zurückzuführen. Dieser Stamm wird wohl auch durch arm. *c’aw* ‘Schmerz’ vertreten (siehe dazu mehr unter 8.4.4.).

Ob bei diesem Wort tatsächlich Reflexe des proterokinetischen Paradigmas bis in die Einzelsprachen bewahrt worden sind, lässt sich allerdings nicht mit großer Sicherheit sagen. Der gotische Vokalismus könnte nach dem Verb geneuert sein (vgl. CASARETTO 2000, 232 u. 234), und auch das armenische Wort muss nicht zwingend einen ursprünglichen neutralen *s*-Stamm fortsetzen.

9.4.6. urgerm. **sēt-ez-* ‘Sitz’

Der Ansatz von urgerm. **sēt-ez-* ‘Sitz’ beruht innergermanisch nur auf dem Neutrum an. *sætr* ‘Sennhütte, Bergweide mit Haus’, das über **sāt-iz-* die altnordische Lautung ergab. Unklar ist, in welchem Verhältnis das Wort zu an. *setr* ‘Sitz’ < urgerm. **set-ez-* (siehe oben 9.4.3.) steht. Für sich betrachtet wirken die beiden Formen wie durch Paradigmenspaltung bedingte Dubletten von ursprünglich einem einzigen *s*-Stamm, der akrostatisch flektierte (**séd-os/*séd-es-*). (CASARETTO 2000, 215) Unterstützung für diese Annahme kommt von altirischer Seite, wo air. *síd* ‘Friede, Wohnung göttlicher Wesen’ ebenfalls auf den dehnstufigen Stamm

zurückgeführt wird. (Siehe dazu unter 6.4.4.)

STÜBER hat in ihrer Monographie an. *sætr* nicht berücksichtigt. In der Literatur (zu den akrostatischen *s*-Stämmen) wird es nur¹⁶⁴ von CASARETTO 2000, 215 und 2004, 553, sowie von MEISSNER 2006, 74 u. 83 erwähnt. Es ist jedoch ein bemerkenswerter Umstand, dass innerhalb einer Sprache sowohl hochstufige als auch dehnstufige Variante eines Stammes zu selbstständigen Lexemen wurden. Wenn STÜBER, die aufgrund von air. *síd* die Existenz eines grundsprachlichen akrostatischen *s*-Stammes verfißt, darüber hinaus Kenntnis vom altnordischen Wort¹⁶⁵ gehabt hätte, wäre ihre Annahme wohl noch mit zusätzlichem Nachdruck postuliert worden.

Ob nun aber tatsächlich ein akrostatischer *s*-Stamm zur Wurzel **√sed* für die Grundsprache angenommen werden kann, soll am Ende der Arbeit besprochen werden.

¹⁶⁴ Auch das NIL übersieht es.

¹⁶⁵ Das hochstufige an. *setr* findet sich in ihrer Besprechung.

10. Tocharisch

10.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Die neutralen *s*-Stämme sind in keiner der beiden tocharischen Sprachen als Kategorie fortgeführt. Die einzigen erhaltenen Bildungen, die auf **s* auslauten, sind die Partizipia des Perfekts, deren Suffix idg. **-ue/os-* etwa in toch. B *-u/-oʃ* etc.¹⁶⁶ fortlebt. (PEDERSEN 1941, 110f; MALZAHN 2010, 232 u. 242) Auslautendes **-os* ist in Tocharisch B regulär zu *-e* geworden, in Tocharisch A weiter reduziert zu *-∅*. (PEDERSEN 1941, 38 u. 229; RINGE 1996, 74)

10.2. Forschung

Bisher hat sich noch niemand eingehend mit der Vertretung der indogermanischen neutralen *s*-Stämme im Tocharischen befasst. Hinweise darauf findet man nur marginal in den diversen Handbüchern und Wörterbüchern bzw. in Aufsätzen zu allgemeineren Themen der Tocharologie.

10.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Die Fortsetzer der neutralen *s*-Stämme, die Entsprechungen außerhalb des Tocharischen haben, sind in den meisten Fällen mit den thematischen *o*-Stämmen zusammengefallen, da beide Kategorien im NomSg auf **-os* > urtoch. **-e* auslauteten. (PEDERSEN 1941, 111) Ausgehend von diesem Kasus als Scharnierform ist, wie auch in anderen Sprachzweigen, ein Zusammenfall der beiden Kategorien zugunsten der Flexion der *o*-Stämme nicht weiter verwunderlich.

10.3.1. toch. B (*ñem*)*kälywe*, toch. A (*ñom*)*klyu* ‘(Name und) Ruhm’

So lässt sich etwa toch. B (*ñem*)*kälywe*, toch. A (*ñom*)*klyu* ‘(Name und) Ruhm’ ohne Probleme zu ai. *śrávas-* ‘Ruhm’, av. *srauuah-* ‘Ruhm; Lobspruch’, gr. κλέος ‘Ruhm’, air. *clú*

¹⁶⁶ Für eine genaue Auflistung und Besprechung der einzelnen Bildeweisen vgl. MALZAHN 2010, 232-251.

‘Ruhm’ und aksl. *slovo* ‘Wort’ (alle < **kléu-os*) stellen. (PEDERSEN 1941, 111; IEW 606; STÜBER 2002, 117-120; RINGE 1996, 74)

10.3.2. toch. B *šalype*, toch. A *šälyp* ‘Öl’

Auch toch. B *šalype*, toch. A *šälyp* ‘Öl’ scheint mit gr. ἔλπος¹⁶⁷ ‘Öl, Fett’, ai. *sarpiš-*¹⁶⁸ ‘Schmelzbutter’ und alb. *gjalpë*¹⁶⁹ ‘Butter’ auf einen ererbten *s*-Stamm **sélp-os* zurückzugehen. (PEDERSEN 1941, 111; VAN WINDEKENS 1979, 75; ADAMS 1999, 652; STÜBER 2002, 181)

10.3.3. toch. B *āke*, toch. A *āk* ‘Ende’

Ebenso scheint toch. B *āke*, Pl *akenta-*, toch. A *āk* ‘Ende’ einen indogermanischen *s*-Stamm fortzuführen. Er findet sich auch in lat. *acus*, GenSg *aceris* ‘Granne, Spreu’ und verbaut in Ableitungen im Griechischen und Germanischen (siehe 9.3.2.) und setzt wohl idg. **h₂ék-os* zur Wurzel **√h₂eĵ* ‘spitz, scharf sein/werden/machen’ (LIV 261; IEW 18-22) fort. (HILMARSSON 1996, 8; ADAMS 1999, 37; STÜBER 2002, 97f)

10.3.4. toch. B *īke/ike* ‘Platz’

Ein neutraler *s*-Stamm könnte auch in toch. B *īke/ike*, Pl *ykenta-* ‘Platz’ vorliegen, sofern es auf idg. **u₂éĵk-os* zurückgeht. Ein neutraler *s*-Stamm zu dieser Wurzel ist sonst in keiner indogermanischen Sprache direkt belegt, doch kann got. *weihs*, GenSg *weihsis* ‘Dorf’ zumindest theoretisch darauf zurückgehen. (VAN WINDEKENS 1976, 184; ADAMS 1999, 63)

10.3.5. toch. B *ere* ‘Aussehen’

Eine weitere, wenn auch unsichere Gleichung findet sich für toch. B *ere* ‘Aussehen’, das von VAN WINDEKENS und ADAMS mit gr. ὄρος ‘Berg, Anhöhe’ gleichgesetzt wird. Formal könnten beide auf ein idg. **h₃ér-os*¹⁷⁰ zur Wurzel **√h₃er* ‘sich in (Fort-)Bewegung setzen, sich

¹⁶⁷ Dieses Wort ist nur in zwei Hesychglossen belegt. BEEKES bezweifelt diese Wortgleichung, da man im Griechischen einen Spiritus asper erwarten würde. Dieser Umstand und das φ der kyprischen Variante der zweiten Hesychglosse ἔλπος würden eher auf ein vorgriechisches Wort deuten. (BEEKES 2010a 415f; anders STÜBER 2002, 181; NIL 2008, 612f mit Lit.)

¹⁶⁸ Hier liegt vermutlich eine Kontamination eines alten *s*-Stammes mit einem *i*-Stamm vor. (STÜBER 2002, 181) RIEKEN hingegen vermutet eine sekundäre *s*-Ableitung **sélp-h₂-s-* zu einem *o*-stufigen **solp-éh₂* (> gr. ὄλη ‘Salbflasche’, ahd *salba* ‘Salbe’), die auch Grundlage für gr. ἔλπος (< **sélp-h₂-e/os-*) sei und das φ erklären würde. (RIEKEN 1999, 180)

¹⁶⁹ Zu diesem Wort siehe unter 12.3.1.

¹⁷⁰ VAN WINDEKENS rekonstruiert grundsätzlich ohne Laryngal, ADAMS hat **h₃óres-*, was jedoch sowohl für die Wurzel als auch für den Wurzelablaut unwahrscheinlich ist.

erheben' (LIV 299-301; IEW 326-328; 340) zurückgehen, semantisch wäre das tocharische Wort als 'was erscheint' und das griechische als 'was sich erhebt' zu interpretieren. (VAN WINDEKENS 1976, 149; VAN WINDEKENS 1979, 74; ADAMS 1999, 93) Der alte Pluralstamm des Nomens **h₃ér-es-eh₂* > urtoch. **er(ä)s* könnte, mit Hinzufügung des produktiven Suffixes *-na*, auch noch in toch. B *ersna* 'Form' vorliegen. (ADAMS 1999, 96)

10.3.6. toch. B *yarke*, toch. A *yärk* 'Verehrung'

Toch. B *yarke*, toch. A *yärk* 'Verehrung' ist ein Neutrum und wurde von VAN WINDEKENS zu ai. *arká-* m. 'Preislied', ai. *árcati* 'strahlt; preist' und arm. *erg* 'Lied' gestellt. Er rekonstruiert (ebenso wie bei toch. B *cake* 'Fluss', siehe unten unter 10.3.9.), entgegen der vorherrschenden Lehrmeinung¹⁷¹ (**h₁erk^h* 'strahlen, singen' LIV 240f; IEW 340) eine Wurzel ohne Labiovelar „**erq-*“ (= **erk-*). (VAN WINDEKENS 1976, 593; VAN WINDEKENS 1979, 7) Dem folgt auch ADAMS, welcher noch air. *erc* 'Himmel' ergänzt und als Grundlage ein Maskulinum idg. **h₁erkó-* ansetzt. (ADAMS 1999, 484)

SCHINDLER weist bereits 1980 darauf hin, dass diese Gleichung von VAN WINDEKENS nicht stimmen kann, da ai. *arká-* ein *o*-stufiges, oxytones Resultativum des Typs *kartá-* 'Grube' ist, der tocharische Vokalismus jedoch auf *e*-Stufe deutet und zusammen mit dem Genus alternans des Wortes die Herleitung aus einem neutralen *s*-Stamm **erk^wos* (= **h₁érk^u-os* ?) wahrscheinlicher macht, dem auch arm. *erg* zugrundeliegt. (MATZINGER 2005, 42f; SCHINDLER 1980, 84)

10.3.7. toch. A *āpsā* (Pl) 'Körperteile, Gelenke'

WITCZAK sieht in toch. A *āpsā* (Pl) 'Körperteile, Gelenke'¹⁷² ebenfalls einen indogermanischen *s*-Stamm, den er als **h₂éps-os* rekonstruiert. Dieser Stamm liege auch in ai. *ápsas*-¹⁷³ 'Brust, Stirn, Vorderseite', gr. ἄψος¹⁷⁴ 'Gelenk', Pl ἄψεα (att. ἄψη) 'Glieder' und arm. *ap*¹⁷⁵ 'Handfläche, Hand' vor, das synchron ein *o*-Stamm ist, aufgrund des LokSg *yapí* (< **ápsesi*) jedoch auf einen *s*-Stamm zurückgehen müsse. Auch air. *ám* n. GenSg *aim* 'Hand' und av.

¹⁷¹ OLSEN 1999, 46⁹¹ lässt die Entscheidung zwischen Velar oder Labiovelar offen.

¹⁷² WITCZAK setzt als Bedeutung „± (minor) limbs“ (WITCZAK 1989, 23) an, CARLING führt für **āpäs* dagegen „joint (of the body)“ (CARLING 2009, 37/2) an, wenn auch mit Fragezeichen.

¹⁷³ MAYRHOFER sagt von ai. *ápsas-*, es sei „(v)ielleicht mit heth. /happessar/ n. Glied, Körperteil, toch. A *āpsā* Plur., etwa 'projecting limbs' (...) zu verbinden“ (MAYRHOFER 1992, 90).

¹⁷⁴ Die zu erwartende Form **ἄψος* wäre aufgrund der semantischen Nähe des Nomens zum Verbum ἄπτω 'anfassen, anbinden' durch Volksetymologie mit Spiritus asper versehen worden. (WITCZAK 1989, 29)

¹⁷⁵ Für OLSEN gehört arm. *ap* nicht zu den anderen Formen, da arm. *p* nicht auf **ps* zurückgehen kann. Eine endgültige Entscheidung lässt sie jedoch offen. (OLSEN 1999, 50) Auch CLACKSON fällt kein definitives Urteil, sieht im Lautwandel **ps* > arm. *p* jedoch kein Problem und hält WITCZAKS Etymologie der einzelsprachlichen Formen zumindest für plausibel. (CLACKSON 1994, 100f)

afsman- n. ‘Verszeile (der Gāthās)’ (beide aus $*h_2éps-mn$), sowie heth. *ḫappeššar* n. (heteroklitischer $’/n$ -Stamm) ‘Glieder; Körperteil’ und luw. *ḫappiša-* ‘Teil (des Körpers)’ würden Ableitungen von derselben Wurzel $*\sqrt{h_2eps}$ sein. Ob toch. A *āpsā* entweder direkt aus dem alten Plural $*h_2éps-es-eh_2$ entstanden sei, was wegen der fehlenden Palatalisierung des $*s$ vor $*e$ Schwierigkeiten bergen würde, oder vom Singular aus durch Anfügung des Pluralmarkers $-\bar{a}$, wie HILMARSSON ihm brieflich vorgeschlagen hat, lässt WITCZAK offen. (WITCZAK 1989, 23-32)

10.3.8. toch. B *pilta*, toch. A *pält* ‘Blatt’

Als Grundlage für toch. B *pilta*, Pl *piltāsa-*, toch. A *pält* ‘Blatt’ wurde von ADAMS ein alter s -Stamm angenommen, den er als $*b^h\dot{h}_t-os$ rekonstruiert. Dieser Stamm ist so in keiner anderen indogermanischen Sprache belegt und auch die nullstufige Wurzel ist auffällig. Die germanischen Formen aengl. *blæd* ‘Blatt’, ahd. *blat* ‘Blatt’ würden auf thematisches $*b^h\dot{h}_t\acute{o}$ zurückgehen, ahd. *blāt* ‘Blume’ $< *b^hleht\acute{o}$ -, air. *bláth* ‘Blume’ $< *b^hloh\acute{t}o-$ sowie lat. *flōs* seien ebenfalls hierher zu stellen. Die tocharischen Formen ließen sich wohl direkt auf eine alte Kollektivbildung $*b^h\dot{h}_t-\acute{o}s$ zurückführen. (ADAMS 1999, 388)

Nun wird die Wurzel jedoch für gewöhnlich ohne Dental und mit $*h_3$ als $*\sqrt{b^hle h_3}$ ‘blühen’ (LIV 88) rekonstruiert. Ein neutraler s -Stamm dazu müsste $*b^hle h_3-os$ lauten, der als Kollektivum $*b^hle h_3-\acute{o}s$ tatsächlich lat. *flōs* ergeben hat. (STÜBER 2002, 76) Die tocharischen Formen lassen sich durch diese Wurzel jedoch nicht mehr befriedigend erklären. (RINGE 1996, 105)

PINAULT lehnt diesen Ansatz daher ab und nimmt einen Anschluss an die Wurzel $*\sqrt{pleth_2}$ ‘breit werden, sich ausbreiten’ (LIV 486f; IEW 833f) an. Er rekonstruiert ein Neutrum nach dem Typ gr. κρέας mit sekundärer Hochstufe $*pélth_2-s > *peltas > *p’ältā >$ toch. B *pilta*, toch. B *pält*. Der Pluralstamm *piltāsa-* wäre entweder vortocharisch vom Singular aus gebildet worden ($*peltas+a$) oder könnte das alte Kollektivum $*pélth_2-\acute{o}s$ reflektieren, das mit dem Pluralsuffix versehen worden wäre. (PINAULT 2008, 206) Tatsächlich ist ein s -Stamm zu dieser Wurzel in einigen Sprachen belegt. So gehen ai. *práthas-* ‘Breite, Weite, Ausdehnung’, jav. *fraṭah-* ‘Breite’, gr. πλάτος ‘Breite’ (Vokalismus geneuert nach dem Adjektiv πλατύς für älteres $*πλέτος$), air. *leth* ‘Seite’ und kymr. *lled* ‘Weite, Breite’ alle auf den s -Stamm $*pléth_2-os$ zurück. (STÜBER 2002, 137f) Da jedoch die Wurzel in keiner Sprache den für das Tocharische anzunehmenden Schwebeablaut zeigt¹⁷⁶, muss die Etymologie unsicher bleiben.

¹⁷⁶ Möglicherweise liegt er dem germanischen Stamm $*felpu-$, $*felpa-$, $*felþ-$ (dt. *Feld*, engl. *field*) zugrunde. (ANTTILA 1969, 148f) Dies bedarf jedoch noch genauerer Untersuchung. (MÜLLER 2007, 111)

10.3.9. toch. B *cake* ‘Fluss’

Auch toch. B *cake*, Pl *ckenta-* ‘Fluss’ kann als *s*-Stamm idg. **ték-os* zur Wurzel **√tek^h* ‘laufen, fließen’ (LIV 620f; IEW 1059) interpretiert werden. (ADAMS 1999, 249; IEW 1060) Der fehlende Reflex des indogermanischen Labiovelars führte dazu, dass VAN WINDEKENS die Wurzel als **√tek* rekonstruiert, da **ték^h-os* toch. B †*cakwe* ergeben hätte. (VAN WINDEKENS 1976, 249; ADAMS 199, 249) Da der Labiovelar für diese Wurzel jedoch einigermaßen gesichert scheint, ist es wohl die bessere Lösung, wenn man wie KIM und PINAULT eine urtocharische Delabialisierung von Labiovelaren neben **o* annimmt, wie dies auch durch toch. B *yarke* nahegelegt wird (siehe 10.3.6.). (KIM 1999, 159; PINAULT 2008, 424)

Außertocharische Evidenz für den grundsprachlichen *s*-Stamm könnte das Gotische liefern. So schlägt BAMMESBERGER vor, got. *þewis** ‘Diener(schaft)’ (nur belegt als VokPl *þewisa* und DatPl *þewisam*) als grundsprachliche Vrddhibleitung **tēk^h-es-ó-* zu dem *s*-Stamm (mit der Grundbedeutung ‘Schnelligkeit, Fließen’) zu interpretieren. (BAMMESBERGER 1990, 95f)

10.4. Abweichender Wurzelablaut

Es existieren zwei Substantive ohne direkte oder gesicherte Entsprechungen außerhalb des Tocharischen, die von manchen Forschern und Forscherinnen auf neutrale *s*-Stämme zurückgeführt wurden, die nicht die erwartete Hochstufe der Wurzel zeigen.

10.4.1. toch. B *luwo*, toch. A *lu* ‘Tier’

Das zweite Wort ist toch. B *luwo*, Pl *lwāsa* ‘Tier’, das PEDERSEN aufgrund des Ausganges *-a* im NASg¹⁷⁷ eher auf ein Neutrum auf **-as* des Typs gr. κρέας zurückführen wollte.¹⁷⁸ (PEDERSEN 1941, 72) Eine andere Erklärung des Wortes liefert VAN WINDEKENS 1944. Er interpretiert die Form toch. B *luwa* als feminin und von einem ursprünglichen Neutrum **lu* (<**lu-os*) durch sekundäre Erweiterung mit *-a* gebildet, ebenso wie ein belegtes toch. B *luwo* vom selben Stamm durch *-o* erweitert ist. Der Plural sei ursprünglich als **lwās* < **lwesā* < **lu-es-ā* anzusetzen, das ebenfalls sekundär mit *-a* erweitert worden wäre um den Pluralstamm zu bilden. Tatsächlich ist in Toch. A ein Nomen *lu* ‘Tier’ belegt, das einen Genitiv *lwes* bildet.

¹⁷⁷ Der NomSg-Ausgang ist jedoch *-o*; *luwa* ist der AkkSg, siehe unten.

¹⁷⁸ Dieses Wort wäre dann mit an. *lūs* ‘Laus’ etc. verwandt, dessen Grundbedeutung ‘Tier’ im Tocharischen erhalten wäre, im Germanischen und Keltischen jedoch sowohl Bedeutungsverengung als auch Genuswechsel erfahren hätte. (PEDERSEN 1941, 72)

Diese beiden Formen erklären sich durch akzentbedigte Apokope aus NASg **lu-os*, GenSg **lu-es-e/os* und würden auf die zu erwartende Flexion eines ursprünglichen neutralen *s*-Stammes mit nullstufiger Wurzel weisen. (VAN WINDEKENS 1944, 69f)

Über 30 Jahre später vertritt VAN WINDEKENS jedoch eine andere Ansicht und geht für toch. A *lu* und toch. B *luwo*¹⁷⁹ von einem femininen **lūā* mit der ursprünglichen Bedeutung ‘Fang, Beute’ aus, das mit aksl. *lovъ* ‘Jagd’, bulg. *lov* ‘Jagd, Wild’ und anderen Entsprechungen im Slawischen, mit dem Verb aksl. *loviti* ‘fangen, jagen’¹⁸⁰ und auch mit gr. *λεία* < **lāyā* ‘Beute’ und *ἀπολάβω* ‘genießen’ verwandt wäre.¹⁸¹ Toch. A *lu* sei direkt auf dieses **lūā* zurückzuführen, das regelhaft auslautendes *-ā* verloren hätte, der Genitiv *lwes* wäre direkt von diesem *lu* gebildet worden. Lediglich der Plural toch. B *lwāsa* würde auf eine Kontamination der Form **lūā* mit einem alten neutralen *s*-Stamm weisen; ein Phänomen, das auch bei toch. B *lwāksa* eingetreten wäre. Die auf PEDERSEN zurückgehende Verbindung mit dem keltischen und germanischen ‘Laus’-Wort sei also abzulehnen. (VAN WINDEKENS 1976, 267f; ähnlich ADAMS 1999, 558) Außerhalb des Tocharischen lässt sich jedoch zu dieser möglicherweise indogermanischen Wurzel **leh₂u/lh₂e_u* kein *s*-Stamm finden, und auch sonst wirkt VAN WINDEKENS Argumentation nicht sehr überzeugend.

In seinem Aufsatz über die tocharischen Fortsetzer von idg. **-ah₂(a)* etc. im Auslaut, stellt PETERS toch. B NomSg *luwo*, Pl-Stamm */lwas-/* ‘Tier’ wieder zum indogermanischen Wurzelnomen **luHs*, **luHs-* ‘Laus’ und nimmt „eine lautgesetzliche Vertretung von idg. **uH* durch frühurtoch. **uā* in allen letzten Silben, also auch in Einsilblern“ (PETERS 1991, 243) an. Die Form **lūās* wäre, weil der NomSg-Ausgang **-ās* innerhalb der geschlechtigen Nomen völlig isoliert gewesen wäre, analogisch zu dem viel häufigeren Ausgang **-ās*¹⁸² zu **lūās* umgestaltet worden, was dann die belegten Form toch. B *luwo* ergeben hätte. Der Pluralstamm */lwas-/* sei jedoch noch vom ursprünglichen NomSg **lūās* aus statt lautgesetzlichem **lūs-* zu **lūās-* umgeformt worden.¹⁸³ (PETERS 1991, 244)

¹⁷⁹ Entgegen seiner früheren Meinung interpretiert er toch. B *luwa* als Akkusativ zu *luwo*. Der Nominativ sei nach den Stämmen auf **-ō(n)* umgebildet, der Akkusativ führe ursprüngliches **lūā-m* fort. (VAN WINDEKENS 1979, 11)

¹⁸⁰ Formen und Bedeutungen nach DERKSEN 2008, 286.

¹⁸¹ Die dazugehörige Wurzel führt POKORNY als **lāu-* ‘erbeuten, genießen’ mit nominalen und verbalen Fortsetzern im Altindischen, Griechischen, Lateinischen, Keltischen, Germanischen und Baltoslawischen an. (IEW 655) Im LIV allerdings scheint diese Wurzel nicht auf. BEEKES rekonstruiert für das Griechische eine Wurzel **leh₂u-* (mit Fragezeichen), die auch in lat. *lucrum* ‘Gewinn’ (< **luklo-* < **lh₂u-tlo-*) und got. *laun* ‘Lohn’ (< **leh₂u-no-*) vorliegen würde. Für aksl. *lovъ* müsste man eine Wurzel **lh₂eu-* postulieren, die für ihn eine „improbable formation“ ist. (BEEKES 2010a, 118) Möglicherweise ist die abweichende Wurzelgestalt jedoch auf Schwebeablaut zurückzuführen.

¹⁸² PETERS setzt eine lautgesetzliche Entwicklung **-ās* > toch. B *-o* an. (PETERS 1991, 242)

¹⁸³ PETERS nimmt zusätzlich noch eine Beeinflussung durch das indogermanische ‘Schwein’-Wort an, das dem ‘Tier’-Wort sowohl semantisch nahesteht, als auch lautlich mit diesem nahezu übereinstimmt (toch. B *suwo*). Für die genauere Erklärung zu den morphologischen und phonologischen Einzelheiten dieses Wortes soll hier

10.4.2. toch. B *kare*, toch. A *kär* ‘Wert, Rang’

VAN WINDEKENS setzt toch. B *kare*, toch. A *kär* ‘Wert, Rang’ mit gr. βάρος ‘Schwere’ gleich und führt sie auf nullstufiges $*g^u_{eros}$ ¹⁸⁴ zurück. (VAN WINDEKENS 1979, 75) Nun scheint jedoch das griechische Neutrum seine Nullstufe analogisch vom danebenstehenden *u*-Adjektiv βάρος ‘schwer’ bezogen zu haben, bei dem sie morphologische Berechtigung hat. (ADAMS 1999, 143; BEEKES 2010a, 202f; MEISSNER 2006, 105)

Es ist auch allgemein zweifelhaft, ob die tocharischen Formen überhaupt zur Wurzel $*\sqrt{g^u_{erh_2}}$ zu stellen sind. HILMARSSON merkt an, dass man in Anbetracht dieser Etymologie Reflexe des indogermanischen Labiovelars erwarten würde. Die Formen müssten also toch. B †*kware*, toch. A †*kur* lauten. Da sie außerdem außerhalb des Syntagmas toch. B *kare perne*, toch. A *kär paräm* ‘glorreich’ so gut wie nicht¹⁸⁵ vorkommen, wurde überzeugend vorgeschlagen, sie als indeklinable archaische Adjektivformen aufzufassen, die zum Adjektiv toch. B *kartse*, toch. A *kāsu* ‘gut’ gehören. (HILMARSSON 1996, 84f; PINAULT 2008, 521f)

Es existiert also vermutlich kein tocharischer Fortsetzer eines indogermanischen *s*-Stammes, der etwas anderes als die Hochstufe der Wurzel fortsetzen würde.

auf PETERS Ausführung verwiesen werden. (PETERS 1991, 244 Fn. 14)

¹⁸⁴ Korrekt müsste dieser Ansatz wohl $*g^u_{f_h_2-os}$ lauten.

¹⁸⁵ In Tocharisch B kommt an einer einzigen Stelle *kare* alleine vor. (HILMARSSON 1996, 84)

11. Baltisch

11.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Der baltische Zweig der indogermanischen Sprachen ist für die neutralen *s*-Stämme sehr unergiebig. Während zumindest im Altpreußischen das Neutrum noch als Genus erhalten ist, kennen das Litauische und das Lettische nur mehr Maskulinum und Femininum. Die alten Neutra sind in der Mehrzahl der Fälle zu Maskulina geworden. Im Altpreußischen wiederum finden sich unter den wenigen belegten konsonantischen Nominalstämmen keine *s*-Stämme. Die Kategorie der grundsprachlichen *s*-Stämme wurde also vollständig¹⁸⁶ aufgegeben. (STANG 1966, 179, 219 u. 224; SENN 1966, 142)

11.2. Forschung

Bislang wurden die baltischen Kontinuanten der indogermanischen neutralen *s*-Stämme noch nicht ausführlich behandelt. Der Grund dafür ist wohl im spärlichen Vorhandensein des zu bearbeitenden Materials begründet.

11.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Obwohl das Baltische in anderen Gebieten sehr konservativ ist, finden sich nur wenige Kontinuanten grundsprachlicher *s*-Stämme. Sie wurden entweder in die thematischen Maskulina eingegliedert oder sie leben als *i*-Stämme fort, wobei die Endungen der *i*-Stämme an den alten obliquen Stamm mit *e*-stufigem Suffix angetreten sind. (ARUMAA 1985, 45f; MEISSNER 2006, 54)

Neben den unten besprochenen thematischen Nomina wurde auch für lit. *mėtas* ‘Jahr’, lit. *mėlas* ‘Lüge’ und lit. *mėnas* ‘Gedächtnis, Verständnis, Kunst’ die Herleitung aus

¹⁸⁶ Einzig das maskuline Wort lit. *mėnuo* ‘Mond, Monat’, lett. *mēnes(i)s* ‘id.’ und apr. *menis* ‘Mond’ hat eine scheinbar *s*-stämmige Flexion bewahrt (GenSg *mėnesio* etc.). Es ist jedoch auf kein Neutrum zurückzuführen und bleibt hier daher unbesprochen. Es sei an dieser Stelle jedoch auf die Besprechungen in FRAENKEL 1962, 438f; SENN 1966, 142 u. MEISSNER 2006, 147-150 verwiesen.

grundsprachlichen *s*-Stämmen vorgeschlagen. Während die Interpretationen von *mētas* als Fortsetzer von idg. **uēt-os* ‘Jahr’ mit anlautendem *m-* unter dem Einfluss von *mēnuo* ‘Monat’ bzw. von *mēlas* als Kontinuante von idg. **mél-os*, das sonst nur doppelschwundstufig als **m̥l-s-* in gr. βλάσ-φημος ‘Unheiliges redend’ belegt wäre, überholt gelten dürfen (vgl. Bammesberger 1973, 43), ist *mēnas* möglicherweise tatsächlich urverwandt mit gr. μένος ‘Geist, Mut, Zorn’, ai. *mánas-* ‘Sinn’ und av. *mánah-* ‘id.’. Es kann jedoch auch eine baltische (litauische) Neubildung zum Verbum lit. *menù, miñti* ‘gedenken, sich erinnern’ sein. (Fraenkel 1962, 435/2)

Einige *s*-Stämme mit außerbaltischen Entsprechungen leben auch in diversen Ableitungen fort. Ausgehend von **ijō*-Ableitungen zu *s*-Stämmen entstand ein eingeschränkt produktives Suffix lit. *-esys/-esis* bzw. lett. *-es(i)s*, das zur Bildung von Verbalabstrakta im Litauischen bzw. zur Bildung von Nomina acti im Lettischen verwendet wurde. (Bammesberger 1973, 82-86; Ambrazas 1994, 288 mit Lit. und Beispielen) Da diese Bildungen zum Großteil einzelsprachlich und deverbal sind, darf man die zugrundeliegenden Stämme nicht von vornherein als ererbt ansehen. Nur wenn die Bildungen sowohl im Litauischen als auch im Lettischen bedeutungsgleich belegt sind, kann eine solche Analyse in Erwägung gezogen werden. (siehe 11.4.2.)

Eine andere Ableitung ist etwa in lit. *áugestis* ‘Wuchs’ zu sehen, in diesem Fall als Weiterbildung vom Stamm **h₂eug-es-*. Das Simplex **h₂éug-os* ist in ai. *ójas-* ‘Kraft, Lebenskraft’ und av. *aojah-* ‘Kraft’ belegt. Im Lateinischen findet man zu diesem Stamm eine ähnliche Ableitung *augustus* ‘erhaben, heilig’, das auf einem **augus*¹⁸⁷ beruhen muss, zu dem es im selben Verhältnis steht wie *onus* ‘Last; Mühe’ zu *onustus* ‘beladen’. (Stüber 2002, 101f) Außerdem scheint ein grundsprachlicher *s*-Stamm auch noch in lit. *žėngs-nis, žiņgs-nis* ‘Schritt, Tritt’ verbaut zu sein. Der zur Wurzel **√g^heng^h* ‘sich fortbewegen’ (LIV 175f) gehörige *s*-Stamm **√g^heng^h-os* liegt wohl in ai. *járñhas-* ‘Flügel’ vor, das als Simplex nur einmal belegt ist. (Nowicki 1976, 42f; Stüber 2002, 86f)

Unsicher ist die Etymologie von lit. *kepėsis* m. (Typ 2) ‘Verbranntes, zu stark Gebackenes; stark gebratene Eier’ neben *kepesỹs* m. (Typ 2) ‘id.’. Es könnte auf eine **ijō*-Erweiterung von einem *s*-Stamm zur Wurzel **√pek^h* ‘reif machen, gar machen’ (LIV 468; IEW 798; NIL 548-552) zurückgehen. Die Konsonantenmetathese findet sich bei annähernd allen¹⁸⁸ baltischen Bildungen zu dieser Wurzel. Der *s*-Stamm ist allerdings sonst in keiner Sprache belegt, außer

¹⁸⁷ Das Maskulinum lat. *augur* ‘Vogeldeuter’ wurde und wird von manchen als Fortsetzer des alten neutralen *s*-Stammes interpretiert. Stüber folgt jedoch meiner Meinung nach zurecht Neumann, der darin ein Wurzelkompositum **au̯i-gus-* ‘Beurteiler der Vögel’ zu **√gēus* ‘kosten’ (LIV 166f) sieht. (Stüber 2002, 102)

¹⁸⁸ Ausnahmen bilden apr. *pectis* ‘Ofenschaufel’, lit. *pėktas* ‘gebraten’ (IEW 798).

im Kompositum gr. δρυ-πεπής ‘auf dem Baum reifend’, wo er allerdings innergriechisch nach produktivem Muster gebildet sein kann. Auch die Bedeutungsdivergenz spricht gegen einen ererbten *s*-Stamm. (NIL 550f, Anm. 5 u. 28)

Weitere mögliche Ableitungen zu *s*-Stämmen sind lit. *lūkestis* bzw. *lūkesỹs* ‘Erwartung’ (zu idg. **leuk-os/*leuk-es-*, aufgrund der Bedeutungsdivergenz aber wohl sekundär zum Verbum *láukti* ‘warten’ gebildet und nicht ererbt) (IEW 687; FRAENKEL 1962, 345; BÄMMESBERGER 1973, 135), lit. *liaupsẽ* f. ‘Lob(lied)’ und *liáupsinti* ‘loben, lobpreisen’ (zu einem *s*-Stamm **leub^h-os/*leub^h-es-*, der jedoch sonst nicht belegt ist) (IEW 684; FRAENKEL 1962, 362/1) und lit. *lẽmežis* m. ‘hölzernes Pfluggestell, an dem die Pflugschar angebracht wird’ bzw. lett. *lemesis* m. ‘Pflugschar’ (zu einem *s*-Stamm **lem-os/*lem-es-*, der neben slawischen Weiterbildungen laut IEW auch als Kompositionshinterglied in gr. νωλεμές, -έως ‘unermüdlich’ belegt sein soll). (IEW 674; FRAENKEL 1962, 354/2; DERKSEN 2008, 271)

Außerdem gehören hierher vermutlich, vom *s*-Stamm **temH-os/*temH-es-* ‘Dunkelheit’ (vgl. 9.3.11.) ausgehend, lit. *tamsà* ‘Finsternis’, lit. *tamsùs* ‘dunkel’ und weitere lettische und litauische Ableitungen dazu, die *-s-* aufweisen, in ihrem Vokalismus jedoch sehr unterschiedlich sind. (IEW 1064; FRAENKEL 1965, 1055) Eine zufriedenstellende Analyse fehlt bislang.

11.3.1. lit. *vėidas* ‘Antlitz, Aussehen’, lett. *veĩds* ‘Form, Aussehen’

Der maskuline *o*-Stamm lit. *vėidas* ‘Antlitz, Aussehen’, lett. *veĩds* ‘Form, Aussehen’ lässt sich auf einen grundsprachlichen neutralen *s*-Stamm zurückführen. Die zugrundeliegende Wurzel ist **√ueǵd* ‘erblicken’ (LIV 665-667; IEW 1125-1127), von der auch im Altindischen (*vėdas*¹⁸⁹ ‘Besitz; Kenntnis, Wissen’), im Avestischen (*vaēdah*¹⁹⁰ ‘id. (?)’) und im Griechischen (εἶδος ‘Aussehen, Gestalt, Beschaffenheit’) *s*-stämmige Bildungen belegt sind, die allesamt auf ein grundsprachliches Neutrum **ueǵd-os* zurückgehen. (FRAENKEL 1965, 1212/2f; STÜBER 2002, 166-169; NIL 718)

Der Wurzelablaut der baltischen Wörter, der auf *e*-Stufe weist, macht als Quelle einen alten thematischen Stamm unwahrscheinlich, da dieser die *o*-stufige Wurzel reflektieren müsste. Dieser thematische Stamm ist jedoch im Litauischen erhalten, und zwar in lit. *vaidas* ‘Erscheinung, Fantasiebild’, das auf **uoǵd-o-* zurückgeführt werden kann. (STÜBER 2002, 168) STÜBER räumt jedoch ein, dass sich durch slawische und keltische Evidenz auch ein

¹⁸⁹ Daneben existiert auch noch ein zweites *vėdas-* in der Bedeutung ‘Besitz’, das jedoch zur selben Wurzel gehört. (NOWICKI 1976, 118-120; STÜBER 2002, 166f)

¹⁹⁰ Die Bedeutung des avestischen Wortes ist nicht gesichert. Es könnte auch, wie die altindische Entsprechung, ‘Besitz’ bedeuten. (NOWICKI 1976, 205; STÜBER 2002, 167)

grundsprachlicher *e*-stufiger, thematischer Stamm¹⁹¹ postulieren lässt. Dieser wäre nämlich die Grundlage für aksl. *vidь* ‘Anblick, Aussehen’, die Präposition air. *fiad* ‘angesichts’, die Lenition des nachfolgenden Wortes bewirkt und daher vermutlich auf eine vokalisch auslautende Kasusform des Stammes zurückgehen muss (vermutlich Dativ **uejdōj* > **uēdū* > *fiad*), und möglicherweise auch kymr. *gwydd* ‘Anwesenheit’. (STÜBER 2002, 168)

Es muss also offen bleiben, ob die baltischen Substantive tatsächlich einen grundsprachlichen *s*-Stamm fortsetzen.

11.3.2. lit. *ausis*, lett. *àuss* ‘Ohr’

Auch die baltischen Sprachen führen das grundsprachliche Wort für ‘Ohr’ fort, das lit. *ausis* und lett. *àuss* lautet. Im altpreußischen Korpus findet sich lediglich der AkkPl *āusins*. Die Flexion des Wortes folgt in allen drei Sprachen den femininen *i*-Stämmen. Der Grund dafür mag wohl in der alten Dualform des *s*-stämmigen Neutrums **h₂us-íh₁* < ***h₂us-s-íh₁* liegen, die als Dual eines *i*-Stammes aufgefasst werden konnte. Demnach wurde das Wort im Singular zum (femininen) *i*-Stamm umgedeutet, so wie dies auch bei lat. *auris* und den altiranischen Formen passiert ist. (STÜBER 2002, 193; FRAENKEL 1962, 26/2; TRAUTMANN 1910, 238 u. 308)

11.3.3. lit. *debesis* ‘Wolke’, lett. *debess* ‘Himmel’

Auch wenn es auf den ersten Blick nicht so aussieht, so darf in lit. *debesis* ‘Wolke’, lett. *debess* ‘Himmel’ der Fortsetzer von idg. **néb^h-os* gesucht werden. Es gehört somit zu ai. *nábhas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. *véφος* ‘Wolke’, aksl. *nebo* ‘Himmel’, air. *nem* ‘Himmel’ etc. Der Anlaut *d-* statt erwartetem *n-* ist nicht zweifelsfrei geklärt, es dürfte jedoch eine Kontamination mit einem bedeutungsnahen Wort vorliegen. POKORNY zieht lit. *dangùs* ‘Himmel’ in Betracht, FRAENKEL vermutet ein nicht bewahrtes, mit gr. *δνóφος* ‘Dunkelheit, Finsternis, dunkles Gewölk’ urverwandtes Wort. (IEW 315; FRAENKEL 1962, 85/1; STÜBER 2002, 130; NIL 502, Anm. 10 u. 11)

Das litauische Wort wird hochsprachlich als maskuliner, mundartlich als femininer *i*-Stamm flektiert, der GenPl *debesũ* ist jedoch noch ein Relikt der ursprünglichen konsonantischen Flexion. Dasselbe gilt auch für lett. *debess*, GenPl *debesu* (statt regulär *i*-stämmigem †*debešu*). (SENN 1966, 100; ARUMAA 1985, 46; MATHIASSEN 1997, 48)

¹⁹¹ Auch das Keltiberische könnte in *ueidos* ‘Zeuge (?)’ solch einen Stamm fortsetzen. Zum Ansatz **uejd-o-* generell siehe NIL 2008, 718f.

11.3.4. lit. *pėnas* ‘Nahrung, Futter, Kost’

Das Wort lit. *pėnas* ‘Nahrung, Futter, Kost’ gehört zum Verbum *penù* ‘mäste, füttere, nähere’ (lett. *penēt* ‘verwöhnen’) und dekliniert synchron nach dem Typ 3 der maskulinen Stämme auf *-as* (NomPl *penai* ‘Gift’). (FRAENKEL 1962, 569/2) Es steht innerhalb der indogermanischen Sprachen fast völlig isoliert da, scheint jedoch zu lat. *penus*, *-oris* n. bzw. *penus*, *-ūs* m. ‘Nahrung, Mundvorrat’ zu gehören. (IEW 807; LIV 471) Der lateinische *s*-Stamm wird von STÜBER als ererbt angesehen, da innerhalb des Lateinischen jegliche Ableitungsgrundlage fehlt. (STÜBER 2002, 135f) Ein weiterer Hinweis auf einen grundsprachlichen *s*-Stamm liefert das Altindische, das einen Baumnamen *panasá-* m. ‘Brotfruchtbaum’ und die dazugehörige Bezeichnung *panasá-* n. ‘Frucht des Brotfruchtbaumes’ kennt. Sie können als thematische Ableitungen zu einem neutralen *s*-Stamm **pén-os/*pén-es-* gedeutet¹⁹² werden. (PERSSON 1912, 568f; FRAENKEL 1962, 569/2)

Bisher wurde das litauische Wort nicht als ursprünglicher neutraler *s*-Stamm gedeutet, mir scheint diese Hypothese jedoch zumindest interessant, da man bei einem thematischen Nomen die *o*-stufige Wurzel erwarten würde. Wenn man für lat. *penus*, *-oris* einen grundsprachlichen *s*-Stamm annimmt, so kann dieser auch ohne Einwände als Quelle für lit. *pėnas* angenommen werden. Es kann sich jedoch auch um eine einzelsprachliche Bildung handeln, weshalb eine endgültige Entscheidung nicht getroffen werden kann.

11.4. Abweichender Wurzelablaut

Obwohl der baltische Sprachzweig sonst nicht sehr ausgiebig ist, was Kontinuanten der neutralen *s*-Stämme betrifft, findet man dennoch Evidenz für ein grundsprachliches Wort mit nullstufiger Wurzel und eine Ableitung zu einem *s*-Stamm mit offenkundig dehnstufiger Wurzel.

11.4.1. lit. *puvesis* ‘verfaulte Reste’, lett. *puveis* ‘Eiter’

Der litauische *i*-Stamm *puvesis* ‘verfaulte Reste’ stimmt formal¹⁹³ mit lett. *puveis* ‘Eiter’

¹⁹² MAYRHOFER schließt die indogermanische Herkunft des Wortes zwar nicht ganz aus, hält sie jedoch für wenig wahrscheinlich. Er vermutet eher dravidischen bzw. austroasiatischen Ursprung des Baumnamens. (MAYRHOFER 1963, 209)

¹⁹³ Inwieweit diese Wörter tatsächlich auch so belegt sind, fällt mir nach einer Durchsicht des Materials in den Handbüchern und Wörterbüchern schwer zu sagen. STÜBER erwähnt nur das lettische *puveis* ‘Eiter’. (STÜBER 2002, 137) Bei FRAENKEL finden sich eine große Anzahl an verschiedenen Ableitungen unter dem Verbum *pūti* ‘faulen, modern, eiern’ aufgelistet, wie etwa lit. *puvėsis* ‘Fäulnis, angefaulter Gegenstand’, Pl *puvėsi* ‘verfaultes Holz, Moder’, lett. *puveis*, gewöhnlich Pl *puveši*, *puveži* ‘Eiter, Modernes, modernde Späne’.

überein. Außerhalb des baltischen Sprachzweiges finden wir einen entsprechenden neutralen *s*-Stamm sowohl im Altindischen (ai. *puvas-* ‘Eiter’, siehe oben 1.4.2.) als auch im Griechischen (gr. *πύος* ‘id.’, siehe oben 3.4.5.) und im Lateinischen (lat. *pūs* ‘id.’, siehe oben 4.4.6.). So wie die griechische, so müssen auch die baltischen Formen ein nullstufiges **puH-* *os* fortsetzen. Ähnlich wie bei lit. *debesis* und lett. *debess* wurden sie auf Grundlage des *s*-Stammes zu *i*-Stämmen umgebildet bzw. erweitert. (FRAENKEL 1966, 681/1; ARUMAA 1985, 46; STÜBER 2002, 136)

11.4.2. lit. *ėdesis/ėdesỹs* ‘Speise, Fraß’, lett. *ēdesis* ‘Schweinefutter’

Sehr unsicher ist das Bild, das von lit. *ėdesis* m. (Typ 1), *ėdesỹs* m. (Typ 3b) ‘Speise, Fraß’ und lett. *ēdesis* ‘Schweinefutter’ gezeichnet wird. Die Wörter gehören synchron zu den Verben lit. *ėsti*, lett. *ēst* ‘essen, fressen, verzehren’ und somit zur Wurzel idg. **√h₁ed* ‘beißen, essen’ (LIV 230f; IEW 287-289; NIL 208-220). Die baltischen Lexeme weisen das oben besprochene Suffix lit. *-esis/-esys* bzw. lett. *-esis* auf und stehen daher im Verdacht, sekundäre, einzelsprachliche Ableitungen zu dem Verbum zu sein. (vgl. AMBRAZAS 1994, 288) Da sie jedoch formal wie semantisch¹⁹⁴ übereinstimmen, kann von einem voreinzelsprachlichen Alter der Bildungen ausgegangen werden.¹⁹⁵

Da lit. *ė* und lett. *ē* auf idg. **ē* zurückgehen¹⁹⁶, wäre der zugrundeliegende *s*-Stamm als **h₁ēd-os/*h₁ēd-es-* zu rekonstruieren. Dieser dehnstufige *s*-Stamm wird auch von Ableitungen in anderen Sprachzweigen als Grundlage nahegelegt (vgl. NIL 210). Dehnstufige Bildungen zu dieser Wurzel lassen sich auch für andere nominale Ableitungen und ebenso für den verbalen Bereich postulieren (vgl. LIV 230f; MEISER 1998, 223f; SCHUMACHER 2004, 377-380), können jedoch in den meisten Fällen als Produkt von LACHMANNNS Gesetzes (**h₁ed-t- > *ēs(s)-*) oder, im Falle des *s*-Stammes und seiner Ableitungen, unter Annahme von Assimilation und Ersatzdehnung bei nullstufigem Suffix (**h₁ed-s- > *ēs(s)-*) erklärt werden. (vgl. DE VAAN 2008, 186)

Auch der Vokalismus des litauischen bzw. lettischen Verbuns kann unter Zuhilfenahme von WINTERS Gesetz als sekundär erklärt werden. (MATASOVIĆ 1995, 62) Ausgehend vom Verbum kann der Langvokal analogisch auf Ableitungen übertragen worden sein, wo WINTERS Gesetz

(FRAENKEL 1965, 681/1) Bei ARUMAA findet man lit. *puvesis* ‘verfaulte Reste’ und *puvėsis* ‘verfaultes Holz’. (ARUMAA 1985, 46) Im IEW finden sich zwei Pluralformen lit. *puvė̃s(i)ai* ‘verfaulte Sachen’ und lett. *puveši* ‘Eiter’. (IEW 849) LESKIEN erwähnt lit. *puvesis* (Pl *puvesius*) ‘verfaulte Reste’ und lett. *pu(w)esis* ‘Moderndes, Eiter’. (LESKIEN 1891, 593f)

¹⁹⁴ Im Lettischen würde man als Bedeutung ein Nomen acti erwarten.

¹⁹⁵ Das litauische Wort zeigt *métatonie douce*, was die Herleitung aus einer **-ijo*-Ableitungen zu dem *s*-Stamm untermauert. (NIL 210; DERKSEN 1996, 149)

¹⁹⁶ Vgl. STANG 1966, 44f.

nicht eingetreten wäre, wie eben bei lit. *ẽdesis/ẽdesỹs* und lett. *ẽdesis*.

Trotzdem gibt es Anhaltspunkte für ein voreinzelsprachliches Alter der dehnstufigen Bildung **hẽd-es-ijo-*, die den baltischen Formen zugrundeliegt. SCHINDLER 1963, 205f schlägt vor, in finn. *ateria* ‘Mahlzeit’ ein Lehnwort aus dem Urnordischen zu sehen. Das urnordische Ursprungswort ist zwar nicht überliefert, lässt sich laut SCHINDLER jedoch plausibel rekonstruieren als urnord. **āteRja* < germ. **ētezja*ⁿ < **ẽdes-jo-m* ‘Speise’. Das litauische Lexem *ẽdesis* würde dem erschlossenen **āteRja* am nächsten kommen.

SCHINDLER erwähnt auch noch die im IEW 288f gelisteten Wörter ahd, as. *ās* ‘Fleisch eines toten Körpers’, nhd. *Aas* etc. (**ēdsom*), die jedoch auch die reguläre Hochstufe fortsetzen können (**ed-s-om* > germ. *ēsa*ⁿ mit Ersatzdehnung), wohingegen ahd. *āz*, as. *āt* etc. tatsächlich auf eine dehnstufige Bildung **ēdom* zurückgehen müssen. Das Germanische liefert jedoch auch Beispiele für regulär hochstufigen Wurzelsvokalismus im nominalen Bereich (ahd. *ezza* ‘Genuss’ < **hẽd-ah₂-*), sodass man nicht von einer Verallgemeinerung der dehnstufigen Variante ausgehen kann.

Ein hochstufiger *s*-Stamm **hẽd-os/*hẽd-es-* kann nur mit Fragezeichen postuliert werden. SCHINDLER sieht ihn in der Ableitung gr. *ẽδεσμα* ‘Speise’, während BEEKES (wie schon FRISK) diese und andere Bildungen wie *ẽδεστής* ‘Esser’ etc. für griechische Neuerungen (nach dem passiven Aorist, der seinerseits auch sekundär ist) hält. (BEEKES 2010a, 375)

Schließlich könnte er im Kompositum ai. *rišādas-* verbaut sein, das als Epitheton verschiedener Götter Verwendung findet, dessen genaue Bedeutung und Herkunft jedoch unklar ist. Es wird jedoch meist¹⁹⁷ als **rišá-adas-* ‘Speise rufend’ analysiert, wo das Kompositionshinterglied ein idg. **hẽd-os/*hẽd-es-* reflektieren würde. (MAYRHOFER 1996, 451) Der Vokal der Kompositionsfuge ist jedoch zweideutig, das Hinterglied kann theoretisch auch ein dehnstufiges **ādas-* darstellen.

Da zur Wurzel **hẽd* auch nullstufige Verbal- und Nominalbildungen belegt sind, entfällt die Erklärung als NARTEN-Wurzel, wenn man annimmt, diese Wurzeln hätten **ē* als Hochstufe und **e* als reduzierte Stufe. Die Frage, ob durch die indirekte und schwerlich eindeutige Evidenz der einzelsprachlichen Formen ein akrostatischer *s*-Stamm zu dieser Wurzel für die Grundsprache postuliert werden darf, ist wohl eher negativ zu beantworten. Im Baltischen scheint bei allen nominalen Ableitungen die Dehnstufe, die wohl aus dem athematischen Verbum (nach WINTERS Gesetz) stammt, durchgeführt worden zu sein, während die Verteilung der hoch- und dehnstufigen Formen im Germanischen unklar bleibt.

¹⁹⁷ Für eine andere Interpretation siehe 9.4.2.

12. Albanisch

12.1. Die neutralen *s*-Stämme als Kategorie

Synchron hat das Albanische nur zwei Genera, maskulin und feminin. Es finden sich jedoch noch Reste alter Neutra, die durch die Endung *-të*, *-ët* in der determinierten Form erkennbar sind, wie etwa *mish* ‘Fleisch’ und *mishtë* ‘das Fleisch’. Sie sind in älteren Texten noch häufig, treten heute jedoch fast nur mehr dialektal auf. In der standardisierten Hochsprache sind sie beinahe vollständig in den Maskulina und Feminina aufgegangen (*mishi* m. ‘das Fleisch’). (CAMAJ 1984, 10f; BUCHHOLZ 1987, 206; NEWMARK 1998, ix)

12.2. Forschung

Zu den albanischen Fortsetzern der indogermanischen neutralen *s*-Stämme sind bisher, aufgrund des wenigen zu bearbeitenden Materials, noch keine Aufsätze oder gar Monographien erschienen. Anmerkungen finden sich lediglich in den diversen Handbüchern und Wörterbüchern.

12.3. Fortsetzer der indogermanischen *s*-Stämme

Trotz der schlechten Voraussetzungen lassen sich aus dem Indogermanischen ererbte neutrale *s*-Stämme im Albanischen ausmachen.

12.3.1. alb. *gjalpë* ‘Butter’

So wird alb. *gjalpë* ‘Butter’ gewöhnlich zu gr. ἔλπος ‘Öl’¹⁹⁸, ai. *sarpīṣ-*¹⁹⁹ ‘Schmelzbutter’ und toch. B *ṣalype*, toch. A *ṣälyp* ‘Öl’ gestellt, welche alle auf idg. **sēlp-os* zurückzuführen sind. Für das maskuline *gjalpë* ist ursprüngliches neutrales Genus belegt (bestimmte Form *gjalpët*

¹⁹⁸ Zur Problematik rund um dieses schlechtbezeugte Wort siehe auch oben 10.3.2.

¹⁹⁹ Das altindische Wort wäre als Kreuzung von dem *s*-Stamm mit einem (nicht überlieferten) *i*-Stamm aufzufassen.

neben *gjalpi* m.²⁰⁰), was die etymologische Anknüpfung zusätzlich stützt. (MANN 1977, 96; KORTLANDT 1986, 42; STÜBER 2002, 180f; NIL 612f)

12.3.2. tosk. *vit*, geg. *vjetë* ‘Jahr’

Auch tosk. *vit*, geg. *vjetë* ‘Jahr’ lassen sich auf einen neutralen *s*-Stamm zurückführen, der in gr. ἔτος ‘Jahr’ (schon myk. *we-to* (φέτος)) und lat. *uetus* ‘alt’²⁰¹ vorliegt und auf idg. **uēt-os* zurückgeht. Die Existenz eines alten *s*-Stammes mit intaktem Suffixablaut wird laut MANN durch den toskischen Vokalismus nahe gelegt: Nur in einem obliquen Stamm **uēt-es-* hätte sich das betonte von zwei in aufeinanderfolgenden Silben stehenden **-e-* zu *-i-* wandeln können. Derselbe Lautwandel²⁰² wäre auch im slawischen Lehnwort alb. *bisedë* ‘Gespräch’ in Kraft getreten, das auf ein **bésēda* (vgl. serb. *bésjeda*) zurückgeht. (MANN 1977, 96)

Im Toskischen wäre somit der Vokalismus des schwachen Stammes im Paradigma des Singulars verallgemeinert worden, während die gegische Variante *vjetë* direkt auf **uēt-os* mit *o*-stufigem Suffix zurückgeführt werden kann. (DEMIRAJ 1997, 419f)

12.3.3. alb. *vesh* ‘Ohr’

Das albanische Wort für ‘Ohr’ lautet tosk. und geg. *vesh* und ist synchron maskulin. In älteren Texten (Buzuku) ist jedoch neutrales Genus belegt. Egal ob man der indogermanischen Rekonstruktion des NASg von RASMUSSEN **h₃áus-os*, GenSg **h₃us-és-(o)s* oder von SCHINDLER **h₂éus-os*, GenSg **h₂éus-es-e/os* folgt: Für das Albanische ist wohl anzunehmen, dass das Wort auf den Dual einer Ausgleichsform der beiden Stämme mit schwundstufiger Wurzel und *o*-stufigem Suffix, also **h₂us-ós-ih₂*, zurückgeht, der entweder über **usosī* > **uhaši* > **ueš* zu einsilbigem *veš*, geschrieben *vesh* geworden ist (RASMUSSEN 1989, 73) oder **H(e)us-ós-ih₂* (NADu n.) über uralb. *Vuáši* (mit Dissimilation des ersten Spiranten) > **vášī* > (umgelautet) *vesh* ergab. (DEMIRAJ 1997, 415; NIL 342, Anm. 10) Die Umgestaltung aus einer nullstufigen Dual-Form hätte Parallelen im Iranischen (siehe oben 2.4.1.), doch auch ein (sekundärer) vollstufiger Dual kommt als Grundlage der albanischen Formen infrage.

²⁰⁰ NEWMARK gibt Genus femininum an, was jedoch ein Irrtum sein muss. (NEWMARK 1998, 276/2)

²⁰¹ Vgl. STÜBER 2002, 187f; sie behandelt die albanischen Fortsetzer jedoch leider nicht. Für die Einschätzungen VINES siehe oben 4.3. zu lat. *uetus*.

²⁰² Dieser Lautwandel ist nicht allgemein anerkannt. DEMIRAJ setzt anders idg. **e* > (ur)alb. **i* „anfänglich in unbetonter Silbe“ an und führt als Beispiel idg. **ueteso-* > uralb. **vetés-* > alb. *viç* m. ‘einjähriges Kalb’ zu ai. *vatsá-* ‘Kalb, Junges’ an. (DEMIRAJ 1997, 42 u. 418) Um diese Bedingungen zu erfüllen müsste unser Wort Suffixbetonung **uēt-és-* aufgewiesen haben, die man zwar für das Urindogermanische zu postulieren hat, einzelsprachlich jedoch sonst kaum Reflexe zeigt. Außerdem würde dieses Lautgesetz nicht den Vokalismus von alb. *jemi* ‘wir sind’ erklären, das nach MANNs Regel aus uralb. **esmés* entstanden wäre. (MANN 1977, 96) Zuletzt wurde idg. **e* > alb. *i* von DE VAAN, 2004, 70f besprochen, der den Vokalismus von alb. *vit* durch *i*-Umlaut in den obliquen Kasus erklärt.

12.3.4. alb. *end* ‘Pollen’

Auch alb. *end* m. ‘Pollen’ scheint einen alten neutralen *s*-Stamm fortzusetzen. Dieser liegt auch in ai. *ándhas-* ‘Kraut, Somapflanze’, gr. ἄνθος ‘Blüte’ und vielleicht arm. *and* ‘Feld’ (alle aus idg. **h₂énd^h-os*) vor. (DEMIRAJ 1997, 166)

Das Wort hat im Albanischen zahlreiche Varianten. Das ALBANIAN-ENGLISH DICTIONARY, herausgegeben von LEONARD NEWMARK in der OXFORD UNIVERSITY PRESS, führt neben dem maskulinen *end* ‘Pollen’ noch ein Femininum in drei Varianten *endë*, *ende* und *ëndë*²⁰³ ‘Pollen; feines Mehl; Staub’ an. (NEWMARK 1998, 203/1 u. 208/2) Auch DEMIRAJ führt die unterschiedlichen Varianten an, die bei ihm auch Genusschwankungen aufweisen, ergänzt jedoch für *end(ë)/ëndë* die Bedeutung ‘Blüte’ (siehe dazu unter 12.4.1). Das defektive Paradigma des Singulare tantum sei als Rest eines ehemals im Plural verwendeten Wortes aufzufassen. Die etymologische Anknüpfung an das altindische bzw. griechische Wort ist für ihn naheliegend. (DEMIRAJ 1997, 166)

12.4. Abweichender Wurzelablaut

Für das Albanische wurde an mancher Stelle zumindest *ein* Reflex einer Nicht-Vollstufe der Wurzel in einem ererbten neutralen *s*-Stamm angenommen.

12.4.1. alb. *end(ë)/ënde/ëndë* ‘Blüte’

Das Wort alb. *end(ë)/ëndë* (laut DEMIRAJ) bzw. *ënde* (laut KORTLANDT und BEEKES) ‘Blüte’ wurde zur Erklärung der Entwicklung der Laryngale im Albanischen herangezogen. KORTLANDT postuliert eine Entwicklung von anlautendem **h₂e-* zu alb. *hV-*, wie dies auch im Armenischen der Fall sei. Wenn der Laryngal jedoch am Wortanfang vor einem tautosyllabischen Resonant stand, wurde er vokalisiert, ohne Spuren einer Aspiration (*h-*) zu hinterlassen. (KORTLANDT 1986, 43-45)

BEEKES greift diese Annahme auf und formuliert die albanische Entwicklung als **HR-* > alb. *ar-*; *em-*. (BEEKES 1988, 102)

In anderen Worten heißt das, dass ein **h₂énd^h-os* im Albanischen †*hendë* etc. hätte ergeben

²⁰³ OREL erwähnt zwar für *end* ‘Pollen’ die etymologische Zusammengehörigkeit zu den altindischen und griechischen Wörtern (OREL 1998, 87), bei *ëndë* ‘feines Mehl’, das er dem toskischen Dialekt zuweist, postuliert er jedoch eine andere Herkunft. (OREL 1998, 92)

müssen. Das vorliegende *endë* etc. sei also zwangsläufig auf **h₂nd^h-e/os-* zurückzuführen, den schwachen Stamm des ursprünglichen proterokinetischen Paradigmas.

Nun haben jedoch KORTLANDTS und BEEKES Ansichten nicht viel Anklang gefunden. Die wenigen albanischen Beispiele, die sie bringen, können jeweils auch anders erklärt werden. (FORTSON 2010², 451) Es ist also vorzuziehen, dass das Albanische mit *endë* etc. regulär hochstufiges **h₂énd^h-os* reflektiert.

13. Auswertung

Nach dieser ausführlichen Besprechung der *s*-Stämme und deren (potenzieller) Fortsetzer in allen zwölf Sprachzweigen, ist es nun möglich, die Fälle von einzelsprachlich oder sprachübergreifend abweichendem Wurzelablaut (Nullstufe, Dehnstufe oder *o*-Stufe) zusammenzufassen, zu beleuchten und zu bewerten.

13.1. Sonderfall *o*-stufige Wurzel

Einen Sonderfall stellt das Wortpaar lat. *pondus* ‘Gewicht’ und air. *ond* ‘Stein’ dar. Nur in diesem einzigen Fall zeigen zwei Sprachen *o*-stufige Wurzel. Sofern die Formen überhaupt zusammengestellt werden dürfen, lassen sie sich auf ein idg. **pónd-os* zurückführen. (Siehe oben 4.4.1. und 6.4.2.)

Bsp.	Form	Sprachen
0	<i>*pónd-os</i>	lat. <i>pondus</i> air. <i>ond</i>

Diese Zusammenstellung ist jedoch keineswegs sicher. Während die lateinische Form semantisch zu der im LIV mit Fragezeichen versehenen Wurzel idg. *ʔ2. *√(s)pend* ‘spannen’²⁰⁴ (LIV 578; IEW 988) passt²⁰⁵ (vgl. DE VAAAN 2008, 457), kann die Bedeutung des altirischen *s*-Stammes jedoch nur marginal damit in Einklang gebracht werden. Auch eine Entlehnung aus dem Lateinischen scheidet aus, da anlautendes lat. *p-* der frühesten Lehnwortschicht regulär als air. *c-* (*/k/ < /kʰ/*) auftritt (vgl. MC MANUS 1983, 22f).

Auch wenn diese auf STOKES 1887, 293 zurückgehende Zusammenstellung auf morphologischer und lautlicher Ebene überzeugt, kann sie aus semantischer Sicht nicht aufrechterhalten werden. Ein ebenfalls unsicherer, aber in Erwägung zu ziehender Vergleich wird in IEW 778 aufgestellt, wo POKORNY ein Nomen **ond-*, **nd-* (mit Fragezeichen) postuliert und neben dem altirischen *s*-Stamm ai. *ádri-* ‘Stein, bes. zum Somaschlagen gebrachter; Fels, Berg’²⁰⁶ und den Bergnamen ap. *Ark-adriš* (?) erwähnt.

Der Ansatz eines *o*-stufigen *s*-Stammes idg. **(s)pónd-os* ist aufgrund dieser Unsicherheiten nicht haltbar und hätte auch keine morphologische Parallele (pace MATASOVIĆ 2009, 137).

²⁰⁴ Nicht zu verwechseln mit 1. **√spend* ‘libieren’ (LIV 577f; IEW 989).

²⁰⁵ Man denke an das Spannen von Gewichten.

²⁰⁶ Laut MAYRHOFER 1992, 65 ist das Wort ungeklärt.

13.2. Hinweise auf proterokinetische Flexion

Wie in der Einleitung bereits dargestellt wurde, folgte wohl der Großteil der neutralen *s*-Stämme in grundsprachlicher Zeit ursprünglich einem proterokinetischen Paradigma, bevor sich das Standardparadigma herausbildete. Für diese Annahme hatte SCHINDLER mehrere Argumente dargelegt: Neben den indoiranischen *s*-Stämmen auf **-iš* und den griechischen auf *-ας*, den vedischen Infinitiven auf *-áse*²⁰⁷ und den beiden archaischen Syntagmen **mén-s d^heh₁* und **jéu-s d^heh₁* hatte er auch die Wörter heth. *aiš* ‘Mund’ (Bsp. 1), jav. *ušī-* ‘Ohr’ (Bsp. 3) und das Paar aksl. *čudo* ‘Wunder’ und gr. κῶδος ‘Ruhm, Herrlichkeit’ (Bsp. 4), sowie die nur nullstufig auftretenden Neutra idg. **púH-os* (Bsp. 15) und idg. **sríHg-os* (Bsp. 16) angeführt, die für ihn jedoch allesamt keine sicheren Beispiele darstellten.

Weitere Fälle von *s*-Stämmen, die teils nullstufige, teils hochstufige Wurzel reflektieren und somit auf intakten Wurzelablaute weisen könnten, wurden in weiterer Folge von unterschiedlichen Wissenschaftlern und Wissenschaftlerinnen zusammengetragen und differenziert bewertet. Sie wurden in vorliegender Untersuchung ausführlich besprochen. Dennoch lohnt es sich, diese Formen nochmals kurz zu betrachten.

13.2.1. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen innerhalb eines Paradigmas

Das Wort heth. *aiš* ‘Mund’ wurde schon von EICHNER 1973, 84 Anm. 5 und, diesem folgend SCHINDLER 1975, 264 als (einziges) Beispiel (Bsp. 1) für ein synchron noch den Wurzelablaute zeigendes einzelsprachliches Paradigma erwähnt. (Siehe auch oben 5.1.2.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
1	heth. <i>aiš</i> (NASg)	heth. <i>iššaš</i> (GenSg)

Der NASg heth. *aiš* setzt idg. **h₃óh₁-os* (mit Ersatz des Suffixes durch **-es*) fort, während der oblique Stamm heth. *išša-* < idg. **h₃h₁-és-* genau den erwarteten schwachen Stamm des proterokinetischen Paradigmas reflektiert. Der Akzent wurde nach den Wurzelnomina geneuert und fiel auf die Endung. (vgl. RIEKEN 1999, 185f; STÜBER 2002, 199)

²⁰⁷ Auch wenn SCHINDLER die gesicherte Evidenz durch diese Infinitive selbst in Abrede stellt, können sie sehr wohl dazu dienen, da sein Einwand leicht entkräftet werden kann. Zudem ist ihre Bildweise der einzige Hinweis dafür, dass das Urindoiranische und auch die Grundsprache im Paradigma der neutralen *s*-Stämme noch einen mobilen Akzent gekannt hat. (vgl. STÜBER 2002, 201 und oben 1.4.1.)

13.2.2. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen

Noch ein zweites Wort (Bsp. 2) zeigt einzelsprachlich unterschiedliche Wurzelablautstufen, auch wenn diese synchron auf zwei unterschiedliche Paradigmen aufgeteilt sind. Es handelt sich dabei um die Wörter ai. *váras-* ‘Weite, Ausdehnung’ und ai. *úras-* ‘Brust’.

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
2	ai. <i>váras-</i>	ai. <i>úras-</i>

Laut NOWICKI 1976, 27, MAYRHOFER 1994, 226 und STÜBER 2002, 199 lassen sich die beiden Lexeme auf den grundsprachlichen *s*-Stamm $*(h_1)uérH-os$ zurückführen. Nach einer paradigmatischen Spaltung wurde der starke Stamm durch ai. *váras-* fortgesetzt, während der schwache Stamm $*(h_1)uérH-és-$ in ai. *úras-* weiterlebt. (Siehe auch oben 1.4.6.)

13.2.3. Sprachübergreifend mit unterschiedlichen Ablautstufen

Für *s*-Stämme, die in den Einzelsprachen unterschiedliche Ablautstufen zeigen, hatte SCHINDLER zwei Beispiele (Bsp 3 u. 4) genannt, die er jedoch beide für nicht beweiskräftig hielt.

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
3	air. <i>áu, ó</i> aksl. <i>ucho</i>	jav. <i>uši-</i> ap. <i>uši-</i> alb. <i>vesh</i> (?)

Einerseits ist dies das Wort für ‘Ohr’, das nach SCHINDLER als idg. $*h_2éus-os$ rekonstruiert wird. Die direkten Fortsetzer dieser Form finden sich in air. *áu, ó* und aksl. *ucho*, NAPI *ušesa*. In den anderen Sprachzweigen ist das Wort nicht als neutraler *s*-Stamm fortgeführt. Die iranischen Formen jav. *uši-* und ap. *uši-* sind nach SCHINDLER auf einen hysterokinetisch flektierenden Dual $**h_2us-s-íh_1 > *h_2us-íh_1$ (mit regulärer Vereinfachung der Geminata) zurückzuführen. Diese Interpretation kommt auch für alb. *vesh* ‘Ohr’ infrage. Auch die baltischen Fortsetzer lit. *ausìs* und lett. *àuss*, sowie lat. *auris*, die synchron als *i*-Stämme flektieren, sind laut NUSSBAUM 1986, 211 Fn. 31 jeweils unabhängige Rückbildungen aus dem

Dual, jedoch mit vollstufiger Wurzel.

STÜBER nimmt die iranischen Formen zum Anlass, für den Dual der neutralen *s*-Stämme ursprünglich hysterokinetische Flexion zu postulieren. Ein hysterokinetisch flektierender Dual neben einem proterokinetisch flektierenden Singularparadigma sei auf den ersten Blick zwar außergewöhnlich, habe aber eine Parallele in geschlechtigen *i*- und *u*-Stämmen. (STÜBER 2002, 204) Ob sich diese Annahme einzig durch das unsichere Zeugnis der iranischen Sprachen halten lässt, ist eher fraglich. Sicher ist jedoch, dass die Formen nichts für das Singularparadigma aussagen können. (SO AUCH SCHINDLER 1975, 264)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
4	aksl. <i>čudo</i>	gr. κῶδος

Auch das Paar aksl. *čudo* ‘Wunder’ und gr. κῶδος ‘Ruhm, Ehre, Ansehen, Herrlichkeit’ hatte SCHINDLER erwähnt, jedoch als nicht verwertbar bezeichnet, da die griechische Nullstufe vom dazugehörigen Adjektiv stammen kann. (SCHINDLER 1975, 264) Zu diesem Schluss, doch jeweils mit anderen Argumenten, kommen auch STÜBER 2002, 175f, MEISSNER 2006, 48 und BEEKES 2010a, 796f. (Siehe auch oben 3.4.6.)

Ähnliche Beispiele (Bsp. 5–12), wo eine Sprache nullstufige Wurzel zeigt, lassen sich auch oft besser durch sekundäre Umgestaltung erklären, als dass man eine Verallgemeinerung des schwachen Stammes des proterokinetischen Paradigmas annimmt.

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
5	av. <i>zbarah-</i> ai. <i>hváras-</i>	ap. <i>zūrah-</i>

So ist es eher wahrscheinlich, dass ap. *zūrah-* ‘Übel’, sofern es überhaupt als Nomen aufgefasst werden kann, seinen Vokalismus einem nullstufigen Adverb verdankt, als dass es den schwachen Stamm eines *s*-Stammes fortführt, der durch die regulär hochstufigen Neutra av. *zbarah-* ‘Hügel’ und ai. *hváras-* ‘Hindernis’ belegt ist. Das dazugehörige Adverb ist durch die Formen jav. *zūrah* ‘unrechtmäßig, verschlagen’ und ai. *hurás* ‘id.’ belegt, denen der altpersische *s*-Stamm semantisch näher steht als den beiden anderen Neutra. Ob die Adverbien ihrerseits auf archaische Kasusformen eines zugrundeliegenden *s*-Stammes zurückgehen, oder von einem (nicht belegten) Wurzelnomen aus gebildet sind, kann nicht eindeutig entschieden

werden. Ähnliches gilt auch für ap. *miθah-* ‘Übel, Unrecht’, gegenüber den Adverbien av. *miθō* ‘falsch, verkehrt’ und ai. *mithás* ‘wechselseitig, gegeneinander’, zu dem jedoch in keinem Sprachzweig ein hochstufiger *s*-Stamm belegt ist. (Siehe auch oben 2.4.2.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ø</i> -Stufe
6	ai. <i>bhárgas-</i>	lat. <i>fulgur</i>

Ebenso lässt sich schwundstufiges lat. *fulgur* ‘Blitz’ im Gegensatz zu ai. *bhárgas-* ‘Glanz, Erleuchtung, Licht’ (mit Schwebeablaut) dadurch erklären, dass der lateinische Vokalismus in Anlehnung an die regulär nullstufigen Verbformen *fulgere* ‘blitzen, schimmern, glänzen’ bzw. *fulgēre* ‘id.’ umgestaltet wurde. (Siehe auch oben 4.4.4.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ø</i> -Stufe
7	ai. <i>śrávas-</i> av. <i>srauuah-</i> gr. κλέος aksl. <i>slovo</i> toch. B <i>°kālywe</i> toch. A <i>°klyu</i>	air. <i>clú</i> (?)

Der *s*-Stamm idg. **kléu-os* ‘Ruhm’ sollte im Altirischen lautgesetzlich †*cló* lauten. Die tatsächliche Form air. *clú* scheint gegenüber den regulären Fortsetzern ai. *śrávas-* ‘Ruhm’, av. *srauuah-* ‘Ruhm; Lobspruch’, gr. κλέος ‘Ruhm’, aksl. *slovo* ‘Wort’, toch. B *°kālywe*, toch. A *°klyu* ‘Ruhm’ nullstufige Wurzel²⁰⁸ zu reflektieren. Doch auch hier wird der altirische Vokalismus durch Analogie (vermutlich zum Verbum *ro-cluinethar* ‘hört’) erklärt. (Siehe auch oben 6.4.1.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ø</i> -Stufe
8	jav. <i>mazah-</i> ai. <i>máhas-</i>	air. <i>mag</i>

²⁰⁸ Dies ist jedoch lautlich gar nicht möglich, da nullstufiges **klú-os* vor Vokal die Syllabifizierung **kl̥u-os* ergeben hätte.

Auch bei air. *mag* ‘Ebene, Feld’ tritt die Wurzel in nullstufiger Form²⁰⁹ auf, während jav. *mazah-* ‘Größe’ und ai. *máhas-* ‘Größe, Macht’ Vollstufe reflektieren. Im Keltischen tritt die Wurzel **meġ* jedoch nie in hochstufiger Form, sondern stets in der Schwundstufenrealisierung **mag-* auf. Dazu kommt außerdem, dass die indoiranischen Bildungen laut STÜBER 2002, 41 Neubildungen darstellen könnten. (Siehe auch oben 6.4.3.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
9	gr. ζεῦγος myk. <i>ze-u-ke-si</i> (DatPl) lat. <i>iūgera</i> (NAPI)	slowen. <i>igó</i>

Für slowen. *igó* ‘Joch’, das im Gegensatz zu gr. ζεῦγος ‘Gespann, Paar, Fuhrwerk’, myk. *ze-u-ke-si* (DatPl) ‘Joch’ und lat. *iūgera* (NAPI) ‘Morgen (Landmaß)’ nullstufiges **júg-os* reflektiert, wurden zweierlei Erklärungen vorgeschlagen. Entweder der *s*-Stamm übernahm den Vokalismus eines danebenstehenden thematischen Neutrums **júg-ó-* (> aksl. *igo* n., GenSg *iga* ‘Joch’, heth. *iuka-* n. ‘id.’, ai. *yugá-* n. ‘id.’, gr. ζυγόν n. ‘id.’, lat. *iūgum* n. ‘id.’ etc.), oder das Wort erhielt seine *s*-stämmige Flexion erst im Slowenischen durch Analogie nach semantisch nahestehenden *s*-Stämmen wie *kolo* ‘Rad’ und *oje* ‘Deichsel’. (Siehe auch oben 7.4.1.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
10	gr. ψεῦδος	arm. <i>sowt</i>

Auch für arm. *sowt* ‘falsch; Lüge’ (< **psúd-os* ?) neben gr. ψεῦδος ‘Lüge’ (< **pséud-os*²¹⁰ ?) gibt es alternative Erklärungen. Entweder es stellt eine Kontamination des *s*-stämmigen Nomens mit dem nullstufigen **-ro*-Adjektiv (vgl. gr. ψυδρός ‘lügenhaft, falsch’) dar, oder es ist eine innerarmenische Neuerung nach postverbalen Bildungen. Wie etwa zu *šnčem* ‘hauchen’ das Nomen *šownč* ‘Hauch’ gehört, hätte aus *stem* ‘lügen’ ein *sowt* ‘Lüge’ gebildet werden können. (Siehe auch oben 8.4.2.)

²⁰⁹ Der altirische Vokalismus wird durch eine Bildung mit sekundärer Nullstufe **m.ġ-os* erklärt.

²¹⁰ Die Etymologie der gesamten Wortsippe um gr. ψεῦδομαι ist nicht sicher (vgl. BEEKES 2010b, 1663f). Für STÜBER ist der *s*-Stamm eine innergriechische Bildung (vgl. STÜBER 2002, 50).

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
11	ai. <i>nábhas-</i> aav. <i>nabah-</i> gr. $\nu\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$ aksl. <i>nebo</i> air. <i>nem</i>	arm. <i>amp/amb</i>

Das nullstufige arm. *amp/amb* ‘Wolke’, gegenüber den vollstufigen *s*-Stämmen ai. *nábhas-* ‘Feuchtigkeit; Wolke; Himmel’, aav. *nabah-* ‘Wolke’, gr. $\nu\acute{\epsilon}\phi\omicron\varsigma$ ‘id.’, aksl. *nebo* ‘Himmel’, air. *nem* ‘id.’, muss seinerseits gar keinen *s*-Stamm fortführen oder kann seinen Vokalismus einem nullstufigen *ro*-Adjektiv **ḡb^h-ró-* zu derselben Wurzel, das etwa in ai. *abhrá-* ‘Gewitterwolke’ vorliegt, verdanken. (Siehe auch oben 8.4.1.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
12	gr. $\tau\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$	urgerm. <i>*dig-ez-</i> (?)

Sehr unsicher ist der Ansatz von urgerm. **dig-ez-* aufgrund von got. *gadikis* ‘Gebilde’ (**gadigis*). Der vollstufige *s*-Stamm ist in gr. $\tau\epsilon\acute{\iota}\chi\omicron\varsigma$ ‘Mauer, Wall’ belegt. Der gotische Vokalismus wird am besten durch das Verbum got. *gadigan* I ‘kneten, bilden’ erklärt. Entweder der ererbte *s*-Stamm wurde umgestaltet, oder wir haben es überhaupt mit einer innergotischen deverbale Ableitung zu tun. (Siehe auch oben 9.4.4.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\emptyset -Stufe
13	gr. <i>*σκῆθος</i>	arm. <i>c’aw</i> got. <i>skapis</i>

Sowohl arm. *c’aw* ‘Schmerz’ als auch got. *skapis* ‘Schaden, Unrecht’ könnten den schwachen Stamm **sk^ht^h-es-* eines *s*-Stammes **sk^ht^h-os* reflektieren, der hochstufig jedoch nur indirekt als gr. **σκῆθος* durch das isolierte Adjektiv gr. $\acute{\alpha}\sigma\kappa\eta\theta\acute{\eta}\varsigma$ ‘unbeschädigt, unversehrt, wohlbehalten’ fassbar ist. War bei den bisherigen Beispielen der nullstufige Wurzelablaut nur in einem Sprachzweig vorhanden, zeigen hier zwei Sprachen unabhängig voneinander Reflexe der Schwundstufe. Das Beispiel bleibt jedoch unsicher, da das armenische Nomen nicht zwingend auf einen *s*-Stamm zurückgehen muss (siehe auch oben 8.4.4.) und der gotische Vokalismus seinerseits nach dem danebenstehenden Verbum geneuert sein könnte (siehe auch oben 9.4.5.).

Bsp.	e-Stufe	ø-Stufe
14	gr. κῆδος	urgerm. * <i>hat-ez-</i>

Das Paar gr. κῆδος ‘Sorge, Trauer’ und urgerm. **hat-ez-* ‘Hass’ (in got. *hatis*, aengl. *hete* und an. *hatr*) wird von STÜBER 2002, 200 als (einziges) sicheres Beispiel für intakten Wurzelablaut, auf Grundlage von sprachübergreifend unterschiedlichen Ablautstufen angesehen. Zudem vermutet sie auch in mkymr. *cawdd* m. ‘Zorn’ den Fortsetzer des hochstufigen *s*-Stammes. Doch auch dieses Beispiel steht nicht auf sicheren Beinen, da als Gründe für den germanischen Vokalismus auch andere Ursachen infrage kommen. (Siehe oben 9.4.2.) Außerdem wäre es allem Anschein nach singular²¹¹, dass das Germanische den schwachen Stamm eines neutralen *s*-Stammes verallgemeinert hätte.

13.2.4. Sprachübergreifend mit gleicher Ablautstufe

Zwei neutrale *s*-Stämme zeigen sprachübergreifend nullstufige Wurzel. Es handelt sich dabei um idg. **púH-os* ‘Eiter’ und idg. **sriHg-os* ‘Kälte, Frost’.

Bsp.	Form	Sprachen
15	* <i>púH-os</i>	ai. <i>puvas-</i> gr. πύος lat. <i>pūs</i> (?) lit. <i>puvesis</i> lett. <i>puveis</i> arm. <i>how</i> (?)

Ob arm. *how* tatsächlich den *s*-Stamm fortführt oder eine Entlehnung aus dem Persischen darstellt, kann nicht mit Sicherheit gesagt werden. (Siehe oben 8.4.6.) Das lateinische Neutrum ist zweideutig, da es sowohl hoch- als auch nullstufige Wurzel reflektieren könnte. Aufgrund der altindischen, griechischen und baltischen Evidenz empfiehlt es sich jedoch, in

²¹¹ Es gibt jedoch auch Argumente dafür, dass die germanischen Fortsetzer der grundsprachlichen *s*-Stämme regelhaft den schwachen Stamm fortführen, während hochstufige Fortsetzer auf analogischem Ausgleich beruhen würden. Dafür sprechen neben der Verallgemeinerung der Suffixvariante **-es-* > urgerm. **-ez-* auch die Fälle von erhaltenem suffixalen **-s-*, die durch den Akzentsitz erklärt werden können (siehe oben 9.1.6.), sowie die bereits besprochenen Nomina urgerm. **dig-ez-* (Bsp. 12) und got. *skapis* (Bsp. 13). Doch kommt man hier vorerst über vage Vermutungen nicht hinaus.

der lateinischen Form ebenfalls die nullstufige Kontinuante zu sehen. Es hat daher den Anschein, als wäre die Nullstufe der Wurzel schon in der Grundsprache verallgemeinert worden.

Dies scheint bei mehreren Wurzeln der Struktur **-uH* der Fall zu sein.²¹² So lassen sich etwa für **√b^hueh₂*²¹³ ‘wachsen, entstehen, werden’ (LIV 98-101; IEW 146-150) grundsprachlich nur nullstufige Bildungen mit Sicherheit rekonstruieren (**√b^huH*), während einzelsprachliche Kontinuanten, die vollstufige Wurzel reflektieren, als sekundäre Neuerungen interpretiert werden können. (JASANOFF 1997, 173 mit Fn. 2) Auch die Nominalstämme **b^hruH-* f. ‘Braue’ (NIL 41-45), **suH-* f. und m. ‘Schwein, Sau’ und **suH-* ‘Sohn’ lauten nicht ab und treten stets in nullstufiger Form auf. Möglicherweise scheint also bereits in grundsprachlicher Zeit die Tendenz bestanden zu haben, bei Wurzeln dieser Struktur die Nullstufe zu verallgemeinern. Auch die Wurzel **√peuH* ‘faulen, stinken’ (LIV 480f; IEW 848f) kommt weder im verbalen, noch im nominalen Bereich jemals hochstufig²¹⁴ vor. Die einzelsprachlichen Kontinuanten von idg. **púH-os* würden somit nicht zwingenderweise den schwachen Stamm des proterokinetischen Paradigmas fortsetzen, sondern vielmehr eine grundsprachliche phonologische Tendenz reflektieren.

Bsp.	Form	Sprachen
16	<i>*sríHg-os</i>	gr. ῥίγος lat. <i>frīgus</i>

Auch idg. **sríHg-os* zeigt in beiden Sprachen, in denen der *s*-Stamm fortgeführt ist, nullstufige Wurzel²¹⁵. Die Wurzel ist auch im verbalen Bereich nur in diesen beiden Sprachen belegt, wo ebenfalls nur nullstufige Formen auftauchen. Es stellt sich also auch bei diesem Wort die Frage, ob die Wurzel schon grundsprachlich nur in nullstufiger Form auftrat²¹⁶ und der *s*-Stamm **sríHg-os* daher nicht als Evidenz für die proterokinetische Flexion dienen kann.

²¹² Ich danke Melanie MALZAHN für diesen Hinweis. Vgl. auch TREMBLAY 1996, 52 Fn. 74.

²¹³ Der Ansatz von **h₂* liegt in den lateinischen Imperfektendungen *-bam*, *-bās*, *-bat* etc. begründet, die jedoch auch anders gedeutet werden können. JASANOFF 1997, 174 Fn. 3 spricht sich dagegen aus. In weiterer Folge wird der Laryngal als **H* notiert.

²¹⁴ Für das Altnordische lässt sich ein *o*-stufiger Kausativ **poūH-éje-* > an. *feýja* ‘verfaulen lassen’ ansetzen, der jedoch auf keine grundsprachliche Bildung zurückgehen muss, sondern nach produktivem Muster nachgrundsprachlich gebildet sein kann und daher nichts über das grundsprachliche Ablautverhalten der Wurzel aussagt.

²¹⁵ Auch hier könnte lat. *frīgus* auch die hochstufige Variante **sréjHg-os* fortsetzen, was jedoch aufgrund der fehlenden hochstufigen Formen im Griechischen eher unwahrscheinlich ist.

²¹⁶ Diese Auffälligkeit wäre also neben den oben angesprochenen Wurzeln auf **-uH* auch für jene auf **-iH* zu postulieren. Dies bedarf jedoch noch näherer Untersuchung.

13.2.5. Zusammenfassung

Im Großteil der Fälle lässt sich das Auftreten der nullstufigen Wurzel besser durch sekundäre Umgestaltung als durch Bewahrung des ursprünglichen Wurzelablauts erklären. Auch sonst zeigen die weitaus meisten neutralen *s*-Stämme in allen Sprachzweigen Vollstufe der Wurzel, was darauf schließen lässt, dass eine grundsprachliche Tendenz bestand, den Wurzelablaut des starken Stammes im gesamten Paradigma durchzuführen. Dennoch gibt es Hinweise darauf, dass diese Verallgemeinerung im Späturindogermanischen noch nicht oder zumindest nicht vollständig durchgeführt worden war.

Ein sicheres Beispiel dafür ist der lebendige Wurzelablaut in heth. *aiš* ‘Mund’. Dieser Umstand mag aufgrund des hohen Alters der schriftlichen Überlieferung und den übrigen archaischen Merkmalen des Hethitischen im phonologischen und morphologischen Bereich nicht weiter verwundern. Auch das Paar ai. *váras-* ‘Weite, Ausdehnung’ und ai. *úras-* ‘Brust’ weist auf die Bewahrung eines ablautenden Paradigmas. Aus dem indoiranischen Bereich sind außerdem die vedischen Infinitive der Struktur $W(\emptyset) + -áse$ zu nennen, die zumindest in ihrer Bildweise auf proterokinetische *s*-Stämme zurückzuführen sind, sowie möglicherweise die altpersische Form ap. *zūrah-* ‘Übel’ neben av. *zbarah-* ‘Hügel’ und ai. *hváras-* ‘Hindernis’. Auch dies kann nicht verwundern, da das Indoiranische im nominalen Bereich oftmals ursprünglichere Züge aufweist²¹⁷ als andere Sprachzweige und man daher eher mit Spuren früherer systematischer Verhältnisse rechnen wird als in Sprachen, die sich in dieser Hinsicht weniger konservativ zeigen.²¹⁸

Zwei weitere Beispiele verdienen trotz ihres unsicheren Status ebenfalls Erwähnung, da sie sich nicht befriedigend durch analogische Prozesse erklären lassen: einerseits hochstufiges gr. *σκῆθος in gr. ἄσκηθής neben nullstufigem arm. *cáw* und got. *skapis*, andererseits hochstufiges gr. κῆδος (und mkymr. *cawdd* ?) neben nullstufigem urgerm. **hat-ez-* (in got. *hatis*, aengl. *hete* und an. *hatr*). In beiden Fällen hätte das Germanische den Wurzelablaut des schwachen Stammes generalisiert, was in der Verallgemeinerung des Suffixallomorphs *-*es-* im gesamten Paradigma aller *s*-Stämme eine interessante Parallele hat.²¹⁹

Somit wären die Beispiele von neutralen *s*-Stämmen, für die mit intaktem Wurzelablaut im Späturindogermanischen gerechnet werden kann, aber auch schon erschöpft. Unbrauchbar sind in dieser Hinsicht die beiden Neutra idg. **púH-os* ‘Eiter’ und idg. **sriHg-os* ‘Kälte,

²¹⁷ Dazu gehört innerhalb der *s*-Stämme auch der NAPI av. *manā* und ai. *mánārsi*, der im Avestischen direkt, im Altindischen indirekt auf eine ursprüngliche (amphikinetische) Kollektivbildung **mén-ōs* zurückgeht (siehe auch oben 2.1.1. und 1.1.1.), während in allen anderen Sprachzweigen ein neuer Plural eingeführt wurde.

²¹⁸ Unsicher bleiben jav. *uši-* und ap. *uši-* ‘Ohr’, da sie keine Aussagekraft für das Singularparadigma besitzen.

²¹⁹ Vgl. auch das unter Bsp 14 Fn. 211 Gesagte.

Frost', da ihr Vokalismus, wie oben 13.2.4. gezeigt wurde, wohl nicht durch Generalisierung des schwachen Stammes erklärt werden darf, sondern vielmehr eine wurzelinhärente Eigenschaft darstellen wird. (pace STÜBER 2002, 200)

Die Gesamtheit der verwertbaren Beispiele und Hinweise lässt jedoch darauf schließen, dass sich Reste des intakten Wurzelablauts noch bis in einzelsprachliche Zeit hinein gehalten haben, auch wenn schon grundsprachlich die Tendenz bestanden hat, dass die Wurzelablautstufe des starken Stammes generalisiert wurde. Durchaus denkbar ist ein Szenario, dass alte und neue Formen über einen gewissen Zeitraum hinweg nebeneinander existierten. So stand möglicherweise der archaische GenSg **mn-és-os* im Späturindogermanischen neben bereits geneuertem **men-és-os* bzw. **mén-es-os*. Im lebendigen System einer Sprache ist dies nichts Außergewöhnliches. Man denke nur an dt. *backte* neben älterem *buk*, oder dt. *gärte* neben älterem *gor*. Diese grundsprachliche Tendenz wurde in den Einzelsprachen fortgesetzt und zum Abschluss gebracht, sodass nur noch wenige Reste der archaischen Flexionsweise erhalten blieben. (vgl. STÜBER 2002, 202)

Der Suffixablaut des Standardparadigmas **-os* : **-es-* stellt mit einiger Sicherheit eine Neuerung dar und kann nicht für das proterokinetische Paradigma angesetzt werden. (pace STÜBER 2002, 20f u. 202) Für einen ursprünglichen Ablaut **-s* : **-es-* sprechen neben den indoiranischen *s*-Stämmen auf **-iš* und den griechischen auf *-ας* wohl auch die Syntagmen **mén-s d^heh₁* und eventuell **jéu-s d^heh₁*. Woher stammt jedoch die *o*-Qualität des NASg-Augangs **-os*? Anders als bei anderen Stämmen (*men*-Stämme, *u*-Stämme etc.) war das *s* nicht fähig, silbisch zu werden. Das Suffix **-men* etwa bildet in nullstufiger Form **-m̥* ebenfalls eine Silbe, während silbisches *s* phonologisch und phonetisch kaum vorstellbar ist. SCHINDLER 1975, 266 vermutete dass die dadurch entstehende Ungleichheit zwischen einem einsilbigen NASg **mén-s* und einem dreisilbigen GenSg **mén-es-os*, die in der gesamten Morphologie keine Parallele hätte, die Einführung eines Vokals im Suffix zur Folge hatte. STÜBER 2002, 203 rechnet mit einer regulären phonetischen Realisierung von „silbischem“ *s* im Auslaut nach Verschlusslauten und *s* als **os*. Derselbe Prozess hätte auch zur Endungsvariante **-os* neben **-és* und **-s* im GenSg von Stämmen auf Konsonant geführt.

Diese Theorie ist zwar interessant, es gibt jedoch genügend Gegenbeispiele, in denen auslautendes **-s* in besagtem Kontext nicht zu **-os* wird, wie etwa im NomSg von Wurzelnomina und athematischen Stämmen mit stammauslautendem Verschlusslaut.

Vielleicht ist es plausibler, dass nach Ausgleich des Wurzelablauts **mén-s* : **mn-és-os* zu **mén-s* : **mén-es-os* im Gegenzug die Suffixablautstufe des schwachen Stammes auch im

NASg durchgeführt wurde, was zu einem Verhältnis **mén-es* : **mén-es-os* führte.²²⁰ Die frühesten Belege für neutrale *s*-Stämme liefert das Hethitische. Allgemein wird angenommen, dass in den beiden belegten *s*-Stämmen heth. *aiš* ‘Mund’ und heth. *nepiš* ‘Himmel’ die Suffixgestalt des schwachen Stammes (sekundär) auch in den NASg eingedrungen wäre. (vgl. STÜBER 2002, 202) Nun ist das Hethitische jedoch offenkundig kein Feind von Suffixallomorphie. Suffixaler Ablaut zeigt sich etwa bei *i*- und *u*-stämmigen Adjektiven (vgl. HOFFNER/MELCHERT 2008, 94 u. 102) und die Klasse der *’/n*-Heteroklitika ist sowohl groß als auch produktiv (vgl. HOFFNER/MELCHERT 2008, 124). Nimmt man nun an, dass das Hethitische auch eine Allomorphie **-os* : **-es-* als heth. †*-aš* : *-iš-* bewahrt hätte, hieße das im Gegenzug, dass das alleinige Vorhandensein von *-iš(-)* in einer Suffixgestalt **-es(-)* im gesamten Paradigma begründet sein könnte.²²¹ Auch das Indoiranische würde diesem Ansatz nicht widersprechen.²²²

Eine Umfärbung von **-es* zu dem durch die meisten Einzelsprachen gesicherten Ausgang **-os* des Standardparadigmas ist vermutlich einfacher zu motivieren, als die spontane Einführung eines *o*-Vokals. Suffixale *o*-Qualität wird für amphikinetische Bildungen postuliert, nach dem Schema starker Stamm W(é)-S(o)-E(ø), schwacher Stamm W(ø)-S(ø)-E(é). Diese wiederum finden sich bei *’/n*-, *men*- und unseren *s*-Stämmen in Kollektiva, die als neutrale Plurale fungieren. (vgl. SCHINDLER 1975, 262f) Im indoiranischen Bereich sind diese Kollektivbildungen noch direkt bzw. umgestaltet erhalten und stellen synchron den NAPI der neutralen *s*-Stämme dar, wie etwa in av. *manā* < **mén-ōs* < **mén-os-h₂*. Es wäre denkbar, dass ein NASg **mén-es* nach dem Kollektivum **mén-ōs* zu **mén-os* umgestaltet wurde.²²³ Letztendlich bleibt jedoch auch dies nur eine Vermutung.

13.3. Hinweise auf akrostatische Flexion

Als Hinweise auf *s*-Stämme mit akrostatischer Flexionsweise nannte SCHINDLER 1975, 267 die Paare ai. *ágas-* ‘Sünde’ und gr. ἄγος ‘Fluch, Schuld’²²⁴ (Bsp. 26), gr. γῆρας ‘Alter’ und gr. γέρας ‘Ehrengabe’ (Bsp. 19), gr. ἥθος ‘Gewohnheit’ und gr. ἔθος ‘id.’ (Bsp. 18), gr. μῆδεα und

²²⁰ Ähnlich bis hierhin auch MEISSNER 2006, 59f. Er setzt jedoch eine weitere Entwicklung von nachtonischem **-e-* > **-o-* an.

²²¹ Man müsste demnach jedoch den Namen *Nepaš* ‘Sturmgott’, den NASg idg. **néb^hos* zurückgehen kann, anders erklären. (Siehe auch oben 5.1.3.)

²²² Die wenigen Fälle von erhaltenem wurzelauslautenden Velar müsste man demgemäß anders beurteilen. (Siehe auch oben 1.1.2.)

²²³ Mit einer Einführung des *o*-Vokals nach dem Kollektivum (oder dem Dual) rechnet auch TREMBLAY 1995, 55, dessen Argumentation aber auf völlig anderer Basis aufbaut.

²²⁴ Diese Zusammenstellung wurde mittlerweile als irrig identifiziert. Siehe oben 1.4.3.

μέδεα (NAPI) ‘männliche Scham’²²⁵ (Bsp. 23), gr. ῥήγος und gr. ῥέγος ‘Decke, Teppich’ (Bsp. 17), sowie ai. *vásas-* ‘Kleid’ (Bsp. 25), ai. *váhas-* ‘Darbringung’ (Bsp. 22) und air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen’ (Bsp. 24). Diese Liste kann um einige wenige Beispiele erweitert werden.

Wichtig in diesem Zusammenhang ist auch der Begriff der NARTEN-Wurzeln, den SCHINDLER 1994, 397-400 ins Spiel brachte. Er bemerkte, dass verbale NARTEN-Formationen Nominalbildungen mit analogen Ablautverhältnissen entsprechen, und dass man daher auf zwei unterschiedliche Wurzeltypen schließen könne: Standard- und NARTEN-Wurzeln. Diese Wurzeln würden dort die Hochstufe zeigen, wo man Nullstufe erwarten würde. Im Gegenzug würden sie dehnstufig auftreten, wenn Standardwurzeln normale *e*-Stufe zeigen. SCHINDLERS Ausführungen beschränken sich nur auf wenige Zeilen und Beispiele. Leider konnte er seine Hypothese nicht weiter vervollständigen.

13.3.1. Einzelsprachlich unterschiedliche Ablautstufen

Die Fälle von *s*-Stämmen, die einzelsprachlich sowohl Hoch- als auch Dehnstufe zeigen, beschränken sich auf das Griechische und das Altnordische. Dabei treten die beiden Varianten in zwei Fällen (mehr oder weniger) gleichbedeutend auf (Bsp. 17 u. 18), während sie bei den anderen Beispielen zwei unterschiedliche Lexeme darstellen (Bsp. 19 u. 20).

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\bar{e} -Stufe
17	gr. ῥέγος	gr. ῥήγος

Die hochstufige Form gr. ῥέγος ‘Decke, Teppich’ ist nur einmal belegt, die dehnstufige Variante gr. ῥήγος ‘Decke, Teppich’ stellt dagegen die Standardlautung dar. Die dazugehörige Wurzel idg. $\sqrt{(s)reg}$ ‘(sich) färben’ verhält sich sonst ablautmäßig nicht weiter auffällig und bildet keine NARTEN-Formen²²⁶. (Siehe auch oben 3.4.7.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\bar{e} -Stufe
18	gr. ἔθος	gr. ῆθος

²²⁵ Das Wort tritt in den Varianten μήδεα/μέδεα/μέζεα auf, was dem tabuisierten Gebrauch zu verdanken sein wird. Eine brauchbare etymologische Anknüpfung fehlt bislang. (vgl. BEEKES 2010b, 941) Die Verbindung zum Nomen gr. μήδεα ‘Ratschläge, Pläne’ ist nicht ganz geklärt. Siehe auch oben 3.4.9.

²²⁶ Eine weitere dehnstufigen Bildung könnte in ai. *lākṣā-* f. ‘Lack, roter Baumlack’ vorliegen, wenn man in ihr eine possessive *o*-Ableitung zum starken Stamm sieht. (vgl. NIL 629 Anm. 2)

Das Wortpaar gr. ἔθος ‘Gewohnheit, Sitte, Brauch’ und gr. ἦθος ‘Gewohnheit, Sitte, Charakter; Pl: Wohnsitz’²²⁷ weist zunächst auf einen Ablautwechsel zwischen Voll- und Dehnstufe der Sekundärwurzel idg. $*\sqrt{s\ddot{u}ed^h h_1}$ ‘sich selbst als (Akk.)/ für, zu (Dat.) etw. bestimmen’. Diese erklärt sich am besten aus einem Syntagma $*s\ddot{u}e + *\sqrt{d^h e h_1}$ ‘sich (selbst)’ + ‘stellen, setzen, legen; herstellen, machen’. Die einzelsprachlichen Bildungen reflektieren unterschiedliche Ablautstufen²²⁸, nullstufige Formen fehlen jedoch. Dieses Ablautverhalten ist mit einiger Sicherheit sekundär, da man gegebenenfalls NARTEN-Charakter wohl nur für primäre Wurzeln anzusetzen hat. Es könnte daher auf einem grundsprachlichen Nebeneinander zweier Syntagmen beruhen, das später als Ablaut aufgefasst wurde (siehe oben 3.4.10.), oder man nimmt an, die Wurzel hätte sekundär NARTEN-Charakter erfahren, womöglich analog zu anderen auf Mediae oder Mediae aspiratae auslautenden Wurzeln²²⁹, für die eine solche Interpretation infrage kommt.

Bsp.	e-Stufe	ē-Stufe
19	gr. γέρας	gr. γῆρας

Die Neutra gr. γέρας ‘Ehrengabe, Belohnung; Ehre’ und gr. γῆρας ‘Alter’, die nach dem Typ gr. κρέας flektieren (siehe oben 3.1.1. und 3.1.2.), werden beide zur Wurzel idg. $*\sqrt{\hat{g}erh_2}$ ‘aufreiben, alt machen’ gestellt. Der Ausgang -ας erklärt sich nach SCHINDLER durch den wurzelauslautenden Laryngal. Dementsprechend würde gr. γῆρας direkt den starken Stamm eines akrostatischen s-Stammes $*\hat{g}érh_2-s$ reflektieren, während gr. γέρας genau dem erwarteten Fortsetzer des schwachen Stammes $*\hat{g}érh_2-s-$ entspräche. Der griechische Langvokal wird jedoch gemeinhin als sekundär angesehen. (Siehe auch oben 3.4.8.)

Bsp.	e-Stufe	ē-Stufe
20	an. <i>setr</i>	an. <i>sætr</i>

²²⁷ Zur Bedeutungsentwicklung siehe oben 3.4.10.

²²⁸ Dehnstufige Bildungen liegen (vermutlich) vor in lat. *suēscō* ‘gewöhne mich’ < $*s\ddot{u}ēd^h h_1-s\hat{k}e/o-$, sowie im griechischen Perfekt gr. εἶωθα, lesb. εὔωθα ‘bin gewohnt’ < $*s(\ddot{u})e-s\ddot{u}ōd^h(h_1)-h_2e$. Hochstufe oder o-Stufe können sowohl ai. *svadhā-* ‘Eigenheit, Eigenkraft, gewohnte Art, Wohnsitz; Trank, Trankspende, Schmalzspende für die Ahnen’ < $*s\ddot{u}ed^h h_1-eh_2-$ oder $*s\ddot{u}od^h h_1-eh_2-$ als auch lat. *sodālis* m. ‘Genosse, Gefährte’ (NomPl *suodālēs* am Lapis satricanus) < $*s\ddot{u}ed^h h_1-eh_2-li-$ oder $*s\ddot{u}od^h h_1-eh_2-li-$ fortsetzen. Zudem liegt eine nominale Ableitung $*s\ddot{u}ēd^h h_1-ru-$ vermutlich toch. A *šotre*, toch B *šotri* ‘Zeichen, Marke, Tat’ zugrunde. (vgl. NIL 667; MEIER-BRÜGGER 2004, 183f; ADAMS 1999, 663)

²²⁹ Man müsste (in diesem Fall) mit Schwund von $*h_1$ hinter $*d^h$ rechnen, wogegen meines Erachtens nichts spricht. Im Gegenteil, in gr. ἔθος ‘(Heer)haufen, Menge; Schwarm (von Tieren), Herde; Nation, Volk’ fehlt der Laryngalreflex und setzt wohl $*s\ddot{u}ed^h-nos$ fort, sofern es nicht eine Neubildung vom s-Stamm darstellt bzw. gar nicht zu der Wurzel gestellt werden darf. (vgl. NIL 669 Anm. 3; BEEKES 2010a, 377f)

Sehr interessant ist das Paar an. *setr* ‘Sitz’ und an. *sætr* ‘Sennhütte; Bergweide mit Haus’, das (meines Wissens) bei CASARETTO 200, 215 zum ersten Mal²³⁰ Erwähnung findet. Die beiden Lexeme wären dann Produkte einer Paradigmen-spaltung und ähnlich dem Beispiel ai. *váras-* ‘Weite, Ausdehnung’ und ai. *úras-* ‘Brust’ (Bsp. 2) zu erklären. Da der zugrundeliegende *s*-Stamm auch außerhalb des Altnordischen belegt ist, folgt unter Bsp. 24 eine genauere Besprechung.

13.3.2. Sprachübergreifend mit unterschiedlichen Ablautstufen

Wenn der Ansatz eines grundsprachlichen *s*-Stammes mit Ablautwechsel zwischen Hoch- und Dehnstufe der Wurzel nur auf Grundlage einer Sprache basiert, kann man einzelsprachliche Neuerungen nicht ausschließen (vgl. Bsp. 19). Wenn die unterschiedlichen Ablautstufen jedoch auf mehr als nur eine Sprache bzw. einen Sprachzweig verteilt sind, erhöht sich die Wahrscheinlichkeit, dass sie eine grundsprachliche Alternation reflektieren.

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
21	ai. <i>rápas-</i>	urgerm. <i>*rēf-ez-</i> (?)

Ein sehr unsicheres Paar stellen urgerm. **raf-ez-* ‘Schaden’, das nur wegen an. *refsa*, ahd. *refsen* ‘züchtigen, strafen’ < **raf-is-jan* angesetzt wird, und ai. *rápas-* ‘Gebrechen, körperlicher Schaden, Verletzung’ dar. Der altnordische Vokalismus lässt sich mit einiger Schwierigkeit auch aus einem dehnstufigen urgerm. **rēf-ez-* (?) herleiten. Doch diese Interpretation bleibt sehr unsicher. (Siehe auch oben 9.4.3.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
22	gr. <i>*ἔχος</i>	ai. <i>váhas-</i>

Der hochstufige *s*-Stamm ist in einer Hesychglosse als ἔχεσφι (DatPl) ‘den Wagen’ belegt und lässt ein gr. **ἔχος* ansetzen. Gewöhnlich ist der *s*-Stamm jedoch als gr. ὄχος ‘Wagen’ belegt. Die *o*-Stufe erklärt sich am besten durch ein gleichbedeutendes thematisches Nomen (gr. ὄχος

²³⁰ Auch MEISSNER 2006, 74 u. 83 hat es. Ob das Beispiel schon in seiner Dissertation von 1996, deren Überarbeitung zehn Jahre später mit gleichem Titel als Monographie (= MEISSNER 2006) erschien, Erwähnung fand, konnte ich leider nicht nachprüfen.

m. ‘Wagen’ oder myk. *wo-ka* f. ‘Streitwagen’). Im Altindischen findet sich ein dehnstufiger Stamm ai. *vāhas-* ‘Darbringung’, der zu derselben Wurzel idg. $*\sqrt{\mu e\hat{g}^h}$ ‘fahren, bringen’ gestellt wird²³¹. Es sieht aus, als würden die beiden Sprachen einen alten Wurzelablaut $*\mu\bar{e}\hat{g}^h$: $*\mu e\hat{g}^h$ reflektieren. Ob dieser auf einen akrostatischen *s*-Stamm oder den NARTEN-Charakter der Wurzel weist, wie SCHINDLER 1994, 398 für diese Wurzel postuliert hat, kann an dieser Stelle noch nicht entschieden werden. (Siehe auch oben 1.4.5.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\bar{e} -Stufe
23	umbr. <i>meřs</i>	gr. μήδεα (NAPI) arm. <i>mit</i>

Als Paradebeispiel für einen akrostatischen *s*-Stamm wird und wurde immer wieder das Paar gr. μήδεα (NAPI) ‘Ratschläge, Pläne’ und arm. *mit* ‘Gedanke; Sinn’ genannt. Die dazugehörige Wurzel idg. $*\sqrt{med}$ ‘messen, für Einhaltung sorgen, sich kümmern’ zeichnet sich durch ein NARTEN-Präsens im verbalen Bereich aus, was die Annahme eines dehnstufigen Neutrums plausibel macht. Die Gleichung muss jedoch um einen *e*-stufigen Fortsetzer umbr. *meřs* ‘Recht’ (< $*meř-os$ < $*med-os$) erweitert werden.²³² Ein *o*-stufiger *s*-Stamm lat. $*modus$ liegt wohl dem Adjektiv lat. *modestus* ‘maßvoll’ zugrunde. Die *o*-Stufe erklärt sich jedoch durch Analogie nach dem thematischen Stamm lat. *modus* ‘Maß, Takt, Regel’, nach dem ein zu erwartendes $\dagger medus$ (= umbr. *meřs*; eventuell auch $\dagger mēdus$, das dem griechischen und armenischen Wort entspräche) umgebildet wurde. Das sprachübergreifende Nebeneinander der unterschiedlichen Ablautstufen legt die Annahme eines akrostatischen Stammes nahe bzw. lässt sich die Wurzel in Hinblick auf das parallele Verhalten im verbalen Bereich als NARTEN-Wurzel postulieren. (Siehe auch oben 3.4.9. und 8.4.5.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	\bar{e} -Stufe
24	ai. <i>sádas-</i> gr. ἔδος an. <i>setr</i>	air. <i>síd</i> an. <i>sætr</i>

²³¹ Oder zu $?\sqrt{\mu eH\hat{g}^h}$ ‘anerkennen, respektieren’ (LIV 663), die jedoch hauptsächlich postuliert wird, um dem altindischen Langvokal gerecht zu werden. (vgl. INSLER 1995, bes. 178 u. 184 und oben 1.4.5.)

²³² Weder bei STÜBER noch bei MEISSNER wird das umbrische Wort genannt.

Noch schlagendere Evidenz liefert Bsp. 24. Während ai. *sádas-* ‘Sitz, Wohnsitz, Haus’, gr. ἔδος ‘Sitz, Sessel, Wohnsitz’ und an. *setr* ‘Sitz’ einen hochstufigen *s*-Stamm idg. **séd-os* fortsetzen, weisen air. *síd* ‘Wohnung göttlicher Wesen; Frieden’ und an. *sætr* ‘Sennhütte; Bergweide mit Haus’ auf eine dehnstufige Bildung idg. **séd-os*. Für die Wurzel idg. **√sed* ‘sich setzen’ wurde von SCHINDLER 1994, 398 NARTEN-Charakter angenommen, da von ihr möglicherweise ein NARTEN-Präsens gebildet wurde, das in ai. *sādád-yoni-* ‘auf seinem Platz sitzend’, an. *sitja* ‘sitzen’ und alit. *sědmi* ‘setze mich’ fortlebt. Andererseits zog er aus dem nominalen Bereich die Beispiele ai. *síd* und engl. *soot* ‘Ruß’ (aengl. *sōt* < **sōd-o-*) heran. Die einzelsprachlich hochstufigen Formen ließen sich somit als Fortsetzer des schwachen Stammes interpretieren bzw. hätten sie den Vokalismus sekundär nach anderen hochstufigen Formen umgebildet. Air. *síd* würde direkt den dehnstufigen *s*-Stamm fortsetzen, ebenso wie an. *sætr*, das sich seinerseits durch paradigmatische Spaltung vom Fortsetzer des schwachen Stammes an. *setr* auseinander entwickelt hätte. (Siehe auch oben 6.4.4. und 9.4.6.)

13.3.3. Einzelsprachlich dehnstufig

Wenn ein dehnstufiger *s*-Stamm nur in einem Sprachzweig belegt ist, sinkt die Wahrscheinlichkeit, dass es sich dabei um einen Reflex einer grundsprachlichen Bildung handelt. Dennoch können diese Fälle von Interesse sein, und zwar dann, wenn die dazugehörige Wurzel auch sonst irregulären Ablaut zeigt und/oder die Vokallänge nicht durch Analogie erklärt werden kann, wie dies in Beispiel 25 der Fall ist.

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
25	-	ai. <i>vásas-</i>

Das Neutrum ai. *vásas-* ‘Kleid, Gewand, Decke’ gehört zur Wurzel idg. **√yes* ‘(Kleidung) anhaben, bekleidet sein mit’, für die SCHINDLER 1994, 398 NARTEN-Charakter postulierte, da sie sowohl im verbalen als auch nominalen Bereich in vielen Fällen Dehnstufe aufweist, wenn man Hochstufe erwarten würde, und Hochstufe dort, wo andere Wurzeln nullstufig auftreten. Da das Neutrum abgesehen vom Langvokal ganz regulär dem Schema der altindischen *s*-Stämme folgt, ist es daher legitim, darin den Fortsetzer eines hochstufigen Stammes mit dehnstufigem Wurzelcharakter zu sehen. (Siehe auch oben 1.4.4.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
26	-	ai. <i>āgas-</i>

Vorerst nicht erklärt werden kann die Dehnstufe von ai. *āgas-* ‘Unrecht, Sünde, Fehler’, da bislang eine befriedigender etymologischer Anschluss fehlt (vgl. MAYRHOFER 1992, 159). Theoretische Erklärungen für den altindischen Langvokal wäre auch die *o*-Stufe (durch BRUGMANN'S Gesetz; hätte jedoch keine systematische Berechtigung) bzw. eine laryngalhaltige Wurzel der Struktur **HeHg*. (Siehe auch oben 1.4.3.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
27	-	air. <i>tír</i>

Wenig aussagekräftig ist das Beispiel air. *tír* ‘Land, Gebiet, Erde’. Es wird synchron zwar als *s*-Stamm flektiert, dieser Umstand kann jedoch auch sekundär erklärt und die Grundlage des Lexems in einem (akrostatischen) Wurzelnomen gesucht werden. (Vgl. NIL 702f Anm. 8 und auch oben 6.4.5.)

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe
28	-	lit. <i>ēdesis/ėdesỹs</i> lett. <i>ēdesis</i>

Unsichere Evidenz bietet das Paar lit. *ēdesis/ėdesỹs* ‘Speise, Fraß’ und lett. *ēdesis* ‘Schweinefutter’, für das mehrere Erklärungen infrage kommen. Die Wurzel **√_hed* bildet jedoch auffällig viele dehnstufige nominale Formen (vgl. NIL 208-220), sodass die Möglichkeit eines zugrundeliegenden hochstufigen *s*-Stammes mit dehnstufigem Wurzelcharakter²³³ besteht, auch wenn dieser außerhalb des Baltischen nicht mit Sicherheit nachgewiesen werden kann. (Siehe auch oben 11.4.2.)

²³³ Ein Problem bei dieser Annahme stellen die zahlreich belegten nullstufigen Bildungen dar, die eine Wurzel mit NARTEN-Charakter nicht aufweisen dürfte. Diese könnten jedoch sekundär erklärt werden. Ebenso in Erwägung gezogen werden könnte ein Szenario, wo die Wurzel erst sekundär NARTEN-Charakter bezog, womöglich in Anlehnung an andere (postulierte) NARTEN-Wurzeln, die auf *d* auslauteten (vgl. **√_{med}* Bsp. 23 und **√_{sed}* Bsp. 24). Siehe auch unten 13.3.4.

13.3.4. Zusammenfassung

Ein regulär nach den oben unter 0.1. besprochenen Regeln gebildeter akrostatischer *s*-Stamm des Typs B müsste von einer fiktiven Wurzel $*\sqrt{kek}$ einen starken Stamm $*k\acute{e}k-s$ und einen schwachen Stamm $*k\acute{e}k-s-$ bilden. Die Wurzel wäre stets betont, das Suffix durchgehend nullstufig. Von all den besprochenen Beispielen könnte nur das Paar gr. γῆρας und gr. γέρας (Bsp. 19) direkt auf ein solches Paradigma zurückgehen ($*\acute{g}\acute{e}rh_2-s : *\acute{g}\acute{e}rh_2-s-$), doch wird der griechische Langvokal für gewöhnlich als sekundär erklärt. Alle anderen Beispiele unterscheiden sich in ihrer Struktur, abgesehen vom Wurzelablaut, nicht im Geringsten von den gewöhnlichen Fortsetzern der neutralen *s*-Stämme. Den einzigen Anhaltspunkt für die Annahme von akrostatischen²³⁴ *s*-Stämmen stellt also die dehnstufige Wurzel dar.

Es stellt sich daher die Frage, ob man diese Erscheinung statt durch ein akrostatisches Paradigma²³⁵ nicht vielmehr als wurzelbedingt erklären möchte. Wie die Ausführungen gezeigt haben, treten neben den „akrostatischen“ *s*-Stämmen vielfach verbale Bildungen zu denselben Wurzeln auf, die ebenso irreguläres Ablautverhalten aufweisen. Zu diesen NARTEN-Wurzeln gehören nach Ausweis der dehnstufigen *s*-Stämme die Wurzeln $*\sqrt{syed^h(h)}$ (Bsp. 18), $*\sqrt{ye\acute{g}h}$ (Bsp. 22), $*\sqrt{med}$ (Bsp. 23), $*\sqrt{sed}$ (Bsp. 24), $*\sqrt{yes}$ (Bsp. 25) sowie $*\sqrt{hed}$ (Bsp. 28).

Auffällig an ihnen ist, dass drei Wurzeln die Struktur $*\sqrt{Ced}$ aufweisen, die drei anderen lauten jeweils auf $*d^h$, $*\acute{g}^h$ und $*s$ aus. Auch andere vermeintliche NARTEN-Wurzeln weisen diese einfache Struktur $*\sqrt{CeC}$ auf, wie etwa $*\sqrt{dek}$ ‘(an-, auf-)nehmen, wahrnehmen’ (LIV 109-112), für die ein akrostatisches Präsens postuliert wird. Nullstufen zu diesen Wurzeln in der Form $*CC$ sind zwar in einzelnen Reflexen erhalten (etwa idg. $*di-d\acute{k}-s\acute{e}-$ in ai. $d\acute{i}k\acute{s}ate$ ‘weicht sich’ oder idg. $*si-sd-\acute{e}-$ in ai. $s\acute{d}ati$ ‘setzt sich’, gr. ἵζω ‘setze mich; sitze; lasse sitzen’ etc.), sie treten dennoch nicht regelmäßig auf. Es ist daher möglich, dass der Wurzelvokal restituiert wurde, um solche Konsonantencluster zu vermeiden. Zu einem Zeitpunkt der Grundsprache wiesen die athematischen Bildungen offenkundig nie denselben Wurzelablaut im starken wie im schwachen Stamm auf. Wenn nun ein schwacher Stamm mit W(e) statt erwarteter Nullstufe W(∅) gebildet wurde, könnte der starke Stamm im Gegenzug um ein *e* „erweitert“ worden sein, was dehnstufiges W(ē) ergeben hätte. (vgl. GRESTENBERGER 2009, 5 Fn. 13) Was

²³⁴ Der akrostatische Flexionstyp B mit Ablaut $\acute{e} : \acute{e}$ ist im nominalen Bereich generell nur sehr marginal zu fassen. (vgl. FORTSON 2010², 108)

²³⁵ Ähnlich ablehnend gegenüber akrostatischen *s*-Stämmen auch MEISSNER 2006, 82-86, der jedoch sämtliche Dehnstufen als sekundär bzw. einzelsprachlich ansieht und NARTEN-Verhalten mit Akzent-Verhalten (statischer Akzent), nicht aber mit Ablaut-Verhalten in Verbindung setzt.

unsere Wurzeln betrifft, zeigt sich bei Durchsicht des Materials der Einzelsprachen, dass etwa nullstufiges †*sd-* am Wortanfang nicht erlaubt war, wogegen es inlautend (nach einem Präfix oder Reduplikation) durchaus vorkam (vgl. idg. **ni-sd-ó-* > lat. *nīdus* m. etc. ‘Nest’). Natürlich besteht andererseits kein Grund, wieso die Wurzel * \sqrt{ues} nicht nullstufig als **us*, anlautend oder inlautend, auftreten sollte, und dasselbe gilt auch für die meisten anderen postulierten NARTEN-Wurzeln. So ist etwa für * \sqrt{hed} auch anlautende Nullstufe **hd-* in **hd-ont-* (germ. **tanþ-* ‘Zahn’ etc.) anzusetzen. Die genauen Mechanismen hinter diesen Bildungen sind also weiterhin unklar und werden wohl weiterer Untersuchungen bedürfen. Als einigermaßen sicher darf jedoch gelten, dass der NARTEN-Charakter eine wurzelinhärente Eigenschaft darstellt und zu diesem auf der Oberfläche irregulären Ablautverhalten führt.

Wenn die Dehnstufe nun also Frage der Wurzel und nicht der Akzent- und Ablautklasse ist, sind wohl auch die dehnstufigen Stämme ursprünglich einem proterokinetischen Paradigma zuzuordnen. Ein proterokinetischer *s*-Stamm der NARTEN-Wurzel * \sqrt{sed} wäre demnach als **séd-(o)s*²³⁶ : **sed-és-os* zu rekonstruieren.²³⁷ Da in den Einzelsprachen (oder in einer späten Phase der Grundsprache) *s*-Stämme mit Kurzvokal neben solchen mit sekundärem Langvokal²³⁸ standen und daher synchron beide Ablautstufen ihre Berechtigung im phonologischen System hatten, wurde teilweise der Vokalismus des starken Stammes und teilweise der des schwachen Stammes verallgemeinert, teilweise spaltete sich das Paradigma auch auf und beide Stämme wurden als selbstständige Lexeme fortgeführt.

Die ehemals akrostatisch benannten Stämme könnten somit als ein weiterer Hinweis auf die ursprünglich proterokinetische Flexion aller neutralen *s*-Stämme angesehen werden. Die Ursachen für und Wirkungen von NARTEN-Charakter werden in Zukunft noch näherer Untersuchung bedürfen.

²³⁶ Zum möglichen Ursprung der suffixalen *o*-Stufe siehe oben 13.2.5.

²³⁷ Möglicherweise wurde der schwache Stamm einer ursprünglichen Bildung ***séd-os* : ***sd-és-os* umgebildet zu **sed-és-os*, um den Anlaut ***sd-* zu vermeiden. Die Wurzel erhielt sodann NARTEN-Charakter, was einen neuen NASg **séd-os* zur Folge hatte. Dies wäre wohl zu einem Zeitpunkt anzusetzen, als unbetonte *e*-Stufen (wieder) erlaubt waren. Über die genaue Chronologie der einzelnen Umformungen etc. wird noch spekuliert werden dürfen.

²³⁸ Durch Laryngalschwund und Ersatzdehnung bei Wurzeln der Struktur * \sqrt{XeHC} , wie etwa bei gr. κῆδος ‘Sorge, Trauer’ < idg. **kéh₂d-os*.

Tabelle

Bsp.	<i>e</i> -Stufe	<i>ø</i> -Stufe	<i>ē</i> -Stufe	<i>o</i> -Stufe
0	-	-	-	lat. <i>pondus</i> air. <i>ond</i>
1	heth. <i>aiš</i>	heth. <i>iššaš</i>	-	-
2	ai. <i>váras-</i>	ai. <i>úras-</i>	-	-
3	air. <i>áú, ó</i> aksl. <i>ucho</i>	jav. <i>uši-</i> ap. <i>uši-</i> alb. <i>vesh (?)</i>	-	-
4	aksl. <i>čudo</i>	gr. κῦδος	-	-
5	av. <i>zbarah-</i> ai. <i>hváras-</i>	ap. <i>zūrah-</i>	-	-
6	ai. <i>bhárgas-</i>	lat. <i>fulgur</i>	-	-
7	ai. <i>śrávas-</i> av. <i>srauuah-</i> gr. κλέος aksl. <i>slovo</i> toch. B ° <i>kälywe</i> toch. A ° <i>klyu</i>	air. <i>clú (?)</i>	-	-
8	jav. <i>mazah-</i> ai. <i>máhas-</i>	air. <i>mag</i>	-	-
9	gr. ζεῦγος myk. <i>ze-u-ke-si</i> lat. <i>iūgera</i>	slowen. <i>igó</i>	-	-
10	gr. ψεῦδος	arm. <i>sowt</i>	-	-
11	ai. <i>nábhas-</i> aav. <i>nabah-</i> gr. νέφος aksl. <i>nebo</i> air. <i>nem</i>	arm. <i>amp/amb</i>	-	-
12	gr. τεῖχος	urgerm. * <i>dig-ez-</i>	-	-
13	gr. *σκῆθος	arm. <i>cáw</i> got. <i>skapis</i>	-	-
14	gr. κῆδος	urgerm. * <i>hat-ez-</i>	-	-
15	-	ai. <i>puvas-</i> gr. πύος lat. <i>pūs (?)</i>	-	-

		lit. <i>puvesis</i> lett. <i>puvesis</i> arm. <i>how</i> (?)		
16	-	gr. ῥῦγος lat. <i>frīgus</i>	-	-
17	gr. ῥέγος	-	gr. ῥῆγος	-
18	gr. ἔθος	-	gr. ῆθος	-
19	gr. γέρας	-	gr. γῆρας	-
20	an. <i>setr</i>	-	an. <i>sætr</i>	-
21	ai. <i>rápas-</i>	-	urgerm. <i>*rēf-ez-</i> (?)	-
22	gr. *ἔχος	-	ai. <i>váhas-</i>	(gr. ὄχος)
23	umbr. <i>meřs</i>	-	gr. μήδεα arm. <i>mit</i>	(lat. <i>*modus</i>)
24	ai. <i>sádas-</i> gr. ἔδος an. <i>setr</i>	-	air. <i>síd</i> an. <i>sætr</i>	-
25	-	-	ai. <i>vásas-</i>	-
26	-	-	ai. <i>ágas-</i> (?)	-
27	-	-	air. <i>tír</i> (?)	-
28	-	-	lit. <i>ēdesis/ēdesys</i> lett. <i>ēdesis</i>	-

Literaturverzeichnis

ADAMS, Douglas Q.: A Dictionary of Tocharian B. Amsterdam 1999.

ADIEGO, Ignacio J.: The Carian Language. With an appendix by Koray Konuk. Leiden 2007.

AMBRAZAS, Saulius: Zur Entwicklung der Abstraktbildungen im Baltischen. In: Indogermanische Forschungen 99, 1994, 277-300.

ANTILA, Raimo: Proto-Indo-European Schwebelaut. Berkeley and Los Angeles 1969.

ARUMAA, Peeter: Urslavische Grammatik. Einführung in das vergleichende Studium der slavischen Sprachen. III. Band: Formenlehre. Heidelberg 1985.

BAMMESBERGER, Alfred: Abstraktbildungen in den baltischen Sprachen. Göttingen 1973.

BAMMESBERGER, Alfred: Die Morphologie des urgermanischen Nomens. Heidelberg 1990.

BARTHOLOMAE, Christian: Altiranisches Wörterbuch. Zusammen mit den Nacharbeiten und Vorarbeiten von Christian Bartholomae. Berlin 1979².

BARTONĚK, Antonin: Handbuch des mykenischen Griechisch. Heidelberg 2003.

BEEKES, Robert S. P.: Laryngeal Developments: A Survey. In: Alfred Bammesberger (Hrsg.): Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems. Heidelberg 1988, 59-105.

BEEKES, Robert S. P.: (2010a) Etymological Dictionary of Greek. With the assistance of Lucien van Beek. Volume One. Leiden 2010.

BEEKES, Robert S. P.: (2010b) Etymological Dictionary of Greek. With the assistance of Lucien van Beek. Volume Two. Leiden 2010.

BOLOGNESI, Giancarlo: Armeniaca. Emprunts iraniens et calques grecs en arménien. In: Maurice Leroy u. Francine Mawet (Hrsgg.): La place de l'arménien dans les langues indo-européennes. Lovanii 1986, 1-15.

BORNEMANN, Eduard: Griechische Grammatik. Unter Mitwirkung von Ernst Risch. Frankfurt am Main 1973.

BRANDENSTEIN/MAYRHOFER: Wilhelm BRANDENSTEIN u. Manfred MAYRHOFER: Handbuch des Altpersischen. Wiesbaden 1964.

BRAUNE, Wilhelm: Althochdeutsche Grammatik. 14. Auflage. Bearbeitet von Hans Eggers. Tübingen 1987¹⁴.

BROWNE, Wayles: Serbo-Croat. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 306-387.

BRUNNER, Karl: Altenglische Grammatik. Nach der Angelsächsischen Grammatik von Eduard Sievers. Dritte, neubearbeitete Auflage. Tübingen 1965³.

BUCHHOLZ, Oda u. Wilfried FIEDLER: Albanische Grammatik. Leipzig 1987.

BUCK/PETERSEN: Carl Darling BUCK u. Walter PETERSEN: A Reverse Index of Greek Nouns and Adjectives. Arranged by terminations with brief historical introductions. Chicago 1945.

BUCK, Carl Darling: A Grammar of Oscan and Umbrian. With a Collection of Inscriptions and a Glossary. 2. Nachdruckauflage. Hildesheim 1979².

CAMAJ, Martin: Albanian Grammar. With Exercises, Chrestomathy and Glossaries. Collaborated on and translated by Leonard Fox. Wiesbaden 1984.

CARLING, Gerd: Dictionary and Thesaurus of Tocharian A. Volume 1: A-J. Compiled by Gerd Carling, in Collaboration with Georges-Jean Pinault and Werner Winter. Wiesbaden 2009.

CASARETTO, Antje: Korpusssprachen und Produktivität: Einige Überlegungen zu den gotischen *s*-Stämmen. In: *Historische Sprachforschung* 113, 2000, 210-238.

CASARETTO, Antje: *Nominale Wortbildung der gotischen Sprache. Die Derivation der Substantive*. Heidelberg 2004.

CLACKSON, James: *The Linguistic Relationship between Armenian and Greek*. Oxford 1994.

DE BERNARDO STEMPEL, Patrizia: *Nominale Wortbildung des älteren Irischen, Stammbildung und Derivation*. Tübingen 1999.

DE BERNARDO STEMPEL, Patrizia: *Le declinazioni nel celtico continentale: innovazioni comuni al gallico e al goidelico?* In: Pierre-Yves Lambert u. Georges-Jean Pinault (Hrsgg.): *Gaulois et Celtique Continental*. Genève 2007, 145-179.

DE VAAN, Michiel: *PIE *e in Albanian*. In: *Die Sprache* 44/1, 2004, 70-85.

DE VAAN, Michiel: *Rezension zu: Karin Stüber: Die primären s-Stämme des Indogermanischen*. In: *Kratylos* 50, 2005, 60-65.

DE VAAN, Michiel: *Etymological Dictionary of Latin and the other Italic Languages*. Leiden 2008.

DEBENJAK, Doris, Božidar u. Primož: *Veliki Slovensko-Nemški Slovar. Großes Slowenisch-Deutsches Wörterbuch*. Ljubljana 1995.

DEMIRAJ, Bardhyl: *Albanische Etymologien. (Untersuchungen zum albanischen Erbwortschatz)*. Amsterdam 1997.

DERBYSHIRE, William W.: *A basic reference grammar of Slovene*. Columbus, Ohio 1993.

DERKSEN, Rick: *Metatony in Baltic*. Amsterdam – Atlanta, GA 1996.

DERKSEN, Rick: *Etymological Dictionary of the Slavic Inherited Lexicon*. Leiden 2008.

DIL: Dictionary of the Irish Language. Based mainly on Old and Middle Irish Materials. Compact Edition. Dublin 1990.

DOTTIN, Georges: La Langue Gauloise. Grammaire, Textes et Glossaire. Paris 1918.

DUNKEL, George E.: Latin *iubar* and *fās*: sound-law and analogy. In: Alexander Lubotsky (Hrsg.): Sound Law and Analogy. Papers in honor of Robert S.P. Beekes on the occasion of his 60th birthday. Amsterdam – Atlanta, GA 1997, 27-36.

EICHNER, Heiner: Die Etymologie von heth. *mehur*. In: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft 31, 1973, 53-107.

EICHNER, Heiner: Indogermanisches Phonemsystem und lateinische Lautgeschichte. In: Oswald Panagl u. Thomas Krisch (Hrsg.): Latein und Indogermanisch. Akten des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Salzburg, 23. – 26. September 1986. Innsbruck 1992, 55-79.

EWAhd III: Albert L. Lloyd und Rosemarie Lühr: Etymologisches Wörterbuch des Althochdeutschen. Unter Mitarbeit von Gerlinde Kohlrusch, Maria Kozianka, Karen K. Purdy und Roland Schuhmann. Band III *fadum* – *füstslag*. Göttingen 2007.

FISCHER, Helmut: Zu griech. *κάρᾱ/ἠ* “Kopf” und *οὔζ/ῶς* “Ohr”. In: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft 56, 1996, 37-43.

FORTSON IV, Benjamin W.: Indo-European Language and Culture. An Introduction. Second Edition. Oxford [u.a.] 2010².

FRAENKEL, Ernst: Litauisches etymologisches Wörterbuch I. Heidelberg 1962.

FRAENKEL, Ernst: Litauisches etymologisches Wörterbuch II. Heidelberg 1965.

FRIEDMANN, Victor A.: Macedonian. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 249-305.

FRIEDRICH, Johannes: Hethitisches Elementarbuch. 1. Teil Kurzgefaßte Grammatik. Heidelberg 1960².

FRITZ, Matthias: Die urindogermanischen *s*-Stämme und die Genese des dritten Genus. In: Wolfgang Meid (Hrsg): Sprache und Kultur der Indogermanen, Akten der X. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Innsbruck, 22.-28. September 1996. Innsbruck 1998, 255-264.

GÉRARD, Raphaël: Phonétique et morphologie de la langue lydienne. Louvain 2005.

GRESTENBERGER, Laura: The Vedic *i*-Stems and Internal Derivation. Diplomarbeit, Wien 2009.

GÜNTERT, Hermann: Indogermanische Ablautprobleme. Untersuchungen über Schwa secundum, einen zweiten indogermanischen Murnelvokal. Straßburg 1916.

GUSMANI, Roberto: Lydisches Wörterbuch. Mit grammatischer Skizze und Inschriftensammlung. Heidelberg 1964.

HARÐARSON, Jón Axel: Zum urindogermanischen Kollektivum. In: Münchener Studien zur Sprachwissenschaft 48, 1987, 71-113.

HILMARSSON, Jörundur: Materials for a Tocharian Historical and Etymological Dictionary, edited by Alexander Lubotsky and Guðrún Þórhallsdóttir, with the assistance of Sigurður H. Pálsson. Reykjavík 1996.

HÖFER, Rainer: Die neutralen Verbalabstrakta auf *-es/-os im Griechischen und Lateinischen. Königstein/Ts. 1984.

HOFFMANN, Karl: Aufsätze zur Indoiranistik. Herausgegeben von Johanna Narten. Band 2. Wiesbaden 1976.

HOFFMANN/FORSSMANN: Karl HOFFMANN u. Bernhard FORSSMANN: Avestische Laut- und Flexionslehre. Innsbruck 2004².

HOFFNER, Harry A. Jr. u. H. Craig MELCHERT: A Grammar of the Hittite Language. Part 1 Reference Grammar. Winona Lake, Indiana 2008.

HUMBACH, Helmut: The Gāthās of Zarathustra and the Other Old Avestan Texts. In collaboration with Josef Elfenbein and Prods O. Skjærvø, Part II, Commentary. Heidelberg 1991.

IEW: Julius POKORNY: Indogermanisches Etymologisches Wörterbuch, I. Band. Bern 1989².

INSLER, Stanley: Avestan *vāz* and Vedic *vāh*. In: Hanns-Peter Schmidt u. Albrecht Wezler (Hrsgg.): Veda-Vyākaraṇa-Vyākhyāna. Festschrift Paul Thieme zum 90. Geburtstag am 18. März 1995 dargebracht von Schülern, Freunden und Kollegen. Reinbek 1995, 169-186.

JANDA, Michael: Ἐρσοίχθων „Erderschütterer“. In: Heiner Eichner u. Hans Christian Luschützky (Hrsgg.): Compositiones Indogermanicae in Memoriam Jochem Schindler. Herausgegeben von Heiner Eichner und Hans Christian Luschützky unter redaktioneller Mitwirkung von Velizar Sadovski. Praha 1999, 183-203.

JASANOFF, Jay: Where Does Skt *bhāvati* Come From? In: Dorothy Disterheft et al. (Hrsgg.): Studies in Honor of Jaan Puhvel. Part One: Ancient Languages and Philology (= Journal of Indo-European Studies Monograph 20). Washington D.C. 1997, 173-186.

KELLENS, Jean: Les noms-racines de l'Avesta. Wiesbaden 1974.

KIM, Ronald: The Development of Labiovelars in Tocharian: A Closer Look. In: Tocharian and Indo-European Studies 8, 1999, 139-187.

KIMBALL, Sara E.: Hittite Historical Phonology. Innsbruck 1999.

KIPARSKY, Valentin: Russische Historische Grammatik. Band II: Die Entwicklung des Formensystems. Heidelberg 1967.

KLINGENSCHMITT, Gert: Das altarmenische Verbum. Wiesbaden 1982.

KLOEKHORST, Alwin: Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon. Leiden 2008.

KORTLANDT, Frederik: Armenian and Albanian. In: Maurice Leroy u. Francine Mawet (Hrsgg.): La place de l'arménien dans les langues indo-européennes. Lovanii 1986, 38-47.

KRAHE, Hans: Germanische Sprachwissenschaft, I, Einleitung und Lautlehre. Berlin 1956³.

KRAHE, Hans: Germanische Sprachwissenschaft, II, Formenlehre. Berlin 1957³.

KRAHE, Hans: Germanische Sprachwissenschaft, III, Wortbildungslehre. Bearbeitet von Wolfgang Meid. Berlin 1969⁷.

KRISCH, Thomas: Analogische Prozesse in der lateinischen Sprachgeschichte. In: Oswald Panagl u. Thomas Krisch (Hrsgg.): Latein und Indogermanisch. Akten des Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Salzburg, 23. – 26. September 1986. Innsbruck 1992, 155-181.

KRONASSER, Heinz: Etymologie der hethitischen Sprache. Band 1, I. Zur Schreibung und Lautung des Hethitischen, II. Wortbildung des Hethitischen. Wiesbaden 1966.

KÜMMEL, Martin Joachim: Das Perfekt im Indoiranischen. Eine Untersuchung der Form und Funktion einer ererbten Kategorie des Verbums und ihrer Weiterentwicklung in den altindoiranischen Sprachen. Wiesbaden 2000.

LENCEK, Rado L.: The Structure and History of the Slovene Language. Columbus, Ohio 1982.

LESKIEN, August: Die Bildung der Nomina im Litauischen. Leipzig 1891.

LESKIEN, August: Handbuch der altbulgarischen (altkirchenslavischen) Sprache, Grammatik – Texte – Glossar. Heidelberg 1990¹⁰.

LEUMANN, Manu: Lateinische Laut- und Formenlehre. München 1977.

LIV: Lexikon der indogermanischen Verben. Die Wurzeln und ihre Primärstammbildungen. Unter der Leitung von Helmut Rix und der Mitarbeit vieler anderer bearbeitet von Martin Kümmel, Thomas Zehnder, Reiner Lipp, Brigitte Schirmer. Zweite, erweiterte und verbesserte Auflage bearbeitet von Martin Kümmel und Helmut Rix. Wiesbaden 2001².

LORENTZ, Friedrich: Slovinzische Grammatik. St. Petersburg 1903.

MACDONELL, Arthur Anthony: A Vedic Grammar for Students. Including a Chapter on Syntax and three Appendixes: List of Verbs, Metre, Accent. London 1955⁴.

MALZAHN, Melanie: Toch. B *yesti nāskoy* und der Narten-Charakter der idg. Wurzel **ues* '(Kleidung) anhaben'. In: Die Sprache 43/2, 2002/03[2004], 212-220.

MALZAHN, Melanie: The Tocharian Verbal System. Leiden 2010.

MANESSY, Jacqueline: Les substantifs en -as- dans la Ṛk-Saṃhitā. Paris 1961.

MANN, Stuart E.: An Albanian Historical Grammar. Hamburg 1977.

MARTIROSYAN, Hrach K.: Etymological Dictionary of the Armenian Inherited Lexicon. Leiden 2010.

MATASOVIĆ, Ranko: A Re-examination of Winter's Law in Baltic and Slavic. In: Lingua Posnaniensis XXXVII, 1995, 57-70.

MATASOVIĆ, Ranko: Etymological Dictionary of Proto-Celtic. Leiden 2009.

MATHIASSEN, Terje: A short grammar of Latvian. Columbus 1997.

MATZINGER, Joachim: Untersuchungen zum altarmenischen Nomen: Die Flexion des Substantivs. Dettelbach 2005.

MAYRHOFER, Manfred: Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen. A Concise Etymological Sanskrit Dictionary. Band II: D-M. Heidelberg 1963.

MAYRHOFER, Manfred: 2. Halbband: Lautlehre. [Segmentale Phonologie des Indogermanischen] In: Indogermanische Grammatik. Begründet von Jerzy Kurylowicz † · Herausgegeben von Manfred Mayrhofer. Band I. Heidelberg 1986, 73-181.

MAYRHOFER, Manfred: Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen, I. Band. Heidelberg 1992.

MAYRHOFER, Manfred: Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen, II. Band. Heidelberg 1996.

MC MANUS, Damian: A Chronology of the Latin Loan-Words in Early Irish. In: Ériu XXXIV, 1983, 21-71.

MEIER-BRÜGGER, Michael: Indogermanische Sprachwissenschaft. 8., überarbeitete und ergänzte Auflage der früheren Darstellung von Hans Krahe. Unter Mitarbeit von Matthias Fritz und Manfred Mayrhofer. Berlin, New York 2002⁸.

MEIER-BRÜGGER, Michael: Zur Sekundärwurzel **s_ued^h(h₁)-*/**s_uēd^h(h₁)-*. In: James Clackson u. Birgit Anette Olsen (Hrsgg.): Indo-European Word Formation. Proceedings of the Conference held at the University of Copenhagen October 20th – 22nd 2000. Copenhagen 2004.

MEILLET, Antoine: Sur le suffixe indo-européen **-nes-*. In: Mémoires de la Société de Linguistique de Paris XV, 1908-1909, 254-264.

MEISER, Gerhard: Historische Laut- und Formenlehre der lateinischen Sprache. Darmstadt 1998.

MEISER, Gerhard: Veni Vidi Vici. Die Vorgeschichte des lateinischen Perfektsystems. München 2003.

MEISSNER, Torsten: S-stem Nouns and Adjectives in Greek and Proto-Indo-European. A Diachronic Study in Word Formation. Oxford 2006.

MELCHERT, H. Craig: Anatolian Historical Phonology. Amsterdam – Atlanta 1994.

MÜLLER, Stefan: Zum Germanischen aus laryngaltheoretischer Sicht. Mit einer Einführung in die Grundlagen. Berlin, New York 2007.

NEUMANN, Günter: Lykisch. In: Altkleinasiatische Sprachen. Mit Beiträgen von Johannes Friedrich, Erica Reiner, Annelies Kammenhuber, Günter Neumann, Alfred Heubeck. Leiden/Köln 1969, 358-396.

NEUMANN, Günter: Glossar des Lykischen. Überarbeitet und zum Druck gebracht von Johann Tischler. Wiesbaden 2007.

NEWMARK, Leonard (Hrsg.): Albanian-English Dictionary. Oxford 1998.

NIL: Dagmar S. Wodtko, Britta Irslinger, Carolin Schneider: Nomina im Indogermanischen Lexikon. Heidelberg 2008.

NOWICKI, Helmut: Die neutralen s-Stämme im indo-iranischen Zweig des Indogermanischen. Diss. Würzburg 1976.

NUSSBAUM, Alan J.: Caland's "Law" and the Caland System. Diss. Harvard 1976.

NUSSBAUM, Alan J.: Head and Horn in Indo-European. Berlin 1986.

OLSEN, Birgit Anette: The Noun in Biblical Armenian, Origin and Word-Formation – with special emphasis on the Indo-European heritage. Berlin 1999.

OREL, Vladimir: Albanian Etymological Dictionary. Leiden 1998.

PANAGL, Oswald: Homerisch ὄχρα: ein verkappter lautlicher 'Mykenismus'. In: Johann Tischler (Hrsg.): Serta Indogermanica. Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag. Innsbruck 1982, 251-257.

PAUL, Hermann: Deutsche Grammatik. Band II. Teil III: Flexionslehre. Halle a. S. 1917.

PEDERSEN, Holger: La cinquième déclinaison latine. Kopenhagen 1926.

PEDERSEN, Holger: Tocharisch, Vom Gesichtspunkt der indoeuropäischen Sprachvergleichung. Kopenhagen 1941.

PERSSON, Per: Beiträge zur indogermanischen Wortforschung. Uppsala 1912.

PETERS, Martin: Untersuchungen zur Vertretung der indogermanischen Laryngale im Griechischen. Wien 1980.

PETERS, Martin: Ein tocharisches Auslautproblem. In: Die Sprache 34/1, 1988-90. Wiesbaden 1991, 242-244.

PINAULT, Georges-Jean: Chrestomathie Tokharienne. Textes et Grammaire. Leuven 2008.

POLAŃSKI, Kazimierz: Polabian. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 795-824.

PRIESTLY, T.M.S.: Slovene. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 388-451.

RASMUSSEN, Jens Elmegård: Studien zur Morphophonemik der indogermanischen Grundsprache. Innsbruck 1989.

REICHELT, Hans: Awestisches Elementarbuch. Heidelberg 1909.

RIEKEN, Elisabeth: Untersuchungen zur nominalen Stammbildung des Hethitischen (= Studien zu den Boğazköy-Texten 44). Wiesbaden 1999.

RINGE, Don Jr.: On the Chronology of Sound Changes in Tocharian. Volume I: From Proto-Indo-European to Proto-Tocharian. New Haven, Connecticut 1996.

RISCH, Ernst: Wortbildung der homerischen Sprache. Berlin 1974².

RISCH, Ernst: Die idg. Wurzel **reudh-* im Lateinischen. In: Bela Brogyanyi (Hrsg.): Festschrift for Oswald Szemerényi on the Occasion of his 65th Birthday. Amsterdam 1979, 705-724.

RIX, Helmut: Historische Grammatik des Griechischen. Laut- und Formenlehre. Darmstadt 1976.

RIX, Helmut: *Sūdor* und *sīdus*. In: Hermann M. Ölberg u. Gernot Schmidt (Hrsgg.): Sprachwissenschaftliche Forschungen. Festschrift für Johann Knobloch. Zum 65. Geburtstag am 5. Januar 1984 dargebracht von Freunden und Kollegen. Herausgegeben von Hermann M. Ölberg & Gernot Schmidt, unter Mitarbeit von Heinz Bothien. Innsbruck 1985, 339-350.

ROTHSTEIN, Robert A.: Polish. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 686-758.

RUIJGH, Cornelis J.: Observations sur les neutres en *-s/h-*. In: Alfred Heubeck u. Günter Neumann (Hrsgg.): Res Mycenaeae, Akten des VII. Internationalen Mykenologischen Colloquiums in Nürnberg vom 6.-10. April 1981. Göttingen 1983, 391-407.

SCARLATA, Salvatore: Die Wurzelkomposita im Ṛg-Veda. Wiesbaden 1999.

SCATTON, Ernest A.: Bulgarian. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993, 188-248.

SCHAFFNER, Stefan: Das Vernersche Gesetz und der innerparadigmatische grammatische Wechsel des Urgermanischen im Nominalbereich. Innsbruck 2001.

SCHINDLER, Jochem: Zu einigen Lehnwörtern im Finnischen. In: Die Sprache 9, 1963, 203-206.

SCHINDLER, Jochem: Die idg. Wörter für „Vogel“ und „Ei“. In: Die Sprache 15, 1969, 144-167.

SCHINDLER, Jochem: Zum Ablaut der neutralen s-Stämme des Indogermanischen. In: Helmut Rix (Hrsg.): Flexion und Wortbildung. Akten der V. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft, Regensburg. 9. - 14. September 1973. Wiesbaden 1975, 259-267.

SCHINDLER, Jochem: Armenisch *erkn*, griechisch ὀδύνη, irisch *idu*. In: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 89, 1976, 53-65.

SCHINDLER, Jochem: Rez. von A.J. van Windekens: Le tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes (...), In: Die Sprache 26, 1980, 83f.

SCHINDLER, Jochem: Zur avestischen Kompositionslehre: *aš-* 'groß'. In: George Cardona u. Norman H. Zide: Festschrift for Henry Hoenigswald. On the Occasion of his Seventieth Birthday. Tübingen 1987, 337-348.

SCHINDLER, Jochem: Alte und neue Fragen zum indogermanischen Nomen. In: J.E. Rasmussen (Hrsg.): In Honorem Holger Pedersen (Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft, Kopenhagen 1993). Wiesbaden 1994, 397-400.

SCHLERATH, Bernfried: Bemerkungen zur Geschichte der *-es*-Stämme im Westgermanischen. In: Heinrich Hettrich et al. (Hrsgg.): Verba et Structurae. Festschrift für Klaus Strunk zum 65. Geburtstag. Innsbruck 1995, 249-264.

SCHMITT, Rüdiger: Grammatik des Klassisch-Armenischen, mit sprachvergleichenden Erläuterungen. Innsbruck 2007².

SCHRIJVER, Peter: The Reflexes of the Proto-Indo-European Laryngeals in Latin. Amsterdam – Atlanta 1991.

SCHRIJVER, Peter: Studies in British Celtic Historical Phonology. Amsterdam – Atlanta 1995.

SCHUMACHER, Stefan: Die keltischen Primärverben. Ein vergleichendes, etymologisches und morphologisches Lexikon. Unter Mitarbeit von Britta Schulze-Thulin und Caroline aan de Weil. Innsbruck 2004.

SCHWYZER, Eduard: Griechische Grammatik. Auf der Grundlage von Karl Brugmanns Griechischer Grammatik. Erster Band. Allgemeiner Teil · Lautlehre · Wortbildung · Flexion. Mit 3 Karten, davon 2 im Text. München 1939.

SENN, Alfred: Handbuch der litauischen Sprache. Band I: Grammatik. Heidelberg 1966.

SHORT, David: Czech. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993a, 455-532.

SHORT, David: Slovak. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993b, 533-592.

SNOJ, Marko: Slovenski Etimološki Slovar. Ljubljana 1997.

SOLMSEN, Felix: Studien zur lateinischen Lautgeschichte. Strassburg 1894.

SOMMER/PFISTER: Ferdinand SOMMER: Handbuch der lateinischen Laut- und Formenlehre. Eine Einführung in das sprachwissenschaftliche Studium des Lateins. Vierte, neubearbeitete Auflage. Band I: Einleitung und Lautlehre von Raimund PFISTER. Heidelberg 1977⁴.

STANG, Christian S.: Vergleichende Grammatik der Baltischen Sprachen. Oslo 1966.

STARKE, Frank: Die Kasusendungen der luwischen Sprachen. In: Johann Tischler (Hrsg.): Serta Indogermanica. Festschrift für Günter Neumann zum 60. Geburtstag. Innsbruck 1982, 407-425.

STARKE, Frank: Untersuchung zur Stammbildung des keilschrift-luwischen Nomens (= Studien zu den Boğazköy-Texten 31). Wiesbaden 1990.

STIFTER, David: Sengoídelc. Old Irish for Beginners. Syracuse, New York 2006.

STOKES, Whitley: Irish feminine stems in *î* and *u*, and neuter stems in *s*. In: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 28, 1887, 289-294.

STOKES, Whitley: Irish stems in *s*. In: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 29, 1888, 379f.

STOKES, Whitley: Hibernica. [Fortsetzung von K. Z. XXXI, 232-255.] In: Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung 33, 1895, 62-86.

STONE, Gerald: Sorbian (Upper and Lower). In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993a, 593-685.

STONE, Gerald: Cassubian. In: Bernard Comrie u. Greville G. Corbett (Hrsgg.): The Slavonic Languages. London and New York 1993b, 759-794.

STÜBER, Karin: Die primären s-Stämme des Indogermanischen. Wiesbaden 2002.

STÜBER, Karin: Rezension zu: Torsten Meissner: S-stem Nouns and Adjectives in Greek and Proto-Indo-European. A Diachronic Study in Word Formation. In: Kratylos 52, 2007, 38-42.

THURNESEN, Rudolf: A Grammar of Old Irish. Revised and enlarged edition. Translated from the German by D. A. Binchy and Osborn Bergin. With Supplement. Dublin 2003⁵.

TICHY, Eva: Indogermanisches Grundwissen. für Studierende sprachwissenschaftlicher Disziplinen. Bremen 2009³.

TRAUTMANN, Reinhold: Die altpreußischen Sprachdenkmäler. Einleitung, Texte, Grammatik, Wörterbuch. Göttingen 1910.

TREMBLAY, Xavier: Zum suffixalen Ablaut o/e in der athematischen Deklination. In: Die Sprache 38/1, 1996, 31-70.

UNTERMANN, Jürgen: Wörterbuch des Oskisch-Umbrischen. Heidelberg 2000.

VAILLANT, André: Grammaire comparée des langues slaves. Tome II: Morphologie. Première partie: Flexion nominale. Lyon 1958.

VAN WINDEKENS, A. J.: Le Tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes. Volume I. La phonétique et le vocabulaire. Louvain 1976.

VAN WINDEKENS, A. J.: Le Tokharien confronté avec les autres langues indo-européennes. Volume II, I. La morphologie nominale. Louvain 1979.

VAN WINDEKENS, A. J.: Morphologie comparée du Tokharien. Louvain 1944.

VIA: Chlodwig H. WERBA: Verba Indoarica. Die primären und sekundären Wurzeln der Sanskrit-Sprache. Pars I: Radices Primariae. Wien 1997.

VINE, Brent: A Yearly Problem. In: Kazuhiko Yoshida u. Brent Vine (Hrsgg.): East and West. Papers in Indo-European Studies. Bremen 2009, 205-224.

WACKERNAGEL/DEBRUNNER, Jacob: Altindische Grammatik von Jacob Wackernagel. III. Band: Nominalflexion – Zahlwort – Pronomen von Albert Debrunner und Jacob Wackernagel. Göttingen 1930.

WEISS, Michael: Umbrian **er**us. In: Kazuhiko Yoshida u. Brent Vine (Hrsgg.): East and West. Papers in Indo-European Studies. Bremen 2009, 241-264.

WHITNEY, William Dwight: Sanskrit Grammar. Including both the Classical Language and the older Dialects, of Veda and Brahmana. Fifth Issue (1923) of the Second Edition (1889). Cambridge, Massachusetts 1923⁵.

WIDMER, Paul: Zwei keltische *t*-Stämme. In: Historische Sprachforschung 110/1, 1997, 122-127.

WITCZAK, Krzysztof T.: Tocharian A *āpsā* (pl.) "± (minor) limbs" and its cognates. In: Tocharian and Indo-European Studies 3, 1989, 23-34.

WODTKO, Dagmar S.: Wörterbuch der keltiberischen Inschriften. (Monumenta Linguarum Hispanicarum. Herausgegeben von Jürgen Untermann. Band V.1) Wiesbaden 2000.

Deutsche Zusammenfassung

Die neutralen *s*-Stämme stellen eine gut bezeugte Kategorie innerhalb der indogermanischen Sprachen dar. Durch die vergleichende Methode lässt sich ein grundsprachliches Paradigma rekonstruieren, das die direkte Grundlage der einzelsprachlichen Fortsetzer im altindischen, altiranischen, griechischen, italischen, anatolischen, keltischen und slawischen Bereich (in diesen Sprachzweigen wurde die Kategorie nämlich fortgeführt) bildet.

Wie SCHINDLER in seinem 1975 erschienenen Aufsatz „Zum Ablaut der neutralen *s*-Stämme des Indogermanischen“ jedoch aufzeigte, stellt dieses Standardparadigma nicht den ursprünglichen Zustand dar. Er wies die neutralen *s*-Stämme aufgrund einer Reihe von unterschiedlichen Hinweisen der proterokinetischen Akzent- und Ablautklasse zu, stellte jedoch wegen einzelsprachlicher dehnstufiger Fortsetzer zusätzlich die Möglichkeit in den Raum, dass es auch akrostatische *s*-Stämme gegeben haben könnte.

Ziel meiner Diplomarbeit ist es, aufbauend auf SCHINDLERS Aufsatz und den seither erschienenen Arbeiten zu diesem Thema den Wurzelablaut der neutralen *s*-Stämme genaueren Untersuchungen zu unterziehen, um einerseits weitere Hinweise zur Bekräftigung des Ansatzes eines ursprünglich proterokinetischen Paradigmas zu sammeln, andererseits um zu überprüfen, ob das Postulat von akrostatischen *s*-Stämmen gerechtfertigt ist.

Auf dem Weg dorthin ist es nötig, die Entwicklung der *s*-Stämme in den zwölf indogermanischen Sprachzweigen einzeln zu untersuchen: Sind sie als Kategorie fortgesetzt? Wenn nicht, mit welcher Stammklasse sind sie zusammengefallen? Welche Neutra sind ererbt, welche sind Neubildungen? Welchen Wurzelablaut zeigen die ererbten Bildungen? Lässt sich von der Vollstufe abweichender Wurzelablaut durch Analogie erklären oder reflektiert er grundsprachliche Verhältnisse?

Im Laufe der Untersuchung wird sich zeigen, dass die Dehnstufe, die als Hinweis auf akrostatische Flexion galt, möglicherweise vielmehr eine wurzelinhärente Eigenschaft darstellt, die man als NARTEN-Charakter bezeichnen kann und in Zukunft noch näherer Untersuchung bedürfen wird.

English Abstract

The neuter *s*-stem nouns constitute a well-established category within the Indo-European languages. Using the comparative method, one can easily reconstruct the Proto-Indo-European (PIE) paradigm, which is the direct basis for the inflection of the *s*-stems in the Indian, Iranian, Greek, Italic, Anatolian, Celtic and Slavic branch (in all of which the *s*-stems are still preserved as an inflectional category).

As SCHINDLER pointed out in his important 1975 article „Zum Ablaut der neutralen *s*-Stämme des Indogermanischen“, this standard pattern of inflection does not reflect the original state of affairs. He reconstructed the neuter *s*-stem nouns as belonging to the proterokinetic accent-ablaut class, providing several pieces of possible evidence. Some *s*-stems in the individual languages, however, would go back to lengthened grade of the root. Therefore he floated the possibility of acrostatic *s*-stems.

The scope of this thesis is the further investigation of the root ablaut of neuter *s*-stems. This investigation, which will be based on SCHINDLER's article and other research that has been done since then, will offer new evidence for the assumption of an original proterokinetic inflection. On the other hand, it will examine if the assumption of acrostatic *s*-stems is actually justified. To achieve this objective it is necessary to look closely at the development of the *s*-stems in the twelve branches of the Indo-European language family: Are the *s*-stems preserved as a category? If not, into which stem class were they transferred? Which words are inherited, which ones are secondary formations? Which root ablaut do the inherited *s*-stems show? Is it possible to explain root ablaut other than full grade due to analogy or does it reflect PIE conditions?

In the course of this investigation it will be shown that the lengthened grade, which has been considered as an indication for acrostatic inflection, is possibly rather a root-inherent feature. This characteristic can be referred to as NARTEN-character and will have to be more closely examined in future theses.

Lebenslauf

Persönliche Daten

Name	Stefan Höfler
Titel	Bakk. phil.
Geburtsdatum	23.05.1987
Geburtsort	Graz
Wohnort	Wien

Ausbildung

1993-1997	Volksschule Stainz
1997-2005	BG Pestalozzistraße 5, 8010 Graz, Matura mit ausgezeichnetem Erfolg
2005 bis heute	Studium der Sprachwissenschaft (Indogermanistik) an der Universität Wien
2006-2011	Studium der Hungarologie an der Universität Wien, Abschluss (Bakk. phil.) mit ausgezeichnetem Erfolg

Lehrtätigkeit

2006 bis heute	Nachhilfelehrer für Latein, Französisch, Deutsch und Englisch bei der Schülerhilfe Humer GmbH
WiSe 2009/2010	Tutorium zur Übung "Altirisch I"
SoSe 2010	Tutorium zur Vorlesung "Einführung in die Indogermanistik"

Institutsaufgaben

2007-2009	Studienvertreter der Sprachwissenschaft
-----------	---

Auszeichnungen

2006, 2007, 2008	Leistungsstipendium der Universität Wien
------------------	--