



universität
wien

MASTERARBEIT

Titel der Masterarbeit

„1952 a 1989 en Bolivia: la Transición a la Democracia
desde una Perspectiva Global“

Verfasserin

Susana Capobianco - Meinel

angestrebter akademischer Grad

Master (MA)

Wien, 2013

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 067 805

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Individuelles Masterstudium:
Global Studies – a European Perspective

Betreuerin / Betreuer:

ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Friedrich Edelmayer, MAS

UNIVERSITÄT LEIPZIG



universität
wien

MASTERARBEIT / MASTER THESIS

Titel der Masterarbeit /Title of the master thesis

“1952 a 1989 en Bolivia: la Transición a la Democracia desde una Perspectiva Global”

Verfasser /Author

Susana Capobianco - Meinel

angestrebter akademischer Grad / acadamic degree aspired

Master (MA)

Wien, 2013

Studienkennzahl :

A 067 805

Studienrichtung:

Individuelles Masterstudium:
Global Studies – a European Perspective

Betreuer/Supervisor:

ao. Univ.-Prof. Mag. Dr. Friedrich Edelmayer, MAS

*Dedicada a Memo,
Mi ejemplo, mi Aureliano...*

ÍNDICE DE CONTENIDOS

Lista de abreviaciones	5
Lista de tablas y figuras	5
Zusammenfassung	6
Sinopsis	7
Abstract	8
Agradecimientos	9
Introducción	10
Capítulo 1: Marco histórico referencial	14
1.1 Los hitos más importantes de la historia boliviana del siglo XX.	15
Capítulo 2: La historia de Bolivia desde una perspectiva global: quiebres y continuidades con el contexto internacional.	19
2.1 La Revolución Nacional de 1952: alcance e impactos	19
2.1.1 La Guerra del Chaco	19
2.1.2 Las paradojas de la influencia externa de la post Guerra del Chaco	22
2.1.3 El Nacionalismo Revolucionario: producto boliviano	26
2.1.4 La revolución: un proyecto truncado	29
2.2 El período autoritario militar y el surgimiento de la tercera generación de partidos	33
2.2.1 Los gobiernos militares y el régimen de la guerra fría en Bolivia	34
2.2.2 La nueva generación de la izquierda, sus orígenes e influencias	38
2.3 La Tesis del Entronque Histórico, el preludio de la decisión democrática	39
2.3.1 El proceso de maduración, influencias y consecuencias de la Tesis del Entronque Histórico	40
2.3.2 Los postulados de la nueva izquierda: la Tesis del Entronque Histórico	46
2.4 La transición a la democracia	51
2.4.1 El doloroso proceso de conquista de las urnas y el palacio de gobierno	53
2.4.2 El gobierno de la UDP: la conquista de la democracia	55
2.4.3 La consolidación del sistema. ¿El fin del paradigma de izquierda?	60

“1952 a 1989 en Bolivia: La Transición a la Democracia desde una Perspectiva Global”

2.5	El modelo económico: del capitalismo de Estado al neoliberalismo radical	65
2.5.1	El modelo económico de la revolución nacional	66
2.5.2	El manejo económico en democracia: la UDP y el preludio del neoliberalismo	70
2.5.3	El modelo neoliberal en Bolivia: el 21060 y su implementación	73
Capítulo 3:	Conclusiones: periodización histórica en revisión	76
3.1	Lecciones sobre la producción de historia y la perspectiva global	78
3.2	Perspectivas presentes y futuras, a la luz del análisis	79
	Bibliografía:	82
	ANEXOS	
	Lista de informantes	85
Anexo 1:	Entrevista a Jaime Paz Zamora	86
Anexo 2:	Entrevista a Guillermo Capobianco	114
Anexo 3:	Entrevista a Oscar Eid	125
Anexo 4:	Entrevista a Leticia Sáinz	133
Anexo 5:	Notas de la entrevista a Carlos Mesa	142
	APÉNDICES	
Apéndice 1:	Reseña Biográfica de Jaime Paz Zamora	144
Apéndice 2:	Reseña Biográfica de Guillermo Capobianco	145
Apéndice 3:	Reseña Biográfica de Leticia Sáinz	146
Apéndice 4:	Reseña Biográfica de Carlos Mesa	147
Apéndice 5:	Reseña Biográfica de Víctor Paz Estenssoro	148
Apéndice 6:	Reseña Biográfica de Hernán Siles Suazo	149
Apéndice 7:	Reseña Biográfica de Hugo Banzer	150
Apéndice 8:	Reseña Biográfica de Gonzalo Sánchez de Lozada	151
	CV Susana Capobianco – Meinel	152

LISTA DE ABREVIACIONES

MIR	Movimiento de la Izquierda Revolucionaria
MNR	Movimiento Nacionalista Revolucionario
ADN	Acción Democrática Nacionalista
PIR	Partido de la Izquierda Revolucionaria
POR	Partido Obrero Revolucionario
FALANGE	(Por ser fuerza organizada para la lucha y el trabajo) Socialista Boliviana
RADEPA	Razón de Patria
FMI	Fondo Monetario Internacional

LISTA DE TABLAS Y FIGURAS

Gráfico 1:	Principales Hitos Históricos en Bolivia en el Siglo XX	18
Gráfico 2:	Continuidades y rupturas con la Coyuntura internacional	77
Cuadro 1:	Principales Partidos Políticos	23
Cuadro 2:	Tesis de la Izquierda Nacional	47

ZUSAMMENFASSUNG

Der Fall der Berliner Mauer im Jahr 1989 symbolisiert den Sieg des westlichen Politikmodells über das sowjetische. Damit sind die Hegemonie der liberalen Demokratie sowie das neoliberale Wirtschaftsmodell gemeint. Der Mauerfall symbolisiert ebenfalls das Ende des Paradigmas linker Politik, wie es bis dahin verstanden wurde.

In der gängigen Historiografie wird hierbei von europäischen Geschehnissen ausgegangen. Es wird behauptet, dass erst die Konsequenzen dieser Events die politische Entwicklung der Länder im außereuropäischen Ausland beeinflusst haben. Folglich führten diese erst indirekt zur Expansion des demokratischen und neoliberalen Modells. Nichtsdestotrotz kann von einer globalhistorischen Perspektive aus behauptet werden, dass die Länder der Peripherie nicht allein als passive Akteure in diesem Prozess verstanden werden können. Durch den Einfluss eigener Akteure und historischer Prozesse können diese Länder zur Konsolidierung der besagten Modelle mit beigetragen haben.

Die vorliegende Studie behandelt die bolivianische Geschichte im Zeitraum zwischen 1952 und 1989 aus dieser Perspektive. Die Einteilung der behandelten Perioden basiert auf einer Untersuchung der gängigen bolivianischen Geschichtsliteratur. Die Studie analysiert Meilensteine und zeitliche Perioden auf ihre Beziehung zu weltpolitischen Geschehnissen und Brüchen mit den internationalen Tendenzen. Damit sind Momente gemeint, in denen nationale Akteure nur marginal oder mit gewisser Autonomie den internationalen Prozessen gegenüberstanden.

Der Fokus liegt auf einer Unterscheidung zwischen Kontinuität (internationaler Einflüsse) und Brüchen (Momenten von Autonomie). Somit wird ein alternativer Blick auf die jüngere Geschichte Boliviens ermöglicht, von der nationalen Revolution 1952 bis zur Konsolidierung des demokratischen Politik- und des neoliberalen Wirtschaftssystems Ende der achtziger Jahre. Ein wichtiger Aspekt der Studie ist der Gebrauch von Interviews mit politischen Akteuren dieser Zeit zur Komplementierung von Sekundärquellen. Die Untersuchung identifiziert konkrete Momente autonomer Handlung und ermöglicht somit eine neue periodische Strukturierung der bolivianischen Geschichte. Diese Befunde erleichtern ebenfalls Rückschlüsse auf zeitgenössische Perspektiven der nationalpolitischen Entwicklung Boliviens.

SINOPSIS

La caída del muro de Berlín en 1989 es el símbolo del triunfo del modelo occidental sobre el modelo soviético o, en otras palabras, la hegemonía de la democracia liberal y, en el ámbito económico, el modelo neoliberal. De alguna manera, simboliza también el fin del paradigma de izquierda como lo conocíamos hasta ese momento. En la historiografía convencional, se asume que estos son acontecimientos acaecidos principalmente en Europa y que son sus consecuencias las que afectan de manera dramática al resto de países del mundo, expandiendo las fronteras del modelo democrático y neoliberal.

Desde una perspectiva de historia global, sin embargo, se puede plantear que los países periféricos en su propio contexto y procesos históricos, pueden haber sido más que actores pasivos y haber confluído hacia la consolidación de estos modelos, también, por influencia de sus propios actores, procesos, historia y contradicciones propias. El presente estudio analiza la historia boliviana en el período 1952 – 1989 desde esta perspectiva. Partiendo de la construcción de una periodización histórica basada en la revisión de la principal literatura historiográfica boliviana convencional, el estudio analiza los diferentes hitos y períodos en función de la influencia de la política mundial y los momentos de ruptura con la coyuntura externa, en la que los actores nacionales actuaron al margen, o al menos con cierta autonomía respecto de los procesos internacionales contemporáneos. Bajo un enfoque de continuidades (influencia externa) y rupturas (momentos de autonomía), el estudio presenta una mirada alternativa al período histórico boliviano desde la revolución nacional de 1952, hasta fines de la década de los 80s, en que el sistema democrático y el modelo económico neoliberal se consolidan. Un aspecto importante del estudio es que el mismo basa el análisis en la combinación del uso de fuentes secundarias con testimonios de algunos actores políticos destacados del período, a través de 5 entrevistas realizadas en Bolivia.

Como conclusiones, la investigación identifica los momentos de ruptura con las influencias internacionales y, por ende, de acción independiente dentro de los procesos políticos internos del país, dibujando una nueva periodización desde esta perspectiva. Se establece también un vínculo entre los hallazgos del análisis y las perspectivas presentes y futuras de la política boliviana actual.

ABSTRACT

The fall of the Berlin wall in 1989 is the symbol of the triumph of the western model over the soviet model or, in other words, the hegemony of liberal democracy and, in the economic field, the neoliberal model. Somehow, it also symbolizes the end of the left paradigm as we knew it until then. In mainstream history, it is assumed that these events happened mainly in Europe and it is their consequences which dramatically affected the rest of the countries worldwide, expanding the frontiers of the democratic and neoliberal model.

From a global history perspective it can be argued, however, that the peripheral countries, within their own context and historical processes, may have been more than passive actors and may have converged towards the consolidation of these models, also, by influence of their own actors, processes, history and their own contradictions. This study analyzes Bolivian history in the period of 1952 to 1989 from this perspective. Starting with the construction of a historic periodization based on the review of the main Bolivian historiographic literature, the study analyzes the different milestones and periods according to the influence of world politics and the moments of rupture with the external conjunction, in which national actors acted outside or at least with a certain autonomy regarding the contemporary international processes. Using a focus of continuities (external influence) and ruptures (moments of autonomy), the study presents an alternative view of the Bolivian historic period from its national revolution in 1952, until the end of the decade of the 80s, when the democratic and economic neoliberal systems are consolidated. An important aspect of the study is that it bases the analysis in the combination of secondary sources with testimonies from some distinguished political actors from the period, through 5 interviews held in Bolivia.

As conclusions, the research identifies the moments of rupture with the international influences and, therefore, of independent action within the internal political processes in the country, proposing a new periodization from this perspective. A bond is also established between the findings of the analysis and the present and future perspectives of current Bolivian politics.

AGRADECIMIENTOS

Los últimos años haciendo la maestría en Estudios Globales han sido una de las experiencias más hermosas y enriquecedoras de toda mi vida. Este trabajo cierra con broche de oro este ciclo. Como siempre al final de un camino recorrido, hay muchas personas a quienes les debemos un agradecimiento y sin quienes no hubiéramos podido llegar hasta acá. Yo quiero agradecer primero a mi mamá. Sin su apoyo, compañerismo y ayuda, nunca hubiera hecho esta investigación ni ningún otro proyecto. Es mi fuente de fuerza, motivación e inspiración permanente. Quiero agradecer también a mi papá. Es su obra de vida la que inspiró en primera instancia este trabajo y es gracias a él que se me abrieron las puertas para obtener la riquísima información que obtuve. Esta, de alguna manera, es nuestra historia.

Agradecer también de manera muy especial a todos mis entrevistados. Su aporte a mi trabajo ha sido, literalmente, invaluable. El haber tenido la oportunidad de conocer de manera tan cálida y personal sus experiencias y merecer sus testimonios ha sido un honor.

Quiero agradecer de todo corazón el apoyo de Friedrich Edelmayer. Su amistad, paciencia, flexibilidad y su fuente inagotable de ánimo y buena vibra hicieron que este proceso sea posible, a mi ritmo y a mi manera. Por eso, al final del camino, el resultado es aún más gratificante. También quiero agradecer a Leopold Kögler y Markus Gatschnegg por el increíble sistema de apoyo. Sin ellos esta experiencia no hubiese sido tan grata. Quedo muy agradecida con Pablo Freudenthal por su ayuda y apoyo y quiero agradecer muy especialmente a Anna Ilin por haber pelado esta lucha, lado a lado, conmigo.

Finalmente, quiero agradecer a Swen por siempre creer en mí. Es su amor el que me da alas; es desde que camino de su mano que mis sueños son alcanzables y es gracias a su sacrificio constante que yo puedo vivir cada día mi vida, exactamente como quiero.

A su lado, todo tiene sentido.

Introducción

La caída del muro de Berlín representa, indiscutiblemente, un cambio de época en el mundo y simboliza el fin de una lucha de carácter ideológico que marcó los destinos de millones de personas. Es, en realidad, el fin del paradigma de izquierda y el triunfo de un modelo civilizatorio occidental, cuyas banderas eran la democracia liberal y el sistema económico capitalista neoliberal. Nadie discute la importancia de estos acontecimientos. En la narrativa convencional de historiadores y cientistas sociales en general, 1989 no es solamente el fin de la Guerra Fría sino también el inicio de un periodo diferente. El autor Francis Fukuyama llamó a 1989 el “fin de la historia” en referencia a la universalización del modelo democrático liberal occidental como el punto final de la evolución ideológica y la forma final de gobierno humano.¹ Otros académicos definieron el momento como el fin de una era y el comienzo de un nuevo orden² o “eventos que cambiarán la historia por décadas venideras”³. En ese marco, se da por sentado que los acontecimientos de 1989 y todas sus implicaciones sucedieron fundamentalmente en Europa y fueron las consecuencias de tan dramáticos cambios, las que se exportaron al resto del mundo expandiendo las fronteras de la democracia y estableciendo sistemas de mercado en la gran mayoría de países.

Una nueva corriente de historiadores globales propone una lectura alternativa desde una perspectiva que cuestiona el eurocentrismo en la historiografía convencional. Conceptos como el de “momentos globales”, que es un instrumento heurístico para describir una compleja constelación de relaciones internacionales, características económicas y patrones culturales determinados por relaciones de poder en un mundo cada vez más interconectado⁴, nos plantean el reto de releer la historia y

¹ Francis Fukuyama, “The End of History?”, *The National Interest* (1989): 1.

² Andrei S. Markovits, “Both Sides of the Wall”, *Contemporary Sociology*, Vol. 21, No. 3 (1992): 314-315.

³ Tina Rosenberg, Priscilla B. Hayner, “The Unfinished Revolution of 1989”, *Foreign Policy*, No. 115 (1999): 90-105.

⁴ Se puede consultar más sobre este enfoque en “1989 in a Global Perspective. International Conference”, Leipzig: Global and European Studies Institute, University of Leipzig; in cooperation with the Centre for East-Central European Histo-

cuestionarnos hasta qué punto países periféricos reprodujeron las tendencias que llegaban de Europa o, por el contrario, fueron agentes ellos mismos de esas transformaciones con sus propios procesos, contradicciones, historia, cultura y características particulares, convergiendo hacia la necesidad de promover o consolidar la democracia liberal y, en el caso del modelo económico, el capitalista neoliberal.

En Bolivia, precisamente en la década de 1980, se inicia el proceso de consolidación de un sistema democrático, luego de un largo período de dictaduras militares, y de implementación de reformas estructurales que dieron paso a un nuevo modelo económico de corte neoliberal. Si pensamos en el momento histórico a nivel mundial, no es extraño que esto ocurriera. Muchos países en la Región transitaban hacia la democracia en esos mismos años⁵ y el llamado “Consenso de Washington”⁶ impulsaba reformas estructurales como la única alternativa en el nuevo orden económico mundial. Países como Bolivia siguieron el modelo al pie de la letra. Esta constatación que sugiere la indiscutible influencia de las corrientes mundiales en Bolivia invisibiliza, sin embargo, las complejidades de los procesos históricos, políticos, sociales y económicos que llevaron al país, sus gobernantes y sus ciudadanos a tomar esas decisiones y asumir tales corrientes como propias. Sin embargo, una mirada más minuciosa a la historia boliviana muestra que, aunque las influencias de la coyuntura internacional son importantes e innegables, también hubo un nivel de autonomía de parte de sus actores que pudo determinar, en igual o mayor medida, ese desenlace. Esta investigación tiene el propósito de analizar los procesos que condicionaron y en última instancia determinaron que en Bolivia se establezca un sistema democrático liberal y un

ry and Culture; the European Network in Universal and Global History (ENIUGH); the Graduate Centre for the Humanities and Social Sc, 14.10.2009-16.10.2009.

⁵ Un trabajo que estudia el proceso de democratización en la región, por ejemplo, es el de Manuel Alcántara Sáez, “¿Democracias inciertas o democracias consolidadas en América Latina?”, *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 54, No. 1 (1992): 205-223.

⁶ Para un análisis integral de los efectos del Consenso de Washington en Latinoamérica, ver Francisco Panizza, *Contemporary Latin America, Development and Democracy Beyond the Washington Consensus* (London: Zed Books, 2009).

modelo económico neoliberal desde una perspectiva de continuidades y rupturas con las influencias de la coyuntura política internacional. Para llevarla a cabo y aportar de alguna manera a la historiografía boliviana, pero desde una perspectiva global, la investigación se inicia con la construcción de una periodización siguiendo la literatura más importante en Bolivia para, a partir de ella, identificar los puntos de sincronidad e influencia con la coyuntura externa (continuidades) y los puntos de autonomía (quiebres) respecto de la misma. El argumento y propuesta más importante del estudio es que en este período hubieron dos momentos centrales de autonomía: la Revolución Nacional de 1952 y la Tesis del Entronque Histórico de 1977, como preludeo del proceso de recuperación de la democracia.

La principal contribución del análisis radica en el enfoque utilizado que consiste en el contraste entre la literatura historiográfica más importante sobre el período precedente a la década de los años 80, con fuentes primarias de información, principalmente documentos históricos originales y cinco entrevistas a algunos de los actores políticos y sociales más relevantes de la época. Los entrevistados son Jaime Paz Zamora, presidente de Bolivia entre 1989 y 1993, vicepresidente en el primer gobierno democrático entre 1982 y 1985, líder y fundador del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria (MIR) y uno de los principales líderes de la resistencia contra los gobiernos militares en la década de los años 70; Carlos Mesa, presidente de Bolivia entre 2003 y 2005, vicepresidente entre 2002 y 2003, reconocido periodista del medio y uno de los más importantes historiadores bolivianos; Guillermo Capobianco, ministro de Estado en dos ocasiones, congresista en varias legislaciones, fundador y dirigente del MIR, autor de varios libros de geopolítica boliviana y uno de los líderes de la resistencia contra las dictaduras militares; Oscar Eid, también fundador del MIR, dirigente y principal estratega político del MIR y Leticia Sáinz, reconocida comunicadora social y periodista, que trabajó en la cobertura de prensa de la implementación del Decreto de reformas estructurales en Bolivia en 1985, autora de varios libros incluyendo uno sobre el período democrático en Bolivia y asistente personal de Hernán Siles Suazo, líder de la Revolución Nacional de 1952 y Presidente de la República en el primer

gobierno democrático en Bolivia de 1982 a 1985⁷. Las miradas y perspectivas logradas en las entrevistas tienen un enorme valor pues son a la vez recuentos y análisis retrospectivos de algunos de los hombres y mujeres que fueron, en mayor o menor medida, artífices y testigos de estos procesos históricos. Esta investigación intenta rescatar también su testimonio y experiencia.⁸

La investigación se basa en el período 1952 – 1989, partiendo del hecho más trascendental de la historia boliviana del siglo XX, la Revolución Nacional de 1952, hasta el fin de la década de los años 80, cuando se termina de consolidar el sistema democrático y el modelo económico neoliberal. Este año marca también la llegada al poder del MIR y el fin del paradigma de la izquierda como se concebía durante las décadas precedentes.

El estudio está estructurado en tres partes: una primera, presenta un marco histórico referencial a partir de la revisión de la historiografía convencional en Bolivia y da un panorama de los principales hitos históricos reconocidos, estableciendo una periodización base; la segunda, analiza los procesos históricos en el marco de esa periodización, en función de la revisión bibliográfica, pero principalmente en contraste con la información obtenida en las entrevistas realizadas para la investigación, desde una perspectiva global, bajo un enfoque de continuidades y rupturas con la coyuntura internacional, identificando los focos de influencia y los momentos de autonomía de los actores locales; una tercera parte evalúa, a la luz del análisis, los hitos más importantes hallados en el período y establece, de acuerdo a la información obtenida, la nueva lectura que puede hacerse respecto al proceso histórico que desembocó en la consecución de un sistema político democrático y un modelo económico neoliberal en Bolivia y los momentos de autonomía y quiebre encontrados. Al final del estudio, a manera de conclusiones, se presentan reflexiones finales sobre los hallazgos y las perspectivas de los mismos en la nueva etapa histórica boliviana contemporánea.

⁷ Carlos D. Mesa, *Presidentes de Bolivia. Entre Urnas y Fusiles* (La Paz: Gisbert, 2003), 668.

⁸ Por el valor de los testimonios, el presente documento incluye, en anexos, la transcripción inextensa de cuatro de estas entrevistas y las notas de la entrevista realizada a Carlos Mesa, que no pudo ser grabada.

Capítulo 1: Marco histórico referencial

Bolivia, como República independiente, es en realidad relativamente joven. Fundada en 1825, eligió su nombre en honor al Libertador de muchos pueblos sudamericanos, Simón Bolívar. La República se fundó, sin embargo, independiente del colonialismo español en lo formal, pero no en sus estructuras y élites de poder.⁹ Las élites predominantemente blancas de la sociedad boliviana, heredaron mucho de las estructuras que se establecieron en la época colonial. Antes del proceso de independencia, la pirámide de la estructura social colonial estaba rígidamente dividida: en la punta, solamente los españoles tenían acceso al poder político y naturalmente eran la élite económica y social. Debajo de ellos estaban los *criollos*, que eran hijos de españoles nacidos en América; aunque gozaban de los privilegios sociales y económicos de los españoles, no podían acceder al poder político por la simple razón de haber nacido en América. Luego estaban los mestizos, la mayor parte de ellos nacidos como efecto de los casos de abusos y violencia sexual cometida contra las mujeres indígenas. Gozaban solamente de un limitado acceso a privilegios económicos. Seguían los indígenas que tenían sólo deberes como el tributo indígenal y, en la base de la pirámide, estaban los esclavos negros, que no eran considerados ciudadanos ni tenían ningún tipo de derechos ni accesos¹⁰.

El proceso independentista es el resultado de la alianza de todos estos estratos contra la Corona española; los próceres de la independencia, empezando por Simón Bolívar, eran todos criollos. El argumento de la unificación era abrir espacios para los mestizos y libertad para los indígenas; sin embargo, una vez conseguida la independencia, la pirámide social no se modificó más que en el hecho de que el puesto de los españoles fue ocupado por los criollos.

⁹ Puede consultarse un análisis de la formación social boliviana desde la Colonia en este período de René Zavaleta en su libro *La Formación de la conciencia Nacional* (Cochabamba: Los Amigos del Libro, 1990).

¹⁰ Para ver trabajos en mayor detalle sobre la época consultar, por ejemplo, a Augusto Guzmán en su libro *Historia de Bolivia* (Cochabamba: Los Amigos del Libro, 1990) o a Herbert S. Klein en su libro *Historia General de Bolivia* (La Paz: Librería Editorial Juventud, 1982).

Esta estructura social y política predominó en la sociedad y el Estado boliviano hasta mediados del Siglo XX, con el primer gran quiebre en la historia boliviana, a través de la Revolución Nacional de 1952¹¹. El proceso de conquista de ese momento revolucionario fue largo y con algunos hitos importantes. El período post revolucionario, de igual forma, tiene varios acontecimientos trascendentales que condicionaron los hechos históricos de la década de 1980. Esos hitos se revisarán a continuación.

1.1 Los hitos más importantes de la historia boliviana del siglo XX.

La mayor parte de historiadores e intelectuales que propusieron una periodización de la historia boliviana desde sus inicios republicanos, coinciden en que hay ciertas etapas claramente diferenciables. Naturalmente, a medida que pasó el tiempo, los ciclos se fueron haciendo más grandes. Víctor Paz Estenssoro, por ejemplo, escribía en 1945 y desde una perspectiva de historia económica, que él veía los siguientes periodos, hasta esa fecha¹²:

- 1825 - 1838: Constitución de la nación
 - 1838 - 1880: La economía se asienta en la explotación de la plata
 - 1880 - 1900: Modernización de la minería y construcción del ferrocarril
 - 1900 - 1930: Desarrollo de la minería del estaño
 - 1930 - 1945: Reacción contra el liberalismo económico
- Otros historiadores como Luis Antezana, con la perspectiva del tiempo, proponen esquemas más macro¹³:
- 1825 - 1864: Primer Estado nacional victorioso frente al sistema colonial
 - 1864 - 1952: Dominio de la casta colonial – feudal
 - 1952 - 1964: Estado del 52
 - 1964 - 1982: Regímenes militares
 - 1982 - Estado democrático

Carlos Mesa presenta una periodización similar¹⁴:

¹¹ René Zavaleta Mercado, *La formación de la conciencia nacional* (Cochabamba – La Paz: Los Amigos del Libro, 1990), 127 – 129.

¹² Víctor Paz Estenssoro, *Historia Económica de Bolivia* (La Paz: Fondo Editorial de Diputados, 1997), 2-3.

¹³ Luis Antezana Ergueta, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario* (La Paz: Editorial Abril, 1995).

- 1829 - 1880: La república. Los cimientos de la nación
1880 - 1952: La construcción de la nación oligárquica. El germen del nacionalismo
1952 - 1982: La república. Revolución y militarismo
1982 - 2010: De la república al Estado Plurinacional. La democracia.

Aunque en el afán de periodizar se pierden de vista una gran cantidad de eventos importantes que también ejercieron influencia dentro de los respectivos períodos históricos, parece claro que hay una primera etapa de organización de la vida republicana de Bolivia hasta fines del siglo XIX, otra gran etapa en la que la característica principal del Estado era pertenecer a una oligarquía, ya sea minera o terrateniente, entre 1880 y 1952 y, desde el momento de la Revolución Nacional, un período más largo que dura hasta 1982 y marca el inicio de la etapa democrática contemporánea.

Hay algunos hitos importantes que destacar. Hasta el año 1880, en lo político, se vivió un período muy marcado por el militarismo, cuyos gobiernos alternaron una política liberal con una proteccionista¹⁵, lo que impulsó falacias que Bolivia tuvo que pagar a costos económicos y humanos muy altos. Precisamente, es en 1880 que culmina la Guerra del Pacífico contra Chile, en la que el país pierde la parte de su territorio que le daba acceso al Océano Pacífico. La derrota en el Pacífico tiene consecuencias históricas que prevalecen hasta la actualidad.

La era moderna se inició en Bolivia en 1880. Se fundaron los partidos liberal y conservador desde las élites mineras e industriales y, se comenzó a impulsar un proyecto modernizador centrado en el progreso económico de la nación, pero no en la transformación de las tradicionales estructuras sociales que excluían – desde la Colonia – a la población indígena, pero también por ejemplo a las mujeres¹⁶. Nuevamente, la mirada de las élites fijada en el sueño de la modernización europea impidió que desarrollen planteamientos que no ignoren a las mayorías del país. “Uno de los dramas de nuestro país es haber adoptado planteamientos ideológicos ajenos a nuestra realidad. La propia

¹⁴ Carlos D. Mesa Gisbert, José de Mesa y Teresa Gisbert, *Historia de Bolivia* (La Paz: Editorial Gisbert, 2012).

¹⁵ *Ibid*, 401.

¹⁶ Edmundo Paz Soldán, *Prólogo*, en *Raza de Bronce*. (Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2006).

organización de la República se fundó principalmente en base a ideas traídas de Europa y los Estados Unidos.”¹⁷

Las grandes fuerzas políticas de la época eran los partidos conservador, liberal y unos años después el partido republicano, también heredero del liberalismo. Como apunta Paz Estenssoro¹⁸, el período marca el inicio de la modernización minera con el retorno a la explotación de la plata, pero no está exento de conflictos, por ejemplo, la revolución federal¹⁹ en 1899 que da el triunfo a liberales mineros y traslada la sede de gobierno a la ciudad de La Paz. El hecho fundamental en la primera mitad del siglo XX fue la Guerra del Chaco que Bolivia perdió contra Paraguay entre los años 1932 y 1935. Esta guerra afectó de manera sustantiva la dinámica política del país y es el elemento clave para comprender la Revolución Nacional de 1952. En esa época surgieron nuevos partidos, también inspirados en los grandes acontecimientos que estaban moviendo al mundo: la primera guerra mundial, la revolución bolchevique y, más cercano territorialmente, la revolución mexicana. Todas las propuestas de periodización incluyen 1952 como punto crítico del siglo XX y, una etapa absolutamente clara caracterizada por gobiernos autoritarios militares a partir de 1964 hasta 1982. Finalmente, la década de 1980 que es la de las transformaciones que se analizan en la investigación: la recuperación democrática en 1982 y las reformas estructurales en 1985. Combinando entonces estos elementos se podría plantear como base para el análisis posterior del estudio, una periodización con hitos fundamentales en base a los autores mencionados y sus propuestas.

Un primer ciclo o período comprende principios de siglo hasta la Guerra del Chaco; un segundo, desde la Guerra del Chaco hasta la Revolución Nacional de 1952; un tercero que abarca los

¹⁷ Jaime Paz Zamora, Bolivia: *Una necesidad para los bolivianos* (La Paz: TIFON editores, 1985), 38.

¹⁸ Paz Estenssoro, *Historia Económica de Bolivia*, 4.

¹⁹ Entre 1898 y 1901 se sucede una guerra civil en Bolivia, que enfrenta fundamentalmente a los dos principales grupos oligárquicos: los liberales y los conservadores. El episodio es también de importancia por la alianza de los liberales con los indígenas, que finalmente es traicionada; el líder indígena es asesinado. La principal consecuencia es el traslado de la sede de gobierno, hasta entonces en la capital de la República, la ciudad de Sucre, a la ciudad de La Paz. Ver Carlos Mesa, Capítulo II, 1899 – 1920. *Los Liberales, el signo del estaño y el drama de la goma* en Historia de Bolivia, 401 – 450.

gobiernos revolucionarios hasta su caída e inicio de los gobiernos militares en 1964; un cuarto período que analizará toda la época de regímenes autoritarios hasta la instauración de la democracia y un último período desde 1982 hasta fines de esa década, cuando ocurren la consolidación del sistema democrático liberal y el modelo económico neoliberal, así como lo que se llamará el “fin del paradigma de izquierda”.

GRÁFICO 1

Principales Hitos Históricos en Bolivia en el Siglo XX



Fuente: *Elaboración propia*

Aunque el período de análisis central es desde 1952, hay un consenso sobre la importancia de revisar la Guerra del Chaco y las dos décadas posteriores para comprender los procesos y elementos determinantes que llevaron a la sociedad a una revolución, única en América Latina por el momento histórico, su naturaleza y sus repercusiones²⁰.

²⁰ Anexo 2, 116.

Capítulo 2: La historia de Bolivia desde una perspectiva global: quiebres y continuidades con el contexto internacional

Muchos coinciden en afirmar que la historia de Bolivia está absolutamente marcada por las influencias externas dadas por los grandes acontecimientos de la política mundial. El sociólogo René Zavaleta lo describe de manera dramática: “Está claro, sin embargo, que Bolivia sufre la historia y no la hace. Desde los conquistadores, recibe los sucesos del mundo y sus iniciativas, sus grandes iniciativas populares o simplemente nacionales, son iniciativas de respuestas. Su existencia histórica se ha hecho una existencia defensiva”²¹.

El análisis del período histórico 1952 – 1989 se realizará siguiendo un enfoque de continuidades y quiebres respecto a la influencia internacional, utilizando como pilar fundamental la información obtenida en las entrevistas realizadas en el marco de la investigación en contraste con la bibliografía revisada de fuentes secundarias.

2.1 La Revolución Nacional de 1952: alcance e impactos

Todos los entrevistados coinciden en que no se puede hablar de la Revolución Nacional sin entender los profundos impactos de la Guerra del Chaco que Bolivia peleó contra Paraguay entre 1932 y 1935. Se analiza por tanto la Guerra del Chaco como elemento fundamental referencial de cara a lo que fue la Revolución Nacional de 1952.

2.1.1 La Guerra del Chaco

Cuando Bolivia se aventuró a pelear una guerra contra Paraguay, venía de un período de 50 años de relativa estabilidad y aplicación de un modelo liberal.²² Las razones de la guerra, sin embargo, son más difíciles de comprender. Aunque hasta el día de hoy hay muchas interpretaciones, dos de ellas son las principales: la primera, que fue un conflicto promovido por el imperialismo, reflejado en el enfrentamiento entre la petrolera norteamericana Standard Oil que operaba en Bolivia y la anglo-holandesa Royal

²¹ Zavaleta Mercado, *La formación de la conciencia nacional*, 39.

²² Mesa, *Historia de Bolivia*, 467.

Dutch Shell cuya subsidiaria operaría en el Chaco Boreal. Otra explicación aún menos convincente es que Bolivia, luego de haber perdido el acceso al mar, veía este territorio como estratégico para buscar un acceso al Atlántico a través del Río Paraguay.²³ Como fuere, la guerra enfrentaba a dos de los países más pobres y más débiles del continente, que habían sido víctimas y perdedores de otras guerras en las décadas precedentes. Zavaleta lo describe de manera descarnada afirmando que “la Guerra del Chaco, con su absurdo carácter de duelo multitudinario entre soldados desnudos, es el fenómeno a partir del cual comienza la conciencia y la rebelión de las clases nacionales. Si nos atenemos a las justificaciones que se daban para la empresa bélica por parte de los dirigentes e ideólogos de ambos bandos, se tiene que concluir en que el Chaco no fue sino el enfrentamiento de dos mentalidades provincianas, ahogadas en el florecimiento de las grandes palabras, abrumadas por el amor profesional a la patria, y se tiene que filiar a esta guerra como a una lucha tribal con elementos modernos.”²⁴

Lo importante para los acontecimientos futuros, sin embargo, no fue la guerra en sí misma sino lo que ésta desató. La primera consecuencia, desde luego, fue un duro golpe a los liberales. “No por sí misma sino por los fenómenos que desencadena, la Guerra del Chaco tiene, sin embargo, una grande importancia. Antes que nada el Chaco es el fracaso de una retórica, de la retórica liberal... El Chaco es el fracaso de la república liberal, es decir, la frustración violenta, de un tajo, de la asociación con el imperialismo. El país lo vive como una derrota”²⁵. Los entrevistados hacen un análisis de las profundas consecuencias para una sociedad que se reconoce, por primera vez, diversa y absolutamente desintegrada. Paz Zamora, incluso, rememora una anécdota de su padre, un ex combatiente. “Yo creo que el inicio de los procesos de cambio en nuestro país estuvieron en la Guerra del Chaco, ese fue el fermento, ahí yo creo que empezó a formarse lo que todo proceso de cambio y de evolución llámase revolución, llámase reforma o lo que quieras necesita. Es una masa crítica, una masa crítica como en la física o en la química

²³ Ibid, 471.

²⁴ Zavaleta, *Formación de la Conciencia Nacional*, 43.

²⁵ Ibid, 47-48.

pero que en este caso es la masa crítica de naturaleza humana, por tanto social y política. Esa masa crítica del cambio en Bolivia es un acontecimiento que tampoco ha sido suficientemente analizado. Se lo ha analizado desde muchos puntos de vista pero no como lo que a mi juicio es el inicio verdaderamente de la conformación de la nación boliviana, porque por distintas razones, bolivianos o habitantes, como quieras llamarlo, de todos los rincones del país se encuentran en el Chaco defendiendo lo mismo y actuando con un mismo objetivo y en una misma causa y entonces allí se encuentran; gente que ni se conocían, que ni sabían que existían.

Por ejemplo mi padre era un joven subteniente y justo le faltaban unos meses para terminar el Colegio Militar y tiene que ir al frente entre los primeros oficiales subtenientes que necesitan para el frente de guerra y allí se encuentra que su tropa eran un poco aimaras de La Paz y Oruro y otro poco quechuas de Potosí y él era un chapaco tarijeño que lo único que entendía era el castellano y que su mundo era este valle... Entonces en la guerra era un subteniente que no se entendía con sus soldados, hablaban otro idioma y recuerdo el drama que él experimenta cuando tiene que ir a dar su vida y la vida de sus soldados cuando entre ellos no se entienden y menos van a entender el por qué están ahí y por qué están peleando contra otros que son paraguayos.”²⁶

Uno de los principales ideólogos del nacionalismo revolucionario, recalcaría el hecho de manera similar. “Lo prodigioso de la Guerra del Chaco, se cifra en esta revelación de la autenticidad boliviana ante la conciencia colectiva, fenómeno que vale por una recompostura psíquica del pueblo, por una recuperación del sentido nacional. La bolivianidad pudo verse a sí misma, entonces, con la evidencia dolorosa y orgullosa de su frustración y de sus posibilidades afirmativas y redentoras, de poder pasar a la inmortalidad.”²⁷ Más allá de la elocuencia y el carácter conmovedor de estas descripciones, todo apunta a que la guerra en sí es consecuencia no tanto de las influencias externas, absolutamente vigentes por la oligarquía que dominaba la política, sino de un enamoramiento y admiración llevados al absurdo de

²⁶ Anexo 1, 86-87.

²⁷ Carlos Montenegro, *Nacionalismo y Coloniaje* (La Paz: Editorial e Imprenta Alenkar Ltda., 1979), 222.

parte de una élite que soñaba con Europa. El proceso de auto reconocimiento, sin embargo, es un quiebre, un hecho absolutamente autónomo y fue una consecuencia indirecta que las élites dirigentes no tenían prevista. “En Bolivia... el resultado es la impugnación generalizada hegemónica del estado, al menos por parte de la unanimidad de los ex combatientes. Estamos por tanto en las causas hondas de la multitud del 52 y el ordenamiento de las clases que concurrirán a la formulación de la fase estatal siguiente, que es la del estado del 52”²⁸.

2.1.2 Las paradojas de la influencia externa de la post Guerra del Chaco

El período posterior a la Guerra del Chaco fue muy intenso a nivel ideológico en Bolivia. No eran solamente las consecuencias del fracaso liberal y la gestación de esa masa crítica a la que varios hacían referencia, sino un período de importantes eventos en la política mundial, que afectaron de manera extraordinaria y profundamente paradójica el sistema político boliviano.

Paz Zamora explica que no es casualidad que el fermento social nuevo y distinto haya generado una segunda generación de partidos. La primera, en su análisis del sistema político, fue la de la Guerra del Pacífico con los partidos conservador y liberal, pero luego de la Guerra del Chaco surgen nuevos movimientos. Desaparecen el liberalismo, el conservadurismo y aparecen desde la línea marxista el Partido de Izquierda Revolucionaria (PIR) y el partido trotskista (POR), la Falange Socialista Boliviana (FSB), cercana al fascismo español y el más importante en el siglo XX, el Movimiento Nacionalista Revolucionario (MNR), además de lo que Paz Zamora llama el más antiguo de la historia boliviana que son las Fuerzas Armadas, un partido militar de siempre desde la fundación de la República²⁹. El encuentra, además, elementos clave en la influencia externa. “La influencia europea. Luego el fenómeno de la Guerra del Chaco es también un fenómeno internacional sobre un territorio no delimitado, pero un fenómeno internacional de la búsqueda de otra materia prima: del petróleo, los hidrocarburos, que es lo que genera las condiciones

²⁸ René Zavaleta Mercado, *Lo Nacional Popular en Bolivia* (México: Siglo Veintiuno Editores, 1986), 262.

²⁹ Anexo 1, 87-88.

sobre un problema no definido por la administración colonial española resulta que genera un fenómeno como la Guerra del Chaco y después del Chaco los partidos que se organizan están bajo la influencia de lo que está ocurriendo en Europa: nacionalismos más de derecha o más de centro como el fascismo o socialismos como el PIR aquí más de tendencia de lo que era la Unión Soviética y el POR de la tendencia de lo que en ese momento en Europa era la gran división con el trotskismo. Es un fenómeno que tiene una influencia, tiene un contexto internacional y posteriormente, todo lo que viene ocurriendo.”³⁰

CUADRO 1: Principales Partidos Políticos³¹

Sigla	Partido	Año	Influencias
POR	Partido Obrero Revolucionario	1935	Marxista de origen, en 1938 definió su identidad como trotskista.
FALA NGE	Falange Socialista Boliviana	1937	Creada bajo la influencia del fascismo español. Nacionalista.
PIR	Partido de Izquierda Revolucionaria	1940	De línea marxista, propuso la revolución democrático – burguesa como paso previo al socialismo.
MNR	Movimiento Nacionalista Revolucionario	1941	Nacionalismo revolucionario, en un principio relacionado al nacional socialismo europeo, nacionalista que devino en una línea policlasista en defensa de intereses populares.

Fuente: Elaboración Propia

La importancia del contexto internacional es absolutamente clara. Hay una línea de continuidad con lo que ocurría en el exterior, pero a niveles paradójicos en el sentido de que justamente por estar alineados a las ideologías externas, el MNR es el único partido que logra canalizar el sentimiento popular y plasmarlo en la Revolución Nacional en el año 1952.

Los caóticos años entre el fin de la Guerra del Chaco y la Revolución fueron de resistencia de las oligarquías por

³⁰ Anexo 1, 92.

³¹ Un análisis extenso de los partidos de la época puede verse en Mesa, *Historia de Bolivia*, 486 – 497.

mantenerse en el poder contra la lucha de estos efervescentes movimientos políticos.

Uno de los momentos más dramáticos de esa lucha se dio a fines de la década de los 40. En 1943, una logia militar llamada Razón de Patria (RADEPA)³², llegó al poder mediante un golpe de estado en alianza con el MNR. En 1946, el presidente Gualberto Villarroel fue asesinado, quemado y colgado en la plaza principal de la ciudad de La Paz en medio de una conspiración en la que participó el PIR. “El sexenio entre la muerte de Villarroel y la revolución del 52 hay seis años, seis años heroicos de una lucha heroica contra la oligarquía de la época. El MNR es un partido que se forjó en la lucha.”³³

Las razones del involucramiento del PIR en el asesinato de un hombre que defendía intereses populares bordean lo anecdótico. Capobianco en su análisis reflexiona. “¿Qué había en el mundo en todo este proceso que va del año 32 que es cuando se declara la Guerra con el Paraguay hasta las Tesis del Entronque Histórico? ¿Qué gran acontecimiento hubo en el mundo? La guerra mundial, obviamente. En la guerra mundial ya se habían juntado Estados Unidos, los aliados, con la Unión Soviética; entonces el partido comunista de la época participó del colgamiento de Villarroel, ¿no es cierto? Obviamente, porque el colgamiento de Villarroel fue en los años 40, cuando los aliados habían ganado la gran guerra, y los soviéticos estaban en contra del nacional socialismo, obviamente, los derrotaron; y ¿de qué se culpaba a esta élite política? ... de que tenía simpatías por los regímenes fascistas. Al MNR, que era un auténtico movimiento revolucionario nacional, se lo acusaba de haber tenido simpatías con el ascenso del nazismo y el nacional socialismo a partir de los años 20 en Europa”³⁴.

Guillermo Lora, el principal líder del trotskismo en Bolivia, hace un análisis similar. “Desde Moscú se dio la orientación de cooperar con el imperialismo “democrático” – era el tiempo en el que renegaba de su pacto con Hitler – lo que en Bolivia se tradujo en el esfuerzo de evitar que los obreros luchasen por mejores

³² La creación de logias militares refleja el descontento, también a nivel de los oficiales militares, con el fracaso de la guerra en el Chaco.

³³ Anexo 2, 94.

³⁴ Anexo 2, 116-117.

salarios y recurriesen a la huelga, bajo el pretexto de que esos objetivos favorecían al fascismo. Esta inconducta determinó que el escenario de la izquierda quedase virtualmente vacío. La rosca³⁵ se lanzó a la conspiración contra Villarroel, contando con el apoyo del pirismo stalinista, lo que dio la impresión de que la lucha contra el gobierno era popular.”³⁶

En esta confusión entre ideologías prestadas y movimientos populares, los partidos que reflejaban las ideas de la política mundial no consiguieron interpretar correctamente el momento histórico que se gestaba en la sociedad boliviana. El PIR, por esa falsa identificación de una simpatía de los militares y los jóvenes del MNR por el fascismo, se alió a la oligarquía y perdió el rumbo. El POR, en palabras de su propio líder, tampoco estaba listo para asumir el reto, aunque el trotskismo tuvo un protagonismo importante en la época, en especial con la publicación de la “Tesis de Pulacayo” que es el primer intento de los trabajadores de hacer una propuesta política más allá de sus reivindicaciones sindicales. “La guerra agotó a los efectivos anarquistas y desbrozó el camino hacia su fusión nada menos que con las corrientes marxistas, esto en el campo sindical. La debilidad del anarquismo boliviano radicó en su casi ningún desarrollo ideológico. En la cabeza de los ácratas criollos no se había disipado la confusión impresionante entre prohudonismo, socialdemocracia y leninismo.”³⁷ La propia Tesis de Pulacayo era aún muy débil y una de sus limitaciones, explica Lora, es que no definió con nitidez el rol del partido revolucionario en la lucha liberadora de los obreros.³⁸ La Falange Socialista Boliviana, desde luego, tampoco interpelaba el sentimiento de un pueblo, además, mestizo. Estas circunstancias hacen que sea el MNR el que al final logre conducir el proceso revolucionario, aunque en la perspectiva de los entrevistados, no tenían las cosas claras, al menos al principio.

Capobianco plantea un argumento importante al respecto, que parece claro a la luz de los acontecimientos y cómo se dieron: el factor externo es distorsionante y fue un elemento decisivo para

³⁵ Refiriéndose a la élite oligárquica.

³⁶ Guillermo Lora, *Lecciones de la historia de la clase obrera boliviana* (La Paz: Ediciones “Muela del Diablo”, 1993), 14.

³⁷ *Ibid*, 7 y 13.

³⁸ Guillermo Lora, *Tesis de Pulacayo* (La Paz: Ediciones MASAS, 1980), 6.

que movimientos como el obrero tomen decisiones, en perspectiva equivocadas, en ese momento.

“El factor externo es un factor distorsionante por la presencia del partido comunista, porque que yo sepa, los grandes líderes del partido comunista no estuvieron en la Guerra del Chaco, salvo alguno que yo no tenía en la memoria, pero los partidos marxistas como el POR, imitando exactamente a lo que hizo Lenin, entonces la gente del POR hacía, mandaba panfletos a los campos de batalla para que no defiendan la patria, exactamente como hizo Lenin o como hicieron los bolcheviques cuando mandaban a los frentes de guerra.”³⁹

No hace falta mencionar lo increíblemente impactantes que fueron las corrientes externas y la coyuntura internacional en la política boliviana, hasta niveles incomprensibles e irónicos.

2.1.3 El Nacionalismo Revolucionario: producto boliviano

Los orígenes ideológicos del MNR son confusos. Una primera declaración de principios fue redactada por José Cuadros, pero en el análisis de muchos como Tristán Marof⁴⁰, éste tenía un enorme parecido al libro “Mein Kampf”, de Hitler. Marof hace referencia también a que los militares de RADEPA admiraban al ejército alemán y que incluso, en la oficina de alguno de ellos se encontró el retrato del líder nazi.⁴¹

Las percepciones sobre la ideología del MNR son diversas. Para Guillermo Bedregal, otro de los más importantes teóricos del MNR, “el pensamiento nacional – revolucionario es en ese sentido de aplicación creativa y adaptada del pensamiento universal, un movimiento heterodoxo, si se quiere “apóstata” del marxismo clásico y particularmente del leninismo ya que aboga la alianza de clases en el marco pluralista de una democracia social y rechaza para nuestro país actual el principio de la dictadura proletaria, pero no reniega ni abandona el objetivo revolucionario de transformación de la sociedad ni renuncia al marxismo como

³⁹ Anexo 2, 118.

⁴⁰ Marof era un seudónimo. Su nombre verdadero era Gustavo Navarro y fue un importante líder de la izquierda entre los años 20 y 30. Aunque perteneció al POR, terminó alejándose de ese partido y fue creador del partido socialista obrero boliviano.

⁴¹ Tristán Marof, *Breve biografía de Víctor Paz Estenssoro, vida y trasfondo de la política boliviana* (La Paz: Juventud, 1965), 30 – 33.

metodología de análisis y como instrumento de lucha doctrinaria”⁴². Para Zavaleta, el MNR se definía como un partido policlasista pero no en el sentido que lo hacen todos los partidos, sino como una alianza entre la clase media, los campesinos y los obreros. Para él, sin embargo, en Bolivia, el nacionalismo revolucionario fue el nombre que tomó el populismo que es la expresión de que las clases interiores al nacionalismo revolucionario son iguales en poder y derechos, lo que no podía derivar sino en un triunfo de las nociones pequeño burguesas acerca del poder, del país y de todos los problemas en general.⁴³

En el análisis de Zavaleta, “el único grupo político que, para responder a la provocación del Chaco, no acude a la alienación ideológica, como los stalinistas, los trotskistas y los democristianos, ni la contra ideología, como los falangistas, es el Movimiento Nacionalista Revolucionario; partido que, desde el principio, aspira a practicar y practica de hecho una suerte de pragmatismo nacional que resulta singularmente rico y activo porque, gracias a los factores sui géneris que lo integran, adquiere una veloz capacidad para integrarse a los hechos históricos y apoderarse de ellos. Desde el principio el MNR elige autonomía de su desarrollo ideológico y práctico que al no arrancar de supuestos ideológicos y universales, prefiere continuamente la inferencia metódica y la inducción teórica.”⁴⁴

Más allá de la verdadera doctrina que tuvo el MNR, que lógicamente estaba influenciada por corrientes externas, lo verdaderamente importante es que consiguieron catalizar en el nacionalismo revolucionario el sentimiento de todos los sectores y clases sociales de la sociedad, generando sino una ideología propia, al menos un discurso absolutamente autónomo: la nación vs. anti nación. En esa concepción, nación eran todas las regiones, todos los estratos sociales, todas las clases, mientras que anti nación eran un grupo de oligarcas fácilmente identificables, dueños de las minas y grandes terratenientes. Este discurso evidentemente era un instrumento unificador de clases que

⁴² Guillermo Bedregal, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario (Ensayo de Aproximación)* (La Paz: Juventud, 1985), 25.

⁴³ Rene Zavaleta Mercado, *50 años de Historia* (Cochabamba – La Paz: Los Amigos del Libro, 1992), 240.

⁴⁴ Zavaleta, *Formación de la Conciencia Nacional*, 98.

apelaba a una recién descubierta nación boliviana y que las demás ideologías no abrazaban en su totalidad.

Hay un punto importante que rescata Paz Zamora que es interesante recalcar. A pesar de que fue el MNR el que logra ponerse a la vanguardia del proceso, la agenda revolucionaria fue en realidad de todos. “Todo eso confluye en lo que después se vino a llamar la Revolución Nacional porque de allí salió un concepto de nación... y salen las distintas ideologías de la interpretación de la realidad nacional, entonces surgen distintas plataformas políticas y planteamientos políticos que van estructurando una agenda nacional... eso es lo que ocurrió después de la Guerra del Chaco, es de que un programa que fue naciendo de todos los partidos desde la izquierda hasta la derecha... a Tristán Marof se le atribuye aunque recoge un programa, “la tierra para los indios y las minas para el Estado”, o sea, un poco la reforma agraria y la nacionalización de las minas, pero ambos casos considerados política y socialmente, no desde el punto de vista económico. El hecho es que todo eso que en definitiva se va plasmando como una agenda nacional es un partido, uno de todos los que nacen ahí en la Guerra del Chaco, el que lo plasma. Era un programa de todos pero uno lo plasma, el MNR... Entonces, reforma agraria, nacionalización de las minas, voto universal, reforma educativa... cualquiera de los partidos que hubiera llegado, sobre todo el PIR habría hecho lo mismo y de repente lo hacía mejor.”⁴⁵

No se pueden negar las huellas del eurocentrismo, como plataforma de partida de la realidad histórica boliviana en ese momento, lo que explica el matiz teórico del nacionalismo revolucionario en sus criterios de adaptación teórica y epistemológica que le dan a la vez un grado de validez distintiva.⁴⁶ El esfuerzo teórico de los líderes de la Revolución Nacional generó un acontecimiento de quiebre no solamente en el contexto boliviano, sino en el contexto latinoamericano. “Yo creo más que nunca que hoy hay que estudiar la Revolución Nacional de Bolivia por varias razones. La primera porque fue antes de la revolución cubana. La revolución boliviana se produjo después de la revolución mexicana, pero no fue tanto influida por la

⁴⁵ Anexo 1, 88-89.

⁴⁶ Bedregal, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario*, 29.

revolución mexicana, sino que fue influida básicamente por la Guerra del Chaco. La Guerra del Chaco y la generación del Chaco fue estupenda, tenían escritores, pero además toda la generación eran militantes comprometidos hasta el tuétano. Eran revolucionarios, eran insurgentes, eran hombres que entraban y salían clandestinamente. Por ejemplo después del colgamiento de Villarroel, miles de ciudadanos salían al exilio y estaban en las cárceles, entonces eran una generación combativa y combatiente y eso se explica ¿por qué? Porque venían de la guerra, eran hombres de armas.”⁴⁷

Como se puede ver en este período, el nacionalismo revolucionario es en verdad la síntesis del pensamiento de muchas corrientes y movimientos políticos que surgieron de una lucha genuinamente boliviana, los proyectos de las clases populares y una visión magistral de los líderes de su época, que supieron interpretar las ideas de la política mundial pero las adaptaron a su propia realidad generando un hecho que condicionaría, más adelante, otros tan importantes como el fracaso del propio revolucionario Ernesto Che Guevara. Es un momento de quiebre, indiscutiblemente.

2.1.4 La revolución: un proyecto truncado

Luego de que el MNR llegara al poder el 9 de abril de 1952, se ejecutan muchas medidas llamadas “revolucionarias”. No es el objetivo de esta investigación revisarlas, pero sí es importante poner en contexto el modelo de Estado y el modelo económico que generó el proceso de la Revolución Nacional, en perspectiva con el resto de América Latina.

Las principales reformas de la Revolución fueron cuatro: la nacionalización de las minas, hasta entonces a manos de los “barones del estaño”⁴⁸, la reforma agraria bajo el slogan de “la tierra para quien la trabaje”, el voto universal (hasta entonces el voto era calificado) y la reforma educativa (por primera vez se da acceso a la educación a las poblaciones de las áreas rurales).⁴⁹

⁴⁷ Anexo 2, 115-116.

⁴⁸ Los tres magnates dueños de las minas, a quienes se les llamaba “los barones del estaño” eran Simón I. Patiño, Mauricio Hoschild y Carlos Víctor Aramayo. Klein, *Historia General de Bolivia*, 206-207.

⁴⁹ Mesa, *Historia de Bolivia*, 534 – 535.

Aunque nadie cuestiona que la Revolución Nacional cambió las estructuras económicas y políticas del país y que hubo efectivamente un desplazamiento de clases en las élites gobernantes, los resultados de la Revolución, en perspectiva, no fueron los que el movimiento de masas de ese momento hubiera proyectado. “El MNR no está a la altura de los acontecimientos... una masa está en la calle y los que llegan encabezando esta masa, por lo menos dirigiéndola, no están a la altura de los acontecimientos. Logran implementar parte de la filosofía, no le dan una importancia económica a las medidas sino políticas y sociales, o sea como una necesidad casi demagógica de hacerlas, porque económicamente es una catástrofe la nacionalización de las minas. Se paga a Patiño, uno de los barones del estaño, minas que ya estaban agotadas y desde el punto de vista de reforma agraria, también es una catástrofe porque no estaba orientada a la producción, sencillamente una redistribución de tierras y yo diría que lo más exitoso que queda para el futuro es el voto universal y ese intento de reforma educativa.”⁵⁰

De acuerdo al análisis de Carlos Mesa, hay elementos de vanguardia en el proceso revolucionario boliviano que no se encuentran en el resto de la región y que dan cuenta también de la complejidad del nacionalismo revolucionario en términos de agenda y reformas concretas. Mesa destaca, por ejemplo, que en algunos aspectos la revolución fue muy radical. Se produjo la eliminación del ejército y hubieron milicias populares y mineras; hubo un cogobierno obrero con derecho a veto y en este sentido el proceso fue más próximo al soviético⁵¹, pero de todos modos, admite que el proceso quedó trunco y que tuvo muchas fallas, sin desmerecer su importancia.

El momento político en la región era muy distinto. Como ocurre siete años antes de la Revolución Cubana, la tendencia en realidad era la emergencia de gobiernos populistas que, sin embargo, no tuvieron mucha relación con los gobiernos revolucionarios bolivianos o, en todo caso, hicieron una lectura equivocada de lo que ocurría realmente. No se trataba de una revolución marxista, aunque se basó en movimientos populares. Más bien, era una revolución de naturaleza burguesa. “Internacionalmente había

⁵⁰ Anexo 1, 89.

⁵¹ Anexo 5, 143.

una ligazón muy tenue con un fenómeno que le vinieron a llamar el populismo latinoamericano con el peronismo en la Argentina, Getulio Vargas y el varguismo en Brasil, el movimiento en Venezuela que después se convirtió en dos partidos, un poco una especie de ligazón, en Chile el general Ibáñez, de un cierto nacionalismo latinoamericano de características populistas que incluso hacen su reunión en los años 50 en Venezuela, en Colombia o Venezuela no recuerdo, a donde asiste Fidel Castro de un partido de las mismas características en Cuba; por eso Fidel Castro en su libro “La historia me absolverá” se refiere a lo que está pasando en Bolivia, la Revolución Nacional en Bolivia, el MNR, Paz Estenssoro, porque él dice “no queremos otra cosa que lo que está ocurriendo ya en Bolivia”. Ese momento era un acontecimiento que sorprendió a todo el continente; no le estoy quitando importancia a un acontecimiento que sacude al continente, que pone la vanguardia al continente.”⁵²

Los doce años de gobiernos revolucionarios gobernaron a su estilo, siguiendo la agenda popular surgida del Chaco y cambiando de manera irreversible a Bolivia pero se vieron truncados, nuevamente como elemento distorsionante, por la coyuntura externa. En 1959 estallaba la Revolución Cubana y junto a ella, ya en medio de un contexto de guerra fría, el temor de Estados Unidos de que la mecha revolucionaria se propague.

Hubo una penetración y creciente interés de Estados Unidos por influir en la política latinoamericana y los hechos de la política mundial empezaron a ser más intensos.⁵³ “Estamos absolutamente imbricados en lo que está pasando fuera y tienes razón tú al decir que después de la Revolución Nacional indudablemente, cuando sucede el 52 aquí los acontecimientos, es el momento en que empieza a prenderse la mecha en serio de la guerra fría que empezó el 45 de alguna manera separando territorios pero que el 50, 52 está la guerra de Corea y entonces indudablemente la guerra fría empieza a actuar y lo que puede ser la influencia de los Estados Unidos en lo que era su propio control como Bolivia; incluso la acción de un famoso embajador norteamericano que casi era un asesor del gobierno de la Revolución Nacional, de Paz Estenssoro; un embajador

⁵² Anexo 1, 90.

⁵³ Klein, *Historia General de Bolivia*, 291-293.

americano que andaba con chullu y poncho⁵⁴ junto con los dirigentes de la Revolución.”⁵⁵

El contexto internacional no fue lo único que influyó, existieron también conflictos al interior del núcleo revolucionario que propiciaron divisiones e hicieron posible un golpe de Estado el año 1964, como por ejemplo la insistencia de Víctor Paz Estenssoro de ser él, nuevamente, el presidente⁵⁶ (lo fue entre 1952 y 1956, 1960 y 1964). Sin embargo, el militar que fungía como su vicepresidente, René Barrientos, ya estaba fuertemente influenciado por la ideología e incluso apoyos más concretos de Estados Unidos. En noviembre de 1964, a sólo cuatro meses de gestión, lideró un golpe de Estado; el presidente Paz Estenssoro fue exiliado a la Argentina y Barrientos asumió la presidencia en el primer gobierno de facto. “Indudablemente que tiene que ver en el comportamiento de las fuerzas armadas que se hacen cargo (no te olvides que esto sucede cuando se reorganizan las fuerzas armadas bajo el mando americano). Esas mismas fuerzas armadas, cuando logran un liderato como el de Barrientos, vuelven al sistema tradicional del golpismo civil militar republicano, pero ya insertados en una nueva realidad. El Barrientos boliviano es de alguna manera el militar que los americanos colocan en Vietnam, porque también empieza la guerra de Vietnam. Aquel era otro Barrientos, que mandaba en helicóptero, de la fuerza aérea, etc. Después aparecerá Torrijos en Panamá, pero que influenciado por la izquierda panameña y el tema del canal de Panamá le da otro carácter a su gobierno, pero evidentemente estamos en el contexto internacional influenciándose acá.”⁵⁷

Para el momento en que ocurría el golpe de Estado, la dirección de la revolución estaba dividida. El movimiento obrero a la cabeza de su líder, Juan Lechín, se separó del MNR ya en 1963 creando su propio partido, el Partido Revolucionario de la Izquierda Unida (PRIN); Walter Guevara, otro de los líderes revolucionarios, creó el Partido Revolucionario Auténtico PRA y se declaró opositor porque él consideraba que era “su turno” de

⁵⁴ Chullu y poncho son vestimentas típicas andinas, hechas de lana.

⁵⁵ Anexo 1, 93.

⁵⁶ Klein, *Historia General de Bolivia*, 297.

⁵⁷ Anexo 1, 93.

ser presidente en 1964, pero no fue el único que cuestionó la imposición de su candidatura, Hernán Siles Suazo, el último de los líderes históricos de la Revolución y quien había sido presidente entre 1956 y 1960, se declaró opositor de lo que llamó el “prorroguismo” y se independizó creando el MNRI (el MNR de izquierda). Todos estos factores más la creciente influencia de las Fuerzas Armadas que lograron imponer su hombre en la vicepresidencia, fueron factores también decisivos para el ingreso del país a una etapa de autoritarismo militar.⁵⁸

2.2 El período autoritario militar y el surgimiento de la tercera generación de partidos

Entre 1964 y 1982, Bolivia vivía un período caracterizado por gobiernos militares autoritarios. Aunque hubieron casos de militares de tendencia más progresista como el General Alfredo Ovando o el General Juan José Torres, la tónica de la política boliviana durante la época tuvo a las Fuerzas Armadas como principal protagonista.

La influencia de las ideas revolucionarias continuó, al menos en el discurso, mencionándose las principales medidas revolucionarias y el nacionalismo como una bandera ideológica fundamental, pero en la práctica, se implementaron modelos desarrollistas ligados a los sectores de mayor poder económico del país.⁵⁹

La coyuntura internacional ejerció mayor predominio sobre la política en este período, pues fue un tiempo que puede ser caracterizado como el régimen de la guerra fría en Bolivia, en el sentido de que esta coyuntura condicionó las principales acciones del gobierno. Las nuevas ideas, el detonante de la Revolución Cubana y el accionar sin contemplaciones de los gobiernos militares en toda la región, que establecieron también mecanismos de apoyo para luchar contra el comunismo, generaron el surgimiento de nuevos movimientos de resistencia. En este apartado se analiza brevemente ese contexto.

⁵⁸ Mesa, *Historia de Bolivia*, 554.

⁵⁹ *Ibid*, 557.

2.2.1 Los gobiernos militares y el régimen de la guerra fría en Bolivia

La polarización mundial afectaba la política local a distintos niveles. Por una parte, en lo económico, la Comisión Económica para América Latina (CEPAL) impulsaba el modelo de industrialización para la sustitución de importaciones, pero el acontecimiento internacional que más efectos tuvo en la región y el país fue el asesinato del presidente John F. Kennedy en Estados Unidos. Durante la presidencia de su sucesor, Lyndon Johnson, la política exterior hacia Latinoamérica estaba basada en lo que se llamó la “Doctrina de Seguridad Nacional”, que tenía un carácter profundamente anticomunista y las fuerzas armadas de la región no solamente fueron apoyadas ideológicamente, sino sustantivamente para ejercer un control casi directo sobre las decisiones políticas de los países de la Región.⁶⁰

Este parece haber sido claramente el caso de Bolivia. Se acentuó el bloqueo económico a Cuba, en Brasil cayó el gobierno del presidente Goulart y fue reemplazado por Branco, partidario de la línea de Washington y por tanto la presión de Estados Unidos sobre la revolución creció también por diferentes vías directas e indirectas, lo que perfiló la amenaza del golpe de Estado alentado directamente por funcionarios de la embajada de EEUU en La Paz, entre ellos el Coronel Edward Fox, apoyados por un contexto de agitación sindicalista.⁶¹

Barrientos era un hombre de la derecha, pero no por eso un hombre impopular. Lo más importante es que Barrientos era un hombre de los Estados Unidos. “Aquí es donde aparece la figura de René Barrientos. Así como los liberales habían organizado el ejército de la oligarquía a la manera prusiana, marcando el links-recht y marchando con el paso de ganso, la revolución reorganizó el ejército con las armas norteamericanas, los uniformes norteamericanos, los reglamentos norteamericanos y, obviamente, la doctrina norteamericana.”⁶²

Una acción importante durante el gobierno de facto del presidente Barrientos fue el pacto militar campesino. “No le

⁶⁰ Ibid, 558.

⁶¹ Luis Antezana Ergueta, *La Contrarrevolución del 4 de Noviembre de 1964. Historia Secreta del MNR* (La Paz: Instituto de Investigación, Formación y Capacitación Democrática “Carlos Montenegro”, 2006), 2478.

⁶² Zavaleta, *50 años de Historia*, 98.

perdonaron a Kennedy que no apoyó con aviones de combate a los invasores de Bahía de Cochinos. Lo mataron. Subió el Pentágono y derrocaron a Paz Estenssoro y se interrumpe el proceso de la Revolución Nacional. Entra el general Barrientos como expresión de la ultraderecha de Estados Unidos e interrumpe y sabes qué hace? Les quita las armas a los policías, desarma a la Policía Nacional y solamente les deja bastones de mando porque claro, recordaban lo que pasó el 52. Ahí se genera el pacto militar campesino pero es con Barrientos y la derecha. Lo que hace el general Barrientos es armar su propio ejército, su ejército personal. Era un líder militar y un líder campesino. Barrientos se iba por ejemplo y hablaba con los campesinos en quechua. Yo lo conocí, era un tipo impresionante, un caudillo.”⁶³ Este es un factor clave para comprender que durante esa década, mientras el movimiento campesino pacta con los militares, se desarma y tiene buenas relaciones con el gobierno, el movimiento obrero urbano, por el contrario, resiste.

De este contexto de represión y violencia, sumado al entusiasmo que imprime en la juventud el ejemplo de la Revolución Cubana, surgen movimientos de resistencia en toda América Latina y durante la década de los años 60 en Bolivia, un acontecimiento importantísimo influenció también las ideas políticas de los nuevos movimientos: la guerrilla. Fue un episodio trágico porque es una historia no solamente de fracaso, sino de la muerte del comandante Ernesto Che Guevara y de sus hermanos en armas.⁶⁴ La razón del fracaso de la guerrilla, tiene que ver nuevamente con la imposibilidad de tomar las ideas de fuera y no adecuarlas al contexto local. Bolivia, que parecía el lugar idóneo por haber tenido tan poco tiempo atrás una revolución popular, era en realidad una trampa para los jóvenes comunistas guerrilleros. En el corazón del error está una mala interpretación del contexto y procesos bolivianos de parte de los revolucionarios cubanos. “Los ejemplos bolivianos al respecto son desgarradores, desde el fracaso del PIR, sigue por el conducto dogmático y maximalista de la Tesis de Pulacayo, para continuar por las versiones diversas en la matriz de la “Guerra Revolucionaria” que al intentar adecuar esa contradicción trae a nuestros países la versión cubana de su

⁶³ Anexo 2, 125-126.

⁶⁴ Klein, *Historia General de Bolivia*, 302

experiencia. Ahí está la lección de Ñancahuazú y Teoponte y los errores doctrinarios del francés Régis Debray, para continuar con el clásico endiosamiento de “la clase trabajadora” que además de ser numéricamente minoritaria, al exacerbar su condición de vanguardia se aísla del bloque social mayoritario y padece retrocesos y derrotas que se originan precisamente de la inadecuación del esquema clásico.”⁶⁵

El propio Debray reconoce en su libro, *la Guerrilla del Che*, el error. “ ‘Bolivia es un país donde se dan favorables condiciones objetivas y subjetivas, el único país de América del Sur donde la revolución socialista está a la orden del día, a pesar de la reconstitución de un ejército íntegramente destruido en 1952’, escribíamos a fines de 1964 en un análisis crítico de la experiencia ‘foquista’ en América Latina... pero en ese mismo trabajo en el que adoptábamos como premisa... ‘en la América subdesarrollada, el terreno de la lucha armada debe ser fundamentalmente el campo’, no podíamos dejar de señalar el carácter único y excepcional del ‘caso boliviano’, que nos parecía desmentir localmente el axioma guevarista, tácticamente utilizable pero estratégicamente peligroso.”⁶⁶ En efecto, la crítica a esas primeras apreciaciones ya la habían hecho otros. “La suma de estas aseveraciones es incoherente... Esto es absurdo. El análisis del país como tal, del estado construido en 1952, de las clases sociales en su momento específico y del propio aparato represivo era sin duda falso desde el principio... Bolivia, desde luego, no tenía condiciones objetivas ni subjetivas para encarar en ese momento la revolución socialista; todo lo contrario: vivía las consecuencias de su revolución burguesa.”⁶⁷

Debray desarrolla, aunque demasiado tarde, las razones del fracaso de la guerrilla. Tristemente, su visión peca de eurocéntrica y hasta un toque colonial... “La Revolución boliviana de 1952 constituye en la historia latinoamericana un hecho aislado pero considerable... es toda la sociedad boliviana contemporánea misma la que constituye una metáfora histórica, un trozo de pasado transportado al presente, un trozo de Europa

⁶⁵ Bedregal, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario*, 51.

⁶⁶ Régis Debray, *La Guerrilla del Che*, (México DF: Siglo XXI editores s.a., 1975), 39 – 40.

⁶⁷ Zavaleta, *50 Años de Historia*, 111.

transportado a América, puesto de relieve bajo formas propias y presentado al observador en condiciones de laboratorio. En Bolivia, el propio proletariado es portador de su propia ideología y ejecuta en persona su misión histórica, en su vida cotidiana, bajo la forma inmediata, brutal e indiscutiblemente poco refinada de la asamblea sindical, que podría definirse en este caso como un modo específico de autogestión política. Y no solamente recurre a la acción sindical como clase reformista para negociar con sus explotadores las condiciones en las que está dispuesta a vender su fuerza de trabajo. En otros términos, como clase que resume en su condición social particular la condición de todos los explotados posibles, el proletariado es fuerza dirigente. Como clase aliada a la pequeña burguesía depauperizada y consciente... es fuerza motriz. Pero como clase engañada por su propia importancia política y una confianza desmesurada en sí misma, prisionera de una coyuntura política en la que la pequeña burguesía de Estado le ha ‘robado’ la alianza sociopolítica del campesinado pobre, el proletariado se ha visto conducido a desempeñar un papel por encima de sus fuerzas, a querer llenar un vacío demasiado grande para él, es decir, a convertirse en fuerza principal él solo”⁶⁸

La aventura guerrillera terminó de manera dramática cuando las Fuerzas Armadas, con ayuda de los propios campesinos, cercaron a los combatientes “foráneos”. Es de notar que durante su estadía en la selva, el Che no logró que ni un solo campesino se le uniera ni apoyara la guerrilla.⁶⁹

El testimonio más desgarrador lo ilustra Capobianco. “Nosotros cuando estalló la Revolución teníamos 7, 10 años, éramos unos niños. Entonces somos y éramos también hijos de la Revolución Nacional, pero nos captó Cuba, nos captó la social democracia, la democracia cristiana. Entonces estábamos ahí en la plena confusión. Yo le llamo en mis escritos, las ‘ideologías prestadas’ porque el MIR por ejemplo quería hacer guerrilla, como que gran parte de los jóvenes que eran de la democracia cristiana, porque nosotros venimos de la democracia cristiana; gran parte de esa gente maravillosa, como dicen vulgarmente, estupenda, se fue a la guerrilla a morir... entre ellos Néstor Paz Zamora que muere de

⁶⁸ Debray, *La Guerrilla del Che*, 27, 41 – 42 y 49.

⁶⁹ Anexo 2, 119.

hambre. ¡Eran como santos, como religiosos, que se van al monte sin conocer el monte pues! porque el hermano de Paz Zamora, Néstor, es un santo a mi juicio... es un santo; o sea, no se lo puede considerar de otra manera. No es un político porque no tiene ideología propia. Es un santo que va a morir ahí juntamente con 70 jóvenes brillantes. Todos murieron salvo 5 o 7 que fueron rescatados. Fue un desastre. ¿Y quién es el responsable? Nosotros los bolivianos, por no haber sido auténticamente bolivianos.”⁷⁰
Sobra decir que la política boliviana se embarca nuevamente en un momento de fuertes continuidades con el contexto internacional, de nuevo, a niveles insólitos, dramáticos y en momentos, incomprensibles.

2.2.2 La nueva generación de la izquierda, sus orígenes e influencias

Este es el contexto en el que surge el Movimiento de la Izquierda Revolucionaria, MIR. Debido a la intensidad del momento a nivel ideológico, los jóvenes eran reclutados en las universidades por los falangistas o por la democracia cristiana. Muchos jóvenes de esta última corriente hacen eco de los ideales de la guerrilla cubana de un modo intenso, pero eran un grupo perteneciente a la pequeña burguesía universitaria urbana, no al campesinado.⁷¹

El MIR nació durante el último ciclo del golpeismo civil militar republicano boliviano, pero de acuerdo a Paz Zamora hubo un proceso de decantamiento porque al comienzo surgen dentro de la polarización de la guerra fría, porque la izquierda hasta ese momento en América Latina respondía a un planteamiento ideológico ligado históricamente a la Unión Soviética.⁷²

En el momento de su nacimiento, el MIR respondía de manera absoluta a las influencias que venían de fuera. “La Revolución Cubana partió en dos la historia de América Latina... y conste que yo amo la Revolución Cubana, pero entonces cuando nace el MIR, nace con una ideología prestada. Cuando surge la Revolución Cubana, una auténtica revolución armada, con un coloso de la historia como Fidel, cuando bajan de la sierra, obnubilan a toda la juventud latinoamericana, por una parte; pero

⁷⁰ Anexo 2, 95.

⁷¹ Zavaleta, *50 Años de Historia*, 241 – 242.

⁷² Anexo 1, 94.

las potencias occidentales que ya habían ganado la guerra del nazismo, del nacional socialismo, se dan cuenta; ¿y cómo respondieron? Con una ofensiva pedagógica, de ideas sobre todo a nivel de las universidades latinoamericanas. ¿y cuáles eran esas potencias? obviamente Alemania, la Alemania ya de la postguerra por supuesto, Italia, la Italia del post fascismo de Mussolini, entonces llegaron a Bolivia, dos posturas ideológicas fundamentales para enseñar en las universidades, ¿cuáles son esas posturas? La democracia cristiana y la social democracia. Es la época pues de la grandeza que tuvo por ejemplo la social democracia alemana, de Willy Brandt, en fin todo lo que es la historia de esa postguerra en Europa y la llegada de los capitales norteamericanos a través del plan Marshall, te das cuenta?. El plan Marshall en Europa pero en América Latina se encendió en la juventud; la juventud universitaria, urbana, intelectual donde nos incluimos nosotros.⁷³ Quedamos obnubilados por la Revolución Cubana. Entonces dijimos qué caramba, dejemos ya la democracia cristiana, dejemos la social democracia, Willy Brandt y todo lo demás y metámosle pues, vamos a la guerrilla como lo hicieron los cubanos!

¿Qué te puedo decir...? A partir del triunfo de la Revolución Cubana, Cuba se dedica a formar qué... ¿ideológicamente a los jóvenes? No! Se dedica a formar guerrilleros. Hemos estado ahí también, en esa condición; si es impresionante lo que ha pasado. Entonces Cuba forma guerrilleros e instala guerrillas, todas fracasadas, en todas partes. Instala guerrillas en Brasil, instala guerrillas en Argentina, instala guerrillas en Bolivia y peor aún, la gran guerrilla fracasada es el comandante Ernesto Guevara. Es patético.”⁷⁴

2.3 La Tesis del Entronque Histórico, el prelude de la decisión democrática

El momento de quiebre con hasta ese momento, un nivel de continuidad casi fanático con las ideas que venían de fuera, se dio para el mirismo en el año 1977. El contexto específico era la dictadura más larga del período militar, la del General Hugo

⁷³ Ricardo Pozas, “El Quiebre del Siglo: Los Años Sesenta”. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 63, No. 2 (Apr. - Jun., 2001): 187

⁷⁴ Anexo 2, 118-119.

Banzer. Los líderes del movimiento resistían las dictaduras en la clandestinidad, pero durante cuatro o cinco meses, se reunieron secretamente en la localidad de Achocalla, cerca de la ciudad de La Paz, para desarrollar una tesis de contenidos ideológicos que llamaron “Tesis del Entronque Histórico”⁷⁵ y se convirtió no solamente en el documento identitario del movimiento, sino que condicionó una alianza histórica con la generación del Chaco: con los líderes de la Revolución Nacional.⁷⁶

2.3.1 El proceso de maduración, influencias y consecuencias de la Tesis del Entronque Histórico.

Eran siete líderes del MIR: Jaime Paz Zamora, Antonio Aranibar, Guillermo Capobianco, Oscar Eid, Alfonso Ferrufino, Alfonso Camacho y Ernesto Aranibar. En el fondo, el resultado de este seminario fue la conquista del movimiento de su propia identidad política.⁷⁷ La preocupación central de su debate fue la pregunta de en qué se diferenciaban ellos de la otra izquierda. ¿En qué?⁷⁸

La respuesta fue un quiebre espectacular con los movimientos de resistencia a las dictaduras del resto de países latinoamericanos: ellos tenían que ser una izquierda nacional, con ideas y programa propio, ni el soviético, ni el cubano, que se ajuste a la realidad y al corazón del movimiento popular boliviano, que no era otra cosa que nacionalismo revolucionario. Es decir, se dieron cuenta que el pueblo boliviano había concebido su destino en esos términos y desde esa perspectiva, ellos tendrían que desarrollar su propuesta programática como un partido político de ideas izquierdistas. La implicación principal de esta tesis es que el socialismo ya no es el fin, el fin es la democracia y en los términos de la Revolución Nacional de 1952, que fue el verdadero proceso que quedó truncado por el factor externo distorsionante del régimen de la guerra fría.

Las consecuencias de semejante giro ideológico, según cuenta el propio Paz Zamora, no fueron fáciles de asimilar ni siquiera al interior del propio movimiento, pues hubo quienes no estuvieron de acuerdo con el planteamiento de la cúpula y su seminario de

⁷⁵ Anexo 2, 120-121.

⁷⁶ Klein, *Historia General de Bolivia*, 318.

⁷⁷ Anexo 2, 121.

⁷⁸ Anexo 1, 94.

Achocalla. “Es uno de los primeros conflictos dentro del MIR cuando hay un sector que no admite el entronque histórico o sobre todo las consecuencias del entronque histórico, porque era admitir entonces que al entroncarnos a la realidad nacional el objetivo primero no era el socialismo sino que el objetivo primero era, toda esa masa crítica que se venía hilando desde la Guerra del Chaco, que había explotado en la Revolución Nacional, cómo la convertimos en la masa crítica que sostenga un proceso democrático moderno, para modernizar el país, para institucionalizarlo. El socialismo entonces en un partido de izquierda como el MIR queda como una perspectiva, como un horizonte, pero la pelea de ahora era la democracia.”⁷⁹

En la entrevista, Paz Zamora admitió que nunca había hablado antes del proceso que significó para él esta transición ideológica, pero contó una anécdota de principios de los años 70, que sería fundamental muchos años más tarde. “Eso no fue desde el primer día, fue un proceso. Yo diría que fue un proceso muy rico ideológicamente e increíble mientras estábamos en la clandestinidad, en el exilio y en la prisión y se fue engendrando desde el primer día... el mismo día que daba el golpe de estado Banzer a Torrez⁸⁰ ...nosotros estábamos en la universidad y salimos a combatir la noche del 20 al 21 de Agosto del 71 en La Paz. Resulta que en la lógica anterior de izquierdas ideologizadas que actuaban al margen de contextos nacionales, ahí cuando se necesitaban armas para la universidad sobre todo, Central Obrera, sectores más ideologizados tratando de defender al gobierno de Torrez, yo recuerdo que el 20 por la tarde, fuimos con Toño (Aranibar) y dijimos, ¿se necesitan armas?, Toño tenía un revólver y yo tenía un rifle que había comprado por mi cuenta. Dijimos bueno, vamos a conseguirlo con un tipo que decía que era minero con una dinamita. Cuento esto porque para mí hubo a mi juicio, para mí, el inicio de la transformación ideológica mía, personal, esa tarde; porque vamos con este que decía que era minero, un muchacho joven, en un jeep a buscar armas. Por ahí dicen que hay una tienda que se llamaba Linale y Cia. de propiedad de una familia de italianos de Sucre y resulta que la tienda, el negocio, el comercio, tenía unas puertas metálicas que se bajaban y que

⁷⁹ Ibid, 94-95.

⁸⁰ Klein, *Historia General de Bolivia*, 308.

aseguraban abajo y el minero empezó con la dinamita a querer hacer saltar esas puertas de metal y yo hacia arriba y Toño hacia abajo, él con su revólver y yo con mi rifle, a tratar de separar a la gente para que opere el tipo, porque supuestamente allí vendían revólveres, pistolas.

Resulta que el minero no lograba abrir la puerta, pero ya al llegar teníamos un problema para que veas lo que es la historia y la idiosincrasia nacional; o sea, llegamos ahí y había una señora, una cholita pacaña⁸¹ que vendía caramelos en la puerta y nos costó muchísimo hacerla retirar con sus caramelos para otro lado y cuando ya empieza este tipo a operar nos damos cuenta que se va aproximando toda una clase media pacaña de esa parte popular; indo mestizos, todos nos miran y empezó a armarse un malestar.”⁸² Paz Zamora relató que el grupo de personas empezó a protestar inclusive lanzándoles objetos y que luego apareció un hombre en estado de ebriedad que había sido empleado de la Linale que empezó a gritar y a protestar. En ese momento, Paz Zamora recordó la escena dramática en la que Aranibar y él, prácticamente apuntando a la gente con sus armas, se metieron al jeep y escaparon.⁸³

“¡A mí eso me causó un impacto tan brutal! Decía bueno, ¿pero qué estamos haciendo? Supuestamente estamos haciendo algo a favor del pueblo y esta masa, que es una clase media baja en la zona nos rechaza de esta manera... Entonces esto fue lo que yo diría que en mí, desde el punto de vista personal, es el punto de inflexión donde digo que no podemos ser una izquierda ideologizada, al margen de la historia nacional. Ahí empezó la clandestinidad y la historia del nacimiento del MIR, pero en ese momento, necesitábamos una estrategia para lograr una base social y política, una masa crítica, que pueda sostener el proceso democrático posteriormente. Mira, esto por primera vez lo estoy diciendo, aquí es un testimonio que no lo había dado pero allí, en ese hecho, me dí cuenta que no podíamos seguir en lo que estábamos; dramáticamente ahí... y después en los siete años de la

⁸¹ La chola pacaña es la mujer de La Paz que viste las vestimentas tradicionales indígenas: una pollera larga, mantillas bordadas, sombrero y el cabello recogido en dos trenzas.

⁸² Anexo 1, 94-97.

⁸³ Ibid, 96.

clandestinidad ya del MIR hasta el 77, hasta los seminarios de Achocalla, fue madurando hasta que se convirtió en una tesis y de allí ya salimos con claridad, con el objetivo democrático; entonces ahí viene el tema del entronque histórico, entroncarse a la historia pero entroncarnos no tanto en un partido político, esa es una instrumentalización que hacemos nosotros, es una instrumentalización táctica.”⁸⁴

La instrumentalización táctica a la que hacía referencia Paz Zamora fue de vital importancia en los años siguientes. A partir de la tesis, esta consistió en una alianza entre el MIR, la nueva generación de revolucionarios y el MNR, los revolucionarios históricos.⁸⁵ Desde luego, el MNR había llegado dividido al golpe de Estado, cuando se interrumpía el proceso revolucionario, por lo que decidieron pactar una alianza con lo que era el ala más de izquierdas de esa generación, liderada por Hernán Siles Suazo. “De la mano de Jaime Paz, nos juntamos pues con los movimientistas de la generación de la Guerra del Chaco. O sea hay una continuidad histórica. Lo que comenzó en la guerra termina en el entronque histórico porque nosotros, que éramos hijos también de la Revolución Nacional, nos volvimos a la fracción izquierdista del MNR. Aquí hay una cosa fundamental. ¿Cuál es? Que los movimientistas definen una revolución democrática porque no había revolución cubana todavía, entonces la revolución era una auténtica revolución democrática en el sentido de la cultura occidental...”⁸⁶

Paz Zamora aclara, nuevamente, que la idea no era entroncarse en el MNR, sino en el fenómeno de la Revolución Nacional, en lo que él llama esa masa crítica que se había generado allí y que tenía que proyectarse con el nuevo objetivo de la democracia. Para conseguirlo, era necesario, según él, instrumentalizar al liderato de la Revolución Nacional, que en visión había fallado, porque se dividieron por cuestiones de poder. “Era una élite que finalmente casi no comprendía lo que había producido y en realidad no estaba realmente enraizada hacia abajo; habían manipulado otra vez. Habían líderes campesinos y obreros de segundos niveles que eran instrumentalizados para manejar aquello, pero Paz

⁸⁴ Ibid, 97.

⁸⁵ Klein, *Historia General de Bolivia*, 306-307.

⁸⁶ Anexo 2, 121-122.

Estenssoro, Lechín, Siles Suazo, Guevara, al día siguiente de la Revolución en palacio de gobierno, como muestran las fotografías, estaban con smoking...”⁸⁷

No menos interesante que las experiencias y reflexiones personales vividas en Bolivia, son nuevamente las influencias externas que llevan a Paz Zamora a motivar el seminario de Achocalla que culminaría en la generación de una tesis ideológica. Para él, hubo dos conceptos que le influyeron profundamente durante su época de estudiante en Europa.

Paz Zamora hace un recuento de cómo le impactó, durante sus estudios, el conocer en profundidad el proceso chino “yo estudié bastante a fondo diría yo, la revolución China y entonces a mí me impresionó enormemente la clarividencia en ese momento de Mao, que después no la tuvo; el Mao de la revolución cultural es grotesco, pero el Mao de los inicios de la revolución China es verdaderamente genial y una de sus genialidades es que a su manera hace su entronque histórico que es la clave del éxito de su proceso, porque él se dio cuenta que bueno, fundaron un partido comunista, pero yo creo que él mismo se daba cuenta de que tenía que enraizarse en la China profunda y entonces cuando triunfan militarmente después de la Segunda Guerra Mundial, con la derrota a la invasión japonesa y fundan la República Popular China de hoy, le llaman al proceso de ‘nueva democracia’. O sea, lo que ellos instauran en China no es socialismo, es la nueva democracia. La nueva democracia. En qué sentido nueva, porque reconocen que había habido una anterior en un movimiento de masas chino que funda la república en 1911 con el liderato de Sun Yat-sen⁸⁸ que es el primer caudillo que hace una especie de revolución de lo que en nuestro contexto boliviano sería el programa de la Revolución Nacional. Surge como la nueva democracia planteando la república contra la China de los mandarines, del feudalismo, del latifundio, de la oscuridad, del conservadurismo, etc. Sun Yat-sen funda el partido de un nacionalismo revolucionario Chino.”⁸⁹

⁸⁷ Anexo 1, 97.

⁸⁸ Para mayores referencias sobre Sun Yat-sen ver por ejemplo A. James Gregor, “Confucianism and the Political Thought of Sun Yat-Sen,” *Philosophy East and West*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1981): 55-70.

⁸⁹ Anexo 1, 98-99.

El otro elemento que Paz Zamora admitió como una fuerte influencia y que lo confirmó Eid en la entrevista que se le realizó⁹⁰, tiene que ver con la guerra de liberación en África contra el colonialismo portugués, y un liderazgo específicamente en Guinea – Bissau, el de Amílcar Cabral⁹¹, a quien Paz Zamora conoció en Lovaina durante una conferencia en donde Cabral explicó su concepción de unidad. Según su recuento, Cabral expuso que Guinea y África, son un continente de etnias, de tribus y Guinea de manera especial.

En su exposición, Cabral decía que “Nos equivocáramos si dijéramos que somos lo mismo. No somos lo mismo, somos diversos y entonces hay que reconocer nuestra diversidad para que el colonialismo portugués no se aproveche de esa diversidad para dividirnos, o sea no encuentre en la diversidad una fisura para dividirnos. Reconozcamos que somos diversos pero que tenemos un destino común y que somos complementarios. El colonialismo portugués no se va poder infiltrar entre nosotros para dividirnos.” ¡Qué sabio!⁹².

Efectivamente, aunque los entrevistados le dieron mayor importancia al elemento central del enfoque histórico, que es el de retomar el proyecto del nacionalismo revolucionario y su consecuencia plasmada en el objetivo democrático, el elemento chino que se corresponde muy bien al ejercicio hecho por los miristas de adaptación de las ideas de izquierda es un paralelo muy bueno a lo que hicieron en Bolivia, pero el elemento de la lucha anticolonial de Cabral es igual o más importante, porque da la impresión de que es esa la influencia que hace que la cúpula mirista incluya dos elementos a la tesis de la nueva izquierda: el elemento indígena y el regional, absolutamente claves en Bolivia.

Concretamente, la alianza se llamó Frente de Unidad Democrática y Popular (UDP). Se estableció para poder lanzarse a elecciones, bajo estas premisas, cuando las dictaduras ya avizoraban poco a poco su final. “La UDP es la plasmación política en una estrategia electoral, de el entronque histórico; como que una vez que en la dirección del MIR asumimos la

⁹⁰ Anexo 3, 127.

⁹¹ Para mayores referencias sobre el pensamiento de Amílcar Cabral ver por ejemplo Ronald H. Chilcote, “The Political Thought of Amílcar Cabral,” *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 6, No. 3 (Oct., 1968): 373-388.

⁹² Anexo 1, 99-100.

interpretación de filosofía histórica boliviana de la necesidad del entronque histórico, definimos inmediatamente una estrategia y una táctica; es decir, porque además ya nos encontrábamos en un momento en el que se veía venir el proceso democrático, donde veíamos que Banzer estaba empujado por el contexto nacional e internacional a convocar a elecciones, entonces hacemos una estrategia. El entronque histórico en su versión del instrumento político, electoral para la expresión en el proceso electoral que venía de esa masa crítica del país que tenía sus orígenes en la Guerra del Chaco y la Revolución Nacional y que debíamos proyectarla se llamó UDP”⁹³.

2.3.2 Los postulados de la nueva izquierda: la Tesis del Entronque Histórico

El documento original de la Tesis del Entronque Histórico comienza con el título “Una respuesta propia del país”⁹⁴, que explica de inicio su naturaleza y los párrafos introductorios de la misma son, en esta misma línea, contundentes. “Lo que nos define como Izquierda Nacional es nuestro marco histórico, nuestra teoría, nuestra línea política y nuestra práctica cotidiana; no el hecho de no estar vinculados a ideologías y partidos internacionales; esto es una consecuencia, no un punto de partida”. En la misma página, recuperan explícitamente el pensamiento boliviano desde la obra de Carlos Montenegro y Sergio Almaraz, entre otros teóricos y luchadores bolivianos⁹⁵.

Para ponerlo en contexto, hay que partir del análisis de la guerra fría y el contexto internacional e histórico en el que lanzan su planteamiento. “Analizamos las dos centrales que caracterizan la realidad internacional: la contradicción entre el campo capitalista y el socialista que se expresa en el enfrentamiento entre los Estados Unidos de Norteamérica, como cabeza del Bloque capitalista, y la Unión Soviética, como cabeza del Bloque socialista; y, por otro lado, la contradicción entre los países industrializados y los países dependientes y atrasados del llamado Tercer Mundo. A la primera contradicción se la denomina contradicción Este – Oeste, y a la segunda, contradicción Norte –

⁹³ Ibid.

⁹⁴ Paz Zamora, *Una necesidad para los bolivianos*, 129.

⁹⁵ Ibid.

Sur... Los latinoamericanos debemos evitar por todos los medios la bipolarización de los problemas entre las dos grandes potencias, convirtiéndonos en los abanderados de una multipolarización del sistema internacional.”⁹⁶

En el mismo documento y en ese marco, el MIR se define ideológicamente en los siguientes términos: “...de Izquierda Nacional y como resultante de la simbiosis y articulación histórica – no mecánica – de tres cauces ideológicos: el primero, el del nacionalismo revolucionario, que explica teóricamente el proceso de unidad, conformación y construcción nacional del pueblo boliviano; el segundo es el del socialismo científico, como método e instrumento dialéctico y no dogmático de conocimiento de nuestra realidad social en la diversidad sectorial de intereses; y el tercero, el de la problemática indígena que confiere una personalidad irreversible a nuestro país con su milenaria multiplicidad étnica y cultural. Los miristas somos, por tanto, la Izquierda Nacional boliviana, síntesis ideológica del nacionalismo revolucionario, del socialismo científico y de la problemática indígena.”⁹⁷ El documento está estructurado en cinco partes que reúnen lo que ellos llaman “Nueve Tesis de la Izquierda Nacional.”⁹⁸

CUADRO 2: Tesis de la Izquierda Nacional

ORIGEN	De dónde venimos	T1. Revolución Nacional T2. Matrices Ideológicas
IDENTIDAD	Quiénes somos	T3. Clase – Nación – Región – Cultura T4. Sujeto Histórico
OBJETIVO	Qué queremos	T5. Proyecto Nacional T6. Potenciamiento - Transformación
FUERZA	Cómo lo hacemos	T7. Instrumentos Organizativos T8. Poder Nacional del Pueblo
PERSPECTIVA	Qué seremos	T9. Viva Bolivia Libre.

Fuente: Hacia los Fundamentos del pensamiento y del quehacer de la revolución boliviana. Nueve Tesis de Izquierda Nacional

⁹⁶ Ibid, 74 y 56.

⁹⁷ Ibid, 102.

⁹⁸ Ibid, 127.

En el documento, identifican naturalmente su origen como la Revolución Nacional y desarrollan de manera más detallada sus matrices ideológicas; socialismo científico, nacionalismo revolucionario y la causa indígena.⁹⁹ Aparece con claridad el componente indígena, que no está claro en el planteamiento del entronque histórico en términos solamente de la Revolución Nacional. Este es un elemento nuevo con respecto al nacionalismo revolucionario. En identidad, el documento desarrolla su aspiración de construir una “nación” sobre las premisas del reconocimiento de la realidad diversa de Bolivia con las variables de clase, sector social, región y grupo étnico. Incluyen incluso una frase muy ideologizada en la que identifican como el enemigo al imperialismo y se plantean el desafío de no permitir, bajo este esquema, que se aproveche su diversidad para destruirlos; es decir, el planteamiento de Cabral. El análisis que hacen del sujeto histórico es absolutamente de vanguardia para la época; tan es así, que su idea de Bloque Nacional Popular encarna la problemática central de las transformaciones estructurales del Estado boliviano en un nuevo proceso de cambios políticos liderados por el presidente Evo Morales a partir del año 2005.¹⁰⁰ El sujeto histórico que identifican 30 años antes de la nueva revolución democrática y cultural del Movimiento al Socialismo tiene las mismas variables centrales: el campesinado, la clase obrera, las clases medias, las regiones (como un actor fundamental) y los grupos étnicos. La única diferencia radica en que el nuevo Estado boliviano no busca construir nación, sino que ha reconocido constitucionalmente a Bolivia como un Estado Plurinacional. Dentro de sus objetivos, desarrollan su idea programática con conceptos aún muy propios de las izquierdas como “liberación nacional”, pero conceptualizan su idea de democracia, que también es un elemento central que hace al fenómeno de quiebre con la idea de democracia liberal occidental que se promovía en ese momento, por lo que se desarrollará líneas más abajo. Como fuerza, establecen los diversos instrumentos organizativos del Bloque Nacional Popular como

⁹⁹ Ibid, 131.

¹⁰⁰ Para una comprensión de las bases teóricas del proyecto del Movimiento al Socialismo en Bolivia liderado por Evo Morales ver por ejemplo Alvaro García Linera, *Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta Fase del Proceso de Cambio* (La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional de Bolivia, 2011).

políticos, sociales, regionales, institucionales y culturales. Finalmente, en perspectiva, describen su idea de nación libre, bajo los contenidos y expresión de lo que ellos llaman la nueva izquierda nacional.¹⁰¹

En ese mismo trabajo, Paz Zamora desarrolla su concepción de democracia, que es fundamental para entender su planteamiento como un intento de adaptación ideológica a la realidad nacional boliviana. Partiendo de la constatación de que desde el siglo XIX, los bolivianos mantienen una concepción eurocentrista de la democracia, ellos afirman que el ordenamiento democrático europeo corresponde al desarrollo histórico específico de los países de ese continente.¹⁰²

“Hay democracias y democracias: la democracia capitalista en los países avanzados e industrializados, las democracias capitalistas dependientes que tenemos en América Latina, las democracias socialistas. Nosotros, a partir de un enfoque nacional y autónomo, no planteamos al país ni una ni otra, ni la de más allá, sino una democracia adecuada a lo que somos y lo que queremos ser... en nuestro programa señalamos que no pensamos para Bolivia ni en una democracia capitalista dependiente, ni tampoco en una democracia de tipo socialista como existe en otros países, sino en una democracia de liberación nacional. ¿Qué queremos decir con esto? Que estamos en el intento de construir una democracia que organice a los bolivianos en libertad, pero en función de objetivos y proyectos nacionales... Debemos entender la democracia en su dimensión histórica. Para nuestra concepción de Izquierda Nacional ello es fundamental. Bolivia es un país que lucha por la democracia vinculando la lucha democrática con el proceso de la Revolución Nacional... El pueblo, después de 1952, generó modos de organizarse, mecanismos democráticos propios; institucionalizó la asamblea¹⁰³ y, desde entonces, Bolivia se ha vuelto masivamente asambleísta. Esta vivencia de organización democrática ya no corresponde a la democracia europea, es fruto de nuestra propia realidad. Esta experiencia es la que necesitamos

¹⁰¹ Paz Zamora, *Una necesidad para los bolivianos*, 130 – 142.

¹⁰² *Ibid*, 53.

¹⁰³ Referencia a la Asamblea Popular de 1971. Ver Klein, *Historia General de Bolivia*, 306.

incorporar e institucionalizar en el actual proceso democrático.”¹⁰⁴

Un último elemento interesante del documento es la reflexión de la necesidad de llevar adelante un proceso de integración desde una doble dimensión: la integración de los países en sí mismos, es decir, la conquista del propio territorio; y la integración latinoamericana.¹⁰⁵ De nuevo, un planteamiento desde la izquierda que cobró fuerza recién a partir del siglo XXI, mucho tiempo después de esta publicación.

Es interesante resaltar que este episodio de la historia no es tomado en cuenta por la historiografía convencional boliviana. El libro de Carlos Mesa, *Historia de Bolivia*¹⁰⁶, que es probablemente la compilación más completa que hay sobre la historia del país, no hace siquiera mención a la misma. Consultado sobre su opinión en la entrevista, Mesa explicó que en su visión la Tesis del Entronque Histórico fue en realidad un intento de incorporar el modelo democrático y de darle continuidad al MNR. Como propósitos, sostiene que se buscó la continuidad del nacionalismo revolucionario como una propuesta de largo aliento y que a nivel ideológico, lo democrático se convierte en un fin y no un medio al socialismo; pero la paradoja, en su opinión, es que aunque los autores son exitosos, porque lograron en última instancia la recuperación de la democracia, fracasan en el primer objetivo de dar continuidad al MNR. Para Mesa, el MNR murió en la UDP y la circunstancia histórica no permitió su continuidad.¹⁰⁷

No existe historiador boliviano alguno¹⁰⁸ que niegue la importancia – y en su contexto – originalidad de la Revolución Nacional de 1952, o la trascendencia política de la recuperación democrática en 1982, pero la Tesis del Entronque Histórico es un acontecimiento que pasa casi desapercibido en la literatura convencional. Si analizamos este proceso de manera integral, es posible ver, desde otra perspectiva, que la decisión y lucidez del planteamiento que rompía todos los esquemas de la lucha

¹⁰⁴ Paz Zamora, *Una necesidad para los bolivianos*, 23 – 25.

¹⁰⁵ *Ibid.*, 62.

¹⁰⁶ Mesa, *Historia de Bolivia*.

¹⁰⁷ Anexo 5, 144.

¹⁰⁸ Ver entre otros de los exponentes más importantes de la historiografía boliviana: Mesa, *Historia de Bolivia*; Klein, *Historia General de Bolivia*; Guzmán, *Historia de Bolivia*; Zavaleta, *La Formación de la Conciencia Nacional*.

armada, los movimientos de resistencia de izquierda latinoamericanos y el esquema de apoyos de la propia Unión Soviética. Fue absolutamente trascendental y más importante aún, se constituye en un segundo momento de ruptura con la coyuntura internacional, no porque no haya tenido influencias externas, como se ha podido ver, desde luego, las tuvo y muchas, pero porque es un momento de interpretación ideológica y de accionar autónomo frente a la corriente mundial, así en los hechos, coincidentemente, hayan llegado más o menos a las mismas conclusiones, en más o menos el mismo período histórico. En otras palabras, son hechos como éste los que dan sentido a conceptos complejos, por ejemplo dentro del proceso de globalización, como el de “momentos globales”.

2.4 La transición a la democracia

El proceso de instauración de un sistema democrático en Bolivia no fue fácil. En términos de los factores determinantes para que se lograra efectivamente acabar con el militarismo, el contexto internacional juega un rol importante, que se entrelaza al proceso interno nacional de conformación de la UDP.

El primer elemento clave del contexto internacional es que Estados Unidos había cambiado de estrategia. Según el análisis de Paz Zamora, ellos comienzan a promover la democracia con la presidencia de Jimmy Carter entre los años 1977 y 1981¹⁰⁹; Mesa comparte esta opinión y para él el tema fundamental es que la administración de Carter estaba “obsesionada por el respeto a los derechos humanos.”¹¹⁰

Para Leticia Sáinz, hay otros dos factores que presionan a los Estados Unidos para quitar su apoyo a los militares bolivianos. Cuando Luis García Meza¹¹¹ accedió al poder el 17 de julio de 1980, la prensa empezó a indagar sus vinculaciones con el narcotráfico y hubo dos hechos que marcaron un hito en términos de la imagen internacional del gobierno boliviano. El primero, de acuerdo a Sáinz, es que el periodista boliviano

¹⁰⁹ Anexo 1, 102.

¹¹⁰ Mesa, *Historia de Bolivia*, 584.

¹¹¹ La dictadura de Luis García Meza fue una de las más sanguinarias en el período militar boliviano y la que más denuncias tuvo de vinculaciones con el narcotráfico. Leticia Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia* (La Paz: Bolivia Dos Mil, 2003), 8.

Antonio Miranda hizo una investigación sobre la explotación de piedras preciosas de una mina boliviana en el este de Bolivia, La Gaiba¹¹², y arriesgando su seguridad personal y la de su medio de comunicación, publicaron el reportaje con pruebas fehacientes de que los tres miembros de la Junta Militar de ese momento, habían recogido las piedras preciosas y las exportaban a Brasil como si fuera una propiedad privada. Para ella, ese fue un detonante para que muchas embajadas europeas y la propia embajada de Estados Unidos congelaran todas las ayudas que habitualmente recibía Bolivia. El otro hecho fue el programa del periodista norteamericano, Mike Wallace, 60 Minutos, en el cual se acusaba de manera directa al presidente de la dictadura y a su ministro de gobierno de ser miembros de clanes del narcotráfico. A partir de ese momento Estados Unidos cerró o congeló la mayor parte de sus programas de cooperación, que mantenía a través de su agencia USAID. Aunque no rompieron las relaciones diplomáticas, congelaron su actuación porque la imagen de los militares frente al mundo entero estaba comprometida y sus vinculaciones con el narcotráfico, expuestas.¹¹³ De cualquier modo, está claro que el contexto había dado un giro y que las reglas de juego ya no eran las mismas, ni siquiera para la gran potencia norteamericana.

Todos los entrevistados¹¹⁴ concuerdan en afirmar que, sin el factor de presión de la comunidad internacional, no hubiera sido posible instaurar la democracia; es decir, que más allá de los procesos internos, nuevamente el factor externo era determinante.

¹¹² El periodista al que se refiere era Antonio Miranda, del periódico “Meridiano” de la ciudad de La Paz. “Piedras Semipreciosas se Convierten en Hermosas Joyas Bolivianas” *Servicio Nacional de Registro y Control de la Comercialización de Minerales y Metales sección noticias*, <http://www.senarecom.gob.bo/noticias.php?id=NDQtNzE5NzU1Ng==> (consultado el 30 Junio 2013).

¹¹³ Anexo 4, 137.

¹¹⁴ Anexo 1, 93 y 111; Anexo 2, 120; Anexo 4, 136; Anexo 5, 142.

2.4.1 El doloroso proceso de conquista de las urnas y el palacio de gobierno¹¹⁵

En el marco de ese contexto internacional, la batalla por conquistar la presidencia en elecciones democráticas tampoco fue sencilla. Para empezar, los movimientos sociales sindicales tuvieron que conquistar la posibilidad de tener elecciones. Este proceso de lucha estuvo marcado por una serie de paradojas difíciles de creer. Hubo un hecho en particular que puso tal presión social sobre la dictadura de Banzer¹¹⁶, unos años antes, que el gobierno no tuvo más opción que convocar a elecciones nacionales. En diciembre de 1977, cuatro mujeres mineras iniciaron una huelga de hambre que, por su heroísmo, se masificó en pocos días, forzando al presidente a conceder una amnistía irrestricta y convocar a elecciones en 1978. Como una primera paradoja de la historia boliviana, además de la candidatura del hombre que puso Banzer a la contienda, se enfrentaban también Víctor Paz Estenssoro, con el MNR y Hernán Siles Suazo y Jaime Paz Zamora, con la UDP.¹¹⁷ Es interesante notar cómo los años de dictadura habían enfrentado a dos de los principales líderes históricos de la Revolución Nacional, pero se hace más importante la paradoja considerando que la UDP surge en el marco de la Tesis del Entronque Histórico y debe enfrentarse, ni más ni menos, que al propio partido revolucionario y su principal líder. Las elecciones se anularon por un evidente fraude electoral y los siguientes dos años (entre 1977 y 1979) son de absoluta inestabilidad, incluyendo varios golpes de Estado militares. Hubo un nuevo proceso electoral en 1979 en mejores condiciones y una nueva paradoja de la idiosincrasia de la sociedad boliviana marcó el resultado: un virtual empate entre Siles Suazo de la UDP con un 35,99% de los votos frente a Paz Estenssoro en el segundo lugar con un 35,89%, sorpresivamente, el ex dictador Banzer, ahora iniciándose como demócrata, en tercer lugar con un

¹¹⁵ Porque no es objetivo del trabajo, el período se revisa de manera muy sucinta, pero pueden consultarse estudios sobre historia de Bolivia, que detallan el complejo proceso interno que tuvo lugar entre 1978 y 1982, antes de que la UDP pudiera finalmente gobernar en democracia. Ver por ejemplo Mesa, *Historia de Bolivia*; Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia*, entre otros.

¹¹⁶ El General Hugo Banzer protagonizó la dictadura más larga del período, entre 1971 y 1978. Klein, *Historia General de Bolivia*, 308.

¹¹⁷ Mesa, *Historia de Bolivia*, 584.

14,88% de la votación y un cuarto lugar con buenas perspectivas, para otro candidato de la izquierda, Marcelo Quiroga, del Partido Socialista – 1, con un 4,8% de los votos. Al no tener ninguno de los candidatos la mayoría absoluta, el presidente debía ser elegido por votación congresal; sin embargo, a pesar de que hubo siete rondas de votación, ninguno de los frentes cedió y no se logró una mayoría absoluta. El congreso optó por darle la presidencia al presidente del Senado, Walter Guevara, irónicamente, otro de los líderes de la Revolución Nacional, que había roto con Paz Estenssoro por, precisamente, la candidatura a la presidencia en 1964.¹¹⁸

El período de inestabilidad continuó y en 1980 se convocó a una nueva elección en la que las fuerzas comenzaron a definirse en favor de la UDP. En esta ocasión, la UDP venció con un 38.74% frente a Paz Estenssoro, con un 20.15%, Banzer con un 16,83% y Quiroga con un 8,71% de la votación.¹¹⁹ Tan solo 18 días después de esa elección, se produjo uno de los golpes de Estado más violentos de la historia de Bolivia, el de Luis García Meza. Entre muchas de las víctimas del brutal régimen¹²⁰, estuvo Marcelo Quiroga, quién había iniciado en 1979 un juicio de responsabilidades a Banzer. Quiroga fue torturado y asesinado y sus restos nunca fueron hallados. Durante este régimen autoritario, en 1981, tuvo lugar una masacre a la cúpula dirigente del MIR, que se reunió en la clandestinidad pero fueron delatados. Los militares asesinaron a 8 de los 9 dirigentes allí presentes y la única mujer y sobreviviente, Gloria Ardaya, fue torturada y finalmente exiliada.¹²¹

La brutalidad de García Meza, las presiones internacionales y la lucha ciudadana debilitaron el esquema militar, al punto que en 1982, como una propuesta para salir del empantanamiento político, los empresarios privados, varios partidos políticos y medios de comunicación lanzaron la idea de que se convoque al último congreso por el que se había votado, es decir, el que se hubiese conformado en las elecciones de 1980. La UDP se enfrentó a una situación, también, paradójica. En esos dos años

¹¹⁸ Ibid, 589.

¹¹⁹ Ibid, 594.

¹²⁰ Un asesinato que conmovió a la ciudadanía fue el del sacerdote jesuita Luis Espinal. Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia*, 8.

¹²¹ Mesa, *Historia de Bolivia*, 595 – 597.

de resistencia popular, el apoyo ciudadano con el que contaban era definitivamente superior al que reflejaban las elecciones de 1980, pero dadas las circunstancias, al final, aceptaron. Se convocó al congreso de 1980 y el 5 de Octubre, en votación congresal, Hernán Siles Suazo fue elegido como presidente y Jaime Paz Zamora vicepresidente¹²², teniendo que enfrentar una feroz oposición legislativa de Víctor Paz Estenssoro y Hugo Banzer, irónicamente, los mismos actores de todas las décadas anteriores.

2.4.2 El gobierno de la UDP: la conquista de la democracia.

La llegada al gobierno de la UDP fue uno de los momentos de mayor movilización ciudadana en la historia de Bolivia. Sainz apuntaba sobre el acontecimiento: “Creo que en la historia, en la memoria sobre todo de la ciudad de La Paz, el 8 de Octubre, que paradójicamente es también cercano al aniversario de la muerte del Che Guevara (9 de Octubre), se produjo la manifestación más grande que hubo en la historia política de Bolivia.¹²³ Más de un millón de personas acudieron al aeropuerto a recibir al doctor Siles Suazo, que llegaba del exilio y que se posesionó el 10 de octubre para iniciar formalmente la democracia que nunca más se ha interrumpido.”¹²⁴

El gobierno de la UDP, sin embargo, tuvo que enfrentar una situación extremadamente difícil y una de las crisis económicas más graves del mundo en esos años, además de una oposición muy intransigente tanto en el poder legislativo por la composición del mismo, a partir de las elecciones de 1980, como en las calles desde el movimiento obrero, liderado por el mismo líder revolucionario de 1952, Juan Lechín Oquendo.¹²⁵

Los detractores de Siles Suazo y Paz Zamora fueron implacables en sus percepciones sobre el proyecto político. “El 10 de Octubre de 1982 el udepismo asume el poder, quiere retratarse como un movimiento nuevo, actual, renovado y diferente. Amasa una

¹²² Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 163 – 166.

¹²³ Esta afirmación fue cierta hasta principios del siglo XXI. A partir de allí, hubieron varias movilizaciones multitudinarias también. Ver James Dunkerley, “Evo Morales, the 'Two Bolívias' and the Third Bolivian Revolution,” *Journal of Latin American Studies*, Vol. 39, No. 1 (Feb., 2007): 136 – 139.

¹²⁴ Anexo 4, 135.

¹²⁵ Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia*, 22.

épica de romanticismo y fidelidad que terminó en convertirse en una falsa conducta (y lo más grave, en falsa conciencia) revolucionaria. Ellos son simuladores y repetidores de una fe deformada, de una experiencia histórica que finalmente, por el vacío conceptual y teórico, devino en lo que en su crepúsculo se conoce como el ‘silismo’ (de Siles Suazo).

Este gobierno democrático por su origen se transmutó, a través de ejercicios de reflexión casi metafísicos en “modelo” de un proceso falso que resultó reaccionario, deficiente, plagado de deformaciones particulares y propias que finalmente se liquidó como realidad concreta.”¹²⁶

El gobierno de la UDP llegó al poder con un respaldo popular extraordinario, pero que se perdió rápidamente por la crisis económica monumental que llevó la situación de los bolivianos a extremos insostenibles. Las causas de tal degeneración son difíciles de explicar. Los entrevistados compartieron algunas perspectivas. Para Leticia Sáinz, algunas de las respuestas están en los propios líderes y sus vendettas personales. “Mira, nunca se va poder entender lo que pasó si no tomamos en cuenta los años anteriores. Bolivia tuvo como protagonista las décadas anteriores al 82 a un partido político que tenía tres líderes, al MNR. Los tres líderes eran el doctor Paz Estenssoro, en el sector obrero está el señor Juan Lechín Oquendo y en el sector de izquierda estaba don Hernán Siles Suazo. Paradójicamente, esos líderes que condujeron un proceso tan intenso políticamente llegaron al 82 como irreconciliables enemigos; entonces el Dr. Paz Estenssoro controlaba el congreso desde su bancada opositora, el señor Juan Lechín dirigía la única Central Obrera, muy poderosa en ese momento y el Dr. Siles Suazo dirigía el poder ejecutivo, entonces los tres líderes se vuelven a encontrar el 82 en trincheras distintas; cada uno actuó en contra del otro si se puede explicar de manera tan simplista, pero con enormes consecuencias políticas. La primera, es que el congreso se convirtió en el principal freno de cualquier iniciativa o propuesta que hiciera el gobierno del Dr. Hernán Siles Suazo; la Central Obrera salió a las calles en procura de reivindicaciones salariales y mejoras para su situación y creó un clima también enormemente adverso al gobierno. Esta es una parte de la explicación. Fue tan intensa la actividad opositora que

¹²⁶ Bedregal, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario*, 32.

todas las medidas, las propuestas que venían desde el gobierno fueron frenadas y desde la Central Obrera sucedió lo propio. Esa es la explicación, una parte de la explicación política. Por el otro lado, te imaginarás que después de 20 años de dictaduras militares, la economía no era lo más sano.”¹²⁷

Los líderes miristas, que con tanta lucidez habían planteado las bases ideológicas que generaron ese movimiento, una vez llegados al poder, no pudieron con la presión y su inexperiencia jugó a contrapartida. Abandonaron el gobierno a tan solo tres meses de haberse iniciado la gestión gubernamental y aunque retornaron en abril de 1984, volvieron a abandonarla en diciembre de ese año, dejando con toda la responsabilidad a Hernán Siles Suazo. “...por un lado la inexperiencia en el manejo del gobierno, que ahora la vemos con más nitidez y por el otro lado la presión de sus bases, no? Toda esta situación de enorme presión social también ponía en entredicho la situación del MIR. El MIR estaba conduciendo la economía pero también estaba en las bases, también estaba en los sindicatos, también estaba en las dirigencias universitarias, entonces esa contradicción los llevó a abandonar no una sino dos veces el gobierno.”¹²⁸

La situación económica catastrófica y el proceso inflacionario que experimentaron, uno de los mayores en la historia mundial que llegó a un nivel de 11800% en 1984¹²⁹, la presión del movimiento obrero y la difícil situación política obligaron al presidente Siles Suazo a acortar su mandato por un año y convocar a elecciones anticipadas en 1985. Esta vez, ganó Paz Estenssoro.¹³⁰

Hay que poner en perspectiva también que muchos elementos de la crisis no dependieron de Siles Suazo; por ejemplo, el arbitrario manejo de las finanzas estatales en el largo período militar, la crisis económica generalizada en la región por el agotamiento del modelo de industrialización por sustitución de importaciones¹³¹ y un crecimiento importante de la deuda externa fueron factores sobre los que el gobierno de la UDP no tenía control.

Otro argumento importante que Paz Zamora planteó es que tres décadas antes, la situación fue inversamente opuesta y fue Siles

¹²⁷ Anexo 4, 137-138.

¹²⁸ Ibid, 129.

¹²⁹ Panizza, *Contemporary Latin America*, 22.

¹³⁰ Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia*, 32.

¹³¹ Ibid, 17 – 22.

Suazo el estabilizador frente a un proceso inflacionario generado por el primer gobierno de la Revolución Nacional. La crítica de Paz Zamora es también una crítica a la historiografía convencional. “La hiperinflación que le atribuyen a Siles está causada en gran parte por la oposición; por ese neoliberalismo que trata de derrumbar eso para dominar el proceso democrático boliviano. Es en esa puja que nos toca a nosotros el gobierno.

Es una cosa que hay que analizarla de nuevo con mucha calma porque la historiografía como la de Carlos Mesa, por ejemplo, sencillamente la trata de una manera cronológica, como que subió fulano, vino un golpe, el otra pa acá, el otro pa allá y de pronto vino un tonto que se llama Siles Suazo y crea una hiperinflación y nadie se pregunta por ejemplo una cosa tan elemental; en la historia boliviana fuera de una inflación que se vio en la época de Linares en el siglo XIX, la primera gran hiperinflación en Bolivia fue la que produjo la Revolución Nacional en el primer gobierno de Paz Estenssoro, entonces podemos decir que era un inflacionario y es Siles Suazo en el segundo gobierno de la Revolución Nacional el que tiene hacer un plan y tiene que estabilizar y le costó prestigio, tuvo que cerrar minas y una serie de cosas para recomponer la parte estatal. En la década de los 50, Paz Estenssoro es el inflacionario y Siles el estabilizador y resulta que en la década del 80, Siles es el inflacionario y Paz el estabilizador, entonces quiere decir que no era una cuestión personal.”¹³²

Un último elemento que rescataba la periodista Leticia Sáinz es el carácter de Siles Suazo, porque un factor importante que empeoró la situación de su gobierno fue la presión obrera.¹³³ Ella atribuye responsabilidad al propio Siles Suazo, pues el presidente se negó a reprimir las protestas de la gente que luego de 20 años, se expresaban libremente en las calles, a pesar de que tanto el gabinete ministerial como las fuerzas armadas lo presionaban para retornar la calma a una ciudad que estaba convulsionada por

¹³² Anexo 1, 103.

¹³³ Enrique Ibáñez Rojo argumenta que fue precisamente la estrategia de la Central Obrera Boliviana la que obligó mediante presión al gobierno de la UDP a implementar una estrategia expansiva. Su trabajo analiza en detalle la crisis de la izquierda en Bolivia en esos años. Ver “The UDP Government and the Crisis of the Bolivian Left (1982-1985)” *Journal of Latin American Studies*, Vol. 32, No. 1, Andean Issue (Feb., 2000):175-205.

miles de mineros con dinamitas.¹³⁴ “Él decía ‘no, yo no voy a reprimir nunca la expresión del pueblo porque tienen derecho a protestar, han estado amordazados 20 años, tienen derecho’; y sobre el interés de su propio gobierno y probablemente de su propia capacidad de poner orden, él ponía ese derecho de la gente a la protesta, a salir a la calle y expresar su descontento... entre noviembre, diciembre y enero, 40 mil mineros estuvieron ocupando la ciudad de La Paz por todas partes y la calidad de vida en la ciudad se fue deteriorando extremadamente, porque para movilizarte de un lugar a otro tenías que atravesar marchas de miles de mineros, de campesinos, de obreros que estaban protestando porque la situación económica generada por la hiperinflación era terrible.”¹³⁵

Todos los entrevistados afirmaron categóricamente que aunque el gobierno de la UDP terminó siendo una enorme desilusión, su mayor virtud fue la consolidación de la democracia en Bolivia. “Sin duda, el mayor aporte histórico del gobierno de Hernán Siles Suazo es la defensa a ultranza del sistema democrático, el respeto escrupuloso de los derechos ciudadanos y de sus libertades. La vocación democrática del Presidente permitió que, en medio de los agudos problemas económicos y sociales, el país se diera cuenta de que la libertad conquistada con tanto sacrificio era uno de nuestros bienes más preciados. Esa fue la voluntad obsesiva del gobernante que prefirió sacrificarlo todo antes que ceder a la tentación del autoritarismo. El respeto escrupuloso de los derechos de todos los ciudadanos fue una lección que permitió la proyección de la democracia a largo plazo.”¹³⁶

Si se pudiera hacer un balance de todos estos acontecimientos, parece claro que la conquista de la democracia en Bolivia fue un proceso singular, muy condicionado por los factores e influencias externas en varios momentos de su historia, pero más condicionado aún por los factores internos, por los actores políticos que condujeron esos procesos, apostaron a proyectos de nación y, en muchos casos, se equivocaron y fracasaron.

Probablemente la diferencia fundamental entre este proceso y otros de reconquista de un sistema democrático en la región es la

¹³⁴ Anexo 4, 139.

¹³⁵ Ibid, 139-140.

¹³⁶ Mesa, *Historia de Bolivia*, 628.

curiosa actuación de un puñado de actores políticos, salidos todos del contexto de la revolución nacional (además de aquellos como los miristas que surgen de la resistencia a las dictaduras) que le da al proceso boliviano un carácter singular y le da de alguna manera la razón a la tesis del entronque histórico. En 1982, los actores revolucionarios de la década de los años 50 seguían siendo algunos de los líderes más importantes de la política boliviana.

2.4.3 La consolidación del sistema. ¿El fin del paradigma de izquierda?

El primer gobierno democrático enfrentó enormes problemas por el manejo de la crisis económica y a pesar de la convicción y el aporte de Hernán Siles Suazo al proceso de consolidación del sistema, éste no se plasma realmente sino en el resto de la década. Como en una novela dramática, en 1985 Siles Suazo le entregó el poder a Paz Estenssoro por tercera vez en su vida;¹³⁷ éste, no sin menos ironía, se lo entregó a Jaime Paz Zamora del MIR en 1989 y a partir de ese momento, no se volvió a interrumpir la democracia con otros golpes de Estado.

Aunque la generación de jóvenes que empezaron en la democracia cristiana fueron actores fundamentales de la lucha por la democracia y contra el autoritarismo, hay un episodio en la memoria histórica, que los marca negativamente de manera definitiva y que influyó de manera significativa, al fin no de la izquierda como idea, pero del paradigma de esa izquierda nacional de raíces marxistas que finalmente se entronca a la historia nacional boliviana: el Acuerdo Patriótico.¹³⁸

El Acuerdo Patriótico fue la alianza que llevó al poder a Jaime Paz Zamora, justamente en 1989. Fue una alianza de muchos partidos, pero principalmente de dos fuerzas políticas: el MIR y Acción Democrática Nacionalista (ADN), el partido del ex dictador Banzer. En la imagen colectiva, se recuerda el hecho como el momento en que se “cruzan los ríos de sangre”. Para muchos, cruzar los ríos de sangre que enfrentaban a los líderes miristas con su verdugo fue un quiebre en el sistema político,

¹³⁷ La primera fue durante la revolución nacional, cuando Siles Suazo asumió la presidencia por cinco días hasta que Paz Estenssoro retornara del exilio; la segunda, el año 1960. Ver Guzmán, *Historia de Bolivia*, 321, 335.

¹³⁸ Guzmán, *Historia de Bolivia*, 483.

pues se rompió el paradigma de la izquierda y se hizo difícil para muchos ciudadanos de tendencias de izquierda comprender lo que pasó y lo interpretan como un escalofriante pragmatismo.

Los actores dieron sus perspectivas del momento en las entrevistas. Para Capobianco, solamente se puede explicar con la unión de las dos generaciones; “cuando nosotros llegamos al poder con Siles Suazo al mando de Paz Zamora, ya somos auténticos demócratas. Ya tenemos una identidad política y ¿cuál es la característica? el bloque de poder; entonces llegamos con Siles Suazo, pero llega un MIR totalmente remozado ideológicamente, que ni la misma burguesía cruceña no se la creía, no se la creía... Hemos sido pioneros. El 89 ya hicimos un gobierno auténticamente democrático.”¹³⁹

Paz Zamora explica que hubieron antecedentes en las elecciones de 1985. En ese proceso electoral, el ganador fue, en realidad, Banzer; el segundo lugar lo obtuvo Paz Estenssoro y el tercero, Paz Zamora. El recuerda que en ese momento, como no había una mayoría absoluta, la presidencia se definiría en segunda vuelta congresal por lo que tenían frente a ellos la disyuntiva de su voto. Paz Zamora admite que ahora, mirando en perspectiva el momento, no sabe si hicieron bien o mal, pero por cuestiones justamente de distancia ideológica, votaron por Paz Estenssoro. “Nosotros como MIR, por arreglar cuentas con el banzerismo por los siete años de lucha ya que tuvimos como MIR contra su gobierno es que lo elegimos a Paz y siempre me ha quedado la duda porque yo no estaba de acuerdo pero siempre me he preguntado si debimos aceptar y elegir a Banzer, que de haberlo hecho no habría surgido el liderato de Goni porque el liderato de Goni surgió en el gobierno de Paz”¹⁴⁰... el Banzer nuevo era el Banzer democrático. “Banzer acepta eso cuando podía con razón

¹³⁹ Anexo 2, 124-125.

¹⁴⁰ La trascendencia de ese liderato puede solamente explicarse por lo que ocurrió años después. Gonzalo Sánchez de Lozada llegó a la presidencia la primera vez en 1993 e impulsó un proceso sui generis muy controversial y cuestionado de privatización de empresas del estado bajo un esquema que se llamó “capitalización”. Su segunda presidencia fue el año 2002 y duró solamente un año. En Octubre de 2003, luego de múltiples protestas y movilizaciones ciudadanas reprimidas por el gobierno, que dejaron un saldo de casi 70 muertos, Sánchez de Lozada huyó de Bolivia hacia Estados Unidos, de donde hasta hoy, no ha vuelto para enfrentar las acusaciones de genocidio en su contra. Ver Sáinz, *Bolivia 21 Años de Democracia*, 188.

haber golpeado los cuarteles que todavía estaban ahí y decir me están quitando la elección, pero no lo hace. Es ahí donde yo creo que lo que yo llamo, haciendo un paralelismo con el evangelio, con el hecho de los apóstoles de la Biblia, Banzer recorre su camino de Damasco como San Pablo; o sea el momento en el que el tipo tiene que decidir si es el golpista de siempre o si ya es el demócrata del sistema y el tipo decide aceptar la ley del sistema y no recurre a ningún mecanismo anticonstitucional para hacer respetar su victoria y lo acepta y más todavía le da el apoyo a Paz Estenssoro sin participar explícitamente en el gobierno aunque lo hace de manera camuflada.”¹⁴¹ En las elecciones de 1989, según Paz Zamora, las circunstancias eran distintas, pues ya se daban cuenta que el MNR y la ADN, ambos, eran partidos de derecha, ambos abanderados del neoliberalismo. Había además, una división profunda entre Banzer y Paz Estenssoro por Goni, que en lugar de seguir un supuesto pacto entre los dos líderes, de ceder el camino el 89 a Banzer, decide ir de candidato presidencial el 89. Paz Zamora asegura que vieron una oportunidad en esa división de la derecha.¹⁴²

Los resultados electorales fueron muy estrechos. En primer lugar, Goni con el 25.6%, en segundo lugar Banzer con el 25.2% y en tercer lugar Paz Zamora, con el 21.8%. Un vacío legal y astucia política, atribuida popularmente a Oscar Eid, permite que Paz Zamora entre en la contienda para la segunda vuelta congresal, con el argumento de que había un “triple empate.”¹⁴³

“Entonces logramos lo que nadie esperaba de que Banzer convencido llega un momento que se da cuenta y en eso a Banzer hay que reconocerle mucha sabiduría. Por segunda vez se da cuenta que no puede solo y antes de que sea Goni Sánchez de Lozada, prefiere apoyarnos a nosotros. Es una vía política de nuestra parte y sería una simple maniobra si no entendemos el sustrato de que había que dividir a esa derecha que después supimos que era neoliberal. Lo que quería el neoliberalismo era que después de Paz venga Goni y por eso Goni después, cuando vuelve, dice ‘después de los 4 años perdidos’ (para el

¹⁴¹ Anexo 1, 106.

¹⁴² Ibid, 106-108. Ver también, por ejemplo, Guzmán, *Historia de Bolivia*, 480.

¹⁴³ Mesa, *Historia de Bolivia*, 640.

neoliberalismo) dice, de nuestro gobierno.”¹⁴⁴ Como recuerda Paz Zamora, el acuerdo con Banzer fue interesante... el charló con Banzer y le dijo que era imposible que el MIR lo apoye; Según él, Banzer entendió y decidió por segunda vez dejar la posibilidad de un gobierno democrático. Para Paz Zamora, hay que comprender a Banzer en ese sentido y para él, Banzer fue un hombre muy sabio, muy “del pensamiento budista; el que no sabe esperar, no podrá triunfar.”¹⁴⁵ Para el entrevistado, con el acuerdo en Bolivia se sentaron las bases que después siguió todo el continente sudamericano, de hacer un frente de centro izquierda y centro derecha. Una crítica que hizo a la historiografía boliviana es que el acuerdo patriótico generalmente se lo presenta como la alianza entre ADN y MIR, pero en realidad era una alianza más amplia “de casi extrema izquierda del partido marxista leninista maoista, un centro izquierda democrático que éramos nosotros, un centro derecha que era el banzerismo y la democracia cristiana, que estaban aliados, fueron a las elecciones juntos y un naciente populismo que había capturado las clases medias bajas, populares, los indomestizos paceños.”¹⁴⁶ Yo siempre dije que hemos sido un sandwich entre dos gobiernos neoliberales, uno moderadamente neoliberal y el otro extremadamente neoliberal.”¹⁴⁷

Quizás una de las anécdotas más interesantes que Paz Zamora reveló fue una reunión con el embajador de los Estados Unidos. “Cuando se tenía que definir el voto en el congreso, el embajador de Estados Unidos me buscó y me habló, el famoso Gelbard, diciéndome como todavía tenía una presencia política fuerte el imperio en nuestro país, mire licenciado Paz, el gobierno de los Estados Unidos cree que lo más conveniente para la relación de nuestros dos países es que Sanchez de Lozada sea el próximo presidente de Bolivia. Me hablaba, por eso nos agarró tanta bronca, en la seguridad total de que siendo terceros nosotros, no

¹⁴⁴ Anexo 1, 108.

¹⁴⁵ Ibid.

¹⁴⁶ Referencia al liderazgo de Carlos Palenque y su partido Conciencia de Patria. El vicepresidente García Linera reconoce este movimiento como precursor del MAS en la década de los años 90 en La Paz. Ver “García remarca relieve histórico de Palenque y CONDEPA,” *Periódico La Razón*, 6 de Junio de 2013, http://www.la-razon.com/nacional/Garcia-relieve-historico-Palenque-CONDEPA_0_1846615447.html (consultado el 12 de Julio de 2013).

¹⁴⁷ Anexo 1, 108.

seríamos los primeros. Fue abierto, le pedimos que voten por Sanchez de Lozada... no! No nos piden, ahí fue el error: que sea Sanchez de Lozada presidente, por lo tanto le pedimos que no voten por Banzer. Yo le dije mire, embajador, tenga la absoluta seguridad de que nuestro voto no va ser por Banzer... feliz se le iluminó la cara y el tipo ya partió seguro a poner a Estados Unidos la cosa y después un sofocón cuando salimos nosotros. Yo me acuerdo la imagen al día siguiente de posesionarnos en palacio de gobierno, la tarde o al día siguiente, en el saludo del cuerpo diplomático al nuevo presidente en la fila estaba el embajador americano. No me miró a los ojos cuando me dio la mano porque sabía el diálogo que había habido 4 días antes.”¹⁴⁸

Eid es menos político y más explícito en su explicación de lo que les llevó a aceptar el apoyo de Banzer. “En la campaña dijimos no vamos a cruzar ríos de sangre pero cuando ya nos encontramos en la orilla, carajo en vez de ahogarnos en la sangre, paso al puente y salir al otro lado, entonces el resultado es lo que valida el paso. Si nos hubiéramos ahogado ahí o esto se frustraba y no salía y no se desarrollaba la democracia entonces no hubiera sido una cosa adecuada, pero el resultado positivo incluso hace que el propio Banzer luego acepte la democracia y finalmente nosotros no votamos pues por él; él votó por nosotros y nunca en política rechazas un voto porque no pierdes tu identidad, tu esencia en lo fundamental. Vas llevando la cosa no como quisieras, es que nada en la vida es como uno quisiera; es ahí donde está la magia de la política, que tienes que ir haciendo coordinaciones pero siempre llevando las cosas.”¹⁴⁹

Sea cual fuere el justificativo, el MIR logró llegar al poder en 1989 pero la idea, el paradigma de izquierda como tal, dejó de ser el mismo. Aunque el General Banzer respetó el juego democrático a partir de los años 80s y efectivamente tuvo apoyo popular en las tres elecciones de esa década, siguen habiendo personas que lo recuerdan por su dictadura.¹⁵⁰

¹⁴⁸ Anexo 1, 111.

¹⁴⁹ Anexo 3, 127.

¹⁵⁰ Ver como un ejemplo la nota de la BBC Mundo: “Bolivia, en la mira por derechos humanos,” *BBC Mundo*, 13 de Abril de 2010, http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/04/100412_2348_bolivi_a_desaparecidos_hugo_banzer_gm.shtml (consultado el 10 de Julio de 2013).

Casi como una paradoja, ocurría también el mismo año 89, tan solo unos meses después que caía el muro de Berlín, acabando con el paradigma de izquierda que el mundo tuvo hasta entonces y se inició un nuevo ciclo histórico, que parecía que estaría dominado por la unipolaridad, viene convirtiéndose en un período de absoluto reajuste del balance de poderes, permitiendo el surgimiento de movimientos de izquierda radicales, incluyendo uno en Bolivia, con una propuesta ideológica propia.¹⁵¹

Consultado sobre su opinión respecto de la historia y si cree que en algún momento la historiografía convencional rescatará la tesis del entronque histórico, Paz Zamora hacía una reflexión sobre su paso por la política. “El problema es que los ganadores hacen su historia. El gonismo en eso, cuando se instaló, nos hizo lo que yo le denominé la *Damnatio memoriae* en latín que hacían en el imperio romano. Cuando se quería condenar a un ciudadano romano se le aplicaba la *Damnatio memoriae* que quiere decir la condena de la memoria, o sea olvidarlo, no existió nunca.”¹⁵²

2.5 El modelo económico: del capitalismo de Estado al neoliberalismo radical

La revisión del intenso período histórico boliviano de gran parte del siglo XX, desde la post Guerra del Chaco y preludio de la Revolución Nacional hasta la conquista y consolidación de la democracia, tiene una característica clara en términos del manejo de la economía: la influencia externa es el factor determinante.

La historia de este período puede caracterizarse, como se analizó en el primer capítulo, también por tipos de Estado, que implicaban un determinado modelo económico a implementarse mientras ese Estado esté vigente. Tal es el caso del liberalismo hasta su caída frente al proceso revolucionario. Entonces, desde esa perspectiva, hay dos principales modelos que se aplican: el modelo del Estado del 52, que emerge de la Revolución Nacional y el modelo del Estado democrático del 82, que no es otro que el neoliberalismo, que se implementa como respuesta a la crisis económica y la hiperinflación en el gobierno de la UDP.

¹⁵¹ Se hace referencia al Movimiento al Socialismo de Evo Morales y a otros Partidos Políticos Latinoamericanos que tuvieron una serie de triunfos en el continente a partir de 1998 con la primera presidencia de Hugo Chávez en Venezuela. Ver Panizza, *Contemporary Latinamerica*, 1.

¹⁵² Anexo 1, 112.

2.5.1 El modelo económico de la revolución nacional.

Como planteaba en 1945 el propio Víctor Paz Estenssoro, autor de los dos principales modelos económicos que se implementaron en Bolivia entre el siglo XX y el siglo XXI, “la interdependencia de hechos e ideas se manifiesta en todos los sectores de la actividad humana, es más absoluta aún en el terreno de la economía... De ahí que en toda sociedad que haya alcanzado cierto estadio más o menos avanzado de civilización, existe el pensamiento económico, en una u otra de las manifestaciones indicadas o en ambas o a la vez.

En Bolivia hubo, pues, manifestaciones del pensamiento económico. La estructura económica del país determinó la naturaleza de aquél, dentro de dos aspectos. De una parte, por el escaso nivel de su cultura, consiguiente a la falta de desarrollo de su economía, no se ha producido una teórica original. El pensamiento económico de Bolivia fue sólo reflejo de las grandes corrientes doctrinarias mundiales.”¹⁵³

La mirada de Paz Estenssoro es una constatación de dos cosas; primero, que él mismo es un admirador sin tapujos de la matriz civilizatoria europea; las menciones a sociedades en estadio de “mayor o menor civilización” y el “drama” de Bolivia, marcado también por el pensamiento de la época¹⁵⁴, del pueblo inculto que por su incultura no es capaz de desarrollar un pensamiento teórico económico propio y segundo, que aceptando su entorno, él mismo desde su posición como académico (no es parte del pueblo inculto) cuestiona esta condición del desarrollo económico boliviano. El modelo que Paz Estenssoro creó en la revolución del 52, sin embargo, respondió más bien a

¹⁵³ Paz Estenssoro, *Historia Económica*, 1-2.

¹⁵⁴ Luego de la derrota de la guerra del Chaco, una corriente muy importante de pensamiento que seguía los principios racistas ya en pleno desarrollo en Europa, fue precisamente el darwinismo social. Una de las teorías para explicar el fracaso militar fue que los indígenas eran inferiores. Hay informes de científicos franceses que afirmaban incluso que el cerebro de los indígenas pesaba menos. El autor Edmundo Paz Soldán, en el análisis de la obra del escritor e historiador Alcides Arguedas, uno de los principales exponentes de la difusión de este pensamiento en novelas como “Pueblo Enfermo” y “Raza de Bronce”, analiza en detalle el impacto de estas ideologías y su utilización en las esferas políticas bolivianas de principios de siglo. Ver Edmundo Paz Soldán, *Prólogo en Raza de Bronce* (Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2006).

características en momentos contradictorias con la liberalidad de su pensamiento político.

En la teoría del movimientismo, el modelo de economía de la Revolución se define en los siguientes términos: “El MNR, ajeno a todo dogmatismo y como expresión de su pensamiento volcado a la realidad nacional, sostiene y propugna para Bolivia la vigencia del pluralismo económico que implica la coexistencia armónica de la empresa pública y privada, junto con las organizaciones empresariales comunitarias, cooperativas, cogestionarias y autogestionarias.”¹⁵⁵ Otros autores que estudiaron el modelo económico establecido por la Revolución Nacional afirman que “la teoría económica sobre el determinismo de los países mono productores exportadores de materias primas minerales, se aplicó en su cabalidad al país hasta 1952”¹⁵⁶ y el cambio que introduce la revolución nacional es el de implementar un modelo de capitalismo de Estado. “La revolución nacional ha seguido moderadamente el modelo de capitalismo de estado, significando que el estado ha actuado como elemento aglutinante y reconciliador del antagonismo de clases, a diferencia de la teoría marxista que busca su destrucción política... La revolución nacional ha aplicado el modelo de economía mixta para impulsar el desarrollo social y económico a través de una planificación y participación en los sectores primario y de servicios, garantizando al sector privado su libre desenvolvimiento excepto en las áreas básicas.”¹⁵⁷ En efecto, el modelo que se implementó fue el de un sistema económico que dentro de una definición amplia puede llamarse capitalismo de Estado, cuya característica principal es que la mayor responsabilidad en la acumulación de capital es dada al sector público para la provisión de infraestructura y bienes y servicios desde compañías públicas del Estado. Específicamente, el gobierno interviene de manera decidida en la economía porque en otras circunstancias, esos bienes y servicios serían producidos o provistos por el sector privado. El modelo también implica la intervención directa del Estado en la economía mediante la guía y regulación del sector privado por medio de múltiples incentivos y

¹⁵⁵ Bedregal, *Teoría del Nacionalismo Revolucionario*, 159.

¹⁵⁶ Raúl Lema Patiño y Jorge Lema Patiño, *Desarrollo Económico de la Revolución nacional (1952-1964)* (La Paz: Fundación para el desarrollo nacional FUDENA y Centro de estudios políticos bolivianos CEPBOL, 1985), 28.

¹⁵⁷ *Ibid*, 15 y 20.

penalizaciones.¹⁵⁸ Un elemento importantísimo, sin embargo, es que hubo durante todo el ciclo largo, un plan de diversificación económica que se mantuvo vigente como probablemente la única política de Estado.¹⁵⁹ El plan fue concebido por un ciudadano estadounidense que le dio su nombre, el plan Bohan.¹⁶⁰ Lo interesante es que fue desarrollado en 1942 y de todos modos, fue asumido como elemento *sine qua non* de políticas económicas tanto de la revolución nacional, los gobiernos militares de facto, como los gobiernos de la etapa democrática.

Desde su origen, el plan Bohan es una prueba fehaciente de que las principales medidas económicas en Bolivia estuvieron influenciadas de manera decidida por el contexto internacional. Como reflexiona Capobianco, “la historiografía formal menciona cuatro grandes medidas revolucionarias: reforma agraria, nacionalización de las minas, muy importante porque era el super estado minero, la reforma educativa y el voto universal, por supuesto; pero yo, como protagonista de todos estos hechos, directo o indirecto, yo creo que una de las medidas que yo le llamo emprendimiento estratégico de la Revolución Nacional, ¿sabes cuál fue? La marcha hacia el oriente... pero el plan Bohan es un plan a la medida de lo que es la ideología, de la democracia de los de occidente, que no es una democracia como la que tenemos ahora y vale la pena también discutir, sino que el plan Bohan es impresionante. Plantea la marcha hacia el oriente... y qué, cuál es lo más importante del emprendimiento estratégico, es

¹⁵⁸ Juan Antonio Morales y Jeffrey Sachs, *La crisis económica en Bolivia* (Instituto de Investigaciones Socio Económicas, 1987), 8.

¹⁵⁹ Posiblemente la única otra política de Estado que Bolivia haya mantenido coherentemente durante todo el siglo XX es la reivindicación marítima, que es un elemento que rescatan liberales, el nacionalismo revolucionario, militares e incluso está presente en la redacción de la tesis del entronque histórico. Hoy, es uno de los pilares fundamentales de la política exterior del gobierno boliviano. Ver por ejemplo Mesa, *Historia de Bolivia*; Klein, *Historia General de Bolivia*, Guzmán, *Historia de Bolivia*.

¹⁶⁰ El acercamiento boliviano – americano en los años 40 facilitó la llegada de una misión presidida por Marvin Bohan, que diseñó un plan económico que se constituye en la primera propuesta de diversificación económica que hasta entonces, en el caso boliviano, estaba basada principalmente en la matriz minera. La propuesta consistía en la diversificación económica promoviendo el desarrollo del sudeste del país, el departamento de Santa Cruz, como la región de mayor potencial de crecimiento. Ver Mesa, *Historia de Bolivia*, 497.

la ocupación del centro geográfico de Sudamérica. Eso no se lo dice muchas veces, pero es la ocupación. Es contemporánea a la ocupación que hace Juscelino Kubitschek en Brasil cuando traslada el centro de la política brasileña a Brasilia, porque antes era Río de Janeiro y Sao Paulo pero por una definición y decisión política de los brasileros, avanzan hacia el centro y ahora tienen Brasilia y desde el punto de vista de la geopolítica que es una de mis pasiones, ¿qué hace de Brasil? hace lo que es ahora de Brasil. Claro, digamos que no todo es causa efecto, pero Brasil conquista su territorio interior y ahí ves todo lo que dijeron los grandes geopolíticos del siglo pasado, pero el más importante es el señor Mackinder, que incluso hizo una fórmula y dijo ‘quien domina Santa Cruz, domina Chuquisaca y quien domina Chuquisaca y Santa Cruz es el *heartland*. Quien domina el *heartland*, domina América del Sur’.”¹⁶¹

Desde un punto de vista más macro latinoamericano, el período entre la década de los 40s y los 70s el modelo que predominó en las políticas regionales fue el modelo dirigista de economía cerrada conocido como el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) y su correlato político, el Estado nacional popular.¹⁶² En Bolivia, por la Revolución Nacional, el correlato político era muy diferente, pero la idea de la industrialización, desde luego, estaba presente en el proyecto de nacionalización de la minería. Para los militares, sin embargo, en general muy influenciados por las ideas de occidente y entusiastas de las ideas de libre mercado, el desmantelamiento del modelo ISI tenía en el fondo un objetivo político. Creían que las luchas distributivas inherentes al modelo favorecían, además, la influencia de los sindicatos y podían ser un caldo de cultivo para los comunistas.¹⁶³ Todo un contrasentido para los militares nacionalistas bolivianos, que mantuvieron, de todos modos, el control de las empresas estatales a diferencia de dictaduras como la de Chile, que impulsó reformas estructurales ya en los años 70. Capobianco lo plantea desde su perspectiva como dos modelos simultáneos. “Durante la década de los años 60 en Bolivia arrancaron dos procesos económicos diferentes pero

¹⁶¹ Anexo 2, 119-120.

¹⁶² Panizza, *Contemporary Latinamerica*, 14.

¹⁶³ Ibid.

complementarios: el capitalismo de estado en el aparato productivo central afincado en las tierras altas y el capitalismo de economía privada en base a la agricultura y la agroindustria moderna de tipo comercial orientada al mercado interno y a la exportación.”¹⁶⁴ La vigencia de este modelo de capitalismo de Estado, impulsado por la marcha hacia el oriente, tendrá vigencia hasta el año 1985, cuando se implementaron las reformas estructurales.

2.5.2 El manejo económico en democracia: la UDP y el preludio del neoliberalismo

El elemento que en realidad destruyó el proyecto político de la UDP fue el económico. Lo interesante es que en principio, la UDP no se planteó cambiar este modelo de economía mixto que venía desde la Revolución Nacional. La coyuntura de crisis demostró que la gradualidad de las reformas económicas que quisieron implementar no fue suficiente en ese contexto.

En Latinoamérica, a finales de los años 70s y principios de los 80s, hubo un período de políticas económicas divergentes e inconsistentes, pero la crisis de la deuda de los años 80, ocasionada en gran medida por la decisión de México de dejar de pagar la deuda externa, representó una coyuntura crítica para todo la región latinoamericana.¹⁶⁵

El análisis que hacía Horst Grebe¹⁶⁶ en plena UDP era el siguiente: “A la luz de las experiencias dictatoriales, los pueblos de América Latina han reconocido que la contradicción principal no está planteada en términos de fascismo-socialismo, como lo planteó cierta ultraizquierda. Frente a los regímenes dictatoriales y autoritarios de diverso orden, la alternativa progresista, en esta etapa, consiste en restablecer la democracia, para profundizarla luego en la perspectiva de la liberación social... Con los matices del caso y atendiendo a las particularidades de nuestra economía, los gobiernos dictatoriales que se sucedieron en el pasado, siguieron patrones de la política económica neoliberal, cuyas consecuencias más sobresalientes son la crisis del autoritarismo

¹⁶⁴ Capobianco, *Bolivia, Corazón de Sudamérica*, 60.

¹⁶⁵ *Ibid*, 17.

¹⁶⁶ Grebe fue Ministro de Trabajo y Desarrollo Laboral en el gobierno de la UDP. Ver Grebe, *Origen de la crisis*, contratapa.

político y la crisis económica... Los gastos del Estado (en las dictaduras) crecieron, sin embargo, en manera asimétrica con respecto a la captación fiscal. En su máximo nivel, en 1977, significaron el 17% del producto... ¿Con qué se financió esta diferencia? Básicamente a través del endeudamiento externo. Se debe señalar que los recursos e ingresos que estuvieron a disposición de las clases dominantes y de sus gobiernos fueron despilfarrados de una manera inexplicable”¹⁶⁷.

Estaban también conscientes de la crisis internacional a partir de 1974. Para Grebe, la crisis demostraba el agotamiento de una fase del desarrollo capitalista, expresado en el orden internacional por el sistema monetario – financiero de Bretton Woods instaurado en la postguerra mundial. “El planteamiento del Nuevo Orden Económico Internacional, que se viene empujando desde 1974, es la expresión de la necesidad de democratizar las relaciones económicas y financieras en el orden internacional. Tenemos así una nueva demostración de que el tema central de nuestra época es el problema de la democracia”¹⁶⁸.

Los lineamientos programáticos de la UDP eran:

- 1) Una economía orientada hacia la liberación nacional.
- 2) La explotación de los recursos naturales en beneficio de la sociedad boliviana.
- 3) El fortalecimiento del papel del Estado en la economía y el desarrollo, al mismo tiempo que se amplían las organizaciones cooperativas, auto y cogestionarias.
- 4) Consolidación y desarrollo del movimiento sindical obrero y campesino.
- 5) Política internacional coherente y soberana. La reivindicación marítima constituye un imperativo irrenunciable.

¹⁶⁷ Horst Grebe López, *Origen de la crisis: agotamiento del modelo de desarrollo e ineficiente conducción de la política económica* (La Paz: Departamento de Relaciones Públicas y Prensa de la Cámara de Senadores, 1983), 4 – 6.

¹⁶⁸ *Ibid*, 9.

De todos modos, reconocían que no planteaban el cuestionamiento al modelo de economía mixto, aún vigente desde las décadas anteriores.¹⁶⁹

El contexto internacional estaba jugando, nuevamente, un rol central en lo que sería el nuevo modelo económico a implementarse en Bolivia. A pesar de que la UDP tenía como bagaje ideológico una batería conceptual y un proceso histórico que no necesariamente tenían los otros países, la ola democratizadora de los años 80 por el giro estratégico de la política exterior estadounidense era una realidad, así el objetivo haya sido una democracia de estilo occidental.

Un argumento central que apunta Paz Zamora es la relación, en la coyuntura internacional, entre el impulso democrático y la implantación del neoliberalismo. “Yo diría que toda la transición dramática que es del 78 que es la primera elección, al 82 que toma el gobierno Siles Suazo, una transición dramática... esa transición dolorosa, tiene que ver con un designio ya de que la democracia naciente en Bolivia se haga dentro de un cambio radical sobre el rol del Estado y del mercado que se denominó neoliberalismo. O sea, el hecho de que Siles haya tenido que ganar tres veces las elecciones para ser presidente, no solamente era un problema con el golpismo civil militar republicano sino era ya un problema con el neoliberalismo que ideológicamente estaba representado en su parte más atenuada por Paz Estenssoro y en su parte más radical por Gonzalo Sánchez de Lozada, Goni.”¹⁷⁰

Esta aseveración es contundentemente respaldada por Francisco Panizza. “La ascendencia de las ideas de libre mercado en los 80s no pueden ser separadas del proceso de democratización que tuvo lugar durante el mismo período. Este libro argumenta que la economía de libre mercado, la democracia liberal y la integración regional definieron el significado amplio del Consenso de Washington en los años 90s.”¹⁷¹

¹⁶⁹ Ibid, 11.

¹⁷⁰ Anexo 1, 102-103.

¹⁷¹ Panizza, *Contemporary Latinamerica*, 18 – 19. Mi traducción.

2.5.3 El modelo neoliberal en Bolivia: el 21060 y su implementación

“Cuando el Dr. Víctor Paz Estenssoro, caudillo de la Revolución Nacional, lanzó su célebre admonición “Bolivia se nos muere”¹⁷², se refería sin duda alguna a la decadencia del modelo de economía de capitalismo de Estado de occidente pues el modelo de economía privada en el oriente gozaba y goza aún de perfecto estado de salud.”¹⁷³ Es otra de las grandes paradojas de la historia contemporánea boliviana, el hecho de que sea el mismo hombre, que en un plazo de tres décadas, implemente las principales reformas que cambiaron de manera estructural la política y la economía de Bolivia.

Luego de la debacle económica del gobierno de la UDP, Víctor Paz Estenssoro llegó al gobierno e implementó, por decreto supremo, un paquete de medidas estructurales que dio inicio a la etapa neoliberal en Bolivia, uno de los primeros y más radicales paquetes de libre mercado de la región.¹⁷⁴

La redacción del decreto que establecía la nueva política económica, popularmente conocido por su número, el 21060, fue un proceso intenso y se llevó a cabo en el primer mes de gobierno del MNR el año 1985. Aunque muchos autores coinciden en señalar que el decreto fue íntegramente elaborado en Bolivia y por el gabinete de Paz Estenssoro, los contenidos del mismo son casi una versión textual del modelo promovido por el, para ese momento, poderoso Fondo Monetario Internacional FMI. De todos modos, el asesor del decreto fue Jeffrey Sachs.¹⁷⁵

Su contenido puede resumirse en 6 puntos:

- 1) Reducción del déficit fiscal con congelamiento de salarios, aumento del precio de la gasolina (la petrolera estatal logró así

¹⁷² Sáinz, *Bolivia: 21 Años de Democracia*, 36.

¹⁷³ Capobianco, *Bolivia Corazón de Sudamérica*, 61.

¹⁷⁴ Panizza, *Contemporary Latinamerica*, 22.

¹⁷⁵ Sachs es un reconocido economista estadounidense. Ganó prestigio y lauros internacionales por su aporte en el proceso de estabilización de la economía boliviana en los años 80 con el proceso de hiperinflación. Ver como referencia “Grandes Economistas: Jeffrey Sachs” *Eumed Enciclopedia Virtual*, <http://www.eumed.net/economistas/06/sachs.htm> (consultado el 2 de Julio de 2013).

cubrir más del 50% de los ingresos del TGN¹⁷⁶) y reducción de gastos del Estado.

- 2) Cambio real y flexible de la moneda y creación del “bolsín” controlado por el Banco Central.
- 3) Libre contratación, racionalización de la burocracia (la relocalización).
- 4) Liberalización total del mercado, libertad de precios y libre oferta y demanda, arancel único de importaciones.
- 5) Fomento de las exportaciones.
- 6) Reforma tributaria.¹⁷⁷

Paz Estenssoro, con el 21060, eliminó lo que quedaba de la revolución nacional y su modelo de capitalismo de Estado, que aunque estaba agotado y era inviable en ese momento, otorgaba protección a los trabajadores, en especial del sector de la minería. Los resultados fueron contundentes. La hiperinflación se controló casi de inmediato y se pasó de 8767% en 1985 a 16% en 1989. Las reformas también abrieron las puertas al crédito externo, porque se hicieron acuerdos con el FMI. El gobierno de la UDP perdió esta posibilidad cuando se congeló el pago de la deuda externa, factor que también influyó en la incapacidad de reacción del gobierno. El país, luego de varios años de decrecimiento, empezó a crecer. El crecimiento del PIB pasó de -0,97 a 2,83 en 1989.¹⁷⁸

El Dr. Paz Estenssoro, a diferencia de su predecesor, sí estuvo dispuesto a pagar los altísimos costos sociales de la medida. “Yo le hice una entrevista al Dr. Paz para que nos explique cuál era el espíritu del 21060. Él en ningún momento dijo que era un espíritu neoliberal por supuesto, pero cuándo le hice la pregunta él me dijo ‘es la única manera de salvar a Bolivia. Es como cuando tienes gangrena y no te queda otra que amputarte una pierna para sobrevivir’ y evidentemente cambiaba todas las estructuras. Lo más duro del decreto como impacto fue la medida de cerrar las minas. En Bolivia desde el 52, en que él mismo era el líder, las minas eran el sustento principal de la economía boliviana y él las cerró y echó a la calle a 40 mil mineros en un acto de violencia que fue indescriptible. Nosotros quienes estuvimos en las minas

¹⁷⁶ Tesoro General de la Nación.

¹⁷⁷ Mesa, *Historia de Bolivia*, 634.

¹⁷⁸ Ibid.

presenciando cómo los camiones del ejército vaciaban las casitas de los mineros y subían a los trabajadores mineros y sus familias a los camiones, éramos como 600 periodistas trabajando en los centros mineros y todos llorábamos y también lloraban los soldados que recibieron la orden de desalojar las minas y poner a 40 mil familias prácticamente en la calle.

Cuando yo volví de ver esas escenas tan dolorosas fui a ver al Dr. Paz y le llevé un video con niños llorando, mujeres cargando sus ollas, unas escenas tremendas y el Dr. Paz me dijo “Leticia, ¿tú crees que yo no he pensado en esto? Pero más adelante vas a ver que es la única forma que tenemos para que Bolivia sobreviva, así que no me vengas a reclamar un acto en este momento, porque estoy haciendo un acto heroico para que tus hijos vivan más tranquilos”. Esa fue la respuesta cuando yo conmocionada fui al Palacio a reclamar. Años después debo decirte que así fue.”¹⁷⁹

Un último argumento que esboza Paz Zamora en la entrevista, tiene que ver con la influencia externa que según él, ya se había hecho eco de una fuerza política, el MNR: “Cuando empieza el proceso democrático y sobre todo en Bolivia lo sentimos y cuando notoriamente en el 89, 90 ya está claro que Estados Unidos ganó la guerra fría con occidente, entonces ahí entra el otro fenómeno que va paralelo al desarrollo de la democracia boliviana que es el neoliberalismo con el consenso de Washington¹⁸⁰, que yo creo que es la nueva forma que toma la presencia del imperio en el área, ya en democracia; una democracia en el sentido del neoliberalismo puro, digamos. Creo que fue la gran equivocación la de asumir todo. Había ciertos aspectos de lo que era el liberalismo, de cierto manejo de las finanzas de un país de manera más racional. Correcto; pero la parte perversa era de reemplazar al Estado por las transnacionales. La parte perversa...”¹⁸¹

¹⁷⁹ Anexo 4, 141-142.

¹⁸⁰ Para ver un análisis amplio sobre el consenso de Washington en América Latina ver Panizza, *Contemporary Latinamerica*, 9-30.

¹⁸¹ Anexo 1, 102.

Capítulo 3: Conclusiones: periodización histórica en revisión

El estudio tenía como objetivo central aportar a la periodización histórica que se ha ido construyendo sobre el análisis de la historia de Bolivia; sumarse a esa construcción desde una perspectiva diferente, evaluando las implicaciones de la influencia externa en los procesos políticos y sociales bolivianos.

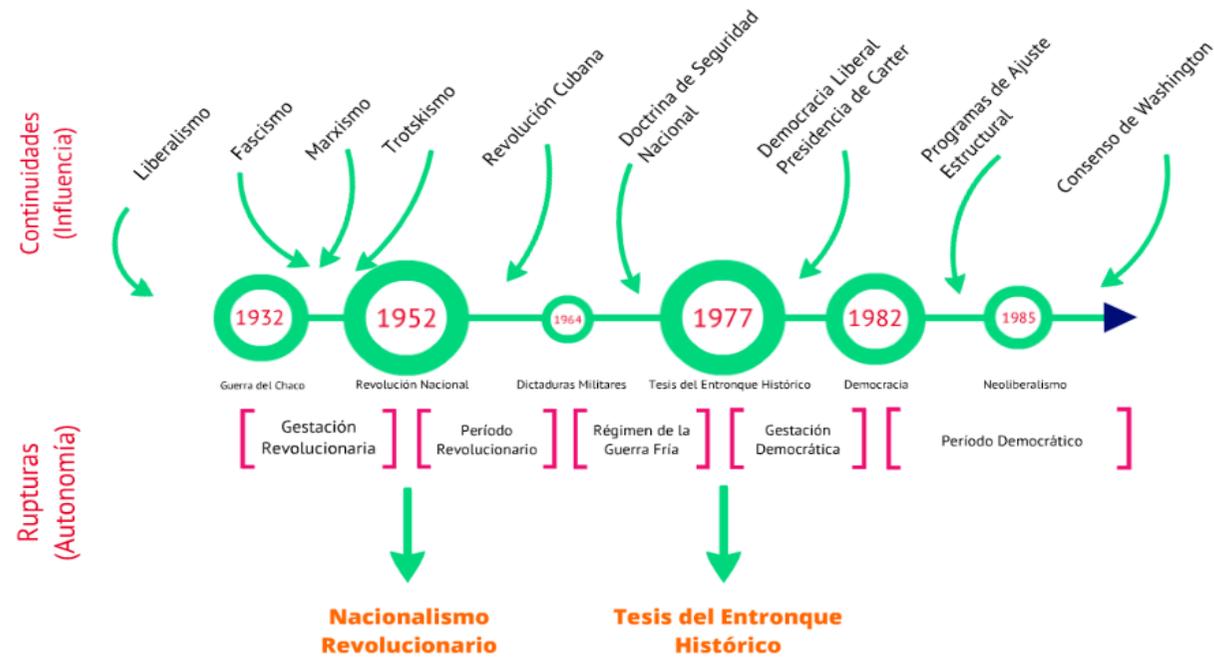
Hay dos tendencias centrales. La primera, es que la dimensión económica responde de manera contundente a las ideas y modelos que condicionaban los procesos de la política mundial. La segunda, es que aunque las influencias a nivel ideológico son no solamente evidentes y en la mayor parte de los casos, ya conocidas, hubo dos puntos de autonomía en términos de construcción ideológica. Ambos se dieron en la forma de procesos colectivos de reflexión, pero desembocaron en los dos acontecimientos más importantes del siglo XX en Bolivia: la Revolución Nacional del 52 y la instauración de un sistema democrático en 1982.

El análisis del período histórico boliviano desde el proceso que culminó en la Revolución Nacional hasta el fin de la década de los 80s, cuando Bolivia asume plenamente la democracia como sistema político y el neoliberalismo como modelo económico, es indudablemente un reto que presenta varias dificultades; en primer lugar, la gran cantidad de información por ser un período, en realidad, de 50 años.

El enfoque y el propósito del estudio no era revisar en detalle los muchos hechos históricos, valiosos todos en sí mismos, sino más bien tratar de encontrar, en períodos o ciclos, cuándo, cómo y en qué medida, hubieron influencias determinantes de la política y las ideas más importantes a nivel mundial, que fueron a su vez determinantes en los procesos políticos y sociales en Bolivia; pero, además, hacerlo desde una perspectiva que no necesariamente hace un análisis histórico riguroso, sino más bien de los testimonios de algunos de los actores que vivieron el proceso y tuvieron en sus manos algunas de esas decisiones.

“1952 a 1989 en Bolivia: La Transición a la Democracia desde una Perspectiva Global”

Continuidades y rupturas con la coyuntura internacional



Fuente: Elaboración propia.

Una primera constatación que parece ser clara, es que aunque los procesos de lectura y análisis ideológicos fueron muy ricos e implicaron una interesante evolución en el pensamiento político boliviano, la dimensión económica está marcadamente determinada por las tendencias mundiales. Los dos grandes modelos que se revisaron, el de la Revolución del 52 de economía mixta y el neoliberal de 1985, no representaron grandes desafíos a lo que se propugnaba en la Región y el mundo.

La dimensión ideológica arroja una constatación distinta. La tendencia muestra que en términos cuantitativos, hubieron más hechos cuyos factores determinantes provinieron de las influencias de la política mundial; pero cualitativamente, hay dos momentos fundamentales de construcción ideológica que muestran un claro e indiscutible quiebre con esas tendencias. Dos momentos en los que los actores políticos locales, con visión y lucidez de vanguardia, incluso con referencia al Continente, pusieron en marcha procesos que en el ciclo histórico largo tienen más peso en la decisión última de asumir un sistema democrático como un objetivo político de las masas y los líderes. Esos momentos son la Revolución Nacional de 1952 y la Tesis del Entronque Histórico y su plasmación en el instrumento político de la UDP. Ambos, procesos de avanzada; ambos, procesos interrumpidos, fallidos en su intento de generar un nuevo rumbo para el país.

3.1 Lecciones sobre la producción de historia y la perspectiva global

Este estudio es un modesto intento de mirar la historia de Bolivia desde una perspectiva global y más que rescatar actores, encontrar hechos fundamentales y que deben ser estudiados en mayor profundidad, aquellos momentos – procesos – en los que los actores políticos marcaron autonomía frente a los grandes procesos mundiales.

Este ejercicio, para países como Bolivia, tiene una doble función. Por una parte, reivindica la historia desde la perspectiva de sus propios actores para revisar acontecimientos que tal vez, en la narrativa convencional, se pierden frente al tiempo, o frente a la perspectiva y sesgo natural de quien escriba la historia. Por otra parte, es un intento, aún incipiente y que sólo busca iniciar un

diálogo académico futuro entre los científicos sociales bolivianos, de replantearnos el enfoque de la historia; hurgar más a fondo las plataformas ideológicas que condicionan nuestros análisis y reconocer que los verdaderos procesos de descolonización pasan también por la recuperación del pensamiento propio original. Sin duda existe en Bolivia como en todos los países, pero es quizás una tarea de la nueva generación de académicos el visibilizar esos procesos, en una nueva era de globalización, interconexión y multipolaridad política, en la que está permitido cuestionar incluso nuestros esquemas de desarrollo, modernidad y, por qué no, historiografía.

3.2 Perspectivas presentes y futuras, a la luz del análisis

Bolivia vive desde el año 2005 un proceso muy importante de cambios estructurales a nivel del Estado, pero también a nivel de la sociedad.¹⁸² La llegada al poder del primer presidente indígena, el resurgimiento de la izquierda latinoamericana y el nuevo juego de poderes en el mundo la dan a Bolivia la oportunidad histórica de replantearse su proyecto nacional y proyectarse al futuro desde una base social diferente.

El proceso que lidera el presidente Evo Morales es sin lugar a dudas, desde la perspectiva del estudio, uno marcadamente importante no solamente de ruptura y por tanto autonomía con las tendencias mundiales, sino también un momento único en el que Bolivia ha logrado proponer al mundo un concepto nuevo: el “Buen Vivir” (Suma Qamaña en quechua).

El proyecto político de Morales, desde una mirada que rescata las cosmovisiones indígenas y sus propias ideas de bienestar, desarrollo y futuro y las agendas de las poblaciones urbano mestizas que asumen el reto de la descentralización del Estado mediante el diseño de las autonomías, ha desarrollado una plataforma de reformas estructurales que están cambiando las reglas de juego en el país y cambiando sus estructuras, nuevamente, de manera irreversible. Lo que Morales y su gobierno llaman el “proceso de cambio”, es un proceso complejo que en sus hasta ahora casi ocho años de implementación, ha

¹⁸² Muchos autores han escrito sobre Evo Morales y la significación de su llegada al poder. Ver por ejemplo Sáinz, *21 Años de Democracia*, 168 – 194. Mesa, *Historia de Bolivia*, 694 – 706.

estado caracterizado por grandes conquistas populares, pero también por grandes, reprochables y para algunos, imperdonables fallas.¹⁸³ Los grandes procesos históricos transformadores tienen siempre ese reto, pero tienen además de la responsabilidad de cumplir con sus principios, la responsabilidad de rescatar de su historia las lecciones que sus pueblos aprendieron, también, cometiendo sus propios errores en el pasado.

Visto a la luz del presente análisis, la “revolución democrática y cultural” que lideran es, a su modo, el nuevo entronque histórico. Más allá de que lo recuperen o no, la reivindicación de lo indígena y lo regional como sujeto histórico protagónico no es una cuestión exclusiva de la nueva generación de revolucionarios. Es una proyección casi textual de la tesis del entronque histórico, pero va un paso más allá, igual que lo hicieron los miristas en el 77, frente a la Revolución Nacional. Con la historia, evolucionaron.

El proceso boliviano de hoy no buscó ya la nación que pretendía la izquierda nacional del 77, pero buscó más bien el reconocimiento identitario a partir de la plurinacionalidad¹⁸⁴ en la nueva Constitución Política del Estado.

Bajo la filosofía de las tesis de la izquierda nacional, los miristas impulsaron la articulación regional y la descentralización y llegaron hasta la concepción del proyecto de Ley de Participación Popular¹⁸⁵, implementado por Sánchez de Lozada, que fue una de las políticas que cambió con mayor profundidad todos los esquemas del Estado y la sociedad boliviana, revolucionando el

¹⁸³ Hay autores muy críticos con Morales, en especial por dos episodios: un caso de supuesto terrorismo que se utilizó para neutralizar a la oposición política de Morales y la propuesta de construcción de una carretera que atraviesa el Territorio Indígena Parque Nacional Isiboro Secure. Ver, por ejemplo, Carlos Valverde, *¿Qué pasó?* (Santa Cruz: Editorial El País, 2009).

¹⁸⁴ La nueva Constitución Política del Estado define el país ya no como república ni habla de la nación boliviana, sino que determina el nuevo Estado como Plurinacional. Ver la Constitución Política del Estado Plurinacional de Bolivia del 7 de Febrero de 2009, Artículo 1. Infoleyes, Bolivia. <http://bolivia.infoleyes.com/shownorm.php?id=469> (Consultado el 4 de Julio de 2013).

¹⁸⁵ Ley 1551 de Participación Popular del 20 de Abril de 1994. Infoleyes Bolivia. <http://bolivia.infoleyes.com/shownorm.php?id=639> (Consultado el 4 de Julio de 2013).

ejercicio y acceso a la política. El proceso de cambio de Morales ha ido más allá. Hoy Bolivia es un Estado autonómico.

En 1977, la Tesis del Entronque Histórico planteó la posibilidad de una izquierda nacional, basada en la propia historia de Bolivia. Hoy, la nueva izquierda tiene una otra interpretación de los objetivos de la izquierda del siglo XXI: el vivir bien.

La Tesis del Entronque Histórico propuso una democracia diferente, basada en la historia y la cultura bolivianas, institucionalizando elementos propios como la asamblea o las estructuras sindicales. El proceso de cambio de hoy lo está haciendo. La participación de los movimientos sociales se empieza a institucionalizar. Más aún, se han propuesto conceptos absolutamente vanguardistas como el “socialismo comunitario”.

Cada proceso tuvo sus grandes fallas y sus consecuentes desilusiones. ¿Por qué no recuperar esa memoria histórica?

La izquierda nacional del siglo XXI podría hacer lo que los líderes de la Revolución Nacional y los dirigentes miristas no pudieron: democratizar sus bases, reproducir liderazgo, romper el esquema caudillista...

BIBLIOGRAFÍA

- Alcántara Sáez, Manuel. “¿Democracias inciertas o democracias consolidadas en América Latina?”. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 54, No. 1 (1992): 205-223.
- Alexander, Robert J. *La Revolución Nacional Boliviana*. La Paz: Dirección Nacional de Informaciones, 1961.
- Antezana Ergueta, Luis. *Teoría del Nacionalismo Revolucionario*. La Paz: Editorial Abril, 1995.
- Antezana Ergueta, Luis. *La Contrarrevolución del 4 de noviembre de 1964. Historia Secreta del MNR*. La Paz: Instituto de Investigación, Formación y Capacitación Democrática “Carlos Montenegro”, 2006.
- Bedregal, Guillermo. *Teoría del Nacionalismo Revolucionario (Ensayo de Aproximación)*. La Paz: Juventud, 1985.
- “Bolivia, en la mira por derechos humanos,” *BBC Mundo*, 13 de Abril de 2010, http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2010/04/100412_2348_bolivia_desaparecidos_hugo_banzer_gm.shtml (consultado el 10 de Julio de 2013).
- Bolivia. Gaceta Oficial. *Constitución Política del Estado*. 7 de Enero de 2009.
- Capobianco Ribera, Guillermo. *Bolivia Corazón de Sudamérica*. La Paz: Bolivia Dos Mil S.R.L., 2006.
- Chilcote, Ronald H. “The Political Thought of Amílcar Cabral,” *The Journal of Modern African Studies*, Vol. 6, No. 3 (Oct., 1968): 373-388.
- Debray, Régis. *La Guerrilla del Che*. México DF: Siglo XXI editores s.a., 1975.
- Dunkerley, James. “Evo Morales, the 'Two Bolivias' and the Third Bolivian Revolution,” *Journal of Latin American Studies*, Vol. 39, No. 1 (Feb., 2007): 136-139.
- “Elecciones presidenciales de Bolivia de 1980” Wikipedia, http://es.wikipedia.org/wiki/Elecciones_presidenciales_de_Bolivia_de_1980 (consultado 3 de Julio de 2013).
- Franco, Alfredo y Carlos Ponce. *La Revolución Nacional*. La Paz: Centro de Estudios Políticos Bolivianos (CEPBOL), 1984.
- Fukuyama, Francis. “The End of History?”. *The National Interest*. (1989).
- “García remarca relieve histórico de Palenque y CONDEPA,” *Periódico La Razón*, 6 de Junio de 2013, http://www.la-razon.com/nacional/Garcia-relieve-historico-Palenque-CONDEPA_0_1846615447.html (consultado el 12 de Julio de 2013).

García Linera, Álvaro. *Las Tensiones Creativas de la Revolución. La Quinta Fase del Proceso de Cambio*. La Paz: Vicepresidencia del Estado Plurinacional, 2011.

“Grandes Economistas: Jeffrey Sachs” *Eumed Enciclopedia Virtual*, <http://www.eumed.net/economistas/06/sachs.htm> (consultado el 2 de Julio de 2013).

Grebe López, Horst. *Origen de la crisis: agotamiento del modelo de desarrollo e ineficiente conducción de la política económica (Intervención del Ministro de Trabajo y Desarrollo Laboral, en la H. Cámara de Senadores)*. La Paz: Departamento de Relaciones Públicas y Prensa de la Cámara de Senadores, 1983.

Gregor, A. James. “Confucianism and the Political Thought of Sun Yat-Sen,” *Philosophy East and West*, Vol. 31, No. 1 (Jan., 1981): 55-70.

Guzmán, Augusto. *Historia de Bolivia*. Séptima Edición. Cochabamba – La Paz: Los Amigos del Libro, 1990.

Ibañez Rojo, Enrique. “The UDP Government and the Crisis of the Bolivian Left (1982-1985)” *Journal of Latin American Studies*, Vol. 32, No. 1, Andean Issue (Feb., 2000):175-205.

Klein, Herbert. *Historia General de Bolivia*. La Paz: Juventud, 1982.

Lema Patiño, R. y J. Lema Patiño. *Desarrollo Económico de la Revolución nacional (1952-1964)*. La Paz: Fundación para el desarrollo nacional FUDENA y Centro de estudios políticos bolivianos CEPBOL, 1985.

Ley 1551 de Participación Popular del 20 de Abril de 1994. Infoleyes Bolivia. <http://bolivia.infoleyes.com/shownorm.php?id=639> (Consultado el 4 de Julio de 2013)

Lora, Guillermo. *Lecciones de la historia de la clase obrera boliviana*. La Paz: Ediciones Muela del Diablo, 1993.

Lora, Guillermo. Introducción en *Tesis de Pulacayo*. La Paz: Ediciones MASAS, 1980.

Markovits, Andrei S. “Both Sides of the Wall”. *Contemporary Sociology*, Vol. 21, No. 3 (1992): 314-315.

Marof, Tristán. *Breve biografía de Víctor Paz Estenssoro, vida y trasfondo de la política boliviana*. La Paz: Juventud, 1965.

Mesa Gisbert, Carlos D. *Presidentes de Bolivia: entre Urnas y Fusiles. El poder Ejecutivo: Los Ministros de Estado*. La Paz: Editorial Gisbert, 2003.

Mesa Gisbert, Carlos D., J. de Mesa y T. Gisbert. *Historia de Bolivia*. La Paz: Editorial Gisbert, 2012.

Montenegro, Carlos. *Nacionalismo y Coloniaje*. La Paz: Editorial e Imprenta Alenkar Ltda., 1979.

“1952 a 1989 en Bolivia: La Transición a la Democracia desde una Perspectiva Global”

Panizza, Francisco. *Contemporary Latin America, Development and Democracy beyond the Washington Consensus*. London: Zed Books, 2009.

Paz Estenssoro, Víctor. *Historia Económica de Bolivia (Ensayo)*. La Paz: Fondo Editorial de Diputados, 1997.

Paz Soldán, Edmundo. “Prólogo” en *Raza de Bronce*. Caracas: Fundación Biblioteca Ayacucho, 2006.

Paz Zamora, Jaime. *Bolivia: Una necesidad para los bolivianos*. La Paz: TIFON editores, 1985.

“Piedras Semipreciosas se Convierten en Hermosas Joyas Bolivianas” *Servicio Nacional de Registro y Control de la Comercialización de Minerales y Metales sección noticias*, <http://www.senarecom.gob.bo/noticias.php?id=NDQtNzE5NzU1Ng==> (consultado 30 Junio 2013).

Pozas, Ricardo. “El Quiebre del Siglo: Los Años Sesenta”. *Revista Mexicana de Sociología*, Vol. 63, No. 2 (Apr. - Jun., 2001): 169-191.

Rosenberg, Tina y Priscilla B. Hayner. “The Unfinished Revolution of 1989”. *Foreign Policy*, No. 115 (1999): 90-105.

Sáinz, Leticia. *21 Años de Democracia*. La Paz: Bolivia Dos Mil, 2003.

Vaca, Mery. “Bolivia: juicio contra Sánchez de Lozada” *BBC Mundo*, 18 de mayo de 2009. http://www.bbc.co.uk/mundo/america_latina/2009/05/090518_0528_bolivia_juicio_sanchez_lozada_gm.shtml (consultado el 15 de Agosto de 2013).

Valverde, Carlos. *¿Qué pasó?*. Santa Cruz: Editorial El País, 2009.

Zavaleta Mercado, René. *Lo Nacional Popular en Bolivia*. México: Siglo Veintiuno Editores, 1986.

Zavaleta Mercado, René. *La formación de la conciencia nacional*. Cochabamba – La Paz: Los Amigos del Libro, 1990.

Zavaleta Mercado, René. *50 años de historia*. Cochabamba – La Paz: Los Amigos del Libro, 1992.

Lista de Informantes

Capobianco Ribera, Guillermo. Entrevista por la autora. 15.06.2012. La Paz, Bolivia.

Eid Franco, Oscar. Entrevista por la autora. 22.06.2012. La Paz, Bolivia.

Mesa Gisbert, Carlos D. Entrevista por la autora. 25.06.2011. La Paz, Bolivia.

Paz Zamora, Jaime. Entrevista por la autora. 19.06.2012. El Picacho - Tarija, Bolivia.

Sáinz Rodríguez, Leticia. Entrevista por la autora. 10.06.2012. La Paz, Bolivia.

Anexo 1
Entrevista a Jaime Paz Zamora
Tarija, Junio de 2012

S. Te agradezco muchísimo por la entrevista. Como te explicaba, la idea es un poco revisar la historia, el periodo 52 – 89, verlo desde otra perspectiva y yo primero quiero saber, desde tu visión, qué cosas quieres decir de la revolución. Lo primero que quiero hacer es hablar de la revolución, qué significa para Bolivia, es un cambio estructural, es el más importante o no, es una cosa única, podríamos decir que es un producto boliviano, cuál la influencia con el contexto internacional...

Yo creo que la revolución nacional no la podemos sacar de contexto. Es la primera idea que para el análisis de la historia política y social de Bolivia hay que tomarla en cuenta. No hay hechos que se generen por sí solos si no que derivan de otros hechos y acontecimientos anteriores, entonces lo primero, al hablar de la revolución nacional, no se lo entiende sin la guerra del Chaco; entonces yo creo que el inicio de los procesos de cambio en nuestro país estuvieron en la guerra del Chaco, ese fue el fermento, ahí yo creo que empezó a formarse lo que todo proceso de cambio y de evolución llámese revolución, llámese reforma o lo que quieras necesita es una masa crítica, una masa crítica que como en la física o en la química pero que en este caso es la masa crítica de naturaleza humana, por tanto social y política. Esa masa crítica del cambio en Bolivia, o sea de la Bolivia que se construye hasta hoy se empieza a formar en la guerra del Chaco, es un acontecimiento que en Bolivia tampoco ha sido suficientemente analizado.

Se lo ha analizado desde muchos puntos de vista pero no como lo que a mi juicio es el inicio verdaderamente de la conformación de la nación boliviana, porque por distintas razones bolivianos o habitantes como quieras llamarlo de todos los rincones del país se encuentran en el Chaco defendiendo lo mismo y actuando con un mismo objetivo y en una misma causa y entonces allí se encuentran; gente que ni se conocían, que ni sabían que existían.

Por ejemplo mi padre era un joven subteniente y justo le faltaban unos meses para terminar el colegio militar y tiene que ir al frente entre los primeros oficiales subtenientes que necesitan para el frente de guerra y allí se encuentra que su tropa eran un poco aymaras de La Paz y Oruro y otro poco quechuas de Potosí y él era un chapaco tarijeño que lo único que entendía era el castellano y que su mundo era este valle, que no tenía el resto salvo cuando fue a estudiar el colegio militar en La Paz que se encontraba donde es la universidad ahora, que pudo conocer un poco algo distinto a lo que había sido el valle de Tarija donde se había criado. Entonces en la guerra era un subteniente que no se entendía con sus soldados, hablaban otro idioma y recuerdo el drama que el

experimenta cuando tiene que ir a dar su vida y a negar la vida de sus soldados cuando entre ellos no se entienden y menos van a entender el por qué están ahí y menos de por qué están peleando contra otros que son paraguayos pero empiezan a decirles pilas porque anadaban patapilas, osea andaban decalzos con unas abarcas.

Bueno, esa experiencia de mi padre la puedes multiplicar por mil hasta, mi padre dice, finalmente tuve la suerte de que me cambiaran de tropa y me tocaron vallegrandinos y tupiceños, por fin me podía entender. Según el han sido los mejores soldados de la guerra, vallegrandinos y tupiceños. Que además ya en la historia boliviana de la guerra de la independencia fueron pueblos combatientes dinámicos muy interesantes. Entonces yo creo que cuando me dices revolución nacional, la guerra del Chaco, allí se conforma, empieza a formarse una masa crítica de pensamiento, de comportamiento humano, de conciencia nacional porque se encuentran y empiezan a preguntarse de dónde vienes vos, de dónde vienes vos y vos qué hablas.

S: Un poco lo que Zavaleta llama la formación social boliviana...

Bueno la formación social boliviana digamos existía, yo diría que más bien en este caso deberíamos hablar de conciencia nacional boliviana porque se toma una conciencia de aspectos que no se sabía siquiera que existían, entonces no es casual que de ese fermento social nuevo, distinto, hayan salido lo que yo le denomino en una clasificación que tengo desarrollada también de las distintas generaciones de partidos políticos en Bolivia, del concepto moderno de partido, siendo la primera la que viene después de la guerra del Pacífico con conservadores y liberales, en la guerra del Chaco a mi juicio surge la segunda generación de partidos políticos. Desaparecen el liberalismo, el conservadurismo, etc; aquí en esta nueva masa crítica se fermentan los partidos de la segunda generación donde está el Movimiento Nacionalista Revolucionario, donde está digamos desde la izquierda el PIR, el Partido de Izquierda Revolucionaria y dentro de esto también y ya con la tendencia internacional el POR, partido trotskista pero también en la visión internacional porque no hemos sido una isla, el contexto nacional siempre fue motivado o influenciado por el exterior, la Falange Socialista Boliviana, digamos de características del fascismo español, es decir un poco un nacionalismo con distintos matices la Falange y el MNR y de ahí un izquierdismo más internacionalista el PIR, el POR, etc. Así al terminar la guerra es el sistema político que se conforma que empieza a actuar junto con el partido político de siempre, el permanente, el más antiguo de la historia boliviana que son las fuerzas armadas, un partido militar, el partido de siempre desde la fundación de la república, incluso yo diría que hasta hoy.

Todo eso confluye en lo que después se vino a llamar la revolución nacional porque de allí salió un concepto de nación, porque eso de nacional sale de la guerra del chaco y salen las distintas ideologías de la interpretación de la realidad nacional, entonces surgen distintas plataformas políticas y planteamientos políticos que van estructurando una agenda nacional que finalmente se sintetiza en la necesidad de terminar con el latifundio en una reforma agraria, en la necesidad de terminar con una minería que en realidad tiene el gran mérito de ser la presencia, el principio, el enganche con la revolución industrial, es el mérito que tiene, pero que desde el punto de vista de acumulación de riquezas y de poder en el país se viene a constituir una especie de super Estado como lo llamó después, lo empezaron a denominar las distintas facciones y cuando te digo no te estoy hablando del MNR como partido porque lo que ocurre con la teoría de partidos políticos en Bolivia así como te hablo de generaciones de partidos políticos en Bolivia como la primera de conservadores y liberales, la segunda que sale del Chaco, en mi clasificación está la tercera que surge de la lucha por la democracia; hay una tercera generación de partidos políticos y yo creo que estamos en esa tercera generación de partidos políticos viviendo hoy día en Bolivia y me parece que el país para la continuidad en el siglo XXI, la continuidad del proceso democrático, está preñado el país de una cuarta generación de partidos políticos que en este momento se están engendrando.

De la misma manera como podemos hablar de la generación de partidos políticos podemos hablar de otro aspecto importante en la teoría de partidos en Bolivia es que en todos los casos se ha dado una cierta hegemonía de un partido histórico y partidos subsidiarios, históricos también pero porque confluyen del mismo caudal histórico pero, no me gusta todavía, estoy buscando una clasificación, históricos también pero subsidiarios y eso es lo que ocurrió después de la guerra del Chaco, es de que un programa que fue naciendo de todos los partidos desde la izquierda hasta la derecha, incluso había el trotskismo que después, interesante, se dividió, pero estaba un hombre como Tristán Marof que después fue en realidad el iniciador de lo que fue la social democracia boliviana posteriormente pero surgió una división entre el trotskismo y el radicalismo cuando el escribe dice, a él se le atribuye aunque recoge un programa, “la tierra para los indios y las minas para el Estado”, osea, un poco la reforma agraria y la nacionalización de las minas, pero ambos casos considerados política y socialmente, no desde el punto de vista económico.

El hecho es de que todo eso que en definitiva se va plasmando como una agenda nacional es un partido, uno de todos los que nacen ahí en la guerra del Chaco, el que lo plasma. Era un programa de todos pero uno

lo plasma, el MNR; y lo plasma casi sin darse cuenta porque en realidad lo que, como decíamos anoche, ellos no tenían conciencia de lo que estaban haciendo porque así es en la historia, ellos hacen un golpe de Estado, un golpe, un golpismo dentro de lo tradicional boliviano, del sistema tradicional boliviano; un golpe de Estado para poner un militar y en fin, sobre eso estructurar un gobierno, lo que fuera y eso se transforma en una verdadera revolución con la plasmación del programa que venía desarrollándose, desde la guerra del Chaco.

Entonces, reforma agraria, nacionalización de las minas, voto universal, reforma educativa... cualquiera de los partidos que hubiera llegado, sobre todo el PIR habría hecho lo mismo y de repente lo hacía mejor, me entiendes? Osea la primera cosa cuando me preguntas sobre la revolución nacional es que no puedes entenderla separándola de la guerra del Chaco. Lo segundo, revolución nacional que efectivamente representa por la naturaleza, aunque se pensaba hacer un golpe de Estado como de costumbre, eso por la masa crítica que se fue conformando desde la guerra del Chaco, se convierte en una insurrección y por lo tanto el partido mismo para no ser del pasado tiene que asumirlo como una presencia en la política nacional, en la sociedad de masas que estaban allí pero que no tenían protagonismo porque eran élites las que hacían política, élites la que gobernaban, etc.; y se da esta explosión. Entonces segundo: revolución nacional, masas en la calle, masas en el Estado, pero lo tercero que se tiene que hablar de la revolución nacional, su programa de dónde viene, la ejecución, pero yo creo que es allí donde a mi juicio el MNR, que es el partido que asume el programa y lo plasma, es allí donde el MNR como ocurre muchas veces como sucedió con la UDP, el MNR no está a la altura de los acontecimientos, verdad?. Entonces una masa que esta en la calle y los que llegan encabezando esta masa, por lo menos dirigiéndola, no están a la altura de los acontecimientos.

Logran implementar parte de la filosofía, no le dan una importancia económica a las medidas sino políticas y sociales, osea como una necesidad casi demagógica de hacerlas, porque económicamente es una catástrofe la nacionalización de las minas. Se paga a Patiño minas que ya estaban agotadas y desde el punto de vista de reforma agraria, es una catástrofe porque no estaba orientada a la producción, sencillamente una redistribución de tierras y yo diría que lo más exitoso que queda para el futuro es el voto universal y ese intento de reforma educativa. No sé si te estoy ampliando demasiado...

S: No, no; para nada...

Osea lo que te quiero decir es que la revolución nacional por distintas razones no es el MNR; el MNR se apodera de algo que viene de la guerra del Chaco y lo ejecuta mal.

S: Eso me parece muy interesante, creo que no había escuchado una interpretación así, de decir que era un programa de todos. También claro, cabe preguntar por qué el MNR lo logra y los otros no... digo, por ejemplo el PIR, no estaba demasiado metido en una agenda más bien demasiado internacional y no logró leer este proceso, esta masa crítica que tú me dices del Chaco?

Es que tampoco estaban; internacionalmente había una ligazón muy tenue con un fenómeno que le vinieron a llamar el populismo latinoamericano con el peronismo en la Argentina, Getulio Vargas y el varguismo en Brasil, el movimiento en Venezuela que después se convirtió en dos partidos, un poco una especie de ligazón, en Chile el general Ibañez, de un cierto nacionalismo latinoamericano de características populistas que incluso hacen su reunión en los años 50 en Venezuela, a donde, en Colombia o Venezueña, no recuerdo, a donde asiste Fidel Castro de un partido de las mismas características en Cuba; por eso Fidel Castro en su “la historia me absolverá” se refiere a lo que está pasando en Bolivia, la revolución nacional en Bolivia, el MNR, Paz Estenssoro, porque el dice “no queremos otra cosa que lo que está ocurriendo ya en Bolivia”.

S: ¡Pero esa es una mala lectura! ¿No te parece una mala lectura de Fidel?

No, pero en ese momento era un acontecimiento que sorprendió a todo el continente; ojo, no le estoy quitando importancia a un acontecimiento que sacude al continente, que pone la vanguardia al continente, ¿verdad?. Lo que yo te digo es de que la revolución nacional desde la guerra del Chaco empieza a ser un fenómeno de muchos partidos, del sindicalismo en su momento y que al final quiere ser plasmado de la manera tradicional en Bolivia con un golpe de Estado y se convierte en una insurrección donde yo creo que el MNR tiene todos los méritos que tiene como todos los demás partidos que estaban en eso, pero yo digo que después el MNR se queda chico frente a la dimensión de algo que habían producido como MNR y como los otros partidos también. Osea, los mineros que llegan a incorporarse no es que fueran movimientistas, muchos eran piristas, eran trotskistas, etc., claro, pero es un sacudón continental y en ese sentido sí es un hecho que se incorpora a un fenómeno extraño que tiene la historia boliviana en el siglo XX e incluso de antes si lo puedes ampliar a la guerra de la independencia con el inicio de la insurrección en Chuquisaca, en Sucre; pero esto es un campanazo, es una vanguardia que surge de pensamiento y de acción popular en el continente, como después se da que justamente como consecuencia de la mala conducción de la revolución nacional surgirá el primer golpe de Estado en la región también que lo da Barrientos antes que en Brasil, antes que en Chile, antes que en Argentina, antes que en Perú empieza el militarismo en Bolivia y resulta que después es Bolivia también donde empieza el

proceso democrático y tu dices por qué? Pero eso sí, y de alguna manera también es antes ahora is consideramos lo que está ocurriendo, que dentro de todo lo que está ocurriendo y las grandes equivocaciones en mi juicio, sin embargo también es el primer campanazo desde el punto de vista no tanto de lo indígena, que una vez más está siendo utilizado, sino del surgimiento a la política y a la acción portagonista de los países, de lo indomestizo en sudamérica.

Frente a lo que está pasando en Bolivia, está clarísimo que en Chile siguen siendo élites blancoides, en el Perú también, en Brasil ni que se diga, en la Argentina, bueno ahí mataron a todos los indígenas, pero de alguna manera también es un campanazo también adelante porque si algo yo recupero de lo que está ocurriendo en este régimen, es que... sé que es dura la palabra y es mal interpretada pero yo creo que sociológicamente es muy rica, así como la revolución francesa habló de los, cómo le llaman los franceses, la plebe, los plebeyos; la plebe al poder. Yo creo que hoy día, aunque era peyorativo en ese tiempo decir la plebe, hoy es peyorativo decir el cholaje al poder, el cholo al poder; es decir, el indomestizo al poder, que creo que es el mayor mensaje, la mayor riqueza de lo que está ocurriendo en Bolivia, mezclado y confundido por, a mi juicio, una serie de deformaciones ideológicas en distintos sentidos y una serie de comportamientos no democráticos, pero la nuez, el meollo de lo que puedo interpretar de lo que esta ocurriendo en Bolivia es eso, yo creo que es un campanazo.

Esta claro que hacia adelante en el siglo XXI de una manera o de otra, en México lo están resolviendo de una manera, en otros lugares de otra manera, pero el indomestizo, que es la masa mayoritaria en la mayoría de los países del continente, salvo los que aniquilaron la matriz indígena como Uruguay y Argentina, va tender a ser protagonista. En Chile sigue siendo una élite de migrantes la que gobierna ese país y lo indomestizo chileno sigue estando en segundo, tercer, cuarto lugar, a pesar de ser uno de los países supuestamente más avanzados en democracia y en economía. Recuerdo que cuando fueron atrapados todos los mineros... resulta que los mineros eran todos de apellidos de indomestizos chilenos y el presidente y los ministros que venían tenían apellido inglés... me entiendes el sentido de la diferencia? Los que estaban atrapados eran los indomestizos, los que gobernaban eran una élite blancoide que venían desde la colonia incorporando a los otros flujos migratorios ingleses, belgas, holandeses, alemanes, que llegaron a Chile. Si recordando la guerra del Pacífico, a los chilenos les hacía falta abono. Buscando abono llegaron a las playas del Pacífico Sur y el guano de las aves que en centebnares, miles de años se había ido acumulando, se convirtió en un producto de primera mano como hoy día puede ser el cobre y subió de precio y también el salitre, también otro abono, subió

de precio por la demandada y los ingleses fueron los que comercializaron lo que el ejército logra en la guerra del Pacífico, entonces ya es un hecho internacional que hace un cambio histórico acá. Por eso hoy día yo planteo la tesis de que si el mercado internacional ha alejado a Bolivia del mar, el mercado internacional del siglo XXI, el mercado global, está generando las condiciones para el retorno de Bolivia al mar en la medida en que, bueno ese es otro tema, el Pacífico se ha convertido en el mar comercial por excelencia y el comercio entre Asia y Sudamérica, sobre todo Brasil es inimaginable en el siglo XXI. Todo eso tiene que pasar por el Pacífico Sur, por lo tanto creo que Bolivia va aparecer en el nuevo ordenamiento. Bueno, entonces después de la guerra del Pacífico, no es casual que aquí se llamen conservadores y liberales los dos partidos políticos. La influencia europea. Luego el fenómeno de la guerra del Chaco es también un fenómeno internacional sobre un territorio no delimitado, pero un fenómeno internacional de la búsqueda de otra materia prima: del petróleo, los hidrocarburos, que es lo que genera las condiciones sobre un problema no definido por la administración colonial española resulta que genera un fenómeno como la guerra del Chaco y después del Chaco los partidos que se organizan están bajo la influencia de lo que está ocurriendo en Europa: nacionalismos más de derecha o más de centro como el fascismo o socialismos como el PIR aquí más de tendencia de lo que era la Unión Soviética y el POR de la tendencia de lo que en ese momento en Europa era la gran división con el trotskismo. Es un fenómeno que tiene una influencia, tiene un contexto internacional y posteriormente, todo lo que viene ocurriendo.

¡Perdón! Antes, perdona que sea un poco desordenado, pero lo que también carga la pólvora de la explosión de la revolución nacional es el ascenso de la minería del estaño que también es una demanda internacional; osea, cuando decae la minería de la plata en el sur de Bolivia, mira cómo estamos influenciados por el exterior; decae la plata porque el mercado mundial ya no demanda plata y se desplaza la economía boliviana hacia el estaño porque el mercado mundial empieza a demandar estaño en la revolución industrial y en las guerras mundiales, resulta que la sede de gobierno de Bolivia se traslada a la Paz, a donde está el estaño. Esa misma producción de estaño produce fenómenos como Patiño, Hirschfeld y Aramayo osea que pasan a ser el caldo de cultivo para las tesis que después serán de la revolución nacional, de las minas al Estado, contra el Estado minero feudal, etc. Entonces estamos absolutamente imbricados en lo que está pasando y tienes razón tú al decir que después de la revolución nacional indudablemente, cuando sucede el 52 aquí los acontecimientos, es el momento en que empieza a prenderse la mecha en serio de la guerra

fría que empezó el 45 de alguna manera con... separando territorios pero que el 50, 52 está la guerra de Korea y entonces indudablemente la guerra fría empieza a actuar y lo que puede ser la influencia de los Estados Unidos en lo que era su propio control como Bolivia; incluso la acción de un famoso embajador norteamericano que casi era un asesor del gobierno de la revolución nacional, de Paz Estenssoro; un embajador americano que andaba con chullu y poncho junto con los dirigentes de la revolución.

Entonces indudablemente que tiene que ver y el comportamiento de las fuerzas armadas que se hacen cargo no te olvides que esto sucede cuando se reorganizan las fuerzas armadas bajo el mando americano, etc. Esas mismas fuerzas armadas, cuando logran un liderato como el de Barrientos, vuelven al sistema tradicional del golpismo civil militar republicano, pero ya insertados en una nueva realidad. El Barrientos boliviano es de alguna manera el militar que los americanos colocan en Vietnam, porque también empieza la guerra de Vietnam. Aquel era otro Barrientos, que mandaba en helicóptero, de la fuerza aérea, etc. Después aparecerá en Panamá Torrijos, pero que influenciado por la izquierda panameña y el tema del canal de Panamá le da otro carácter a su gobierno, pero evidentemente estamos en el contexto internacional influenciándose acá.

Cuando ese militarismo, ese golpismo civil militar último de los 18 años empieza a agotarse es cuando va definiéndose la guerra fría un poco en un sentido; ya hay señales y cuando por ello mismo además la revolución cubana ya ha pasado, la lucha armada en el continente, etc., los americanos con el gobierno de Carter empiezan a propugnar los sistemas democráticos en América Latina y en el mundo, entonces generan un nuevo contexto que está ligado a unos americanos que ya se dan cuenta que el sistema democrático o su sistema como lo llaman, había una tendencia ya a que fuera imponiéndose porque ya había sobre todo en el gobierno de Brezhnev en la Unión Soviética una notoria decadencia. Después de la cumbre tecnológica de mandar a un hombre al espacio los rusos empiezan a decaer.

S: Antes de pasarnos la época me gustaría que podamos situar al MIR en ese contexto.

Claro, es que cuando después viene la tercera generación de partidos donde nace el MIR, el MIR nace durante el último ciclo del golpismo civil militar republicano boliviano, nace justamente contra, para generar la democracia pero hay todo un proceso de decantamiento porque al comienzo surgimos dentro de la polarización de la guerra fría: izquierdas, derechas, pro imperialistas; pero nosotros tenemos un proceso cuando y ya de aquí entramos un poco a lo que significa el entronque histórico desde la izquierda, de empezar a poner la política

de cambios dentro de la historia nacional porque la izquierda hasta ese momento en América Latina y en Bolivia clarísimamente, era un planteamiento ideológico entroncado históricamente a la historia de la Unión Soviética, a la historia de otros lugares, ¿me entiendes? Necesitábamos una izquierda que se entronque a la historia del país y es ahí efectivamente donde surgió el mirismo, primero como parte de esa izquierda que estaba allí haciendo episodios tan grotescos como el intento durante el régimen del general Torrez de hacer una especie de soviét latinoamericano, boliviano. Es grotesco cuando tu lo ves a la distancia, pero ahí están los gérmenes también del mirismo, a través de los jóvenes demócrata cristianos que se habían separado del partido demócrata cristianos y los que nos denominábamos marxistas independientes y nos encontramos ahí en ese contexto, pero sí la primera conciencia que hubo, que nos llegó después del entronque histórico fue que esa izquierda que conformamos, lo primero que empezó a llamarse es izquierda nacional un poco para diferenciarnos de lo que considerábamos una izquierda no nacional como podía ser comunista, la trotskista, el ELN, etc.

Yo creo que de izquierda nacional derivamos al entronque histórico porque la primera preocupación fue decir bueno, ¿en qué nos diferenciamos de la otra izquierda?, ¿en qué? Venimos de ahí pero no nos diferenciamos en que éramos un partido comunista, trotskista. Es uno de los primeros conflictos dentro del MIR cuando hay un sector que no admite el entronque histórico o sobre todo las consecuencias del entronque histórico porque era admitir entonces que al entroncarnos a la realidad nacional el objetivo primero no era el socialismo sino que el objetivo primero era, toda esa masa crítica que se venía que se venía hilando desde la guerra del chaco, que había explotado en la revolución nacional, cómo la convertimos en la masa crítica que sostenga un proceso democrático moderno, para modernizar el país, para institucionalizarlo, etc.

El socialismo entonces en un partido de izquierda como el MIR queda como una perspectiva, como un horizonte, pero la pelea de ahora era la democracia. Eso no fue desde el primer día, fue un proceso. Yo diría que fue un proceso muy rico ideológicamente e increíble mientras estábamos en la clandestinidad, en el exilio y en la prisión y se fue engendrando eso desde el primer día, yo diría que, o sea de decir bueno, cómo se fue descubriendo que nuestra acción de cambio, nuestra propuesta de cambio y nuestra propuesta revolucionaria tenía que tener raíces nacionales para tener algún destino en la historia nacional y hay claro muchos ejemplos de esto que hay que tomarlos en cuenta, en realidad lo pienso después desarrollar, pero el mismo día que daba el golpe de Estado Banzer a Torrez pero en una lógica distinta a la de

Chile de Pinochet, esto era dentro del sistema político boliviano; así se hacía política en Bolivia.

Tan dictador era Torrez como Banzer y todos los demás, pero el militar que venía, dependiendo con que civiles se metía y dependiendo cómo estaba el contexto del país y de las fuerzas armadas salía más progresista o salía más conservador, pero ahí cuando nosotros estábamos en la universidad, porque el MIR era un movimiento universitario y salimos a combatir la noche del 20 al 21 de Agosto del 71, yo recuerdo, esto es una experiencia que después la comenté con el propio Antonio Aranibar, en La Paz los dos, resulta que en la lógica anterior de izquierdas ideologizadas que actuaban al margen de contextos nacionales, ahí cuando se necesitaban armas todo para la universidad sobre todo, Central Obrera, sectores más ideologizados tratando de defender al gobierno de Torrez, yo recuerdo que el 20 por la tarde se necesitaban armas y los miristas no del partido sino del movimiento universitario, fuimos con Toño y dijimos, ¿se necesitan armas?, Toño tenía un revólver y yo tenía un rifle que había comprado por mi cuenta. Dijimos bueno, vamos a conseguirlo con un tipo que decía que era minero con una dinamita y nos fuimos. Cuento esto porque para mí hubo a mi juicio, para mí, el inicio de la transformación ideológica mía, personal, esa tarde; porque vamos con este que decía que era minero, un muchacho joven, en un jeep a buscar armas.

Por ahí dicen que hay una tienda que se llamaba Linale y CIA que era de una familia de italianos de Sucre, que estaban ahí en la avenida Montes en esa esquina que después se sube a lo que es la terminal de omnibús ahora y llegamos porque con el tipo, con el minero y resulta que la tienda, el negocio, el comercio, tenía unas puertas metálicas que se bajaban, no es cierto? y que aseguraban abajo y el minero empezó con la dinamita a querer hacer saltar esas puertas de metal y yo hacia arriba y Toño hacia abajo, él con su revólver y yo con mi rifle, a tratar de separar a la gente para que opere el tipo y porque supuestamente allí vendían revólveres, pistolas.

Resulta que el minero éste no lograba abrir la puerta, hacía unos huecos ahí adentro pero ya al llegar teníamos un problema para que veas lo que es la historia y la idiosincrasia nacional; osea, llegamos ahí y había una señora, una cholita paceña que vendía caramelos en la puerta y nos costó muchísimo hacerla retirar con sus caramelos para otro lado y cuando ya empieza este tipo a operar nos damos cuenta que se va aproximando toda una clase media paceña de esa parte popular; indo mestizos, lo que ahora yo creo son del MAS; pero todos nos miran y no se abría la puerta, no hacía estallar esa puerta de cortina y empezé a armarse un malestar, empezó uno a tirarnos algo y después aparece un borrachito que había sido empleado de la Linale que empieza a gritar y

a protestar y oye, con Toño casi apuntando al pueblo, a la gente, nos tuvimos que meter en nuestro jeep y retirarnos a la escapada.

¡A mí eso me causó un impacto tan brutal! Decía bueno, ¿pero qué estamos haciendo? Supuestamente estamos haciendo algo a favor del pueblo y esta masa que es una clase media baja en la zona nos rechaza de esta manera. Tuvimos que salir escapando indudablemente con el jeep por donde pudimos y ahí me di cuenta que complejo era nuestra país. En una misma ciudad estaban ocurriendo dos cosas distintas; unas cuantas cuadras para abajo en Laicacota estaba un conglomerado universitario cobista y por el otro lado estaba una masa que en definitiva estaba apoyando el golpe; como que después unos compañeros que vinieron desde Cochabamba trayendo unas armas supuestamente bajo un jeep, tuvieron que pasar atemorizados todo el trayecto de Cochabamba a La Paz porque todo el campesinado estaba apoyando el golpe de Estado. Entonces esto fue lo que yo diría que en mí, desde el punto de vista personal, es el punto de inflexión donde digo “no podemos ser una izquierda ideologizada, al margen de la historia nacional”. De ahí nos tuvimos que sacar de los combates de Laicacota, tomamos estúpidamente laicacota y después terminamos en el estado mayor a las dos de la madrugada y después ya bajaron las tanquetas de El Alto y nos tuvimos que disperar por el río Orkojauira enterrando armas a ocultarnos y ahí empezó la clandestinidad y la historia del nacimiento del MIR, pero en ese momento, necesitábamos una estrategia para lograr una base social y política, una masa crítica, que pueda sostener el proceso democrático posteriormente.

Mira esto, por primera vez lo estoy diciendo pero cuando ayer conversamos me quedé pensando y dije efectivamente, aquí es un testimonio que no lo había dado pero allí, en ese hecho, me di cuenta que no podíamos seguir en lo que estábamos; dramáticamente ahí... y después en los 7 años de la clandestinidad ya del MIR hasta el 77, hasta los seminarios de Achocalla, fue madurando hasta que ya se convirtió en una tesis y de allí ya salimos con claridad, con el objetivo democrático; que de lo que se trataba era de eso y ya dejémos de historias; no por otro nombre sino que el que tiene, teníamos que acabar con el golpismo que ahora yo conceptualizo como golpismo civil militar republicano, hechar las bases y fundar, iniciar porque niquiera es como en Chile restaurar la democracia; instaurar la democracia pero esa instauración de la democracia necesitaba una base social y política donde apoyarse, entonces ahí viene el tema del entronque histórico, entroncarse a la historia pero entroncarnos no tanto no tanto en un partido político, esa es una instrumentalización que hacemos nosotros, es una instrumentalización táctica. No era entroncarse en el MNR, era entroncarse en el fenómeno de la

revolución nacional, en las masas, esa masa crítica que se había generado allí que había quedado latente y que nos parecía que era la que tenía que proyectarse con el nuevo objetivo de la democracia, pero para eso teníamos que instrumentalizar al liderato de la revolución nacional. Instrumentalizarlo. Dentro del liderato de la revolución nacional distinguimos la división que había allí porque si en algo falló ese liderato, como te hablaba antes, en la revolución nacional, fue que se dividieron, se pelaron entre ellos. Era una élite que finalmente casi no comprendía lo que había producido y en realidad no estaba realmente enraizada hacia abajo; habían manipulado otra vez. Habían líderes campesinos y obreros de segundos niveles que eran instrumentalizados para manejar aquello, pero Paz Estenssoro, Lechín, Siles Suazo, Guevara, como hay fotografías del día siguiente de la revolución en palacio de gobierno estaban con smoking... y si algo hizo el imperialismo americano en ese momento, inteligentemente y no de manera torpe como lo hicieron en Santo Domingo o en otros lugares con tropas, sino inteligentemente y es que estudiaron muy bien el fenómeno de la revolución nacional boliviana y estudiaron muy bien la fragilidad de su conducción y empezaron penetrando su conducción, osea Paz Estenssoro, Siles Suazo, Lechín. La tomaron por la cabeza, entonces esa conducción pronto empezó a dividirse y ahí tenemos experiencias de todo tipo porque uno de los desastres de esa revolución es que no se institucionaliza, entonces caemos en lo que pareciera que otra vez estuviéramos en ese momento, es decir en el caudillismo y en los intentos personales de continuarse en el poder, osea las famosas reelecciones. Donde termina pudriéndose la revolución es cuando ya Paz Estenssoro después de ser 2 veces presidente quiere continuar en una tercera el 64; ya un poco antes se había dividido por esa razón, porque Guevara consideraba que debía de ser el candidato y Lechín por su cuenta también. Lechín es nombrado vicepresidente en el segundo gobierno de la revolución nacional, el primero lo ejecuta Siles; al tercer gobierno, el segundo de Paz, es Lechín el vicepresidente y tan podrido está eso que el vicepresidente prefiere irse de embajador a Italia, que te muestra lo decadente. Entonces cuando se quiere repetir Paz Estenssoro en un tercer mandato suyo pero en un cuarto gobierno de la revolución nacional, lo pone de vicepresidente a los que ya con la influencia americana habían tomado un peso específico que era la célula militar del ejército de las fuerzas armadas, que ponen a su candidato a vicepresidente a barrientos. Para terminar, es increíble como hoy día estamos en un proceso como el que dirige el MAS ya en democracia, estamos con el mismo problema que se suscitó en el MNR, de la reelección. Frente al desafío, proque el desafío que tenían en ese momento era institucionalizar la revolución en un sistema democrático

moderno constitucional que es en definitiva el desafío que tiene este gobierno, porque este gobierno ya se entronca en la democracia. Ellos no lo reconocen. La revolución nacional se entronca en la guerra del Chaco; la revolución de la democracia encabezada por el MIR se entronca en la revolución nacional y el proceso este del MAS con Evo es posible, si no sería inimaginable, imposible, si no se estuviera en democracia. Dentro del ciclo civil militar republicano era imposible, entonces en realidad se entronca en el proceso democrático aunque por distintas razones lo niega y lo peor es de que en la práctica tiende a deformarlo otra vez con el problema de profundizar su institucionalidad, de estar otra vez en el tema del caudillismo y de la reelección ininterrumpida.

S: ¿Pensando en el entronque histórico en términos de influencias externas, hubo algo que te influenció personalmente?

En algo sí de carácter internacional que a mí me había influenciado mucho... es que en mi época de estudiante en Europa yo estudié bastante a fondo diría yo, la revolución China y entonces a mí me impresionó enormemente la clarividencia en ese momento de Mao, que después no la tuvo; el Mao de la evolución cultural es grotesco, pero el Mao de los inicios de la revolución China es verdaderamente genial y una de sus genialidades es que a su manera hace su entronque histórico que es la clave del éxito de su proceso, porque él se dio cuenta que bueno, fundaron un partido comunista, pero yo creo que él mismo se daba cuenta de que tenía que enraizarse en la China profunda y entonces cuando triunfan militarmente después de la segunda guerra mundial con la derrota a la invasión japonesa y fundan la República Popular China de hoy, le llaman al proceso de “nueva democracia”. Osea, lo que ellos instauran en China no es socialismo, es la nueva democracia. La nueva democracia. En qué sentido nueva, porque reconocen que había habido una anterior en un movimiento de masas chino que funda la república en 1911 con el liderato de Sun Yat-sen que es el primer caudillo que hace una especie de revolución de lo que en nuestro contexto boliviano sería el programa de la revolución nacional. Surge como la nueva democracia planteando la república contra la China de los mandarines, del feudalismo, del latifundio, de la oscuridad, del conservadurismo, etc. Sun Yat-sen funda el partido de un nacionalismo revolucionario Chino. Entonces Mao al fundar la nueva democracia reconoce a Sun Yat-sen en 1911, estamos en 1949. Lo reconoce como primer gran paso del movimiento de masas que eso había producido y lo toma como un basamento social político y desde cierto punto de vista ideológico, para lo que él estaba planteando como la nueva democracia. Hasta hoy en la China y hoy día han ido más lejos, como que están reivindicando y en la plaza Tian'anmen hay un monumento también de Confucio pero el

partido comunista siempre Sun Yat-sen que, bueno perdona, es una desviación un poco pero para que se entienda, Sun Yat-sen forma el “kun” interno y el Chiang Kai-shek que es el que crea la república de Taiwán en China, a la isla, lo reivindica a Sun Yat-sen pero desde la derecha, porque él era yerno de Sun Yat-sen, era casado con su hija y Mao lo reivindica desde la izquierda. Entonces finalmente gana la revolución, la guerra civil interna que se dio junto con la invasión japonesa y Chiang Kai-shek se va a la isla de Taiwán y hace un nuevo país ahí y se llevan también al Sun Yat-sen derechista, que es como si se hubieran llevado a Paz Estenssoro y nosotros, como partido comunista chino, nos hubiéramos quedado con Siles Suazo.

A mí me llamó profundamente la atención el proceso chino, tremendo país y junto a esto que podríamos hablar largamente, está también otro concepto que tiene que ver más con la guerra de liberación que se da en la misma época en que yo estoy en Lovaina, en África, contra el colonialismo portugués y hay un liderato que está en Guinea – Bissau, que es Amílcar Cabral, que a mí me impactó enormemente en pequeño, una cosa más pequeña pero que es un otro aspecto que tiene que ver con el entronque histórico y es el concepto de unidad nacional en países étnica y culturalmente diversos, que es el caso boliviano. Me impresionó como Amílcar Cabral que yo alcancé a conocerlo en una conferencia en Lovaina, porque después lo asesinaron 6 meses antes del triunfo de la revolución en Guinea, el tipo explica su concepto de unidad. El tipo explica “Guinea y África, somos un continente de etnias, de tribus y Guinea de manera especial. Nos equivocáramos si dijéramos que somos lo mismo. No somos lo mismo, somos diversos y entonces hay que reconocer nuestra diversidad para que el colonialismo portugués no se aproveche de esa diversidad para dividirnos, o sea no encuentre en la diversidad una fisura para dividirnos. Reconozcamos que somos diversos pero que tenemos un destino común y que somos complementarios. El colonialismo portugués no se va poder infiltrar entre nosotros para dividirnos.” ¡Qué sabio! Entonces también fue otro aspecto que me sirvió muchísimo para la realidad nacional boliviana, que es complementario a lo del entronque histórico.

S: Claro, porque la tesis ya habla el 77 con mucha claridad de que hay que integrar el tema indígena...

Sí, a las etnias y a su cultura y a las regiones! Ya en nuestro discurso posteriormente, en la elección del 85 cuando ya nos fuimos como UDP, yo me acuerdo que fue parte de mi discurso en Santa Cruz. No somos lo mismo. Yo creo que fui el primer dirigente en decir NO, Santa Cruz es diferente a La Paz y ambos dos son diversos de Potosí y ambos 3 de Tarija y ambos 4 de Beni y ambos 5 de Pando, entonces no es ningún mérito saber que somos diversos, más bien deberíamos saber

que somos diversos pero ver que esa diversidad es una complementariedad y que dependiendo cómo la enfoquemos era nuestra debilidad o nuestra fortaleza. Ese era Amílcar Cabral que lo trasladé yo en sentido este a Bolivia como un complemento al tema del entronque. Me acuerdo que el discurso en Santa Cruz sobre todo, en ese tiempo pues lo intelectuales cruceños nos miraban de arriba. Yo decía que en esta visión Santa Cruz no es el oriente boliviano, Santa Cruz hoy es el centro de Bolivia!. Yo sacaba un mapa pedagógicamente, trazaba unas coordenadas y justo las dos coordenadas se juntaban sobre el norte integrado, portachuelo. Yo decía, cómo que ustedes son el oriente, son el centro de Bolivia. Yo decía, son el centro, ¡asuman!; osea, el oriente es la chiquitanía y occidente es de Cochabamba para allá. La vieja Bolivia hacía de Cochabamba su centro, pero la Bolivia que se está desarrollando en democracia y moderna tiene a Santa Cruz como su pivote central. Bueno...

S: Antes de perder la idea, yo quería hacer un paréntesis en la UDP. Decías que hubo la ruptura y un poco tal vez a causa de que había la tesis del entronque histórico, ustedes deciden aliarse al MNRi.

A Siles, porque no era tanto el partido, sino pensábamos qué liderato histórico queda de alguna manera en la memoria de las masa. Siles en ese tiempo casi paralelamente organizó el MNRi, pero en realidad era el MNR no golpista; no era que había izquierda y derecha, sino que Siles no cayó en la tentación del golpismo a la que cayó Paz Estenssoro, entonces nuestro planteamiento para la UDP era Siles y Lechín. Siles nos aceptó y Lechín también, pero después Lechín se hechó atrás, pero era Lechín más...

S: ¿Y por qué?

Porque era un poco el tipo de liderato, ya es otro análisis; ya era una cuestión personal psicológica. Lechín era un anarquista en realidad, entonces era el tipo de liderato. Hay lideratos que crecen en el conflicto y hay lideratos que crecen en el consenso. Lechín es un típico liderato que crecía en el conflicto y hoy tiene un heredero, Evo Morales.

Para ordenarnos, entonces, la UDP es la plasmación política en una estrategia electoral, de el entronque histórico; como que una vez que en la dirección del MIR asumimos la interpretación de filosofía histórica boliviana de la necesidad del entronque histórico, definimos inmediatamente una estrategia y una táctica; es decir, porque además ya nos encontrábamos en un momento en el que se veía venir el proceso democrático, donde veíamos que Banzer estaba empujado por el contexto nacional e internacional a convocar a elecciones, entonces hacemos una estrategia. El entronque histórico en su versión del instrumento político, electoral para la expresión en el proceso electoral que venía de esa masa crítica del país que tenía sus orígenes en la guerra

del Chaco y la revolución nacional y que debíamos proyectarla se llamó UDP. Entonces es un fenómeno que no fue suficientemente estudiado tampoco, porque en realidad si quisiéramos verlo de otra manera, lo que pretende hacer y de alguna manera es el MAS, de querer conjuncionar todos los sectores populares, eso ya fue en la UDP. En la UDP estaba todo el mundo con un añadido, que incluso había un sector intelectual y empresarial; osea era más amplio incluso que el MAS, pero todo el movimiento indígena, todo eso estaba ahí.

S: Yendo un poco al momento del 82, tú decías que somos los primeros en lanzarnos al proceso democrático. ¿Cuál era el contexto en Latinoamérica? Es decir, la UDP es el instrumento del entronque histórico pero es también vanguardista en el final del régimen de la guerra fría en Latinoamérica.

¡Claro! Y los Estados Unidos empiezan a darse cuenta que no podían sostener los regímenes militares, entonces empieza a ver un clivage, como dicen en francés, y en Bolivia es uno de los primeros que se da.

S: A mí me gustaría saber cuál es tu perspectiva, es un tema que he discutido con alguna gente. ¿Dónde termina esta régimen de la guerra fría en Bolivia? ¿Podríamos pensar que termina el 82 cuando finalmente se recupera la democracia y Estados Unidos pierde la influencia directa que tenía en los gobiernos militares?

No, no. Es un proceso democrático que es posible hacerlo porque el imperio dominante, los Estados Unidos y Europa promueven los procesos democráticos.

S: Entonces en qué momento cambia Estados Unidos la estrategia.

Empieza a cambiar la estrategia de dejar de sostener el militarismo y promover la democracia a finales de los 70, comienzos de los 80, con Carter. Ahí Carter creo que sube el 76 o el 77 y es Carter el que empieza porque también ya se da cuenta, claro porque después entra Reagan, pero es decir, ahí viene el tema de democracia sí, pero... porque ya cuando empieza el proceso democrático y sobre todo en Bolivia lo sentimos y cuando ya notoriamente en el 89, 90 ya está claro que Estados Unidos ganó la guerra fría con occidente, entonces ahí entra el otro fenómeno que va paralelo al desarrollo de la democracia boliviana que es el neoliberalismo con el consenso de Washington, que yo creo que es la nueva forma que toma la presencia del imperio en el área, para ya en democracia, una democracia en el sentido del neoliberalismo puro, digamos. Creo que fue la gran equivocación la de asumir todo. Había ciertos aspectos de lo que era el liberalismo, de cierto manejo de las finanzas de un país de manera más racional, correcto; pero la parte perversa era de reemplazar al Estado por las transnacionales.

La parte perversa...

S: Retomando esa corriente que estás planteando, estamos en la UDP, hay un contexto internacional de crisis, viene la hiperinflación pero también, digo yo, está Estados Unidos que actúa de otra forma en América Latina...

Democracia, pero democracia controlada, porque la UDP ya si quieres también, otra cosa no estudiada es la UDP, pero la UDP como movimiento de oposición para la democracia y la UDP en gobierno. Yo diría que toda la transición dramática que es del 78 que es la primera elección al 82 que toma el gobierno Siles Suazo, una transición dramática de la democracia boliviana entre el golpismo civil militar republicano que no termina de irse y una democracia que no empieza a ser asumida como tal, donde por ejemplo el MNR de Paz Estenssoro siguen en el golpismo con un pie y otro pie en el proceso democrático y lo que no se ha dicho es que también ese conflicto, esa transición dolorosa, tiene que ver con un designio ya de que la democracia naciente en Bolivia se haga dentro de un cambio radical sobre el rol del Estado y del mercado que se denominó neoliberalismo. Osea, el hecho de que Siles haya tenido que ganar 3 veces las elecciones para ser presidente, no solamente era un problema con el golpismo civil militar republicano sino era ya un problema con el neoliberalismo que ideológicamente estaba representado en su parte más atenuada por Paz Estenssoro y en su parte más radical por Goni. La hiperinflación que lo atribuyen a Siles está causada en gran parte por la oposición; por ese neoliberalismo que trata de derrumbar eso para dominar el proceso democrático boliviano. Es en esa puja que nos toca a nosotros el gobierno. Es una cosa que hay que analizarla de nuevo con mucha calma porque la historiografía como la de Carlos Mesa, por ejemplo, sencillamente la trata de una manera bastante, como que subió fulano, vino un golpe, el otra pa acá, el otro pa allá y de pronto vino un tonto que se llama Siles Suazo y crea una hiperinflación y nadie se pregunta por ejemplo una cosa tan elemental; en la historia boliviana fuera de una inflación que se vió en la época de Linares en el siglo XIX, la primera gran hiperinflación en Bolivia fue la que produjo la revolución nacional en el primer gobierno de Paz Estenssoro, entonces podemos decir que era un inflacionario y es Siles Suazo en el segundo gobierno de la revolución nacional el que tiene hacer un plan y tiene que estabilizar y le costó prestigio, tuvo que cerrar minas y una serie de cosas para recomponer la parte estatal. En la década de los 50 Paz Estenssoro es el inflacionario y Siles el estabilizador y resulta que en la década del 80, Siles es el inflacionario y Paz el estabilizador, entonces quiere decir que no era una cuestión personal.

Yo creo que la hiperinflación ya venía desde al regimen militar. En gran parte las condiciones internas del militarismo en Bolivia querían irse del gobierno porque los más inteligentes se daban cuenta que el tema económico se complicaba, ya había pasado la primera racha de la subida de los precios del petróleo y a nivel internacional la influencia americana, entonces la inflación de la UDP viene heredada del

militarismo, pero cómo no va haber hiperinflación después de 4 años con 9 presidentes, que es la parte conspirativa de lo que después vinimos a llamar neoliberalismo. En ese momento no nos dábamos cuenta que había un esquema ahí. Paz Estenssoro era un neoliberal moderado y Goni que era el Evo Morales del neoliberalismo, el fanático. Eso más los resabios del golpismo civil militar republicano generaron una serie de golpes de Estado y de 9 presidentes entre el 78 y el 82, cómo le podías pedir un régimen estable con una economía que se había absolutamente disparado en 4 años con 9 gobiernos y una inestabilidad total. A eso hay que añadir también, una vez más así como el MNR en la revolución nacional falló en la conducción, yo creo que la conducción de la UDP no estuvo a la altura del fenómeno masivo que representó la UDP, entonces ahí ya hay una parte del doctor Siles, personal de él, del MNRI, del partido comunista y una gran parte del MIR también y del vicepresidente, eso está claro. La otra inmensa mayoría es la conspiración.

Se habló tanto este año del fenómeno Zelaya en Honduras; yo decía aquí a los periodistas “oiga, pero Zelaya no es el primero”. En América Latina el primer presidente sacado pistola en la sien, en la cabeza se llamó Siles Suazo, o lo han olvidado ya. Hicieron más alboroto porque claro, ya había una OEA organizada, no era la etapa todavía de las catacumbas; pero Siles Suazo es un tipo que como presidente de la república, fue sacado pistola en la cabeza de la residencia presidencial y raptado y su familia en la embajada española. Estuvo raptado 3 días que no se sabía si estaba muerto o dónde estaba. Qué Zelaya ni qué Zelaya... eso ocurrió en nuestro país, no hablemos tanto de lo que ocurre en Honduras.

Entonces fue un régimen que se lo tiene que tratar en el contexto que sucedió, osea, fallas de conducción pero también la responsabilidad de una oposición inmisericorde encabezada por Paz Estenssoro, secundada por Banzer y una metida de mano en profundidad del imperio americano en alianza con eso que nosotros llamábamos derecha en ese tiempo pero en realidad su apellido era neoliberalismo y nos vinimos a dar cuenta después. Ya había un designio de que esa democracia naciente primero fuera bipartidaria de entrada, osea en ese sentido la UDP es una sorpresa primera, porque se convocó a la elecciones a finales del 77 pensando que en la elección del 78 habría dos competidores: Paz Estenssoro y Banzer, o el militarismo. La herencia del militarismo y Paz Estenssoro y es ahí donde la UDP viene a ser una gran sorpresa que nadie la esperaba y que había sido preparada clandestinamente por el MIR y que desbarata ese primer proyecto de que políticamente sea bipartidaria esa democracia naciente, pero resulta que el proyecto era de que fuera además de bipartidaria, neoliberal.

En ese momento no nos habíamos dado cuenta; después ya nos dimos cuenta que era un designio de esa naturaleza que en Bolivia tenía dos representantes: un liberal moderado que era Paz Estenssoro y otro fanático como Goni. El liberal moderado toma medidas antiinflacionarias para estabilizar el mejor manejo del déficit público, de la política monetaria, impositiva, etc., y el fanático con un gobierno de izquierda de por medio, el de Jaime Paz, viene y arraza con las empresas del Estado, osea el verdadero objetivo del neoliberalismo, que Bolivia sea un país gobernado por transnacionales. Eso es lo que finalmente carga la pólvora como fue la rosca minera aquí es el segundo gobierno del neoliberalismo.

Bueno dime, creo que te estoy desviando de tus temas...

S: Legamos al 89.

Claro, entonces es otra cosa. Hoy día la historiografía lineal pone a mi gobierno como neoliberal, pero mi gobierno de neoliberal no tuvo nada; lo único que tuvo es la racionalidad de mantener políticas que este mismo gobierno las mantiene (Morales), macro, de manejo del déficit público y de la política monetaria e impositiva que sí vino con el enfoque digamos liberal de Paz Estenssoro y después yo más bien reforcé la certeza del Estado contra una presión inmensa que había. La diferencia entre Paz y Goni es que Paz hizo esta política macro estabilizó pero nunca quizo seguir aunque ya se le exigía, privatizar la empresa pública. El cerró las minas deficitarias como siglo XX, Catavi.

S: Yo quería hablar del acuerdo patriótico.

En el contexto que te decía antes de la conspiración con la UDP y el primer gobierno de Paz, el neoliberalismo suave, reformista, no extremo como el de Goni, después de desbaratar a la UDP, porque finalmente se la desbarata, ya el 85 la UDP va desbaratada que es otro fenómeno que hay que analizarlo... logran desbaratar a la UDP! Si la masa crítica de la revolución duró 12 años, la de la UDP duró 5 años. Desbaratan a la UDP y el MNR intenta confusamente pensando que eran masas del MNRi, no habían entendido lo del entronque histórico, se presenta a las elecciones del 85 porque le adelantan el gobierno, pero me olvidaba decirte que a Siles Suazo no solo lo raptan con una pistola en la sien, sino que logran disminuir su mandato por un año, arbitrariamente, entonces fijate cómo eso influye en el MIR mismo, porque al ver la conspiración que penetra en la UDP misma y el partido comunista que se debe disminuir el mandato porque efectivamente la UDP no estaba controlando la situación, entonces como MIR nos planteamos qué hacer y es ahí dónde la mayoría mirista dice bueno, ya que se está infringiendo la constitución a todos los niveles... también entonces hay que exigir al propio congreso que diga que el vicepresidente puede candidatear a presidente. Osea, no nos dejamos y

empezamos a jugar políticamente, porque pensábamos, al menos los que pensaban como yo, era que desbaratada la UDP, cuál era nuestro futuro electoral?

S: ¿Y qué pasó con Aranibar?

Aranibar en realidad, que se lleva el nombre de Bolivia Libre que lo inventamos nosotros, ellos querían que se cumpla el mandato constitucional de que el vicepresidente no pueda presentarse, entonces era la otra tendencia que decía que Aranibar tenía que ser el candidato el 85, pero podemos hablarlo con más detalle porque hay un momento que esto se plantea delante de Paz Estenssoro, que es testigo de nuestra división. Ya cuando se decide que Siles Suazo deje un año y tiene su mandato hasta agosto del 85, entonces empieza a configurar lo que viene y Paz Estenssoro como candidato y nosotros con ese congreso existente teníamos que ver de jugar nuestro juego y al mismo tiempo que le disminuye el mandato a Siles permita que el vicepresidente sea candidato. Yo pedí hablar con Paz Estenssoro, él ya había pedido varias veces hablar conmigo pero era complicado. Cuando ya me iba a la reunión con Paz para arreglar este tema, Antonio Aranibar plantea que éramos un comité ejecutivo colectivo y que él tenía que estar en la reunión con Paz y que Oscar Eid tenía que estar también. Yo le dije pero bueno, de lo que se trata es... déjenme operar a mi, finalmente aprovecharé el hecho de que incluso puedo hablar con él como pariente para que nos permita que el congreso apruebe la candidatura vicepresidencial a la presidencia que Aranibar lo admitía en teoría, sabiendo que iba a fracasar, entonces yo dije bueno, yo no puedo fallar a la reunión con Paz, entonces si quieren acompañarme vengan ustedes. Entonces justamente llegamos el comité ejecutivo y Paz Estenssoro que era de una personalidad muy especial, me ve llegar con los otros dos miembros y el tipo que era un zorro dándose cuenta de lo que pasaba me dice “la reunión era contigo Jaime” pero delante de Toño y de Oscar. Yo le dije bueno pero Víctor entendé, tenemos una lógica colectiva. “No, entonces no hay reunión” me dice el tipo.

Entonces Oscar se lleva a Toño a un cuarto al lado... y Oscar lo agarra al Toño como para reflexionarlo, “no hagamos fracasar la reunión”. Ahí Toño en ese instante se da cuenta que Oscar estaba con la tesitura de que yo sea candidato presidencial del MIR porque aparecía como lógico, porque yo había tenido la posibilidad de mostrar un liderato al lado de Siles Suazo de la UDP, entonces ahí Toño se va de la casa con un portazo y yo no me había dado cuenta. Oscar Eid ya vuelve solo al cuarto donde yo estaba con Paz y nos dice que podía continuar la reunión pero ya Toño se había ido y no volvió más; al día siguiente mandó una carta pidiendo una licencia indefinida del comité ejecutivo y después ya fue la división con la Bolivia Libre. Así fue, mira. Ahí fue la

división o sea que fue claro, que fue por la candidatura presidencial siguiente no? Entonces fijate es en la misma dinámica que se da esto dentro del MIR y bueno, posteriormente se van a las elecciones que se realizan el 85, es otro tema que también la historiografía pasa así... y se dan las elecciones y gana Banzer, segundo Paz y yo tercero y entonces yo, el MIR y entonces cuando llega al congreso para definirse, porque el sistema boliviano en ese tiempo era si no había la mayoría absoluta, la segunda vuelta era en el congreso, y nosotros por una presión ideológica, todavía tengo la duda si lo hicimos bien o mal, apoyamos a Paz y Paz siendo segundo fue presidente, cosa que no registra la historiografía pero cuando ocurre el 89 en una elección más cerrada, sí, lo primero que registrar por ejemplo Carlos Mesa es que siendo tercero fue presidente. Nosotros como MIR, por arreglar cuentas con el banzerismo por los 7 años de lucha ya que tuvimos como MIR contra su gobierno es que lo elegimos a Paz y siempre me ha quedado la duda porque yo no estaba de acuerdo pero siempre me he preguntado si debimos aceptar y elegir a Banzer, que de haberlo hecho no habría surgido el liderato de Goni porque el liderato de Goni surgió en el gobierno de Paz. Entonces elegimos a Paz y no a Banzer, dejándonos llevar por lo que había de Banzer como dictador aunque ya Banzer había demostrado y con esto yo creo que fue la prueba mayor de que el Banzer nuevo era el Banzer democrático es que Banzer acepta eso cuando podía haber con razón golpeado los cuarteles que todavía estaban ahí y decir me están quitando la elección, pero no lo hace. Es ahí donde yo creo que lo que yo llamo, haciendo un paralelismo con el evangelio, con el hecho de los apóstoles de la Biblia, Banzer recorre su camino de Damasco como San Pablo; o sea el momento en el que el tipo tiene que decidir si es el golpista de siempre o si ya es el demócrata del sistema y el tipo decide aceptar la ley del sistema y no recurre a ningún mecanismo anticonstitucional para hacer respetar su victoria y lo acepta y más todavía le da el apoyo a Paz Estenssoro sin participar directamente en el gobierno aunque participa de manera camuflada.

Esto es importante tomarlo en cuenta porque ahí salimos nosotros terceros. Toño con la idea de ser candidato presidencial y ahí están las falsas evaluaciones que uno hace a veces, rompió con el MIR y formó una coalición de la Izquierda Unida para esa elección del 85 y sacó 1,3%. O sea verdaderamente, el hombre se había obnubilado de la realidad; o sea con toda la izquierda no mirista, 1,3%.

Nosotros nos convertimos en una tercera fuerza decisoria dentro del congreso y de esa manera avanzamos hacia el 89 que del 10% que sacamos el 85 llegamos casi a 20% (19,5%) en la elección del 89 pero en un contexto; hay dos aspectos, primero la necesidad porque ya no dábamos más cuenta de que éramos la alternativa popular pero que

estábamos frente a dos candidatos de la derecha como podíamos llamarlo en ese tiempo; de una derecha que se había conflictuado por distintas razones de matiz ideológicos pero sobre todo porque en el gobierno de Paz Estenssoro, Banzer aceptó de que siendo segundo Paz Estenssoro sea presidente pero hizo un arreglo, “muy bien, lo acepto todo esto pero vamos a seguir un mismo plan” que es el plan de estabilización que en realidad fue hecho en Harvard por gente de Banzer primero y que lo adoptó Paz a través de Goni, porque en realidad ellos eran lo mismo en definitiva, entonces Paz Estenssoro o el MNR no le cumple ese compromiso porque se le atraviesa Goni Sánchez de Lozada queriendo ser candidato del MNR después de Paz, entonces genera una división profunda entre Banzer, Paz Estenssoro y Goni, que como MIR detectamos y entonces decidimos actuar sobre esa contradicción para dividir a la derecha y lo logramos y meternos nosotros al medio porque en definitiva esas elecciones han sido Goni 22%, Banzer 21% y nosotros 19,5% todo muy apretado el triple empate que nos decían que era una picardía pero era una realidad, entonces nos metimos al medio actuando sobre esa contradicción política de dos partidos pero personal de Banzer con Goni y con Paz y entonces logramos lo que nadie esperaba de que Banzer convecido llega un momento que se da cuenta y en eso a Banzer hay que reconocerle mucha sabiduría. Por segunda vez se da cuenta que no puede solo y antes de que sea Goni Sánchez de Lozada, prefiere apoyarnos a nosotros. Es una lia política de nuestra parte y sería una simple maniobra si no entendemos el sustrato de que había que dividir a ese derecha que después supimos que era neoliberal. Lo que quería el neoliberalismo era que después de Paz venga Goni para ya inmediatamente proceder a la privatización de las empresas del Estado en fin etc, etc. Nosotros interferimos ahí y hacemos un gobierno que no sigue exactamente la siguiente etapa del neoliberalismo que era privatizar el país y por eso Goni después cuando vuelve dice “después de los 4 años perdidos” dice, de nuestro gobierno.

Logramos eso, pero una vez que lo logramos y somos exitosos dijimos bueno, pero y qué, ¿nosotros como izquierda sola vamos a querer gobernar este país? Entonces ahí viene otra vez los conceptos del entronque histórico, los conceptos de la unidad nacional, de la viabilidad democrática, la democracia se convierte en un objetivo y entonces sentamos las bases que después siguió todo el continente, todo Sudamérica; es decir, de hacer un frente de centro izquierda y centro derecha, porque otra cosa que la historiografía no pone es que el acuerdo patriótico no era ADN y MIR. No era Banzer y Jaime Paz solamente, sino que ahí estaba la democracia cristiana y estaba el partido comunista marxista leninista de Oscar Zamora y un apoyo

indirecto, no necesariamente del gobierno de lo que ya había nacido con el compadre Palenque de CONDEPA, porque CONDEPA apoya nuestro gobierno, también vota en la elección por mí pero él, lo único que dice pensando estratégicamente porque era su fuerte La Paz, es que le dejáramos la corporación de desarrollo de La Paz y nosotros le dejamos la corporación del desarrollo de La Paz. Osea, fue en realidad una alianza de casi extrema izquierda del partido marxista leninista maoísta, un centro izquierda democrático que éramos nosotros, un centro derecha que era el banzerismo y la democracia cristiana, que estaban aliados, fueron a las elecciones juntos y un naciente populismo que había capturado, importante el fenómeno que lo charlaremos después, pero en este caso de CONDEPA, que ante el desbande de la UDP ellos captan las clases medias bajas, populares, los indomestizos paceños, los capta el compadre Palenque y otros indomestizos en el resto del país un poco más adelante los captará Max Fernández. Osea tú no entiendes a Palenque y a Max Fernández sin la descomposición de la UDP. Es el udepismo indomestizo que necesita expresarse de alguna manera con CONDEPA y Max Fernández. Es un fenómeno que en el mirismo no entendimos muy bien y no se entendería a Evo si es que no moría CONDEPA y no moría Max Fernández. Es ese indomestizaje que después forma parte crucial de lo que después moviliza el MAS. Entonces una vez que ya logramos dividir a la derecha y nos hacemos cargo de la presidencia, decimos qué, ¿ahora vamos a gobernar? El acuerdo con Banzer es interesante. Cuando Banzer decide decir bueno, nos apoyamos porque efectivamente yo charlo con Banzer y le digo general, es imposible que el MIR lo apoye; imposible. Corremos el riesgo de que si usted persiste en ser usted, el que sea, sea Goni.. y Banzer entiende y dice no, no voy... y por segunda vez deja su gobierno democrático. Hay que comprender a Banzer en ese sentido; un tipo muy sabio, muy del pensamiento budista, no? el que no sabe esperar, no podrá triunfar, como decía un dicho. Este supo esperar, entonces en el acuerdo con Banzer, no fue que lo apoyáramos sino que sencillamente nos daba el gobierno; esa noche terminó así a la medianoche y la noche que casi yo no pude dormir dije bueno, y qué gobierno vamos hacer nosotros como sólo izquierda después de lo que fue el fracaso de Allende. No había pasado por mucho, el 73. La primera izquierda que quiso gobernar como izquierda en esa época en el continente y en Sudamérica y terminó como terminó, una coalición de sólo izquierda y más nuestra propia experiencia de una coalición de izquierda en la UDP, cómo había terminado, entonces en función del proceso democrático, teníamos que hacer una coalición con la izquierda, con el centro y con el centro derecha.

En el fondo no está dicho en ninguna parte pero es la matriz que luego se impuso en Chile. Osea, los chilenos fueron muy impactados por el tema boliviano y entonces de alguna manera influenciados en ese momento porque estábamos conectados todos luchando contra la dictadura y en Chile aparece alguien que tampoco se rasgan las vestiduras, que el partido socialista y comunista chileno, se alían con el centro derecha que era la democracia cristiana y un centro derecha ideológico, no de facto como podía ser Banzer y no solo eso, sino que dejan que un miembro, un dirigente de su aliado de centro derecha sea el primer presidente democrático de Chile que es Aylwin. Aylwin cuando Pinochet golpea a Salvador Allende y bombardea la moneda, Aylwin era presidente del senado y miró para otro lado y resulta que en la restauración de la democracia en Chile aparece como candidato de toda la izquierda comunista, socialista y del centro derecha que era su partido demócrata cristiano contra la derecha de Alessandri, que hoy día representa Piñera en una de sus alas. Es decir, en realidad lo mismo que había pasado en Bolivia. Después cuando viene en Brasil el famoso Lula, resulta que tampoco lo que escandalizó aquí no escandaliza. Lula gana pero no puede gobernar solo; como nos pasó a nosotros, con mayor razón y entonces toma como aliado al centro derecha – derecha brasilero que es el PMDB, que sigue siendo aliado en los dos gobiernos de Lula, su vicepresidente era un empresario del partido liberal y hoy día la señora Rousseff no podría haber hecho gobierno sin la alianza con el PMDB y nadie se escandaliza y es lo mismo.

En realidad nosotros fuimos precursores y quizás hay otra tesis que yo en ese momento la dije con claridad: en ese instante en América Latina, la izquierda sola no podía hacer un gobierno viable y con gobernabilidad. Prueba: Allende, prueba: UDP, hasta ese momento. Entonces generamos este tipo de alianza, el acuerdo patriótico que se llama acuerdo patriótico porque se quiere señalar que está por encima de las ideologías; es el sentido del acuerdo. Es un sentido de una patria que empieza a ser democrática y como te digo, no es ADN - MIR solamente, sino es partido comunista marxista leninista porque el partido comunista tradicional se fue en la candidatura de Toño con la Izquierda Unida, democracia cristiana que era aliado con Banzer, MIR y CONDEPA que no quiso ser gobierno del ejecutivo pero si pidió una parte del ejecutivo, tal vez la más interesante desde el punto de vista del manejo de cosas, que era la corporación del desarrollo de La Paz, pero nos apoyaba las iniciativas en el congreso, entonces hay una primera parte del acuerdo patriótico que es dividir a la derecha y hay una segunda parte; bueno, si hemos dividido y ahora estamos nosotros, entonces ahora cómo gobernamos y fue como sucedió y entonces hicimos un acuerdo. El primer mes de trabajo ahí yo me tuve que jugar,

menos mal que al contrario de lo que te decía que Lechín es un dirigente que crecía en la confrontación yo me defino como un dirigente que crezco con la concertación. Yo nunca he sido un dirigente de confrontación por temperamento, por personalidad, incluso e ideológicamente también. Entonces tuve que ser un presidente de concertación y tuve que trabajar con un equipo ministerial del partido comunista marxista leninista, del MIR, de la ADN y de la Democracia Cristiana y, como era un acuerdo patriótico, entonces qué es el programa, entonces hicimos un decreto que la historiografía tampoco le da importancia, el decreto 22407 que fue el decreto programático que ese acuerdo patriótico hizo para decir bueno, es un acuerdo programático de diversos ideológicamente pero tengamos un programa de gobierno y eso sale en el 22407 que es el programa que seguimos.

Ahí impusimos nuestro liderazgo sobre la Democracia Cristiana, la ADN sobre todo, que según ellos habían compartido ideológicamente el 21060, pero logramos imponer la línea de hacer un gobierno que intentamos fuera de características social demócratas, es decir bien el mercado, pero el Estado jugando un rol fundamental en el país; como que lo jugaba durante todo nuestro gobierno con las empresas del Estado que las potenciamos porque eso también lo olvidan. YPF se potenció con el descubrimiento de los mega campos de gas; eso lo descubrimos en nuestro gobierno. ¿Qué no hay conciencia de eso? No hay, pero de lo que vive hoy el gobierno, el IDH, todo lo del gas, los 4 mil millones de dólares que alimentan al gobierno este son, surgen de los mega campos de gas que se descubrieron en nuestro gobierno, particularmente San Alberto, que hizo que YPF de ser una pequeña empresita de 32 mil barriles de petróleo al día, de pantalones cortos, se pusiera pantalones largos como una empresa que empezaba a jugar en las ligas mayores de los mega campos del gas en el continente después de Venezuela. Lo mismo hicimos con ENTEL, de 30 ciudades con teléfono que agarramos el 89 dejamos una Bolivia con 300 ciudades con conexión telefónica; enganamos a Bolivia al satélite, hicimos una otra estación terrena remota en la guardia fuera de la de Tiahuanacu y ENDE fue potenciada también con plantas de gas en Cochabamba y Santa Cruz aumentando la capacidad energética del país en Huaracachi, todas, que es lo que dejamos al segundo gobierno neoliberal de Goni, que todo eso lo privatiza bajo el nombre capitalización. Yo siempre dije que hemos sido un sandwich entre dos gobiernos neoliberales, uno moderadamente neoliberal y el otro extremadamente neoliberal.

S: En esa racionalización, ¿hasta qué punto estaba presente el contexto internacional?

Ya se veía venir, claro. Ya estábamos insertados en la dinámica democrática impulsada por occidente acá. La habíamos asumido militantemente,

S: El paradigma de izquierda ya era otro.

¡Claro! pero como izquierda sabíamos que no éramos el santo de la devoción del imperio, entonces ese fue otro elemento para el acuerdo patriótico, o sea para no poder ir solos. Yo recuerdo otra anécdota que te la cuento a tí también, que cuando se tenía que definir el voto en el congreso, el embajador de Estados Unidos me buscó y me habló, el famoso Gelbard, diciéndome como todavía tenía una presencia política fuerte el imperio en nuestro país, para decirme mire licenciado Paz, el gobierno de los Estados Unidos cree que lo más conveniente para la relación de nuestros dos países es que Sanchez de Lozada sea el próximo presidente de Bolivia. Me hablaba, por eso nos agarró tanta bronca, en la seguridad total de que siendo terceros nosotros, no seríamos los primeros. Fue abierto, le pedimos que voten por Sanchez de Lozada... ¡no! No nos piden, ahí fue el error: el gobierno americano cree que para las relaciones de los dos países, etc., que sea Sanchez de Lozada presidente, por lo tanto le pedimos que no voten por Banzer. Yo le dije mire, embajador, tenga la absoluta seguridad de que nuestro voto no va ser por Banzer... feliz se le iluminó la cara y el tipo ya partió seguro a poner a Estados Unidos la cosa y después un sofocón cuando salimos nosotros. Yo me acuerdo la imagen al día siguiente de posesionarnos en palacio de gobierno, la tarde o al día siguiente, en el saludo del cuerpo diplomático al nuevo presidente en la fila estaba el embajador americano. No me miró a los ojos cuando me dio la mano porque sabía el diálogo que había habido 4 días antes. De ahí quedó un poco enemistado con nosotros y vino lo que vino, los narcovínculos y toda la conspiración.

No sé qué más querías tú. Bueno, entonces el contexto internacional nosotros lo abordamos primero un contexto internacional que estaba por la democracia y un contexto internacional que ya con el gobierno de Paz lo habíamos visto, estaba con lo que ya podíamos darnos cuenta de un neoliberalismo que remata el Estado, entonces sí ahí optamos por un posicionamiento de apertura al mundo externo, a la inversión externa y a la política de mercado pero manteniendo el rol del Estado en los puntos neurálgicos de las grandes empresas del Estado. Nos adecuamos de esa manera a un contexto internacional.

S: Una última pregunta. ¿Tú crees que esta historiografía digamos oficial, en algún momento va rescatar el aporte del MIR desde estas cosas que estamos hablando? ¿Tú crees que la tesis se debería rescatar?

El problema es que los ganadores hacen su historia. El gonismo en eso, cuando se instaló, nos hizo lo que yo le denomino la *Damnatio memoriae*

en latín que hacían en el imperio romano. Cuando se quería condenar a un ciudadano romano se le aplicaba la *Damnatio memoriae* que quiere decir la condena de la memoria, o sea olvidarlo, no existió nunca. Eso es lo que sistemáticamente el gobierno de Goni que me siguió con una bronca personal, ahí me dí cuenta que el tipo era un odiador de película, un rencoroso enorme, más los americanos que estaban a los inicios, terminada la guerra fría estaban en la gloria pues, se creían dueños del planeta entero. Hoy día los gringos son más maduros, obvio, con Obama; pero en ese momento no entendieron que nosotros éramos una izquierda con la que se podían entender, entonces se aliaron con un Goni e hicieron esta *Damnatio memoriae*, esta condena del olvido. Esto coincidió con otros sectores que por otras razones nos habían agarrado bronca con el MIR porque les habíamos demostrado que nuestra opción desde la izquierda por la democracia había sido la válida, porque toda la izquierda vino después en esa misma dirección hasta esta, hasta Evo. ¡Todos!. Entonces eso nunca nos lo perdonaron también y luego la mediocridad de nuestra vida provinciana boliviana, que el mirismo tuvo un asenso demasiado vertiginoso; de ser un partido clandestino, desconocido, de repente vienen las elecciones y un asenso vertical impresionante y luego, que también influyó mucho el hecho de que así como los movimientistas fueron un partido de muchos intelectuales escritores, el mirismo no tuvo eso. No tuvimos escritores. Si no era la Susana del Granado que hace una historia del MIR y después una biografía mía en la que yo nunca participé, no tuvimos escritores, pero yo creo que se trata de todo eso. Todo se ha complicado porque ahora por razones ideológicas el movimiento del MAS quiere que todo el pasado sea igual. Todos somos neoliberales, todos; aunque ellos saben que hay diferencias, entonces ahora nosotros tenemos que empezar a escribir nuestra propia historia. Yo estoy en el proyecto de poder hacer un libro testimonial mío pero con dos escritores de Bolivia, Ramón Rocha Monroy y Pablo Cingolani. Probablemente tengamos un pequeño financiamiento y vamos a sacar un libro donde todos estos temas van a ser analizados y puestos sobre un el tapete. ¿Cómo me pueden llamar neoliberal? ¿Cómo pueden llamar neoliberal a quien más bien potenció las estructuras del Estado, institucionalizó la democracia con los acuerdos del 92, con la participación popular que fue nuestra y Goni la insolee, con la reforma constitucional donde se define a Bolivia como un país pluriétnico, multiétnico y multicultural y con la reforma del sistema judicial y la creación por ley, por primera vez, la ley del ministerio público. ¿Tú sabes que Bolivia no tenía ley del ministerio público hasta el 91? Osea los fiscales dependían del ministerio del interior...

S: ¿La SAFCO también ha sido revolucionaria, no?

¡La ley SAFCO pues! claro, nuestra. La primera vez que se trata de meter un sistema de racionalidad en el manejo de las finanzas públicas, pero también otra cosa que parece elemental pero que comprendiendo lo que ha sido el sistema tradicional político del golpismo civil militar republicano se entiende, no había ley orgánica de las fuerzas armadas; osea, desde la fundación de la república nunca se hizo una ley que normara las funciones de las fuerzas armadas en una república. Claro, cómo iban a normar si el sistema era, las fuerzas armadas eran el partido político permanente. Nosotros hicimos la primera ley y la única hasta ahora, orgánica de las fuerzas armadas. Yo cité a todo el alto mando aquí, en esa mesa de la galería, para firmarla en el Picacho. ¿Dónde estará el original? Yo le puse de puño y letra, decía, Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas de la República de Bolivia y yo le añadí ahí, las bauticé, como “Ley Orgánica de las Fuerzas Armadas de Bolivia: Comandantes de la Independencia”. Fue firmada aunque por la burocracia salió en la Gaceta Oficial en La Paz, pero yo firmé aquí, en el Picacho. El original debe estar en algún museo, pero no había ley orgánica. Las fuerzas armadas, claro, se regían como el único partido político permanente del país o la del ministerio público, o la ley SAFCO, que en realidad fue una ley, la primera de avanzada del continente, rigurosa, dura y que hoy sigue siendo el dolor de cabeza porque no han podido abolirla, pero también hicimos, ahora que está Río + 20, hicimos la ley del medio ambiente, una de las primeras en el continente. Cuando el 92 yo fui a la primera reunión en Río de las Naciones Unidas sobre el medio ambiente, éramos uno de los pocos países que podíamos decir tenemos una ley sobre el medio ambiente, será por eso que el gobierno está ahora tratando de aprobar la ley de la madre tierra para poder llegar a Río de Janeiro con algo aprobado. Entonces varias cosas, la ley de partidos políticos, la primera vez que legisla el comportamiento de los partidos políticos democráticos, que la hicimos demasiado rígida.

S: El pacto político del 92. Debe ser la única vez en la historia contemporánea que se reunieron todos los partidos para hacer ese pacto.

Claro, los acuerdos del 92, porque ¡ah! Ahí se aprueba un nuevo sistema electoral, porque todavía hay un elemento que no te dije. El 89 hicimos eso porque en realidad salimos terceros, porque aunque después bautizó con su asesoramiento americano “la banda de los 4” Goni, pero en realidad lo que había era la banda de los 6, porque eran 7 miembros de la Corte Nacional Electoral: 3 puestos por Goni, 3 por Banzer y 1 por el MIR. Lo que hicimos nosotros para dividirlos fue aliarnos con los 3 de Banzer, entonces Goni sale diciendo que eran la banda de los 4, pero bueno... eran la banda de los 6.

Por primera vez en nuestro gobierno sale la primera corte electoral transparente a un no ministro, un señor que se equivocó, que debió ser obispo, a don Huáscar Cajías; un hombre, un teólogo, él era abogado. La ley de la participación popular que la agarró enterita Goni y la puso sin decir de dónde venía. Estábamos trabajando también y por eso no promulgamos la de participación popular, de los municipios, porque estábamos trabajando la ley de autonomías departamentales. Es decir, la institucionalidad de la democracia pues, del Estado democrático. Hay muchas leyes que fueron de vanguardia. Tu trabajo también va servir para todo eso, este tu análisis.

Anexo 2
Entrevista Guillermo Capobianco
La Paz, Junio de 2012

Bueno mira, estos días he estado reflexionando acerca del proceso boliviano y da la casualidad de que en estos días se ha dado una gran rebelión de la policía en pleno proceso democrático. Al mismo tiempo, se ha producido el cambio de presidente de la república del Paraguay, de manera que el tema de la democracia, el tema de los proyectos políticos en este país sudamericano hoy, a casi 50 años de la revolución nacional, sigue siendo un tema más actual que nunca.

En primer lugar quiero decirte que ya desde el punto de vista retrospectivo, este país tuvo el siglo pasado como todo el mundo sabe un proceso que lo cambió. Ese proceso se llama la revolución nacional. He estado investigando los últimos días y me doy cuenta que fue un proceso muy profundo, un proceso verdaderamente revolucionario, un proceso que se inició como todo el mundo sabe en la relación, en la alianza de los miembros de lo que llamamos la generación de la guerra del Chaco con los militares jóvenes; esa fue una gran alianza y que tuvo un proceso porque terminó la guerra, se tomó el gobierno, la oligarquía los tumbó a los jóvenes de la generación del Chaco pero ya en esa época se produjeron cambios importantes que prefiguraban la revolución nacional. En el gobierno de Busch y en el gobierno de Villarroel se tomaron medidas muy importantes y finalmente el 9 de abril de 1952 se produjo la rebelión popular que se le llama la insurrección popular de 3 días en donde mira que casualidad, esto yo lo voy a escribir para el público boliviano, un factor fundamental para el triunfo del pueblo boliviano el 52 fue justamente la policía nacional; la policía nacional que se alió con los sectores empobrecidos de la época pero leyendo últimamente textos muy interesantes, hay que resaltar que si no hubiera sido la intervención de la policía que era una institución armada, incluso el proceso de la revolución no se hubiera logrado,

porque fue la policía nacional la encargada de acosar o rodear en los 3 días de combate por ejemplo los lugares donde estaban las armas, etc. Entonces yo creo más que nunca que hoy y en eso ojalá que tu estudio sea importante, hay que estudiar la revolución nacional de Bolivia por varias razones. La primera porque fue antes de la revolución cubana. La revolución boliviana se produjo después de la revolución mexicana, pero no fue tanto influida por la revolución mexicana, sino que fue influida básicamente por la guerra del Chaco.

La guerra del Chaco y la generación del Chaco fue estupenda, tenían escritores, pero además toda la generación eran militantes comprometidos hasta el tuétano. Eran revolucionarios, eran insurgentes, eran hombres que entraban y salían clandestinamente por ejemplo después del colgamiento de Villarroel, miles de ciudadanos salían al exilio y estaban en las cárceles, entonces eran una generación combativa y combatiente y eso se explica por qué? Porque venían de la guerra, eran hombres de armas. Entonces yo ayer he visto, y eso para tu estudio, he visto imágenes impresionantes. He visto imágenes de los policías de base con armas en mano, revólveres, metrallicas, es un alzamiento armado. ¿Cómo lo explicas vos? Se lo explica por lo que está pasando en este momento y lo que pasó en Bolivia, entonces resulta que se vuelve a repetir la misma historia. Quienes gobiernan ahora, no solamente el presidente con el indigenismo exacerbado del vicepresidente, sino todas las cúpulas políticas y adoctrinadas ideológicamente de hace 50 años son los mismos; los mismos que hicieron la guerrilla de Teoponte que fue una equivocación, los mismos que combatieron que se yo, con la guerrilla del Che, que lo hemos dicho siempre, una falta de información y creo yo una subestimación del proceso boliviano del 52.

Quién no hizo esa subestimación y con una gran visión estratégica llegó en plena dictadura y organizó la cúpula del MIR donde nosotros tuvimos participación, fue el ciudadano Jaime Paz Zamora. Lo hemos dicho públicamente hace dos semanas atrás y sus famosas tesis del entronque histórico. Fue una tesis genial digo yo, porque tuvo al virtud de acercar, encontrar y entrelazar a esa generación combatiendo de los años 30, finales del 30 de Germán Busch, de los años 40 de Gualberto Villarroel, tiene entonces esa virtud de acercar a las dos generaciones políticas: la generación de la guerra del Chaco, de la revolución y la nueva generación. Te decía entonces que esas tesis muy originales por cierto, porque que yo sepa esas tesis no se habían publicado en ninguna parte por una sencilla razón, porque la revolución boliviana fue única en América del Sur y en América Latina, fue única. No respondía, que te puedo decir, a una oleada ideológica, no, no, no...

S: Tu hablabas de la influencia de la revolución, qué influencia de la revolución ves en el contexto internacional. Decías que no hubo influencia de la revolución mexicana, fue el proceso del Chaco, pero entonces, ¿qué otros elementos del contexto internacional influyen?

Te voy a decir una bien importante. ¿Qué había en el mundo en todo este proceso que va del año 32 que es cuando se declara la guerra con el Paraguay hasta las tesis del entronque histórico? ¿Qué gran acontecimiento hubo en el mundo? La guerra mundial, obviamente. En la guerra mundial ya se había juntado Estados Unidos, los aliados, con la Unión Soviética; entonces el partido comunista de la época, por ejemplo participó del colgamiento de Villarroel, no es cierto? Obviamente, porque el colgamiento de Villarroel fue en los años 40, el 46, cuando los aliados habían ganado la gran guerra, la guerra patria que le llamaban los soviéticos, y los soviéticos estaban en contra del nacional socialismo, obviamente, los derrotaron; y ¿de qué se culpaba por ejemplo a esta élite política? ¿de qué se le acusaba? Se le acusaba de que tenía “disque”, y puede ser que las hayas tenido, simpatías por los regímenes fascistas. Entonces de qué se le acusaba al MNR, que era un auténtico movimiento revolucionario nacional, se lo acusaba de haber tenido simpatías con el ascenso del nazismo y el nacional socialismo a partir de los años 20 en Europa.

S: ¿Por qué? ¿Por la ideología de Montenegro?

NO. No te puedes olvidar que el asenso de las ideologías racistas, empieza en los años 20 con la marcha hacia Roma del fascismo y lo que se suponía que era una cuestión imparable porque todo el mundo pensaba que los militaristas, racistas y todo lo demás encabezados por Hitler y Mussolini iban a dominar el mundo y entonces se produce la guerra mundial y en Bolivia continuaba el proceso interno, el proceso nacional; pero claro, salidos de la guerra, evidentemente ese militarismo nacionalista que se genera en Bolivia no fue influenciado por Hitler, fue influenciado por la guerra del Chaco.

S: ¿Tu no crees que el nacionalismo revolucionario tenía ninguna conexión con el nacional socialismo?

No, de ninguna manera. Bueno cómo hubiera sido hoy, imaginate lo que está pasando ahora, pero en esa época no había medios de comunicación; ahora evidentemente, los militares del Chaco tenían como militares, tenían una referencia lo que era el militarismo, llamemos socialista, de Europa. Yo estoy seguro que un héroe mítico de la guerra del Chaco fue Germán Busch. No te olvides que desde su propio apellido Busch, es un apellido de ascendencia germana, entonces evidentemente los militares, por eso es que cuando salen de la guerra, derrotados entre comillas, ¿a quién le hechan la culpa los militares nacionalistas, ya con los movimientistas de la propia guerra? Le hechan

la culpa a la oligarquía, porque la oligarquía les mintió de que había país; no había país, no había nada. Fueron realmente 3 años de desastres, 3 años de historias tristes, de derrotas y finalmente no te puedes olvidar que salieron derrotados los militares, pues... pero salieron evidentemente, con grandes líderes como Busch, Villarroel, que ya en esa época hicieron logias, la más importante es la logia Razón de Patria, es logia de los militares y en esa logia dijeron “hay que tomarse el poder. Hay que cambiar el país” y así lo hicieron, subieron otra vez la cordillera, llegaron a La Paz y se tomaron el poder.

Entonces viene ya ese problema, como te decía, de que el factor externo es un factor distorsionante por la presencia del partido comunista, porque que yo sepa, los grandes líderes del partido comunista no estuvieron en la guerra del Chaco, salvo alguno que yo no tenía en la memoria, pero los partidos marxistas como el POR, imitando exactamente a lo que hizo Lenin, entonces la gente del POR hacía, mandaba panfletos a los campos de batalla para que no defiendan la patria, exactamente como hizo Lenin o como hicieron los volcheviques cuando mandaban a los frentes de guerra. Por eso es que yo en todos mis escritos y ahora que tengo mayoría de edad, he llamado a toda esa época, la época de las ideologías prestadas. El caso concreto fue el MIR. Nació el MIR, como producto de la revolución nacional años después, pero nació con una confusión política y aquí viene el factor externo que te va servir para tu análisis; viene el segundo hecho fundamental para América Latina que es la revolución cubana.

La revolución cubana partió en dos la historia de América Latina y conste que hasta ahora mismo y tu lo ves ahora en esta coyuntura cuando cae el presidente Lugo, cuando están los policías armados en una rebelión armada en Bolivia, vos ves que son los mismos dirigentes, es la misma élite conductora de la revolución cubana de hace 50 años atrás cometiendo los mismos errores, digo yo. Conste que yo amo la revolución cubana, yo he estado en Cuba varias veces pero entonces cuando nace el MIR, nace con una ideología prestada pero hay un elemento que te quería comentar que lo he estado reflexionando. Cuando surge la revolución cubana, una auténtica revolución armada, rebelión, que se yo, con un coloso de la historia como Fidel, cuando bajan de la sierra evidente, obnubilan a toda la juventud latinoamericana, por una parte; pero las potencias occidentales que ya habían ganado la guerra del nazismo, del nacional socialismo, se dan cuenta; ¿y cómo respondieron? Con una ofensiva pedagógica, de ideas sobre todo a nivel de las universidades latinoamericanas. ¿y cuáles eran esas potencias? obviamente Alemania, la Alemania ya de la postguerra por supuesto, Italia, la Italia del postfascismo de Mussolini, entonces llegaron a Bolivia, dos posturas ideológicas fundamentales para enseñar

en las universidades, ¿cuáles son esas posturas? La democracia cristiana y la social democracia. Es la época pues de la grandeza que tuvo por ejemplo la social democracia alemana, de Willy Brandt, en fin todo lo que es la historia de esa postguerra en Europa y la llegada de los capitales norteamericanos a través del plan Marshall, te das cuenta?. El plan Marshall en Europa pero en América Latina se encendió a América Latina en la juventud; la juventud universitaria, urbana, intelectual donde nos incluimos nosotros. Quedamos obnubilados por la revolución cubana. Entonces dijimos qué caramba, dejemos ya la democracia cristiana, dejemos la social democracia, Willy Brandt y todo lo demás y metámosle pues, vamos a la guerrilla como lo hicieron los cubanos! Qué te puedo decir.

A partir del triunfo de la revolución cubana, Cuba, como lo hace ahora desde el punto de vista democrático (ojo, que esto no ha terminado), Cuba se dedica a formar qué... ideológicamente a los jóvenes? No! Se dedica a formar guerrilleros. Hemos estado ahí también, en esa condición; si es impresionante lo que ha pasado. Entonces Cuba forma guerrilleros e instala guerrillas, todas fracasadas, en todas partes. Instala guerrillas en Brasil, instala guerrillas en Argentina, instala guerrillas en Bolivia y peor aún, la gran guerrilla fracasada es el comandante Ernesto Guevara. Es patético. Ha salido en la película por ejemplo de un alemán, no me acuerdo de su nombre, una película muy buena, crítica, en donde se ve a los guerrilleros del Che Guevara como foragidos, como invasores. Ten en cuenta que ni un solo campesino se incorpora a la guerrilla del Che.

S: ¿Y lo traicionan no?

¡Claro! Eso lo hemos dicho hace pocos días. Hemos hablado también del entronque histórico. Entonces el proceso de la revolución boliviana es algo a estudiar y por ejemplo yo te voy a decir una cosa: la historiografía formal menciona 3 grandes o 4, medidas revolucionarias: reforma agraria, nacionalización de las minas, muy importante porque era el superestado minero, la reforma educativa y el voto universal, por supuesto; pero yo, como protagonista de todos estos hechos directo o indirecto, yo creo que una de las no medidas, yo le llamo emprendimiento estratégico de la revolución nacional, sabes cuál fue? La marcha hacia el oriente.

S: Me parece super interesante lo que dices. Tu dices que fue una medida de la revolución, una medida revolucionaria esto de la marcha hacia el oriente, pero la marcha hacia el oriente parte del plan Bohan y el plan Bohan viene de mucho antes de la revolución, del 42.

Claro, pero el plan Bohan es un plan a la medida de lo que es la ideología, de la democracia de los de occidente, que no es una democracia como la que tenemos ahora y vale la pena también discutir,

sino que el plan Bohan es impresionante. Plantea la marcha hacia el oriente. Yo en mis modestos estudios posteriormente he dicho que no ha habido después de las 4 medidas revolucionarias, que son medidas, en cambio la marcha hacia el oriente es un emprendimiento estratégico y qué, cuál es lo más importante del emprendimiento estratégico, es la ocupación del centro geográfico de Sudamérica. Eso no se lo dice muchas veces, pero es la ocupación. Es contemporánea a la ocupación que hace Juscelino Kubitschek en Brasil cuando traslada el centro de la política brasileña a Brasilia, porque antes era Río de Janeiro y Sao Paulo pero por una definición y decisión política de los brasileros, avanzan hacia el centro y ahora tienen Brasilia y desde el punto de vista de la geopolítica que es una de mis pasiones, qué hace de Brasil? hace lo que es ahora de Brasil. Claro, digamos que no todo es causa efecto, pero Brasil conquista su territorio interior y ahí ves todo lo que dijeron los grandes geopolíticos del siglo pasado, pero el más importante es el señor Mackinder, que incluso hizo una fórmula y dijo “quien domina Santa Cruz, domina Chuquisaca y quien domina Chuquisaca y Santa Cruz es el *heartland*. Quien domina el *heartland*, domina América del Sur” osea que las predicciones de Mackinder van en sentido de que el centro geopolítico de América del Sur está entre Santa Cruz, Chuquisaca y ahora el Beni y Chapare. Ese centro geopolítico tiene un destino que no se lo puede decir en este momento, pero que en el moderno mundo planetario que vivimos ahora, tiene una importancia capital, el centro geopolítico. En este momento el centro geopolítico como te digo es Santa Cruz, como más importante; pero con este gobierno se está habilitando el puente o el eje geopolítico Santa Cruz – Cochabamba – Chapare, qué se yo, el aeropuerto que van a hacer... y el TIPNIS. El TIPNIS tiene una importancia geopolítica del carajo, que es un poco quitar, por razones geopolíticas, la gran influencia que tiene Santa Cruz y llevarlo un poco hacia el oeste. Partiendo del TIPNIS, entonces, se une Brasil y todo lo que es Brasil, con la coca, con Cochabamba.

Pero ese es un tema aparte. Es el tema de la geopolítica que tiene importancia en el estudio que estás haciendo vos, porque nunca se ha dicho lo que te estoy diciendo ahora. El plan Bohan, evidentemente Estados Unidos se da cuenta de esta situación y con mucho criterio elabora el plan Bohan, que es un plan completo, absolutamente completo. Es tan completo que incluso dice cuánto tienen que ganar los obreros, pero... y aquí viene el pero, esta revolución del 52 que tiene un origen, que tiene un desarrollo, que tiene hechos heroicos de toda una generación! Fijate que por ejemplo el sexenio entre la muerte de Villarroel y la revolución del 52 hay 6 años, 6 años heroicos de una lucha heroica contra la oligarquía de la época. El MNR es un partido que se forjó en la lucha. Incluso, el MNR propició una guerra civil

cruenta donde habían tomas de regiones. Santa Cruz fue el último bastión de la guerra civil, hasta cuando fracasó toda la guerra civil y viene el famoso Mamertazo, que se le llama, vienen las elecciones del 51 que las gana el MNR, viene el Mamertazo y claro, ya todas las condiciones objetivas y subjetivas como diría el marxismo tradicional ya estaban dadas. Había un partido revolucionario, habían condiciones, había una historia de lucha, habían héroes, habían mártires, había el colgamiento, estaba el mítico héroe de la guerra del Chaco que es Germán Busch y todo eso; entonces estaban todas las condiciones y entonces vino la chispa, porque el MNR estaba preparando, como siempre, el golpe. Entonces el MNR tuvo la virtud ya en la época de combinar una serie de metodologías, pero sobre todo eran hombres armados. Conspiraban en los cuarteles, conspiraban en las calles, qué se yo, una lucha extraordinaria que no la tenemos ahora desgraciadamente. Después de eso viene ya la parte de la relación entre esa generación y el MIR. El MIR es una cosa muy importante. ¿Por qué razón? Porque nosotros que teníamos cuando estalló la revolución teníamos 7, 10 años, éramos unos niños. Entonces somos y éramos también hijos de la revolución nacional, pero nos captó Cuba, nos captó la social democracia, la democracia cristiana. Entonces estábamos ahí en la plena confusión. Yo le llamo en mis escritos, las “ideologías prestadas” porque el MIR por ejemplo quería hacer guerrilla, como que por ejemplo gran parte de los jóvenes que eran de la democracia cristiana, porque nosotros venimos de la democracia cristiana; gran parte de esa gente maravillosa, como dicen vulgarmente, estupenda, se fue a la guerrilla a morir... entre ellos Néstor Paz Zamora que muere de hambre. ¡Eran como santos, como religiosos, que se van al monte sin conocer el monte pues! porque el hermano de Paz Zamora, Néstor, es un santo a mi juicio... es un santo; osea, no se lo puede considerar de otra manera. No es un político porque no tiene ideología propia. Es un santo que va a morir ahí juntamente con 70 jóvenes brillantes. Todos murieron salvo 5 o 7 que fueron rescatados. Fue un desastre. ¿Y quién es el responsable? Nosotros los bolivianos, por no haber sido auténticamente bolivianos.

Cuando se produce el entronque histórico, el entronque histórico es el momento y dura, ojo, el seminario de Achocalla donde 7 líderes del MIR, donde estaba yo también, discutimos durante 4 o 5 meses de manera interrumpida, no? porque era todavía la dictadura de Banzer, hicimos ese seminario en la clandestinidad. Entonces a mi juicio, recién con la tesis del entronque histórico, el MIR conquista su identidad política. ¿y cuál es la identidad política del MIR? De la mano de Jaime Paz, nos juntamos pues con los movimientistas de la generación de la guerra del Chaco. Osea hay una continuidad histórica. Lo que comenzó

en la guerra termina en el entronque histórico porque nosotros, que éramos hijos también de la revolución nacional, nos volvimos a la fracción izquierdista del MNR. Aquí hay una cosa fundamental. ¿Cuál es? Que definen los movimientistas una revolución democrática porque no había revolución cubana todavía, entonces la revolución era una auténtica revolución democrática en el sentido de la cultura occidental si vos quieres, desde ese punto de vista más se parece obviamente a la revolución mexicana, porque es una revolución democrática. Por eso es que los movimientistas son amigos de los americanos, por eso es que acogen el plan Bohan. Es más, en las grandes manifestaciones del MNR, el embajador norteamericano, don Ben Stepansky, asistía a las concentraciones del MNR y levantaba la mano y hacía la V de la victoria; pero claro! y le decían el compañero Ben Stepansky entonces los movimientistas eran grandes amigos de los norteamericanos pues, pero cuando vienen la revolución cubana hay una ruptura llame´mosle epistemológica con respecto de la democracia, porque la revolución cubana, Fidel que es un gigante a quien apreciamos todos, hace pues una revolución marxista leninista y es tan, tan tremenda esta situación que por ejemplo cuando asalta el poder institucional que yo le llamo, el presidente Evo morales, cuando se inviste del poder que le da el congreso y el cruza al palacio de gobierno y da su primer golpe institucional que es destituir a las 3 generaciones de militares. Eso pues en Cuba, querida Suki, costó pues 3 años de guerra, porque Fidel hizo un ejército, ejército revolucionario, que dirigió desde esa época hasta ahora Raúl Castro, hace 50 años; y viene este señor, este jacobino, que el se proclama y con mucho orgullo, que dice que es jacobino este señor, el vicepresidente, entonces claro, fueron al palacio de gobierno y destituyeron a 3 generaciones que es el primer acto inconstitucional.

En cambio el MNR eran pues aliados, eran demócratas, estaban con Estados Unidos, por supuesto. No te olvides que en la gran marcha hacia el oriente, había el servicio agrícola interamericano que participó activamente de lo que yo le llamo ahora la revolución productiva de la marcha hacia el oriente

Si vos te pones a pensar ¿por qué no ha concitado, no se cómo llamarle, esta ideología indigenista en Santa Cruz de la Sierra? Por una razón sencilla; por todo lo que significó la marcha hacia el oriente y los procesos migratorios, los más importantes de Bolivia se dieron en esa época. Miles, miles de ciudadanos de Potosí, de La Paz, de Oruro, miles, por miles se van a Santa Cruz. ¿Y dónde se fueron? Al norte integrado a labrar la tierra, con una reforma agraria de índole pues mercantil, evidentemente, pero como expresión y producto de eso tienes lo que es ahora Santa Cruz. Santa Cruz es un coloso, desde el punto de vista económico, pero desde el punto de vista político fracasó

Santa Cruz porque fracasamos los del MIR también en ese sentido. Fracasamos, políticamente. Han tomado políticamente Santa Cruz pero es una dirigencia del MAS, por ejemplo en Santa Cruz, totalmente de segunda. No quiero subestimar a nadie pero los líderes del MAS en Santa Cruz son una lágrima pues, ¿por qué razón? Porque la élite en este momento están reflexionando. Yo debe ser uno de los pocos dirigentes, ex dirigentes políticos que durante 8 años me he dedicado a rescatar los valores del entronque histórico, hasta el día de hoy y la vida menos mal me está dando la razón, porque este gobierno al parecer tiene sus días contados. Ya hay rebeliones armadas de la policía y todo lo que quieras, pero Santa Cruz es otro país entre comillas, porque Santa Cruz desde los años 50 también, también, fíjate cómo se repiten las cosas, desde los años 50 Santa Cruz tuvo la virtud de abrirse al cauce revolucionario del 52 porque la revolución productiva que yo le llamo, de Santa Cruz y del Oriente, tiene su inicio en 1904 con el memorandum. ¿Quién lo hace el memorandum? Los patricios de Santa Cruz, pero no tenían poder, porque tuvo Santa Cruz y su élite, que esperar 50 años hasta que lleve la revolución nacional. Entonces hay una coincidencia histórica entre los objetivos de la revolución nacional y su gran marcha hacia el oriente y los objetivos del cruceñismo clásico tradicional que querían unirse a occidente. Si vos lees este documento, el memorandum de 1904, qué te puedo decir; estos 4 patricios lo que querían era unirse a Bolivia, jamás pensaron en separatismo. Querían hacer un ferrocarril que vaya desde Puerto Suárez hasta el altiplano y eso era imposible en esa época, pero en esa época estaba de moda que los ferrocarriles en Estados Unidos, en todas partes del mundo, significaban el progreso, la modernización de las comunicaciones, etc. , entonces estos patricios querían un ferrocarril. ¿Qué es lo que hay ahora? Lo que hay ahora son carreteras, porque en esto han anunciado ayer por la prensa que recién se va a culminar con el eje que nosotros llamamos, que son los bioceánicos, que empiezan en la frontera con Brasil y terminan en Chile, entonces esto da para mucho más.

Es el mismo proceso de la guerra del Chaco. No ha terminado el proceso, fíjate vos qué interesante. No ha terminado, porque por ejemplo la democracia que hacemos con el MNRi es una democracia occidental, liberal, lo vos quieras, pero es una democracia que hizo muchas cosas en la época de Jaime Paz y de Siles Suazo. Por ejemplo en esa época no había carretera a Puerto Suarez; la hizo la democracia; nosotros. Con eso se incorporó las tierras bajas más allá de Río Grande, ¿por qué? Por las carreteras que hace la democracia y que hace ya la generación mirista cruceña que es muy interesante, donde estamos nosotros íntimamente vinculados porque habían las corporaciones de desarrollo y con las corporaciones toda nuestra generación cruceña

mirista se incorpora. Las tareas de la realización, la penetración al norte integrado, las carreteras a Buenos Aires ¿quién las hace? La democracia!. Santa Cruz tiene una carretera de primer nivel de Santa Cruz a Buenos Aires, entonces, nosotros los jóvenes cruceños miristas emprendemos las tareas incumplidas por la revolución nacional y hacemos de Santa Cruz y todo el *heartland*, un heratland activo porque Santa Cruz se vincula a Buenos Aires, a Sao Paulo, a la gran Amazonía, a las cuencas del Río de la Plata. La gran carretera de unificación de Santa Cruz con la amazonía beniana se la hace en democracia.

En la revolución nacional y con esto quisiera terminar, he llegado a la conclusión de que hubo un gran personaje kolla, al cual yo desde mi modesta columna voy a decir que hay que hacerle un monumento a un kolla, que fue el presidente de la Corporación Boliviana de Fomento en la revolución nacional, Alfonso Gumucio Reyes, un gran ciudadano que asume con una pasión mejor que la de cualquier cruceño, un hombre impresionante, ese hombre al mando de la CBF hizo las obras de transformación y de infraestructura más importantes que complementaron la marcha hacia el oriente. Por ejemplo Guabirá la instaló este señor por decisión política del gobierno revolucionario del MNR. La carretera Cochabamba Santa Cruz, que es la carretera de la integración, del país que quiere modernizarse, antes no había esa carretera y los viajes duraban muchos días. Ahora tienes una Santa Cruz que está en condiciones de hacer lo que ha hecho en 20 años.

Todo en el pasado confluye en la revolución en la guerra del Chaco, pero hoy continúa en Santa Cruz.

S: Tengo una pregunta más. El 89 llegan al poder y se da el acuerdo patriótico. Quiero entender el contexto en el que tuvieron que tomar un decisión así, que hasta hoy hay mucha gente que no puede comprenderla. ¿Qué factores influyeron?

Solamente lo puedes explicar con la unión de las dos generaciones, porque cuando nosotros llegamos ya al poder con Siles Suazo al mando de Paz Zamora, ya somos auténticos demócratas. Ya tenemos una identidad política y ¿cuál es la característica? el bloque de poder; entonces llegamos con Siles Suazo, pero llega un MIR totalmente remozado ideológicamente, que ni la misma burguesía cruceña no se la creía, no se la creía. Nosotros decíamos bueno, este es el entronque histórico, esta es la revolución nacional, hay que apoyar la agricultura, hay que apoyar la agropecuaria y venga y tome plata! El gobierno de Jaime Paz y del acuerdo patriótico debe haber sido uno de los gobiernos que más dinero introyectó al sistema productivo del oriente boliviano, pero ya era con todo. Desde la corporación, ¿a quién se beneficiaba? Al pequeño, al mediano y al grande y yo creo que ese tipo de gobierno fue pionero en su concepción ideológica, a lo que pasa en Brasil. Lula vino después, pero lo que hizo Lula ya lo había hecho Jaime

Paz muchos años atrás. Tu sabes que el proceso brasileño es la unificación del bloque de poder con la poderosísima burguesía industrial de Sao Paulo, poderosísima. Sin esa participación de los industriales no hubiera Dilma Rousseff y no hubiera Lula, pero Jaime Paz fue primero. Hemos sido pioneros. El 89 ya hicimos un gobierno auténticamente democrático.

Yo escribiré en un artículo cómo encontramos a la policía. Le pondré de título algo así como “la rebelión de la cenicienta”, porque desde que la policía combatió junto a los obreros, artesanos, el 52 y derrotó al ejército de la oligarquía, lo derrotó en una guerra. Derrotó al ejército. ¿Cómo la encontramos nosotros? Justamente en las fiestas de San Juan una delegación fuimos a Copacabana y claro, en esa época yo, no me gusta hablar en primera persona, el gobierno que yo lo expresaba en ese momento, llego a Copacabana y digo ¿dónde está el puesto militar, el puesto policial? No olvidemos que ya en esa época arreciaba la guerrilla del comandante Gonzalo en el Perú.

S: Sendero...

Sendero Luminoso. Yo como ministro me preocupé y nos vamos al puesto policial y era una casucha que se estaba cayendo. Ingreso y le pregunto al oficial de guardia cuánta gente tenía ahí. Me dice “6 policías mi ministro”. ¿6 policías, en una frontera tan importante? ¿y cuántas armas tiene? “2. Un rifle de la guerra del Chaco que yo no servía y una pistola Brom”. Tomo la Brom y veo que tiene solo 2 balas y digo pero qué es esto! No tienen balas ni para su Brom. Aquí no hay nada, no hay policía. “Bueno, está usted viendo”.

Yo me fui al congreso y lo denuncié y me fui a España y me traje las armas para la policía. 3 mil metralletas, 1500 rifles de reglamento y 1500 revólveres de reglamento y armamos a la policía, porque históricamente, la policía derrotó al ejército de la oligarquía pero cuando se interrumpió la revolución nacional el 64, por la revolución cubana porque ingresaron los cosos estos de Estados Unidos, cuando mataron a Kennedy y todo el progresismo de esa época que yo siempre llamo el presidente mártir. No le perdonaron a Kennedy que no apoyó con aviones de combate a los invasores de Bahía de Cochinos. Lo mataron. Subió el pentágono y derrocaron a Paz Estenssoro y se interrumpe el proceso de la revolución nacional. Entra el general Barrientos como expresión de la ultraderecha de Estados Unidos e interrumpe y sabes qué hace? Les quita las armas a los policías, la desarma a la policía nacional y solamente les deja bastones de mando porque claro, recordaban lo que pasó el 52. Ahí se genera el pacto militar campesino pero es con Barrientos y la derecha.

Lo que hace el general Barrientos es armar su propio ejército, su ejército personal. Era un líder militar y un líder campesino. Barrientos

se iba por ejemplo y hablaba con los campesinos en quecha. Yo lo conocí, era un tipo impresionante un caudillo. En fin, desarmó a la policía y el que les devolvió la dignidad es Jaime Paz, a través mío. Yo me encargaba de la policía y Jaime se encargaba del ejército. Teníamos muy buenas relaciones con el ejército. Jaime se reunía con ellos, bebían... él les respetaba su ley orgánica a diferencia del gobierno actual, que no respetó las jerarquías de los militares.

Lo interesante al final es que el proceso boliviano desde las trincheras del Chaco hasta ahora es un proceso sin solución de continuidad. Lo que pasa es que son los mismos que cometieron el error de la guerrilla de Teoponte, Peredo y compañía, son los mismos. Tiene que venir una nueva generación, no se qué va pasar acá. Lo más chistosos es que la élite nacional está ahí pero no con estructuras político partidarias, pero hay una élite de escritores, de columnistas donde nos encontramos varios, que siguen pensando todavía, pero si vos das un pitazo aparecen, hay referencias que una vez convocó el doctor Pedro Rivero Mercado y yo acudí.

Parece ser un proceso, copiando una frase del mahoísmo, es un proceso continuado pero por etapas; tienes la etapa de la resistencia antioligárquica, tienes la etapa de la revolución y tienes la etapa que yo le doy mucha importancia, que es la etapa del oriente, la gran marcha hacia el oriente. Geopolíticamente ya conquistamos terreno porque no había Estado boliviano, no había como lo hay ahora. Hay carreteras, hay dos hidrovías, estamos conectados a todos los países vecinos y Bolivia está en todo. Por eso es que yo digo que por historia, por geografía y por destino, Bolivia debería ser un heartland de América del Sur en lugar de estar alineado a los poderes mundiales.

Anexo 3 **Entrevista a Oscar Eid**

La Paz, Junio de 2012

Bueno, para ver un poco nuestra historia, tienes que ver los acuerdos y los pasos que hemos dado, que siempre han sido tumbando mitos. Como alguna vez se decía, hemos sido iconoclastas. Por ejemplo no había que hacer acuerdos con nadie, hacer acuerdos era malo. Cuando hicimos el acuerdo con Siles, ahí está la figura del entronque, Jaime ahí tiene una iluminación muy precisa; él dice, si queremos ser un factor político gravitante, tenemos que juntarnos, tenemos que entrar con alguien que ya hubiera gravitado, entonces ahí va naciendo la temática del entronque y recoge además esto de Amílcar Cabral, un francés, la temática nacional. Entonces quiénes han protagonizado algún hecho nacional? El 52; y del 52, quién más? Siles. Entonces hay que hacer un

acuerdo con él. La izquierda que también estaba más influida por los otros grandes centros de izquierda nos condenó por haber hecho un acuerdo con Siles y después todos son beneficiarios de ese tipo de acuerdos, porque ese acuerdo que se hace en base a lo que se llamo el entronque, si ellos han sido un proceso aceptado por el pueblo aunque después hubiera degenerado o lo que sea, tiene que ser con lo más puro de ellos, con lo más popular de ellos, que tenemos que encontrarnos como nueva generación pero no para quedarnos ahí, sino para sacar la energía de ahí y llevar eso a otra dimensión, a otro proceso, entonces ahí nace la UDP. Si a la UDP le quieres pedir racionalidad y resolución de todos los temas económicos no, osea la UDP es la primera fase en la que se resuelve el tema político, osea la democracia, surge el voto, la corte, va mejorándose y después tiene que irse resolviendo los temas económicos y después los temas sociales. En esa perspectiva entonces, el entronque fue clave como idea política y el haber dicho el con quién porque en qué momento nace esto; nosotros éramos una fuerza que se oponía y rechazaba al gobierno, a la dictadura de Banzer, pero una fuerza que quiere desarrollarse no siempre tiene que vivir porque se inviabiliza, si queda solamente diciendo “eso no se”, entonces si eso no es, ¿qué es? Ahí decimos el entronque y viene el sí a las elecciones, entonces aquí vez que una concepción teórica, cierta intuición, el querer formar una obligación política en nosotros, tuvo una característica que íbamos pensando, sintiendo, intuyendo pero íbamos concretando, osea generábamos procesos concretos muy cuestionados, osea no repitiendo, sino tumbando mitos, pues. No había que hacer acuerdo, hicimos acuerdo. En la campaña decíamos “no vamos a cruzar ríos de sangre”, porque en la campaña teníamos que oponernos al banzerismo, pero después cuando había resultados concretos, vamos a un acuerdo con él. En la campaña dijimos no vamos a cruzar ríos de sangre pero cuando ya nos encontramos en la orilla, carajo en ves de ahogarnos en la sangre, paso al puente y salir al otro lado, entonces el resultado es lo que valida el paso. Si nos hubiéramos ahogado ahí o esto se frustraba y no salía y no se desarrollaba la democracia entonces no hubiera sido una cosa adecuada, pero el resultado positivo incluso hace que el propio Banzer luego acepte la democracia y finalmente nosotros no votamos pues por él; él votó por nosotros y nunca pues en política rechazas un voto porque no pierdes tu identidad, tu esencia en lo fundamental. Vas llevando la cosa no cómo quisieras, es que nada en la vida es como uno quisiera; es ahí la magia de la política, que tienes que ir haciendo coordinaciones pero siempre llevando las cosas. Ahurita se ve más como reflexión, pero en ese momento, a ver, ir contra corriente tiene una vitalidad y tiene una fuerza quizá generacional. En esta etapa de repente calcularíamos más porque ahí

está la audacia del nuevo, del joven que se cree portador y siempre un poco a veces va por sobre lo ya conocido, lo hecho. Esa arrogancia que a veces tenemos también nos llevó a romper también barreras y a crear situaciones nuevas pero yo creo que si rescatamos esto, vamos a hacer una cosa no propiedad nuestra, sino propiedad de generaciones que también tienen que llegar a la política hoy día, o sea no vivir en su momento solamente anclados en nosotros; si al contar nuestra historia, hacemos que tú tengas también que hacer lo mismo que hicimos pero en el nuevo contexto, entonces ahí nos podemos ir reproduciendo a través de otras generaciones y de otras acciones. Hoy día habrá un entronque a su modo, o sea en otra circunstancia, en otra dimensión. El mundo mismo ya en estos 30 años ha variado; por ejemplo, en esos tiempos el celular no lo conocíamos, el componente tecnológico en la política y en todo hoy día está influyendo pero totalmente. El tipo de globalización que tenemos hoy día, al final te hace parte de qué mundo. Cuando hemos nacido, hemos llegado al gobierno cuando caía el muro, o sea dle mundo en que vivíamos llegar al gobierno y tener que trabajar en otro mundo que nace, lo importante para nosotros era no quedar del lado caído ni que tampoco nos aplaste. Ahí nos dijeron, pero son unos pragmáticos o sea, porque grave hubiera sido pucha, caer con la parte caída o que el muro te aplaste, ya te quedabas ahí y eso mismo ha hecho que nos desvaloricen mucho momentáneamente pero yo no me voy a pasar mi vida escuchando eso, los procesos son así, tienen bastante dimensión digamos venida de afuera, porque uno no es, Suki, lo que es... sino lo que creen que es, pero al ser lo que tu crees que soy no debo dejar de ser y en esa combinación yo sé que soy como soy, pero a mí no me conoces como soy, sino como crees que soy. Si no equilibrio esas dos relaciones voy a decir caramba, aquí nadie me entiende, qué barbaridad, me voy a quejar de la vida. ¡No!

El tema de la imagen, de la percepción, es más dominante a veces. En los hechos tu supones que eso es así, crees que eso es así y hay factores dominantes que por un momento, por ejemplo nos han marcado muchísimo con el tema de corrupción, con el tema pragmatismo, con el tema de que no tenemos ideología y quizás uno de los proyectos más interesantes en este país es el nuestro, pero eso es para mí pues, no es para el conjunto todavía y quizás va dejar de ser con el tiempo, pero no me voy a pasar explicando que somos honestos o no honestos. Si ahurita la gente tiene una percepción negativa tengo que trabajar sobre esa base para ir mostrando los elementos más reales de lo que hemos sido como generación política. En ese sentido no quiero vivir tanto en el pasado, explicando lo que hicimos o no hicimos, sino más bien generando nuevos hechos quizá ya no con el protagonismo de antes, por eso con gusto he hecho esta entrevista, porque más que tu cuentas

una historia, que estos sean elementos para tu historia, osea para que tú puedas asumir en algún momento. Ya otros bueno, ya hicieron, entonces qué nos toca hacer a nosotros. Si ese elemento solamente los generalizamos, ya hemos cumplido generacionalmente y no vamos a estar todavía en la pasiva o en la derrota. Yo estoy caído pero no vencido. Sigues pensando, sigues sintiendo, sin rencores y sin anclarte en lo que habías hecho o explicando que habías hecho. Ya pues, listo, no me entiendes ahora peor. Son muchas de las dinámicas que hay hoy en día. Por ejemplo los movis se han anclado en el 52; nosotros podemos correr el mismo problema y empezar a disputar entre ambos y otro nos va joder a ambos, nos va liquidar a la generación de la democracia y a los otros. En ese sentido tenemos que desprendernos de nuestros propios hechos, osea que no sea una especie de ancla. Mira, listo incluso nuestra historia verla desde una perspectiva de futuro, pero cuando hablas con nuevas generaciones y tu les enfocas esto, porque yo sé lo que él está pensando, porque se ha instalado, ah! las nuevas generaciones porque los viejos se han corrompido, ya no sirven, etc. Por el contrario, a muchos jóvenes yo les dije el otro día, ¿Qué es el 2025? No sabían... pucha! Nació Bolivia, les digo, ¿no?. ¿Cuántos años tienes ahurita? - 22 ¿Cuántos años vas a tener el 2025? Entonces desde el 2012 nos faltan 13 años, entonces 35 años. Nunca habían pensado ellos en esa dimensión que ya tienes una vida hecha, ya tienes un lugar en el contexto donde vives, una opción, otra opción, te habrás casado, te habrás divorciado, cómo estará el mundo, etc. Entonces los pones en esa dimensión y cuando una persona que ellos creían que viene de atrás, que ya es parte del pasado, los está poniendo en una perspectiva de futuro, “yo cuando tenía la edad de ustedes” les dije, me pregunté en el país ta,ta,ta; me supe acomodar, tuve un tipo de rol; entonces si ustedes no se ubican en este momento y están dejando pasar estos 12 años que son cruciales en tu vida porque ahí culminas la universidad, estableces una familia y tienes un espacio y ese espacio te permite un liderazgo que puede ser en tu curso, en tu barrio, en tu vecindad o en tu país. Osea, el liderazgo no solamente lo tienes que definir en función de lo político y de lo público, sino qué rol vas a jugar en tu familia misma, en tu círculo. Vas a hacer un rol más enfocado a un aspecto concreto o algo más de conjunto. Este tipo de comunicación me relaciona muchísimo porque soy un agente que los pone al futuro y quizás de esa manera estoy influyendo y haciendo que lo que hicimos tenga portadores a través de esta visión que ellos puedan tener de jugar un rol, entonces se van entrelazando generaciones y van tomando un rol muy activo. Cuando hemos entrado nosotros, era casi estar fuera de la sociedad no hacer política. Hoy día, hacer política es casi estar fuera de la sociedad. Osea, su inverso, pero va cambiando eso, van creandose condiciones

nuevamente de ingreso a la cosa, no? Entonces, como tú estás viendo, aquí en Bolivia, nos han llegado pues influencias de todo lado. Osea, cada momento en los que se ha urbanizado el mundo, eso ha tenido influencia también en nosotros. Si Bolivia, un poquito equilibra lo que aquí se hace con lo que viene de fuera, sale una síntesis por ejemplo que te lleva a qué... decir bueno, yo como país, tengo que definir así como tu defines tu vocación, yo tengo que definir por ejemplo mi vocación. Aquí está Bolivia, por ejemplo. ¿Cuál es tu vocación, por ejemplo? De este país cuál debiera ser, si tengo aquí 200 millones de habitantes, éste país va ser quizás la quinta, cuarta economía, o tercera ya para el 2025, mi vocación tiene que ser en vista de este país! Entonces qué necesita este país, yo tengo que producir cosas en función de lo que este país te va demandar para que no vaya a comprar más lejos; y si ahurita tu sacas el gas de nuestro negocio con el Brasil, casi el 95% es el gas; osea, aquí todavía no se ha definido una vocación en relación al Brasil, pero si Bolivia, con 10 millones de habitantes, define una política respecto del Perú, respecto de Chile y de la Argentina, listo! Podemos tener un desarrollo ya donde realmente el bienestar de la gente, o el buen vivir o lo que sea, se ha resuelto, porque finalmente la política, los proyectos, tienen que estar destinados a que la gente encuentre su mejor destino con las cosas que se van haciendo dentro de nuestro país.

Entonces solamente estito para cerrar, Suki, si ahurita nosotros como núcleo, que ha tenido una enorme experiencia en la cosa, hacemos que, ayudamos a que Bolivia pueda redefinir su futuro para esta nueva etapa, quizás hemos viabilizado ya Bolivia y dejamos ya de enfrentarnos en este momento, sino decirle podemos resolver más bien las cosas, porque mira lo que tenemos alrededor, ah? toda esta gente va demandar cosas que las tenemos. Conocí la historia de un país que decía no tenemos nada, no tenemos minas, no tenemos gas, no tenemos petróleo, solamente tenemos una cosita, gente. El mejor yacimiento, la mejor mina que nunca se acaba es ésta, entonces si le ponemos conocimiento, tecnología, a esto definimos una vocación, si como generación que tuvo un protagonismo hace que otros puedan asumir y que el protagonismo vaya en su perspectiva, en su dimensión de hoy, ya si uno asume un rol de liderazgo eso lo acomoda a la vida pero no tienes que entrar queriendo atajar las cosas, porque es como un río pues la cosa, entonces está bien que digas bueno, aquí ha llegado una nueva etapa. Definamos nuestra vocación como país, porque ahurita quizás más bien, actualmente, el modelo político actual yo lo siento más bien un modelo obsoleto, es un modelo anticuado, que nos está llevando atrás al pasado, a una especie de medioevo. Nos está llevando atrás...

S: Pero me llama la atención que tu tierra prometida aburita, tal como me la muestras aquí en este mapa y me la describes, es una combinación de democracia representativa y mercado y esa combinación ha fracasado rotundamente en Europa, que es la cuna de ese modelo. Osea, de qué estamos hablando cuando decimos ubicarnos en nuestro momento y ese modelo del que tu me hablas, tendríamos que de alguna manera proyectarnos, no...

¿Por qué ha fracasado?

S: ¡Porque están quebrados!

¡Pero están quebrados por ricos! Es mejor estar quebrado por rico que por pobre. Allá han producido demasiado. Por ejemplo tú dices que el imperio está quebrado. ¡No! Wall Street está con quiebra pero Silicon Valley no está y la crisis se va resolver ahí, en Silicon Valley donde tienen la tecnología. No ha habido ningún plan de rescate para Silicon Valley. Es ahí donde se va resolver la crisis. El capitalismo en ese sentido no es que sea bueno o malo, sino que tiene la habilidad de enfermarse cada rato; el socialismo como lo conocemos nunca se enfermó.

S: Y en qué momento supiste eso en tu vida, tú como Oscar Eid.

En este tiempo... osea más en este tiempo. En ese momento eran cosas más específicas. Ya, un acuerdo, van a decir, ¡No importa que digan, pues! Imaginate, el entronque mismo, éramos un grupo de universitarios, no teníamos ningún peso específico, pero más que la cantidad de fuerza cuantitativa que tengamos, fue la idea; el comprender qué se necesitaba en ese momento. Dos cositas te diría yo. Primero, no puedes pasarte la vida oponiéndote. Si eso no és, entonces qué es; proponer una alternativa. Segundo, ¿cómo se construye una alternativa? Es a partir de los que ya han sido una alternativa en su momento; ahí viene el entronque. Tercero, ir generando un liderazgo propio pues, que lo generamos porque finalmente hubiéramos sido siempre complemento de otros, por eso nunca nadie entendió por qué luchamos por la vicepresidencia, pero si es la quinta rueda del carro! No importa, como teníamos un proyecto propio, la quinta rueda del carro era más bien un vehículo para la globalización de nuestro proyecto de país, que se logró con la democracia; entonces, dicen en este momento “la crisis en Europa, han quebrado!” pero aún quebrados, los inmigrantes bolivianos siguen mandando mil millones de bolivianos al año; más que cualquier inversión privada externa. Osea son crisis que se les han dado, pero ahora hay que ver cómo lo arreglan pero es más bien por tener mucho y no haber administrado su propia riqueza. En cambio aquí las crisis nuestras son más bien por pobreza, por subdesarrollo mental y tecnológico. Es decir, estamos aplicando un tipo de revolución que nos lleva más bien hacia atrás, entonces yo digo, es una revolución anticuada y ojalá dos destinos tiene, o ser de museo, pero que no sea de

basurero, pero ya no es una revolución para el mundo de hoy, porque va para atrás.

S: Entonces las revoluciones del mundo de hoy tienen que enmarcarse solamente en el mercado...

¡No! En producir, en intercambiar, pero es que dime a ver qué hay fuera del mercado, dime un solo lugar dónde el mercado no intervenga en el mundo.

S: No, pero cuando tú decías algo sobre proyectarte y generar liderazgos, ¿acaso eso no pasa también por imaginarte nuevos paradigmas?

Mira, el mercado no es parte del capitalismo como tal, es parte de la civilización; es el lugar que tienes para intercambiar tu fuerza de trabajo, en algún lugar tiene que realizarse el tema. Si hasta a los mercaderes Jesús los sacó del templo, ya hay mercaderes... osea, sí hay un otro mecanismo que pueda reemplazar al mercado, ¡cómo no!, pero ¿cómo puedes hacerlo mejor al mercado, más adecuado y más justo, ah?

Ahurita todo el mundo puede hablar de lo que sea pero se prepara para producir y para vender. Produces en una fábrica, donde sea, ¿no? Y vendes en algún lugar, porque en algún lugar tienes que depositar este tipo de producción.

S: Entonces desde la visión de Oscar Eid, el paradigma de izquierda como tal, no va más...

¿Entonces cuál va? Lo que es mejor para la gente, eso es ser izquierda hoy día. Lo que es bueno, lo que te resuelve pero no te manipula. Por ejemplo hoy día te pongo 500 medicamentos, hay pues una manipulación ahí, entonces si no regulo eso de alguna manera, tú eres solamente un consumidor pero eres también ciudadano y tengo que protegerte en ese sentido, entonces llames o no capitalismo o llames o no socialismo, en cualquier tipo de esquema teórico con el cual puedas llevar la política adelante, tienes que ver el bienestar de la gente. Vivir mejor, vivir bien, tener perspectiva, tener futuro, tener acceso, osea que casi crear condiciones de igualdad más adecuada cada vez más, porque ahurita la igualdad plena dónde la encuentras, osea ese es un proceso, generando equilibrios más justos, porque siempre va haber quién tiene más posibilidades en un momento o en otro o en una circunstancia que en otra, va a tener ventajas respecto a otro y ahí viene un tema de igualdad. ¿Cómo administras ese tema? Desigualdad y una relación progresiva hacia niveles de menos desigualdad, pero que alguien me diga que va crear elementos de la desaparición total de la igualdad, está yendo contra la naturaleza misma y el desarrollo de la humanidad. Siempre va haber desequilibrios pero lo importante es que sean cada vez más tolerables, menos injustos y menos desequilibrados, osea ya para nuestras generaciones si eso lo lográramos imagínate pero todavía eso está muy lejos, incluso ahora mismo.

En discurso podemos igualar más rápido las cosas, pero en la realidad... entonces la distinción con las generaciones de ahora, tiene que haber una distancia mucho más cerca entre lo que dices, lo que haces y lo que resulta de lo que haces. Por ejemplo hoy día me decían, quieren poner al gobierno entre derecha e izquierda y no es ese el conflicto ahurita. El conflicto está entre democracia y quienes quieren hacer desaparecer la democracia con el esquema totalitario de poder; es otra cosa, es totalmente diferente. No es el esquema derecha izquierda como tal. Osea la democracia tiene que continuar sin quiebre.

Para mí un gobierno si cumple su programa, si quieres para usar categorías un poco maniqueístas, si cumple y mejora la vida de la gente es de izquierda, si no mejora la vida de la gente es de derecha, listo! Pero a un gobierno hay que medirlo así y no en relación a otros, si no a los resultados de su gestión de gobierno. Por ejemplo cuando este gobierno ha llegado yo tenía 4 y 5 panes por un boliviano; hoy día son dos, entonces es pues de derecha, es decir por el resultado mismo osea porque si es de izquierda tendría que mejorar en el concepto clásico que la izquierda es lo bueno y la derecha lo malo.

S: Bueno, pero ese es un concepto bien parcializado.

¡Claro! Entonces hoy día, ni la izquierda es lo bueno ni la derecha lo malo, sino aquí el resultado. Por ejemplo el domingo va haber elecciones, ya vas a estar en Europa, en México. El PRI que cae como sinónimo de lo malo y con el título del cambio, va ganar la elección del domingo; ¿y sabes con qué consigna llega el PRI? “Por un cambio de verdad” porque el cambio el cambio por el cual lo tumbaron desde hace 70 años quiere decir que era de mentira y ya lo vamos a ver. Holanda y Francia ahurita han terminado su fase de luna de miel; han comenzado ya los ajustes y viene ahora la parte dura de la crisis, osea como habían tenido tanto, ahora tienen que tener menos, osea tenían hasta vacaciones pagadas pues y a algunos no les importaba el desempleo porque el Estado cubría pero ya el mundo está más competitivo pues y ya no solo producen ellos ni solo producen los gringos, producen los asiáticos, todo el mundo anda buscando compradores. Desarrollan tecnologías, mira los chinos han hecho su examen espacial hace 4 días. ¿Quién te iba pensar eso en la China de hace 40 años, 50 años? Era un pueblo de campesinos muy subdesarrollado hace 50 años pero hoy día está ubicado con un satélite que es ensamblado con una nave que ha mandado la China. No es noticia aquí porque occidente de este lado no quiere también mostrar que hay una emergencia de otras fuerzas políticas. China que es pues, en lo político le queda algo del socialismo clásico, ¡pero es un país capitalista pues! Entonces yo hablo con mucha gente y un país donde mas o menos se mueve algo parecido a este no hay; si quieres ser único

es estar perdido. Por donde vaya el mundo trata de ir también pues, eso Suki. Vayamos viendo más allá, más que yo y mi charla, ¡tú! Tu estás allá. Siempre invito a la gente a hacer política porque si no haces política, otro la va hacer por tí. La política es mala, dicen, pero la solución no es suprimir la política sino mejorar la política, porque la política es eso, es aspirar a tener la responsabilidad de determinar qué va pasar con la vida de la gente. Por eso es un intercambio, te dan un voto y eso te convierte en poder y ese poder lo conviertes para bien o para mal de la gente. Si es para bien, sí, entonces a todos los jóvenes yo les digo, hagan política, porque si a ti no te interesa la política a alguien más le está interesando y si no te interesa la política estás dejando que tu destino lo defina otro. Eso Suki, agarra cositas de ahí, no se si tanto para la tesis pero para tí.

Anexo 4 Entrevista Leticia Sáinz

La Paz, Agosto 2012

A ver, 1982 encuentra a Bolivia después de un periodo muy difícil que generó una enorme debilidad y también fortaleza para los partidos políticos. Debilidad porque habían estado una gran mayoría en el exilio en estos dos años previos de dictadura del general García Meza, por lo tanto la actividad política formal no había sido muy intensa aunque la clandestinidad fue muy activa en esos dos años y fortaleza porque los partidos políticos volvían a hacerse cargo de la conducción política en Bolivia después de que la ciudadanía había estado sometida a una feroz dictadura los dos años previos. En cuanto a liderazgos, el doctor Hernán Siles Suazo no era un líder cualquiera. Era un líder emblemático porque todas sus luchas en los años precedentes las llevaba adelante a través de acciones de paz, huelgas de hambre que él mismo protagonizaba, siempre impulsó el diálogo incluso con los militares, entonces no era un líder de confrontación; era un líder de diálogo y por lo tanto enormemente apreciado y querido por la ciudadanía. Creo que ese es un contexto muy resumido de cómo nos encuentra el año 82. Como tu sabes a partir de agosto el desgaste de la dictadura militar fue muy acelerado y creo que en la historia, en la memoria sobre todo de la ciudad de La Paz, el 8 de Octubre, que paradójicamente es también aniversario de la muerte del Che Guevara, se produjo la manifestación más grande que hay en la historia política de Bolivia. Más de un millón de personas acudieron al aeropuerto a recibir al doctor Siles Suazo, que llegaba del exilio y que se posesionó el 10 de octubre para iniciar formalmente la democracia que nunca más se ha interrumpido.

S: ¿Me puedes contar anécdotas o perspectivas más internas de tu vivencia como secretaria personal de don Hernán?

Hay varias, ¿no? Yo te diría que el Dr. Hernán Siles Suazo era un hombre solo, con un muchacho muy joven que se llamaba Daniel que no tenía más de 20 años y conmigo que lo acompañaba todo el día. Nunca tuvo seguridad, nunca tuvo un equipo político que lo estuviera acompañando; secretarías, relacionadores públicos o cosas así. Entonces él era un hombre que tomaba por sí mismo algunas decisiones. Por ejemplo en el año 77 y 80 él llamaba con frecuencia a algunos militares. Los llamaba por teléfono y les hablaba, los arengaba, les decía “no se dejen, no sucumban a la miel del poder que les ofrecen los generales. Era un hombre que tenía mucho contacto con las bases en el ámbito militar. En el ámbito de la sociedad frecuentemente visitaba casas de gente. Alguna vez lo he acompañado caminando por la calle y me decía mira esta casa que bonita y tocaba el timbre y saludaba a la gente, entonces claro la gente se sentía muy sorprendida de que el doctor Siles Suazo le tocara la puerta y luego ya en el ámbito más político, el tenía mucho contacto con todas las embajadas, pero particularmente con la embajada de los Estados Unidos porque como tu sabes era un poder específico, concreto en la política boliviana. Recuerdo muy bien su relación muy discreta con un embajador al que la democracia boliviana le debe muchísimo. Su nombre es Edwin Corr. Era un hombre muy joven y venía de la carrera diplomática en el departamento de estado y aunque Estados Unidos nunca rompió con las dictaduras y en algunos casos fue su principal sostén, Edwin Corr fue una referencia para los líderes que entraban en la clandestinidad para enfrentar las agresiones de la dictadura. Uno de esos fue precisamente don Hernán Siles Suazo que en un momento antes del 82 tuvo que salir del país clandestino, disfrazado y toda la logística de su salida al Perú por la frontera en el Desaguadero fue proporcionada por este embajador. Cuando don hernán Siles Suazo se posesionó como presidente el 82, la primera llamada que hizo fue a Edwin Corr que era su amigo, pero sobre todo porque él había entendido las aspiraciones democráticas del gobierno boliviano y aunque su gobierno no le dio nunca la instrucción de romper con la dictadura, él en los hechos actuó como si fuera uno más de los dirigentes políticos que luchaban desde la clandestinidad para recuperar la democracia.

S: ¿Tu realmente crees que Estados Unidos no estaba al tanto de lo que hacía el embajador? ¿Por qué mandarían a alguien tan liberal a Bolivia? ¿Había una pre ruptura con los gobiernos militares?

Yo creo que sí sabían lo que estaba pasando, pero formalmente, diplomáticamente nunca rompieron, pero las relaciones eran bastante frías. Tú sabes que los Estados Unidos se mueven de acuerdo a sus

intereses y seguramente hacen un mapa de relaciones y jamás iban a romper formalmente con Bolivia, entonces creo que sí, él sabía pero también es importante decirte que las personalidades imprimen los estilos de trabajo. Yo creo que como ningún otro país Bolivia ha tenido dos extremos de este tipo de experiencias. Edwin Corr que tenía unas misiones formales, políticas de su gobierno, pero tenía unas actitudes personales que le imprimían como quizá la palabra es suavidad a este tipo de relaciones y hemos tenido otros como Robert Gelbard en los años 90 cuando las relaciones con Bolivia eran formales y normales pero él le imprimió, también por su propia personalidad, un sentido de conflictividad tremendo que despertaba pues muchas respuestas en los políticos y en los gobernantes de esa época, o sea que yo creo que el departamento de estado sí sabía pero después seguramente lo mantienen por las propias convicciones democráticas de Corr, no?

S: Podrías contarme en más detalle la entrevista que tuvo con él el 82 cuando llegó al gobierno?

Yo creo que ha sido el 9 de octubre, no recuerdo exactamente la fecha, pero don Hernán llegó a Bolivia el 8 y se posesionó el 10. Don Hernán lo llamó para agradecerle su aporte por la democracia. Estados Unidos ya no tenían una relación directa con los militares.

García Meza accede al poder el 17 de julio de 1980 y a partir de ese momento la prensa empezó a indagar sobre las supuestas relaciones de García Meza con el narcotráfico, pero hay un punto clave para que estas acusaciones se conviertan en públicas y tengan de alguna manera la certeza y son dos hechos. Un periodista boliviano hizo una investigación sobre la explotación de piedras preciosas de una mina boliviana en el este de Bolivia que se llamaba la Gaiba y a pesar de que puso en riesgo su seguridad y la de su periódico publicaron el reportaje con pruebas fehacientes de que los 3 miembros de la junta militar de ese momento, habían recogido las piedras preciosas y las exportaban, las vendían a Brasil como si fuera una propiedad privada. Ese fue un detonante para que muchas embajadas europeas y la propia embajada de Estados Unidos congelaran todas sus ayudas que habitualmente recibía Bolivia. El otro hecho que marca ese fue un programa que hizo un periodista norteamericano que se llamaba Mike Wallace, el programa es de 60 minutos, donde los acusó directamente tanto al presidente de la dictadura como a su ministro de gobierno de ser miembros de clanes del narcotráfico. A partir de ese momento Estados Unidos cerró, congeló todos los programas que tenía en Bolivia. Tu sabes que USAID es una de las instituciones de más acción de ayuda a Bolivia y cerraron los programas, solamente quedaron los programas de mayor emergencia como salud y algunos en educación, pero aunque no rompieron las relaciones diplomáticas, congelaron su actuación porque

estos hechos mostraron al mundo entero las vinculaciones de la dictadura con el narcotráfico, cosa que dentro de Bolivia ya se sabía, ya se hablaba, pero el impacto de las dos denuncias fue muy grande.

S: Entonces es posible afirmar que los excesos de la dictadura en los 80 y las vinculaciones con el narcotráfico obligan a los Estados Unidos a de alguna manera cambiar su relacionamiento con Bolivia.

Sí, definitivamente, Obviamente yo me imagino que la embajada tenía información absolutamente comprobada de estas vinculaciones, pero obviamente los intereses políticos y geopolíticos impidieron que estas relaciones se cortaran, pero no eran relaciones normales, eran relaciones, la embajada estaba aquí pero no tenía vinculaciones directas con el gobierno como sucede normalmente.

S: Cómo explicas lo que pasó con el gobierno de la UDP. De ser queridos a una crisis total...

Mira, nunca se va poder entender lo que pasó si no tomamos en cuenta los años anteriores. Bolivia tuvo como protagonista las décadas anteriores al 82 a un partido político que tenía 3 líderes, al MNR. Los 3 líderes eran el doctor Paz Estenssoro, en el sector obrero está el señor Juan Lechín Oquendo y en el sector de izquierda estaba don Hernán Siles Suazo. Paradójicamente, esos líderes que condujeron un proceso tan intenso políticamente llegaron al 82 como irreconciliables enemigos; entonces el Dr. Paz Estenssoro controlaba desde su bancada opositora el congreso, el señor Juan Lechín dirigía la única Central Obrera, muy poderosa en ese momento y el Dr. Siles Suazo dirigía el poder ejecutivo, entonces los 3 líderes se vuelven a encontrar el 82 en trincheras distintas, entonces cada uno actuó en contra del otro si se puede explicar de manera tan simplista, pero con enormes consecuencias políticas. La primera, es que el congreso se convirtió en el principal freno de cualquier iniciativa o propuesta que hiciera el gobierno del Dr. Hernán Siles Suazo; la Central Obrera salió a las calles en procura de reivindicaciones salariales y mejoras para su situación y creó un clima también enormemente adverso al gobierno del Dr. Siles Suazo. Si te pones a buscar imágenes te vas a encontrar con que en el momento más álgido, a menos de 90 días que el Dr. Siles Suazo asumiera la presidencia, hay una reunión entre Siles Suazo y Lechín en el palacio de gobierno y Lechín le golpea la mesa y le grita y le reclama al Dr. Siles Suazo y el Dr. Siles Suazo que como te he dicho era un hombre que tenía como su arma principal su actitud de Paz nuevamente le dice “Juan, nuestras diferencias personales no pueden llevar al país al caos” y el otro sigue gritando. Esta es una parte de la explicación. Fue tan intensa la actividad opositora que todas las medidas, las propuestas que venían desde el gobierno fueron frenadas y desde la Central Obrera sucedió lo propio. Esa es la explicación, una

parte de la explicación política. Por el otro lado, te imaginarás que después de 20 años de dictaduras militares, la economía no era lo más sano. Había que tomar medidas desesperadas, las arcas del estado estaban absolutamente vacías, los precios de los minerales estaban aún muy bajos, entonces la situación económica que él recibió no era la mejor y sumado a estos dos poderes adversos que evidentemente no interpretaban el cariño que le tenía la gente al doctor Siles Suazo, pero tu sabes que además Bolivia es un país altamente politizado, entonces la gente que estaba en esos dos bandos no tenían una voz que interpretara ese cariño que tenía Bolivia.

S: Cómo explicas semejante oposición a una persona tan representativa. ¿Cuál era el problema con el gobierno de la UDP?

Mira, no sé explicarte cómo es que llegó a tal punto el odio del Dr. Paz Estenssoro que no tuvo piedad con el país en esa posición en contra del gobierno del Dr. Siles Suazo. El parlamento no dejaba pasar la más mínima sugerencia porque el MNR tenía una mayoría. Esto se explica porque el Dr. Siles asumió como un símbolo de la democracia, pero no tenía gobernabilidad alguna y tampoco tenía plata.

S: ¿En qué momento hay esa ruptura? ¿Es por la alianza con el MIR?

No, el odio entre ellos data de incluso muchas décadas atrás. El primer rompimiento entre los 3 líderes del proceso revolucionario se da en 1964 cuando se divide esta trilogía de líderes importantes, entonces las diferencias irreconciliables políticas venían de mucho tiempo atrás, no era a raíz de la UDP. El Dr. Siles llega al gobierno no de la mano de sus viejos compañeros de partido, sino de la mano de la nueva clase política emergente que estaba representada en el MIR.

S: ¿Y el movimiento obrero?

Siempre fue un bloque unitario indisoluble, nunca se dividió mientras Lechín estuvo a la cabeza. Dentro del movimiento obrero había discrepancias, como que había todas las tendencias políticas, los comunistas, los trotskistas, pero el liderazgo de don Juan Lechín era indiscutido, entonces él imprimía una cierta acción a la Central Obrera muy radical. Todos los analistas, los estudiosos del movimiento obrero te van a decir que la COB como una experiencia casi única latinoamericana podían discrepar al interior del movimiento, pero cuando la acción era externa, era un bloque absolutamente unitario y de la mano de Juan Lechín que era el líder indiscutible.

Yo creo que la principal causa de ruptura es la crisis económica. Como te he dicho, en octubre de 1982 Bolivia no tenía nada. Había sido totalmente saqueada por las dictaduras; la situación económica de la gente era absolutamente precaria.

Fíjate que el Dr. Siles asume la presidencia en octubre y en noviembre se ve obligado a dictar el primer paquete de medias económicas y ahí

tiene las primeras disidencias, dentro de su propio bloque de la UDP. En enero vuelve a tener una división importante y el MIR sale del gobierno, que era su principal aliado político y le imprimía toda la dinámica a la UDP y el propio Siles Suazo se queda solo. El partido comunista que era su otro lado también abandona por la dureza del paquete económico que él se ve obligado a implantar y finalmente no tiene mucho éxito porque la gente en las calles, en fin y se desata un proceso inflacionario que no se puede controlar, como que el desgaste fue tan grande que por unanimidad se le restó un año de su mandato.

S: ¿Recuerdas alguna anéctoda de don Hernán sobre no reprimir a la gente?

Ese es el otro factor. Yo también le atribuyo mirando hacia atrás responsabilidad al propio Siles Suazo. Tú comprenderás que después de 20 años de dictadura, cualquier convocatoria en la sociedad tenía respuesta y la gente salía muy espontáneamente por todo y por nada y los ministros, los propios comandantes de las fuerzas armadas lo presionaban al Dr. Siles a que pusiera orden, que no permitiera que las calles estuvieran llenas de mineros con dinamitas, el caos que era absolutamente difícil de sobrellevar en la ciudad de La Paz y él decía “no, yo no voy a reprimir nunca la expresión del pueblo porque tienen derecho a protestar, han estado amordazados 20 años, tienen derecho”; y él ponía sobre el interés de su propio gobierno probablemente de su propia capacidad de poner orden, ese derecho de la gente a la protesta, a salir a la calle y expresar su descontento y tú me dirás qué hombre tan especial, pero él decía que lo que había que hacer era encontrar medidas que den a la gente lo que necesitaba, pero nunca a través de la represión, entonces tú tienes por ejemplo que entre noviembre, diciembre y enero, 40 mil mineros estuvieron ocupando la ciudad de La Paz por todas partes y la calidad de vida en la ciudad se fue deteriorando extremadamente, porque para movilizarte de un lugar a otro tenías que atravesar marchas de miles de mineros, de campesinos, de obreros que estaban protestando porque la situación económica generada por la hiperinflación era terrible.

S: ¿Cómo calificas el abandono del MIR?

Yo diría que por dos razones. Por un lado la inexperiencia en el manejo del gobierno, que ahora la vemos con más nitidez y por el otro lado la presión de sus bases, no? Toda esta situación que te cuento de enorme presión social también ponía en entredicho la situación del MIR.

El MIR estaba conduciendo la economía pero también estaba en las bases, también estaba en los sindicatos, también estaba en las dirigencias universitarias, entonces esa contradicción los llevó a abandonar no una sino dos veces el gobierno. Una primera vez retornaron a las 48 horas cuando el Dr. Siles se sentó en una reunión

histórica de 7 horas con Jaime Paz y una segunda cuando ya se van definitivamente en enero del 83.

S: Hablando ya del 85, ¿Cómo ves la llegada de Paz, Estenssoro y cómo fue en los hechos la implantación del modelo neoliberal desde tu experiencia?

Me gustaría comentarte cómo fue el proceso de disminuir un año el mandato del Dr. Siles. Los dirigentes políticos de ese momento se fueron reuniendo y fue creciendo esta idea de que había que reducir el mandato, pero ¿sabes quién tomó la decisión y quién dijo lo que nadie se atrevía a decir? El Dr. Siles Suazo. El convocó a todos estos políticos y les hizo la propuesta, les dijo “si nosotros no tenemos una actitud de sacrificio por el pueblo boliviano vamos a terminar en una guerra civil, que no es bueno para nadie; así que pongo a disposición mi puesto como presidente de la república y convoquemos a la Iglesia”. Fue idea de él la reducción del mandato aunque como te digo estaba en la mente de la gente y fue idea de él convocar a la iglesia católica para que en un colegio católico se hiciera la reunión de todos los líderes para reducir el mandato y convocar a elecciones.

Hay dos hechos anecdóticos ahí muy interesantes. A esta reunión que fue secreta y privada, la primera reunión, no asistió el Dr. Paz. Asistieron los otros líderes, pero fíjate hasta dónde era el odio de estos hombres que no asistió. La reunión se produjo a la 1 de la tarde y fue don Hernán con la humildad que le caracterizaba y no asistió ni Víctor Paz ni Juan Lechín, entonces el Dr. Siles dijo que ponía a disposición el año y 3 meses de gobierno que le quedaban, pero que busquen una salida pacífica, que no sea una transición violenta; “yo les agradezco a ustedes que están aquí, pero esta decisión tiene que ser aceptada por Víctor Paz Estenssoro y por Juan Lechín Oquendo; y como no quisieron ir yo voy a ir y fue a un departamento en la avenida 20 de Octubre donde vivía el Dr. Paz y le tocó la puerta y se reunieron una hora o un poco más después de más de 20 años en que habían sido acérrimos enemigos y de ahí salió con la aceptación de Víctor Paz de la reducción del mandato y luego fue a buscarlo con la misma sencillez con la que te estoy contando a don Juan Lechín Oquendo con quien también se reunió y consiguió la aceptación de la reducción de mandato. Fue idea de él, él la convocó, él la gestionó y después ya los operadores hicieron todo el proceso que se conoce, pero fíjate como se puede ver su personalidad, que cuando vio que ellos no asistieron él fue a buscarlos y consiguió que la transición no fuera violenta. Debo decirte además que estas dos reuniones nunca se han publicado y tampoco sabemos qué pasó, porque estuvieron solos.

S: ¿Cómo se implementó el neoliberalismo? ¿Surgió el plan como imposición externa?

Mira yo te puedo contar cosas en mi experiencia como periodista pero además he tenido el privilegio de estar con el Dr. Paz en ese momento. Tradicionalmente los periodistas seguíamos la vía de los decretos, proque en el palacio se anunciaba que habría un decreto y los periodistas seguíamos como nacían y se desarrollaban los decretos. Muchos han dicho que el 21060 fue elaborado en las oficinas del FMI. Yo te puedo decir como testigo presencial que eso no es verdad. El 21060 fue elaborado íntegramente en Bolivia con el Dr. Paz a la cabeza de la mesa de trabajo. Yo lo he visto, lo he vivido y estaba ahí el día que se emitió el decreto. Los decretos generalmente tenían una carilla, dos carillas, entonces los periodistas recogían el decreto e inmediatamente hacían su transmisión desde palacio de gobierno. El día que se aprobó el 21060 después de una reunión de gabinete de 11 horas salió el ministro de la presidencia, Jacobo Liebermann y nos repartió a los periodistas el 21060. Fijate que no hubo ninguna transmisión desde el palacio de gobierno porque el decreto tenía 80 páginas y en un primer impacto no lográbamos entender cuál era el fondo del decreto. Luego yo le hizo una entrevista al Dr. Paz para que nos explique cuál era el espíritu del 21060. Él en ningún momento dijo que era un espíritu neoliberal por supuesto, pero cuándo le hice la pregunta él me dijo “ es la única manera de salvar a Bolivia. Es como cuando tienes gangrena y no te queda otra que amputarte una pierna para sobrevivir” y evidentemente cambiaba todas las estructuras. Lo más duro del decreto como impacto fue la medida de cerrar las minas. Tu sabes que en Bolivia desde el 52, en que él mismo era el líder, las minas eran el sustento principal de la economía boliviana y él las cerró y hechó a la calle a 40 mil mineros en un acto de violencia que fue indescriptible. Nosotros quienes estuvimos en las minas presenciando cómo los camiones del ejército vaciaban las casitas de los mineros y subían a los trabajadores mineros y sus familias a los camiones, éramos como 600 periodistas trabajando en los centros mineros y todos llorábamos y también lloraban los soldados que recibieron la orden de desalojar las minas y poner a 40 mil familias prácticamente en la calle. Cuando yo volví de ver esas escenas tan dolorosas fui a ver al Dr. Paz y le llevé un video con niños llorando, mujeres cargando sus ollas, unas escenas tremendas y el Dr. Paz me dijo “Leticia, ¿tú crees que yo no he pensado en esto? Pero más adelante vas a ver que es la única forma que tenemos para que Bolivia sobreviva, así que no me vengas a reclamar un acto en este momento, porque estoy haciendo un acto heroico para que tus hijos vivan más tranquilos”. Esa fue la respuesta cuando yo conmocionada fui al palacio a reclamar. Ahora años después debo decirte que así fue.

S: ¿Cómo explicas que el MIR hace un acuerdo con su enemigo para llegar al poder?

Aunque la historia registra que el archirival era Hugo Banzer Suárez; en ese momento, en 1989, el archirival no era Hugo Banzer Suárez, el archirival era Gonzalo Sánchez de Lozada y era el MNR que en ese momento ya estaba dirigido por Goni y no solamente era el archirival del MIR, sino también de Hugo Banzer Suárez, entonces la primera explicación es que el enemigo de tu enemigo es tu amigo...

Como tú recordarás, la elección la ganó Gonzalo Sánchez de Lozada. Yo lo que te puedo contar es cómo fue la reunión para tomarla decisión, que son las cosas que no se publican. Iban a votar en el congreso un día después y hubo una reunión en la casa de Guillermo Capobianco donde acudieron la plana mayor de ADN y la plana mayor del MIR y en el escritorio de Capobianco, se reunieron durante 5 horas, Jaime Paz Zamora y Huga Banzer Suárez y ahí, ambos solos, hicieron el acuerdo. Se dice que el acuerdo fue entre partidos pero no es cierto, el acuerdo fue entre los dos y nunca nadie supo lo que realmente hablaron. ¿Cuál fue el móvil de ambos? Cortarle el camino a Sánchez de Lozada que en ese momento era enemigo de los dos. ¿Por qué eran enemigos? Sánchez de Lozada había sido el más encarnizado opositor del gobierno de Jaime Paz. Cuando el Dr. Siles cede un año y 3 meses de su mandato Jaime Paz asume temporalmente la presidencia y luego renuncia para habilitarse como candidato. El más encarnizado enemigo fue Gonzalo Sánchez de Lozada. La lectura de los archi enemigos no es entre Banzer y Jaime Paz sino entre ambos con Sánchez de Lozada.

S: ¿Cómo influyeron los acontecimientos de la política mundial en ese momento?

Yo debo decirte que en el año 89 la política boliviana ya tenía una visión distinta fuera de bloques. Esta propuesta innovadora del MIR que viene de los años 70 de no alinearse con los bloques políticos socialista, comunista, norteamericano, en Bolivia no se daba. El MIR había puesto una alianza primero con el MNR ignorando sus aliados naturales de la izquierda como los partidos comunistas, etc., y luego imprimió una nueva novedad aliándose con un ex dictador entonces esta política mundial encuentra a Bolivia con un proceso que ya había comenzado antes de no alineamiento a los bloques intrenacionales, por lo tanto la llegada del MIR al gobierno no se debe a estos cambios que estaban ocurriendo en todas partes en el mundo, sino más bien al propio proceso político boliviano. La otra cosa que hay que tomar en cuenta es que Jaime Paz llega al poder político pero no gana la elección. El que gana la elección es Hugo Banzer.

Anexo 5
Notas de la entrevista a Carlos Mesa
La Paz, Junio de 2011

Bolivia es un país pequeño, pero no se puede desligar del contexto internacional. Hay interconexión.

Bolivia ha generado experiencias históricas:

- La revolución del 52 responde al nacionalismo, pero hay varias ideologías que influyen el pensamiento de sus gestores, incluyendo el marxismo y el fascismo.
- Es importante diferenciar los diferentes momentos de la revolución. Entre el 52 y el 54 fue un período más radical que cualquier otro.
- Se produce la eliminación del ejército y hay milicias populares y mineras.
- Hay un cogobierno obrero con derecho a veto y en este sentido el proceso es más próximo al soviético.
- Otro elemento importante es que ocurre 7 años antes de la revolución cubana.

La tesis del entronque histórico fue un intento de incorporar el modelo democrático y darle continuidad al MNR.

Sus resultados:

- Continuidad del nacionalismo revolucionario como propuesta de largo aliento.
- Lo democrático se convierte en un fin y no un medio al socialismo.
- La paradoja: es exitosa como recuperación de la democracia, pero es un fracaso en el primer objetivo. El MNR murió en la UDP. La circunstancia histórica no permite la continuidad.

Los sucesos del 82 son parte del retorno a la democracia. Hay una oportunidad en el gobierno de Jimmy Carter en los Estados Unidos.

La DSN es sustituida. La democratización se basa en los derechos humanos.

Bolivia como propuesta histórica de largo aliento.

Hay dos momentos importantes: el 82 es el momento político de la democracia y el 85 es la consolidación del sistema y el pacto económico.

Sobre el 85 y Paz Estenssoro: la medida es más radical que él.

El 21060 tiene un componente económico y un componente de recomposición del Estado.

Importante: Bolivia es precursor de este modelo. El caso boliviano se aplica después en Polonia.

Hay varios elementos. La COMIBOL se cae y el 82 es una revolución popular, pero el 85 es un cambio de naturaleza liberal.

Sobre historiografía: Hasta los años 60 un personaje importante es Arguedas, que es crítico en su visión con los liberales. En Raza De Bronce se denuncia la situación de explotación de los indígenas.

El pensamiento de Arguedas:

- Es crítico con todas las categorías de raza.
- No hay salvación para nadie.
- Narrador neutro.

La generación del 52 transforma la historiografía. Un giro crítico lo marca.

Finot: la lógica de la sociedad se rompe luego de la revolución.

Montenegro: rompe con la historia oficial. Razones que explican el fracaso histórico.

Bolivia es una realidad exitosa solo por existir.

Es una sociedad compartimentada.

El 52 implica un modelo integrador.

Hay una visión positiva del indomestizo.

Sobre la crítica al eurocentrismo: Nosotros somos occidentales.

América Latina aplica el liberalismo constitucional. América Latina ES occidente.

Apéndice 1: Reseña Biográfica de Jaime Paz Zamora



Fuente: Revista Datos Digital
<http://www.datos-bo.com/Política/Perspectiva/Jaime-Paz-Zamora#prettyPhoto/1/>

- Nació en Cochabamba, Bolivia el 15 de Abril de 1939.
- Estudió Ciencias Políticas en la Universidad Católica de Lovaina (Bélgica).
- Líder y fundador del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria.
- Principal autor de la tesis del entroque histórico.
- Presidente de Bolivia entre 1989 y 1993.

Jaime Paz Zamora es un personaje importante de la política boliviana en el siglo XX. Aunque es un político de formación marxista, sus orígenes en realidad tienen que ver con la religión. Luego del bachillerato en Bolivia, se fue a vivir a Córdoba, Argentina y se unió a la orden religiosa de los redentoristas donde estudió filosofía y teología. Antes de recibirse como sacerdote, dejó la vida religiosa y unos años más tarde fundó el instrumento político del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria, que además estaba inscrito en la Internacional Socialista. Fue vicepresidente en el primer gobierno democrático en Bolivia luego del período de regímenes militares en 1982 y posteriormente presidente de la república en 1989.

Autor de varios libros y trabajos sobre política e historia bolivianas.

Su hermano Nestor fue uno de los más famosos combatientes guerrilleros, parte del Ejército de Liberación Nacional. Murió en la guerrilla de Teponte en 1969. Es también sobrino del líder histórico de la revolución nacional, Víctor Paz Estenssoro¹⁸⁶.

Importancia en la Investigación:

Su visión y testimonio eran los más importantes para esta investigación, siendo que fue uno de los actores clave del proceso de recuperación democrática, pero además el principal teórico detrás de la tesis del entronque histórico, que es un elemento fundamental del estudio. Adicionalmente, fue presidente de la república en 1989.

¹⁸⁶ La biografía completa de Paz Zamora puede consultarse en Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 706.

Apéndice 2: Reseña Biográfica de Guillermo Capobianco R.

	<ul style="list-style-type: none">• Nació en Concepción, Bolivia el 6 de Junio de 1945.• Estudió Derecho y Ciencias Políticas en la Universidad Gabriel René Moreno de la ciudad de Santa Cruz y Comunicación Social en la Universidad Católica de Bélgica.• Fundador y uno de los líderes del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria.• Fue uno de los 7 autores de la Tesis del Entronque Histórico.
<p>Fuente: Periódico La Razón http://www.la-razon.com/suplementos/animal_politico/Guillermo-Capobianco-Ribera_LRZIMA20120804_0009_3.jpg</p>	
<p>De origen humilde, se destacó de joven como radialista. Fue Secretario General del Sindicato de Locutores y trabajadores en Radio de Santa Cruz. Como líder obrero, llegó también a ser Secretario de Relaciones de la Central Obrera Departamental.</p> <p>En su carrera política, se inició en la democracia cristiana y posteriormente fue fundador del Movimiento de la Izquierda Revolucionaria. Fue electo diputado por el Departamento de Santa Cruz en cuatro legislaturas y ministro de estado en dos oportunidades; de Urbanismo y Vivienda en el gobierno del Dr. Hernán Siles Zuazo en 1982 y del Interior, Migración y Justicia en el del Lic. Jaime Paz Zamora en 1989. Se especializó en geopolítica; es autor de varios libros y ha sido columnista del periódico El Deber por una década¹⁸⁷.</p> <p>Importancia en la investigación:</p> <p>Padre de la investigadora, ha sido la inspiración principal y la fuente de apoyo fundamental para conseguir información y las otras entrevistas de este estudio. Como uno de los actores del período y estudioso de la historia y política bolivianas, su visión ha sido de gran importancia para la investigación y desde luego la cercanía y el acceso personal han sido también factores determinantes para la conclusión de este trabajo.</p>	

¹⁸⁷ Para ver un detalle más completo de su biografía, consultar Capobianco, *Bolivia Corazón de Sudamérica*, Tapa y Contratapa.

Apéndice 3: Reseña Biográfica de Leticia Sáinz



Fuente: Gentileza de la Lic. Leticia Sáinz

- Nació en Riberalta, Bolivia el 16 de Noviembre de 1956.
- Estudió Comunicación Social en la Universidad Católica San Pablo de La Paz, Bolivia.
- Comunicadora y periodista con 35 años de experiencia.
- Asistente personal del ex presidente Hernán Siles Suazo.

Inició su carrera muy joven trabajando en medios de prensa escrita. Fue asistente personal del ex presidente Hernán Siles Suazo durante la dictadura y cubrió personalmente la implementación del Decreto Supremo 21060 en 1985, decretado por el gobierno de Víctor Paz Estenssoro.

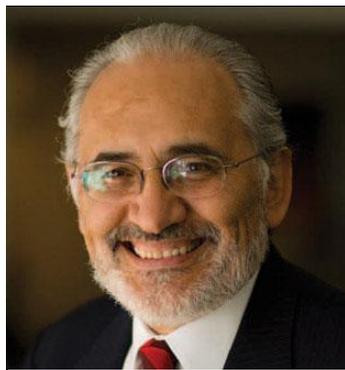
Fundadora de la Carrera de Comunicación Social de la Universidad Mayor de San Andrés, ha sido docente en Redacción Periodística, Historia de la Comunicación y Estrategias de Comunicación. Capacitadora a varias instituciones en comunicación estratégica, vocería y Coordinadora Académica de la Fundación para el periodismo (capacitadora de periodistas). Como Directora editorial de la empresa “Bolivia Dos Mil” durante 20 años, más de 90 títulos publicados bajo su responsabilidad. Especialista en estrategias de comunicación, autora de varios libros y publicaciones en temáticas de medios de comunicación, desarrollo y género¹⁸⁸.

Importancia en la investigación

Su opinión y visiones eran importantes para tener una perspectiva también personal de algunos de los actores del período. Su relación personal y estrecha con Siles Suazo y la entrevista que le hizo a Paz Estenssoro el año 85 eran testimonios que no es posible obtener de literatura científica publicada.

¹⁸⁸ La información biográfica se obtuvo directamente de la hoja de vida de Leticia Sáinz, provista gentilmente por ella para el apéndice 3 de esta investigación.

Apéndice 4: Reseña Biográfica de Carlos D. Mesa Gisbert



Fuente: Centro Facundo Infante CEFI
http://www.cefi.org.bo/politicaspublicas/?page_id=14

- Nació en La Paz, Bolivia el 12 de Agosto de 1953.
- Estudió Ciencias Políticas y Literatura en la Universidad Complutense de Madrid pero se graduó en Literatura de la Universidad Mayor de San Andrés.
- Uno de los más destacados periodistas e historiadores de Bolivia.
- Presidente de la República entre 2003 y 2005.

Hijo de dos importantes intelectuales bolivianos, historiador y periodista, comenzó como Director de la Cinemateca Boliviana y desde 1979 trabajó como periodista en diversos medios. Fue subdirector del periódico Última Hora y de los canales 6 América Televisión y 2 Telesistema Boliviano. Fundó y dirigió la empresa Periodistas Asociados Televisión (PAT) desde 1990, que luego se convirtió en Red de Televisión en 1998. Fue conductor y analista de informativos desde 1985. También dirigió el programa de entrevistas políticas “De Cerca” que tuvo 19 años de vigencia. Como historiador, ha escrito varios libros que se consideran entre los principales de la historiografía boliviana, incluyendo un libro sobre su presidencia. A realizado también más de 50 documentales de reportaje histórico periodístico con Mario Espinoza. En 1994 recibió el premio internacional de periodismo Rey De España y en 2000 el premio de periodismo de la Fundación Manuel Vicente Ballivián, además de prestigiosos premios nacionales.

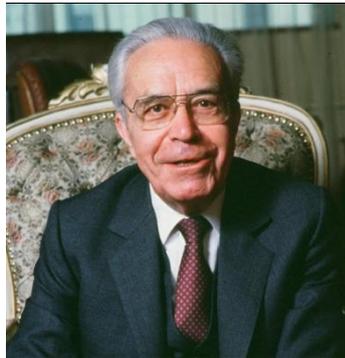
Incurrió en política como candidato vicepresidencial junto a Gonzalo Sánchez de Lozada en 2002. Asumió la vicepresidencia luego de ganar en las elecciones y en 2003 juró como presidente luego de la renuncia de Sánchez de Lozada hasta su renuncia en el año 2005¹⁸⁹.

Importancia en la investigación

Su testimonio y visión en esta investigación eran fundamentales no solamente por su participación en política, sino principalmente como uno de los más importantes historiadores de Bolivia.

¹⁸⁹ Su biografía completa puede leerse en su libro Mesa, *Presidentes de Bolivia*, contratapa.

Apéndice 5: Reseña Biográfica de Víctor Paz Estenssoro



Fuente: Periódico La Razón
http://www.la-razon.com/nacional/Retorno-Democracia_LRZIMA20121009_0066_4.jpg

- Nació en Tarija, Bolivia el 2 de Octubre de 1907 y murió en la misma ciudad el año 2001.
- Estudió Derecho en la Universidad Mayor de San Andrés.
- Fundador del Movimiento Nacionalista Revolucionario MNR.
- Líder de la Revolución Nacional de 1952 y presidente de la república en 4 oportunidades.

Fue el político más influyente de Bolivia en el Siglo XX. Participó en la guerra del Chaco entre 1932 y 1935. En 1940 ingresó a la política como diputado, donde se destacó por su labor en congreso.

En 1941 fundó junto a un grupo de políticos e intelectuales destacados el Movimiento Nacionalista Revolucionario.

Fue el principal líder de la Revolución Nacional de 1952, que impulsó las 4 reformas estructurales que se constituyeron en las principales transformaciones de Bolivia en el siglo: la reforma educativa que por primera vez dio acceso a la escuela a las mayorías rurales e indígenas, la nacionalización de las minas acabando con la oligarquía minera que controlaba la mayor parte de los recursos naturales del país, la reforma agraria que inició un proceso de redistribución de tierras y acabó también con el latifundio y el voto universal, pues hasta ese entonces el voto era calificado y por tanto limitado a una muy reducida minoría. En su gobierno se creó la Central Obrera Boliviana durante los 12 años de gobiernos revolucionarios.

Finalmente en 1985, implementó el decreto 21060 que cambió el sistema económico boliviano haciendo que el país ingrese al periodo neoliberal y logrando controlar uno de los procesos inflacionarios más serios del mundo. Murió a los 93 años¹⁹⁰.

¹⁹⁰ La biografía completa de Víctor Paz Estenssoro puede consultarse en Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 664.

Apéndice 6: Reseña Biográfica de Hernán Siles Suazo

	<ul style="list-style-type: none">• Nació en La Paz el 19 de Marzo de 1913.• Estudió Derecho en la Universidad Mayor de San Andrés.• Fundador del Movimiento Nacionalista Revolucionario.• Jefe del movimiento revolucionario de abril de 1952 y presidente de la república en dos oportunidades.
<p>Fuente: <i>Blog Crítica y Periodismo</i> http://1.bp.blogspot.com/-uM7a1k1Vw1w/T9rKBaEKoI/AAAAANjo/LjLNdFg858/s1600/image002.jpg</p>	<p>Siles Suazo pertenecía a una familia de políticos destacados. Su padre fue presidente en 1926 y su hermano fue presidente el año 1969. En 1941 fundó junto a Víctor Paz Estenssoro y otros políticos importantes, el Movimiento Nacionalista Revolucionario. Durante la revolución nacional, fue Siles Suazo quien lideró el movimiento popular y tomó el palacio de gobierno, pues Paz Estenssoro estaba en el exilio en Argentina. En su primer gobierno en 1956 estabilizó un proceso inflacionario ocasionado por las primeras medidas revolucionarias y universalizó la seguridad social. Rompió con el MNR el año 1964 y en 1969 organizó el MNR de izquierda, con el que hizo política hasta su llegada a la presidencia en 1982, para la recuperación democrática junto al Movimiento de la Izquierda Revolucionaria en una alianza que se llamó la Unidad Democrática y Popular UDP. Su último gobierno, aunque llegó al poder con amplio apoyo popular y legitimidad, duró un año menos que su mandato establecido. El presidente Siles Suazo se vio forzado a renunciar por la gravísima crisis económica y el proceso hiperinflacionario que vivió el país entre 1982 y 1985. Su gobierno consolidó, sin embargo, el Estado de derechos, la democracia y el respeto a los derechos humanos en Bolivia¹⁹¹.</p>

¹⁹¹ Para ver la biografía completa de Hernán Siles Suazo ver Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 668.

Apéndice 7: Reseña Biográfica de Hugo Banzer Suárez



Fuente: Find a grave
http://image1.findagrave.com/photos/250/photos/2008/167/27589951_121362649513.jpg

- Nació en Concepción, Santa Cruz, el 10 de Mayo de 1926 y murió en la ciudad de Santa Cruz de la Sierra en 2001.
- Militar de profesión.
- Fundador y Jefe del partido Acción Democrática Nacionalista ADN.
- Presidente de Bolivia en dos oportunidades.
- Aliado del MIR en 1989 en el “Acuerdo Patriótico”

Banzer ingresó al colegio militar y ejerció cargos en el gobierno desde muy joven, primero como ministro de educación en el gobierno de Barrientos, el primer gobierno militar luego de los gobiernos revolucionarios.

Banzer derrocó al presidente de ese entonces, General Torres, en 1971 mediante un golpe de estado y llegó al poder convirtiéndose en presidente durante 7 años. Durante su primer gobierno dictatorial, Banzer reprimió cualquier oposición a su gobierno de forma violenta, proscribió los partidos políticos y sindicatos y clausuró las universidades. En lo económico, su gobierno vivió una bonanza de precios de materias primas lo que le permitió hacer muchas obras importantes de infraestructura; sin embargo, el gobierno de Banzer es el primer gobierno en el que se dispara la deuda externa.

A fines de los años 70s fundó su propio partido, Acción Democrática Nacionalista ADN y con él participó en elecciones nacionales en el periodo democrático a partir de 1982. Fue ungido presidente constitucional en 1997 pero tuvo que renunciar a la presidencia un año antes de la conclusión de su mandato por un cáncer de pulmón, el 7 de agosto de 2001¹⁹².

¹⁹² Para ver la biografía completa de Hugo Banzer Suárez ver Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 684.

Apéndice 8: Reseña Biográfica de Gonzalo Sánchez de Lozada

	<ul style="list-style-type: none">• Nació en La Paz, Bolivia el 1 de Julio de 1930.• Estudió filosofía y letras en la Universidad de Chicago, Estados Unidos.• Presidente de la república en dos oportunidades.• Acusado de genocidio por el asesinato de más de 60 personas durante las protestas contra su gobierno en octubre de 2003.
<p>Fuente: Periódico El Mundo Internacional http://estaticos02.cache.el-mundo.net/elmundo/imagenes/2007/09/12/1189557656_0.jpg</p>	
<p>Vivió desde muy pequeño en Estados Unidos y volvió a Bolivia a principios de los años 50. Inició su carrera en Bolivia como productor de cine, pero logró generar su fortuna con la creación de la empresa COMSUR a principios de los años 60, que es hasta hoy una de las más poderosas empresas mineras de Bolivia.</p> <p>Comenzó su carrera política en 1979 como diputado por el MNR. Fue ministro de Planeamiento y Coordinación en el gobierno de Paz Estenssoro, desde donde aplicó la política de estabilización económica del periodo post hiperinflacionario. Ganó las elecciones nacionales en 1989, pero Paz Zamora, el tercero, terminó siendo presidente con el apoyo de Banzer, que tenía el segundo lugar. Logró la presidencia en el año 1993 e implementó muchas medidas de corte neoliberal como la capitalización de las empresas estatales pero también promovió importantes reformas al estado como una nueva Reforma Educativa y la ley de Participación Popular dando acceso en la mayor parte de los casos por primera vez a comunidades alejadas a recursos públicos.</p> <p>Ganó nuevamente las elecciones en 2002 pero renunció en 2003 luego de un proceso de convulsión social que se denomina hoy “la Guerra del Gas”, en donde más de 60 personas murieron y por el cual se le acusa de genocidio¹⁹³. Renunció a la presidencia el 17 de Octubre de 2003 y escapó a Estados Unidos de donde no ha regresado para enfrentar el juicio de responsabilidades abierto en su contra¹⁹⁴.</p>	

¹⁹³ Sobre el caso hay muchas publicaciones, en especial periodísticas que están haciendo seguimiento al juicio. Ver por ejemplo Mery Vaca, “Bolivia: juicio contra Sánchez de Lozada” *BBC Mundo*, 18 de mayo de 2009, archivo virtual.

¹⁹⁴ Para ver la biografía completa de Gonzalo Sánchez de Lozada ver Mesa, *Presidentes de Bolivia*, 708.

CURRICULUM VITAE



Nombre: Susana Capobianco - Meinel
Fecha de Nacimiento: 10.05.1982
Nacionalidad: Boliviana
Dirección Permanente: Morusstr. 16 12053 Berlín, Alemania
Número de contacto: 0049 160 3161759
Email: sukidelazard@gmail.com

I. ESTUDIOS

- 2010 – 2012: **Maestría “Global Studies: A European Perspective”**
Programa Erasmus Mundus de las Universidades de Leipzig y Viena
Leipzig, Alemania y Viena, Austria
Tesis de grado en consideración
- 2010: **Especialización en Planificación del Desarrollo Local**
Centro Latinoamericano de Estudios Locales CELADEL
Especialización virtual
Certificado Expedido en Córdoba, Argentina
- 2006-2008: **Maestría en Ciencias en “Descentralización y Gestión Pública”**
Postgrado Multidisciplinario en Ciencias del Desarrollo CIDES
Universidad Mayor de San Andrés
La Paz, Bolivia
Defensa de Tesis con Mención Honorífica
- 2002-2005: **Licenciatura en Ciencias Políticas**
Universidad Mayor de San Andrés
La Paz, Bolivia
Graduada por Excelencia Académica

II. IDIOMAS

- Español Lengua Materna
Inglés CEFR Nivel C2 (Nivel de nativo)
Alemán CEFR Nivel B2 – C1 (Nivel intermedio avanzado)

III. EXPERIENCIA DE TRABAJO

05.2013 – 08.2013	GIZ Cooperación Internacional Alemana y Asociación de Concejalas ACOBOL Estudio “ <i>Los Techos de Cristal en la Participación Política de las Mujeres. Acoso y Violencia Política hacia las Mujeres en Bolivia</i> ” Co-autora
03.2013 – 04.2013	DINAMIA Social Consultancy Evaluación Intermedia del Convenio “ <i>Lucha contra la violencia de género y salud sexual y reproductiva, a través de la aplicación efectiva de las políticas públicas, el fortalecimiento de redes regionales específicas y la vigilancia ciudadana, en Bolivia, Ecuador y Perú</i> ” co-financiado por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo AECID Sistematización de trabajo de campo y análisis de información
02.2013 – 03.2013	CIES Salud Sexual y Salud Reproductiva y Plan Internacional en Bolivia Estudio “ <i>Cosmovisión Andino Amozónica en Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos en Adolescentes y Jóvenes</i> ” Investigadora asociada
06.2012 – 01.2013	Cooperación Suiza en Bolivia. Programa de Formación Técnica Profesional Diseño e implementación de la estrategia de comunicación del programa Consultora
01.2012 – 04.2012	ONU MUJERES “ <i>Estudio de situación de la institucionalidad de género en nivel local y nacional, de los países de la Región Andina</i> ” Investigadora
07.2011 – 09.2011	Coordinadora de la Mujer Bolivia Estudio: “ <i>Análisis de la cobertura de prensa sobre violencia de género en Bolivia, Enero a Junio de 2011</i> ” Co-autora
03.2007 – 06.2011	Comunicadores Asociados Consultoría especializada en múltiples proyectos y para diversos clientes, entre otros: Gobierno Autónomo Departamental de Santa Cruz, Bolivia; Ministerio de Relaciones Internacionales y Culto, Bolivia; Confederación de Empresarios Privados de Bolivia CEPB; Federación de Empresarios Privados de Santa Cruz; Viceministerio de Descentralización, Bolivia; Asociación de Concejalas de Bolivia ACOBOL; Viceministerio de Turismo, Bolivia; CARITAS Bolivia; Ingenio AGUAL. Consultora Senior
07.2008 - 10.2008	Nippon Koei y Land and Water Bolivia para el Programa de Agua y Saneamiento del Banco Mundial “ <i>Preparación del Marco Conceptual y la Línea de Base de la Iniciativa para el Lavado de Manos con Jabón en Bolivia</i> ” Experta principal
07.2006 - 12.2006	Comunicadores Asociados para UNICEF “ <i>Estrategia Integral de Comunicación para el Ministerio de Salud de Bolivia</i> ” Consultora, facilitadora de talleres
04.2006 - 07.2006	“Camino a la Asamblea Constituyente: Mesas Juveniles de Debate” Proyecto financiado por el PADEM, Apostamos por Bolivia, Gobierno Municipal de La Paz y Delegación Prefectural para la Asamblea Constituyente de La Paz. Autora del proyecto y coordinadora general
05.2005 – 09.2005	Viceministerio de Participación Popular, Bolivia Consultora
03.2005 – 04.2005	Ministerio de Participación Popular, Bolivia Practicante

IV. PUBLICACIONES Y PRESENTACIONES

- 2013 Estudio: ***“La Cosmovisión Andino Amazónica sobre Salud, Derechos Sexuales y Derechos Reproductivos en Pueblos Indígenas de Bolivia”***
Sistematización de trabajo de campo y análisis de información
La Paz, Bolivia.
- 2011 Libro: ***“La Violencia tiene prensa: Análisis de la cobertura periodística de la violencia contra las mujeres en los medios gráficos de América Latina”***
Parte del equipo de investigación del Informe final del Observatorio Regional “Las Mujeres en los Medios”, Articulación Regional Feminista por los Derechos Humanos y la Justicia de Género
Buenos Aires, Argentina
- 2011 Presentación de la Investigación: ***“El concepto del Buen Vivir y el conflicto del TIPNIS”***
Seminario “Chancen und Grenzen der Entwicklungszusammenarbeit“
STUBE Sachsen
Autora
Berlín, Alemania
- 2008 Artículo: ***“Lavarse las manos, un objetivo común”***
Revista de Agua y Saneamiento
Programa de Agua y Saneamiento - Banco Mundial Bolivia
Co-autoría con Leticia Sáinz
La Paz, Bolivia

V. CURSOS, SEMINARIOS Y TALLERES DE ESPECIALIZACIÓN

- 2010 STUBE SACHSEN
„Das Recht auf Menschenrechte ¿Für alle gleich und doch nicht gleich?“
(*El derecho a los derechos humanos ¿Igual para todos o en realidad no?*)
Pirna-Liebenthal, Alemania
- 2007 Carrera de Ciencias Políticas
Instituto de investigaciones IINCIP
“Hacia un Estado Pluriautónomico o Plurinacional”: Propuestas desde las miradas municipalistas, departamentalistas e indígenas.
La Paz, Bolivia
- 2005 Módulo “Liderazgo para el gobierno y la gestión local”
Diplomado Virtual en Gestión y Desarrollo Local de la Unión Iberoamericana de Municipalistas
Expedido en Granada, España
- 2005 PADEP - GTZ
Facilitación de talleres, comunicación y manejo de grupos
La Paz, Bolivia