



universität
wien

DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

Lokale Wege zur Ernährungssouveränität.
Das *Programa Agrícola* im internationalen
Ernährungsdiskurs.

Verfasserin

Corinna Pröll

angestrebter akademischer Grad

Magistra (Mag.)

Wien, 2014

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 057 309

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Individuelles Diplomstudium Internationale
Entwicklung

Betreuer:

Dr. Georg Grünberg

*für
meine wunderbare Familie*

Danksagung

Fíjese que..

Ich möchte hiermit besonders den lieben Menschen in den *comunidades* danken, welche dazu bereit waren, mir einen Einblick in ihr Leben zu gewähren. Dank gebührt auch Andrea Arbizú, Majo Hernández und Stephanie „Flaca“ Martínez sowie dem gesamten Team von TECHO El Salvador für ihre ständige Unterstützung während meines Praktikums sowie der Feldforschung. Besonders danken möchte ich Don Vicente, für seine unermüdliche Leidenschaft im Einsatz des *Programa Agrícola* und die Bereitschaft, mich daran teilhaben zu lassen. ¡Muchas gracias a todos!

Dank gilt auch Familie Guadrón Ramos, meiner *familia salvadoreña*, die mich zwei Mal in ihrem Heim willkommen geheißen und mir einen Einblick in das Leben in El Salvador gewährt hat. Todo esto no habría sido posible sin ustedes, les agradezco mucho.

Im selben Ausmaß danken möchte ich auch meinem Betreuer Dr. Georg Grünberg, welcher mich bei diversen Treffen im Kaffeehaus motiviert und somit nicht nur durch den Schreibprozess begleitet, sondern die Umsetzung dieser Arbeit möglich gemacht hat.

Ich danke meinen Eltern Stefanie und Willi Pröll dafür, dass sie mir mein Studium ermöglicht haben. Ihnen und meiner Schwester Daniela gebührt Dank dafür, dass sie mir ein warmes zu Hause schenken, das mir Mut für neue Ziele gibt. Danke für die immerwährende Unterstützung!

Y Rodrigo, mi media naranja, por todo tu apoyo y tu amor.

Hiermit danke ich allen lieben FreundInnen, die mit mir durchs Studium und durch Auslandsaufenthalte gegangen sind. Besonders Astrud Beringer, Claudia Müller, Anna Jonas, Laura Fenkart und Florian Schiemer für ihre Aufmunterungen, den kritischen Austausch und die schönen Jahre in Wien.

Vielen lieben Dank an alle Menschen die mich im Entstehungsprozess dieser Arbeit begleitet haben.

EL SALVADOR SERÁ

El Salvador será un lindo
y (sin exagerar) serio país
cuando la clase obrera y el campesinado
lo fertilicen, lo peinen, lo talqueen,
le curen la goma histórica,
lo adecenten, lo reconstituyan
y lo echen a andar. (...)

Roque Dalton

Inhaltsverzeichnis

DANKSAGUNG	5
INHALTSVERZEICHNIS.....	8
ABBILDUNGSVERZEICHNIS.....	11
ABKÜRZUNGEN.....	12
1. EINLEITUNG.....	15
1.1 PROBLEMBEREICH UND ERKENNTNISINTERESSE	15
1.2 FORSCHUNGSFRAGE UND HYPOTHESEN	17
1.3 METHODISCHES VORGEHEN	18
1.4 AUFBAU DER ARBEIT	19
2. DEFINITION AUS DEM WELTERNÄHRUNGSDISKURS UND ABGRENZUNG..	21
2.1 ERNÄHRUNGSSICHERHEIT	21
2.2 ERNÄHRUNGSSOUVERÄNITÄT.....	22
2.2.1 Entstehung und Definition des Begriffs	22
2.2.2 Anwendung und Bedeutung.....	23
2.3 DAS RECHT AUF NAHRUNG	24
2.4 AKTEURE.....	26
2.4.1 Die UNO.....	27
2.4.1.1 Die FAO	27
2.4.1.2 World Food Programme (WFP)	28
2.4.1.3 Komitee für Ernährungssicherheit (CFS).....	28
2.4.2 Die Welthandelsorganisation (WTO).....	28
2.4.3 Die Weltbank	29
2.4.4 Der Internationale Währungsfond (IWF).....	30
2.4.5 NGOs	30
TEIL I: THEORIE	32
3. EINFÜHRUNG IN DEN ENTWICKLUNGSDISKURS	32
3.1 HUNGER	33
3.2 DER WELTERNÄHRUNGSDISKURS	35
3.3 ERNÄHRUNG IM ENTWICKLUNGSDISKURS	36
3.4 ERNÄHRUNGSSICHERHEIT IM HEGEMONIALEN DISKURS	39
3.4.1 Die UNO.....	39
3.4.2 Entwicklungszusammenarbeit	42
3.4.3 Wirtschaftlich ausgerichtete Organisationen	43
Exkurs Agrofuels	44
Exkurs Privatwirtschaft.....	46
3.5 DIE ROLLE DER LANDWIRTSCHAFT.....	48
Exkurs Nahrungsmittelspekulation	48
3.6 DER ALTERNATIVE DISKURS	57
3.6.1 Entwicklungskritik.....	57
3.6.1.1 Nachhaltige Entwicklung.....	60
3.6.1.2 Ernährungssouveränität.....	62

3.6.1.3 Kleinbauertum	67
3.7 ZUSAMMENFASSUNG UND SCHLUSSFOLGERUNGEN	69
TEIL II EMPIRIE	71
4. VERORTUNG DES <i>PROGRAMA AGRÍCOLA</i> VON TECHO EL SALVADOR... 71	71
4.1 ERNÄHRUNGSPOLITIK IN LATEINAMERIKA	71
4.2 KONTEXTUALISIERUNG EL SALVADOR	74
4.2.1 Vorgeschichte und Hintergrund	74
4.2.2 Ernährungssituation	78
4.3 UNTERSUCHUNGSMETHODEN	82
4.3.1 Methodologische Position	82
4.3.2 Die Untersuchungsregion	82
4.3.2.1 Die Auswahl der <i>comunidades</i>	83
4.3.2.2 Die fünf <i>comunidades</i>	84
4.3.3 Feldforschung und teilnehmende Beobachtung	86
4.3.4 Qualitative Interviews	88
4.3.4.1 Teilstrukturierte, fokussierte Interviews	91
4.3.4.2 Teilstrukturierte, problemzentrierte Interviews	92
4.3.4.3 Aufzeichnung des Datenmaterials	92
4.3.4.4 Feinstruktur- und Systemanalyse	93
4.4 DATENANALYSE	94
4.4.1 Das <i>Programa Agrícola</i>	94
4.4.2 Das <i>Programa Agrícola</i> und Ernährungssouveränität	97
4.4.2.1 Ökologische Nachhaltigkeit	98
4.4.2.2 Soziale Nachhaltigkeit	100
4.4.2.3 Ökonomische Nachhaltigkeit	103
4.4.2.4 Herausforderungen	105
4.4.2.5 Selbsteinschätzung der <i>vecinos</i>	108
TEIL III CONCLUSIO	112
5. FAZIT UND AUSBLICK	112
6. LITERATUR UND QUELLENVERZEICHNIS	117
6.1 LITERATUR	117
6.2 ZEITSCHRIFTENARTIKEL UND INTERNETQUELLEN	119
6.3 TAGESZEITUNGEN	129
6.4 DOKUMENTE VON TECHO EL SALVADOR	129
6.5 INTERVIEWPARTNERINNEN	130
6.5.1 Fokussierte Interviews mit BewohnerInnen ausgewählter <i>comunidades</i>	130
6.5.2 Problemzentrierte Interviews mit TECHO MitarbeiterInnen	130
ANHANG	132
A INTERVIEWLEITFADEN	132
B KURZFRAGEBOGEN ZUR ERHEBUNG SOZIALSTATISTISCHER DATEN	135
C ZUSAMMENFASSUNG	136
D ABSTRACT	137
E LEBENS LAUF	139

Abbildungsverzeichnis

Abb.1: „The Right to Food in international Law“. In:

Hawkes, Shona/Plahe, Jagjit Kaur (2013) [2012]: *Worlds apart: The WTO's Agreement on Agriculture and the right to food in developing countries*. In: *International Political Science Review*, Vol. 34 (1), S. 22

Abb.2: „Progress towards achieving the MDG and WFS hunger targets. In:

FAO (2013)⁵: *The State of Food Insecurity in the World*. In:
<http://www.fao.org/docrep/018/i3434e/i3434e.pdf> [Zugriff: 26.11.2013]

Abb.3: Aktuelle gravierende Einschränkungen des landwirtschaftlichen Potenzials. In: FAO zit.nach World Bank 2009: El Salvador. Country Note on Climate Change Aspects in Agriculture. In:

[http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/Climate_ElSalvador Web.pdf](http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/Climate_ElSalvadorWeb.pdf) [Zugriff: 24.11.2013]

Abb.4: El Salvador und die 5 *comunidades* des Forschungsfeldes. In: Google Maps / eigene Bearbeitung

Abb.5: Ein Hausgarten in der *comunidad* San Chico während der Regenzeit (eigene Aufnahme, 16.08.2012)

Abb.6: Ein Kleinfeld in der *comunidad* Dos Amates während der Trockenzeit (eigene Aufnahme, 21.03.2013)

Abb.7: Die Familie Alfaro aus der *comunidad* Tierra de Israel mit ihrer Loroco-Zucht (eigene Aufnahme, 19.03.2013)

Mir ist bekannt, dass die in der vorliegenden Arbeit Verwendung gefundenen Abbildungen der Zustimmung zur Benutzung durch die RechteinhaberInnen bedürft hätten. Aufgrund des zur Erstellung der Arbeit vorgegebenen begrenzten zeitlichen Rahmens war mir jedoch eine Einholung dieser Rechte nicht möglich. Da die vorliegende Arbeit weder publiziert noch anderweitig kommerziell genutzt wird, befand ich die Nennung der UrheberInnen bzw. RechteinhaberInnen als ausreichend.

Abkürzungen

AEMR	Allgemeine Erklärung der Menschenrechte
AFSI	L'Aquila Food Security Initiative
AoA	Agreement on Agriculture (WTO)
ARENA	Alianza Republicana Nacionalista
CAFTA-DR	Dominican Republic-Central American Free Trade Agreement
CEICOM	Centro de Investigación sobre Inversión y Comercio
CFS	Committee on World Food Security
CSD	Commission on Sustainable Development (United Nations)
CSR	Corporate Social Responsibility
DIGESTYC	Dirección General de Estadística y Censos
ebd.	ebenda
ECOSOC	Economic and Social Council of the United Nations
ENA	Escuela Nacional de Agricultura
EU	Europäische Union
EZA	Entwicklungszusammenarbeit
FAO	United Nations Food and Agriculture Organisation
FIAN	Food First Information Action Network
FMLN	Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional
FSLN	Frente Sandinista de Liberación Nacional
FUNDASAL	Fundación Salvadoreña de Desarrollo y Vivienda Mínima
GATT	General Agreement on Tariffs and Trade
Hg.	HerausgeberIn
IAASTD	International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development
IBRD	International Bank for Reconstruction and Development
ICRP	International Convention on the Rights of Peasants
IFAD	International Fund for Agricultural Development
IFC	International Finance Corporation
IISA	Indicadores Internacionales de Soberanía Alimentaria
IISD	International Institute for Sustainable Development
ILO	International Labour Organisation

INCAP	<i>Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá</i>
IPCC	<i>Intergovernmental Panel on Climate Change</i>
IPWSKR	Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte
ISI	Importsubstituierende Industrialisierung
ISTA	Instituto Salvadoreño de Transformación Agraria
IWF	Internationaler Währungsfonds (<i>international monetary fund</i> IMF)
MARN	Ministerio de Medio Ambiente y Recursos Naturales
MDG	Millennium Development Goals
MNC	Multinational Corporation
NAFTA	North American Free Trade Agreement
NGO	Non Governmental Organisation
o.J.	Ohne Jahresangabe
OECD	Organisation for Economic Cooperation and Development
OHCHR	Office of the High Commissioner for Human Rights
PAF	Programa de Agricultura Familia
PATI	<i>Programa de Apoyo Temporal al Ingreso</i>
SDG	Sustainable Development Goals
span.	spanisch
TECHO	Un Techo Para Mi País
u.a.	Und andere
UFCO	United Fruit Company
UNO	United Nations Organisation
UNCED	United Nations Conference on Environment and Development
UNCSD	United Nations Conference on Sustainable Development
UNCTAD	United Nations Conference on Trade and Development
UNDP	United Nations Development Programme
UNEP	United Nations Environment Programme
UNICEF	United Nations Children's Fund
USA (US)	United States of America
USAID	United States Agency for International Development
vgl.	vergleiche
WFP	World Food Programme
WHO	World Health Organisation
WTO	World Trade Organisation

1. Einleitung

1.1 Problembereich und Erkenntnisinteresse

Die Antrittsrede von US-Präsident Truman im Jahre 1949, in der ganze Regionen der Welt pauschal als „unterentwickelt“ bezeichnet wurden (vgl. Rist zit.nach Ziai 2006: 36), kann als Beginn einer, bis heute andauernden, neuen globalen Entwicklungspolitik betrachtet werden. Innerhalb dieser Jahrzehnte wandelten sich die Strategien des so genannten „Entwicklungsdiskurses“ kontinuierlich, was zur Folge hatte, dass heute mehr Menschen in ökonomischer Armut leben als je zuvor. Die weite Verbreitung dieser Armut bringt auch das schwerwiegende Problem des Hungers mit sich. Dabei scheitert die Hunger- und Armutsbekämpfung nicht an mangelnden internationalen Abkommen.

Das „Recht auf angemessene Ernährung“ ist im Artikel 11 des Internationalen Pakts über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (UN-Sozialpakt) verankert; das erste der acht *Millennium Development Goals* der UNO hat zum Ziel, extreme Armut und Hunger zu bekämpfen – dennoch leiden laut FAO immer noch 842 Millionen Menschen an Unterernährung (FAO 2013d). Das „Recht auf angemessene Ernährung“ scheint also nicht ein Recht zu sein, in dessen Genuss wirklich alle Menschen auf dieser Erde kommen.

Obwohl der hegemoniale Diskurs deutlich die Relevanz der Hungerbekämpfung anerkennt, zeigt die Praxis, dass es noch an konkreten Maßnahmen fehlt und es scheint, dass manche Strategien schlicht versagt haben bzw. am Dogma der endlosen Akkumulation des Kapitalismus zerschellt sind.

Abseits dieser Entwicklungsstrategien gibt es alternative Ansätze, welche das Konzept der Ernährungssicherheit und das Rechts auf Nahrung ausbauen und zu einer neuen politischen Idee führen: der Ernährungssouveränität. Mit diesem Konzept werden erstmals die Rechte der NahrungsmittelproduzentInnen auf die Selbstbestimmung ihrer Ernährung und kulturell geprägten landwirtschaftlichen Anbautechniken berücksichtigt und gestärkt.

Die Kontrastierung der verschiedenen Ansätze zur Praxis der Ernährungspolitik ist für die Fragestellung dieser Arbeit von zentraler Bedeutung.

Im Anschluss an eben beschriebene Entwicklungen im Welternährungsdiskurs wurde

im Rahmen einer empirischen Untersuchung ein noch junges Projekt der Nichtregierungsorganisation TECHO in dem mittelamerikanischen Land El Salvador untersucht. Das Land bietet als Forschungskontext eine komplexe Zusammenstellung aus verschiedenen sozialen, ökologischen und wirtschaftlichen Herausforderungen. Immer noch die Folgen des jahrzehntlang andauernden Bürgerkrieges verarbeitend und durch eine hohe Gewaltrate gekennzeichnet ist El Salvador nicht nur von großer Armut betroffen, sondern befindet sich auch in einer starken ökonomischen Abhängigkeit von den USA. Die lateinamerikanische NGO TECHO¹ arbeitet dort mit Hilfe von verschiedensten Programmen zum sozialen und finanziellen Empowerment von Kleinfamilien in von Armut betroffenen *comunidades*².

Bei den Projekten von TECHO kommt es zu einer Zusammenarbeit zwischen BewohnerInnen der *comunidades*, freiwillig partizipierenden ExpertInnen (z.B. UniversitätsprofessorInnen, welche ihr Wissen im Bereich der Landwirtschaft zur Verfügung stellen) und VolontärInnen. Obwohl die Organisation ursprünglich aus Chile stammt, ist sie in El Salvador sehr gut ausgebaut und arbeitet relativ autonom.

TECHO bezeichnet seine Vision wie folgt:

*„Una sociedad justa y sin pobreza, donde todas las personas tengan las oportunidades para desarrollar sus capacitaciones y puedan ejercer y gozar plenamente sus derechos.“*³ (TECHO)

Dies zeigt, dass TECHO primär Themen der Armutsreduktion sowie Gerechtigkeit behandelt. Um diesen Zielen näher zu kommen, bemüht sich die Organisation um Veränderungen auf der kleinsten Ebene.

In dieser Arbeit wurde das *Programa Agrícola* als ein lokaler Weg zur Ernährungssouveränität untersucht. Dieses Programm beinhaltet die Bereitstellung von nachhaltigem Saatgut für Kleinbauern und –bäuerinnen, um deren Abhängigkeit von

¹TECHO (ehemals *Un Techo Para Mi País*) ist eine Nichtregierungsorganisationen, welche in 19 Ländern in Lateinamerika und der Karibik arbeitet. Anfangs auf den Bau von *viviendas de emergencia* (Notunterkünfte) spezialisiert, offeriert die Organisation heute eine breite Palette an sozialen Projekten von Mikrokrediten bis Brotbackkurse. Mehr dazu unter: www.techo.org [Zugriff: 10.01.2014]

²*comunidades*: span.: Gemeinschaften. Die im Kontext dieser Arbeit untersuchten *comunidades* sind keine staatlich anerkannten Gemeinden. Sie weisen aber soziale Strukturen ähnlich einer Gemeinde auf. Jede *comunidad* hat eine/einen *lider* (span. FührerIn), welcheR die Funktion eines Gruppensprechers/einer Gruppensprecherin übernimmt.

³„Eine Gesellschaft, die gerecht und ohne Armut ist, in welcher alle Personen die Möglichkeit haben, ihre Fähigkeiten zu entwickeln und ihre Rechte ausüben und gänzlich genießen können.“

großen Konzernen zu verhindern sowie Schulungen über Kompostieren, Krankheitsvorbeugung bei Geflügel und organischen Gemüseanbau durch externe ExpertInnen. Die Hauptziele dieses Programms sind die Verminderung von finanziellen Abhängigkeiten und die Förderung der Ernährungssouveränität.

Das Ernährungssouveränitätskonzept bietet zusammen mit dem ausgewählten Forschungsobjekt *Programa Agrícola* die Basis für die Untersuchung der Auswirkungen auf die soziale, ökologische und ökonomische Nachhaltigkeit im Rahmen des Projekts.

1.2 Forschungsfrage und Hypothesen

Ausgehend von der vorhergegangenen Problemstellung bildet die Kontrastierung des globalen Ernährungsdiskurses zusammen mit einer durchgeführten empirischen Untersuchung die Basis dieser Arbeit. Dazu wurde folgende Forschungsfrage formuliert:

Bedeutet das Programa Agrícola von TECHO El Salvador einen wesentlichen Beitrag zur Ernährungssouveränität in ausgewählten Gemeinden El Salvadors?

Zur weiteren Ausarbeitung der Arbeit wurden drei Unterfragen erstellt, deren Abhandlung zur Beantwortung der Forschungsfrage dienen soll.

- ▶ Welche Positionen vertritt die internationale Politik im globalen Ernährungsdiskurs?
- ▶ Wie steht das *Programa Agrícola* den Kritikpunkten alternativer Ansätze an dem hegemonialen Diskurs gegenüber?
- ▶ Wie beurteilen die betroffenen BewohnerInnen der *comunidades* ihre Situation und das *Programa Agrícola*?

Diese Fragestellung baut auf zwei Hypothesen auf, die im Rahmen dieser Arbeit untersucht werden sollen:

A) Die am UN Sozialpakt partizipierenden Staaten erkennen das „Recht auf ausreichende Ernährung“ an und legen dabei fest, in weiterer Folge dafür sorgen zu wollen, dass alle erforderlichen Maßnahmen zur Verbesserung der Methoden der Erzeugung und gerechten Verteilung von Nahrungsmitteln durchführen zu wollen. Die Regeln und Bedürfnisse des kapitalistischen Weltmarktes sind mit diesen Strategien aber kaum vereinbar und haben deshalb zum Versagen dieser Programme geführt.

B) „Ernährungssouveränität ist das Recht der Völker auf gesunde und kulturell angepasste Nahrung, nachhaltig und unter Achtung der Umwelt hergestellt. (...) Sie ist das Recht der Bevölkerung, ihre Ernährung und Landwirtschaft selbst zu bestimmen.“ (Nyéléni Deklaration 2007; Übersetzt durch Verf.). Das *Programa Agrícola* von TECHO El Salvador offeriert den BewohnerInnen der *comunidades* einen Ansatz von Ernährungssouveränität, der diesen Prämissen folgt.

1.3 Methodisches Vorgehen

Der theoretische Teil dieser Arbeit baut auf der Untersuchung des aktuellen Ernährungsdiskurses auf. Dabei wird der hegemoniale Diskurs der großen internationalen „Entwicklungsorganisationen“ mit alternativen Ansätzen des Ernährungssouveränitätsdiskurses und der Post-Development-Theorie kontrastiert und aufgeschlüsselt.

Die empirische Untersuchung basiert auf einer Triangulation verschiedener qualitativer Methoden (siehe Kapitel 4.3). Diese umfasst teilnehmende Beobachtung, Dokumentenanalyse von Projektdokumenten der Organisation, ein sozialstatistischer Fragebogen (siehe Anhang B), fokussierte Interviews mit den BewohnerInnen der *comunidades* sowie problemzentrierte Interviews mit MitarbeiterInnen der Organisation. Im Zuge eines Volontariats bei TECHO El Salvador im Sommer 2012 sowie einem fünfwöchigen Forschungsaufenthalt Ende Februar bis Anfang April 2013 konnten für die Forschung wichtige Einblicke in die Arbeitsweise der Organisation sowie deren Projekte, allen voran das *Programa Agrícola*, gewonnen werden. Die Forschung ist aufgrund der sehr kurzen Erfahrungsdauer des Projekts als Momentanalyse zu verstehen und kann keine langfristigen Prognosen aufstellen.

1.4 Aufbau der Arbeit

Aufbauend auf den formulierten Hypothesen ist die Arbeit in zwei Teile strukturiert: Theorie und Empirie. Zusammengefasst führen die beiden Abschnitte an die Beantwortung der anfangs gestellten Forschungsfrage heran.

Der theoretische Abschnitt der Arbeit ist zudem in verschiedenen Kapitel zu den einzelnen Diskursen unterteilt. **Kapitel 2** enthält für die nachfolgende Analyse wichtige Definitionen und Akteure des Welternährungsdiskurses. Aufgrund der inhaltlichen Differenzen der Konzepte ist es von essentieller Bedeutung die Begriffe „Ernährungssicherheit“ und „Ernährungssouveränität“ deutlich abzugrenzen. Die Auflistung der Akteure repräsentiert lediglich eine Auswahl der Verfasserin und beansprucht keine Vollständigkeit.

Teil I der Arbeit beschäftigt sich mit der Theorie des Ernährungsdiskurses. Ab dem **Kapitel 3.1** wird der hegemoniale Diskurs, welcher sich auf neoliberale Theorien stützt, behandelt und analysiert. Dabei wird die konventionelle Ernährungs- und Landwirtschaftspolitik der Vereinten Nationen, der internationalen Entwicklungszusammenarbeit sowie der wirtschaftlich ausgerichteten Organisationen aufgezeigt und in drei Exkursen weiter ausgeführt.

Das **Kapitel 3.6** beschäftigt sich mit alternativen Ansätzen und stellt diese dem hegemonialen Diskurs gegenüber. Ausgehend von den theoretischen Grundlagen der Entwicklungskritik behandelt dieses Kapitel die Ansätze zur nachhaltigen Entwicklung, das neue Konzept der Ernährungssouveränität sowie die problematische Position des Kleinbauerntums.

In **Kapitel 3.7** werden die Erkenntnisse des theoretischen Teils kurz zusammengefasst um an den nachfolgenden empirischen Teil anzuknüpfen.

Die theoretischen Grundlagen der Arbeit werden in Teil II in Hinblick auf das Fallbeispiel *Programa Agrícola* der Organisation TECHO näher beleuchtet. Um eine Kontextualisierung des Projekt zu schaffen, geben **Kapitel 4.1** und **Kapitel 4.2** zunächst einen Einblick in die Ernährungspolitik Lateinamerikas und El Salvadors. Die methodologischen Grundlagen der empirischen Forschung werden in **Kapitel 4.3** erläutert, um die qualitative Vorgehensweise bei der durchgeführten Forschung zu veranschaulichen.

Die Datenanalyse in **Kapitel 4.4** basiert auf Erkenntnissen der empirischen Untersuchung zum *Programa Agrícola*. Ausgehend von der Definition von

Ernährungssouveränität wird das Projekt nach den Aspekten der ökologischen, sozialen und ökonomischen Nachhaltigkeit analysiert. Der nachfolgende Teil beschäftigt sich zudem mit, während der Forschung bekannt gewordenen, Konflikten und Schwachstellen des Projekts sowie der Selbsteinschätzung der TeilnehmerInnen.

Abschließend wird in **Kapitel 5** auf die ursprüngliche Forschungsfrage der Diplomarbeit zurückgegriffen. Eine Beantwortung dieser Frage kann anhand der Ergebnisse aus Theorie und Empirie sowie mithilfe der zu Beginn formulierten Hypothesen vorgenommen werden.

2. Definition aus dem Welternährungsdiskurs und Abgrenzung

2.1 Ernährungssicherheit

Internationale Organisationen wie die FAO, aber auch die Weltbankgruppe, arbeiten hauptsächlich mit dem Konzept der Ernährungssicherheit (*food security*). Um das neuere Konzept der Ernährungssouveränität besser verstehen zu können, soll zunächst der Begriff „Ernährungssicherheit“ näher erläutert werden. Da es bereits an die 200 Definitionen für dieses Konzept gibt, wird in dieser Arbeit die Definition der FAO verwendet (Maxwell/Smith zit.nach FAO 2003).

Auf dem *World Food Summit* 1996 definierte die FAO *food security* folgendermaßen: Ernährungssicherheit besteht dann, wenn alle Menschen, jederzeit einen physischen sowie ökonomischen Zugang zu ausreichenden, sicheren und nahrhaften Lebensmitteln haben, welche ihre diätetischen Bedürfnisse und Nahrungspräferenzen für ein aktives und gesundes Leben unterstützen (FAO 2006: 1).

Dem Recht auf adäquate Ernährung nimmt sich das Ernährungssicherheitskonzept jedoch nicht an. Die Fragen nach dem „wo, wer, was, wie, unter welchen Bedingungen und unter wessen Kontrolle produziert, verarbeitet, verteilt, zubereitet“ und gegessen wird, werden innerhalb desselben Konzeptes nicht behandelt oder hinterfragt (Gruber/Hauser 2010: 88f).

In dieser Arbeit bezieht sich die Verwendung des Wortes „Ernährungssicherheit“ ausschließlich auf eben beschriebenes Konzept (engl. *food security*) und soll nicht mit dem englischen Begriff *food safety*⁴ verwechselt werden.

⁴food safety bezeichnet, im Gegensatz zu Ernährungssicherheit (*food security*), auf den physischen Zustand des Essens bezogene Lebensmittelsicherheit. Der Terminus nimmt sich der Bekämpfung von Lebensmittelinfektionen und Krankheiten, welche auf schlechte Nahrungsmittel zurückzuführen sind („foodborne diseases“) an (WHO 2014).

2.2 Ernährungssouveränität

2.2.1 Entstehung und Definition des Begriffs⁵

Die Kleinbauern und -bäuerinnenbewegung *La Via Campesina* stellte beim *World Food Summit* 1996 erstmals das Konzept der Ernährungssouveränität als „Gegenmodell zur neoliberalen Agrar- und Ernährungspolitik“ vor (Hoering 2007: 134f). Die Organisation *La Via Campesina* vereint Kleinbauern und -bäuerinnen, sowie Landlose, LandarbeiterInnen, Frauenbewegungen und andere Individuen und kämpft gegen die, von anwachsender Globalisierung bedingten, prekären Verhältnisse in der Landwirtschaft (Germanwatch 2007: 5). Ernährungssouveränität (*food sovereignty*), im Sinne der von *La Via Campesina* vorgestellten Forderung, stellt eine Erweiterung des bislang dominanten Konzeptes der Ernährungssicherheit dar. Die globale Politik darf sich nicht mehr nur, wie bisher im Rahmen des Zieles der Ernährungssicherheit, mit der Reduzierung von Hunger und Armut beschäftigen, sondern muss auch die Rechte der Kleinbauern und -bäuerinnen, also den produzierenden AkteurInnen, schützen und einbeziehen (Attac Österreich 2011: 3).

2007 veranstaltete *La Via Campesina* zusammen mit anderen Agrar- bzw. Frauenbewegungen das Nyéléni Forum für Ernährungssouveränität in Mali. Dabei wurde folgende Definition von Ernährungssouveränität von den teilnehmenden Parteien verabschiedet:

„Food sovereignty is the right of peoples to healthy and culturally appropriate food produced through ecologically sound and sustainable methods, and their right to define their own food and agriculture systems. It puts the aspirations and needs of those who produce, distribute and consume food at the heart of food systems and policies rather than the demands of markets and corporations. It defends the interests and inclusion of the next generation. It offers a strategy to resist and dismantle the current corporate trade and food regime, and directions for food, farming, pastoral and fisheries systems determined by local producers and users. Food sovereignty prioritises local and national economies and markets and empowers peasant and family farmer-driven agriculture, artisanal fishing, pastoralist-led grazing, and food production, distribution and consumption based on environmental, social and economic

⁵ Das Konzept der Ernährungssouveränität ist in der Ernährungspolitik konventioneller „Geberorganisationen“ nicht gängig. Da dieses Konzept vorwiegend von zivilgesellschaftlichen Organisationen und Gruppen verwendet wird, wird sich der Textkorpus bezüglich Ernährungssouveränität überwiegend aus Veröffentlichungen von NGOs sowie wissenschaftlichen Artikeln aus Fachjournalen zusammensetzen.

sustainability. Food sovereignty promotes transparent trade that guarantees just incomes to all peoples as well as the rights of consumers to control their food and nutrition. It ensures that the rights to use and manage lands, territories, waters, seeds, livestock and biodiversity are in the hands of those of us who produce food. Food sovereignty implies new social relations free of oppression and inequality between men and women, peoples, racial groups, social and economic classes and generations.“

(Nyéléni Deklaration 2007)

Ernährungssouveränität geht auf mehreren Sphären über das Konzept der Ernährungssicherheit hinaus.

Die dabei wohl wichtigsten Ebenen stellen Selbstbestimmung, die Bedeutung von traditionellem Wissen bzw. lokaler/regionaler Produktion sowie soziale, wirtschaftliche und umweltbezogene Nachhaltigkeit dar. Ebendiese Ebenen werden auch als Hauptkriterien in der für diese Arbeit durchgeführten empirischen Untersuchung herangezogen. Es geht ferner um die Erreichung von Unabhängigkeit von externen Beiträgen und das Nutzen von Kontakten zu anderen Bauern und Bäuerinnen, welche traditionelle *crops*⁶ mit modernen Methoden anbauen (beispielsweise mit Mischkultur und natürlichen Düngemitteln) (Mencher 2013: 4f).

2.2.2 Anwendung und Bedeutung

Ernährungssouveränität stellt keinen akademischen Begriff dar, sondern muss als „politisches Konzept“ verstanden werden (Schnitzer 2010: 116). Sie stellt im Wesentlichen ein demokratisches Konzept dar, welches lokalen BewohnerInnen erlaubt, die Gestaltung ihres Lebens zu übernehmen (Mencher 2013: 23).

Obwohl die Grenzen zwischen den Konzepten der Ernährungssicherheit und -souveränität in der praktischen Entwicklungszusammenarbeit oftmals unklar sind, hebt sich letzteres Konzept durch die Komponenten der angestrebten erhöhten sozialen Gerechtigkeit sowie des Empowerments von lediglichem Zugang zu Nahrungsmitteln ab.

Zudem enthält Ernährungssouveränität eine ökonomische Komponente, in welcher

⁶ Als *crops* bezeichnet man Erträge welche auf einen Feld angebaut werden. In der Ernährungsliteratur wird oftmals von *cash crops* gesprochen, was sich auf das Exportpotential dieser Feldfrüchte bezieht. Traditionelle *cash crops* sind beispielsweise Baumwolle, Soja oder Maniok (vgl. Sieg 2008). Die größten *cash crops* in El Salvador sind Zuckerrohr und Kaffee, wobei letzteres zwei Drittel der Export ausmacht. Die wichtigste Subsistenz*crop* ist der Mais (vgl. EconomyWatch 2010).

„faire Handelsbedingungen“ sowie „die Durchsetzung einer nachhaltigen Wirtschaftsweise“, angepasst an die jeweiligen lokalen Bedingungen, gefordert werden (Schnitzer nach Engel 2002: 116). Diese wirtschaftlichen Rahmenbedingungen des Konzepts kollidieren mit den neoliberalen und Globalisierung befürwortenden, konservativen Haltungen. Dennoch geben zeitgenössische Entwicklungen, wie etwa die aktuelle Nahrungsmittelkrise, Grund zur Annahme, dass sich ein zunehmender Einfluss des Nachhaltigkeitsgedankens in den neoliberalen Theorien verbreitet. In der Praxis verlaufen aber weiterhin staatliche Landwirtschaftspolitik und zivilgesellschaftliches Engagement für Kleinbauern und -bäuerinnen nur selten in dieselbe ideologische Richtung (Schnitzer 2010: ebd.). Der Ernährungssektor ist heute von Kontrolle sowie politischen und ökonomischen Machtbeziehungen geprägt. Umgesetzte Ernährungssouveränität muss auch lokale Protestbewegungen gegen die Macht von multinationalen Konzernen und deren Investoren miteinbeziehen (Mencher 2013: 23f).

2.3 Das Recht auf Nahrung

Laut FAO leiden heutzutage 842 Millionen Menschen an Hunger, 42 Millionen davon in Lateinamerika und der Karibik. Damit ist eine chronische Unterernährung gemeint, bei der nicht genügend Lebensmittel zur Verfügung stehen, welche die täglich benötigten Energieressourcen beinhalten (FAO 2013d). Und das, obwohl bekannt ist, dass genügend Nahrungsmittel produziert werden um jeden Menschen auf dem Planeten satt zu bekommen. Aus diesen Missständen leitet sich das Recht auf angemessene Ernährung, oder auch Recht auf Nahrung, ab. Wenn ein Individuum seine Nahrungsmittel weder selbst erzeugen noch käuflich erwerben kann oder andere Faktoren dazu beitragen, dass dieser Mensch hungert, wird das Recht auf Nahrung verletzt (Krawinkel u.a. 2008: 383).

Dieses Recht wurde 1948 Bestandteil der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte (AEMR) der Vereinten Nationen und 1966 wurde es zudem im Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPWSKR), kurz UN-Sozialpakt, verankert (Grieshop zit. nach Germanwatch 2007: 6). Der UN-Sozialpakt verpflichtet somit die teilnehmenden Staaten, immerhin mehr als 150, die Ernährung der Menschen sicherzustellen (Krawinkel u.a. 2008: 384).

Auch die Charta der Vereinten Nationen betraut ihre Mitglieder nach Artikel 55c, 56

mit der Aufgabe den Lebensstandard zu verbessern sowie sich unter anderem sozialen und gesundheitlichen Herausforderungen der globalen Politik anzunehmen. Die Essenz dieses Artikels ist aber nicht genügend definiert, um daraus ein Recht auf Nahrung als staatliche Pflicht abzuleiten (Reimann 2000: 140).

Alle rechtlichen Grundlagen des Rechts auf Nahrung sind in *Table I* zusammengefasst:

Table 1. The Right to Food in International Law

Year	Convention		
1966	International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights	Art. 1(2)	'In no case may a people be deprived of its own means of subsistence.'
		Art. 11(1)	State parties recognize 'the right of everyone to an adequate standard of living for himself and his family, including adequate food'.
		Art. 11(2)	Measures may be needed to guarantee 'the fundamental right of everyone to be free from hunger'.
1976	International Covenant on Civil and Political Rights	Art. 6(1)	'Every human being has the inherent right to life.'
1982	Human Rights Committee, General	Comment 6 on Article 6 of the International Covenant on Civil and Political Rights	State parties are required to take steps to 'reduce infant mortality and to increase life expectancy, especially in adopting measures to eliminate malnutrition'.
1989	Convention on the Rights of the Child	Art. 24(2)(c)	States must 'take appropriate measures to combat disease and malnutrition, including through the provision of nutritious foods and drinking water'.
1999	Committee on Economic, Social and Cultural Rights	General Comment No. 12	'The right to adequate food is realized when every man, woman and child, alone or in community with others, has physical and economic access at all times to adequate food or means for its procurement.'

Abb.1: Das Recht auf Nahrung in der internationalen Gesetzgebung

Die UN Menschenrechtskommission ernannt seit 1979 einen externen Experten/eine externe Expertin zum/zur *UN Special Rapporteur on the Right to Food*, um in verschiedenen Ländern die Situation zum Recht auf Nahrung zu analysieren (OHCHR 2013).

Jean Ziegler definiert das Recht auf Nahrung in seiner Position als UN-Sonderberichterstatter folgendermaßen:

„[T]he right to have regular, permanent and unrestricted access, either directly or by means of financial purchases, to quantitatively and qualitatively adequate and sufficient food corresponding to the cultural traditions of the people to which the consumer belongs, and which ensures a physical and mental, individual and collective, fulfilling and dignified life free of fear.“

(Jean Ziegler 2008: 9)

Vor allem aber geht es darum, sich in Würde ernähren zu können (UNO 2008: 9). Das Recht auf Nahrung soll außerdem weder im Sinne von bloßer Verfügbarkeit von Kalorien und anderen Nährwerten interpretiert werden, noch als Objekt sozialer Wohlfahrt. Vielmehr wird dieses Recht progressiv durch eine effektive „public policy“ erreicht (FAO 2012: 1). Vorrangig zielt das Recht auf Nahrung darauf ab, den Menschen ihre Lebensbasis zu sichern und diese zu schützen sowie Staaten zu animieren, Hunger aktiv zu bekämpfen und Hungernden Unterstützung zu bieten (Kaller-Dietrich 1998: 29).

Dieses Recht auf einen Lebensstandard schließt neben dem Recht auf Zugang zu Nahrung auch das Recht auf Zugang zu Ressourcen und die Möglichkeit ein, diese zu nutzen und Lebensmittel zu produzieren. Dies inkludiert Landrechte, Zugang zu Saatgut, Technologie sowie finanzieller Unterstützung, Zugang zu Märkten und die Möglichkeit, sich genügend Lebensunterhalt zu verdienen, damit ein Leben in Würde möglich ist. Dabei sind besonders gefährdete Gruppen zu unterstützen (UNO 2008: 9).

Damit geht das Recht auf Nahrung in seiner Definition über das Konzept der Ernährungssicherheit deutlich hinaus, und obwohl es inhaltlich nicht so weitreichend wie das Ernährungssouveränitätskonzept ist, stellt es auf internationaler Ebene eine wichtige Komponente der Menschenrechte dar.

2.4 Akteure

Die globale Ernährungspolitik wird von einer Vielzahl an Akteuren geprägt. Die folgenden Organisationen spielen in der internationalen Ernährungsdebatte eine wichtige Rolle und werden deshalb kurz vorgestellt. Sie tragen einen wesentlichen Beitrag zum Ernährungssicherungsdiskurs bei und repräsentieren die institutionalisierte, internationale Hungerbekämpfung. Dabei ist aber wichtig zu bedenken, dass internationale Staatszusammenschlüsse nur eine bedingte Wirkungsmacht haben ohne in die staatliche Souveränität einzugreifen. In Teil II dieser Arbeit werden Positionen sowie Maßnahmen folgender Organisationen zum Diskussionsobjekt.

Dabei ist zu berücksichtigen, dass es unmöglich ist, eine universell gültige, objektive Liste aller Akteure des Ernährungsdiskurses zu erstellen und dies somit lediglich eine Auswahl darstellt.

2.4.1 Die UNO

Im Jahr 1945 gegründet, stellen die Vereinten Nationen die größte internationale Regierungsorganisation dar. Die UN besteht heute (Januar 2014) aus 193 Mitgliedsstaaten und konzentriert sich auf globale Beziehungen in Bezug auf u.a. Friedenssicherung, Gewaltminderung und Menschenrechtsschutz (Filzmaier u.a. 2006: 280). Sie orientiert sich dabei an den Statuten ihrer Gründungscharta und unterhält für die Unterbereiche Sonderorganisationen. In der internationalen Diskussion um das Recht auf Nahrung spielen die Vereinten Nationen eine maßgebliche Rolle.

Bezüglich des Rechts auf Nahrung werden im Folgenden drei bedeutsame Sonderorganisationen der UNO kurz vorgestellt.

2.4.1.1 Die FAO

Die *United Nations Food and Agriculture Organization* (Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation) entstand 1945 und hat ihren Hauptsitz in Rom, Italien. Die Organisation hat heute sieben Abteilungen, die sich u.a. mit Themen der Ernährung, Landwirtschaft, Nachhaltigkeit und Süd-Südkooperation beschäftigen (FAO 2013a). Die FAO ist nicht nur eine der ältesten UN-Sonderorganisationen, sie beschäftigt sich auch hauptsächlich mit langfristigen Projekten zur Unterstützung und Gewährleistung des Rechts auf Nahrung. Die heute 192 Mitglieder zählende Sonderorganisation der UN konzentriert sich in ihren Projekten vorwiegend auf das Konzept der Ernährungssicherheit (FAO 2013b). Sie legt vier Hauptziele fest: „-bessere Ernährung und bessere Lebensverhältnisse zu sichern; - die Erzeugung und Verteilung von Agrarerzeugnissen zu verbessern; - günstige Lebensverhältnisse für die ländliche Bevölkerung zu schaffen, um damit – die weltwirtschaftliche Entwicklung zu fördern und zur Überwindung des Hungers in der Welt beizutragen.“ (Reimann 2000: 328).

2.4.1.2 World Food Programme (WFP)

Das 1961 gegründete World Food Programme (Welternährungsprogramm) ist die größte humanitäre Behörde der Welt und Teil der UN-Familie. Sie arbeitet eng mit den UN Sonderprogrammen FAO und IFAD (*International Fund for Agricultural Development*) zusammen, aber auch mit Regierungen, anderen UN-Zweigen und Partner-NGOs. Das WFP arbeitet hauptsächlich vor Ort, zur Sofortversorgung in Krisenregionen oder wo akuter Bedarf an Nahrungsmitteln herrscht sowie nach Bewältigung der unmittelbaren Krise um bei den Aufbauarbeiten zu unterstützen (WFP 2013a). Rund ein Drittel der globalen Nahrungsmittelhilfe wird vom WFP durchgeführt. Auch bei dieser Organisation wird Ernährungssicherheit angestrebt und diese soll durch Hilfemaßnahmen finanzieller und technischer Natur erreicht werden (Reimann 2000: 332f).

2.4.1.3 Komitee für Ernährungssicherheit (CFS)

Das *Committee on World Food Security* der Vereinten Nationen wurde im Jahr 1974 als „intergovernmental body“ zur Beobachtung der Situation der globalen Ernährungssicherheit implementiert (FAO 2014). Das Komitee wurde im Jahr 1996 mit dem Monitoring der Erreichung der ernährungsbezogenen *Millennium Development Goals* betraut (La Via Campesina 2012: 3). Im Jahr 2009 wurde das Komitee einer Reihe von Reformen unterzogen, die sicherstellen sollten, dass eine breitere Auswahl an AkteurInnen die Möglichkeit zur Partizipation erhält. Das CFS veröffentlicht einen jährlichen Bericht zum *Economic and Social Council of the United Nations* (ECOSOC) und beschäftigt sich sowohl mit kurzfristigen Nahrungsmittelkrisen als auch mit langfristigen strukturellen Problemen (FAO 2014).

2.4.2 Die Welthandelsorganisation (WTO)

Die Welthandelsorganisation WTO wurde 1995 gegründet und stellt ein Forum für Handelsvereinbarungen zwischen Ländern dar. Dabei werden Vereinbarungen getroffen, Konflikte verhandelt und globale Handelsregeln bestimmt (WTO 2013a). Sie

inkorporierte den bereits bestehenden völkerrechtlichen Vertrag zum internationalen Handel GATT (*General Agreement on Tariffs and Trade*).

In ihrem Gründungsjahr wurde erstmals ein wirksames Regelwerk im internationalen Handel mit landwirtschaftlichen Produkten und Nahrungsmitteln geschaffen. Nach den Verhandlungen in der Uruguay Runde wurden mit dem *Agreement on Agriculture* (AoA) der WTO alle Agrarprodukte neuen multilateralen Handelsregeln unterstellt (ActionAid o.J.: 3).

2.4.3 Die Weltbank

Ursprünglich war die Weltbank unter dem Namen *International Bank for Reconstruction and Development* (IBRD) zum Wiederaufbau nach dem Zweiten Weltkrieg gegründet worden. Sie besteht heute aus einer Gruppe von fünf Entwicklungsorganisationen. Das Ziel der Weltbankgruppe ist es, Armut zu reduzieren und Entwicklung zu fördern (World Bank 2013). Dabei stützt sich ihre Vorstellung von Entwicklung auf konventionelle Wachstumsvorstellungen. Dank einer teilweise neuen Orientierung bezieht die Weltbank jedoch auch vermehrt menschenrechtliche sowie umweltpolitische Faktoren in ihren Kriterienkatalog ein, wodurch das Recht auf Nahrung etwas in den Vordergrund rückt (vgl. Barend de Vries; Binswanger/Landel-Mills u.a. zit. nach Reimann 2000: 340). Das Recht auf Nahrung sowie die Bestrebung auf Ernährungssicherheit können sich nun positiv für die Kreditwürdigkeit eines Staates auswirken (Reimann 2000: 340f). Gleichzeitig unterstützt die Weltbank nach wie vor Großprojekte, welche laut NGOs zu gravierenden Menschenrechtsverletzungen führen und die Glaubwürdigkeit der Weltbank infrage stellen. Die Rechenschaftsfrage bleibt insofern ungeklärt, ebenso wie die Verpflichtung der Weltbank zur Einhaltung von Art. 11 des Sozialpaktes (vgl. ebd.: 342).

Die Weltbank spielt heute auch in der Praxis der UNO eine große Rolle, da ihr Konzept von Entwicklung für andere multinationale Organisationen wegweisend ist und sie auf internationaler Ebene viele Kooperationspartner hat (vgl. Klar zit. nach Reimann 2000: 338). Im Abkommen zwischen den Vereinten Nationen und der Weltbank aus dem Jahr 1948 findet sich keine rechtliche Verpflichtung letzterer zur Einhaltung der UN-Entschlüsse; es wird einzig gefordert, dass auf UN-Beschlüsse von Seiten der Weltbank „Rücksicht“ genommen wird (UNTS zit.nach Reimann 2000: 342).

Die *International Finance Corporation* (IFC) ist eine der fünf Organisationen der Weltbankgruppe. Sie koordiniert ihre Projekte mit den anderen Unterorganisationen, ist aber rechtlich sowie finanziell von der Weltbank unabhängig. Die IFC spezialisiert sich auf Beratung und Investitionen für den Privatsektor um sich so Entwicklungsherausforderungen zu stellen (IFC 2013).

2.4.4 Der Internationale Währungsfond (IWF)

Der Internationale Währungsfond (engl. *International Monetary Fund* IMF) ist neben der Weltbank eine so genannte Bretton Woods Institution. Beide sind internationale Organisationen, welche die globale ökonomische sowie finanzielle Ordnung schützen und unterstützen sollen (Driscoll o.J.). Der IWF analysiert u.a. ökonomische Trends, unterstützt die internationale Währungsstabilität und bietet Ländern in ökonomisch schwierigen Situationen finanzielle Hilfe an (IMF 2013; Reimann 2000: 344). Im Gegensatz zur Weltbank offeriert der IWF „kurzfristige Ausgleichskredite“ um somit die Zahlungsflüsse zwischen einzelnen Ländern weiterhin zu ermöglichen (Discroll zit.nach Reimann 2000: 344).

Die Verfassung des IWF enthält, im Gegensatz zur Weltbank, keine Artikel welche eine politische Einmischung unterbinden. Das Recht auf Nahrung wurde bisher aufgrund des ursprünglichen Auftrags des IWF, „Überbrückungskredite“ ohne Entwicklungs- bzw. Menschenrechtscharakter zu vergeben, kaum berücksichtigt (vgl. Reimann 2000: 344). Die Politik der Strukturanpassungsprogramme, vor allem in den 1980er Jahren, hatte jedoch auch auf den Agrarsektor von ökonomisch ärmeren Ländern große Auswirkungen, weshalb der IWF im Welternährungsdiskurs einen signifikanten Akteur verkörpert.

2.4.5 NGOs

Nichtregierungsorganisationen (engl. *Non-Governmental Organisations*, kurz NGOs) stellen in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit ein wichtiges Bindeglied zwischen staatlichen Organisationen und der Zivilgesellschaft dar.

In den letzten 60 Jahren hat sich die Anzahl solcher Organisationen stark multipliziert und bis zu einer institutionellen Anerkennung in Form eines „Konsultativstatus beim Wirtschafts- und Sozialrat/ECOSOC“ der UNO geführt (Filzmaier u.a. 2006: 279). Sie übernehmen in der Entwicklungspolitik zahlreiche Rollen, wie etwa Lobbying, Bewusstseinsbildung oder Forschung (vgl. ebd.). Obwohl ihre Arbeit und Position in der EZA in vielen Studien diskutiert wird, nicht zuletzt wegen ihres mangelnden demokratischen Aufbaus, haben sie zumindest eine Öffnung hin zu erhöhter Transparenz in der staatlichen Entwicklungszusammenarbeit erwirkt (de Abreu Fialho Gomes 2008: 17; Weiß zit. nach Reimann 2000: 352; Filzmaier u.a. 2006: 279).

Carsten Reimann fasst die Ermächtigung der NGOs in zwei Thesen zusammen: „Legitimation durch formale Anerkennung und Legitimation durch Leistung“ (Reimann 2000: 352). NGOs betreuen heute eine größere Anzahl an Entwicklungsprojekten als die UNO (ohne die Bretton Woods Institutionen miteinbezogen) (Mathews zit. nach Reimann 2000: 349).

Im Gegensatz zur UNO arbeiten NGOs häufig mit Grassroot-Organisationen, Kleinprojekten sowie lokalen NGOs zusammen (Reimann 2000: 348). Die Organisation *TECHO Un Techo Para Mi País*, welche im zweiten Teil dieser Arbeit näher untersucht wird, ist ein Beispiel einer NGO aus dem globalen Süden welche in Kleinprojekten arbeitet.

TEIL I: THEORIE

“Why should there be hunger and deprivation in any land, in any city, at any table, when man has the resources and the scientific know-how to provide all mankind with the basic necessities of life? There is no deficit in human resources. The deficit is in human will.”

Dr. Martin Luther King, Jr.

3. Einführung in den Entwicklungsdiskurs⁷

Nach einer langen Kolonialtradition entwickelten die Eliten des globalen Nordens erst nach dem Zweiten Weltkrieg ein „Interesse“ an der „unterentwickelten“ armen Bevölkerungsschicht des globalen Südens, wobei der Fokus zwischen einzelnen Schwerpunkten, wie etwa Genderfragen, Kleinbauerntum oder Umweltpolitik, variierte (Escobar zit.nach Ziai 2006: 19). Die Art der Darstellung von Beziehungen zwischen dem so genannten „Westen“ und der Welt, dem Zentrum und der Peripherie, oder dem globalen Norden und Süden reflektieren weiterhin Machtverhältnisse (Ziai 2006: 33). Der Entwicklungsdiskurs des letzten halben Jahrhunderts unterscheidet sich vom Kolonialdiskurs allerdings durch einige fundamentale Neuerungen. Ziai sieht die wichtigste dieser Veränderungen darin, dass den betroffenen Menschen nicht mehr die Fähigkeit zur Selbstregierung und -verwaltung („und [sie] daher auf die wohlwollende Kolonialherrschaft angewiesen“) abgesprochen wird (ebd.: 36). Es kommt somit zu einer neuen „Gleichwertigkeit der Völker“ (ebd.: 36): durch die Durchsetzung der Wachstumstheorien verbreitet sich die Annahme, dass alle Menschen zwar gleich wären, manche jedoch bereits mehr Fortschritt erreicht haben als andere. Der Dualismus „entwickelt/unterentwickelt“ löst somit das koloniale Trennungssystem „zivilisiert/unzivilisiert“ ab (ebd.: 36f). Dieser Fortschrittsgedanke trägt zur Manifestation des Neoliberalismus als vorherrschende, globale Wirtschaftsideologie bei. Wirtschaftswachstum und

⁷Das Konzept der Entwicklung, wie es seit dem Ende des Zweiten Weltkriegs dominant ist, wurde laut Ziai in Bezug auf seine „Historizität“ und seine „Machtverstricktheit“ bereits diskursanalytisch untersucht (Ziai 2006: 30). Trotzdem ist die „Aufdeckung und Infragestellung dieser Machtbeziehungen“, welche den Entwicklungsdiskurs prägen, als „die erste Aufgabe einer sich als kritisch verstehenden Wissenschaft“ zu betrachten (Ziai 2006: 31). Aus diesem Grund ist die problematische Bedeutung des Wortes „Entwicklung“ bzw. „Entwicklungsland“ in dieser Arbeit im Hinterkopf zu behalten.

industrieller Fortschritt werden mit einem besseren Leben gleichgestellt und so kommt es zu einer gestärkten Rolle des Welthandels und mehr Freihandel, während „mühselige Handarbeit (...) ein Zeichen von Armut [ist]“ (ebd.: 37). Diese Ansicht setzte sich auch in der Welternährungspolitik weitgehend durch.

Dieses „Wissen von der Entwicklung“ spiegelt demnach immer Machtverhältnisse wider und ist weder „neutral“ noch „unpolitisch“ (ebd.: 31). Die Akademisierung dieses Wissens erlaubt es den hegemonialen Mächten traditionelle oder einfach andere Gewohnheiten und Lebensstile als falsch oder rückständig zu bezeichnen und gibt gleichzeitig eine Legitimierung der „notwendigen Korrektur“ (ebd.: 31). Das Konzept der Ernährungssouveränität basiert auf einer tiefen Kritik ebendieses Machtkonstrukts. Deshalb spielt auch in der Welternährungsdebatte der Entwicklungsdiskurs eine maßgebliche Rolle. Er ist der Rahmen in dem sich ernährungspolitische Debatten abhandeln.

Welternährung ist eine facettenreiche Debatte welche verschiedene Bereiche der globalen Sozial-, Wirtschafts-, Umwelt- und Menschenrechtspolitik umfasst. In der folgenden Diskussion der Welternährungsproblematik und entwicklungspolitischer Kooperationen zur Bekämpfung ebendieser spielen nicht nur internationale Abkommen zum Menschenrecht auf Nahrung eine Rolle, sondern auch die Landwirtschaftspolitik.

3.1 Hunger

Globaler Hunger ist eines der zentralen Themen der internationalen Entwicklungszusammenarbeit in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts. Das erste der acht Millennium Entwicklungsziele (kurz *MDGs*) lautet Bekämpfung von extremer Armut⁸ und Hunger.

Die Erreichung des Ziels, von 1990 bis 2015 die Zahl der an Hunger Leidenden zu halbieren, ist jedoch seit den Nahrungsmittelkrisen von 2007/08 sowie 2011 sehr unwahrscheinlich geworden (Herren 2010: 59). Die Zahl der Hungerleidenden hat nach

⁸Armut hat viele Dimensionen. Der Begriff bezieht sich in dieser Arbeit ausschließlich auf ökonomische Faktoren. Es geht nicht nur um die Höhe des Haushaltseinkommens oder den täglichen Kalorienanteil. Die Verwendung des Wortes „arm“ impliziert ebenso die fehlenden Möglichkeiten „that are widely regarded as essential to lead a long, healthy, creative life and to enjoy a decent standard of living, freedom, dignity, self-esteem and the respect of others“ (UNO o.J.)

der Krise von 2007/08 sogar die Milliardenmarke überschritten. Es überrascht somit auch wenig, dass es seit jeher zu über 40 damit in Zusammenhang stehenden Aufständen und Unruhen gekommen ist (Motala 2010: 3).

Einer der gravierendsten Widersprüche stellt die Tatsache dar, dass die Mehrheit der weltweit an Hunger leidenden Menschen die NahrungsmittelproduzentInnen selbst sind (UN Millennium Project zit.nach Beuchelt/Virchow 2012: 260). Beinahe die Hälfte aller Menschen auf der Erde sind Bauern und Bäuerinnen (Via Campesina 2009: 2). Rund die Hälfte der Hungernden weltweit sind ebenfalls Kleinbauern und -bäuerinnen (WFP 2013b). Die an Hunger leidenden Teile der ländlichen Bevölkerung in vielen Ländern des Südens umfassen mittlerweile ca. 600 Millionen (Choplin u.a. 2011: 16). Seit dem Jahr 1970 hat die Zahl der an Hunger Leidenden bisher ungekannte Dimensionen erreicht. Zwar gab es bis in die 1990er Jahre einen konstanten leichten Rückgang der chronisch unterernährten Menschen; ab Mitte der 1990er stieg diese Zahl

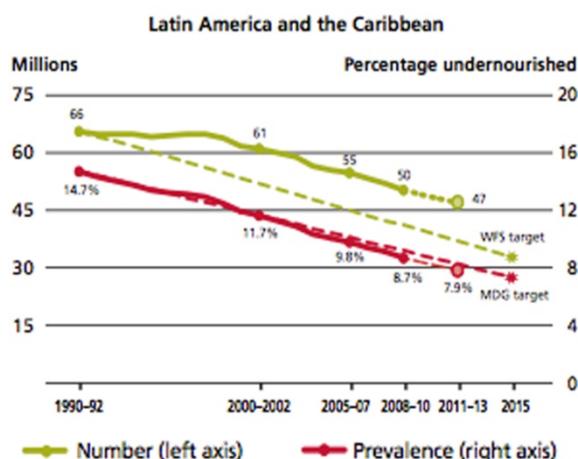


Abb. 2: Der Fortschritt in Richtung Millenniumentwicklungsziel Nr. 1.

aber in allen Regionen weltweit, ausgenommen die Region Lateinamerika und die Karibik, wieder an und erhöhte sich nach 2008 sogar verstärkt (FAO 2009a: 8). Trotzdem gab die FAO 2013 bekannt, dass 38 Länder das erste Millennium Entwicklungsziel, genauer gesagt die Halbierung der Anzahl an Hunger leidenden Menschen, bereits erreicht haben (FAO 2013e: 4) Dabei ist die Lage in den einzelnen Weltregionen immer noch sehr unterschiedlich und während sich in Subsahara-Afrika weiterhin die höchste Anzahl an Hunger leidenden bzw. unterernährten Menschen befindet, hat die Region Lateinamerika sowie die Karibik das erste MDG schon beinahe erreicht (ebd.: 10).

Jedoch muss in diesen Prognosen auch stets der globale Klimawandel berücksichtigt werden: So prognostiziert der *Intergovernmental Panel on Climate Change* (IPCC), dass der Klimawandel die Anzahl von unterernährten Menschen weltweit von 40 auf rund 170 Millionen steigen lassen wird (Evans 2009: 6). Das Zusammenspiel wirtschaftlicher Faktoren (wie etwa Inflation) und klimatische Bedingungen stellen also deutlich eine große Herausforderung für die Erreichung der MDGs und die globale Hungerbekämpfung dar (McMichael/Schneider 2011: 120).

3.2 Der Welternährungsdiskurs

“You know, farming looks mighty easy when your plow is a pencil, and you’re a thousand miles from the corn field.”

Dwight D. Eisenhower

Warum scheint eine adäquate Welternährung dennoch ein kaum lösbares Problem zu sein?

Es werden weltweit genügend Nahrungsmittel für alle produziert. Alleine die globale Getreideproduktion hat sich zwischen 1950 und 2000 beinahe verdreifacht (Dyson 1999a zit. nach Kotschi 2009: 200). Trotz neuer, optimistischer Einschätzungen der FAO ist die Hungerrate weiterhin erschreckend hoch. Ebenfalls bedrohlich für viele arme Bevölkerungsgruppen sind mittlerweile auch die Auswirkungen des globalen Klimawandels, was sich durch eine Gefährdung der Lebensgrundlagen, allen voran der Voraussetzungen für Subsistenzwirtschaft deutlich macht (vgl. Gruber 2010: 9f).

Ernährung ist folglich immer noch ein Privileg, woraus sich schließen lässt, dass die Welt ein großes Verteilungsproblem hat.

Amartya Sen sieht den herkömmlichsten Grund für (individuellen) Hunger in einem unfreiwilligen Mangel an Nahrungsmitteln, in Zusammenhang mit einem Missverhältnis individueller *entitlements*. Er spricht von *entitlements* (Anspruchsberechtigungen), da Nahrungsmittel, wie auch andere Güter, nicht umsonst oder fair verteilt werden und somit der Konsum eines Menschen sich auf einen

„Korb“ von Gütern und Dienstleistungen beschränkt, über welchen sie Anspruch verfügen (Sen 2000: 11f).

Die internationalen Strategien zur Hungerbekämpfung müssen sich nach der Argumentation Sens folglich mit einem fairen „Zugang zu Nahrungsmitteln“ auseinandersetzen. Der *entitlement approach* wird in der Ernährungspolitik vor allem von NGOs als alternativer Ansatz gegenüber den Entwicklungsprogrammen von Staaten und FAO lanciert (Kaller-Dietrich 1998: 33). In seinen Thesen führt er weiter aus, dass Probleme mit der Nahrungsmittelversorgung nicht etwa ausschließlich landwirtschaftliche Ursachen haben, sondern vielmehr der Gesamtwirtschaft unterworfen sind (Sen zit. nach Kaller-Dietrich 1998: 34). In der Praxis zeigt sich dies indem traditionelle Subsistenzwirtschaft, wie Hausgärten oder Sammlertum, sowie die Stärkung von lokalen Handelsbeziehungen kaum Beachtung im Konzept der Ernährungssicherheit finden und zunehmend von industrieller Landwirtschaft verdrängt werden (vgl. Kaller-Dietrich 1998: 31).

Auch das Recht auf Nahrung entstand aus der Einsicht, dass der Hauptgrund von Hunger ein nicht gewährleisteter Zugang zu Lebensmitteln, Boden und Wasser ist, und nicht etwa ein Nahrungsmittelmangel (Germanwatch 2007: 6).

Eine der größten Herausforderungen für die internationale Ernährungspolitik stellt demnach eine gerechte (Um-)Verteilung der Ressourcen dar, um somit das Recht auf Nahrung zu gewährleisten. Auf internationaler Ebene werden verschiedene Ansätze zur Erreichung dieses Zieles diskutiert und die Strategien präsentieren sich als sehr unterschiedlich. Im Folgenden werden nun die hegemonialen Positionen zur Welternährungsdebatte erörtert werden, um diese anschließend mit alternativen Ansätzen zu kontrastieren. Um die globale Ernährungspolitik besser verstehen zu können, ist es vorher aber von Bedeutung den Entwicklungszusammenarbeitkontext, welcher den Rahmen für diese Politik bildet, und seinen historischen Werdegang zu betrachten.

3.3 Ernährung im Entwicklungsdiskurs

Die globale Ernährungspolitik ist, wie die gesamte Entwicklungszusammenarbeit, im hegemonialen Diskurs des Neoliberalismus eingebettet. Das

leitende Paradigma der neoliberalen EZA ist die Annahme, dass durch Wirtschaftswachstum und Marktliberalisierung auch ein Wohlstandswachstum stattfindet. Davon ist auch der Agrarsektor nicht ausgenommen. Experten internationaler Finanzinstitutionen wie IWF, Weltbank, WTO, OECD oder Europäische Kommission proklamieren die „Liberalisierung“ der Landwirtschaft als Mittel gegen die Armut und zur Erhöhung des Lebensstandards weltweit (Choplin u.a. 2011: 88). Diese Wachstumstheorien dominieren seit einem halben Jahrhundert die internationalen Beziehungen zwischen globalem Norden und Süden.

Nach der berühmten Antrittsrede von Harry S. Truman im Jahr 1949, in welcher der Begriff „Unterentwicklung“ erstmals Eingang in die internationalen Beziehungen zwischen ökonomisch reichen und armen Ländern machte, glaubte man die Lösung des Armuts- und Hungerproblems im industriellen Fortschritt entdeckt zu haben. VertreterInnen dieser Modernisierungs- und Wachstumstheorien gehen davon aus, dass Marktmechanismen weltweit gleich funktionieren können und sollen (vgl. Fischer u.a. 2008: 20).

Neue Abhängigkeiten in den Nord-Süd-Beziehungen⁹ prägten vor allem die lateinamerikanische Entwicklung ab den 1970er Jahren. Schwer von der Ölkrise getroffen, folgte bald auch eine Nahrungsmittelkrise. Dies veranlasste die Vereinten Nationen 1974 dazu den ersten Welternährungsgipfel zu organisieren (Chávez Claros u.a. 2011: 16)¹⁰.

Durch die internationale Schuldenkrise in den 1980er Jahren rutschten viele Länder Lateinamerikas in eine Finanzkrise, welche in einer wirtschaftlichen Öffnung auf Druck der Weltbank und des IWFs mündeten (Lal 1994: 226). Man spricht deshalb von einem (entwicklungspolitisch) verlorenen Jahrzehnt, „una Década Perdida para América Latina“ (Sarmiento o.J.). Die Liberalisierung der nationalen Wirtschaft durch den IWF

⁹Der Begriff „Nord-Süd-Beziehung“, wie er in dieser Arbeit verwendet wird, bezeichnet die soziopolitischen und wirtschaftlichen Beziehungen zwischen so genannten Industrieländern und Entwicklungsländern im besprochenen Kontext der internationalen (und vor allem ernährungs- und landwirtschaftsbezogenen) Entwicklungszusammenarbeit. Dabei sollte stets bewusst sein, dass auch dieser Begriff Macht- und Abhängigkeitsverhältnisse, und konkreter die „Asymmetrie von Entwicklung und Unterentwicklung“ widerspiegelt, welche ihren Ursprung in der Kolonialzeit haben (Englert u.a.2006: 13). Der Begriff greift aber auch rein geographisch gesehen zu kurz und blendet andere vergangene und aktuelle Konflikte (wie z.B. zwischen den beiden Blöcken, zwischen Zentrum und Peripherie etc.) aus (ebd.).

¹⁰Auf diesem Gipfel wurde erstmals Ernährungssicherheit definiert: „Availability at all times of adequate world food supplies of basic foodstuffs to sustain a steady expansion of food consumption and to offset fluctuations in production and prices.“ (FAO 2006: 1)

und die Weltbank, in Form von Strukturanpassungsprogrammen, diene zur Bekämpfung der katastrophalen Finanzsituation vieler Länder nach der Ölkrise in den 1970er Jahren (vgl. Lal 1994: 226).

In den 1990er Jahren erlebten viele verschuldete Länder eine Phase der Privatisierungen, welche im Rahmen der Umsetzung neoliberalistischer Strukturanpassungsprogramme zur ökonomischen Entwicklung beitragen sollte (vgl. ebd.: 227). Besonders schwer getroffen von der wirtschaftlichen Öffnung und der damit einhergehenden Marktliberalisierung von Land war der Agrarsektor (Boucher u.a. 2004: 109). In Lateinamerika ging diese wirtschaftliche Entwicklung teilweise, zum Beispiel in El Salvador, Honduras oder in Nicaragua, auch mit einem politischen Wandel zum Neoliberalismus einher.

In El Salvador greift der Staat heute kaum noch in den Markt ein. Das Land gilt als „Musterschüler“ der neoliberalen Reformen (Zinecker 2004: 194) und wird von der Weltbank sogar als „leader in Latin America in trade liberalization and equitable treatment of foreign investment“ bezeichnet¹¹ (World Bank zit. nach Zinecker 2004: 194). Unter der wirtschaftlichen Öffnung hatten vor allem die sozialen Programme der Innenpolitik zu leiden, was zu einer erhöhten Armuts- und Hungerquote führte (vgl. Segovia zit.nach Zinecker 2004: 194). Zur Sachlage der Ernährungssituation in El Salvador werden in Teil II dieser Arbeit Ergebnisse meiner empirischen Untersuchungen einen Einblick in die heutige Situation der ländlichen Bevölkerung offerieren.

Zunächst soll nun der institutionelle Rahmen der globalen Ernährungspolitik skizziert werden.

¹¹Nachdem in El Salvador 1992 der Bürgerkrieg endete, nahm die Armut im Land zu. El Salvador hatte traditionellerweise vorwiegend Agrarprodukte exportiert; durch die Umsetzung der Strukturanpassungsprogramme und die damit einhergehenden Wirtschaftsliberalisierungen, Zollsenkungen und Privatisierungen sollte auch eine neue Art von Export, welcher auf industriellen Gütern basiert, gefördert werden (Zinecker 2004: 192). Die Umsetzung wirtschaftlicher Liberalisierung kann in dem kleinen Land als sehr erfolgreich bezeichnet werden; demgegenüber haben die Strukturanpassungsprogramme im Sinne der „marktwirtschaftliche[n] Vergesellschaftung und Armutsminderung“ keinesfalls positive Ergebnisse zu verzeichnen (Zinecker 2004: 194).

3.4 Ernährungssicherheit im hegemonialen Diskurs

3.4.1 Die UNO

Die internationale Entwicklungszusammenarbeit zur Bekämpfung von Hunger und Unterernährung wurde in den letzten Jahrzehnten stark institutionalisiert.

Mit dem Konzept der Ernährungssicherheit und dem Menschenrecht auf Nahrung wurde nicht nur diskursiv zur Ernährungspolitik beigetragen, sondern auch ein rechtlicher Rahmen geschaffen.

Völkerrechtlich betrachtet sind die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte (AEMR) sowie der Internationale Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (IPWSKR; *im Folgenden*: Sozialpakt) die wichtigsten Instrumente zur Gewährleistung des Rechts auf Nahrung. Das Recht auf Nahrung als „völkerrechtliche Garantie“ stammt aus Art.11 des Sozialpakts (Reimann 2000:355) und zielt in erster Linie darauf ab, den Menschen den Zugang zu Nahrung nicht zu verwehren. Es geht im weiteren Sinne auch um die Aufgabe, einen Schutz der Existenzgrundlagen zu gewährleisten und einen Appell an Staaten zu richten, Hungernde nach besten Kräften und Möglichkeiten zu unterstützen (Kaller-Dietrich 1998: 29). Dem zugrunde liegt die Einsicht, dass der Entzug des Zugangs zu Nahrungsmitteln oder Ressourcen hauptsächlich Hunger verursacht und nicht bloß eine Unzulänglichkeit an Nahrung (Germanwatch 2007: 6).

Wörtlich beinhaltet Art. 11 des Sozialpakts folgendes:

„(1) Die Vertragsstaaten erkennen das Recht eines jeden auf einen angemessenen Lebensstandard für sich und seine Familie an, einschließlich ausreichender Ernährung, Bekleidung und Unterbringung, sowie auf eine stetige Verbesserung der Lebensbedingungen. Die Vertragsstaaten unternehmen geeignete Schritte, um die Verwirklichung dieses Rechts zu gewährleisten, und erkennen zu diesem Zweck die entscheidende Bedeutung einer internationalen, auf freier Zustimmung beruhenden Zusammenarbeit an.

(2) In Anerkennung des grundlegenden Rechts eines jeden, vor Hunger geschützt zu sein, werden die Vertragsstaaten einzeln und im Wege internationaler Zusammenarbeit die erforderlichen Maßnahmen, einschließlich besonderer Programme durchführen

(a) zur Verbesserung der Methoden der Erzeugung, Haltbarmachung und Verteilung von Nahrungsmitteln durch volle Nutzung der technischen und wissenschaftlichen Erkenntnisse, durch Verbreitung der ernährungswissenschaftlichen Grundsätze sowie durch die Entwicklung oder Reform landwirtschaftlicher Systeme mit dem Ziel einer möglichst wirksamen Erschließung und Nutzung der natürlichen Hilfsquellen;

(b) zur Sicherung einer dem Bedarf entsprechenden gerechten Verteilung der Nahrungsmittelvorräte der Welt unter Berücksichtigung der Probleme der Nahrungsmittel einführenden und ausführenden Länder.“

(UN-Sozialpakt 1966: Artikel 11)

Aus dieser Rechtsvorlage lässt sich nicht eindeutig ableiten, ob Artikel 11, genauer gesagt das „Recht eines jeden“ auf Nahrung, individuelle Personen zu einem „Träger des Rechts“ oder lediglich zu „Begünstigten“ macht (Reimann 2000: 163). Dennoch kann es eher als Individualrecht verstanden werden, da kollektive Rechte den Belang einer Gruppe ohne „faktisch unterschiedliche Bedürfnisse“ abdecken (ebd.). Andere Faktoren, welche das Recht auf Nahrung indirekt unterstützen, wie zum Beispiel Empowerment von Frauen oder eine Verbesserung der Bildungsmöglichkeiten, und somit die Interessen einer Gruppe vertreten, überschneiden sich jedoch mit anderen Bereichen des Sozialpakts, wie etwa dem Recht auf Entwicklung (ebd.: 163f).

Mit Artikel 25 der Allgemeinen Erklärung der Menschenrechte und dem UN-Sozialpakt wurden erstmals formelle Bekundungen zum Recht auf Nahrung von Seiten der Nationalstaaten festgelegt. Erstmals festgeschrieben erschienen ist dieser „politische Wille“ zur Hungerbekämpfung im Rahmen der Welternährungsdeklaration aus dem Jahr 1996 in Rom (Reimann 2000: 143). Im Jahr 2009 veröffentlichte die FAO eine weitere, überarbeitete Fassung der Welternährungsdeklaration. Obgleich die neue Version sich auch aktuellen Entwicklungen im Ernährungsdiskurs annimmt (so wurde beispielsweise der Faktor „Klimawandel“ berücksichtigt), gibt es nach wie vor weder „rechtsverbindliche Handlungsprogramme“ für die teilnehmenden Staaten noch werden diese geplanten Maßnahmen konkretisiert (Reimann 2000: 143; FAO 1996; FAO 2009c). Die Neufassung nimmt auch neue Probleme, welche seit der jüngsten Nahrungsmittelkrise deutlich wurden, zur Kenntnis (wie z.B. Nahrungsmittelspekulation und Agrofuels, in: FAO 2009c: 5), übernimmt jedoch das Konzept der Ernährungssicherheit und offeriert inhaltlich keine neuen Ansätze. Das Menschenrecht auf Nahrung wurde durch die Aktionspläne dieser Konferenzen institutionell gestärkt (Germanwatch 2007:6), es kann aber festgehalten werden, dass sich die Strategie der Vereinten Nationen in einem Jahrzehnt kaum verändert hat. Die Vereinigten Staaten haben den UN-Sozialpakt nicht einmal unterschrieben und die WTO sowie der IWF stellen sich gegen dessen Umsetzung (Ziegler 2011: 146).

Die FAO beschäftigt sich ausschließlich mit der Welternährungssicherung. Unter ihre Befugnisse fallen auch Vertragsabschlüsse mit multinationalen Organisationen oder Staaten und somit stellt sie sowohl eine juristische Person als auch ein Völkerrechtssubjekt dar (Reimann 2000: 328). Seit ihrer Gründung im Jahr 1945 beschäftigt sie sich somit mit der Bekämpfung von Hunger und Unterernährung und spielte eine wichtige Rolle in zahlreichen, von der Staatengemeinschaft verabschiedeten Deklarationen, gegründeten Programmen und abgehaltenen Konferenzen (Gruber/Hauser 2010: 87).

Der *World Food Summit* 1996 sowie der *World Food Summit Plan of Action* aus dem Jahr 2002 und 2009 haben das Recht auf Nahrung zusätzlich unterstützt (Germanwatch 2007: 6) und die Einbindung der Bedeutung von nachhaltiger Entwicklung in die MDGs zeigt auch, dass der Zusammenhang zwischen Agrarpolitik und Ernährung zu einem wichtigen Punkt in der internationalen EZA geworden ist (vgl. Drexhage/Murphy 2010: 10). Der Aktionsplan von 1996 beinhaltet einen Maßnahmenkatalog, welcher zur Hungerbekämpfung eine Handelsliberalisierung des landwirtschaftlichen Sektors, vermehrte Privatinvestitionen sowie technologischen Fortschritt im Bereich der Genforschung empfiehlt. Diese wurden von den Regierungen bereitwillig aufgenommen, unterstützten aber nicht die globalen Bemühungen gegen den Hunger vorzugehen (Germanwatch 2007: 4). Kritiker betonen außerdem, dass es zur Gewährleistung des Rechts auf Nahrung keiner Schaffung neuer Institutionen bedarf, sondern vielmehr einer wirksameren und optimierten Nutzung der vorhandenen Organe (Reimann 2000: 357).

Das gängige Konzept der Ernährungssicherheit beinhaltet nicht, woher die Lebensmittel kommen, was die praktische Durchsetzung zu einer großen Herausforderung macht. Bekannt ist, dass auf der Welt derzeit mehr als genug Nahrung für alle Menschen produziert wird um ebendiese „Sicherheit“ herzustellen; diese setzt jedoch voraus, dass alle Staaten über die nötigen Devisen verfügen um diese Nahrungsmittel zu importieren und weiter, dass alle Menschen weltweit genügend Kapital besitzen um diese auch zu erstehen (Hoering 2007: 131).

Mit Bedacht auf den baldigen Ablauf der 15-Jahresfrist der Millennium Entwicklungsziele stellte UN-Generalsekretär Ban Ki-moon bei der *United Nations Conference on Sustainable Development Rio +20* (UNCSD) die *Zero Hunger Challenge*

vor, welche als Teil der Nachhaltigen Entwicklungsziele (SDGs) auf die MDGs aufbauen soll (UNO 2013a). Diese Herausforderung beinhaltet fünf Ziele: jederzeit Zugang zu angemessenen Nahrungsmitteln, keine Unterernährung von Schwangeren und Kindern bis zu zwei Jahren, Nachhaltigkeit der Nahrungsproduktionssysteme, Unterstützung von Kleinbauern und insbesondere Bäuerinnen sowie keine Verschwendung von Lebensmitteln und Wasser (UNO 2013b).

Mit diesem Aktionsplan erweitert die UNO ihr bisheriges Arbeitskonzept der Ernährungssicherheit um mehrere Ebenen. Kulturelle Faktoren und Bauernrechte, wie sie vor allem im Ernährungssouveränitätskonzept von *La Via Campesina* gefordert werden, finden in der *Zero Hunger Challenge* bislang noch keinen Eingang.

3.4.2 Entwicklungszusammenarbeit

Seit dem Beginn der globalen Entwicklungszusammenarbeit wurden Arbeitsthemen in bestimmte „Sektoren“ eingeteilt (Alphabetisierung, Landwirtschaft etc.), welche teilweise bis heute bestehen. Bei neuen Konzepten, wie der Ernährungssouveränität, kann sich innerhalb dieser Kategorien als problematisch erweisen, diese durchzusetzen, da sie die alten Einteilungen überlappen und das traditionelle Verständnis der Entwicklungsplanung fordern. Obwohl sich die internationale Koordination der Geber seit der Pariser Deklaration über die Wirksamkeit der EZA 2005 wesentlich verbessert hat, steht die gewohnte, präzise Aufgabenteilung unter den Gebern durch beispielsweise die Forderung nach Ernährungssouveränität neuen Herausforderungen gegenüber (Schnitzer 2010: 111).

Die internationale EZA bemüht sich seit ein paar Jahren verstärkt darum, die Bedeutung nachhaltiger Entwicklung als wichtigen Faktor regionaler Entwicklungsplanung auch auf lokaler Ebene zu betonen (ebd.: 115). Lösungen und neue Ansätze werden in der EZA aber dennoch weiterhin „von außen oder von oben“ präsentiert, was weder dem Partizipationsprinzip gerecht wird, noch eine Garantie für den Erfolg eines Projektes sein kann (ebd.: 121).

3.4.3 Wirtschaftlich ausgerichtete Organisationen

„When we can control land, water and seeds, we will feed the world.“

Monsanto

Die großen wirtschaftlichen Organisationen, wie die WTO oder der IWF, beschäftigen sich mit dem Recht auf Nahrung meist nur indirekt.

Das Allgemeine Zoll- und Handelsabkommen (GATT) aus dem Jahr 1947 stand bisher meist bezugsfrei zu den Menschenrechten und somit auch zum Recht auf Nahrung. Die weit verbreitete Auffassung in der Wachstumstheorie war, dass der Zollabbau und die Verringerung von Handlungsbarrieren „menschenrechtsneutral“ seien und den globalen Wohlstand steigern würden (Faßbender 2006: 1100).

In diesem Zusammenhang werden die Handelsliberalisierungen der WTO bei Agrarprodukten kritisiert, da Länder des Südens eine geschwächte Position innehalten und somit der Vorwurf der Einseitigkeit des Abkommens aufkommt. Infolgedessen wird das Recht auf Nahrung, das durch die Allgemeine Erklärung der Menschenrechte sowie den Internationalen Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte sichergestellt werden sollte, nicht gewährleistet. Somit könnte man zwischen dem Welthandelsrecht und den Menschenrechten einen gewissen Widerspruch erkennen. Die WTO, die Menschenrechtsinstitutionen der UN sowie andere internationale Konfliktlösungsorgane haben sich mit diesem Widerspruch allerdings (noch) nicht befasst (ebd.: 1101). Die Organe der Welthandelsorganisation selbst sind nicht „unmittelbar“ der Einhaltung der Menschenrechte verpflichtet, müssen aber die völkerrechtlichen Aufträge involvierter Mitgliedsstaaten beachten (ebd.: 1107).

Vor gut 15 Jahren veröffentlichte der Internationale Währungsfond ein Dokument, in dem festgestellt wird, dass Ernährungssicherheit nur durch die Unterstützung von WissenschaftlerInnen, Bauern und Bäuerinnen, nationalen *Policy-Makers*, internationalen Gebern und nicht zuletzt der Weltbank erreicht werden kann. Dazu müsse die landwirtschaftliche Produktivität durch technologische Entwicklung und neue Programme erhöht werden, um so den Armen und Hungernden zugute zu kommen (Ayres/McCalla 1996: 8). Landwirtschaftliche Produktion und deren Subvention stellt nach wie vor eine Priorität im internationalen Programm der Weltbank zur Einhaltung des ersten Millennium Entwicklungszieles dar (vgl. De Janvry/Byerlee

2008: 4).

Weiters wird im Bericht optimistisch deklariert, dass in den vergangenen 25 Jahren (seit den 1970er Jahren) die Anzahl der weltweit in Armut lebenden Menschen verringert werden konnte, die globale landwirtschaftliche Produktivität signifikant erhöht wurde, die realen Lebensmittelpreise um mehr als die Hälfte gefallen sind und die Menschen um ein Drittel mehr Kalorien konsumieren könnten (Ayres/McCalla 1996: 8).

Direktinvestitionen des IFC in den Agrarsektor haben laut Angaben der Weltbank bereits beträchtliche ökonomische Fortschritte erzielt, wie etwa die zur Verfügungsstellung von Arbeitsstellen für 37.000 Menschen (World Bank 2012).

Trotzdem hat auch die Weltbank sich realen *Outcomes* stellen müssen und so in ihrem *World Development Report 2008* zugegeben, dass durch den von ihnen ausgeübten Druck zur Liberalisierung des Agrarsektors (ActionAid 2010: 7) die Folgen „huge costs in foregone growth and welfare losses for smallholders, threatening their competitiveness and, in many cases their survival“, waren (World Bank 2007: 138). Vor allem die prekären sozialen Folgen, welche oftmals mit der Umsetzung von Strukturanpassungsprogrammen einhergegangen waren, werden in jüngsten Studien der Weltbank nun untersucht. Ernährungssicherung und landwirtschaftliche Entwicklung nimmt in diesen Forschungen einen wichtigen Rang ein (vgl. Schnitzer 2010: 115).

Auch die FAO erklärt in ihrem Bericht zu Ernährungsunsicherheit von 2013, dass, obwohl der Fortschritt der internationalen Zusammenarbeit zur Hungerbekämpfung noch nicht ausreichend ist, die Zahl an unterernährten Menschen dennoch gesunken ist. Sie geht sogar davon aus, dass durch eine gesteigerte Zusammenarbeit das erste der MDGs immer noch erreicht werden könne (FAO 2013e : 9).

Exkurs Agrofuels¹²

Traditionelle Agrarprodukte, wie der Mais oder Zucker, werden zunehmend für die Weiterverarbeitung zu Agrofuels (Fußnote *biofuels*) verwendet, was laut Weltbank neue Möglichkeiten, aber auch Risiken mit sich bringt. Die Möglichkeiten sind

¹²Weiterführende Information zum Thema beispielsweise unter:
<http://www.foodfirst.org/fr/node/1712> [26.12.2013]
<http://www.cban.ca/Resources/Topics/Agrofuels> [26.12.2013]
<http://www.biofuelwatch.org.uk/category/reports/> [26.12.2013]
<http://www.swissaid.ch/en/agrofuels> [26.12.2013]

ökonomischer Natur, die Risiken sozialer und ökologischer. Mit dem vermehrten Anbau solcher *crops* geht die Ausbreitung von Monokulturen einher, welche die Biodiversität der bewirteten Region schädigt. Zudem steht die Produktion von Agrofuels in direkter Konkurrenz mit der Ernährungssicherheit, indem traditionelle Lebensmittel zur Weiterverarbeitung als Treibstoffe und zum Export bestimmten Gütern verwendet werden (de Janvry/Byerlee 2008: 5).

Dennoch werden in der Praxis den realen Gefahren des Anbaus von *crops* zur Agrofuelproduktion kaum Beachtung geschenkt: Sogar der ehemalige Präsident Brasiliens, Luiz Inácio Lula da Silva, seinerseits als linksgerichteter Politiker betrachtet, proklamiert in seiner Rede bei der 13. Regionalkonferenz für Lateinamerika und die Karibik das Zukunftspotential dieser Art von Treibstoffen, nennt sie sogar ein „example of sustainability“ und verurteilt die internationale Kritik, der sie aufgrund ihrer fatalen ökologischen sowie ernährungstechnischen Folgen ausgesetzt sind (Lula da Silva 2008). Brasilien ist der global gesehen wichtigste Ethanolproduzent aufgrund seines hohen Vorkommens von Zuckerrohrplantagen. Der weltweit größte Biodieselhersteller ist die Europäische Union (Popp 2010: 156). Von der Agrofuelindustrie profitieren aber nicht vorrangig die Produktionsstaaten, sondern multinationale Konzerne aus der Nahrungsmittel-, Biotechnologie-, Öl- sowie Automobilindustrie, welche derzeit massiv in die Entwicklung und Verbreitung von Agrofuels investieren (Grain 2007). Die industrielle Agrofuelherstellung nimmt enorme Landflächen ein und formt bereits die globale Ackerbau Landschaft und stellt somit eine Bedrohung für den Lebensmittelmarkt dar (vgl. Popp 2010: 156). In Brasilien werden bereits 21% der kultivierten Fläche für den Anbau von Soja genutzt, was, neben der Erzeugung von Agrofuels, auch durch den gesteigerten Fleischkonsum begründet ist (vgl. Grain 2007).

Agrofuels haben nicht nur ökonomisch und ökologisch problematische Folgen, sondern wirken sich oftmals auch negativ auf die soziokulturelle Situation von Kleinbauern und -bäuerinnen aus. Durch die zunehmende Macht und Kontrolle der Großkonzerne drohen die Kleinbauern und -bäuerinnen ihren Lebensunterhalt zu verlieren und laufen Gefahr verjagt zu werden (ebd.). Die Indigenenaktivistin und Vorsitzende des UN *Permanent Forum on Indigenous Issues*, Victoria Tauli-Corpuz, meint in einem Report, dass wenn die Agrofuelherstellung wie geplant weiterlaufen sollte, nahezu 60 Millionen Indigene Gefahr laufen vertrieben zu werden und folglich auch ihren Lebensunterhalt zu verlieren (Tauli-Corpuz zit.nach Davis 2010).

Agrofuels sind demnach, entgegen weit verbreiteter Annahmen, kaum mit nachhaltiger

Entwicklung zu vereinbaren.

Ende Exkurs

Der globale Agrarhandel wird von großen multinationalen Konzernen dominiert. Sie verfügen über eine mächtige Lobby und sind der Profitmaximierung und nicht der Einhaltung des Menschenrechts auf Nahrung verschrieben. Dabei kommt ihnen zugute, dass die wirtschaftlich starken Staaten (z.B. USA, EU) neoliberal ausgerichtet sind und somit die Zuständigkeit der Hungerbekämpfung auf den Markt fällt. Die USA haben beispielsweise den UN-Sozialpakt nicht unterschrieben und während andere Industrienationen (z.B. Großbritannien, Kanada, Schweiz) diesen zwar ratifiziert haben, nehmen sie jedoch die „Justiziabilität des Rechts auf Nahrung“ nicht an (Ziegler 2011: 139).

Exkurs Privatwirtschaft

Die Rolle multilateraler Konzerne im internationalen Ernährungsdiskurs ist nicht zu unterschätzen. *Global Players* wie der Konzern Monsanto formen den globalen Standard technischer Innovationen im Agrarsektor und haben einen Einfluss auf die Weltmarktpreise. Mit dem Aufkommen der Debatte um nachhaltige Entwicklung verbreitete sich auch das Konzept der *Corporate Social Responsibility* (CSR) in der Privatwirtschaft (Glover 2007: 852). Große Unternehmen haben die Möglichkeiten und Mittel um direkte und indirekte Entwicklungsergebnisse in den Regionen, wo sie vertreten sind, zu beeinflussen. Kritiker betonen jedoch, dass der CSR – Ansatz es Konzernen ermöglicht, selektiv die Verantwortungen auszuwählen, denen sie sich gestellt sehen (Aid zit.nach Glover 2007: 853). Durch ihre eigene Vorstellung von nachhaltiger Entwicklung werden NahrungsmittelproduzentInnen in eine passive Position gedrängt. Durch die landwirtschaftlichen Innovationen und die neoliberale Handelsphilosophie transnationaler Konzerne werden Bäuerinnen und Bauern zu Konsumenten des technischen *Know-Hows* und der Produkte (Glover 2007: 864).

Die Problematik der Dominanz einiger weniger transnationaler Konzerne im globalen Agrarsektor ist sehr diversifiziert und soll an dieser Stelle nur angeschnitten werden. Diese Arbeit fokussiert sich vorrangig auf den Bereich der EZA und internationaler Organisationen.

Ende Exkurs

In den späten 1950er und den 1960er Jahren wurde mit der Grünen Revolution ein Paradigmenwechsel in der Landwirtschaft von ökonomisch armen Ländern eingeleitet. Viele dieser Länder waren erst seit kurzem unabhängig und wurden von der „westlichen“ Welt aufgrund ihrer industriellen „Unterentwicklung“ als rückständig betrachtet. Die Grüne Revolution war ein Konzept von einer Landwirtschaft, welche alle natürlichen Faktoren exkludiert. Traditionelles Saatgut wurde mit Hybridvarianten von *cash crops* ersetzt, Wechselwirtschaft, Bodenfruchtbarkeit und andere natürliche Symbiosen durch chemische Hilfsmittel (Mencher 2013: 13). Durch den Einsatz von genmanipuliertem Saatgut und vermehrtem Pestizidgebrauch wurde somit die Intensivlandwirtschaft in bis dahin traditionell rurale Gebiete gebracht (Herren 2010: 62). Die meisten dieser Maßnahmen führten zu großen Gewinnen der Investoren der MNCs (Mencher 2013: 13).

Der Anstoß zur Grünen Revolution lag in der Annahme, dass die Welt nicht genügend Nahrungsmittel produzieren würde, um die Menschheit zu ernähren. Folglich müssten Staaten in die Landwirtschaft investieren. Viele Staaten versuchten mithilfe der Technologien (welche sie von MNCs aus den USA und Europa erwarben) ein nationales Agrarsystem aufzubauen und *dis-empowerten* somit die Kleinbauern und -bäuerinnen (ebd.: 13f).

Die gesteigerten Erträge waren angesichts der Tatsache, dass die Nahrungsmittelproduktion schneller wuchs als die Weltbevölkerung, anfangs als großer Erfolg interpretiert worden. Jüngste Entwicklungen zeigen aber eine zunehmende Stagnation in der Produktionssteigerung, da die natürlichen Grenzen langsam aber sicher erreicht werden. Zudem wurden die Böden abgewirtschaftet, Wasservorräte verschmutzt, und die Biodiversität hatte besonders unter den Monokulturen zu leiden (Herren 2010: 62).

Auch die sozialen Folgen dieses Entwicklungsprogramms waren für die Kleinbauern und -bäuerinnen teilweise verheerend. Durch den Einsatz von künstlich erzeugten Düngestoffen, chemischen Pestiziden sowie teurem Saatgut wurden neue Abhängigkeitsbeziehungen geschaffen, welche viele der Bauern und Bäuerinnen stark verschuldeten (ebd.).

3.5 Die Rolle der Landwirtschaft

Landwirtschaft spielt im globalen Ernährungsdiskurs eine zentrale Rolle. Seit rund 10.000 Jahren dient sie dem Menschen als Lebensgrundlage und wurde immer wieder um neue Innovationen erweitert. Dabei wurden stets neues Wissen über Bebauungstechniken sowie Saatgut frei und kostenlos ausgetauscht (Mencher 2013: 3). In vielen Teilen der Welt funktioniert dies heute noch so, jedoch wird dieser freie Transfer von agrarischen Gütern durch zwei große Veränderungen erschwert: einerseits die zunehmende Patentierung von Saatgut und Lebensweisen (allen voran von den USA, der WTO und anderer „westlicher“ Länder unterstützt und vorangetrieben), und andererseits durch den Aufstieg von großen multinationalen Konzernen (MNC) und deren Arbeit zu Genmodifikation (ebd.).

Mit dem zunehmenden Einfluss der multinationalen Konzerne seit den 1960er Jahren begann die Ausgangssituation für die Forderung nach Ernährungssouveränität. Die erhöhte Macht dieser wirtschaftlichen Akteure machte deutlich, dass Hunger auch auf sozioökonomische und klimatische Gründe zurückführt. Während landwirtschaftliches Wissen früher nicht wie ein „Geheimnis“ gehütet wurde, sondern, zusammen mit Saatgut, zwischen Bauern und Bäuerinnen ausgetauscht wurde, verbreitete sich im späten 20. und frühen 21. Jahrhundert eine wirtschaftliche Denkweise in der Landwirtschaft. Die Nahrungsmittelproduktion wurde auf ein paar wenige *crops* umgestellt, was einerseits eine höhere Industrialisierung möglich machte und andererseits wegen der erhöhten Fleischproduktion notwendig wurde. Zudem wurden in den letzten Jahren landwirtschaftliche Güter vermehrt zum Objekt von Spekulationen (ebd.: 6)

Exkurs Nahrungsmittelspekulation

In der Literatur werden die Auswirkungen von Nahrungsmittelspekulationen sehr unterschiedlich bewertet. Von der Position, dass SpekulantInnen „das ‚Schmiermittel‘ an den Rohstoffbörsen“ seien (Brandenberg 2011) und deshalb weniger Schaden als Nutzen erzeugen, bis zu der Ansicht, dass Spekulation bei Nahrungsmittelpreisen eine entscheidende Rolle bei der Krise im Jahr 2007/08 gespielt hat (Wahl: 4) gehen hierbei die Meinungen.

Ein Hauptargument, das VerteidigerInnen von Spekulation gerne verwenden, ist, dass Spekulation die Liquidität eines Marktes fördert (vgl. Zeuner/Corneo 2011). Dies mag

zu einem gewissen Grad auch stimmen, trifft jedoch nur zu, wenn die Anzahl der SpekulantInnen, welche involviert sind, angemessen ist.

Der ehemalige Börsenmakler Scott Brett betont, dass ein Markt der eine 30%ige Aktivität von SpekulantInnen aufweist, vielleicht gut funktionieren mag, aber besonders attraktive Märkte teilweise bis zu 85% SpekulantInnen aufweisen. Tatsächlich destabilisiert eine hohe Anzahl an SpekulantInnen innerhalb eines Marktes die Preise eher anstatt sie auszugleichen. Da die meiste Spekulation aus kurzfristigem Handeln um kurzfristigen Profit besteht und in einem auf langfristige fundamentale Anliegen basierten Markt agiert, wird es kompliziert wenn zu viele AkteurInnen auf SpekulantInnenseite stehen. Dies führt banal ausgedrückt zu einer Spekulation auf Spekulation und erzeugt somit „bubbles“ (Brett 2011).

BefürworterInnen der Spekulation argumentieren weiter, dass Faktoren wie Dürren, Transport- oder Lagerschwierigkeiten die Hauptauslöser von Nahrungsmittelkrisen sind und nicht der Handel mit Rohstoffderivaten im Finanzmarkt. Spekulation hingegen stabilisiere die Preise (Zeuner/Corneo 2011). Hierbei spielen die ArbitrageurInnen eine Schlüsselrolle: sie kaufen billige Angebote auf einem Markt, um sie auf einem anderen Markt teurer zu verkaufen. Durch das erweiterte Angebot fallen folglich die höheren Preise, während niedrige Preise auf dem anderen Markt durch die erhöhte Nachfrage wiederum steigen. Diese AkteurInnen bewirken somit eine Preisannäherung auf den jeweiligen Märkten (Bass 2011: 43).

Praktischer erklärt kauft ein/e ArbitrageurIn beispielsweise nach einer guten Ernte Weizen, da im Überschuss die Preise fallen. Er oder sie lagert dieses dann ein, was von KritikerInnen als „Horten“ bezeichnet wird, um es zu einem späteren Zeitpunkt, beispielsweise während eines Engpasses der Nahrungsmittelversorgung, wieder zu verkaufen. Der Gedanke des Preisstabilisierens dahinter geht davon aus, dass die hohen Preise zu Krisenzeiten durch zusätzliches Angebot wieder ausgeglichen werden. Fundamentalistische Unterstützer diese Vorgehensweise sprechen SpekulantInnen bzw. ArbitrageurInnen sogar Vorsorgen für schlechtere Zeiten und Verhindern von Verschwendung zu (Bärligea 2011).

Dem ist jedoch entgegen zu setzen, dass diese edlen Absichten in der Praxis faktisch meistens hinter dem Profitstreben stehen. Nimmt man das Beispiel des Londoner Arbitrageurs Anthony Ward, so kann man sehr gut veranschaulichen, wie dieser Handel real vonstatten geht: Im Jahr 2010 kaufte Ward mit seinem Hedgefonds Armajaro rund

240 000 Tonnen Kakao. Er lagerte diesen recht aufwendig ein, indem er Lagerhallen und Schiffe mietete, solange bis sich der Preis die Schokoladезutat erhöhte. Dies hatte zur Folge, dass Ward beinahe alle verfügbaren Vorkommen von Kakao auf dem Markt kontrollierte und so die Preise im Sommer 2010 ein „33-Jahres-Hoch“ erreichten (Trummer 2011). Anthony Ward konnte daraufhin seinen enormen Gewinn in der Höhe von 770 Mio. Euro kassieren (De Schutter 2010: 7). Das Beispiel von Ward veranschaulicht, zu was gewisse Arten von Spekulation führen können. Zudem lässt dies das Argument obsolet erscheinen, dass Spekulation Länder mit geringerem Einkommen in Not helfe. Diese kaufen sich Optionen auf Nahrungsmittel, um so die Nahrungslieferung in schlechten Zeiten, wie etwa Ernteaussfällen oder steigenden Preisen, zu gewährleisten (Bärligea 2011).

Aber nicht nur die direkte Spekulation in Nahrungsmittel beeinflusst den Preis, sondern auch indirekte Effekte durch Spekulation der Ölpreise. Die Herstellung sowie der Transport landwirtschaftlicher Güter benötigen Maschinen, die wiederum mit Öl betrieben werden (Wahl: 13). Wenn der Ölpreis ansteigt, wird außerdem die Substitution durch Agrofuels attraktiver, was wiederum die Anbauflächenkonkurrenz mit Nahrungsmitteln verschärft (Bass 2011: 50).

Walden Bello und Mara Baviera argumentieren in ihrer Arbeit „Food Wars“, dass trotz Faktoren wie Spekulation und zunehmendem Anbau für Agrofuels langfristige, strukturelle Prozesse eine wahrscheinlich noch größere Rolle spielen. Ein wichtiger Punkt in diesem Zusammenhang sind die Strukturanpassungsprogramme der Weltbank, des IWFs und der US-Regierung. So wurde beispielsweise in der „Tortilla-Krise“ deutlich, dass aus dem von Maisanbau geprägten Mexiko ein von Maisimporten aus den USA abhängiges Land wurde, das beinahe zum *failed state* erklärt werden kann. Im Zuge der Strukturanpassungspolitik im Agrarbereich in den 1980er Jahren sowie des NAFTA-Abkommens der 1990er Jahre wurde durch eine zunehmende Liberalisierung des landwirtschaftlichen Handels ein struktureller Nachteil für die mexikanischen Kleinbauern und -bäuerinnen geschaffen. Dieses Abhängigkeitsverhältnis wurde ebenfalls in einigen anderen Ländern ähnlich erzeugt.

Somit kommt Nahrungsmittelspekulation, neben Agrofuels und den strukturellen Problemen sehr wohl als einer der Hauptgründe für die vergangene Nahrungsmittelkrise in Frage.

Die *United Nations Conference on Trade and Development* UNCTAD schlägt zur

Prävention von Nahrungsmittelkrisen Lösungsansätze auf drei Ebenen vor: kurzfristig, mittelfristig und langfristig. Kurzfristig soll die Produktion von Kleinbauern und –bäuerinnen unterstützt und erhöht werden, indem ihnen der Zugang zu Saatgut und Düngemittel ermöglicht wird. Diese Maßnahme geht allerdings davon aus, dass die Nahrungsmittelversorgung ein Produktions- und kein Verteilungsproblem ist. Ferner wird von der Vorbereitung auf eine koordinierte globale Antwort auf Nahrungsmittelspekulation gesprochen. Diese solle unter anderem Regierungsinterventionen zulassen, wenn der Verdacht besteht, dass Spekulation die Nahrungsmittelpreise erhöht. Dieser Vorschlag ist aber sehr vage formuliert und gibt keine Erklärung wie und gegen was genau die Regierung vorgehen soll. Mittelfristig soll, neben anderen Vorschlägen, höhere Investitionen in Landwirtschaft und *Research and Development* fließen, die hohen landwirtschaftlichen Subventionen der reicheren Länder reduziert, sowie die Unterfinanzierung des Agrarsektors angesprochen werden. Spekulation wird in dieser Phase allerdings nicht mehr adressiert. Die langfristigen Maßnahmen enthalten den mittelfristigen gegenüber wenig Neues. Hier wird wiederum von Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion, der Schaffung von Rahmenbedingungen, welche Investitionen anlocken und der (Aus-)Bildung von LandwirtInnen gesprochen, aber nichts von Spekulation (UNCTAD 2008). Dass die Dynamiken der kapitalistischen Entwicklung und Transformation der Agrarwirtschaft das „heart of the food crisis“ (Bello / Baviera 2009: 25) sind, wird hier allerdings weder als Ursache noch als Problemanalyse verwendet.

Ende Exkurs

Der Hauptfokus des Konzepts Ernährungssouveränität setzt an der dynamisierten Globalisierung seit den 1970er Jahren an. Aus dieser Phase ging ein globaler Kapitalismus mit neuen Akkumulationsmodalitäten hervor, welche die traditionelle Auffassung von Landwirtschaft änderten und sie der Industrialisierung unterstellte (vgl. Bernstein zit.nach Bernstein 2013: 2). Im Zuge der radikalen Veränderung des Welternährungssystems und der oben genannten Dynamiken der kapitalistischen Entwicklung wurde somit die landwirtschaftliche Produktion einer Industrialisierung unterworfen.

Dies führt zu einer direkten Konkurrenzsituation zwischen kleinbäuerlicher und industrieller landwirtschaftlicher Produktion. Das Landwirtschafts- und Ernährungsmanagement in den einzelnen Ländern, aber auch auf lokaler Ebene, sowie

die individuelle Produktivität unterscheiden sich gravierend, weshalb das Kleinbauerntum und deren Anbautechniken unter besonderem Schutz stehen sowie ausreichend gefördert werden sollte (Choplin u.a. 2011: 96).

Landwirtschaftliche Aktivitäten tragen vielseitig zur ökonomischen Entwicklung eines Landes bei. Zwei Drittel der globalen Wertschöpfung aus dem Agrarsektor kommt aus Entwicklungsländern. Gerade in so genannten *low-income countries* kann der Agrarsektor als Haupteinnahmequelle der nationalen Ökonomie dienen, private Investitionen locken oder in Form von Subsistenzwirtschaft zur Ernährungssicherheit beitragen (De Janvry/Byerlee 2008: 4).

Landwirtschaft galt für die WTO jahrzehntlang als eine der letzten „Bastionen“ von staatlichem Protektionismus, finanzieller Unterstützung und Exportsubventionen (Potter 2006: 190). In der Uruguay Runde von 1986 bis 1993 und schließlich in der Doha Runde, welche im Jahr 2000 begann und bis heute nicht abgeschlossen ist, rückte die WTO die Landwirtschaft ins Zentrum der Handelsverhandlungen und machte sie weitergehend zum Objekt der Marktliberalisierung (ebd.: 190f).

Auch die jüngste Nahrungsmittelkrise war für die großen Wirtschaftsorganisationen nicht Grund genug, die Problematik der industriellen Landwirtschaft zu überdenken oder gar sich davon abzuwenden, im Gegenteil: das Problem wurde abermals als Lösung „recycelt“ indem die Öffnung von kleinbäuerlichen Betrieben für den Weltmarkt angepriesen wurde. Mithilfe dieser Strategie sollen vermehrt Investitionen in die Nahrungsmittelproduktion angelockt werden, um durch eine Produktionssteigerung mehr Lebensmittel für eine kleine globale Konsumentengruppe in ökonomisch reichen Regionen zu erzeugen. Gleichzeitig führt die Verwendung von industriellen Anbautechniken anstelle von biologischem, regionalem Agrarwissen zu einer weiteren Verarmung in den Produktionsregionen (McMichael/Schneider 2011: 120).

Die Landwirtschaft muss sich künftig ernststen Problemen anpassen: die zunehmende Weltbevölkerung muss nicht nur zu leistbaren Preisen ernährt werden, die ProduzentInnen sind gleichzeitig von einer annehmbaren Entlohnung ihrer Produkte abhängig. Zudem muss sich die Produktionsweise an den Klimawandel anpassen. Es muss also künftig mehr produziert werden während weniger natürliche Rohstoffe zur Verarbeitung verbraucht werden dürfen. Die Weltbank sieht angesichts dieser Herausforderungen die Notwendigkeit fortwährender Investitionen kombiniert mit einer

„good policy“ (De Janvry/Byerlee 2008: 5). Sie geht zudem davon aus, dass die Lebensmittelproduktion aus dem Agrarsektor bis 2050 um ca. 70% erhöht werden müsse um sich dem Bevölkerungswachstum anzupassen. Sie empfiehlt daher, die privaten sowie öffentlichen Investitionen in den Agrarsektor massiv zu erhöhen und legt dies zugleich als Priorität für ihre Organisation fest. Außerdem gibt die Weltbankgruppe an, nicht nur in nationale Initiativen zur Förderung des Agrarsektors zu investieren, sondern auch einen besonderen Fokus auf Kleinbauern und -bäuerinnen zu haben. Diese Initiativen beinhalten u.a. eine Erhöhung der landwirtschaftlichen Aktivität, Beziehungen zwischen Bauern und Märkten herzustellen, oder die Vulnerabilität von ruralen ArbeiterInnen zu reduzieren. Sowohl Kleinbauern und -bäuerinnen als auch großflächige landwirtschaftliche Produktion sind notwendig um die „Armen der Welt“ zu ernähren (World Bank 2012).

Die Weltbank erkennt in der industriellen Landwirtschaft durchaus Potential für eine nachhaltige Agrarentwicklung sowie Vorteile für die benachbarten Gemeinden und Kleinbauern und -bäuerinnen, sofern diese inkludiert werden und von den Gewinnen ebenfalls profitieren können. Dadurch kann beispielsweise in Innovationen investiert werden welche ohne die großflächige Produktion zu kostspielig wären oder der Gebrauch von Düngemitteln und Wasser effizienter gestaltet werden (World Bank 2012). Die ökologischen Folgeschäden werden in diesem „Fortschrittskonzept“ allerdings nicht ausreichend berücksichtigt.

Laut eigenen Angaben investiert die Weltbank rund 90% des Budgets für Landwirtschaft in die Produktivität und den Zugang zu Märkten von Kleinbauern und -bäuerinnen (World Bank 2012).

Die WTO verhandelte im Rahmen der Uruguay Runde ihr *Agreement on Agriculture* (AoA), welches die WTO Mitgliedsstaaten dazu anhält, den Wettbewerb im Agrarbereich fairer zu gestalten sowie handelsblockierende Subventionen zu reduzieren (WTO 2013b). Die Vereinbarung ging aus der Uruguay Runde von 1986 bis 1994 hervor (Beuchelt/Virchow 2012: 260f). Damit wurden auch die strukturellen Veränderungen in den globalen Nahrungsmittelmärkten anerkannt und berücksichtigt (Hawkes/Plahe 2013: 21). Eine der Hauptneuerungen war die Einbindung der Landwirtschaft in den internationalen Handel (Beuchelt/Virchow 2012: 260f). In diesem Abkommen wurden erstmals alle landwirtschaftlichen Produkte den

multilateralen Handelsgesetzen der WTO unterstellt (ActionAid o.J.: 3).

Obgleich eine Liberalisierung des Agrarmarktes ökonomisch ärmeren Ländern Vorteile bringen könnte, insbesondere im Handel mit Industrieländern, begünstigt das AoA durch eine einseitige Freihandelspolitik ökonomisch reiche Länder und deren stark subventionierten Agrarsektor (Hawkes/Plahe 2013: 21). Kritiker werfen der WTO sogar vor, durch das AoA die Ungleichheit zwischen dem globalen Norden und Süden noch verschärft zu haben (ActionAid o.J.: 15). Eine Studie der FAO nahm sich dieser Annahme an und untersuchte in 14 Ländern den Fortgang der Implementierung des AoA und fand dabei heraus, dass in den Jahren 1995 bis 1998 im Vergleich zu den Jahren 1990 und 1994 die Preise für den Import von Lebensmitteln in allen untersuchten Ländern gestiegen waren (FAO 2000; Hoering 2007: 132). Durch die gesteigerte Nachfrage an Lebensmitteln waren die Länder gezwungen vermehrt Importe zu kaufen und folglich auch mehr Produkte zu exportieren. Durch den Klimawandel sowie den Anstieg in der Agrofuehlproduktion kann von einer Prekarisierung dieser Situation ausgegangen werden (Hoering 2007: 132).

Von den Folgen des AoA frustriert stellten so genannte „Entwicklungsländer“, insbesondere die G20 Gruppe, bei der WTO *Cancun Ministerial Conference* ihre neu gewonnene Verhandlungsstärke auf die Probe und brachten Beschwerde über den erschwerten oder gar mangelnden Zugang zu den Märkten von ökonomisch reichen Ländern ein. Der blockierte Zugang wird nicht nur als „unfair“ angeprangert, da viele „Entwicklungsländer“ nicht über die finanziellen Ressourcen verfügen um in diesen Märkten zu konkurrieren. Die Kritik betont auch die verheerenden Folgen der landwirtschaftlichen Subventionen ökonomisch reicher Länder auf die Weltmarktpreise von Agrargütern und weiter das „dumping“ dieser subventionierten Produkte im internationalen Handel (Fabiosa u.a. 2005: 318).

Mit der Doha-Runde begannen im November 2001 bis heute andauernde Verhandlungen welche die Interessen der „Entwicklungsländer“ zentraler in die Arbeit der WTO rücken sollen (WTO 2014a). Die Welthandelsorganisation erhofft sich von dieser Verhandlungsreihe weitreichende Reformen des internationalen Handelssystems durch die Einführung von niedrigeren Zöllen und überarbeiteten Marktgesetzen. Ein fundamentales Anliegen dieser Verhandlungen ist, laut WTO, die Verbesserung der Handelspositionen für wirtschaftlich schwächere Staaten (WTO 2014b).

Schutzmechanismen für Länder mit einem gefährdeten Ernährungssektor waren ebenfalls Gegenstand der Verhandlungen der Doha-Runde. Führende Exportnationen im

landwirtschaftlichen Bereich, allen voran die USA, widersetzen sich jedoch diesem Ansatz, was auch die Frage aufwirft, inwiefern die WTO der geeignete Ort für eine Neugestaltung der landwirtschaftlichen Politik und Handelsgesetze darstellt, wird sie doch von den Industrieländern dominiert (vgl. Hoering 2007: 132f; Friends of Earth International 2003). Eine Möglichkeit zum Schutz der inländischen Agrarmärkte und NahrungsmittelproduzentInnen in wirtschaftlich benachteiligten Staaten stellt beispielsweise der *Special Safeguard Mechanism* dar, welcher es den Ländern ermöglicht, sich bei zu großer Konkurrenz durch Importprodukte durch kurzfristig wieder erhöhte Zölle zu schützen. Der Abbau von Zöllen bei Grundnahrungsmitteln könnte außerdem entschleunigt oder gesenkt werden wenn lokale Produkte von Billigimporten bedroht werden. Da jedoch die Doha-Runde bis heute zu keiner Einigung gekommen ist, gibt es nach wie vor keine effektiven Schutzmöglichkeiten für kleinbäuerliche ProduzentInnen. Gleichzeitig ermöglichen zwischenstaatliche und regionale Vereinbarungen eine stetige Förderung der Handelsliberalisierung im Agrarsektor (Hoering 2007: 132f).

Bauernorganisationen werfen der WTO immer wieder vor, durch ihr Dogma der komparativen Vorteile, einfacher gesagt, dass jedes Land produzieren sollte was es am besten herstellen kann und dies dann mit den am besten produzierten Produkten eines anderen Landes handeln soll, marktorientierte und unausgeglichene Wirtschaften schafft (La Vía Campesina 2013). Durch die dadurch eingenommenen Gewinne sollte ein Land dann wiederum auf dem Weltmarkt die nötigen Grundlebensmittel erstehen (Hoering 2007: 132). Diese Ökonomien konzentrieren sich folglich auch auf die Bedürfnisse des Marktes und weniger das der ProduzentInnen. Die Kritik beinhaltet weiter, dass der Großteil der Gewinne an transnationale Konzerne geht, da diese in ökonomisch armen Ländern über mehr „comparative advantages“ verfügen als Staaten mit einem schlecht ausgebauten Industriesektor (La Vía Campesina 2013). Auch die Auffassung der FAO geht in diese Richtung: „[I]t is easier and more profitable to earn foreign exchange to buy food imports than it is to grow water-hungry agricultural crops“ (FAO 2002: 5). Eine erweiterte Integration in den Weltmarkt stellt somit immer noch eine Priorität in der globalen Ernährungspolitik dar (vgl. Hoering 2007: 132).

Bisherige Entwicklungen zeigen jedoch, dass diese Strategie nicht die erwarteten Früchte trägt: Durch die Einführung billiger Importe vom Weltmarkt kann der lokale Nahrungsmittelproduktionssektor oftmals nicht mehr mithalten und somit in Zeiten der

Krise die Versorgung durch Subsistenzwirtschaft nicht mehr garantieren (Hoering 2007: 132).

Zur Verbesserung der Ernährungssicherheit eines Landes tragen viele Faktoren, sowohl global als auch innerstaatlich, bei. Die demographische Entwicklung, Eindämmung der Umweltverschmutzung sowie die wirtschaftliche Kooperation stehen in einer Wechselwirkung und spielen für eine effektive Ernährungspolitik eine maßgebliche Rolle (Reimann 2000: 103).

Wie die letzte Krise sehr deutlich gemacht hat, müssen soziale Schutzmechanismen aufgebaut werden, um Menschen vor äußeren Einflüssen, wie Ernteausfall, aber auch Finanzkrisen zu schützen. Shirin Motala meint, dass dies sogar langfristig zu mehr Ernährungssicherheit führe¹³ (Motala 2010: 5). Zusätzlich zu einer Absicherung vor externen Risiken könne eine Absatzgarantie für landwirtschaftliche Erzeugnisse zu einem fair ausgehandelten Marktwert sowie eine rechtliche Beratung und Unterstützung in Bezug auf die Nutzung von Land und weiterer Rohstoffe die Situation von Kleinbäuerinnen und -bauern maßgeblich verbessern und im weiteren Sinne auch die Ernährungssituation (Herren 2010: 65).

Im Jahr 2009 haben sich die G8 Staaten zusammen mit Partnerländern und -institutionen auf die *L'Aquila Food Security Initiative* geeinigt, indem sie erneut sich der Schaffung von Ernährungssicherheit verpflichten wollen (vgl. FAO 2009a: 5; AFSI 2009: 1). Daraus geht hervor, dass eine adäquate Ernährungssicherung mit Maßnahmen in Bezug auf nachhaltige Landwirtschaft und Klimawandel, sowie Schutz der Biodiversität korrelieren muss. Gleichzeitig wird der starke Zusammenhang von Ernährungssicherheit mit Wirtschaftswachstum hervorgehoben (AFSI 2009:1).

Die globalen Ernährungssysteme haben sich in den letzten 60 Jahren zusammenfassend sehr stark verändert. Die landwirtschaftliche Produktion wurde in globalisierten

¹³Fallbeispiel: Shirin Motala zeigt mit dem Fall *Bello Horizonte* in Brasilien ein Beispiel für ebensolche Schutzmechanismen auf. Im Jahr 1973 unternahm die kürzlich gewählte Stadtregierung der viertgrößten Stadt des südamerikanischen Landes einen konkreten Schritt für die Umsetzung des Rechts auf Nahrung und ließ verlauten, dass „all citizens have the right to adequate quantity and quality of food throughout their lives and that it's a duty of government to guarantee this right.“ (Motala 2010: 5f). In weiterer Folge wurde ein Aktionsprogramm implementiert, welches Bevölkerungsteile, die von Ernährungsunsicherheit betroffen sind, unterstützen soll. Diese Maßnahmen beinhalten beispielsweise „Peoples Restaurants“, wo es billig nahrhafte Mahlzeiten gibt oder auch die Schaffung neuer lokaler Handelsbeziehungen, etwa zwischen Bauern und Schulen. Die Maßnahmen erreichen täglich mehr als 800 000 Menschen, obwohl dafür lediglich rund 2% des Stadtbudgets ausgegeben werden (ebd.: 6).

Ernährungsnetzwerken eingliedert, was auch bedeutet, dass heute weniger Menschen für sich selbst Lebensmittel produzieren und von einem globalen Ernährungssystem abhängig sind. Somit müssen Herausforderungen der Ernährungssicherheit, wie Unterernährung, Klimawandel oder Zugang zu Ressourcen als „multikausale und multidisziplinäre“ Probleme verstanden werden, deren Lösungsversuche untereinander besser koordiniert werden sollen (McDonald 2010: 148).

3.6 Der alternative Diskurs

„Protest beyond the law is not a departure from democracy; it is absolutely essential to it.“

Howard Zinn

3.6.1 Entwicklungskritik

Trotz eindeutig fortschrittlicher Maßnahmen in Bezug auf das internationale Recht auf Nahrung sowie die Anerkennung der Rolle der Landwirtschaft und deren ökologischen Grenzen (und als Folge daraus die Notwendigkeit nachhaltiger Maßnahmen), spricht die Zahl der Hungerleidenden für sich. Diese bedrückenden Statistiken und Lebenssituationen liefern alternativen Positionen reichlich Anlass zur Kritik an der dominierenden Welternährungspolitik und am gesamten Entwicklungszusammenarbeitsbereich.

1996 gipfelte diese Kritik beim *World Food Summit* in dem Vorschlag eines neuen Konzeptes für die Auslegung des Rechts auf Nahrung: Die Ernährungssouveränität.

Die Kritik beginnt bereits beim Konzept der „Entwicklung“:

Die Mission der UNO beruht laut Kritikern hauptsächlich auf dem „Fortschrittsglauben“ (Sachs 1993: 431). Dieser impliziert einen „geschichtlichen Königsweg zum Fortschritt“ welcher für alle Bevölkerungsgruppen unumgänglich ist

(ebd.: 433). Durch den Dualismus „entwickelt/unterentwickelt“ entstehen entlang dieses Entwicklungsweges Unterschiede zwischen den Völkern, welche durch eine „Verwestlichung“ wieder vereint werden können (vgl. ebd.).

Nach dem Zusammenbruch der Sowjetunion veränderten sich auch die entwicklungspolitischen Programme der Industrieländer. Dabei wurde die finanzielle internationale sowie nichtstaatliche Unterstützung gekürzt (Faschingeder 2001: 115).

Auch in Lateinamerika, so argumentieren Kritiker des Post-Development, sollte durch westliche Planung eine moderne „Entwicklungsgesellschaft“ geschaffen werden, welche durch einen erhöhten Wohlstand, Frieden und Wirtschaftswachstum geprägt ist. Entwicklungshemmende sowie „irrational[e] Traditionen“ galt es zur Erreichung dieses Planungsziels zurückzulassen (Escobar 1993: 279), wozu auch die traditionellen, lokalen Anbauweisen von Nahrungsmitteln gehörten. So kommt der Vorwurf auf, dass die ländliche Bevölkerung in Entwicklungsländern, allen voran arme Bauern und Bäuerinnen, ausschließlich durch ökonomische Kriterien wahrgenommen werde (ebd.: 286). In Bezug auf Unter- und Mangelernährung führten internationale Organisationen im Zuge ihrer Entwicklungszusammenarbeit Programme zur Verbesserung der Gesundheitslage, Information zu angemessener Ernährung und zur Unterstützung der Produktion von nahrhaften Lebensmitteln durch, welche mittels finanzieller und technischer Förderung zu höheren Erträgen führen sollten (ebd.: 285).

Diese „Angleichung“ der Landwirtschaft an die westlichen „Vorbilder“ hatte oftmals nicht nur katastrophale ökologische Folgen, sondern verfehlte es auch, traditionelle und kulturell geprägte Anbauweisen der lokalen Bevölkerung einzubeziehen (ebd.: 289f).

Während Ende der 1960er ein beträchtliches Wirtschaftswachstum zu verzeichnen war, stieg die Armutszahl trotzdem an. Die internationale EZA reagierte darauf mit zwei großen Lösungsansätzen: einerseits stand die Idee der „Umverteilung mit Wachstum (...) (redistribution with growth)“ oder andererseits wurden Strategien zur Sicherstellung der „Grundbedürfnisse (basic needs)“ suggeriert, wobei sich letztere das Vorbild des Wohlfahrtsmodells industrieller Länder anzustreben versuchte (Lal 1994: 221f). Im ländlichen Raum und im Bereich der Hungerbekämpfung stellte die Bestrebung nach einer Umverteilung der Ressourcen eine Priorität dar (ebd.).

In den 1960er und 1970er Jahren kam mit den Dependenztheorien erstmals ein alternativer Gegenvorschlag zu den bis dahin vorherrschenden Wachstums- und

Modernisierungstheorien. Darin wurde der nationalstaatliche Rahmen des Entwicklungsdiskurses hinterfragt und sowohl „Entwicklung“ als auch das Konzept der „Unterentwicklung“ und deren Zugehörigkeit zum kapitalistischen Weltsystem kritisiert. Die Alternative war somit eine Abkehr vom Welthandel zu einer protektionistischen, „autozentrierten“ Entwicklung (Ziai 2006: 38). Aber weder die Strategie der importsubstituierenden Industrialisierung (ISI) durch den Staat noch die neoliberalen Taktiken der Marktöffnung konnten der Armutssituation, insbesondere ländlicher Armut, dem Zustand der Ungleichheit sowie der Peripherisierung entgegenwirken (Kay 2007: 70).

Die 1980er Jahre waren von einer Politik der Strukturanpassungsprogramme geprägt (Kay 2007: 69). Im Zuge der durch den IWF implementierten SAPs wurden tiefgreifende Kürzungen der Agrarsubventionen und sozialen Dienstleistungen durchgeführt. Viele Länder waren gezwungen staatliche Betriebe zu privatisieren und Unterstützungsmechanismen im landwirtschaftlichen Sektor auszusetzen (La Vía Campesina 2009: 3).

Gegen Ende der 1980er Jahre beziehungsweise Anfang der 1990er Jahre formierte sich eine neue theoretische Strömung, welche das Konzept der Entwicklung „an sich“ kritisiert und deren Kernaussage die Behauptung ist, dass das „Projekt der Entwicklung“ gescheitert und die ‚Entwicklungsära‘ am Ende sei“ (Ziai 2006: 98). Diese neuen theoretischen Überlegungen setzen sich folglich damit auseinander, „Alternativen zu Entwicklung“, anstatt alternative Entwicklungspolitik anzustreben (ebd.). Die Post-Development-Theorien sind außerdem als Reaktion auf die Ausbreitung neoliberaler Ansätze im Entwicklungsdiskurs zu verstehen. Der Neoliberalismus wurde seit den 1980er Jahren zu der zentralsten, „große[n] Theorie“ in der Praxis und der Theorie von Entwicklung (vgl. Fischer u.a. 2008 :20)

Diese neoliberalen Maßnahmen, wie etwa die Strukturanpassungsprogramme der Weltbank und des IWF, wie auch später das AoA der Welthandelsorganisation, bilden den kritischen Ausgangspunkt für das Konzept der Ernährungssouveränität (Beuchelt/Virchow 2012: 260). Die neoliberale Entwicklung der letzten Jahrzehnte gingen nicht nur mit extern auferlegten Strukturanpassungsprogrammen einher, sondern auch mit einer Reduktion staatlicher Unterstützung. Dabei hat es die Wirtschaft neben den Privatisierungen versäumt, ehemalige staatliche Aufgaben zu übernehmen und somit besonders Kleinbäuerinnen und -bauern in eine prekäre Lage versetzt (Bello u.a. zit.nach Beuchelt/Virchow 2012: 261).

Nach dem Ende des Ost-West-Konflikts spezialisierte sich die Entwicklungszusammenarbeit auf einzelne Unterkategorien wie Empowerment und ökologisch nachhaltige Projekte, welche als „semantische Orientierungsmarken“ bald maßgeblich die Entwicklungspolitik prägten (Faschingeder 2001: 116). Internationale Organisationen wie die Weltbank und die Vereinten Nationen diskutierten und nahmen sich dieser Themen ebenso an wie zivilgesellschaftliche Entwicklungsorganisationen (ebd.: 116f).

3.6.1.1 Nachhaltige Entwicklung

Das unausgereifte Konzept der nachhaltigen Entwicklung wurde von der *UN Conference on Environment and Development* (UNCED) in Rio de Janeiro im Jahre 1992 übernommen und von den teilnehmenden Regierungen in das dabei erstellte Dokument, die Agenda 21 eingebracht. Aus dem sogenannten *Earth Summit* in Rio ging die *UN Commission on Sustainable Development* hervor (Clark 1995: 227). Die von der UNCED vertretene Idee der Nachhaltigen Entwicklung enthält jedoch mehr ökonomische Elemente als humanitäre. So identifizierten führende Ökonomen wie Hirschman oder Rostow einige Grundvoraussetzungen für eine nachhaltige Entwicklung, wie etwa das Vorhandensein eines langfristigen Entwicklungskapitals, eine stabile industrielle Arbeitskraft, Urbanisation, risikobereite UnternehmerInnen oder kommerzialisierte Landwirtschaft (ebd.: 228). Obwohl in diesen Grundvoraussetzungen immer noch viele Elemente der neoliberalen Industrialisierungspolitik auftauchen, streicht die UNCEP¹⁴ im Brundtland-Bericht aber hervor, dass „sustainable development must not endanger the natural systems that support life on Earth: the atmosphere, the waters, the soils, the living beings“ (UNCEP 1987: 45).

Ebendiese „ressourcenverschwendenden, umweltzerstörenden Industrienationen“ verlieren mit dem Konzept der nachhaltigen Entwicklung ihre Legitimation als „universelle gesellschaftliche Zielvorstellungen“ welche von ökonomisch armen Ländern erreicht werden sollen (Ziai 2006: 47f).

¹⁴UNCEP: <http://sustainabledevelopment.un.org/csd.html> [Zugriff: 19.8.2013]

In einem Folgebericht des *International Institute for Sustainable Development* (IISD) aus dem Jahr 2010 wird nochmals unterstrichen, dass nachhaltige Entwicklung sich aus drei Grundpfeilern zusammensetzt: ökonomische Entwicklung, soziale Gleichheit und Schutz der Umwelt (Drexhage/Murphy 2010: 2). So hat sich nachhaltige Entwicklung als wichtiges Element neuer Entwicklungsstrategien seit dem Brundtland-Bericht 1987 und dem *Rio Earth Summit* 1992 durchsetzen können (vgl. ebd.: 10). Auch die Weltbank und der Internationale Währungsfond haben sich einer „sustainable globalization“ bzw. einem „sustainable economic growth“ verschrieben und die WTO will, in gewohnter Manier, eine nachhaltige Entwicklung durch die Öffnung von Grenzen und die Eliminierung von Handelsbarrieren sicherstellen (World Bank 2010 und IMF 2012 zit. nach Drexhage/Murphy 2010: 10).

Ernährungssouveränität ist nur durch eine nachhaltige Landwirtschaft möglich. Hans Herren bringt die Unumgänglichkeit einer Neugestaltung der Landwirtschaft zur nachhaltigen Sicherung der Produktion von Nahrungsmitteln auf den Punkt: „Ökologischer Landbau ist kein Luxus für die Reichen, sondern eine Notwendigkeit für alle (...)“ (Herren 2010: 66).

Bis zum Jahr 2050 werden auf die Programme zur Erreichung einer nachhaltigen Landwirtschaft gleich zwei große Belastungen zukommen: es wird angenommen, dass weltweit in den nächsten 40 Jahren der Bedarf an Getreide um rund 50% ansteigen wird (Tilman u.a. zit.nach Kotschi 2009: 200). – einerseits aufgrund des rasanten Bevölkerungswachstums und andererseits wegen der erhöhten Produktion von Fleisch (Kotschi 2009: 200). Laut Untersuchungen der FAO könnte die landwirtschaftliche Produktivität in Entwicklungsländern bis 2050 aufgrund des Klimawandels allerdings um neun bis 21% zurückgehen, was für die Ernährungsversorgung lokaler Bauern verheerend wäre (FAO 2009b).

Eine „multifunktionale“ Landwirtschaft, welche auf eine nachhaltige Produktion, im Gegensatz zu einer Produktionssteigerung, abzielt, ist eine der wichtigsten Forderungen im aktuellen Welternährungsdiskurs (Herren 2010: 63f).

3.6.1.2 Ernährungssouveränität

Trotz der Schwerpunktsetzung auf das Konzept der Ernährungssicherheit in der internationalen EZA und Teilerfolgen in der Steigerung landwirtschaftlicher Erträge gibt es immer noch gravierende Mängel, unter denen viele Kleinbauern und -bäuerinnen zu leiden haben, wie etwa fehlende Bodenrechte oder Zugang zu Wasser, zu niedrige Preise für ihre Produkte, Exklusion von Märkten oder kostspieliges Saatgut (Kotschi 2009: 200). Langfristige Nutzungsrechte von Böden und Wasser sind unabdingbar für eine nachhaltige landwirtschaftliche Produktion sowie in weiterer Folge die Sicherung von angemessener Ernährung (Krawinkel u.a. 2008: 383).

Die weltweite Bauernorganisation *La Via Campesina* kritisiert die Ernährungspolitik multinationaler Organisationen mit der Argumentation, dass eine ledigliche Ausrichtung auf Ernährungssicherheit die politische Problematik der Ungleichheit der Macht, welche die Ernährungsunsicherheit erst verursachte, ignoriere und somit ein schadhaftes System mithilfe von *entitlements* aufrecht erhalten werde (Sen zit.nach Patel 2012: 1).

Das Konzept der Ernährungssouveränität setzt an den oben beschriebenen Mängeln der Ernährungssicherheit, wie sie in der EZA Praxis aufscheinen, an und fordert eine „selbstbestimmte lokale landwirtschaftliche Produktion“ (Kotschi 2009: 200). Es geht generell gesagt um eine gestärkte Position der kleinbäuerlichen Wirtschaft um somit einen effektiven Beitrag zur weltweiten Hunger- und Armutsbekämpfung zu leisten (Beuchelt/Virchow 2012: 259).

Die Organisation *La Via Campesina*, welche das Konzept der Ernährungssouveränität 1996 erstmals präsentierte, betont, abgesehen von den sozialen und kulturellen Kriterien, ebenfalls die Bedeutung der Wahrung von traditionellem Saatgut sowie der „Erhaltung der natürlichen ‚Ressourcen‘ durch nachhaltige Produktionsmethoden“ (Gruber/Hauser 2010: 89).

Die ProduzentInnen sollen sowohl im Anbau als auch in der Ausübung der Ernährungspolitik aktiv mitbestimmen (Hoering 2007: 134).

Ernährungssouveränität kann außerdem als Reaktion auf die modernen Krisen (sowohl sozialer als auch ökologischer Natur) verstanden werden und zeigt, aus der Position der tangierten Personen selbst, ein „tiefgreifendes Demokratiedefizit“ auf (Attac 2011: 3).

Trotzdem erhielten die Bestrebungen und Anliegen von kleinbäuerlichen Bewegungen und NGOs beim *World Food Summit* 2009 kaum Beachtung. Sie forderten u.a. lange

fällige Landreformen, ein Ende der Landvertreibungen oder eine Rücknahme der liberalisierten Handelsbedingungen, welche die Kleinbauern und -bäuerinnen stark benachteiligen (Hoering 2010: 83).

Die Widersprüchlichkeiten in der internationalen Entwicklungszusammenarbeit zum Recht auf Nahrung werden auch am Beispiel Zugang zu Land deutlich: Das Thema der Landreform nahm in der Deklaration für Welternährungssicherheit und dem *World Food Summit Plan of Action*, sowie in weiteren Konferenzen der FAO eine zentrale Rolle ein. Neben einer fairen Landreform wurden auch legale Rahmenbedingungen und Gesetze zum Schutz von marginalisierten Gruppen gefordert. Gleichzeitig lässt aber u.a. die Weltbank neue, marktorientierte Agrarreformen durchsetzen, welche sich mit dem *Washington Consensus* vereinbaren lassen, jedoch die Bekämpfung von Hunger und Ungerechtigkeit keinesfalls unterstützen (UNO 2008: 11).

Nachdem die 1980er und 1990er Jahre entwicklungspolitisch gesehen wenig erfolgreich waren, hat sich die internationale EZA mehr der Problematik der „Kulturverträglichkeit“ angenommen (Grünberg 2000: 93). Die vermehrte Zuwendung zu sozialen und kulturellen Faktoren einer Gesellschaft geht auf die Kritik am Konzept der Entwicklung zurück. Die wohl wichtigste Feststellung, welche aus dieser Umorientierung hervor geht, ist die Anerkennung kultureller Diversität als „Ausgangspunkt (...) des Erlernens von nachhaltigen Lebensformen“ und nicht etwa als „Entwicklungshindernis“ (ebd.: 95). Dieses Umdenken stärkt ganz besonders die Ernährungssouveränität: Die Förderung der Subsistenzwirtschaft in ländlichen Gebieten ist einer der bedeutendsten Ansprüche vieler ökonomisch armer Bevölkerungsteile. Subsistenzwirtschaft kann neben einem Zugang zu Nahrungsmitteln auch das Haushaltsbudget verbessern und unterstützt somit die ökonomische Lage einer Familie. Neben den wirtschaftlichen Faktoren ist die Praxis der Subsistenzwirtschaft aber hauptsächlich von kultureller Bedeutung (ebd.: 97).

Auch ökologische Faktoren von Subsistenzwirtschaft tragen zur neuen Ausrichtung nachhaltiger Entwicklungspolitik bei: „Multifunktionalität“ wird als essentielle Eigenschaft von Landwirtschaft anerkannt. Die ProduzentInnen bebauen ihr Land nicht nur zur Herstellung von Nahrungsmitteln, sondern verrichten auch, in Form von Wasser- und Biodiversitätsschutz und Pflege des Bodens, wichtige „Ökosystemleistungen“ (Herren 2010: 65). Dies ist auch in Mittelamerika, der größten tropischen Waldregion nördlich vom Amazonas-Regenwald, von zentraler Bedeutung (vgl. Grünberg 2008: 272).

Ernährungssouveränität wurde durch den stets wachsenden politischen und ökonomischen Einfluss von multinationalen Agrarkonzernen zur Notwendigkeit für Bauern und Bäuerinnen, um sich gegen deren Dominanz im globalen Ernährungssystem wehren zu können (Mencher 2013: 3f). Es gibt heute bereits eine Reihe an alternativen landwirtschaftlichen Konzepten, welche einen bemerkenswerten Ertragsanstieg zu verbuchen haben, ohne künstliche und chemische Zusätze der MNCs. Diese neuen Praktiken verbrauchen weniger Wasser, verzichten auf Pestizidgebrauch und schützen die Biodiversität. Beispiele davon sind organische Landwirtschaft, Permakultur oder Hausterrassen, um nur ein paar zu nennen¹⁵ (ebd.: 15f).

Aber auch Global Governance Organisationen wie die UN-Sonderorgane sowie manche nationale Regierungen („industrialisierter“ sowie ökonomisch armer Länder) fangen an, sich der Ernährungssouveränitätsdebatte anzunehmen (Desmarais zit.nach Beuchelt/Virchow 2012: 259). Einige Regierungen haben dieses Konzept sogar schon in ihre Gesetzgebung und Politik aufgenommen (Beuchelt/Virchow 2012: 259).

Ernährungssouveränität ist ein holistisches Konzept welches voraussetzt, dass alle in ihm enthaltenen Elemente implementiert werden (Pimbert zit. nach Beauregard 2009: 12). Aufgrund der nicht vorhandenen Ressourcen zur Nahrungsmittelproduktion mancher Länder kann Ernährungssouveränität nicht allein durch eine legale Inkorporation der Prinzipien erlangt werden. Daraus ergeben sich Möglichkeiten der lokalen Produktion und der internationalen Solidarität (Beauregard 2009: 12). Im *Peoples' Statement on Food Sovereignty* wird auf ebendiese Neuorientierung folgendermaßen eingegangen:

„Food sovereignty does not negate trade, but rather, it promotes the formulation of trade policies and practices that serve the rights of peoples to safe, healthy and ecologically sustainable production.“

(Peoples' Food Sovereignty Statement: 1)

Diese Strategie impliziert, dass die Abhängigkeit der Nahrungsmittelversorgung vom rohstoffdominierten Welthandel aufgebrochen werden soll. Konkret richtet sich diese Forderung gegen die zunehmenden Handlungsliberalisierungen, welche durch Abkommen wie dem AoA, dem *North American Free Trade Agreement* (NAFTA) oder,

¹⁵ für weite alternative Ansätze siehe Mencher 2013: S. 16

im Fall El Salvadors, dem *Central American Free Trade Agreement* (CAFTA) noch verstärkt wurden (Beauregard 2009: 12). Diese neoliberalen Entwicklungen haben die Existenzgrundlage kleinbäuerlicher Gesellschaften nicht nur verändert sondern auch bedroht (ebd.), indem sie Kleinbäuerinnen und -bauern „out of their own national markets for food – markets they dominated in the past“ gedrängt haben, „- thus deepening the social and economic dimensions of the rural crisis“ (Rosset zit.nach Beauregard 2009: 12f). Neben der ökologischen Nachhaltigkeit und internationalen Solidarität fordert Ernährungssouveränität demnach auch Rechte für die NahrungsmittelproduzentInnen (Beauregard 2009: 13).

Trotz der oben angeführten sozialen und ökologischen Vorteile dieses Konzepts erlangt Ernährungssouveränität nur langsam Eingang in das internationale *policy making* und das Recht auf Nahrung ist nach wie vor weit davon entfernt, allen Menschen gewährleistet zu werden.

Jean Ziegler geht in seiner Position als UN Sonderberichterstatter für das Recht auf Nahrung (2000-2008) davon aus, dass „profound internal contradictions“ innerhalb der Akteure im Welternährungsdiskurs die Umsetzung des Rechts auf Nahrung obstruieren (UNO 2008: 10). Sonderorganisationen der Vereinten Nationen, wie die FAO, das WFO, UNDP oder auch der *United Nations Children's Fund* (UNICEF) verrichten demnach vorbildliche Arbeit im Schutz der Menschenrechte, ganz besonders des Rechts auf Nahrung. Die Verweigerung der Anerkennung des Rechts auf Nahrung durch so genannte Bretton Woods Institutionen (Weltbank und IWF), sowie die US-Regierung und die Welthandelsorganisation blockieren jedoch den Kampf gegen Hunger und Unterernährung. Dies geschieht durch eine (immer noch auf den Wachstumstheorien basierende) Politik der Strukturanpassung der ökonomisch armen Länder, wodurch oftmals die Ungleichheit und -gerechtigkeit noch verstärkt wird. Konkret geht es dabei um die Privatisierung von öffentlichen Gütern und Institutionen sowie die Liberalisierung des Agrarsektors und eine marktorientierte Landreform (ebd.).

Hinzukommend gibt es bislang wenig Forschung zum Konzept der Ernährungssouveränität. Der bisherige Diskurs fokussiert sich hauptsächlich auf die Diskussion sowie die Ausarbeitung der Argumentation zur Implementierung des Konzepts und weiterführend deren Rolle für zivilgesellschaftliche und Bauernbewegungen (McMichael u.a. zit.nach Beuchelt/Virchow 2012: 259).

Ernährungssouveränität wurde zudem kaum mit anderen Methoden der Armutsbekämpfung, Erlangung der Ernährungssicherheit oder ländlicher Entwicklung spezifisch verglichen. Kritiker legen daher nahe, dass die Frage, ob das Konzept der Ernährungssouveränität zur weltweiten Ernährungssicherheit und Armutsminderung beitrage, oder ob es lediglich zu einer Verlagerung in den Bevölkerungsgruppen komme, ungeklärt bleibt (Beuchelt/Virchow 2012: 259f).

In den Jahren 2006-2008 hat eine Forschungsgruppe an der *Universidad Autónoma de Barcelona* unter der Leitung von Xavier Such einen Indikatorenkatalog für Ernährungssouveränität erstellt. Indikatoren können in der Wirtschaft eine nützliche Technik sein, um quantitative, einfache und direkte Realitäten darzustellen, welche den Status eines bestimmten wirtschaftlichen Aspekts zu einem bestimmten Zeitpunkt aufzeigen. Dies erlaubt eine Bewertung sowie den Vergleich zwischen Regionen, Ländern oder verschiedenen Sektoren in verschiedenen Situationen (Chávez Claros u.a. 2011: 33). Der Aufbau der *Indicadores Internacionales de Soberanía Alimentaria* ist ähnlich dem anderer sozialer Messinstrumente (z.B. dem *Environmental Performance Index*) und beinhaltet fünf Hauptkategorien zur Analyse: Zugang zu Ressourcen, Produktionstechniken, Weiterverarbeitung und Vermarktung, Nahrungsmittelkonsum und Recht auf Nahrung sowie Landwirtschaftspolitik (IISA o.J.)¹⁶.

Diese Indikatoren sollen das Konzept der Ernährungssouveränität auf internationaler Ebene stärken indem sie von Regierungen und multilateralen Organisationen angewendet werden. Wenngleich sie bereits von vielen großen Organisationen angenommen wurden, sind sie aufgrund ihrer Aktualität aber immer noch relativ unbekannt (Chávez Claros u.a. 2011: 33)

Ernährungssouveränität verknüpft viele Problemstellungen innerhalb der heutigen Ernährungspolitik. Die Prioritäten der internationalen Zusammenarbeit müssen neu definiert werden. Vor allem im Bereich der globalen Ernährungspolitik und des Aspekts der ökologisch und sozial nachhaltigen Entwicklung wäre eine Rückbesinnung auf die lokale Ebene „sinnvoll“ (Novy 2007: 156).

¹⁶Eine ausführliche Auflistung aller Kategorien, Ergebnisse sowie Hintergründe zur Entstehung der Indikatoren auf: <http://mapassoberanialimentaria.info/> [Zugriff: 04.01.2014]

3.6.1.3 Kleinbauerntum

Beinahe die Hälfte aller Menschen auf der Welt sind Bauern und Bäuerinnen. Obgleich viele Produktionsbereiche technologisiert wurden ernähren sich die Menschen immer noch von Lebensmitteln, die von Bauern und Bäuerinnen produziert wurden. Die Bauernvereinigung *La Vía Campesina* argumentiert außerdem, dass Kleinbauerntum nicht lediglich eine ökonomische Aktivität sei, sondern für viele Menschen Leben bedeute. Die Sicherheit der Menschen hängt vom Wohlfühlen der Bauern und Bäuerinnen sowie einer nachhaltigen Landwirtschaft ab. Daraus lässt sich schließen, dass, um das menschliche Dasein zu schützen, die Rechte von Bauern und Bäuerinnen geschützt, respektiert und wahrgenommen werden müssen. In Wirklichkeit bedrohen die zahlreichen Verletzungen ebendieser Rechte hingegen das menschliche Leben (*La Vía Campesina* 2009: 2). Aufgrund der starken Marginalisierung der Bauern und Bäuerinnen sowie der erheblichen Verletzungen derer Rechte fordert *La Vía Campesina* u.a. ein internationales Instrument, welches die Rechte der Bauern und Bäuerinnen festhält – die *International Convention on the Rights of Peasants (ICRP)* (ebd.: 4).

Innerhalb der internationalen Wertschöpfungskette halten Kleinbauern und -bäuerinnen eine relativ machtlose Position inne. Ihre Handlungsmöglichkeiten im Weltmarkt können nur mittels Wachstum und Investitionen verbessert werden. Ansonsten sind sie der Marktmacht großer transnationaler Konzerne und deren Fähigkeit, Preise und Normen zu setzen, ausgeliefert (Hoering 2010: 81). Die Benachteiligung von Kleinbäuerinnen und -bauern beginnt bereits bei einem eingeschränkten Zugang zu lokalen und globalen Märkten, was oftmals durch eine nicht vorhandene oder schlecht ausgebaute Infrastruktur begründet ist. Wird der Zugang zu Märkten durch Investitionen in die Infrastruktur (z.B. Straßen oder Strom) erleichtert, müssen auch ihre landwirtschaftlichen Erzeugnisse eine bessere Wertschöpfung erfahren (Herren 2010: 64).

Die Rechte von Kleinbauern und -bäuerinnen werden durch die Einführung neoliberaler Taktiken der WTO und anderer Organisationen sowie Regierungen, oder in Form von Freihandelsabkommen (FTAs), vermehrt verletzt. Im Zuge der Politik der Marktöffnung stellt die Deregulierung des Agrarsektors eine der größten Bedrohungen für Kleinbauern und -bäuerinnen dar (*La Vía Campesina* 2009: 3).

Kleinbauern und -bäuerinnen stehen im Zentrum des Ernährungssouveränitätskonzepts. Ihre aktive Partizipation als EntscheidungsträgerInnen in der Umsetzung der

landwirtschaftlichen Ausrichtung und Ernährungspolitik stellt den Kern des Konzepts dar (Hoering 2010: 83). Im Gegensatz zur konventionellen neoliberalen Politik vereint die Idee der Ernährungssouveränität somit verschiedene Ebenen: „Aspekte der Selbstbestimmung, der Absicherung der Lebensbedingungen armer Bevölkerungsgruppen, größere soziale Gerechtigkeit, faire Handelsbedingungen und die Durchsetzung einer nachhaltigen Wirtschaftsweise“ (Schnitzer zit.nach Hoering 2010: 83) gehören zu den Basisforderungen.

Neben der Forderung nach politischer Partizipation steht vor allem die Stärkung des Kleinbauerntums und dessen bäuerlichem Kleinbetriebswesen, kleinbäuerliche Autonomie und ihren Beitrag zu ländlicher Entwicklung und Armutsreduktion im Vordergrund (Beuchelt/Virchow 2012: 260).

Eine Erhöhung der landwirtschaftlichen Erträge, wie sie in der Zukunft aufgrund des Bevölkerungswachstums nötig sein wird, kann von Kleinbauern- und -bäuerinnen auf ökologische sowie zukunftsorientierte Weise geschaffen werden. Da in diesem Zusammenhang auch die Folgen des Klimawandels zu berücksichtigen sind, müssen Programme zur Unterstützung des Kleinbauerntums auch für Agrarwirtschaften zugänglich gemacht werden, welche von Bedrohung durch das Klima betroffen sind oder welchen durch andere Begebenheiten eine großflächige Steigerung der landwirtschaftlichen Produktion nicht oder nur schwer möglich ist (Herren 2010: 64). Durch den Einsatz von lokalem und traditionellem Saatgut wird zusätzlich die Biodiversität durch die Kleinbauern und -bäuerinnen geschützt (ebd.: 66). Dieses an die jeweiligen klimatischen Bedingungen angepasste Saatgut wird oftmals getauscht oder an lokalen Märkten verkauft und trägt, zusammen mit ökologischem Düngemittel, zur Erhaltung der Fruchtbarkeit der Böden bei (Hoering 2010: 72).

Im tropischen Zentralamerika ist kleinbäuerliches Ressourcenmanagement ein essentielles Instrument zur Armutsreduktion sowie des Schutzes der Biodiversität (Grünberg 2008: 284).

3.7 Zusammenfassung und Schlussfolgerungen

In diesem Kapitel wurden die wichtigsten Positionen der internationalen Ernährungspolitik sowie deren Arbeitskonzepte beschrieben.

Die Komplexität der globalen Ernährungssicherung äußert sich nicht nur in den verschiedenen Akteuren und deren vielseitigen Programmen zur Lösung der Armut- und Hungerproblematik, sondern auch in deren ideologisch unterschiedlichen Ansätzen. Dabei wurde deutlich, dass die wirtschaftlich orientierten Organisationen nach wie vor am Wachstums- und Industrialisierungsparadigma festhalten, auch wenn dies um den Aspekt der Nachhaltigkeit kosmetisch erweitert wurde. Kritiker unterstellen indes auch der globalen EZA einen „großen Schaden“ angerichtet zu haben, indem sie bis heute in einem System agiert, in dem Menschen „zu ihrem Nachteil am ‚Wirtschaftsleben‘ teilnehmen“ müssen (Esteva 1993: 113).

Die internationalen Organisation (besonders die Sonderorgane der UNO) haben sich in ihren Entwicklungsstrategien vermehrt einer Optimierung der Nutzung der natürlichen Rohstoffe angenommen, um somit lokale Entwicklung zu fördern (Schnitzer 2010: 117). Dort ist außerdem bezüglich des Arbeitskonzepts der Ernährungssicherheit ein langsames Umdenken beziehungsweise Weiterdenken bemerkbar.

Dem hegemonialen Diskurs der Entwicklungs- und insbesondere Ernährungspolitik stehen neue kritische Ansätze gegenüber, welche sich auch der Globalisierung landwirtschaftlichen Handels sowie der Technologisierung der Produktionsweisen entgegenstellen. Mit dem Aufkommen der Post-Development-Ansätze Ende der 1980er beziehungsweise Anfang der 1990er Jahre wurde das Konzept der Entwicklung einer neuen Dekonstruktion unterworfen. Auch wenn sich diese Theorien immer wieder dem Vorwurf des Neopopulismus ausgesetzt sahen, muss den Post-Development-Ansätzen ihre „schonungslose Aufdeckung des Eurozentrismus“ und die Kritik an bestehenden Machtverhältnissen anerkannt werden (Ziai 2006: 113). Das Aufdecken dieser Machtasymmetrien und die Kritik internationaler Bauernbewegungen (wie beispielsweise die Forderungen von *La Via Campesina* beim *World Food Summit* 1996) führten zum erweiterten Konzept der Ernährungssouveränität, welches eine „Lokalisierung und Demokratisierung der Lebensmittelsysteme“ fordert (Nyéléni Deklaration 2007; IAASTD 2009 zit.nach Gruber/Hauser 2010: 89).

Das nächste Kapitel wird anhand der Auswertung einer empirischen Forschung in ländlichen Gemeinden in El Salvador untersuchen, ob das Projekt *Programa Agrícola*

der Nichtregierungsorganisation TECHO El Salvador für die partizipierenden Kleinbäuerinnen und -bauern einen Beitrag zur Ernährungssouveränität leisten kann.

TEIL II EMPIRIE

4. Verortung des *Programa Agrícola* von TECHO El Salvador

4.1 Ernährungspolitik in Lateinamerika

Der *Conquista*¹⁷ der Spanier wird oftmals der Import von Haus- und Nutztieren sowie moderner Anbaukulturen zugute gehalten. Diese Auffassung ignoriert jedoch, dass die Hochkulturen in Mittelamerika bereits vor der spanischen Invasion ein hochentwickeltes Agrarwissen und keinen Bedarf an der landwirtschaftlichen Innovation der Europäer hatten. Das Ausmaß der Zerstörung der „Grundlagen der einheimischen Wirtschaftsweise“ durch die Spanier ist heute immer noch Forschungsobjekt von Archäologen (Knolle 1998: 51).

In Lateinamerika lebt bis heute noch eine (wenn auch stark reduzierte) Anzahl verschiedener indigener Völker, welche immer noch ihre traditionellen Landwirtschaftsmethoden betreiben. Sie sind zunehmend durch den Anbau von *cash crops*, wie z.B. Kaffee, Bananen oder Soja, bedroht. Diese Erzeugnisse kommen nicht den dort ansässigen Menschen zugute, sondern sind für den Export (zum Beispiel als Viehfutter oder Agrofuels) bestimmt und stehen somit in direkter Konkurrenz zur Ernährungssicherung der lokalen Bevölkerung (Knolle 1998: 59).

Zudem ergibt sich für indigene Völker in Bezug auf das Recht auf Nahrung eine völkerrechtlich schwierige Problemstellung: Während für andere Bevölkerungsschichten die Einhaltung des Rechts auf Nahrung Priorität hat, kann die Einhaltung dieses Rechts die kulturellen Traditionen indigener Völker einschränken (wie etwa bei der Ausweitung von Produktionsflächen in den Regenwald). In diesem „ethischen Dilemma“ steht für die meisten indigenen Völker oftmals ihr Recht auf die eigene Kultur an erster Stelle (ebd.: 58f). Doch dieser Konfliktpunkt in der völkerrechtlichen Praxis soll an dieser Stelle nur angesprochen werden.

¹⁷Conquista: bedeutet die spanische Eroberung und Unterwerfung der indigenen Bevölkerung von Lateinamerika durch die spanischen Kolonisatoren (Quetzal 1993).

Im 19. Jahrhundert wurde der lateinamerikanische Kontinent im Zuge der „Zweiten Conquista“ zur Rohstoffausbeutung in den Welthandel integriert. Mithilfe von Investitionen aus den USA sowie einheimischen Oligarchen wurde die lateinamerikanische Wirtschaft exportorientiert umgestaltet (Kaller-Dietrich 2006: 139). Durch diese „notorische[n]“ finanziellen Investitionen stellten die USA ihre Geltungsmacht im lateinamerikanischen Raum sicher (ebd.: 131). Dabei gibt es vielseitige Formen der Investition: US-amerikanische Konzerne investierten in den Erdölsektor sowie in den landwirtschaftlichen Export, oder siedelten ganze Betriebe vor Ort an (Martina Kaller-Dietrich nennt hierbei das Beispiel der *United Fruit Company* UFCO, welchen in Bananen-exportierenden Staaten die Wirtschaft dominieren). Nicht zuletzt ist die Entwicklungszusammenarbeit der US-amerikanischen Entwicklungsagentur USAID zu nennen, welche sei den 1930er Jahren – und stark erhöht seit den 1960er Jahren – den US-Einfluss in der Region mitbestimmt (ebd.: 131). War die finanzielle Unterstützung zwischen den 1960er und 1980er Jahren noch vorwiegend dem Kampf gegen kommunistische Bewegungen gewidmet, konzentrierte sich die Außenpolitik ab den frühen 1980er bis Mitte der 1990er Jahre auf die Implementierung der Strukturanpassungsprogramme. Heute kommt es in manchen Ländern zwischen den USA und neuer populistischer Linksregierungen vermehrt zu Spannungen, wobei „Schulterschluss oder Konfrontation“ zwischen den beiden Amerikas seit gut 200 Jahren vorkommen. Nach dem Ende des Kalten Krieges fokussierte sich die US-Politik in Lateinamerika auf den Kampf gegen den Drogenhandel (ebd.: 123f).

Zentralamerika wurde in den 1980er Jahren Schauplatz von brutalen Bürgerkriegen und gravierenden Missachtungen von Menschenrechten. Der Fokus der EZA liegt seit Ende dieser Konflikte auf Armutsbekämpfung, sozialer Inklusion sowie Umweltschutz. Etwas mehr als 50% der Bevölkerung in der Region lebt in ländlichen Gebieten (Grünberg 2008: 272), welche immer noch von großer Ernährungsunsicherheit betroffen sind.

Untersuchungen zeigen, dass die einzigen Länder Lateinamerikas, welche das Millennium Entwicklungsziel der Hungerbekämpfung nicht erreichen werden, in Zentralamerika liegen (eines davon ist El Salvador). Diese zentralamerikanischen Länder sind besonders von einem ungerechten Zugang zu Nahrungsmitteln betroffen, was bedeutet, dass ein verhältnismäßig großer Teil der Bevölkerung keinen Zugang zu

ausreichender Nahrung hat. Dies geht oftmals auf einen Mangel an Ressourcen zurück (León u.a. 2004: 10).

Zentralamerika verfügt mit mehr als 40 indigenen bzw. afroamerikanischen Völkern nicht nur über eine außergewöhnlich reichhaltige Biodiversität, sondern auch über einen kulturellen Reichtum. Diese Bevölkerungsgruppen machen rund 25% der Gesamtbevölkerung aus (Grünberg 2008: 272). Die traditionellen Bebauungsarten ebendieser Völker werden zunehmend nicht nur durch die Ausbreitung von Monokulturen und Plantagenwirtschaft bedroht, sondern auch durch eine Reihe an Wetterphänomenen. Die Region Zentralamerika sieht sich einer starken Bedrohung durch Naturkatastrophen ausgesetzt, welche durch die wachsende Bevölkerung (und die dadurch ausgelöste Ansiedlung in gefährdeten Zonen) zusätzlich zugespitzt wird¹⁸ (ebd.: 272f).

Die landwirtschaftliche Situation Lateinamerikas, besonders auch in El Salvador, ist durch eine Konzentrierung des Landes geprägt, in der die Mehrheit der ländlichen Bevölkerung in kleine Territorien marginalisiert wurde und zunehmend ausgebeutet wird. Diese Struktur hat bis heute keine signifikante Modifikation erlebt (CEPAL zit.nach Chávez Claros u.a. 2001: 46). In den 1980er Jahren gab es im Zuge der Strukturanpassungsprogramme und der Neoliberalisierung der sozioökonomischen *policy* vieler Länder Lateinamerikas auch einen Wechsel in der landwirtschaftlichen Politik (Chávez Claros u.a. 2011: 47).

Die traditionelle Landwirtschaft bedeutet, vor allem in tropischen Zonen, aufgrund ihrer klimatischen Anpassung und traditionell bewährten Produktionsmethoden gegenüber den „aufgedrängte[n] Modelle[n] der Modernisierung“ einen nachhaltigen Ansatz zum Nahrungsmittelanbau (Grünberg 2008: 273f). Um ebendiese Lebensformen zu gewährleisten, soll die Ausrichtung der „Entwicklung“ auf die Unterstützung der auf Subsistenzwirtschaft basierenden Familienbetriebe, der Förderung von Solidarität innerhalb der Gemeinschaften sowie eine gerechte Landreform zur Vorbeugung von Konflikten und Vertreibung orientiert sein (vgl. ebd.: 274). Die Berücksichtigung der „kulturspezifischen Beziehungen zwischen Mensch um Umwelt“ hat sich in den ruralen

¹⁸In der Region kommen seit langer Zeit vor allem „Erdbeben, Vulkanausbrüche, Wirbelstürme, Überschwemmungen und Trockenperioden“ vor. Diese natürlichen Bedrohungen werden durch die „Ausdehnung von Städte[n]“, die vermehrten Rodungen, Bodenerosion, schlechte Abfallentsorgungen und Wasserverschmutzung durch den Menschen noch zusätzlich erweitert (Grünberg 2008: 272f).

Zonen erfahrungsgemäß als effektivstes Mittel zur Armutsreduktion herausgestellt (ebd.) und nimmt unter anderem deshalb auch eine wichtige Position im Konzept der Ernährungssouveränität ein.

Der *Intergovernmental Panel on Climate Change* IPCC prognostiziert für Lateinamerika einen landwirtschaftlichen Ertragseinbruch bei gewissen Grundnahrungsmitteln aufgrund klimatischer Veränderungen. Grund dafür wird ein zunehmendes Schmelzen der Andengletscher und ein anderes Niederschlagsmuster welche Kämpfe um den Zugang zu Wasser für die Landwirtschaft provozieren können. Es wird zwar anerkannt, dass durch den Klimawandel bestimmte Regionen sich immer besser eignen werden um *cash crops*, wie z.B. Soja, anzubauen, aber die Gesamtzahl der Menschen, welche von Armut und Hunger gefährdet sind, steige dennoch an (Herren 2010: 58).

Zentralamerika ist aufgrund seiner Abhängigkeit von Lebensmittel- und Treibstoffimporten besonders von Hunger gefährdet. Das *World Food Programme* hat deswegen davor gewarnt, dass während der Krise zwischen September 2007 und Juni 2008 mehr als eine Million Menschen unter die Armutslinie gefallen sind (Gutiérrez zit.nach McMichael/Schneider 2011: 119).

4.2 Kontextualisierung El Salvador

Im Zuge der empirischen Untersuchung für diese Arbeit wurde das Land El Salvador in Zentralamerika ausgewählt und besucht. Das Land, dessen Größe rund ein Viertel der Fläche Österreichs ausmacht, liegt am pazifischen Ozean und besitzt Grenzen zu den Ländern Guatemala, Honduras und Nicaragua. Zur besseren Darstellung der interpretativen Sozialforschung wird in diesem Teil der Arbeit kurz die Entwicklung des kleinen Landes, mit besonderem Fokus auf die Ernährungssituation, skizziert werden.

4.2.1 Vorgeschichte und Hintergrund

1821 erlangte El Salvador die Unabhängigkeit von Spanien und 1839 von der zentralamerikanischen Föderation.

Ende des 20. Jahrhunderts litt El Salvador unter einem brutalen Krieg zwischen der Regierung des Landes und der *Frente Farabundo Martí para la Liberación Nacional*, kurz FMLN. Am 16. Januar 1992 wurde nach zwölfjähriger Kampfdauer das Friedensabkommen von Chapultepec unterzeichnet, und somit ging ein Bürgerkrieg, der 75.000 Tote forderte, zu Ende (Zinecker 2004: 10). Der Bürgerkrieg, in dem auch ein Klassenkampf von besonderer Bedeutung war, hatte viele Ebenen: eine davon war der Kampf um den äußerst ungleichen Zugang zu lebenswichtigen Produktionsmechanismen sowie gegen repressive Arbeitsverhältnisse. Die ungerechte Verteilung betraf besonders den Zugang zu Land, welches beinahe gänzlich unter der Kontrolle einiger weniger, mächtiger GroßgrundbesitzerInnen stand (Dunkerley u.a. zit.nach Garni/Weyher 2013: 65). Die ländliche Bevölkerung war am schwersten vom Krieg betroffen und somit flüchteten viele in die Stadt oder ins Ausland, worauf die landwirtschaftliche Produktion einbrach (Wood 2003; Dunkerley 1988 zit.nach Garni/Weyher 2013: 65). Die wirtschaftliche Umorientierung des Staates weg von der Landwirtschaft hin zu Finanz- und Industriewirtschaft konnte den gravierenden Arbeitsverlust in den ländlichen Zonen kaum kompensieren (Garn/Weyher 2013: 65).

El Salvador ist das kleinste und am dichtesten bevölkerte Land Zentralamerikas (Gammage 2006: 75). In dem Land leben heute etwas mehr als 6 Millionen Menschen¹⁹ (CIA 2013).

El Salvador, von Einheimischen auch liebevoll „pulgarcito“ (kleiner Däumling) oder „Sivar“ genannt, hat eine für Zentralamerika untypische Bevölkerungszusammensetzung, da es beinahe keine indigenen Gruppen (mehr) gibt. Die ethnischen Gruppen bestehen zu 86,3% aus Mestizen, 12,7% aus Weißen sowie lediglich 1% aus indigenen Völkern. Heute leben mindestens 20% der Bevölkerung El Salvadors im Ausland (ebd.). El Salvador nimmt momentan (Stand 2013) den 107. Rang von 187 Ländern und Territorien im Human Development Index ein (vgl. UNDP 2013).

Zu Bürgerkriegszeiten wanderten viele SalvadorianerInnen in benachbarte Staaten, allen voran aber in die USA aus. Nach Ende des Bürgerkrieges sorgten die prekäre ökonomische Lage des Landes sowie Naturkatastrophen (z.B. Hurricane Mitch im Jahr 1998 und die großen Erdbeben im Jahr 2001) für weitere Migrationswellen (ebd.).

In den 1990er Jahren wurden auch die offenkundigen Schäden bekannt, welche die

¹⁹Stand Juli 2013: 6,108,590 (CIA 2013)

Strukturanpassungsprogramme im Hinblick auf die Armutsbekämpfung bewirken. Zusätzlich haben die Folgen dieser wirtschaftlichen Zwangsmaßnahmen immer wieder den Fortgang der Demokratisierung obstruiert (Zinecker 2004: 191f). In El Salvador wurden, im Gegensatz zu vielen anderen Staaten Lateinamerikas, die neoliberalen Reformen noch zu Kriegszeiten, und „ohne größeren Druck vom IWF oder Weltbank“ implementiert (ebd.: 192). El Salvadors Exportwirtschaft hat seit den späten 1970er Jahren einen signifikanten Wechsel durchgemacht: Während landwirtschaftliche Exporte im Jahr 1978 ganze 81% der Exporteinnahmen ausmachten, waren es im Jahr 2004 lediglich fünf Prozent. Rücküberweisungen hingegen erlebten einen enormen Anstieg (von fünf Prozent im Jahr 1978 auf 70% im Jahr 2004) (UNDP 2005: 7). Heute machen die Rücküberweisungen (span. *remesas*) bereits 20% des Bruttoinlandsprodukts aus und sind nach Exporten die zweitwichtigste Einkommensquelle des Landes. Rund ein Drittel der inländischen Haushalte erhält *remesas* (CIA 2013).

Obwohl El Salvador das kleinste Land Zentralamerikas ist, hat es die drittstärkste Ökonomie der Region. Zwar hatte das Land sehr wohl unter der Finanzkrise zu leiden, der Beitritt zum und die Ratifizierung des Zentralamerikanischen Freihandelsabkommen mit der Dominikanischen Republik (CAFTA-DR) im Jahr 2006 hat dem Export von verarbeiteten Lebensmitteln, Zucker und Ethanol jedoch einen Aufschub gebracht. Auch Investitionen in den Bekleidungssektor wurden verstärkt angelockt. Dies liegt nicht zuletzt an der auf Freihandel ausgerichteten Wirtschaftspolitik des Landes, welche auch eine Reihe an Privatisierungen, wie beispielsweise der nationalen Telekom, der Elektrizitätsversorgung, des Bankwesens sowie der Pensionsfonds beinhaltet (ebd.). Nachdem die Strukturanpassungsprogramme es den Eliten des Landes ermöglichten diese Privatisierungen durchzuführen, wurden Aktienanteile an ausländische Akteure, hauptsächlich in den USA, Asien und Lateinamerika, verkauft (Segovia zit.nach Garni/Weyher 2013: 66).

2001 veränderte sich die nationale Ökonomie durch die Einführung des US-Dollars schlagartig. Die Ablösung des *colón*²⁰ durch den US-Dollar sollte die Inflation eindämmen, ausländisches Kapital anlocken sowie Transaktionskosten im internationalen Handel reduzieren (Towers/Borzutzky zit.nach Garni Weyher 2013: 70). Durch die „Dollarisierung“ sowie den Beitritt zum CAFTA im Jahr 2004 vereinfachte sich „Transnationalisierung“ von salvadorianischem Kapital und ausländische

²⁰Der *colón* (Plural *colones*) war von 1892 bis zur Einführung des US-Dollars im Jahr 2001 die Landeswährung von El Salvador (Quintanilla o.J.).

Investitionen in den Finanz- und Dienstleistungssektor des Landes wurden somit attraktiver gemacht (Madrid; Segovia zit.nach Garni/Weyher 2013: 66). Diese Maßnahmen führten zu einer Prekarisierung der Arbeitsverhältnisse auf dem Land, wo der Großteil der EinwohnerInnen beschäftigt ist. Viele Arbeitsplätze in der Landwirtschaft gingen verloren, ohne dass die Industrie genügend neue Stellen schaffte. Im Jahr 2007 war der Finanzsektor bereits der größte und dynamischste Wirtschaftszweig des Landes, gefolgt von Transportwesen, Lagerhallen und Kommunikationsdienstleistungen (Madrid zit.nach Garni/Weyher 2013: 66). Das informelle Proletariat El Salvadors ist mittlerweile größer als das von Brasilien, Chile, Mexiko oder Venezuela (Pores/Hoffman zit.nach Garni/Weyher 2013: 66). Mindestens die Hälfte aller *Salvadoreños* arbeitet im informellen Sektor und ist folglich auch von den Schutznetzen des Staats und der Gesetze ausgeschlossen (Garni/Weyher 2013: 68).

El Salvador wird derzeit erstmals seit dem Ende des Bürgerkrieges von einer linken Partei regiert: Nachdem die konservative Regierungspartei ARENA beinahe 20 Jahre nach dem Krieg an der Macht war, gewann im Jahr 2009 der Journalist Mauricio Funes für die FMLN Partei die Präsidentschaftswahl. Die Politik Funes' steht, wie auch die seines nicaraguanischen Kollegen Daniel Ortega von der FSLN, teilweise in Widerspruch zu der Ideologie der Guerillas während des Bürgerkrieges. Dies zeigt sich beispielsweise am Festhalten an dem zentralamerikanischen Freihandelsabkommen oder der Beibehaltung der „dollarisierten“ Wirtschaft (Perla Jr./Cruz-Feliciano 2013: 84). Dennoch vertritt die Administration von Funes ein Modell des Sozialismus, wie er im Lateinamerika des 21. Jahrhunderts in mehreren Ländern zu finden ist (z.B. in Nicaragua). So haben die FMLN und Funes ein politisches Programm eingeführt, welches die Verwurzelung des neoliberalen Paradigmas etwas verhindern und die Auswirkungen des Freihandelskapitalismus auf die ökonomisch armen Bevölkerungsschichten verbessern soll (Sánchez Cerén zit.nach Perla Jr/Cruz-Feliciano 2013: 95). Zu diesem Programm zählt die Ausbreitung und Stärkung eines sozialen Sicherheitsnetzes für die ökonomisch Armen, welches in Form von Bargeldtransfers Teil eines „solidarity communities“-Netzwerks auftritt (FISDL u.a. zit.nach Perla Jr./Cruz-Feliciano 2013: 95).

Die nächsten Präsidentschaftswahlen stehen im Jahr 2014 an und es bleibt offen, ob die FMLN und Funes dieses Amt innehalten können werden.

4.2.2 Ernährungssituation

El Salvador ist ein Land, das wiederholt und ständig von Naturkatastrophen heimgesucht wird. Dadurch werden die Bekämpfung der Armut und die Verbesserung der Lebensbedingungen durch den Eigenanbau von Grundnahrungsmitteln zusätzlich erschwert (Salinas 2012).

Rund 83% der Fläche El Salvadors sind der Landwirtschaft gewidmet, wobei davon 51% als Weideland und 32% zur Kultivierung genutzt werden (WDI 2005 zit.nach World Bank 2009: 1). Die Landwirtschaft El Salvadors leidet heute vor allem unter Entwaldung, Bodenerosion und Wasser- sowie Landverschmutzung (CIA 2013). Die folgende Abbildung zeigt die häufigsten und schwerwiegendsten ökologischen Bedrohungen für die Ausschöpfung des landwirtschaftlichen Potenzials auf:

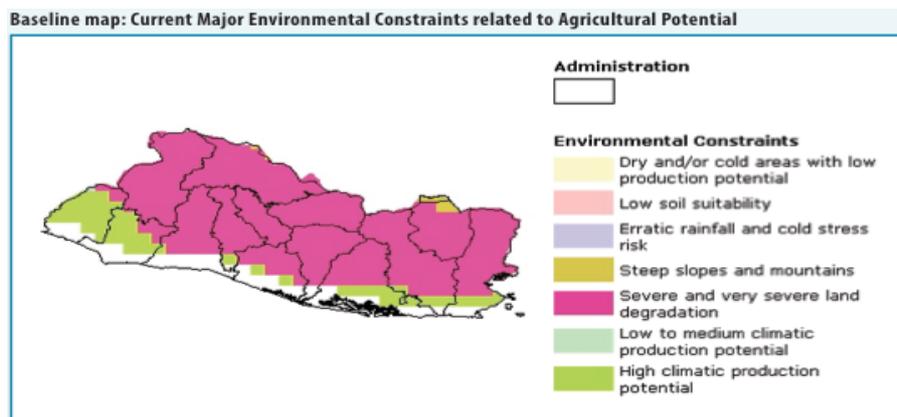


Abb.3: Aktuelle gravierende Einschränkungen des landwirtschaftlichen Potenzials.
(FAO zit.nach World Bank 2009)

Die meisten SalvadorianerInnen haben heute keinen Zugang zu Land um Subsistenzwirtschaft zu betreiben. Durch nationale Wirtschaftsreformen, wozu auch die Liberalisierung des Agrarsektors durch das CAFTA zählt, werden salvadorianische Bauern und Bäuerinnen (immerhin 50% der Bevölkerung) volatilen und oftmals fallenden Preisen für ihre Produkte ausgeliefert, während die Preise für Düngemittel und Pestizide (welche zur Produktionserhöhung nötig geworden sind) gestiegen sind (Acevedo u.a.; Hecht u.a. zit.nach Garni/Weyher 2013: 68). Kleinbauern und -bäuerinnen produzieren rund 70% der in El Salvador hergestellten Nahrungsmittel (González zit.nach Hernández 2013). Zusätzlich wird der salvadorianische Agrarmarkt heute mit Überschüssen aus den USA belastet (Garni/Weyher 2013: 68). Die starke

Zunahme der Nahrungsmittelimporte sowie die mangelnde Investition in die lokale Lebensmittelproduktion haben zusammen mit anderen Faktoren das Land einer größeren Abhängigkeit der Weltmarktpreise ausgesetzt und es somit in eine gegen Preisschwankungen verletzliche Position gerückt. Familien die von ökonomischer Armut betroffen sind, geraten dadurch schnell in die Situation, sich die Nahrungsmittel nicht mehr leisten zu können und so sehen sie sich gezwungen, diese durch billigere Produkte schlechterer Qualität zu ersetzen (Chávez Claros u.a. 2011: 80). Konkret wurde somit die Ernährungsunsicherheit in El Salvador zusätzlich verschärft (ebd.: 79). Der hohe Ölpreis sowie die Inflationskosten der „Dollarisierung“ zwingen Haushalte dazu, mehr Geld für Lebensmittel auszugeben (Garni/Weyher 2013: 64). Viele *Salvadoreños* versuchen deshalb zu einem Einkommen außerhalb der Landwirtschaft zu kommen. Die meisten von ihnen verdienen weniger als den gesetzlichen Mindestlohn von sechs Dollar am Tag. Das DIGESTYC (*Dirección General de Estadística y Censos*), das nationale Büro für Statistik in El Salvador, gibt an, dass ein Haushalt in dem kleinen Land monatlich ungefähr 159 US-Dollar benötigt (ohne Betriebskosten), während das *US Department of Agriculture* schätzt, dass es, inklusive der kürzlich privatisierten Betriebskosten, rund 300 US-Dollar sind. Ein für den informellen Sektor typisches Einkommen von rund 152 US-Dollar im Monat ist demnach bei weitem nicht ausreichend um die Lebenshaltungskosten zu bewältigen (Anner; Rosen/Meade zit. nach Garni/Weyher 2013: 68f). Viele Familien die von Armut betroffen sind benötigen rund 60% des Haushaltseinkommens für Lebensmittel (Martínez 2013).

Seit einigen Jahren befindet sich El Salvador in einer Nahrungsmittelkrise. Diese ist auf den vermehrten Import von Nahrungsmitteln sowie einen Anstieg der Nahrungsmittelpreise und das damit einhergehende Unvermögen eines großen Teiles der Bevölkerung, sich eine angemessene Ernährung leisten zu können, zurückzuführen (Argueta 2012: 2). In El Salvador sind laut FAO derzeit 11,9 Prozent der Bevölkerung unterernährt²¹ (FAO 2013d).

Daten des DIGESTYC zeigen, dass landesweit zwischen den Jahren 2005 und 2010 ein Anstieg der Verarmung zu beobachten war. Genauer gesagt, 2008 waren bereits vier von zehn *Salvadoreños* von Armut betroffen, 2010 waren es 36,5% der Bevölkerung.

²¹Weiterführende Information und Daten unter:
<http://www.fao.org/countryprofiles/index/en/?iso3=SLV> [Zugriff: 21.10.2013]

Dabei muss beachtet werden, dass diese Zahlen anhand des Familieneinkommens gemessen werden und andere wichtige Dimensionen der Armut, wie etwa Zugang zu Wasser, nicht berücksichtigen (Argueta 2012: 17).

Weiters lässt sich erkennen, dass 2008 beinahe die Hälfte der ländlichen Bevölkerung unterhalb der Armutsgrenze lebte (ebd.: 18). Um die Armuts- und Hungerbekämpfung voran zu treiben, wird in El Salvador momentan ein Gesetzesvorschlag der landwirtschaftlichen Fakultät der Universidad de El Salvador diskutiert, das *ley de soberanía y seguridad alimentaria y nutricional* (Ernährungssouveränitäts- und Ernährungssicherheitsgesetz) (Nacionales 2013). Zu diesem Zweck wurde eine Verhandlungsrunde (Mesa por la Soberanía Alimentaria) eingerichtet, welche die grundlegende Forderung (die Anerkennung des Konzepts der Ernährungssouveränität) vor die gesetzgebende Kompetenz tragen soll (Flores 2013; Cotto 2013). Darüber hinaus arbeitet die FAO momentan mit anderen Organisationen und der Regierung El Salvadors zusammen, um ein Ernährungssicherheitsgesetz zu entwerfen, welches den Zugang zu adäquater Ernährung sichern soll und sich auf andere Gesetze, wie beispielsweise der Saatgutverordnung, auswirken soll. Dabei geht es vor allem auch um eine gesunde Ernährung in landesweiten Schulkantinen (Fuentes Monroy 2013).

Der Privatsektor in El Salvador sieht die Lösung des Ernährungsproblems großteils in einer erhöhten landwirtschaftlichen Produktion mithilfe von intensivem Einsatz von agrochemischen Düngemitteln sowie gentechnisch verändertem Saatgut. In diesem Zusammenhang erwähnenswert ist, dass seit dem Jahr 2008 der Artikel 30 des Saatgutgesetzes aufgehoben wurde und somit gentechnisch verändertes Saatgut sowohl importiert und erforscht als auch produziert und verkauft werden darf (Argueta 2012: 22f).

Die FAO gibt an, dass El Salvador in den vergangenen Jahrzehnten etwas mehr als 60% seiner Nahrungsmittel importieren musste, darunter auch Grundnahrungsmittel wie Getreide, Fleisch und Milch. Seit der Implementierung des *Programa de Agricultura Familiar* (PAF) sind die Importzahlen auf rund 50% zurückgegangen (Hernández 2013). In salvadorianischen Haushalten, sowohl in den urbanen als auch den ländlichen Zonen, werden hauptsächlich Eier, Huhn, Weißbrot, Tomaten, Kartoffeln und Früchte konsumiert. Ärmeren Haushalten steht weniger Vielfalt der Nahrungsmittel zur Verfügung, sie konsumieren dafür mehr Bohnen, Tortillas (Maismehlfladen) und Zucker. Dies geht aus einer Publikation des zentralamerikanischen Ernährungsinstituts

INCAP (*Instituto de Nutrición de Centroamérica y Panamá*) hervor (Martínez Avelar 2013).

Laut FAO produzieren Frauen in so genannten Entwicklungsländern zwischen 60-80% aller Lebensmittel, weltweit sind es rund 50%. Frauen nehmen somit eine sehr wesentliche Rolle in der Ernährung ein, da sie in allen Bereichen, von Produktion über Verteilung, Vermarktung und Konsum, wichtige Aufgaben übernehmen (IMU El Salvador u.a. 2011: i). Die Stärkung der Position der Frauen (*Enfoque de género*) spielt auch in dem untersuchten Projekt *Programa Agrícola* eine Rolle (vgl. TECHO o.J.b).

Die Annahme, dass eine Vielzahl der Menschen in ruralen Zonen ökonomisch armer Länder sich landwirtschaftlich betätigen und ihre Nahrungsmittel selbst herstellen, kann in der Ernährungssicherungsdebatte irreführend sein. Tatsache ist, dass schätzungsweise 500 Millionen Menschen weltweit kein Land besitzen. Sie sind die am meisten gefährdete Gruppe an Hungerleidenden (Krawinkel u.a. 2008: 383). Familien die zu ebendieser Gruppe gehören waren Teil der folgenden Feldforschung.

4.3 Untersuchungsmethoden

4.3.1 Methodologische Position

Im Zentrum des Erkenntnisinteresses dieser Untersuchung steht die Frage, ob das noch junge Agrarprojekt („*Programa Agrícola*“) der lateinamerikanischen Nichtregierungsorganisation TECHO in El Salvador in den partizipierenden Gemeinden einen Beitrag zur Ernährungssouveränität leisten kann.

Die Auswahl der Methoden aus der interpretativen Sozialforschung fiel auf eine teilnehmende Beobachtung sowie die Durchführung qualitativer Interviews, sowohl mit Kleinbäuerinnen und -bauern als auch mit MitarbeiterInnen der Organisation. Durchgeführt wurden diese Erhebungen in zwei Aufenthalten vor Ort. Der erste Aufenthalt fand in Form eines mehrwöchigen Volontariats im Sommer 2012 statt, welches mir ermöglichte, in Form einer „*peripheren* Mitgliedschaft“ im Forschungsfeld eine Beobachtung durchzuführen (Froschauer/Lueger 2009: 92). Ende Februar 2013 trat ich den zweiten Aufenthalt in El Salvador an, welcher fünf Wochen dauerte. Im Rahmen dieser Forschungsreise wurden problemzentrierte Interviews durchgeführt und es konnte weiter eine ergänzende Perspektive durch Beobachtung gewonnen werden (bezüglich des gravierenden Unterschieds der Untersuchungsregion zwischen der Regen- und der Trockenphase).

Im Zuge der zusammengezählt 13-wöchigen Forschungsaufenthalte wurden neun *comunidades*, in welchen die Organisation TECHO arbeitet, besucht. In fünf darunter ausgewählten Gemeinden mit insgesamt neun partizipierenden BewohnerInnen persönliche Interviews geführt sowie an einer Gruppendiskussion von Kleinbäuerinnen und -bauern teilgenommen.

4.3.2 Die Untersuchungsregion

Die Untersuchungsregion verteilt sich über die zentralen und westlichen Zonen des zentralamerikanischen Landes. El Salvador ist ein sehr vielseitiges Land, welches aus einer zentralen Hochplatte, einer schmalen Küstenzone und vielen Bergen besteht.

Es befindet sich in den tropischen Breitengraden und hat von Mai bis Oktober eine Jahreszeit mit äußerst viel Niederschlag und von November bis April eine Trockenphase (CIA 2013). Durch die Aufteilung der Feldforschung in zwei Aufenthalte mit dem Abstand eines halben Jahres konnte aufgrund dieser unterschiedlichen externen Bedingungen eine interessante Beobachtung der Herausforderungen des *Programa Agrícolas* und der BewohnerInnen gemacht werden.

Die Untersuchungsregion begrenzt sich auf neun *comunidades*, welche mit der Nichtregierungsorganisation TECHO zusammenarbeiten. Sie unterscheiden sich in der geographischen Lage, den ökologischen Bedingungen, dem (Land-)rechtlichen Sachbestand und der Einwohnerzahl.

TECHO El Salvador arbeitet mit 22 *comunidades* zusammen, wovon in neun *comunidades* Familien am *Programa Agrícola* partizipieren. In vier der neun untersuchten Gemeinden wurde im Zuge des Volontariats eine teilnehmende Beobachtung versucht und in den verbleibenden fünf *comunidades* wurden während des zweiten Aufenthalts Interviews mit TeilnehmerInnen des *Programa Agrícola* gehalten. Diese fünf Gemeinden bilden den Kern des empirischen Untersuchungsfelds.

4.3.2.1 Die Auswahl der *comunidades*

Die Auswahl der *comunidades*, welche zur Durchführung der Interviews besucht wurden, erfolgte nach zwei Kriterien. Ein wichtiger Aspekt für die Ausführung der Forschung war eine Auswahl an Gemeinden mit möglichst unterschiedlichen geographischen Lagen. Dadurch soll ein nach Möglichkeit umfassender Einblick in die Praxis des *Programa Agrícola* erreicht werden.

Das zweite Kriterium war praktischer Natur und hat mit der begrenzten Dauer der zweiten Forschungsreise zu tun. Da die Dauer des Aufenthalts auf fünf Wochen beschränkt war, musste der Interviewplan bis zu einem gewissen Grad dem Besuchszyklus des TECHO-Agronomen Vicente Carranza Alfaro angepasst werden. Er besucht die partizipierenden Familien beinahe wöchentlich und empfahl zur Forschung besonders geeignete und interessante Gemeinden. In den *comunidades* wurden die Hausgärten und Kleinfelder zusammen mit den EigentümerInnen und „Don Vicente“ besichtigt und anschließend, bei Zustimmung, die Interviews durchgeführt.

4.3.2.2 Die fünf *comunidades*

Von insgesamt neun besuchten Gemeinden bilden fünf *comunidades* die Grundlage für die durchgeführte Forschung. Sie unterscheiden sich in Bezug auf klimatische Bedingungen, Wasserversorgung, Landrechte, ihre Erfahrungen mit der Organisation TECHO, der Einwohnerzahl und der landwirtschaftlichen Praxis. Im Folgenden werden die einzelnen Charakteristika der Gemeinden kurz skizziert. Diese Daten wurden mittels informeller Gespräche mit den BewohnerInnen sowie TECHO-Mitarbeiterin Stephanie Martínez Gómez²² ermittelt.

In Abbildung 2 werden die Gemeinden lokalisiert:

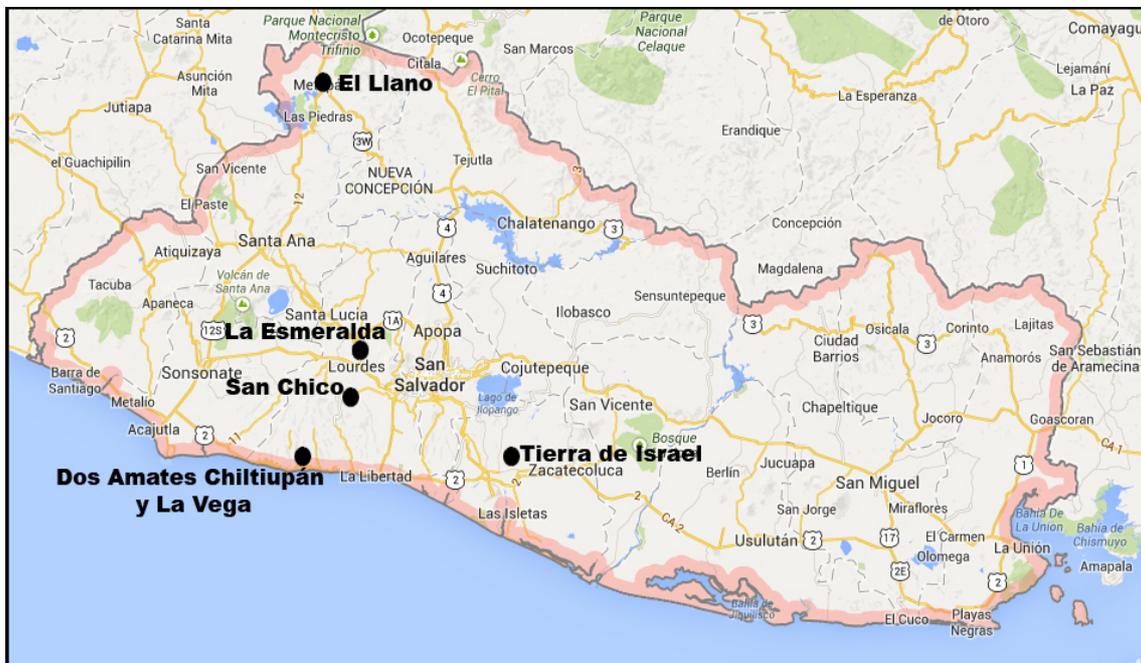


Abb.4: Google-Maps/eigene Bearbeitung

Die *comunidad* San Chico liegt in den Bergen über San Salvador, bei Comasagua, inmitten von Kaffeeplantagen. Die BewohnerInnen leiden vor allem unter dem Wassermangel, dem sie sich in der Trockenzeit ausgesetzt sehen.

Tierra de Israel ist eine semiurbane *comunidad* nahe der Autobahn, welche den Flughafen des Landes mit der Hauptstadt San Salvador verbindet. Einige BewohnerInnen zahlen dem Staat eine Pacht zur Benutzung des Landes und sehen sich somit sicher vor Vertreibung durch den Staat. Die Gemeinde ist außerdem an einem

²²Stephanie Martínez Gómez ist Direktorin von *Habilitación Social* der Organisation TECHO El Salvador.

Fluss gelegen, was für die erfolgreiche Bewirtschaftung von Hausgärten und kleinen Feldern eine ideale Voraussetzung schafft.

Dos Amates Chiltiupán y La Vega ist ein Zusammenschluss von *comunidades* an der Küste El Salvadors. Die BewohnerInnen sind stark von der Fischerei abhängig. Das Gebiet hat ein großes Verschmutzungsproblem, was teilweise Nachteile für die lokale Landwirtschaft und die Hausgärten bringt – die Leute sprechen hier von einem „giftigen Boden“ (Carlos 2013, Interview).

Die *comunidad* El Llano befindet sich im Norden von El Salvador, Nahe der guatemaltekischen und honduranischen Grenze. Auch diese Gemeinde leidet vor allem unter dem Wassermangel. Der nächstgelegene Fluss ist mehr als eine halbe Stunde zu Fuß entfernt und die verfügbaren Quellen reichen lediglich zum Eigenverbrauch, keineswegs jedoch zum landwirtschaftlichen Anbau von Nahrungsmitteln (Alejandro 2013, Gruppendiskussion).

La Esmeralda liegt in den Bergen zwischen San Salvador und Santa Ana, der zweitgrößten Stadt des Landes. Die Gemeinde beheimatet rund 300 Personen aus 35 Familien. Die BewohnerInnen von La Esmeralda haben weder Zugang zu Wasser noch eine Stromversorgung. Die ansässigen Familien der *comunidad* werden zudem ständig von Vertreibung bedroht. Obwohl der *lider*²³ der Gemeinde, Don Pedro, zusammen mit der Gemeindevertretung bereits um eine Landreform und die Legalisierung ihrer Gemeinde angesucht hat, wurden sie aufgrund der Besitzverhältnisse stets vom staatlichen Institut für landwirtschaftliche Umwidmung (ISTA) abgewiesen. Rund 70% der Fläche der *comunidad* ist Privatbesitz und somit sind die BewohnerInnen und auch das Landwirtschaftsministerium MARN gegenüber einer möglichen Zwangsumsiedlung machtlos. Auch ein von der Gemeinde eingebrachter Antrag bei FUNDASAL²⁴ (Fußnote), einer Organisation welche u.a. Wohnprojekte finanziert, hat bisher keinen Erfolg gebracht (Martínez Gómez 2013, Interview).

²³Span.: Führer/Führerin; LeiterIn

²⁴<http://fundasal.org.sv> [01.01.2014]

4.3.3 Feldforschung und teilnehmende Beobachtung

Die vorgenommene Feldforschung und teilnehmende Beobachtung erfolgte in zwei Phasen. Von Juli bis September 2012 arbeitete die Verfasserin in der Position einer aktiven Volontärin bei TECHO El Salvador im Büro der Organisation mit, nahm an Sitzungen teil und besuchte an den Wochenenden *comunidades*. Ein halbes Jahr später, von Ende Februar bis Anfang April 2013, erfolgte der zweite Teil der Feldforschung, in welcher insgesamt neun Interviews mit BewohnerInnen ausgewählter *comunidades*, sowie drei MitarbeiterInnen von TECHO durchgeführt und die Ko-Leitung einer Gruppendiskussion übernommen wurden.

Der erste Aufenthalt diente unter anderem auch der Orientierung und Bekanntmachung mit dem Forschungsgegenstand. In dieser Phase wurde klargestellt, inwiefern und in welcher Position in das Forschungsfeld hineingelangt werden kann (Froschauer/Lueger 2009: 91).

In dieser anfänglichen Orientierungsphase wurde zudem auch der „Beziehungscharakter“ der teilnehmenden Beobachtung deutlich (ebd.). Aufgrund der zeitlichen Begrenztheit des Forschungsaufenthaltes wurde die Beobachtung in Form einer „peripheren Mitgliedschaft“ durchgeführt. Dabei

„(...) wahren ForscherInnen eine neutrale Distanz zum Feld [und] übernehmen keine zentralen Funktionen [...]. Aus diesem Grund bleiben sie randständige und eher passive AkteurInnen im Forschungsfeld, die sich von der Dynamik treiben lassen, um aus dieser frei flottierenden Position möglichst vielfältige Aktivitäten zu beobachten.“

(Froschauer/Lueger 2009: 92)

Die Einhaltung dieser „neutrale[n] Distanz“ war mit der Position als Volontärin nicht immer möglich, da die durchgeführten Aktivitäten im ersten Forschungsaufenthalt sehr vielseitig waren. Während beiden Aufenthalten musste sich die Verfasserin in bestimmten Regionen durch das Tragen eines T-Shirts von TECHO als Volontärin zu erkennen geben, was in dem stark unter Gewalt leidenden Land aus Sicherheitsgründen von der Organisation verlangt wurde. Diese Positionierung bestimmte somit von Anbeginn die Rolle zwischen Interviewerin/Beobachterin und Interviewten.

Die Beziehung zu den BewohnerInnen der besuchten *comunidades* sowie anderen MitarbeiterInnen von TECHO haben individuell unterschiedliche Charakteristika

aufgewiesen und können in einzelnen Fällen sogar als „aktive Mitgliedschaft“ (also eine erhöhte Einbringung, welche auch Vertrauen schafft) bezeichnet werden (Froschauer/Lueger 2009: 92). Eine strenge Kategorisierung ist folglich eine ungenügende Beschreibung der Beziehungen innerhalb des Untersuchungsfeldes. Diese Beziehungen bezeichnen „einen Balanceakt zwischen Nähe und Distanz, zwischen Engagement und Neutralität oder einfach [eine] Frage des Hineinversetzens in die Rolle der Handelnden“ (ebd.: 93). Die Besuche in den Gemeinden waren in ihrem Beitrag zum Forschungsgegenstand sehr unterschiedlich. Die Intensität der Interaktion sowie die Gestaltung der vorgenommenen Aktivitäten hing von den individuellen BewohnerInnen und den MitarbeiterInnen von TECHO ab.

Nach einer Einschätzung des Forschungsfeldes im ersten Aufenthalt wurden in Wien Hypothesen erarbeitet und der zweite Aufenthalt geplant. Die zweite Forschungsreise diente als „Methode der Beobachtung zum Test vorab formulierter Hypothesen“ (Diekmann 2004: 458).

Bei der Interpretierung des Beobachteten müssen vor allem die zwei häufigsten Fehlerquellen einer teilnehmenden Beobachtung berücksichtigt werden:

- „1. das Problem der Verzerrung durch selektive Wahrnehmung,
2. das Problem der (Fehl-)Interpretation des beobachteten sozialen Geschehens.“

(Diekmann 2004: 458)

Ein Beobachtungsleitfaden (ebd.) sowie ein Forschungstagebuch und mehrmaliges Rückfragen und Gespräche zur Vergewisserung wurden zur Überprüfung des Beobachteten erstellt und durchgeführt.

In der „explorativen Phase“ während des ersten Forschungsaufenthalts wurden vermehrt „unstrukturierte“ Impressionen gemacht und die Eindrücke in einem Forschungstagebuch festgehalten, um somit die Hypothesenfindung zu unterstützen. Der zweite Forschungsaufenthalt wurde, neben den Interviews, durch „stärker strukturierte Techniken“ dazu genutzt, die formulierten Hypothesen durch weitere Beobachtungen zu verifizieren (Diekmann 2004: 458f).

4.3.4 Qualitative Interviews

Für das ausgearbeitete Forschungsthema wurde ein qualitativer Forschungsansatz gewählt, welcher in Form von persönlichen Interviews sowie einer Gruppendiskussion zur Hypothesenüberprüfung dienen soll (Diekmann 2004: 373ff). Vorab muss festgehalten werden, dass die angestrebte wissenschaftliche Objektivität in der Praxis kaum einhaltbar ist und somit „ein nicht erreichbares Ideal“ darstellt (ebd.: 376). Nicht nur Körpersprache, Reaktionen auf Antwort, aber schlichtweg das Auftreten als (einzige) ausländische Volontärin beeinflusste das Agieren der Interviewten (vgl. ebd.).

Im Rahmen des zweiten Forschungsaufenthalts wurden in fünf ausgewählten *comunidades* neun teilstrukturierte und fokussierte Interviews durchgeführt. Zusätzlich wurden drei MitarbeiterInnen der Organisation TECHO in Form von teilstrukturierten, problemzentrierten Interviews zum Forschungsthema befragt.

Um ein möglichst genaues Ergebnis zu bekommen, wurde die Methode der Triangulation angewendet: Die Triangulation ist die Kombination verschiedener qualitativer und quantitativer Sozialforschungstechniken um an ein „verlässliches Gesamtbild eines sozialen Gegenstandes“ heranzukommen (Diekmann 2004: 451). Die Triangulation soll als „Strategie auf dem Weg zu einem tieferen Verständnis des untersuchten Gegenstandes und damit als Schritt auf dem Weg zu mehr Erkenntnis“ dienen (Flick 2008: 20).

Konkret bedeutet dies, dass bei den fokussierten und problemzentrierten Interviews zusätzlich ein „Kurzfragebogen zur Erhebung sozialstatistischer Daten“ verwendet wurde (Diekmann 2004: 451). Somit konnte der Gesprächsfluss während des Interviews ungestört verlaufen, ohne dass Zwischenfragen zum persönlichen Hintergrund nötig waren. In dem Kurzfragebogen wurden Angaben zur Person (z.B. Alter, Familienstand, Arbeitsverhältnis), zum Haushalt (Anzahl der Familienmitglieder) und zur Position innerhalb der Gemeinde gemacht (siehe Kurzfragebogen in Anhang B dieser Arbeit). Die Befragung wurde durch eine „weiche“ Interviewtechnik erweitert, in welcher mithilfe von Zuspruch durch die Interviewerin Schüchternheit und Hemmnisse der Interviewten überwunden werden und das Gespräch somit gefördert werden soll. Zudem war es manchmal notwendig, Fragen erneut zu erklären (ebd.: 376).

Fehlerquellen sowie Antwortverzerrungen in qualitativen Interviews sind leider unumgänglich. Diekmann arbeitet konkret mit drei Gruppen von Fehlerquellen:

- „1. Befragtenmerkmale (soziale Erwünschtheit, [...])
2. Fragemerkmale (Frageformulierung, Frageposition, [...])
3. Merkmale des Interviewers und der Interviewsituation (Interviewermerkmale, Anwesenheit Dritter, Interviewsituation).“

(Diekmann 2004: 382)

Die Situation, das Verhalten der Interviewerin sowie die gestellten Fragen beeinflussen die Antworten sowie die Verhaltensweise des/der Interviewten (Diekmann 2004: 371).

Im Kontext dieser Feldforschung waren vor allem die zweite und dritte Fehlerquelle zu berücksichtigen. Fragen hatten möglichst offen formuliert zu werden um in keine Richtung zu deuten. Dies war in einzelnen Fällen aber auch hinderlich, da der/die Interviewte nicht eindeutig verstand, um was es in der Frage ging.

Die Fragenpositionierung erfolgte bei den Interviews in den *comunidades* durch eine Unterteilung in drei Untergruppen: Zur Nahrungsmittelsituation, zur Zusammenarbeit mit TECHO und zum *Programa Agrícola*. Dabei wurde bei einem „Verdacht auf Positionseffekte“ versucht, die Fragen etwas zu durchmischen (vgl. ebd.: 398) beziehungsweise durch Zwischenfragen auf die Antworten eine Entspannung des Interviewablaufs zu erreichen.

Die dritte Kategorie der Fehlerquellen, Merkmale der Interviewerin, Interviewsituation und Anwesenheit Dritter, ist möglicherweise die wichtigste Verzerrungsursache dieser Forschung. So geht die Wissenschaft davon aus, dass „sensible“ Fragen geringere Verzerrungen verursachen, wenn zwischen den beiden Interviewparteien eine möglichst kleine „soziale Distanz“ vorliegt (Reinecke zit.nach Diekmann 2004: 399). Von einer geringen „sozialen Distanz“ kann bei den Interviews in den *comunidades* nicht gesprochen werden, da durch das gemeinsame Auftreten mit VolontärInnen der Organisation für die Interviewten unweigerlich deutliche Rollen festgeschrieben waren. Zudem unterschied sich die Antwortbereitschaft merklich, wenn die Interviewten bereits im ersten Forschungsaufenthalt die Interviewerin kennengelernt hatten und somit bereits eine Vertrauensbasis bestand. Diese Interviews (drei von neun) hatten einen teilweise narrativen Charakter, da die Gesprächsbereitschaft merklich hemmungsloser war. Die Vertrauensbasis führte bei den drei Interviews mit MitarbeiterInnen von TECHO zu problemzentrierten Interviews, welche lange „Erzählphasen“ (ebd.:451)

enthalten.

Die Situation, in welcher ein Interview gehalten wird, kann ebenfalls eine wichtige Fehler- beziehungsweise Verzerrungsquellen darstellen. Die Interviews in den *comunidades* wurden entweder direkt im Haus oder im Hausgarten der/des Interviewten (fünf von neun Interviews) oder im Versammlungsplatz der jeweiligen Gemeinde (vier von neun) abgehalten. Dadurch sollten die Interviewten sich möglichst wohl in der ihnen recht unbekanntem Situation fühlen und folglich offener antworten. Zudem gingen sieben von neun Interviews eine ausführliche Führung durch die Kleinfelder und Hausgärten sowie Kompostanlagen der/des Interviewten voraus, um somit einen vertrauteren Umgang zu schaffen.

Ein nicht zu unterschätzender Verzerrungsfaktor stellt jedoch die „Anwesenheit Dritter“, in Form von VolontärInnen und MitarbeiterInnen von TECHO, dar (Diekmann 2004: 401). Zwar wurden die Interviews außer Hörweite der jeweiligen VertreterInnen von TECHO geführt und die Anonymität der persönlichen Daten garantiert; dennoch ist die Wirkung ebendieser Anwesenheit auf die Interviewten nicht abschätzbar.

Die Interviews mit den TECHO MitarbeiterInnen wurden im Büro der Organisation geführt.

Zuletzt muss noch ein Sonderpunkt bei Interviews im Kontext anderer Kulturen angesprochen werden. Generell gesehen können bei „unangenehmen oder heiklen Fragen“ verstärkt Antwortverzerrungen auftreten. Diekmann betont daher, dass bei Interviews in anderen kulturellen Kontexten eventuell „Höflichkeitsnormen“ noch stärker gewichtet sind und somit die Antwort auffällig verzerren. In solchen Fällen stünde nicht der „Wahrheitsgehalt“ des Gesagten im Vordergrund, sondern vielmehr die Achtung der gesellschaftlichen Verhaltensregeln und die Absicht, das Gegenüber nicht zu beleidigen. Daher ist es von großer Bedeutung, die Interviewfragen und die Art der Interviewführung an den kulturellen Rahmen anzupassen (Diekmann 2004: 377). Vor allem bei den Fragen nach Konflikten war es im Rahmen der Interviews in den *comunidades* besonders schwierig eine Auskunft zu bekommen. Diese Fragen wurden ausnahmslos mit einem deutlichen „Nein, es gibt keine Konflikte“ beantwortet, was ebendieses Phänomen vermuten lässt.

4.3.4.1 Teilstrukturierte, fokussierte Interviews

Diese Interviewtechnik geht davon aus, dass die Gruppe der Interviewten eine bestimmte Erfahrung teilt und ebendiese von der Interviewerin untersucht wird (Merton/Kendall zit.nach Diekmann 2004: 446). Dem voraus ging eine „Situationsanalyse“ durch die Verfasserin, welche dazu diente, einen „Interviewerleitfaden“ zu erstellen (Diekmann 2004: 446).

Im Zuge des ersten Aufenthalts wurde somit der Forschungskontext beobachtet und analysiert um später, in Vorbereitung auf den zweiten Aufenthalt, ebendiesen Leitfaden sowie die Interviewfragen zu formulieren. Ziel der Interviews war es, die „subjektiven Erfahrungen“ der BewohnerInnen der Gemeinden mit dem *Programa Agrícola* sowie deren Ernährungssituation zu untersuchen. Nach der Datenanalyse der Interviews sollen schließlich die zuvor formulierten Hypothesen zum Forschungsgegenstand geprüft werden können. Aufgrund unvorhergesehener Beobachtungen und Einwände der Interviewten war es im Rahmen dieser Interviewform möglich, eine Erweiterung der Hypothesen sowie neue Hypothesen zu erstellen (ebd.).

Mithilfe des Leitfadens und Fragenkatalogs wurde sichergestellt, dass alle wichtigen Gesichtspunkte im Interview zur Sprache kamen, auch wenn bestimmte „Antwortreaktionen“ die Richtung des Gesprächs kurzzeitig in eine andere Richtung drehten. Dadurch entstand eine bestimmte „Vergleichbarkeit“ der Reaktionen der Interviewten und es wurde eine zu starke „Kanalisation“ des Gesprächs durch zu starre Interviewführung vermieden (ebd.).

Die in der Literatur empfohlene Verknüpfung mit anderen empirischen Methoden wurde in den *comunidades* in Form eines Kurzfragebogens wahrgenommen (Merton/Kendall zit.nach Diekmann 2004: 447).

4.3.4.2 Teilstrukturierte, problemzentrierte Interviews

Mit zwei Mitarbeiterinnen von TECHO, Andrea Arbizú Solis und María José Hernández Martínez²⁵, welche als ehemalige Volontärinnen nun fest angestellt für die Organisation arbeiten, wurden problemzentrierte Interviews durchgeführt. Ein weiteres wurde mit dem so genannten *técnico* des *Programa Agrícola*, also dem landwirtschaftlichen Experten des Projekts, Vicente Carranza Alfaro²⁶, aufgenommen. Das problemzentrierte Interview wurde in diesen Fällen dem narrativen Interview vorgezogen, um auch während der „Erzählphase“ Fragen an die Interviewten stellen zu können. Somit konnte sichergestellt werden, dass das Interview im Bereich des Forschungsthemas verlief, ohne dass die „Erzähllogik“ getrübt wurde. Die Reihenfolge der formulierten Fragen wurde mit dem Verlauf des Gesprächs koordiniert. Auch bei diesen Interviews wurde ein Kurzfragebogen verwendet um die wichtigsten persönlichen Daten sowie Bildungshintergrund der GesprächspartnerInnen vorab festzuhalten.

In der *comunidad* El Llano nahm die Verfasserin zusätzlich an einer Gruppendiskussion mit den Partizipierenden des *Programa Agrícola* sowie MitarbeiterInnen von TECHO teil und ko-leitete diese.

4.3.4.3 Aufzeichnung des Datenmaterials

Die Informationen und Erkenntnisse auf der teilnehmenden Beobachtung, sowie Auskünfte aus informellen Gesprächen mit BewohnerInnen der *comunidades* und TECHO-MitarbeiterInnen wurden auf Papier zusammengefügt.

Die Interviews mit den Kleinbäuerinnen und -bauern sowie den MitarbeiterInnen von TECHO El Salvador wurden mithilfe eines Diktiergeräts aufgenommen und nach dem Forschungsaufenthalt zusätzlich transkribiert. Die Transkriptionen liegen der Verfasserin vor.

²⁵Andrea Arbizú Solis (*Directora Social*) und María José Hernández Martínez (*Coordinación Desarrollo Productivo*) haben in El Salvador Ökonomie studiert und arbeiten in der *Habilitación Social* - Abteilung von TECHO.

²⁶Vicente Carranza Alfaro ist der *Coordinador del Programa Agrícola*, oder kurz *técnico*, welcher durch seine Ausbildung zum Agronom an der staatlichen *Escuela Nacional de Agricultura* (ENA) in El Salvador die Partizipierenden des *Programa Agrícola* mit seinem Fachwissen durch das Projekt begleitet und betreut. Aufgrund des erfolgreichen Verlaufs des *Programa Agrícola* beschäftigt TECHO neben Don Vicente mittlerweile einen zweiten *técnico*.

4.3.4.4 Feinstruktur- und Systemanalyse

Zur Auswertung der Interviews wurde mithilfe einer Kombination von Feinstruktur- und Systemanalyse verarbeitet. Die Systemanalyse eignet sich besonders zur „Interpretation vollständiger Gespräche“ während die Feinstrukturanalyse bereits bei der „Interpretation kurzer Textausschnitte“ beginnt (Lueger 2010: 187). Im Laufe der Untersuchung wurden die Transkriptionen der Interviews in einem ersten Schritt einer „feinanalytisch[en]“ Auswertung unterzogen und in weiterer Folge systemanalytisch betrachtet (ebd.: 199). Dadurch wurden die Gespräche nicht in „kleinste Sinneinheiten“ geteilt, sondern vielmehr als „zusammengehörige *thematische Einheiten*“ untersucht und analysiert (ebd.: 200).

4.4 Datenanalyse

4.4.1 Das *Programa Agrícola*

Die Informationen zum Entstehungskontext sowie der Organisation und Vorgehensweise des *Programa Agrícola* wurden anhand der Auswertung der Interviews mit den TECHO-Mitarbeiterinnen Andrea Arbizú Solis, in der Position der *Directora Social*, sowie María José Hernández Martínez, welche für die *Coordinación Desarrollo Productivo* verantwortlich ist, zusammen getragen. Zusätzlich wurden Dokumente der Organisation TECHO zur Auskunft herangezogen.

Das *Programa Agrícola* wurde von der Organisation TECHO El Salvador (ehemals *Un Techo Para Mi País – El Salvador*) im November 2011 eingeführt. Dem gingen verschiedene Entwicklungsphasen voraus, in denen während des gesamten Jahres 2011 Probeversuche unternommen worden waren (Arbizú Solis 2013, Interview).

El Salvador ist bisher das Einzige unter den Ländern Lateinamerikas, in denen TECHO tätig ist, welches das *Programa Agrícola* durchführt. Zwar gibt es in auch in anderen Ländern bereits Projekte mit ähnlichen Ideen, wie etwa das *Programa ambiental* in Bogotá, Kolumbien; mit seinem Fokus auf Ernährungssouveränität ist das *Programa Agrícola* jedoch bisher einzigartig in der TECHO - Familie (ebd.).

Der ehemalige *Director Social* von TECHO, Nico Salinas, spricht die Notwendigkeit langfristig ausgerichteter Programme zur Bekämpfung der Armut an. Dabei betont er, dass in diesem Zusammenhang die Geschichte des Landes, genauer gesagt die traditionelle Subsistenzwirtschaft, in der Ausrichtung der Projekte berücksichtigt werden soll, da diese den ökonomisch ärmsten Familien El Salvadors eine grundlegende Stabilität bieten konnte (vgl. Salinas 2012).

Entstanden ist die Idee zum *Programa Agrícola* aus der Motivation heraus, die ökonomische Kapazität der Haushalte („*la economía familiar*“) zu verbessern und somit die Armut zu bekämpfen. Nach einer vorgenommenen Diagnostik zur Problemstellung („*la mayor necesidad adentro de las comunidades*“) unter Berücksichtigung des regionalen Kontextes und der Arbeitserfahrung der Organisation wurde das Schaffen eines Haushaltseinkommens beziehungsweise dessen Erhöhung als zentrales Ziel formuliert. Da es innerhalb des möglichen Handlungsrahmens einer NGO nur bedingt möglich ist, die finanzielle Situation partizipierender Personen mithilfe einer Anstellung zu verbessern, wurden alternative Lösungen angedacht. Aufgrund der

langen Geschichte der Landwirtschaft in El Salvador war ein Agrarprojekt eine logische Überlegung und somit kam auch die Komponente der Ernährungssicherung in die Entwicklungsplanung (Arbizú Solis 2013, Interview).

Während in den 1970er Jahren landwirtschaftliche Aktivität noch vom Staat subventioniert wurde, hat sich der Fokus der Wirtschaft in El Salvador bis heute vom Agrarsektor auf die Industrialisierung verschoben. Dies führte dazu, dass viele der ökonomisch ärmsten Familien, welche in der Landwirtschaft tätig waren, den Zugang zu finanzieller Unterstützung und Krediten verloren haben. Die finanzielle Not zwang viele Kleinbäuerinnen und -bauern in die Lohnarbeit und weg von ihren Feldern und Gärten. Landwirtschaft hat somit für viele das Potential als Beschäftigung oder sogar Einkommens- und Ernährungsquelle verloren (ebd.).

Das *Programa Agrícola* soll zusätzlich eine Art Gegenmodell zu staatlichen Landwirtschaftsprojekten darstellen. Der Agronom Vicente Carranza Alfaro sieht die konventionelle Ausrichtung der staatlichen Unterstützung für landwirtschaftliche Kleinbetriebe als problematisch, da ein Großteil dieser Projekte nicht für die KleinproduzentInnen, sondern für große landwirtschaftliche Betriebe sowie die Konzerne, welche Agrarmaschinen oder chemische Pestizide verkaufen, ausgerichtet seien (Carranza Alfaro 2013, Interview). Kleinbäuerliche Projekte wie das *Programa Agrícola* haben die Möglichkeit mit dem PATI staatliche Unterstützung zu erhalten. Das *Programa de Apoyo Temporal al Ingreso* (zeitlich begrenztes Programm zur Unterstützung des Einkommens) soll armutsgefährdeten Bevölkerungsteilen in urbanen Zonen des Landes temporale finanzielle Unterstützung zu ihrem Haushaltseinkommen offerieren und damit ihr Arbeitspotenzial sowie ihre Fähigkeit zu selbständigem Unternehmertum fördern (vgl. FISDL 2013). Somit ist dieser Fonds nur bedingt als finanzielle Unterstützung für das Programm von TECHO geeignet. Des weiteren kritisiert die TECHO-Mitarbeiterin María José Hernández Martínez, dass in den meisten staatlichen Unterstützungsprogramme nach wie vor eine hohe Anzahl an chemischen Düngern und Pestiziden verwendet werden, um die staatlichen Agrarkonzerne zu unterstützen. Das Konzept des *Programa Agrícola* hält jedoch deutlich fest, dass keine chemischen Insektizide sowie Düngemittel zum Einsatz kommen, um den organischen Anbau von Nahrungsmitteln zu fördern (Hernández Martínez 2013, Interview).

Das *Programa Agrícola* setzt bei Gemeinden an, welche über landwirtschaftliches Potential, physische Ressourcen (beispielsweise Land und Wasservorräte) sowie den

Willen zur Partizipation verfügen (TECHO o.J.a: 3). Dies wird durch eine vom *técnico* durchgeführte Diagnostik der Gemeinde ermittelt (Carranza Alfaro 2013, Interview). Das angestrebte Ziel ist es, die landwirtschaftliche Produktion zu verbessern und somit nicht nur den Zugang zu Nahrungsmitteln für die Familien zu erleichtern, sondern auch die Qualität der Lebensmittel anzuheben. Darüber hinaus kann das *Programa Agrícola* das Einkommen eines Haushaltes aufbessern (TECHO o.J.a: 3). Die meisten TeilnehmerInnen haben schon vor dem *Programa Agrícola* in anderen Projekten mit TECHO zusammengearbeitet und haben deshalb Vertrauen in die Organisation (vgl. Frage 3, Interviewleitfaden *comunidades*; Anhang A). Dies wirkt sich spürbar auf den zwischenmenschlichen Umgang der GemeindebewohnerInnen mit den VolontärInnen und dem *técnico* aus.

Bevor die Anbauphasen innerhalb des Programms beginnen werden mit den Partizipierenden theoretische Sitzungen, praktische Workshops und Exkursionen veranstaltet (TECHO o.J.c: 2). Im Zuge der Untersuchung wurde mehreren Sitzungen (*reuniones, capacitaciones*) mit den TeilnehmerInnen und *técnico* beigewohnt, um die Dynamik des Austauschs zwischen allen AkteurInnen zu beobachten. Im Zuge des zweiten Forschungsaufenthalts wurde an einer Exkursion zur staatlichen Schule für Landwirtschaft (ENA) teilgenommen, bei der SchülerInnen mit den BewohnerInnen der *comunidades* Schulungen zur Pflege des Humus sowie über verschiedene Krankheiten und Impfungen von Geflügel abhielten.

Das Projekt soll pro Familie insgesamt zwei Jahre von der Organisation betreut werden, wobei während des ersten Jahres („*año intensivo*“) die Anbauphase beginnt, und von Seiten der NGO viel finanzielles und technisches Input nötig ist. In dieser Phase finden wöchentliche Besuche des *técnicos* und anderer VolontärInnen statt, bei denen der Fortschritt des Projekts beobachtet wird. Das zweite Jahr („*año seguimiento*“) dient der Nachbereitung des Projekts, in welchem der *técnico* bei regelmäßigen Besuchen in den Gemeinden bei Problemen oder Unklarheiten zur Verfügung steht (Arbizú Solis 2013, Interview).

Im Jahr 2013 haben bereits 250 Familien aus zwölf Gemeinden am *Programa Agrícola* teilgenommen (Carranza Alfaro 2013, Interview).



Abb. 5: Ein Hausgarten in der *comunidad* San Chico während der Regenzeit



Abb.6: Ein Kleinfeld in der *comunidad* Dos Amates während der Trockenzeit

4.4.2 Das *Programa Agrícola* und Ernährungssouveränität

Ziel dieser Arbeit ist es zu untersuchen, ob das *Programa Agrícola* von TECHO in den partizipierenden Gemeinden El Salvadors einen wesentlichen Beitrag zur Ernährungssouveränität bedeutet. Nachdem im vorangehenden Teil bereits der internationale Diskurs zum Thema Ernährungssouveränität dargestellt wurde, soll diese Diskussion nun dem *Programa Agrícola* gegenüber gestellt werden. Dabei stellt sich die Frage, wie das *Programa Agrícola* den Kritikpunkten alternativer Ansätze an dem hegemonialen Diskurs gegenüber steht.

Die Datenanalyse stützt sich auf die drei Hauptpfeiler des Konzepts von Ernährungssouveränität: Ökologische, soziale und ökonomische Nachhaltigkeit. Zur Auswertung der durchgeführten Interviews wird die Definition von Ernährungssouveränität von *La Via Campesina* als Analysekategorie herangezogen (in dieser Arbeit auf Seite 22f). Anschließend werden die Konflikte und Probleme innerhalb des Projekts ausgeführt um somit im Fazit die Forschungsfrage beantworten zu können.

4.4.2.1 Ökologische Nachhaltigkeit

Eines der Hauptelemente des Konzepts von Ernährungssouveränität stellt die Forderung nach ökologischer Nachhaltigkeit dar. Konkret wurde dies vom Nyéléni Forum folgendermaßen formuliert: „(...) food produced through ecologically sound and sustainable methods (...)“ (Nyéléni Deklaration 2007).

Des weiteren soll nach dem Konzept der Ernährungssouveränität sichergestellt werden, dass die „rights to use and manage lands, territories, waters, seeds, livestock and biodiversity [...] in the hands of those [...] who produce food“ sind (ebd.). In diesem Punkt wird nicht nur das Recht auf Selbstbestimmung deutlich, sondern auch die Bedeutung fruchtbarer Böden und einer intakten Biodiversität angesprochen.

„[...] [A]gricultura no convencional sino que agricultura agroecología, que a mi criterio personal es la alternativa para el país en general, pero específicamente para los agricultores, por cuanto es una tecnología que los hace a ellos ser protagonistas de su desarrollo (...).“²⁷

(Carranza Alfaro 2013, Interview)

In der Methodologie des *Programa Agrícola* wird dem Projekt der Grundsatz zugesprochen, einen holistischen Fokus auf die Biodiversität (neben der sozialen und kulturellen Diversität der Region) zu haben, sowie das Bestreben diese zu stärken und zu bereichern. Dies soll mithilfe einer „biointensiven“ Methode (*Método bio-intensivo*) erreicht werden. Zu diesem Konzept wird eine ökologisch-organische Landwirtschaft auf Familienbasis bzw. Kleinbauerntum angestrebt. Durch optimale Nutzung der lokalen Ressourcen soll die Produktivität auf kleinem Raum nachhaltig erhöht werden und auf die Nutzung von Maschinen, Chemikalien und Pestiziden vollständig verzichtet werden. Das Projekt ist lediglich auf den Eigenkonsum der partizipierenden Personen und deren Familien sowie auf Vermarktung auf lokalem Niveau ausgerichtet (*mini comercialización*). Das wichtigste Ziel dieser Anbaumethode ist die Herstellung von organischen, gesunden und nahrhaften Lebensmitteln (vgl. TECHO o.J.b). Der Verzicht auf chemische Agrarprodukte dient nicht nur der Schonung der Umwelt sondern auch der ProduzentInnen (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Im *Programa Agrícola* werden derzeit zwei Typen von Saatgut verwendet. Während bei

²⁷ „Keine konventionelle, sondern eine agroökologische Landwirtschaft ist, meiner Meinung nach, die Alternative für dieses Land, aber besonders für die Bauern, denn es ist eine Anbauweise, welche sie selbst zu Protagonisten ihrer Entwicklung macht.“ (Übersetzt durch Verf.)

manchen Sorten immer noch hybrides Saatgut eingesetzt wird (Tomaten, Gurken und Paprika), wird fortlaufend versucht, eine gänzliche Umstellung auf kreolische *semillas*²⁸ zu erreichen (Carranza Alfaro 2013, Interview).



Abb. 7: Die Familie Alfaro aus der *comunidad* Tierra de Israel mit ihrer Loroco-Zucht²⁹. (Fußnote)

Hybrides Saatgut wird bei diesen drei Gemüsearten aufgrund der besseren Vermarktungsmöglichkeiten nach wie vor verwendet. Es unterscheidet sich von den kreolischen Sorten zwar qualitativ kaum, liefert aber größere Produkte die sich auch in der Farbe etwas unterscheiden und somit auf lokalen Märkten besser vertrieben werden können. Dennoch soll möglichst bald ausschließlich lokal angepasstes Saatgut verwendet werden, um somit den organischen Nahrungsmittelanbau, eines der Kernpunkte des Projekts, voranzutreiben (ebd.).

Die Verwendung lokaler, kreolischer Samen erleichtert die Konservierung und Reproduktion des Saatguts für die nächste Saison; zudem erweist sich dieses Saatgut als resistenter gegen Schädlinge und die klimatischen Bedingungen. Durch das *Programa Agrícola* sollen den landwirtschaftlich unerfahrenen TeilnehmerInnen die Vorteile der Nutzung und den Wert von kreolischen Samen deutlich gemacht werden, während sich ihnen gleichzeitig, sofern die notwendigen Kapazitäten zur Verfügung stehen, ein Mittel

²⁸span.: das Saatgut

²⁹Loroco (*Fernaldia pandurata*) ist eine tropische Blumenart aus Zentralamerika. In El Salvador wird sie häufig in der traditionellen Speise *pupusas* verwendet (World Crops 2004).

zur Verbesserung des Haushaltseinkommen eröffnet (Arbizú Solis 2013, Interview).

Die NahrungsmittelproduzentInnen können mit dem kreolischen Saatgut außerdem Jahr für Jahr die Samen der besten Früchte aufbewahren und diese im folgenden Anbauzyklus wieder verwenden. Somit wird die Qualität ihrer Agrarprodukte stetig verbessert ohne dass sie vom Kauf neuen Saatguts abhängig sind (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Mithilfe des organischen Anbaus der Pflanzen wird die Ökologie (*agroecología*) des Bodens verändert und die Fertilität zur landwirtschaftlichen Produktion verstärkt. Durch den oftmals jahrelangen Gebrauch von Chemikalien und Pestiziden wurde dem Boden Schaden zugefügt; durch eine Wiederbelebung der mikrobiellen Fauna soll eine natürliche Reaktivierung des Bodens erfolgen (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Um den organischen Anbau der Lebensmittel nicht zu gefährden und die Biodiversität der Umgebung zu schonen werden im *Programa Agrícola*, wie oben angeführt, weder Pestizide noch chemische Düngemittel verwendet. (Arbizú Solis 2013, Interview).

In den theoretischen Sitzungen (*capacitaciones*) mit den TeilnehmerInnen des Programms werden verschiedene Formen und Arten der Kompostierung erlernt, um die Bodenfruchtbarkeit zu fördern.

Aufgrund der natürlichen Kompostierung und der Verwendung von beinahe ausschließlich kreolischem Saatgut trägt das *Programa Agrícola* zur Forderung nach „ecologically sound and sustainable methods“ bei (Nyéléni Deklaration 2007).

4.4.2.2 Soziale Nachhaltigkeit

Soziale Nachhaltigkeit äußert sich im Konzept der Ernährungssouveränität in zwei Dimensionen.

Die erste Ebene knüpft an die Entwicklungskritik der letzten Jahrzehnte an, indem die Komponente der Kulturverträglichkeit eine große Rolle spielt (vgl. Grünberg 2000: 93). Wörtlich lautet es in der Definition: „(...) the right of peoples to healthy and culturally appropriate food“ (Nyéléni Deklaration 2007). Durch die Berücksichtigung und Förderung traditioneller Anbauweisen und deren kultureller Bedeutung kann ein „qualitativ neue[r] Zugang zu Entwicklung“ geschaffen werden (Grünberg 2000: 93). Auch in der Entwicklungszusammenarbeit hat sich die Kulturverträglichkeit bewährt:

So wurde denjenigen Projekten in ruralen Regionen Erfolg in Aussicht gestellt, welche folgende drei Komponenten enthielten:

- ▶ eine Ausrichtung, basierend auf „erprobten Kenntnissen, Erfahrungen und Fähigkeiten der Zielbevölkerung,“
- ▶ das Zielobjekt waren „lokal anerkannte und als solche empfundene Bedürfnisse und Mängel, und“
- ▶ die „bereits vorhandene[n] soziale[n] Strukturen und Organisationsformen“ werden zur Umsetzung des Projekts als Basis verwendet (Grünberg 2000: 94).

Die andere Ebene der sozialen Nachhaltigkeit begründet sich auf das Empowerment kleinbäuerlicher Kultur und das Recht der Kleinbäuerinnen und -bauern auf Selbstbestimmung. In der Nyéléni Deklaration heißt es zum ersten Punkt: „Food sovereignty [...] empowers peasant and family farmer-driven agriculture (...)“ (Nyéléni Deklaration 2007). In Anlehnung an die verheerenden ökologischen Folgen der Grünen Revolution wird im *Programa Agrícola* versucht, traditionelle Anbauweisen wieder stärker in Verwendung zu bringen. Andrea Arbizú Solis führt das Beispiel der „*cuma*“ an, einer Art Machete, mit welcher die Böden in der traditionellen Landwirtschaft gereinigt wurden; Die Verwendung dieser Technik ist sehr arbeitsintensiv und mühsam, offeriert den Kleinbauern und -bäuerinnen aber eine nachhaltige Methode der Bodenbewirtschaftung (Arbizú Solis 2013, Interview).

Weiter wird das Recht auf Selbstbestimmung hervorgehoben: „Food sovereignty is [...] [the] right to define their own food and agriculture systems.“ (Nyéléni Deklaration 2007). Diese Forderung bezieht sich in weiterer Folge auf „new social relations free of oppression and inequality between men and women, peoples, racial groups, social and economic classes and generations.“ (ebd.). Das Recht auf Selbstbestimmung wird im *Programa Agrícola* innerhalb der Möglichkeiten eines Kleinprojekts versucht wahrzunehmen. Während der *técnico* wohl das landwirtschaftliche *Know-How* liefert, gibt es dennoch einen Wissensaustausch zwischen den *vecinos*³⁰ und Don Vicente:

„Hay formas en las que él sabe mas, pero en otras que yo sé mas porque yo me he criado en la tierra.“³¹

(Alberto 2013, Interview)

³⁰span.: die Nachbarn; häufig verwendeter Begriff für die BewohnerInnen der Gemeinden

³¹„In machen Aspekten weiß er [Don Vicente] mehr, aber in anderen weiß ich mehr, weil ich auf diesem Land aufgewachsen bin.“ (Übersetzung durch Verf.)

Die *a priori* unerfahrenen TeilnehmerInnen hingegen, halten sich meist an die Anweisungen des *técnicos* (vgl. Luis 2013, Interview). In landwirtschaftlich unerfahrenen Einsatzgemeinden arbeitet die Organisation mit dem „Aprender Haciendo“-Prinzip (*Learning by doing*), welches die kreativen Fähigkeiten der *vecinos* im Anbau fördern soll (TECHO o.J.b). Eines der Grundprinzipien des Projekts ist die Unterstützung von Partizipation der teilnehmenden Familien um somit eine Arbeitskulturr zu schaffen, welche eine nachhaltige Landwirtschaft fördert (vgl. TECHO o.J.c). Das Recht auf Selbstbestimmung ist damit nicht gegeben, wenn gleich die Partizipation in den Gemeinden sehr hoch ist.

Der Gesundheitsaspekt des *Programa Agrícola* trägt ebenfalls zur sozialen Nachhaltigkeit des Projekts bei. Durch den Anbau organischer Lebensmittel wird die tägliche Lebensweise (*dieta*) der Familien verbessert (vgl. TECHO o.J.b; Carranza Alfaro; Luis 2013, Interview). Zudem soll die Ernährungspalette der Familien vielseitiger gestaltet werden, indem der Anbau der traditionellen *crops* Mais und Bohnen durch verschiedene Arten von Gemüse ergänzt wird (Tomaten, Gurken, Güisquil, Radieschen, Loroco, etc.) (vgl. TECHO o.J.c). Durch den Verzicht auf chemische Substanzen im landwirtschaftlichen Anbau wird, neben den ökologischen Vorteilen, zusätzlich die Gesundheit der NahrungsmittelproduzentInnen geschont (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Ein weiterer Aspekt der Nyéléni Deklaration, welcher der sozialen Nachhaltigkeit zugeordnet werden kann, ist die Stärkung der Position der Frau. In einer Auflistung ihrer Ziele formulierten die TeilnehmerInnen des Nyéléni-Forums diese Forderung folgendermaßen:

„A World where [...] there is recognition and respect of women's roles and rights in food production, and representation of women in all decision making bodies“

(Nyéléni Deklaration 2007)

Die gesellschaftliche Unterdrückung der Frau ist bis heute die meist verbreitete Form der Diskriminierung (Nolan/Lenski; Hurst zit.nach Alexander/Welzel 2010: 364). Das Empowerment von Frauen bekämpft somit nicht nur die älteste Form der Degradierung, sondern ist Untersuchungen zufolge auch der „Schlüssel“ zu einer friedlichen Entwicklung und Demokratie (Sen; Fish; Coleman zit.nach Alexander/Welzel 2010: ebd.). Weltweit gesehen erledigen Frauen rund 43% des landwirtschaftlichen Arbeitsaufwands. Eine Studie der FAO schlägt sogar vor, dass wenn Frauen denselben

Zugang zu Produktionsressourcen hätten wie Männer, sich die Erträge auf den Kleinfarmen um 20-30 Prozent erhöhen könnten. Dies würde Hochrechnungen zufolge die Anzahl der an Hunger leidenden Menschen global gesehen um 12 bis 17% verringern (FAO zit.nach Patel 2012: 2).

Das *Programa Agrícola* beinhaltet einen *Genderfokus*, mithilfe dessen nach gerechten Lösungen („*soluciones igualitarias*“; TECHO o.J.b) innerhalb der durchgeführten Aktivitäten gesucht werden soll (vgl. TECHO o.J.b).

Aus der Erfahrung von Don Vicente geht hervor, dass das Projekt in vielen Familien eine positive Auswirkung auf die Rolle der Frau hat. Die Aneignung von landwirtschaftlichem Wissen führt in vielen Fällen dazu, dass sich die Frau innerhalb ihrer Gemeinde in einer gestärkten Rolle fühlt (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Der Forderung nach „culturally appropriate food“ wird im *Programa Agrícola* lediglich teilweise nachgekommen. Durch die Verwendung von Hybridsamen können die partizipierenden Kleinbauern und -bäuerinnen ihre Produkte besser an lokalen Märkten verkaufen und ihr Haushaltseinkommen somit verbessern (Carranza Alfaro 2013, Interview). Bei diesem Beispiel wird deutlich, dass die Praxis und die Auswirkungen des *Programa Agrícola* sich mit allen drei hier bearbeiteten Bereichen überschneiden.

4.4.2.3 Ökonomische Nachhaltigkeit

Nicht zuletzt beinhaltet die Idee der Ernährungssouveränität auch eine ökonomische Komponente. Diese fordert vor allem einen Bruch mit dem konventionellen Liberalismus im Handel mit landwirtschaftlichen Produkten. Konkret wird von Ernährungssouveränität als einer „strategy to resist and dismantle the current corporate trade and food regime“ gesprochen. Diese Strategie gegen die Macht der transnationalen Konzerne wird in der Nyéléni Deklaration nicht näher ausgeführt.

Ein weiterer Ansatz in der Deklaration ist die Förderung von transparentem Handel und gerechten Löhnen für die NahrungsmittelproduzentInnen sowie Arbeitsrechte für alle. Darüber hinaus werden „the rights of consumers to control their food and nutrition“ gefordert (Nyéléni Deklaration 2007).

Die Organisation TECHO formuliert für das *Programa Agrícola* die Förderung und

Erhöhung der Ersparnisse der partizipierenden Familien, welche die Möglichkeit haben, Nahrungsmittel über die Subsistenzproduktion hinaus anzubauen, als eines seiner Hauptziele. Durch lokale Initiativen der Handelsvernetzung (beispielsweise mit dem Betrieb El Salvador ORGANICS³²) kann das Haushaltseinkommen zusätzlich gesteigert werden (vgl. TECHO o.J.b). Während des ersten Forschungsaufenthalts wurde die *comunidad* 13 de Febrero besucht, welche nach dem verheerenden Erdbeben im Jahr 2001 benannt ist. Die Gemeinde gilt als eine der ökonomisch ärmsten in welchen die Organisation arbeitet und wurde bei dem Erdbeben beinahe vollständig zerstört. Seit dem Beginn des *Programa Agrícola* konnten die teilnehmenden Familien eine beeindruckende organische Tomatenzucht schaffen, welche sie auf lokalen Märkten verkaufen. MitarbeiterInnen von TECHO bemühen sich vorsichtig darum zwischen El Salvador ORGANICS und den Kleinbäuerinnen und -bauern Handelsbeziehungen aufzubauen. Einige der TeilnehmerInnen können durch die erhöhten Erträge ihre Produkte innerhalb der Gemeinde verkaufen (vgl. Gabriela 2013, Interview). Eduardo aus der *comunidad* Tierra de Israel hingegen gab an seine Produkte auf einem lokalen Markt zu verkaufen (Eduardo 2013, Interview). Um auf diesem Weg das Haushaltseinkommen der TeilnehmerInnen zu stärken hat sich die Organisation das Ziel gesetzt, dass von den oben genannten 250 partizipierenden Familien mindestens 100 Familien ihre Produkte auf lokalen Märkten verkaufen können (Carranza Alfaro 2013, Interview.)

Die Nutzung kreolischer Samen zum Anbau der Produkte verbessert nicht nur die lokale Biodiversität, sondern unterstützt auch die finanziellen Ersparnisse. Zudem verbessert sich die Ernährungssicherheitssituation durch die Wiederverwendung des aufbewahrten Saatguts:

„Antes comprábamos la semilla y cuando no teníamos dinero para las semillas entonces no las comprábamos y no sembrábamos.“³³

(Alberto 2013, Interview)

Don Alberto berichtet von der Problematik, dass bei finanzieller Knappheit kein Saatgut erstanden und in weiterer Folge keine Nahrungsmittel angebaut werden konnten. Von

³²<https://www.facebook.com/pages/El-Salvador-ORGANICS/182630988453386> [Zugriff: 10.01.2014]

³³„Vorher haben wir das Saatgut gekauft und wenn wir kein Geld für die Samen hatten konnten wir keine kaufen und dadurch nichts anbauen.“ (Übersetzt durch Verf.)

diesem Problem berichten die meisten interviewten TeilnehmerInnen des *Programa Agrícola* (vgl. Gabriela 2013, Interview). In besonders erfolgreichen Fällen hat das Programm zu einer erheblichen Verbesserung des Haushaltseinkommens geführt:

„Porque estamos trabajando, estamos produciendo, estamos vendiendo y no falta el ‚peso‘ en la bolsa.“³⁴

(Gabriela 2013, Interview)

Durch den Verzicht auf chemische Düngemittel, Insektizide und teures Saatgut können ebenfalls neue Abhängigkeiten vermieden werden.

Das *Programa Agrícola* offeriert den Partizipierenden eine Möglichkeit auf das Recht „to control their food and nutrition“ (Nyéléni Deklaration 2007), wengleich diese Option an andere (beispielsweise klimatische) Bedingungen geknüpft ist.

4.4.2.4 Herausforderungen

Das *Programa Agrícola* ist eines der jüngsten Projekte von TECHO El Salvador. Aufgrund seiner noch kurzen Erfahrungsdauer gibt es in dem Projekt noch eine Reihe von Schwierigkeiten und, in seltenen Fällen, Konflikte.

Ein grundlegender Gegenstand der Nyéléni Deklaration stellt die Forderung nach einer Landreform dar. Landrechte sind in der lateinamerikanischen Agrarpolitik seit langem ein großes Konfliktfeld. Auch die Familien in den besuchten Gemeinden haben teilweise über den Mangel an Landrechten und die damit einhergehende Gefahr, vertrieben zu werden, geklagt.

In der Praxis des Kleinbauerntums ist Land vielseitig von Bedeutung. Es stellt einerseits einen Produktionsfaktor dar, welcher als Einnahmequelle dienen kann; Land repräsentiert überdies politische Macht und ist in der Subsistenzwirtschaft sowohl die Arbeitsstelle als auch eine mögliche Bürge für Ernährungssicherheit (CEPAL zit.nach Chávez Claros u.a. 2011: 45). Innerhalb des Konzeptes der Ernährungssouveränität wird

³⁴ „Weil wir arbeiten, wir anbauen und verkaufen und uns der ‚Peso‘ in der Tasche nicht fehlt.“ (Übersetzung durch Verf.)

der Zugang zu Land zudem als fundamentale Ressource zur Erreichung einer autonomen Produktion gesehen (Chávez Claros u.a. 2011: ebd.).

Viele der ökonomisch ärmsten Bevölkerungsgruppen haben sich in der Vergangenheit den Zugang zu Land informell angeeignet. Dabei wurden meist die Gebiete „besetzt“, welche traditionell von ihnen genutzt wurden und von großer kultureller Bedeutung sind. Andere Formen der Landnutzung, wie Erwerb, Leasing, Halbpacht (Zugang zu Land im Gegenzug für einen Prozentsatz der Produktion an die EigentümerInnen), Vererbung oder illegale Besetzung, kommen in der Praxis häufig vor (FAO zit.nach Chávez Claros u.a. 2011: 46). Auch in den besuchten *comunidades* befanden sich die partizipierenden Familien in verschiedenen rechtlichen Situationen.

Die Organisation TECHO offeriert den betroffenen Partizipierenden einen *representante legal* (eine/n RechtsvertreterIn), welcher mit dem Beistand in Konflikten bezüglich des Landrechts und dessen Nutzung betraut ist. Aus der Erfahrung der MitarbeiterInnen geht hervor, dass das häufigste Anliegen der BewohnerInnen der Gemeinde die Legalisierung ihres Landes ist (Hernández Martínez 2013, Interview). Unklarheiten bezüglich des Bleiberechts aufgrund des legalen Status des betroffenen Landes können nicht nur schwerwiegende psychologische Folgen für die *vecinos* haben, sondern auch negative Auswirkungen auf die Motivation zur Partizipation an den Projekten der NGO und der Arbeit an ihren Hausgärten haben (vgl. Hernández Martínez; Carranza Alfaro 2013, Interview).

„Porque en muchas de las comunidades que trabajamos no tienen legalizadas sus tierras, entonces ellos viven con esa agonía de que quizá el día de mañana ya no pueden estar ahí.“³⁵

(Hernández Martínez 2013, Interview)

In der untersuchten *comunidad* El Llano in Metapán setzt sich die rechtliche Unterstützung der Organisation momentan für die Legalisierung des bewohnten und kultivierten Landes ein. Dieser Prozess ist kompliziert und langwierig (Hernández Martínez 2013, Interview).

Das oben angesprochene „Motivationsproblem“ wurde von MitarbeiterInnen auch in Zusammenhang mit dem erhöhten Arbeitsaufwand, welcher das *Programa Agrícola* mit

³⁵„In vielen Gemeinden, in denen wir arbeiten, besitzen sie [die BewohnerInnen] das Land nicht rechtlich und leben daher mit der ständigen Angst, dass sie vielleicht schon morgen nicht mehr da sein können.“ (Übersetzung durch Verf.)

sich bringt, beobachtet. Dies betrifft vor allem partizipierende Personen, die vor dem Projekt keiner landwirtschaftlichen Tätigkeit nachgegangen sind und sich der kleinbäuerlichen Lebensweise und den damit einhergehenden Anstrengungen nicht ausreichend widmen können oder wollen. Oftmals haben diese Familien oder Individuen die möglichen positiven Auswirkungen des Projekts noch nicht erlebt, oder sehen keine schnellen Erfolge und können nicht weiter am Projekt mitarbeiten, da sie auf ein finanzielles Einkommen angewiesen sind und einer Lohnarbeit nachgehen müssen. In manchen Fällen war der arbeitsintensive Aufwand der Kleinfelderbetreuung entmutigend und begründete den Rückgang zu Lohnarbeit (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Die dominante und privilegierte Position, welche das „Mann-sein“ in der salvadorianischen Gesellschaft mit sich bringt, reproduziert die asymmetrischen Machtbeziehungen und *Genderungleichheiten* (Hume 2008: 62). In manchen Fällen war demnach zu beobachten, dass die sexistischen Strukturen der patriarchalen Gesellschaft dem Erfolg des Projekts im Weg standen.

„Y también podemos identificar familias donde la mujer ha iniciado participando pero el hombre no le permite por el problema del machismo (...)“³⁶

(Carranza Alfaro 2013, Interview)

Don Vicente berichtet in diesem Zusammenhang von Fällen, bei denen die Frauen auf Anweisung ihrer Ehemänner oder Lebenspartner von den Aktivitäten des *Programa Agrícola*, oftmals mit der Begründung, dies sei eine Zeitverschwendung, absehen mussten (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Eine der größten Herausforderungen, mit dem sich das *Programa Agrícola* konfrontiert sieht, ist der Wechsel der Jahreszeiten von Trocken- zu Regenzeit. Während das Projekt in der Zeit zwischen Mai und November aufgrund der häufigen Regenfälle große Erfolge verzeichnen konnte, sehen sich die Partizipierenden in der Trockenphase (*época seca*) schweren Bedingungen ausgesetzt. Dies betrifft besonders die *comunidades* welche nicht an einer Wasserstelle oder einem Fluss gelegen sind. Die

³⁶„Außerdem können wir Familien identifizieren, in welchen die Frau angefangen hat [in dem Projekt] zu partizipieren, aber der Mann es ihr nicht weiter erlaubt aufgrund der Problematik des *Machismo*.“ (Übersetzung durch Verf.)

Gemeinde La Esmeralda verwendet in der Trockenphase eine vom *técnico* zur Verfügung gestellte Mineralienmischung, welche im Alltag gebrauchtes Wasser (zum Kochen und Zähne putzen) soweit filtert, dass es zu einem neuerlichen Einsatz für den landwirtschaftlichen Gebrauch nutzbar ist. In der Gemeinde La Vega hingegen war in der Trockenzeit zu beobachten, dass sich die Menschen in einer prekären Ernährungssituation befanden. Aufgrund der Dürre und der weiten Entfernung zur nächstgelegenen Wasserstelle blieb den TeilnehmerInnen des Projekts lediglich übrig, auf den Beginn der Regenzeit zu warten, um mit den aufbewahrten Samen erneut mit dem Anbau zu beginnen. Dieses Problem betrifft auch andere Gemeinden (vgl. Marta; Mónica; Rebeca; Pedro 2013, Interview; Gruppendiskussion). Die *vecinos* sehen sich gezwungen ihre landwirtschaftlichen Aktivitäten zum Beginn der Regenphase zu unterbrechen und sind wieder auf ein finanzielles Haushaltseinkommen angewiesen (vgl. Mónica 2013, Interview).

Don Vicente gibt zudem das kleine Budget der Organisation TECHO, welches momentan zwischen \$150 bis 200 US-Dollar pro Jahr vorsieht, als Problem an. Vielen *comunidades* könnte logistisch gesehen ein Zugang zu Wasser geschaffen werden, wären die finanziellen Ressourcen nicht knapp (Carranza Alfaro 2013, Interview).

Das Beispiel der Nutzung von kreolischem und hybridem Saatgut macht deutlich, dass die Auswirkungen des *Programa Agrícola* auf die partizipierenden Kleinbäuerinnen und -bauern und deren Hausgärten bzw. Kleinfelder nicht klar auf die drei untersuchten Bereiche von Nachhaltigkeit abgegrenzt werden können. Die Anwendungsfelder tangieren sowohl die sozioökonomischen, ökologischen sowie kulturellen Bereiche des Konzepts Ernährungssouveränität.

4.4.2.5 Selbsteinschätzung der *vecinos*

Das Recht auf Selbstbestimmung nimmt im Konzept der Ernährungssouveränität einen hohen Stellenwert ein und ist somit auch Teil des Analysevorgangs dieser Arbeit. Eines der Ziele der empirischen Untersuchung war es deshalb auch herauszufinden, wie die betroffenen BewohnerInnen der *comunidades* ihre Situation und das *Programa Agrícola* beurteilen. Zu diesem Zweck wurde in der *comunidad* El Llano an einer Gruppendiskussion zwischen den am Projekt partizipierenden Gemeinde-

bewohnerInnen, dem *técnico* und der *Directora de Habilitación Social*, Stephanie Martínez Gómez, teilgenommen.

In der Gruppendiskussion begründete Alejandro seine Motivation um am *Programa Agrícola* weiter zu arbeiten damit, dass die Produktion bislang hervorragend funktioniert habe und sich die finanzielle Situation seiner Familie zudem verbessert hat (Alejandro 2013, Gruppendiskussion). Auch Diego und Paola gaben an, viel technisches Wissen erlernt zu haben (z.B. *compostaje*) (Gruppendiskussion 2013). In der Gemeinde El Llano war zudem bemerkenswert, dass viele der TeilnehmerInnen Ehepaare, Familien oder ganze Haushaltszusammenschlüsse waren, welche gemeinsam am landwirtschaftlichen Anbau beteiligt waren (vgl. Rebeca; Alejandro; Marcela 2013, Gruppendiskussion). Paola repräsentiert hingegen eine Frau, welcher das *Programa Agrícola* eine erhebliche Stärkung ihrer Position innerhalb der Familie gebracht hat. Sie gab an, dass ihr Ehemann nicht an der landwirtschaftlichen Produktion der Nahrungsmittel interessiert sei, sie jedoch sehr von der „Gleichstellung der Geschlechter“ in der Landwirtschaft profitiert habe (Paola 2013, Gruppendiskussion).

Die angeklagten Mängel lagen auch in der Gruppendiskussion in der Unsicherheit des Bodeneigentums, die schlechte Qualität des Bodens sowie der mühsame Weg der Wasserversorgung (30 Minuten Gehweg zum nächstgelegenen Fluss) (vgl. Gruppendiskussion 2013). Raúl drückte den Wunsch aus, auch im Sommer (in der Trockenphase) anbauen zu können, da es in der Region um El Llano kaum Möglichkeiten zur Lohnarbeit gäbe (Raúl 2013, Gruppendiskussion). Alfredo hingegen richtete seine Kritik direkt gegen den Staat und das kapitalistische System, welchen er vorwirft, das Land nicht in den Besitz von den Menschen zu geben, welche dort wohnen und es bebauen (Alfredo 2013, Gruppendiskussion).

Auch das Feedback in anderen *comunidades* war durchaus positiv. Während des ersten Forschungsaufenthalts waren in der Gemeinde San Chico beeindruckende Ertragsergebnisse zu verzeichnen. Die interviewten TeilnehmerInnen in der *comunidad* bauen vorrangig für den eigenen Bedarf an und zeigten sich auch bezüglich des Gesundheitsaspekts der organischen Landwirtschaft sehr zufrieden (vgl. Mónica 2013, Interview). Aufgrund der Dürreperiode bot sich beim zweiten Besuch in der Gemeinde ein halbes Jahr später ein problematischer Anblick, wodurch auch die Stimmung der Interviewten merklich verändert war. Obwohl die Arbeit der VolontärInnen und des *técnicos* gelobt wurde, wünschten sich die TeilnehmerInnen ein zusätzliches Wasserprojekt (vgl. Marta; Mónica 2013, Interview).

Ungeachtet der großen Herausforderungen weist das Projekt in seiner kurzen Laufzeit bereits eine positive Entwicklung bezüglich der „new social relations free of oppression and inequality“ (Nyéléni Deklaration 2007) auf.

TEIL III Conclusio

5. Fazit und Ausblick

Der Ausgangspunkt dieser Arbeit beruhte auf der Annahme, dass ein kleines, lokales Projekt einen wesentlichen Beitrag zur Ernährungssouveränität leisten kann. Weltweit sind immer noch mehr als die Hälfte der „aktiven“ Menschen landwirtschaftlich beschäftigt (Hoering 2010: 83). Ein würdevolles Leben ist für viele in der Landwirtschaft tätigen Menschen aufgrund der globalpolitischen Parameter im Agrarsektor nur schwer möglich, da viele Gefahr laufen ihr Land zu verlieren und von der Peripherie in die Slums der Zentren ziehen müssen. In weiterer Folge müssen ökonomisch arme Länder vermehrt Lebensmittel importieren, da eine „Landflucht“ der Bauern und Bäuerinnen zu einem Rückgang der lokal produzierten Nahrungsmittel führt (Choplin u.a. 2011: 16). Dies „unterwirft“ die Ernährungssicherheit einer Vielzahl von Haushalten den Regeln der globalen Handelssysteme und großen Agrarkonzernen (ebd.).

Ernährungssouveränität baut auf alternativen Ernährungs- und Agrarsystemen auf, welche kulturell und lokal geprägt, und an der „Selbstbestimmung und Würde der Menschen orientiert sind“ (Attac 2011: 3).

Von diesem Hintergrund leitet sich die Forschungsfrage dieser Arbeit ab: **Bedeutet das *Programa Agrícola* von TECHO El Salvador einen wesentlichen Beitrag zur Ernährungssouveränität in den besuchten *comunidades*?**

Zu Beginn der Arbeit wurden zwei Hypothesen formuliert, welche es in der nachfolgenden Forschung zu untersuchen galt. Die erste Hypothese bezog sich auf den internationalen Ernährungsdiskurs und lautet wie folgt:

- A) Die am UN Sozialpakt partizipierenden Staaten erkennen das „Recht auf ausreichende Ernährung“ an und legen dabei fest, in weiterer Folge dafür sorgen zu wollen, dass alle erforderlichen Maßnahmen zur Verbesserung der Methoden der Erzeugung und gerechten Verteilung von Nahrungsmitteln durchgeführt werden. Die Regeln und Bedürfnisse des kapitalistischen Weltmarktes sind mit diesen Strategien aber kaum vereinbar und haben deshalb zum Versagen dieser Programme geführt.

Ausgehend von der Annahme, dass die „Liberalisierung“ des Agrarsektors eine Armutsminderung und in weiterer Folge eine Verbesserung des globalen Lebensstandards bewirke, wurde die internationale Ernährungspolitik der großen Wirtschaftsorganisationen, wie IWF, Weltbank, OECD, WTO oder EU, geprägt. Die aktuellen Nahrungsmittelkrisen sowie die nach wie vor prekäre Ernährungssituation von Millionen von Familien stützen diese Annahme nicht. Die Handelsregeln des WTO erlauben den ökonomisch reichen Industrieländern die Zahlung von Agrarsubventionen, während sie Schutzzölle für den Agrarsektor von ökonomisch schwachen Staaten unterbinden und gleichzeitig unsichere Bedingungen zur Investition in die landwirtschaftliche Produktion ökonomisch armer Länder aufrechterhalten (Choplin u.a. 2011:88f). Dadurch befinden sich diese Länder und Regionen nicht nur nach wie vor in einer prekären Ernährungssituation, sondern stecken auch in einer „dramatischen Abhängigkeit“ fest (ebd.: 89). Somit ist die „Befriedigung der Grundbedürfnisse der Menschen“ nach wie vor „der ‚Logik des Marktes‘ unterworfen“ (Attac 2011: 3).

Eine Analyse ausgewählter Aspekte der internationalen Entwicklungszusammenarbeit zeigt, dass auch die Umsetzung der Forderung nach der „Sicherung einer dem Bedarf entsprechenden gerechten Verteilung der Nahrungsmittelvorräte der Welt unter Berücksichtigung der Probleme der Nahrungsmittel einführenden und ausführenden Länder“ (Absatz 2b, UN-Sozialpakt 1966: Artikel 11) vor allem in ökonomisch armen Ländern der Welt von den großen „Geber“-organisationen und Finanzfonds bestimmt werden (Kaller-Dietrich 1998: 31). Die Ernährungs- und Landwirtschaftsorganisation der Vereinten Nationen, welche sich nach wie vor als „agrarpolitisches Weltforum“ (Kaller-Dietrich 1998: 31) sieht, nennt in der Präambel ihrer Verfassung die „Ausweitung der Weltwirtschaft“ als eine ihrer Bestreben, um somit die Lebenssituation ländlicher Bevölkerungsteile und die Bekämpfung des globalen Hungers zu erreichen (FAO 1945). Diese Annahme ist angesichts der globalen Hungerzahlen und der prekären landwirtschaftlichen Bedingungen unangebracht, zeigt sich doch heute deutlich, dass „Hunger gerade über den Weltmarkt produziert wird“ (Kaller-Dietrich 1998: ebd.).

Im ersten Teil dieser Arbeit wurden verschiedene Strategien innerhalb des Ernährungsdiskurses analysiert und kritisch beleuchtet. Basierend auf der Kontrastierung der unterschiedlichen Ansätze wurde der Ausgangspunkt der empirischen Analyse des noch jungen Projekts *Programa Agrícola* geschaffen.

Die zweite Hypothese dieser Arbeit bezieht sich auf das Projekt und seinen Ansatz im Ernährungssouveränitätsdiskurs:

- B) „Ernährungssouveränität ist das Recht der Völker auf gesunde und kulturell angepasste Nahrung, nachhaltig und unter Achtung der Umwelt hergestellt. (...) Sie ist das Recht der Bevölkerung, ihre Ernährung und Landwirtschaft selbst zu bestimmen.“ (Nyéléni Deklaration 2007). Das *Programa Agrícola* von TECHO El Salvador offeriert den BewohnerInnen der *comunidades* einen Ansatz von Ernährungssouveränität, der diesen Prämissen folgt.

Wie die Auswertung der durchgeführten Untersuchung ergeben hat, bietet das Projekt einen Einstieg in eine möglichst ökologisch nachhaltige Landwirtschaft. Die Verwendung von organischem Kompost und kreolischem, kulturell angepassten Saatgut bewirkt eine gesteigerte Biodiversität und schont die Umwelt sowie die Gesundheit der NahrungsmittelproduzentInnen. Durch den geplanten Verzicht auf hybrides Saatgut sowie die Ablehnung von chemischen Düngemitteln und Pestiziden wird das *Programa Agrícola* zu einem, aus ökologischer Sicht, vorbildlichen Agrarprojekt. Aufgrund der Ernährungsumstellung auf organisch angebaute Nahrungsmittel ist seit dem Beginn des Projekts eine Verbesserung der alltäglichen Essgewohnheiten der TeilnehmerInnen zu beobachten (die *dieta* ist abwechslungsreicher und gesünder). Auch in ökonomischer Perspektive ist eine Verbesserung zu beobachten. Durch die Förderung der Subsistenzwirtschaft werden die Ersparnisse der Familien weniger belastet und durch den etwaigen Verkauf der Überschussproduktion kann das Haushaltseinkommen zusätzlich unterstützt werden. Jedoch verursachen die schwierigen klimatischen Bedingungen für die Kleinbauern und -bäuerinnen nach wie vor eine Ernährungsunsicherheit.

Dem Recht auf Selbstbestimmung kann das Projekt nur teilweise gerecht werden. Die beobachtende Untersuchung zur Partizipation der GemeindebewohnerInnen innerhalb des Projekts hat gezeigt, dass ein Austausch zwischen dem *técnico* und erfahrenen Kleinbäuerinnen und -bauern stattfindet, während landwirtschaftlich unerfahrene TeilnehmerInnen sich das technische Wissen durch das Projekt schrittweise aneignen. Dadurch bietet das Projekt die Grundlage für eine (im Idealfall) langfristige und selbstbestimmte Landwirtschaft. Durch die Anwesenheit der Organisation bleibt (vorerst) ein bestimmtes Abhängigkeitsverhältnis bestehen.

Das *Programa Agrícola* ist ein verhältnismäßig kleines Projekt, das aufgrund seiner

kurzen Dauer noch wenige Erfahrungswerte vorzuweisen hat. Es bleibt abzuwarten, wie sich das Projekt langfristig auf die *comunidades* auswirken wird. Um ein einer weiterführenden Forschung die langfristigen Erfolge des Projekts einschätzen zu können, wäre es überdies unabdingbar eine interdisziplinäre Studie gemeinsam mit AgronomInnen durchzuführen.

Um das Konzept der Ernährungssouveränität umzusetzen, muss außerdem die Regierung dementsprechende Rahmenbedingungen schaffen, wie etwa eine „Förderung lokaler und regionaler Märkte [...], wirksame Agrarreformen und eine gerechte Verteilung von Ressourcen und Nutzungsgebieten zwischen Bauern, Viehhaltern, Fischern, Landlosen und indigenen Gemeinschaften“ (Hoering 2007: 134).

Die größten Herausforderungen, mit denen sich das Projekt konfrontiert sieht, sind die Wasserversorgung der Haushalte sowie die Frage der Landrechte. Durch eine unzureichende Infrastruktur in der Wasserversorgung sehen sich die BewohnerInnen den klimatisch schwierigen Bedingungen ausgeliefert. Die prekäre Situation der Landverteilung bringt viele der besuchten Kleinbauern und -bäuerinnen zudem in Gefahr, vertrieben zu werden. Diese Konfliktstellungen überschreiten jedoch die rechtlichen und finanziellen Möglichkeiten und Kompetenzen einer mit unzureichend finanziellen Mitteln ausgestatteten Nichtregierungsorganisation und können nicht von einem kleinen Agrarprojekt wie dem *Programa Agrícola* behoben werden. Dabei wäre eine lange überfällige, gerechte Landreform sowie ein verbesserter Zugang zu Wasser notwendig; dies soll jedoch Gegenstand einer anderen Forschung sein.

Obgleich das Projekt in seiner kurzen Laufzeit beachtliche Verbesserungen der Ernährungslage der partizipierenden Menschen erreichen konnte, kann es nur den Anfang auf dem langen Weg zur Ernährungssouveränität markieren. Dennoch orientiert sich das *Programa Agrícola* an den Bedürfnissen der Kleinbäuerinnen und -bauern und stützt sich auf traditionelles Wissen. Die durchgeführten Analysen haben gezeigt, dass, obwohl die Umsetzung des Projekts sowohl externen als auch internen Schwierigkeiten ausgesetzt ist, das *Programa Agrícola* einen guten Ansatz zur Ernährungssouveränität bietet und, um mit einem Zitat von Don Vicente zu schließen, seine TeilnehmerInnen zu „Protagonisten ihrer Entwicklung“ macht (Carranza Alfaro 2013, Interview; Übersetzt durch Verf.).

6. Literatur und Quellenverzeichnis

6.1 Literatur

Choplin, Gérard / Strickner, Alexandra / Trouvé, Aurélie (2011): Ernährungssouveränität. Für eine andere Agrar- und Lebensmittelpolitik in Europa. Wien: Mandelbaum

de Abreu Fialho Gomes, Bea (2008) [2006]: Geber-Empfänger-Beziehungen: Partnerschaften und Hierarchien. In: de Abreu Fialho Gomes, Bea/Maral-Hanak, Irmi/Schicho, Walter (Hg.): Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Handlungsmuster und Interessen. Wien: Mandelbaum, S. 11-24

Diemann, Andreas (2004) [1995]: Empirische Sozialforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt

Englert, Birgit/Grau, Ingeborg/Komlosy, Andrea (2006): Globale Ungleichheit in historischer Perspektive. In: Englert, Birgit/Grau, Ingeborg/Komlosy, Andrea (Hg.): Nord-Süd-Beziehungen. Kolonialismen und Ansätze zu ihrer Überwindung. Wien: Mandelbaum, S. 13-28

Escobar, Arturo (1993): Planung. In: Sachs, Wolfgang (Hg.): Wie im Westen so auf Erden. Ein polemisches Handbuch zur Entwicklungspolitik. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, S. 274-297

Esteva, Gustavo (1993): Entwicklung. In: Sachs, Wolfgang (Hg.): Wie im Westen so auf Erden. Ein polemisches Handbuch zur Entwicklungspolitik. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, S. 89-121

Faschingeder, Gerald (2001): Kultur und Entwicklung: zur Relevanz soziokultureller Faktoren in hundert Jahren Entwicklungstheorie. Frankfurt a.M.: Brandes und Apsel / Wien: Südwind

Filzmaier, Peter/Gewessler, Leonore/Höll, Otmar/Mangott, Gerhard (2006): Internationale Politik. Eine Einführung. Wien: Facultas Verlags- und Buchhandels AG

Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Sievers, Wiebke (2008): Einleitung. In: Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Sievers, Wiebke (Hg.) (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum, S. 9-24

Flick, Uwe (2008): Triangulation. Eine Einführung. Wiesbaden: Verlag für Sozialwissenschaften.

Froschauer, Ulrike/Lueger, Manfred (2009): Interpretative Sozialforschung. Der Prozess. Wien: Facultas

Gruber, Petra C. (2010): Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. In: Gruber, Petra C. (Hg.) (2010): Wie wir überleben! Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. Opladen/Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Verlag, S. 9-20

Gruber, Petra C. / Hauser, Michael (2010): Ermächtigung und biologische Landwirtschaft. Von Ernährungssicherheit zu Ernährungssouveränität. In: Gruber, Petra C. (Hg.) (2010): Wie wir überleben! Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. Opladen/Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Verlag, S. 87-108

Grünberg, Georg (2008): Zentralamerika als Empfängerregion: Armutsbekämpfung und Erhaltung der Umwelt. In: de Abreu Fialho Gomes, Bea / Maral-Hanak, Irmi / Schicho, Walter (Hg.): Entwicklungszusammenarbeit. Akteure, Handlungsmuster und Interessen. Wien: Mandelbaum, S. 271 – 288

Herren, Hans R. (2010): Nahrungsmittelproduktion in der Sackgasse. Die alten Konzepte taugen nicht mehr. In: Gruber, Petra C. (Hg.) (2010): Wie wir überleben! Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. Opladen/Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Verlag, S. 57-70

Hoering, Uwe (2007): Ernährungssicherung. In: Agrarkolonialismus in Afrika. Eine andere Landwirtschaft ist möglich. Hamburg: VSA Verlag, S. 131 – 135. In: http://www.vsa-verlag.de/uploads/media/VSA_Hoering_Uwe_Agrar-Kolonialismus_in_Afrika.pdf [Zugriff: 26.11.2013]

Hoering, Uwe (2010): Ernährungssouveränität oder Agrarkolonialismus in Afrika? In: Gruber, Petra C. (Hg.) (2010): Wie wir überleben! Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. Opladen/Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Verlag, S. 71-86

Kaller-Dietrich, Martina (1998): Recht auf Ernährung. In: Kaller-Dietrich, Martina (Hg.): Recht auf Entwicklung? Frankfurt a.M.: Brandes&Aspel / Wien: Südwind, S. 19-44

Kaller-Dietrich, Martina (2006): Las Américas im Vergleich – Good Neighbors im Schatten der „Zweiten Conquista“. In: Englert, Birgit/Grau, Ingeborg/Komlosy, Andrea (Hg.): Nord-Süd-Beziehungen. Kolonialismen und Ansätze zu ihrer Überwindung. Wien: Mandelbaum, S. 123-144

Knolle, Helmut (1998): Widersprüche des Wachstums. In: Kaller-Dietrich, Martina (Hg.): Recht auf Entwicklung? Atención. Jahrbuch des Österreichischen Lateinamerika-Instituts. Band 1. Frankfurt a.M.: Brandes&Aspel / Wien: Südwind, S. 45 – 64

Lal, Deepak (1994): Vom Plan zum Markt: Die Debatte über wirtschaftliche Transformation und Entwicklung nach 1945. In: Fischer, Karin/Hödl, Gerald/Sievers, Wiebke (Hg.) (2008): Klassiker der Entwicklungstheorie. Von Modernisierung bis Post-Development. Wien: Mandelbaum, S. 212-229

Lueger, Manfred (2010): Interpretative Sozialforschung: Die Methoden. Wien: Facultas

McDonald, Bryan L. (2010): Food Security. Cambridge (u.a.): Polity Press

Novy, Andreas (2007): Entwicklung gestalten. Gesellschaftsveränderung in der Einen Welt. Frankfurt a.M.: Brandes & Aspel / Wien: Südwind

Reimann, Carsten (2000): Ernährungssicherung im Völkerrecht: Der

Menschenrechtsansatz und seine Ergänzungsmöglichkeiten angesichts der Welthungerproblematik. Stuttgart (u.a.): Richard Boorberg Verlag

Sachs, Wolfgang (1993): Die eine Welt. In: Sachs, Wolfgang (Hg.): Wie im Westen so auf Erden. Ein polemisches Handbuch zur Entwicklungspolitik. Reinbek bei Hamburg: Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH, S. 429-450

Schnitzer, Manfred (2010): Entwicklungspolitische Perspektiven der Existenzsicherung für arme Bevölkerungsgruppen in Zeiten des Klimawandels. Anmerkungen zur aktuellen Strategiediskussion der internationalen und der österreichischen Entwicklungszusammenarbeit. In: Gruber, Petra C. (2010): Wie wir überleben! Ernährung und Energie in Zeiten des Klimawandels. Opladen/Farmington Hills, MI: Barbara Budrich Verlag, S. 109 – 124

Ziai, Aram (2006): Zwischen Global Governance und Post-Development. Entwicklungspolitik aus diskursanalytischer Perspektive. Münster: Westfälisches Dampfboot

Ziegler, Jean (2011): Wir lassen sie verhungern. Die Massenvernichtung in der Dritten Welt. München: C. Bertelsmann Verlag

Zinecker, Heidrun (2004): El Salvador nach dem Bürgerkrieg. Ambivalenzen eines schwierigen Friedens. Frankfurt/New York: Campus Verlag

6.2 Zeitschriftenartikel und Internetquellen

ActionAid (2010): Who's really Fighting the Hunger? In:
http://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/doc_lib/scorecard.pdf
[Zugriff: 29.11.2013]

ActionAid (o.J.): The WTO Agreement on Agriculture. In:
http://www.actionaid.org.uk/sites/default/files/doc_lib/51_1_agreement_agriculture.pdf
[Zugriff: 29.11.2013]

AFSI L'Aquila Food Security Initiative (2009): Gemeinsame Erklärung zur globalen Ernährungssicherheit „L'Aquila“. In:
<http://www.bmwi.de/BMWi/Redaktion/PDF/G/g8-erklaerung-ernaehrungssicherung.property=pdf,bereich=bmwi2012,sprache=de,rwb=true.pdf>
[Zugriff: 5.9.2013]

Alexander, Amy C./**Welzel**, Christian (2010): Empowering Women: the Role of Emancipative Beliefs. In: European Sociological Review, Vol. 27 (3), 2011, S. 364-384

Argueta, Daris Omar (2012): Monitoero de Variables Relativas a la Soberanía

Alimentaria, enero-abril 2012. CEICOM Centro de Investigación sobre Inversión y Comercio. In:

<http://ceicom.org.sv/pdf/Segundo%20Reporte%20de%20Monitoreo%20sobre%20Soberan%20C3%ADa%20Alimentaria.pdf> [Zugriff: 21.10.2013]

Attac Österreich (2011): Ernährungssouveränität. In:

http://www.attac.at/uploads/media/Ernaehrungssouveraenitaet_01.pdf
[Zugriff: 5.9.2013]

Ayres, Wendy S. / McCalla, Alex (1996): Rural Development, Agriculture, and Food Security. International Monetary Fund.

In: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/1996/12/pdf/ayres.pdf>
[Zugriff: 24.11.2013]

Bärligea, Ralph (2011): Terminkontrakte: Aigner will Handel mit Agrarrohstoffen einschränken und provoziert so Hungertote. In: <http://ef-magazin.de/2011/01/24/2819-terminkontrakte-aigner-will-handel-mit-agrarrohstoffen-einschraenken-und-provoziert-so-hungertote> [Zugriff: 16.12.2013]

Bass, Hans H. (2011): Finanzmärkte als Hungerverursacher? Studie für die Deutsche Welthungerhilfe e.V. In:

http://www.welthungerhilfe.de/fileadmin/media/pdf/Studien/FINAL_WHH_2011-04-08.pdf [Zugriff: 16.12.2013]

Beauregard, Sadie (2009): Food Policy for People: Incorporating food sovereignty principles into State governance. Case studies of Venezuela, Mali, Ecuador, and Bolivia. Los Angeles: Urban and Environmental Policy, Occidental College. In:

<http://www.iehcam.org/html/docs/Incorporating%20food%20sovereignty%20principles%20into%20State%20governance.pdf> [Zugriff: 16.12.2013]

Bello, Walden / Baviera, Mara (2009): Food Wars. In: Monthly Review 61 (3), S. 17-31.

Beuchelt, Tina D./Virchow, Detlef (2012): Food sovereignty or the human right to adequate food: which concept serves better as international development policy for global hunger and poverty reduction? In: Agriculture and Human Values, Vol. 29 (2), S. 259-273

Biofuelwatch: <http://www.biofuelwatch.org.uk/category/reports/> [Zugriff: 26.12.2013]

Boucher, Stephen R./Barham, Bradford L./Carter, Michael R. (2004): The Impact of „Market-Friendly“ Reforms on Credit and Land Markets in Honduras and Nicaragua. In: World Development, 2005, Vol. 33(1), S. 107-128

Brandenberg, Beatrice (2011): Von Heuschrecken und Schmiermitteln. Agrarrohstoff-Spekulanten leiden völlig zu Unrecht unter einem zweifelhaften Ruf. In:

http://www.nzz.ch/finanzen/nachrichten/von_heuschrecken_und_schmiermitteln_1.9883455.html [Zugriff: 24.11.2013]

Brett, Scott (2011): A guide to food speculation: how to argue with a banker. In:

http://www.theecologist.org/News/news_analysis/931513/a_guide_to_food_speculation

[_how_to_argue_with_a_banker.html](#) [Zugriff: 16.12.2013]

CBAN Canadian Biotechnology Action Network (2013): Agrofuels. In: <http://www.cban.ca/Resources/Topics/Agrofuels> [Zugriff: 26.12.2013]

Chávez Claros, Mario Roberto/**Mata Martínez**, Mercedes Elizabeth/**Nolasco Rivera**, Silvia Alejandra/**Ramírez Solano**, Diana María (2011): Análisis estructural de la Soberanía Alimentaria en El Salvador. Trabajo de Graduación preparado para la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales. Antiguo Cuzcatlán: Universidad Centroamericana José Simeón Cañas

Central Intelligence Agency CIA (letztes Update: 04.12.2013): The World Factbook. El Salvador. In: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/es.html> [Zugriff: 18.12.2013]

Clark, John G. (1995): Economic Development vs. Sustainable Societies: Reflections on the Players in a Crucial Contest. In: Annual Review of Ecology and Systematics, Vol. 26 (1995), S. 225-248

Davis, Jessica (2010): Growing Fuel instead of Food: Agro-fuels in Chiapas. In: <http://upsidedownworld.org/main/mexico-archives-79/2657-growing-fuel-instead-of-food-agro-fuels-in-chiapas> [Zugriff: 18.12.2013]

De Janvry, Alain / **Byerlee**, Derek (2008): Making Agriculture a Development Priority. The World Development Report 2008. In: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:21955809~pagePK:64257043~piPK:437376~theSitePK:4607,00.html> [Zugriff: 24.11.2013]

De Loma, Enrique/**Friend**, Ossorio (2005): Luchar contra el hambre desde la Soberanía Alimentaria. Una prioridad de la cooperación española. In: <http://www.creadess.org/index.php/investiga/descarga-de-documentos/category/46-seguridad-alimentaria-y-nutricional?download=52:lucha-contra-el-hambre-y-soberania-alimentaria> [Zugriff: 16.01.2014]

De Schutter, Olivier (2010): Food Commodities Speculation and Food Price Crisis. Regulation to reduce the risks of price volatility. In: http://www.srfood.org/images/stories/pdf/otherdocuments/20102309_briefing_note_02_en.pdf [Zugriff: 16.12.2013]

Drexhage, John/**Murphy**, Deborah (**IISD**) (2010): Sustainable Development: From Brundtland to Rio 2012. September 2010, New York: United Nations Headquarters. In: http://www.un.org/wcm/webdav/site/climatechange/shared/gsp/docs/GSP1-6_Background%20on%20Sustainable%20Devt.pdf [Zugriff: 26.11.2013]

Driscoll, David D. (o.J.): The IMF and the World Bank. How Do They Differ? In: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/exrp/differ/differ.htm> [Zugriff: 26.11.2013]

Escuela Nacional de Agricultura ENA: <http://www.ena.edu.sv/> [Zugriff: 26.11.2013]

Evans, Alex (2009): The Feeding of the Nine Billion. Global Food Security for the 21st Century. A Chatham House Report. In: Chatham House – Royal Institute of International Affairs. In: www.chathamhouse.org.uk/publications/papers/view/-/id/694 [Zugriff: 26.11.2013]

Fabiosa, Jay/Beghin, John/de Cara, Stéphane/Elobeid, Amani/Fang, Cheng/Isik, Murat/Matthey, Holger/Saak, Alexander/Westhoff, Pat/Brown, D.Scott/Willott, Brian/Madison, Daniel/Meyer, Seth/Kruse, John (2005): The Doha Round of the World Trade Organization and Agricultural Markets Liberalization: Impacts on Developing Economies. In: Review of Agricultural Economies, Vol. 27 (3), S. 317-335

FAO (1945): Constitution of the Food and Agriculture Organization of the United Nations. In: <http://www.fao.org/docrep/x5584e/x5584e0i.htm> [Zugriff: 26.01.2014]

FAO (1996): Rome Declaration on World Food Security. In: <http://www.fao.org/docrep/003/w3613e/w3613e00.htm> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2000): Agriculture, Trade and Food Security Issues and Options in the WTO Negotiations from the Perspective of Developing Countries. In: <http://www.fao.org/docrep/003/x8731e/x8731e00.htm> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2002): Crops and Drops. Making the best Use of Water for Agriculture. In: <http://www.fao.org/docrep/005/y3918e/y3918e00.htm> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2003): Trade Reforms and Food Security. Chapter 2. Food Security: concepts and measurement. In: <http://www.fao.org/docrep/005/y4671e/y4671e00.htm> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2006): Policy Brief on Food Security. In: ftp://ftp.fao.org/es/ESA/policybriefs/pb_02.pdf [Zugriff: 16.8.2013]

FAO (2009a): The State of Food Insecurity in the World. In: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/012/i0876e/i0876e.pdf> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2009b): 2050: Climate change will worsen the plight of the poor. In: <http://www.fao.org/news/story/en/item/35831/icode/> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2009c): Declaration of the World Summit on Food Security. In: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/Meeting/018/k6050e.pdf> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2012): Social Protection and the Right to Food. In: www.fao.org/righttofood [Zugriff: 5.9.2013]

FAO (2013a): www.fao.org [Zugriff: 21.10.2013]

FAO (2013b): www.fao.org/countryprofiles/overview/en/ [Zugriff: 21.10.2013]

FAO (2013c): <http://www.fao.org/countryprofiles/index/en/?iso3=SLV> [Zugriff: 21.10.2013]

FAO (2013d): Hunger Portal. In: <http://www.fao.org/hunger/en/> [Zugriff: 16.10.2013]

FAO (2013e): The State of Food Insecurity in the World.
In: <http://www.fao.org/docrep/018/i3434e/i3434e.pdf> [Zugriff: 26.11.2013]

FAO (2014): Committee on World Food Security. In: <http://www.fao.org/cfs/cfs-home/en/>
[Zugriff: 04.01.2014]

Faßbender, Kurt (2006): Welthandelsrecht und Menschenrechte – ein Gegensatz? In: JuristenZeitung, Vol. 61 (22), S. 1100-1107

FISDL Fondo de Inversión Social para el Desarrollo Local (2013): Programa de Apoyo Temporal al Ingreso – PATI. In: <http://www.fisdgob.gov/temas-543/programas-sociales/pati#.Ut13Ys1ZDPA>
[Zugriff: 04.01.2014]

Friends of the Earth International (2003): Trade and People's Food Sovereignty. In: <http://www.foei.org/en/what-we-do/gmos/learn-more-1/sovereignty.html>
[Zugriff: 16.12.2013]

Gammage, Sarah (2006): Exporting People and Recruiting Remittances: A Development Strategy for El Salvador? In: Latin American Perspectives, Vol. 33 (6), Migration, the Global Economy, and Latin American Cities (Nov. 2006), S. 75-100

Garni, Alisa/Weyher, L. Frank (2013): Dollars, „Free Trade,“ and Migration: The Combined Forces of Alienation in Postwar El Salvador. In: Latin American Perspectives, Issue 192, Vol. 40 (5), S. 62-77

Germanwatch (2007): Ernährungssouveränität. Ansätze im Umgang mit dem Konzept in Deutschland. Berlin/Hamm
In: <http://germanwatch.org/handel/ernsou07.pdf> [Zugriff: 16.8.2013]

Glover, Dominic (2007): Monsanto and Smallholder Farmers: A Case Study in CSR. In: Third World Quarterly, Vol. 28 (4), S. 851-867

Grain (2007): Stop the Agrofuel Craze! In: Seedling
<http://www.grain.org/seedling/?id=477> [Zugriff: 16.12.2013]

Grünberg, Georg (2000): Alter Wein in Neue Schläuche – zur Kulturverträglichkeit von Entwicklungsprojekten mit indianischen Völkern in Lateinamerika. In: Journal für Entwicklungspolitik, Vol. XVI (1), S. 93-100

Hawkes, Shona/Plahe, Jagjit Kaur (2013) [2012]: Worlds apart: The WTO's Agreement on Agriculture and the right to food in developing countries. In: International Political Science Review, Vol. 34 (1), S. 21-38

Holt-Giménez, Eric (2007): Biofuels: Myths of the Agrofuels Transition. In: Food First. Institute for Food & Development Policy.
<http://www.foodfirst.org/fr/node/1712> [Zugriff: 26.12.2013]

Hume, Mo (2008): The Myths of Violence: Gender, Conflict, and Community in El Salvador. In: Latin American Perspectives, Vol. 35 (5), S. 59-76

IFC (2013): Organization. In:
http://www.ifc.org/wps/wcm/connect/corp_ext_content/ifc_external_corporate_site/about+ifc/organization [Zugriff: 6.12.2013]

IMF (2013): What we do. In: <http://www.imf.org/external/about/whatwedo.htm>
[Zugriff: 18.11.2013]

Instituto de Investigación, Capacitación y Desarrollo de la Mujer (IMU)/Red de Mujeres Protagonistas de Cambios/Con el Apoyo: de Fundación Friedrich-Ebert-Stiftung (2011): Hacia una Política de Soberanía y Seguridad Alimentaria y Nutricional con Enfoque de Género. In:
<http://imuelsalvador.org/wp-content/uploads/2010/02/PSAN-PROPUESTA-TECNICA-IMU.pdf> [Zugriff: 6.9.2013]

Kay, Cristóbal/Gumá Montalvo, Mariana (2007): Pobreza rural en América Latina: teorías y estrategias de desarrollo. In: Revista Mexicana de Sociología, Vol. 69 (1), S. 69-108

Kotschi, Johannes (2009): Die Rolle des Ökolandbaus für die Welternährung. In: Gaia, Vol. 18 (3), S. 200-204. In:
http://www.agrecol.de/images/stories/gaia3_2009_200_204_kotschi.pdf
[Zugriff: 18.11.2013]

Kotschi, Johannes (2010): Beitrag der ökologischen Landwirtschaft zur Welternährung. Forschung zur Lösung des Welternährungsproblems. Gutachten im Auftrag des Büros für Technikfolgeabschätzung (TAB). Marburg: Agrecol. In:
<http://www.agrecol.de/files/Kotschi%20TAB%20Gutachten%202010.pdf>
[Zugriff: 18.11.2013]

Krawinkel, M.B./Keding, G.B./Chavez-Zander, U./Jordan, I./Habe, T.-Y. (2008): Eine umfassende Herausforderung (Teil 2): Welternährung im 21. Jahrhundert. In: Biologie in unserer Zeit. Vol. 38 (6), S. 382-389

La Vía Campesina (2009): Declaration of Rights of Peasants – Women and Men. In:
<http://viacampesina.net/downloads/PDF/EN-3.pdf> [Zugriff: 18.11.2013]

La Vía Campesina (2012): The Committee on World Food Security (CFS): A new space for the food policies of the world, Opportunities and limitations. In:
<http://viacampesina.org/en/index.php/publications-mainmenu-30/1328-the-committee-on-world-food-security-cfs-a-new-space-for-the-food-policies-of-the-world-opportunities-and-limitations> [Zugriff: 18.11.2013]

La Vía Campesina (2013): No to WTO and Free Trade Agreements. To confront the climate emergency we need to dismantle the WTO and the free trade regime. In: <http://viacampesina.org/en/index.php/actions-and-events-mainmenu-26/10-years-of-wto-is-enough-mainmenu-35/1479-to-confront-the-climate-emergency-we-need-to-dismantle-the-wto-and-the-free-trade-regime> [Zugriff: 9.9.2013]

León, Arturo/Martínez, Rodrigo/Espíndola, Ernesto/Schejtman, Alexander (2004): Pobreza, hambre y seguridad alimentaria en Centroamérica y Panamá. Santiago de Chile: UN/CEPAL/WFP. In: http://www.unicef.org/lac/Pobreza_hambre_y_seg_ali_CA_Panama_es%281%29.pdf [Zugriff: 26.11.2013]

Lula Da Silva, Luiz Inácio (2008): Address by the President of the Republic, Luiz Inácio Lula da Silva at the opening of the Thirtieth Regional Conference for Latin America and the Caribbean. In: <http://www.fao.org/newsroom/common/ecg/1000831/en/Lula-speech.doc> [Zugriff: 26.11.2013]

Martínez Avelar, Loida (2013): Alimentación está ligada a la pobreza en El Salvador. In: La Prensa Gráfica, 25.03. <http://www.laprensagrafica.com/alimentacion-esta-ligada-a-la-pobreza-en-el-salvador> [Zugriff: 16.10.2013]

McMichael, Philip/Schneider, Mindi (2011): Food Security Politics and the Millennium Development Goals. In: Third World Quarterly, Vol. 32 (1), S. 119-139

Mencher, Joan P. (2013): Food Sovereignty: How it turns the growing corporate global food system upside down. Conference paper for discussion at: Food Sovereignty: A Critical Dialogue. International Conference (14./15. September 2013). New Haven: Yale University. In: http://www.yale.edu/agrarianstudies/foodsovereignty/pprs/43_Mencher_2013.pdf [Zugriff: 16.10.2013]

Motala, Shirin (2010): Giving realisation to the 'right to food'. In: Agenda: Empowering women for gender equity, Vol. 24 (86), S. 3-7

Nyéleni Forum for Food Sovereignty (2007): Final Declaration. In: <http://www.nyeleni.org/spip.php?article280> [Zugriff: 16.8.2013]

OHCHR Office of the High Commissioner for Human Right (2013): Special Rapporteur on the right to food. In: <http://www.ohchr.org/EN/issues/food/Pages/FoodIndex.aspx> [Zugriff: 16.8.2013]

Patel, Rajeev C. (2012): Food Sovereignty: Power, Gender, and the Right to Food. In: PloS Medicine, Vol. 9 (6), S. 1-4. In: <http://www.plosmedicine.org/article/info%3Adoi%2F10.1371%2Fjournal.pmed.1001223> [Zugriff: 16.12.2013]

Peoples' Food Sovereignty Statement (o.J.): http://www.nyeleni.org/IMG/pdf/Peoples_Food_Sovereignty_Statement.pdf [Zugriff: 16.12.2013]

Perla, Héctor Jr./Cruz-Feliciano, Héctor (2013): The Twenty-first-Century Left in El Salvador and Nicaragua: Understanding Apparent Contradictions and Criticisms. In: Latin American Perspectives, Vol. 40 (3), Issue 190, S. 83-106

Popp, Jozsef (2000): Economic Balance: Competition between Food Production and

Biofuels Expansion. In: Lal, Rattan/Stewart, B.A. (Hg.): Soil Quality and Biofuel Production. Boca Raton: CRC Press, S. 151-182

Potter, Clive (2006): Competing narratives for the future of European agriculture: the agri-environmental consequences of neoliberalization in the context of the Doha Round. In: The Geographical Journal, Vol. 172 (3), S. 190-196

Quetzal Redaktion (1993): Conquista. In: Quetzal. Politik und Kultur in Lateinamerika. Online-Magazin.
In: <http://www.quetzal-leipzig.de/lexikon-lateinamerika/conquista-19093.html>
[Zugriff: 24.11.2013]

Quintanilla, Carlos (o.J.): El Último Suspiro del Colón Salvadoreño.
In: <http://www.uncolon.com> [Zugriff: 24.11.2013]

Sarmiento, Palacio Eduardo (o.J.): Una Década Perdida para América Latina. In: http://colombiainternacional.uniandes.edu.co/datos/pdf/descargar.php?f=../data/Col_Int_No.09/02_relac_econo_Col_Int_09.pdf [Zugriff: 24.11.2013]

Sen, Amartya (2000): Food Entitlement and Agricultural Production. In: Aestimum, 2000, Vol. 0 (39), In: <http://www.fupress.net/index.php/ceset/article/view/6859/6360> [Zugriff: 24.11.2013]

Sieg, Klaus (2008): Cash Crops gegen den Hunger. In: Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ) GmbH (Hg.): Im Blickpunkt. Dem Klimawandel begegnen. Eschborn 2008, S. 37-39 In: <http://www2.gtz.de/dokumente/akz/gtz2008de-akzente-4-klimawandel-burkina-faso.pdf>
[Zugriff: 24.11.2013]

SwissAid (o.J.): Agrofuels jeopardise independent food production.
In: <http://www.swissaid.ch/en/agrofuels> [Zugriff: 26.12.2013]

Trummer, Paul (2011): Die Gier kehrt zurück. In: <http://www.pizzaglobale.com/2011/04/spekulation-verteuert-nahrungsmittel/>
[Zugriff: 16.12.2013]

UNCEP United Nations Commission on Environment and Development (1987): Our Common Future. New York: Oxford University Press. In: http://conspect.nl/pdf/Our_Common_Future-Brundtland_Report_1987.pdf
[Zugriff: 24.11.2013]

UNCTAD United Nations Conference on Trade and Development (2008): Tackling the global food crisis.
In: http://www.unctad.org/en/docs/presspb20081_en.pdf [Zugriff: 16.12.2013]

UNDP United Nations Development Programme (2005): Informe sobre desarrollo humano, El Salvador 2005: Una mirada al nuevo nosotros / El impacto de las Migraciones. San Salvador: UNDP
In: <http://www.pnud.org.sv/migraciones/content/view/9/105/> [Zugriff: 16.12.2013]

UNDP United Nations Development Programme (2013): Human Development

Report 2013. The Rise of the South: Human Progress in a Diverse World. El Salvador. In:
<http://www.undp.org/content/undp/en/home/librarypage/hdr/human-development-report-2013/> [Zugriff: 16.12.2013]

United Nations (o.J.): Poverty. In: <http://www.un.org/cyberschoolbus/briefing/poverty/poverty.pdf>
[Zugriff: 24.11.2013]

United Nations (1966): Internationaler Pakt über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte. In:
<http://www.sozialpakt.info/internationaler-pakt-ueber-wirtschaftliche-soziale-und-kulturelle-rechte-3111/> [Zugriff: 19.11.2013]

United Nations (2008): Promotion and protection of all human rights, civil, political, economic and social and cultural rights, including the right to development. Report of the Special Rapporteur on the right to food, Jean Ziegler, Human Rights Council, (A/HRC/7/5). Genf: United Nations

United Nations (2013a): United Nations Conference on Sustainable Development, Rio +20. In: <http://sustainabledevelopment.un.org/rio20.html> [Zugriff: 24.11.2013]

United Nations (2013b): Zero Hunger Challenge. In:
<http://www.un.org/en/zerohunger/challenge.shtml> [Zugriff: 24.11.2013]

Wahl, Peter (o.J.): Food Speculation. The Main Factor of the Price Bubble in 2008. In: World Economy, Ecology & Development WEED. In:
http://www2.weed-online.org/uploads/weed_food_speculation.pdf [Zugriff: 24.11.2013]

WFP World Food Programme (2013a): <http://www.wfp.org/> [Zugriff: 16.8.2013]

WFP World Food Programme (2013b): <http://www.wfp.org/hunger/who-are>
[Zugriff: 16.8.2013]

WHO World Health Organisation (2014): http://www.who.int/topics/food_safety/en/
[Zugriff: 02.01.2014]

World Bank (2007): World Development Report 2008: Agriculture for Development. In:
http://wdronline.worldbank.org/worldbank/a/c.html/world_development_report_2008/back_matter/WB.978-0-8213-6807-7.back [Zugriff: 24.11.2013]

World Bank (2009): El Salvador. Country Note on Climate Change Aspects in Agriculture. In:
http://siteresources.worldbank.org/INTLAC/Resources/Climate_ElSalvadorWeb.pdf
[Zugriff: 24.11.2013]

World Bank (2012): Land & Food Security. In: <http://go.worldbank.org/S0D96SZZT0>
[Zugriff: 24.11.2013]

World Bank (2013): History. In: <http://www.worldbank.org/en/about/history>

[Zugriff: 24.11.2013]

World Crops (2004): Loroco *Fernaldia pandurata*. In:
<http://www.worldcrops.org/crops/Loroco.cfm> [Zugriff: 04.01.2014]

WTO World Trade Organisation (2013a): www.wto.org [Zugriff: 16.8.2013]

WTO World Trade Organisation (2013b): Agriculture. In:
http://www.wto.org/english/tratop_e/agric_e/agric_e.htm [Zugriff: 24.11.2013]

WTO World Trade Organisation (2014a): Trade and Development. In:
http://www.wto.org/english/tratop_e/devel_e/devel_e.htm [Zugriff: 04.01.2014]

WTO World Trade Organisation (2014b): The Doha Round. In:
http://www.wto.org/english/tratop_e/dda_e/dda_e.htm#development
[Zugriff: 04.01.2014]

Zeuner, Jörg / Corneo, Raphael (2011): Rohstoffe brauchen Spekulation. In:
<http://www.nachhaltigkeit.org/201103016844/materialien-produkte/interviews/spekulationen-stabilisieren-die-preise> [Zugriff: 16.12.2013]

Ziegler, Jean (2008): Promotion and Protection of all Human Rights, Civil, Political, Economic, Social and Cultural Rights, including the Right to Development. Report of the Special Rapporteur on the right to food. In:
http://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/HRC/7/5&Lang=E
[Zugriff: 16.8.2013]

Zitat **Dalton**, Roque (1980): Poemas Clandestinos. In:
<http://socialiststories.net/liberate/Clandestine%20Poems%20;%20Poemas%20Clandestinos%20-%20Roque%20Dalton.pdf> [Zugriff: 16.8.2013]

Zitat **Eisenhower**, Dwight D. (25.9.1956): <http://foodfreedom.wordpress.com/quotes/>
[Zugriff: 24.11.2013]

Zitat Dr. **King Jr**, Martin Luther: <http://www.capital.edu/mlk-service/>
[Zugriff: 24.11.2013]

Zitat **Monsanto** zit.nach Mencher 2013: 4
http://www.yale.edu/agrarianstudies/foodsovereignty/pprs/43_Mencher_2013.pdf
[Zugriff: 16.10.2013]

Zitat **Zinn**, Howard (1997): The Zinn Reader. Writings on Disobedience and Democracy. London: Turnaround Publisher Services Ltd., S. 383

6.3 Tageszeitungen

Cotto, Carlos (2013): Traspie en la discusión de Ley de Soberanía Alimentaria. In: Diarion Digital ContraPunto El Salvador, Centroamérica, 06.11.2013

<http://www.contrapunto.com.sv/tribuna/traspie-en-la-discusion-de-ley-de-soberania-alimentaria> [Zugriff: 10.01.2014]

EconomyWatch (2010): El Salvador Economy. In: EconomyWatch, 29.06.2010

http://www.economywatch.com/world_economy/ei-salvador [Zugriff: 10.01.2014]

Flores, Gloria (2013): Presentarán propuesta de ley de soberanía y seguridad alimentaria. In: La Prensa Gráfica, 16.10.2013

<http://www.laprensagrafica.com/2013/10/16/presentaran-propuesta-de-ley-de-soberania-y-seguridad-alimentaria> [Zugriff: 10.01.2014]

Fuentes Monroy, Liliana (2013): „El tema del derecho a la alimentación aparte de ser nuevo es complejo“. In: La Prensa Gráfica, 08.09.2013

<http://www.laprensagrafica.com/2013/09/08/el-tema-del-derecho-a-la-alimentacion-aparte-de-ser-nuevo-es-complejo> [Zugriff: 10.01.2014]

Hernández, Guadalupe (2013): El país importa el 50% de alimentos que consume. In: ElSalvador.com, 15.10.2013

http://www.elsalvador.com/mwedh/nota/nota_completa.asp?idCat=47861&idArt=8249188 [Zugriff: 26.12.2013]

Martínez, Stephanie (2013): Desarrollo de capacidades: goce pleno de derechos. In: La Prensa Gráfica, 13.10.

<http://www.laprensagrafica.com/2013/10/13/desarrollo-de-capacidades-goce-pleno-de-derechos> [Zugriff: 10.01.2014]

Nacionales (2013): FMLN avala proyecto de ley soberanía alimentaria. In: La Prensa Gráfica, 13.02.2013

<http://www.laprensagrafica.com/fmln-avala-proyecto-de-ley-soberania-alimentaria> [Zugriff: 10.01.2014]

Salinas, Nicolas (2012): Plan Agrícola, retomando la historia. In: La Prensa Gráfica, 19.08.2012

<http://www.laprensagrafica.com/opinion/editorial/278433-plan-agricola-retomando-la-historia> [Zugriff: 10.01.2014]

6.4 Dokumente von TECHO El Salvador

TECHO (o.J.a): Programa Agrícola Propuesta de Metodología. Manual Voluntarios.

TECHO (o.J.b): Programa Agrícola Propuesta de Metodología.

TECHO (o.J.c): Plan de Desarrollo Productivo. Programa Agrícola. El Salvador

Dokumente liegen der Verfasserin vor

6.5 InterviewpartnerInnen

6.5.1 Fokussierte Interviews mit BewohnerInnen ausgewählter *comunidades*

Name*	Alter	Datum	Gemeinde
Pedro	50	10. März 2013	La Esmeralda
Eduardo	43	17. März 2013	San Chico
Mónica	36	17. März 2013	San Chico
Marta	34	17. März 2013	San Chico
Alberto	45	19. März 2013	Tierra de Israel
Luis	55	19. März 2013	Tierra de Israel
Carlos	37	21. März 2013	Dos Amates
Gabriela	36	21. März 2013	Dos Amates
Rebeca	30	22. März 2013	El Llano

Gruppendiskussion in der *comunidad* El Llano am 22. März 2013 mit den TeilnehmerInnen* Alejandro, Diego, Paola, Marcela, Guillermo, Alfredo und Raúl. Alle waren zwischen 25 und 60 Jahre alt und haben am *Programa Agrícola* von TECHO teilgenommen.

*alle Namen von BewohnerInnen der *comunidades* wurden von der Verfasserin zur Wahrung der Anonymität geändert.

6.5.2 Problemzentrierte Interviews mit TECHO MitarbeiterInnen

Name	Tätigkeit	Datum
Don Vicente Carranza Alfaro	Técnico Programa Agrícola	21.03.2013
Andrea Arbizú Solís	Directora Social	08.03.2013
María José Hernández Martínez	Coordinación Desarrollo Productivo	08.03.2013

Ergänzendes Gespräch über die *comunidades* mit Stephanie Martínez Gómez (Directora Habilitación Social)

Anhang

A Interviewleitfaden *comunidades*

Zur Nahrungsmittelsituation

- ▶ Was ist ihre Hauptnahrungsmittelquelle bzw. woher beziehen Sie Ihre Nahrungsmittel hauptsächlich?
- ▶ Haben Sie bereits vor dem *Programa Agrícola* Ihre Lebensmittel selbst angebaut?

Zur Zusammenarbeit mit TECHO

- ▶ Wie lange arbeiten Sie schon mit TECHO zusammen?
- ▶ Wie sieht die Beziehung zwischen TECHO und der *comunidad* aus bzw. wie wird auf Konflikte reagiert?
- ▶ Gibt es bezüglich des landwirtschaftlichen Wissens einen Erfahrungsaustausch zwischen dem *técnico* und den *vecinos*?
- ▶ Partizipieren Sie auch mit eigenen Vorschlägen am Projekt und haben Sie das Gefühl, dass Ihre Meinung in den Prozess einfließt?

Zum *Programa Agrícola*

- ▶ Welche ist Ihre Position im *Programa Agrícola* und was bauen Sie an?
- ▶ Inwiefern hat der *Programa Agrícola* sich auf Ihr alltägliches Leben ausgewirkt?
- ▶ Was erwarten Sie sich vom *Programa Agrícola* und der Zukunft?
- ▶ Was würden Sie am *Programa Agrícola* ändern bzw. ergänzen?

Interviewleitfaden TECHO MitarbeiterInnen

- ▶ Wie lange arbeiten Sie schon bei TECHO?
- ▶ Was ist Ihre persönliche Motivation um bei TECHO zu arbeiten?
- ▶ Was bedeutet „Entwicklung“ bzw. „Ernährungssouveränität“ für Sie?
- ▶ Seit wann gibt es den *Programa Agrícola*?
- ▶ Wie entstand der *Programa Agrícola*?
- ▶ Welche Konzepte aus dem Entwicklungsdiskurs stehen dahinter?
- ▶ Wie schätzen Sie die Wirkung des *Programa Agrícolas* ein?
- ▶ Ist es bei der Gestaltung der Projekte spürbar, wer die GeldgeberInnen sind?
Wenn ja, wie zeigt sich das?
- ▶ Findet eine Einbindung des traditionellen Wissens der *vecinos* statt?
- ▶ Woher kommt das Saatgut?
- ▶ Wie kann sich der *Programa Agrícola* auf die unterschiedlichen lokalen, ökologischen Bedingungen anpassen?
- ▶ Wie formuliert TECHO die Langzeitziele des *Programa Agrícola*?
- ▶ Was würden Sie am *Programa Agrícola* verändern bzw. ergänzen?
- ▶ Wie schätzen Sie die internationale bzw. nationale Unterstützung für Kleinbauern und -bäuerinnen ein?

B Kurzfragebogen zur Erhebung sozialstatistischer Daten

Comunidad:

Nombre:

Edad:

Sexo:

Estado civil:

¿Cuántas personas conforman su hogar?

En su familia, ¿es usted jefe de hogar?

¿Es usted dirigente vecinal actualmente?

¿De qué trabaja usted?

¿Desde cuando vive usted en esta comunidad?

C Zusammenfassung

Der Anspruch dieser Arbeit besteht darin, mittels einer kritischen Analyse des internationalen Ernährungsdiskurses sowie einer empirischen Untersuchung zu erarbeiten, ob das Projekt *Programa Agrícola* der Nichtregierungsorganisation TECHO in El Salvador einen Beitrag zur Ernährungssouveränität in ausgewählten Gemeinden des Landes bewirkt.

Die weit verbreitete Problematik des Hungers prägt die globale Entwicklungszusammenarbeit und ist eine der größten aktuellen Herausforderungen. Dabei scheitert die Hunger- und Armutsbekämpfung nicht an mangelnden internationalen Abkommen.

Das „Recht auf angemessene Ernährung“ ist im Artikel 11 des Internationalen Pakts über wirtschaftliche, soziale und kulturelle Rechte (UN-Sozialpakt) verankert; das erste der acht *Millennium Development Goals* der UNO hat zum Ziel, extreme Armut und Hunger zu bekämpfen – dennoch leiden immer noch viele Millionen Menschen an Unterernährung. Das „Recht auf angemessene Ernährung“ scheint also nicht ein Recht zu sein, in dessen Genuss wirklich alle Menschen auf dieser Erde kommen.

Abseits dieser Entwicklungsstrategien gibt es alternative Ansätze, welche das Konzept der Ernährungssicherheit und das Rechts auf Nahrung ausbauen und zu einer neuen politischen Idee führen: der Ernährungssouveränität. Mit diesem Konzept werden erstmals die Rechte der NahrungsmittelproduzentInnen auf die Selbstbestimmung ihrer Ernährung und kulturell geprägten landwirtschaftlichen Anbautechniken berücksichtigt und gestärkt. Ernährungssouveränität baut auf alternativen, kulturell geprägt Ernährungs- und Agrarsystemen auf.

Die Organisation TECHO El Salvador implementierte im Jahr 2011 erstmals das *Programa Agrícola*, mit dem Ziel für die partizipierenden BewohnerInnen kleiner Gemeinden einen Beitrag zur Ernährungssouveränität zu leisten. Die empirische Erhebung im Untersuchungsgebiet zeigt, dass, wenngleich das Projekt innerhalb der Gemeinden einen positiven Verlauf aufweist, das *Programa Agrícola* ökologisch schwierigen Bedingungen und großen Herausforderungen bezüglich der Landrechte und Infrastruktur gegenübersteht. Zudem lassen sich aufgrund der kurzen Erfahrungsdauer des Projekts vorläufig keine langfristigen Prognosen zur Situation der Ernährungssouveränität machen.

D Abstract

This thesis pursues the analysis of the local project *Programa Agrícola* in El Salvador and its potential to create a foundation for food sovereignty. The main interest is to analyse the project based on the criteria of ecological, social and economic sustainability, which will be illustrated on the basis of an empirical inquiry as well as a discussion of the international discourse on food security. The issue of global hunger shapes international development cooperation and remains one of the biggest challenges of our time, this is not due to a lack of international agreements. The “Right to Adequate Food” is articulated in Article 11 of the *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*; the first of the eight *Millennium Development Goals* of the UNO aspires to fight extreme poverty and hunger – yet still millions of families suffer from undernourishment. The “Right to Food” appears to be a right that is not accorded to every individual on this planet. However, recent alternative theories focus on the strengthening of the “Right to Food” and the concept of food security through empowering the demand for self determination and the right to culturally appropriate food produced through ecologically sustainable methods. These approaches are combined in the concept of food sovereignty. In 2011 the NGO TECHO El Salvador first implemented the agricultural project *Programa Agrícola*, seeking to aspire a step towards food sovereignty for the participating families. The empirical inquiry of this thesis shows a positive development in terms of ecological sustainability. However, the project is deeply challenged by difficult climate conditions as well as the question of land rights and an insufficient infrastructure. Furthermore, due to the short period of realization, the long-term accomplishments of the *Programa Agrícola* in terms of food sovereignty remain to be seen.

E Lebenslauf

► Zur Person

Nachname/ Vornamen **Corinna Pröll**
Geburtsdatum 12.11.1988
Staatsbürgerschaft Österreich
E-mail corinna.proell@gmx.at

► Ausbildung

09/2008 – 12/2013 Hauptuniversität Wien – Studium der
Internationalen Entwicklung
Studienschwerpunkte: Lateinamerika,
Geschichte und Umweltpolitik
Akademischer Grad Magistra

02 – 06/2012 Auslandssemester an der
Universitat de les Illes Balears
Programm Erasmus, *Facultat de Filosofia i Lletres*
Studienort Palma, Spanien

09/1999 – 06/2007 Matura
Name der Schule Bundesgymnasium Dornbirn,
6850 Dornbirn

► Sprachkenntnisse

Deutsch: Muttersprache
Englisch: fließend in Wort und Schrift
Spanisch: fließend in Wort und Schrift
Französisch: Grundkenntnisse

► ausgewählte berufliche Erfahrung:

Datum 11/2007 – 05/2008
Position Food and Beverage Assistant
Arbeitgeber Pembrokes Restaurant, Richmond Hill
Hotel
Arbeitsort London, UK

Datum 10/2006 – 07/2013
Position Empfang, Kassa und Café
Arbeitgeber Jüdisches Museum Hohenems
Arbeitsort Hohenems, Vorarlberg, Österreich

Datum 07 – 09/2012
Position Praktikantin
Arbeitgeber TECHO El Salvador
Arbeitsort Antiguo Cuscatlán, El Salvador