



universität  
wien

# MASTERARBEIT

Titel der Masterarbeit

Südostasiens Hill Tribes und der Opiumhandel

Historische und sozio-ökonomische Hintergründe der Marginalisierung von Minderheiten am Beispiel von Thailand

verfasst von

Lukas Christian Husa, BA

angestrebter akademischer Grad

Master of Arts (MA)

Wien, 2014

Studienkennzahl lt. Studienblatt:

A 066 688

Studienrichtung lt. Studienblatt:

Masterstudium Wirtschafts- und Sozialgeschichte

Betreut von:

a.o. Univ. Prof. Mag. Dr. Markus Cerman, MSc



# **Südostasiens Hill Tribes und der Opiumhandel – Historische und sozio-ökonomische Hintergründe der Marginalisierung von Minderheiten am Beispiel von Thailand**

## **Inhaltsverzeichnis**

|                                                                                                                                                                    |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>DANKSAGUNG</b> .....                                                                                                                                            | <b>5</b>  |
| <b>VORWORT</b> .....                                                                                                                                               | <b>7</b>  |
| <b>1. EINFÜHRUNG IN DIE PROBLEMSTELLUNG</b> .....                                                                                                                  | <b>7</b>  |
| 1.1. LITERATUR- UND QUELLENLAGE – EIN KRITISCHER ÜBERBLICK .....                                                                                                   | 11        |
| 1.2. WER SIND DIE <i>CHAO KHAO</i> ? – ETHNISCHE KLASSIFIZIERUNGSSYSTEME IM WANDEL DER<br>ZEIT .....                                                               | 15        |
| 1.3. FORSCHUNGSGEGENSTAND UND FORSCHUNGSFRAGEN .....                                                                                                               | 19        |
| <b>2. THEORETISCHE GRUNDLAGEN</b> .....                                                                                                                            | <b>21</b> |
| 2.1. POLITIKWISSENSCHAFTLICHE ANSÄTZE – BERGSTÄMME ALS „ANARCHISTEN IN DEN<br>BERGEN“? .....                                                                       | 21        |
| 2.2. BERGSTÄMME – EIN MUSTERBEISPIEL FÜR VULNERABILITÄT UND RESILIENZ? .....                                                                                       | 25        |
| 2.3. MACHTBEZIEHUNGEN ZWISCHEN SÜDOSTASIATISCHEM HOCH- UND TIEFLAND IM SPIEGEL<br>UNTERSCHIEDLICHER MACHTKONZEPTE .....                                            | 27        |
| 2.3.1. <i>Der Machtbegriff bei Giddens</i> .....                                                                                                                   | 28        |
| 2.3.2. <i>Die Bourdieu'schen „Kapital“-Sorten</i> .....                                                                                                            | 29        |
| <b>3. METHODISCHE VORGEHENSWEISE UND PROBLEME</b> .....                                                                                                            | <b>31</b> |
| 3.1. QUALITATIVE ZUGÄNGE – ZUR PROBLEMATIK VON LEITFADENINTERVIEWS IN EINEM<br>FREMDEM KULTURRAUM .....                                                            | 32        |
| 3.2. QUANTITATIVE ZUGÄNGE: STATISTISCHES DATENMATERIAL UND SEINE PROBLEMATIK –<br>DER <i>SURVEY OF THE HILL TRIBE POPULATION</i> , THAILAND .....                  | 35        |
| <b>4. VOM KOLONIALEN DROGENHANDEL IN SÜDOSTASIEN IM 19. JAHRHUNDERT<br/>ZUR „SUBSISTENZIELLEN“ OPIUMPRODUKTION – DIE FALLBEISPIELE<br/>THAILAND UND LAOS</b> ..... | <b>36</b> |
| 4.1. SCHLAFMOHN – EINE KULTURPFLANZE SEIT DEM ALTERTUM .....                                                                                                       | 36        |
| 4.2. OPIUM ALS MITTEL IMPERIALISTISCHER EXPANSIONSPOLITIK .....                                                                                                    | 38        |
| 4.3. DIE VERBREITUNG VON NARKOTIKA IN SÜDOSTASIEN UND DIE ROLLE DER CHINESISCHEN<br>„DIASPORA“ .....                                                               | 45        |
| 4.4. TRADITIONELLE WIRTSCHAFTSWEISEN DER <i>HILL TRIBES</i> VOR DEM AUFTRETEN DES<br>SCHLAFMOHNANBAUS – DER BRANDRODUNGS-WANDERFELDBAU .....                       | 48        |
| 4.5. STAATLICH KONTROLLIERTER OPIUMANBAU – DAS BEISPIEL THAILAND.....                                                                                              | 49        |
| 4.6. DROGENHANDEL UND ANTIKOLONIALER WIDERSTAND IN INDOCHINA UND BRITISH BURMA<br>.....                                                                            | 55        |
| <b>5. VERBOT DER SCHLAFMOHNKULTIVIERUNG, MACHTVERLUST,<br/>DISKRIMINIERUNG UND <i>CROP SUBSTITUTION</i> – DIE ENTWICKLUNG SEIT DEM<br/>ZWEITEN WELTKRIEG</b> ..... | <b>60</b> |
| 5.1. DROGENSCHMUGGEL UND DER KALTE KRIEG IN THAILAND, LAOS UND BURMA .....                                                                                         | 60        |
| 5.1.1. <i>Niedergang der chinesischen Opiumwirtschaft und das Wiederaufblühen der<br/>        Schlafmohnproduktion in Nordburma</i> .....                          | 61        |
| 5.1.2. <i>Narkotika im Vietnamkrieg am Beispiel von Laos</i> .....                                                                                                 | 65        |
| 5.2. THAILAND – DAS ENTSTEHEN DES „HILL TRIBE-PROBLEMS“ UND ERSTE ANTIDROGEN-<br>INITIATIVEN.....                                                                  | 69        |
| 5.2.1. <i>Umsiedlungsmaßnahmen und „Thaisierungs“-Initiativen</i> .....                                                                                            | 71        |
| 5.2.2. <i>Thailands Berggebiete im Fokus der königlichen Familie</i> .....                                                                                         | 74        |

|                                                                                                                                                                                                    |            |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 5.3. <i>CROP SUBSTITUTION</i> UND <i>ROYAL PROJECTS</i> – STAATLICHE ENTWICKLUNGSPROJEKTE IM SPANNUNGSFELD VON INTEGRATION UND MARGINALISIERUNG .....                                              | 75         |
| 5.3.1. <i>Landwirtschaftliche Entwicklungsansätze – Die Frühphase der Crop Substitution</i> .....                                                                                                  | 76         |
| 5.3.2. <i>Hebung der Lebensqualität und forcierte Thaisierungskampagnen – Der Paradigmenwechsel der 1980er Jahre</i> .....                                                                         | 79         |
| 5.3.3. <i>Entwicklungsfaktor Ethnotourismus</i> .....                                                                                                                                              | 80         |
| 5.4. POWER-CASH CROP OPIUM AM ENDE? .....                                                                                                                                                          | 83         |
| 5.5. VON DER DER KOLONIAL-STAALICHEN OPIUMWIRTSCHAFT ZUR CROP SUBSTITUTION – EINE ZWISCHENBILANZ AUS SOZIAL- UND WIRTSCHAFTSHISTORISCHER PERSPEKTIVE .....                                         | 86         |
| 5.6. ENTWICKLUNGSPROJEKTE IN THAILANDS BERGGEBIETEN – EINE ERFOLGSSTORY ODER „VOM REGEN IN DIE TRAUFE“? FELDFORSCHUNGSERGEBNISSE AUS DREI PROJEKTDÖRFERN IN DEN PROVINZEN CHIANG MAI UND RAI ..... | 89         |
| 5.6.1. <i>Fallstudie Doi Pui – Vom Agrarprojekt zum Brennpunkt des Bergstamm-Massentourismus</i> .....                                                                                             | 92         |
| 5.6.2. <i>Fallstudie Doi Tung und Mae Fah Luang Foundation – Königliche Entwicklungsprojekte als Arbeitgeber für ethnische Minderheiten</i> .....                                                  | 94         |
| 5.6.3. <i>Fallstudie Doi Chang – Kaffee am Elefantenberg</i> .....                                                                                                                                 | 102        |
| <b>6. ZUSAMMENFASSUNG UND AUSBLICK</b> .....                                                                                                                                                       | <b>106</b> |
| <b>7. LITERATUR- UND QUELLENVERZEICHNIS</b> .....                                                                                                                                                  | <b>114</b> |
| 7.1. ONLINEQUELLEN .....                                                                                                                                                                           | 114        |
| 7.2. LITERATURVERZEICHNIS .....                                                                                                                                                                    | 114        |
| <b>8. ABBILDUNGSVERZEICHNIS</b> .....                                                                                                                                                              | <b>120</b> |
| <b>ANHANG</b> .....                                                                                                                                                                                | <b>121</b> |
| ANHANG 1: INTERVIEWLISTE .....                                                                                                                                                                     | 121        |
| ANHANG 2: TABELLEN .....                                                                                                                                                                           | 121        |
| <b>KURZZUSAMMENFASSUNG</b> .....                                                                                                                                                                   | <b>123</b> |
| <b>ABSTRACT</b> .....                                                                                                                                                                              | <b>124</b> |
| <b>CURRICULUM VITAE</b> .....                                                                                                                                                                      | <b>126</b> |

## Danksagung

An dieser Stelle möchte ich all jenen meinen Dank aussprechen, die mich während meiner Studienzeit und beim Abfassen meiner Masterarbeit bestärkt und unterstützt haben, auch wenn ich nicht jeden und jede Einzelne auflisten kann. Zunächst einmal möchte ich mich bei meinem Betreuer, a.o. Univ. Prof. Dr. Markus Cerman für seine umfassende Unterstützung bei der Umsetzung dieses Projektes herzlich bedanken. Er hat mich nicht nur bei der Wahl und Konzeption des Themas höchst kompetent beraten, sondern war auch während der Schreibphase stets mit vielen wichtigen Rat- und Verbesserungsvorschlägen zur Stelle. Die Zusammenarbeit mit ihm hat mich sehr bereichert und die Entstehung der Arbeit in dieser Form erst ermöglicht.

Ebenso gilt mein Dank den Mitarbeitern und Mitarbeiterinnen des RCSD an der Universität Chiang Mai für ihre Bereitschaft zur Zusammenarbeit und Unterstützung während meines Aufenthaltes in Thailand und die Bereitstellung ihrer Ressourcen. Hier danke ich im Besonderen Prof. Dr. Chayan Vaddhanaphuti für seine Hilfe bei der Vorbereitung der Feldforschungen, Prof. Panadda Boonyasaranai für viele Hintergrundinformationen über die Lebenssituation der ethnischen Minderheiten im Untersuchungsgebiet, sowie Frau Chanida Puranapun für die Unterstützung bei der Überwindung diverser administrativer Hürden. Frau Dr. Thitirat Panbamrungkij vom *Department of Geography* der Culaalongkorn University in Bangkok war mir eine große Hilfe bei der Planung und Durchführung der Archiv- und Literaturstudien in Bangkok. Ein besonderer Dank gilt auch Herrn Napakadol Kit-tisenee, der mir als Übersetzer zur Seite stand und mir in vielen und langen Gesprächen die thailändische Kultur näher brachte.

Von Dr. Alexander Trupp und Frau Kosita Butratana, beide Mitglieder der *Southeast Asia Research Group* am Institut für Geographie der Universität Wien erhielt ich viele hilfreiche Tipps zur Vorbereitung und Durchführung des Feldforschungsaufenthaltes sowie zahlreiche wichtige wissenschaftliche Kontakte in Thailand, sie haben mir damit beim erfolgreichen Abschluss meines Projektes sehr geholfen.

Eine zentrale Rolle für das Gelingen meiner Arbeit spielten aber die vielen Angehörigen ethnischer Minderheiten, die in zahlreichen Interviews und informellen Gesprächen ihr Wissen und ihre Erfahrungen mit mir geteilt haben – stellvertretend für alle sei hier nur der Headman des Skaw-Karen Dorfes Huay E-Kang, Khun Khae-wa, genannt... ihnen allen gilt mein ganz besonderer Dank.

Nicht unerwähnt bleiben sollen schließlich auch meinen Freundinnen und Freunde innerhalb und außerhalb des Geschichtestudiums, die mir immer mit einem offenen Ohr und moralischer Unterstützung zur Seite standen.

Zu guter Letzt möchte ich meiner Familie und hier vor allem meinen Eltern Karl und Grazyna Maria Husa und meinem Bruder Markus danken. Sie haben mich von Beginn an bei meiner Entscheidung, Geschichte zu studieren, unterstützt. Auch sie standen mir immer mit vielen Ratschlägen zur Seite, von denen sich die meisten sogar als nützlich erwiesen.

Lukas Husa, Wien am 08. August 2014

## Vorwort

Schon bei der Ankunft auf einem der beiden großen internationalen Flughäfen im festländischen Teil Thailands, dem Suvarnabhumi Airport in Bangkok oder dem Chiang Mai International Airport im Norden des Landes, fällt die massive Werbung staatlicher und privater Tourismusagenturen für einen Besuch der von so genannten „Hill Tribes“ besiedelten Berggebiete ins Auge, wobei auf im Regelfall immer mit ähnlichen Sujets gespielt wird: mit faszinierenden Naturlandschaften, Bergbewohnern in farbenprächtiger traditioneller Kleidung, und immer häufiger auch wieder mit Bildern von bunt blühenden Schlafmohnfeldern. Auch in den meisten Reiseführern wird die „großartige Erfahrung“ beworben, die ein Besuch bei einer dieser Gruppen darstellt. Mit dem stark aufkommenden Binnentourismus der letzten Jahre werden die Berggebiete Nordthailands nicht nur für internationale Touristen attraktive Destinationen, sondern zunehmend auch für Thais, die neben dem wesentlich angenehmeren, kühleren Klima in den Bergen auch das „ursprüngliche“, traditionelle Leben in Dörfern der ethnischen Minderheiten erleben wollen. Das Verhältnis der modernen Gesellschaft in Thailand zu den in den Berggebieten lebenden ethnischen Minderheiten kann allerdings als stark ambivalent bezeichnet werden: Zum einem werden die ethnischen Minderheiten sowie ihre Kultur und ihre Geschichte für den Tourismus vermarktet, wobei besonders die Tätigkeiten mancher dieser Gruppen als Drogenproduzenten und -händler in der Vergangenheit viele nationale und internationale Touristen anziehen. Auf der anderen Seite sind es aber gerade diese von einem großen Teil der Thai Gesellschaft nicht-hinterfragten Klischees, die dazu führen, dass die nordthailändischen Hill Tribe Bevölkerungen nach wie vor starken Diskriminierungen seitens der Mehrheitsgesellschaft ausgesetzt sind.

## 1. Einführung in die Problemstellung

Die Assoziationskette „Berggebiete – ethnische Minderheiten – Drogenproduktion und -handel“ ist keineswegs ein Produkt der letzten Jahrzehnte. Die generelle Faszination für die Großregion (Süd)Ostasien, die als Ort des Reichtums und Wohlstandes einerseits, aber andererseits mit zügellosen Ausschweifungen und Despotie in Verbindung gebracht wurde, lässt sich schon bis in die Vormoderne zurückverfolgen. Als Beispiel für diese angebliche Zügellosigkeit wurde – vor allem seit dem 19. Jahrhundert – in der erzählenden Literatur,

in Reiseberichten und auf bildlichen Darstellungen die vermeintliche Zuneigung der Völker (Südost)Asiens zum Drogenkonsum (hier vor allem zu Opiaten) angeführt<sup>1</sup>.

In der Großregion selbst wurde die Drogenproblematik schon seit jeher in erster Linie mit ethnischen Minderheiten, die in den nördlichen Bergregionen ansässig waren und sind, in Verbindung gebracht. Die wirtschaftlich ehemals mächtigen und von den einheimischen Regierungen in früheren Zeiten teilweise sogar unterstützten Minderheiten erfuhren in den Ländern Festland-Südostasiens aufgrund ihrer Rolle als Opiumproduzenten und anderer Faktoren nach dem Zweiten Weltkrieg zunehmend massive politische, soziale und ökonomische Diskriminierung durch die buddhistischen Mehrheitsgesellschaften<sup>2</sup>.

Wie im nachfolgenden Kapitel 1.1. noch zu zeigen sein wird, wird die wissenschaftliche und politische Debatte um die sozialen, politischen und ökonomischen Probleme der sogenannten Hill-Tribe-Völker bzw. deren Ursache sehr kontrovers geführt. Das Hauptproblem all dieser Zugänge ist hierbei meiner Ansicht nach, dass es ihnen meist an historischer Tiefe fehlt<sup>3</sup>. So zeigt sich, dass ein Großteil der vorliegenden Studien unterschiedlichster disziplinärer Herkunft aus Querschnittsanalysen – quasi aus „akademischen Schnappschüssen“ – besteht, die raum-zeitlich eng begrenzte Aspekte untersuchen und deshalb oft auch zu völlig divergierenden Ergebnissen und Einschätzungen gelangen. Betrachtet man jedoch das selbe Phänomen – in unserem Beispiel die Herausbildung und Ablösung der Opiumwirtschaft in den Bergländern Südostasiens und ihre sozio-ökonomischen Konsequenzen für die Betroffenen – aus der Prozessperspektive, so wird erkennbar, dass unterschiedliche Ergebnisse oft nur unterschiedliche Stadien im Entwicklungsprozess aufzeigen, langfristig gesehen jedoch sehr wohl die Zeichen auf Konvergenz stehen und Parallelen zwischen den Entwicklungen in einzelnen Regionen offensichtlich werden. Eine solche historische Längsschnitt- bzw. Prozessanalyse ist Ziel der vorliegenden Arbeit.

Um die ehemals Schlafmohn anbauenden und Opium produzierenden *Hill Tribe*-Völker in die einheimischen Volkswirtschaften zu (re)integrieren, starteten die Regierungen der Länder Festland-Südostasiens – so zum Beispiel Thailand schon ab den 1960er Jahren,

---

<sup>1</sup> Ronald D. *Renard*, The Making of a Problem: Narcotics in Mainland Southeast Asia. In: Development or Domestication? Indigenous Peoples of Southeast Asia, Ed. Don *McCaskill*, Ken *Kampe* (Chiang Mai 1997; Silkworm Books), 307ff.

<sup>2</sup> *Renard*, The Making of a Problem: Narcotics in Mainland Southeast Asia, 309ff.

<sup>3</sup> Patya *Saihoo*, The hill tribes of northern Thailand and the opium problem. In: [http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin\\_1963-01-01\\_2\\_page006.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin_1963-01-01_2_page006.html) (Zugriff 11.09.2013) 35-45.

Laos und teilweise auch Myanmar hingegen erst ab den 1990er Jahren – sogenannte *Crop Substitution Programs*. Mit Hilfe dieser Programme sollte einerseits die Schlafmohnkultivierung durch den Anbau anderer *cash crops* (z.B. Erdbeeren, Kaffee, etc.) ersetzt werden, andererseits sollte auch – etwa durch das Verbot traditioneller Anbautechniken wie des Brandrodungsfeldbaus – eine Assimilierung dieser Minderheiten in die jeweiligen Nationalstaaten forciert werden<sup>4</sup>.

Neben diesen Bemühungen, die *ethnic minorities* über landwirtschaftliche Projekte zu fördern, existieren heute ähnliche Projekte auch im Bereich des sogenannten Hill-Tribe-Tourismus. Hier lässt sich ein interessanter Trend beobachten: jene Dörfer, die vor wenigen Jahrzehnten noch Schlafmohn kultivierten und Opium produzierten und handelten, legen nun mitten in ihren Dörfern, mit offizieller Duldung der staatlichen Autoritäten und gefördert durch die Tourismuswerbung, Schlafmohnfelder zu „Schauszwecken“ an. Touristen – vor allem Thais – lassen sich in diesen Mohnfeldern stehend fotografieren (siehe Abbildung 1).



**Abbildung 1: Thailändische Touristen vor einem Schlafmohnfeld in Doi Pui (Aufnahme: L. Husa, 01. März 2014)**

Allerdings steht diesem eher lockeren Umgang mit den alten Klischees und deren Vermarktung für den Inlandstourismus nach wie vor das Stigma der betrügerischen und kriminellen Drogenhändler gegenüber. Selbst innerhalb jener Institutionen, die für den Zweck ins Leben gerufen wurden, die (Re)Integration der Hill Tribe Völker in den Thai-Staat zu

<sup>4</sup> Chantaboon *Sutthi*, Highland Agriculture: From Better to Worse. In: Hill Tribes Today – Problems in Change, Ed. John *McKinnon*, Bernard *Vienne* (Bangkok 1989; White Lotus-Ostrom), 107ff.

forcieren, sind Ressentiments gegenüber diesen Teilen der Bevölkerung sehr stark verbreitet, wie folgendes Zitat aus einer Rede, die ein Vertreter der königlichen *Mae Fah Luang Foundation*<sup>5</sup> 2008 in Stockholm hielt, zeigt:

„For these [ethnic minority] people, drugs will be a bigger issue than ever before, in terms of production and addiction. As long as we leave poor people vulnerable, they will grow narcotic crops. We must address the supply of drugs by giving [...] alternative livelihoods. It begins and ends here, with poverty; by breaking the vicious cycle of sickness, poverty and ignorance, we can begin the process of lifting people out of their survival world so that they can be masters of their own destiny and agents of their own future.“<sup>6</sup>

Auch als im Bezirk Mae Sai in der nordwestlich gelegenen Provinz Chiang Rai im thailändisch-burmesischen Grenzgebiet – einem Teil des berühmten *Golden Triangles* –, Anfang März 2014 sechs Drogenschmuggler von der Grenzpolizei erschossen wurden, wurde sofort spekuliert, es habe sich um Angehörige einer *ethnic-minority*-Gruppe gehandelt.

„‘We suspect they were hilltribe (Muser) people,’ [Col Nattawut Yuwan, commander of the Mae Sai police] said, adding that the suspects had been travelling by foot and the clash happened quite close to the border with Myanmar.“<sup>7</sup>

Diese beiden Zitate machen deutlich, wie stark das Klischee der Drogen handelnden Hill Tribes nach wie vor in der Thai-Gesellschaft verankert ist und über diverse Medien auch weiterhin kommuniziert wird.

Der Frage, welchen Beitrag die ethnischen Minderheiten tatsächlich – als verantwortliche Akteure – zum Aufstieg der Bergregionen des nördlichen festländischen Südostasiens zu einem der globalen Zentren der Schlafmohn- und Opiumwirtschaft geleistet haben bzw. inwieweit sie also durch ihre wirtschaftlichen Aktivitäten ihre Marginalisierung quasi selbst vorangetrieben haben, soll unter anderem im Folgenden noch näher nachgegangen werden. In der wissenschaftlichen Literatur wird – je nach Zeitperiode und disziplinärer bzw. räumlicher Herkunft der Autoren – die oben erwähnten Perspektiven unterschiedlich eingeschätzt, wie in der folgenden Literaturanalyse kurz aufgezeigt werden soll.

---

<sup>5</sup> Es handelt sich hierbei um eine Hilfsorganisation, die von der verstorbenen Königin-Mutter ins Leben gerufen wurde. Zweck dieser Organisation ist die Unterstützung der Bergstämme und eine Ablösung des Schlafmohnanbaus.

<sup>6</sup> Auszug aus einer Rede von Disnadda Diskul bei der WFAD in Stockholm am 08. September 2008.

<sup>7</sup> <http://www.bangkokpost.com/news/local/398846/six-drug-suspects-slain> (Zugriff 12. 03.2014).

### 1.1. Literatur- und Quellenlage – Ein kritischer Überblick

Erste europäische Berichte, die sich mit dem Phänomen der Opiumproduktion und dessen Handel im östlichen Asien auseinandersetzten, stammen von britischen und französischen Kolonialbeamten, Reisenden und Händlern. Der Fokus dieser Berichte lag allerdings primär auf dem ostasiatischen Raum und hier vor allem auf dem chinesischen Kaiserreich; ein kleiner Teil der Quellen des 19. Jahrhunderts beschreibt auch die Opiumwirtschaft in den Ländern Südostasiens. Doch trotz der Auseinandersetzung mit einem anderen Raum erscheint ein Blick auf diese China betreffenden Quellen als durchaus sinnvoll, da auffällt, dass die kolonialen Diskurse fast identisch zu jenen im Thailand des letzten halben Jahrhunderts gelaufen sind. Die jeweiligen Drogenpolitiken der Kolonialmächte wurden mit einer Art „natürlichen“ Neigung *der* Chinesen zum Opiumkonsum argumentiert – wobei sich dieses „Argument“ interessanterweise sowohl in jenen Texten findet, die für einen Ausbau des Opiumhandels argumentieren, als auch in jenen späteren, die sich für dessen Eindämmung einsetzen – auf die kolonialen Drogenpolitiken in Südostasien wird an anderer Stelle noch genauer eingegangen werden (siehe Kapitel 4.). Diese koloniale Idee einer „natürlichen“ Neigung zum Konsum und zum Handel mit und zur Produktion von Narkotika übernahm der Thai-Staat sowohl bei der Einführung einer lokalen Opiumproduktion Anfang des 20. Jahrhunderts als auch bei dessen Verbot zur Jahrhundertmitte. Im Wesentlichen kann gesagt werden, dass ein internationaler, kolonialer Diskurs nationalisiert und auf heimische Minderheitengruppen umgelegt wurde.

Die oben beschriebene Kontinuität aus kolonialer Zeit kann unter anderem dadurch belegt werden, dass bereits 1963, fünf Jahre nach dem Verbot des Opiumanbaus, -verkaufs und -konsums in Thailand sowie nach dem Start des dortigen *Crop Substitution Programs*, Patya Saihoo von der Fakultät für Politikwissenschaft der Bangkokker Chulalongkorn University Bedenken über dessen Effektivität äußerte<sup>8</sup>. So sei Saihoo zu folge eine „Thaiisierung“ der Lebens- und Wirtschaftsweise der *Hill Tribe*-Völker notwendig. Dies würde allerdings nur dann funktionieren, so die Argumentation, sobald eine entsprechende Integration in den thailändischen Agrarmarkt stattgefunden habe und die ethnischen Minderheiten nur noch „legal“ nachgefragte Güter produzieren und verkaufen würden. Autoren wie Saihoo, aber auch Thailands Regierung vertraten (und vertreten überwiegend auch heute noch) hierbei einen klassisch modernisierungstheoretischen Ansatz, indem ange-

---

<sup>8</sup> Saihoo, *The hill tribes of northern Thailand and the opium problem*, 35-45.

nommen wurde, dass die Bergvölker diesen Assimilationsprozess von sich aus beginnen würden, sobald sie bemerkten, wie „rückständig“ sie seien.

Dem entgegen vertritt Chantaboon Sutthi die Auffassung, dass durch das Verbot traditioneller Anbaumethoden die betroffenen Bergstämme noch stärker marginalisiert und diskriminiert werden, da diese durch die nationalen und internationalen Programme zur Anlage von Monokulturen gezwungen sind, was wiederum das Angebot an landwirtschaftlichen Produkten stark eingeschränkt hat<sup>9</sup>. Ein Blick in die Fachliteratur zeigt, dass diese Meinung in der gegenwärtigen Debatte zum sogenannten „Hilltribe-Problem“ seit den frühen 80er Jahren von einer Mehrzahl der Autoren vertreten wird.

Weit weniger untersucht wurden bislang hingegen die Auswirkungen der ökonomischen, sozialen und teilweise auch ökologischen Transformationsprozesse auf jene Bergstämme, die durch Schlafmohnkultivierung kurzfristig wirtschaftlich, und in einem gewissen Maße auch politisch, enorm mächtig wurden. So finden sich in der sozial- und kulturalanthropologischen bzw. in der ethno-geographischen Literatur vorwiegend zahlreiche deskriptive Berichte zur Situation der Hill Tribes nach der Einführung der *Crop Substitution Programs* sowie historische Arbeiten, die sich mit den Traditionen dieser ethnischen Gruppen, ihren etablierten Wirtschafts- und Lebensweisen auseinandersetzen. In der historischen Literatur wird die Opium-Thematik im Zusammenhang mit Südostasien tendenziell ebenfalls eher im Sinne einer narrativen Geschichtsschreibung behandelt, die Kausalbeziehungen zwischen der wirtschaftlichen, sozialen und politischen Situation der ethnischen Minderheiten in den Berggebieten Südostasiens und den auf nationalstaatlicher bzw. überregionaler Ebene wirkenden politischen und sozioökonomischen Transformationsprozessen weitgehend außer Acht lässt. Zudem ist der Großteil der Studien, die sich auf einer analytischen Basis mit der Opium-Thematik auseinandersetzen, stark auf China fokussiert.

Zwar versuchten einige Autoren wie etwa James Scott, Willem van Schendel oder auch Jean Michaud sich der „Hilltribe“-Problematik in Form einer Prozessanalyse anzunehmen, beschränkten sich dann aber auch in erster Linie auf die Entwicklung nach dem Zweiten Weltkrieg. Ausgehend von van Schendel führt die eben genannte Autorengruppe die Marginalisierung der Bergstämme auf einen fundamentalen Gegensatz zwischen Hoch- und Tiefland zurück, der sich laut Michaud unter anderem durch die Opium-Thematik beson-

---

<sup>9</sup> *Sutthi*, Highland Agriculture, 107-141.

ders zugespitzt hatte<sup>10</sup>. Das Raumkonzept, auf dem dieser Gegensatz beruht, nennt van Schendel *Zomia*, eine Art Kulturlandschaft oder geistige Heimat der sogenannten Hill Tribes-Völker, die sich vom Nordosten des indischen Subkontinents über Tibet und das nordwest-chinesische Xinxiang und den nördlichen Bergregionen Südostasiens bis in den Südosten Chinas erstreckt. Scott zufolge ist dieses wie auch immer zu definierende „quasi staatsähnliche Gebilde“ im Falle Südostasiens und Südchinas eine durchaus real gegebene Größe. Das *Zomia*-„Staat“-Modell stehe in Opposition zu den Staaten des südostasiatischen Festlandes. Der Autor geht sogar soweit zu sagen, die Bergstämme würden eine als „anarchistisch“ zu bewertende Politik verfolgen. Für die geplante Längsschnittanalyse der schwierigen und konfliktreichen Beziehungen zwischen Hochland- und Tieflandbevölkerungen in Festland-Südostasien erscheint eine Miteinbeziehung der Thesen dieses politikwissenschaftlichen Theoriestrangs im Rahmen der vorliegenden Studie jedenfalls als durchaus vielversprechend.

Des Weiteren setzten sich Ethnologen und Tourismusforscher mit den Hill Tribes und ihrer ökonomischen, sozialen und politischen Position in den Gesellschaften Südostasiens auseinander. So analysierte beispielsweise Alexander Trupp die Auswirkungen des Tourismus auf die *ethnic minorities* in Nordthailand<sup>11</sup>. In diesem Kontext erscheint das Konzept von Vulnerabilität und Resilienz als besonders vielversprechend<sup>12</sup>. In den Sozialwissenschaften bezeichnet „Resilienz“ eine Art Schutzmechanismus oder Schutzstrategien, mit denen besonders vulnerable Gruppen, wie zum Beispiel Minderheiten, versuchen, von einer Gesellschaft weitestgehend Unabhängigkeit zu erlangen. So wird in der vorliegenden Arbeit davon ausgegangen, dass sowohl zunächst das Phänomen der Opiumproduktion und des Opiumhandels als auch das nach Verbot des Mohnanbaus erfolgte Umschwenken auf neue Erwerbsmöglichkeiten (wie zum Beispiel Kaffeeanbau oder Ethnotourismus) als resiliente

---

<sup>10</sup> vgl. hierzu Jean *Michaud*, Editorial – *Zomia* and beyond, In: *Journal of Global History* 5 (2010; London School of Economics and Political Science), 187-214. Willem *van Schendel*, Geographies of knowing, geographies of ignorance: jumping scale in Southeast Asia. In: *Environment and Planning D: Society and Space* Vol. 20 (2002), 647-668. und James C. *Scott*, *The Art of Not Being Governed – An Anarchist History of Upland Southeast Asia* (New Haven, London 2009; Yale University Press).

<sup>11</sup> Alexander *Trupp*, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer – Handlungen und Wahrnehmungen aus der Perspektive der Bereisten* (Wien 2006; Diplomarbeit).

<sup>12</sup> vgl. hierzu Hans-Joachim *Bürkner*, *Vulnerabilität und Resilienz – Forschungsstand und sozialwissenschaftliche Untersuchungsperspektiven* (Erkner 2010; IRS – Leibniz-Institut für Regionalentwicklung und Strukturplanung). und Gabriela *Christmann*, *Oliver Ibert*, *Heiderose Kilper*, *Timothy Moss*, *Vulnerabilität und Resilienz in sozio-räumlicher Perspektive – Begriffliche Klärungen und theoretische Rahmen* (Erkner 2011; IRS – Leibniz-Institut für Regionalentwicklung und Strukturplanung).

Akte der südostasiatischen Hill-Tribe-Communities gesehen werden können, weil diesen Gruppen dadurch ein wirtschaftliches Überleben ermöglicht wird.

Neben diesen eher konzeptionell ausgerichteten Beiträgen existiert ein breites Feld an Fallstudien zu unterschiedlichen Aspekten der Bevölkerung und Wirtschaftsweisen in den Berggebieten Südostasiens, vor allem von Seiten der Kultur- und Sozialanthropologie, der Politikwissenschaften sowie der Tourismusforschung; besagte Literatur ist sowohl in englischer Sprache als auch in Thai zugänglich. Wie jedoch schon angemerkt worden ist, liegt das Hauptproblem dieser Art von Sekundärliteratur darin, dass vor allem die wirtschaftlichen Entwicklungen im Bereich der Hill Tribe-Gebiete der letzten 40 bis 50 Jahre vorwiegend in deskriptiver Art und Weise beschrieben wurden, die Zeit vor der Einführung der Entwicklungshilfeprojekte für die betroffenen *ethnic minorities* jedoch kaum. Ebenso bestehen auch erhebliche Lücken bei der Aufarbeitung der gravierenden Veränderungen in den ökonomischen und soziopolitischen Beziehungen bzw. Machtrelationen zwischen „Highland“- und „Lowland“-Populationen, bzw. zwischen ethnischen Minderheiten und Thais, also zwischen Zentrum und Peripherie im weitesten Sinne, die sich durch die Ablöse der Opiumwirtschaft und zunehmende Versuche zur „Thaisierung“ der Bergbevölkerung seit Beginn des 20. Jahrhunderts vollzogen haben.

Abgesehen von der oben genannten Sekundärliteratur gibt es zum Themenkomplex ethnischen Minderheiten, Opiumwirtschaft und *Crop Substitution* noch eine Fülle an Primärquellen. Bei diesen Quellen handelt es sich hauptsächlich um statistisches Datenmaterial, das im Archiv und der Bibliothek des Thai National Statistical Office in Bangkok zur Verfügung steht, sowie um Dokumente und Informationsmaterialien von staatlichen und nichtstaatlichen Organisationen, deren Schwerpunkte auf der wirtschaftlichen und somit auch der Integration besagter Minderheitengruppen liegen. Eine weiterer Quellentypus, der in der vorliegenden Studie genutzt wird, ist jener des Narrativ- und ExpertInneninterviews (vergleiche Kapitel 3.1.).

Bevor jedoch näher auf die methodische Vorgangsweise sowie auf die forschungsleitenden Hypothesen und Fragestellungen der Arbeit eingegangen werden soll, erscheint es zunächst sinnvoll, die Minderheiten bzw. Bergstammgruppen, die im Zentrum dieser Masterarbeit stehen, zu definieren und klassifizieren. Hierbei sollen auch die tatsächlichen und

konstruierten Probleme, die mit diesen sogenannten Hill Tribes in Verbindung gebracht wurden und werden, dargestellt und analysiert werden.

## 1.2. Wer sind die *chao khao*? – Ethnische Klassifizierungssysteme im Wandel der Zeit

Eine der Schwierigkeiten in der Klassifizierung der verschiedenen ethnischen Gruppen Südostasiens besteht unter anderem darin, dass die Großregion als geographischer Raum wie auch als Kulturraum schwer fassbar ist; die Region zeichnet sich vor allem durch eine enorme kulturelle, ethnische und religiöse Heterogenität und Diversität aus. Gerald Clarke folgend können – sehr grob gesprochen – drei verschiedene Typen von Minderheiten für Südostasien unterschieden werden:

1. Ethnische und sprachliche Minderheiten;
2. religiöse Minderheiten und
3. sogenannte indigene Bevölkerungen<sup>13</sup>.

Die ersten beiden Gruppen können hierbei unter der Kategorie „ethnische Minderheiten“ zusammengefasst werden und müssen von der dritten Gruppe – den indigenen Bevölkerungen – abgegrenzt werden. Natürlich können in vielen Fällen die Grenzen zwischen ethnischer Minderheit und einer indigenen Bevölkerungsgruppe nicht eindeutig gezogen werden, was beispielsweise auf politische Spannungen zurückgeführt werden kann. So wird etwa der Begriff der „indigenen Bevölkerungen“ von der vietnamesischen Regierung kategorisch abgelehnt und stattdessen werden sämtliche Bevölkerungsgruppen, die sich von der ethnisch-vietnamesischen Mehrheitsbevölkerung der *Kinh* unterscheiden, als „ethnische Minderheiten“ betrachtet. Hierbei wird ein Problem sichtbar, das vor allem in den Staaten des festländischen Südostasiens anzutreffen ist: die Minderheitengruppen werden von den jeweiligen Regierungen und Mehrheitsgesellschaften im eigenen Land kulturell und sprachlich als Minoritäten bzw. als Majoritäten der Nachbarländer und deswegen als „Fremde“ und „Ausländer“ wahrgenommen<sup>14</sup>.

Ein Problem, das hier immer wieder auftaucht, ist die Kategorisierung der verschiedenen Minderheitengruppen. Verstärkt wird dies einerseits durch die Vielzahl der existierenden *ethnic-minority*-Gruppen, andererseits durch die Tatsache, dass die Bezeichnung für diese Bergstammvölker nicht nur zwischen den einzelnen Nationalstaaten variiert, sondern auch

---

<sup>13</sup> Gerald Clarke, From ethnocide to ethnodevelopment? Ethnic minorities and indigenous peoples in Southeast Asia. In: Third World Quarterly, Vol. 22/ No. 3 (2001), 415.

<sup>14</sup> Clarke, From ethnocide to ethnodevelopment?, 415.

innerhalb der Minderheitengruppen selbst. Die kultur- und sozialanthropologische Forschung hat dieses Problem zu lösen versucht, indem die verschiedenen Ethnien nach Sprachfamilien zusammengefasst wurden. Das Problematische an diesem Ansatz ist, dass es dadurch zu groben Verallgemeinerungen kommt; auch können verschiedene Gruppen innerhalb der *ethnic minorities* zu mehreren Sprachfamilien gezählt werden. So können etwa die Karen sowohl als eigene Sprachfamilie gesehen, wie auch als Teil der sino-tibetischen Gruppe<sup>15</sup>. Anhand dieser Unterteilungen lassen sich die sogenannten Hill Tribes folgendermaßen zusammenfassen.

| Sprachfamilie     | Ethnien (Auswahl)                          | Siedlungsgebiete                                      |
|-------------------|--------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Sino-tibetisch    | Yao, Yai, Hui (Haw)                        | Südchina (Yunnan), Laos, Nordthailand, Nordvietnam    |
| Tibeto-burmesisch | Kachin, Lisu, Naga, Lahu, Akha, Chin, Naxi | Südchina (Yunnan), Burma, Nordthailand, Vietnam, Laos |
| Hmong-Mien        | Hmong, Mien                                | Laos, Vietnam, Burma, Nordthailand                    |
| Mon-Khmer         | Khamu, Mon, Khmer, H'tin, Lua              | Vietnam, Nordthailand, Laos                           |
| Karen             | Karen                                      | Burma, Thailand                                       |

Tabelle 1: Die Hill Tribes nach Sprachfamilien und Siedlungsgebiet<sup>16</sup>

Das negative Bild, das die Wahrnehmung der ethnischen Minderheiten in Festland-Südostasien und hier vor allem in den nördlichen Bergregionen prägt, muss im Wesentlichen als Produkt mehrerer Entwicklungen des späten 19. und frühen 20. Jahrhunderts betrachtet werden. Zum einem war das späte 19. Jahrhundert für viele Länder Südostasiens – unter anderem auch für das heutige Thailand, auf dem der Fokus der vorliegenden Studie liegt – eine Zeit der Entstehung von gefestigten Grenzen, die aufgrund kolonialer Aktivitäten in der Großregion gezogen worden sind. Zur selben Zeit begannen aufgrund von diversen politischen Entwicklungen in China, auf die an anderer Stelle noch einmal näher eingegangen wird, Angehörige von Minderheitengruppen – wie beispielsweise die Hmong oder die Yao aus dem südchinesischen Yunnan – in die Bergregionen des nördlichen Süd-

<sup>15</sup> vgl. hierzu Rüdiger Korff, Kulturen der Randbereiche: Moderne und Ethnizität im Bergland Südostasiens. In: Südostasien – Gesellschaft, Räume und Entwicklung im 20. Jahrhundert (Edition Weltregion Band 6), Hg. Peter Feldbauer, Karl Husa, Rüdiger Korff (Wien 2003; Promedia Verlag), 120f. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 44f.

<sup>16</sup> vgl. hierzu Korff, Kulturen der Randbereiche, 121. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 44f.

ostasiens abzuwandern (vgl. Abbildung 2). Neben ihren Sprachen und kulturellen Bräuchen brachten einige dieser Gruppen auch das Wissen um die Kultivierung von Schlafmohn und dessen Weiterverarbeitung zu Opium mit in die Großregion<sup>17</sup>.

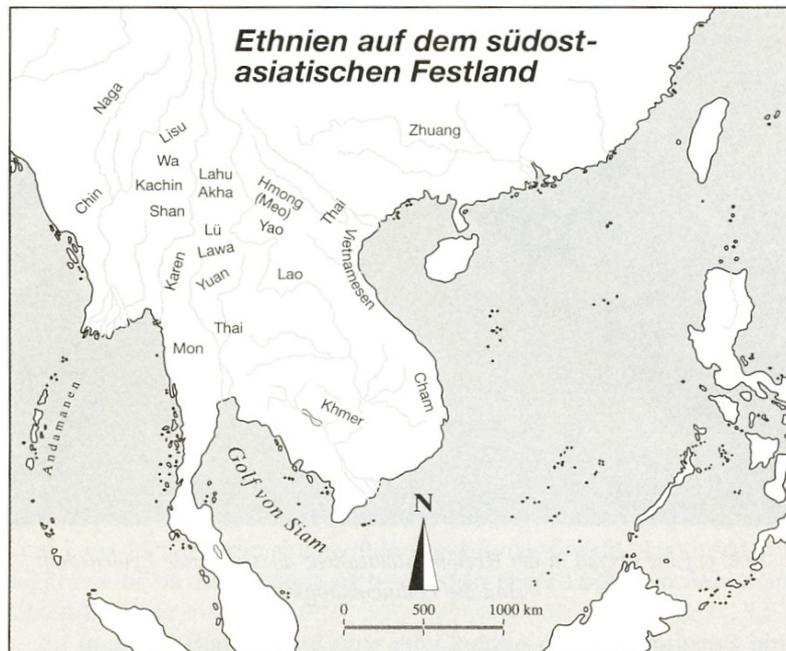


Abbildung 2: Verteilung der Ethnien in Festlandssüdostasien<sup>18</sup>

Trotz des Stopps der Schlafmohnproduktion und der Einbindung der ethnischen Minderheiten in diverse Entwicklungsprojekte und in den Tourismus, wie zum Beispiel in Thailand, ist das Bild dieser als „Hill Tribes“, „Mountain People“ oder „Bergstämme“ bezeichneten Gruppen immer noch mit sehr vielen Stereotypen belegt. Die negative Sicht auf die ethnischen Minderheiten in Thailand etwa spiegelt sich auch in den diversen – großteils abwertenden – Bezeichnungen für diese Ethnien wieder. Mit Begriffen wie etwa „Bergstämme“, „Hill Tribes“ oder die in Thailand gebräuchliche Bezeichnung *chao khao* wird besagten Ethnien eine gewisse „Primitivität“ und „Unzivilisiertheit“ unterstellt. Auffällig ist hierbei, dass sich die Angehörigen dieser Minderheiten selber durchaus als *chao khao* oder „Hill Tribes“ bezeichnen<sup>19</sup>. Daneben ist der Begriff auch dahingehend irreführend, dass es sich nicht um „Stämme“ im ethnologischen Sinn handelt. „Doch auch die anderen ersatzweise verwendeten Begriffe sind wenig zufriedenstellend. Bezeichnungen wie ‚Minderheit‘, ‚Minorität‘ oder ‚Ethnie‘ schließen die Gruppe der Chinesen, der Inder oder der

<sup>17</sup> Pierre-Arnaud Chouvy, *Opium – Uncovering the Politics of the Poppy* (Cambridge, Massachusetts 2010; Harvard University Press), 15.

<sup>18</sup> Thomas O. Höllmann, Die Völker und ihre traditionellen Lebensformen. In: *Südostasien-Handbuch – Geschichte, Gesellschaft, Politik, Wirtschaft, Kultur*, Hg. Bernhard Dahm, Roderich Ptak (München 1999; C. H. Beck), 36.

<sup>19</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

Malaien mit ein<sup>20</sup>. Die Minderheiten in den Bergen Nordthailands werden nicht nur aufgrund ihrer ethnischen Zugehörigkeit von der Mehrheitsgesellschaft unterschieden, sie werden auch wegen ihrer Sprache und ihren kulturellen Bräuchen – hier vor allem in religiöser Hinsicht – als „anders“ betrachtet. Im Falle der thailändischen Hill-Tribe-Völker wird deren politische und soziale Ausgrenzung durch sehr genaue Vorstellungen über eine „Thaiität“ bzw. das „Thai-Sein“ noch verschärft. Die drei sogenannten Grundpfeiler der Thai-Identität sind ein Produkt des frühen 20. Jahrhunderts und können gewissermaßen als Grundlage der modernen thailändischen Gesellschaft gesehen werden.

- *chat* – „Nationalität“: die Zugehörigkeit zum Thai-Staat wird durch das Sprechen der Landessprache definiert;
- *sasana* bzw. *satsana* – „Religion“: hiermit ist die buddhistische Religion gemeint. „Thaiität“ wird dadurch mit Buddhist-Sein gleichgesetzt;
- *phra mahakrasat/ mahakasat* – Loyalität der Monarchie und dem König gegenüber<sup>21</sup>.

Wie sich im Zuge der für die vorliegende Arbeit durchgeführten Interviews herausstellen sollte, fühlen sich die meisten Angehörigen besagter Hill-Tribe-Gruppen zwar dem Königshaus verpflichtet, da sich sowohl der herrschende König wie auch seine Mutter vor ihm für die Anliegen der *ethnic minorities* eingesetzt hatten; im Regelfall sprechen die jüngeren Mitglieder dieser Gesellschaften auch fließend Thai. Auf der anderen Seite lässt sich allerdings ein starkes Bewusstsein dafür erkennen, dass sich die Angehörigen der ethnischen Minderheiten trotzdem bzw. nach wie vor hauptsächlich als Akha, Hmong oder Yao sehen und weiter ihre religiösen, in vielen Fällen animistisch geprägten Traditionen pflegen. Professor Panadda Boonyasaranai, die am *Regional Center for Social Science and Sustainable Development* (RCSD) der Chinag Mai University zum Thema der Integration der Minderheitengruppen forscht, vertritt hierbei die Auffassung, dass das Hauptproblem in der Beziehung zwischen der thailändischen Mehrheitsgesellschaft und den diversen Hill-Tribe-Gruppen vor allem darin zu suchen sei, dass der Thai-Staat mehr auf eine Politik der Assimilierung als auf eine Politik der Integration abziele; ein weiteres Problem, so die Sozialwissenschaftlerin, ist, dass „[they] become Thai, but they don't know how to be

---

<sup>20</sup> Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 42.

<sup>21</sup> vgl. hierzu Charles Keyes, „The peoples of Asia“ – Science and Politics in the Classification of Ethnic Groups in Thailand, China and Vietnam. In: *The Journal of Asian Studies* Vol. 61/ No. 4 (2002; Association for Asian Studies), 1179. Ronald D. Renard, *The Monk, the Hmong, the Forest, the Cabbage, Fire and Water: Incongruities in Northern Thailand Opium Replacement*. In: *Law & Society Review* Vol. 28/ No. 3 *Law and Society in Southeast Asia* (1994; Law and Society Association), 658. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 44.

Thai“<sup>22</sup>. Hier kommt auch noch das Problem hinzu, dass es je nach Region unterschiedliche Auffassungen von den Begriffen „Tief-“ und „Hochlandbevölkerung“ gibt; so werden im Norden Thailands als „lowland people“ etwa jene Menschen bezeichnet, die in größeren und kleineren Städten leben<sup>23</sup>. In der vorliegenden Masterarbeit wird eine etwas breitere Definition dieser beiden Begriffe verwendet werden und unter dem Begriff „Hochlandthais“ werden tatsächlich nur die *ethnic-minority*-Gruppen verstanden. Auf das komplexe Verhältnis zwischen der Thai-Mehrheitsgesellschaft und den *ethnic minorities*, zwischen Tief- und Hochland also, soll an anderer Stelle noch näher eingegangen werden.

### 1.3. Forschungsgegenstand und Forschungsfragen

Vor dem Hintergrund der hier kurz skizzierten Forschungslücken und Probleme soll nun der Versuch unternommen werden, die Beziehungen zwischen Opiumproduktion und der daraus resultierenden politischen und ökonomischen Macht der wichtigsten Hilltribe-Gruppen sowie den Wegfall derselben durch das Verbot der Schlafmohnkultivierung im historischen Längsschnitt – quasi aus der Prozessperspektive – zu analysieren. Weiters besteht nach einem halben Jahrhundert Erfahrungen mit *Crop Substitution Programs* die Möglichkeit, eine Evaluierung und Analyse der Auswirkungen dieser Programme auf die politische, soziale, kulturelle und ökonomische Situation der betroffenen Bergbevölkerung durchzuführen. In diesem Zusammenhang soll auch die Frage gestellt werden, inwieweit durch die Kriminalisierung der Droge (insbesondere ihres Anbaus), und dem damit verbundenen Verlust ihres wichtigsten ökonomischen Kapitals sowie durch das Verbot anderer traditioneller Wirtschaftsweisen (*Shifting cultivation*) die Lebensumstände der ethnischen Minderheiten nicht verbessert, sondern erschwert wurden und ihre Marginalisierung noch weiter verstärkt worden ist. Aufgrund der genannten Aspekte lassen sich folgende Hauptthesen formulieren:

- Grundsätzlich kann gesagt werden, dass die ethnischen Minderheiten in den peripheren Regionen Südostasiens als wirtschaftlich, politisch und sozial marginalisierte Gruppen zu betrachten sind. Mit der Einführung der Schlafmohnkultivierung und des Opiumanbaus in die Großregion Südostasiens erlangten die Hill Tribe-Völker zwar temporär eine ökonomisch dominante Machtposition in den Berggebieten, die politische und soziale Marginalisierung aber wurde dadurch noch weiter verschärft (insbesondere in Verbindung mit den Landnutzungsrechten und den traditionellen

---

<sup>22</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

<sup>23</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

Anbaumethoden). Diese Perspektive vertraten unter anderem bereits die so genannten „Pioniere der Hill-Tribe-Forschung“ Peter Kunstadter oder auch Patya Saihoo; während beide allerdings noch stark modernisierungstheoretische Ansätze propagierten, betont dagegen die aktuelle Forschungsdebatte stärker partizipative bzw. nachhaltige Entwicklungsansätze<sup>24</sup>.

- Die als Folge der Illegalisierung der Schlafmohnkultivierung eingetretene Intensivierung der extrem flächenbeanspruchenden Wirtschaftspraxis der *Shifting cultivation* führten immer wieder zu Landnutzungskonflikten mit der Mehrheitsbevölkerung wodurch sich die Exklusion (Marginalisierung) noch weiter zuspitzte. Für Reiner Buergin etwa resultiert diese Zuspitzung aus dem Image der *ethnic minorities* als Waldzerstörer und „[gesellschaftsschädigende] Unruhestifter [...]“<sup>25</sup>.
- Unmittelbar damit verbunden ist die Überlegung, dass je mehr die thailändische Landwirtschaft für einen internationalen Markt produziert bzw. produzieren muss, desto stärker die Konflikte um die Landnutzung werden. Grund hierfür ist die Tatsache, dass in den ehemaligen Anbaugebieten der ethnischen Minderheiten zunehmend neue gewinnträchtige Cash Crops wie z. B. Gummibäume und Ölpalmen angebaut werden. Die in den beiden vorangegangenen Thesen erwähnten Debatten, können laut Ronald Renard im Wesentlichen auf die bereits angesprochene Frage zurückgeführt werden, welche Faktoren „Thaiität“ ausmachen<sup>26</sup>. Für die vorliegende Arbeit muss diese Frage allerdings nur Teil eines Konfliktes zwischen Hoch- und Tiefland gesehen werden und zwar im Sinne der Folgen, die die Kategorisierung von Minderheiten als „Fremde“ nach sich ziehen.
- Laut offizieller Meinung der thailändischen Regierung, die auch als Begründung für den Start der *Crop Substitution Projects* angeführt wurde, ist eine Integration der Bergstammvölker in die Thai-Hauptgesellschaft nur dann möglich, wenn die Minderheiten stärker in diese „Entwicklungsprogramme“ eingebunden werden. Aus den oben angeführten Überlegungen scheint für den Verfasser der vorliegenden Arbeit jedoch folgende Gegenthese plausibler: Da die Initiativen der thailändi-

---

<sup>24</sup> vgl. hierzu Ed. Peter Kunstadter, *Southeast Asian Tribes Minorities and Nations* (Princeton 1967; Princeton University Press) zitiert nach Karl Husa, Helmut Wohlschlägl, *Thailands Bergstämme als nationales Entwicklungsproblem – demographische und sozioökonomische Wandlungsprozesse am Beispiel der „Hill Tribes“ in der Provinz Chiang Mai*. In: *Geographischer Jahresbericht aus Österreich – Sonderdruck aus Band XLIV* (Wien 1985), 19. Saihoo, *The hill tribes of northern Thailand and the opium problem*. und *Sutti, Highland Agriculture*, 107-141

<sup>25</sup> Reiner Buergin, „Hilltribes“ und Wälder – Minderheitenpolitik und Ressourcenkonflikte in Thailand (Socio-Economics of Forest Use in the Tropics and Subtropics, Working Paper 7) (2000; Universität Freiburg), 7. In: [http://www.sefut.uni-freiburg.de/pdf/WP\\_7.pdf](http://www.sefut.uni-freiburg.de/pdf/WP_7.pdf) (Zugriff: 03.02.2014).

<sup>26</sup> Renard, *The Monk, the Hmong, the Forest, the Cabbage, Fire and Water*, 658ff.

schen Regierung und damit auch die *Crop Substitution*-Programme, sowohl was ihre ökonomischen als auch sozialen Auswirkungen auf die ethnischen Minderheiten betrifft, als völlig unzureichend zu bewerten sind, wurde die Integration der Hill Tribes dadurch nicht vorangetrieben, sondern ihre Marginalisierung noch weiter verstärkt: sie kamen durch diese Maßnahmen quasi „vom Regen in die Traufe“.

Vor dem Hintergrund der oben genannten Thesen sollen folgende zentrale Fragestellungen behandelt werden:

- Über welche Akteure und Interessensgruppen kam die Schlafmohnkultivierung nach Südostasien?
- Wie spiegelte sich das globale bzw. internationale Agieren politischer Groß- und Weltmächte auf den lokalen Produktionsebenen in Südostasien wider?
- Für welche Märkte produzierten die Hill Tribes?
- Kann die ökonomische Situation der Bergvölker für die Zeit vor Beginn der *Crop Substitution Programs* als „besser“ angesehen werden als nach dem Start dieser Programme (zunächst in Form einer allgemeinen Evaluierung der traditionellen Wirtschaftsweisen, dann mit speziellem Focus auf die Opium produzierenden Ethnien)?
- Wie ging der Prozess der politischen und sozialen Marginalisierung der Hill Tribe Population seit der Etablierung der *Crop Substitution Programs* vor sich? Führten die gesetzten Maßnahmen zu einem Abbau oder zu einer Verschärfung der politischen und sozialen Marginalisierung?

## 2. Theoretische Grundlagen

### 2.1. Politikwissenschaftliche Ansätze – Bergstämme als „Anarchisten in den Bergen“?

Wie bereits weiter oben angemerkt kann die Marginalisierung der nordthailändischen Bergstammvölker auf einen grundsätzlichen Gegensatz zwischen Hoch- und Tiefland zurückgeführt werden. Begründet wird dieser Gegensatz dadurch, dass die sogenannten Hill Tribes trotz versuchter Integration bzw. Assimilation in die jeweiligen südostasiatischen Nationalstaaten eher als Angehörige eines grenzübergreifenden, „staatsähnlichen“ Natur- und Kulturraumes betrachtet werden müssen. Das Konzept eines in der jüngeren Literatur als *Zomia* bezeichneten überstaatlichen Raumes geht auf den niederländischen Geographen

Willem van Schendel zurück. Der Begriff *Zomia* soll hierbei eine alternative Großregion beschreiben, „[...] bringing together spaces and peoples marginalized in mainstream academia“<sup>27</sup>. Die Region, so van Schendel, zeichnet sich dadurch aus, dass sie einen Raum bildet, in dem die Zugehörigkeit zu bestimmten verwandten Sprachfamilien sowie ähnliche kulturelle und religiöse Aspekte als gemeinsame Basis betrachtet werden können. So war der Großraum *Zomia* immer wieder Zentrum von Staatenbildungen, lässt sich aber heute im Wesentlichen als periphere Region verschiedener Staaten Süd-, Zentral-, Ost- und Südasiens betrachten (siehe Abbildung 3)<sup>28</sup>.



Abbildung 3: Geographische Verortung von *Zomia* in Asien<sup>29</sup>

Van Schendel betont in seinen Ausführungen allerdings, dass sich *Zomia* – anders als etwa „Südostasien“ – nicht als Regionalbegriff hatte etablieren können, was im Wesentlichen auf drei Gründe zurückgeführt werden kann. Ein wichtiger Grund für die Nichtwahrnehmung dieses Gebietes als „Region“ waren sicherlich die geopolitischen Überlegungen im Zeitalter des Kalten Krieges. Eine Großregion *Zomia* hätte sich hierbei sowohl über kommunistisch wie über kapitalistisch geprägte Staaten erstreckt; somit hätten sich für die beiden konkurrierenden politischen und wirtschaftlichen Systeme kaum Möglichkeiten erge-

<sup>27</sup> C. Patterson *Giersch*, Across Zomia with merchants, monks, and musk: process geographies, trade networks, and the Inner-East-Southeast Asian borderlands. In: Journal of Global History Vol. 5/ Issue 02 (2010; London School of Economics and Political Science), 216.

<sup>28</sup> van Schendel, Geographies of knowing, geographies of ignorance, 653f.

<sup>29</sup> Eigene Darstellung nach van Schendel, Geographies of knowing, geographies of ignorance, 653.

ben, mit einander zu kooperieren bzw. das jeweils andere zu raumübergreifenden Zugeständnissen zu zwingen. Als zweiter Grund kann die Tatsache genannt werden, dass keine wichtigen Staaten zur Gänze *Zomia* zuzuordnen sind, sondern im Regelfall nur die jeweiligen Peripherien einzelner Staaten. Van Schendel führt hierauf auch das geringe akademische Interesse an der Großregion zurück. Mangelndes akademisches Interesse wird von ihm auch als der dritte Grund für die Nicht-Etablierung des Begriffes *Zomia* gesehen. So waren es in den letzten zwei Jahrhunderten hauptsächlich Akademiker oder als „intellektuelle Eliten“ betrachtete Gesellschaftsschichten, die für die Etablierung und Konstruktion gewisser Raumkonzepte – vor allem im außereuropäischen Bereich – prägend waren<sup>30</sup>.

Im Zusammenhang mit der vorliegenden Studie und den Bergstammvölkern des festländischen Südostasiens scheint das Konzept einer Großregion *Zomia* durchaus – zumindest indirekt – relevant zu sein. Der Politikwissenschaftler und Anthropologe James Scott geht sogar soweit, dass im Falle Südostasiens eine solche (laut van Schendel nur theoretisch existierende) Region als real existierendes Politikum zu betrachten ist. So ist er der Meinung, dass die Gegensätze zwischen Hoch- und Tiefland, zwischen Peripherie und Zentrum besonders in Zeiten von (National-)Staatsbildung deutlich werden und sich auch längerfristig im gesellschaftlichen Denken halten; denn „[for] early state elites, the periphery – seen as the realm of ‘barbarian tribes’ – was also a potential threat. Rarely [...] a militarized pastoral people might overrun the state and destroy it or rule in its place.“<sup>31</sup>.

So gesehen können diese Bevölkerungen in den Peripherien als „Opfer“ (früh)staatlicher Politiken und Vereinheitlichungsbestrebungen gesehen werden. Scotts Ansatz zufolge bildeten diese Grenzregionen auch so etwas wie Zonen antistaatlicher Widerstände; der Rückzug in die Peripherie ist somit auch ein Sich-Entziehen vor Zugriffen durch den Staat. Diese Sicht steht in einem Widerspruch zu den offiziellen Narrativen der betreffenden Gesellschaften, die sich auf die Interpretation stützen, dass die „Barbaren“ in der Peripherie – zum Beispiel in den Bergregionen – sich der Zentralmacht unterworfen hätten bzw. sich dieser unterwerfen würden, da sie vom Wohlstand der im Zentrum lebenden Bevölkerung profitieren wollten<sup>32</sup>.

Dass im Zuge der Ausdehnung und des Zusammenbruchs zentralstaatlicher Macht Teile der Bevölkerung in diese Peripherien flüchteten, wird in diesen traditionellen Narrativen

---

<sup>30</sup> Ebd., 654ff.

<sup>31</sup> Scott, *The Art of Not Being Governed*, 6.

<sup>32</sup> Ebd., 7.

oftmals vernachlässigt; besagte Entwicklungen prägten Scott zufolge vor allem das nördliche Bergland des südostasiatischen Festlandes. Hierbei muss allerdings betont werden, dass es falsch wäre, *Zomia* als eine isolierte Region zu betrachten. Im Gegensatz zu anderen vergleichbaren Hochlandregionen zeichneten sich die Bergregionen des nördlichen Südostasiens vor allem durch eine starke Verschränkung mit den diversen Zentren in den Tälern aus<sup>33</sup>. Für die vorliegende Arbeit ist jedoch davon auszugehen, dass diese Verbindungen primär wirtschaftlicher Natur waren, während politisch und sozial das Hochland durchaus als „isoliert“ angesehen werden kann.

Der kanadische Anthropologe Jean Michaud betont in seinen Ausführungen weiters noch die Wichtigkeit von *cash crops* für diese (wirtschaftliche) Miteinbeziehung der Hochlandbevölkerungen Südostasiens. Er hebt hierbei vor allem die Wichtigkeit des Schlafmohns und des daraus gewonnenen Opiums als Beispiel für ein solches zentrales Handelsgut hervor<sup>34</sup>.

Doch auch für die letzten 50 bis 60 Jahre – also seit dem Verbot der Schlafmohnkultivierung und der Etablierung der *Crop Substitution Programs* – lassen sich Entwicklungen beobachten, die auf die (Weiter-)Existenz eines *Zomia* schließen lassen. Ähnlich wie bei der Opiumproduktion in den Jahrzehnten zuvor kommt es zum Austausch von Know how zwischen den *ethnic minorities* über die Grenzen der jeweiligen Staatsgebilde hinaus; hierbei werden die Hill Tribes teilweise von diversen NGOs unterstützt<sup>35</sup>, teilweise agieren sie auch autonom. So verkaufen etwa diverse Hill-Tribe-Dörfer Kaffee, Erdbeeren und andere agrarische Produkte auf dem nationalen – in diesem Fall thailändischen – Markt und teilweise auch auf internationalen Märkten; viele sind auch im Tourismus tätig, indem sie zum Beispiel in Homestay-Projekte involviert sind, also ihre Unterkünfte teilweise an Touristen vermieten. Aber obwohl die Dörfer bei diesen Projekten durchaus weitgehend autonom agieren, wirtschaftlich in überregionale Zusammenhänge eingebunden sind und somit als wirtschaftlich durchaus unabhängig von den jeweiligen städtischen Zentren betrachtet werden können, verweisen die Bilder, die in der Mehrheitsgesellschaft über die sogenann-

---

<sup>33</sup> vgl. hierzu Bernard *Formoso*, *Zomian or zombies? What future exists for the peoples of the Southeast Asian Massif?* In: *Journal of Global History* Vol. 5/ Issue 02 (2010; London School of Economics and Political Science), 321. *Michaud*, Editorial, 194. und *Scott*, *The Art of Not Being Governed*, 7.

<sup>34</sup> *Michaud*, Editorial, 195.

<sup>35</sup> Ein Beispiel für länderübergreifende Kooperationen und Know How-Transfer über Grenzen hinweg ist etwa die in der nordthailändischen Stadt Chiang Mai ansässige NGO *Inter Mountain Peoples Education and Culture in Thailand Association* (IMPECT), die auch Verbindungen zu ähnlichen in Myanmar, Laos oder dem südchinesischen Yunnan tätigen Organisationen pflegt.

ten Hill Tribes nach wie vor vorherrschend sind, auf eine weiterhin sehr starke soziale und politische Isolation (vergleiche Ergebnisse der Feldforschung Kapitel 5.2.)<sup>36</sup>.

## 2.2. Bergstämme – Ein Musterbeispiel für Vulnerabilität und Resilienz?

Wie schon aus den vorangegangenen Ausführungen hervorgeht, handelt es sich bei den sogenannten Bergstammvölkern des nördlichen festländischen Südostasiens offensichtlich schon seit jeher um vulnerable, gleichzeitig aber auch höchst resiliente Gruppen. Das Konzept von Vulnerabilität und Resilienz findet sich in mehreren Disziplinen, so auch in den Sozialwissenschaften. Ein Problem dieser Begrifflichkeiten besteht in ihrer Unschärfe, die darauf zurückzuführen ist, dass es sich bei der Vulnerabilitäts- und Resilienzforschung zum einen um eine sehr junges Phänomen handelt und zum anderen, dass es sich hierbei um einen disziplinenübergreifenden Ansatz handelt. Eine mögliche Definition von sozialer Vulnerabilität bzw. Verwundbarkeit findet sich bei van Dillen:

„Soziale Verwundbarkeit bezeichnet die *Wahrscheinlichkeit*, mit der Haushalte oder bestimmte Gruppen von Menschen schwerwiegende oder lebensbedrohliche Einschränkungen ihres Wohlergehens erfahren.“<sup>37</sup>

Der Boom dieses relativ neuen Forschungsansatzes kann hierbei als Ergebnis zunehmender Globalisierung gesehen werden. Wie bei van Dillen zu sehen, wurde das Konzept der Vulnerabilität zunächst in der Psychologie diskutiert. Sogenannte vulnerable Gruppen weisen einen hohen Grad an Verletzlichkeit auf, und zwar sowohl in körperlicher wie auch in psychischer Hinsicht. So ergaben beispielsweise verschiedene Studien, dass etwa Migranten oder auch Minderheiten eine stärkere Neigung zu psycho-somatischen Erkrankungen zeigen. Vulnerabilität ist selbstverständlich nicht als etwas „natürlich Gegebenes“, sondern als soziales Konstrukt zu verstehen. Die Elemente, die einen Akteur, eine Gruppe oder ein System verwundbar machen, werden in diesem Zusammenhang nur selektiv wahrgenommen. Vulnerabilitätskonstruktionen können also in einem weiteren Sinn als soziale Praktiken definiert werden, die eine „[...] zentral gestellte Einheit in ein relationales Gefüge zu anderen Einheiten [platzieren] [...] und nach beeinträchtigenden Wirkungen der in den Blick geratenen Interdependenzen [fahnden] [...]“<sup>38</sup>.

---

<sup>36</sup> vgl. hierzu Interview 3 mit einem Bewohner von Ban Mae Klang Luang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>37</sup> S. van Dillen, Naturrisikoforschung und das Konzept der sozialen Verwundbarkeit: Zum Stand der Diskussion. In: Kapitel 3 – Vulnerabilität, Hg. R. Dikau, D. Müller-Mahn, 144.

<sup>38</sup> Christmann, Ibert, Kilper, Moss, Vulnerabilität und Resilienz in sozio-räumlicher Perspektive, 25.

Unter dem Begriff „Resilienz“ werden dabei jene Strategien zusammengefasst, die es den betroffenen Individuen oder Gruppen ermöglichen, diese vulnerabilitätsfördernden Defizite zu kompensieren, die ihnen also gewissermaßen ein „[...] ‚Gedeihen‘ unter widrigen Umständen [...]“<sup>39</sup> ermöglichen. Das Ziel solcher Handlungen ist es, die soziale Verwundbarkeit des betroffenen Akteurs oder der betroffenen Gruppe von Akteuren soweit wie möglich zu verringern oder gar komplett aufzulösen. Resilientes Agieren soll sich jedoch nicht nur auf den Abbau einzelner vulnerabilitätsfördernder Elemente konzentrieren, sondern mehrere Ebenen der Verletzlichkeit gleichzeitig verschieben bzw. auflösen<sup>40</sup>.

Es gilt in diesem Zusammenhang allerdings zu beachten, dass die Individuen bzw. Teile einer Gesellschaft auf diese Vulnerabilitäten in unterschiedlicher Art und Weise, ihren Möglichkeiten entsprechend, reagieren. Die Reaktions- und Handlungsmöglichkeiten einer resilienten Gruppe hängen hierbei auch im hohen Maße von der Beschaffenheit des betroffenen Systems ab. Im konkreten Fall der *ethnic minorities* in Nordthailand geht es auch um die Frage, wie eine Gesellschaft mit „machtdefizitären Minderheiten“ und deren Problemen mit und in der Gesellschaft umgeht (auf unterschiedliche Machtbegriffe und -konzepte soll im nachfolgenden Unterkapitel noch näher eingegangen werden)<sup>41</sup>. Der Thai-Staat als Akteur kann in diesem Sinne so definiert werden, dass er sowohl die Vulnerabilität als auch das resiliente Verhalten der ethnischen Minderheiten in einem hohen Maß zu fördern scheint. Die Resilienz der *ethnic minority*-Gruppen beschränkte und beschränkt sich bislang allerdings hauptsächlich auf ökonomische Faktoren. Während manche Hill Tribes durch die *power-cash-crop* Opium wirtschaftlich einigermaßen erfolgreich agieren und somit eine gewisse wirtschaftliche Unabhängigkeit von der Thai-Mehrheitsgesellschaft und vom Staat erreichen konnten, verstärkte sich dadurch gleichzeitig ihre soziale und politische Isolation und Ausgrenzung.

Ähnliches lässt sich meines Erachtens auch für die Zeit nach dem Verbot der Schlafmohnkultivierung und der Etablierung der *Crop Substitution Programs* beobachten; auch hier existiert eine Gleichzeitigkeit von gewissen Formen wirtschaftlicher Unabhängigkeit – beispielsweise Einnahmen aus touristischen Aktivitäten wie zum Beispiel den Verkauf von (angeblich) authentischem Kunsthandwerk oder von landwirtschaftlichen Produkten (Erd-

---

<sup>39</sup> Bürkner, Vulnerabilität und Resilienz, 17.

<sup>40</sup> Christmann, Ibert, Kilper, Moss, Vulnerabilität und Resilienz in sozio-räumlicher Perspektive, 25f.

<sup>41</sup> vgl. hierzu Bürkner, Vulnerabilität und Resilienz, 17. und van Dillen, Naturrisikoforschung und das Konzept der sozialen Verwundbarkeit, 145f.

beeren, Blumen etc.) – bei parallel dazu weiter anhaltender sozialer und politischer Marginalisierung.

### **2.3. Machtbeziehungen zwischen südostasiatischem Hoch- und Tiefland im Spiegel unterschiedlicher Machtkonzepte**

Wie bereits weiter oben erwähnt worden ist, lassen sich die komplizierten Beziehungen zwischen den diversen Hill-Tribe-Gruppen und der Thai-Mehrgesellschaft auf einen grundsätzlichen Gegensatz zwischen Hoch- und Tiefland zurückführen. Dieser Gegensatz oder auch Konflikt spielt sich abgesehen von der bereits angesprochenen sozialpolitischen und sozioökonomischen Ebene auch auf einer höchst symbolischen Ebene ab.

Als Beispiel für einen solchen symbolischen Machtkampf soll hier die Doi-Suthep-Doi Pui-Bergkette in der Nähe der nordthailändischen Provinzhauptstadt Chiang Mai angeführt werden – auf dem Doi Pui befindet sich auch eines jener Dörfer, in denen die zentralen Feldstudien für die vorliegende Master-Arbeit durchgeführt wurden. Der Bedeutung des Doi Suthep liegt eine Legende zugrunde, dass Buddha vom Gipfel dieses Berges aus die Gründung der Stadt Chiang Mai vorausgesagt haben soll; noch heute erinnert eine Stupa auf dem Doi Suthep an dieses Ereignis. Ungefähr ein Jahrhundert nach der Eingliederung von Chiang Mai in den Thai-Staat im späten 19. Jahrhundert wurde auf dem Doi Pui eine königliche Residenz errichtet, deren Lage sich auf einer höheren Stelle befindet als jene der Buddha-Stupa auf dem Doi Suthep (siehe Abbildung 4). Viele Menschen in Chiang Mai empfinden hierbei diese Aktion auch heute noch als illegitimen Machtanspruch der von Bangkok aus herrschenden Dynastie über die nördlichen Provinzen, da sich das Königshaus hiermit über den Buddha stellt<sup>42</sup>. In diesem Kontext kann beobachtet werden, dass die Bewohner des sich auf dem Doi Pui befindenden Hill-Tribe-Dorfes diesen Machtanspruch der königlichen Familie keineswegs als illegitim zu interpretieren scheinen, obwohl auch sie Buddhisten sind. Diese Akzeptanz kann meiner Meinung nach darauf zurückgeführt werden, dass sich die königliche Familie – insbesondere der aktuell regierende König Bhumiphol und dessen Mutter – seit jeher besonders für die Interessen der ethnischen Minderheiten eingesetzt haben.

---

<sup>42</sup> vgl. hierzu Interview 5 mit Napakadol Kittisinee (aufgezeichnet am 26. Februar 2014).

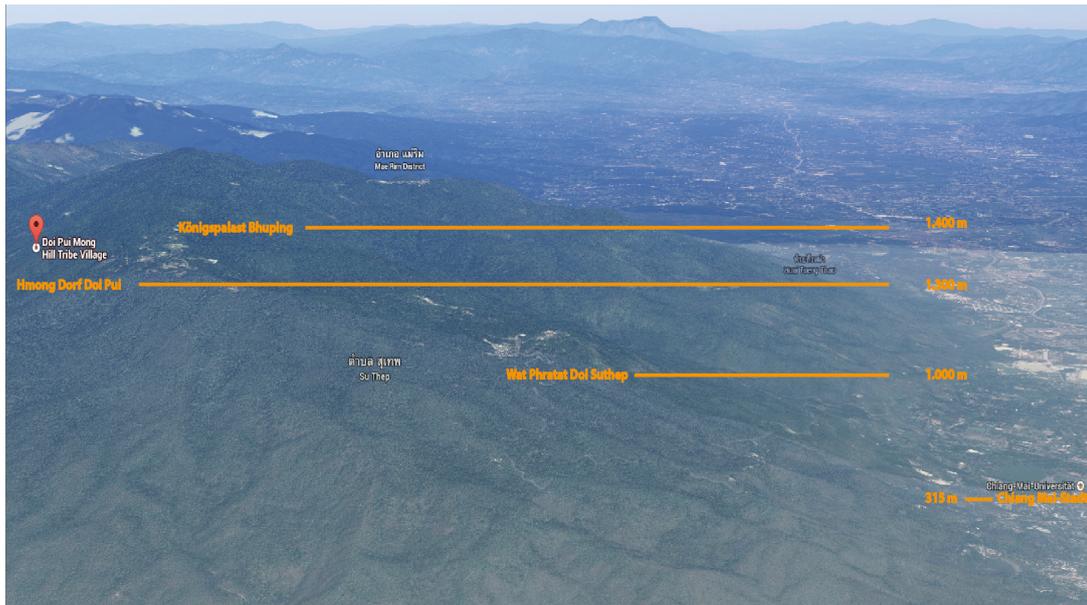


Abbildung 4: Symbolische Orte im Raum Chiang Mai<sup>43</sup>

Im Folgenden sollen nun der Giddens'schen Machtbegriff und das Konzept der unterschiedlichen Kapitalsorten von Bourdieu auf ihre Anwendbarkeit zur Analyse der komplexen Machtbeziehungen zwischen Thai-Mehrheitsgesellschaft und *ethnic minorities* geprüft werden.

### 2.3.1. Der Machtbegriff bei Giddens

Jede Form von Macht ist dem britischen Soziologen Anthony Giddens zufolge eng mit dem Handeln der in einem sozialen System beteiligten Akteure verbunden. In seiner „Konstitution der Gesellschaft“ begründet der britische Soziologe diese Verbindung folgendermaßen:

„In der Lage zu sein ‚anders zu handeln‘, bedeutet, fähig zu sein, in die Welt einzugreifen bzw. einen solchen Eingriff zu unterlassen mit der Folge, einen spezifischen Prozeß [sic!] oder Zustand zu beeinflussen.“<sup>44</sup>

Macht ist also als Ressource zu verstehen, durch die gesellschaftlicher Wandel herbeigeführt werden kann. Allerdings ist Macht per se keine Ressource, sondern wird erst durch den Einsatz von materiellen und nicht-materiellen Ressourcen (z.B. durch diverse Medien) produziert, akkumuliert und dann wieder reproduziert. Wichtig für das Erreichen eines gesellschaftlichen Wandels ist, dass dieser von den Bemühungen *aller* beteiligten Akteure

<sup>43</sup> Eigene Darstellung nach Interview 5 mit Napakadol Kittisinee (aufgezeichnet am 26. Februar 2014).

<sup>44</sup> Anthony Giddens, Die Konstitution der Gesellschaft – Grundzüge einer Theorie der Strukturierung. Theorie und Gesellschaft Band 1, Hg. Hans Joas, Claus Offe (Frankfurt a.M., New York 1988; Campus Verlag), 65

abhängig ist, Macht zu akkumulieren. Auch ist es wichtig zu erwähnen, dass es laut diesem Theoriegebilde irrelevant ist, ob ein Akteur unter sozialem Zwang, also unfreiwillig handelt oder nicht<sup>45</sup>.

Soziale Systeme, so Giddens, verfügen immer über ein geregeltes Geflecht aus Autonomien und Abhängigkeiten, die die Beziehungen zwischen den einzelnen Individuen oder zwischen Gruppen regeln. „Aber alle Formen von Abhängigkeit stellen gewisse Ressourcen zur Verfügung, mit denen die Unterworfenen die Aktivitäten der ihnen Überlegenen beeinflussen können“<sup>46</sup>. In diesem Kontext kann gesagt werden, dass Gesellschaft und die in ihr wirksamen Machtbeziehungen laut Giddens im Sinne von Vulnerabilität und Resilienz weitergedacht werden können, da der „Unterworfene“ – ein als vulnerabel zu sehender Teil der Gesellschaft – immer eine Möglichkeit besitzt, den Taten des „Überlegenen“ entgegenzuwirken, also resilient zu handeln. Im Zusammenhang mit der vorliegenden Studie kann gesagt werden, dass diese Interpretation von Macht und Machtbeziehungen für die Zeit vor der Etablierung der *Crop Substitution Programs* durchaus zutreffend erscheint. Für die Zeit nach der Etablierung dieser Programme erscheint das Konzept der verschiedenen Kapitalsorten von Bourdieu sowie die „klassische“ Interpretation von Vulnerabilität und Resilienz als sinnvollere Erklärungsansätze.

### 2.3.2. Die Bourdieuschen „Kapital“-Sorten

Der Argumentation des französischen Soziologen Pierre Bourdieu zufolge handelt es sich bei Macht im Wesentlichen um akkumuliertes „Kapital“. Dieses „Kapital“ versteht Bourdieu jedoch keineswegs nur in seiner klassisch ökonomischen Variante; es sei vielmehr eine Notwendigkeit „[...] den Begriff des *Kapitals in allen seinen Erscheinungsformen* [einzuführen]“, um „[...] der Struktur und dem Funktionieren der gesellschaftlichen Welt gerecht zu werden, [...]“<sup>47</sup>. Dieser Überlegung liegt der Ansatz zu Grunde, dass auch nicht-ökonomisch motiviertem Handeln ein Eigennutzen innewohnt, maximalen Profit für sich oder für die eigene Gruppe zu erarbeiten; der Akteur oder die Gruppe mit der größten Akkumulation an Kapitalien kann hierbei als „am mächtigsten“ angesehen werden. Diese

---

<sup>45</sup> vgl. hierzu Giddens, Die Konstitution der Gesellschaft, 66f. Reinhard Sieder, Theorien der Sozial- und Kulturwissenschaften. In: Wirtschaft und Gesellschaft – Europa 1000-2000 (VGS Studentexte Band 2) Hg. Markus Cerman, Franz X. Eder, Peter Eigner, Andrea Komlosy, Erich Landsteiner (Wien 2011; StudienVerlag), 65f. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 32.

<sup>46</sup> Giddens, Die Konstitution der Gesellschaft, 67.

<sup>47</sup> Pierre Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht. Schriften zu Politik & Kultur 1, Hg. Margareta Steinrück (Hamburg 1992; VSA-Verlag), 50.

Anhäufung kann sich entweder verdinglicht in Form von Geld oder Wertgegenständen zeigen oder sie sind auf symbolischer Ebene vorhanden<sup>48</sup>.

In der Bourdieu'schen Theorie findet sich „Kapital“ in drei Formen: ökonomisches, kulturelles und soziales Kapital. Das ökonomische Kapital umfasst hierbei alle Formen von materiellem und monetärem Wohlstand und Besitz; in diesem Punkt unterscheidet sich Bourdieus Definition vom ökonomischen Kapital von der marxistischen, die unter „Kapital“ den Besitz von Produktionsmitteln versteht.

Beim kulturellen Kapital können wiederum drei Formen unterschieden werden, die sich teilweise in ökonomisches Kapital transferieren lassen, nämlich inkorporiert, institutionalisiert und objektiviert<sup>49</sup>.

- Das inkorporierte kulturelle Kapital äußert sich im Wesentlichen durch Bildung. Es wäre jedoch falsch, diese Unterform des Kapitals nur auf die schulisch-akademische Ebene zu beschränken, da es kulturelle Fähigkeiten, Fertigkeiten und Wissen (in unserem Fall zum Beispiel das Wissen um den Anbau von Schlafmohn) im Allgemeinen beschreibt.
- In seiner institutionalisierten Form wird kulturelles Kapital durch Titel sichtbar gemacht. Dem Inhaber werden hierdurch rechtlich kulturelle Kenntnisse und Fähigkeiten bestätigt, die sich teilweise auch ökonomisch verwerten lassen.
- Unter objektiviertem kulturellem Kapital werden im Wesentlichen alle Arten von Kulturgütern zusammengefasst. Sie sollen das inkorporierte und institutionalisierte Kapital ihres Besitzers sichtbar machen; diese Form des kulturellen Kapitals erlaubt darüber hinaus auch Rückschlüsse auf das ökonomische Kapital des Betroffenen<sup>50</sup>.

Als dritte wichtige Kapitalsorte nennt Bourdieu das soziale Kapital. Hierunter sind Beziehungsnetzwerke in mehr oder weniger institutionalisierter Form zu verstehen, „[...] die

---

<sup>48</sup> Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht, 50ff.

<sup>49</sup> vgl. hierzu Cornelia Bohn, Alois Hahn, Pierre Bourdieu (1930-2002). In: Klassiker der Soziologie 2 – Von Talcott Parsons bis Anthony Giddens, Hg. Dirk Kaesler (München 2007; Verlag C. H. Beck), 301. Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht, 52. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 40f.

<sup>50</sup> vgl. hierzu Bohn, Hahn, Pierre Bourdieu (1930-2002), 301. Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht, 53-63. und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 40.

durch Austauschbeziehungen am Leben erhalten und verstärkt [werden]<sup>51</sup>, wobei diese Austauschbeziehungen sowohl auf materieller wie auch auf immaterieller Ebene ablaufen.

Der Bourdieu'sche Kapitalbegriff erscheint als geeignetes Konzept für die vorliegende Studie, da hiermit die Problematiken, die um den Themenkomplex Hill Tribes, Opium und *Crop Substitution* aufgebaut wurden, sehr gut beschrieben werden können. So profitiert vor allem im Norden des Landes die thailändische Tourismusindustrie sehr stark von den *ethnic minorities*. „Traditionelle“ Produkte der Hill Tribes etwa– wie zum Beispiel Kleidung – werden auf Straßenmärkten verkauft; für viele Homestay-Dörfer wird ebenfalls mit als „traditionell“ betitelten, kulturellen Darbietungen geworben. Die jeweils betroffene Bergstamm-Community profitiert dabei ebenfalls von diesen Beispielen einer Transformation von kulturellem in ökonomisches Kapital. Auf der anderen Seite lässt sich beobachten, dass die diversen Bergstammgruppen trotz dieser erheblichen Akkumulierung von ökonomischem und kulturellem Kapital nach wie vor als soziale Randgruppe behandelt werden. Auf diese Problematiken wird allerdings an anderer Stelle der vorliegenden Arbeit noch näher eingegangen (vergleiche Kapitel 5.2.).

### 3. Methodische Vorgehensweise und Probleme

Methodologisch basiert die vorliegende Studie auf qualitativen und quantitativen Forschungszugängen. Qualitative und quantitative Forschung profitiert hierbei von der Heterogenität des untersuchten Materials und der Pluralität der Methoden, die bei dessen Auswertung zum Einsatz kommen<sup>52</sup>. Das von mir gesammelte und ausgewertete Datenmaterial besteht vorrangig aus Interviews mit Angehörigen verschiedener Hill Tribe Gruppen und ExpertInnen, die sich in ihren Forschungen mit diesen Gruppen auseinandersetzen; der andere Teil des Korpus besteht aus den sogenannten *Surveys of Hill Tribe Population* des *National Statistical Office* aus den 80er Jahren des vergangenen Jahrhunderts, sowie diversen Reports von UNODC-Kommissionen über die Entwicklung der Schlafmohnkultivierung zum einem in Südostasien im Allgemeinen und zum anderem in Thailand im Speziellen. Das Ziel ist es hierbei, die Daten mit den in den geführten Interviews getroffenen Aussagen zu vergleichen. Zudem sollen die Daten, die für den Zeitraum vor dem Verbot der Schlafmohnkultivierung vorhanden sind, mit der Datenbasis der Nach-Verbotszeit verglichen werden (die Daten, die für die Zeit vor dem internationalen Verbot der Opiumproduk-

---

<sup>51</sup> Bourdieu, Die verborgenen Mechanismen der Macht, 64.

<sup>52</sup> Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 98.

tion vorhanden sind, bestehen allerdings zu einem großen Teil aus mehr oder weniger rudimentären Schätzungen). Die Probleme bezüglich statistischen Datenmaterials werden im nachfolgendem Kapitel noch eingehend behandelt.

Der Quellenkorpus wurde im Zuge eines Feldforschungsaufenthaltes in Thailand im Februar und März 2014 in den nordthailändischen Provinzen Chiang Mai sowie der gleichnamigen Provinzhauptstadt, Chiang Rai und in der Hauptstadt Bangkok zusammengetragen. Die Beschaffenheit des Materials und die damit verbundenen Probleme sollen im Folgenden dargestellt und erörtert werden.

### 3.1. Qualitative Zugänge – Zur Problematik von Leitfadeninterviews in einem fremden Kulturraum

Die meistgenutzte Primärquellenform, die in meiner Arbeit zum Einsatz kommt, sind qualitative, semistrukturierte Interviews.

„Qualitative Interviews sind mündlich-persönliche Befragungen zwischen Forscher und einer oder mehreren Personen mit einer wissenschaftlichen Zielsetzung, die allen Beteiligten bekannt sein sollte.“<sup>53</sup>

Grundsätzlich muss bei Interviews zwischen jenen klassisch journalistischen Stils und sogenannten halbstrukturierten sowie Narrativinterviews unterschieden werden. Die Differenzierung erfolgt hierbei anhand des Grades der Vorstrukturiertheit des Interviews. Der Vorteil von narrativen, halbstrukturierten Interviews besteht hierbei darin, dass die Interviewten ausreichend zu Wort kommen und auf das Bezug nehmen können, was sie als wichtig erachten; zusätzlich erlaubt diese Befragungstechnik auch dem Interviewer die Flexibilität, auf gewisse Aspekte näher eingehen zu können. Im Idealfall werden die Gespräche mittels Ton- und Videoband aufgezeichnet, um diese wortgetreu zu dokumentieren<sup>54</sup>. Alle Interviews, die in der vorliegenden Masterarbeit zitiert werden – insgesamt sechs – , habe ich ausschließlich auf Tonband dokumentiert, da das Aufstellen einer Videokamera die Situation noch zusätzlich „verkünstlicht“ hätte. Im Zuge des Forschungsaufenthaltes wurden aber auch viele „informelle“ Gespräche geführt; diese wurden allerdings nicht auf Tonband aufgenommen und dementsprechend auch nicht zitiert, da die Kontaktpersonen dem Interview nur unter der Bedingung zusagten, dass die Gespräche weder auf-

---

<sup>53</sup> Ebd., 99.

<sup>54</sup> vgl. hierzu Uwe Flick, *Introducing Research Methodology – A Beginner’s Guide to Doing a Research Project* (Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC 2011; Sage), 104ff. und Trupp, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 99.

genommen noch dass die Betreffenden namentlich genannt werden. Die autorisierten Gespräche bzw. deren Übersetzungen habe ich daraufhin nach mehrmaligem Anhören wortgetreu niedergeschrieben. Thailändische Namen und Begriffe, die in der Arbeit vorkommen, werden nach den in der Literatur gängigen Schreibweisen wiedergegeben, wobei es zu beachten gilt, dass es für Thai – im Gegensatz zu anderen Schriftsystemen – kein standardisiertes Transkriptionssystem gibt.

Neben den direkten Face-to-Face-Interviews hat auch mein Übersetzer Napakadol Kittisenee, selbst Thailänder und Anthropologe, viele Gespräche mit Angehörigen der Minderheiten, die bei *Royal Projects* oder *Crop Substitution Programs* arbeiten geführt. Diese Interviews – insgesamt vier – finden sich in der vorliegenden Studie ausschließlich anonymisiert zitiert, da unsere InterviewpartnerInnen weder meinem Dolmetscher noch mir ihre Namen nennen wollten. Die Übersetzungen dieser Gespräche von Herrn Kittisenee wurden von mir ebenfalls auf Tonband aufgenommen und transkribiert. Auf die Rolle von DolmetscherInnen bei Forschungen in einem fremden Kulturraum wird an späterer Stelle noch kurz eingegangen werden.

Die oben geschilderten Vorgangsweisen ergeben sich daraus, dass standardisierte Interviews oder gar Fragebögen dem eigentlichem Ziel qualitativer Feldforschung nicht dienlich sind. Es gilt bei solchen Forschungen flexibel reagieren und sich einer veränderten Situation anpassen zu können. Fragebögen haben in diesem Kontext nicht nur den Nachteil, dass sie von einem starren Forschungsgegenstand und von standardisierten Antworten auf standardisierte Fragen ausgehen. Zusätzlich ist es wichtig zu bedenken, dass die methodologische Vorgangsweise des Interviews darauf beruht, dass der Befragte der Experte ist und *nicht* der Befrager<sup>55</sup>.

Trotz aller notwendigen Vorbehalte gegenüber allzu sehr vorstrukturierter Interviews erwies sich das semistrukturierte Interview als Befragungstechnik für die vorliegende Studie als zielführend.

„The aim of the interview is to obtain the individual views of the interviewees on an issue. Thus questions should initiate a dialogue between interviewer and interviewee.“<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> vgl. hierzu *Flick*, *Introducing Research Methodology*, 108f. und *Trupp*, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 94.

<sup>56</sup> *Flick*, *Introducing Research Methodology*, 112.

Uwe Flick betont, dass die Vorbereitung gezielter Fragen nicht bedeutet, dass diese Fragen unbedingt in der exakten Reifolge gestellt werden müssen, in der sie aufgeschrieben wurden; auch ist es nicht unbedingt notwendig, die Fragen im gleichen Wortlaut zu stellen, in dem sie formuliert wurden. Sie sollen viel mehr einen Faden darstellen, mit dem sich Interviewer und Interviewter durch eine Thematik arbeiten. Trotzdem sollen die Fragen gleichzeitig auch möglichst offen sein, damit der Interviewte in einer ihm angemessen erscheinenden Art und Weise darauf antworten kann<sup>57</sup>.

Aufgrund der Sprachbarrieren, die bei Feldforschungsaufenthalten in fremden Kulturräumen immer wieder zutage kommen, erschien es mir notwendig, die Fragen präziser zu formulieren als in den eben zitierten Leitfäden empfohlen, um eine möglichst genaue Übersetzung ins Thai zu ermöglichen.

Die Sprachbarriere bildet in vielen Fällen ein grundlegendes Problem bei Feldforschungen in fremden Kulturräumen. Im Falle der von mir untersuchten Minderheitengruppen in Nordthailand kommt noch als zusätzliche Schwierigkeit hinzu, dass diese Hill-Tribe-Völker eigene Sprachen haben, die wiederum von Ethnie zu Ethnie variieren; die Sprachen dieser *ethnic minorities* sind darüber hinaus in keiner Weise mit dem modernen Thai verwandt. Allerdings sprechen vor allem die Angehörigen der jüngeren Generation mittlerweile fließend Thai, ein kleiner Teil inzwischen auch gut englisch<sup>58</sup>. Wegen mangelnder Thai-Kenntnisse meinerseits wurden bis auf zwei Ausnahmen alle Interviews auf Thai mit paralleler Übersetzung ins Englische geführt; die Übersetzungstätigkeit übernahm hierbei der thailändische Anthropologe Napakadol Kittisenee, mit dem ich auch ein Interview über die symbolische Bedeutung von Doi Pui und Doi Suthep geführt habe (siehe Kapitel 2.3.). Da Herr Kittisenee wie schon erwähnt selber auch Gespräche mit Angehörigen der diversen *ethnic minority* Gruppen ohne die Verwendung von Tonbändern oder sonstigen technischen Hilfsmitteln führte, ermöglichte mir das Zugang zu Informationen, die ich ohne seine informelle Kontaktaufnahme nicht bekommen hätte. Dies kann darauf zurückgeführt werden, dass einem interessiert erscheinenden Thai mit weniger Skepsis entgegengetreten wird als einem westlichen Wissenschaftler.

Übersetzungen bergen aber gleichzeitig auch immer den Nachteil in sich, dass manche Informationen verloren gehen können. Zwar kann versucht werden, diesem Problem durch

---

<sup>57</sup> Ebd., 112f.

<sup>58</sup> vgl. hierzu Interview 3 mit einem Bewohner von Ban Mae Klang Luang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014) und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 98.

häufiges Nachfragen entgegenzuwirken, ein gewisser Informationsverlust muss jedoch immer miteinkalkuliert werden<sup>59</sup>.

### 3.2. Quantitative Zugänge: Statistisches Datenmaterial und seine Problematik – Der *Survey of the Hill Tribe Population, Thailand*

Die Hauptquelle für die statistischen Analysen in der vorliegenden Arbeit bilden die sogenannten *Surveys of Hill Tribe Population* des *National Statistical Office* in Bangkok, sowie anderer nationaler, staatlicher Institutionen<sup>60</sup>. Als Hauptgrund für den ergänzenden Einsatz quantitativer Datenanalyse kann angeführt werden, dass die Ergebnisse einer qualitativen Feldforschung oft nur schwer bzw. in einer Vielzahl der Fälle gar nicht generalisierbar sind. Zwar sind Zahlen und Statistiken ebenso wenig zu 100 Prozent objektiv wie jede andere Art von schriftlicher, dinglicher oder visueller Quelle, dennoch erlauben sie gewisse Generalisierungen, die andere Quellentypen nicht zulassen. Für meine statistische Analyse werde ich die Daten aus insgesamt zehn *Surveys* der Jahre 1985 bis 1987 für verschiedene Provinzen sowie einen Bericht über *Narcotics Control in Thailand* des *Office of the Narcotics Control Board* aus dem Jahr 1986 auswerten und analysieren. Für die Zeit vor den 1980er Jahren des vergangenen Jahrhunderts sind leider nur partielle *Surveys* für eingeschränkte Gebiete oder Schätzungen vorhanden, die sich vor allem auf die Schlafmohnproduktion und deren wirtschaftlichen Output konzentrieren; in Zusammenhang mit den während der Feldforschung erhobenen Daten und der Sekundärliteratur lässt sich hier allerdings die sozio-demographische und ökonomische Situation der nordthailändischen Bergstammbevölkerung nahezu vollständig rekonstruieren. In einem weiteren Schritt sollen dann die Lebensumstände vor dem Verbot der Schlafmohnkultivierung bzw. vor der Etablierung der *Crop Substitution Programs* mit den Daten aus dem *Survey of Hill Tribe Population* und mit den Ergebnissen meiner eigenen Feldforschung verglichen werden, wobei bei der Analyse der aktuellen Situation vor allem die Daten der *Mae Fah Luang Foundation* und diverser anderer Organisationen eine wichtige Rolle spielen.

Ziel des *Surveys of Hill Tribe Population* war es, die Gesamtzahl der thailändische Hill-Tribe-Bevölkerung, ihre ethnische Zusammensetzung und ihre räumliche Verteilung zu erfassen, sowie Daten zur Mortalität, Fertilität, Bildung und räumlichen Mobilität zu erheben; daneben sollten noch typische weitere Integrationsfaktoren erhoben werden, zum Bei-

---

<sup>59</sup> Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 99.

<sup>60</sup> Husa, *Wohlschlägl*, Thailands Bergstämme als nationales Entwicklungsproblem, 27.

spiel wie viele Angehörige der *ethnic minorities* Thai sprechen bzw. thailändische Staatsbürger zum Zeitpunkt der Erhebungen waren. In den Dörfern, in denen Schlafmohn kultiviert wurde, wurde auch die Zahl der Felder erhoben. Zwar gab es auch bereits vor den 1980er Jahren Zählversuche der Minderheitenbevölkerung in den Berggebieten Thailands, jedoch waren diese nur stichprobenartig angelegt<sup>61</sup>.

Für die vorliegende Arbeit sind vor allem die Kategorien ethnische Zusammensetzung, räumliche Verteilung, die Anzahl der Thai-Sprechenden und der Thai-Staatsbürger, sowie vor allem die Anzahl an Schlafmohnfeldern als relevante Größen zu betrachten. Hieraus lassen sich nicht nur Schlüsse über Erfolg bzw. Misserfolg der *Crop Substitution Programs* ziehen, auch die Vulnerabilität und Resilienz der einzelnen Ethnien kann herausgearbeitet werden, wobei hier auch die Unterschiede zwischen den einzelnen Minderheitengruppen aufgezeigt werden können.

## **4. Vom kolonialen Drogenhandel in Südostasien im 19. Jahrhundert zur „subsistenzuellen“ Opiumproduktion – die Fallbeispiele Thailand und Laos**

### **4.1. Schlafmohn – Eine Kulturpflanze seit dem Altertum**

Der Schlafmohn und das aus ihm gewonnene Opium können als eine der wahrscheinlich ältesten Kulturpflanzen bzw. Kulturdrogen der Menschheit gesehen werden. Besonders auffällig ist hierbei, dass das Auftreten dieser Pflanze gewissermaßen ein globales Phänomen darstellt; der *Papaver somniferum* – so der lateinische Name – erwies sich als sehr anpassungsfähig und gedeiht unter den widrigsten klimatischen Bedingungen.

Zwar versuchten Historiker, Geographen und Botaniker die genaue Herkunft der Schlafmohnpflanze zu rekonstruieren, durch die eben erwähnte hohe Anpassungsfähigkeit erwies sich dieses Vorhaben jedoch als schwierig. Es kann jedoch davon ausgegangen werden, dass die Pflanze ebenso wie der Prozess, aus ihr Opium zu gewinnen, aus dem euromediterranen Raum, Kleinasien oder der Region des sogenannten fruchtbaren Halbmondes stammen dürften<sup>62</sup>.

---

<sup>61</sup> Ebd., 27f.

<sup>62</sup> vgl. hierzu Enzyklopädie der Neuzeit 9 – Naturhaushalt-Physiokratie, Hg. Friedrich Jaeger (Stuttgart, Weimar 2009; Verlag J.B. Metzler). *Chouvy*, Opium, 1ff. und Alfred W. *McCoy*, Heroin aus Südostasien – Zur Wirtschaftsgeschichte eines ungewöhnlichen Handelsartikels. In: Rausch und Realität – Drogen im Kul-

Archäologische Funde belegen, dass Schlafmohn bereits in der Jungsteinzeit im Alpenraum (zum Beispiel im Raum des heutigen schweizerischen Neuchâtel) kultiviert wurde. Über Migrationsbewegungen und Handel kamen die Pflanzen und vielleicht sogar kleinere Mengen an Opium zunächst in den Mittelmeerraum und von dort in den vorderen Orient und nach Nordafrika. Erste schriftliche Erwähnungen der Droge finden sich in Niederschriften aus dem sumerischen Reich, über dessen regen Handelstätigkeiten das Rauschmittel seinen Weg in den östlichen Mittelmeerraum und sogar bis in den indischen Subkontinent fand<sup>63</sup>.

Andere Gelehrte vertreten die Meinung, dass der Ursprung der Schlafmohnkultivierung und des Opiumkonsums im alten Ägypten zu suchen ist, von wo das Narkotikum über Griechenland nach Europa kam; auf einer zweiten Route verbreitete sich die Droge in Kleinasien, auf der Arabischen Halbinsel und kam schließlich über Persien nach Südasien. Ebenso war die Droge sowohl im antiken Griechenland als auch im Römischen Reich bekannt; in beiden Kulturen fand das Suchtmittel als Medikament, für kultisch-rituelle Zwecke aber auch als Rauschmittel seinen Einsatz<sup>64</sup>.

Nach Ost- und Südostasien kam das Narkotikum wahrscheinlich über die Handelsnetzwerke der Araber, Perser und Inder. Hier kam es vor allem bei den nicht-buddhistischen Minderheitengruppen für kultische und medizinische Zwecke zum Einsatz<sup>65</sup>.

Opium ist ein Extrakt der Schlafmohnpflanze (*Papaver somniferum*) und gedeiht ab ca. 1000 Meter Seehöhe; der Mohn wird zwischen September und Oktober gesät und im Dezember geerntet. Die Schlafmohnkapseln werden in einem Zeitraum von ca. acht bis zehn Wochen angeritzt, so dass der Saft aus den Fruchtkapseln austritt (Abbildung 5). Über Nacht lassen die Opiumbauern den getrockneten Saft an der Kapsel oxydieren, worauf dieser seine Farbe zu einem bräunlichen Schwarz ändert und eine gummiartige Konsistenz annimmt. Diese Substanz wird von den Kapseln abgeschabt und entweder als Rohopium

---

turvergleich Band 3, Hg. Gisela *Völger*, Karin *von Welck* (Hamburg 1982; Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH), 1078.

<sup>63</sup> vgl. hierzu Enzyklopädie der Neuzeit 9. und *Chouvy*, Opium, 4.

<sup>64</sup> vgl. hierzu Enzyklopädie der Neuzeit 9. und *Chouvy*, Opium, 4.

<sup>65</sup> vgl. hierzu vgl. hierzu Enzyklopädie der Neuzeit 9. *Chouvy*, Opium, 4. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 59.

verkauft oder weiterverarbeitet; das Rauschmittel kann sowohl als Flüssigkeit getrunken als auch geraucht oder gegessen werden<sup>66</sup>.



**Abbildung 5: Ein Angehöriger der Hmong-Minorität bei der Schlafmohnerte, Provinz Tak, Thailand (Aufnahme: Hans Mandorff, 1961)<sup>67</sup>**

#### **4.2. Opium als Mittel imperialistischer Expansionspolitik**

Im Zuge der kolonialen Expansionsbestrebungen der europäischen Großmächte im Südostasien des 19. Jahrhunderts wurde Opium zu einem entscheidenden Faktor vor allem britischer Kolonialpolitik. Zwar kam das Narkotikum bereits in vorkolonialer Zeit über indische, arabische, persische und chinesische Händler entlang der „maritimen Seidenstraße“ sehr früh in die Großregion, es wurde jedoch nicht in der Region produziert; und auch der Handel mit dem Suchtmittel fand in einem bemessenen Rahmen statt<sup>68</sup>.

Drogenkonsum war in den Gesellschaften im präkolonialen Südostasien durch strikte soziale und religiöse Gebote und Verbote reglementiert, wodurch grundsätzlich weder der Gebrauch noch das Handeln mit Opium als kriminelle Akte gesehen wurden. Allerdings muss hier zwischen Hoch- und die Tieflandbevölkerung unterschieden werden. In den Tieflandgebieten und Tälern der buddhistischen Königreiche war der Gebrauch von Rauschmitteln geächtet. Vor allem die Angehörigen der religiösen und säkularen Eliten sahen das Rauchen, Essen und/ oder Trinken von Opiaten als verwerflich an, da es die Konzentration

<sup>66</sup> vgl. hierzu *McCoy*, Heroin aus Südostasien 1078. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 59.

<sup>67</sup> Dieses Foto wurde vom digitalen Archiv des CESD, Chiang Mai University zur Verfügung gestellt.

<sup>68</sup> *Renard*, The Making of a Problem, 309.

schwäche und sie von der Erleuchtung abhalte. Zwar gibt keine Belege über Aussagen des Buddhas gegen den Gebrauch von Narkotika, jedoch werden aus verschiedenen Texten und Sprüchen klare Positionen gegen Rauschmittelkonsum abgeleitet<sup>69</sup>.

Bei diversen ethnischen Minderheiten hingegen war der Opiumkonsum stärker verbreitet als in den Mehrheitsgesellschaften. Allerdings waren auch hier Konsum und Handel nicht von exzessiver Natur und wurden auch nicht mit Kriminalität in Verbindung gebracht – das Narkotikum fand vor allem als medizinische Heils substanz seinen Einsatz. Dem Opium wurde nachgesagt, dass es verschiedene Krankheiten, wie Malaria, Ruhr, Durchfallerkrankungen sowie diverse Beschwerden des Alters heilen und vorbeugen könne<sup>70</sup>. Die Droge wurde auch noch bis in die zweite Hälfte des 20. Jahrhunderts zur Behandlung von Wunden eingesetzt, wie mir Khae-wa, Headman des Dorfes Huay E-Kang am Doi Inthanon in der nordostthailändischen Provinz Chiang Rai (siehe dazu auch Abbildung 8), in einem Interview erzählte:

„As the old people say it had multi purposes in healing several kinds of disease. It’s a painkiller for the wound and for stomach ache. [...] [...] for the wound you have to delude it in the water... as a liquid and... apply it on the wound. [...] So as the experience of the local people... this is a kind of local knowledge to use this kind of plant to heal people. But the problem is, as the old people saying, that [...] they didn’t provide us know how [...] of its usage. What is the limit of using the opium.“<sup>71</sup>

Europäische Händler begannen bereits sehr früh im südostasiatischen Opiumhandel zu partizipieren, agierten hierbei allerdings innerhalb der bereits existierenden Handelsnetzwerke. Das frühe 19. Jahrhundert muss in diesem Zusammenhang als Zäsur gesehen werden, da die westlichen Kolonial- und Imperialmächte – allen voran Großbritannien – eine hegemoniale Stellung im Handel mit Narkotika einnahmen. Carl A. Trocki führt diese Entwicklung hauptsächlich auf drei Faktoren zurück, die seit den 1820er Jahren eine entscheidende Rolle im neuen Opium-Handel in Ost- und Südostasien spielten.

- Durch das Ende des Napoleonischen Zeitalters wurden die Franzosen (kurzfristig) aus dem politischen und wirtschaftlichen Geschehen in der Großregion gedrängt.

---

<sup>69</sup> Renard, *The Making of a Problem*, 309f.

<sup>70</sup> Ebd., 310f.

<sup>71</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

Dies führte dazu, dass sich unter anderem Großbritannien als neue Hegemonialmacht in Asien etablieren konnte.

- Parallel hierzu verdoppelte sich der Preis pro *chest* Opium (eine Kiste entsprach ca. 60 Kilogramm) auf 1.000 US-Dollar.
- Dieser Preisanstieg wiederum führte dazu, dass weitere Player wie zum Beispiel die USA begannen, sich im Opiumhandel zu engagieren<sup>72</sup>.

Die Verbreitung von Opiaten sowie deren Produktion in den Ländern Südostasiens ist in Zusammenhang mit der kolonialen Expansion der westlichen Großmächte in der Region zu betrachten. Diese versuchten auf teilweise aggressive Art und Weise die „Seidenstraße des Meeres“ in den Welthandel und -markt einzubinden, um dadurch einerseits Zugriff auf die Luxusgüter der Region zu erhalten und um andererseits sowohl auf dem Land- als auch auf dem Seeweg den Zugang nach China und damit auch den Handel mit dem Reich der Mitte zu kontrollieren; die Mengen des von der britischen *East India Company* in die Region verschifften indischen Opiums erhöhte sich hierbei innerhalb kürzester Zeit von 4.000 bis 5.000 *chest* (ca. 280 bis 350 Tonnen) um 1820 auf 20.000 *chest* (ca. 1.400 Tonnen) Ende der 1830er Jahre<sup>73</sup>. Im Folgenden soll diese Vermengung von kolonialer Expansionstätigkeit und staatlich forciertem Suchtmittelhandel anhand von den drei Beispielen British Burma, Französisch Indochina und dem quasi-unabhängigen Königreich Siam behandelt werden. Grundsätzlich lässt sich davon ausgehen, dass der Schlafmohnanbau über zwei Wege in die Bergregionen des nördlichen Festlandssüdostasiens kam:

- Zum einem über europäische Händler;
- und zum anderen über Angehörige der Minderheitengruppen, die Mitte des 19. Jahrhunderts aus dem südchinesischen Yunnan in die nördlichen Regionen Südostasiens emigrierten und das Wissen um die Schlafmohnkultivierung in ihre neuen Heimaten mitbrachten<sup>74</sup>.

Von der Fläche her gesehen bildete die Kolonie British Burma die größte Besetzung Großbritanniens im Raum Südostasien. Zwischen 1824 und 1885 bzw. 1886 wurde das Königreich in den drei sogenannten anglo-burmesischen Kriegen in das britische Kolonialreich

---

<sup>72</sup> Carl A. Trocki, A Drug on the Market: Opium and the Chinese in Southeast Asia, 1750-1880. In: Journal of Chinese Overseas, Vol. 1/ No. 2 (2005; NUS Press Pte Ltd), 155.

<sup>73</sup> vgl. hierzu Tilman Frasch, Autonomie im Griff des Kolonialismus – Südostasien. In: Die Welt im 19. Jahrhundert (Globalgeschichte – Die Welt 1000-2000), Hg. Michael Mann (Wien 2009; Mandelbaum Verlag), 155f. Milton Osborne, Exploring Southeast Asia – A Traveller's History of the Region (Crows Nest 2002; Allen & Unwin), 75. Renard, The Making of a Problem, 311f. und Trocki, A Drug on the Market, 155.

<sup>74</sup> vgl. hierzu John Boyes, S. Piraban, Opium Fields (Chiang Mai 1991; Silkworm Books), 26. Chouvy, Opium, 14f. und Ronald D. Renard, Opium Reduction in Thailand 1970-2000 – A Thirty-Year Journey (Bangkok, Chiang Mai 2001; UNDCP, Silkworm Books), 11ff.

eingegliedert. Hinter dieser Expansion standen Überlegungen wirtschaftlicher wie politischer Natur; vor allem in der letzten Phase der Kolonialisierung wurde auf britischer Seite diese mit dem Bannen einer wie auch immer zu definierenden „französischen Gefahr“ gerechtfertigt. Die wirtschaftlichen Gründe hinter der Annexion Burmas waren zum einen der Reichtum an Bodenschätzen der späteren Kolonie und zum anderen die Hoffnung, von dort aus das Kaiserreich China auf dem Landweg erreichen zu können. Ab den 30er Jahren des 19. Jahrhunderts versuchten immer wieder Expeditionen einen Weg in die Provinz Yunnan zu finden, was jedoch ohne Erfolg blieb<sup>75</sup>.

Parallel zu dieser Kolonialisierung kam es zu Beginn der 1850er Jahre zu den oben bereits erwähnten Migrationsbewegungen von Angehörigen diverser Minderheitengruppen aus Südwestchina nach Südostasien; betroffen waren hier vor allem die muslimischen Haw bzw. Hui sowie Angehörige der Hmong und der Yao. Diese ethnischen Minoritäten siedelten sich unter anderem in den im Nordosten Burmas liegenden Shan-Staaten an; im Verlauf der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde die Shan-Region zu einem wichtigen Teil jener Route, auf der Opium von Burma nach China gebracht wurde. Zwar waren Konsum und Handel von Narkotika auch in Burma durch königliche Dekrete verboten, diese Verbote wurden aber in den britisch kontrollierten Regionen des Landes abgeschwächt und umgangen bzw. ganz aufgehoben. Neben dem in den Shan-Regionen kultivierten Opium wurde auch ein nicht unwesentlicher Teil des in Burma vermarkteten Opiums aus Indien – hier vor allem aus Bengalen – importiert. Ende der 30er Jahre des 19. Jahrhunderts war die Droge wertmäßig das zweitgrößte Exportgut der Kolonie British India (Abbildung 6).

Ein großer Teil des in den britischen Kolonien produzierten Rauschmittels wurde nach China exportiert. Schätzungen zufolge wurden um 1880 pro Jahr 5.000 Tonnen des Narkotikums ins Reich der Mitte gebracht; Mitte der 1880er Jahre betrug die Menge des importierten Opiums bereits 9.000 Tonnen pro Jahr. Als auch in British Burma die Zahl der Opiumsüchtigen massiv anstieg, versuchte die Kolonialregierung dem durch Verbote des Konsums der Substanz entgegenzuwirken, während im Nordosten des Landes weiterhin Schlafmohn kultiviert wurde, um dem wachsenden chinesischen Markt beliefern zu können<sup>76</sup>. Die Shan-Staaten waren auch in späterer Zeit und bis hinauf in die Gegenwart wich-

---

<sup>75</sup> vgl. hierzu *Frasch*, Autonomie im Griff des Kolonialismus, 162f. und *Osborne*, Exploring Southeast Asia, 76f.

<sup>76</sup> vgl. hierzu *The Making of the Golden Triangle*. In: *Withdrawal Symptoms in the Golden Triangle – A Drugs Market in Disarray*, Ed. Transnational Institut (TNI Drugs & Democracy Programme), 6. *Chouvy*, Opium, 14f. und *Renard*, The Making of a Problem, 312f.

tige Produzenten von Opiaten und anderen Rauschmitteln, wie im Verlauf der vorliegenden Arbeit noch gezeigt werden soll.

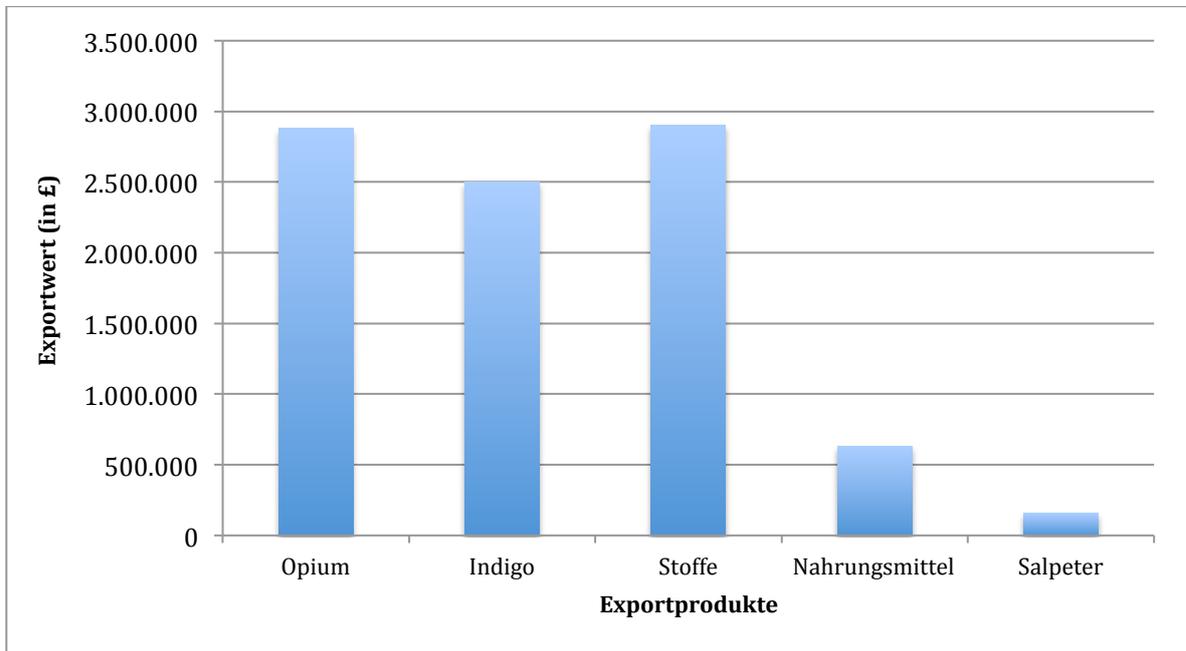


Abbildung 6: Exportwerte von Opium aus British India im Vergleich zu anderen Exportgütern in £, ca. 1836<sup>77</sup>

Auch im französischen Kolonialreich in Indochina war Opium eine wichtige Finanzierungsquelle. Zwischen den späten 1850er und den späten 1890er Jahren besetzte Frankreich jenes Gebiet, das heute die Staaten Vietnam, Kambodscha und Laos bildet. Die Expansionspolitik der Kolonialmacht lässt sich hierbei auf die englisch-französische Konkurrenz im Großraum Südostasien zurückführen. Ähnlich wie die britische Kolonie in Burma bestand der primäre Grund für die Landnahme in Vietnam und dann schließlich auch in Kambodscha und in Laos darin, einen alternativen, kürzeren Weg nach China zu finden. Bald nach der Okkupation Vietnams entsandte die Kolonialverwaltung im Verlauf der 1860er Jahre Expeditionen in das Mekong-Delta, um einen solchen neuen Weg ins Reich der Mitte zu suchen. Ende des Jahrzehnts mussten diese Expeditionen, ähnlich wie die quasi gleichzeitig stattfindenden britischen Expeditionen entlang des Irawadi in Burma, wegen ausbleibender Erfolge abgebrochen werden<sup>78</sup>.

<sup>77</sup> Eigene Darstellung nach Carl A. Trocki, *Opium, Empire and the Global Political Economy – A study of the Asian opium trade 1750-1950* (London, New York 1999; Routledge), 97.

<sup>78</sup> vgl. hierzu *Frasch*, *Autonomie im Griff des Kolonialismus*, 164. und *Osborne*, *Exploring Southeast Asia*, 78ff.

Der Handel mit Narkotika setzte im späteren Französisch Indochina allerdings schon bereits vor der Landnahme durch die Kolonialmacht ein.

„Opium [...] began trickling into Vietnam during the early years of Britain’s trade with China and was almost immediately banned by the Vietnamese court on moral and economic grounds.“<sup>79</sup>

Trotz dieser Verbote und Großteils harter Strafen für den Handel und/ oder den Konsum von Opium stieg die Zahl der einheimischen Konsumenten in der Kolonie rapide an. Im Zuge der späten 1890er Jahre begann die Kolonialregierung von Französisch Indochina massiv in den Handel mit der Droge zu investieren; um 1900 machten die Einnahmen aus den Opiummonopolen Frankreichs ein Drittel der Staatseinkünfte aus der Kolonie aus, wobei sich der Anteil in den Jahren bis zum Zweiten Weltkrieg noch vervielfachen sollte. Anders als in den britischen Besitzungen in der Großregion, importierten die Franzosen den Großteil ihres Schlafmohns nicht aus anderen Teilen des Kolonialreiches, sondern ließen die *cash crop* in Indochina kultivieren. So wurde das Opium für den inländischen Markt von Angehörigen der Hmong-Minderheit in den nördlichen Region von Laos und Vietnam produziert. Jedoch wurde das Narkotikum zum Teil auch aus Yunnan importiert, da es billiger war, dadurch in größeren Mengen angekauft werden konnte und somit auch an einen größeren Teil der Bevölkerung verkauft werden konnte<sup>80</sup>. Auf die Rolle der indochinesischen – hier vor allem laotischen – Opiumproduzenten in den beiden Indochina-Kriegen wird an anderer Stelle der vorliegenden Studie noch näher eingegangen.

Eine gewisse Sonderstellung im Südostasien des 19. Jahrhunderts nahm das Königreich Siam (heute Thailand) ein. Durch die Annexion Burmas durch Großbritannien wurden die Briten zu unmittelbaren Nachbarn der Thais und wollten die Beziehungen zu dem buddhistischen Königreich durch eine Reihe von Verträgen absichern. „Die 1826 und 1855 geschlossenen Verträge mögen aus Sicht der Thais ‚ungleich‘ gewesen sein, garantierten aber immer die Unabhängigkeit ihres Reiches“<sup>81</sup>. Vor allem in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde Siam unter der Herrschaft zweier reformfreudiger Könige radikal modernisiert. Insbesondere der zwischen 1868 und 1910 regierende König Chulalongkorn ließ viele westliche Experten aus den verschiedensten Bereichen ins Land holen, um den siamesischen Staat zu reformieren; es war auch die Herrschaftsperiode dieses Königs, in der die

---

<sup>79</sup> Boyes, *Piraban*, Opium Fields, 26.

<sup>80</sup> vgl. hierzu The Making of the Golden Triangle, 8. Boyes, *Piraban*, Opium Fields 27. Chouvy, Opium, 15. und Renard, The Making of a Problem, 314.

<sup>81</sup> Fräsch, Autonomie im Griff des Kolonialismus, 166.

Grundlagen für die weiter oben beschriebenen drei Säulen der Thai-Identität gelegt wurden. Unter anderem wurde das Steuerwesen erneuert und unter einem neu geschaffenen Finanzministerium zentralisiert. Neben Steuern auf Land, Glücksspiel, Alkohol etc. begann der siamesische Staat auch mit der Einnahme von Steuern auf den Opiumhandel<sup>82</sup>.

Wie in anderen Staaten Südostasiens waren auch im Königreich Siam der Handel und Konsum von Narkotika durch entsprechende königliche Dekrete verboten. Mit der (erzwungenen) Öffnung des Landes gegen Westen und der Verpflichtung Siams, im Rahmen der sogenannten *Bowring Treaties* von 1855 Freihandel zuzulassen, fielen auch die alten Verbote bezüglich Narkotika. Durch die Etablierung eines königlichen Opiummonopols durften nur noch jene Bauern und Händler das Rauschmittel produzieren und verkaufen, die eine staatliche Lizenz dafür besaßen; selbiges galt für die Betreiber von Opiumhöhlen<sup>83</sup>. Der staatlich lizenzierte Handel mit Narkotika in Siam im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert wird an anderer Stelle noch eingehender behandelt.

Die Länder des festländischen Südostasiens produzierten aber keineswegs nur für die lokalen Märkte bzw. für den ostasiatischen Markt, auch in der sogenannten westlichen Welt fand das Schlafmohnprodukt vermehrt Abnehmer. Seit Beginn des 19. Jahrhunderts fanden Opium bzw. dessen Derivate wie beispielsweise Morphinum oder Laudanum vermehrt Einsatz in der Medizin und der Pharmazie und wurden für diese Branchen auch industriell hergestellt. Zwar war den westlichen Ärzten die suchtgenerierende Wirkung von Opiumderivaten bereits seit dem 18. Jahrhundert bekannt, ein breiterer Konsens diesbezüglich bildete sich aber erst in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Als Grund für diesen Bewusstseinswandel kann die wachsende Anzahl an Morphinum- und Laudanumsüchtigen in Europa und den USA angeführt werden. Von den 1870er Jahren an gab es immer wieder Versuche, den Handel und die Produktion von Opium durch nationale und internationale Gesetze zu unterbinden, eine erste erfolgreiche Ächtung des Rauschmittels kam allerdings erst mit dem Friedensvertrag von Versailles 1919<sup>84</sup>.

---

<sup>82</sup> vgl. hierzu *Frasch*, *Autonomie im Griff des Kolonialismus*, 166f. und *Osborne*, *Exploring Southeast Asia*, 83f.

<sup>83</sup> vgl. hierzu *Boyes*, *Piraban*, *Opium Fields*, 30f. und *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 12f.

<sup>84</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 8ff. und *McCoy*, *Heroin aus Südostasien*, 1078ff.

### 4.3. Die Verbreitung von Narkotika in Südostasien und die Rolle der chinesischen „Diaspora“

Eine mit Sicherheit nicht zu unterschätzende Rolle bei der Verbreitung der Schlafmohnkultivierung spielte die sogenannte chinesische „Diaspora“. Die in den verschiedenen Ländern des insularen und festländischen Südasiens lebenden Chinesen – in erster Linie Händler – waren neben den westlichen Kolonialisten und Händlern sowie den ethnischen Minderheiten die dritte wichtige Gruppe im südostasiatischen Opiumhandel des 19. Jahrhunderts. Bevor jedoch auf diese Verbindungen näher eingegangen werden kann, erscheint es notwendig, den Begriff der chinesischen „Diaspora“ und den Zweck dieses weit verzweigten Netzwerkes näher zu definieren (zur Verteilung der wichtigsten chinesischen Exklaven in Südostasien siehe Abbildung 7).

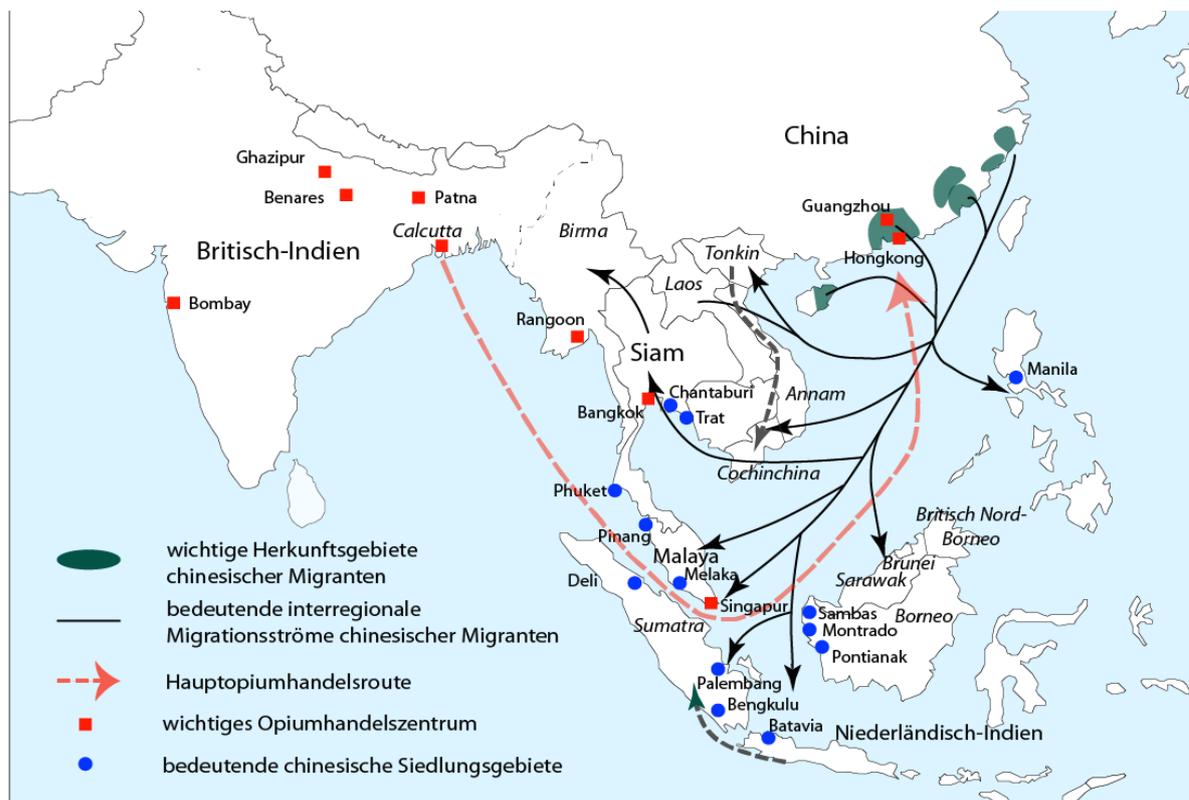


Abbildung 7: Hauptmigrationsströme chinesischer Migranten, chinesische Exklaven und Handelswege von Opium in Südostasien im 19. Jahrhundert<sup>85</sup>

Die chinesische Diaspora war in keiner Weise ein Phänomen des 19. Jahrhunderts, jedoch nahm sie in dieser Zeit vollkommen neue Formen an. Diese neuen Formen waren unter

<sup>85</sup> Eigene Darstellung nach Amarjit Kaur, *Wage Labour in Southeast Asia Since 1840 – Globalisation, the International Division of Labour and Labour Transformations* (New York 2004; Palgrave MacMillan), 42 und Trocki, *A Drug on the Market*, 150.

anderem durch den europäischen Kolonialismus und die damit verbundenen Wirtschaftsweisen in den Regionen Ost- und Südostasien gegeben<sup>86</sup>. Vor allem ab der Mitte des Jahrhunderts erhöhte sich die Immigration chinesischer Arbeitsmigranten (sog. *Kulis*) in die Länder Südostasiens massiv; als Grund hierfür kann die Aufhebung des Ausreiseverbots im chinesischen Kaiserreich Mitte der 1850er Jahre angeführt werden<sup>87</sup>. Die Kontaktarbeiter wurden vor allem auf Kautschukplantagen, Reisfeldern oder auch in den Zinnminen der Region eingesetzt, um die westlichen Industriebetriebe mit Rohstoffen zu versorgen; der Großteil der Interpretationen geht hierbei davon aus, dass die *Kulis* die durch das Verbot der Sklaverei ausgefallenen Arbeitskräfte aus Schwarzafrika substituieren sollten. Einiges Merkmal der chinesischen *Kuli*-Arbeiter war, dass sie jung und männlich waren und aus den südlichen Provinzen des Reiches der Mitte stammten – so kamen die meisten von ihnen aus den Provinzen Guangdong, Fujian oder Yunnan<sup>88</sup>.

Für die Organisation dieser saisonalen Arbeitsmigrationsströme konnte auf ein gut ausgebautes Handelsnetzwerk zurückgegriffen werden, welches von Handelsfamilien im Zuge der Frühmoderne aufgebaut wurde. Über diese Netzwerke (siehe Abbildung 7) kamen die *Kuli*-Arbeiter nach Malaya, Siam oder British Burma, um dort als billige Arbeitskräfte für den sich etablierenden globalen Markt Rohstoffe zu produzieren. Viele dieser Kontraktarbeiter kamen über das sogenannte *Credit-Ticket-System*<sup>89</sup> nach Südostasien, aber auch über soziale Beziehungen vor Ort<sup>90</sup>.

Die oben skizzierten Migrations- und Organisationsstrukturen der chinesischen Migranten in Südostasien trugen wesentlich zur Verbreitung von Narkotika in der Großregion bei (Abbildung 7). Auf den Dschunken, die die *Kulis* aus den südchinesischen Provinzen in die jeweiligen Zielregionen brachten, wurden auch indische Narkotika in die Großregion importiert. „[...] it is perhaps not surprising that opium began to find its way into the supplies going to the Chinese coolies in jungles of the region“<sup>91</sup>. Mit Sicherheit war es auch diese

---

<sup>86</sup> Frasch, *Autonomie im Griff des Kolonialismus*, 168f.

<sup>87</sup> vgl. hierzu Adam McKeown, *Conceptualizing Chinese Diaspora, 1842 to 1949*. In: *The Journal of Asian Studies*, Vol. 58/ No. 2 (1999; Association for Asian Studies), 315f. und Trocki, *A Drug on the Market*, 150f.

<sup>88</sup> vgl. hierzu Frasch, *Autonomie im Griff des Kolonialismus*, 172ff und McKeown, *Conceptualizing Chinese Diaspora*, 313ff.

<sup>89</sup> Das *Credit-Ticket-System* war ein Konzept der Kolonialregierungen zur Organisation des Arbeitskräfteimports nach Südostasien. Chinesen wurden von staatlichen Labour Brokern beispielsweise für Plantagenarbeiten angeheuert und diese organisierten deren Überfahrt in die jeweilige Zielregion. Dort wiederum bezahlte der zukünftige Arbeitgeber die Kosten der Überfahrt. Die chinesischen Arbeiter arbeiteten daraufhin die so angehäuften Schulden in einer vertraglich festgesetzten Zeit ab (*Kaur*, *Wage Labour in Southeast Asia Since 1840*, 102ff.).

<sup>90</sup> vgl. hierzu Frasch, *Autonomie im Griff des Kolonialismus*, 175f. und McKeown, *Conceptualizing Chinese Diaspora*, 315f.

<sup>91</sup> Trocki, *A Drug on the Market*, 155.

Verbindung aus saisonaler Arbeitsmigration und Opiumimport, die für das bis heute stark negativ geprägte Bild „der Chinesen“ in Südostasien mitverantwortlich ist. Zwischen 1850 und 1900 erhöhte sich die Zahl der *Kuli*-Arbeiter von ca. 4.000 auf 70.000, die pro Jahr das Reich der Mitte in Richtung der südostasiatischen Plantagen und Minen verließen. Einen wichtigen Umschlagplatz sowohl für *Kulis* als auch für Opium bildete hierbei die britische Kolonie Singapur<sup>92</sup>.

Die Wanderarbeiter waren nicht nur gewissermaßen „Zwischenhändler“ im ost- und südostasiatischen Drogenhandel des 19. und frühen 20. Jahrhunderts, sie bildeten auch eine wichtige Konsumentengruppe. Wie weiter oben bereits angeführt war der Opiumkonsum der Früh- und Spätneuzeit vor allem sogenannter „Erholungskonsum“ bzw. hatte er medizinische Gründe. Der Narkotika-Gebrauch der *Kuli*-Arbeiter fiel hierbei vor allem in erste Kategorie, wobei die Droge ihren Einsatz in erster Linie als Schmerzstiller und Ablenkungsmöglichkeit von den schwierigen Lebensbedingungen der Kontraktarbeiter fand. Zeitgenössische Quellen aus den verschiedenen Kolonien lassen darauf schließen, dass der Konsum des Narkotikums ein wichtiger Teil des sozialen Lebens in den *Kuli*-Siedlungen war. So zeugen Berichte aus Bergbaugebieten etwa von regelmäßigen Unruhen oder desertierenden Arbeitern, wenn die Versorgung mit Opium ausfiel<sup>93</sup>.

Der Handel mit dem Narkotikum bzw. dessen Verbreitung in den europäischen Kolonien in der Großregion war stark von den chinesischen Händlern dominiert. Sie arbeiteten hierbei sowohl mit den „nationalen“ als auch mit den kolonialen Regierungen zusammen; so waren diese Händler oft als Steuereintreiber tätig oder als Opiumproduzenten, -händler oder als Opiumhöhlenbetreiber mit entsprechenden Monopolen ausgestattet. Diese Monopole und Konzessionen wiederum wurden an andere chinesische Händler „verliehen“. Dadurch wiederum wurden die Einkünfte der *Kuli*-Arbeiter gesichert. Auf diese Art und Weise ermöglichte das Opium den chinesischen Communities in Südostasien gewissermaßen eine Integration in die wirtschaftlichen und politischen Machtstrukturen der europäischen Kolonialreiche. Im Zuge der aufkommenden Opiumverbote sowie der entstehenden nationalen Befreiungsbewegungen und der damit verbundenen Antidrogenkampagnen im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert kam es immer wieder zu Konflikten zwischen den kolonialen bzw. indigenen Regierungen und den chinesischen Diasporagemeinschaften<sup>94</sup>.

---

<sup>92</sup> vgl. hierzu *Frasch*, Autonomie im Griff des Kolonialismus, 175f. und *Trocki*, A Drug on the Market, 156ff.

<sup>93</sup> *Trocki*, A Drug on the Market, 157.

<sup>94</sup> vgl. hierzu *Frasch*, Autonomie im Griff des Kolonialismus, 182f. und *Trocki*, A Drug on the Market, 157.

Während die chinesische Diaspora ihre Aktivitäten im südostasiatischen Drogenhandel vor allem im Bereich des insularen Südostasiens und in den Plantagen- und Bergbaugebieten der Halbinsel Malaya entfalteten, traten im festländischen Südostasien – vor allem in den gebirgigen Regionen des Nordens – neben chinesischen Händlern zunehmend auch Angehörige ethnischer Minderheitengruppen als wichtige Akteure in der Produktion und im Handel von Opium auf den Plan, wobei die Opiumwirtschaft allerdings erst mit einer gewissen zeitlichen Verzögerung andere traditionelle Wirtschaftsweisen der Hill Tribes abzulösen bzw. zu durchdringen begann.

#### 4.4. Traditionelle Wirtschaftsweisen der *Hill Tribes* vor dem Auftreten des Schlafmohnanbaus – Der Brandrodungs-Wanderfeldbau

Wie bereits erwähnt machten Produktion von und Handel mit Narkotika nur einen kleinen Teil der wirtschaftlichen Tätigkeit der Bergstammbevölkerungen aus. Neben der Schlafmohnkultivierung wurden auch andere landwirtschaftliche Produkte erzeugt:

„Originally, most of our production was growing vegetables and herbs, corn and opium. And [...] for these vegetables and corn, we mostly were grown for household or consumption; self sufficient. And for corn, this was for feeding the animals.“<sup>95</sup>

Diese Produkte wurden hauptsächlich in Form der sogenannten *Shifting cultivation* (Brandrodungsfeldbau) angebaut. Bis heute ist diese Methode der landwirtschaftlichen Produktion bei den *Hill-Tribe*-Völkern verbreitet und sorgt regelmäßig für Spannungen zwischen Hoch- und Tieflandbevölkerung<sup>96</sup>. *Shifting cultivation* wird zwar nicht nur von den ethnischen Minderheiten betrieben, jedoch werden sie aufgrund der Höhenlage ihrer Siedlungsgebiete als Hauptschuldige für die weit fortgeschrittene Entwaldung in Thailand verantwortlich gemacht. Die Brandrodungen werden im Regelfall auf dem Höhepunkt der Trockenzeit (im Regelfall in den Monaten März und April) durchgeführt. Das Holz wird geschlägert, ausgetrocknet und dann verbrannt; die dadurch entstehende Asche wird als natürlicher Dünger für die dann angebauten Feldfrüchte – in erster Linie Bergreis – verwendet. Aufgrund der Beschaffenheit der Böden sind diese nach zwei bis drei Jahren nicht mehr ertragsfähig, was zur Folge hat, dass die Felder und auch die Dörfer aufgegeben wer-

---

<sup>95</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>96</sup> vgl. hierzu Korff, Kulturen der Randbereiche, 127ff. und Werner Schlick, „Shifting Cultivation“ im Wandel der Zeit – am Beispiel von Landnutzungskonflikten in Nordthailand. In: Südost- und Südasiens – Demographische, soziale und regionale Transformationen (Abhandlungen zur Geographie und Regionalforschung Band 13), Hg. Karl Husa, Heinz Nissel, Helmut Wohlschlägl (Wien 2011; Copy Druck KG), 412f.

den müssen, damit neue Ernteflächen bestellt werden können. Der Boden kann erst nach ungefähr sechs bis zwölf Jahren Brache wieder bestellt werden<sup>97</sup>.

Diese an sich nachhaltige und seit Jahrhunderten praktizierte Form der Landnutzung geriet im Laufe des 20. Jahrhunderts aufgrund einer stetig wachsenden Bevölkerung und dem Vordringen von weltmarktorientierten Cash Crops wie zum Beispiel Kautschuk, Bergreis und Ölpalmen immer stärker unter Druck und wurde im Zuge der Verschärfung des öffentlichen Diskurses der letzten Jahrzehnte als angeblich ressourcenverschwendende Anbaumethode und Hauptursache für die zunehmende Entwaldung sehr stark diskutiert und kritisiert. In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts wurden im Zuge dieser Diskussionen verschiedene Gesetze erlassen, die die *shifting cultivation* als illegal unter Strafe stellten und schließlich mit der ungefähr zur selben Zeit erfolgenden Illegalisierung der Opiumwirtschaft vor allem die Minderheitenbevölkerung in den Berggebieten Thailands zunehmend vor gravierende existenzielle Probleme stellte<sup>98</sup>.

Erste Eingriffe von Seiten der zentralstaatlichen Autoritäten in die traditionellen Wirtschaftsweisen der Minderheiten erfolgten in Thailand allerdings bereits gegen Ende des 19. Jahrhunderts über eine Beschneidung der Landrechte, als die thailändischen Waldgebiete zu Staatseigentum erklärt und dem 1896 gegründete *Royal Forest Department* (RFD) unterstellt wurden; durch diese Maßnahmen sollten die natürlichen Ressourcen des Landes besser kontrolliert werden können. Wie an anderer Stelle näher ausgeführt werden soll, kam es vor allem in der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts immer wieder zu Konfrontationen zwischen dem RFD und diversen Minderheitengruppen, die sich durch das Verbot ihrer zwei wichtigsten ökonomischen Standbeine, nämlich Schlafmohnanbau und *shifting cultivation*, zunehmend in ihrer Existenz bedroht sahen<sup>99</sup>.

#### 4.5. Staatlich kontrollierter Opiumanbau – Das Beispiel Thailand

Die Etablierung von Opium als *power cash crop* durch Angehörige ethnischer Minderheiten in den Bergen des nördlichen Thailands war ein Ergebnis der beiden Opiumkriege, die die westlichen Kolonial- und Imperialmächte gegen das Kaiserreich China führten. Im Zuge der politischen, wirtschaftlichen und sozialen Wirren, die das Reich der Mitte das

---

<sup>97</sup> vgl. hierzu *Schlick*, „Shifting Cultivation“ im Wandel der Zeit, 412f. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 63f.

<sup>98</sup> *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 63ff.

<sup>99</sup> Ebd., 65.

gesamte 19. Jahrhundert und auch in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts in Folge der Niederlagen in diesen Kriegen prägten, kam es in verschiedenen Teilen des Landes immer wieder zu Aufständen. Als Ergebnis eines dieser Aufstände Mitte der 1850er Jahre mussten Angehörige verschiedener Minderheitengruppen in die nordthailändischen Bergregionen, die Shan-Staaten in British Burma, sowie in die Berggebiete von Laos oder Nordvietnam flüchten. Mit sich brachten sie die Schlafmohnpflanzen, das Wissen um deren Kultivierung sowie das Know how, um aus diesen Pflanzen Opium zu gewinnen; die Hauptproduzenten im Falle Thailands waren Angehörige der Hmong, Lahu, Lisu, Akha und Mien. Diese Gruppen siedelten vor allem in Gebieten von über 1.000 Metern, um einerseits Schlafmohn ziehen zu können und um auf der anderen Seite Konflikte mit den lokal ansässigen Bevölkerungen im Hoch- und Tiefland zu vermeiden<sup>100</sup>.

„[...] opium for sending it to Chiang Mai City. And originally this kind of plant, the Hmong are more expert in growing it. Because formerly the Karen people didn't know how to grow it. And they started to be Hmong's labor. And this area<sup>101</sup> is actually the transportation area of the opium. Along the route of transportation they have a stop [...] a kind of check point, [...] because it is legal at that time.“<sup>102</sup>

Aus dieser Interviewpassage lässt sich herausarbeiten, dass es offensichtlich eine Art „Arbeitsteilung“ in der Produktion und Distribution von Narkotika bei den verschiedenen Bergstammvölkern gab, wobei die Hmong die Experten im Anbau und Produktion waren und die Karen die Distributoren bzw. Transporteure (siehe Abbildung 8).

Die Opiumwirtschaft wurde in Thailand durch die Tatsache gefördert, dass das Königreich aufgrund des Drucks, der von Großbritannien – und hier vor allem von dem Diplomaten John Bowring – ausging, diese 1855 legalisieren musste<sup>103</sup>. Zwar wurde auch bereits schon in der Zeit vor dem 19. Jahrhundert Schlafmohn von Angehörigen der ethnischen Minderheiten kultiviert, jedoch wurde dieser hauptsächlich für den privaten Konsum innerhalb der Dorf-Gemeinschaften gezogen. Opium wurde vor allem für medizinische Zwecke sowie für den „[...] ‘recreational’ use [...]“<sup>104</sup> angebaut und genutzt. Ein Problem, das in diesem Zusammenhang immer wieder zu beobachten war und von dem mir auch einer meiner In-

---

<sup>100</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 14f. *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 1ff/ 12. und *Sathoo*, *The hill tribes of northern Thailand and the opium problem*, 3.

<sup>101</sup> Es handelt sich um die Region des Doi Inthanon Nationalparks in der nordöstlich gelegenen Provinz Chiang Rai.

<sup>102</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>103</sup> *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 12.

<sup>104</sup> *Renard*, *The Making of a Problem*, 309.

terviewpartner erzählte, war, dass beide Arten des Konsums sehr häufig zur Sucht führten; Khae-wa, Headman und Interviewpartner beschrieb die auftretende Suchtgefahr, die der Opiumtransport vom Anbaugebiet in seinem Dorf in das Haupthandelszentrum Chiang Mai für die Beteiligten mit sich brachte, wie folgt<sup>105</sup>.

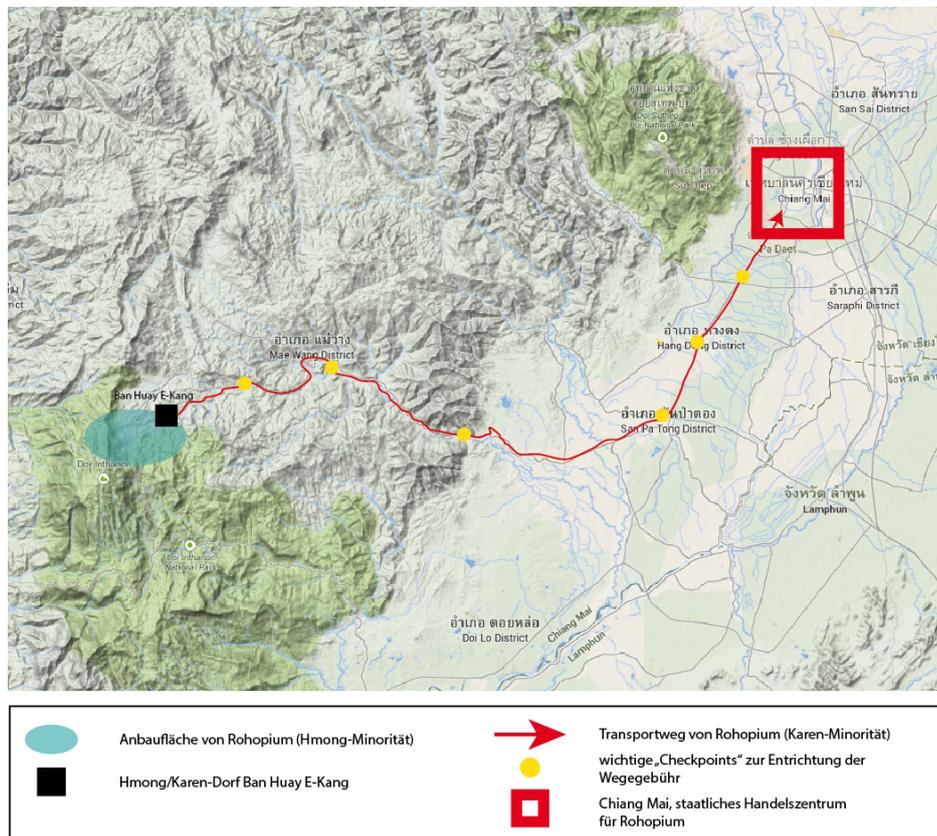


Abbildung 8: Opiumroute von Ban Huay E-Kang nach Chiang Mai<sup>106</sup>

„[...] This memory account is from my grandfather. [...] he said after transport of opium to the city, [...] they have the opium hall or something like that for the people who want to buy or consume. [...] he also said [...] the Karen who transport opium into the city, finally they end up addicted. Because after they transport it, they also tried little by little. [...]“<sup>107</sup>

Obwohl die Droge bereits in der Mitte des 19. Jahrhunderts im Königreich Siam legalisiert wurde, begann der staatlich geförderte Opiumanbau und -handel in der Region in großem

<sup>105</sup> vgl. hierzu Renard, *The Making of a Problem*, 309f. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 11f.

<sup>106</sup> Eigene Darstellung nach Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>107</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

Stil erst Anfang des 20. Jahrhunderts. Pierre-Arnaud Chouvy führt diese lange Zeitspanne zwischen der Ankunft der opiumproduzierenden Gruppen im Großraum Südostasiens und dem Aufblühen lokaler Schlafmohnproduktionen auf die „[...] caution on the part of the colonial monopolies, who drew a large part of their revenue from the sale of opium but not from its production or export“<sup>108</sup> zurück.

Für das späte 19. und frühe 20. Jahrhundert lassen sich zwei gegenläufige Entwicklungen beobachten: Zum einem gab es in den westlichen Industriestaaten große Bestrebungen, Produktion, Handel und Konsum von Opiaten bzw. von deren Derivaten auf Grund der wachsenden Zahl von Süchtigen gesetzlich einzuschränken. Das Rauschmittel wurde als soziales, politisches und mancher Orts auch als moralisch-religiöses Problem eingeschätzt, da viele junge Menschen – vermehrt auch Frauen – begannen, hohe Dosen an Morphin oder auch Laudanum zu konsumieren. Gleichzeitig begannen sich mit Unterstützung eben jener Großmächte in vielen Staaten Südostasiens rege Opiumwirtschaften zu entwickeln. In Thailand geschah dies etwa auf britisches Betreiben hin um 1907<sup>109</sup>. Mit der Aufhebung der königlichen Opiummonopole und der wachsenden Kontrolle des Thai-Staates über die lokale Produktion der Droge wurden auch jene Hill-Tribe-Gruppen in das Zentrum des Interesses gerückt, die über das entsprechende Wissen zur Gewinnung von Opium aus Schlafmohn verfügten. In den 20er und 30er Jahren des 20. Jahrhunderts förderte die thailändische Regierung teilweise sogar die Produktion der Droge; das Narkotikum wurde zu einer wichtigen Einnahmequelle für den Staat. Auch in British Burma und Französisch Indochina wurde in der Produktion des Narkotikums eine Möglichkeit gesehen, die Aktivitäten der Kolonialregierungen zu finanzieren; in Burma waren es vor allem die quasi unabhängigen Shan-Staaten, die durch ihre Drogenpolitik die britischen Besatzer teilweise unterstützten<sup>110</sup>.

Obwohl der Handel und der Konsum von Opium sowohl in Thailand als auch in Burma legal waren, gab es auf thailändischer Seite strikte Verbote für den Import von ausländischem Opium; auch der Export der Droge von Thailand ins westliche Nachbarland Burma war verboten. Dies führte dazu, dass sich im thailändisch-burmesischem Grenzgebiet auf beiden Seiten der Grenze ein reges Schmuggelwesen entwickelte; auf der Thai-Seite, da

---

<sup>108</sup> Chouvy, *Opium*, 15.

<sup>109</sup> vgl. hierzu Chouvy, *Opium*, 16. McCoy, *Heroin aus Südostasiens*, 1080. Renard, *The Making of a Problem*, 318f. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 12.

<sup>110</sup> vgl. hierzu Korff, *Kulturen der Randbereiche*, 116f. Renard, *The Making of a Problem*, 318f. Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 33f. und Trupp, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 60.

das burmesische Opium billiger war als das offiziell vom Staat verkaufte, und auf der burmesischen Seite, weil das thailändische Opium aus Sicht der Burmesen besser im Geschmack war. Die thailändische Regierung versuchte dem Schmuggel soweit wie möglich entgegenzuwirken. Dies erwies sich jedoch als schwieriges Unterfangen, da es nicht möglich war, die Opiumwirtschaft im britisch besetzten Burma zu kontrollieren. Um den Schmuggel entlang der Grenze trotzdem entgegenwirken zu können, setzte thailändische Regierung auf eine verstärkte Kooperation mit den ethnischen Minderheiten<sup>111</sup>.

Das Faktum, dass der Staat die Preise für das Opium festlegte, erscheint zunächst einen Widerspruch zur eingangs erwähnten These darzustellen, dass es sich bei den Bergstammvölkern um ehemals wirtschaftlich mächtige Akteure handelte. Diese Aussage kann allerdings dadurch gehalten werden, dass die Hill Tribes sich sehr wohl entscheiden konnten, *wo* sie verkauften und *wie* sie bezahlt wurden:

„[...] the price of the opium as I understand, was set by the state. [...]. We just produced and sent it to the city without knowing if it rises or falls or whatever. Just do our job. And [...] [they] paid us money, but in Dollar [...] like 100 years ago. Pay in Dollar. We can exchange the Dollar in town or in the city. [...] people in that time [...] after sell the product of opium, we just collect the Dollar. [...] we bring this amount of money to be exchanged in the city.“<sup>112</sup>

Auch Professor Panadda Boonyasaranai vom RCSD an der Universität Chiang Mai sieht eine gewisse wirtschaftliche Unabhängigkeit der *ethnic minorities* in der Zeit der Opiumwirtschaft.

„[...] During that time the people [...] need opium as a medicine; also for consumption. But some communities, especially the communities along the borders, the opium maybe higher demand for selling... to ethnic minorities in Myanmar along the Thai border. For this demand they need more and more opium production from anywhere. They have like a route of opium trading to produce the other kind of narcotic. [...]. They have a certain kind of power to choose where they would sell or deal with whom. At that time opium was a valuable thing like gold. They are not secure in their lives, but [with] opium they can move [to] any place seeking for the good land. When they discover good

---

<sup>111</sup> Renard, *The Making of a Problem*, 320ff. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 33f.

<sup>112</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

land where they can grow opium, [...]. As much as they can keep it, that means they have more... capital for the next settlement if they have to move again.“<sup>113</sup>

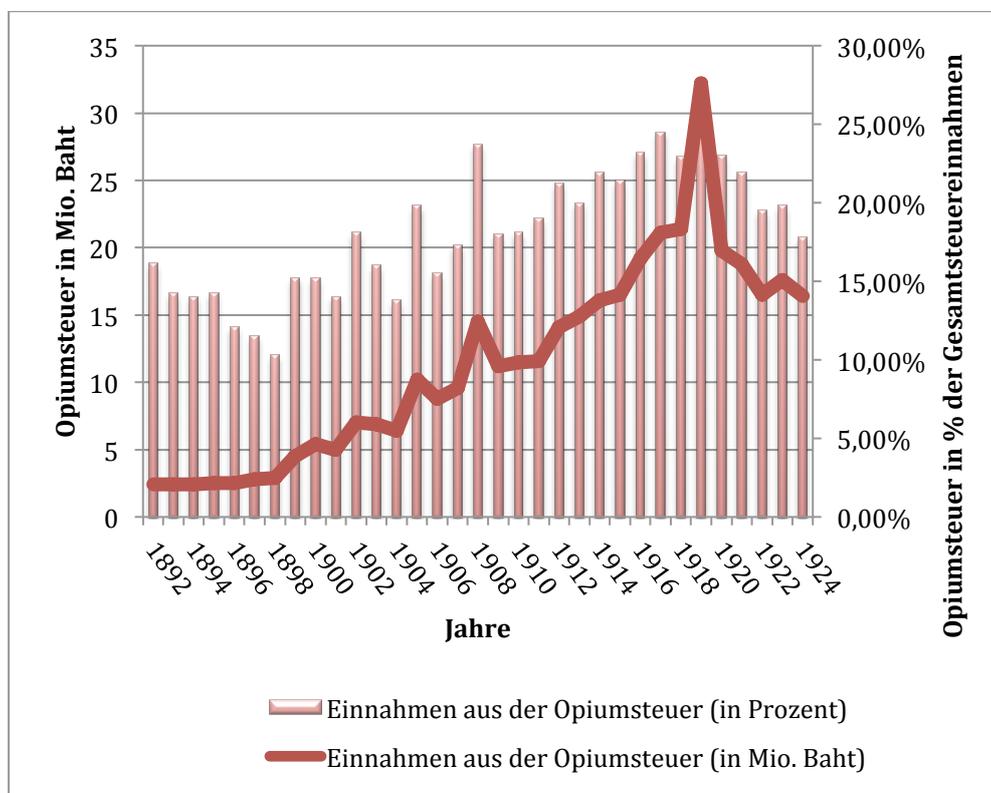


Abbildung 9: Einnahmen aus der Opiumsteuer in Mio. Baht und in % des Gesamtsteueraufkommens, 1892-1924 (eigene Darstellung)<sup>114</sup>

| Region     | Anbaufläche (in Rai) | Rohopium (in Tamlung) | Rohopium (in kg) |
|------------|----------------------|-----------------------|------------------|
| Chiang Rai | 1.000                | 100.000               | 6.000            |
| Nan        | 750                  | 75.000                | 4.500            |
| Den Chai   | 100                  | 10.000                | 600              |
| Insgesamt  | 1.850                | 185.000               | 11.100           |

Tabelle 2: Opiumproduktion in Nordthailand 1917<sup>115</sup>

Obwohl die Preise für die Droge Opium staatlich festgesetzt waren, variierten sie dennoch stark von Provinz zu Provinz und sogar oft innerhalb dieser. Der Preis war stark von der Entfernung des Produktionsdorfes zur nächsten größeren Marktstadt im Tiefland abhängig; so war etwa in der Provinz Chiang Rai ein Kilogramm Rohopium durchschnittlich 500-600 Thai Baht wert, in der weiter westlich gelegenen Provinz Tak dagegen bekam ein Bauer

<sup>113</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

<sup>114</sup> Darstellung basierend auf den Daten des Drogendokumentationszentrums *Hall of Opium* in Chiang Rai

<sup>115</sup> vgl. hierzu Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 34

für die selbe Menge 800-900 Baht. Hierbei geht sowohl aus den Interviews als auch aus der Literatur eindeutig hervor, dass es eine strikte Trennung gab zwischen jenen, die die Droge produzierten und jenen, die sie in den Provinzhauptstädten handelten<sup>116</sup>. Eine besondere Schwierigkeit ergibt sich in diesem Zusammenhang aus der Einschätzung der tatsächlichen Erträge der Opiumwirtschaft im frühen 20. Jahrhundert. Zwar existieren offizielle Angaben, nur beinhalten diese natürlich nicht die illegalen Schlafmohnplantagen und deren Erträge (siehe Grafik 2 und 3).

Wichtig für die thailändische Schlafmohnkultivierung des 20. Jahrhundert war der bereits immer wieder angesprochene illegale Handel mit Burma. Hier waren es vor allem separatistische Bewegungen aus den Shan-Staaten, die ab der Mitte des 20. Jahrhunderts ihren Kampf um eine Loslösung der Autonomieregion vom burmesischen Staat aus dem internationalen Drogenhandel finanzierten<sup>117</sup>. Auf diese Verbindungen zwischen Thailand und den westburmesischen Shan-Staaten wird an späterer Stelle noch näher eingegangen.

#### 4.6. Drogenhandel und antikolonialer Widerstand in Indochina und British Burma

Das frühe 20. Jahrhundert war in der Großregion Südostasiens der Höhepunkt kolonialer Machtausübung. Die diversen Kolonialmächte konnten ihre Einflussgebiete in den ersten Jahrzehnten des Jahrhunderts absichern „[...] was zur Errichtung klarer politischer und administrativer Einheiten [...]“ führte, sowie zum Aufbau „[...] einer neuen, rationaleren und unpersönlicheren, an westlichen Normen ausgerichteten politischen Ordnung [...]“<sup>118</sup>. Gleichzeitig entwickelten sich in den kolonialen Einflussphären starke Unabhängigkeitsbestrebungen, die zu einem großen Teil von aus Europa kommenden nationalistischen, religiösen und/ oder kommunistischen Ideen beeinflusst waren. Sowohl Rüdiger Korff als auch Gisela Reiterer führen an, dass ein wesentliches Moment dieser aufkeimenden Unabhängigkeitsbestrebungen die politischen und wirtschaftlichen Modernisierungen waren, die die Kolonialzeit mit sich brachten. So wurden etwa auf den unteren Verwaltungsebenen in British Burma und Französisch Indochina Angehörige der burmesischen und vietnamesischen Eliten eingesetzt; diese erhielten meistens Ausbildungen in den Mutterländern Großbritannien bzw. Frankreich, wodurch sie in Kontakt mit europäischem politischen

---

<sup>116</sup> *Saihoo*, The hill tribes of northern Thailand and the opium problem, 11.

<sup>117</sup> vgl. hierzu *Korff*, Kulturen der Randbereiche, 116f. *Renard*, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 34f. *Saihoo*, The hill tribes of northern Thailand and the opium problem, 11. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 60f.

<sup>118</sup> Gisela Reiterer, Südostasien in der Zwischenkriegszeit. In: Südostasien – Gesellschaften, Räume und Entwicklung im 20. Jahrhundert (Edition Weltregionen Band 6), Hg. Peter Feldbauer, Karl Husa, Rüdiger Korff (Wien 2003; Promedia Verlag), 26f.

Gedankengut kamen. Allerdings war diese Modernisierung auch mit einer enormen Unterdrückung und Ausbeutung der lokalen Bevölkerungen verbunden<sup>119</sup>. Als Beispiel hierfür sollen die heutigen Staaten Laos und Myanmar (ehemals Burma) angeführt werden. In beiden Staaten bildeten sich im Zuge der durch die Kolonialverwaltungen forcierten Opiumwirtschaften bereits sehr früh „nationale“ Unabhängigkeitsbewegungen heraus.

Anders als viele andere Staaten in der südostasiatischen Großregion ist das heutige Laos ein Konstrukt des französischen Kolonialismus, dessen Bildung in keiner Weise auf bereits bestehenden Königreichen beruhte – anders als etwa im Falle Vietnams oder Kambodschas. Der heutige Staat kann im Wesentlichen als das Ergebnis eines Kompromisses zwischen Frankreich, Großbritannien und dem Königreich Siam Ende des 19. Jahrhunderts gesehen werden. Die Schaffung einer Kolonie Laos im Jahre 1893 war ein rein bürokratischer Akt, da Frankreich eigentlich keinerlei wirtschaftliche Interessen an dieser Kolonie hatte; aufgrund der regionalen Gegebenheiten der heutigen Volksrepublik „[...] [war] die Etablierung moderner Industrie oder Plantagenwirtschaft vorerst auszuschließen [...]“<sup>120</sup>.

Im Zuge des 20. Jahrhunderts sollte sich Laos als sehr wichtig für die wirtschaftliche Entwicklung der französischen Besitzungen in Südostasien erweisen. Aufgrund der topographischen Beschaffenheit des Landes eignete es sich hervorragend zur Kultivierung von Schlafmohnpflanzen, die ab einer Höhe von etwa 1.000 Metern gedeihen. Ähnlich wie die Regierung in Thailand und die Briten in Burma bedienten sich auch hier die französischen Kolonialherren der ein halbes Jahrhundert zuvor eingewanderten Hill-Tribe-Gruppen beim Aufbau von Opiumplantagen; auch hier waren es vor allem Angehörige der Hmong, die die Droge anbauten und verkauften. Schätzungen zufolge kann davon ausgegangen werden, dass der Großteil der kolonialen Einnahmen aus Indochina aus der Opiumwirtschaft stammte<sup>121</sup>.

Durch die Einführung dieses sogenannten *régie d'opium* förderten die französischen Kolonialisten die Schlafmohnkultivierung und den Konsum von Opium in Indochina. *Régie d'opium* bedeutete im Wesentlichen, dass die Kolonialmacht die vollständige Kontrolle

---

<sup>119</sup> vgl. hierzu Rüdiger Korff, Kolonialismus als widersprüchliche Modernisierung – Südostasien. In: Die Welt im 20. Jahrhundert – bis 1945 (Globalgeschichte – Die Welt 1000-2000), Hg. Walter L. Bernecker, Hans Werner Tobler (Wien 2010; Mandelbaum Verlag), 252/ 271. und Reiterer, Südostasien in der Zwischenkriegszeit, 26f.

<sup>120</sup> Luisa Katharina Karle, Bo bpen njang?! Die Auswirkungen der modernen Staatsbildung auf die Beziehung zwischen Hoch- und Tieflandbevölkerung in Laos (Wien 2012; Diplomarbeit), 29.

<sup>121</sup> vgl. hierzu The Making of the Golden Triangle, 8. und Boyes, Piraban, Opium Fields, 26.

über die Produktion, die Verarbeitung und den Verkauf von Opium bzw. dessen Derivate besaß. Mit der Vergabe von Monopolen wurden die Hmong und andere Minderheiten-  
gruppen dazu autorisiert, dieses Opium gewissermaßen lizenziert anzubauen. In staatlichen  
Opium-Raffinerien, von denen die erste im südvietnamesischen Saigon errichtet wurde,  
wurde das laotische Opium noch zusätzlich mit Harz aus Indien verschnitten – „[...] a spe-  
cial mixture was devised that burned quickly and thus encouraged smokers to consume  
more“<sup>122</sup>.

Die Kolonialherren förderten diese Produktion dadurch, dass sie Steuern grundsätzlich nur  
in Form von Bargeld oder Rohopium akzeptierten. Zusätzlich wurde die laotische Bevöl-  
kerung im Allgemeinen und die Berglandbevölkerung im Speziellen zum Abliefern einer  
Opiumabgabe gezwungen, wobei es für die französischen Kolonialisten irrelevant schien,  
ob die Betroffenen in der Opiumwirtschaft tätig waren oder nicht. Grund für diese Art  
Steuerpolitik war, dass durch den Einsatz französischer Beamten in den Kolonien die Ver-  
waltungskosten massiv anstiegen und somit neue Steuern eingeführt bzw. schon vorhande-  
ne Steuern und Abgaben erhöht werden mussten, um diese Beamten auch weiterhin bezah-  
len zu können<sup>123</sup>.

Frankreich hielt bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges und dem Abzug aus Indochina  
1954 trotz einer wachsenden Mehrheit in den westlichen Staaten, die sich für ein Verbot  
von Opium und opiumbasierten Narkotika aussprach, an seiner Drogenpolitik fest. Sowohl  
in der Hochland- als auch in der Tieflandbevölkerung führten die hohen Abgaben, der  
Zwang zur Schlafmohnkultivierung sowie die Verpflichtung für alle männlichen Laoten,  
100 Tage im Jahr den Besitzern als Arbeitskräfte zur Verfügung zu stehen, immer wieder  
zu Aufständen; diese wurden allerdings immer wieder niedergeschlagen. Von den ethni-  
schen Minderheiten beteiligten sich besonders die Hmong sehr stark an den Guerillakämp-  
fen gegen die französischen Kolonialherren. Allerdings schaffte es die Mehrheitsbevölke-  
rung der Lao, sich mit den Franzosen zu arrangieren, wodurch sie – anders als die Berg-  
stammbevölkerungen – in die Verwaltung miteinbezogen wurden und sogar sozial aufstei-  
gen konnten; auch im Militär wurden immer mehr ethnische Laoten im Kampf gegen die  
diversen Guerillagruppen eingesetzt. Diese Tatsache belastet die Beziehungen zwischen

---

<sup>122</sup> *Boyes, Piraban, Opium Fields, 27.*

<sup>123</sup> vgl. hierzu *Karle, Bo bpen njang?!*, 29f. und *Alexander Seger, Entwicklung und Drogen in Asien – Eine Untersuchung zum Zusammenhang von Drogenproblemen, Drogenkontrolle und nachhaltiger menschlicher Entwicklung in Laos, Afghanistan und Pakistan (Bonn 1998; Rheinische Friedrich-Wilhelm-Universität zu Bonn), 50.*

der Lao-Mehrheit und den Hill-Tribe-Bevölkerungen bis heute stark<sup>124</sup>. Wie an späterer Stelle der vorliegenden Arbeit noch genauer erörtert werden soll, spitzte sich diese ohne hin stark belastete Beziehung zwischen Hoch- und Tieflandbevölkerung durch die Kooperation der Bergstämme – vor allem der Hmong – mit den Amerikanern im Zweiten Indochina Krieg noch weiter zu.

Auch im Falle von British Burma war der Kampf um politische und wirtschaftliche Autonomie und Unabhängigkeit mit der Opiumfrage verknüpft. Die Drogenpolitik des heutigen Myanmar kann hierbei im Wesentlichen als Ergebnis der jahrhundertalten Konflikte zwischen der burmesischen Mehrheitsbevölkerung und den Minderheitengruppen angesehen werden, die seit dem 13. Jahrhundert im Gebiet der Shan-Staaten siedeln. Sowohl unter den burmesischen Königen als auch unter der britischen Besatzung hatten diese feudal organisierten Fürstentümer weitgehende Autonomien in der Verwaltung ihrer Territorien. „Als Gegenleistung zahlten sie Steuern, verzichteten auf ihre Rechte über die natürlichen Ressourcen zu verfügen und gewährten den Briten das Rechte (sic!), die jeweiligen rechtlichen Auseinandersetzungen zwischen den Staaten zu schlichten“<sup>125</sup>.

Im Jahre 1886 wurden die Shan-Fürstentümer von Großbritannien annektiert und sollten sich im Verlauf des 20. Jahrhunderts zu einem der wichtigsten Produktionszentren für Opium im Gebiet des „Golden Dreiecks“ entwickeln; bei der Behandlung der Entwicklungen in diesem Teil Burmas müssen auch immer die Entwicklungen in China sowie im Königreich Siam mitbehandelt werden. Acht Jahre vor der Annexion der Shan-Gebiete erließen die Briten ein Gesetz, das der weiter oben beschriebenen Drogenkriminalität in dieser flächenmäßig größten britischen Kolonie auf dem südostasiatischem Festland entgegensteuern sollte. Diesem *Opium Act* von 1878 zufolge sollte nur noch registrierten chinesischen und indischen Konsumenten das Rauchen, Trinken und/ oder Essen von Opium erlaubt sein; darüber hinaus sollte es sich bei diesen staatlich geförderten Narkotika primär um indisches – genauer gesagt bengalisches – Opium handeln<sup>126</sup>.

Mit der Eingliederung der Shan-Staaten in die Kolonie British Burma wurde die Durchsetzung dieser staatlichen Monopole schwierig. Die hohen Preise für das aus Indien stammende Opium und die topographische Beschaffenheit im Grenzgebiet zwischen den Shan-

---

<sup>124</sup> vgl. hierzu *Boyes, Piraban*, Opium Fields, 27. und *Karle*, Bo bpen njang?!, 30f.

<sup>125</sup> *Korff*, Kulturen der Randbereiche, 117.

<sup>126</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, Opium, 9. und *Korff*, Kulturen der Randbereiche, 116ff.

Regionen und dem nordwestthailändischen Mae Sai Distrikt können unter anderem als Hauptgründe für den wachsenden Drogenschmuggel und die illegale Opiumwirtschaft in diesem Teil Burmas gesehen werden. Eine Möglichkeit, die sich aus britischer Sicht in den 30er Jahren des 20. Jahrhunderts angeboten hätte, war, dass nur noch Opium aus den Shan-Staaten auf burmesischen Märkten verkauft werden durfte; durch diese Legalisierungsmaßnahmen sollte der Schmuggel eingedämmt werden. Dies hätte allerdings nur dann durchgesetzt werden können, wenn das burmesisch-thailändische Grenzgebiet besser zu kontrollieren gewesen wäre<sup>127</sup>.

Es waren die Gesetze und Erlässe des frühen 20. Jahrhunderts wie der oben beschriebene, die dazu führten, dass sich starke Spannungen zwischen den einzelnen ethnischen Gruppen in Burma bildeten, die im wesentlichen bis heute Bestand haben. Vor allem die Shan-Staaten zeigten immer wieder separatistische Tendenzen, die sich nach der Unabhängigkeit von Großbritannien noch verstärkten. Die diversen Sonderrechte für die verschiedenen ethnischen Minderheiten führten entgegen den britischen Intentionen dazu, dass sich bei den jeweiligen Gruppen ein sehr starkes „Nationalbewusstsein“ herausbildete, welches zur Gründung verschiedener ethno-nationalistischer Bewegungen führte. Die ohnehin großen Differenzen zwischen der Mehrheits- und den Minderheitsgesellschaften wurden durch die betont religiöse Prägung des burmesischen Nationalismus noch weiter ausgeprägt. In Anlehnung an den indischen Hindu-Nationalismus orientierte sich die Unabhängigkeitsbewegung in Burma am Buddhismus, wodurch die Minderheiten, die zu einem großen Teil entweder schamanistisch-animistischen Religionen anhängen bzw. zum Christentum oder Islam konvertiert waren, von diesem Unabhängigkeitskampf in gewisser Weise ausgeschlossen wurden<sup>128</sup>.

Der Buddhismus bildet im burmesischen Fall also eine ähnliche Grundlage für die Zugehörigkeit zur Nation wie in Thailand. Allerdings dürfte diese Identifikation der Religion mit der Nation um ein Vielfaches höher als in Thailand, wie der Blick auf die Entwicklungen in den Shan-Gebieten in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts im Allgemeinen und in dessen zweiter Hälfte im Besonderen zeigen. Auf den Guerillakampf der Shan-Staaten gegen den burmesischen Staat, und dessen Finanzierung durch den Opiumhandel soll im nachfolgendem Teil der vorliegenden Masterarbeit noch näher eingegangen werden.

---

<sup>127</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 9. und *Renard*, *The Making of a Problem*, 322.

<sup>128</sup> vgl. hierzu *Korff*, *Kulturen der Randbereiche*, 116f. *Osborne*, *Exploring Southeast Asia*, 140. und *Reiterer*, *Südostasien in der Zwischenkriegszeit*, 35f.

## 5. Verbot der Schlafmohnkultivierung, Machtverlust, Diskriminierung und *Crop Substitution* – Die Entwicklung seit dem Zweiten Weltkrieg

Das 20. Jahrhundert war besonders nach dem Zweiten Weltkrieg von zwei sehr gegensätzlichen Strömungen im Bezug auf Opiate geprägt: auf der einen Seite kam es zu einer internationalen Ächtung von Drogen sowie deren Handel, Besitz und/ oder Konsum durch die neu gegründeten Vereinten Nationen (UNO). Auf der anderen Seite waren es gerade die Entwicklungen in der Nachkriegszeit und die Zeit des darauf folgenden Kalten Krieges, die zu einem zweiten Aufschwung der Opiumwirtschaften in Südostasien führten. Im nachfolgendem Kapitel sollen sowohl der erneute Aufstieg des *Golden Triangles* zu einem der beiden global bedeutenden Opiumanbaugebiete dargestellt werden als auch die Gegensteuerungsmaßnahmen der jeweiligen nationalen Regierungen. Die Effektivität bzw. Nicht-Effektivität der staatlichen Maßnahmen gegen die Droge soll am Beispiel Thailands diskutiert werden, wobei die entsprechenden Analysen und Bewertungen anhand von veröffentlichten und unveröffentlichten Dokumenten sowie auf der Basis der eigenen Feldforschungsergebnisse vorgenommen werden sollen.

### 5.1. Drogenschmuggel und der Kalte Krieg in Thailand, Laos und Burma

Ähnlich wie im 19. Jahrhundert wurde das Narkotikum Opium auch im 20. Jahrhundert zu einem wichtigen politischen und wirtschaftlichen Machtfaktor sowohl auf der globalen wie auch der regionalen Ebene. Die (Anti-)Drogenpolitiken der Staaten des festländischen Südostasiens müssen hierbei in Zusammenhang verschiedener politischer Großereignisse gesehen werden, die sowohl für die Region selbst als auch globalpolitisch betrachtet sehr bedeutend waren:

- Das Ende des chinesischen Bürgerkrieges und die Gründung der Volksrepublik China 1949 führten zu einer Reihe von Gesetzen, die die Produktion, den Handel und den Konsum von Opiaten unter hohe Strafen stellten. Nach der kommunistischen Machtübernahme flohen viele Anhänger des alten *Guomindang*-Regimes unter anderem auch in die Großregion Südostasien, wo sie separatistische und/oder antikommunistische Bewegungen in den jungen Nationalstaaten unterstützten (siehe zum Beispiel Burma).
- In der zweiten Hälfte des 20. Jahrhunderts setzte die Dekolonisierung Südostasiens ein. Die damit verbundenen Unabhängigkeitskriege wurden sowohl auf Seiten der

Kolonialisten als auch der Befreiungsbewegungen durch den Handel mit Narkotika finanziert.

- Ein wichtiger Faktor für das (Wieder)Erstarken der südostasiatischen Opiumökonomien war mit Sicherheit auch der Kalte Krieg, wobei sowohl die US-amerikanische *Central Intelligence Agency* (CIA) als auch amerikanische Soldaten im Zweiten Indochina-Krieg bei der Produktion als auch bei der Distribution der Droge als Mittelsmänner fungierten<sup>129</sup>.

Der Zusammenbruch der chinesischen Opiumwirtschaft Mitte des 20. Jahrhunderts führte dazu, dass die Kultivierung der Droge in den Staaten Festlandssüdostasiens rapide anstieg. Im Zuge des Kalten Krieges wurde das als *Golden Triangle* bekannte Länderdreieck Thailand-Burma-Laos gewissermaßen zum Synonym für den Drogenhandel in der Großregion<sup>130</sup>.

Die Bezeichnung dieses Gebietes als „Goldenes Dreieck“ geht auf den US-Diplomaten Marshall Green zurück, der diesen Begriff Anfang der 1970er Jahre in einer Pressekonferenz gewissermaßen erfunden hatte. Green führte in dieser Rede – wohl nicht ganz zu unrecht – aus, dass es die chinesische Regierung geschafft habe, die Opiumproduktion im Reich der Mitte komplett zu beseitigen, „[...] while the countries of Thailand, Laos, and Burma remained major producers“<sup>131</sup>. Diese Aussage muss im Kontext der neu entstandenen diplomatischen Kontakte zwischen den Vereinigten Staaten und der kommunistischen Volksrepublik gesehen werden, wurde sie doch wenige Tage vor der offiziellen Ankündigung geäußert, dass Präsident Richard Nixon Anfang 1972 China einen Staatsbesuch abstatten werde; der Begriff „Golden“ bezieht sich wahrscheinlich auf die ökonomische Bedeutung der Droge als kommerzielles Gut in der Großregion<sup>132</sup>.

#### 5.1.1. Niedergang der chinesischen Opiumwirtschaft und das Wiederaufblühen der Schlafmohnproduktion in Nordburma

Im China des 20. Jahrhunderts erwies sich die staatliche Kontrolle der Opiumproduktion bzw. deren Bekämpfung lange Zeit als sehr schwieriges Unterfangen. Das Land war zwischen verschiedenen rivalisierenden Warlords aufgeteilt, in deren Herrschaftsgebieten die Zentralregierung in Beijing praktisch keinen Einfluss hatte. Vor diesem politischen Hinter-

---

<sup>129</sup> vgl. hierzu *The Making of the Golden Triangle*, 8ff. *Boyes, Piraban*, *Opium Fields*, 26ff. *Chouvy*, *Opium*, 17f. *McCoy*, *Heroin aus Südostasien*, 1081ff. und *Renard*, *The Making of a Problem*, 317.

<sup>130</sup> vgl. hierzu *The Making of the Golden Triangle*, 11f. und *Chouvy*, *Opium*, 23f.

<sup>131</sup> *Renard*, *The Making of a Problem*, 308.

<sup>132</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 24. und *Renard*, *The Making of a Problem*, 308.

grund florierte die chinesische Opiumwirtschaft bis weit in die Mitte des 20. Jahrhunderts hinein. Ein Rückgang bei Produktion und Konsum von Narkotika kann für China erst in der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg verzeichnet werden<sup>133</sup>.

Mit dem Sieg der Kommunisten über die nationalistische *Zhongguo Guomindang* (Nationalistische Partei Chinas; GMD) im Bürgerkrieg 1949 etablierte das neue Regime unter Mao Zedong neue strikte Opiumgesetze. Diese Prohibitionsmaßnahmen richteten sich hierbei nicht nur massiv gegen die Konsumenten des Narkotikums, sondern auch gegen dessen Produzenten. Die Antiopiumkampagne der KP kann über weite Strecken als erfolgreich angesehen werden, da die chinesische Opiumwirtschaft Mitte der 1950er Jahre faktisch nicht mehr existent war<sup>134</sup>.

Nach dem Ende des Bürgerkrieges floh der überwiegende Teil der GMD-Anhänger auf die Insel Taiwan, ein kleinerer Teil floh in die südostasiatischen Bergregionen, hier vor allem in die Shan-Regionen des nordöstlichen Burmas und in das nördlich gelegene Kachin-Gebiet. Der burmesische Arm der chinesischen Nationalistischen Partei sollte sich in den nächsten Jahren und Jahrzehnten zum wichtigsten Opiumproduzenten in der Großregion entwickeln, wobei die GMD hier massiv von CIA und Air America als Bollwerk gegen den Kommunismus unterstützt wurde. Um ihr politisches, militärisches und wirtschaftliches Überleben zu sichern und um die wiederholte Initiierung von Aufständen in Südchina finanzieren zu können, verlangte die *Guomindang* von den ethnischen Minderheiten, die im von ihnen kontrollierten chinesisch-burmesischen Grenzland ansässig waren, hohe Steuern; diese waren in Rohopium abzugeben<sup>135</sup>.

Die chinesischen Nationalisten konnten hierbei auch von der politischen Instabilität im postkolonialen Burma profitieren. Anders als unter der britischen Kolonialverwaltung gestand die neue *Burma Socialist Programme Party* den ethnischen Minderheitengruppen wie zum Beispiel den Shan oder den Kachin keine Rechte auf Autonomie zu; hierzu wäre die Regierung gemäß den Ergebnissen der Unabhängigkeitsverhandlungen nach dem Zweiten Weltkrieg allerdings verpflichtet gewesen. „1961 erklärten die Kachin und 1968

---

<sup>133</sup> The Making of the Golden Triangle, 8ff.

<sup>134</sup> Ebd., 9.

<sup>135</sup> The Making of the Golden Triangle, 11. *Boyes, Piraban*, Opium Fields, 37f. *Chouvy*, Opium, 64f. *Korff*, Kulturen der Randbereiche, 116ff. *McCoy*, Heroin aus Südostasien, 1081f. und *Maling Utku*, Narcotic Trade and Addiction in the Kachin Hills of Myanmar: An Impact of Political Mismanagement and Economic Chaos. In: *Development or Domestication? Indigenous People of Southeast Asia*, Ed. Don *McCaskill*, Ken *Kampe* (Chiang Mai 1997; Silkworm Books), 611f.

die Shan den Aufstand“<sup>136</sup>. Mit US-amerikanischer Unterstützung bereiteten die verschiedenen separatistischen Bewegungen in Zusammenarbeit mit der GMD immer wieder Aufstände im Sinne einer *Roll-back*-Politik – der Zurückdrängung der kommunistischen Expansion – vor. Nach der Zerschlagung dieser Aufstände Anfang der 50er Jahre des vergangenen Jahrhunderts wurde der Schwerpunkt der Aktivitäten ins thailändisch-burmesische Grenzgebiet verlagert. Zudem spaltete sich die GMD in zwei große Milizen, die unter der Führung der beiden berühmtesten Drogenbarone in der Großregion, Lo Hsing-Han und Khun Sa (eigentlich Chan Shi-Fu) im großen Stil Opium und Heroin von Burma nach Thailand schmuggelten und damit einen Guerillakampf in den Shan-Regionen gegen die burmesische Regierung finanzierten. In den 1950er und 1960er Jahren stieg als Folge dieser Politik die Opiumproduktion in den Shan-Staaten von 40 auf 400 Tonnen jährlich; Ende der 1970er Jahre erreichte die Produktion alleine in den Shan-Staaten bereits 700 Tonnen pro Jahr<sup>137</sup>.

Das Verhältnis der opiumproduzierenden Gruppen in den nordburmesischen Shan-Staaten und im thailändisch-burmesischen Grenzgebiet zu den lokalen Bevölkerungen bzw. zu den jeweiligen nationalen Regierungen kann als durchaus vielschichtig und höchst ambivalent bezeichnet werden. So wurden die Privatarmeen, die durch Abspaltung von der zerschlagenen *Guomindang* in den 1950er und 1960er Jahren entstanden waren und unter dem Befehl von – unter anderen – Lo Hsing-Han und Khun Sa standen, von den Regierungen Thailands und Burmas auf der einen Seite massiv bekämpft. In den 1970er bzw. 1980er Jahren wurden sowohl Lo als auch Khun Sa von der burmesischen Regierung festgenommen und zum Tode verurteilt, kamen jedoch im Zuge eines Amnestiegesetzes und der darauf folgenden Versöhnungspolitik der durch einen Staatsstreich in den 1990er Jahren an die Macht gekommenen Militärregierung wieder frei. Die thailändische Regierung war auf der anderen Seite allerdings durchaus bereit, die Aktivitäten der stark geschwächten *Guomindang* sowie den Opiumhandel durch die Privatarmee von Khun Sa inoffiziell zu stützen; als Grund hierfür kann die in Thailand stark verbreitete Sorge, die kommunistischen Parteien Burmas und Thailands könnten sich zusammenschließen, angegeben werden. Die Macht der diversen ethnischen Armeen und Kartelle im Shan- und Kachin-Gebiet lässt sich mit Sicherheit auch auf die Zugeständnisse zurückführen, die die burmesische Regierung den ethnischen Minderheitengruppen gegenüber machte; so bekamen die Shan-

---

<sup>136</sup> Korff, *Kulturen der Randbereiche*, 117.

<sup>137</sup> vgl. hierzu *The Making of the Golden Triangle*, 11f. Chouvy, *Opium*, 25ff. Korff, *Kulturen der Randbereiche*, 117f. und *Uhku*, *Narcotic Trade and Addiction in the Kachin Hills of Myanmar*, 612ff.

Staaten Anfang der 1990er Jahre eine gewisse Unabhängigkeit von der Staatsspitze in Rangoon zuerkannt<sup>138</sup>.



Abbildung 10: Reiterbildnis von Khun Sa in Ban Thoet Thai (Aufnahme: L. Husa; 23.02.2014)

Die Ambivalenz gegenüber Personen wie Khun Sa und Lo Hsing-Han lässt sich auch an deren Verankerung in den Memorialkulturen der Bergbevölkerungen erkennen. So gibt es im Dorf Ban Thoet Thai (ehemals Ban Hin Taek), das nahe der Grenze zu Burma liegt und in den 1980er Jahren als Hauptquartier von Khun Sa fungierte, ein kleines Privatmuseum, das dem 2007 verstorbenen Guerillakämpfer und Opiumhändler gewidmet ist. Die Tatsache, dass für einen burmesischen Rebellenführer im Nordwesten Thailands ein eigenes Museum errichtet wurde, muss als hoch symbolischer Akt verstanden werden. Hierin lässt sich auch in gewisser Art und Weise die Existenz eines *Zomia*-„Bewusstseins“ erkennen, da sich der Einfluss dieser Vernetzung der Bergregionen nicht nur auf die Shan-Staaten beschränkte, sondern bis nach Thailand hineinging und somit auch die dortigen Minderheiten vom Opiumhandel durch die Shan Guerillas in gewisser Weise profitieren konnten.

Von der Mitte der 1990er Jahre bis 2006 sank die Produktion von Opiaten in den Shan- und Kachin-Regionen von bis zu 2.500 Tonnen auf nur mehr 315 Tonnen. Seit 2007 stieg die Schlafmohnproduktion wieder an, erreichte aber nicht mehr das Niveau der 1990er

<sup>138</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 26f. und *Uhku*, *Narcotic Trade and Addiction in the Kachin Hills of Myanmar*, 615f.

Jahre. Einem Bericht der UNODC aus dem 2008 zufolge wurden in Myanmar in den Jahren 2007 und 2008 wieder 460 bzw. 410 Tonnen Opium erwirtschaftet; aktuellen Schätzungen nach betrug die Produktion im Jahre 2012 bereits wieder 870 Tonnen.

Das Gewicht der Drogenproduktion im nördlichen und nordöstlichen Myanmar verlagerte sich in den letzten Jahren allerdings von der Opium- und Heroinproduktion hin zur Produktion und Distribution von Metamphetaminen (in Thai als *yaa baa* bezeichnet, wörtlich „verrückte Medizin“), die von Schmugglern über dieselben Routen nach Thailand gebracht werden wie das Opium im vorangegangenen Jahrhundert<sup>139</sup>.

### 5.1.2. Narkotika im Vietnamkrieg am Beispiel von Laos

Ähnlich wie in Burma brachte das Ende der Kolonialzeit auch in Laos wesentliche Veränderungen in der nationalen Drogen- und vor allem in der Opiumpolitik. Schon während des Zweiten Weltkrieges und in den anschließenden beiden Indochina-Kriegen stieg die Opiumproduktion in diesem Teil der ehemaligen Kolonie Französisch Indochina zunächst zwischen 1944 und 1953 von 30 auf 50 Tonnen an; Ende der 1960er Jahre wuchs die laotische Produktion sogar auf über 100 Tonnen. Dieser massive Anstieg kann dadurch begründet werden, dass die Konfliktparteien die Produktion von und den Handel mit Narkotika unterstützten oder zumindest tolerierten, „[...] um Kriegsausgaben decken zu können oder um sich die Loyalität ethnischer Minderheiten zu sichern“<sup>140</sup>.

Für den Zeitraum zwischen der laotischen Unabhängigkeit 1954 und der Machtergreifung des *Pathet Lao* 1975 kann die Gesetzeslage in allen Bereichen des politischen, wirtschaftlichen und sozialen Lebens als sehr unscharf bezeichnet werden – so auch im Bezug auf die Drogenpolitik. Die Entwicklung der Opiumpolitik in Laos muss vor allem im Zusammenhang mit dem Kalten Krieg und der Minderheitengruppe der Hmong gesehen werden<sup>141</sup>.

Schon ab der Mitte der 1950er Jahre begannen die USA und hier vor allem der Geheimdienst CIA massiv in den Nachfolgestaaten der ehemaligen französischen Kolonie Indo-

---

<sup>139</sup> vgl. hierzu *Opium Poppy Cultivation in South East Asia – Lao PDR, Myanmar, Thailand* (UNODC 2008), 43. In: [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/East\\_Asia\\_Opium\\_report\\_2008.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/East_Asia_Opium_report_2008.pdf) (Zugriff 30. März 2014). *Getting higher*. In: *The Economist* Vol. 411/ No. 8882 (April 12<sup>th</sup> to 18<sup>th</sup> 2014), 53. *Chouvy*, *Opium*, 27. und *Korff*, *Kulturen der Randbereiche*, 119.

<sup>140</sup> *Seger*, *Entwicklung und Drogen in Asien*, 51.

<sup>141</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 96f. *Karle*, *Bo bpen njang?!*, 35f. *Osborne*, *Exploring Southeast Asia*, 175. und *Jan Ovesen*, *The Hmong in the Lao People's Democratic Republic*. In: *Hmong/ Miao in Asia*, Ed. *Nicholas Tapp*, *Jean Michaud*, *Christian Culas*, *Gary Yia Lee* (Chiang Mai 2004; Silkworm Books), 460f.

china aktiv zu werden, aus Angst vor einer Ausweitung des kommunistischen Einflusses auf die Großregion; Laos schien nach damaliger US-Auffassung besonders gefährdet zu sein, ein kommunistischer Staat zu werden. Aus dieser Furcht der USA heraus ging ein starkes Interesse der Weltmacht an den Entwicklungen in Laos hervor. Die US-Regierung begann durch Hilfszahlungen die wiedererrichtete Monarchie in der ehemaligen französischen Kolonie zu unterstützen; gleichzeitig wurde die CIA vor allem im laotisch-vietnamesischen bzw. laotisch-thailändischen Grenzgebiet und in den Bergregionen des Landes aktiv. Von besonderem Interesse dürfte hierbei die ethnische Minderheit der Hmong gewesen sein, von denen sich einzelne Gruppen auf kommunistischer und andere wiederum auf antikommunistischer Seite fanden. Ende der 1950er und Anfang der 1960er Jahre begannen die US-amerikanische Armee und der Geheimdienst im Zuge des Zweiten Indochina-Krieges Guerillatruppen im Norden des Staates auszuheben, die zu einem großen Teil aus Hmong bestanden:

„With its many successes in counter-guerilla warfare, the value of the Hmong army became increasingly apparent to its American backers, and in consequence the general well-being of the whole Hmong population took on a greater importance.“<sup>142</sup>

Ebenso wie für die nordostburmesischen Shan-Staaten war die Opiumwirtschaft auch für die laotischen Hmong ein wichtiger Bestandteil ihrer Wirtschaftsweise. Vor allem für die Zeit während des Vietnamkrieges lässt sich eine verstärkte Abhängigkeit der ethnischen Minderheiten von der Schlafmohnwirtschaft erkennen. Auch hier spielte die CIA eine nicht zu unterschätzende Rolle, da sie das von den Hmong produzierte Opium ab 1965 international zu vermarkten begann, um sich so die Loyalität dieser Gruppen zu sichern. Die Konsequenzen dieser Vorgangsweise wurden sehr bald für die USA, aber auch für Australien und mehrere westeuropäische Staaten in Form der sogenannten „Heroin-Epidemie“ der 1970er Jahre spürbar. Hier waren zunächst vor allem Angehörige der US-Armee betroffen; es kann davon ausgegangen werden, dass um 1970 etwa zwischen 25.000 und 37.000 Soldaten – ca. acht bis zehn Prozent der damals in Vietnam stationierten Truppe – heroinsüchtig waren<sup>143</sup>.

---

<sup>142</sup> *Boyes, Piraban, Opium Fields*, 33.

<sup>143</sup> vgl. hierzu *Boyes, Piraban, Opium Fields*, 33f. *Chouvy, Opium*, 97. *McCoy, Heroin aus Südostasien*, 1082f. *Ovesen, The Hmong and Development in the Lao People's Republic*, 460f. und *Seeger, Entwicklung der Drogen in Asien*, 51.

Das Narkotikum kam hierbei in seiner reinsten Form als Heroin Nr. 4 zunächst auf die Märkte der Städte Saigon, Bangkok und Hongkong; von dort wurde es in die Vereinigten Staaten, nach Europa und nach Australien geschmuggelt. Dies brachte den involvierten Syndikaten enorme politische und wirtschaftliche Macht in der Großregion Südostasien und Reichtum ein. Die oben beschriebene Entwicklung führte dazu, dass Präsident Nixon einen *War on Drugs* ausrief, um der sprunghaft ansteigenden Zahl an Rauschmittelsüchtigen in den USA entgegen zu wirken. Hierbei lassen sich ähnliche Mechanismen beobachten wie bei den ersten Drogenprohibitionsversuchen Ende des 19. Jahrhunderts. Auf der einen Seite wurde versucht, im Inland – USA, Großbritannien etc. – dem Konsum von Narkotika und anderen Drogen entgegenzuwirken, während auf der anderen Seite die Produktion und der Handel mit Opium und dessen Derivaten in den Produktionsgebieten im Ausland weiterhin (inoffiziell) gefördert wurde. Als „Rechtfertigung“ für dieses Handeln wurde auch hier auf das Konstrukt einer angeblich „typischen“ (südost)asiatischen Neigung zum Suchtmittelkonsum zurückgegriffen<sup>144</sup>.

Zur selben Zeit beschloss die laotische Regierung Anfang der 1970er Jahre ein Gesetz, das die Produktion, Distribution und den Konsum von Narkotika unter Strafe stellte, um einer weiteren Expansion der Opiumwirtschaft im eigenen Land entgegenzuwirken. Gleichzeitig wurde eine kurios anmutende Bestimmung erlassen, die es Süchtigen innerhalb der Bergstamm-Gruppen ermöglichen sollte, „[...] weiterhin Schlafmohn für den Eigengebrauch anzubauen“<sup>145</sup>; Schätzungen zufolge betrug die Opiumproduktion in Laos Mitte der 1970er Jahre etwa 29 Tonnen.

Mit der Machtübernahme des *Pathet Lao* und der Gründung der Demokratischen Volksrepublik Laos im Jahre 1975 änderte sich die Gesetzeslage im Land und damit auch die Suchtmittelgesetze; es gilt jedoch hervorzuheben, dass diese im folgenden Jahrzehnt bis 1989 äußerst lax gehandhabt wurden<sup>146</sup>. Dies kann unter anderem darauf zurückgeführt werden, dass die neue Regierung eine sehr uneinheitliche Sicht auf die Opiumwirtschaft hatte. So arbeitete der *Pathet Lao* beispielsweise auf der einen Seite eng mit den Behörden der UNO zusammen, um die Produktion, den Handel und den Konsum von Narkotika stärker zu regulieren. Im Zuge des Versuches, ein nationales Einheitsgefühl herauszubilden, wurde mit einer Fülle repressiver Gesetze gegen die Schlafmohn kultivierenden Hill-Tribe-

---

<sup>144</sup> vgl. hierzu *Boyes, Piraban*, *Opium Fields*, 34ff. *McCoy*, *Heroin aus Südostasien*, 1083ff. und *Renard*, *The Making of a Problem*, 308.

<sup>145</sup> *Seger*, *Entwicklung der Drogen in Asien*, 51.

<sup>146</sup> vgl. hierzu *Boyes, Piraban*, *Opium Fields*, 35f. und *Seger*, *Entwicklung der Drogen in Asien*, 51.

Gruppen vorgegangen; hiervon waren vor allem die Hmong betroffen, die während des Zweiten Indochina-Krieges auf der Seite der USA gekämpft hatten bzw. von diesen finanziell und waffentechnisch unterstützt worden waren<sup>147</sup>.

Auf der anderen Seite wurde der Regierung der laotischen Volksrepublik unter anderem von der internationalen Presse in den späten 1970er und frühen 1980er Jahren immer wieder vorgeworfen, dass sie den Opiumhandel inoffiziell unterstützen würde: „Bereits im Frühjahr 1976 hatte ein hochrangiges Politbüromitglied gefordert, die Opiumproduktion als eine ‘natürliche Ressource de Landes’ aktiv zu nutzen“<sup>148</sup>. Das Rohopium bzw. die diversen Opiumderivate wurden in den betroffenen Dörfern von Armeeinghörigen eingesammelt und über das Handelsministerium international vermarktet. Die Schlafmohn kultivierenden Bauern des kommunistischen Landes gaben in Zeitzeugeninterviews an, dass das von ihnen produzierte Opium für die pharmazeutische Industrie in die Sowjetunion exportiert worden wäre. Zwar wurden tatsächlich südostasiatische Opiate in der UdSSR vermarktet, jedoch ist laut Alexander Seger eher davon auszugehen, dass das laotische Opium im Zeitraum zwischen 1975 und 1989 illegal auf den globalen Drogenmärkten gehandelt wurde; die Frage, inwieweit die laotische kommunistische Partei von diesen Vorgängen wusste oder diese sogar aktiv unterstützte, sei jedoch nicht eindeutig zu beantworten<sup>149</sup>.

Die Zusammenarbeit zwischen der laotischen Regierung und den Vereinten Nationen intensivierte sich wieder ab Ende der 1980er bzw. Anfang der 1990er Jahre und hatte die Etablierung einer Reihe von Opiumsubstitutions- und Drogenkontrollprojekten vor allem im Norden des Landes zur Folge; Erhebungen aus den Jahre 1995/ 96 ergaben hierbei, dass die damalige gesamte laotische Opiumproduktion rund 140 Tonnen betrug. Nach Surveydaten der UNODC für die Jahre 2006 bis 2008 sank die Opiummenge von 20 Tonnen im Jahr 2006 auf nur mehr neun Tonnen im Jahr 2007 ab und stieg dann wieder auf 9.6 Tonnen im Jahr 2008 an<sup>150</sup>.

---

<sup>147</sup> vgl. hierzu *Boyes, Piraban*, Opium Fields, 35f. *Karle*, Bo bpen njang?!, 40f. *Ovesen*, The Hmong and Development in the Lao People’s Democratic Republic, 461f. und *Seger*, Entwicklung der Drogen in Asien, 51f.

<sup>148</sup> *Seger*, Entwicklung der Drogen in Asien, 52.

<sup>149</sup> Ebd., 52.

<sup>150</sup> vgl. hierzu Opium Poppy Cultivation in South East Asia, 14. und *Seger*, Entwicklung der Drogen in Asien, 55.

## 5.2. Thailand – Das Entstehen des „Hill Tribe-Problems“ und erste Antidrogen-Initiativen

In Thailand wurde das Problem der drogenproduzierenden ethnischen Minoritäten lange Zeit von den staatlichen Behörden und den jeweiligen Regierungen ignoriert. Wie weiter oben dargestellt, war das Königreich durch die Verbindungen zu den burmesischen Shan-Staaten und die dort aktiven Unabhängigkeitsbewegungen sowie über den laotischen Grenzlandsmuggel stark in den internationalen Drogenhandel im Goldenen Dreieck involviert; zudem verdienten die korrupten militärisch-politischen Eliten sowie die 1951 etablierte Royal Thai Border Patrol Police ebenfalls am Opiumhandel mit Burma und Laos.

Die autoritär regierenden Militärregimes der Zwischenkriegszeit, der Kriegszeit und der ersten Nachkriegsjahre sahen die Opiumproduktion in den nordthailändischen Bergregionen sowie die regen Schmuggelaktivitäten nicht als „thailändisches“ Problem, da die involvierten Gruppen im Sinne einer völkisch-rassistischen Interpretation der drei Säulen der „Thaiität“ (siehe Kapitel 1.2) nicht als Thais wahrgenommen wurden. Tatsächlich sollte es bis in die 1970er Jahre dauern, bis entsprechende Institutionen gegründet und Projekte ins Leben gerufen wurden, die die Bergstammbevölkerungen bei der Abkehr von der Schlafmohnwirtschaft unterstützen sollten<sup>151</sup>.

Ein erstes nationales Verbot der Schlafmohnkultivierung und des Opiumhandels kam 1958 auf Druck der westlichen Staaten zustande. Allerdings behielten viele Minderheiten-Dörfer trotz der neuen Gesetzeslage die Opiumwirtschaft bei; in Zeiten von Ernährungsengpässen fungierte Opium darüberhinaus als Tauschgut für beispielsweise Reis. Die Droge erwies sich als wertvolle *power cash crop*, die auch in kleinen Mengen große Profite abwarf und weder ressourcen- noch landintensiv war. So erwirtschafteten die nordthailändischen Opiumbauern beispielsweise allein in den Jahren 1961 und 1962 bei einem Preis von 43 US-Dollar pro Kilogramm Rohopium, einer Nutzfläche von etwas mehr als 12.000 Hektar und einem durchschnittlichen Output von 64 Kilogramm Opium pro Hektar Land rund 2,7 Millionen US-Dollar; in den Jahren 1965/66 fiel der Preis für Rohopium zwar auf 25 US-Dollar pro Kilogramm, das Einkommen der Bauern erhöhte sich allerdings durch kontinuierliche Produktionsausweitungen auf 3,6 Millionen US-Dollar (siehe Abbildung 11)<sup>152</sup>.

---

<sup>151</sup> vgl. hierzu Chouvy, Opium, 70ff. und Renard, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 6f.

<sup>152</sup> vgl. hierzu Chouvy, Opium, 69f. Renard, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 6/ 36. Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 61. und UNODC, The hill tribes of Thailand and the place of opium in their socio-economic setting (1968), 9ff. In:

Khae-Wa, Headman des Karen-Dorfes Ban Huay E-Kang, beschreibt diese sprichwörtlich „goldenen Zeiten“ der Opiumwirtschaft in den nordthailändischen Bergen im Interview wie folgt:

„We can exchange the Dollar in town or in the city. [...] just after selling the product of opium, they just collect the Dollar. And [...] they bring this amount of money to be exchanged in the city. Sometimes it returns as a car, sometimes someone brings a bar of gold.“<sup>153</sup>

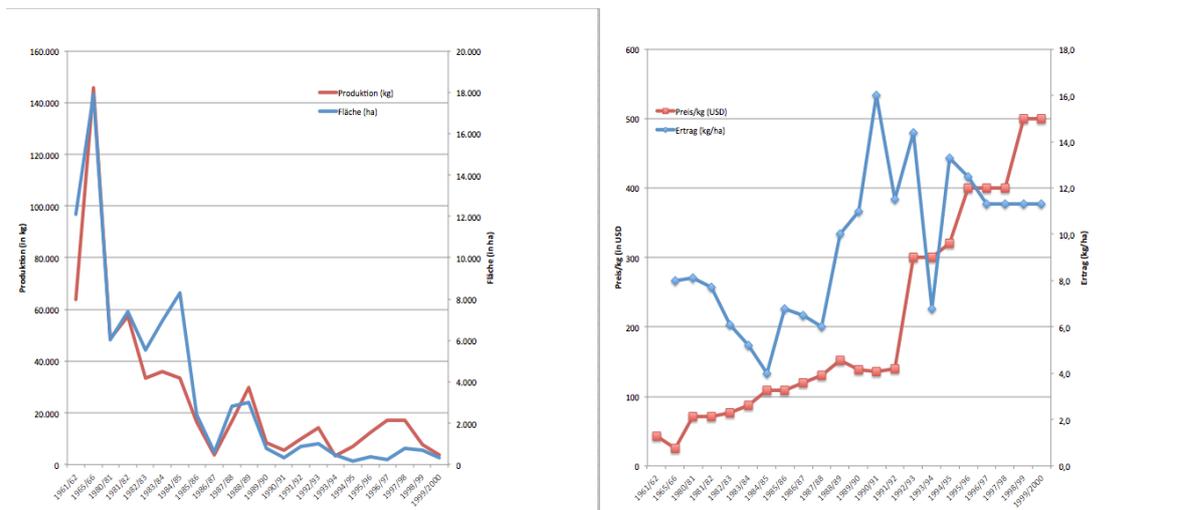


Abbildung 11: Opiumproduktion in Thailand 1961-2000<sup>154</sup>

Das plötzliche Interesse an einem Verbot der Opiumwirtschaft in den Berggebieten Nordthailands und an den Aktivitäten der dort lebenden ethnischen Minderheiten rief eine Reihe unterschiedlicher nationaler und internationaler Akteure auf den Plan, die in der Folge als Initiatoren einer ganzen Reihe von mehr oder weniger koordinierten Maßnahmen fungierten. Zu diesen Akteuren zählten unter anderem auf internationaler Ebene die UNODC und die von ihr eingesetzten Expertenteams, auf nationaler Ebene die Royal Thai Border Patrol Police, die thailändische Armee, einheimische Wissenschaftler und vor allem Mitglieder der königlichen Familie.

Den zu dieser Zeit dominanten internationalen Zugang zum Drogenproblem beschreibt Ronald Renard in seinem Beitrag *The Making of a Problem*, in dem er die grundsätzliche

[https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin\\_1968-01-01\\_3\\_page003.html](https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin_1968-01-01_3_page003.html) (Zugriff: 27. Oktober 2013).

<sup>153</sup> vgl. hierzu Interview 4 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>154</sup> vgl. hierzu Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 36.

Ansicht westlicher Drogenpolitik im Südostasien der 1960er Jahre kritisiert, nämlich dass die weitverbreitete Sucht nach Narkotika in Europa und den USA ein aus dieser Großregion importiertes Problem gewesen sei. Wie schon in den vorangegangenen Abschnitten aufgezeigt, waren es jedoch die europäischen und US-amerikanischen Akteure, die die Droge im Zuge kolonialer Expansionsbestrebungen nach Südostasien gebracht hatten<sup>155</sup>. Ähnliche Zugänge lassen sich auch in den zeitgenössischen Analysen von thailändischen Experten beobachten. So meinten viele thailändische Wissenschaftler wie zum Beispiel Patya Saihoo aber auch Regierungsangehörige Anfang der 1960er Jahre, dass das Drogenproblem – das primär als „Hill-Tribe-Problem“ zu sehen sei – nur dann beseitigt werden könne, wenn die Hauptursache beseitigt werden würde – „[...] namely, the supply from the hill tribes resident in the north of the country“<sup>156</sup>. In einer ähnlichen Art und Weise argumentierte auch der Anthropologe Hans Manndorff in einer Evaluierung der bisherigen Integrationspolitik der thailändischen Regierung im Jahr 1967. Er sah – ähnlich wie Saihoo und andere internationale und thailändische Wissenschaftler – eine dringende Notwendigkeit darin, die *power cash crop* Opium durch eine andere ebenso gewinnbringende Pflanze zu ersetzen. Manndorffs Analyse weicht hier allerdings insofern vom damaligen theoretischen Mainstream der 1950er und 1960er Jahre ab, als er ebenfalls betont, dass die bisherigen thailändischen Regierungen sich kaum für die ethnischen Minderheiten in den Bergen Nordthailands interessieren würden. Chupinit Kesmanee führt diesen Argumentationsstrang weiter und betont, die Konstruktion der Hill-Tribe-Bevölkerungen als nationales Sicherheitsrisiko rühre nicht daher, dass die ethnischen Minderheiten tatsächlich als solches wahrgenommen worden wären; vielmehr sollte diese Interpretation als Ergebnis westlichen – vor allem US-amerikanischen – Druckes im Kampf gegen die internationalen Drogenwirtschaften gesehen werden<sup>157</sup>.

### 5.2.1. Umsiedlungsmaßnahmen und „Thaisierungs“-Initiativen

Um die neuen Anti-Drogengesetze durchsetzen zu können und um gleichzeitig die ethnischen Minderheiten besser kontrollieren zu können, begann die thailändische Regierung 1960 mit großangelegten Umsiedlungsprojekten. Vor allem die Opium produzierenden Hill-Tribe-Völker wie beispielsweise die Hmong oder auch die Akha sollten in tiefer gele-

<sup>155</sup> Renard, *The Making of a Problem*, 323.

<sup>156</sup> Saihoo, *The hill tribes of northern Thailand and the opium problem*, 2.

<sup>157</sup> vgl. hierzu Chupinit Kesmanee, *Dubious Development Concepts in the Thai Highlands: The Chao Khao in Transition*. In: *Law & Society Review*, Vol. 28/ No. 3 (1994; Law and Society Association), 680. und Hans Manndorff, *The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand: Research and Socio-economic Development*. In: Hg. Peter Kunstadter, *Southeast Asian Tribes, Minorities and Nations* (Princeton 1967; Princeton University Press), 529.

gene Gebiete des Landes übersiedelt werden, da Schlafmohn erst ab einer bestimmten Höhenlage gedeiht. Daneben sollten den Angehörigen dieser Minderheiten alternative Anbaumethoden und Feldfrüchte nahe gebracht werden<sup>158</sup>.

Sowohl die ersten Ansätze zu *Crop Replacement*-Projekten als auch die Umsiedlungsmaßnahmen lösten bereits in der zeitgenössischen Diskussion auf nationaler und internationaler Ebene ganz unterschiedliche Reaktionen aus. So argumentierten etwa Saihoo aber auch Manndorff, dass die ethnischen Minderheitengruppen im Länderdreieck Laos, Thailand und Burma international agierten und sich aufgrund der schwer zu überwachenden Grenzgebiete dem Zugriff des (Thai-)Staates leicht entziehen könnten; die Aktivitäten und Vernetzungen der Hill Tribes wurden also bereits damals durchaus innerhalb jenes Raumkonstruktes gesehen, welches van Schendel, Scott und Michaud später als *Zomia* bezeichnen sollten. Die Umsiedlungsprojekte wurden aber trotzdem für sinnvoll und notwendig gehalten, da gehofft wurde, dadurch auch die durch die ethnischen Minderheiten angeblich verursachte massive Waldzerstörung zurückdrängen zu können. Eine weitreichende Kontrolle der Bergstammvölker durch die Regierung wurde aber auch deswegen als notwendig erachtet, weil die Hill Tribes bereits seit den 1950er Jahren überdies noch als nationales Sicherheitsrisiko wahrgenommen wurden. Chupinit Kesmanee hält diesem Standpunkt allerdings die Tatsache entgegen, dass es in diesen dem „Hill-Tribe-Problem“ gewidmeten Projekten im Wesentlichen weder um nationale Sicherheit noch um die Lebensumstände der ethnischen Minderheiten ging. Die *Crop Replacement*-Programme waren laut Kesmanee vielmehr ein Produkt vor allem US-amerikanischer Ängste, kommunistische Bewegungen könnten an Wichtigkeit in der Großregion Südostasien gewinnen. Die ethnischen Minderheiten gerieten also dadurch in den Fokus der öffentlichen Debatte, dass sie mit dem Wissen um die Produktion der *power cash crop* Opium eine wichtige Ressource besaßen, mit der kommunistische und/oder nationalistisch-separatistische Bewegungen in Südostasien ihre Guerillakämpfe gegen die ehemaligen Kolonialmächte, die USA oder nationale Regierungen finanzieren und führen konnten<sup>159</sup>. Auf Seiten der UNODC hingegen wurde die Art und Weise, wie die Regierung mit dem sogenannten „Hill-Tribe-Problem“ umging, als notwendig und richtig erachtet:

---

<sup>158</sup> Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 6f.

<sup>159</sup> vgl. hierzu Kesmanee, *Dubious Development Concepts in the Thai Highlands*, 680f. Manndorff, *The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand*, 526. Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 49f. und Saihoo, *The hill tribes of northern Thailand and the opium problem*, 13ff.

„The relationship of the tribal people with the Thai Government has always been good. [...]. The continued happiness of the tribes depends upon the degree to which necessary changes in their ways of life can be introduced without disrupting their existing social harmony or lowering their standards of living.“<sup>160</sup>

Manndorff hält diesem Standpunkt das bereits erwähnte Desinteresse thailändischer Behörden den diversen ethnic-minority-Gruppen gegenüber entgegen<sup>161</sup>.

Eine zentrale Maßnahme in dieser ersten Phase der *Crop Replacement* Projekte bestand darin, die Integration der ethnischen Minderheiten in den Thai-Staat entsprechend der drei schon angesprochenen Säulen des „Thai-Seins“ zu forcieren; als ein besonders wichtiges Integrationsmerkmal wurde hier vor allem die Beherrschung der thailändischen Sprache angeführt. Wie bereits erwähnt, sind die verschiedenen Sprachen der Bergstammgruppen nicht dem Thai verwandt und weisen auch kaum sonstige Ähnlichkeiten zueinander auf. Auch handelt es sich dabei meistens um Sprachen ohne ein eigenes Schriftsystem (eine Ausnahme bildeten diesbezüglich nur die Yao, die ihr rituelles, historisches und medizinisches Wissen mit chinesischen Schriftzeichen niederschrieben).

Um eine entsprechende Sprachausbildung der jüngeren Hill-Tribe-Generationen in Thai zu gewährleisten, errichtete das Bildungsministerium in Zusammenarbeit mit der Border Patrol Police Schulen und entwickelte zu diesem Zweck sogar ein eigenes Curriculum. Wie aus einer Studie, die US-amerikanische Anthropologen von der New Yorker Cornell University in der Provinz Chiang Rai im Jahre 1964 durchführten, hervorgeht, zeigten die thailändischen Lehrer in den untersuchten Yao-Dörfern allerdings wenig Interesse daran, die junge Bergstammbevölkerung auszubilden. Laut dieser Studie erwiesen sich aber auch die betroffenen Eltern nicht besonders kooperativ: so dürfte es einem Großteil der Eltern besonders wichtig gewesen sein, dass ihre Kinder vor allem das Thai in seiner lokal üblichen, nördlichen Variante lernten und nicht das in Zentral-Thailand gesprochene Standard-Thai<sup>162</sup>.

---

<sup>160</sup> UNODC, *The hill tribes of Thailand and the place of opium in their socio-economic setting*, 4.

<sup>161</sup> *Manndorff*, *The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand*, 526.

<sup>162</sup> vgl. hierzu *Report of the United Nations Survey Team on the Economic and Social Needs of the Opium-Producing Areas in Thailand* (Bangkok 1967), 76. Lucien M. *Hanks*, Jane R. *Hanks*, Lauriston *Sharp*, Ruth B. *Sharp*, *A Report on Tribal Peoples in Chiengrai Province North of the Mae Kok River* (Bennington-Cornell Anthropological Survey of Hill Tribes in Thailand) (Ithaka 1964; Cornell University), 45f. und *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 45ff.

### 5.2.2. Thailands Berggebiete im Fokus der königlichen Familie

Ebenfalls zu Beginn der 1960er Jahre begann sich auch Thailands regierende Dynastie für die Anliegen der Bergstämme zu interessieren. Ab 1962 reiste der seit 1950 regierende thailändische König Bhumibol Adulyadej durch das Land, um mit der Bevölkerung in Kontakt zu kommen und um auf Basis der so erhaltenen Informationen politische, gesellschaftliche und wirtschaftliche Reformen durchzusetzen. Durch die Errichtung des königlichen Palastes auf dem Doi Suthep in der Nähe von Chiang Mai im Jahr 1962 kam Bhumibol auch in Kontakt mit den auf dem Doi Pui ansässigen Hmong, die unter anderem auch Schlafmohn kultivierten und das daraus gewonnene Opium in Chiang Mai verkauften. In der offiziellen Lesart der Geschichte der Royal Projects wird hierbei immer wieder angeführt, dass die ersten staatlich initiierten *Crop Replacement* und Umsiedlungsprogramme keine Unterstützung durch den Monarchen erfuhren, da diese in seinen Augen keinerlei Verbesserungen für die Betroffenen gebracht hätten. Auch Zahlen der UNO, wonach die jährliche Opiumproduktion im Land zu dieser Zeit um die 145 Tonnen betrug, erschütterten den Monarchen laut offiziellen Angaben ebenso wie „[...] the increasing number of incidents between Thai army and police units and people in the hills“<sup>163</sup>.

Bei einem weiteren Besuch in Doi Pui 1968 fand Bhumibol – ähnlich wie bereits ein UN-Team zuvor – in Gesprächen mit den Hmong heraus, dass die wirtschaftliche Grundlage des Dorfes nicht nur auf das Produzieren und Verkaufen von Opium beschränkt war; auch Pfirsiche wurden angebaut und im nahe gelegenen Chiang Mai verkauft. Eine Fokussierung auf diese Pfirsichwirtschaft – so die Überlegung – würde eine Möglichkeit für die in Doi Pui lebenden Hmong bedeuten, den Schlafmohn durch eine andere profitable *cash crop* zu ersetzen<sup>164</sup>.

Diese Überlegungen führten im darauffolgenden Jahr zur Etablierung des sogenannten *Royal Project*-Konzeptes. In einer im Jahr 1970 gehaltenen Rede begründete Bhumibol seine Entscheidung folgendermaßen:

„I asked the Hmong [Meos [...]] how much a family earned in average from the selling of opium. The answer was 3,000 to 5,000 [Baht]. When asked how much the annual selling of fruits would bring, the reply was that the local variety of peaches would bring

---

<sup>163</sup> Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 73.

<sup>164</sup> vgl. hierzu *The Peach and the Poppy – The story of Thailand's Royal Project*, Ed. Highland Research and Development Institute (Bangkok, Chiang Mai 2007; Allied Printers), 128ff. und Renard, *Opium Reduction Thailand 1970-2000*, 73.

4,000 to 12,000 [Baht]! It was then that we thought we had the answer. We could improve the wild fruits, such as local peaches, by grafting. We could also choose other fruits which are high-priced and in great demand [...]. In fact there are a great number of wild trees and other plants that could be used, including some medicinal herbs. These present no marketing problem. And the hill-tribe[s] will not have to compete with the lowland[s] as the crops cannot successfully grow there.’<sup>165</sup>

### 5.3. *Crop Substitution* und *Royal Projects* – Staatliche Entwicklungsprojekte im Spannungsfeld von Integration und Marginalisierung

Die 1970er Jahre brachten einen paradigmatischen Wechsel in der Geschichte der thailändischen Drogenbekämpfung mit sich. Vor allem seit 1972 wurden verschiedene nationale und internationale Projekte ins Leben gerufen, die – anders als die vorangegangenen Projekte – das Verbot der Schlafmohnkultivierung als Beitrag zur Entwicklungshilfe im nordthailändischem Bergland sahen. Der vermeintliche Erfolg vor allem der nationalen *Royal Projects* wird hierbei primär auf das starke Engagement der königlichen Familie zurückgeführt<sup>166</sup>. Die offizielle These hierzu lautet, dass die *Crop Substitution Programs* und die *Royal Projects* ein wichtiges Mittel für eine erfolgreiche Integration der ethnischen Minderheiten in den Thai-Staat und in die buddhistische Mehrheitsgesellschaft des Landes seien und es dadurch gelungen sei, die generelle Lebenssituation der ethnischen Minderheiten in Thailands Bergen deutlich zu verbessern. Tatsächlich aber erscheint die Gegenthese ebenso plausibel zu sein. So führten die besagten nationalen und internationalen Programme zwar zu einer besseren Integration der Hill Tribes auf ökonomischer Ebene, auf der sozialen und politischen Ebene allerdings hat sich deren Marginalisierung jedoch kaum verändert; auch muss beachtet werden, dass der ökonomische Erfolg gewisser ethnischer Gruppen nicht immer auf eine erfolgreiche Umsetzung von außen initiiierter Projekte zurückzuführen war, sondern vielfach auch auf Eigeninitiativen der Betroffenen.

Eine generelle Bewertung des Erfolgs bzw. Misserfolgs von Entwicklungsprojekten in den thailändischen Berggebieten erweist sich allerdings schwierig: zu unterschiedlich sind die zu bestimmten Zeiten in bestimmten Regionen Thailands gesetzten Strategien, zu sehr hängt der Erfolg oder Misserfolg auch vom jeweiligen friktionsfreien Zusammenspiel zwi-

---

<sup>165</sup> König Bhumibol Adulyadej in einer Rede aus dem Jahre 1970 zitiert nach *The Peach and the Poppy*, 130. und *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 74.

<sup>166</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 174f. *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 76f. und *Trupp*, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 61.

schen den beteiligten Akteuren ab, darüberhinaus wurden in vielen Projektgebieten im Zeitverlauf verschiedene Entwicklungsstrategien implementiert, teilweise auch parallel von unterschiedlichen Projektträgern.

Trotz der breiten Palette an unterschiedlichen Maßnahmen lassen sich jedoch einige wenige zentrale Strategien zur Entwicklung des Lebensraums der ethnischen Minderheiten und zur Ablösung der Opiumwirtschaft in den Berggebieten Thailands herausdifferenzieren, deren Effizienz und Konsequenzen im Folgenden analysiert werden sollen.

Die Basis für die nachfolgenden Analysen bilden einerseits die Daten des Survey of the Hill Tribe Population (Reports und Rohdaten), diverse Reports und Daten der UNO bzw. UNODC sowie eigene Feldforschungen im Untersuchungsgebiet in drei ausgewählten Projektdörfern.

### 5.3.1. Landwirtschaftliche Entwicklungsansätze – Die Frühphase der *Crop Substitution*

Seit Anfang der 70er Jahre experimentierte das Königreich Thailand mit verschiedenen Ansätzen, um der Produktion, Distribution und dem Konsum von Narkotika im nördlichen Bergland des Staates entgegenzuwirken. Um diese Projekte finanzieren zu können, investierte der Staat im Zeitraum 1970 bis 2000 rund 2,6 Milliarden US-Dollar<sup>167</sup>.

In den betroffenen Dorfgemeinden selbst stießen die Ideen der Regierung und der internationalen Gemeinschaft sowohl auf Zu- als auch auf Widerspruch:

„First the staff of the Thai Forest Department came to the village and introduced the idea to bring tourism to the village. And some villagers agreed and some didn't agree with this. [...] they brought another person from an outside area to manage the project. [...] after two years he disappeared, so we cannot move on. [...] we came together and think about running our own project. [...]. [Some people didn't agree to participate] [because] there is the problem of taking care of the products<sup>168</sup>.“

In manchen Bergstammgemeinschaften setzten sich wichtige Führungspersonlichkeiten der Dorfgemeinschaften für eine Partizipation ihrer Dörfer an den staatlichen Antidrogenkam-

---

<sup>167</sup> vgl. hierzu *Chouvy*, *Opium*, 174f. *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 78f. und *Pongtada Suriya*, *Some experiences from the Thai/ UN pilot projects*. In: *Opium farming and poverty as market failures: experiences in the Mekong region on marketing and micro-credit for alternative development* (Bangkok; Thammada Press Co., Ltd.), 37.

<sup>168</sup> vgl. hierzu Interview 3 mit einem Bewohner von Mae Klang Luang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014); bei den im Interview angesprochenen Produkten handelt es sich um Kaffee, Erdbeeren und andere landwirtschaftliche Güter; daneben betreiben die Bewohner heute außerdem noch eine Karpfenzucht.

pagnen ein. Wie das nachfolgende Zitat zeigt, waren hierbei auch Gründe aus der Familiengeschichte ausschlaggebend für eine Unterstützung der Royal Projects:

„[...] me, together with my friends also cooperated with the government, with the state to identify [...] the spots of growing or producing [opium]. [...] the reason why I helped the state is [...], I have seen my father and brothers and sisters [got] addicted. [...].“<sup>169</sup>

Ein zentraler Punkt in den *Crop Substitution Programs* der Regierung war die Idee, das Opium durch ein ebenso ertragreiches, dafür aber legales Produkt zu ersetzen. Sowohl bei Ronald Renard als auch bei Pierre-Arnaud Chouvy findet sich eine vehemente Kritik an der Durchführung der frühen *Royal Projects*<sup>170</sup>. So befinden beide Autoren, dass der Akt der Ersetzung einer *power cash crop* durch eine andere als zu stark vereinfacht gedacht wurde. Zudem sprach sich auch König Bhumibol gegen eine übereilte Zerstörung der Mohnfelder in Thailand aus, solange keine Alternative gefunden worden war: „The king realized that the radical removal of the hill people’s source of income would imperil them“<sup>171</sup>. Ein weiterer Punkt, der oft stark kritisiert wurde war, dass die Entwicklungsprogramme sehr stark auf die Opiumwirtschaft und deren Beseitigung konzentriert waren, weniger aber auf die Gründe, *warum* in bestimmten Regionen von gewissen Hochlandgemeinschaften Schlafmohn angebaut und Opium produziert und vermarktet wurde. In diesem Zusammenhang wurde von offizieller Seite auch das Problem genannt, dass viele Gesetze Thailands in den Bergregionen kaum oder gar nicht zur Anwendung kommen konnten<sup>172</sup>.

Ende der 1970er Jahre kamen die in der Entwicklungshilfe tätigen Behörden zu der Erkenntnis, dass ihr Wissen um die tatsächlichen Gegebenheiten in den Bergen Nordthailands und die dort ansässigen Minderheiten – wenn überhaupt – nur sehr eingeschränkt vorhanden war. Für Narong Suwwanapiam, einem Politologen der Bangkokener Chulalongkorn Universität, kamen außerdem noch enorme kulturelle Differenzen zwischen Nordthailand und dem Rest des Landes hinzu; so könne eine Reise in die nördlichen Bergregionen der 1970er Jahre durchaus mit der Einreise in ein anderes Land gleichgesetzt werden<sup>173</sup>.

---

<sup>169</sup> vgl. hierzu Interview 5 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>170</sup> vgl. hierzu Chouvy, *Opium*, 175ff. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 76.

<sup>171</sup> Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 76.

<sup>172</sup> vgl. hierzu *The Peach and the Poppy*, 138ff. Chouvy, *Opium*, 175. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 76f.

<sup>173</sup> vgl. hierzu *The Peach and the Poppy*, 138ff. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 76.

Zudem waren die Entwicklungshelfer mit dem Problem konfrontiert, dass niemand unter ihnen Erfahrungen in dieser Region und im Bereich des *crop replacement* hatte. Letzteres wurde zusätzlich noch dadurch erschwert, dass unter den Opium produzierenden und handelnden ethnischen Minderheiten eine hohe Anzahl an Personen selber süchtig war. Zwar wurden die Betroffenen in Entgiftungsstationen im Tiefland behandelt, die Aufenthalte waren allerdings in der Regel nur sehr kurz; Schätzungen zu Folge erlitten 90 Prozent der zuvor Entgifteten wieder einen Rückfall<sup>174</sup>.

Ein anderes, direkteres Problem war das der Kommunikation. Wie aus der oben zitierten Interviewpassage hervorgeht, erschien zum Beispiel der zuständige Beamte, der den Karen in Mae Klang Luang beim Aufbau alternativer Wirtschaftsstrukturen helfen sollte, eines Tages nicht mehr in besagtem Dorf. Den Bewohnern dieses Projektdorfes blieb daraufhin nichts anderes übrig, als eigene Strukturen aufzubauen, die sich allerdings mittlerweile als durchaus erfolgreich erwiesen haben, wie der florierende Anbau und Verkauf zum Beispiel von Erdbeeren an Ausflügler aus der Stadt Chiang Mai demonstriert (siehe Abbildung 12). Auch Professor Panadda Boonyasaranai von der Universität Chiang Mai nennt Beispiele für Projekte, die – zumindest anfangs – als weniger erfolgreich einzustufen waren:

„The company of the Akha dealing with Doi Chang coffee. [...]. Many villagers in that area tried to promote the coffee; the male members of these households came to listen to the development workers<sup>175</sup>. [...] they recieved the coffeplant back home. Everyone can grow it in their field. But the women [...] don't understand about this kind of plant. They don't eat the plant. When Thai-German, Thai-Australian had to leave [...] they said they could stop opium crop; [...] decrease the cultivation. [...] they don't say it is successful [...]. But the coffeplants do grow up everywhere in the village. [...]. And then the next generation [is] familiar. [...]. Now they become the famous coffee brand in northern Thailand [...]. But at that time [when] the officer of Thai-German [Highland Development Program] tried to explain the reason of cash cop replacement, I think the villagers don't understand. [...]"<sup>176</sup>

---

<sup>174</sup> Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 78.

<sup>175</sup> Es handelte sich hierbei um Mitarbeiter des Thai-German und des Thai-Australian Highland Development Program.

<sup>176</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).



Abbildung 12: Erdbeerfeld in Mae Klang Luang (Aufnahme: L. Husa: 25. Februar 2014)

### 5.3.2. Hebung der Lebensqualität und forcierte Thaisierungskampagnen – Der Paradigmenwechsel der 1980er Jahre

In den 1980er Jahren kam es erneut zu einer Art Paradigmenwechsel in der Arbeitsweise der Entwicklungsprojekte. Der *Crop Replacement*-Gedanke wich zunehmend einem Ansatz, der darauf abzielte, die Lebensumstände in den betroffenen Dörfern generell zu verbessern<sup>177</sup>. Allerdings kam und kommt es im Zuge dieser Umstellungen auch vermehrt zu Landnutzungskonflikten zwischen den ethnischen Minderheiten und der Mehrheitsgesellschaft.

Ein Beispiel, das diese Konflikte gut widerspiegelt, ist das Dorf Pa Kluai südwestlich von Chiang Mai. Das Hmong-Dorf stellte in Zusammenarbeit mit einer thailändisch-norwegischen Entwicklungsorganisation im Zuge der 1980er Jahre von Schlafmohnkultivierung auf den Anbau von Kohl um<sup>178</sup>. Durch diese Umstellung entwickelte sich ein Konflikt zwischen den Hmong, den Einwohnern eines nahegelegenen Thai-Dorfes, die durch einen buddhistischen Mönch in ihrem Protest gegen die im Hmong-Dorf initiierten Aktivitäten unterstützt wurden, und dem Royal Forest Department. Einer der Vorwürfe von Seiten der Tieflandbevölkerung gegenüber den Hmong war hierbei, dass diese durch ihre Wirtschaftsweise die Wälder in der Umgebung des Dorfes zerstören würden, da die Kultivierung von Kohl zu viele Bodenressourcen in Anspruch nähme. Ebenso wurde argumen-

<sup>177</sup> vgl. hierzu Chouvy, *Opium*, 175f. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 80.

<sup>178</sup> Renard, *The Monk, the Hmong, the Forest, the Cabbage, Fire and Water*, 657ff.

tiert, dass es sich bei den Hmong in Pa Kluai um keine „echten“ Thais handeln würde, da sie weder thailändische Staatsbürger noch Buddhisten wären. Tatsächlich hatte aber ein großer Teil der Bewohner von Pa Kluai zu diesem Zeitpunkt bereits die thailändische Staatsbürgerschaft und war loyal der Monarchie und dem Staat gegenüber. Zwar besuchten weder Bhumibol noch andere Mitglieder der königlichen Familie jemals dieses spezifische Dorf, jedoch unterstützte der König die Hmong in ihrem Projekt<sup>179</sup>. Ähnlich wie bei anderen staatlichen Projekten fällt auch in diesem spezifischen Fall auf, dass der jeweilige Erfolg oder Misserfolg massiv davon abhängig zu sein scheint, ob und in wie weit sich ein/e Angehörige/r der Dynastie für dieses Projekt engagiert.

Eine gute Möglichkeit, die Erfolge bzw. Misserfolge der im Rahmen der Crop Replacement Programme und der Royal Projects durchgeführten „Thaaisierungskampagnen“ der Bergstammbevölkerung abzuschätzen, bietet der 1986 in allen Changwats (Provinzen) Thailands, die Hill Tribe Populationen aufwies, durchgeführte Survey of the Hill Tribe Population, dessen Datenbasis für die vorliegende Analyse zur Verfügung stand. Wie aus den Datensätzen des Hill Tribe Surveys für die Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai, in denen auch die in der vorliegenden Arbeit näher untersuchten Beispieldörfer liegen, aus dem Jahre 1986 hervorgeht, war bereits zu dieser Zeit ein großer Teil vor allem der männlichen Angehörigen der diversen ethnischen Minderheiten thailändische Staatsbürger; eine weit größere Zahl der Bergstammangehörigen sprach Thai, ein nicht ganz so großer Teil konnte auch Thai lesen bzw. schreiben (siehe Tabelle 3)<sup>180</sup>.

### 5.3.3. Entwicklungsfaktor Ethnotourismus

Ein weiterer Strang, über den verstärkt in den letzten beiden Jahrzehnten versucht wurde, die Angehörigen der ethnischen Minderheiten in die thailändische Wirtschaft und Gesellschaft einzubinden, war der Tourismus. Der sogenannte Ethnotourismus hat in Thailand eine lange Tradition. Seit den späten 1960er bzw. den frühen 1970er Jahren waren die Berge des nordthailändischen Hochlandes ein beliebtes Ziel sowohl für den internationalen Tourismus wie auch für den Binnentourismus. Auch in der aktuellen Tourismuswerbung werden Besuche in traditionellen Hill-Tribe-Dörfern als unverzichtbarer Bestandteil einer jeden Trekkingtour in den Norden dargestellt. Schon in den ersten Angeboten der 1960er und 1970er Jahre wurde eine Art Mythos um die Schlafmohnpflanze aufgebaut; dieser

---

<sup>179</sup> Ebd., 663.

<sup>180</sup> The Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Mai Province, Ed. National Statistical Office, Office of the Prime Minister.

hatte mit Sicherheit zusätzliche Anziehungskraft auf die Touristen aus Europa, den USA und aus Australien ausgeübt<sup>181</sup>.

Bezüglich des Binnentourismus in die Berge Nordthailands erscheint es notwendig zu erwähnen, dass dieser anders als der internationale Tourismus keinen *ethnic tourism* im klassischen Sinne darstellt. Vielmehr handelt es sich um ein Phänomen, das ich in Anlehnung an Prasit Leepreecha als „indirekten Ethnotourismus“ bezeichnen möchte: „[...] people from Central, Eastern and Southern parts [of Thailand] travel to mountains in the North and Northeastern parts, in order to feel cold weather in the winter time“<sup>182</sup>. Da allerdings in den betroffenen Regionen – die oft auch Naturschutzgebiete sind – eine Vielzahl an ethnischen Minderheitengruppen leben, erscheint es den meisten Touristen sinnvoll, bei einem Ausflug in die Berge auch ein oder mehrere solche Dörfer zu besuchen. Zwar ist das Image der ethnischen Minderheiten bei der thailändischen Mehrheitsgesellschaft nach wie vor sehr stark negativ geprägt, auf der anderen Seite zeigen sich Thai-Besucher dieser Region von den bunt gekleideten Bergbewohnern und ihrer Lebensweise stark fasziniert, wobei vor allem das alte Stereotyp der ehemals blühenden Opiumwirtschaft einen besonderen Reiz ausüben dürfte.

Heute profitieren zahlreiche ethnische Minderheitengruppen in ökonomischer Hinsicht enorm vom ansteigenden Tourismus, und zwar sowohl vom Binnentourismus als auch von den internationalen Besuchern; zudem eröffnet der wachsende Besucherzustrom den Bewohnern von „Tourismudörfern“ zunehmend die Möglichkeit, auch weitgehend autonom von offiziellen Behörden oder NGOs zu agieren:<sup>183</sup>

„[...] when too many tourists [are] coming, some of us build extra houses for home stay and they become some kind of resort or hotel. Sixty persons can stay [in the village]. In low season it is for four persons 1200 [Baht] per night to stay in a house. And in the house for six persons, it is about 2000 per night. [...] in low season for the small house, it costs around 500 to 600 per night. So we live quite good from tourism here“<sup>184</sup>.

Trotz wachsendem ökonomischen Wohlstand der Bergstammbevölkerung zeigt sich jedoch, dass die sozialen und politischen Diskriminierungsmechanismen innerhalb der Thai-Gesellschaft bislang kaum abgebaut werden konnten:

---

<sup>181</sup> Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 78-82.

<sup>182</sup> Prasit Leepreecha, Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand (Working Paper; CESD der Chiang Mai University 2014), 4.

<sup>183</sup> Leepreecha, Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand, 5ff

<sup>184</sup> vgl. hierzu Interview 3 mit einem Bewohner von Mae Klang Luang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

„[...] right now some groups of [ethnic minority people] try to group together and buy land... big land. They move together to live in big communities, such as in Chiang Mai. But [then] the neighbours of their big land get to know them. [...]. It seems like they don't want to live with minorities. They don't want Lahu or Akha to be their neighbours [...]. Even though these people have more education and better quality of life; [their] economic status is quite good. But the lowland Thais don't want them to be their neighbours. They distrust them. [...]. They link them with illegal things [...] especially drug issues.“<sup>185</sup>

Auch „indirekte ethnotouristische Aktivitäten“ finden sich in der breiten Angebotspalette für internationale Touristen. Als eines der berühmtesten Beispiele für diese Art von Tourismus kann das von der Königinmutter initiierte *Mae Fah Luang* Projekt in der Nähe des Dorfes Doi Tung in der nordostthailändischen Provinz Chiang Rai genannt werden<sup>186</sup>. Eine genauere Analyse und Bewertung dieses Projekts soll an späterer Stelle der vorliegenden Arbeit vorgestellt werden.

Trotz einer grundsätzlich positiven Einstellung den *Crop Substitution Programs* zur Integration der Hill-Tribe-Völker gegenüber findet sich bei Chupinit Kesmanee auch eine grundlegende Kritik an der Frühphase der Programme. Die Projekte seien zu sehr an der Integration der opiumproduzierenden Minderheiten interessiert gewesen, wodurch die Gruppen, die nicht an der Produktion von oder in den Handel mit Narkotika involviert waren, indirekt von den Programmen ausgeschlossen wurden<sup>187</sup>.

Dieser Kritik kann allerdings die Tatsache entgegengehalten werden, dass die *Crop Substitution Programs* ja speziell zur Integration besagter Schlafmohn kultivierender Minderheitengruppen ins Leben gerufen wurden. Darüber hinaus muss außerdem noch angemerkt werden, dass in vielen dieser Projekte sehr wohl auch Angehörige jener Minderheiten beteiligt waren, die nicht in die Produktion bzw. Distribution von Opium und dessen Derivaten involviert waren, wie sich auch im Zuge der eigenen Feldstudien herausstellte (vergleiche dazu die Fallstudie Doi Tung).

---

<sup>185</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

<sup>186</sup> [http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=53%3Adoi-tung-development-project&id=68%3Aorigin-of-the-doi-tung-development-project&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=53%3Adoi-tung-development-project&id=68%3Aorigin-of-the-doi-tung-development-project&lang=en) (Zugriff 19.11.2013).

<sup>187</sup> Kesmanee, Dubious Development Concepts in the Thai Highlands, 675.

| Integrationsmerkmal                                 | Hill Tribes insg. | Karen | Lahu  | Lisu  | Akha  | Hmong (Meo) | Yao   | Lua (Lawa) |
|-----------------------------------------------------|-------------------|-------|-------|-------|-------|-------------|-------|------------|
| Art der Registrierung                               |                   |       |       |       |       |             |       |            |
| registriert ohne Thai-Staatsbürgerschaft            | 6,8               | 2,9   | 12,1  | 5,6   | 18,1  | 2,3         | 2,6   | 1,6        |
| registriert mit Thai-Staatsbürgerschaft             | 43,3              | 67,2  | 14,0  | 28,9  | 7,0   | 64,6        | 52,0  | 68,3       |
| auf "Population List" erfasst                       | 20,6              | 2,5   | 35,1  | 31,7  | 38,3  | 20,2        | 16,6  | 24,5       |
| Thai-Staatsbürgerschaft ohne amtliche Registrierung | 3,8               | 5,7   | 2,5   | 4,5   | 1,2   | 3,1         | 3,3   | 3,1        |
| keinerlei Registrierung oder andere Erfassung       | 21,9              | 19,5  | 32,4  | 24,7  | 28,7  | 8,6         | 16,9  | 0,6        |
| unbekannt                                           | 3,5               | 2,2   | 3,8   | 4,7   | 6,7   | 1,2         | 8,5   | 1,9        |
| insgesamt                                           | 100,0             | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0       | 100,0 | 100,0      |
| Thai-Sprache                                        |                   |       |       |       |       |             |       |            |
| Fähigkeit zu sprechen                               | 51,0              | 53,7  | 41,5  | 46,3  | 31,4  | 65,7        | 72,8  | 65,5       |
| Fähigkeit zu lesen                                  | 15,6              | 17,4  | 11,1  | 13,3  | 6,7   | 17,8        | 26,1  | 28,9       |
| Fähigkeit zu schreiben                              | 14,6              | 16,3  | 10,4  | 12,2  | 5,9   | 16,7        | 24,5  | 27,1       |
| Religionszugehörigkeit                              |                   |       |       |       |       |             |       |            |
| Animismus                                           | 26,3              | 17,7  | 19,4  | 28,7  | 53,3  | 40,0        | 33,2  | 10,4       |
| Animismus und Buddhismus                            | 10,9              | 13,9  | 6,8   | 10,4  | 8,8   | 14,4        | 13,1  | 5,8        |
| Buddhismus                                          | 41,0              | 45,9  | 32,3  | 47,5  | 17,1  | 36,1        | 47,2  | 66,1       |
| Christentum                                         | 21,0              | 22,0  | 40,4  | 12,6  | 20,0  | 9,1         | 5,1   | 17,2       |
| Islam                                               | 0,2               | 0,2   | 0,3   | 0,5   | 0,1   | 0,1         | 0,5   | 0,1        |
| sonstige                                            | 0,5               | 0,3   | 0,8   | 0,3   | 0,7   | 0,3         | 0,9   | 0,4        |
| insgesamt                                           | 100,0             | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0       | 100,0 | 100,0      |

**Tabelle 3: Art der amtlichen Registrierung, Beherrschung der thailändischen Sprache und Religionszugehörigkeit als Integrationsmerkmale der Hill Tribe-Bevölkerung in den Changwats Chiang Mai und Chiang Rai 1986 (Angaben in Prozent)<sup>188</sup>**

#### 5.4. Power-Cash Crop Opium am Ende?

Wie ist nun der Erfolg von bereits mehreren Jahrzehnten Kampf gegen den Schlafmohnanbau in Thailands Bergen zu bewerten? Zwar konnte der Handel mit Opium und dessen klassischen Derivaten wie Heroin (H4) durch die eben beschriebenen vielfältigen Aktivitä-

<sup>188</sup> vgl. hierzu Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Mai Province. und Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Rai Province. Ed. National Statistical Office, Office of the Prime Minister.

ten und Programme in den Berggebieten Nordthailands in den letzten Jahren und Jahrzehnten deutlich zurückgedrängt werden, jedoch werden vor allem im thailändisch-burmesischen Grenzgebiet seit den späten 1980er Jahren vermehrt Metamphetamine (*yaa baa*) produziert und gehandelt. Auch diese Form von Drogen wird von thailändischen Politikern, den Medien aber auch in der Gesellschaft nach wie vor mit den ethnischen Minderheiten in Verbindung gebracht. Neben dieser Modedroge wurden vor allem in den 1970er und 1980er Jahren auch traditionelle Drogen wie zum Beispiel Opium von den „Drogentouristen“ in Thailand konsumiert, allerdings in wesentlich geringerem Ausmaß als vor dem Einsetzen der koordinierten Drogenbekämpfung<sup>189</sup>.

Bereits im Zuge der Jahre 1985 bis 1990 konnte die Opiumwirtschaft in Thailand massiv zurückgedrängt werden. Laut dem *Survey of Hill Tribe Population* für die Provinz Chiang Mai aus dem Jahre 1986 produzierten nur zwölf der 1.077 untersuchten Dörfer – also zirka ein Prozent – in besagtem Jahr noch Opium; diese Zahlen müssen allerdings mit Vorsicht betrachtet werden, da für drei der sieben untersuchten Hill-Tribe-Gruppen keine Daten vorhanden zu sein scheinen. Dagegen ist der aus demselben Jahr stammende Survey für die Provinz Chiang Rai hier etwas detaillierter. Hier wurde nicht nur die Zahl der nach wie vor Schlafmohn kultivierenden Haushalte erfasst, sondern unter anderem auch die Anzahl der lokalen Opiumkonsumenten. Demnach bauten im Jahre 1986 1.324 Haushalte Schlafmohn an und das daraus gewonnene Opium wurde von rund 3.000 Individuen auch konsumiert. In beiden Fällen dürfte es vor allem die Ethnie der Akha gewesen sein, die am meisten Opium herstellten und konsumierten; für die Chiang Mai Provinz können dagegen die Hmong als Hauptproduzenten identifiziert werden (vergleiche hierzu die Tabellen 4 und 5)<sup>190</sup>.

Wie Statistiken verschiedener nationaler und internationaler Organisationen zeigen, ging die Produktion von Opium in der Zeit zwischen 1985 und 1990 von mehr als 33.500 Kilogramm auf unter 5.700 Kilogramm zurück, was wiederum zu enormen Preisanstiegen pro Kilogramm Rohopium führte. Wie aus dem *Thailand Narcotics Annual Report 1985* hervorgeht, wurden im Königreich in diesem Jahr mehr als 1.300 Kilogramm Rohopium be-

---

<sup>189</sup> vgl. hierzu Chouvy, Opium, 72f. Leepreecha, Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand, 2f und Trupp, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 62.

<sup>190</sup> vgl. hierzu Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Mai Province. und Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Rai Province.

schlagnahmt und rund 1.000 Kilogramm von Polizei und Militär zerstört<sup>191</sup>. Von den betroffenen Minderheitengruppen wurden die Illegalisierung des Opiumhandels und die Einführung der *Crop Substitution Programs* und der *Royal Projects* sehr ambivalent aufgenommen; auf der einen Seite unterstützten viele Bewohner und Gemeindevorsteher der ehemals Narkotika produzierenden Dörfer Armee und Polizei beim Finden und Zerstören der Schlafmohnfelder, auf der anderen Seite wird bei den älteren Generationen eine gewisse Art von Nostalgie bezüglich der Zeit der legalen Schlafmohnkultivierung sichtbar.

„[30, 40 years ago] I observed that some military and police came into the area and slashed the plantation of the opium. And they set up many check points along the route of opium transportation. [...]. I admit that there is also a benefit of opium in terms of medical using. Comparing that to the bad side of opium is quite... it makes much difference in terms of keeping it and destroying it. [...] after the prohibition of the opium, [...] the production per piece of land is much different than growing cabbage and corn. You use a small piece of land for growing opium and you can earn such a big amount of money. [...] for growing cabbage you get little money. [...]. [And] we lost the atmosphere. Because [opium] has only once a year time of production with a small piece of land. And when this time has finished, we have time to chitchat. [...] to a certain extent we kind of pity loosing this kind of atmosphere in the community.“<sup>192</sup>

Trotz aller Gegenmaßnahmen werden auch gegenwärtig immer noch Rohopium und Opiumderivate (hier vor allem Heroin) in Thailand hergestellt. Laut einem Survey der UNODC aus dem Jahr 2008 waren auf einer Fläche von 288 Hektar verstreut über den gesamten Norden des Landes Schlafmohnfelder angelegt; der Großteil dieser Felder – insgesamt 213 Hektar – konzentrierte sich aber auf die Provinz Chiang Mai<sup>193</sup>.

Heute werden die Felder mit Hilfe von Satellitenaufnahmen ausfindig gemacht und dann werden Armeeeinheiten in das entsprechende Gebiet geschickt, um die Ernte zu zerstören. Interessanterweise gab und gibt es in Zusammenhang mit diesen Polizei- und Militäraktionen kaum bis gar keinen Widerstand von Seiten der lokalen Bergbevölkerungen.

---

<sup>191</sup> vgl. hierzu Thailand Narcotics Annual Report 1985. Ed. Office of the Narcotics Control Board, Office of the Prime Minister, 6/ 8. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 36/ 43.

<sup>192</sup> vgl. hierzu Interview 5 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014).

<sup>193</sup> vgl. hierzu *Opium Poppy Cultivation in South East Asia*, 95. Chouvy, *Opium*, 75. und Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

„There is never any proof of who is growing the opium poppies, so although the fields are beaten down with sticks and irrigation pipes, there are no arrests“<sup>194</sup>.

| Hauptanbaufrucht                     | Hill Tribes insg. | Karen | Lahu | Lisu | Akha | Hmong (Meo) | Yao | Lua (Lawa) |
|--------------------------------------|-------------------|-------|------|------|------|-------------|-----|------------|
| Hochland- und Bewässerungsreis       | 919 (85,3%)       | 633   | 141  | 38   | 20   | 41          | 1   | 12         |
| Kaffee                               | 2 (0,2%)          | 0     | 2    | 0    | 0    | 0           | 0   | 0          |
| Schlafmohn                           | 12 (1,1%)         | 1     | 1    | 1    | 0    | 9           | 0   | 0          |
| sonstige (Obst, Gemüse, Feldfrüchte) | 144 (13,4%)       | 100   | 21   | 20   | 3    | 16          | 5   | 1          |
| Insgesamt                            | 1077 (100%)       | 734   | 165  | 59   | 23   | 66          | 6   | 13         |

Tabelle 4: Anzahl der Hill Tribe-Dörfer, differenziert nach Hauptanbaufrüchten und ethnischen Minderheiten, Provinz Chiang Mai 1986<sup>195</sup>

| Ethnische Minderheit       | Haushalte, die Schlafmohn anbauen (in %) | Zahl der Personen, die Opium rauchen (%) | Anbaufläche von Schlafmohn (in Rai <sup>196</sup> ) |
|----------------------------|------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------|
| Karen                      | 0,3                                      | 1,4                                      | 15                                                  |
| Lahu                       | 16,7                                     | 22,9                                     | 1204                                                |
| Lisu                       | 16,9                                     | 4,1                                      | 664                                                 |
| Akha                       | 21,9                                     | 42,2                                     | 1571                                                |
| Hmong (Meo)                | 24,2                                     | 13,7                                     | 585                                                 |
| Yao                        | 19,8                                     | 12,7                                     | 572                                                 |
| Lua (Lawa)                 | 0,0                                      | 0,1                                      | 0                                                   |
| Khamu                      | 0,2                                      | 2,9                                      | 0                                                   |
| Haushalte insges. (Anzahl) | 100,0 (1324)                             | 100,0 (2986)                             | 4611                                                |

Tabelle 5: Opiumkonsum und Opiumproduktion bei verschiedenen Ethnien in der Provinz Chiang Rai 1986<sup>197</sup>

## 5.5. Von der der kolonial-staalichen Opiumwirtschaft zur Crop Substitution – Eine Zwischenbilanz aus sozial- und wirtschaftshistorischer Perspektive

Wie in den vorangegangenen Kapiteln gezeigt werden konnte, halten die sowohl in vielen wissenschaftlichen Publikationen als auch in der breiten Öffentlichkeit und Politik fest verankerten Stereotype der Schlafmohn anbauenden, Opium produzierenden, konsumie-

<sup>194</sup> Alastair *Leithead*, Secret of Thai success in opium war. In: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7899748.stm> (Zugriff 24.09.2013).

<sup>195</sup> Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Mai Province.

<sup>196</sup> 1 Rai entspricht 0,16 ha.

<sup>197</sup> Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Rai Province.

renden und verbreitenden Hill Tribe-Bevölkerungen in den Bergländern Festland-Südostasiens, die gleichzeitig auch noch ein erhebliches Sicherheitsrisiko in den Grenzgebieten der betroffenen Staaten Thailand, Laos und Myanmar darstellen und einen wesentlichen Anteil an der Waldzerstörung haben, einer fundierten sozial- und wirtschaftshistorischen Analyse in keiner Weise stand. Vielmehr zeigt sich, dass in unterschiedlichen Zeitabschnitten verschiedene überregionale bzw. nationale Akteure und deren Interessen am Werk waren, die die Entwicklung der Opiumwirtschaft bestimmt haben – die Hill Tribes hingegen waren zu jeder Zeit nur sehr marginal und lokal begrenzt in die wesentlichen Entscheidungsprozesse involviert. Die vorliegende Analyse zeigt deutlich auf, dass sich die Geschichte der Opiumwirtschaft bzw. deren Bekämpfung in insgesamt vier Phasen unterteilen lässt (siehe Abbildung 17). In der nachfolgenden Zwischenbilanz sollen die bislang diskutierten ersten drei Phasen kurz zusammengefasst und charakterisiert werden.

Als erste Phase kann jene der kolonialen Opiumregime des 19. Jahrhunderts identifiziert werden. In dieser Periode wanderten nach und nach die ersten Hill-Tribe-Völker aus den südchinesischen Provinzen Yunnan und Guangdong in die nördlichen Berggebiete des festländischen Südostasiens. Wie allerdings gezeigt werden konnte, wurde Schlafmohn zu diesem Zeitpunkt nicht in der Großregion gezogen, sondern aus British India bzw. über chinesische Wanderarbeiter importiert. Gerechtfertigt wurde diese Form der Politik mit der Konstruktion einer wie auch immer zu definierenden „typisch“ asiatischen Neigung zum Konsum von Narkotika, die von den nationalen Regierungen später in weiterer Folge auf die Hill-Tribe-Bevölkerungen umgelegt wurde und in ihren Grundzügen bis heute wirksam ist. Opium wurde in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhundert zwar von diversen ethnischen Minderheiten gezogen, es wurde jedoch hauptsächlich für nicht-kommerzielle, hier vor allem medizinische Zwecke verwendet; auch war das Interesse der kolonialen Administrationen bzw. der „nationalen“ Regierungen an diesen Gruppen gering bis gar nicht vorhanden<sup>198</sup>.

In der teilweise parallel zu dieser ersten Phase beginnenden zweiten Phase, die im späten 19. bzw. frühen 20. Jahrhundert anzusetzen ist, begannen die kolonialen so wie die „nationalen“ Regierungen in die Berggebiete des nördlichen Südostasiens auszugreifen. Ein wichtiges Kennzeichen dieser Periode ist die Tatsache, dass die ethnischen Minderheiten zum Spielball der jeweiligen politischen Interessen wurden. Sowohl die Kolonialmächte

---

<sup>198</sup> vgl. hierzu *Manndorff*, The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand, 526ff. *Renard*, The Making of a Problem, 308ff. und *Renard*, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 11ff.

als auch etwa die thailändische Regierung begannen in dieser Zeit damit, lokale Opiumwirtschaften aufzubauen. Die Bergstammbevölkerungen waren dabei dahingehend von Interesse, da sie das entsprechende *know how* um die Kultivierung von Schlafmohn sowie die Gewinnung von Opium besaßen. Ähnlich wie in den späteren Phasen wurden diese Bergstämme allerdings nicht als Teil der jeweiligen Gesellschaften – im Falle der vorliegenden Arbeit der thailändischen Gesellschaft – angesehen. In diesem Zusammenhang gilt es zu erwähnen, dass die diversen Hill Tribes trotz dieser Tatsache zu dieser Zeit noch nicht als politisches oder soziales Problem wahrgenommen wurden<sup>199</sup>. Zwar wurden die ethnischen Minderheiten aufgrund ihres Nicht-Thai-Seins im Sinne der drei Säulen der „Thaiität“ nicht als Teil der nationalen Gesellschaft gesehen, sie verfügten jedoch durchaus über eine gewisse wirtschaftliche Macht, da sie bestimmen konnten, an *wen* und *wo* sie ihr Opium verkauften; die Preisniveaus für die Droge wurden hingegen vom Staat festgesetzt<sup>200</sup>. Das Ende dieser zweiten Phase kann mit der Mitte bzw. dem Ende der 1950er angesetzt werden.

Die dritte Phase, deren Beginn in den späten 1950er Jahren anzusetzen ist, war vor allem durch den Kalten Krieg gekennzeichnet. In diese Zeit fielen auch – wie gezeigt werden konnte – die ersten Verbote der Schlafmohnproduktion und des Opiumhandels, die allerdings etwa von der thailändischen Regierung nur unter Druck der westlichen Staatengemeinschaft und insbesondere auf Druck der USA durchgesetzt werden konnten; hier gilt es jedoch zu erwähnen, dass diese Verbote weniger dem Kampf gegen Narkotika galten, sondern in erster Linie als antikommunistische Maßnahmen zu sehen waren. Die späten 1950er und frühen 1960er Jahre waren auch jene Periode, in der das sogenannte „Hill Tribe Problem“ gewissermaßen kreierte wurde<sup>201</sup>. Durch Umsiedlungsmaßnahmen, die Crop Substitution Programs und durch die Ausbildung der jüngeren Generationen sollten die ehemals Opium produzierenden Minderheiten in die thailändische Gesellschaft integriert, also gewissermaßen „thaisiert“ werden. Wie jedoch aus verschiedenen nationalen und internationalen Studien und Berichten hervorgeht, waren diese Projekte etwa aufgrund des Desinteresses der thailändischen Behörden an den Lebensumständen der Bevölkerung in den nördlichen Berggebieten bzw. wegen mangelnder Kenntnisse der Behörden über diese Region des Landes wenig bis gar nicht effektiv.

---

<sup>199</sup> *Manndorff*, The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand, 526.

<sup>200</sup> gl. hierzu Interview 5 mit Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang (aufgezeichnet am 25. Februar 2014). und *Renard*, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 35ff.

<sup>201</sup> *Kesmanee*, Dubious Development Concepts in the Thai Highlands, 680f.

Überlappend mit dieser dritten Phase begann um 1970 die Phase jener Integrationsprojekte, die bis heute unter der Patronage der königlichen Familie stehen. Im nachfolgendem Kapitel sollen diese Integrationsmaßnahmen, die seit 1970 getroffen wurden und die vor allem in den letzten zehn bis 15 Jahren dazu beigetragen haben, dass sich das Image der ethnischen Minderheiten in Thailand etwas verbessern konnte, anhand von drei ausgewählten Dörfern aus dem Raum Chiang Mai–Chiang Rai dargestellt und ihre positiven und negativen Folgewirkungen für die Betroffenen analysiert werden.

### **5.6. Entwicklungsprojekte in Thailands Berggebieten – Eine Erfolgsstory oder „vom Regen in die Traufe“? Feldforschungsergebnisse aus drei Projektdörfern in den Provinzen Chiang Mai und Rai**

Welche Bilanz kann man nun aus den Erfahrungen ziehen, die nach mehreren Jahrzehnten Projektarbeiten in den Berggebieten Nord-Thailands gesammelt werden konnten, oder anders formuliert: welcher Maßnahmen-Mix macht ein erfolgreiches Projekt aus? Entsprechen die von staatlich-offizieller Seite propagierten Verbesserungen im ökonomischen Bereich und in der Partizipation der Hill Tribes an der thailändischen Gesellschaft der Realität oder trifft eher die konträre Einschätzung von Wissenschaftlern wie zum Beispiel Chantaboon Sutthi zu, der anstelle von Fortschritten eine Wende „from better to worse“ konstatierte<sup>202</sup>?

Zur Beantwortung dieser Fragen wurde im Rahmen eines Feldforschungsaufenthaltes im Februar und März 2014 drei Feldstudien von Projektdörfern unterschiedlichen Typs im Norden Thailands durchgeführt und Interviews mit dort ansässigen Betroffenen geführt. Die Selektion geeigneter Feldforschungsziele erfolgte in Absprache mit Experten des Regional Center for Social Science and Sustainable Development (RCSD) der Chiang Mai University, das zugleich als gastgebende Institution für den Forschungsaufenthalt diente. Die Auswahl der einzelnen Dörfer erfolgte aufgrund einer Typisierung nach der jeweils dominanten wirtschaftlichen Basis, da davon ausgegangen wurde, dass Erfolge bzw. Rückschläge je nach gewählter „Entwicklungsstrategie“ variieren werden.

Grundsätzlich lassen sich drei charakteristische Typen von Projektdörfern in den Berggebieten Nordthailands erkennen:

---

<sup>202</sup> *Sutthi*, Highland Agriculture, 107-141.

- Der erste Typus ist jener des *landwirtschaftlich fokussierten* Dorfes: dabei handelt es sich um Dörfer, die die Schlafmohnkulturen durch andere Feldfrüchte substituierten und diese mit Hilfe einer staatlichen bzw. nichtstaatlichen Organisation oder mit eigenen, selbstgeschaffenen Infrastrukturen auf den nationalen und internationalen Märkten vertreiben. Solche primär landwirtschaftlich ausgerichteten Dorfökonomien waren lange Zeit die Regel. Ein Kritikpunkt, der vor allem in der Anfangsphase immer wieder auch in der Literatur auftauchte, war in diesem Zusammenhang, dass Feldfrüchte wie Kaffee, Erdbeeren oder Pfirsiche nicht den selben Marktwert wie Opium hätten, wodurch ein baldiger „Rückfall“ in die Opiumwirtschaft befürchtet wurde<sup>203</sup>.
- Als weitere Variante lassen sich jene Dörfer charakterisieren, die primär auf *Tourismus* ausgerichtet sind. Die Bewohner solcher Dörfer erwirtschaften ihren Lebensunterhalt zum Großteil damit, dass sie beispielsweise Häuser bzw. Räume in ihren Häusern für sogenanntes *Home-stay* an Touristen vermieten oder aber auch (vermeintlich) typische Souvenirs an diese verkaufen. In vielen Fällen wird auch bei dieser Art von Dorf noch weiterhin landwirtschaftliche Produktion betrieben.
- Einen dritten Typus stellen schließlich jene Dörfer dar, die mit touristischen Organisationen in Verbindung stehen, deren Bewohner also im weitesten Sinne auch vom Tourismus leben; dieser Typ wird in weiterer Folge als *indirektes Ethnotourismusdorf* bezeichnet. Der Unterschied zum zweiten Typus liegt darin, dass bei diesen Projekten nicht das jeweilige Dorf selbst ein touristisches Ziel darstellt, aber massiv von einer in der Nähe des Dorfes gelegenen massentouristischen Attraktion profitiert, beispielsweise von einer außerhalb des Dorfes gelegenen Sehenswürdigkeit wie etwa einem Themenpark oder einem Museum; charakteristisch ist hierbei jedoch, dass bei dieser dritten Kategorien ein großer Teil der Mitarbeiter in den touristischen Einrichtungen aus den umliegenden Dörfern der ethnischen Minderheiten rekrutiert wird.

Aus jeder der drei genannten Kategorien wurde jeweils ein Dorf als Untersuchungsobjekt ausgewählt und Interviews durchgeführt. Bei den drei untersuchten Projektdörfern (zur Lage der Dörfer siehe Abbildung 16) handelt es sich um

- das Dorf Doi Pui in der Provinz Chiang Mai als primär tourismusfokussiertes Dorf;

---

<sup>203</sup>vgl. hierzu *Saihoo*, The hill tribes of northern Thailand and the opium problem, 13ff. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 61.

- das im Einzugsbereich des Doi Tung-Projektes (wörtlich: Fahnenberg) der Mae Fah Luang Foundation liegende gleichnamige Dorf in der Provinz Chiang Rai als Musterbeispiel einer Dorfgemeinschaft, die vom „indirekten Ethnotourismus“ profitiert ;
- und schließlich das in der Provinz Chiang Mai gelegene und nach wie vor primär agrarisch ausgerichtete Projektdorf Doi Chang (wörtlich: Elefantenberg).

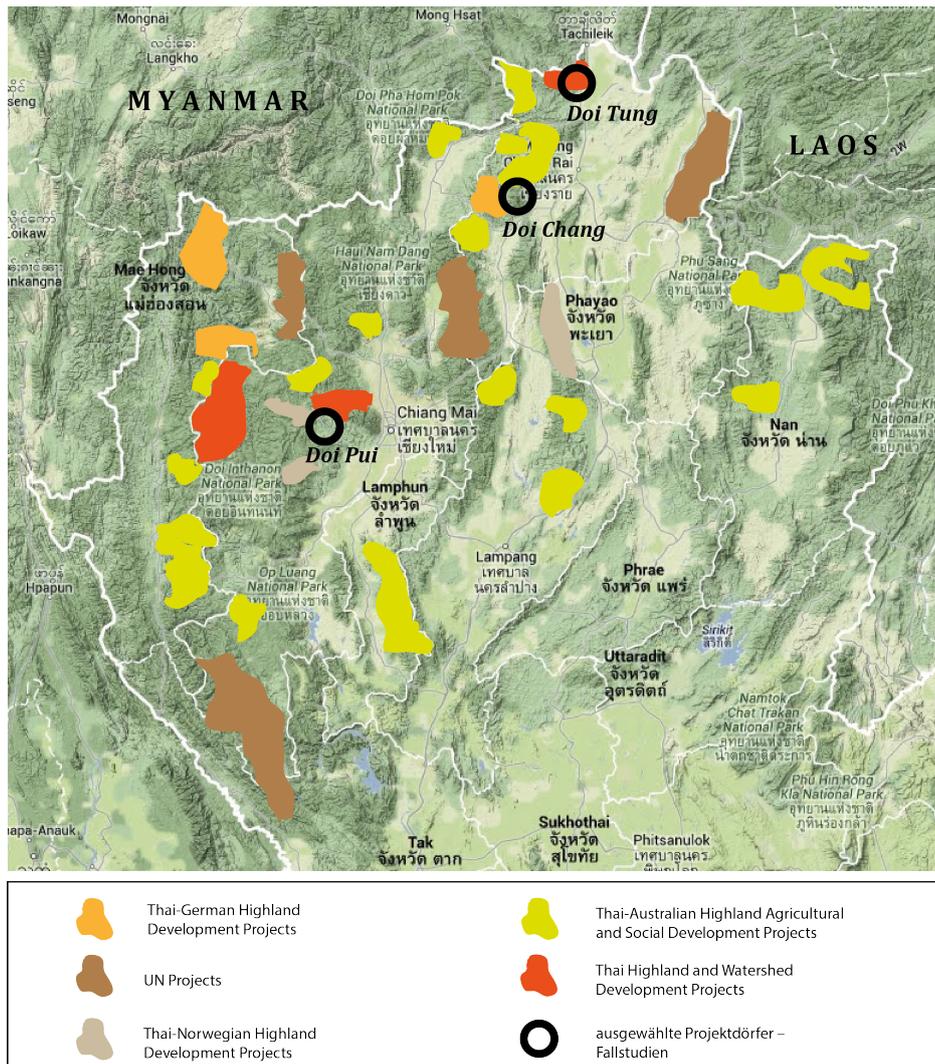


Abbildung 13: Verortung der Royal Projects und der ausgewählten Projektdörfer in den Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai<sup>204</sup>

Anhand der drei untersuchten Dörfer soll im folgenden aufgezeigt werden, dass je nach gewählten strategischen Ansätzen zwar unterschiedliche Erfolge erzielt werden konnten, allerdings auch Probleme auf unterschiedlichen Ebenen aufgetreten sind.

<sup>204</sup> Eigene Darstellung nach Renard, Opium Reduction Thailand 1970-2000, 84.

Wie anhand der folgenden drei Fallbeispiele deutlich wird, lässt sich der Erfolg bzw. die Nachhaltigkeit eines Projektes auch daran messen, inwieweit es gelingt, die Betroffenen in relevante Entscheidungsprozesse miteinzubinden und sie letztlich dabei zu unterstützen, die gesetzten Initiativen nach einiger Zeit selbst zu übernehmen und selbstständig weiterzuentwickeln.

### 5.6.1. Fallstudie Doi Pui – Vom Agrarprojekt zum Brennpunkt des Bergstamm-Massentourismus

Doi Pui, ein Dorf wenige Kilometer außerhalb der Stadt Chiang Mai gelegen, kann als eines der wichtigsten und prestigeträchtigsten Projekte in der Geschichte der thailändischen Royal Projects angesehen werden. Das Dorf, das hauptsächlich von Angehörigen der Minderheit der Hmong bewohnt wird, gilt gewissermaßen als „Ursprungsort“ der staatlichen Entwicklungsprojekte im Norden Thailands. Der Beginn des Doi Pui Entwicklungsprojektes und somit auch der Beginn der Royal Projects kann wie schon erwähnt in den späten 1960er Jahren angesetzt werden<sup>205</sup>.

Ursprünglich startete das Projekt als rein landwirtschaftliches Vorhaben, der Fokus verschob sich allerdings sehr bald auf den Tourismus. Dieser war zunächst – vor allem in den 1970er Jahren – hauptsächlich internationaler Natur, was vor allem auf die Nähe zur Stadt Chiang Mai und auf die Lage in der Doi-Suthep-Doi-Pui-Bergkette im Norden Thailands zurückzuführen ist. So verlief über die Region um die nordthailändische Provinzhauptstadt – auf Grund der schwierigen geopolitischen Situation in Südostasien in der Zeit des Kalten Krieges – für lange Zeit die einzige mehr oder weniger sichere Zugangsrouten in die Ausläufer des Himalaya-Gebirges; als Erbe aus dieser Zeit kann die Tatsache gesehen werden, dass Chiang Mai auch heute noch in diversen Reiseführern als *das* Tramper- und Trekking-Zentrum Südostasiens angepriesen wird<sup>206</sup>.

Die Hmong des Dorfes Doi Pui setzen bereits seit einigen Jahrzehnten auf den sogenannten Hill-Tribe-Tourismus. Doi Pui entwickelte sich vor allem deshalb zu einem touristischen Ziel, weil es von Chiang Mai aus sehr schnell und einfach zu erreichen war; angeboten wurden Besuche in Doi Pui von den meisten größeren und kleineren Reiseagenturen, wobei das Dorf sowohl individuell als auch in Gruppen besichtigt werden konnte. Zudem galt

---

<sup>205</sup> vgl. hierzu The Peach and the Poppy, 127ff. *Leepreecha*, Tourism in Northern Thailand, 2f. und *Renard*, Opium Reduction in Thailand, 73.

<sup>206</sup> vgl. hierzu Philip *Dearden*, Tourism and Sustainable Development in Northern Thailand. In: *Geographical Review* Vol. 81/ No. 4 (1991; American Geographical Society), 400ff. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 78f.

Doi Pui wegen seiner Nähe zum bedeutenden urbanen Zentrum Chiang Mai und zum nahe gelegenen königlichen Palast Bhubing bereits seit langem als weitgehend drogenfrei und somit als eines der wenigen sicheren Ausflugsziele im gesamten Berggebiet<sup>207</sup>.



**Abbildung 14: Westliche Touristen in traditioneller Hmong-Kleidung (Aufnahme: K. Husa; 22. Februar 2013)**

Die wichtigste ökonomische Grundlage des Dorfes ist heute der Verkauf von Souvenirs in Form von mehr oder weniger authentischer *tribal art*, neuerdings aber auch der – zum Teil internationale – Handel mit Agrargütern wie beispielsweise Kaffee. Daneben wird Touristen angeboten, eine traditionelle Hmong-Tracht für die Dauer des Aufenthaltes zu leihen und sich in dieser fotografieren zu lassen. Wie ich während meines Aufenthaltes in Doi Pui feststellen konnte, wird dieses Angebot vor allem von Thai-Touristen sehr gerne genutzt, allerdings auch von dem einen oder anderem *farang*<sup>208</sup>-Touristen (Abbildung 14).

In den letzten Jahren wurde Doi Pui auch zunehmend zum attraktiven Ziel für den aufgrund des wachsenden Wohlstandes der Thais verstärkt einsetzenden thailändischen Binnentourismus. Doi Pui profitiert dabei nicht nur von der bereits genannten Tatsache, dass thailändische Touristen aus den tiefer gelegenen, heißen Landesteilen der Aufenthalt in kühleren Regionen höchst attraktiv finden<sup>209</sup>, sondern auch von der Faszination um die Schlafmohnblüten und das daraus gewonnene Opium, das einen nicht unwesentlichen Teil zum Boom des Tourismus in Doi Pui beiträgt<sup>210</sup>. Dieser Mythos wird auch heute in Doi Pui touristisch geschickt vermarktet; so wurden im und um das Dorf herum kleinere Schlafmohnfelder angelegt, welche beliebte Fotomotive darstellen – oft auch in Kombination mit dem Tragen traditioneller Hmong-Tracht. Hier wird das im Vorwort zur vorliegenden Arbeit bereits erwähnte ambivalente Spiel mit dem in der Thai-Gesellschaft weitverbreiteten Bergstamm-Klischee sehr deutlich: Auf der einen Seite zeigt sich die Faszination für die Opium-Thematik und das „Illegale“ (in Thailand steht auf

<sup>207</sup> vgl. hierzu *Dearden*, *Tourism and Sustainable Development*, 402f. und *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 73f.

<sup>208</sup> Als *farang* werden im Thai allgemein westlich-stämmige Ausländer bezeichnet.

<sup>209</sup> *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 5ff.

<sup>210</sup> vgl. hierzu *Dearden*, *Tourism and Sustainable Development in Northern Thailand*, 401f. *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 5ff. und *Trupp*, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 79.

Drogenhandel und -konsum zumindest eine langjährige Haftstrafe, in schwereren Fällen die Todesstrafe), auf der anderen Seite verdeutlicht es aber auch die nach wie vor stark vorhandene Assoziation Bergstämme-Drogen.

Das *Royal Project* in Doi Pui gilt heute als Musterbeispiel für eine positive Entwicklungsarbeit in Thailands Bergen, wobei dieser Erfolg zu einem erheblichen Teil auf das große und vor allem frühe Engagement der königlichen Familie – vor allem von Seiten König Bhumibols – zurückgeführt werden kann. So ist das Dorf heute wirtschaftlich gut entwickelt und über eine gut ausgebaute Straße von Chiang Mai aus auch in der Regenzeit schnell und ohne Probleme erreichbar. Die dort ansässige Hmong-Bevölkerung kann – im Sinne der drei Säulen des Thai-Seins – als gut in die Gesellschaft eingebunden gesehen werden, da nahezu alle Bewohner fließend Thai sprechen und auch der Monarchie gegenüber als loyal gelten; darüber hinaus sind die Bewohner von Doi Pui zum größten Teil Buddhisten, was im Selbstverständnis Thailands als buddhistisches Land gewissermaßen als „Voraussetzung“ dafür betrachtet wird, um als Teil der Gesellschaft gesehen zu werden. Über das Verhältnis vor allem der Thai-Touristen zu den Hmong und deren wechselseitige Wahrnehmung können mangels empirischer Belege in der vorliegenden Studie leider keine fundierten Aussagen gemacht werden, diesbezügliche weiterführende Untersuchungen wären aber sicherlich lohnenswert, um den Grad der bislang erreichten Akzeptanz zwischen Minorität und Majorität abschätzen zu können.

#### **5.6.2. Fallstudie Doi Tung und Mae Fah Luang Foundation – Königliche Entwicklungsprojekte als Arbeitgeber für ethnische Minderheiten**

Ein weiteres Projekt aus dem touristisch-landwirtschaftlichen Bereich, das ebenfalls stark in Zusammenhang mit einer Persönlichkeit der königlichen Familie gesehen werden muss, ist die *Mae Fah Luang Foundation* und deren Flagship-Projekt, das Dorf Doi Tung auf dem gleichnamigen Bergrücken in der Provinz Chiang Rai. Die *Mae Fah Luang Foundation* ist hierbei eng mit dem Namen der Königinmutter (*Mae Fah Luang* auf Thai) Srinagarindra verbunden, auf deren Initiative die Stiftung Ende der 1980er Jahre ins Leben gerufen wurde. Das Leitbild der Organisation wird auf deren Website folgendermaßen beschrieben:

„The Mae Fah Luang Foundation under Royal Patronage (MFLF) is a private non-profit organization established to improve the quality of life of the people in poverty and deprived of opportunities. The Foundation provides the people in the project area with

education, proper infrastructure, and legitimate ways to earn their living, while fostering co-existence between man and nature. It also encourages the conservation of Lanna<sup>211</sup> and tribal arts, traditions and cultures.“<sup>212</sup>

Darüber hinaus fühlt sich die Stiftung verpflichtet, das Andenken an die königliche Familie und insbesondere an die Königinmutter zu pflegen und zu erhalten:

„The purpose of the Mae Fah Luang Foundation Under Royal Patronage is to preserve the memory of the Princess Mother, mother of the Kings [Ananda Mahidol] and [Bhumibol Adulyadej], by building upon her work in improving social and economic development, preserving the environment, as well as supporting local art and culture. [...].“<sup>213</sup>

Das *Mae Fah Luang* Projekt kann als das wichtigste und größte von Prinzessin Srinagarindra initiierte Entwicklungsvorhaben betrachtet werden. Die Doi-Tung-Region war über Jahrhunderte eines der wichtigsten Zentren der legalen und illegalen Opiumproduktion und des Opiumhandels. Vor allem im 20. Jahrhundert war diese Region für den Handel mit Narkotika von großer Wichtigkeit, da durch das Gebiet und entlang des Doi Tung-Bergrückens die Handels- und Schmuggelrouten in die nordostburmesischen Shan-Staaten verliefen; daneben kultivierten die in der Region lebenden Akha und Lahu ebenfalls große Mengen an Mohn, teilweise für den Eigengebrauch und teilweise für den Handel<sup>214</sup>.

Erste Kontakte zwischen der Königinmutter und den Bewohnern von Doi Tung ergaben sich in den späten 1980er Jahren während eines Besuches der Monarchin; der Grund für diesen Besuch war die Suche nach einem geeigneten Ort für einen Palast, den Prinzessin Srinagarindra, die in den Schweizer Bergen aufgewachsen war, im nördlichen Bergland Thailands errichten lassen wollte.

---

<sup>211</sup> Lanna war der Name eines Königreiches im Norden Thailands mit der Stadt Chiang Mai als Zentrum. Mit der Expansionspolitik Bangkoks unter König Chulalongkorn in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts wurde dieses Reich in den neugebildeten Thai-Staat eingegliedert (vgl. hierzu . Interview 5 mit Napakadol Kittisinee (aufgezeichnet am 26. Februar 2014))

<sup>212</sup> [http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=17&id=6&Itemid=86&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=17&id=6&Itemid=86&lang=en) (Zugriff 29.05.2014).

<sup>213</sup> [http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=20&id=7&Itemid=9&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=20&id=7&Itemid=9&lang=en) (Zugriff 29.05.2014).

<sup>214</sup> Renard, Opium Reduction in Thailand 1970-2000, 124.

„When the Princess Mother visited Doi Tung in 1987 she was startled to see the deforestation that had occurred since her first trip there in 1966. She felt the need to rehabilitate the area and help the people.“<sup>215</sup>

Im darauf folgenden Jahr bewilligte die thailändische Regierung das *Doi Tung Development Project*, das vom Kabinett auch logistisch wie finanziell unterstützt wurde; Berechnungen aus dem Jahr 2000 ergaben, dass bis dahin insgesamt 1 Milliarde Baht (das entspricht heute ca. 22,4 Millionen Euro) in das Projekt investiert worden waren.

Im Wesentlichen basiert die Entwicklungshilfe, die durch die *Mae Fah Luang Foundation* geleistet wird, auf dem Aufbau von Infrastruktur, Landwirtschaft und einer Verbesserung des Lebensstandards der Bewohner in Doi Tung; daneben sollen auch die Bereiche Bildung und Gesundheit gefördert und verbessert werden<sup>216</sup>. Eines der berühmtesten Produkte der *Foundation* ist die Handelsmarke *Doi-Tung-Coffee*, die in verschiedenen Geschäften in Bangkok, Chiang Mai und auch Chiang Rai sowie in der Projektregion direkt zu erwerben ist. Eine Besonderheit von Doi Tung ist hierbei, dass – anders als in sonstigen *Royal-Project*-Dörfern – die Produkte in Form einer Plantagenwirtschaft angebaut werden. Die Mitarbeiter sind fast ausschließlich Angehörige der ethnischen Minderheiten und finden sich in den verschiedensten Positionen der Organisation (siehe Abbildung 15)<sup>217</sup>

Die bedeutende Rolle der Stiftung als Arbeitgeber für die lokale Bevölkerung geht auch aus dem enormen Einkommenszuwachs aus Lohnarbeitsverhältnissen hervor, der seit dem Beginn des Projekts erzielt werden konnte (vgl. Tabelle 6). Die beschäftigten Minderheitenangehörigen sind jedoch nicht nur auf den Plantagen tätig, sondern auch im Garten der königlichen Villa:

„We are mostly Akha here and Tai Yai [...]. And we grow the flowers by bringing the small plants from the garden to our houses and we bring the adult plant back to decorate the garden. I earn 7000 to 8000 Baht here per month. [...]. The work starts at 8 am and

---

<sup>215</sup> Ebd., 124.

<sup>216</sup> vgl. hierzu

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=35&id=73&Itemid=15&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=35&id=73&Itemid=15&lang=en) (Zugriff 29.05.2014). und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 124f.

<sup>217</sup> vgl. hierzu [http://www.doitung.org/sald\\_economic\\_coffee.php?Lang=en#coffee](http://www.doitung.org/sald_economic_coffee.php?Lang=en#coffee) (Zugriff 29.05.2014) und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 124f.

finishes at 5 pm. I'm very happy to be here because it is close to my village. So I just walk up or take a motorbike. [...]"<sup>218</sup>

Auch meine zweite Interviewpartnerin in der *Foundation* – eine Lahu-Frau – nannte die Nähe ihres Dorfes zu dieser Arbeitsstelle als ausschlaggebenden Grund, für die *Mae Fah Luang Foundation* zu arbeiten.

„My house is down the hill and I ride motorbike up here to work every day. [...]. I work here because I have to take care of my baby; that's why I cannot go far from my home to work in the urban city.“<sup>219</sup>



**Abbildung 15: GärtnerInnen im Garten der Mae Fah Luang Foundation (Aufnahme: L. Husa: 20.Februar 2014)**

Das zweite wichtige ökonomische Standbein der *Mae Fah Luang* ist der Tourismus, und zwar sowohl der Binnentourismus als auch der internationale Tourismus. Die *Foundation* fällt in diesem Zusammenhang in jenes Segment, das ich zuvor als „indirekten Ethno-Tourismus“ bezeichnet habe. Von „indirektem *ethnic tourism*“ kann hier insofern gesprochen werden, als das Ziel der Reisenden nicht das Dorf Doi Tung an sich ist, sondern beispielsweise die schon angesprochene königliche Villa oder auch die so genannte *Hall of*

---

<sup>218</sup> vgl. hierzu Interview 1 mit einem Gärtner in der *Mae Fah Luang Foundation* (aufgezeichnet am 20. Februar 2014).

<sup>219</sup> vgl. hierzu Interview 2 mit einer Gärtnerin in der *Mae Fah Luang Foundation* (aufgezeichnet am 20. Februar 2014).

*Inspiration* bzw. die *Hall of Opium*<sup>220</sup> ist. Sinn und Zweck dieser Einrichtungen ist hierbei zum einen die Vermittlung von Information und ein gewisser Bildungsanspruch im Hinblick auf Drogenprävention. Ebenso soll auch das Werk der königlichen Familie und deren Einsatz für eine drogenfreies Thailand und damit auch die Unterstützung der Hill-Tribe-Völker durch die Dynastie gewürdigt werden; hierauf weist auch ein Schriftzug beim Eingang zur *Hall of Inspiration* hin (siehe Abbildung 16).

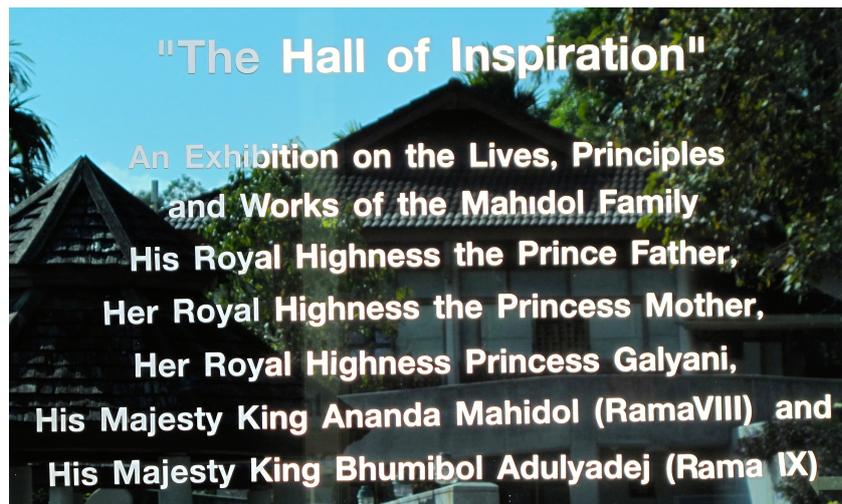


Abbildung 16: Eingang zur *Hall of Inspiration* (Aufnahme: L. Husa 20. Februar 2014)

In beiden Ausstellungen wird die Geschichte des Schlafmohnanbaus und dessen Bekämpfung im Königreich Thailand sehr ausführlich dargestellt. Allerdings findet sich hierbei in erster Linie das in der Einleitung bereits angesprochene offizielle modernisierungstheoretische Narrativ. Dieses geht in Anlehnung an die klassisch westlichen Geschichtsbilder davon aus, dass das Produzieren, Handeln und Konsumieren von Drogen – und deren exzessiver Gebrauch bzw. Missbrauch – ein wesentlicher Bestandteil einer wie auch immer garteten Hill-Tribe-Kultur wäre, den es mit allen vorhandenen Mitteln zu bekämpfen gälte. Dass etwa die thailändischen Regierungen des frühen 20. Jahrhunderts die Schlafmohnkultivierung und den Opiumhandel nicht nur geduldet, sondern sogar aktiv forciert und daran durch Steuereinnahmen mitverdient haben, wird hierbei verschwiegen<sup>221</sup>.

<sup>220</sup> vgl. hierzu

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=71&id=115&Itemid=110&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=71&id=115&Itemid=110&lang=en) (Zugriff 15.11.2013). und

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=71&id=114&Itemid=112&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=71&id=114&Itemid=112&lang=en) (Zugriff 15.11.2013).

<sup>221</sup> vgl. hierzu Renard, *The Making of a Problem*, 307-323. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 11-15/ 33-36.

Ähnliches findet sich auch in einem weiteren, privaten Opiummuseum in der nahe gelegenen Stadt Chiang Saen. Zwar wird hier – anders als in den beiden *Halls* der *Foundation* – auf die Rolle der Thai-Regierungen als Förderer der Opiumwirtschaft verwiesen, nach Darstellung der Museumsbetreiber wurde dies allerdings nur auf britischen Zwang hin betrieben und nicht auf freiwilliger Basis durch Initiative der Obrigkeit; ebenso wird auf eine – angeblich – Jahrhunderte alte Gegnerschaft des Königshauses gegenüber der Schlafmohnwirtschaft hingewiesen:

„Thais were long familiar with opium as medicine. As early as 1702, it was considered as an addictive drug: a law offered rewards for confiscation of illegal opium and stipulated how it should be quickly sent out of the Kingdom. King Rama I, [...], had the law codes from Ayutthaya rewritten. Article 81 [...] prohibited trading and consumption. This prohibition continued through the reigns of Kings Rama II and III (1809-1851), even in the 1826 Burney Treaty between Britain and Siam which prohibited opium imports.“<sup>222</sup>

Wie weiter oben bereits näher ausgeführt, wurden Narkotika in vielen Ländern Südostasiens für medizinische und kultische Zwecke eingesetzt; der Gebrauch unterlag allerdings einem strengen Regelwerk. Die gesetzlichen, aus dem Buddhismus begründeten Regelungen den Konsum von Opium betreffend galten hierbei vor allem für Mitglieder einer buddhistischen Oberschicht, für die das Rauchen, Essen und/oder Trinken von Opium dem Ziel der Erleuchtung entgegenstand. Inwiefern diese Regelungen in den internationalen Hafenstädten und Handelszentren durchgesetzt werden konnten, kann als ebenso zweifelhaft gesehen werden wie das angeblich in den siamesisch-britischen Verträgen festgeschriebene Verbot von Opiumimporten. Der Schautafeltext soll allerdings suggerieren, dass es schon seit Gründung der aktuell herrschenden Dynastie ein Anliegen gegeben hätte, die Prohibition von Narkotika im ganzen Land umzusetzen.

Auch die Position Thailands im internationalen Opiumhandel des 19. und 20. Jahrhunderts wird teilweise geschönt dargestellt. Ähnlich wie in der *Hall of Opium* fehlen auch hier Beschreibungen der staatlich forcierten Opiumwirtschaft. Stattdessen werden die Bemühungen der Regierungen des 20. Jahrhunderts beschrieben, den Handel mit Narkotika einzudämmen. Wie jedoch in den vorangegangenen Ausführungen gezeigt werden konnte, wurden Maßnahmen zur Prävention erst in den 1950er Jahren auf Druck der westlichen Staa-

---

<sup>222</sup> vgl. hierzu Schautafel *Opium in the Ayutthaya and early Bangkok Periods* im Opiummuseum.

tengemeinschaft eingeleitet wobei diese Staaten wiederum jegliche Verantwortung für das Drogenproblem in Asien negierten<sup>223</sup>.

Trotz aller genannten Kritikpunkte können jedoch die Doi Tung-Projekte der *Mae Fah Luang Foundation* als insgesamt durchaus erfolgreich bezeichnet werden, wie die harten Fakten, die sich aus der umfassenden statistischen Projektdokumentation der Stiftung ableiten lassen, eindrucksvoll beweisen (Tabelle 6):

| Indikator                                                        | 1989  | 2003   |
|------------------------------------------------------------------|-------|--------|
| Fläche unter Shifting Cultivation (in ha)                        | 8.060 | 0,0    |
| Wiederaufgeforstete Fläche (in ha)                               | 2.540 | 4.280  |
| Bevölkerungszahl                                                 | 8.270 | 10.716 |
| Anteil der Bevölkerung ohne thailändische Staatsbürgerschaft (%) | 62,1  | 31,0   |
| Anteil der Bevölkerung ohne irgendeine Schulausbildung (%)       | 70,1  | 39,4   |
| Einkommensquellen<br>(Auswahl, in Mio. Baht)                     |       |        |
| - Landwirtschaft                                                 | 14,0  | 43,1   |
| - Lohnarbeit                                                     | 10,6  | 252,7  |
| - Handel                                                         | 2,6   | 25,3   |
| - Handwerk                                                       | 1,4   | 1,3    |
| - Sonstige                                                       | 0,0   | 6,9    |
| Prokopfeinkommen (in Baht)                                       | 3772  | 30.732 |

Tabelle 6: Das Doi Tung-Projekt im Spiegel ausgewählter Schlüsselindikatoren 1989-2003<sup>224</sup>

- Die vor Projektbeginn gängige Bewirtschaftungsform der *Shifting Cultivation* wurde weitgehend unterbunden, während in der Wiederaufforstung deutliche Erfolge verbucht werden konnten.
- Der Anteil der Bewohner mit thailändischer Staatsbürgerschaft konnte von etwas mehr als einem Drittel im Jahr 1989 auf 69 Prozent im Jahr 2003 erhöht werden;
- Deutliche Erfolge wurden auch im Bildungssektor erzielt, obwohl auch im Jahr 2003 der Anteil der Bevölkerung ohne irgendeine Ausbildung mit knapp unter 40 Prozent noch immer erschreckend hoch liegt.

<sup>223</sup> Renard, *The Making of a Problem*, 307ff.

<sup>224</sup> Eigene Darstellung nach einer Informationsbroschüre des *Doi Tung Development Project*.

- Besonders beeindruckend sind die Einkommenszuwächse aus Lohnarbeit und das damit verbundene sprunghafte Ansteigen der Prokopf-Einkommen: betrug dieses im Jahr 1989 noch 3780 Baht pro Kopf, so hat sich der entsprechende Wert bis 2003 mit einem Anstieg auf rund 30.700 Baht fast verzehnfacht.

Dieser Erfolg ist hierbei stark mit der Involvierung eines prominenten Mitgliedes der königlichen Familie in das jeweilige Entwicklungsvorhaben verbunden, was daran zu sehen ist, dass die *Foundation* wie auch deren Gründerin, die Königinmutter, sowohl in der Thai-Mehrheitsgesellschaft als auch bei den Angehörigen der ethnischen Minderheiten hohes Ansehen genießt. Die Loyalität der ethnischen Minderheiten gegenüber dem Staat und der Dynastie – und damit auch die „Thaiität“ dieser Gruppen – soll zusätzlich noch dadurch unterstrichen werden, dass sich in einem der Ausstellungssäle der *Hall of Inspiration* Schautafeln mit Zitaten von Lahu, Hmong oder Akha befinden, in denen sie ihre Dankbarkeit für die Stiftung und deren Mitarbeiter ausdrücken, wie hier anhand einiger Beispiele gezeigt werden soll, die sich vor allem auf Vereinfachungen des täglichen Lebens beziehen:

„Before I had to go quite far for water; now the water comes to me. Wherever I am, I turn on the tap and there’s water.“<sup>225</sup>

„The roads are now so much better. I pooled my money with my siblings, and we bought a truck to take our rice to the mill in town.“<sup>226</sup>

Es gibt jedoch auch Texte, die konkret auf die *Crop Substitution* und die damit verbundenen Vorteile Bezug nehmen, wie die folgende Aussage eines Lahu zeigt:

„Because of the money we received from reforestation we no longer have to grow opium.“<sup>227</sup>

Ein Aspekt, der möglicherweise die scheinbar makellose Erfolgsbilanz des Doi Tung-Projekts etwas trüben könnte, soll jedoch hier abschließend nicht unerwähnt bleiben, auch wenn der wissenschaftliche Beleg dafür in dieser Arbeit geschuldet bleiben muss. Im Rahmen der Feldstudie wurde auch der Versuch unternommen, mit älteren Dorfbewohnern zu sprechen, die den Beginn der Planungsmaßnahmen für das Doi Tung-Projekt noch

---

<sup>225</sup> vgl. hierzu Jintana Nakwichet nach einer Schautafel in der *Hall of Inspiration*.

<sup>226</sup> vgl. hierzu Rattana Suknapaswat (Lahu) nach einer Schautafel in der *Hall of Inspiration*.

<sup>227</sup> vgl. hierzu Ja-nga Saesi (Lahu) nach einer Schautafel in der *Hall of Inspiration*.

selbst miterlebt hatten. Ein älterer Dorfbewohner, der sich zuerst bereit erklärte, über die Anlaufphase des Projektes zu berichten, wurde auf Akha von anderen, jüngeren Dorfbewohnern unterbrochen und weggeschickt, als er begonnen hatte, über die Ankunft der Projektplaner in Doi Tung zu berichten – diese hatten offenbar weniger auf die Bereitschaft zur Mitarbeit der Betroffenen gesetzt, sondern von oben herab verordnet, wie die neue Landverteilung und Nutzung auszusehen habe.

### 5.6.3. Fallstudie Doi Chang – Kaffee am Elefantenberg

Das Dorf Doi Chang zählt, ähnlich wie die anderen beiden genannten Fallbeispiele, zu den berühmtesten und prestigeträchtigsten *Royal-Project*-Dörfern. Doi Chang befindet sich im Mae-Suai-Distrikt in der Provinz Chiang Rai nahe der thailändisch-burmesischen Grenze. Ähnlich wie bei Doi Tung handelt es sich auch hier um ein multiethnisches Dorf, das von Akha- und Lisu-Minderheiten bewohnt wird, sowie von Chinesen aus der Provinz Yunnan. Bis in die späten 1980er Jahre zählte die Region zu den bedeutendsten Hauptanbau- und Produktionsgebieten für Opium im nördlichen Thailand<sup>228</sup>.

Als ab Ende der 1980er Jahre die Schlafmohnkultivierung für die Opiumbauern in Doi Chang aufgrund der verstärkten Präsenz staatlicher Kontrollorgane nicht mehr lukrativ war, wurde mit einem schrittweisen Rückbau der Schlafmohnwirtschaft begonnen. Vor allem die Akha dürften ein besonderes Interesse an der Teilnahme an einem der besagten Regierungsprojekte gehabt haben, da diese für sie mit bestimmten Rechten wie zum Beispiel dem Erwerb der thailändischen Staatsbürgerschaft oder dem Niederlassungsrecht in Thailand verbunden war<sup>229</sup>.

Die gesamten 1990er Jahre hindurch experimentierten die Bewohner von Doi Chang mit unterschiedlichen agrarischen Produkten, durch die sie die etablierte Standard-Cash Crop Opium ersetzen wollten; hierzu zählten beispielsweise Tomaten, Pfirsiche, Kohl, aber auch Kaffee. „Among those they found that coffee was the most suitable fruit tree in Doi Chang area“<sup>230</sup>. Im Gegensatz zu den anderen genannten *cash crops* wurde der Kaffee biologisch angebaut und es bildete sich im Laufe der Zeit auch eine gewisse Infrastruktur heraus, die einen schnellen Transport der Bohnen beispielsweise nach Bangkok oder in andere Städte

---

<sup>228</sup> vgl. hierzu *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 13f. und *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 41.

<sup>229</sup> vgl. hierzu *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 14. *Renard*, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 41. und Jianhua “Ayoe” *Wang*, *The Akha people and Doi Chang village*.

<sup>230</sup> *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 13.

in Thailand ermöglichte. Die erste Ernte aus dem Jahre 1989 konnte allerdings aufgrund der schlechten Straßen nur mit großer Verspätung abgeholt werden; darüberhinaus war das produzierte Obst und Gemüse derart stark mit Pestiziden und anderen Schadstoffen verunreinigt, dass sich die Lieferanten weigerten, diese Ware zum Verkauf nach Bangkok zu transportieren. Seit dem Jahr 2000 wird in Doi Chang Kaffee in großem Stil angebaut, wobei der Großteil der Marke *Doi Chang Coffee* für den Export ins Ausland bestimmt ist. Anders als bei den anderen beiden oben beschriebenen Projekten handelt es sich bei Doi Chang Coffee um eine Privatinitiative des im Jänner 2014 verstorbenen thailändischen Künstlers Wichai Promyong und des kanadischen Unternehmers John Darch sowie dessen Sohn. Eine Besonderheit von Doi Chang ist – nach offizieller Eingensbeschreibung –, dass die dort lebenden Akha mit 50 Prozent Anteil der Einnahmen über dem durchschnittlichen Fairtrade-Lohn entlohnt werden und diese Einnahmen zu 100 Prozent selbst verwalten können<sup>231</sup>.

Doi Chang ist aufgrund dieser erfolgreichen Kaffeeproduktion heute international bereits auch mit anderen Hill-Tribe-Dörfern innerhalb und außerhalb Thailands gut vernetzt; dies führte unter anderem zu einem Wissenstransfer in andere Länder Südostasiens und ins südliche China, innerhalb jenes Bereiches also, den Autoren wie van Schendel, Michaud oder auch Scott als *Zomia* bezeichnet haben, wobei sich hierbei die multiethnische Zusammensetzung des Dorfes (Akha, Lisu und Yunnan-Chinesen) als vorteilhaft erweist. So ist Ayou, Initiator eines Projektes zur Gemeinschaftsentwicklung in Doi Chang, ein Akha aus Yunnan mit chinesischer Staatsbürgerschaft, der die in Doi Chang gemachten Erfahrungen mit dem Anbau von Kaffee auch zur Etablierung eines ähnlichen Vorhabens in seinem Akha-Heimatsdorf in den Bergen von Yunnan nützt.

Über den Ursprung dieses Erfolges kursieren zwei unterschiedliche Narrative, die beide als mehr oder weniger „offiziell“ angesehen werden können. Die eine Version ist die der Dorfbewohner selbst, die auch ich im Zuge meines Aufenthaltes in Doi Chang in zahlreichen Gesprächen mit Betroffenen immer wieder zu hören bekam (informelle Gespräche, da die Aufnahmegenehmigung von den Gesprächspartnern durchwegs verweigert wurde). In dieser Variante wird der Erfolg von Doi Chang als alleiniger Verdienst der im Dorf lebenden Angehörigen der ethnischen Minderheitengruppen gewertet. So lautet etwa das

---

<sup>231</sup> vgl. hierzu <https://doichaangcoffee.com/our-team> (Zugriff 05.04.2014). <https://doichaangcoffee.com/beyond-fair-trade> (Zugriff 05.04.2014). Leepreecha, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 14. und Renard, *Opium Reduction in Thailand 1970-2000*, 41.

Narrativ dieser Seite, dass es zwar finanzielle und technische Unterstützungen durch Wichai Promyong und John Darch gegeben hatte, das eigentliche Projekt sei jedoch von den Akha selbst initiiert worden. Das zweite, „offizielle“ Narrativ betont hingegen viel stärker die Rolle Promyongs und vor allem jene von Darch und wurde von einem kanadischen Fernsehsender in Form eines vierteiligen Dokumentarfilms mit dem Titel *Doi Chang Coffee* massenmedial verbreitet. In dieser Dokumentation werden die Akha als hilfsbedürftige Opfer des thailändischen Staates auf der einen Seite und ihres eigenen Unvermögens, einen eigenständigen Weg aus ihrem Elend zu finden auf der anderen Seite präsentiert. Im Sinne eines modernisierungstheoretischen Ansatzes suggeriert der Film, die einzige Möglichkeit für eine erfolgreiche Entwicklungsarbeit bestünde in der finanziellen Unterstützung durch einen reichen, weißen Unternehmer, der die „primitiven“ und „ungebildeten“ Hill-Tribe-Völker aus ihrem Elend erlöst. Verstärkt wird dieser Eindruck auch durch die Art und Weise, durch die Dokumentation eingeleitet wird: „[It is] about a retired Vancouver man transforming the life of remote tribe on the other side of the world“.

Besucher von Doi Chang werden hierbei mit beiden Narrativen konfrontiert, wobei die Frage, inwiefern dies beabsichtigt ist, nicht geklärt werden konnte und unbeantwortet bleiben muss. Bei einer Führung durch das Dorf und die Kaffeeplantage wird zunächst von einem Akha-Guide das erste „offizielle“ Narrativ erzählt – also jenes der Entwicklung aus eigener Kraft mit ausländischem Startkapital. Im Anschluss an diese Führung wird dann Besuchern in einer eigens zu diesem Zweck adaptierten Halle der Kaffeefabrik – unkommentiert von den jeweiligen Führern durch das Projekt und offensichtlich ohne Problembewusstsein für die Widersprüchlichkeit der vermittelten Botschaften – der oben erwähnte kanadische Dokumentarfilm gezeigt, der eine komplett gegenteilige Geschichte erzählt.

Das zweite wichtige ökonomische Standbein ist auch in diesem Fallbeispiel der Tourismus. So sieht der thailändische Kultur- und Sozialanthropologe Prasit Leepreecha die Entwicklung des Tourismus in Doi Chang als unmittelbare Konsequenz des Aufstieges des Ortes zu einem mittlerweile auch international bekannten Kaffeeproduzenten und zum berühmtesten „Kaffeedorf“ Thailands<sup>232</sup>. Ähnlich wie in Doi Pui und Doi Tung hat auch Doi Chang eine kontinuierlich steigende Anzahl sowohl internationaler als auch nationaler Besucher zu verzeichnen. Zum touristischen Angebot gehört unter anderem auch die Möglichkeit von *home staying*, dem Übernachten bei Familien im Dorf also; die Attraktivität

---

<sup>232</sup> Leepreecha, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 14.

dieses vor allem auf Thai-Touristen ausgerichteten Angebotes zeigt sich beispielsweise darin, dass in den letzten Jahren für Touristen auch eigene Häuser zum Mieten im Dorf errichtet wurden.

Was die Attraktivität von Doi Chang für den Binnentourismus betrifft, so stellt der Ort allerdings eher eine Ausnahme dar: anders als in anderen touristischen Bergdörfern der Region kommen die meisten thailändischen Besucher hauptsächlich wegen der Kaffeemarke, und weniger wegen des milderen bzw. kühleren Klimas. Entsprechend dieser speziellen Nachfragestruktur zählen von den lokalen Resort-Betreiber organisierte Besichtigungstouren in den Kaffeeplantagen zu den Highlights der touristischen Aktivitäten und nicht der Aufenthalt auf kühlen Bergspitzen und im Nebel. Die Interaktion zwischen Touristen und Dorfbewohnern funktioniert in Doi Chang ausschließlich auf direkter Ebene; so können beispielsweise Aufenthalte in *Guesthouses* nicht über Reisebüros oder Agenturen gebucht werden, sondern nur direkt über die Betreiber<sup>233</sup>.

Ebenso wie bei den anderen beiden Projektdörfern spielten auch in Doi Chang nationale und internationale Organisationen nur in der Anfangsphase eine wichtige Rolle beim Aufbau von entsprechenden Infrastrukturen und bei der Unterweisung der Bewohner beim Anbau der neuen Feldfrüchte. In weiterer Folge agierten die ansässigen Lisu, Akha und Yunnan-Chinesen sehr bald – und bislang durchaus erfolgreich – weitgehend autonom. Die Autonomie zeigt sich, ähnlich wie im Fall von Mae Klang Luang, besonders im Bereich der touristischen Aktivitäten. Im Unterschied zu Mae Klang Luang, wo die dort laufenden Projekte zu einem großen Teil *ohne* eine Unterstützung von nationalen und internationalen Organisationen aufgebaut werden, stellt Doi Chang dagegen ein Musterbeispiel für ein gelungenes Zusammenspiel der Aktivitäten diverser NGOs und regierungsgestützter Programme dar, die letztlich rasche die Selbstorganisation der ethnischen Minderheiten im Projektgebiet ermöglicht haben.

---

<sup>233</sup> Ebd., 13.

## 6. Zusammenfassung und Ausblick

Ziel der vorliegenden Arbeit war eine Auseinandersetzung mit dem Phänomen der Opiumproduktion und dem Opiumhandel im Großraum Südostasiens und den damit verbundenen Diskriminierungsmechanismen gegenüber den darin involvierten ethnischen Minderheiten. Im Zentrum des Interesses standen dabei vor allem die Bestrebungen der jeweiligen Regierungen und auch von internationalen Institutionen, die traditionelle Wirtschaftsweisen der ethnischen Minderheiten in den Berggebieten im Norden Festlandssüdostasiens, die zu einem wesentlichen Teil auf dem Anbau von Schlafmohn und der Produktion und Vermarktung von Opium beruhte, durch alternative Wirtschaftsformen abzulösen.

Von zentralem Interesse war hierbei die Untersuchung dieses Phänomens im historischen Längsschnitt. Eine Analyse aus dieser Perspektive scheint insbesondere deswegen besonders wichtig, da die historische Dimension in einem Großteil der Literatur weitgehend ausgeblendet wird, und die Analyse der Genese der Opiumwirtschaft in der Region und die damit verbundene schrittweise Marginalisierung in der gängigen wissenschaftlichen Literatur somit bestenfalls eine Art „Randerscheinung“ darstellt. Ohne den Prozesscharakter der Entwicklung der Opiumwirtschaft in den Bergländern Südostasiens und das in den einzelnen Phasen jeweils unterschiedliche Set an soziopolitischen Determinanten, wirtschaftlichen Einflussfaktoren, internationalen, nationalen und lokalen Akteuren und deren Interessen zu berücksichtigen (vgl. dazu die schematische Zusammenfassung der wichtigsten Ergebnisse in Abbildung 17), landet man schnell bei den gängigen, auch in der wissenschaftlichen Literatur wieder und wieder reproduzierten Klischees der drogenproduzierenden und -konsumierenden Hill Tribes, die seit Jahrzehnten für alle damit verbundenen negativen Auswirkungen verantwortlich gemacht werden.

Diese Klischees kritisch zu hinterfragen und auf ihre Berechtigung zu testen, war ein wesentliches Anliegen der vorliegenden Arbeit. Wie anhand der Analyse von einschlägigen Dokumenten sowie der Ergebnisse der eigenen Feldforschung gezeigt werden konnte, halten die meisten der gängigen Stereotype bezüglich Opiumwirtschaft und ethnische Minderheiten in den Berggebieten Südostasiens einer historischen Überprüfung nicht stand: die Kultivierung und der Konsum von Opium unter den ethnischen Minderheiten des festländischen Südostasiens war zwar schon in vormoderner Zeit vorhanden, wurde jedoch weder exzessiv betrieben, noch diente er kommerziellen Zwecken; vielmehr fand die Droge in religiösen Riten oder zur Behandlung diverser Krankheiten ihren Einsatz. Zur Kommerzia-

lisierung der Schlafmohnwirtschaft kam es im 19. Jahrhundert im Zuge des Ausgreifens der westlichen Kolonial- und Imperialmächte in die Großregion Südostasien. In diesem Zusammenhang wurde vor allem auf die Entwicklungen in den heutigen Staaten Burma, Laos und Thailand Bezug genommen, wobei besonders die Vernetztheit und die Interdependenz dieser Entwicklungen herausgearbeitet werden konnte.

In einem weiteren Schritt wurde die Etablierung kolonialer bzw. in Folge nationaler Drogenregimes herausgearbeitet, die im Wesentlichen bis zur Mitte des 20. Jahrhunderts (Thailand) bzw. bis zum Ende des Jahrhunderts (Laos und Burma) Bestand hatten. Die Hill-Tribe-Bevölkerungen Südostasien wurden in diesem Zusammenhang von den jeweiligen Regimes zur Kultivierung von Schlafmohn animiert, wodurch sie zwar ökonomisches Kapital – im Sinne Pierre Bourdieus – anhäufen konnten, ihr gesellschaftlicher und politischer Status – in Anlehnung an den Giddens'schen Machtbegriff – blieb jedoch ein sehr geringer. Gerechtfertigt wurde diese Politik der Imperial- und Kolonialmächte durch die Konstruktion einer Art „natürlich“ gegebener Neigung „der“ (Südost-)Asiaten zum Drogenkonsum, die von den jeweiligen nationalen Regierungen in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts auf „die“ Hill Tribes umgelegt worden ist. Das Negativeimage der Hill Tribes als Drogenproduzenten und Distributoren in Wissenschaft, Politik und Öffentlichkeit hatte sich somit bereits Mitte des vergangenen Jahrhunderts endgültig verfestigt.

Die dritte Phase der in der vorliegenden Arbeit präsentierten Langzeitanalyse ist von der Etablierung verschiedener Integrationsprogramme für die Angehörigen der ehemals Schlafmohn kultivierenden ethnischen Minderheiten geprägt. Diese Periode, deren Anfang mit dem Ende des Zweiten Weltkrieges anzusetzen ist, wurde auch von diversen Antidrogenkampagnen geprägt, die ab den späten 1950er Jahren auf Druck der internationalen Staatengemeinschaft in verschiedenen Ländern Südostasiens aufgestellt wurden. Eine Bewertung dieser Projekte im Spiegel der oben geschilderten Langzeitanalyse war ein weiterer Hauptschwerpunkt der vorliegenden Masterarbeit.

Die Effizienz und Problematik der diversen im Laufe der letzten Jahrzehnte eingesetzten Drogenbekämpfungsstrategien und der damit verbundenen nationalen und internationalen Integrationsprojekte für die ethnischen Minderheiten wurde am Beispiel des Königreichs Thailand untersucht. Aufgrund der Tatsache, dass Thailand bereits über Erfahrungen aus nahezu einem halben Jahrhundert Entwicklungsmaßnahmen im Berggebiet verfügt, erscheint das Land geradezu ideal als Fallstudie geeignet. Da die sozio-ökonomischen und

politischen Transformationen in Thailands Bergen nicht losgelöst von den Entwicklungen in den benachbarten Bergregionen der Nachbarstaaten betrachtet werden können, wurden auch mögliche Parallelentwicklungen in Laos, China und Burma in die Analyse miteinbezogen, und zwar unter der Annahme, dass die Bergregionen dieser vier Länder als gemeinsamer kultureller, ökonomischer, sozialer und in gewissem Sinne auch politischer Lebensraum der sogenannten Hill-Tribe-Völker gesehen werden können<sup>234</sup>.

Eine zentrale Ausgangsthese der vorliegenden Arbeit war, dass sich die ohnehin problematische politische und soziale Situation der betroffenen ethnischen Minderheiten durch das Verbot der ehemaligen *power cash crop* Opium noch weiter verschlechtert hat. Auswertungen einschlägiger Projektberichte und -dokumentationen sowie die Ergebnisse eigener Feldstudien, die im Frühjahr 2014 in drei ausgewählten Projektdörfern im den Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai im Norden Thailands durchgeführt wurden, ergaben allerdings, dass die Vermutung, die Lebenssituation der Bergstämme hätte sich durch die diversen Maßnahmen zur Ablösung der Opiumwirtschaft generell verschlechtert, sich nur teilweise als zutreffend erweist. Im Gegenteil, wie die Fallstudien der untersuchten *Royal-Project*-Dörfer im Norden Thailands zeigen, kann nach einer längeren, teilweise problematischen Anlaufphase ein großer Teil dieser Projekte als durchaus erfolgreich angesehen werden. So weisen heute zahlreiche Projektdörfer – manche früher, andere erst nach einigen Jahrzehnten – bereits eine erhebliche ökonomische Selbstständigkeit auf, wobei die Basis dafür nicht immer nur durch nationale oder internationale Entwicklungshilfe gelegt wurde, sondern in zunehmendem Maße auch durch Eigeninitiative der Betroffenen als Folge von unzureichender Unterstützung durch staatliche Stellen bzw. Projektbetreiber.

Das Problem der Marginalisierung der ethnischen Minderheiten im Norden Thailands erwies sich allerdings in der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg als zunehmend komplexer werdendes Phänomen, da zusätzlich zu den schon bekannten Problemen plötzlich zusätzliche Diskriminierungen der betroffenen Bevölkerungsgruppen auf mehreren neuen Ebenen erkennbar wurden. So erwies sich abgesehen von der Opiumproduktion vor allem die Frage nach den Landnutzungsrechten als zentraler Konfliktpunkt zwischen ethnischen Thais und den Hill Tribes. In der Landfrage können im Wesentlichen zwei verschiedene Ebenen ausgemacht werden, die eng miteinander verknüpft sind:

---

<sup>234</sup> vgl. hierzu das Konzept von *Zomia* nach *Michaud, van Schendel* und *Scott*.

| Zeit                                      | Phase                                                                                            | Ethnische Minderheiten                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                      |                                                                                                                                                                                                                                                | Internationale, nationale, regionale Akteure                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                           |                                                                                                  | Wirtschaftsweise                                                                                                                                                                                                                                         | Grad der Marginalisierung bzw. Integration                                                                                                                           | Interessen                                                                                                                                                                                                                                     |                                                                                                                                                                                          |
| Bis ca. 1870                              | Phase vor Einflussnahme der Kolonialmächte                                                       | Brandrodungswanderfeldbau, Schlafmohnanbau für den Eigenbedarf als Medizin und für rituelle Zwecke                                                                                                                                                       | wetigehende Isolation, kaum Kontakte zur „Low-Land“-Bevölkerung und zu Zentren der staatlichen Macht                                                                 | keine                                                                                                                                                                                                                                          | keine                                                                                                                                                                                    |
|                                           |                                                                                                  | ca. ab Ende des 19., Anfang des 20. Jahrhunderts bis Mitte der 1950er Jahre                                                                                                                                                                              | Koloniales Opiumregime und nationale Opiumwirtschaft                                                                                                                 | Brandrodungswanderfeldbau, Schlafmohnanbau für den Eigenbedarf, aber auch im Auftrag der Kolonialmächte und des thailändischen Staates                                                                                                         | hohe soziale und politische Marginalisierung, bei gleichzeitig wachsender ökonomischer Bedeutung auf Grund von Anbau „Know How“ des Schlafmohns                                          |
| ca. ab Mitte der 1950er Jahre bis um 1970 | Phase des „Kalten Krieges“                                                                       | Illegaler Schlafmohnanbau, teilweise langsamer Übergang von Brandrodungsfeldbau und Schlafmohnanbau zu ersten <i>Crop Substitution Programs</i>                                                                                                          | hohe soziale politische und auch wirtschaftliche Marginalisierung; Negativimage als „Walderstörrer“, „Ausländer“ und „nationales Sicherheitsrisiko“ wird konstruiert | Bekämpfung kommunistischer Gruppierungen in SO-Asien, bei gleichzeitiger Unterstützung separatistischer Bewegungen                                                                                                                             | Versuch der Integration durch Umsiedlungsmaßnahmen, Einführung neuer Feldfrüchte; Maßnahmen scheitern am Desinteresse der involvierten Behörden                                          |
|                                           |                                                                                                  | 1970 bis Beginn des 21. Jahrhunderts                                                                                                                                                                                                                     | Phase der verstärkten nationalen Integration und Aufschwung des Massentourismus                                                                                      | Schrittweise Zurückdrängung der Schlafmohnwirtschaft; Einführung neuer Feldfrüchte; touristische Erschließung der Bergregionen                                                                                                                 | schrittweise ökonomische Integration der ethnischen Minderheiten in die thailändische Wirtschaft; soziale und politische Marginalisierung bleibt weiter aufrecht                         |
| seit ca. 2000                             | Phase verstärkter Eigeninitiative und Ausbildung eines suprationalen „Hill Tribes Nationalismus“ | Diversifizierung der landwirtschaftlichen Aktivitäten (Anbau von Gemüse, Blumen, und vor allem Kaffee als neue <i>Power Cash Crop</i> ); Versuch, eigene Unabhängigkeit von Regierung zu stärken, Aufbau eigenständiger (ethno)touristischer Initiativen | zunehmende wirtschaftliche Integration, bewusste Betonung der kulturellen und ethnischen Eigenständigkeit, soziale und politische Marginalisierung bleibt bestehen   | zunehmende wirtschaftliche Interaktion der ethnischen Minderheiten mit „Low-Land“-Thais, aber Rückzug aus sozialer/ politischer Interaktion, zunehmende Landnutzungskonflikte (z. B. durch Ausgreifen des Kautschukanbaus auf die Berggebiete) | Diversifizierung der Integrationsprogramme durch die Regierung, massiver Infrastrukturausbau (Verkehr, Kommunikation) in ehemals peripheren Bergregionen, forcierte Tourismusentwicklung |



Tabella 7: Die ethnischen Minderheiten und die Entwicklung der Opiumwirtschaft in den Bergländern Thailands im Wandel der Zeit – soziopolitische Determinanten, wirtschaftliche Einflussfaktoren, internationale, nationale und lokale Akteure (eigene Darstellung)

- Auf einer formal-juristischen Ebene gesehen wurden viele Regionen im Norden Thailands im Zuge der Expansion Bangkoks Ende des 19. Jahrhunderts in den Besitz des Staates bzw. jenen der königlichen Familie übertragen. Als Grund hierfür wurde meist die zunehmende Waldzerstörung angeführt, für die die Angehörigen der ethnischen Minderheiten aufgrund der von ihnen betriebenen *Shifting Cultivation* hauptverantwortlich gemacht wurden (zum Teil auch heute noch). Tatsächlich ergaben die Untersuchungen, dass allerdings auch viele der in den tiefer gelegenen Regionen lebenden „Lowland“-Thais dieser Wirtschaftsform nachgehen; auch treten heute große internationale und nationale Firmen als wesentliche Akteure bei der Waldzerstörung auf – beides Fakten, die allerdings von Seiten der jeweiligen Thai-Regierungen kaum thematisiert wurden.<sup>235</sup>
- Diskriminierungen ergaben sich aber auch im Zusammenhang mit der Frage nach der „Thaiität“ der Bergstammbevölkerungen – auf einer ethnischen Ebene also. Dabei geht es um die grundlegende Frage, was das „Thai-Sein“ bzw. „Thaiität“ eigentlich ausmacht. So wurden Landnutzungsrechte und somit auch die Möglichkeiten zum Erhalt staatlicher Beihilfen meist aus den Anfangs erwähnten drei Säulen des „Thai-Seins“ abgeleitet. Teilweise argumentierten etwa Angehörige der Thai Royal Border Police, der bei vielen Entwicklungsvorhaben eine wichtige Rolle zukommt, aber auch sogenannte „Lowland“-Thais, dass beispielsweise ethnische Hmong oder Akha kein Recht auf Landnutzung in ihrem eigenen Lebensraum hätten, da sie keine „echten Thais“ – im Sinne der drei Säulen – wären, in anderen Fällen (etwa im Projekt-Dorf Pla Kluai in der Provinz Chiang Mai) wurde das angebliche „Nicht-Thai-Sein“ damit argumentiert, dass die betroffenen Einwohner der Region (im genannten Fall ethnische Hmong) keine Buddhisten wären<sup>236</sup>.

Zwei der drei Säulen der „Thaiität“ – Staatszugehörigkeit bzw. Sprachbeherrschung und Religionszugehörigkeit – konnten hierbei auch statistisch erfasst werden. So geht aus der Auswertung der Datensätze der *Surveys of Hill Tribe Population* für die Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai aus der zweiten Hälfte der 1980er Jahre klar hervor, dass ein großer Teil der Angehörigen der Bergstammvölker sehr wohl bereits damals die thailändische Staatsbürgerschaft besaß, ein noch größerer Teil außerdem auch die thailändische Sprache beherrschte; auch waren viele Angehörige bedeutender ethnischer Minderheiten wie der

---

<sup>235</sup> vgl. hierzu *Schlick*, „Shifting Cultivation“ im Wandel der Zeit, 411-414. und *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer, 63-66.

<sup>236</sup> *Renard*, The Monk, the Hmong, the Forest, the Cabbage, Fire and Water, 657f.

Hmong oder Akha bereits Buddhisten. Geht man von diesen Indikatoren aus, so könnte man die Integrationsbestrebungen der Hill-Tribe-Völker in die thailändische Mehrheitsgesellschaft als durchaus erfolgreich wahrnehmen, die gelebte Realität ist allerdings nach wie vor eine andere, denn von vielen Thais werden Angehörige der ethnischen Minderheiten nach wie vor als „Fremde“ und „Ausländer“ wahrgenommen.

Zu Beginn der vorliegenden Arbeit wurde außerdem die These geäußert, dass die *Crop Substitutions Programs* und die *Royal Projects* als unzureichend weil nicht integrationsfördernd anzusehen seien. Wie die Ergebnisse der Feldforschung gezeigt haben, trifft diese Hypothese allerdings nur bedingt zu, und zwar nur dann, wenn die besagten Projekte den beteiligten Minderheitengruppen keine oder zu wenige Möglichkeiten eröffnet haben, an den Entscheidungsprozessen mitzuwirken und somit selbst quasi „resilient“ zu agieren. Erfolgreiche Projekte hingegen wie Doi Pui, Doi Tung oder Doi Chang zeichnen sich dadurch aus, dass sie von den darin involvierten Minderheitengruppen selbst weitergetragen und weiterentwickelt werden, wodurch den oben beschriebenen Ausgrenzungsmechanismen längerfristig durchaus effizient entgegengewirkt werden kann. Im Sinne von Pierre Bourdieus Überlegungen zu den verschiedenen Arten von Kapital könnte man somit sagen, dass es manchen ehemals Opium produzierenden ethnischen Minderheiten durchaus gelungen ist, im Rahmen von *Crop Substitution Programs* oder *Royal Projects* ihre Lebensumstände zu verbessern und gängige Diskriminierungen abzubauen. So ermöglichte zum Beispiel die erfolgreiche Umstellung von Schlafmohnanbau auf andere Power Cash Crops wie etwa Kaffee oder bestimmte Gemüsesorten den Betroffenen das Anhäufen von ökonomischem Kapital, während auch auf der touristischen Ebene die Verfügbarkeit über kulturelles Kapital zunehmend bedeutender wurde.

Letztlich stellte sich in der vorliegenden Arbeit noch die übergeordnete Frage, inwieweit die Zurückdrängung der Schlafmohnkultivierung im „Goldenen Dreieck“ als gelungen bezeichnet werden kann – zumindest für das Königreich Thailand fällt die Antwort heute eindeutig positiv aus. So werden die thailändische Antidrogenpolitik und die damit verbundenen Umstellungsversuche der opiumbasierten Bergstamm-Ökonomien in anderen Staaten des festländischen Südostasiens als Vorbild gesehen, was unter anderem daraus ersichtlich ist, dass etwa die laotische Regierung in Zusammenarbeit mit der UNODC in den letzten ein bis zwei Jahrzehnten ähnliche Projekte gestartet hat. Ein gegenwärtig oft genanntes Beispiel, das auf erfolgreiche in Thailand gesetzte Maßnahmen zurückgreift,

stellt in diesem Zusammenhang das Projekt im Dorf Kongvat im Khoua-Distrikt der nördlichsten Provinz Phongsaly dar, das von Oktober 2011 bis September 2013 lief und in einer der am schlechtesten erschlossenen Regionen der kommunistischen Volksrepublik Laos liegt<sup>237</sup>; zahlreiche ähnliche am thailändischen Modell ausgerichtete Projekte werden derzeit auch in Myanmar in Angriff genommen. Inwieweit das thailändische Modell auch erfolgreich auf andere Regionen übertragen werden kann, wäre hierbei sicherlich eine lohnenswerte Fragestellung für künftige Studien.

Der erfolgreichen Zurückdrängung des Schlafmohnanbaus und der „traditionellen“ Opiumwirtschaft im *Golden Triangle* steht allerdings in den letzten Jahren auch eine Art „Rückkehr des Opiums“ gegenüber, wobei diese auf zwei Ebenen gesehen werden kann. Die erste Ebene ist die touristische Vermarktung der Geschichte der Region als (ehemaliges) Hauptproduktionsgebiet für Opiate. Hierbei wird (wie etwa in der Fallstudie Doi Pui) das nach wie vor tief verankerte Negativimage der drogenproduzierenden Bergstämme als Touristenattraktion genutzt, wobei es offenbar vor allem der Thai-Binnentourismus ist, der von diesem neu erwachten Interesse am Schlafmohn profitiert. Allerdings lebt auch der internationale Ethnotourismus stark vom Mythos Opium, der bereits in den 1970er Jahren das Interesse von Rucksacktouristen aus der westlichen Welt an der Region Chiang Mai aufkommen ließ<sup>238</sup>.

Eine zweite, allerdings wesentlich bedenklichere Ebene der „Rückkehr des Opiums“ eröffnete sich in den letzten Jahren durch das Wiederaufleben des Rauschmittelkonsums in weiten Teilen Asiens. Abgesehen von den aktuellen Hauptanbaugebieten für Schlafmohn im Bereich des sogenannten Goldenen Halbmonds in Pakistan und Afghanistan lässt sich auch in der *Golden-Triangle*-Region eine erneut wachsende Anzahl an Schlafmohnfeldern beobachten. So stieg die Produktion im Goldenen Dreieck einem Bericht der UNODC zufolge allein im Jahr 2013 um 22 Prozent! Internationale Organisationen warnten hierbei bereits 2011 vor einem rasanten Anstieg der Opiumproduktionen vor allem in Laos und Myanmar<sup>239</sup>. Aus den Daten geht allerdings auch hervor, dass offenbar keine oder nur eine

---

<sup>237</sup> [http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/2012/12/alternative-development/PALAFS\\_Prodoc\\_Luxembourg.pdf](http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/2012/12/alternative-development/PALAFS_Prodoc_Luxembourg.pdf) (Zugriff 03.11.2013).

<sup>238</sup> vgl. hierzu *Leepreecha*, *Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand*, 2ff. und *Trupp*, *Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer*, 72ff.

<sup>239</sup> vgl. hierzu <https://www.unodc.org/southeastasiaandpacific/en/2013/12/opium-survey-report/story.html> (Zugriff 11.06.2014). und <https://www.unodc.org/southeastasiaandpacific/en/2011/12/ops-2011/story.html> (Zugriff 11.06.2014).

sehr geringe Zunahme der Schlafmohnwirtschaft für Thailand zu beobachten ist, was auf den Erfolg der dortigen *Crop Substitution Programs* und der *Royal Projects* zurückgeführt wurde.

Der neuerliche Anstieg der südostasiatischen Opiumproduktionen kann laut dem UNODC-Bericht von 2013 vor allem auf den wachsenden Markt in China zurückgeführt werden. So stieg in den vergangenen Jahren etwa die Zahl von Heroin-Süchtigen in der Volksrepublik massiv an, gleichzeitig sind es vor allem die stark unterentwickelten und verarmten Regionen in Laos und Myanmar, die nach wie vor bzw. wieder verstärkt Narkotika produzieren<sup>240</sup>.

Ob auch Thailand zukünftig von diesen Entwicklungen betroffen sein bzw. verschont bleiben wird, ist letztlich davon abhängig, inwieweit die ehemals Opium produzierenden ethnischen Minderheitengruppen dauerhaft in die Thai-Gesellschaft integriert werden können. Professor Panadda Boonyasaranai von der Universität Chiang Mai, Thailand, sieht hier nach wie vor eine stark ausgeprägte Zwiespältigkeit im Umgang von Politik und Gesellschaft mit den Minderheitengruppen, die längerfristig die in den letzten Jahrzehnten erzielten Erfolge gegen die Drogenwirtschaft in Thailands Minderheitengebieten wieder relativieren könnte:

„Thailand will use the assimilation strategy more than integration strategy I think. We try to change them to be Thai, [...]. If we integrate them they can live in their way of life, they can preserve their own culture, their own tradition. [...] They become Thai but they don't know how to be Thai. And Thai people still look at them in a strange way. [...]. [...] if we talk in terms of tourism, they are proud to be a part of our rich culture, [...]. If they are invited by the Thai authority of tourism, they will be honored, but they were never invited [...].“<sup>241</sup>

---

<sup>240</sup> UNODC, Southeast Asia Opium Survey 2013 – Lao PDR, Myanmar, 11f. In: [http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2013/SEA\\_Opium\\_Survey\\_2013\\_web.pdf](http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2013/SEA_Opium_Survey_2013_web.pdf) (Zugriff 11.06.2014).

<sup>241</sup> vgl. hierzu Interview 6 mit Prof. Panadda Boonyasaranai (aufgezeichnet am 05. März 2014).

## 7. Literatur- und Quellenverzeichnis

### 7.1. Onlinequellen

<http://www.bangkokpost.com/news/local/398846/six-drug-suspects-slain> (Zugriff 12.03.2014).

[http://www.doitung.org/sald\\_economic\\_coffee.php?Lang=en#coffee](http://www.doitung.org/sald_economic_coffee.php?Lang=en#coffee) (Zugriff 29.05.2014).

<https://doichaangcoffee.com/our-team> (Zugriff 05.04.2014).

<https://doichaangcoffee.com/beyond-fair-trade> (Zugriff 05.04.2014).

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=53%3Adoi-tung-development-project&id=68%3Aorigin-of-the-doi-tung-development-project&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=53%3Adoi-tung-development-project&id=68%3Aorigin-of-the-doi-tung-development-project&lang=en) (Zugriff 19.11.2013).

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=17&id=6&Itemid=86&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=17&id=6&Itemid=86&lang=en) (Zugriff 29.05.2014).

[http://www.maefahluang.org/index.php?option=com\\_flexicontent&view=items&cid=20&id=7&Itemid=9&lang=en](http://www.maefahluang.org/index.php?option=com_flexicontent&view=items&cid=20&id=7&Itemid=9&lang=en) (Zugriff 29.05.2014).

[http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/2012/12/alternative-development/PALAFS\\_Prodoc\\_Luxembourg.pdf](http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/2012/12/alternative-development/PALAFS_Prodoc_Luxembourg.pdf) (Zugriff 03.11.2013).

<https://www.unodc.org/southeastasiaandpacific/en/2013/12/opium-survey-report/story.html> (Zugriff 11.06.2014)

<https://www.unodc.org/southeastasiaandpacific/en/2011/12/ops-2011/story.html> (Zugriff 11.06.2014).

### 7.2. Literaturverzeichnis

Cornelia *Bohn*, Alois *Hahn*, Pierre Bourdieu (1930-2002). In: *Klassiker der Soziologie 2 – Von Talcott Parsons bis Anthony Giddens*, Hg. Dirk *Kaesler* (München 2007; Verlag C. H. Beck),

Pierre *Bourdieu*, *Die verborgenen Mechanismen der Macht*. Schriften zu Politik & Kultur 1, Hg. Margareta *Steinrücke* (Hamburg 1992; VSA-Verlag).

John *Boyes*, S. *Piraban*, *Opium Fields* (Chiang Mai 1991; Silkworm Books).

Reiner *Buergin*, „Hilltribes“ und Wälder – Minderheitenpolitik und Ressourcenkonflikte in Thailand (Socio-Economics of Forest Use in the Tropics and Subtropics, Working Pa-

per 7) (2000; Universität Freiburg). In: [http://www.sefut.uni-freiburg.de/pdf/WP\\_7.pdf](http://www.sefut.uni-freiburg.de/pdf/WP_7.pdf) (Zugriff: 03.02.2014).

Hans-Joachim *Bürkner*, Vulnerabilität und Resilienz – Forschungsstand und sozialwissenschaftliche Untersuchungsperspektiven (Erkner 2010; IRS – Leibniz-Institut für Regionalentwicklung und Strukturplanung).

Pierre-Arnaud *Chouvy*, Opium – Uncovering the Politics of the Poppy (Cambridge Massachusetts 2010; Harvard University Press).

Gabriela *Christmann*, Oliver *Ibert*, Heiderose *Kilper*, Timothy *Moss*, Vulnerabilität und Resilienz in sozio-räumlicher Perspektive – Begriffliche Klärungen und theoretische Rahmen (Erkner 2011; IRS – Leibniz-Institut für Regionalentwicklung und Strukturplanung).

Gerald *Clarke*, From ethnocide to ethnodevelopment? Ethnic minorities and indigenous peoples in Southeast Asia. In: *Third World Quarterly*, Vol. 22/ No. 3 (2001), 413-436.

Getting higher. In: *The Economist* Vol. 411/ No. 8882 (April 12<sup>th</sup> to 18<sup>th</sup> 2014).

Philip *Dearden*, Tourism and Sustainable Development in Northern Thailand. In: *Geographical Review* Vol. 81/ No. 4 (1991; American Geographical Society), 400-413.

S. *van Dillen*, Naturrisikoforschung und das Konzept der sozialen Verwundbarkeit: Zum Stand der Diskussion. In: Kapitel 3 – Vulnerabilität, Hg. R. *Dikau*, D. *Müller-Mahn*.

Uwe *Flick*, *Introducing Research Methodology – A Beginner's Guide to Doing a Research Project* (Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC 2011; Sage).

Bernard *Formoso*, Zomian or zombies? What future exists for the peoples of the Southeast Asian Massif. In: *Journal of Global History* 5 (2010; London School of Economics and Political Science), 313-332.

Tilman *Frasch*, Autonomie im Griff des Kolonialismus – Südostasien. In: *Die Welt im 19. Jahrhundert* (Globalgeschichte – Die Welt 1000-2000), Hg. Michael *Mann* (Wien 2009; Mandelbaum Verlag), 155-188.

Rita *Gebert*, Chupinit *Kesmanee*, Drug Abuse Among Highland Minority Groups in Thailand, In: *Development or Domestication? Indigenous Peoples of Southeast Asia*, Ed. Don *McCaskill*, Ken *Kampe* (Chiang Mai 1997; Silkworm Books), 358-397.

- Anthony *Giddens*, Die Konstitution der Gesellschaft – Grundzüge einer Theorie der Strukturierung Theorie und Gesellschaft Band 1, Hg. Hans *Joas*, Claus *Offe* (Frankfurt a.M., New York 1988; Campus Verlag).
- C. Patterson *Giersch*, Across Zomia with merchants, monks, and musk: process geographies, trade networks, and the Inner-East-Southeast Asian borderland. In: *Journal of Global History* 5 (2010; London School of Economics and Political Science), 215-239.
- Lucien M. *Hanks*, Jane R. *Hanks*, Lauriston *Sharp*, Ruth B. *Sharp*, A Report on Tribal Peoples in Chiengrai Province North of the Mae Kok River. In: *Bennington-Cornell Anthropological Survey of Hill Tribes in Thailand* (Ithaca, New York 1964; Cornell University).
- Thomas O. *Höllmann*, Die Völker und ihre traditionellen Lebensformen. In: *Südostasien-Handbuch – Geschichte, Gesellschaft, Politik, Wirtschaft, Kultur*, Hg. Bernhard *Dahm*, Roderich *Ptak* (München 1999; C. H. Beck), .
- Karl *Husa*, Helmut *Wohlschlägl*, Thailands Bergstämme als nationales Entwicklungsproblem – demographische und sozioökonomische Wandlungsprozesse am Beispiel der „Hill Tribes“ in der Provinz Chiang Mai. In: *Geographischer Jahresbericht aus Österreich – Sonderdruck aus Band XLIV* (Wien 1985), 17-69.
- Susanne *Ilchmann*, Thousands dead as a result on Thailand’s “war on drugs”. In: <https://www.wsws.org/en/articles/2003/05/thai-m09.html> (Zugriff: 25.05.2014).
- Informationsbroschüre der *Mae Fah Luang Foundation*.
- Enzyklopädie der Neuzeit 9 – Naturhaushalt-Physiokratie, Hg. Friedrich *Jaeger* (Stuttgart, Weimar 2009; Verlag J.B. Metzler).
- Luisa Katharina *Karle*, Bo bpen njang?! – Die Auswirkungen der modernen Staatsbildung auf die Beziehung zwischen Hoch- und Tieflandbevölkerung in Laos (Wien 2012; Universität Wien).
- Amarjit *Kaur*, Wage Labour in Southeast Asia Since 1840 – Globalisation, the International Division of Labour and Labour Transformations (New York 2004; Palgrave MacMillan).
- Chupinit *Kesmanee*, Dubious Development Concepts in the Thai Highlands: The Chao Khao in Transition. In: *Law & Society Review*, Vol. 28/ No. 3 (1994; Law and Society Association), 673-686.

- Charles *Keyes*, "The Peoples of Asia" – Science and Politics in the Classification of Ethnic Groups in Thailand, China and Vietnam. In: *The Journal of Asian Studies* Vol. 61/ No. 4 (2002; Association for Asian Studies), 1163-1203.
- Rüdiger *Korff*, Kulturen der Randbereiche: Moderne und Ethnizität im Bergland Südostasiens. n: *Südostasien – Gesellschaften, Räume und Entwicklungen im 20. Jahrhundert* (Edition Weltregionen Band 6), Hg. Peter *Feldbauer*, Karl *Husa*, Rüdiger *Korff* (Wien 2003; Promedia Verlag), 114-132.
- Prasit *Leepreecha*, Tourism in Mountainous Communities in Northern Thailand (Working Paper; CESD der Chiang Mai University 2014), 1-21.
- Alastair *Leithead*, Secret of Thai success in opium war. In: <http://news.bbc.co.uk/2/hi/asia-pacific/7899748.stm> (Zugriff 24.09.2013).
- Hans *Manndorff*, The Hill Tribe Program of The Public Welfare Department, Ministry of Interior, Thailand: Research and Socio-economic Development. In: Hg. Peter *Kunstadter*, *Southeast Asian Tribes, Minorities and Nations* (Princeton 1967; Princeton University Press), 525-551.
- Alfred W. *McCoy*, Heroin aus Südostasien – Zur Wirtschaftsgeschichte eines ungewöhnlichen Handelsartikels. In: *Rausch und Realität – Drogen im Kulturvergleich* (Band 3), Hg. Gisela *Völger*, Karin *von Welck* (Hamburg 1982; Rowohlt Taschenbuch Verlag GmbH), 1077-1094.
- Adam *McKeown*, Conceptualizing Chinese Diaspora, 1842 to 1949. In: *The Journal of Asian Studies*, Vol. 58/ No. 2 (1999; Association for Asian Studies), 306-337.
- Jean *Michaud*, Editorial – Zomia and beyond, In: *Journal of Global History* 5 (2010; London School of Economics and Political Science), 187-214.
- Opium Poppy Cultivation in South East Asia – Lao PDR, Myanmar, Thailand (UNODC 2008). In: [http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/East\\_Asia\\_Opium\\_report\\_2008.pdf](http://www.unodc.org/documents/crop-monitoring/East_Asia_Opium_report_2008.pdf) (Zugriff 30. März 2014).
- Milton *Osborne*, *Exploring Southeast Asia – A traveller's history of the region* (Crows Nest 2002; Allen & Unwin).
- Jan *Ovesen*, The Hmong in the Lao People's Democratic Republic. In: *Hmong/ Miao in Asia*, Ed. Nicholas *Tapp*, Jean *Michaud*, Christian *Culas*, Gary Yia *Lee* (Chiang Mai 2004; Silkworm Books), 457-472.

Rede von Disnadda Diskul bei der WFAD in Stockholm am 08. September 2008.

Gisela *Reiterer*, Südostasien in der Zwischenkriegszeit. In: Südostasien – Gesellschaften, Räume und Entwicklungen im 20. Jahrhundert (Edition Weltregionen Band 6), Hg. Peter *Feldbauer*, Karl *Husa*, Rüdiger *Korff* (Wien 2003; Promedia Verlag), 26-42.

Ronald D. *Renard*, The Monk, the Hmong, the Forest, the Cabbage, Fire and Water: Incongruities in Northern Thailand Opium Replacement. In: Law & Society Review, Vol. 28, No. 3 (1994; Law and Society Association), 657-664.

Ronald D. *Renard*, The Making of a Problem: Narcotics in Mainland Southeast Asia. In: Development or Domestication? Indigenous Peoples of Southeast Asia, Ed. Don *McCaskill*, Ken *Kampe* (Chiang Mai 1997; Silkworm Books), 307-328.

Ronald D. *Renard*, Opium Reduction in Thailand 1970-2000 – A Thirty-Year Journey (Bangkok, Chiang Mai 2001; UNDCP, Silkworm Books).

Report of the United Nations Survey Team on the Economic and Social Needs of the Opium-Producing Areas in Thailand (Bangkok 1967).

Patya *Saihoo*, The hill tribes of northern Thailand and the opium problem. In: [http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin\\_1963-01-01\\_2\\_page006.html](http://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin_1963-01-01_2_page006.html) (Zugriff 11.09.2013) 35-45.

Schautafelttexte des Opium Museums.

Willem *van Schendel*, Geographies of knowing, geographies of ignorance: jumping scale in Southeast Asia. In: Environment and Planning D: Society and Space Vol. 20 (2002), 647-668.

Werner *Schlick*, „Shifting Cultivation“ im Wandel der Zeit – am Beispiel von Landnutzungskonflikten in Nordthailand. In: Südost- und Südasiens – Demographische, soziale und regionale Transformationen (Abhandlungen zur Geographie und Regionalforschung Band 13), Hg. Karl *Husa*, Heinz *Nissel* und Helmut *Wohlschlägl* (Wien 2011; Copydruck KG), 407-436.

James C. *Scott*, The Art of Not Being Governed – An Anarchist History of Upland Southeast Asia (New Haven, London 2009; Yale University Press).

Alexander *Seeger*, Entwicklung und Drogen in Asien – Eine Untersuchung zum Zusammenhang von Drogenproblemen, Drogenkontrolle und nachhaltiger menschlicher Ent-

wicklung in Laos, Afghanistan und Pakistan (Bonn 1998; Rheinische Friedrich-Wilhelm-Universität zu Bonn).

Reinhard *Sieder*, Theorien der Sozial- und Kulturwissenschaften. In: Wirtschaft und Gesellschaft – Europa 1000-2000 (VGS Studientexte Band 2), Hg. Markus *Cerman*, Franz X. *Eder*, Peter *Eigner*, Andrea *Komlosy*, Erich *Landsteiner* (Wien 2011; Studienverlag), 57-75.

Chantaboon *Sutti*, Highland Agriculture: From Better to Worse. In: Hill Tribes Today – Problems in Change, Ed. John *McKinnon*, Bernard *Vienne* (Bangkok 1989; White Lotus-Ostrom), 107-141.

Pongtada *Suriya*, Some experiences from the Thai/ UN pilot projects. In: Opium farming and poverty as market failures: experiences in the Mekong region on marketing and micro-credit for alternative development (Bangkok; Thammada Press Co., Ltd.), 37-42.

Thailand Narcotics Annual Report 1985. Ed. Office of the Narcotics Control Board, Office of the Prime Minister.

The Making of the Golden Triangle. In: Withdrawal Symptoms in the Golden Triangle – A Drugs Market in Disarray, Ed. Transnational Institut (TNI Drugs & Democracy Programme), 6-13.

The Peach and the Poppy – The story of Thailand's Royal Project, Ed. Highland Research and Development Institute (Bangkok, Chiang Mai 2007; Allied Printers).

The Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Mai Province, Ed. National Statistical Office, Office of the Prime Minister.

The Survey of Hill Tribe Population: 1986 – Chiang Rai Province. Ed. National Statistical Office, Office of the Prime Minister.

Carl A. *Trocki*, Opium, Empire and the Global Political Economy – A study of the Asian opium trade 1750-1950 (London, New York 1999; Routledge).

Carl A. *Trocki*, A Drug on the Market: Opium and the Chinese in Southeast Asia, 1750-1880. In: Journal of Chinese Overseas Vol. 1/ No. 2 (2005; NUS Press Pte Ltd), 147-168.

Alexander *Trupp*, Ethnotourismus in Nordthailand am Beispiel zweier touristisch unterschiedlich entwickelter Hilltribedörfer – Handlungen und Wahrnehmungen aus der Perspektive der Bereisten (Wien 2006; Universität Wien).

Maling *Uhku*, Narcotic Trade and Addiction in the Kachin Hills of Myanmar: An Impact of Political Mismanagement and Economic Chaos. In: Development or Domestication? Indigenous People of Southeast Asia, Ed. Don *McCaskill*, Ken *Kampe* (Chiang Mai 1997; Silkworm Books), 610-631.

UNODC, The hill tribes of Thailand and the place of opium in their socio-economic setting (1968), 9ff. In: [https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin\\_1968-01-01\\_3\\_page003.html](https://www.unodc.org/unodc/en/data-and-analysis/bulletin/bulletin_1968-01-01_3_page003.html) (Zugriff: 27. Oktober 2013).

UNODC, Southeast Asia Opium Survey 2013 – Lao PDR, Myanmar, 11f. In: [http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2013/SEA\\_Opiu\\_m\\_Survey\\_2013\\_web.pdf](http://www.unodc.org/documents/southeastasiaandpacific/Publications/2013/SEA_Opiu_m_Survey_2013_web.pdf) (Zugriff 11.06.2014).

## 8. Abbildungsverzeichnis

|                                                                                                                                                  |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Thailändische Touristen vor einem Schlafmohnfeld in Doi Pui.....                                                                    | 9  |
| Abbildung 2: Verteilung der Ethnien in Festlandssüdostasien.....                                                                                 | 17 |
| Abbildung 3: Geographische Verortung von <i>Zomia</i> in Asien.....                                                                              | 22 |
| Abbildung 4: Symbolische Orte im Raum Chiang Mai.....                                                                                            | 28 |
| Abbildung 5: Ein Angehöriger der Hmong-Minorität bei der Schlafmohnernte, Provinz Tak, Thailand.....                                             | 38 |
| Abbildung 6: Exportwerte von Opium aus British India im Vergleich zu anderen Exportgütern in £, ca. 1836.....                                    | 42 |
| Abbildung 7: Hauptmigrationsströme chinesischer Migranten, chinesische Enklaven und Handelswege von Opium in Südostasien im 19. Jahrhundert..... | 45 |
| Abbildung 8: Opiumroute von Ban Huay E-Kang nach Chiang Mai.....                                                                                 | 51 |
| Abbildung 9: Einnahmen aus der Opiumsteuer in Mio. Baht und in % des Gesamtsteueraufkommens, 1892-1924.....                                      | 54 |
| Abbildung 10: Reiterbildnis von Khun Sa in Ban Thoet Thai.....                                                                                   | 64 |
| Abbildung 11: Opiumproduktion in Thailand 1961-2000.....                                                                                         | 70 |
| Abbildung 12: Erdbeerfeld in Mae Klang Luang.....                                                                                                | 79 |
| Abbildung 13: Verortung der Royal Projects und der ausgewählten Projektdörfer in den Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai.....                    | 91 |

Abbildung 14: Westliche Touristen in traditioneller Hmong-Kleidung.....93  
 Abbildung 15: GärtnerInnen im Garten der *Mae Fah Luang Foundation*.....97  
 Abbildung 16: Eingang zur *Hall of Inspiration*.....98

## Anhang

### Anhang 1: Interviewliste

| Interviewnummer                                                                                                                                                                                              | GesprächspartnerIn                                 | Aufzeichnungsdatum | Originalsprache(n) |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------|--------------------|
| Interview 1                                                                                                                                                                                                  | Gärtner, <i>Mae Fah Luang Foundation</i>           | 20. Februar 2014   | Thai               |
| Interview 2                                                                                                                                                                                                  | Gärtnerin, <i>Mae Fah Luang Foundation</i>         | 20. Februar 2014   | Thai               |
| Interview 3                                                                                                                                                                                                  | Dorfbewohner, <i>Mae Klang Luang</i>               | 25. Februar 2014   | Thai               |
| Interview 4                                                                                                                                                                                                  | Khae-wa, Headman von Ban Huay E-Kang               | 25. Februar 2014   | Thai               |
| Interview 5                                                                                                                                                                                                  | Napakadol Kittisenee, Anthropologe                 | 26. Februar 2014   | Englisch           |
| Interview 6                                                                                                                                                                                                  | Prof. Panadda Boonyasaranai, Chiang Mai University | 05. März 2014      | Englisch/ Thai     |
| Zahlreiche weitere Interviews wurden anonym geführt und die englischsprachige Übersetzung mitprotokolliert, konnten jedoch wegen fehlender Genehmigung durch die Befragten nicht digital aufgenommen werden. |                                                    |                    |                    |

Die auf Thai geführten Interviews wurden von Herrn Napakadol Kittisenee ins Englisch übersetzt.

### Anhang 2: Tabellen

Tabelle 1: Die Hill Tribes nach Sprachfamilien und Siedlungsgebiet.....16  
 Tabelle 2: Opiumproduktion in Nordthailand 1917.....54  
 Tabelle 3: Art der amtlichen Registrierung, Beherrschung der thailändischen Sprache und Religionszugehörigkeit als Integrationsmerkmale der Hill Tribe-Bevölkerung in den Changwats Chiang Mai und Chiang Rai 1986 (Angaben in Prozent).....83

|                                                                                                                                                                                                                                                      |     |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 4: Anzahl der Hill-Tribe-Dörfer nach Hauptanbaufrüchten und ethnischen Minderheiten, Provinz Chiang Mai 1986.....                                                                                                                            | 86  |
| Tabelle 5: Opiumkonsum und -produktion bei verschiedenen Ethnien in der Provinz Chiang Rai 1986.....                                                                                                                                                 | 86  |
| Tabelle 6: Das Doi Tung-Projekt im Spiegel ausgewählter Schlüsselindikatoren 1989-2003.....                                                                                                                                                          | 100 |
| Tabelle 7: Die ethnischen Minderheiten und die Entwicklung der Opiumwirtschaft in den Bergländern Thailands im Wandel der Zeit – soziopolitische Determinanten, wirtschaftliche Einflussfaktoren, internationale, nationale und lokale Akteure ..... | 109 |

## Kurzzusammenfassung

Das Ziel der vorliegenden Master-Arbeit ist eine Auseinandersetzung mit dem Phänomen der Opiumproduktion und dem Opiumhandel im festländischen Teil der Großregion Südostasien sowie der damit verbundenen Diskriminierungs- und Marginalisierungsprozesse gegenüber den darin involvierten Minderheitengruppen. Zentrum des Forschungsinteresses bildet hierbei vor allem die Analyse der historischen Langzeitentwicklung von der Kolonialisierung des Großraumes ab dem Anfang des 19. Jahrhunderts über die Etablierung nationaler Drogenregimes im frühen 20. Jahrhundert bis zur – teilweise – erfolgreichen Durchsetzung nationaler und internationaler Antidrogenkampagnen seit den 1960er Jahren. Das Hauptaugenmerk der Untersuchung lag dabei auf dem Königreich Thailand, dessen ethnische Minderheiten in den Berggebieten im Norden des Landes bereits seit langem Schlafmohn kultivieren und zu den Hauptproduzenten von Opium in Südostasien zählen. Gleichzeitig stellt Thailand auch jenes Land dar, das innerhalb Südostasiens die längste Tradition mit Bestrebungen zur Ablösung der Drogenwirtschaft zu verzeichnen hat und somit auch über die meisten Erfahrungen damit verfügt. Aufgrund ähnlicher und zum Teil zeitgleich ablaufender Entwicklungen wurden im Zuge der Langzeitanalysen neben Thailand auch die Entwicklungen in den Nachbarländern Laos und Myanmar (ehemals Burma) einer vergleichenden Analyse unterzogen.

Zur Bewertung der Effizienz der oben angesprochenen thailändischen Antidrogenkampagnen ihrer Folgen für die Betroffenen wurden im Februar und März 2014 Feldstudien in ausgewählten Projektgebieten den beiden nordthailändischen Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai sowie Archiv- und Literaturstudien an Universitäten und einschlägigen Forschungsinstitutionen in Chiang Mai-Stadt und in Bangkok durchgeführt. Die Ergebnisse dieser Feldforschungsarbeiten bilden auch die Hauptquelle für die Beantwortung der in der Studie gestellten Forschungsfragen. Das Quellenmaterial setzt sich hierbei aus Interviews mit den Angehörigen verschiedener *ethnic-minority*-Gruppen und mit ExpertInnen des *Research Center for Sustainable Development (RCSD)* der Universität Chiang Mai sowie aus umfangreichen Dokumentationen und sonstigem Material, das von verschiedenen NGOs sowie von den Betreibern nationaler und internationaler Entwicklungsprojekte zur Verfügung gestellt wurde, zusammen; eine wichtige Quelle für den quantitativ-statistischen Teil der Studie bildet das Datenmaterial der UNODC und die Datensätze der *Surveys of Hill Tribe Population* der Jahre 1985 bis 1987, wobei vor allem die beiden Surveys für die Provinzen Chiang Mai und Chiang Rai (beide 1986) verwendet wurden.

Den theoretischen Background der Arbeit stellt ein „Theoriemix“ dar, der von den Konzepten der Vulnerabilität und Resilienz über die Kapital-Theorie von Pierre Bourdieu bis zum Giddens'schen Machtbegriff reicht.

## Abstract

The aim of the present master thesis is an analysis of the phenomenon of opium production and trade in mainland Southeast Asia as well as of the discrimination and marginalization processes, varying over time, of the minority groups involved. A central interest of the study is the analysis of the historical long-term developments of the processes mentioned above, from the period of high colonization of the region in the early 19<sup>th</sup> century and the establishment of national drug regimes in the early 20<sup>th</sup> century to the partly successful enforcement of national and international antidrug-campaigns in the 1960s. The regional focus of the study is on the developments in the Kingdom of Thailand, where the ethnic minorities, living in the mountainous regions of the county's north, have cultivated poppy and have been of among the main producers of opium in Southeast Asia since a long time. At the same time Thailand has the longest tradition and the largest experience concerning drug substitution projects within Southeast Asia. Because of similar and partly parallel developments in the neighbouring countries Laos and Myanmar (former Burma), these two countries are also included in this study.

In order to evaluate the efficiency of Thai antidrug-campaigns and their effects on the groups involved, field research in chosen project areas in the two northern provinces of Chiang Mai and Chiang Rai was conducted during February and March 2014, as well as comprehensive archival and literature studies in university-libraries and specialised research institutes in Chiang Mai City and Bangkok. The results of these field studies are the main source for answering the central research questions of the present thesis. The sources include interviews with the members of different minority groups and experts of the *Research Center for Sustainable Development (RCSD)* of Chiang Mai University; also documents and other materials, provided by different NGOs and national and international development projects, were used. For the statistical part of thesis the data of the UNODC and of the *Surveys of Hill Tribe Population*, carried out by the National Statistical Office of Thailand (NSO) from 1985 to 1987, were analysed; I mainly evaluated the surveys for Chiang Mai and Chiang Rai Provinces (both from 1986), the two provinces, in which the case studies were located.

The theoretical background of the present thesis is based on a “theory mix“, including the theories of vulnerability and resilience, the theory of capital by Pierre Bourdieu and Anthony Giddens’ concept of power.

## Curriculum Vitae

### Persönliche Daten:

Name: Husa  
Vorname: Lukas  
Akademische Titel: Bachelor of Arts (BA)  
Geboren: 20.09.1990 in Wien

### Bildungsweg:

Februar-März 2014 Feldforschungsaufenthalt in Chiang Mai und Bangkok, Thailand im Rahmen der MA-Arbeit  
seit WS 2013 Abfassung der MA-Arbeit am Institut für Wirtschafts- und Sozialgeschichte zum Thema „Südostasiens Hill Tribes und der Opiumhandel – Historische und sozioökonomische Hintergründe der Marginalisierung von Minderheiten am Beispiel von Thailand“  
seit WS 2012: Masterstudium Wirtschafts- und Sozialgeschichte an der Universität Wien  
WS 2009-SS 2012: Bachelorstudium Geschichte an der Universität Wien (Abschluss 30. Juni 2012). Thema der BA-Arbeit: „Die ‚Gelbe Gefahr‘ und ihre propagandistische Auswertung im späten 19. Jahrhundert – Deutschland und die USA im Vergleich“  
Juni 2009: Matura  
2001 – 2009: Albertus Magnus Gymnasium im 18. Bezirk in Wien (Humanistisches Gymnasium mit Latein und Altgriechisch)  
1996-2001: Volksschule Röttergasse im 17. Bezirk in Wien

### Sprachkenntnisse:

Deutsch (Muttersprache)  
Englisch: sehr gut in Wort und Schrift  
Chinesisch (Mandarin): fortgeschrittene Kenntnisse (B1)  
Spanisch: Basiskenntnisse (A2)  
Großes Latinum (6 Jahre)  
Altgriechisch (4 Jahre)

### Berufliche Erfahrung

Februar bis März 2014: Guest Researcher am *Regional Center for Social Science and Sustainable Development, Faculty of Social Sciences (RCSD)* der Chiang Mai University, Chiang Mai, Thailand;

August 2012: *Supporting Leader* bei dem Jugendaustauschprogramm „Grenzenlos“;

August 2011: *Supporting Leader* bei dem Jugendaustauschprogramm „Grenzenlos“;

August 2009: Praktikant im Jugendaustauschprogramm „Grenzenlos“;

Diverse Nebenjobs (Reiseleitertätigkeit, Assistenzeinsätze – z.B. bei den Feierlichkeiten zum laotischen Nationalfeiertag in der Diplomatischen Akademie in Wien).

### Publikationen

gem. m. Johannes *Haslhofer*, Alexander *Marx*, Nina *Mayrhofer*, Exemplarische Hungerkrisen am Beispiel vormoderner und totalitärer Gesellschaften. In: Hunger im historischen Kontext: Theorien – Fallstudien – Lösungsansätze (Historische Sozialkunde: Geschichte – Fachdidaktik – Politische Bildung, 44. Jg/ Nr. 1), Verein für Geschichte und Sozialkunde (Wien; 2014), 12-22.