universität wien

DISSERTATION

Titel der Dissertation

„Der Josephinismus in der Diözese Zagreb“
zwischen 1780 – 1790

verfasst von
Mag. theol. Vlado Mikšić

Angestrebter akademischer Grad

Doktor der Theologie (Dr. theol)

Wien, 2013

Studienkennzahl lt. Studienblatt:	A 080 011
Dissertationsgebiet lt. Studienblatt:	Dr. – Studium der Katholischen Theologie
Betreuer:	em. o.Univ. Prof. Dr. Karl Heinz Frankl

INHALT

VORWORT 1

1. Einleitung 4
1.1. Die Struktur der Dissertation 4
1.2. Eine Neue Epoche 9
1.2.1. Aufforderung zur Modernisierung 9
1.3. Die Aufklرung 15
1.4. Der Absolutismus 17
1.5. Theologische Zeitstrmungen 21
1.6. Was ist Josephinismus? 24
1.7. Die kroatischen Lنder im 18. Jahrhundert 30
1.8. Ein kurzer -berblick über die Lage des Zagreber Bistums im 18. Jahrhundert 38

2. Der Josephinismus in der kroatischen Historiographie 44
2.1. Smičiklas Tadija, Povijest Hrvata, Bd. 2., Zagreb 1879 48
2.2. Ferdo Šišić, Kaiser Josef II. (1780-1790), in: Pregled povijesti hrvatskoga naroda, Zagreb 1916 49
2.3. Josip Buturac, Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama, in: Katolički list (KL) 92 (1941), Nr. 11-14 50
2.4. Franciscus Cvetan, Constitutiones Maximiliani Vrhovac episcopi zagrabiensis et josephinismus, Dissertatio historico-juridica, Zagreb 1942 51
2.5. Krunoslav Draganović, Josip Buturac, Povijest Crkve u Hrvata, Zagreb 1944……..52
2.6. Mijo Pišonić, Crkvena imovina u doba jozefinizma, Posebno u zagrebačkoj biskupiji, Pravno-povijesna radnja, Dissertation der Katholisch-theologischen Fakultنt in Zagreb, Nr. 223/1959 52
2.7. Josip Buturac, Antun Ivandija, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, Zagreb 1977 53
2.8. Juraj Kolarić, Prosvjetiteljstvo i jozefinizam u zagrebačkoj biskupiji, in: Zagrebačka biskupija i Zagreb 1094-1994, Zbornik u čast kardinala Franje Kuharića, Zagreb 1995, 309-316 54
2.9. Lukinović Andrija, Zagreb-Devetstoljetna biskupija, Zagreb 1995 54
2.10. Franjo Šanjek, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, Zagreb 1996[2] 56
2.11. Ivo Perić, Povijest Hrvata, Zagreb 1997 56
2.12. Trpimir Macan, Povijest hrvatskoga naroda, Zagreb 1999 57
2.13. Anđelko Mijatović, Kroaten und Kroatien in Raum und zeit, Zagreb 1999 57
2.14. Ivo Goldstein, Hrvatska povijest, Zagreb 2003 58
2.15. Franjo Emanuel Hoško, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, Zagreb 2007 59
2.16. Damir Agičić, Povijest 7 60

3. Die Dizesanregulierung 61
3.1. Einleitung 61

3.2. Begriffserklرung 61
3.3. Die -bergangsperiode 64
3.4. Grenzeinrichtungen im 18. Jahrhundert Theresianisch-josephinische Dizesanregulierung 67
3.5. Schlussgedanken 72

4. Die Pfarrregulierung 75
4.1. Einleitung 75
4.2. Begriffserklرung 78
4.3. Die Pfarrregulierung - ein langjرhriger Prozess 80
4.4. Die Analyse - eine Vorbereitungsphase 81
4.5. Die Resultate 82
4.6. Die Listen und Tabellen von 1784 und 1789 83
4.6.1. Bericht aus dem Jahr 1784 - Agramer Comitat - Agramer Dioces 89

4.7. Die Durchführung der Pfarrregulierung 89
4.7.1. Die neuen Pfarren nach dem Kalendarium Zagrabiense 90
4.7.1.1. Statu ecclesiasticus almae dioecesis zagrebiensis Zagrebiense CALENDARIUM ad annum communem jesu Christi MDCCXCIV - MDCCXXCVII I VIII 90
4.8. Conspectus Parochiarum Diocesis Zagrebiensis circa 1790 KV 215 - 17 95
4.8.1. Archidiaconatus Cathedralis 95
4.8.2. Archidiaconatus Turopolianus 96
4.8.3. Archidiaconatus Vrbocz./Zagorianus 97
4.8.4. Archidiaconatus Varasdbinsis Bexin 98
4.8.5. Archidiaconatus Camercensis Kemlek 99
4.8.6. Archidiaconatus Chasmensis Vaska 99
4.8.7. Archidiaconatus Gvesca - Szince 100
4.8.8. Archidiaconatus Gorensis Dubicensis Goriczensis 101
4.9. Synopsis Diocesis Zagrebiesis ein Dokument aus dem Domarchiv von 1891 101
4.10. Ectractus - Dokument aus dem Domkapitel ohne Signatur 102

5. Die Schliessung der kroatischen Kollegien 107
5.1. Einleitung: Die ausbildung des Klerus in der Zagreber Dizese 107
5.2. Die Kollegien in Italien 109
5.2.1. Collegium Illyricum Lauretanum 109
5.2.2. Collegium Illyricum in Monte Gargano 110
5.2.3. Collegium Illyricum Firmanum SS. Petri et Pauli 110
5.2.4. Collegium S. Hieronymi Illyricorum - (Collegium Chroaticum ad Sanctum Hieronymum) 111
5.3. Die geschlossen Kollegien 111
5.3.1. Collegium Illyrico seu Slavonico- Hungaricum Bonnoniensis - (Collegio Ungaro-Illirico) 111
5.3.1.1. Historicher -berblick 112

5.3.2. Die Schlieβung des Kollegiums....113
5.4. Collegium Croaticum Viennense oder „Krabatisches Kollegium“(1624 -1784)..114
5.4.1. Die Literatur über das kroatische Kollegium in Wien....116
5.4.1.1. Historicher -berblick zur Gründung....117
5.4.1.2. Die Schlieβung des Kollegiums....119

6. Das Generalseminar....121
6.1. Einleitung....121
6.2. Die Ausbildung des Klerus: die theresianisch - josephische Theologie - Studienreform....124
6.3. Die Einrichtung des Trienter Priesterseminars....129
6.4. Das Generalseminar....130
6.5. Die Schwںchen der Generalseminarien....133
6.6. Das „Ergebnis“ des Generalseminars: josephinische Priester....134
6.7. Die Priesterhںuser in der Heimatdizese....137
6.8. Das Theologische Studium in der Zagreber Dizese....137
6.9. Das Generalseminar in Zagreb....139

7. Toleranzpatent....145
7.1. Einleitung....145
7.2. Die Protestanten....147
7.3. Die Orthodoxen....148
7.4. Die Unionsbewegung in Kroatien....151
7.5. Die serbische Frage....151
7.6. Die Josephinische Zeit....152
7.7. Die Israeliten-Gemeinde....154
7.8. Reaktionen auf das Tolerazediktes....155
7.9. Anhang - Erklںrung des Toleranzediktes....155

8. Die Bruderschaftsaufhebung....160
8.1. Fragestellung....160
8.2. Einleitung....160
8.3. Die Bruderschaften bei den Kroaten, besonders in der Zagreber Dizese....163
8.4. Einige Bruderschaften in der Zagreber Dizese....166
8.5. Die gefrderten Brudershaften....173
8.6. Das bruderschaftsfeindliche Klima....174
8.7. Der Aufhebugsprozess....175
8.8. Schlussgedanken....178
8.9. Der Erneuerungsversuch....179

9. Die Verringerung der Priesterazhl im Domkapitel....189
9.1. Einleitung....189
9.2. Die Begriffserklںrung....190
9.3. Historicher -berglick....191

9.4. Die Verpflichtungen der Zagreber Domherren 192
9.5. Die geistlichen Aufgaben 192
9.6. Die weltlichen Aufgaben 194
9.6.1. Die gewhnlichen weltlichen Aufgaben 194
9.6.2. Die außergewhnlichen Aufgaben 194
9.7. Die innere Struktur des Zagreber Domkapitels 195
9.8. Die Archidiaconate (XIV) 198
9.9. Offiziels Capituli (Die Dienste im Domkapitel) 198
9.10. Das Prبbendatenkollegium 199
9.11. Das Kollegialkapitel von Čazma 200
9.12. Die Regulierung des Zagreber Domkapitels 201
9.13. Die Durchführung der Verringerung 203

10. Die Afhebung des Zagreber Ritus 206
10.1. Einleitung 206
10.2. Die Entstehung und Entwicklung des Zagreber Ritus 207
10.3. Die Versuche den Zagreber Ritus Aufzuheben „Ein verfolgter Ritus“ 213
10.4. Warum wurde der Zagreber Ritus aufgehoben? 219
10.5. Die josephinische Gottesdienstordung 221
10.6. Die letzen Jahre des Zagreber Ritus 222

11. Die Klosterregulierung 228
11.1. Einleitung 228
11.2. Mehr als nur die Klosterufhebung 229
11.3. Das Ordensleben in der Zagreber Dizese 230
11.4. Josephinische Erwartungen an das Ordenswesen 233
11.5. Ordo Sancti Pauli Primae Eremite (OSPPE) Kurze Ordensgeschichte 237
11.6. Die Archivquellen zur Erforschung des Paulinerordens in den Kroatischen Lبndern 240
11.7. Der Paulinerorden in der Zagreber Dizese 244
11.7.1. Die Entwicklung und die Bedeutung 244
11.8. Die Aufhebung die Paulinerordens in der Zagreber Dizese 248
11.8.1. Fratarska oporuka (Das Testament der Ordensbrüder) 251
11.8.2. Die Aufhebung des Klosters Hl. Helena (Ein Beispiel der Klosterschlieكung) 254
11.8.3. Die Liste der Ordensleute im Kloster Hl. Helena 256
11.8.4. Formula Juramenti Manifestiationis 258
11.8.5. Die Neuorganisierung des konfiszierten 260
11.8.6. Die Schlieكung des Klosters in Kamensko 260
11.8.7. Die Liste der Ordensmبnner 261
11.9. Die Franzisker ind der Zagreber Dizese 263
11.10. Die Bedeutung der Franzisker für die Zagreber Dizese 267
11.11. Die neue Ordnung bei den Franzisken 269
11.12. Der Verlust der Identiبt 274

11.13. Die Schließung der Franziskanerklster 277
11.13.1. Die Liste der geschlossenen Franziskanerklster: 279
11.14. Die Kapuziner in der Zagreber Dizese 285
11.15. Die Aufhebung des Kapuzinerklosters in Zagreb 287
11.16. Die Klarissen in der Zagreber Dizese 291
11.17. Die Aufhebung der Klarissen 294
11.18. Die Durchführung der Aufhebung und ihre Folgen 296
11.19. Der Religionsfond 299
11.20. Der Religionsfond für die Kroatisch-Slawonische Militärgrenze 303

12. Zusammenfassung 308
12.1. Die Schlussgedanken 308
12.2. Die Entwicklung des Josephinismus in der Zagreber Dizese 308
12.3. Die Ansicht in der weiteren Forschung 313

Abkürzungsverzeichnis 315

Zeittafel 316

Bilder -, Karten - und Dokumentenverzeichnis 317

Literaturverzeichnis 320

1. Gedruckte Quellen, Diplomarbeiten und Dissertationen: 320
2. Ungedruckte Quellen: 321
3. Literatur 324

Lebenslauf 342

VORWORT

Die Geschichte der Zagreber Diözese ist mit der Geschichte Nordkroatiens untrennbar verbunden und wird von mehreren Faktoren gekennzeichnet. Während meiner Erforschung der Diözesangeschichte bemerkte ich zwei wichtige Aspekte, die ich als Vorbedingung für meine Dissertation betrachte und gleich im Vorwort betonen möchte.

Erstens ist es wichtig zu bemerken, dass die Zagreber Diözese jahrhundertelang am Rand, d.h. an der Grenze der Monarchie mit dem Türkenreich gewesen war. Die Diözese wurde von ihrem Stifter, dem ungarischen König hl. Ladislaus I (1077-1095), im kroatischen Königreich, am Rand seines Machtgebiets gegründet. Später hat sich diese Situation während der Türkenkriege wiederholt. Die Diözese befand sich im ungarischen Teil der Habsburger Monarchie an der Verteidigungslinie, also wieder im Randgebiet. Alle Institutionen der Diözese haben dadurch eine Verteidigungsposition übernommen. Die Notsituation, die Grenzen und die weltlichen Tätigkeiten haben oft Veränderungen für die Diözese mit sich gebracht, aber die innere Struktur hat sich zu einem Feudalsystem entwickelt, das sich bis zu den Befreiungskriegen nicht änderte. Auch die Reformation führte im kroatischen Gebiet nicht zu bemerkenswerten Veränderungen, vor allem, was die innere Struktur betrifft. Obwohl die Diözese am Rand der verschiedenen politisch-religiösen Interessenssphären lag, hatte sie immer eine bemerkenswerte Position. Mehrere Zagreber Bischöfe machten in der Habsburger Monarchie eine glänzende Karriere. Auch deswegen, weil die Diözese im Grenzgebiet lag, hat sie in militärischen Kreisen eine besondere Stellung eingenommen. Es hat den Anschein, dass die Randposition militärpolitisch gesehen mehr ein Vorteil als ein Hindernis war. Und wenn wir uns mit der Aufklärungszeit in der Diözesangeschichte befassen, müssen wir diese Tatsache immer im Auge behalten.

Zweitens war für die Entwicklung der Diözese auch die religiös-intellektuelle und politische Verbindung zu den verschiedenen europäischen Zentren signifikant. Die Diözese erlangte eine besondere Position in der Monarchie. Die intellektuelle Beziehung zu den Studien- und politischen Machtzentren innerhalb der Monarchie sowie die religiöse Verbindung zu Rom sicherten der Zagreber Diözese einen besonderen Status, was in der kroatischen Geschichtsschreibung oftmals nicht genügend berücksichtigt worden ist.

Leider wurde eine umfassende Diözesangeschichte der Zagreber Diözese noch nicht geschrieben. Viele verschiedene wissenschaftliche und publizistische Werke und Artikel versuchten jedoch, das Vakuum in der Diözesanhistoriographie zu füllen.

Der berühmteste Diözesanhistoriker Ivan Krstitelj Tkalčić (1840- 1905) hat viele Quellen aus dem Zagreber Stadtarchiv und dem Staatsarchiv des Dreieinigen Königreichs publiziert, die die Zagreber Diözese betreffen. Er nahm aber keine systematische Analyse vor. Auch viele andere seiner Artikel haben Perioden aus der Diözesangeschichte erläutert, er zeichnete jedoch kein komplettes Bild der Diözesangeschichte.

Das Gründungsjubiläum zum 900-jährigen Bestehen der Zagreber Diözese nahm Andrija Lukinović zum Anlass, einen populärwissenschaftlich-historischen Überblick zur Diözesangeschichte zu schreiben. Dabei sind einige Quellensammlungen aus der Diözesangeschichte erschienen, die aber auch keine systematische Analyse bringen.

Allen diesen Werken fehlt ein breiterer historischer Rahmen, eine Beschreibung der Epoche und eine systematische Analyse. Auch die historischen Brennpunkte der Diözesangeschichte bleiben zu wenig erforscht und einfach unzureichend dargestellt.

Jeder Kenner der katholischen Kirche in Kroatien und der Allgemeingeschichte weiß, dass die Geschichte der Zagreber Diözese nicht nur die religiösen Angelegenheiten Nordkroatiens betrifft, sondern viel mehr. Die Geschichte des Dreieinigen Königreichs ist ohne die Zagreber Diözese einfach nicht denkbar. In der Kunstgeschichte, dem Bildungssystem, der Militär- und Wirtschaftsgeschichte haben die Zagreber Bischöfe und andere Institutionen der Diözese tiefe Spuren hinterlassen.

Es ist jedoch durchaus verständlich, warum eine Diözesangeschichte noch nicht geschrieben wurde. Ständige politische und militärische Unsicherheit, Machtwechsel, Bürgerkriege und der hundertjährige Türkenkrieg waren sowohl Hindernisse für die systematische und umfassende Geschichtsschreibung der nordkroatischen Geschichte als auch für die Erforschung der Diözesangeschichte. Das kommunistische Regime förderte eine einseitige Interpretation der Geschichte. Eine systematische Forschung im kirchengeschichtlichen Bereich war daher unmöglich und ist es in manchen Bereichen noch immer. Die materialistisch und liberal orientierten Historiker versuchten, Mythen zu produzieren und Unwissenheit mit Ignoranz zu vermischen. Als ich die Möglichkeit bekam, nach Wien zu gehen und dort Kirchengeschichte zu studieren, versuchte ich ausgehend von der wissenschaftlichen Literatur, die Kirchengeschichte in einen breiteren historischen Rahmen zu stellen, um damit die nationalen und religiösen Gegebenheiten besser zu verstehen. Ich habe das Gefühl, dass in der kroatischen Geschichtsschreibung ein Problem ständig präsent ist. Viele kroatische Historiker lassen das nötige Gefühl für den historischen Kontext vermissen und betonen die kroatischen Angelegenheiten als einzig entscheidende Fakten. Es handelt sich um eine national reduzierte Geschichtsschreibung, die nur auf die lokale national-religiöse Ebene reduziert wird. Als ich mein Dissertationsthema wählte, versuchte ich ein Thema zu finden, bei dem ich die Möglichkeit hatte, diese Verbindung zwischen lokalen und übernationalen Beziehungen aufzuzeigen. Deswegen habe ich den Josephinismus gewählt. Die Dissertation soll die internationale politisch-geistliche Bewegung des Josephinismus und die Wirkung der Bewegung auf der konkreten, lokalen Diözesanebene darstellen. Es wird gezeigt, dass die Klosteraufhebung und alle anderen wohlbekannten josephinischen Maßnahmen auch die Zagreber Diözese als einen Teil der damaligen Kirche in der Monarchie betroffen haben. Was trägt die Dissertation zum Forschungsstand bei? Ich hoffe, dass die Literatur, die im Werk zitiert wird, eine große Hilfe zur weiteren Erforschung des Josephinismus sein wird. Nicht nur die zitierte Literatur, sondern auch die zitierten Quellen aus dem Haus-, Hof- und Staatsarchiv in Wien, dem Diözesanarchiv und dem Staatsarchiv in Zagreb sollen ein Wegweiser für weitere Forschungen sein. Man kann sagen, dass im Mittelpunkt der vorliegenden Dissertation der Versuch steht, die Mythen mit den Tatsachen zu konfrontieren. Im Laufe der Zeit hat sich nämlich ein Mythos zum Josephinismus herausgebildet.

Zwei Besonderheiten treten immer wieder auf, wenn vom Josephinismus die Rede ist. Einerseits wurde der Josephinismus aufgrund seiner negativen Seiten verurteilt. Andererseits wurde die Klosteraufhebung, besonders des Paulinerordens hervorgehoben. In der Geschichtsschreibung hat sich eine noch größere Gefahr festgesetzt. Viele Historiker übersehen oder ignorieren den historischen Kontext. Wenn sie die Diözesan- und die nationale Geschichte nur in einem lokalem Zusammenhang betrachten, ignorieren sie geistige Strömungen und andere Ereignisse eines breiteren historischen Rahmens. Die Zagreber Diözese war bis 1852 ein Teil der katholischen Kirche in Ungarn und vieles, was die katholische Kirche in Ungarn betraf, hat auch die Zagreber Diözese beeinflusst. Diese innere Verbindung wurde in der kroatischen Allgemein- und

Kirchengeschichte immer wieder vernachlässigt. Warum ist das so? Ganz einfach. Die politische Konfrontation zwischen Ungarn (Magyarisierung) und der kroatisch-nationalen Wiedergeburt im 19. Jahrhundert ist schuld daran.

Ich hoffe, dass diese Arbeit mehr Licht in die ganze Problematik des Josephinismus in der Zagreber Diözese und in die nordkroatische Geschichte bringen wird.

Diese Forschung wäre ohne die große Hilfe meiner Professoren einfach unmöglich gewesen und deswegen möchte ich allen Dank sagen. Ich danke meinem Mentor Professor Karl Heinz Frankl dafür, dass er so viel Geduld mit mir gehabt hat. Ganz besonders bin ich auch meinem Pfarrer Msgr. Ferdinand Vražić dankbar. Er hat mich in Krisenzeiten und Phasen der Müdigkeit unterstützt.

1. Einleitung

1.1. Die Struktur der Dissertation

Jede wissenschaftliche Arbeit strebt nach Klarheit und einer inneren Logik. Aber das ist überhaupt nicht einfach zu erreichen. Das verlangt eine systematische Überlegung der ganzen Arbeit. Etwas, was für den Autor des Werkes selbstverständlich ist, könnte für die Leser unklar sein. Nicht nur die Methodologie und historische Fakten, sondern auch eine Gliederung und Verbindung der behandelten Themen in der Erbauung der These sind wichtig. Manchmal sind die Verbindungen zwischen verschiedenen Themen eine tragende Säule der ganzen Arbeit. Die Interpretation der behandelten historischen Fakten hat auch eigene Schwerpunkte.
Der Titel dieser Dissertation lautet *„Der Josephinismus in der Zagreber Diözese*". Der Begriff „Josephinismus" ist vielgestaltig und deswegen nicht leicht erklärbar. Viele Historiker versuchten, diesen Begriff zu durchleuchten. Im Kapitel „Was ist Josephinismus?" ist die ganze historiographische Problematik des Josephinismus kurz beschrieben. Diese Arbeit wollte die Wirkung des Josephinismus in der Zagreber Diözese präsentieren. Es scheint, dass eine solche Arbeit einfach sein sollte, aber die Wirklichkeit ist doch anders. Diese Dissertation hat auf jeden Fall ein Ziel - den Josephinismus in der Zagreber Diözese, einer Randdiözese des Habsburgerreiches, darzustellen. Die Akzente sind auf den Josephinismus am Ende des 18. Jahrhunderts in der Zagreber Diözese gesetzt.
Bevor die Geschichte des Josephinismus in der Zagreber Diözese erzählt wird, sollte auch erklärt werden, welche innere Logik hinter diesem Arbeit steckt. Nach welchem System sind die Themen in der Dissertation geregelt oder geordnet? Es stellt sich die Grundfrage, wie diese Dissertation strukturiert werden sollte? Kann man nur der bloßen Chronologie der josephinischen Dokumente, Intimate, Entscheidungen folgen und so die Dissertation schreiben? Kann man die Geschichte nur auf Basis der Erzählung fundieren? Die Einleitung als eine notwendige Vorbereitung für die ganze josephinistische Problematik ist doch selbstverständlich und notwendig. Das Ziel der Einleitung ist einerseits den Zeitgeist und andererseits die politischen und religiösen Angelegenheiten in der Zagreber Diözese darzustellen. Damit sind notwendige theologische, gesellschaftliche und politisch- administrative Hinweise erklärt worden. Ich habe die josephinischen Maßnahmen nach einer inneren Logik behandelt. Man kann diese Maßnahmen nach mehreren Prinzipien behandeln:

1. Josephinischen Maßnahmen *chronologisch* zu folgen scheint einfach, aber Unklarheiten sind auch möglich. Dabei darf man nicht vergessen, dass die meisten josephinischen Gesetze zuerst in den Erbländern, und erst danach in den Ländern der Stephanskrone eingeführt worden sind. Das ergibt zwei verschiedene Chronologien. Die Ausnahmen sind doch möglich. Der beste Beweis ist die Klosterregulierung. Das Klarissenkloster wurde 1782 geschlossen, wie auch viele Klöster in den Erbländern, obwohl die Klosterregulierung im Königreich Ungarn und dem Dreieinigen Königreich später begonnen hat.
2. Es ist auch möglich, josephinische Maßnahmen nach *historischer Wichtigkeit* zu ordnen. Die Gefahr dabei ist allerdings, subjektiv zu interpretieren. Für manche Historiker ist die Pfarrregulierung das wichtigste josephinische kirchenpolitische Faktum. Für die anderen ist die Klosterregulierung das wichtigste josephinische Ergebnis. Was soll dann als Erstes präsentiert werden? Welche josephinische Maßnahme hat Priorität?

3. Man kann auch nach dem Prinzip der *Originalität* ordnen. Was von den josephinischen Maßnahmen war originell josephinistisch in der Zagreber Diözese? Es ist schwer zu behaupten, dass manche josephinischen Maßnahmen keine Vorgeschichte gehabt haben. Vielleicht kann man die Aufhebung des Zagreber Ritus als etwas Originelles betrachten. Die Aufhebung des Zagreber Ritus war aber nur ein Teil der allgemeinen josephinischen Gottesdienstordnung.
4. Eine Kombination zwischen Chronologie und thematischer Verbindung der josephinischen Maßnahmen halte ich für den richtigen Weg in der Erzählung des Josephinismus in der Zagreber Diözese.
   Deswegen sind die Themen nach der folgenden Reihenfolge geordnet:

   1. Diözesanregulierung
   2. Pfarrregulierung
   3. Schließung der kroatischen Kollegien in Bologna und Wien
   4. Generalseminar
   5. Toleranzedikt
   6. Aufhebung der Bruderschaften
   7. Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel
   8. Die Gottesdienstreform - Aufhebung des Zagreber Ritus
   9. Klosterregulierung
   10. Ansicht in der weiteren Forschung

Die ganze Problematik sollte auch in einem breiteren historischen Rahmen betrachtet werden. Alle josephinischen Themen haben eine eigene Vorgeschichte, und aus dieser Vorgeschichte geht hervor, dass keine damalige kirchen-politische Entscheidung eine „Stunde null“ hatte. Keine josephinische Maßnahme ist isoliert vorgekommen, sondern sie sind alle ideologisch miteinander eng verknüpft.

Die damalige nordkroatische Gesellschaft befand sich in einem großen gesellschaftlichen, militärischen und wirtschaftlichen Umbruch. Die Veränderungen waren durch die Befreiungskriege bedingt und haben durch das ganze 18. Jahrhundert gedauert. Das sollte man aus einer gemeinsamen monarchischen Perspektive betrachten. Im verwüsteten Nord- Slawonien und dem westlichen Teil der Zagreber Diözese war es im historischen Sinne stürmisch. Zum Thema „Die Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert“ sind nur Prospektinformationen zu finden, aber auch diese Informationen zeigen, wie tief diese Veränderungen waren. Es sollte auch betont werden, dass das Zeitalter der Aufklärung als geistliche Bewegung, und der Absolutismus als politischer Stil betrachtet wird.

Die Aufklärung in der Zagreber Diözese war keine Neuigkeit. Mit den Studenten, die im Ausland studiert haben, sind die aufgeklärten Ideen in die Diözese gekommen, und wurden im Zentrum der Zagreber Diözese verbreitet. Der Absolutismus hat sich nach der Magnatenverschwörung schon als politischer Stil im Dreieinigen Königreich etabliert.

Josephinische Maßnahmen vereinten beide Komponenten und wurden regelmäßig, oftmals parallel in der Zagreber Diözese durchgeführt. Die Veränderungen wurden nicht passiv angenommen, sondern es handelte sich um einen Prozess. Keine josephinische Maßnahme ist passiv und von anderen kirchenpolitischen Initiativen getrennt oder isoliert. Es handelt sich um einen Entwicklungsprozess, der in den Quellen leicht erkennbar ist. Für jedes Werk in der

historischen Forschung bilden die Quellen eine unverzichtbare Grundlage. Zahlreiche Quellen aus der damaligen Periode zeigen, mit welchem Aktionismus der Josephinismus belastet war.
Die Interpretation der historischen Quellen aus dieser Zeit: Zahlreiche Dokumente im Haus-, Hof- und Staatsarchiv, Diözesanarchiv und dem kroatischen Staatsarchiv in Zagreb zeigen, wie der ganze Veränderungsprozess vorbereitet, durchgeführt und beendet worden ist. Mit welchen Methoden ist diese These prüfbar?

Die thematische Verbindung der behandelten josephinischen Maßnahmen beschreibt die Geschichte des Josephinismus in der Zagreber Diözese. Wie sieht das ganz konkret in dieser Dissertation aus? Bei vielen Kirchenhistorikern kommt das Toleranzedikt als erstes josephinisches Ergebnis vor. Chronologisch wurde es 1781 in den Erbländern und 1782 im Dreieinigen Königreich proklamiert, aber mit der Diözesanregulierung hat schon Kaiser Karl VI. angefangen, Kaiserin Maria Theresia hat sie weitergeführt, und Kaiser Josef II , 1781 schließlich beendet. Die Diözesangrenzen waren nicht nur für die kirchliche Jurisdiktion wichtig, sondern auch für die damalige administrative, rein zivile Verwaltung. Die Diözesanregulierung war zugleich eine Vorbedingung für alle anderen kirchenpolitischen Regulierungen. Wer dem Prinzip „thematische Verbindung“ weiter folgt, kommt zum Kapitel über die Pfarrregulierung. Auch dieses Kapitel hat eine eigene, innere Systematik. Erstens wurde die Wichtigkeit der Pfarre als einer Institution dargestellt und der Grund, warum eine neue Pfarre gegründet wurde. Danach folgt eine breite Analyse des damaligen Pfarrsystems, anschließend mit mehreren Berichten. All das wurde in der Dissertation auch durch Quellen bestätigt. Die Berichte unterschieden sich voneinander am meisten in der Sprache. Die staatlichen Berichte sind in Deutsch, und die Korrespondenz mit der kirchlichen Jurisdiktion in Latein verfasst worden. Nachdem all das berichtet wurde, kommt das Thema der Durchführung: Mit welchen Mitteln, mit welcher Jurisdiktion, wer und wie all das realisiert hat. Wie die Diözesanregulierung notwendig für die spätere Pfarrregulierung war, ist auch bei der Durchführung der Pfarrregulierung offensichtlich. Aus allen Pfarr-Tabellen geht klar hervor, unter welche geistliche und weltliche Jurisdiktion jede neue Pfarre gestellt wurde. Die neu gegründeten Pfarren ohne Priester waren nutzlos. Die kaiserlichen Bürokraten erwarteten eine neue Form des Priesters. Die Priester sollten vom das Generalseminar formiert werden, aber vorher musste der Kaiser alle Diözesanseminarien und ausländischen Kollegien schließen. Deswegen folgt gleich nach der Pfarrregulierung das Kapitel „Schließung der kroatischen Kollegien“. Dieses Kapitel behandelt die Ausbildungsthematik der kroatischen und besonders der Zagreber Kleriker. Ausbildung wurde schon in der Regierungszeit der Kaiserin Maria Theresia reorganisiert und teilweise verstaatlicht. Die Bildung ist immer ein Politikum. Durch die Bildung ist es möglich, zahlreiche Ideen zu verbreiten. Wenn der Kaiser seine Reformpläne in der Kirchenpolitik weiterführen wollte, musste er die Kontrolle über Priesterausbildung haben. Kein Wunder, dass der Kaiser alle ausländischen Kollegien aufgehoben hat und eigene eröffnet hat. Das Hauptziel des Kapitels „Schließung der kroatischen Kollegien“ ist, die Geschichte der Kollegien in Bologna und Wien und ihre Schließung darzustellen. Aus der Schließung wurde schon klar, dass ein neues Priesterbild entstand. Diese neue staatliche Priesterausbildung wird im Kapitel „Das Generalseminar“ geschildert, das direkt auf das Kapitel über die Schließung folgt. Das Kapitel über das Generalseminar kann man in zwei große Einheiten teilen. Zuerst ist wichtig, die kaiserliche Kirchenpolitik in der Ausbildung der zukünftigen Priester zu verstehen. Zweifellos wollte der Kaiser die Kirche nach eigenen Ideen reformieren. Ohne Mitwirkung der Priester ist dieser Versuch allerdings unmöglich gewesen. Deswegen sollten die Priester kaiserliche Ideen übernehmen und durch das Pfarrnetz

verbreiten. Es wurde auch erklärt, mit welchen Mitteln die damalige Kirchenpolitik den aufgeklärten Priester bekommen wollte. Die Studienreform sollte erste Stufe in dieser Richtung werden. Gleich danach folgt das staatliche Priesterseminar, das sog. Generalseminar, als Formstätte aufgeklärter Priester oder noch präziser josephinischer Priester.

Der zweite Teil des Kapitels beschreibt das Generalseminar in Zagreb. Das war eine kurzfristige Lösung. Nach ein paar Jahren wurde das Generalseminar aus Zagreb nach Budapest übersiedelt, allerdings mit demselben Rektor, dem späteren Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac (1787-1827). Wenn die Priester die aufgeklärten Ideen übernommen haben, was sollen sie ganz konkret durchführen?

Toleranz proklamieren, den Aberglauben bekämpfen, die mit den Bruderschaften verknüpft war, und die neue Gottesdienstordnung praktizieren.

In unserer Zeit klingt das Wort Toleranz als etwas Selbstverständliches. Damals war die Situation ganz anders. Die Konfessionalisierung war nicht nur eine Frage der Religion, sondern auch eine Frage der Politik. Die Reformation war in den kroatischen Ländern von Anfang an präsent.

Es reicht, den Namen Mathias Flacius Illirik (1520- 1575) zu nennen. Aus Istrien hat sich der Protestantismus sehr schnell in die anderen kroatischen Länder mehr oder weniger erfolgreich verbreitet. In der Zagreber Diözese wurde der Protestantismus an der Militärgrenze und im Međimurje-Gebiet toleriert, aber im Zivilkroatien war die Situation ganz anders. Auch die orthodoxe Kirche war eine Herausforderung für die Diözese. Die Unionsbewegung wurde auch kurz beschrieben und die ganze gesellschaftlich-politisch-religiöse Problematik geschildert. Die Juden bekamen auch mehr Recht durch solche Kirchenpolitik, und deswegen wurde auch ein kleiner Teil der jüdischen Situation im Zivilkroatien erzählt. Katholische Kirche im Zivilkroatien war mehr als eine religiöse Institution. Sie ist stark gesellschaftlich und politisch geprägt. Nur die josephinisch ausgebildeten Priester können die Toleranz in einer Diözese wie Zagreb predigen. Das gilt auch für die Bruderschaften. Die Bruderschaften waren damals ein blühendes Instrument im Pastoral. Das Kapitel „Bruderschaftsaufhebung“ besteht aus zwei großen Teilen. Erstens wurde das Bruderschaftswesen allgemein und besonders in der Zagreber Diözese beschrieben, und zweitens das für die Bruderschaften feindliche Klima der damaligen Zeit erzählt. Das Zagreber Domkapitel war eines der größten in der ganzen Monarchie. Manchmal mit 32 Domherren, war es nicht nur für die religiösen Angelegenheiten, sondern auch für die Verteidigung, Politik, Wirtschaft und für viele verschiedene Aufgaben zuständig. Das zahlreiche Domkapitel und Präbendaten-Kollegium wurde einfach reduziert und die Kraft der Diözese verringert.

Auch der alte Zagreber Ritus passte nicht in die damalige offizielle Liturgie. Das Kapitel „Die Reform des Gottesdienstes“ folgt der Entwicklung und der Aufhebung des Zagreber Ritus, der schon in der Gegenreformationszeit angegriffen wurde. Dieser Ritus braucht eine große Assistenz, die in der damaligen Situation unmöglich gewesen war. Die Seminaristen wurden ins Generalseminar in Budapest geschickt und das Kollegialkapitel stark verringert.

Die bekannteste josephinische Maßnahme wird im Kapitel „Die Klosterregulierung“ dargestellt. Die Einleitung des Kapitels und der erste Teil sollen das Ordenswesen in der Zagreber Diözese vorstellen und neue Erwartungen an die damaligen Orden darstellen. Es folgt die Geschichte des Paulinerordens, allgemein und in der Zagreber Diözese, und schließlich die Aufhebungsgeschichte. Wenn von der Klosteraufhebung die Rede ist, sollte der Religionsfond

als Frucht der kaiserlichen Klosterpolitik nicht vergessen werden. Danach wird die Aufhebung der Klarissen-, Kapuziner- und Franziskanerklöster in Zagreb geschildert.

Chronologisch sind die genannten Klöster vor dem Paulinerorden aufgehoben worden, aber die Pauliner als Orden waren völlig vernichtet, während die Franziskaner und Kapuziner nur ein paar Klöster verloren haben. Die Klarissen in Zagreb haben ein aristokratisches Kloster verloren. Sie haben keinen besonderen Platz im Aufhebungsprozess.

Wer diese Dissertation liest, kann leicht zum Schluss kommen, dass aus jedem Kapitel ein ganzes Buch werden könnte. Die Dissertation ist daher mehr eine Übersicht der josephinischen Maßnahmen, die Zagreber Diözese betroffen haben, als ein abgeschlossenes Werk. Deswegen finde ich das Kapitel „Die Ansicht in der weiteren Forschung" eine Notwendigkeit. An der Stelle werden auf zwei Seiten drei wichtige Punkte und die Forschungsmöglichkeiten, was die Quellen betrifft, erwähnt.

Es ist üblich, dass am Ende der Dissertation eine Zusammenfassung steht. Das Kapitel „Zusammenfassung" hat zum Ziel, die Entwicklung des Josephinismus in der Zagreber Diözese darzustellen. Aus dieser Gliederung wie auch aus der Zusammendassung geht klar hervor, dass josephinische Maßnahmen, obwohl aus der heutigen Perspektive schwer verständlich, eine innere Logik haben. Sie sind miteinander verbunden und kausal verknüpft. Chronologische Reihenfolgen zeigen keine Gesamtbilder des Josephinismus, nur die thematische Verbindung als Prinzip für die Erklärung und Beschreibung des Josephinismus kann in eine wissenschaftliche Richtung führen. Ich hoffe, dass solche innere, thematische und kausalische Verbindung mit dieser Gliederung klar geworden ist.

1.2.Eine neue Epoche

1.2.1. Aufforderung zur Modernisierung

Die Befreiungskriege am Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts haben die Türen für eine ganz neue Epoche in der gesamten Donaumonarchie geöffnet. Die Türken haben nach der Niederlage von 1683 vor den Toren Wiens und wegen ihrer eigenen inneren Schwäche den Status als Weltmacht für immer verloren.[1] Der Zustand einer ständigen Defensive verwandelte sich in den Habsburger Ländern in eine langjährige Offensive. Mit vollem Recht hat H. L. Mikoletzky das 18. Jahrhundert „*Das große 18. Jahrhundert*“ für Österreich genannt.[2] Alle Teile der Habsburgermonarchie haben sich nach dem Befreiungskrieg gesellschaftlich, politisch und wirtschaftlich ziemlich schnell entwickelt.[3] Es handelte sich nicht nur um eine militärische, sondern auch um eine politische, administrative und religiöse Herausforderung. Eine neue Epoche, eine neue Perspektive für alle Habsburger Länder hat sich eröffnet. Die sog. Territorialisierung hat während des ganzen 18. Jahrhunderts angedauert. Was verstehen wir unter Territorialisierung? Das ist nicht einfach die Eroberung eines Territoriums.



Allegorie - Ungarn und Kroatien als Schwestern. Die Wirklichkeit war ganz anders. Die Österreichisch – Ungarische Monarchie in Wort und Bild, Bd. 5

Wir können den Vorgang auch als „Gesellschaftsaufbau“ beschreiben und die Kolonisation, die neue Administration sind nur ein Teil des ganzen Prozesses.[4] Nach der territorialen Ausbreitung war eine innere Restrukturierung oder besser gesagt eine Integration notwendig. Im Grunde genommen war das: *„in erster Linie ein Übergang von der mittelalterlichen zur modernen Welt und dieser Übergang hat alle Teile der damaligen Gesellschaft und auch die Kirche getroffen*“[5].
Die Befreiungskriege brachten auch verschiedene Probleme mit sich: *„Für Österreich stellt sich das Problem, die von Türken und türkischen Vasallen eroberten Gebiete in den bestehenden Staatsverband zu integrieren. Dazu bedurfte es in erster Linie einer Kolonisierung und Zivilisierung dieser dünn oder gar nicht besiedelten Zonen.“*[6]

---

1 Vgl. Mieck Ilja, Europäische Geschichte der frühen Neuzeit, Eine Einführung, Stuttgart[2], 1998[6], 258-260
2 Vgl. Mikoletzky Hanns Leo, Das große 18. Jahrhundert, Wien-München, 1967
3 Vgl. Komlos John, Ernährung und wirtschaftliche Entwicklung unter Maria Theresia und Josef II., Eine anthropometrische Geschichte der industriellen Revolution in der Habsburgermonarchie, St. Katharinen 1994
4 Vgl. Mieck I., Europäische Geschichte der frühen Neuzeit, 261
5 Mieck I., Europäische Geschichte der frühen Neuzeit, 21
6 Mieck I. Europäische Geschichte der frühen Neuzeit, 261

Die Habsburger Territorien waren ein Konglomerat von verschiedenen Ländern unter der Habsburger Krone, die aber jeweils unterschiedliche Gesetze, Privilegien und Stände hatten. Die Länder der Hl. Stephanskrone (Szent István koronánjának országai auf Ungarisch) waren ebenso ein Verband verschiedener, relativ autonomer Ländereien. Auch das Dreieinige Königreich (Kroatien – Slawonien – Dalmatien) hatte eigene Landtage, eigene Stände und eigene Gesetze. All das stellte unter diesen Umständen eine erschwerende Situation dar.

Wie sollten die neu eroberten Territorien organisiert werden? Sollten die alten feudalen Systeme erhalten bleiben oder das damalige politisch-administrative System aus den Erbländern eingeführt werden? Die von den Türken befreiten kroatischen Länder haben sich in einer ganz neuen Position wiedergefunden. Niemand hat mehr vom Dreieinigen Königreich als „*reliquie reliquiarum*“ gesprochen.[7] Der kroatische Historiker und Politiker, Pavao Ritter Vitezović (1652- 1713), hat diese Periode nach den Befreiungskriegen in seinem Buch als „*Croatia rediviva*“- auferstandenes Kroatien – beschrieben. Er versuchte, am kaiserlichen Hof Interesse für die kroatischen Länder zu wecken und zu erklären, was das Königreich Kroatien, Slawonien und Dalmatien war und wie dieses Königreich wieder aufgebaut werden sollte.[8] Der kaiserliche Hof reagierte ziemlich rasch. Kaiser Leopold I (1658- 1705) hat 1688 eine Kommission einberufen. Das Ziel dieser Kommission war, einen Plan für den bevorstehenden Aufbau des Königreiches Ungarn vorzubereiten.[9] Das Dreieinige Königreich Kroatien war *„pars adnexus“* (der zugehörige Teil) Ungarns, und selbstverständlich hat sich das auch auf die kroatischen Gesetze und die ganze politische Lage ausgewirkt. Es war klar geworden, dass der Staat und die Zentralregierung direkt die neue Grenze und die neue zivil-geistliche Verwaltung festlegen würden. Was genau umfasste der Prozess der Institutionalisierung? Die Kommission hat das Dokument *„Hauptrelation über die Einrichtung des Königreiches Hungarn“* vorbereitet, und darin wurden Reformen in den Bereichen *Iustitiarum, Ecclesiasticum, Politicu, Militare, Camerale* vorgeschlagen.[10] Es wiederholte sich mehrmals, dass jede Kommission in ihr Programm auch die Umstrukturierung der lokalen Kirchenorganisation integrierte. Für die Institutionalisierung wurde eine fixe Grenze und Analyse des neu eroberten Territoriums notwendig. Dazu wurde von Kaiser Leopold I. eine Kommission mit dem Grafen Luigi Ferdinando Marsigli (1658- 1730) an der Spitze einberufen. Er hat in seinem Werk *Relazione di tutta la Croazia, considerat per il geografico, politico, economico e militare* die Situation und die Möglichkeiten sehr präzise dargestellt.[11]

Es ist auch wichtig zu bemerken, dass man die Grenze nicht nur als eine bloße Trennungslinie sehen darf. Hinter allen Grenzen steht eine Identität.[12] Nach dem Frieden von Karlowitz 1699 haben sich die Grenzen zwischen Venedig, dem Türkenreich und dem Habsburgerreich deutlich verändert. Hinter diesen Grenzen stehen drei verschiedene Weltanschauungen. Der Einfluss all dieser Mächte ist noch immer spürbar. Nach der Fixierung der Grenzen und einer Analyse der

---

[7] Das war die übliche Bezeichnung für die von den Türken nicht besetzten kroatischen Territorien; vgl. Smičiklas Tade, Poviest Hrvatska (die Geschichte Kroatiens), Bd. 2, Zagreb 1889, 93-112

[8] Vgl. Šišić Ferdo, Pregled povijesti hrvatskoga naroda (Die Übersicht zur Geschichte des kroatisches Volkes), Zagreb 1962, 315, 316

[9] Vgl. Blažević Zrinka, Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, Ideološka koncepcija u djelima postkarlovačkog ciklusa Pavla Rittera Vitezovića (1652- 1713.) (Kroatien bei Vitezović: zwischen Realität und Utopie, Das ideologische Konzept bei Pavao Ritter Vitezović), Zagreb 2002, 61-67

[10] Vgl. Blažević Z., Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, Zagreb 2002, 61; vgl. Mayer Theodor, Verwaltungsreform in Ungarn nach der Türkenzeit, Leipzig 1911

[11] Vgl. Blažević Z., Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, 190-196

[12] Vgl. Roksandić Drago, Triplex Confinium, Ili o granicama i regijama Hrvatske povijesti (Über die kroatischen Grenzen und Regien) 1500-1800, Zagreb 2003

damaligen Situation vor Ort, stellte sich eine besonders wichtige Frage. Wer sollte dieses Land bekommen? Sollten es die Adelsfamilien, die Landbesitzer, denen dieses Land vor der Türkeninvasion gehört hatte, zurückbekommen? Die Stände hatten sich dafür entschieden, aber der Hof hat sich auf *ius belli (ius gladii)* berufen.[13] Die damalige Regierung hat sich schließlich zu einer Neuorganisation des Neoquisita (Neubefreite Territorien) entschieden. Die Konsolidierung und der Umbau der Habsburger Länder zu einem modernen Staat hatten bereits begonnen und haben während des ganzen 18. Jahrhunderts mit unterschiedlicher Intensität angedauert. Diesen Integrationsprozess kann man als Staatswerdungsprozess verstehen.[14] Es sollte mit allen Mitteln ein moderner Staat aufgebaut werden. Es wird auch die These vertreten, dass die kroatischen Stände einen politisch-administrativen Sonderweg zu erreichen versuchten.[15] Welcher Sonderweg war das? Es handelte sich um einen Ständestaat, der eine konföderative Beziehung gegenüber Ungarn und eine formale Beziehung im Sinne einer Personalunion gegenüber dem Wiener Hof einnehmen sollte. Das hätte eine gewisse Distanz des Hofs und der anderen Länder der Hl. Stephanskrone bedeutet. In der damaligen politischen Situation war das völlig utopisch.

Diese Zeit nach den Befreiungskriegen war auch für die Zagreber Diözese ein Neuanfang, der Beginn einer neuen Epoche. Die Verteidigungsprobleme waren Vergangenheit und die Neuorganisation der Diözese wurde zur schwierigen Gegenwart. Bevor ich die Problematik des 18. Jahrhunderts in der Zagreber Diözese und das Thema meiner Arbeit *„Der Josephinismus in der Diözese Zagreb“* darstelle, möchte ich ganz kurz die Zagreber Diözese beschreiben.

Die Zagreber Diözese ist heute die größte Diözese in der Republik Kroatien, und vor der Teilung 1997 umfasste sie 1,5 Millionen Katholiken, ungefähr ein Drittel der Landesbevölkerung. Die Diözesangeschichte fängt mit dem Jahr 1093 an. Damals wurde sie vom ungarischen König, dem hl. Ladislaus gegründete. Die Diözese war immer schon sowohl geistliche als auch politische Kraft im Dreieinigen Königreich. Das Domkapitel mit den Zagreber Bischöfen hat neben geistlichen, sozialen, wirtschaftlichen, politische und militärische Aufgaben übernommen.[16] Das waren die Kräfte, die nicht nur die Diözese, sondern auch die kroatischen Länder aktiv verteidigten. Die Zagreber Bischöfe waren sehr oft die Stellvertreter des Bans selbst (Stellvertreter des Königs oder Prorex). Manchmal haben sie auch politische Aufgaben in Ungarn, z.B. Emmerich Esterhazy (1708- 1722) oder Toma Bakacz Erdödy (1448- 1521), übernommen.[17] Die Schlacht bei Sisak 1593 ist ein klarer Beweis dafür, dass die Zagreber Diözese nicht nur geistliche, sondern auch politische und militärische Bedeutung hatte.[18]

Was ist in der Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert Neues geschehen? Alle Neuheiten gehen zurück auf zwei Punkte:

1. Die politischen und militärischen Veränderungen haben der Zagreber Diözese eine äußere Form gegeben – neue Diözesangrenzen und eine neue Diözesenverwaltung. Das sind die Konsequenzen der politisch-militärischen Veränderungen.

---

13 Vgl. Blažević Z., Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, 75

14 Vgl. Sturmberg Hans, Vom Weissen Berg zur Pragmatischen Sanktion, Österreich in Geschiche und Literatur, Bd. 6, Wien 1961, 229

15 Vgl. Blažević Z., Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, 78-80

16 Vgl. Kapitel »Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel»

17 Vgl. Zagrebački biskupi i nadbiskupi (Zagreber Bischöfe und Erzbischöfe), hg. v. Mirošević Franko, Zagreb 1995

18 Vgl. Lukinović Andrija, Zagreb-devetstoljetna biskupija (Zagreb-Neunhunderjährige Diözese), Zagreb 1995, 173-176; vgl. Andrija Lukinović in: Sisačka bitka 1593 (Die Schlacht bei Sisak), hg. v. Ivo Goldstein, Milan Kruhek, Zagreb^2 1994, 67

2. Die innere Erneuerung bedeutete einen neuen Lebensstil oder noch deutlicher – eine neue Geistesrichtung des Klerus.

Was heißt *"der neue Geist des Klerus"*? Die Antworten müssen wir im politischen und geistigen Bereich, im Absolutismus und der Aufklärung, suchen.
Beide Ereignisse haben in der Zagreber Diözese tiefgehende Veränderungen mit sich gebracht. Es darf nicht vergessen werden, dass die Beziehungen zu berühmten Universitäten (Rom, Bologna, Padua, Graz, Wien, Trnava) und zur höfischen Gesellschaft (Budapest, Rom, Venedig, Wien) viele dort studierende Priester aus der Diözese prägte. Es stellt sich noch eine Frage: Stellen die „*Neuheiten*" einen Bruch mit der Tradition dar?
Die politisch-militärischen Veränderungen bedeuteten eine Kontinuität der Politik des kroatischen Landtages. Es handelte sich mehr um einen Entwicklungsprozess als um einen Aufbruch. Die geistlichen Veränderungen waren auch die Frucht der allgemeinen geistig-intellektuellen Situation in der Monarchie, und die kroatische Gesellschaft ist dieser Situation gefolgt. Die Verbindung zwischen den erwähnten weltlichen und geistlichen Zeitströmungen in der ganzen Monarchie, und auch in der Zagreber Diözese ist unter dem Begriff „Josephinismus" in die Geschichte eingegangen.
Das Thema dieser Arbeit lautet: „Der Josephinismus in der Diözese Zagreb**".**
Mit diesem Thema versuche ich, mehr Licht in diesen Teil der Diözesangeschichte zu bringen. Bis jetzt ist der Josephinismus sehr wenig erforscht. Er ist aber wichtig wegen der vielen Veränderungen und Folgen, die noch heute spürbar sind.[19] Warum ist es also wichtig, diesen Teil der Geschichte zu erforschen?
Mit dieser Epoche fingen die Modernisierung und der Entwicklungsprozess an. Die bis dahin gängigen Methoden in Verwaltung, Seelsorge und Erziehung wurden immer stärker kritisiert und der Ruf nach Veränderungen wurde immer lauter. Die Veränderungen betrafen alle Bereiche des gesellschaftlichen Lebens. Hat sich das Fundament der Zagreber Diözese dadurch verändert? Auf keinen Fall! Die gesamte Gesellschaft der Zagreber Diözese wurde Teil eines Entwicklungsprozesses, hat jedoch die negativen Seiten der verschiedenen Arten von Veränderungen überlebt.
Das Ziel der Arbeit ist, die zahlreichen Veränderungen darzustellen, die die josephinischen Reformen mit sich brachten. Damit möchte ich auf die notwendigen Reformen hinweisen. Es ist hierfür nötig, manche Grundbegriffe zu klären. Der Begriff *„Reform"* war immer wieder tragendes Element der ganzen damaligen Situation. Was verstehen wir unter dem Begriff *„Reform"*? Der Begriff *„Reform"* kann Verschiedenes bedeuten. *„Reform"* ist im 18. Jahrhundert noch immer vieldeutig. Den Ausdruck „Reform" können wir als *"die Veränderung eines als defizitär erkannten und hinter realen Gestaltungsmöglichkeiten zurückbleibenden Status Quo von Einstellungen, Lebensformen, Institutionen und Ordnungen"*[20] sehen. Wenn wir theologisch über Reformen sprechen, dann verstehen wir unter diesem Begriff in erster Linie: *„Die Kirche, die es ständig nötig hat, sich neu zu formieren, um in veränderter Zeit ihre Identität durchzutragen, wird einen diesbezüglich Reform-Begriff durch die,Theologie der Zeichen der*

[19] Vgl. Damiš Ivan, Prilog bibliografiji: Jozefinizam i Crkva među Hrvatima (Die Beiträge: Josephinismus und die Kirche in Kroatien), Croatica Christiana Periodica, (CCP), 5 (1980), 155-161

[20] Baumgartner Alois, Reform. I Begriff in Lexikon für Theologie und Kirche (LThK^3), hg. v. Walter Kasper, Bd. 8, Freiburg^3 1999^3, 927

Zeit' (GS 4, 11), wie sie das Vaticanum II. entwickelt und verwirklicht hat, zu präzisieren haben."[21] Im 18. Jahrhundert lag die Bedeutung des Begriffes *„Reform"* vor allem im kirchlichen Bereich. Wir können „*Reform*" wie folgt übersetzen: Veränderung, Verbesserung, Erneuerung.[22] Besonders muss ich auch betonen, dass *„von Anfang an mit ‚Reform' eine Beziehung zum Staat und zu seinen Institutionen gegeben war, so 1719 bei Julius Bernhart von Rohr(1688- 1742): Es ist die Reform so vorzunehmen, dass der Staat und die Verfassung des gemeinen Wesens, insoweit sie gut sind, unverletzt dadurch erhalten werden, und nicht größer Übel etwa hieraus entstehen.*"[23]

Man kann drei Elemente feststellen:

1) Veränderungen bei Institutionen, die man als defizitär erkannte.
2) Die Kirche, die es nötig hat, sich ständig neu zu formen, um in wechselhaften Zeiten ihre Identität zu erhalten.
3) Von Anfang an ist mit „Reform" eine Beziehung zum Staat und zu seinen Institutionen gegeben.

Die Kirche reformierte sich mit einem bestimmten Ziel: „*Das Wort Gottes und die Sakramente nahe zu bringen.*"[24] Kirchenreform nach Herbert Rieser heißt:*"...Weckung und Hebung des übernatürlichen, geistlichen Lebens.*"[25]
Das Ordensleben war entweder kontemplativ oder in der katholischen Kirche aktiv und war immer enorm wichtig. Damit hatte der Josephinismus nicht gerechnet. Die Volksfrömmigkeit, besonders die im Barock entstandenen Formen haben unter den josephinischen Maßnahmen gelitten und wurden bald aufgelöst.[26] Die berühmten Zagreber Diözesankollegien in Bologna und Wien wurden geschlossen und staatliche Institute zur Ausbildung des Klerus, die sog. Generalseminarien, gegründet.
Alle diese Veränderungen kann man aber nicht als Kirchenreformen bezeichnen. H. Rieser spricht davon, dass der Staat die Kirche nicht reformieren wollte und konnte.[27] Hinter diesem Problem steht die Frage, welche Rolle die Kirche im josephinischen Staat gespielt hat. Was verstehen wir unter dem Begriff „*josephinischer Staat"*? Der Begriff „*Staat"* war im 18. Jahrhundert enorm wichtig und vieldeutig.[28] Der Kaiser strebte nach einem zentralisierten Allmachtsstaat. Er versuchte durch zahlreiche Maßnahmen in Verwaltung, Wirtschaft und Gesellschaft, einen zentralisierten Staat mit politisch-geistlichen Mitteln aufzubauen. Die Kirche

---

21 Fuchs Ottmar, Reform- Praktisch-theologisch, LThK^3, Bd. 8, 927

22 Vgl. Geschichtliche Grundbegriffe, Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, hg. v. Otto Brunner, Werner Conze, Reinhart Koselleck, Reform, Reformation, IV Die Bedeutung von, „Reformation" im 16. und 17. Jahrhundert, Sttutgart 1984, Bd. 5, 325

23 Geschichtliche Grundbegriffe, Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, VII Der Begriff Reform, Sttutgart 1984, Bd. 5, 340

24 Fuchs O., Reform- Praktisch-theologisch, LThK^3, Bd. 8, 928-929

25 Rieser Herbert, Der Geist des Josephinismus und sein Fortleben, der Kampf der Kirche um ihre Freiheit, Wien 1963, 82

26 Vgl. Coreth Anna, Pietas Austriaca, Österreichische Frömmigkeit im Barock, Wien 1982^2, 32

27 Vgl. Rieser H., Der Geist des Josephinismus und sein Fortleben, 82

28 Vgl. Geschichtliche Grundbegriffe, Historisches Lexikon zur politisch- sozialen Sprache in Deutschland, hg. v. O. Brunner, Bd. 6, 18

sollte ihren Platz in dem zentralisierten Staat einnehmen.[29] Wenn vom *„josephinischen Kirchenrecht“* die Rede ist, dann wird klar, welche Rolle die Kirche in einem solchem Staat bekommt – sie wird zur Mitarbeiterin oder noch deutlicher zur Dienerin des Staates.[30] Die Kirche mit ihren Institutionen (Diözesen und Pfarren usw.) sollte nur eine Vermittlerin des Staatswohls sein! Der aufgeklärte absolutistische Staat hat in einem langjährigen Prozess versucht, die Kirche mit allen ihren Strukturen und Personen völlig in den Staat zu integrieren. Manche Monarchen haben das rational durchgeführt. Kaiser Josef II. hatte, weil “*er tut den zweiten Schritt vor dem ersten“*, wenig Erfolg.[31] In diesem Zusammenhang müssen wir auch die Veränderungen in der Zagreber Diözese betrachten. Deswegen wollte ich schon am Anfang der Arbeit von der Aufklärung und gleich danach über den Absolutismus schreiben.

Schließlich hatten die kaiserlichen Patente nur ein Ziel, und zwar die Errichtung des Staatskirchentums. Die Zagreber Diözese genoss im Dreieinigen Königreich Vorrang bezüglich dieser Maßnahme und diente als Musterbeispiel für alle josephinischen Reformen der damaligen Zeit.

Es hat sich im Laufe der Zeit oftmals wiederholt, dass die Kirche nur ein Instrument des Staates sein sollte. Die totalitären Regime versuchten oft, die Kirche unter ihre Kontrolle zu stellen. Die Geschichte hat sich häufig wiederholt, jedoch mit verschiedenen Akteuren.

[29] Vgl. Heinisch Reinhart Rudolf, Der josephinische Staat in: Katalog: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst, hg. v. Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Stift Melk 1980, 217-225

[30] Vgl. Zinnhober Rudolf, Joseph II., Josephinismus, LThK^3, Bd. 5, 1008

[31] Vgl. Friedell Egon, Aufklärung und Revolution, Aus Kulturgeschichte der Neuzeit, München 1916, 60

1.3.Die Aufklärung

Die Aufklärung (Enlightment- englisch, Lumières-französisch) als Begriff ist auf keinen Fall nur eine historische Periode.[32] Sie ist auch nicht nur ein philosophischer Begriff und nicht nur politische Doktrin des Absolutismus. Ebenso ist sie keine Epoche in der Literatur oder Musik. Sie ist eine Weltanschauung und deswegen können wir vom Menschen der Aufklärung sprechen.[33] Im Mittelpunkt dieser Weltanschauung steht ein Mensch, der durch seine Vernunft nach Klarheit strebt. Der Mensch der Aufklärung ist "d*er freie Mensch, der die Welt erobert, ist der wahre Herr des Universums, der die Mächte des Schattens und der Vergangenheit gebannt hat.*"[34] Zum Ideal wurde der vernunftgeleitete, tugendhafte Mensch. Die Leitmotive dieser Zeit waren Rationalität, Utilität, und in besonderer Weise Glückseligkeit.
Diese Weltanschauung begegnet uns in vielen Erscheinungsformen: Philosophie (Rationalismus, Naturrecht, Individualismus, Materialismus, Kosmopolitismus), Theologie: Deismus; die Historizität der biblischen Überlieferung und die Offenbarung der Bibel wurden erstmals in Frage gestellt. In diese Richtung geht auch die Relativierung der Konfessionskirchen. Wichtig ist noch, dass die religiöse Toleranz ganz deutlich betont wurde.
Die Veränderungen in Verwaltung, Wirtschaft, Militär und in der ganzen Gesellschaft gegen Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts sind zuerst eine Antwort auf den Zustand des damaligen Europa. Diese Situation nach den Konfessionskriegen haben die Historiker als eine Art „Krise des europäischen Geistes" bezeichnet. Als Antwort auf diese Krise entwickelte sich eine geistige Bewegung, die in gesellschaftlichen, sozialen, wirtschaftlichen, religiösen und politischen Reformen sichtbar wurde.[35]
Wenn wir den Josephinismus verstehen möchten, müssen wir uns fragen: Was heißt *„Aufklärung"?* Eine einfache, für alle annehmbare Definition gibt es nicht. Die Aufklärung "*erscheint als eine höchst komplexe und gegliederte kulturelle Erscheinung, die von vielseitigen, ja zu vielen entgegengesetzten und nur schwer auf einen gemeinsamen Nenner zu bringenden Strömungen beeinflusst wird."*[36] Das ganze 18. Jahrhundert, in dem sich auch der Josephinismus entwickelt hat, bezeichnen die Historiker als Jahrhundert der Aufklärung.
Die Aufklärung hat ganz Europa ergriffen, hat in den einzelnen Ländern aber doch verschiedene Akzente betont.
In England, wo die wirtschaftliche Entwicklung am weitesten war, hat „*Enlightment"* durch Naturwissenschaft, Technik, Philosophie zum Handeln nach Naturrecht und Naturreligion geführt. John Newton (1725 - 1807) hat Naturerscheinungen erforscht und Naturgesetze gefunden und er suchte die natürlichen Gesetze auch in der Gesellschaft. John Locke (1632-1704), der berühmte englische Empirist, legte die Grundlage der englischen Aufklärung auf dem Gebiet der Erkenntnis und der Staatsphilosophie, der Religionsphilosophie und der Erziehungstheorie.[37] In seinen Schriften „*Brief über die Toleranz*" und „*The Reasonableness of Christianity"* hat Locke darüber geschrieben. „*Für ihn ist das (wahre) Christentum nur noch Glaube an einen von Gott gesandten moralischen Lehrer und Gesetzgeber; es entspricht insofern*

---

[32] Vgl. Wörtebuch der philosophischen Begriffe, hg. v. Arnim Regenbogen, Uwe Meyer, Darmstadt 1998[2], 78- 80
[33] Vgl. Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michel Vovelle, Essen 2004[2]
[34] Vovelle Michel, Der Mensch der Aufklärung, Einführung in: Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michel Vovelle, 7
[35] Vgl. Smolinsky Heribert, Kirchengeschichte der Neuzeit, Düsseldorf 2003[2], 163
[36] Ciafardone Raffaele, Aufklärung, LThK[3], Bd. 1, 1207
[37] Vgl. Schneiders Werner, Das Zeitalter der Aufklärung, München 2001[2], 26

auch der natürlichen Religion, die der wahren Vernunft entspringt.“[38] Noch weiter ist John Toland mit seiner Schrift *„Christianity not Mysterious“* gegangen. Er strebte nach einer natürlichen Religion.[39]

In Frankreich hat die Aufklärung ein deutlich anderes Gesicht. Das absolutistische Frankreich hat die ganze europäische Kulturgeschichte des 18. Jahrhunderts durchdrungen. Deshalb können wir auch vom französischen Europa sprechen. Die französischen Könige haben während des gesamten 17. und fast bis Ende des 18. Jahrhunderts die alte Ordnung *(ancien Régime)* erhalten, aber “*der politische Absolutismus der Monarchie und der religiöse Absolutismus der Kirche hatten den Höhepunkt ihrer Macht überschritten*“.[40] In der französischen Gesellschaft, in der die Hugenotten eine politische Bedeutung hatten, machten die französischen Könige des 18. Jahrhunderts einen katastrophalen Fehler. *„König Ludwig XIV. betrachtete nämlich den Protestantismus nicht nur als eine religiöse, sondern auch als eine politische Gefahr für seinen religiös fundierten Absolutismus*“.[41] Deswegen ist es kein Wunder, dass die Kritik am Staat und der Kirche nirgends so polemisch war wie in Frankreich. In der Zwischenzeit hatte sich die wirtschaftliche Produktion deutlich weiterentwickelt und eine neue Klasse mit sich gebracht. Das Bürgertum wollte und konnte nicht im Hintergrund stehen. Die naturwissenschaftlichen Entwicklungen von Lavoisier und Reaumur begründeten eine moderne naturwissenschaftliche Epoche.[42] Die Vertreter der neuen Zeit haben mit neuen philosophischen Weltanschauungen in Schriften und der Literatur den ganzen damaligen politischen und auch religiösen Zustand in Frage gestellt. Die damalige Situation war unerträglich und deswegen haben die Philosophen und Schriftsteller eine geistige Front eröffnet. „*Sie steht zwar in grundsätzlicher Opposition zum gesellschaftlichen, religiösen und politischen System, aber sie harmoniert weitgehend mit der allgemeinen Kultur des ‚esprit', auch wenn sich dieser gegen die tragende Gesellschaft zu wenden beginnt*“.[43] In der Philosophie Descartes und den Schriften Voltaires hat sich zusammen mit den Enzyklopädisten eine neue Weltanschauung aufgebaut.

In den deutschen Ländern hat sich die Aufklärung unter dem Einfluss Frankreichs entwickelt. Das geschah aber in einer anderen Form. Die Aufklärung hat in Preußen fruchtbaren Boden vorgefunden. Der Philosophenkönig Friedrich II. (1740-1786) importierte die Aufklärung aus Frankreich. Er versuchte sein Königreich von oben nach unten zu modernisieren und deswegen brauchte er eine aufgeklärte Bürokratie.[44] Er hat die religiöse Frage politisch betrachtet und die Kirche zur Trägerin der Aufklärung gemacht. Vertreter der Aufklärung, wie Gottfried Wilhelm Leibniz, Christian Thomasius, Christian Wolf und andere haben die aufgeklärten Ideen zu Tugend und Vernunft im deutschsprachigen Raum verbreitet. Die beste Definition hat Immanuel Kant in seiner kleinen Schrift “Was ist Aufklärung?“ gegeben: „*Aufklärung ist der Ausgang des Menschen aus seiner selbstverschuldeten Unmündigkeit. Unmündigkeit ist das Unvermögen, sich seines Verstandes ohne Leitung eines anderen zu bedienen“.*[45] Kaiser Joseph II. hat auch versucht, die Ideen der Aufklärung von oben ohne die nötige Unterstützung durch das Volk

---

38 Schneiders W., Das Zeitalter der Aufklärung, 28
39 Vgl. Schneiders W., Das Zeitalter der Aufklärung, 29
40 Schneiders, 53, 54
41 Schneiders, 53
42 Vgl. Schneiders, 55
43 Schneiders, Das Zeitalter der Aufklärung, 55
44 Vgl. Schneiders, 85
45 Kant Immanuel, Was ist Aufklärung? Ausgewählte kleine Schriften, hg. v. Horst D. Brandt, Hamburg 1999, 20

einzuführen. Das Resultat war ziemlich schwach. Vor seinem Tod hat er alle problematischen josephinischen Gesetze zurückgezogen.
Durch die Brille der Aufklärung wird der Josephinismus verstehbar. Es ist interessant, dass manche Autoren denken, dass *"The Habsburgs, in their time, discharged many missions…in the eighteenth century they propagated the ideas of the Enlightenment…"*[46]

1.4. Der Absolutismus

In der europäischen Geschichte wird die Epoche vom Westfälischen Frieden 1648 bis zur Französischen Revolution 1789 als Zeitalter des Absolutismus bezeichnet. Es gab einen Versuch, die ganze Epoche der absoluten Monarchie typologisch zu differenzieren: in den konfessionellen Absolutismus, den höfischen Absolutismus und den aufgeklärten Absolutismus. Die Begriffe Früh-, Hoch- und Spätabsolutismus sind weniger üblich. [47]

Für den Absolutismus sind folgende Aspekte charakteristisch:

1. Der Absolutismus als Epoche
2. Die Verbundenheit mit der Aufklärung
3. Die Staatsdenker des Absolutismus
4. Der Staat - das Volk
5. Souverenität - Fürst
6. Die Elemente des Absolutismus (Verwaltung, Zentralisierung, Monopolisierung - besonders Macht, Herren, Hofgesellschaft, Bürgertum…)
7. Stände als Opposition - Magnatenverschwörung (Rakocy, Zrinsky...)

Das bezeichnet den Übergang von der alten ständischen Gesellschaft zum modernen Staat. Was verstehen wir konkret unter dem Begriff? „*Absolutismus als Typenbegriff für eine spezifische Form monarchischer Herrschaftsorganisation in der frühen Neuzeit leitet sich von der Formel „Princeps legibus solutus*"…?[48] Auf den ersten Blick ist es ein Herrschaftsstil und eine Regierungsform mit Zentralgewalt, aber es ist auch ein Lebensstil. Der Begriff Absolutismus umfasst mehrere Begriffe. Die tragenden Begriffe sind Souveränität, Staat und Souverän. Schon der italienische Philosoph und Staatsdenker Machiavelli versuchte, diesen Zusammenhang der Theorien des Absolutismus zu erklären und diese Regierungsform als ein politisches Modell aufzuzeigen. Niccolň Machiavelli hat mit seinem Meisterwerk „*Il Principe*" versucht, die damalige Politik zu erklären und so eine sehr wichtige Frage zu Staat und Souveränität eröffnet.[49] In seiner Lehre von der Staatsräson als Verwaltungsprinzip hat er Notwendigkeit und Nützlichkeit (utilité et necessité) betont. Die Staatsdenker des Absolutismus haben die Souveränität in den Händen des Monarchen zu rechtfertigen versucht. Jean Bodin (1530-1596), enzyklopädisch gebildeter Jurist, hat in seinem Hauptwerk „*Six livres de la République*" als

[46] Taylor Alan John Percivale, The Habsburg Monarchy 1809-1918, London 1990[4], 12
[47] Vgl. Schindling Anton, Absolutismus, LThK, Bd. 1, Freiburg[3], 1993[3], 85
[48] Schindling A., Absolutismus, LThK, Bd. 1, 84
[49] „Staat und Souveränität sind zwei Begriffe, die in ihrer geschichtlichen Entstehung und ihrer rechtlichen Zuordnung aufeinander verweisen. „Geschichtliche Grundbegriffe, Bd. 6, 1

erster Staatsdenker den Begriff der Souveränität entwickelt. Für ihn ist Souveränität das zweite Wort für „*maiestas*“, *„… die staatliche Souveränität im Sinne einer politischen und juristischen Machtvollkommenheit des Monarchen*.“[50] Sein monarchisches Souveränitätsprinzip nach der berühmten Formel der lateinischen Ausgabe lautet: „*Maiestas est summa in cives ac subditos legibusque potestas“.*[51] Er hat die Souveränität auf den Monarchen begrenzt.[52] Der zweite Theoretiker im Dienste des Absolutismus war der Engländer Thomas Hobbes (1588-1679). In seinem Meisterwerk, *Leviathan or The Matter, Form, and Power of a Commonwealth Ecclesiastical and Civil* (London 1651), behandelt er Wesen, Form und Gewalt eines kirchlichen und bürgerlichen Staates. Seine Anthropologie ist voll von Pessimismus und der lateinische Spruch “*Homo hominis lupus*“ ist der beste Beweis dafür. Er fragt nach dem Zweck des Staates. Warum brauchen wir überhaupt einen Staat? Für ihn sind Ordnung, Sicherheit und Frieden die Ziele des Staats. Und nur ein mit absoluter Gewalt ausgestatteter Herrscher ist nach Hobbes imstande, Ordnung, Sicherheit und Frieden zu gewährleisten.[53] Für J. Bodin ist der souveräne Monarch Stellvertreter Gottes in irdischen Dingen. Hobbes jedoch rechtfertigte die absolute Herrschaft eines Menschen über Menschen mit dem gedachten Urvertrag.[54]
Samuel Pufendorf (1632- 1694) hat in seinem berühmten Werk *De jure naturale et gentium* (Amsterdam 1672) direkt behauptet, dass der Staat auf vertragsrechlichem Wege eine Herrschaftsorganisation, also durch menschliche Willensentscheidung und nicht durch göttliche Stiftung wurde.[55] Er hat den Urvertrag, der aus dem Naturrecht kommt, mit reiner menschlicher Willensentscheidung ersetzt. In eine ganz andere Richtung ist der Bischof von Meaux und Erzieher des Dauphin, Jacques Bénigne Bossuet (1627-1704), gegangen. Er hat vom Gottesgnadentum im Sinne von J. Bodin gesprochen (Stellvertreter Gottes in irdischen Dingen) und die Person des Monarchen stärker betont.[56] Die Souveränität des Staates ist für ihn in der Person des Monarchen verkörpert. Nur der Monarch hatte die Machtfülle. Aber man muss betonen, dass „*der Herrscher sich nicht mehr als Eigentümer, sondern als erster Diener seines Staates verstand*“.[57] Wenn wir den Staat mit einer großen Maschine, sozusagen einer „Staatsmaschine“ vergleichen wollen, wie sie in der Aufklärung üblich war, dann war der Herrscher sein einziger Kopf.[58] Für Kaiser Joseph II. war seine Herrschaftsposition eine Pflicht. Er hat nie von einem Auftrag des Volkes gesprochen, sondern er sei zum Dienst am Wohl des Staates „*von Gott zum Dienst bestellt*“ worden.[59] Im „*Hirtenbrief*“ am Anfang schrieb er „*…allgemeine Hinweise auf eine göttliche Bestimmung zum herrschaftlichen Dienst* “.[60] Kaiser Joseph II. sah seinen Staatsdienst untrennbar mit seinem Dienst gegenüber Gott verbunden. In

---

[50] Vgl. Weber- Fas Rudolf, Staatsdenker der Moderne, Klassikertexte von Machiavelli bis Max Weber, hg. v. J. C. B. Mohr, Paul Siebeck, Tübingen, Stuttgart 2003, 25
[51] Vgl. Mieck I., Europäische Geschichte der Frühen Neuzeit, 169
[52] Vgl. Mieck I.: „In einem Staat kann immer nur ein Einzelner die Souveränität innehaben. Sind es zwei oder mehrere, ist keiner von ihnen souverän…“, 170
[53] Vgl. Weber-Fas, Staatsdenker der Moderne, 51
[54] Vgl. Weber-Fas, 51
[55] Vgl. Geschichtliche Grundbegriffe , Bd. 6, 17
[56] Vgl. Brunner Otto, Vom Gottesgnadentum zum monarchischen Prinzip. Der Weg der europäischen Monarchie seit dem hohen Mittelalter, in: Neue Wege der Verfassung und Sozialgeschichte, Göttingen^3 1980, 177
[57] Kunisch Johannes, Absolutismus, europäische Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zur Krise des Ancien Régime, Göttingen 1999^2, 28
[58] Vgl. Schilson Arno, Der Herrscher als „Erster Diener des Staates“. Friedrich der Große und Joseph II., in : Legitimation und Funktion des Herrschers, vom ägyptischen Pharao zum neuzeitlichen Diktator, hg. v. Rolf Gundlach und Hermann Weber, Stuttgart 1992, 325-337
[59] Vgl. Schilson A., Der Herrscher als „Erster Diener des Staates“, 335
[60] Vgl. Schilson, 335

einem Brief an Kaiserin Maria Theresia vom Juni 1777 steht: *„dann wird es nur noch eine Religion geben, und diese wird darin bestehen, dass sie alle Einwohner gleichermaßen zum Wohl des Staates führt“*.[61] Demnach können wir verstehen, warum er so tief in rein kirchliche Dinge eingegriffen hat. Noch eine Frage ist für diese Epoche wichtig. Wie weit kann der Monarch, der absolute Macht und volle Souveränität hat, mit seinen Prinzipien, Programmen und Reformen gehen? Johannes Kunisch hat das so formuliert; „*Die Kardinalfrage des 17. und 18. Jahrhunderts lautete: Wie weit kann der Fürst und Landesherr das Leben des einzelnen nach den Prinzipien staatlichen Handelns lenken, wie hoch nach oben und wie tief nach unten greifen, um Staat und Gesellschaft in seinem Sinne umzugestalten?“*[62] Die ständische Gesellschaft – Adel, Kirche und freie Städte haben die ganze absolutistische Zeit hindurch versucht, die Macht des Fürsten zu begrenzen. Deswegen gab es ständig machtpolitische Konflikte zwischen den Fürsten und der ständischen Gesellschaft.[63] Fragen wir nach den Attributen oder Faktoren des absolutistisch ausgerichteten Staates. Oder besser gesagt: Was haben alle absolutistischen Regime hervorgebracht? Zuerst Militär, Zentralverwaltung, Hof und Wirtschaft. Das Muster für eine Armee im 18. Jahrhundert ist Brandenburg-Preußen mit seinem König Friedrich dem Großen (1712-1786). Prinz Hildburghausen hat schon 1746 einen Teil der kroatischen Militärgrenze reorganisiert. Diese Region hatte damals mehr als 45 000 wehrfähige Leute.[64] Nach dieser Reorganisierung war die kroatische Militärgrenze eine österreichische Militärprovinz und immer bereit für Kriege. Das zweite Fundament des Absolutismus war die bürokratische Verwaltung, die sich in der theresianischen Zeit (1748-1756) in Kroatien entwickelte.[65] Die Verwaltung und die Armee haben sehr viel Geld gekostet. Deswegen waren die Finanzen, die Wirtschaft und besonders der Hof die wichtigsten Teile des Absolutismus. Die ganze absolutistische Zeit können wir „*eine Welt der Höfe*“ nennen. Der Hof spielte eine sehr wichtige Rolle. In erster Linie war er ein Herrschaftsinstrument gegenüber den Untertanen, dem Adel sowie ein außenpolitisches Machtinstrument.[66] Welchen Status und welche Aufgabe hatte die Kirche im Absolutismus und wie hat die Kirche auf das absolutistische Regime reagiert? Über Jahrhunderte hinweg hat sich ein Verhältnis zwischen Kirche und Staat entwickelt. Der Staat hatte das Recht und die Pflicht, die Kirche zu beschützen. Die Kirche hatte sich für das Bildungswesen, den Sozialbereich, besonders die Caritas, die Spitäler und in der Verwaltung einzusetzen. Eine klare Grenze zwischen dem Staat und der Kirche gab es nicht. Viele Bischöfe haben einen Teil der staatlichen Verwaltung übernommen. Dieses System wurde in der Geschichtsschreibung als Staatskirchentum bezeichnet. Für H. Jedin ist „*dieses Staatskirchentum ein komplexes kirchenrechtliches System mit den einzelnen Staaten verschieden starken episcopalistischem, nationalkirchlichem und antikurialem Einschlag*“.[67] Die Allianz zwischen „Altar und Thron“ war selbstverständlich. Diese Verbundenheit von Kirche und Staat hat bis zum aufgeklärten Absolutismus gut funktioniert. In der Zeit des aufgeklärten Absolutismus, als sich der Integrationsprozess im Sinne eines absolutistischen Staates entwickelte, sollte sich die Kirche völlig in den Staat integrieren und eine dienende Funktion im Sinne der Aufklärung

---

61 Vgl. A. Schilson, 336

62 Kunisch, 37

63 Vgl. Vogler Günter, Absolutistische Herrschaft und ständische Gesellschaft, Reich und Territorien von 1648 bis 1790, Stuttgart 1996, 88

64 Vgl. Smičiklas T., Poviest Hrvatske, Bd. 2., 322-323

65 Vgl. Smičiklas T., Bd. 2., 326

66 Vgl. Kruedener Jürgen, Die Rolle des Hofes im Absolutismus, Stuttgart 1973

67 Handbuch der Kirchengeschichte; Die Kirche im Zeitalter des Absolutismus und der Aufklärung, hg. v. Hubert Jedin, Freiburg^2 1970, Bd. 5, 361

übernehmen. „*Vom Schutz der Kirche (ius advocatiae, sive protectionis) zur Schutzherrschaft oder Bevormundung kraft Aufklärung kam es, als die Staaten auf katholischem Boden sich innerlich zu festigen und neue Aufgaben zu übernehmen begannen.*“[68]
Die absolutistische, auf der aufklärerischen Natur und dem Staatsrecht beruhende josephinische Staatsideologie fasst F. Maaß zusammen: “*Die kirchliche Gesetzgebung ist von der staatlichen Souveränität hergeleitet, der Staat beansprucht alle materiellen Güter für sich, überlässt der Kirche nur den geistlichen Bereich, aber auch diesen zu überwachen erkennt er sich das Recht zu.*[69] Während der Regierungszeit Kaiser Josephs II. sind alle Versuche erfolglos geblieben, den Kaiser zu einer milderen Kirchenpolitik zu bewegen. Der Kirchenhistoriker Franz Loidl (1905-1987) hat diese Kirchenpolitik als „*Kirchenpolitik mit Schikanen*“ beschrieben.70 Die zahlreichen Proteste von Nuntius Giuseppe Garampi (1725- 1792), Christoph Anton Kardinal von Migazzi (1714- 1803) und anderer Bischöfe und Äbte waren für den Kaiser kein Grund, seine Kirchenpolitik zu verändern. Ein deutliches Zeichen war auch der Besuch von Papst Pius VI. (1775- 1799) im Jahr 1782. Der Papst hat in einem offenen Gespräch versucht, den Kaiser umzustimmen, blieb aber auch ohne Erfolg.71
Der aufgeklärte Absolutismus hat alle Teile der Monarchie betroffen. In den damaligen kroatischen Ländern war der Absolutismus besonders deutlich in der Militärgrenze zu spüren. In den zivilen kroatischen Ländern führte er zu einer parallelen Verwaltung. In einem besonderen Kapitel möchte ich noch über den Zustand der kroatischen Länder schreiben.
Die Militärgrenze mit 18 772 km^2 und mit 25 000 bis 100 000 armeefähigen Leuten war ein Soldatenreservoir für alle Kriege dieser Zeit. Die ganze zivile und militärische Verwaltung war zentralisiert. Der Hofkriegsrat war direkt für die Militärgrenze zuständig.[72] Für den zivilen Teil der kroatischen Länder war der kroatische Landtag als Repräsentant der ständischen Gesellschaft ein Machtfaktor. Er war verantwortlich für Verwaltung, Armee und Finanzen. Kaiserin Maria Theresia hat 1767 in Warasdin „*Consilim regnium*“ gegründet. Dieser königliche Rat war direkt der Kaiserin verantwortlich, nicht dem Landtag.[73] Auch das Steuersystem wurde von diesem Verwaltungsorgan bestimmt und kontrolliert. Die Kaiserin hat 1779 „*Consilum regnium“* aufgehoben und die kroatische Zivilverwaltung der Ungarischen Hofkanzlei untergeordnet.[74] Sie hat auch das alte feudale Steuersystem modernisiert. Die Zentralisierung hat Kaiser Joseph II. weiterentwickelt. Als er die deutsche Sprache als offizielle Amtssprache im ungarischen Teil der Monarchie einzuführen versuchte, hat die Gespanschaft stark dagegen protestiert. Er hat 1786 die Gespanschaft zerschlagen und alle Länder der ungarischen Krone in zehn Kreise eingeteilt.[75] Mit dem Cantonsregulativ hat er noch mehr als seine Mutter Maria Theresia die Militärgrenze reorganisiert. [76]

---

[68] Handbuch der Kirchengeschichte , hr. v. H. Jedin, Bd. 5, 513
[69] Messner Johannes, Geschichtsphilosophisches zum Verhältnis von Staat, Kirche und Kultur im abendländischen Raum, in: Kirche und Staat in Idee und Geschichte des Abendlandes, Festschrift zum 70. Geburtstag von Ferdinand Maaß SJ, hg. v. Wilhelm Bau, Wien-München 1973, 39
[70] Vgl. Loidl Franz, Geschichte des Erzbistums Wien, Wien-München 1983, 164
[71] Vgl. Loidl F., Geschichte des Erzbistums Wien, 185-189
[72] Vgl. Buczynski Alexander, Gradovi Vojne krajine (Die Städte der Militärgrenze) Zagreb 1997, 116
[73] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti Hrvatskoga naroda, 329
[74] Vgl. Macan Trpimir, Povijest hrvatskoga naroda, (Die Geschichte des kroatisches Volkes) Zagreb 1999, 173
[75] Vgl. Macan T., Povijest hrvatskoga naroda, 174
[76] Vgl. Buczynski, Gradovi Vojne krajine, 71

Wir können daraus schließen, dass dieser Regierungsstil damals selbstverständlich war, und auch die kirchlichen Angelegenheiten sollten unter diesen Umständen beurteilt werden. Das josephinische Kirchenrecht ist der beste Beweis dafür.[77]
Den Absolutismus und die Aufklärung dürfen wir nicht parallel betrachten, sondern als ein verbundenes Phänomen, das seinen Höhepunkt im aufgeklärten Absolutismus erreichte. Es ist nicht mein Ziel, den Absolutismus zu beschreiben, sondern mit einem Teil des Absolutismus den Josephinismus zu erklären.



Die Titelseite des Werks „Augustinus“ von Cornelius Iansenius. Das Werk hatte großen Einfluss auf die damalige Theologie.

Der aufgeklärte Absolutismus hat seine Rechtfertigung im s.g. „Staatsdenker der Moderne“ gefunden.[78]

1.5. Theologische Zeitströmungen

Die Kirche begegnet verschiedenen gesellschaftlichen und theologischen Impulsen. Jede historische Epoche hat eigene theologische und gesellschaftlich-geistliche Strömungen. Die Gläubigen sowie die Amtskirche sind dafür nicht unempfänglich. Manche theologischen Strömungen kommen aus der Vergangenheit und haben durch die Entwicklung der Gesellschaft neue Erscheinungen angenommen. Dieses Kapitel hat das Ziel, die theologischen Zeitströmungen, die direkten Einfluss auf die Entstehung des Josephinismus hatten, zu beschreiben. Es ist klar, dass Staat und Kirche bis zur französischen Revolution in ganz Europa eng miteinander verknüpft waren. Die theologischen Zeitströmungen hatten einen wirksamen Einfluss auf die Gesellschaft. Der Josephinismus hat manche theologischen Strömungen für den Aufbau des absolutistischen Staates genutzt. Manche Historiker haben die damaligen theologischen Zeitströmungen als „*katholische Häresien*“ bezeichnet.[79]
Als Grundlage für alle theologischen Richtungen, die direkt oder indirekt im Josephinismus wirksam waren, gilt der Konziliarismus. Vertreter dieser Richtung sind der Meinung, dass das

[77] Vgl. Kapitel: Der Josephinismus in der kroatischen Historiographie
[78] Vgl. Weber-Fas Rudolf, Staatsdenker der Moderne: Klassikertexte von Machiavelli bis Max Weber, Tübingen-Stuttgart, 2003
[79] Vgl. Rieser Herbert, Der Geist des Josephinismus und sein Fortleben, der Kampf der Kirche um ihre Freiheit, Wien 1963, 3-7

Konzil über dem Papst stehe. Das ist eine sehr alte Theorie, die ihren Ursprung schon im 13. Jahrhundert hat. Der berühmte Bologneser Kirchenrechtsprofessor Huguccius (Hugh v. Pisa + 1210) meinte, der Papst könne der Häresie verfallen, die Gesamtkirche jedoch nicht. Es geht aber nicht um die Frage, ob ein bestimmter Papst einer falschen Lehre verfallen könnte. Vielmehr geht es darum, wer die reale Macht hat: entweder die Gesamtkirche durch ein Konzil oder der Papst. Das Dekret *Sacrosancta* aus dem 15. Jahrhundert ist ein klarer Beweis dafür, dass die Gesamtkirche ohne Papst funktionieren kann. Das Dekret *Frequens* hat jedoch erfolglos versucht, eine Art von Kirchenparlament zu gründen.
Bis zum I. Vaticanum (1869- 1870) war diese Theorie auf verschiedene Weisen immer wieder präsent.
Die zweite, auch sehr alte und für den Josephinismus wichtige Theorie, ist der Gallikanismus. Es geht darum, dass die Kirche in Frankreich zu einer besonderen Art von Nationalkirche wurde, die in ständiger Opposition zum römischen Zentralismus stand. Seit Ende des 14. Jahrhunderts mussten die päpstlichen Bullen von den französischen Königen geprüft werden. In dieser Kirche waren die französischen Könige und die Universität in Paris besonders wichtig. Die Könige hatten Rechte und Pflichten bei den Bischofsernennungen und den Synoden. Die französischen Könige hatten eine sakrale Position in der Kirche und deswegen ist der Bund zwischen Thron und Altar absolut verständlich. Die Theologische Fakultät in Paris betrachtete sich als höchste Lehrinstanz Frankreichs. Die *Declaratio Cleri Gallicani* hat nur aufgezeigt, was in Frankreich schon lange normal war. Den Höhepunkt erreichte der Gallikanismus unter Ludwig XIV (1643-1715). Vier Artikel aus der *Declaratio Cleri Gallicani* sind besonders wichtig:

1. *Die kirchliche Gewalt gilt nur im geistlichen Bereich, weshalb auch die indirekte Absetzung von Fürsten unmöglich ist.*
2. *Die Päpste haben die geistliche Vollgewalt nur durch Unterwerfung unter ein allgemeines Konzil, und zwar immer, nicht nur in Perioden von Papstschismen.*
3. *Die päpstliche Exekutive hat sich an Normen zu halten, d.h. sie muss sich nach den von allgemeinen Konzilen geschaffenen Kanons des in aller Welt geltenden Kirchenrechtes richten; darüber hinaus ist sie aber auch an die Vorgaben und Regelungen des französischen Königreichs und der gallikanischen Kirche gebunden.*
4. *Päpstliche Glaubensentscheidungen haben weltweite Geltung, gelten aber erst mit Zustimmung der ganzen Kirche als unfehlbar und unumkehrbar.*[80]

Die nächste große theologische Zeitströmung ist der Jansenismus. Hier ist auf keinen Fall nur die Rede vom hl. Augustinus und seiner Lehre. Der Jansenismus ist nicht nur eine Theologie. Der Gründer des Jansenismus, Cornelius Jansenius (Jansen- 1510- 1576), hat schon während seiner Professorenzeit in Löwen 1628 an seinem Hauptwerk „*Augustinus*“ zu arbeiten begonnen. In diesem Werk schrieb er seine schon früher konzipierte Reform der kirchlichen Dogmatik und Moral nieder. Er wollte das katholische Leben durch die Wiederbelebung des augustinischen Geistes erneuern, das ihm seit dem Tridentinum vor allem durch die Gnadenlehre und den Probabilismus der Jesuiten Irrwege zu gehen schien. Mit seiner Gnadenlehre hat Cornelius

[80] Rieser H., Der Geist des Josephinismus, 6

Jansen die Jesuiten direkt angegriffen.[81] Durch ihren religiösen Rigorismus und ihre politische Kritik haben sich die Jansenisten in Frankreich Hass zugezogen. Die Päpste Innozenz X (1623-1644), und Clemens XI (1655-1667) haben den Jansenismus verurteilt. Nach der Bulle „*Unigenitus*“ von 1713 appellierten die Jansenisten an ein allgemeines Konzil.[82] Der Jansenismus, besonders der Spätjansenismus wandelte sich in eine politische antikuriale Bewegung.
In den deutschen Ländern hat sich die Kirche in alle Lebensstrukturen inkorporiert. Die Diözesen und die Abteien hatten mit ihren Territorien auch die politische Macht. Dynastien, wie Wittelsbach, Habsburg und später Schönborn haben die geistlichen Territorien für ihre jüngeren Söhne reserviert. Im Laufe der Zeit hat sich ein besonderes Staatskirchentum entwickelt. Deswegen haben Historiker von einer Reichskirche gesprochen. Die Reichsbischöfe haben gleichzeitig eine wichtige politische Rolle gespielt (Mainz, Trier, Köln). Die Bischöfe hatten eine besondere politische Unabhängigkeit im Reich und haben dasselbe auch für den geistlichen Bereich verlangt. Die päpstlichen Nuntien wurden von den Bischöfen als Bedrohung angesehen. Die Bischöfe strebten nach dem episkopalen System der Urkirche, wonach der Bischof von Rom nur einen Ehrentitel hatte. Das war der praktische Episkopalismus.
Noch weiter ist der Weihbischof von Trier, Nikolaus von Hontheim (1701-1790), gegangen. Er hat in seinem Werk „*De statu ecclesiae et legitima potestate Romani Pontificis*“ von 1763 die damaligen akuten theologischen Themen gesammelt. Hontheim hat dieses Werk in Frankfurt unter dem Pseudonym Justinus Febronius drucken lassen. Deshalb wird diese Bewegung Febronianismus genannt.[83]
Mit dem Werk verfolgte Hontheim mehrere Ziele:

1. Wiedervereinigung der Konfessionen
2. Säkularisierung der geistlichen Territorien
3. Stärkung der bischöflichen Macht gegenüber der kurialen Gewalt
4. Der Papst sollte „ centrum unitatis primus inter pares“ sein.

Alle diese Strömungen haben zwei Gemeinsamkeiten:

1. den Widerstand gegen die Kurie und den Papst
2. die Stärkung der Episkopate

[81] Vgl. Rieser H., Der Geist des Josephinismus, 6-7
[82] Vgl. Rieser H., 7
[83] Vgl. Smolinsky Heribert, Kirchengeschichte der Neuzeit, 194-195

1.6. Was ist Josephinismus?

„Wie jede „gewachsene Geistesströmung ist auch der Josephinismus kein bewusst geschaffenes System, sondern durch das Wirken anonymer Kräfte entstanden. „
Fritz Valjavec



Kaiser Josef II. NSK, Grafička zbirka (Graphische Sammlung), inv. Br. GZ-G-S 1047 Sall1.

Die Überschrift „Was ist Josephinismus" scheint klar zu sein und eine einfache Antwort zu verlangen. Doch wer eine klare und von allen Historikern anerkannte Antwort erwartet, der wird sicher enttäuscht sein.

Das Ziel dieses Kapitels ist nicht, eine einfache oder neue Definition zu geben, sondern die allgemeine Problematik des Josephinismus im Groben darzustellen. Es handelt sich um eine Bewegung, die tief in die Geschichte der Habsburger Länder und die Kirchengeschichte eingedrungen ist. Das Phänomen ist, wie später dargestellt wird, mit mehreren theologisch-gesellschaftlichen Erscheinungsformen verknüpft. Es gab viele Versuche, den Josephinismus auf unterschiedliche Weisen zu erklären, seinen Sinn zu ermitteln oder ihm einen Sinn zu geben. Unter den Historikern, die über den Josephinismus geschrieben haben, entstanden fundamentale Differenzen. Sie haben ihre eigene Position gegenüber dem Josephinismus entwickelt und aufgrund dieser Position versucht, das ganze Phänomen zu studieren und zu definieren. Die Historiker haben sich entweder pro oder kontra positioniert und so Mythen um den Josephinismus und Antijosephinismus geschaffen.[84]

Wegen der verschiedenen Interpretationen der Kirche-Staat-Beziehung und der Verschiedenheit der Habsburger Länder ist die Begriffsbestimmung des Josephinismus schwierig.

Für P. Barton ist der Josephinismus: „…das *umstrittenste kirchengeschichtliche Phänomen in den Territorien der habsburgischen Machtsphäre*…"[85] Weiter: „*Begriff und Inhalt des vielschichtigen Phänomens des Josephinismus waren (und sind) vielfach kontrovers*."[86]

Was ist mit dem Namen des Begriffs? Hat Kaiser Josef II. mit seinen Maßnahmen (Patenten und Entscheidungen) ein neues kirchenpolitisches System geschaffen? Viele Ereignisse, die wir unter dem Josephinismus verstehen, sind schon in der Regierungszeit von Kaiserin Maria Theresia

[84] Vgl. Kovács Elisabeth, Was ist Josephinismus, in: Katalog: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst, hg. v. Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Stift Melk 1980, 24-30

[85] Barton Peter, Josephinismus, in: Theologische Realenzyklopädie (TRE) hg. v. Horst Robert Balz, James K. Cameron, Wilfried Härle u.a., Bd. 17, Walter de Gruyter, Berlin, New York, 1993, 249

[86] Barton Peter, Josephinismus, in: TRE, Bd. 17, 249

entstanden und deswegen können wir auch vom „*Theresianismus*“ sprechen.[87] Wenn wir die Regierungszeiten Kaiser Karls VI. und der Kaiserin Maria Theresia vergleichen, können wir Veränderungen in Verwaltung, Bürokratie, Heer, Schulwesen, Wirtschaft und der Justiz konstatieren. Deswegen können wir auch vom Josephinismus schon vor Joseph II. sprechen.[88]
Viele Dokumente aus dieser Periode gehen auf den Staatskanzler Wenzel Anton Fürst v. Kaunitz-Rietberg (1742-1825) zurück und tragen seine Unterschrift. Demzufolge können wir auch vom „*Kaunitzianismus*“ sprechen.[89] Das heißt, dass die Bezeichnungen des Begriffs so wie der Inhalt noch immer diskutabel sind.
Als ersten Schritt zur Erforschung des Josephinismus ist es wichtig zu fragen, wie das Phänomen Josephinismus von den Historikern behandelt wurde und wird. Es ist wichtig zu betonen, dass es zwei Hauptrichtungen in der Darstellung des Josephinismus gibt. Eine Gruppe bilden die Historiker, die sich mit dem Josephinismus analytisch beschäftigen und eigene Definitionen einbringen. Die andere Gruppe sind die, die neben anderen kirchengeschichtlichen Themen auch den Josephinismus als einen Teil der allgemeinen Kirchengeschichte darstellen wollen. Für alle Beteiligten ist das Forschungsfeld noch immer offen und die Debatte über das Wesen des Josephinismus noch nicht abgeschlossen. Als Standardwerk der Kirchengeschichte gilt das Handbuch der Kirchengeschichte, herausgegeben von Hubert Jedin. Er bemerkt, dass die Beurteilung des Josephinismus bei vielen Historikern auf Kloster- und Ordensfeindschaft begrenzt ist.[90] Für viele, die mit der Problematik des Josephinismus nicht vertraut sind, gelten die Klosteraufhebungen als erste Aktion. Diese Historiker reduzieren den Inhalt des Phänomens auf ein Ereignis, das die Tiefe des damaligen Kirchenwesens traf und bis heute Nachwirkungen hat. Jedin führt an, dass bestimmte Persönlichkeiten großen Einfluss auf die Entstehung des Josephinismus hatten. Als Mitbegründer sieht er die „Großen Vier“: Das sind Gerhard van Swieten (1700-1772), Ignaz Müller (1713- 1782) , Karl Anton von Martini (1726-1800) und Ambros von Stock.[91] Was diese Menschen begonnen haben, hat der Kaiser Josef II. weitergeführt. Der Autor sieht in Fürst Wenzel Anton Kaunitz-Rietberg, Franz Joseph Ritter von Heinke (1726- 1803), Joseph von Sonnenfels (1723- 1817), Marc Anton Wittola (1736- 1797) und Abt Franz Stephan Rautenstrauch (1734- 1785) die Nachfolger der „Großen Vier“.[92] Sie haben sich alle in ein System eingefügt, das Folgendes verursachte: „*Unermesslich waren dabei die Verluste an Kulturgütern, zweifellos beträchtlich der Schaden für die Wissenschaft und sicher recht groß die finanziellen Einbußen*“.[93] Es ist besonders wichtig anzuführen, was Jedin auch konstatiert, und zwar*: “Seine Nachwirkung sind noch in der Gegenwart auf vielen Gebieten präsent.“*[94] Das ist keine bloße Überschätzung des Josephinismus, sondern eine Tatsache, die eine weitere Analyse verlangt. Auch das Verständnis der Kirche wird berührt. „*Die Kirche blieb auch noch in der Zeit der Aufklärung, vor allem in den wirtschaftlichen Not- und Wiederaufbaujahren nach dem Österreichischen Erbfolgekrieg und dem Siebenjährigen Krieg, mit ihrem Besitz, ihren Einkünften ein Reservoir staatlicher Macht.*“[95]

---

87 Vgl. Handbuch der Kirchengeschichte, hg. v. H. Jedin, 5,514
88 Vgl. Kovács E., Was ist Josephinismus, in: Katalog: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., 25
89 Vgl. Barton P., Josephinismus, in: TRE, Bd. 17, 249
90 Vgl. Jedin, 5, 518
91 Vgl. Jedin, 5, 514
92 Vgl. Jedin, 5, 517
93 Jedin, 5, 518
94 Jedin, 5, 523
95 Jedin, 512-513

Das Lexikon für Theologie und Kirche stellt alle josephinischen Maßnahmen dar und konstatiert, dass der Josephinismus wegen der zahlreichen Reformmaßnahmen im kirchlichen Bereich in erster Linie ein kirchengeschichtlicher Begriff ist.[96]
Das Wörterbuch Kirchengeschichte von Georg Denzler und Carl Andresen definiert: „*Der Josephinismus bedeutet einen Höhepunkt des Staatskirchentums*.“[97]
Demnach lautet die Frage: Handelt es sich hier nur um verschiedene Akzente oder um verschiedene ideologische Standpunkte?
Eine Analyse, die unsere Aufmerksamkeit verdient, stammt von Elisabeth Kovács.[98] Sie folgt den Standardwerken und schließt ihre Analyse mit einem interessanten Resultat. Der Begriff „Josephinismus“ hatte mehrere Phasen:[99]

1. Kurz nach dem Tod Josephs II. wurde der Josephinismus als „sämtliche Ereignisse der Regierungszeit des Kaisers, v. a. seine innenpolitischen Reformen“, verstanden.

2. Ab 1832 verstand man darunter die staatskirchlichen Reformen und Gesetze, die Maria Theresia, Joseph II. und Leopold II. erließen, und er wurde negativ akzentuiert.

3. Nach 1848 wurde der Josephinismus mit den Ideen von Toleranz und Despotismus konfrontiert.

4. Josephinismus als eine Weltanschauung oder eine Philosophie mit eigenen Prinzipien.

5. Die Gegner aus Kirchenkreisen, die nach einer Erneuerung des Christentums strebten, sahen im Josephinismus ein Hof- und Staatskirchentum.

6. Die Liberalen – Deutschnationalisten – strebten nach einer totalen Integration der Kirche in den Staat, obwohl der Liberalismus die Trennung von Kirche und Staat propagierte.

Die Autorin folgt aber auch den schon klassisch gewordenen Urteilen:[100]

1. Katholische Reform (Eduard Winter)
2. Verlust der Freiheit für die Kirche und Zerstörung von Religiosität, Integrationsversuch der Kirche in den Staat - Staatskirchentum (Ferdinand Maaß).
   Dieses Staatskirchentum ist ein komplexes kirchenrechtliches System mit starken episkopalen, nationalkirchlichen und antikurialen Elementen. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Kirche ein Politikum ist.[101]

---

96 Vgl. Zinnhobler R., Joseph II, Josephinismus, LThK., Bd.5, 1008
97 Denzler Georg, Andresen Carl, Wörterbuch Kirchengeschichte, München 1997[5], 287
98 Vgl. Kovács E., Was ist Josephinismus, 24-30
99 Vgl.Kovács, 24-27
100 Vgl.Kovács E., Was ist Josephinismus, 24-27; vgl. Hersche Peter, Der Spätjansenismus in Österreich, Wien 1977; vgl. Maaß Ferdinand, Der Josephinismus, 1-5, Fontes rerum Austriacarum, Wien 1951-1961; vgl. Maaß Ferdinand, Der Frühjosephinismus, Wien 1969; vgl. Valjavec Fritz, Der Josephinismus, Zur geistigen Entwicklung Österreichs im 18. Jahrhundert und 19. Jahrhundert, Brünn 1944; vgl. Winter Eduard, Der Josefinismus, Brünn 1943
101 Vgl. Valjavec F., Der Josephinismus, Brünn 1944, 24

3. Geistige Bewegung (geistig-geistlich-politisch-wirtschaftliche Ganzheit) oder österreichische Form der Aufklärung (Fritz Valjavec)

Aus diesen Artikeln bekommt man den Eindruck, dass alles, was den Josephinismus betrifft, erklärt wird, dass jedoch weitere Ereignisse, die sehr oft übersehen werden, auch relevant sind.

Kovács weist auf Folgendes hin:[102]

1. Die Meinungswende, die die Aufklärung mit sich brachte, ist zu wenig erforscht worden.

2. Der Veränderungsprozess beim Herrschaftsbewusstsein. Das Ende der Königsmythologie tritt ein, d.h. der König ist nicht mehr Stellvertreter Gottes (Gottesgnadentum), sondern er herrscht zum Wohl der Untertanen. Es handelt sich um eine neue Staats- und Herrschaftsidee.

3. Es kommt zum Zusammenbruch der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Feudalstruktur: „… *die Neuorganisation von Militär- und Staatsverwaltung, von Gesetzgebung und Finanzwesen, von Gesundheits-, Sozial- und Bildungspolitik, die Integrationsversuche der Kirche in den Staat und die dazu benötigte Instrumentalisierung der Kirchenverfassung für die Ziele des souveränen Staates*."

4. „*Schließlich wurde der geistliche Stand in den sechziger Jahren des 18. Jahrhunderts „entmythologisiert", seiner privilegierten Stellung enthoben und zum Bürger und Untertanen erklärt."*

Alle diese Ereignisse kreieren eine neue geistige Atmosphäre, für die die josephinischen Maßnahmen nicht die Ursache, sondern deren logische Folge sind. Oder noch deutlicher: Was sich geistig (theoretisch) entwickelt hat, hat sich in den josephinischen Maßnahmen praktisch geäußert. Ohne diese Meinungsänderung sind die josephinischen Maßnahmen nicht vorstellbar.
Wie wurde der Josephinismus beurteilt? Wenn er mit den Häresien des Konziliarismus, Regalismus, Gallikanismus, Jansenismus, Febronianismus in Verbindung gebracht und als Abstieg von der Offenbarungsreligion zur Naturreligion erklärt wird, muss man den Josephinismus negativ berurteilen.[103] H. Rieser geht noch einen Schritt weiter und behauptet, dass Katholizismus und Josephinismus exklusive Gegensätze sind.[104] Die „Maaß-Schule" (Baum, Brandel, Hosp) geht auch in diese Richtung und verurteilt das Phänomen Josephinismus.[105] Aber Sebastian Merkle und Franz Xaver Kiefel haben den Josephinismus als katholische Aufklärung und Reformkatholizismus verstanden und positiv beurteilt.[106] Vielleicht ist es schwer zu verstehen, dass jemand ein so umstrittenes Phänomen positiv beurteilt. Da kann uns eine Theorie helfen, die P. Barton formulierte: „*Der Josephinismus ist nicht außerhalb der Kirche entstanden, sondern Theologenkreise haben versucht, mit Hilfe der Fürsten eine*

[102] Vgl. Kovács E., Was ist Josephinismus, 26-28
[103] Vgl. Barton P., Josephinismus, in: TRE, Bd. 17, 250
[104] Vgl. Rieser H., Der Geist des Josephinismus
[105] Vgl.Barton P., Josephinismus, in: TRE, Bd. 17, 250
[106] Vgl.Barton P., Josephinismus, Bd. 17, 250

Reformbewegung zu starten.“[107] Wir können auch noch einen Schritt weitergehen. Es wurde oft erwähnt, dass die josephinischen Maßnahmen die Kirche mit aller Kraft in den Staat integrieren wollten. Manche Historiker betrachteten das als utopischen Versuch.[108] Unumgänglich ist hier ein Handbuch aus der Kirchengeschichte von Prof. H. Smolinsky. Er erwähnt drei Aspekte, die zur Entwicklung des Josephinismus beitrugen:[109]

1. Die Staatstheorie der Aufklärung
2. Der Kaiser als Advocatus Ecclesiae
3. Eine längst übliche habsburgische Staatskirche

In diesem historischen Kontext könnte man auch die Entstehung des Josephinismus sehen. Folgende Elemente sind zu erwähnen:[110]

1. Josephinisches Kirchenrecht
2. Antijesuitische Tendenz. (Die Jesuiten waren die Träger des barocken Denkens und der Praxis).
3. Ludovico Antonio Muratori (1672- 1750) mit seinem Werk „*Über die wahre Andacht des Christen*“.

Für die Erforschung des Josephinismus ist es auch interessant zu vergleichen, wie diese Problematik im englischsprachigen Raum dargestellt wurde. Ich konzentriere mich auf zwei Werke. Beide haben einen gemeinsamen Berührungspunkt. Im ersten Werk „*The Revolutionary Emperor: Joseph of Austria“* von Saul K. Padover versuchte der Autor durch die Schilderung von Lebenslauf und Erziehung des Kaisers sowie die Darstellung des ganzen geistlichen Klimas, Verständnis für die kommenden Reformen aufzubringen.[111] Kaiser Josef II. hat die damalige antijesuitische Atmosphäre aufgenommen.[112] Das neunte Kapitel dieses Werkes behandelt das damalige Verständnis der Kirche.[113] Die herrschenden Kreise haben die Ideen von Febronianismus, Jansenismus und Aufklärung angenommen. Ebenso ist der Kaiser in seinem Reformprogramm des Staates solchen Ideen gefolgt. Was auch besondere Aufmerksamkeit verlangt, ist „*Gravamina trium Archiepiscoporum*“ von 1769 gegen das Papsttum.[114] Die Fürstbischöfe von Trier, Köln und Mainz haben die Stimme *contra Curiam Apostolicam* erhoben und diese antikuriale Tendenz hat der Kaiser später ausgenutzt. Der Autor beschreibt den Aufbau der kaiserlichen staatlichen Maschinerie und ihre Konsequenzen. Wie H. Magenschab sieht er in Kaiser Josef II. einen Revolutionär auf dem kaiserlichen Thron.[115] Alle staatlich-kirchlichen Reformen kennzeichnet die kaiserliche Initiative: eine Schwäche, eine Unfähigkeit des Systems, Bescheidenheit des Resultats mit zahlreichen problematischen Nebenerscheinungen. Ernst Wangermann geht in seinem Werk *From Joseph II. to the Jacobin Trials* noch einen Schritt

---

107 Vgl.Barton, 252
108 Vgl.Kovács E., Was ist Josephinismus, 29; vgl. Roger Bauer, Remarques sur l’ historie „du“ou „des“Joséphisme. Utopie et Institutions aux XVIII siécle, Paris 1963, 107
109 Vgl. Smolinsky H., Kirchengeschichte der Neuzeit, 180
110 Vgl. Smolinsky H., 181-181
111 Vgl. Padover Kussiel Saul,The Revolutionary Emperor: Joseph of Austria, New York 1967[2]
112 Vgl. Padover K. S., The Revolutionary Emperor, 39-45
113 Vgl. Padover K. S., 145-197
114 Vgl. Padover, 150
115 Vgl. Magenschab Hans, Josef II., Revolutionär von Gottes Gnade, Graz-Wien-Köln 2000[2]

weiter und sieht in den josephinischen Reformen den Ausgangspunkt für die spätere jakobinische Verschwörung und die Revolution.[116] Das ist eine ziemlich schwer zu belegende Behauptung. Wie entwickelt er diese These? Im ersten Teil unter dem Titel „*The unexpected consequences of Joseph II. 's reforms",* finden wir die Antwort.[117] Der Autor analysiert die öffentliche Meinung und das geistige Klima in der Presse. Die damalige wöchentliche Publikation *Wöchentliche Wahrheit für und über die Prediger in Wien* weckte Interesse an der Predigt, förderte aber auch die Opposition gegen die Kirche.[118] Obwohl die Aufklärungsideen in Wien und anderen Landesmetropolen lebendig waren, wurden die kaiserlichen Maßnahmen missverstanden. Es handelte sich nicht um eine Bewegung, sondern vielmehr um klassischen aufgeklärten Despotismus. Besonders bemerkenswert bei Padover und Wangermann ist die These, dass eine solche kaiserliche Politik der Revolution sehr nahe sei oder dorthin führe. Es wäre interessant, die Ideen der französischen Revolution mit dem Josephinismus zu vergleichen
Noch ein Werk aus dem englischsprachigen Raum verdient unsere Aufmersamkeit. In seiner Studie *The Origins of Josephinism* fragt sich der Autor P. Bernard, was den Kaiser für die Reformen motiviert hat? [119]

- Reformen aus der Zeit vor Joseph II.
- Erziehung Josephs II.
- Einfluss von Kaiser Franz Stephan
- Freimaurerei in Österreich
- Staatskirchentum
- Aufklärung

Es ist auch eine Enzyklopädie nur über die Aufklärung geschrieben worden.[120]

Dass der Josephinismus nicht der „Vergangenheit" angehört, zeigt auch das Internet.[121]
Hier findet man Folgendes:

Table of contents:

1. *Der allgemeine Josephinismus*
2. *Der spezielle Josephinismus*
3. *Die Reformen*
    - *3.1.1. Das Prinzip der Toleranz*
    - *3.1.2. Das Prinzip des Zentralismus*
4. *Der Religionsfond*
    - *4.1 Neue Gemeinden*
    - *4.2. Versorgungsprinzip*
5. *Generalseminarien*
6. *Historische Bedeutung*

---

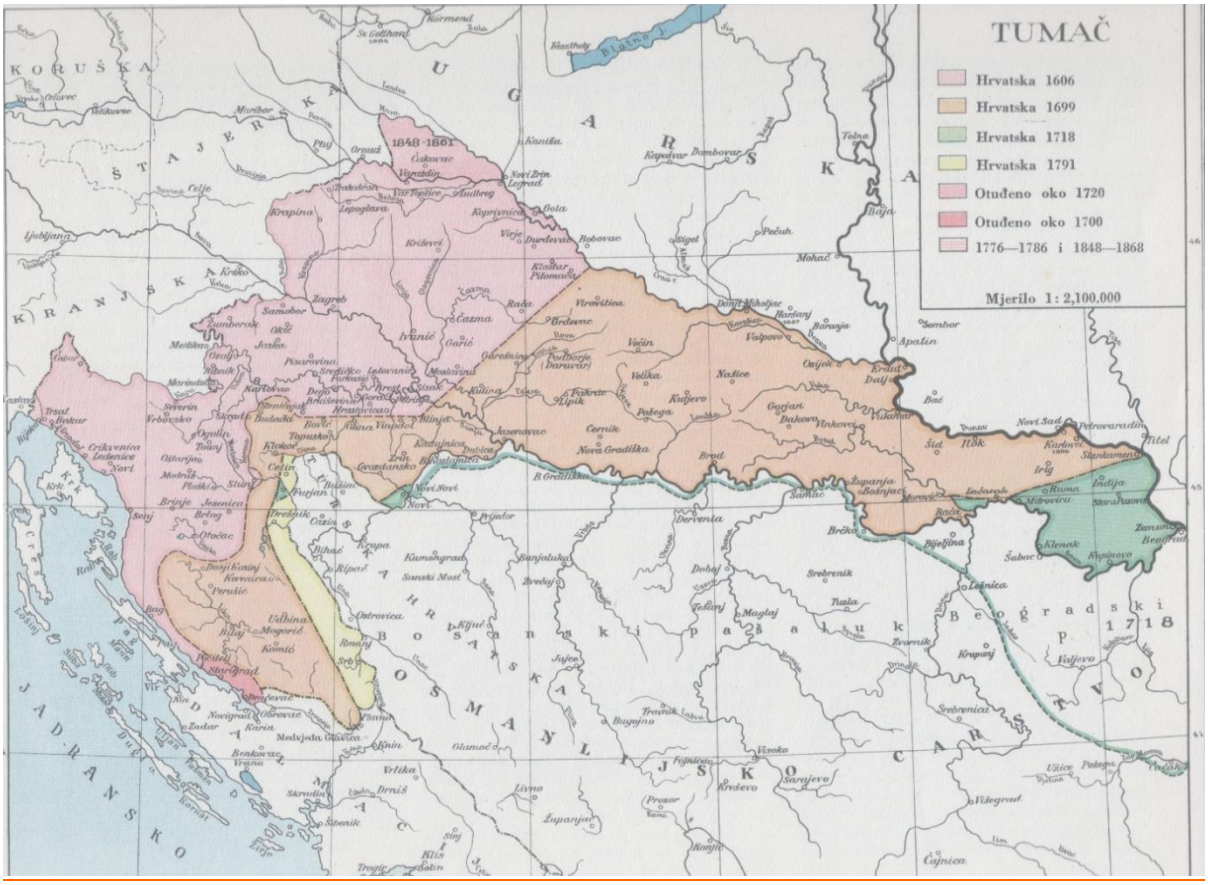
116 Vgl. Wangermann Ernst, From Joseph II. to the Jacobin Trials, Government Policy and Public Opinion in the Habsburg Dominion in the Period of the French Revolution, Oxford, 1969[2]
117 Vgl. Wangermann E., From Joseph II. to the Jacobin Trials , 5-49
118 Vgl. Wangermann E., From Joseph II. to the Jacobin Trials , 7
119 Vgl. Bernard P. Paul, The Origins of Josephinism, Two Studies, The Colorado College Studies, Colorado Springs 1964
120 Vgl. Encyclopedia of the Enlightenment, hg. v. Alan Charles Kors, Bd.1-4, Oxford 2003
121 Vgl. www.net-lexikon.de/Josephinismus.html

In eine ähnliche Richtung gehen auch ‚BeyArs.com' und ‚Wikipedia'. Der Josephinismus ist untrennbar mit der Forschung des 18. Jahrhunderts zu den Habsburger Ländern verbunden und deswegen noch immer aktuell. Wer die Staat-Kirche-Beziehung erklären will, muss auch den Josephinismus analysieren. Ich glaube, dass der Josephinismus als historisches Phänomen überwunden ist, aber Spuren des Josephinismus in den Habsburger Ländern noch immer sichtbar sind.
Man bekommt den Eindruck, dass der Josephinismus eine neue Welt aufbauen wollte. Hat der Josephinismus sein Ziel erreicht? Als Antwort darauf bringe ich ein Zitat:
„We are willing to render to the Emperor what are the Emperors. But we shall not allow anyone to take from our mass, the venerable church ceremonies and the right to pray." [122]

1.7. Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert

Jede Diözese befindet sich im einem Staat und in einer Nation. Das gilt auch für die Zagreber Diözese. Es wäre oberflächlich, die Diözesangeschichte ohne einen konkreten historischen Rahmen zu beschreiben. Im 18. Jahrhundert kann man nicht von Staat und Nation im heutigen Sinne sprechen. Deswegen ist es notwendig, die damalige territoriale und politische Situation zu beschreiben. Der politische Zustand der kroatischen Länder im 18. Jahrhundert war sehr kompliziert. Der damalige offizielle Name Kroatiens war „Das Dreieinige Königreich Kroatien, Dalmatien und Slawonien". Diese Bezeichnung signalisiert auch, dass es mehrere Gebiete gab, die miteinander verbunden waren, aber gleichzeitig politisch und in der Verwaltung getrennt waren. Wo beginnt das eine und wo endet das andere Gebiet? Dies war im Laufe der Zeit ganz unterschiedlich. Bedeutet das, dass die drei Gebiete Kroatien, Slawonien und Dalmatien miteinander verbunden waren und ein politisches Gemeinwesen bildeten?
In der Praxis war das ganz anders, und deswegen ist der Begriff „kroatische Länder" präziser. Es ist möglich, das Wort „Provinzen" zu nutzen.[123] Was verband diese Territorien? Nation….Sprache… Bevölkerung …ein Gesellschaftswesen …ein politischer Körper… Es ist ein Königreich mit mehreren Teilen, die okkupiert waren, aber trotzdem zu Kroatien gehörten. Nach den Befreiungskriegen am Ende des 17. und während des 18. Jahrhunderts existierten überaus sichtbare Unterschiede zwischen den Gebieten, die befreit wurden und dem Dreieinigen Königreich unterstanden, sowie den anderen Provinzen, die nie unter türkischer Herrschaft gestanden hatten. Im 18. Jahrhundert gab es mehrere Verwaltungsbehörden.
Lujo Margetić hat die kroatischen Territorien in seinem Beitrag in „Hrvatska i Europa" politisch-rechtlich auf folgende Weise dargestellt:[124]

[122] Wangermann E., From Joseph II. to the Jacobin Trials, 31
[123] Vgl. Marković Mirko, Hrvatske pokrajine, Prirodno geografska i povijesno kulturna obilježja (Die kroatischen Provinzen, Geographisch-historische und kulturelle Kennzeichen), Zagreb 2003
[124] Vgl. Margetić Lujo, Političke osnove pravnih sustava (Die politische Grundlage der Rechtssysteme), in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.-XVIII. stoljeće) (Kroatien und Europa, Kultur, Wissenschaft und Kunst, Barock und Aufklärung) hg. v. Ivan Golub, Bd. 3., Zagreb 2003, 141



Die kroatischen Länder vom 17. bis Mitte des 19. Jahrhunderts, Margetić Lujo, Političke osnove pravnih sustava (Die politische Grundlage der Rechtssysteme), in: Hrvatska i Europa, Bd. 3, Zagreb 2003, 141

1. Regnum Croatiae, Dalmatiae et Slavoniae… „Die Staatselemente sind auch unter dem Haus Habsburg geblieben.“[125]
2. Die Militärgrenze
3. das habsburgische Istrien
4. das venezianische Istrien
5. das venezianische Dalmatien
6. Die Republik Dubrovnik (Ragusa)
7. Die kroatischen Territorien unter türkischer Okkupation

Das Dreieinige Königreich Kroatien, Slawonien und Dalmatien hat nach dem Befreiungskrieg am Ende des 17. Jahrhunderts und nach den Kriegen zur theresianischen Zeit eine territoriale Ausweitung erfahren. Kann im 18. Jahrhundert vom Dreieinigen Königreich als einem politischen Wesen die Rede sein? Das Dreieinige Königreich war während des ganzen 18. Jahrhunderts und bis Ende der Monarchie politisch und administrativ getrennt.

1. Den größten Teil der kroatischen Länder machte Zivilkroatien oder das sog. Provinziale (ein rein administrativer Begriff) mit 24 000 km^2 [126] aus und stand unter der Verwaltung

[125] Der beste Beweis dafür ist der kroatische Landtag.

[126] Vgl. Šidak Jaroslav, Hrvatske zemlje u Vrhovčevo doba (Die kroatischen Länder zur Zeit von Bischof Vrhovac), in: Maksimilian Vrhovac, Dnevnik, Diarium (1801-1809) hg. v. Dragutin Pavličević, Bd. 1, Zagreb 1987, IX-LI

des kroatischen Landtages und des Bans. Aber auch in Zivilkroatien bestand ein Unterschied zwischen Slawonien und dem Rest Zivilkroatiens.

2. Der zweite Teil ist die Militärgrenze mit 18 722 km^2, bis 1881 von Zivilkroatien getrennt.
3. Das Ungarische Küstenland – Rijeka und Umgebung (Littorale Hungaricum)
4. Dalmatien mit 12 000 km^2, bis zum Ende der Monarchie von den anderen kroatischen Ländern getrennt.
5. Die Republik von Dubrovnik mit 4 022 km^2.

Territorien mit kroatischer Bevölkerung befanden sich in Bosnien, Boka Kotorska, d.h. einem Teil des Küstenlands von Montenegro, und in Medjimurje, d.h. im Territorium zwischen Drau und Mur, damals in Ungarn.
Oder stellen wir noch eine Frage:



Die administrative Teilung der kroatischen Länder am Ende des 18. Jahrhunderts. S. Srkulj, Hrvatska povijest, Zagreb 1937, 65

Die Karte zeigt, wie die kroatischen Länder im Jahrzehnt Kaiser Josefs II. geteilt waren. Er hat die alten Komitate einfach ignoriert, und einen Kreis mit Zagreb als Zentrum (lila) und den zweiten in Ungarn, mit Zalad als Zentrum (grün) errichtet. Es ist wichtig zu bemerken, dass diese Teilung nicht nach historischen oder ethnischen Prinzipien erfolgt ist. Der Kaiser hat in den neuen Komitaten verschiedene ethnische Gruppen vereinigt. Damit sind die ethnischen und historischen Grenzen aufgehoben worden. Das war eine künstliche Teilung ohne Sinn für die Wirklichkeit.

Wie kann man das kroatische Königreich administrativ beschreiben?
Zivilkroatien; Banalkroatien (steht unter dem Ban) oder das sog. Provinziale mit 24 000 km^2 unterstand der Verwaltung des Bans (Stellvertreter des Königs) sowie des kroatisch-slawonischen Landtags und war in sieben Komitate unterteilt.[127] Die drei slawonischen Komitate (Požega, Virovitica und Srijem) haben ihre Gesandten (Nuntien) auch in den ungarischen Landtag gesandt.
Der zweite Teil war die Militärgrenze mit 18 722 km^2. Die Militärgrenze bildete eine politische, wirtschaftliche und militärische Einheit. Es handelte sich hier um eine Militärprovinz, die in Generalate und Regimente eingeteilt war.[128] Politisch und administrativ war die Militärgrenze vom Provinziale völlig getrennt.
Dalmatien unterstand ab dem 14. Jahrhundert bis 1797 der Republik Venedig. Die Bevölkerung war kroatisch. In Zivilkroatien herrschten Österreich und Ungarn, in Dalmatien hingegen die Republik von Venedig. Nach 1797 begann eine neue Zeit für Dalmatien. Es stand als Erbland direkt unter der Herrschaft Österreichs. Der dalmatinische Landtag hatte mehrere Male für eine Vereinigung mit Zivilkroatien appelliert. Doch bis zum Ende der Monarchie blieb Dalmatien von den anderen Teilen Kroatiens getrennt. Es gab immer wieder Bewegungen in allen Teilen der kroatischen Länder, die eine politische, wirtschaftliche und verwaltungsmäßige Einheit suchten und nach einer Vereinigung strebten.
Zu den Ländern, die in gewissem Maße kroatisch waren, gehörte auch die Republik von Dubrovnik mit 4 022 km^2, die sich als Teil des kroatischen Gemeinwesens deklarierte. Die Geschichte der selbständigen Republik Dubrovnik begann im 12. Jahrhundert und dauerte bis 1808, als die Franzosen in Dubrovnik einmarschierten, die englische Marine die Schiffe übernahm und die Montenegriner das Hinterland plünderten.
Der Stein des Anstoßes zwischen Ungarn und Kroatien war die Küstenstadt Rijeka (Fiume) mit 20 km^2. Dieses Territorium war im 10. Jahrhundert kroatisch, unterstand dann den Grafen Frankopan und später den Grafen Wallsee. Nach dem Tod des letzten Graf Wallsee gehörte es seit 1467 zum Territorium Kaiser Friedrichs III. (1452-1493), was bedeutete, dass es zu den Habsburger Ländern gehörte. So blieben die Verhältnisse bis 1776, als Kaiserin Maria Theresia einen Teil in das kroatische Küstengebiet (Zivilkroatien) inkorporierte und einen Teil der Militärgrenze, wo der kroatische Ban herrschte, exkorporierte und dem Kriegsrat unterstellte. Das war ein Landtausch. Nach diesem Landtausch war es bis 1787 wieder Rijeka mit seiner Umgebung unterstellt. Kaiser Joseph II. hat 1786 das Komitat Severin aufgehoben und den kontinentalen Teil dem Zagreber Komitat zugesprochen. Das Küstengebiet, das früher zum Komitat Severin gehört hatte, und den Hafen Rijeka (Fiume) machte er zu ungarischem Küstenland (Littorale Hungaricum).
Die Küste Istriens gehörte seit dem 13. Jahrhundert politisch zur Republik Venedig. Aber die Grafschaft Pazin gehörte zum Habsburgerreich.[129] Venedig hat Istrien im 17. Jahrhundert mit Kroaten aus Dalmatien kolonisiert. Seitdem stellen die Kroaten die Mehrheit in Istrien.

---

[127] Die kroatischen Komitate im 18. Jahrhundert sind: Severin, Zagreb, Varaždin, Križevci in Kroatien; in Slawonien: von 1745 Požega, Virovitica und Srijem; vgl. Srkulj Stjepan, Hrvatska povijest u devetneaest karata, (Die kroatische Geschichte in neunzehn Karten) Zagreb 1937; vgl. Hrvatski povijesni atlas (Der kroatische historische Atlas) hg. v. Regan Krešimir, Kaniški Tomislav, Zagreb 2003, 230

[128] Vgl. Vaniček Franz, Spezialgeschichte der österreichischen Militärgrenze, Bd. 1-4, Wien 1875; vgl. Valentić Mirko, Hrvatsko-slavonska Vojna krajina (die Kroatisch-slawonische Militärgrenze), in: Vojna krajina (Militärgrenze), hg. v. Pavličević Dragutin, Zagreb 1984

[129] Vgl. Hrvatski povijesni atlas, hg. v. Regan K., 100-101

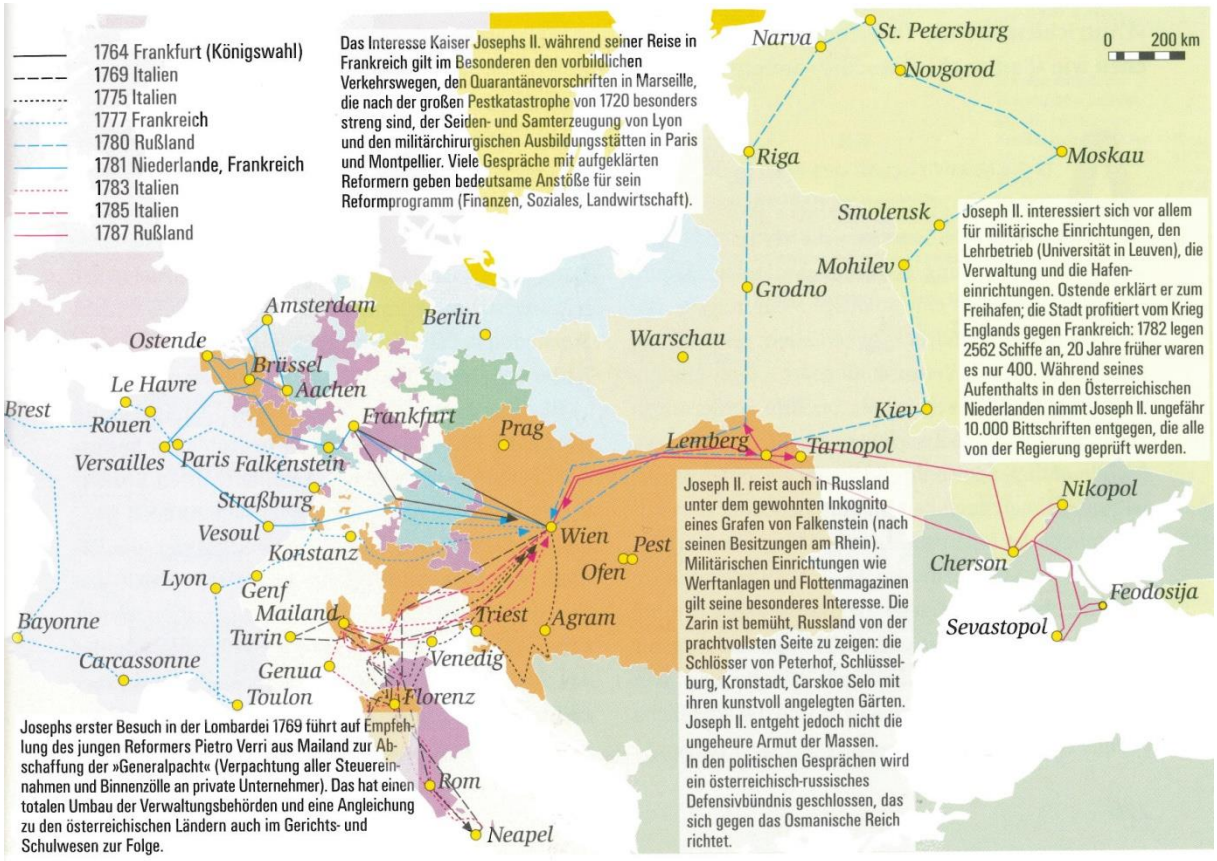
Auch Medjimurje war ein Teil der kroatischen Länder. Es handelt sich hier um das Territorium zwischen Drau und Mur. Besiedelt mit Kroaten, war dieser Teil mit Warasdin Komitatus, aber auch mit Zalad in Ungarn verbunden. Die Adeligen aus dieser Region haben ihre Gesandten parallel in beide Komitatssitzungen geschickt.[130] Wenn wir die Karten des Dreieinigen Königreichs vor der Türkenzeit und nach den Befreiungskriegen vergleichen wollen, dann ist vom ersten Augenblick an klar, dass ein großer Teil Bosniens kroatisch war. Viele Kroaten haben nach den Befreiungskriegen gegen die Türken gehofft, dass das sogenannte türkische Kroatien (Territorium zwischen den Flüssen Glina, Kupa und Una) wieder in die Militärgrenze oder direkt an die kroatischen Länder zurückgegeben wird. Aber das blieb ein unerfüllter Traum. Was gehörte zu Kroatien und was nicht? Mit denselben Fragen beschäftigte sich auch Kaiser Joseph II. Er hat Kroatien so beschrieben:

„*Die Ordnung, so mit Croaten geschehen, muss auch nothwendiger Weise im Landtage vorgenommen werden, um die nothwendigsten Vorkehrungen zu treffen. Man muss die eigentliche Verfassung dieses Landes genau untersuchen. Wenige Schriftsteller haben einen echten Begriff dieses Landes gehabt; man nennet Croatien was Slavonien ist, man eignet Bosnien zu, was Croatien gehört, man nennt Dalmatien, was unstreitig einen Teil Croatiens ausmacht. Der wahre Begriff ist folgender: das zwischen der Drau und Donau bis Zemplin (Zemun) einerseits, Kulpa und Sau anderseits liegende Land heisst von jeher Slavonien, enthalten sieben grosse Comitate, die aber auf sechs reduciret wurden, weil aus ihnen das warasdiner Generalat und die Slavonische Grenitz, so zusammen fünf Regimenter ausmachet, formiret wurden. Croatien erstreckte sich über Sau und Kulpa bis auf das Adriatische meer zwischen Krain und dem Fluss Verbas und enthielt zwölf Comitate. Der meiste Theil dieses Landes stehet unter der Türkischen und Venetianischen Botmässigkeit. Aus dem was uns erübriget, wurde formiret die Banal und Karlstädter Grenitz, so zusammen sechs regimenter ausmachen und das neue Severiner Comitat. Dalmatien machten aus nur die vier kleine Republiquen: Ragusa, Spalato, Tragurium, Jara, nun mehr Zara und die anliegenden Inseln. Diese drei Provinzen machten eins zusammen ein Königreich aus, und als ein solches sind sie Ungarn beigetreten. Sie behielten ihre besondere Stände und Landtäge, ihre besonderen Wappen und Insigl, und wurden von dem König unmittelbar regiert, sie unterziehen sich nur der Ungarischen Gesetzgebenden Macht, mit einem Wort sie wurden vereiniget, nicht einverleibt. Diese Verfassung ist in allen Ungarischen Landtagen, ja selbst durch das geheiligste Inaugurations-Diplome Ihrer Majestät der Kaiserin bekräftiget worden. Diese Verfassung veranlasste, dass, da das Locumtenetialconsilium anno 1723. errichtet worden, die Landstände Croatiens sich ihm nicht unterworfen, sondern erworben im nämlichen Landtage die Bestätigung ihrer vorigen Verfassung.*

Est ist nicht ohne, dass da das Militär so ausgebreitet worden, das Provinziale kein grosses Land mehr ausmachet. Allein auch Ungarn hatte seine unglückliche Epoche, wo sie kaum so viel Land ausmachte. Denn eben dieses ist ein Opfer so kein anderes Land ihren Souverain gethan, dieses nun Militares Terrain waren lauter Güter, so Croatischen zum Theil noch existierenden Familien zugehörten. Eben dieser Umstand machet Hoffnung der Nation, dass wenn der verlorene Theil Croatiens erobert werden sollte, die Grenitz vermögen der Landesgesetze weiter übersetzet und Croatien ergänzet werden dürfte. In welchen Fallen könnte Croatien wiederum Königreich mit Würde vorstellen. Doch die croatischen Comitate sind schon einverleibet, Croatien hat aufgehört ein Land vorzustellen. Die Furcht vor einer neuen Excorporation scheint

[130] Vgl. Srkulj S., Hrvatska povijest u devetnaest karata, 60

selbst die Gemüther der Nation dazu vorbereitet zu haben. Wenn bei der Inarticulation dieser Veränderung einige Anstösslichkeiten sich ereignen, so werde sie daher rühren, dass es nicht natürlich, ja selbst Ungarn nicht zuträglich scheinet, dass ein Land so die Rechte eines Königreiches genossen, diese auf ewige freiwillig aufgeben solle. Vielleicht könnte man die Sache dahin ausgleichen, dass die Provision für Interimal erkennet und die Landesstände versichert würden, dass nicht nur keine weitere Excorporation vorgenommen, sondern auch, wenn die siegreiche österreichische Waffen noch die übrigen Theile Croatiens bis Vrbas und vielleicht auch Bosnien erobern sollten, dass die Gränzen alsdann bis an die ehemalige Confinia versetzet und so dann das ergänzte Croatien in alle ihre vorige Vorrechte eintreten solle. Da Maria Theresia Ungarn völlig ergänzet, so scheinet dieser Gedanke nicht verwegen zu sein. Zeit und Denkungsart ändern sich. Es stehet zu einer Erlauchter Versammlung in Zukunft hinaus zu sehn und sie vorzubereiten. [131]



Der Kaiser war in Agram (Zagreb), aber auch in der Militärgrenze und im Küstenland, Die Kaiser Josefs II. Reisen, Wilhem J. Wanger,Geschichte Oesterreichs, Daten Fakten Karten, Wien 2002, 225

Der Kaiser bemerkte die ganze Problematik. Wir dürfen nicht, vor allem im 18. Jh., ein wichtiges Problem aus den Augen verlieren, nämlich die ungarisch-kroatische Beziehung (Im 18. Jahrhundert versuchten viele ungarische Politiker, aus Kroatien eine ungarische Provinz zu machen). Das war ein Problem, das bis zum Ende der Monarchie andauerte. Das Dreieinige Königreich war seit dem 12. Jh. in Personalunion mit Ungarn verbunden, von einem freundlichen und ruhigen Verhältnis konnte jedoch nie die Rede sein. Die Probleme eskalierten,

131 Šišić F., Sud cara Josipa II. o kraljevstvu hrvatskom, (Das Urteil Kaiser Josefs II. über das kroatische Königreich) Vienac XXX III / 1901., 652-653 Das Dokument hat F. Šišić im Haus-, Hof- und Staatsarchiv gefunden und ohne Signatur übernomen. Nur das Jahr 1780 wurde gennant.

sobald der ungarische Adel mit den kroatischen Ländern wie mit einer ungarischen Provinz umgehen wollte. Für Ungarn war das Dreieinige Königreich nur „partium annexarum", aber für die kroatischen Adeligen waren die kroatischen Länder ein unabhängiges Königreich mit einem eigenen Landtag und eigenen Gesetzen, welche besonders deutlich in Iura municipalia waren.[132] Der Landtag von Kroatien und Slawonien hat dies 1712 scharf formuliert: Das Königreich Kroatien unterstehe nicht dem ungarischen Gesetz und der ungarischen Herrschaft, sondern den ungarischen Königen, die auch kroatische Könige seien. Der Text schließt mit den Worten: „*Liberi sumsu non mancipia*".[133]

Ein Beweis, dass das Königreich Kroatien und Slawonien unabhängig war, ist die kroatische Pragmatische Sanktion von 1712, die zehn Jahre vor Ungarn erlassen worden war.[134] Die ungarischen Regierungen versuchten Kroatien politisch, wirtschaftlich und kulturell Ungarn einzuverleiben. Die erste Stufe war, dass das neu organisierte Komitat (Virovitica, Požega und Srijem) seine Gesandten nicht nur in den kroatischen, sondern auch in den ungarischen Landtag senden sollte. Das bedeutet, dass Slawonien unter doppelter Verwaltung stand - kroatischer und ungarischer. Mit großer Mühe hat es die kroatische Delegation 1751 geschafft, Slawonien unter kroatischer Verwaltung zu behalten.[135] Die Kaiserin hat 1767 in Warasdin Consilium regium für die politisch-wirtschaftlichen Angelegenheiten im Dreieinigen Königreich eingeführt. Das war die erste kroatische Regierung mit einem Ban und sechs Räten. Diese politisch-wirtschaftliche Unabhängigkeit hat nicht lange gedauert. 1779 hat die Kaiserin diese politischen Körperschaften aufgehoben und die ganze kroatische Verwaltung dem ungarischen Consilium locumtenentiale untergeordnet. Das war das erste Mal, dass das kroatische Königreich unter ungarischer Herrschaft stand. Dass das Küstenland ungarisch wurde, war eine logische politisch-wirtschaftliche Konsequenz dieser Entscheidung.[136] Der größte Angriff auf die kroatische politische Unabhängigkeit geschah im Jahr 1790. Im zentralen ungarisch-kroatischen Landtag in Pressburg wurde Ungarisch offizielle Amtssprache neben Latein, was es auch in den kroatischen Ländern werden sollte.[137] Die „ungarische Frage"[138] ist das politische Hauptproblem bis zum Ende der Monarchie geblieben.

Doch nicht nur die „ungarische Frage" war problematisch. Mitte und Ende des 18. Jahrhunderts fand in den kroatischen Ländern eine Transformation statt: der Übergang aus einer feudalen Gesellschaft in einen modernen Staat. Mit welchen Argumenten können wir das belegen? Wo ist dieser Übergang in die moderne Gesellschaft deutlich präsent? In erster Linie in den Bereichen Wirtschaft und Handel. Obwohl die Lage der Bauern noch immer ungünstig war, hat ein Prozess im Sinne einer Begrenzung der Adelsprivilegien begonnen. Nach mehreren Aufständen in Zivilkroatien und in der Militärgrenze hat Kaiserin Maria Theresia schließlich feudale Beziehungen mit dem sog. *Urbar* erreicht. Was hat Kaiser Josef II. mit seinem Patent, der Bauernemanzipation von 1785, Neues geschaffen? Dasselbe hatte bereits Kaiserin Maria Theresia mit großem Erfolg realisiert. Die Wirtschaft hat sich langsamer als in anderen Teilen der Monarchie entwickelt. Die Städte Karlovac (Karlstadt), Warasdin, Zagreb und Osijek waren

---

132 Vgl. Srkulj S., Hrvatska povijest u devetnaest karata, 62,63
133 Šišić, Pregled povijesti hrvatskog naroda, 319
134 Vgl. Šišić F, Pregled povijesti, 318-320
135 Vgl. Šišić, 325
136 Vgl. Šišić, 329
137 Vgl. Šišić, 374-376
138 Vgl. Šokčević Dinko, Hrvati u očima Mađara, Mađari u očima Hrvata, Kako se u pogledu preko Drave mijenjala slika drugoga (Was die Kroaten von den Ungarn und die Ungarn von den Kroaten halten, Wie hat sich das Bild des Anderen geändert hat), Zagreb 2006

die Zentren der Manufakturen in Zivilkroatien. Das alles erforderte Maßnahmen im Verkehrswesen. Kaiser Karl VI. hat schon 1726 mit dem Straßenbau begonnen. Diese Straße, die sog. Karolina, hat Karlovac mit dem Küstengebiet (Rijeka und Bakar) verbunden. Nach solchen guten und erfolgreichen Erfahrungen baute er die zweite Straße, die sog. Jozefina, von Karlstadt nach Senj. Sie hat das Königreich Slawonien und den Hafen verbunden. Als direkte Folge kann man die Entwicklung der Manufakturen und der Landwirtschaft in Slawonien nennen.[139] Das alles hat sich auf die Gesellschaft ausgewirkt. Die adeligen Eliten hatten am Ende des 18. Jahrhunderts noch immer eine führende politische Rolle, aber eine neue bürgerliche Elite gewann mehr und mehr Einfluss auf das gesellschaftliche Leben. Handel und Wirtschaft eröffneten ein sehr wichtiges Feld - das Schulwesen. Der Schulbesuch blieb bis zur Regierungszeit von Kaiserin Maria Theresia Privileg der Adeligen und der reichen Bürger. Die Zagreber Diözese hatte seit dem tridentinischen Konzil ihr eigenes Schulwesen. Die Orden, besonders die Pauliner, hatten für ihre Kandidaten private Schulen. Eine Ausnahme bildeten die Jesuiten, die schon seit 1614 ein Gymnasium in Zagreb hatten und bis zur Aufhebung des Ordens mehrere Schulen und eine Akademie in Zagreb führten.[140] Was können wir aus diesem kurzen Bericht über das 18. Jahrhundert in den kroatischen Ländern schließen? Die sich im wirtschaftlich–politischen Bereich unterscheidenden kroatischen Länder befanden sich in einem Modernisierungsprozess, der alle Bereiche des damaligen Lebens umfasste. Das nationale Einheitsstreben war schon – obwohl noch nicht politisch real – präsent.

[139] Vgl. Šišić, 357,358; vgl. Smičiklas T., Poviest Hrvatske, Bd.2, 383-384
[140] Vgl. Šišić, Pregled povijesti hrvatskog naroda, 359

1.8. Ein kurzer Überblick über die Lage des Zagreber Bistums im 18. Jahrhundert

Eine systematische, modern-wissenschaftliche Diözesangeschichte der Zagreber Diözese wurde noch nicht geschrieben. Die Standardwerke des Jesuiten Daniele Farlati (1690- 1773) und des Zagreber Domherrn Baltasar Adam Krčelić (1715-1778) beschreiben die Diözesangeschichte bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts, entsprechen aber wissenschaftlich nicht mehr dem aktuellen Forschungsstand und verlangen zahlreiche Korrekturen und Ergänzungen.[141]

Wie hat man bisher versucht, die Diözesangeschichte zu systematisieren? Meistens versuchten die Historiker, die Diözesangeschichte nach der Chronologie der Diözesanbischöfe zu schildern. Was ist daran problematisch? Angesichts der Menge an verschiedenen Informationen verliert man manche historischen Ereignisse aus den Augen, die bestimmte Perioden formiert und geprägt haben. Dadurch entsteht der Eindruck, dass nur die Bischöfe Diözesangeschichte geschrieben haben. Manchmal ist es notwendig, zu fragen: In welchem Zustand befand sich die Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert? Aus der Diözesangeschichte nach dem Prinzip „Chronologie der Bischöfe“ ist es schwer, eine klare Antwort zu bekommen.

Besonders wichtig für eine zukünftige Diözesangeschichtsschreibung ist ein breiterer historischer Rahmen. Die Zagreber Diözese hat ihre eigenen Besonderheiten, ist aber auch mit anderen Institutionen und Diözesen untrennbar verbunden. Sie ist auf keinen Fall eine Insel!

Die Zagreber Diözese war eine von vielen Diözesen in der Monarchie und bis 1852 ein Teil der katholischen Kirche in Ungarn.

In diesem Zusammenhang sollten auch die Ereignisse des 18. Jahrhunderts gesehen werden.

Mit den militärischen Erfolgen gegen die Türken am Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts hat ein neues Geschichtskapitel angefangen. Wie für Zivilkroatien, so begann auch für die Zagreber Diözese eine ganz neue Epoche. Die Türken waren noch immer unruhige Nachbarn, hatten aber nicht mehr die Macht, etwas zu erobern. Die Bischöfe und Domkanoniker mussten sich während des 16. und 17. Jahrhunderts mehr um die Verteidigung als um das Pastoral kümmern. Zweifellos war das eine große Herausforderung für alle Institutionen der Diözese. Es begann eine Wiederaufbauphase der notwendigen Diözesaninstitutionen im östlichen Teil der Diözese. Das Bistum musste sich reorganisieren. Bevor ich mit der Erzählung, was im 18. Jahrhundert geschehen ist, beginne, muss ich fragen: *Was können wir unter einer Diözese verstehen?* Im Codex des Kanonischen Rechtes (CIC) von 1983 steht in Can. 369: *Eine Diözese ist der Teil des Gottesvolkes, der dem Bischof in Zusammenarbeit mit dem Presbyterium zu weiden anvertraut wird; indem sie ihrem Hirten anhängt und von ihm durch das Evangelium und die Eucharistie im Heiligen Geist zusammengeführt wird, bildet sie eine Teilkirche, in der die eine heilige, katholische und apostolische Kirche Christi wahrhaft gegenwärtig ist und wirkt.*

Aus dieser Definition schließen wir, dass eine Diözese die Elemente:

1. Gebiet - Territorium
2. Bischof
3. Gläubige – Pfarrei
4. Priester
5. Pastoral (Verkündigung)

[141] Vgl. Farlati Danijel, Illyricum sacrum, 5, Venetii, 1776; vgl. Balthasar Adam Krčelić, Historiarum cathedralis ecclesiae Zagrabiensis, partis primae, Zagrabiae 1770

umfasst. Nach dieser Festlegung ist es möglich, die Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert zu beschreiben.
Es ist auch möglich, das damalige Diözesanterritorium im pastoralen Sinne als drei verschiedene Gebiete zu betrachten:

1. Von den Türken nie erobertes Diözesanterritorium, das ohne Unterbrechung systematisch pastorisiert wurde. (Der Barockkatholizismus ist besonders präsent.)
2. Niederslawonien (das befreite Land), das unter Zivilverwaltung kam (Komitate).
3. Militärgrenze (Dort war die Militärverwaltung auch für die religiösen Angelegenheiten zuständig.).

Die lange Besatzung des Ostteils der Diözese durch die Türken hatte tiefe Spuren hinterlassen. Im ganzen 18. Jahrhundert bemühten sich die Zagreber Bischöfe zusammen mit dem Domkapitel, alle Teile der Diözese zu konsolidieren. Das nächste, eng damit verbundene Problem, ist die Diözesangrenze.[142] Das ganze 18. Jahrhundert lang dauerte der Jurisdiktionsstreit zwischen der Bosnischen, der Fünfkirchner und der Zagreber Diözese um die Pfarren in Niederslawonien. Das ist eine Periode, in der sich die Bischöfe bemühten, die Jurisdiktion in den von den Türken befreiten Teilen der Diözese wiederherzustellen. Die entscheidende Rolle hatten die Franziskaner. Sie haben große Teile Niederslawoniens pastorisiert. Welche kirchliche Jurisdiktion haben die Franziskaner anerkannt? Damit beschäftigten sich die Zagreber und die bosnischen Bischöfe bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts.[143] Schließlich hat Bischof F. Thauszy (1751-1769) den Franziskanern mit Hilfe der Zivil- und Militärverwaltung die Pfarren in Niederslawonien weggenommen.[144] Das war ein Bruch mit dem bisherigen Pastoral in diesem Teil der Diözese, und damit wurde die volle Bischofsjurisdiktion eingeführt. Das war eine notwendige Integration der Gläubigen durch Weltpriester in der Zagreber Diözese. Als nächster logischer Schritt folgte die Ziehung der Archidiakonatsgrenzen.[145]
Die Ostgrenzen haben sich in der theresianischen Epoche mehrere Male verändert. Aber nicht nur die Ostgrenzen, sondern auch die Grenze zum ungarischen Komitat Zalad war nicht fix. Die Grenzprobleme mit der neu gegründeten Diözese in Goriza haben auch die Zagreber Grenzen neu geordnet.[146]
Nur die südliche Grenze mit der Diözese Senj war fix, alle anderen Grenzen waren fraglich und die alten vortürkischen Grenzen konnte und wollte niemand wiederherstellen.
Die Zagreber Bischöfe trugen wie viele andere Bischöfe in der damaligen Monarchie nicht nur religiöse, sondern auch gesellschaftliche, politische, wirtschaftliche und militärische Verantwortung.

Die Zagreber Bischöfe im 18. Jahrhundert:

1. Stjepan Seliščević (1694-1703)
2. Martin Brajković (1703-1708)

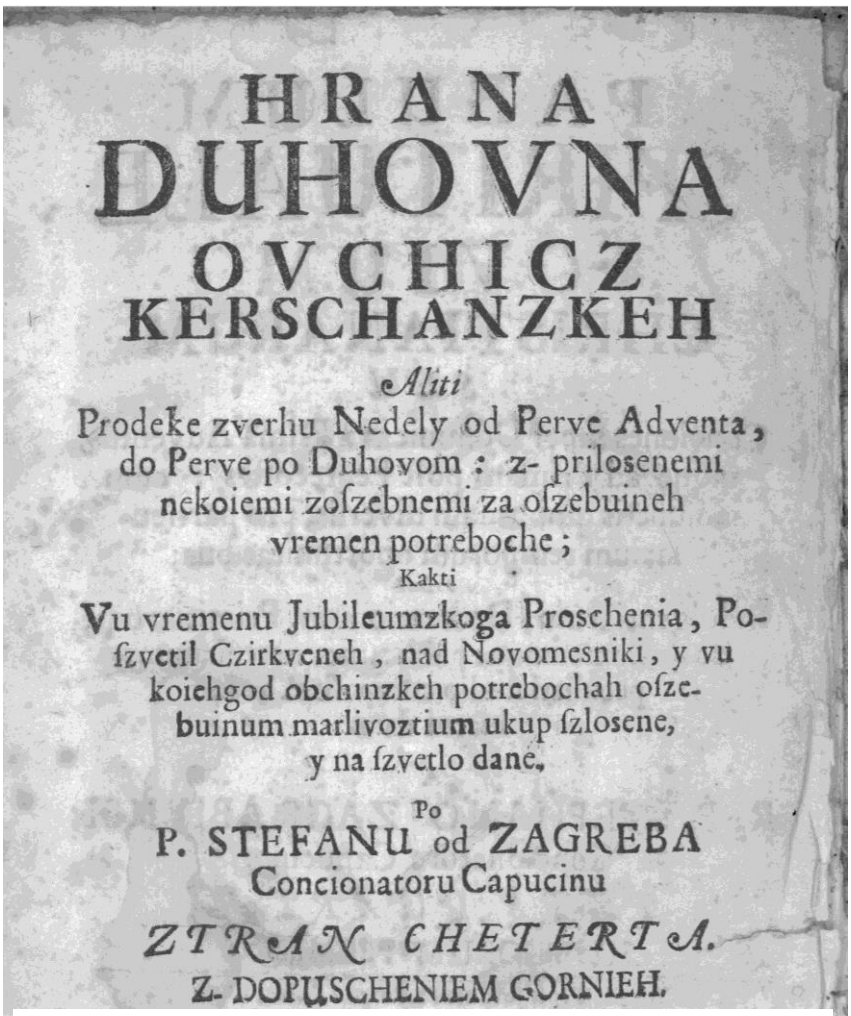
[142] Vgl. Kapitel: Diözesanregulierung
[143] Vgl. Lukinović A., Zagreb-devetstoljetna biskupija, 250-251
[144] Vgl. Lukinović A., 251
[145] Vgl. Lukinović A., 253
[146] Vgl. Krčelić Baltazar Adam, Annuae ili Historija 1748- 1767, Zagreb 1952[2], 57

3. Mirko Esterházy (1708-1722)
4. Juraj Branjug (1723-1748)
5. Franjo Klobusiczky (1748-1751)
6. Franjo Thauszy (1751-1769)
7. Ivan Krstitelj Paxy (1771)
8. Josip Galjuf (1772-1786)
9. Maximilian Vrhovac (1787-1827)

Die Biographie aller Zagreber Bischöfe ist im monumentalen, in dieser Dissertation oft zitierten Werk, „Zagrebački biskupi i nadbiskupi“ (Die Zagreber Bischöfe und Erzbischöfe) erschienen.[147] Haben alle Zagreber Bischöfe des 18. Jahrhunderts etwas gemeinsam? Die meisten kamen aus niederem Adel, einem nicht besonders reichen Stand. Nur Fürst Emerich Esterhazy (1708-1722) stammte aus der Aristokratie. Fast alle wurden in der Zagreber Diözese geboren. Viele haben Theologie im Ausland studiert. Die meisten waren Mitglieder des Domkapitels. Dadurch haben sie die Diözese besser kennen gelernt. Dass viele Zagreber Bischöfe „*locumtenens bani*“ waren, ist keine Besonderheit, aber was Fürstbischof Emerik Esterhazy als Zagreber Bischof gemacht hat, zeigt den politischen Einfluss, den dieser Bischofsstuhl hatte. Er hat die kroatischen Stände im bischöflichen Palais versammelt, wo die kroatische Pragmatische Sanktion proklamiert wurde.[148] Gleich am Anfang wurde betont, dass die Zagreber Diözese ein Teil der katholischen Kirche in Ungarn war, aber die Spannung zwischen dem Zagreber Bischof, der oft die politische Unabhängigkeit des Provinziale (Zivilkroatien) verteidigte und den anderen ungarischen Bischöfen, die nicht nur die religiöse, sondern auch die politische Einheit wollten, war immer präsent. Diese starke Betonung der kroatischen Stände, dass das Dreieinige Königreich keine ungarische Provinz ist, hat auch auf rein geistlicher Ebene zu Konfrontationen geführt. Es sollte nicht vergessen werden, dass der Zagreber Bischof Martin Brajković versuchte, in Rom und Wien eine neue slawische Kirchenprovinz zu bekommen, mit Zagreb als Hauptstadt. Er blieb aber ohne Erfolg.[149] Obwohl die Zagreber Bischöfe viele politische Aufgaben hatten, waren sie in erster Linie Seelsorger der ihnen anvertrauten Gläubigen. Vielen von ihnen haben verschiedene Katechismen und ähnliche Publikationen in der Volkssprache drucken lassen, um das einfache Volk für die katholische Kirche zu gewinnen.
Das ganze 18. Jahrhundert können wir als eine Epoche mit Turbulenzen bezeichnen. Die Zagreber Bischöfe des 18. Jahrhunderts zeigten großen Eifer für die religiöse und moralische Erbauung des Volkes. Es wäre interessant, die religiöse Alltagspraxis der Gläubigen zu beschreiben. Solche Werke, die die Diözese oder die kroatischen Länder betreffen, habe ich bis jetzt nicht gefunden. Die Gläubigen der Zagreber Diözese können wir auch wegen der Teilung der Diözese nur unterschiedlich beurteilen.
Die Militärgrenze hatte eigene Gesetze, die auch für die religiöse Situation galten. Die Gläubigen aus dem nicht okkupierten Teil der Diözese waren tief im Barockkatholizismus verwurzelt. Die Passionsspiele in Zagreb sind der beste Beweis dafür. Andere Gruppen von Gläubigen sind die

147 Vgl. Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg.v. F. Mirošević
148 Vgl. Sekulić Ante, Biskup Mirko Esterhazy, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. F. Mirošević, 387-388
149 Vgl. Kapitel: Diözesanregulierung

Flüchtlinge aus Bosnien, die nach Niederslawonien gekommen sind.[150] Die religiöse Lage hat J. Barle in seinem Artikel kurz beschrieben.[151] Die Gläubigen waren in Pfarren organisiert. Wie die Gemeinden gewachsen sind, belegen A. Ivandija und J. Buturach durch ihre Statistik. [152] Sie berichten, dass die Zagreber Diözese am Anfang des 18. Jahrhunderts ungefähr 250 Pfarren umfasste. 1771 ist die Zahl wegen der Diözesanregulierung auf 226 leicht zurückgegangen. Was die Priester betrifft, befand sich die Zagreber Diözese in einer relativ stabilen Situation. Die meisten haben ihre theologischen und philosophischen Studien bei den Jesuiten in Zagreb gemacht, manche entweder in Wien oder in Bologna das Studium abgeschlossen.[153] Das gilt besonders für die Domherren, die in der Zagreber Diözese eine besondere Gruppe bildeten.


HRANA
DUHOVNA
OVCHICZ
KERSCHANZKEH
Aliti
Prodeke zverhu Nedely od Perve Adventa,
do Perve po Duhovom : z- prilosenemi
nekoiemi zoſzebnemi za oſzebuineh
vremen potreboche;
Kakti
Vu vremenu Jubileumzkoga Proschenia, Po-
ſzvetil Czirkveneh, nad Novomesniki, y vu
koiehgod obchinzkeh potrebochah oſze-
buinum marlivoztium ukup ſzlosene,
y na ſzvetlo dane.
Po
P. STEFANU od ZAGREBA
Concionatoru Capucinu
ZTRAN CHETERTA.
Z. DOPUSCHENIEM GORNIEH.

Die Titelseite des Werks „Hrana duhovna“ (Geistliche Nahrung) von Štefan Zagrabec. Es beinhaltet einfache Predigten in der Volkssprache. Viele Pfarrbibliotheken hatten dieses Werk.

Obwohl die Zahl der Gläubigen immer weiter angestiegen ist, stagnierte die Zahl der Diözesanpriester. Von einem Priestermangel kann jedoch noch nicht die Rede sein.[154]

Noch eine wichtige Frage, die die Diözesanpriester betrifft, hat J. Barle gestellt: In welcher materiellen Lage befanden sich die Diözesanpriester im 18. Jahrhundert?[155] Es sieht so aus, dass die materielle Lage der Diözesanpriester zu Beginn des 18. Jahrhunderts „*misere subsistit*“ war.[156] Später hat sich die Lage verbessert.

Die Seelsorge in der Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert verdient ein eigenes Kapitel und weitere Forschungen. In

150 Vgl. Buturac Josip, Stanovništvo Požege i okolice 1700-1950 (Die Bevölkerung von Požega und Umgebung 1700-1950), Zagreb 1967

151 Vgl. Barlé Janko, Naše dijecezanske sinode (Unsere Diözesansynoden), Bogoslovska smotra ,1(BS)1913 274-277

152 Vgl. Buturac Josip, Ivandija Antun, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima (Die Geschichte der katholische Kirche in Kroatien), Zagreb 1973, 237-238

153 Vgl. Kapitel: Das Generalseminar

154 Vgl. Buturac J., Ivandija A, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 238

155 Vgl. Barlé J., Izvještaj o materijalnom stanju župnika početkom XVIII. vijeka (Der Bericht über die materielle Lage des Klerus am Anfang des 18. Jhs.), KL 16, (1909), 17

156 Vgl. Barlé J., Izvještaj o materijalnom stanju župnika početkom XVIII vijeka, KL 16, 184

der Seelsorge des 18. Jahrhunderts dominierte der Barockkatholizismus, aber auch jansenistische Ideen waren präsent. In erster Linie kamen die jansenistischen Ideen mit Priestern, die im Ausland, besonders in den Erbländern studiert hatten. Viele Zagreber Priester promovierten bei den berühmten, jansenistisch orientierten Wiener Professoren Petrus Gazzanig OP (1723-1799) und Josef Azzoni (1712- 1760).[157] Das ist ein klarer Beweis dafür, dass die Zagreber Bischöfe versuchten, die Diözese mit ideologischer Kraft zu erneuern.

Das gilt besonders für das alte, von den Türken nicht okkupierte Diözesanterritorium. Die Pfarren, die sich als Institutionen und religiöse Gemeinschaften in Niederslawonien und in der Militärgrenze formierten, hatten andere Probleme. Der Barockkatholizismus mit seinem Prunk war dort schwer zu finden. Für die Seelsorger dort stellte die religiöse Unwissenheit eine Herausforderung dar. Die Bischöfe, Domherren und Ordenspriester versuchten mit aller Kraft, ein religiöses Fundament zu schaffen. Durch die Katechismen in der Volkssprache, Volksmissionen und Bruderschaften kam die religiöse Praxis zum kolonisierten Volk.

Obwohl die barocke Frömmigkeit immer noch in allen Bereichen des religiösen Alltagslebens dominierte, kamen die josephinischen Gebetbücher wie „*Bogomolna knjxica*“ unter das Volk.[158]

Wegen der besseren Koordinierung und Förderung der Seelsorge in Niederslawonien wurden in Požega ein Sublaterales Konsistorium und ein Priesterseminar gegründet.[159]

Auch der Aufbau des Schulwesens ging Hand in Hand mit dem Pfarrsystem und den Priestern.[160]

Die damalige Seelsorge in der Zagreber Diözese war ohne Ordenspriester nicht denkbar. Das Ordenswesen hatte im 18. Jahrhundert eine aufsteigende Tendenz erlebt, was sich auch in der Seelsorge reflektierte.[161] Die Seelsorge im einfachen Volk war ohne Ordenspriester wie Hilarion Gašparoti (1714- 1762), Štefan Zagrebec (1669-1734) und Juraj Mulich (1694- 1754) nicht denkbar.[162]

Für die Zagreber Diözese waren weitere historische Begebenheiten von besonderer Bedeutung. Es handelte sich hierbei um die Unionsbewegung und die serbische Frage. Bis heute sind manche Fragen aus dieser Problematik offen geblieben und verlangen eine tiefere Analyse.[163]

Alle Institutionen der Zagreber Diözese hatten damit zu leben. Die Unionsbewegung hat von den Zagreber Bischöfen starke Unterstützung genossen.[164]

Noch eine Tatsache verdient unsere Aufmerksamkeit: der Kirchenbau.[165]

Vielleicht ist die Errichtung unzähliger Kirchen in der ganzen Diözese der beste Beweis dafür, wie die Diözese neue, lebendige Kraft bekommen hat. Manche Zagreber Bischöfe hatten eine

---

157 Vgl. Hoško Emanuel Franjo, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma (Bischof Maximilian Vrhovac zwischen Barock und Liberalismus), Zagreb 2007, 66-68

158 Vgl.Tatarin Milovan, Književni utjecaji u bogomolnoj knjižici Marijana Lanosovića (Literarische Einflüsse im Gebetbuch von Marijan Lasović), CCP 21 (1997), 39, 61-76

159 Vgl. Lukinović A., Zagreb Devetstoljetna biskupija, 248,249; vgl. Korade Mijo, Biskup Franjo Thauszy, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 407-408

160 Vgl. Plevnjak Fran, Prilozi za kulturnu povijest hrvatskog svećenstva (Die Beiträge für die Kulturgeschichte des kroatisches Klerus), Zagreb 1910

161 Vgl. Kapitel: Klosterregulierung; vgl. Fuček Ivan, Juraj Mulih, Zagreb 1994

162 Vgl. Bratulić Josip, Propovjedna i hagiografska književnost (Die Prediger- und hagiographische Literatur), in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.-XVIII. stoljeće) hg. v. I. Golub, Bd. 3., 533-549

163 Vgl. Kudelić Zlatko, Marčanska Biskupija, Habsburgovci, pravoslavlje i crkvena unija u Hrvatsko-slavonskoj vojnoj krajini (1611-1755) (Die Diözese von Marča, Die Habsburger, Ortodoxie und die Union in der kroatisch-slawonischen Militärgrenze), Zagreb 2007

164 Vgl. Kapitel: Toleranzedikt

165 Vgl. Barok u Hrvatskoj (Der Barock in Kroatien), hg. v. Horvat Anđela, Matejčić Radmila, Prijatelj Kruno, Zagreb 1982

ganze Gruppe von Künstlern, die zur Renovierung und Errichtung von Kirchen und Kunstwerken beschäftigt wurden.

Wie können wir die Zagreber Diözese historisch beschreiben?

Die Zagreber Bischöfe haben mit Hilfe der Domherren versucht, die führende Rolle im politischen und religiösen Leben Zivilkroatiens aufrecht zu erhalten. Gleichzeitig geht der politisch-religiöse Kampf für die Autonomie innerhalb der ungarischen Kirche weiter. Während des ganzen 18. Jahrhunderts wurde die Zagreber Diözese modernisiert und konsolidiert. Am Ende des 18. Jahrhunderts können wir von einer lebendigen Ortskirche sprechen.

Erzbischöfliches Palais in Agram, Festsaal. Die Porträts der Monarchen, 18. Jh., Sind die Porträts nur offizelle Bilder wie in vielen Kanzleien, oder etwas mehr? War das ein Zeichen der Treue oder einfach Dekoration?





2. Der Josephinismus in der kroatischen Historiographie

Alle Historiker, die eine allgemeine kroatische Geschichte geschrieben haben und einen breiten historischen Überblick darstellen wollen, kommen immer wieder mit dem Josephinismus in Berührung. Alle finden es notwendig, dieses historische Ereignis zu beschreiben und zu periodisieren. Selten ist der Fall, dass Historiker eine Definition des Josephinismus geben, weil es klar ist, dass der Josephinismus ein vieldeutiger Begriff ist. Offensichtlich hat diese Epoche bis heute mächtige Spuren in der kroatischen Allgemeingeschichte und besonders in der nationalen Kirchengeschichte hinterlassen.

Der Titel dieses Kapitels „Der Josephinismus in der kroatischen Historiographie" klingt ein bisschen prätentiös und weckt die Vorstellung, dass eine systematische Analyse der josephinischen Epoche folgt. Für eine solche Analyse bedarf es weiterer Forschung. Sie könnte ein Thema für ein ganzes Buch oder einen wissenschaftlichen Artikel sein. Dieses Kapitel erhebt keinen derartigen Anspruch. Die zentrale Frage des Kapitels lautet: „Wie wird der Josephinismus in der kroatischen Allgemein- und Kirchen- bzw. Diözesangeschichte beschrieben?"

Die kroatische, wie auch andere nationale Historiographien, folgen einem eigenen Entwicklungsprozess. Die Historiographie versucht, vergangene Ereignisse mit verschiedenen Methoden immer wieder darzulegen und die Geschichtsschreibung zu erklären. Die Historiographie als „Geschichte der Geschichtsschreibung" ist eine echte Wissenschaft, die verschiedene Epochen analytisch und systematisch in eine Ordnung oder in eine sinnvolle Reihe bringen wollte und ein System aufzubauen versuchte.[166] Die zahlreichen Richtungen in dieser Wissenschaft sind auch ein Beweis dafür, dass die Rekonstruierung der Geschichte ein komplexer Weg ist.[167] Einen Beitrag zu dieser geschichtlichen Orientierung hat Mirjana Gross in ihrer Studie „Suvremena Historiografija" (Die Moderne Historiographie) geliefert.[168] Der Versuch, die kroatische Geschichtsschreibung in einen breiteren europäischen Kontext zu stellen, ist auch bemerkenswert. Was aus dieser historiographischen Analyse folgt, ist die Verbundenheit der kroatischen Geschichtsschreibung mit den deutschen und französischen Schulen.[169] Ein Element, das M. Gross besonders betont, ist, dass die Geschichtsschreibung ein Fundament für den Aufbau des nationalen Selbstbewusstseins war.

Eine systematische und umfassende kroatische Historiographie hat Stjepan Antoljak geschrieben.[170] In ihr wird chronologisch nach Städten, Ländern und berühmten Historikern eine systematische Analyse erstellt.

Eine Analyse des Josephinismus wurde in der kroatischen National- und Kirchengeschichte noch nicht unternommen. Deswegen ist es nicht notwendig, in diesem Kapitel eine historiographische Analyse, sondern eine historiographische Skizze des Josephinismus in der National- und Diözesangeschichte zu präsentieren. Eine Rekonstruierung dieser Epoche ist noch lange nicht abzusehen.

---

166 Vgl. Simon Christian, Historiographie, Eine Einführung, Stuttgart 1996

167 Vgl. Simon C., Historiographie , 22-41

168 Vgl. Gross Mirjana, Suvremena historiografija, Korjeni, postignuća, traganja (Die moderne Historiographie, Quellen, Errungenschaften und Suchen), Zagreb 2001[2], 172-188

169 Vgl. Gross M., Suvremena historiografija, 175,179,184

170 Vgl. Antoljak Stjepan, Hrvatska historiografija do 1918. (Die kroatische Historiographie bis 1918), 2 Bd., Zagreb 1992

Es wäre aber falsch zu denken, dass sich noch niemand mit dieser Epoche beschäftigt hat. Es ist klar, dass eine solche Klärung, wie sie die modernen Handbücher der Historiographie und der Geschichtsschreibung fordern, noch nicht geschrieben ist, verschiedene Tendenzen in dieser Richtung aber offensichtlich sind.[171]
Über den Josephinismus wurde im Zusammenhang mit folgenden Themen geschrieben:

1) Der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac
2) Die Aufklärung
3) Historische Momente aus dieser Zeit, die manche Diözesen betroffen haben
4) Die Klosteraufhebungen.

Als logische Folge stellt sich die Frage, „warum der Josephinismus nicht tiefer erforscht wurde"? Eine klare und eindeutige Antwort ist schwer zu finden. Es könnte sein, dass die verschiedenen Ideologien echte Hindernisse für einen wissenschaftlichen Fortschritt in der Erforschung des Josephinismus waren. Ein Grund dafür ist, dass die kroatischen Länder Teil der Monarchie waren und kritische Stimmen in der Analyse des Josephinismus sicher unerwünscht waren. Das monarchische Jugoslawien duldete keine kroatisch-nationale Geschichte und besonders keine, die eine Verbindung zu ausländischen Mächten hatte.
Auch im kommunistischen Jugoslawien war dieses Thema unerwünscht. Einerseits, weil immer wieder die Kirchengeschichte dargestellt wurde und andererseits, weil die Bindung an einen anderen Staat beschrieben wurde.
Neben diesen ideologischen Hindernissen an der Erforschung des Josephinismus gibt es noch eine andere These. Mit dem Josephinismus zog der Geist der Modernisierung in den kroatischen Ländern ein. Das war allerdings zeitlich noch vor der kroatischen nationalen Wiedergeburt passiert. Da eine mehr oder weniger wissenschaftliche Geschichtsschreibung erst im 19. Jahrhundert begann, wird klar, dass die damaligen Historiker mehr von der kroatischen Wiedergeburt als vom Josephinismus schrieben. Es darf auch nicht vergessen werden, dass die Geschichte ein politisches Instrument ist. Dieses Instrument sollte den regierenden Kreisen dienen. Eine wissenschaftlich objektive Darstellung der Nationalgeschichte und der Kirchengeschichte war demnach überhaupt nicht denkbar.
Wenn es um den Josephinismus in der kroatischen Geschichtsschreibung geht, ist es wichtig zu fragen: „Auf welche Werke, Maßnahmen und Kriterien bezieht sich dieses Kapitel?"
Auf verschiedene, verstreute Artikel, die die unterschiedlichen Akzente des Josephinismus beschreiben? Auf wissenschaftliche Berichte, die den Josephinismus im Hintergrund oder nur am Rande beschreiben?

Für die Darstellung des Josephinismus in der kroatischen Historiographie habe ich das folgende Schema gewählt:

1. Artikel zur Orientierung
2. Eine Dissertation an der Theologischen Fakultät in Zagreb
3. Standardwerke der kroatischen Profan- und Kirchenhistoriker
4. Neue Werke darüber.

[171] Vgl. Kolmer Lothar, Carmen Rob- Santer, Geschichte schreiben, Von der Seminar- zur Doktorarbeit, Paderborn[3], 2006

In den Standardwerken zur kroatischen Geschichte gibt es keine umfassende Definition des Josephinismus.
Es ist möglich, mit folgenden Punkten eine wissenschaftliche Darstellung zu bekommen:

- Ideologische Orientierung
- Erzählung – Erklärung – Sinn
- Analytisch oder popularistisch
- Umgang mit den Werken (Quellen)
- Professionalisierungsgrad
- „Hintergrund der Lehre der katholischen Kirche“

Viele Lokalhistoriker, die eine örtliche Pfarrgeschichte schreiben möchten, werden auch mit dem Josephinismus konfrontiert. Das ganze 18. Jahrhundert ist eine Mischung aus kirchlichen und staatlichen Auseinandersetzungen.
Es herrscht keine allgemeine Übereinstimmung, wann der Josephinismus beginnt und wann er endet. Manche versuchen, mit Hilfe verschiedener Dekrete und Regelungen, ein bisschen mehr Licht ins Dunkel zu bringen. Offensichtlich ist der Josephinismus ein breites Forschungsfeld, das noch immer in vielen Bereichen des gesellschaftlichen und kirchlichen Lebens aktuell ist. Die Frage dieses Kapitels lautet: Wie wird der Josephinismus in der kroatischen Historiographie dargestellt? Für den Kenner der kroatischen Allgemein- und Kirchengeschichte ist klar, dass eine einfache Antwort schwer zu finden ist. Die zahlreichen Artikel in verschiedenen Periodika wurden über verschiedene Aspekte aus der josephinischen Periode geschrieben. Sie stehen aber nicht im Mittelpunkt dieses Kapitels, sondern nur die schon erwähnten Werke der kroatischen Geschichtsforschung. Es handelt sich um folgende Werke, die chronologisch dargestellt sind:

1. Tadija Smičiklas, Povijest Hrvata (Die Geschichte der Kroaten), Bd. 2., Zagreb 1879
2. Ferdo Šišić, Car Josip (1780-1790) (Kaiser Josef II.), in: Pregled povijesti hrvatskoga naroda (Die historische Übersicht zur Geschichte des kroatisches Volkes), Zagreb 1916
3. Josip Buturac, Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama (Das josephinische kanonische Recht in den Habsburger Ländern), in: Katolički list (KL weiter), 92 (1941), 11-14
4. Franciscus Cvetan, Constitutiones Maximiliani Vrhovac episcopi zagrabiensis et josephinismus, Dissertatio historico-juridica, Zagreb 1942
5. Krunoslav Draganović, Josip Buturac, Povijest Crkve u Hrvata (Die Kirchengeschichte Kroatiens), Zagreb 1944
6. Mijo Pišonić, Crkvena imovina u doba jozefinizma, Posebno u zagrebačkoj biskupiji Pravno povijesna radnja (Das Kircheneigentum im Zeitalter des Josephinismus,besonders in der Zagreber Diözese), Dissertation der Katholisch-theologischen Fakultät in Zagreb, Nr. 223/1959
7. Josip Buturac, Antun Ivandija, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima (Die Geschichte der Katholischen Kirche in Kroatien), Zagreb 1977

8. Juraj Kolarić, Prosvjetiteljstvo i jozefinizam u zagrebačkoj biskupiji, (Die Aufklärung und der Josephinismus in der Zagreber Diözese), in: Zagrebačka biskupija i Zagreb 1094-1994, Zbornik u čast kardinala Franje Kuharića, (Festschrift zu Ehren von Kardinal Franjo Kuharić), Zagreb 1995
9. Andrija Lukinović, Zagreb - devetstoljetna biskupija (Zagreb - eine neunhundertjährige Diözese), Zagreb 1995
10. Franjo Šanjek, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru (Das Christentum in kroatischen Territorien), Zagreb 1996[2]
11. Ivo Perić, Povijest Hrvata (Die Geschichte der Kroaten), Zagreb 1997
12. Trpimir Macan, Povijest hrvatskoga naroda (Die Geschichte des kroatischen Volkes), Zagreb 1999
13. Anđelko Mijatović, Kroaten und Kroatien in Raum und Zeit, Zagreb 1999
14. Ivo Goldstein, Hrvatska povijest (Die Geschichte Kroatiens), Zagreb 2003
15. Franjo Emanuel Hoško, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma (Bischof Vrhovac zwischen Barock und Liberalismus), Zagreb 2007
16. Damir Agičić, Povijest 7 (Die Geschichte 7), Schulbuch für die 7. Klasse

Ich wiederhole, dass die Liste mit den Artikeln für eine erste Orientierung beginnt. Danach folgen die Dissertationen, profane und kirchengeschichtliche Standardwerke und neue Literatur, die aufgrund des Bekanntheitsgrades der Autoren gewählt wurde. Alle Werke haben dieselbe Problematik aus verschiedenen Gesichtspunkten dargestellt.
Es ist leichter, diese Epoche zu periodisieren als zu definieren. Viele Historiker haben die unterschiedlichen gesellschaftlichen Veränderungen dieser Zeit nur ziemlich oberflächlich behandelt. Wo liegt hier das Problem? Warum ist der Josephinismus, obwohl sich bezüglich seiner Wichtigkeit alle einig sind, so lange unerforscht geblieben? Der Josephinismus verdient eine Sonderstellung. Diese Zeit ist eine Verbindungsperiode zwischen Befreiungszeit und der so genannten nationalen Wiedergeburt. Die verschiedenen Forschungsintentionen sind auch wichtig.

Leicht zu erkennen sind auch die Apologien:

1. apologetisch im kirchlichen Sinne
2. apologetisch im staatlichen Sinne

Offensichtlich spielt der ideologische Ansatz eine wichtige Rolle!

2.1.Smičiklas Tadija, Povijest Hrvata, Bd. 2., Zagreb 1879

Dieser Wiener Student hat in seinem zweibändigen Werk „Poviest Hrvata“ (Die Geschichte der Kroaten) die josephinische Epoche aus seinem Blickwinkel geschildert.[172] Obwohl wir kein eigenes Kapitel „Josephinismus“ finden werden, ist klar, dass er auch die Regierungszeit Kaiserin Maria Theresia und Kaiser Josefs II. beschreibt. Seine Geschichte geht chronologisch nach den Regierungszeiten der Monarchen vor. Er nennt die wohlbekannte Tatsache, dass Kaiser Josef II. eine gespannte politische Beziehung zu seiner Mutter hatte. Mit dieser Behauptung betont er einen Unterschied zwischen der theresianischen und der josephinischen Zeit und eröffnet eine neue Sichtweise. Als logische Folge schreibt der Autor über die Zentralisierung des Staates, die schon vorher wirksam war, und über die wohlbekannte absolutistisch-aufgeklärte Idee: Der Kaiser als Vater und erster Diener des Staates. Welche Beobachtungen machte er in seiner Arbeit? Welche Akzente setzte er in seinem Werk? Welche ganz konkreten josephinischen Maßnahmen hat er als bemerkenswert erachtet?
Der Autor macht keinen strengen Unterschied zwischen zivilen und kirchlichen Maßnahmen. Die zivilen josephinischen Maßnahmen, Studienreform, Administrationsreform, Verfassungsreform und Kataster nennt er als einen Teil der Reformen, doch die kirchenpolitischen Maßnahmen dominieren.

Das Werk basiert auf folgendem Schema:

1. Kaiser und Volk
2. Kaiser und Religion (allgemein)
3. Kaiser und Ordenswesen
4. Kaiser und Papst
5. Die kaiserlichen Patente („placetum regium“, Ernennungen der Bischöfe, Toleranzedikt, Klosterregulierung, Zentralseminar.).

Alle diese Themen wurden auch in anderer josephinischer Literatur bearbeitet, so dass von neuen Akzenten kaum eine Rede sein kann. Eine analytische Darstellung des Josephinismus finden wir nicht. Der Autor gibt kein klares Urteil ab, zwei Aspekte sind jedoch signifikant. Angeblich hätten die kroatischen Stände sehr dramatisch auf den Tod des Kaisers reagiert und das ganze Archiv mit zahlreichen kaiserlichen Patenten verbrannt.[173] Der Autor konstatiert, dass diese Geschichte nicht wahr ist. Dennoch präsentiert er mit ihrer Schilderung eine negative, obwohl historisch nicht belegte Reaktion des „politischen Volkes“. Der Klostersturm hatte auch mehrere negative Folgen, und zwar nicht nur wegen des Schulsystems. Auch viele Kunstschätze sind aus Kroatien einfach für immer verschwunden. Der Autor vermeidet eine klare Stellungnahme, die präsentierten negativen Ereignisse sind jedoch Hinweise darauf, wie er über die josephinischen Reformen dachte.

[172] Vgl. Smičiklas T., Povijest Hrvata, Bd. 2., Zagreb 1879, 355-369
[173] Vgl. Smičiklas T., Povijest Hrvata, Bd. 2., 361

2.2. Ferdo Šišić, Kaiser Josef II. (1780-1790), in: Pregled povijesti hrvatskoga naroda, Zagreb 1916

Der Autor folgt der charakteristischen Periodisierung nach den Regierungszeiten der Monarchen. Wie beschreibt er die Herrschaft Kaiser Josefs II.? Dem Josephinismus widmet er kein eigenes Kapitel, obwohl er diese Epoche sehr systematisch schildert und analysiert. Er nimmt eine interessante Teilung vor, indem er sich bemüht, diese Epoche aus verschiedenen, aber miteinander verbundenen Blickwinkeln zu beschreiben. Den Hintergrund seiner Arbeit bilden nicht nur die damaligen Schulen der Geschichtsschreibung, sondern auch ein soziologischer Akzent.[174]

Zunächst beschreibt er den charakteristischen Stil der Regierung Kaiser Josefs II. Immer wieder wird die Machtdifferenz zwischen den privilegierten Klassen und den Untertanen betont. Ihm zufolge wurde der Regierungsantritt Josefs II. von den Untertanen mit Hoffnung, vom Adel jedoch mit Sorge beobachtet. In diesem Zusammenhang bringt er eine fragwürdige Behauptung: Bedeutet der Wechsel auf dem Thron auch einen Wechsel des Systems?[175]

Ich würde sagen, dass die Methoden Kaiser Josefs II. problematisch waren, sich die Ziele seit Kaiserin Maria Theresia aber nicht geändert hatten. Zudem sind noch manche anderen Thesen interessant und immer wieder kommt diese Teilung Adel-Untertanen vor. Wo er über die Beziehung Kaiser-Adel schreibt, formuliert er die These, dass der Kaiser den Einfluss der privilegierten Stände begrenzen wollte, gleichzeitig jedoch die Übermacht der Aristokratie in der Gesellschaft bewahren wollte. Diesbezüglich kritisiert er den Umgang mit den Untertanen. Das Ziel war seiner Meinung nach nicht die Wohlstandssteigerung der Untertanen. Stattdessen sollten die reichen Untertanen eine unermessliche finanzielle Quelle für eine aggressive Außenpolitik sein.[176] Er erkennt die positive Seite des Josephinismus an und schreibt, dass der Kaiser dem Absolutismus einen moralischen Inhalt gab. Er kritisiert aber auch die Methoden, mit denen die Ziele erreicht werden sollten. Noch eine These verdient besondere Aufmerksamkeit. Nach Šišić konnte der Kaiser mit einem Erfolg der Reformen rechnen, und zwar wegen[177]:

1. der Auseinandersetzungen zwischen Katholiken und Protestanten, zwischen Adel und Magnaten,
2. der nicht seltenen Rebellion der Bauern gegen die Privilegierten.

Es ist möglich zu sagen, dass er die damalige Gesellschaft in Klassen geteilt und sein Werk nach dem Modell des „Klassenkampfs“ aufgebaut hat, was später in der jugoslawischen Geschichtsschreibung oft der Fall war.

Danach beschreibt er die politischen Reformen. Ganz konkret beschreibt er die neue Verwaltungseinteilung der Ungarn, Justizreform, Emanzipation der Bauern, die lokale Autonomie – die Komitate wurden aufgehoben und ein System neu angeordneter Kreise (circulus) eingeführt – die Steuerreform und die Zunahme freier Städte.[178] Die Durchführung der

[174] Vgl. Gross M., Suvremena historiografija, 180-186
[175] Vgl.Šišić F., Pregled povijesti hrvatskog naroda, 222
[176] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti hrvatskog naroda, 223
[177] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti , 224
[178] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti,228

Reformen kommentiert er so, dass der Kaiser alles beseitigen wollte, was ihm politisch im Wege stand.
Die Kirchenreformen bekamen bei ihm erstmals ein eigenes Kapitel.[179] In diesem Werk werden alle kirchenpolitischen josephinischen Maßnahmen aufgezählt und erläutert. Es ist interessant, welche kirchenpolitischen Reformen er als Profanhistoriker besonders erwähnt. Die nächste Frage lautet: Wie beschreibt Ferdo Šišić diese Reformen und wie kommt er schließlich zu seinem eigenen Urteil? Gleich am Anfang betont er, dass die kirchenpolitischen Reformen dringend notwendig waren. Das Ziel der Reformen war die Unterordnung der Kirche unter den Staat und die Annäherung der Konfessionen und Religionen aneinander. Deswegen wird das Toleranzpatent sehr präzise geschildert. Die Ordensreform, Generalseminar, die Schließung von Franziskanerklöstern, ius placeti, Gottesdienstreform, Pfarrregulierung und das Einkommen des höheren Klerus werden erwähnt. Ihm zufolge waren die Kirchenreformen notwendig. Die Schuld für den Misserfolg der Reformen sieht er in der schlecht geführten Außenpolitik.

2.3. Josip Buturac, Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama, in: Katolički list (KL) 92 (1941), Nr. 11-14

Dieser Artikel ist in kroatischer Sprache Pflichtliteratur für jeden, der die josephinische Kirchenpolitik verstehen möchte. Der Autor ist ein bekannter Diözesanhistoriker und Verfasser zahlreicher Artikel und Bücher aus der Diözesangeschichte. Es ist üblich, die Praxis des Josephinismus zu beschreiben. Er bringt aber auch den theoretisch-juristischen Hintergrund mit ein. Aus dem Titel geht hervor, dass dieser Artikel eine juristische Analyse der damaligen Zeit sei. Ist das wirklich so? Welche juristischen und kirchenjuristischen Momente beschreibt er? Wie baut er seine Argumentation in dieser juristischen Materie auf?
Zuerst definiert er, was mit dem Begriff „die Habsburger Länder“ gemeint ist. Warum ist das so wichtig? Damit klar wird, dass jedes Kronland auch einige eigene Gesetze hatte und dass man als Wissenschaftler damit rechnen muss.
Zur Vereinheitlichung der verschiedenen Landesgesetze war eine Reform im Sinne einer Zentralisierung notwendig geworden. Die Justizreformen und damit auch das Kirchenrecht gehen in diese Richtung. In folgenden Etappen beschreibt der Autor die Entstehung des josephinischen Kirchenrechts:[180]

1. Die Entscheidungen des Wiener Hofes vor der Regierungszeit der Kaiserin Maria Theresia
2. Die Entscheidungen des Wiener Hofes während der Regierungszeit der Kaiserin Maria Theresia unter dem Einfluss des Kaunitz, aber vor Febronius (1763)
3. Die Entscheidungen des Wiener Hofes nach Febronius
4. Die Hofjuristen.

[179] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti, 225-227
[180] Vgl. Buturac Josip, Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama (Das Kirchenrecht in den Habsburger Ländern), in: KL 92 (1941), 11, 126-128

Er geht noch weiter und thematisiert das Kirchenrecht im Zeitraum von 1768 bis 1834.[181] Er nennt die Quelle des josephinischen Kirchenrechts sowie die Kirchenjuristen, die dieses ganze Jus entwickelten.[182] Jeder, der Informationen zu den Grundbegriffen des josephinischen Kirchenrechts sucht, findet dort die Erklärung, was: „Ius circa sacra, ius deprecatia, ius viam physicam" sind.[183]
Alle josephinischen Kirchenreformen fanden ihre Rechtfertigung in diesem Kirchenrechtssystem. Mit besonderer Aufmerksamkeit erklärt der Autor die Haltung der Hofjuristen gegenüber Ordenswesen, Gottesdienst, Ehe und kirchlichen Gütern.[184]
Eine solche Synthese des josephinischen Kirchenrechtsfeldes ist bis heute eine Seltenheit. Mit Hilfe dieser wissenschaftlichen Artikelreihe werden die josephinischen Reformen klarer und der Josephinismus-Forscher bekommt die notwendige Grundlage zur weiteren Erforschung des Josephinismus.

2.4. Franciscus Cvetan, Constitutiones Maximiliani Vrhovac episcopi zagrabiensis et josephinismus, Dissertatio historico-juridica, Zagreb 1942

Der Autor dieser Dissertation bekennt sich gleich zu Beginn als Kritiker des Josephinismus. *„Josephus II. hoc sensu „reformationes" perfecit quatenus in rebus ecclesiasticis varia decreta et decisiones contra jura, contra doctrina et spiritum Ecclesiae emanavit."*[185] Die Frage, wie der Autor den Josephinismus beurteilte, ist überflüssig. Der Josephinismus steht nicht im Zentrum seiner Forschung. Doch das Leben und Wirken des Zagreber Bischofs Maximilian Vrhovac ist ohne den Hintergrund des Josephinismus einfach nicht nachvollziehbar. Der beste Beweis dafür ist das erste Kapitel „De origene et natura josephinismi", eine Einführung in die weitere Geschichte dieses Bischofs.[186] Er folgt der klassischen Einteilung der Reformen: „in rebus civilibus" und auch „in rebus ecclesiasticis". Die Kirchenreformen erwähnt er in chronologischer Reihenfolge, ohne sie besonders zu erklären. Auf sechs Seiten versucht er, die folgenden Reformen vorzustellen:[187]
Die Reform des Klerus, Toleranz, Plazet, bischöfliche Jurisdiktion, Appellation, Pfarrregulierung, Eherecht, Gottesdienstordnung, Wallfahrten, Prozessionen, Predigten, Kirchenbenefizien, Generalseminar, Ordensreform und die Aufhebung der Bruderschaften. Ein Detail ist jedoch bemerkenswert: er beschreibt das Generalseminar und stellt dann die These auf, dass dort auch Häretiker und Atheisten waren.[188] Diese These ist ziemlich subjektiv und zeigt, in welche Richtung die ganze Dissertation geht - Kirchenapologie. Obwohl diese Dissertation eine kritische Sicht des Josephinismus sowie eine Apologie der kirchlichen Angelegenheiten repräsentiert, so ist sie doch ein wissenschaftlicher Versuch, diese Epoche zu beschreiben.

---

181 Vgl. Buturac J., Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama in: KL 11, 127-128
182 Vgl. Buturac, Crkveno pravo za jozefinizma, in: KL 12, 1375-136
183 Vgl. Buturac, Crkveno pravo,12, 136
184 Vgl. Buturac, 13, 151-153
185 Vgl. Cvetan Franciscus, Constitutiones Maximiliani Vrhovac episcopi zagrabiensis et josephinismus, Dissertatio historico-juridica, Zagreb 1942, 13
186 Vgl. Cvetan F., Constitutiones Maximiliani Vrhovac, 15
187 Vg. Cvetan, Constitutiones, 22-27
188 Vg. Cvetan, Constitutiones, 26

2.5. Krunoslav Draganović, Josip Buturac, Povijest Crkve u Hrvata, Zagreb 1944

Dieses Buch beginnt bei den Kirchenhistorikern mit der Problematik des Josephinismus. Damit beginnt eine tiefere Erforschung dieses Phänomens. Der Josephinismus wird zum ersten Mal im Kapitel „Zagrebačka biskupija u 18. i 19. stoljeću" (Die Zagreber Diözese im 18. und 19. Jahrhundert)[189] erwähnt. Welche Ereignisse werden beschrieben? Zuerst wird die Diözesanregulierung erwähnt, danach folgen die josephinische Gottesdienstordnung, Pfarrregulierung und die Problematik mit dem Generalseminar in Zagreb. Die These der Autoren, dass das Generalseminar in Zagreb aufgrund von Raumproblemen nicht öffnete, ist nicht belegbar.[190] Die Behauptung, dass der Zagreber Bischof 100 neue Pfarren mit Hilfe des Religionsfonds gegründet hat, ist historisch ebenso nicht nachweisbar.[191]
Trotzdem ist dieses Werk als der Versuch einer knappen Darstellung wichtig, weil es diese für die Kirche problematische Epoche mit mehr Klarheit beschreibt.

2.6. Mijo Pišonić, Crkvena imovina u doba jozefinizma, Posebno u zagrebačkoj biskupiji, Pravno-povijesna radnja, Dissertation der Katholisch-theologischen Fakultät in Zagreb, Nr. 223/1959

Der Autor bemüht sich 199 Seiten lang, die Geschichte des Kircheneigentums im josephinischen Zeitalter zu erklären. Gleich am Anfang ist es wichtig zu fragen, aus welcher ideologischen Ecke die Darstellung dieser Problematik kommt?
Die ganze Dissertationsstruktur gibt eine eindeutige Antwort.
Hauptthemen sind die Verwaltung und das Eigentum der Kirchenbenefizien. An den Anfang stellt er einen breiten historischen Rahmen. Gleich danach folgt ein Bericht über die Beziehung zwischen Staat und Kirche. Dieses Kapitel endet mit der klassischen Beschreibung des josephinischen Kirchenrechts. Für die Gegenthese gebraucht er die allgemeinen Begriffe und die allgemeine Theorie und Praxis, wie die Kirche das Eigentum überhaupt bekommen hat. Die These steht im damaligen Sinn jedoch auf schwachen Beinen. Wenn wir wissen, dass der Staat fast alle pastoralen Aufgaben kontrollieren wollte und eine aktive Seelsorge organisierte, dann ist klar, dass er sich auch um die „Logistik" - Kirchengebäude, Pfarrhöfe und ähnliche Gebäude kümmern wollte. Die Zusammenfassung dieser Thesen ist subjektiv und einfach: die Kirche als Märtyrerin. Die Schlussgedanken sind: *„...Crkva je patnica, koja proživljava teške dane i bori se za svoju slobodu, skoro kroz punu stotinu godina" (Die Kirche hat gelitten und schwere Tage erlebt und für ihre Freiheit fast hundert Jahre gekämpft).*[192] Diese Worte klingen sehr

[189] Vgl. Draganović Krunoslav, Buturac Josip, Povijest Crkve u Hrvata, (Die Geschichte der Kirche in Kroatien) Zagreb 1944, 79
[190] Vgl. Draganović K., Buturac J., Povijest Crkve u Hrvata, 83
[191] Vgl. Draganović K., Buturac J., Povijest Crkve u Hrvata, 81
[192] Pišonić Mijo, Crkvena imovina u doba jozefinizma, Posebno u zagrebačkoj biskupiji, Pravno povijesna radnja (Das Kircheneigentum im josephinischen Zeitalter, besonders in der Zagreber Diözese, eine juristisch-historische Arbeit), Dissertation an der Katholisch-Theologischen Fakultät in Zagreb, Nr. 223/1959, 198

dramatisch. Es handelt sich auch mehr um ein kirchenapologetisches als um ein wissenschaftliches Werk.

2.7. Josip Buturac, Antun Ivandija, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, Zagreb 1977

Dieses Werk ist eine Folge des vorher genannten. Der Josephinismus wird als Phänomen anerkannt und die verschiedenen josephinischen Maßnahmen werden erforscht. Der Titel „Jozefinizam u habsburškim zemljama“ (Der Josephinismus in den Habsburger Ländern) ist ein Beleg dafür, dass die josephinischen Reformen die damalige Kirche in der Monarchie wesentlich veränderten.[193] Welche josephinischen Maßnamen werden besonders erwähnt? Ist eine subjektive Tendenz präsent? Ich meine, eine Feindlichkeit gegenüber dem Josephinismus und gleichzeitig eine apologetische Betrachtung der Kirche feststellen zu können. Der Autor bringt ein neues Element in die Diskussion ein, und zwar das josephinische Kirchenrecht. Die Profanhistoriker äußern sich dazu leider nicht! Es ist offensichtlich, dass das josephinische Kirchenrecht nicht genügend erforscht ist. Das Recht „ius circa sacra“ hat eine besonders wichtige Rolle gespielt. Die Autoren bemühen sich zu prüfen, ob dieses Kircherecht unter Kaiserin Maria Theresia oder schon vorher entstanden ist.[194] Die Ernennung von Bischöfen, die diesem Kirchenrecht treu blieben und das Generalseminar, das die neuen Priester vorbereiten sollte, waren die Instrumente des josephinischen Staats. Eine Bemerkung der Autoren ist besonders signifikant. Sie behaupten, dass in der Zagreber Diözese, besonders in Bezug auf die neue Gottesdienstordnung bestimmte josephinische Entscheidungen nicht immer respektiert worden seien.[195] Interessant ist auch, dass die Autoren über das Toleranzedikt nicht wie sonst üblich schreiben. Sie schreiben von offenen Protesten gegen dieses Edikt.[196]
Sie behandeln auch ein Thema, das bei den Profanhistorikern nicht in angemessener Weise erwähnt wurde. Die Rede ist vom Kircheneigentum. Die Kirche besaß nach Meinung der Josephinisten nur Eigentumsrechte im Sinne des „dominium privatum“, denn das höchste Eigentumsrecht (dominium eminens) lag nur beim Staat.[197]
Die Kirche wurde im Großen und Ganzen, so die Meinung der Autoren, ständig ausgenutzt und erniedrigt.
Das Kapitel: “Die Zagreber Diözese von 1700 bis 1918“ bringt nichts Neues. Die Themen wie Generalseminar, Pfarrregulierung und Klosterregulierung werden erwähnt und nur kurz angesprochen.[198]

[193] Vgl. Buturac Josip, Ivandija Antun, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima (Die Geschichte der katholische Kirche in Kroatien), Zagreb 1977., 220- 226
[194] Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 220-223
[195] Vgl. Buturac J., Ivandija A, Povijest katoličke Crkve , 225
[196] Vgl. Buturac, Ivandija, Povijest, 225
[197] Vgl. Buturac, Ivandija, 225
[198] Vgl. Buturac, Ivandija, 237-239

2.8. Juraj Kolarić, Prosvjetiteljstvo i jozefinizam u zagrebačkoj biskupiji, in: Zagrebačka biskupija i Zagreb 1094-1994, Zbornik u čast kardinala Franje Kuharića, Zagreb 1995, 309-316

Der Autor dieses Beitrags in der Festschrift zu Ehren von Erzbischof Kardinal F. Kuharić (1919-2002) ist ein berühmter kroatischer Kirchenhistoriker. Jahrzehntelang hat er die ganze nationale Kirchengeschichte erforscht und gilt als Experte für die Diözesangeschichte. Deswegen könnte seine Einschätzung des Josephinismus Orientierung geben. Welche Aspekte oder Impulse betont er? Wie erklärt er die ganze staatliche Kirchenpolitik? Hat er eine einfache Erklärung für diese Epoche? Welche Ursachen und Folgen sind bei ihm dominant? Diese und andere Fragen treten auf, wenn man seinen Beitrag liest. Er beginnt mit dem Begriff „Staatskirche". Er führt das weiter aus und kommt zur konkreten These, dass der Staat die Kontrolle über die Kirche wollte, mit einem Ziel: die Allmacht des Staates.
Er baut seine Geschichtsdeutung auf folgende Weise auf:

- Der ideologische Hintergrund
- Der Entstehungsprozess in der Regierungszeit Kaiserin Maria Theresias mit Hilfe der damaligen Bischöfe, auch der Zagreber Bischöfe
- Die Verhärtung der Methoden
- Die Einmischung des Reformkatholizismus
- Die konkreten Ereignisse: Pfarrregulierung, Klosterregulierung, Diözesanregulierung, Schulregulierung, Religionsfonds, Generalseminar
- Das Ziel der Reformen ist für ihn klar: der Wohlstand des Staates
- Die Folgen beschreibt er ganz konkret: Dass die Reformen zu einem Schisma geführt haben.

Er hat auch den Fall Vrhovec eingebracht. War dieser Zagreber Bischof Josephiner oder nicht? Er behauptet, dass Maximilian Vrhovac kein Josephiner war, obwohl er Regens des Generalseminars in Zagreb und später in Pest war, sowie schon mit 36 Jahren Zagreber Bischof wurde.[199] Seine Darstellung zeigt, wie tiefgehend der Josephinismus die Zagreber Diözese verändert hat.

2.9. Lukinović Andrija, Zagreb-Devetstoljetna biskupija, Zagreb 1995

Der Autor betont schon im Vorwort des Buches, dass es sich nicht um eine Diözesangeschichte, sondern um gesammelte Artikel für die katholische Wochenzeitung „Glas Koncila" handelt.[200] Er arbeitet schon seit Jahrzehnten im Dom- und Diözesanarchiv und hat dadurch Einblick in die Quellen der ganzen Diözesangeschichte. Obwohl sein Werk keine wissenschaftlichen Ambitionen hat, bringt es doch einen großen Fortschritt für die Erforschung der Zagreber Diözesangeschichte. Welche historischen Ereignisse des Josephinismus beschreibt er mit

[199] Vgl. Kolarić Juraj, Prosvjetiteljstvo i jozefinizam u zagrebačkoj biskupiji (Aufklärung und Josephinismus in der Zagreber Diözese), in: Zagrebačka biskupija i Zagreb 1094-1994, Zbornik u čast kardinala Franje Kuharića, Zagreb 1995, 313

[200] Vgl. Lukinović A., Zagreb-devetstoljetna biskupija, 5

welchen Methoden? Welche Ideenströmungen erwähnt er besonders? Kommt er zu einem Urteil, wenn ja, zu welchem?
Er beginnt seine Präsentation des Josephinismus mit einer Frage im Kapitel „Što je zapravo htio Josip?“ (Was wollte eigentlich Josef II.?).
Es ist populärwissenschaftlich und leicht lesbar. Das Kapitel umfasst folgende Absätze:

1. „Apsolutismus na djelu“ (Der Absolutismus am Werke)

Der Autor versucht, den Regierungsstil des Kaisers aus seinem eigenen Blickwinkel zu beschreiben. Das ist keine Charakteranalyse des Kaisers, die absolutistischen Methoden gehen aus diesem ziemlich kurzen Bericht jedoch klar hervor. Diese betreffen die offizielle Amtssprache und die neue administrative Teilung der Länder der Hl. Stephanskrone. Dieses Kapitel soll anhand eines Beispiels aufzeigen, wie der Kaiser regiert hat, nämlich dass er die Stände ignorierte und praktisch eine Germanisierung einführte.[201]

2. „Veliki sakristan“ (Der große Sakristan): Der Abschnitt verdeutlicht mit ein paar Worten, dass der Kaiser das System des Josephinismus nicht allein entwickelt hat. Vielmehr handelt es sich um einen Prozess. Auch in der Zagreber Diözese gab es Vorgänger des Josephinismus.[202] Er bemerkt auch ein Faktum, das oft im Hintergrund bleibt, nämlich die Freimaurerei. In diesem Kapitel schreibt er über „gefahrlose“ Register der Pfarrei von 1771. Damit beginnt er die Darstellung der josephinischen Maßnahmen, die die gläubigen Massen schockierten. Wallfahrtsverbot, Diözesanregulierung, Pfarrregulierung, Gottesdienstordnung und besonders die Predigten wurden durch das kaiserliche Edikt geregelt. Er schildert, wie das Karlstädter Generalkommando immer wieder lächerliche Predigtvorschläge gemacht hat.[203]

3. „Bučna i burna zbivanja“ (Stürmische Ereignisse). Offensichtlich zielt der Autor auf besonders streitbare kaiserliche Dekrete ab. Das Toleranzedikt war für das Dreieinige Königreich eine kalte Dusche. Die Methode, wie das Toleranzedikt proklamiert und durchgeführt wurde, war sehr problematisch. Er beschreibt zudem den Papstbesuch und schließt ganz kurz damit, dass alles umsonst war.

4. Der Absatz „Dokinuća se nastavljaju“ (Die Aufhebung geht weiter) konzentriert sich auf die Reform des Ordenswesens. Der Paulinerorden wird besonders erwähnt, aber der Autor betont nicht zufällig, dass die Franziskaner und die Klarissen in der Zagreber Diözese auch von diesen Schließungen betroffen waren. Dieses Kapitel beschließt er mit der Auflösung der Bruderschaften.

5. Der Abschnitt „Smetala su zagrebačka sjemeništa“ (Auch die Zagreber Priesterseminarien waren ein Hindernis) beginnt mit dem kaiserlichen Intimat 5591 vom 14. März 1785, mit dem die Priesterseminarien in Zagreb und bald danach auch in Wien und Bologna geschlossen wurden. Der Autor fragt sich, warum? Die Antwort darauf gibt er selbst: Die Kontrolle eines Seminars ist einfacher, als mehrere überwachen zu müssen. In diesem Zusammenhang zeigt er, dass der Zagreber Domherr Maximilian Vrhovac die Rektorsposition im Generalseminar in Budapest bekommen hat. Der Autor beschreibt die Reduktion der Priester im Domkapitel in Zagreb und im Kollegialkapitel von Čazma.

6. Im vorletzten Teil „Preuredba župa“ (Die Pfarrregulierung) beschreibt er diese sehr bedeutende josephinische Maßnahme. Das ist aber auch keine systematische Analyse, sondern

[201] Vgl. Lukinović A., Zagreb- devetstoljetna biskupija, 268
[202] Vgl. Lukinović A., 268
[203] Vgl. Lukinović, 268

ein populärwissenschaftlicher Artikel. Der Autor sieht diesen kaiserlichen Aktionismus sehr positiv.

7. Der letzte Absatz trägt den Titel „Što je ostalo od jozefinizma“ (Was ist vom Josephinismus geblieben?). In Kürze werden der Misserfolg und die Hoffnungen erwähnt. Den Reformen gesteht er jedoch die Intention eines guten Willens zu. Die Pfarrregulierung bleibt nach Meinung des Autors eine positive Maßnahme mit bleibenden Folgen bis heute.

Warum so viele Details? Seine Darstellung ist nicht nur eine einfache Theoretisierung. Als Archivar im Domarchiv hatte er die Möglichkeit, die Diözesangeschichte anhand der Archivalien besser kennenzulernen. Deshalb hat sein Werk einen besonderen Wert.

2.10. Franjo Šanjek, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, Zagreb 1996²

Die ganze Problematik wird im Kapitel „Hrvati, prosvjetiteljstvo i jozefinizam“ (Die Kroaten, die Aufklärung und der Josephinismus) dargestellt.[204] Der Professor an der katholisch-theologischen Fakultät in Zagreb und Mitglied der kroatischen Akademie der Wissenschaften und Künste, Franjo Šanjek, schreibt über die Aufklärung und die damalige religiöse Lage. Außerdem untersucht er kritisch das Ordenswesen der damaligen Zeit. Welche Probleme sieht er im Ordenswesen? Seiner Meinung nach gibt es zwei Probleme: den Nachwuchs und die Akkumulierung materieller Güter. Die innere Schwäche und die materiellen Güter sind der Anlass der kaiserlichen Intervenierung in das Ordenswesen. Das ist durchaus keine Seltenheit. Die Regierungen in Frankreich und in Venedig haben dasselbe gemacht. Wenn der Autor über den Josephinismus schreibt, macht er das vor dem ideologischen Hintergrund des Gallikanismus, der deutschen Aufklärung und des staatlichen Absolutismus. Das Ziel des Josephinismus ist ihm zufolge die Nutzung der finanziellen und intellektuellen Potentiale der Kirche. Seiner Meinung nach war der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac ein Josephiner.[205]

2.11. Ivo Perić, Povijest Hrvata, Zagreb 1997

Der Autor dieses Überblicks der kroatischen Geschichte hat schon eine ganze Reihe verschiedener historischer Bücher zur Geschichte der Neuzeit geschrieben. Dieses Buch, das kein Standardwerk ist, berührt auch die josephinische Thematik. Im Kapitel „Hrvatska u doba prosvijećenog apsolutizma austrijskih vladara“[206] (Kroatien im Zeitalter des aufgeklärten Absolutismus der österreichischen Monarchen), behandelt er auch die josephinischen Reformen. Wie beschreibt er das absolutistisch-aufgeklärte Zeitalter?
Sein historischer Bericht umfasst die politische, wirtschaftliche, militärische, demografische und religiöse Lage. Er versucht, aus allen diesen Fakten einen allgemeinen Überblick zu geben. In seiner Beschreibung der religiösen Lage stellt er eine These auf, die schwer zu belegen ist.

[204] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 389-395
[205] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 391
[206] Vgl. Perić Ivo, Povijest Hrvata, (Die Geschichte der Kroaten), Zagreb 1997, 123-131

Er behauptet, dass der Kaiser der katholischen Kirche den Status als Staatskirche weggenommen hat.[207] Diese These ist meiner Meinung nach nicht nachvollziehbar und zeigt, dass der Autor nicht tief genug ins Problem des Staatskirchentums vorgedrungen ist. Im gesamten Kapitel dominieren politische und militärische Themen, die zweifellos auch die Zagreber Diözese betroffen haben. Die religiös-politischen Themen sind für ihn nicht dominant, sondern nur ein Teil des ganzen Phänomens.

2.12. Trpimir Macan, Povijest hrvatskoga naroda, Zagreb 1999

Dieser berühmte kroatische Historiker hat in seinem Überblick der kroatischen Geschichte ein Kapitel den Reformen des Kaisers gewidmet.[208] Wie sieht er die Reformen und was ist davon bemerkenswert? Im Vordergrund stehen der Absolutismus und die Germanisierung. Das waren laut ihm die Mittel, mit denen der Kaiser die Einheit der Habsburger Länder aufbauen wollte. Die Kirchenreformen gehen auch in diese Richtung.
Von allen Kirchenreformen betont er besonders das Toleranzedikt. Eine Folge des Toleranzedikts ist die schnelle Entwicklung des Bürgertums. Bei ihm ist interessant, dass er in der erfolglosen kaiserlichen Außenpolitik die Ursache für den Misserfolg aller josephinischen Reformen sieht. Sein Ziel ist es, einen umfassenden Überblick der kroatischen Geschichte aufzuzeigen und nicht, analytische Studien zu entwickeln. Vor diesem Hintergrund muss auch seine Sicht der Reformen Kaiser Josefs II. eingeordnet werden.

2.13. Anđelko Mijatović, Kroaten und Kroatien in Raum und Zeit, Zagreb 1999

Unter dem deutschen Titel „Aufklärerische Reformen Joseph II.“[209] hat der Autor die Reformen des Kaisers chronologisch dargestellt.
Wie bei vielen Profanhistorikern nehmen das Toleranzedikt und die Klosteraufhebung unter allen kirchenpolitischen Reformen eine besondere Position ein. Dieses Werk ist auf Deutsch geschrieben und dient nur zur Orientierung.

[207] Vgl. Perić I., Povijest Hrvata, 130,131
[208] Vgl. Trpimir Macan, Povijest hrvatskoga naroda, Zagreb 1999, 174
[209] Vgl. Mijatović Anđelko, Kroaten und Kroatien in Raum und Zeit, Zagreb 1999, 178-182

2.14. Ivo Goldstein, Hrvatska povijest, Zagreb 2003

Obwohl dieses Buch nicht unbedingt ein Standardwerk ist, ist es doch wichtig zu erwähnen, wie die neue Geschichtsschreibung diese Epoche sieht und erklärt. Der Kenner der kroatischen Geschichtsschreibung weiß, dass dieser Autor zu der liberalen Gruppe kroatischer Historiker gehört. Deswegen ist es noch interessanter, wie er diese Epoche einschätzt. Wie beschreibt er diese Epoche und wie beschreibt er die Herrschaft Kaiser Josefs II.? Versucht er eine Definition zu geben oder eine Periodisierung des Josephinismus vorzunehmen? Welche josephinischen Reformen akzentuiert er besonders? Welche Position nimmt der Josephinismus in seinem Werk ein? Auch dieser Autor fand es nicht notwendig, dem Josephinismus ein eigenes Kapitel zu widmen, obwohl er diese Epoche auch nicht ganz ignorierte. Er behandelt diese Epoche unter dem Titel „Između Austrije, Venecije i Osmanlija“ (Zwischen Österreich, Venedig und den Osmanen). Das ist doch ein sehr weiter Spielraum. Es entsteht der Eindruck, dass diese Epoche nur unter dem Begriff „Modernisierung“ betrachtet wurde. Die grobe administrative und kulturelle Entwicklung dieser Zeit dient als Einführung in den ganzen Zeitraum nach dem Befreiungskrieg.[210] Er konzentriert sich auf den damaligen Aufbau des Staatssystems in den befreiten Territorien.[211]

Das bedeutet, dass er den Hauptakzent auf die politisch-militärische Lage legt. Der Autor schreibt, dass Kaiserin Maria Theresia und Josef II. als Mitregent Reformen im Sinne der damaligen Zeit durchgeführt haben. Er sieht das als ersten Versuch einer Modernisierung der kroatischen Länder an.[212]

Die Aufklärung wie auch die Freimaurerei waren eine Hilfe bei der Errichtung des absolutistisch-aufgeklärten Staates. Der Autor sieht auch die Weckung des nationalen Selbstbewusstseins als einen wichtigen politischen Faktor in den kroatisch-ungarischen Beziehungen.

Die Geschichte zu Kaiser Josef II. beginnt mit seinen Besuchen in Slawonien. Danach betrachtet der Autor die Herrschaft des Kaisers als Sammelwerk der politisch-wirtschaftlichen und religiösen Reformen. Besonders bemerkenswert ist die These, dass alle diese Reformen nach einer neuen Gesellschaftsordnung strebten.[213] Das ist im Vergleich mit den anderen Autoren eine neue These. Er wiederholt die These, dass die Reformen bei der Kirche anfangen sollten und letztlich auch angefangen haben. Danach beschreibt er die Rolle, die in dieser Zeit die Kirche und allgemein die Religion hatte:

1. Die Kirche sollte dem Staat unterworfen werden.
2. Die Liberalisierung der religiösen Beziehungen.[214]

Für ihn sind wie auch für die anderen Profanhistoriker das Toleranzedikt und die Ordensreform die wichtigsten Ereignisse der Kirchenreformen. Der Religionsfonds wird auch erwähnt, jedoch ohne nähere Beschreibung. Es ist auch wichtig zu betonen, dass der Autor keine tiefere Analyse vornimmt. In seinem Bericht kommt eine Seltenheit vor, und zwar die kaiserliche Entscheidung, dass hohe Kirchenprälate keinen politischen Dienst übernehmen dürfen.[215] Das war für das

[210] Vgl. Goldstein Ivo, Hrvatska povijest, (Die Geschichte Kroatiens), Zagreb 2003, 141
[211] Vgl. Goldstein I., Hrvatska povijest, 143-146
[212] Vgl. Goldstein, Hrvatska povijest, 144
[213] Vgl. Goldstein, 149
[214] Vgl. Goldstein, 151
[215] Vgl. Goldstein, 151

damalige Provinziale sehr problematisch, denn wir wissen, dass der Zagreber Bischof sehr oft „banum locumtenens“ (Stellvertreter des Bans) war.
Der Autor bemerkt auch, dass der Kaiser ein Unterhaltungssystem (Rentensystem) für den niederen Klerus entwickeln wollte. Die Aufhebungspläne nennt er ohne eine tiefere Analyse. Es ist besonders verwunderlich, dass der Paulinerorden in seiner Geschichtsschreibung nur eine unwichtige Rolle spielt. Es ist offensichtlich, dass der Autor den Josephinismus nicht als ein eigenes Phänomen betrachtet. Der Standpunkt des Autors ist jedoch klar. Er sieht in den kirchenpolitischen Reformen nur einen Teil und nicht den bedeutendsten Teil des Josephinismus. Die Archivquellen zeigen ein anderes Bild. Es hat den Anschein, dass die kirchenpolitischen Reformen Priorität hatten und beileibe keine Nebenrolle spielten.

2.15. Franjo Emanuel Hoško, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, Zagreb 2007

Der Professor der Katholisch-Theologischen Fakultät in Rijeka hat eine Biographie über den Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac geschrieben. Das ist nicht nur eine einfache Biographie mit den Lebensdaten dieses Bischofs, sondern ein echter analytischer Überblick zum Josephinismus in der Zagreber Diözese. Das ist ein Beleg dafür, dass eine Biographie über den Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac ohne eine breite und tiefe Darstellung der damaligen kirchenpolitischen Lage in der Monarchie und in den kroatischen Ländern nicht möglich ist. Das ist nichts Neues, aber die Beschäftigung mit dieser Analyse bringt doch eine große und wichtige positive Überraschung. Obwohl es ein bisschen hochtrabend klingt, ist dieses Werk die erste allgemeine neuartige Analyse der josephinischen Zeit im kroatischsprachigen Raum.
Wie ist diese Analyse aufgebaut? Für den Autor ist es wichtig, zu zeigen, wie Historiker des 20. Jahrhunderts den Josephinismus sehen und welche Position der Zagreber Bischof einnimmt.[216]
Selbstverständlich sind die österreichischen Standardwerke als wissenschaftliche Basis bei diesem Thema eine Notwendigkeit. Er versucht zum besseren Verständnis die unterschiedlichen ideologischen Hintergründe zu gruppieren.[217]
Das ist eine eigenartige Vorgehensweise in der kroatischen Geschichtsschreibung, wenn es um den Josephinismus geht. Das ist aber noch nicht alles. Er zeigt, dass manche Kirchenhistoriker, besonders France M. Dolinar, Unterschiede zwischen den Josephinern machen. Das ist für die kroatische Forschung zum Josephinismus eine Neuheit.[218]
Dass verschiedene politische Ideen aus Wien in das Provinziale gekommen sind, ist eine selbstverständliche Sache, aber dass auch religiöse Ideen dabei waren, erweckt Aufmerksamkeit. Es sollte nicht vergessen werden, dass die kroatischen Stände stark miteinander verbunden waren, und dass alles Neue, besonders was religiöse Ideen betraf, suspekt war. Der Autor beschreibt, wie jansenistische Ideen in die Zagreber Diözese gekommen sind. Er bemerkt, dass das Kollegium Viennense, wo manche Zagreber Priester studiert haben, gleichzeitig eine Quelle des Jansenismus war.

---

[216] Vgl. Hoško Franjo Emanuel, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma (Bischof Vrhovac zwischen Barock und Liberalismus), Zagreb 2007
[217] Vgl. Hoško F. E, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, 50-54
[218] Vgl. Hoško, Biskup Vrhovac, 46

Er bringt folgende Namen:

Antun Mandić,
Josip Taisperger,
Franjo Milašin,
Kristof Horvat.

Diese und nicht nur diese Schüler der Wiener Jansenisten haben an der Zagreber Akademie, in der Diözese und an anderen hohen Stellen ihre Ideen weitergegeben.[219] Die Zagreber Bischöfe, die im Ausland studierten, wurden auch mit diesen Ideen „infiziert". Deswegen schreibt der Autor von der Zagreber Schule des Früh-Josephinismus.[220]
Danach stellt er anhand der Dissertation von Tiburtius Geczy die Frage, welche Rolle Bischof Maximilian Vrhovac in dieser Zeit gespielt hat.[221]
Das Interesse an diesem Bischof und seiner Zeit ist also nichts Neues. War er Josephiner oder nicht? Es hat den Anschein, dass die Frage nach Bischof Maximilian Vrhovac eine offene Pandora-Büchse geblieben ist. Hat er die josephinischen Entscheidungen wegen seiner eigenen Karriere umgesetzt oder sah er in diesen Reformen etwas Positives? War er Freimaurer oder nicht? Diese und ähnliche Fragen sind mit dieser großen Persönlichkeit verbunden und werden in diesem Werk analytisch abgehandelt.

2.16. Damir Agičić, Povijest 7

Es ist wichtig, dass diese Epoche auch in der Grundschule dargestellt wird. Manchmal entsteht jedoch die Gefahr, dass manche Perioden zu sehr betont werden und künstlich von der Vorgeschichte getrennt sowie aus dem historischen Entwicklungsprozess herausgenommen werden. Oft habe ich das Gefühl, dass die kroatische nationale Wiedergeburt in den Schulen überbetont und isoliert vom historischen Entwicklungsprozess dargestellt wird. Das Schulbuch der siebten Klasse hat im Kapitel „Prosvijećeni apsolutizam i njegove posljedice u Hrvatskoj" (Der aufgeklärte Absolutismus und seine Folgen in Kroatien) die Erklärung der Grundbegriffe und der damaligen Situation zum Ziel. Die Reformen Kaiser Josefs II. bekamen einen eigenen Titel: „Josip II. – veliki reformator" (Josef II. – der große Reformator). Welche kaiserlichen Maßnahmen will der Autor vermitteln? Er geht in die bekannte Richtung. Zuerst werden das Toleranzedikt und gleich danach die Klosterregulierung ganz kurz und ohne besondere Erklärung dargestellt.[222]

[219] Vgl. Hoško, 67
[220] Vgl. Hoško, 47
[221] Vgl. Tiburtius Geczy, Beiträge zur Lebensgeschichte des Agramer Bischofs Maximilian Verhovacz (1752-1827), Dissertation, Wiener Universität Nr. 9681/37/38, 1938. (Die Dissertation ist schwer zu finden. Die Signatur ist problematisch.)
[222] Vgl. Agičić Damir, Povijest 7, Udžbenik za 7. razrede osnovne škole (Geschichte 7, Schulbuch für die 7. Klasse), ohne Ort, ohne Jahr, 36

3. Die Diözesanregulierung

3.1.Einleitung

„Die Diözesanregulierung Joseph II. wurzelt
in der alten staatskirchlichen Forderung nach Gleichsetzung
von Diözesan- und Landesgrenzen,
in wirtschaftlichen und religiösen Motiven“
H. Jedin

Das ganze 18. Jahrhundert können wir als einen Veränderungsprozess bezeichnen. In allen Lebensbereichen hat eine neue Epoche begonnen. Die größten Veränderungen haben sich zu Beginn des 18. Jahrhunderts im politischen, administrativen, militärischen und wirtschaftlichen Bereich in den Ostgebieten der Monarchie vollzogen.[223] Die Monarchie hat sich nach Osten ausgebreitet und wurde mit allen, auch religiösen Mitteln, gefestigt. Gleichzeitig haben sich die kirchlichen Strukturen und Prioritäten in diesem Gebiet verändert.[224]
Seit Anfang des 18. Jahrhunderts hat die Zentralverwaltung in Wien die Reorganisierung der Diözesen im ungarischen Teil der Monarchie geplant. Das war keine leichte Aufgabe! Nach der jahrhundertelang anhaltenden türkischen Herrschaft in fast ganz Ungarn und im Großteil der kroatischen Länder versuchten die Bischöfe und die Zivilverwaltung, die kirchliche Organisation wieder aufzubauen. Die Ziehung der Diözesangrenzen war oft der erste Schritt.
In die Geschichte ist das als „Diözesanregulierung“ eingegangen.

3.2.Begriffserklärung

Die Diözesanregulierung hat schon vor den josephinischen Reformen begonnen. Es ist wichtig, gleich am Anfang den Begriff „*Diözesanregulierung*“ zu klären. Was bedeutet „*Diözesanregulierung*“? Ist das nur ein „*terminus technicus*“ für die Gründung der neuen Diözesen oder können wir unter diesem Begriff etwas Anderes verstehen?
Der Begriff „*Diözesanregulierung*“ besteht aus den Wörtern „*Diözese*“ und „*Regulierung*“. Was ist eine Diözese nach dem katholischen Kirchenrecht? Im Codex des kanonischen Rechtes steht im zweiten Buch, Volk Gottes, Kanon 368: *„Teilkirchen, in denen und aus denen die eine und einzige katholische Kirche besteht, sind vor allem die Diözesen, …“* In Kanon 369 heißt es weiter: „*Eine Diözese ist der Teil des Gottesvolkes, der dem Bischof in Zusammenarbeit mit dem Presbyterium zu weiden anvertraut wird; imdem sie ihrem Hirten anhängt und von ihm durch das Evangelium und die Eucharistie im Heiligen Geist zusammengeführt wird, …“* Besonders zu betonen ist Kanon 372: „*Als Regel gilt, dass der Teil des Gottesvolkes, der eine Diözese bzw. eine andere Teilkirche bildet, gebietsmäßig genau abzugrenzen ist, so dass er alle in dem Gebiet wohnenden Gläubigen umfasst.“* Zur Errichtung der Diözesen sagt Kanon 373 klar: „*Es ist ausschließlich Sache der höchsten Autorität, Teilkirchen zu errichten; wenn sie rechtmäßig errichtet sind, besitzen sie von Rechts wegen Rechtspersönlichkeit.“* Der Codex definiert durch diese Kanons eine Diözese.[225]

---

223 Vgl. Vocelka Karl, Geschichte Österreichs, Kultur, Gesellschaft, Politik, Graz^2 2000, 144
224 Vgl. Kapitel: Die Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert
225 Vgl. Codex des kanonischen Rechtes, Lateinisch-deutsche Ausgabe, 2001

Wir schließen daraus:

1. Diözesen sind Teil des Erzbistums und der Gesamtkirche. Bezüglich der Zagreber Diözese ist es wichtig zu betonen, dass sie seit ihrer Gründung im 11. Jahrhundert und bis ins 19. Jahrhundert hinein ein Teil der ungarischen Kirchenprovinz Esztergom und später von Kalocs war. Der Zagreber Bischof Martin Brajković (1703-1708) hat 1708 versucht, Rom zu der Einrichtung einer neuen Kirchenprovinz für Slawonien zu bewegen. Darüber hat A. Lukinović in seinem Werk „Zagreb - devetstoljetna biskupija“ unter dem Titel: „Tajna misija Nikole Gotala“ (Die geheime Mission des Nikola Gotal) geschrieben.[226] Die ungarischen Stände haben im 18. Jahrhundert besonders stark versucht, die Dominanz in den kroatischen Ländern zu bekommen. Die kroatischen Stände haben mit Hilfe des Wiener Hof wirksamen politischen Widerstand geleistet. Die kroatische Kirchenprovinz war äußerst bedeutend und hätte die geistliche und politische Unabhängigkeit der kroatischen Länder sichtbar gemacht. Aufgrund der damals herrschenden Konflikte wurde die Verbindung der Zagreber mit den anderen Teilen der ungarischen Kirche nicht genügend erforscht. Aber es wäre interessant, diese Verbundenheit der Zagreber Diözese besonders mit Kalocz als Zentrum der Kirchenprovinz und den anderen ungarischen Diözesen zu erforschen.[227] Es sollte nicht vergessen werden, dass viele Zagreber Bischöfe aus ungarischen Diözesen gekommen sind.[228] In allen staatlichen Dokumenten wurde die Zagreber Diözese als ein Teil der Kirche in Ungarn behandelt. Die Folgen der Diözesanregulierung in der Zagreber Diözese müssen wir daher auch im Zusammenhang mit dem Schicksal der Kirche in Ungarn betrachten.[229]
1. Die Diözesen sind ein territorial abgeschlossenes Gebiet. Die Zagreber Diözese hat sich im 18. Jahrhundert territorial verändert. Diese Veränderungen sind die logischen Folgen der neuen politischen und militärischen Umstände, aber gleichzeitig auch ein Versuch, die vor der Türkeneroberung bestehenden Grenzen wieder herzustellen.
3. Bischof und Klerus betreuten die Gläubigen dieses Gebiets pastoral. Die Zagreber Bischöfe und der Klerus haben sich stark an nationalen Kriterien orientiert und die Diözesangrenzen nach ethnischen Prinzipien einrichten wollen.
4. Für die Setzung oder Veränderung der Grenzen ist die höchste Autorität zuständig. In der römisch-katholischen Kirche ist das der Papst. Für die Kirche in Ungarn, und damit auch im Königreich Kroatien und Dalmatien, trugen die Könige den Titel „Apostolische Könige“, womit manche Rechte verbunden waren. Papst Klemens XIII. hat den Titel „Apostolische Königin“ der Kaiserin Maria Theresia zuerkannt und diesen später noch einmal bestätigt.[230]

---

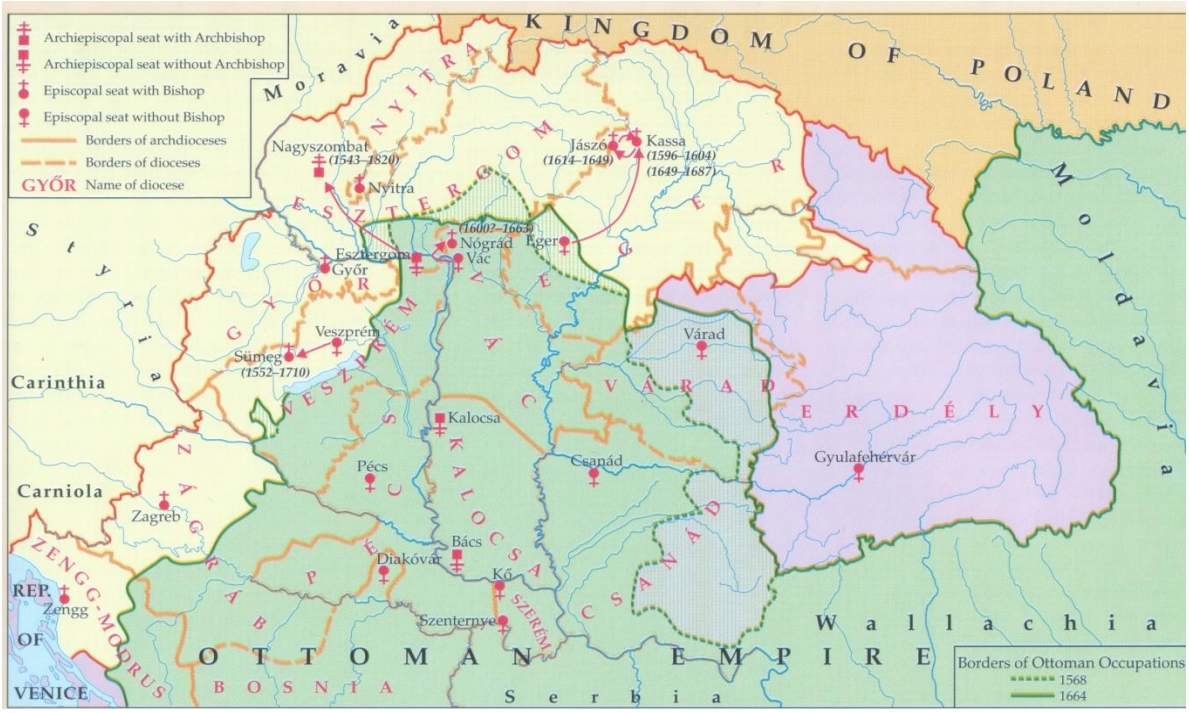
226 Vgl. Lukinović A., Zagreb - devetstoljetna biskupija, 230-232

227 Sehr oft versuchten die ungarischen Stände innerhalb der Ungarisch-kroatischen Personalunion, die Kontrolle über die kroatischen Länder zu bekommen. Die politischen Kämpfe verschärften sich besonders im 18. und 19. Jahrhundert.

228 Vgl. Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Mirošević F., Zagreb 1995

229 Vgl. A thousand years of Christianity in Hungary, Hungariae Christiane Millenium, hg. v. István Zombori, Pál Cséfalvay, Maria Antonietta de Angelis, Budapest 2001

230 Vgl. Krčelić A. B., Annuae ili Historija 1748-1767, 368



The Catholic Church in Hungary between 1526 – 1699; A Thousand Years of Christianity in Hungary Budapest, 2001, 101

Alle apostolischen Könige hatten das Recht, neue Diözesen ohne besondere päpstliche Erlaubnis zu gründen. Außer diesem Recht besaßen die ungarischen Könige auch das „ius reformandi", das sie im Laufe der Zeit auch nutzten.[231]

Die Diözesen, besonders die am Rand der Monarchie gelegenen, waren nicht nur geistliche Kraft und Verwaltungsinstrument der Regierung. Sie waren tragende Säulen der damaligen Gesellschaft. Der Zagreber Bischof als „locumtenens bani"[232] (Stellvertreter des Bans) war nicht nur für das religiöse Leben zuständig, sondern auch für die Rekrutierung, das Schulwesen und viele andere rein zivile Funktionen, um die er sich zu kümmern hatte.

Das zweite Wort, das den Begriff Diözesanregulierung komplettiert, ist: „*Regulierung*". Es ist klar, dass dieser Ausdruck nicht nur „*Errichtung*", „*Regelung*" oder „*Anordnung*" bedeutet, sondern dass er auch für die Regel steht, nach der die Grenzen festgelegt, gezogen und verändert werden sollten. Es kommt gleichzeitig die Frage nach den Kriterien auf. Nach welchen Kriterien sollten die Diözesen errichtet werden?

Es gab einen Entwurf, „*dass auf die Lage jedes Landes, auf die Population und die Sprache die Hauptrücksicht genommen und vorzüglich jede Diözese als ein territorium clausum …also abgetheilet werde, dass keine Diözesen durch den anderen oder in des anderen Kirchensprengel seine functiones zu verrichten haben, und dass nach voller Möglichkeit jeder Ordinarius in äußerlichen kirchlichen oder politischen Gegenständen nur von einer Länderstelle abhängig bleibe.*"[233]

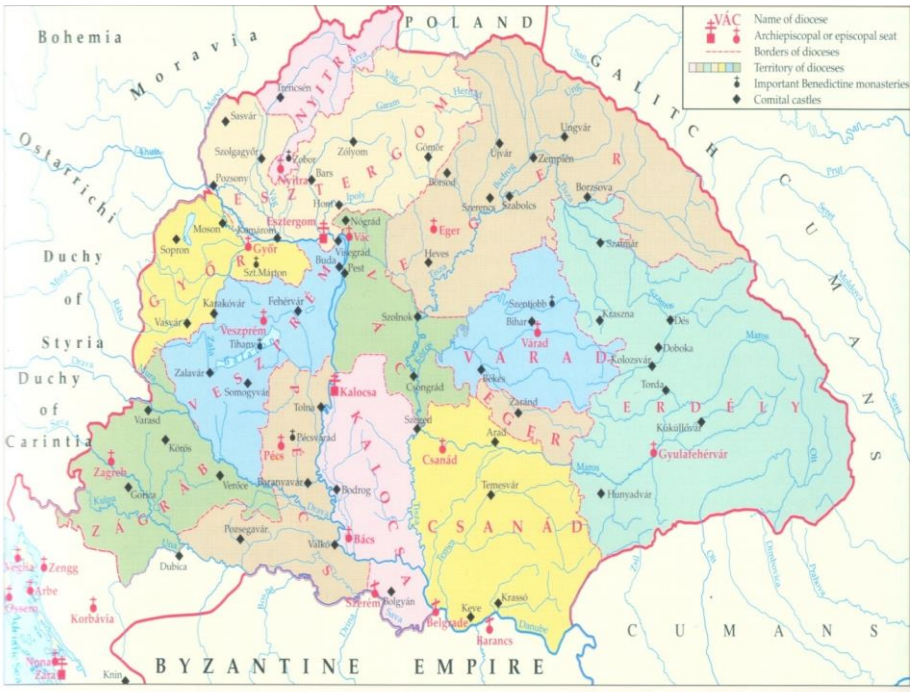
Wir müssen die Diözesanregulierung im Rahmen des Aufbaus eines Landesverwaltungssystems sehen. Deswegen mussten die Diözesangrenzen mit den Landesgrenzen übereinstimmen. Das ist der Schlüssel, nach dem alle Diözesen errichtet werden sollten, und zwar mit dem bekannten

231 Vgl. Kovács E., Die Diözesanregulierung unter Joseph II. 1782-1789, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., 178

232 Der Titel heißt «Stellvertreter des Bans» und der Ban war Stellvertreter des Königs.

233 Kovács E., Die Diözesanregulierung unter Joseph II. 1782-1789, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., 176

Ziel: „*Die Integration der Kirche in den Staat sollte mit der Deckung von weltlichen und kirchlichen Verwaltungsstrukturen sichtbar zum Ausdruck kommen.*“[234]
Es gab einen Unterschied zwischen der Diözesanregulierung in den Erbländern, in Ungarn und den kroatischen Ländern. Im Zuge der Diözesanregulierung im 18. Jahrhundert wurden in den Erbländern und auch in Ungarn neue Diözesen gegründet. In den kroatischen Ländern wurde jedoch keine neue Diözese gegründet. Die Diözesangrenzen wurden lediglich verändert. In den kroatischen Ländern, also auch in der Zagreber Diözese, verstehen wir unter der Diözesanregulierung im 18. Jahrhundert somit die Veränderung der Diözesangrenzen. Damit hat die Regierung eine Territorialkirche bekommen, die sehr gut in das gesamte Staatskirchensystem eingepasst wurde.
Die Diözesanregulierung war kein eigenständiges Phänomen, sondern Teil der habsburgischen Kirchenpolitik.



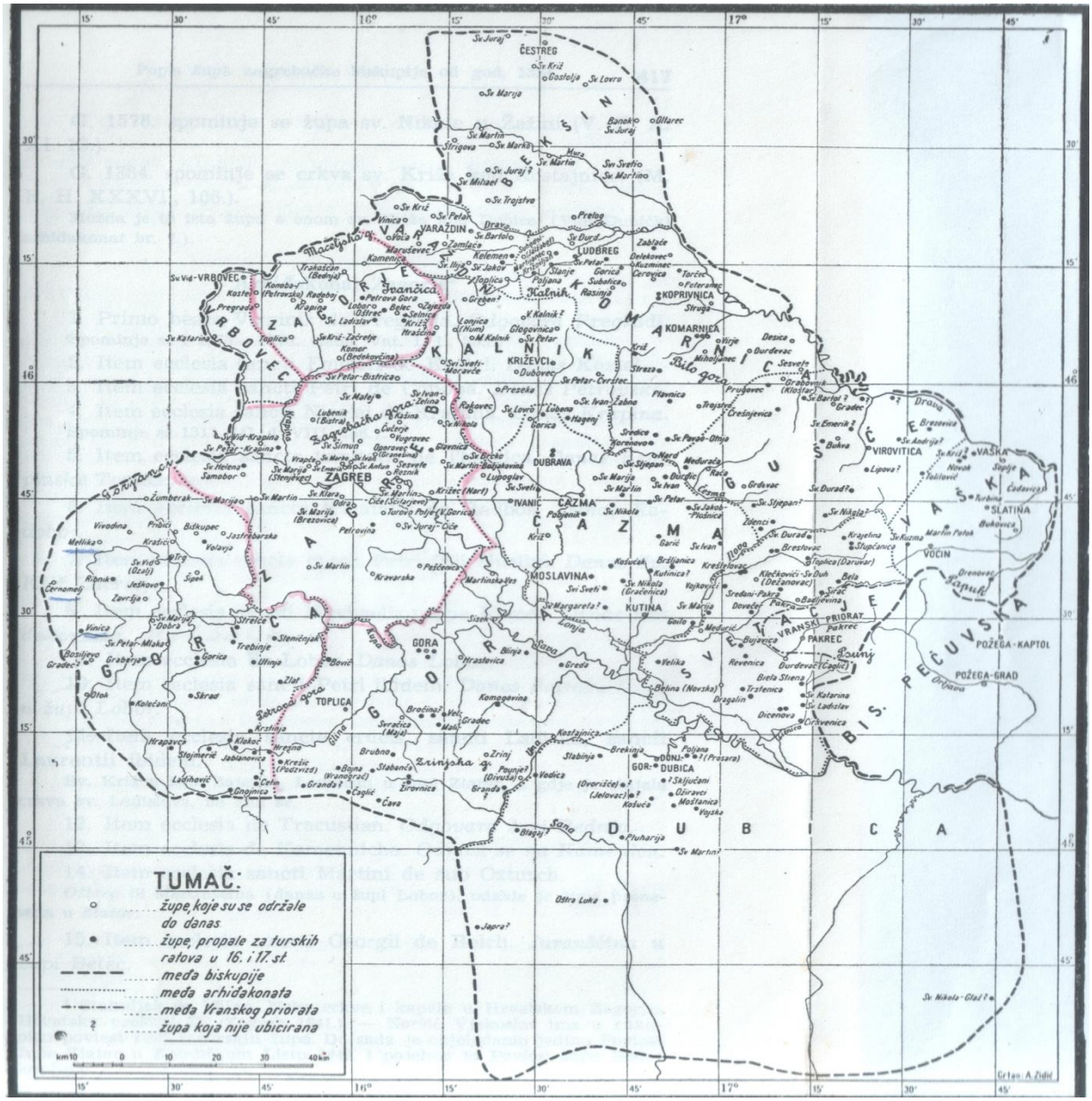
The Catholic Church in Hungary 1760; A Thousand Years of Christianity in Hungary Budapest, 2001, 107

3.3.Die Übergangsperiode

Das Kriegsglück hat die östlichen und südlichen Diözesangrenzen während des ganzen 16. und 17. Jahrhunderts definiert. Die Türkenkriege veränderten nicht nur die Grenzen der Zagreber Diözese, sondern auch die Prioritäten. Höchste Priorität genoss die Verteidigung. Die Diözese hat dieses Ziel mit eigenen Truppen finanziell, politisch und diplomatisch unterstützt.[235] Die Diözesangrenzen aller Länder der Hl. Stephanskrone wurden vom „türkischen Schwert“ bestimmt.
Im Türkenkrieg hat die Zagreber Diözese nicht nur einen großen Teil Slawoniens und mehr als die Hälfte Kroatiens, sondern auch das sogenannte „Türkische Kroatien“, ein Gebiet neben der

[234] Kovács, Die Diözesanregulierung unter Joseph II. 1782-1789, 176
[235] Vgl. Lukinović A., Zagreb - devetstoljetna biskupija, 172-179

heutigen Stadt Banja Luka und das Gebiet zwischen den Flüssen Kupa und Wrbas verloren. Das war für die Diözese nicht nur ein Territorialverlust. Auch die Gläubigen sind aus diesem Gebiet geflüchtet. In den okkupierten Diözesangebieten verfügte der Zagreber Bischof nicht über die Jurisdiktion. Die Seelsorge für die Christen in den okkupierten Gebieten haben die Franziskaner übernommen. Eine regelmäßige pastorale Betreuung kam allerdings nicht zustande. Von Pastoralisierung konnte man überhaupt nicht sprechen.[236] Die Türkenkriege haben die Zagreber Diözese fast vernichtet. Politisch, diplomatisch und militärisch aber hatte die Diözese eine hohe Bedeutung und größeren Einfluss als je zuvor. Die Diözesangrenzen waren zugleich Staatsgrenzen sowie Grenzen zwischen zwei Religionen und Kulturen, eigentlich zwischen zwei Weltanschauungen.



Die Karte der Diözese vor der Eroberung durch die Türken
(Kulturno povijesni zbornik Zagrebačke nadbiskupije, Zagreb 1944.)
Die Diözese hat viele Pfarren östlich von Fluss Kupa durch die Türkeneroberung für immer verloren.

[236] Vgl. Buturac Josip, Ivandija Antun, Katolička Crkva u Slavoniji za turskog vladanja (Die katholische Kirche in Slawonien zur Zeit der Türkenherrschaft), Zagreb 1970

Das befreite Gebiet war noch lange nach der Befreiung verwüstet und die Bevölkerung besiedelte dieses Gebiet sehr langsam.[237] Zuerst mussten die Gläubigen wieder in dieses Gebiet kommen und das war ein langjähriger Prozess. Als die Gläubigen zurückkamen und wieder ein normales Leben führen konnten, begannen die Verhandlungen über die neuen Ostdiözesangrenzen. Das Ziel der staatlichen Kirchenpolitik war der Wiederaufbau eines normalen religiösen Lebens im Sinne des Barockkatholizismus. Das war eine Vorbedingung für die Regelung der Diözesangrenzen. Das war zu der Zeit, als die kroatischen Länder politisch, wirtschaftlich und administrativ nach dem ungarischen Prinzip organisiert waren.[238] (siehe das Kapitel: „Die kroatischen Länder im 18. Jh.“)

In dieser Übergangsperiode ist es besonders wichtig zu betonen, dass der franziskanische Einfluss auf die Gläubigen in Slawonien ein starkes Argument bei der Diözesanregulierung war.[239] Ein einflussreicher Franziskaner,Luka Ibrišimović (1626- 1698) hatte sich darum bemüht, dass ein großer Teil Slawoniens unter die Jurisdiktion des Zagreber Bischofs kam.[240] Gleichzeitig wurde das Territorium zwischen der Stadt Slunj und dem Berg Petrova Gora dem Bischof von Senj und Modruš zugeordnet.[241]

Kaiser Karl VI., in den ungarischen Ländern als König Karl III. (1711 - 1740) bezeichnet, hat mit seiner Kommission (Neoacquistica Commissio) in erster Linie die kirchliche Administration im königlichen Ungarn[242] reorganisiert. Er hat auch versucht, neue Diözesen zu gründen, blieb aber erfolglos. Die Bischöfe haben tatkräftigen Widerstand geleistet, und so musste er die Neuaufteilung der ungarischen Diözesen auf einen späteren Zeitpunkt verschieben.[243] Schon damals: „…*planned to form a separate diocese out of the Egger see`s deaneries east of the River Tisza and to establish a bishoprics at Szombathely, by carving an area of Muraköz (between the Drava and the Mura) out of the diocese of Zagreb and the territory of Zala County out of the diocese of Veszprém. He also intended to annex a part of the diocese of Pecs to the Zagreb and Szrém bishoprics.*[244]

Nach diesen Veränderungen der Diözesangrenzen in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts wurde klar, dass eine neue Verwaltungsordnung notwendig geworden war.

Die Periode zwischen den Befreiungskriegen ab Ende des 17. bis Mitte des 18. Jahrhunderts ist sicher eine Übergangszeit. In dieser Zeit ist klar geworden, dass die Grenzen in den neu befreiten Gebieten nicht sicher waren – sicher im Sinne, dass niemand mit Sicherheit wusste, wo die Grenzen zwischen den Diözesen vor den Türkenkriegen verlaufen sind. Vergessen wir nicht, dass die Besetzung mehrere Jahrhunderte gedauert hatte und kein Bischof aus dem habsburgischen Ungarn oder den kroatischen Ländern eine Jurisdiktion auf dem türkischen

---

237 Vgl. Buturac, J. Ivandija A., Katolička Crkva u Slavoniji za turskog vladanja

238 Vgl.Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert

239 Vgl. Hoško Franjo Emanuel, Josip Pavišević, Svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju (Josip Pavišević, Der Zeuge des Josephinismus in Slawonien und der kroatischen Donauregion), Zagreb 2003

240 Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima (Die Geschichte der Katholischen Kirche in Kroatien), Zagreb 1973, 170-171

241 Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 227

242 Vgl. Lendvai Paul, Die Ungarn, Eine tausendjährige Geschichte, München 2001, 118

243 Vgl. Török József, The Development od Hungarian dioeceses in the last millennum, in: A thousand years of christianty in Hungary, Hungariae christianae millennium, 183

244 Török József, The development od hungarian dioeceses in the last millennum, 178

Gebiet der Diözese gehabt hatte.[245] In dieser Periode gewann die Pfarrenzugehörigkeit große Wichtigkeit. Womit haben die Pfarren ihre Zugehörigkeit nachgewiesen?

Die Kriterien können wir in drei Gruppen einteilen:

1. Die juridische Zugehörigkeit. Sie geht entweder aus den bischöflichen oder kanonischen Visitationen hervor. Die Visitationsberichte waren sehr oft nicht nur geschichtliche Quellen, sondern wichtige Dokumente mit juridischer Kraft. Zu dieser Gruppe gehören auch die Entscheidungen der Diözesansynoden (Synodaldekrete).Viele alte Pfarren in der Zagreber Diözese besitzen noch immer ein Buch, in dem alle wichtigen Synodalentscheidungen aufgezeichnet sind. Die Synodalentscheidungen, die das Leben in der Pfarre bestimmten, dienen als ein klarer Beweis dafür, zu welcher Diözese diese Pfarre gehörte.

2. Als zweites Kriterium kann man auf jeden Fall die finanziellen Angelegenheiten nennen. Darunter ist der „Zehnte" als wichtigste finanzielle Quelle für jede Diözese zu verstehen.

3. Schließlich hat das Öl (Chrisam und Infirmorum) als ein sehr wichtiges liturgisches Kriterium gegolten. In Zagreb haben sie die Öle aus Kalocz bekommen. Das ist ein Hinweis darauf, dass die Zagreber Diözese ein Teil der Kirchenprovinz Kalocz war.

Als Vorbedingung für den Aufbau einer normalen Bischofsjurisdiktion in Slawonien mussten die Grenzen, besonders die Ostgrenzen der Diözese definiert werden. Wir dürfen die Diözesanregulierung des 18. Jahrhunderts nicht mit den Grenzveränderungen aus dem vorigen Jahrhundert vergleichen. Wo liegt der Unterschied? Die Türkenkriege des 16. und 17. Jahrhunderts haben die Diözese fast vernichtet. Von der großen Diözese des 15. Jahrhunderts ist bis Ende des 17. Jahrhunderts nur ein Drittel übrig geblieben. Der Kampf ums Überleben im 16. und 17. Jahrhundert hat den Zagreber Bischöfen nicht nur geistliche, sondern auch militärische und finanzielle Kräfte abverlangt. Die Diözese spielte eine aktive Rolle in der Verteidigung des Dreieinigen Königreichs.[246]

3.4. Grenzeinrichtungen im 18. Jahrhundert, Theresianisch-josephinische Diözesanregulierung

Über die Diözesanregulierung wurde in der Regel nur im Zusammenhang mit anderen Themen geschrieben. Es scheint so, dass es ein Randthema war, das manchmal im Zusammenhang mit *„The Baroque reorganisation of Roman Catholic dioceses"* vorkam. Damit wurde die katholische Hierarchie nach der Türkenzeit wieder aufgebaut.[247] Andere haben das als einen kirchenpolitischen Aspekt des Staates verstanden.[248]
Es gibt im kroatischsprachigen Raum kein Werk, das sich nur darauf bezieht. Doch manche Dokumente aus späterer Zeit berichten am Rande darüber. In einem Dokument von 1819 steht,

[245] Vgl. Buturac J., Katolička Crkva u Slavoniji za Turskog vladanja, 57
[246] Vgl. Heffler Ferdo, U spomen sisačkog boja (Zur Erinnerung an die Schlacht bei Sisak), Sisak 1992
[247] Vgl. Török J., The development od hungarian dioeceses in the last millennum, 178- 190
[248] Vgl. Kovács E, Die Diözesanregulierung unter Joseph II. 1782-1789

dass die Kaiserin Maria Theresia, Pfarren aus verschiedenen Verwaltungsgebieten zwischen Zagreb, Diakovo, Veszprem und Szombathely aufgeteilt hat.[249]
Später haben die beiden Kirchenhistoriker Ivandija und Buturac in ihrem Standardwerk im Zusammenhang mit der Diözesangeschichte darüber geschrieben.[250] Den Aufbau der Kirche in Kroatien im 18. und 19. Jahrhundert hat F. Šanjek sehr kurz beschrieben.[251] Am Rande wird das auch im Buch über die Zagreber Bischöfe beschrieben.[252] Im Schematismus von 1975 werden in der historischen Einleitung die Grenzveränderungen im 18. Jahrhundert beschrieben.[253] A. Lukinović hat darüber an mehreren Stellen geschrieben.[254]
Die Begrenzungen zwischen der Zagreber und der Bosnischen Diözese waren mit mehreren Problemen belastet. A. Lukinović hat darüber im Kapitel *„ Spor za župe u Slavoniji“* (*Der Streit um die slawonischen Pfarren*) geschrieben.[255]
Aus dieser Literatur geht offensichtlich hervor, dass die Diözesanregulierung ein langjähriger Prozess war. Er hat mit den Befreiungskriegen begonnen und bis in die nachjosephinische Zeit angedauert. Nach der Übergangsphase sollte die Kirche mit ihren Institutionen eine nützliche Rolle in der zivilen als auch geistlichen Verwaltung im absolutistischen Staat übernehmen. Die Diözesanregulierung war eine Vorbereitungsmaßnahme, was wir berücksichtigen müssen: „*Analog zur Reorganisation der Bistümer lief die Neustrukturierung der Pfarren, die eng mit dem Prozess der Klosteraufhebungen und der Schaffung des Religionsfonds verbunden waren.“*[256]
Nach allen für die Diözesanregulierung wichtigen Kriterien hatten die Grenzveränderungen eine sehr große Bedeutung. Das Territorium der Zagreber Diözese wurde unter mehreren Zivilverwaltungsbehörden aufgeteilt.[257] Es war nur eine Frage der Zeit, wann dieses Territorium weiter aufgeteilt würde.
Die Diözesanregulierung hat das ganze 18. Jahrhundert hindurch mit verschiedener Intensität angedauert. Nach der Festigung der Landesgrenzen wurden auch die Diözesangrenzen festgelegt. Dazu müssen wir folgende Punkte beachten:

1. Die Landesgrenzen zwischen dem Provinziale und der Krain waren auch im Jahr 1754 nicht präzise definiert.[258] Es war außerdem fraglich, wem der Zehnte und die Steuer aus diesem Gebiet bezahlt werden sollten.[259] Diese Probleme stammten noch aus dem Mittelalter. Darüber hat der Zagreber Domherr und Chronist Baltazar Adam Krčelić in seinen Standardwerken „*Annuae*“ und „*Historiarum Cathedralius Ecclesiae Zagrabiensis*“ geschrieben. Die Problematik, die hier behandelt wurde, habe ich in

[249] Vgl. NAZ, Synopsis Diocesis Zagrabiensis, (ohne Signatur)
[250] Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima
[251] Vgl. Šanjek Franjo, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, Pregled religiozne povijesti Hrvata 7. —20st. (Das Christentum in kroatischen Territorien, Übersicht zur religiös-historischen Geschichte der Kroaten, 7.- 20. Jahrhundert), Zagreb 1996[2], 390, 399
[252] Vgl. Sekulić A., Josip Galjuf (1772-1786), in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 420-421
[253] Vgl. Opći šematizam katoličke Crkve u Jugoslaviji (Schematismus), hg.v. Biskupska konferencija Jugoslavije, Zagreb 1974
[254] Vgl. Lukinović Andrija, Zagreb - devetstoljetna biskupija, 263, 269
[255] Vgl. Lukinović A., 223
[256] Kovács E., Die Diözesanregulierung unter Joseph II.. 1782-1789, 180
[257] Vgl. Das Kapitel: Die Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert
[258] Vgl. Krčelić A. B., Annuae ili Historija 1748- 1767, 133, 521
[259] Vgl. Krčelić A. B., Annuae , 132

seinen Werken gefunden und geordnet.[260] Aus seinem Bericht geht klar hervor, dass dieses Gebiet von der Gründung der Zagreber Diözese an unter der geistlichen Jurisdiktion der Zagreber Bischöfe gestanden hat. Gleichzeitig wurde dieses Gebiet dem Königreich Slawonien unterstellt. Der Tempelorden, der in diesem Gebiet Besitz hatte, hat der Zagreber Diözese keinen Schaden zugefügt und die geistliche Jurisdiktion der Zagreber Bischöfe respektiert. Nach der Aufhebung des Tempelordens kamen die Ritter aus dem Deutschen Orden. Der Komtur Henrik vom Deutschen Orden hat mit Hilfe des lokalen Klerus den Zehnten dieses Gebiets nicht an die Zagreber Diözese übergeben. So hat im Jahr 1339 ein Gerichtsprozess begonnen, der nie zu Ende geführt worden ist.[261] Die Zagreber Diözese hatte in diesem Gerichtsprozess Recht bekommen, der Zagreber Bischof konnte sein Recht jedoch nicht geltend machen. Die Zagreber Kanoniker haben 1554 und danach wieder 1647 mit Hilfe des kroatischen Landtages versucht, die geistliche Jurisdiktion über dieses Gebiet zurück zu bekommen. Der Zagreber Bischof Martin Borković (1667-1687) hat 1681 dasselbe wiederholt. Nach Artikel 69 des kroatischen Landtages wurde wieder betont, dass dieses Gebiet unter der geistlichen Jurisdiktion des Zagreber Bischofs und unter der zivilen Jurisdiktion des kroatischen Landtages stehe. Die kroatischen Stände haben darüber auch 1741 diskutiert und wiederholt, dass dieses Gebiet dem kroatischen Landtag und, was die geistliche Jurisdiktion betrifft, dem Zagreber Bischof unterstehe. Diese ganze Problematik hat sich 1750 und 1751 wiederholt. Der Bischof von Laibach, Graf Ernst Ameadeo d`Attems hat in einem Brief an den Zagreber Bischof seinen Nachbarn wissen lassen, dass in Görz eine neue Diözese gegründet worden war. Die Domherren haben in drei Punkten nachgewiesen, dass das Metlika-Gebiet zu Zagreb gehöre:

a) Nach den Gesetzen des Königreichs Slawonien, die 1741 bestätigt wurden, zahlt das Metlika-Gebiet den Zehnten dem Zagreber Bischof und die Steuern an das Königreich Slawonien.

b) Die Zagreber Bischöfe haben den Priesterkandidaten aus diesem Gebiet die Priesterweihe ohne besondere Erlaubnis erteilt. Normalerweise war für Priesterkandidaten, die aus anderen Diözesen kamen, eine Erlaubnis notwendig.

c) Der letzte Punkt ist eine Entscheidung. Die Zagreber Kanoniker waren dafür, dass die Jurisdiktion des Apostolischen Administrators von Görz in keinem Fall anerkannt werde.[262]

Es bleibt unklar, wie sich Bischof Franjo Thauszy (1751- 1769) verhielt. Protestierte er und hat sich in den „Fall Aquileia“ eingemischt oder schaute er der neuen Situation nur passiv zu? Es wundert mich, dass ich im Buch „Die Bistümer des Heiligen Römischen Reiches“ im Teil über das Erzbistum Görz kein Wort über die damaligen Grenzveränderungen gefunden habe.[263] Klar ist jedenfalls, dass Metlika nach 1751 für die Zagbreber Diözese für immer verloren war.

2. Die Zagreber Diözese hatte auch ein ganzes Archidiaconat (Brixin) im Komitat Zalad, direkt im Königreich Ungarn. Das heißt, dass dieses Gebiet unter geistlicher Jurisdiktion des Zagreber Bischofs und unter politischer Verwaltung der ungarischen Stände sowie des

[260] Vgl. Krčelić, Povijest stolne crkve zagrebačke, Bd.1, Übersetzung Zlatko Šešelj, 31-36
[261] Vgl. Krčelić, Povijest stolne crkve zagrebačke, Bd. 1, 32
[262] Vgl. Krčelić, Annue, 57
[263] Vgl. Tavano Luigi, Erzbistum Görz, in: Die Bistümer des Heiligen Römischen Reiches von ihren Anfängen bis zur Säkularisation, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg 2003, 227-228

Komitats Zalad stand. Für die Zagreber Diözese war das kein Problem, weil sich die ganze Diözese unter geistlicher Jurisdiktion des Metropoliten in Kalocs und unter politischer Verwaltung des Provinziale befand. Es war nur eine Frage der Zeit, wann man der Zagreber Diözese dieses Gebiet wegnehmen würde. Die Veränderungen der nördlichen und westlichen Diözesangrenzen müssen wir im Rahmen der großen Diözesanregulierung im Königreich Ungarn betrachten. Ich wiederhole, dass die Zagreber Diözese bis 1852 (in diesem Jahr wurde die slawonische Kirchenprovinz gegründet) ein Teil der katholischen Kirche in Ungarn war. Die ungarischen Diözesangrenzen haben sich seit dem 11. Jahrhundert kaum geändert.[264] Seit dem 11. Jahrhundert und besonders nach der Befreiung am Ende des 17. Jahrhunderts hat sich vieles verändert. Die Diözesangrenzen aus dem Mittelalter waren veraltet und für das Pastoral und die Staatsverwaltung völlig unpraktisch.

Schon König Karl III. (als Kaiser der VI.) hat versucht, einen neuen Bischofssitz zu errichten. Er hat geplant, aus verschiedenen Teilen der westungarischen Diözesen eine neue Diözese in Szombathely zu gründen. Aus der Zagreber Diözese sollte der Teil zwischen den Flüssen Mur und Drau zu der neuen Diözese gehören.[265] Eine solche Reorganisation ist dem Kaiser nicht gelungen.

Die Diözesanregulierung im Königreich Ungarn wurde 1750 begonnen. Kaiserin Maria Theresia hat durch die Staatskonferenz eine besondere Kommission dafür gegründet. An die Spitze wurde Freiherr Ferenz Kollár (1718-1783) berufen. Er hat mit Hilfe des Estragoner Kanonikers György Richwaldsky einen Vorschlag vorbereitet. György Richwaldsky hat 1774 ein diesbezügliches Memorandum für den ungarischen Landtag geschrieben. Dabei handelte es sich um ein nicht unwichtiges Dokument. Das Memorandum über die Diözesanregulierung in Ungarn hatte nicht nur eine kirchliche, sondern vielmehr auch eine politische Bedeutung. Damit wurde der alte politisch-kirchliche Titel „apostolischer König“ wieder betont. Kaiserin Maria Theresia hat diesen Titel „Apostolischer König“ genutzt und ist damit der Betreuung der Kirche in Ungarn nachgekommen. Der Heilige Stuhl hat diesen Titel anerkannt und damit die kommende Diözesanregulierung in Ungarn erlaubt.

Die Kaiserin hat 1773 mit der Vereinigung der Diözese Srijem und der bosnischen Diözese begonnen. Die Kaiserin hat drei Jahre später, 1776, mit der Zustimmung des Heiligen Stuhls die Diözesen in Rozsnyó, Besztercebánya und im Szepes gegründet. Zum Schluss wurden 1777 auch noch die Diözesen in Szombathely und in Sekesfechérvar gegründet. Der Zagreber Diözese wurde ein Teil – die Pfarren im Komitat Zalad und Prekomurje (kroatisch) – weggenommen und der neu gegründeten Diözese in Szombathely zugewiesen.[266] Auf diesem Gebiet gab es 16 Pfarren mit kroatischer Bevölkerung, die vor allem mittels der Kirche eine Verbindung zu den kroatischen Ländern hatten. Der Zagreber Bischof Josip Galjuf (1772-1786) hat gegen diese kaiserliche Entscheidung protestiert. Dabei führte er auch die Nationalität und Sprache der Gläubigen als Argument dafür an, weshalb dieses Gebiet in der Zagreber Diözese bleiben müsse. Als Reaktion auf diese Intervention kam der Befehl, dass der Bischof von Szombathely dafür

[264] Vgl. Katus László, Ecclesiastical and Ottomans (1700- 1848) in: A thousand years of christianty in Hungary, 105

[265] Vgl. Török J., The development od hungarian dioeceses in the last millennum, in: A thousand years of christianty in Hungary, 183

[266] Vgl. Katus L., Ecclesiastical and Ottomans (1700- 1848) in: A thousand years of christianty in Hungary, 107

sorgen müsse, dass es in diesem Gebiet genug kroatisch sprechende Priester gäbe.[267] Darüber hat auch Professor Lukinović geschrieben.[268]
Die Grenzveränderungen in der Diözese können wir anhand folgender Punkte erklären:

1. Wichtiger als die nördlichen Diözesangrenzen waren die zahlreichen Pfarren in Slawonien. Die Teilung in Slawonien wurde schon in der Übergangsperiode begonnen. Obwohl die Abgrenzung zwischen der Zagreber und der bosnischen Diözese schon im 17. Jahrhundert anfing, waren die Grenzprobleme am Ende des 18. Jahrhunderts wieder aktuell. Besonders kompliziert war das in der Militärgrenze. Die geistliche Jurisdiktion über alle Militaristen und Militärparteien katholischer Konfession wurde ohne Ausnahme vom kaiserlichen Beichtvater als „Capellanus superiorcastrensis" ausgeübt. In der Militärgrenze wurde sie hingegen den bischöflichen Ordinariaten überlassen.[269] Die Kirche mit ihren Institutionen (Diözesen und Pfarren) sollte eine starke Unterstützung für die militärische Verwaltung sein. Die Militärgrenze wurde ziemlich oft reorganisiert und das hat das ganze 18. Jahrhundert hindurch angedauert. Es ist daher kein Wunder, dass die Organisation der geistlichen Jurisdiktion so lange dauerte.[270] Die kirchliche Situation hat der F. Vaniček so beschrieben: "*Die Aufstellung der slavonisch-sirmischen Regimenter hatte eine Abänderung der territorialen Diöcesanverhältnisse zur notwendigen Folge. Die 40 katholischen Pfarreien des Generalats waren unter vier Bischöfen getheilt: den Agramer, Bosnisch-Diakovarer, Fünfkirchner und den sirmischen; 12 Pfarrsprengel waren dem bosnischen Kloster Sudinska seit Leopold I. zur leichteren Zahlung des Harras an den Pasch zugewiesen.*"[271] Besonders schwierig war die Situation des Broder Regiments. Der Kriegsrat, der für die Militärgrenze zuständig war, hat diesbezüglich ein paar Mal seine Entscheidung geändert*: „Zuerst wurden die nach Bosnien gehörigen Pfarreien im Jahre 1756 dem Agramer Bischof zugewiesen. Dadurch wurde aber das complicirte Verhältniss des Broder Regiments in Bezug auf die kirchlichen Verhältnisse nicht vereinfacht"*[272] Der Zagreber Bischof hat mit dem Argument protestiert, dass die Zagreber Bischöfe in diesem Gebiet immer Visitationen durchgeführt hatten und damit ihre Jurisdiktion prüften.[273] Der Protest war erfolglos. Schließlich wurden der Zagreber Diözese 1778 23 Pfarren mit Filialen im Broder Regiment weggenommen und der vereinigten[274] bosnisch-sirmischen Diözese mit Sitz in Đakovo zugewiesen.
2. Die Diözesanregulierung, die schon im 17. Jahrhundert begonnen hatte, hat Kaiser Joseph II. durch die Ungarische Hofkanzlei, die Hofkammer und den Hofkriegsrat in den kroatischen Ländern weiterführen lassen. Die letzte Grenzregulierung in dieser Zeit war die Grenzveränderung zwischen Zagreb und Laibach. Die Diözese Görz hat von der Zagreber Diözese schon 1751 alle Pfarren im Gebiet von Metlika und Črnomelj bekommen, aber die Pfarren im Gebiet von Žumberak im Dreieinigen Königreich

[267] Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 227
[268] Vgl. Lukinović, Zagreb – Devetstoljetna biskupija, 262
[269] Vgl. Vaniček Fr., Spezialgeschichte der Militärgrenze, Bd. 2, 518
[270] Vgl. Vaniček Fr., Spezialgeschichte der Militärgrenze, 1-3
[271] Vaniček Fr., Spezialgeschichte, Bd. 2, 516
[272] Vaniček Fr., Bd. 2, 516
[273] Vgl. Korade Mijo, Biskup Franjo Thauszy in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 406
[274] Vgl. NAZ, Synopsis Diocesis Zagrabiensis 1819

blieben bis 1780 unter der Jurisdiktion des Bischofs von Laibach. Nach der Regel: "*Das ganze Herzogtum Krain sollte kirchlich dem Bischof von Laibach unterstellt werden, damit nicht wie bisher der Laibacher Bischof über einen Kirchensprengel regieren müsste, der sich auf Gebiete dreier Kronländer erstreckte und nicht einmal dort, wo er residierte, ein geschlossenes Ganzes bildete.*"[275] Kaiser Joseph II. hat dieses Gebiet mit seinem Patent von 1780 direkt dem Bischof von Zagreb unterstellt. Im Schematismus aller Diözesen des ehemaligen Jugoslawiens von 1974 steht: "*Cesar je naj se škofijske meje spravio v skladu z mejami kranjeske dežele i okružja*"[276] (Der Kaiser befahl, dass alle Diözesangrenzen im Einklang mit Landes- und Kreisgrenzen der Krain sein müssten.)

Mit dieser Festlegung der Diözesangrenzen wurde der Grundstein für die kommenden Kirchenreformen und die Errichtung einer wirksamen Staatskirche gelegt. *„Analog zur Reorganisation der Bistümer lief die Neustrukturierung der Pfarren, die eng mit dem Prozess der Klosteraufhebung und der Schaffung des Religionsfonds verbunden waren.*[277]

Das Dokument „Synopsis Dioecesis Zagrabiensis" hat im dritten Punkt alle Veränderungen resümiert[278]:

1. 32 Pfarren mit den Filialen der Diözese Đakovo zugewiesen
2. 9 Pfarren dem Regiment Brod
3. 16 Pfarren der Diözese Sabarensis (Szombathely)
4. 7 Pfarren des Komitats Sümeghiensis an die Diözese Vesprem (Die Pfarren in Ungarn auf der linken Seite des Flusses Drau)

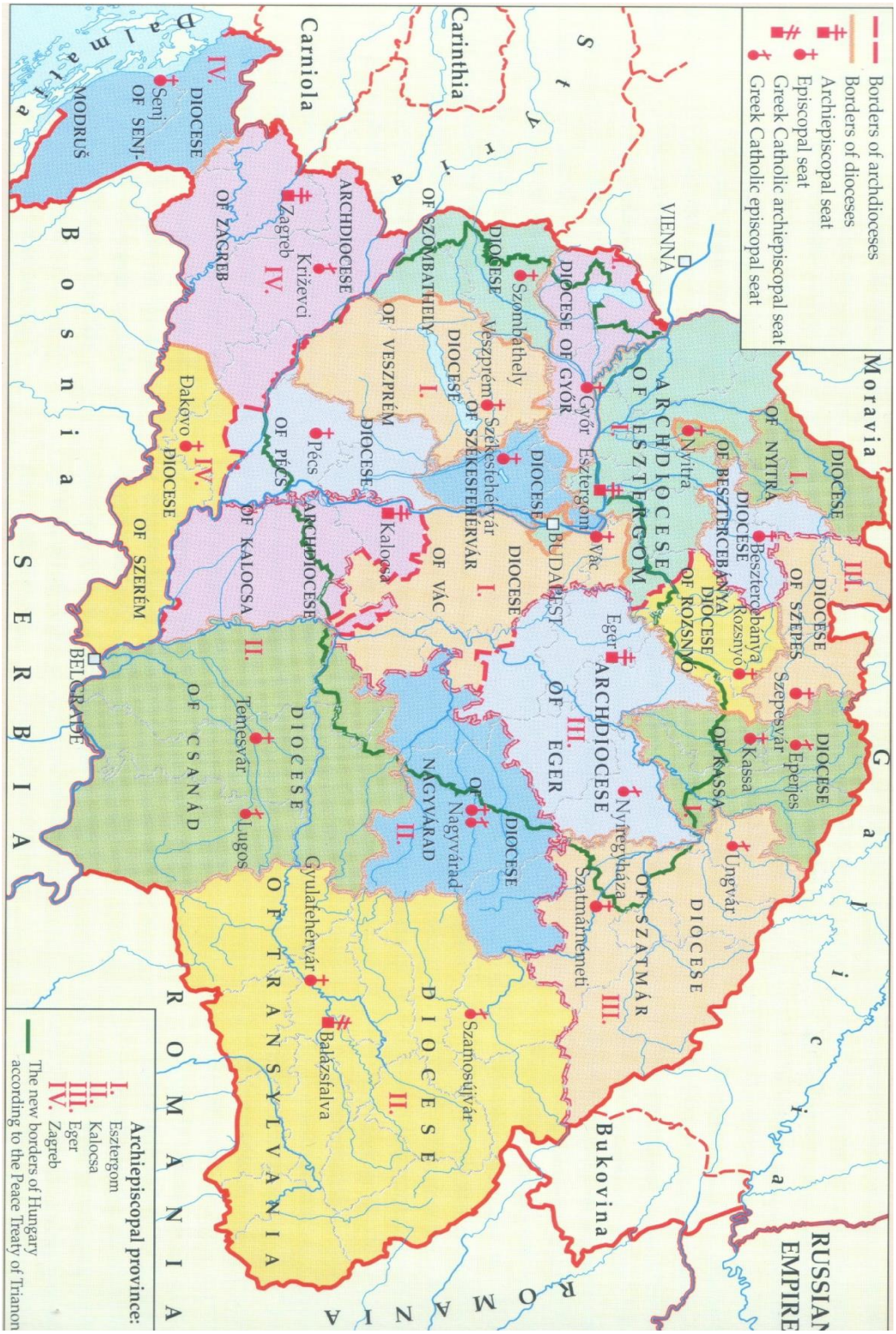
3.5. Schlussgedanken

Im Kapitel „Diözesanregulierung" habe ich versucht, die Veränderungen der Grenzen in der Zagreber Diözese nicht nur zu beschreiben, sondern auch mit einem breiten historichen Rahmen zu erklären. Die territoriale Lage der Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert war sehr kompliziert. Die Diözese unterstand der Ziviljurisdiktion des Herzogtums Krain, Zivilkroatiens, des Komitats Zalad in Ungarn und der Militärgrenze. Das Ziel der Diözesanregulierung war die Integration der Kirche in den Staat und das sollte durch die Deckung von weltlichen und kirchlichen Verwaltungsstrukturen sichtbar zum Ausdruck kommen. Damit wurde die Zagreber Diözese relativ gut in das Staatskirchensystem integriert und eine Territorialkirche in den kroatischen Ländern aufgebaut. Das Ziel war erreicht.

Die Zivilbehörde hat die Pläne vorbereitet und durchgeführt. Diese Methode des Regimes wurde mit dem josephinischen Kirchenrecht gerechtfertigt.[279] Die Bischöfe hatten ziemlich selten die Möglichkeit, etwas zu verändern. Kaiser Joseph II. hat sich einmal darüber geäußert: "*Man brauchte den Bischof, so erklärte der Monarch, in dieser Sache, wenn man etwas Gutes bewirken will, nicht zu viel Zeit zu unnötiger Grübelei zu lassen.*"[280] Die Kriterien, nach denen

[275] Ortner F., Salzburger Kirchengeschichte, Salzburg 1988, 138
[276] Opći šematizam katoličke Crkve u Jugoslaviji, Zagreb 1974, 503
[277] Kovács E., Die Diözesanregulierung unter Joseph II., 1782-1789, 180
[278] Vgl. NAZ, Synopsis Diocesis Zagrabiensis, Punkt 3
[279] Vgl. Buturac, Ivandija, 223
[280] Loidel Franz, Geschichte des Erzbistums Wien, 190

die Zivilbehörden handelten, waren für die kroatischsprachige Bevölkerung auf keinen Fall positiv. Die Sprache und die Nation hatten in der theresianisch-josephinischen Diözesanregulierung keinerlei Bedeutung. Ein sehr großer Teil der kroatischsprachigen Bevölkerung hat sich im Meer der anderssprachigen Bevölkerung ziemlich schnell assimiliert. Die Landesgrenzen und die Ziviladministration waren die Kriterien, die diese ganzen Veränderungen bestimmt haben. Am Schluss ist es wichtig zu bemerken, dass die Diözesangrenzen der Zagreber Diözese seit der Diözesanregulierung bis 1997 kaum verändert wurden. Die Diözesenregulierung war auch die Ouvertüre für die spätere josephinische Kirchenpolitik.



The Catholic Church in Hungary between 1853 – 1920,
A Thousand Years of Christianity in Hungary Budapest, 2001, 128

4. Die Pfarregulierung

4.1.Einleitung

Zu den vielen kirchenpolitischen Ereignissen am Ende des 18. Jahrhunderts gehören auch die Gründungen neuer Pfarren. Der aufgeklärte Absolutismus hat versucht, alle gesellschaftlichen Kräfte zu nutzen und einen zentralistischen, absoluten Staat aufzubauen. Alles, was in der Gesellschaft eine Bedeutung hatte, sollte eine Rolle im Aufbau des absoluten Staates übernehmen. Religion und Kirche gehörten auf keinen Fall in die private Sphäre, sondern zum Fundament der damaligen Gesellschaft. Es ist undenkbar, sich die Länder der Monarchie ohne Kirche vorzustellen. Die Kirche und der Staat waren durch verschiedene Elemente verknüpft und vermischt; eine Trennung in unserem Sinn war im 18. Jahrhundert einfach nicht vorstellbar.
Die josephinische Regierung mit dem Kaiser an der Spitze hat sehr richtig bemerkt, wie wichtig eine Pfarre für die Kirche und für das Volk ist. Die Pfarre ist nicht nur Mittelpunkt des realen, konkreten Religionslebens und fundamentales Grundelement des christlichen Lebens, sondern auch ein Teil der Gesellschaft.
Es ist wichtig, an dieser Stelle zu fragen: Was verstehen wir unter dem Begriff „Pfarre"? Nach dem Lexikon für Theologie und Kirche ist die Pfarre „*eine rechtlich abgegrenzte Gemeinschaft von Gläubigen, die zur seelsorglichen Betreuung einem Pfarrer zugeordnet ist. In ihr erfährt der Gläubige Kirche vor Ort und ist hineingenommen in den Verband einer Teilkirche und durch diese in die Gesamtkirche."*[281]
Die Definition bringt die wichtigsten Elemente der Pfarre:

1. Jede Pfarre hat ein abgegrenztes Territorium.
2. Auf diesem Territorium lebt eine Gemeinschaft von Gläubigen.
3. Der Pfarrer ist auf diesem Territorium für die Gemeinschaft der Gläubigen zuständig.
4. Alle diese Elemente sind Teil der Diözese.

Durch diese Elemente berührt die Pfarre alle Strukturen der damaligen Gesellschaft und durch die Sakramente und die Volksfrömmigkeit das Leben jedes einzelnen Gläubigen. Wenn der Kaiser seine aufgeklärte Kirchenpolitik in der Masse der Gläubigen verbreiten wollte, dann musste er das mittels der Pfarren machen, weil „*die Katholische Kirche durch das dichte Netz ihrer Pfarren, durch die unter dem Volk wirkenden Seelsorger die einzige Organisation war, die mit der breiten Masse der Bevölkerung wirklichen Kontakt hatte."*[282]
Die josephinische Kirchenpolitik hat alle Elemente der Pfarre verändert. Das Territorium wurde durch eine neue Einteilung der Pfarren verändert, die Gläubigen sollten vor allem gehorsame Bürger werden und der Pfarrer wurde in erster Linie ein „Staatsbeamter auf lokaler Ebene". Auch die Diözesanregulierung war mit der Gründung der Pfarren verbunden.
Von den vielen josephinischen Maßnahmen ist die Gründung der neuen Pfarren ein Element, das tiefe und langfristige Spuren im Leben der Kirche hinterlassen hat. Die Gründungen neuer Pfarren haben alle Diözesen der ganzen Monarchie innerlich verändert.

---

281 Krämer Peter, Pfarre, Begriff und Geschichte, LThK, Bd. 8., Freiburg^3, 1999, 162
282 Waissenberg Robert, Vorwort in: Josephinische Pfarrgründungen in Wien, 92 Sonderaustellung des Historischen Museums der Stadt Wien, Wien 1985, 12

1989 haben viele Pfarren in der Erzdiözese Zagreb ihr 200-jähriges Gründungsjubiläum gefeiert und dabei Bischof Maximilian Vrhovac (1787-1827) als Gründer genannt.[283] Doch das entspricht nicht der Wahrheit. Der wahre Gründer der neuen Pfarren am Ende des 18. Jahrhunderts in der Diözese Zagreb war Kaiser Joseph II. mit seiner Kirchenpolitik.

Die Gründung neuer Pfarren hatte große Bedeutung für alle Strukturen der Diözese und war ein großer Fortschritt für die damalige Seelsorge. Es gibt aber auch andere Meinungen dazu. Hofrat R. Waissenberg hat die Gründung der neuen Pfarren als „*die tiefsten und nach wie vor umstrittensten Eingriffe des Josephinismus auf kirchlichem Gebiet"* gekennzeichnet.[284] A. Lukinović, Archivar im Diözesanarchiv in Zagreb, hat die Gründung der neuen Pfarren ganz anders gesehen. Er hat in seinem Standardwerk „*Zagreb - devetstoljetna biskupija*" (Zagreb- eine 900-jährige Diözese) behauptet: "*… da njegovu „crkvenu politiku" možemo promatrati samo po pothvatu regulacije, ili točnije osnivanja novih župe, možda bismo ovog vladara danas čak slavili na oltarima. (…wenn wir seine/Kaiser Josefs II/ Kirchenpolitik nur im Hinblick auf die Pfarrregulierung, genauer gesagt -gründung betrachten würden, würden wir diesen Monarchen heute möglicheweise als Heiligen verehren.")*[285]

Ein besonders wichtiges Element war auch die Person des Pfarrers. Er war nicht nur Seelsorger und für die Spendung der Sakramente sowie die Verkündigung des Evangeliums zuständig. Die josephinischen Kleriker müssen wir hinsichtlich der Beziehung zwischen Kirche und Staat betrachten. Im Josephinismus war klar, dass die Kirche nur Dienerin des Staates ist und dass die Kirche in den Staat integriert werden soll. Deswegen ist der Priester, wie schon oben erwähnt, in erster Linie „*Staatsbeamter auf lokaler Ebene*"[286]. Der Seelsorger war auch für den Sozialbereich (Armeninstitute), für die Schulen (nicht nur für den Religionsunterricht), für die Matrikelbücher (Verwaltung), die Moral und die Erziehung zuständig. „*Dem Klerus kam somit eine zentrale Rolle bei der Um- und Durchsetzung der staatlichen Reformpolitik zu, und zwar nicht nur im kirchlichen Bereich."*[287]

Die Hauptfrage der Pfarrregulierung ist, ob die Gründung neuer Pfarren notwendig gewesen wäre? Der Grundgedanke ging von der Tatsache aus, dass die Pfarren im Laufe der Jahrhunderte im alten, nicht von den Türken besetzten Teil der Diözese, zu groß, unübersichtlich und bevölkerungsreich geworden waren, so dass die Seelsorger ihren Aufgaben, auch mit mehreren Gehilfen, in dem vom Kaiser gewünschten Ausmaß nicht mehr nachkommen konnten. Ein zweiter, für die Zagreber Diözese noch wichtigerer Grund war, dass die Türken während ihrer Regierungszeit in Slawonien und in den besetzten Teilen Kroatiens fast die ganze kirchliche Organisation zerstört hatten. Die Ergebnisse der Umfragen aus dem Jahr 1771, durch die man Einblicke in die Situation der Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert bekommt, besagen, dass noch vieles verändert werden sollte.[288] Die statistischen Angaben für Ungarn und die angeschlossenen Länder (Königreich Kroatien, Slawonien, wo juridisch auch Dalmatien dazu gehörte) zeigen, dass im Jahr 1789 in der Diözese Zagreb 612.551 Katholiken mit 241 Pfarrern und 235 Kaplänen lebten.[289] Das bedeutet, dass insgesamt 476 Weltpriester je 1287 Gläubige zu

---

283 Vgl. Lukinović A., Zagreb – devetstoljetna biskupija, 272
284 Waissenberg R., Vorwort in: Josephinische Pfarrgründungen in Wien, 7
285 Lukinović A., Zagreb – devetstoljetna biskupija, 272
286 Vgl. Schneider Christine, Der niedere Klerus im josephinischen Wien, 1999, 3
287 Vgl. Schneider Christine, 3
288 Vgl. Lukinovic A, 269
289 Diözesanbibliothek in Đakovo, Conspectus operis de parochiarum regulatione utrisque Ritus Catholicorum, Sgn. 606. Die Zahlentafel ist am Ende des Dokuments.

versorgen hatten. Es ist eindeutig, dass früher oder später eine neue Einteilung und Organisation der Diözese notwendig geworden wäre.
Aus welchem Grund hat der Kaiser das durchgeführt? Wollte er die pastoralen Probleme lösen oder hatte er etwas ganz Anderes im Sinn? Die pastorale Problematik war auch präsent. In dem Dokument „Conspectus Operis" wird, besonders in der Einleitung, die „cura animarum" (Seelsorge), die Sorge um die katholische Religion stark betont.[290] Zu welchen Schlussfolgerungen kommen wir, wenn wir das Dokument der Directiv–Regeln vom 12. September 1782 interpretieren?[291]
Die angeführten Argumente sind alle sehr pragmatisch. Sie können aus pastoralen Gründen gerechtfertigt und hätten nicht besser formuliert werden können. Aber ist es das Pastoral, das der Kaiser fördern wollte? Der Kaiser hat versucht, die Pfarre mit allen ihren Grundelementen zur Verwaltung, Erziehung und für die Propaganda seiner eigenen Ideen zu nutzen. Der Zagreber Diözesanbischof war sehr oft Stellvertreter des Bans und als solcher direkt in der kroatischen Verwaltung tätig. Der niedere Klerus der Diözese war mit der Führung der Matrikelbücher direkt für die Rekrutierung zuständig. Die Themen der Predigt sind den Priestern auch zugewiesen worden.[292] Die Predigt sollte ein Erziehungsmittel für das Volk sein.
Die Pfarrregulierung umfasste in der Diözese Zagreb mehrere Etappen oder Stufen. Bei diesem ganzen Prozess müssen wir die Dreiteilung der Diözese berücksichtigen.
Die erste Etappe begann mit der Umfrage von 1771, die in ähnlicher Form 1789 noch einmal durchgeführt wurde, wo alle diese Probleme sichtbar wurden.[293] Diese Zeitspanne können wir als Vorbereitungsphase bezeichnen. Sie war in erster Linie eine Analyse. Das Dokument besteht aus zwei Teilen.[294] Der erste Teil beschreibt den konkreten Zustand, der zweite Teil besteht aus Vorschlägen. Über den Zustand habe ich schon geschrieben, als Antwort auf die Frage, „ob die Pfarrregulierung notwendig gewesen wäre". Aber diese Frage ist noch mit einer anderen verknüpft.[295] Ist das, was notwendig ist, auch umsetzbar, und wenn ja, mit welchen Mitteln? Das Dokument sah vor, dass die Zagreber Diözese noch 93 Pfarren und 54 Lokalkaplaneien mit 119 Priestern brauche.[296] Aus welchem Fond sollte das bezahlt werden? Neue Pfarren bedeuten mehr Geld für Kirche und Pfarrhof und alles, was eine Pfarre und der Pfarrer brauchen.[297] Die nächste große Frage war: Wer wird Patron der neuen Pfarren und wer wird das finanzieren? Die Staatskasse des Landes wurde für die Verteidigung gebraucht! Der Adel war nicht so reich und wollte diese Unternehmung nicht finanzieren. Mit diesem Problem hatte die Staatsverwaltung bereits Erfahrungen gemacht. Aus dem Jesuitenfonds wurde die Sozialarbeit finanziert.[298]

---

290 Das ist ein Dokument im Sinne eines Vorschlags mit Fragen, nicht mit festgeschriebenen Lösungen. Man kann es mit einem Hirtenbrief vergleichen.
291 Vgl. Waissenberg R., Vorwort, in: Josephinische Pfarrgründungen in Wien, 13, 14
292 Vgl. Lukinovic, 269.
293 Vgl. Diözesanarchiv Zagreb, Visitationsberichte 213
294 Vgl. Diözesanarchiv Zagreb, KV 211
295 Diözesanbibliothek in Đakovo, Conspectus operis de parochiarum regulation, Sgn.606. Die Zahlentafel ist am Ende des Dokuments.
296 Vgl. Lukinovic A., 274; vgl. Conspectus operis - Die Zahltafel
297 Vgl. Pišonić Mijo, Crkvena imovina u doba jozefinizma, posebno u zagrebačkoj biskupiji (Kircheneigentum in der josephinischen Zeit), Dissertation, Katholisch- theologische Fakultät, Zagreb 1959
298 Vgl. Geschichte des kirchlichen Lebens in den deutschsprachigen Ländern seit dem Ende des 18. Jahrhunderts, hg. v. Erwin G., Bd. 6. Die Kirchenfinanzen , Freiburg[3,] 21ff, 85ff

Der reichste und mächtigste Orden in Kroatien war der Paulinerorden. Er kam aufgrund seines Reichtums ins Visier. Am 7. Februar 1786 wurde der Paulinerorden von Kaiser Joseph II. aufgehoben. Den Besitz des Ordens hat er in Religionsfonds eingebracht.[299]
Aus diesem Fonds, dem sogenannten Religionsfonds, hat die josephinische Verwaltung in Kroatien die Gründungen neuer Pfarren finanziert. Viele der neu gegründeten Pfarren wurden von Ordenspriestern übernommen. Die letzte Frage, die auch mit der Finanzierung verbunden war, lautete: Wer wird das Patronatsrecht haben? Die lokalen Adeligen, der Bischof oder das Domkapitel? Schließlich hat der Kaiser das Patronatsrecht in der Militärgrenze übernommen, Patron in den anderen Gebieten der Diözese wurde jedoch der Religionsfonds.
Die zweite Etappe beschäftigte sich mit den Pfarrgründungen in der Militärgrenze, weil dieser Teil direkt dem Kriegsrat unterstand. Die letzte Etappe von 1789 umfasste die anderen Teile der Diözese.[300]
Die Gründung neuer Pfarren hat die innere Struktur der Diözese auf jeden Fall verändert. Die geistliche Verwaltung musste diese neuen Pfarrgrenzen bzw. die neuen Pfarren akzeptieren und sich auch verändern. Diese Veränderungen haben aber nicht nur die geistliche Verwaltung betroffen. Den Gläubigen wurde die Erfüllung ihrer geistlichen Pflichten erleichtert. Außerdem war es eine deutliche Erleichterung für den Klerus, der nach der neuen Einteilung weniger Gläubige in der Pfarre hatte. Im Grunde genommen waren die Gründungen der neuen Pfarren ein langjähriger Prozess mit mehreren Stufen, der in den folgenden Kapiteln erklärt werden soll. Die Gründung neuer Pfarren dürfen wir nicht nur im religiösen oder lokal-diözesanen Rahmen sehen. Es handelte sich um einen Prozess und Vorhaben der weltlichen Macht, das die Zivilverwaltung durchgeführt und damit die Pfarre als Vermittlerin staatlicher Ideen genutzt hat. Es ist auch wichtig, zu fragen: Mit welchem Ziel machte die damalige Regierung einen derart großen Schritt? Das ergibt sich aus dem Gesamtphänomen des Josephinismus. Die Pfarre mit einem josephinisch ausgebildeten Priester sollte zu einem Instrument des Josephinismus werden.

4.2.Begriffserklärung

Was verstehen wir unter dem Begriff „Pfarrregulierung“? Der ganze Prozess der Teilung der alten und des Kreierens von neuen Pfarren ist unter verschiedenen Termini in die Geschichte eingegangen. Auf Latein ist dieser Prozess entweder als „*regulatione parochorum*“ oder als „*neo Erectarum Parochorum*“ bekannt.[301]
In der damaligen offiziellen deutschen Sprache wurde die Gründung neuer Pfarren in der josephinischen Zeit meistens mit dem Begriff „*die Pfarrregulierung*“ bezeichnet. Neben diesem Begriff gibt es noch ein paar andere Bezeichnungen, aber ich werde in meiner Arbeit nur den Begriff „Pfarrregulierung“ verwenden.[302]
Es muss betont werden, dass damit nicht nur die übliche Gründung einer neuen Pfarre gemeint ist. Auf dem Gebiet, wo neue Pfarren errichtet werden sollten, existierten bereits Pfarrgemeinden. Auch im Gebiet Niederslawoniens waren nach der Türkenzeit bereits Pfarren aufgebaut worden. Wenn wir uns alle Vorschläge der Pfarrregulierung im erzbischöflichen

[299] Vgl. Kapitel: Klosteraufhebung
[300] Vgl. Opći šematizam katoličke Crkve u Jugoslaviji, Zagreb 1974
[301] Vgl. NAZ, De Regulatione Parochorum, 224
[302] In der Literatuur gibt es verschiedene Namen für die Pfarrregulierung. Zuerst Josephinische Pfarrgründung, Pfarreinrichtung, Neuordnung der Pfarren, Pfarreinteilung.

Archiv und im Staatsarchiv in Zagreb anschauen, wird klar, dass die neu gegründeten Pfarren durch die Teilung schon existierender Pfarren ins Leben gerufen wurden.[303] Über die Wichtigkeit der Pfarre wurde schon in der Einleitung geschrieben, aber was können wir unter „Regulierung" verstehen? In erster Linie geht es um eine Einteilung nach vorgeschriebenen Regeln. Die Regeln wurden schon 1782 aufgestellt.

Directiv-Regeln vom 12. September 1782[304]

1. *Die Errichtung einer Pfarre oder Lokalkaplanei ist notwendig, wo die Pfarrkinder entweder durch Wasser oder hohes Gebirge, durch Schnee im Winter und üble Wege nur schwer zu ihrer Pfarrkirche kommen können, oder wohl gar von derselben getrennt werden.*
2. *Wo die Entfernung über eine Stunde Wegzeit beträgt.*
3. *Wo die Gemeinde über 700 Personen stark ist, es wären dann schon Gegenden, wo die Katholischen gemischt mit anderen Religionsverwandten wohnen, in welchem Fall auch eine mindere Anzahl, und zwar von 500, auch allenfalls weniger Personen hinlänglich wären, weil an diesen Orten der Unterricht im Glauben und die Pflege in der Seelsorge wegen der Gefahr des Abfalles noch notwendiger ist.*
4. *Verdienen jene Ortschaften eine Rücksicht, die mit einer Kirche versehen sind, und die mit Dokumenten erweisen können, dass sie in ältern Zeiten schon einen Pfarre und eigenen Seelsorger gehabt haben, wo schon einiger Fundus zur Unterstützung eines Geistlichen vorhanden ist.*
5. *Eine andere Zu- und Einteilung der Pfarren ist dort notwendig, wo der Pfarrer, um an seinen Pfarrkindern die seelsorglichen Pflichten zu leisten, durch eine fremde Pfarre gehen muss, in der ein Pfarrer in einem - mit einem Seelsorger ohnehin versehenen - Ort Pfarrkinder hätte, folglich eine Versehung mehrerer Pfarren in den nämlichen Orten obwaltet.*
6. *Die Pfarrkinder zu einer anderen Kirche einen beträchtlich näheren, zu ihrer eigenen Kirche einen beträchtlich weiteren oder beschwerlichen Weg hätten.*

Aus diesen Direktiven kann man schließen, dass die Zivilbehörde eine bessere Seelsorge organisieren wollte. Alle diese Argumente sind sehr pragmatisch. Man kann sie aus pastoralen Gründen rechtfertigen und somit hätten sie nicht besser formuliert werden können. Aber ist es die Seelsorge, die der Kaiser und seine Regierung fördern wollten? In der Diözese Zagreb, die so lange unter den Türkenkriegen gelitten hatte, war das eine positive Erneuerung. Die Domkanoniker haben während des ganzen 18. Jahrhunderts bemerkt, dass die einfachen Gläubigen in einer religiösen Unwissenheit lebten.[305] Den pastoralen Impuls von oben konnten die Kleriker nur begrüßen. Aber wenn wir die Pfarrregulierung im Rahmen der Kirchenpolitik des Josephinismus betrachten, erkennen wir ganz genau, dass die Seelsorge im Sinn der Evangelisierung und Sakramentalisierung nicht erste staatliche Priorität gewesen ist. Was wollte die damalige Regierung mit dem Kaiser an der Spitze mit der Pfarrregulierung eigentlich

303 Vgl. NAZ, «De Regulatione Parochorum» ; vgl. HDA, Die Pfarrregulierung
304 Waissenberger Robert, Vorwort in: Josephinische Pfarrgründungen in Wien, 13-14
305 Vgl. Lukinović, Zagreb – devetstoljetna biskupija, 231

erreichen? Gab es ein ganz bestimmtes Ziel? Die Antwort muss man im josephinischen Verständnis der Religion suchen. Die Religion sollte für den Staat und dessen Bevölkerung von besonderem Nutzen sein. Die Religion sollte im absolutistisch-aufgeklärten Staat mit der Staatsverwaltung, der Bildungspolitik und der Sozialpolitik kooperieren. Alles, was die Aufklärung durch den Säkularisierungsprozess mit sich gebracht hat, wird in der Pfarrregulierung sichtbar. Durch das neue Pfarrwesen mit seinen aufgeklärten Klerikern sollte sich eine vernünftige Religion ohne Offenbarung und ohne Betonung der Moral sowie ohne geistlichen Hintergrund verbreiten. Die Pfarren sollten zu Verbreitungszentren werden und die Kleriker, die in den Generalseminarien studiert hatten, sollten Vermittler der Staatsideologie werden. So war die Planung des Kaisers, der versuchte, die Pfarre mit allen ihren Grundelementen zur Verwaltung, Erziehung und vor allem für die Propaganda seiner absolutistisch-aufgeklärten Ideen zu nutzen. Die staatlichen Motive sind damit klar. Doch wenn wir uns auf die Seelsorge konzentrieren, bleibt die Frage, ob die Gründung neuer Pfarren notwendig gewesen wäre, nach wie vor offen.
Die folgenden vier Argumente zeigen deutlich, dass die Pfarrregulierung nicht nur für den Staat, sondern in noch größerem Maße für die Kirche notwendig war.

1. Viele Ortschaften, die von der Pfarrkirche mehr als eine Stunde Gehzeit entfernt waren.
2. Die Domkanoniker, die als Archidiakone verschiedene Gebiete visitiert hatten, berichteten über eine unvorstellbare religiöse Unwissenheit.[306]
3. Obwohl die kirchlichen Instanzen darüber informiert waren, haben sie nicht rechtzeitig entgegen gewirkt.
4. Im Mittelpunkt der Volksmissionen standen die in der Volkssprache gehaltenen Predigten, die langfristig jedoch unzureichende Resultate erzielten.

Was bedeuten diese Argumente für die Pfarrregulierung? Ist sie ein politischer Verwaltungsakt oder eine Verbesserung des Pastorals? Den ganzen Prozess können wir nur im Rahmen eines Staatskirchentums verstehen. Die Pfarre sollte ein Instrument der staatlichen Kirchenpolitik werden. Die Pfarrregulierung ist ein mehrjähriger Prozess, der die Teilung alter und die Gründung neuer Pfarren und Lokalkaplaneien verkörperte. Dadurch versuchte die Zivilverwaltung, das Pfarrwesen in den Staat zu integrieren und die aufgeklärt-absolutistischen Ideen breiten Bevölkerungsschichten zu vermitteln.

4.3.Die Pfarregulierung – ein langjähriger Prozess

Die Gründung neuer Pfarren hat schon in der Mitte des 18. Jahrhunderts begonnen. Niederslawonien hat sich langsam aber deutlich von den Türkenkriegen erholt. Während des ganzen 18. Jahrhunderts hat sich die pastorale Tätigkeit intensiviert und wurde durch Volksmissionen gefestigt.[307] Das verlief gleichzeitig zur Kolonisierung der neu eroberten Gebiete. Der Prozess hatte also bereits früher begonnen, aber ein effektives religiöses Leben im Sinne des Barockkatholizismus begann erst in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts. Mit der

[306] Vgl. Lukinović, Zagreb – devetstoljetna, 223
[307] Vgl. Fuček Ivan, Juraj Mulih, Zagreb 1994

neu ankommenden Bevölkerung wuchsen die neuen Pfarren. Am Ende des 18. Jahrhunderts waren das Bevölkerungswachstum und die Kolonisation noch nicht beendet, aber die geistliche Behörde gründete mit deutlich geringerer Intensität neue Pfarren. Finanzielle Gründe und der Mangel an Priestern dienten als Entschuldigung dafür, dass seltener neue Pfarren gegründet wurden. Die pastorale Notwendigkeit spielte in diesem Zusammenhang auch eine wichtige Rolle. Die Zahl der Priester blieb fast dieselbe, die Zahl der Gläubigen stieg jedoch ständig. Es war nur eine Frage der Zeit, wann die damaligen Pfarren geteilt werden mussten. Daher können wir die Pfarrregulierung als eine logische Folge auffassen.
Aus vielen Dokumenten und Publikationen geht hervor, dass der Kaiser die „Pfarrregulierung" veranlasste. Der Prozess wurde schon in den „Direktiv-Regeln" vom 12. September 1782 ziemlich klar formuliert. Das war der erste Schritt. Die Direktiven haben die Richtung vorgegeben. Aber die Methoden, nach denen die Regulierung durchgeführt werden sollten und, was noch wichtiger war, nämlich die Finanzierung, blieben noch unklar. Ein nächster wichtiger Schritt war die Analyse. Es war wichtig zu wissen, mit welchem Finanzbedarf und mit wieviel Priestern und Gläubigen man rechnen musste. Die Analysen wurden 1784 und 1785 durchgeführt und 1789 vertieft. Nach der Analyse wurde die Pfarrregulierung 1785 zuerst in der Militärgrenze und dann 1789 in der Zagreber Diözese durchgeführt. Nach dem Tod des Kaisers wurde sie noch kurze Zeit weitergeführt.

4.4. Die Analyse – eine Vorbereitungsphase

Die Realisierung eines so großen Projektes hat mit einer grundlegenden Analyse begonnen. Es ist wichtig zu betonen, dass das ganze Projekt gleichzeitig in allen Ländern der Stephanskrone durchgeführt wurde und die Zagreber Diözese eine von 18 Diözesen im ungarischen Teil der Monarchie war, genannt „partibusque addnexis".[308] Die Analyse war nicht nur das Fundament für die Pfarrregulierung, sondern auch für die neue Gottesdienstordnung, die Klosteraufhebungen und die Generalseminarien.
Aus dieser Analyse heraus wird sichtbar, dass die Pfarrregulierung die bereits vorher durchgeführte Diözesanregulierung völlig respektiert hat und mit der neuen Gottesdienstordnung, den Klosteraufhebungen und den Generalseminarien untrennbar verbunden ist. In dieser Vorbereitungsphase war es keine Frage, ob die Pfarrregulierung notwendig war, sondern mit welchen Mitteln und mit welchen Finanzen das ermöglicht werden könnte. Die Analyse sollte eine Übersicht für alle kommenden Kirchenreformen geben. Zur Pfarrregulierung gibt es sehr viele Archivalien im kroatischen Staatsarchiv und im Erzbischöflichen Archiv in Zagreb. Die meisten der Dokumente sind den Diözesanhistorikern schon bekannt. Einen Teil davon hat der schon oft zitierte A. Lukinović publiziert.[309] Die erste große Analyse wurde 1771 durchgeführt.[310] Diese Analyse sollte nicht in erster Linie der Neugründung von Pfarren dienen, sondern der Reparatur der Kirchen und Pfarrhäuser.[311] In diesem Dokument wurde auch verlangt, dass sich die Pfarren um die Volksschulen kümmern sollten: „*Omens Parochia scolis*

[308] Vgl. NAZ, Sumaria Deductio, Statu Regulationis Parochiarum et Claustrorum in Regno Hungariae Anni 1789
[309] Vgl. Lukinović, 272-275
[310] Vgl. NAZ, Kanonske vizitacije 11
[311] Vgl. HDA, De reparatione ecclesiarum et domum Parochiarum, Fasz 1, Nr. 159 9. Februar 1771

trivialibus providenda".[312] Aufgrund dieser Analyse war die Zentralverwaltung gut informiert. Vor den „Regulierungen" wurden neue Analysen gemacht und an diesen Informationen hat sich die josephinische Regierung orientiert. Die ersten Informationen über die Pfarrregulierung in der Zagreber Diözese liefert uns das *„Protocollum intimatorum Excelsi Consily Regiji Hungarici*."[313] Am 4. März 1782 war zum ersten Mal ausdrücklich die Rede von „*De regulatione parochorum*".[314] Es geht dabei um die Frage, wo die neuen Pfarren oder Lokalkaplaneien errichtet werden sollten. Ein paar Monate später fragt dieselbe Regierung nach der Zahl der Geistlichen.[315]
Für die damalige Regierung ging das nicht schnell genug und am 2. April 1782 wurde die Frage wiederholt.[316] In dieselbe Richtung geht ein Brief vom 20. Jänner 1783.[317] Aus den Dokumenten *Regesta Intimatorum* geht hervor, dass die erste Liste mit konkreten Vorschlägen am 29. Oktober 1783 präsentiert wurde.[318] Die Vorschläge wurden einige Male korrigiert. Die Pfarren, besonders jene, die von den Pfarrregulierungen betroffen waren, bekamen die Chance, etwas zu verändern. Sie haben auch eigene Vorschläge gemacht.[319] Diese Umfragen und Analysen hat die ungarische Regierung in ihrer Abteilung für geistliche Angelegenheiten – *Publico-Politico-Ecclesiastico* – ausgewertet und die konkreten Vorschläge danach in Tabellen dargestellt.

4.5.Die Resultate

Der folgende Text basiert auf drei Analysen. Die erste wurde 1784 vorgenommen. Eine Information darüber, wann diese Analyse begonnen hat, habe ich nicht gefunden. Die nächste Analyse wurde schon 1785 gemacht und ist in gewissem Sinne eine Verbesserung oder Ergänzung der schon vorhandenen Analyse. Schließlich wurde 1789 noch eine Analyse erstellt.
Die erste Analyse mit konkreten Resultaten stammt aus dem Jahr 1784.[320] Die Analyse ist in der offiziellen Amtssprache geschrieben, das bedeutet auf Deutsch. Es ist interessant, dass die damalige Regierung mit geistlichen Behörden immer auf Latein korrespondiert hat.
In der Einleitung des Dokuments stehen die Nummer des Komitats, gleich danach die Regimenter aus der Militärgrenze und als später angefügtes Dokument die freien Städte.[321] Es ist klar, dass das Dokument der Einteilung der kroatischen Länder nach der Zivil-Militär-Verwaltung folgt.[322] Die geistliche Verwaltung ist in diesem Dokument völlig zweitrangig. Das wird besonders deutlich, wenn von der Militärgrenze, die als Militärprovinz nach Regimentern eingeteilt wurde, die Rede ist.[323] In jeder Tabelle wird angeführt, aus welchem Komitat, freier

[312] Vgl. HDA, De reparatione ecclesiarum et domum Parochiarum, Fasz 1
[313] Das sind die Protokollbücher des Zagreber Ordinariats. Es geht meistens um verschiedene Dekrete, die von verschiedenen Zivilbehörden, aber meistens von der ungarischen Regierung gekommen sind.
[314] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, von 4. Marcii 1782, Fac. 8, Nr. 1418
[315] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, Status Parochorum, Curatorum, Capelaniarum etc.von 3. May 1782
[316] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, von 2. April 1782
[317] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, von 20. Januar 1783
[318] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, Regulatio Parochorum- Series Locorum von 29. Octobri 1783
[319] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, von 5 und 15. Aprilis 1784
[320] Vgl. HDA, Pfarr-Regulierung der Agramer Diocess, Protokoll, Nr. 1, XIX,
[321] Vgl HDA. Hauptausweis Agramer Diözese, Pfarr-Regulierung
[322] Vgl. Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert
[323] Vgl. Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert

Stadt oder Regiment die Fakten kommen. Dann folgen die Namen der Pfarren mit Rubriken zur Zahl der Priester und Gläubigen. Gleich danach erscheinen die ebenfalls wichtigen Fakten zu den Wäldern, Ländereien und Einkommensquellen. Aus dieser Tabelle geht auch hervor, dass zu 12 Pfarren keine Informationen gesammelt wurden. So können wir diese Tabelle als unvollständig bezeichnen.[324] Danach kommen die Vorschläge, wie jede Pfarre eingeteilt werden sollte. Das Muster ist für jede Pfarre dasselbe und es wiederholt sich in allen späteren Analysen. Die Pfarre wird in den Zivilverwaltungsrahmen gestellt. Danach folgt eine Dörferliste mit der Zahl der zur Pfarre gehörenden Gläubigen. Angegeben wird auch die Entfernung jedes Dorfs zur Pfarrkirche. Sie betrug fast immer mehr als eine Stunde. Diese Analyse enthält auch die Frage, zu welcher Pfarre bestimmte Dörfer gehören sollten. Ich stelle noch einmal fest, dass sich dieses Schema in allen Vorschlägen zur Pfarrregulierung wiederholt.

4.6. Die Listen und Tabellen von 1784 und 1789

Die Tabelle aus dem Jahr 1784 hat auch eine Rubrik „Opinio“. Aus dieser Rubrik geht eindeutig hervor, dass die Ordinariate gefragt worden sind. Neben „Opinio“ gibt es auch eine Rubrik „Nota“, wo die endgütige Entscheidung eingetragen wurde.
Die zweite Analyse von 1785 ist nichts anderes als die Folge oder Ergänzung der ersten Analyse von 1784.[325] Sie ist auch nach Komitaten, Regimenten und freien Städten eingeteilt. Die Tabelle hat folgende Rubriken:

1. Name der Pfarre
2. Summe der Seelen
3. Wird versehen durch einen:
    a) Pfarrer
    b) Kooperator
4. Jährliche Rente:
    a) der Kirche (Taler und Kreizer)
    b) des Pfarrers
5. Hier befindet sich ein Kloster von… (Orden)
6. Hindernisse, die den Zugang zur Pfarre erschweren
7. Anmerkungen

Die Tabellen sind für jedes Komitat, jedes Regiment oder jede freie Stadt gleich, und besonders wichtig erscheint, dass sie die Rente der Pfarren und der Pfarrer aufzeigt.

[324] Vgl. HDA, Hauptausweis Agramer Diözese, Pfarr-Regulierung, Tabelle Nr. 1
[325] Vgl. HDA. Tabelle all jener Pfarren des Agramer Komitats, die bei der neuen Parrregulierung in Betracht kamen.

Folgende Fakten sind in diesen Tabellen ausgewiesen:

Nummerus curens	Ortschaft	Seelen	Jährliche Rente. Kirche	Jährliche Rente. Pfarrer
1.	Berdovec	3 143	220 Fl.	791fl, 28 Kr.
2.	Sestine	114	136	30
3.	Puscha	2 215	170	500,39
4.	Area Capitularis	2 743	254	254,21
5.	Markusevecz	1 210	142	466,45
6.	Inferior Stubica	3 965	433	911,55
7.	Bistra Polianaczs	2 883	207	527,25
8.	Zaprudje	1 376	143	406,12kr
9.	Sztubicza Superior	2 784	249	595,12kr
10.	Nagy Goricza	2 380	343	666,20
11.	Odra	1 914	452	570,16
12.	Ternye	1 110	99	1993,56
13.	Bosjakovina	1702	343	615,11kr
14.	Prosorje Ober Bosjakovina	4 040	96	621,42
15.	Inferior Zelina	1 195	172	383,38k
16.	Marocha	2 347	299	539,49
17.	Superior Zelina	2 362	175	353,14
18.	Hraschina	2 606	146	551
19.	Bedenicza	1 233	120	336,10
20.	Sisinecz	3 042	20	520,36
21.	Kravrska	4 536	156	1 155,45
22.	Sasin	2 754	180	205,15
23.	Inferior Kupchina	2 730	81	535,22
24.	Peschenicza	2 227	266	508,26
25.	Veterochiche	2 180	136	320
26.	Pokupska	5 723	408,20	625,30
27.	Jamnicza	2 856	75	76,55
28.	BVM-sub Okich- Popovdol	1678	341	398,38
29.	Slavetich	706	164,33	292,55kr
30.	Petrovina	2 775	224,19	504,55
31.	Sub Turan	1 601	36,6	401,47401,47kr
32.	Plessivicza vel Jurjevcan	1 950	316,21	771,24kr
33.	Recicza	5424	100	496,13
34.	Kupinecz	2 787	40	340,59
35.	Brezovicza	802	221	524,34
36.	Sztupnik	2 173	175	483,2
37.	S. Martin sub Okicz	2 933	551	570,51
38.	Jaska	1 139	128,17	688,50
39.	Zamabor	6 180	351,52	758,13
40.	Dubranecz	2 872	152,12	280,30
41.	Oborovo	5 472	574	779,7

42.	Schytarjevo	1 845	232	453,14
43.	Martinska Vesz	4 653	133,10	661,21
44.	Szella	2 220	118,8	379.40
45.	Pribich	3 228	101,93	445,34
46.	Krasich	450	107	300
47.	Verhovecz	970	120	725
48.	Granesina	1 043	105,16	337,10
49.	Cerje	1 043	240	287,7
50.	Resnik	1 043	64	263
51.	Vicus Latinosrum	1 101	391	289,44
52.	Kasina	1 764	164,4	451,37
53.	Vivodina	1 530	Sine Rente	sine Rente
54.	Siszek	6 912	198,26	939,28
55.	Jalsevecz	2 265	Sine Fakten	sine Fakten
56.	Sesvete	738	238	358,36
57.	Chucerje	1 443	470	637,46
58.	Sipak	2 586	351, 17	747, 51
59.	Nova Villa Zag.	627	sine Faktum	sine Faktum
60.	Vugra	1514	sine Faktum	425,1
61.	Novo Chiche	1154	74	564,52
62.	Gorizca	1 617	sine Faktum	sine Faktum
63.	Vrabcha	934	161	268,46
64.	Bistricza	2 876	242	607,48k
65.	Stenyevecz	1 469	158,20	414,39
66.	Nedelschak sub Okich-	1 398	228	426,34kr
67.	Hrnetich	1 234	114,15	299,59
68.	Mahichno	1 814	56,12	485,21
69.	Zaversje	2 328	115,13	325,19
70.	Czirqueno Szello sub Novi Grad	3 234	37,14	850
71.	Lipnik	4 389	103,5	520,21
72.	Bosiljevo	661	61	870,45
73.	Trg sub Ozail	3 289	175	548,41

Summe - Seelen 173 363
Pfarrer 73
Kooperator 73

Nummerus curens	Ortschaft	Seelen	Jährliche Rente. Kirche	Jährliche Rente. Pfarrer
1.	Berdovec	3 143	220 fl.	791fl, 28 kr.
2.	Sestine	114	136	30
3.	Puscha	2 215	170	500,39

4.	Area Capitularis	2 743	254	254,21
5.	Markusevecz	1 210	142	466,45
6.	Inferior Stubica	3 965	433	911,55
7.	Bistra Polianaczs	2 883	207	527,25
8.	Zaprudje	1 376	143	406,12kr
9.	Sztubicza Superior	2 784	249	595,12kr
10.	Nagy Goricza	2 380	343	666,20
11.	Odra	1 914	452	570,16
12.	Ternye	1 110	99	1993,56
13.	Bosjakovina	1702	343	615,11kr
14.	Prosorje Ober Bosjakovina	4 040	96	621,42
15.	Inferior Zelina	1 195	172	383,38k
16.	Marocha	2 347	299	539,49
17.	Superior Zelina	2 362	175	353,14
18.	Hraschina	2 606	146	551
19.	Bedenicza	1 233	120	336,10
20.	Sisinecz	3 042	20	520,36
21.	Kravrska	4 536	156	1 155,45
22.	Sasin	2 754	180	205,15
23.	Inferior Kupchina	2 730	81	535,22
24.	Peschenicza	2 227	266	508,26
25.	Veterochiche	2 180	136	320
26.	Pokupska	5 723	408,20	625,30
27.	Jamnicza	2 856	75	76,55
28.	BVM-sub Okich- Popovdol	1678	341	398,38
29.	Slavetich	706	164,33	292,55kr
30.	Petrovina	2 775	224,19	504,55
31.	Sub Turan	1 601	36,6	401,47401,47kr
32.	Plessivicza vel Jurjevcan	1 950	316,21	771,24kr
33.	Recicza	5424	100	496,13
34.	Kupinecz	2 787	40	340,59
35.	Brezovicza	802	221	524,34
36.	Sztupnik	2 173	175	483,2
37.	S. Martin sub Okicz	2 933	551	570,51
38.	Jaska	1 139	128,17	688,50
39.	Zamabor	6 180	351,52	758,13
40.	Dubranecz	2 872	152,12	280,30
41.	Oborovo	5 472	574	779,7
42.	Schytarjevo	1 845	232	453,14
43.	Martinska Vesz	4 653	133,10	661,21
44.	Szella	2 220	118,8	379.40
45.	Pribich	3 228	101,93	445,34
46.	Krasich	450	107	300
47.	Verhovecz	970	120	725

48.	Granesina	1 043	105,16	337,10
49.	Cerje	1 043	240	287,7
50.	Resnik	1 043	64	263
51.	Vicus Latinosrum	1 101	391	289,44
52.	Kasina	1 764	164,4	451,37
53.	Vivodina	1 530	Sine Rente	sine Rente
54.	Siszek	6 912	198,26	939,28
55.	Jalsevecz	2 265	Sine Fakten	sine Fakten
56.	Sesvete	738	238	358,36
57.	Chucerje	1 443	470	637,46
58.	Sipak	2 586	351, 17	747, 51
59.	Nova Villa Zag.	627	sine Faktum	sine Faktum
60.	Vugra	1514	sine Faktum	425,1
61.	Novo Chiche	1154	74	564,52
62.	Gorizca	1 617	sine Faktum	sine Faktum
63.	Vrabcha	934	161	268,46
64.	Bistricza	2 876	242	607,48k
65.	Stenyevecz	1 469	158,20	414,39
66.	Nedelschak sub Okich-	1 398	228	426,34kr
67.	Hrnetich	1 234	114,15	299,59
68.	Mahichno	1 814	56,12	485,21
69.	Zaversje	2 328	115,13	325,19
70.	Czirqueno Szello sub Novi Grad	3 234	37,14	850
71.	Lipnik	4 389	103,5	520,21
72.	Bosiljevo	661	61	870,45
73.	Trg sub Ozail	3 289	175	548,41

Summe- Seelen 173 363
Pfarrer 73
Kooperator 73

KOMITAT	Seelen	Pfarrer	Kooperator
WARASDINER	84 461	39	34
WEROZER	27 847	11	8
SEWERINER			
POSEGANER	33 276	11	11
plus Kuttievo	2 560	1	1
SZALADER	39 253	12	13
plus Legrad	2 061	1	1
KRÜZER	56 294	24	19

REGIMENT	Seelen	Pfarrer	Kooperator
ERSTES BANAL	13 004	6	6
ZWEITES BANAL	11 213	4	5
GRADISKANER	36 640	12	14
SLUNER	12 617	7	5
ST. GEORGER	32 308	11	16
WARASDINER GENERALAT CREÜTZER INFANTERI REGIMENT	45 324	15	15

Die freien Städte bildeten eine eigene Gruppe:

Freistadt	Seelen	Pfarrer	Kooperator
Pozega	5290	3	4
Kreutz	2 844	3	5
Capronczа	4 116	2	10

Die dritte und letzte Analyse wurde im Jahr 1789 erstellt.
Die Tabelle zeigt einen Überblick über die neuen Diözesanangelegenheiten im Königreich Ungarn.[326] Die Zagreber Diözese lag nach diesen statistischen Fakten an dritter Stelle von insgesamt 18 ungarischen Diözesen.

In dieser Tabelle steht Folgendes zur Zagreber Diözese:

Numerus animarum Romano- 612 551

Antiquam Nus. Animarum Curatorum: Parochi - 241
Capellani - 235

Novus Numerus Animarum Curatorum: Parochi - 328
Localer Capellani- 54
Cooperatorer- 295

Accrentia animarum curatorum - 199

Antiquus Numerus Religiosorum; Mendikanter 1 Classis: 316

Neo Sistematisatus Religiosorum: Mandicantes 1. Classis 214

Decrescentia Religisorum: 102

Sistematisatur Numerus: Alumnis in Seminar II.j 135

[326] Vgl. NAZ. Summaria Deductio Super Statu Regulationi Parochiarum et Claustrorum in Regno Hungaria Anno 1789

Antiquam numerus animarum ad unum Presbyterum: 1281

Modernus Numerus animorum ad unum Presbyterum: Seclusis Religiosis 987
Religiosis: 687

Von allen ungarischen Diözesen hat nur die Diözese Stigoniensis mit der Zahl 642 327 mehr Katholiken.

Denominatis Posessionum et Parochiarum ex qua ad quam applicanda veniunt - Tabella: Domuum, Personarum, Distantia: a paroch II.s quadrantum; ad priorem, modernam, stola usw.

4.6.1. Bericht aus dem Jahr 1784 - Agramer Comitat - Agramer Dioces

Die Resolution wurde dem Ordinariat und dem Magistrat schon am 1. November **1783** aus Preßburg geschickt (Consilium Locumtenentiale Regium). Das Dokument sollte im kommenden Jahr veröffentlicht werden.
Die Dokumente wurden auf Deutsch, Latein und Altkroatisch geschrieben. z.B. Sv. Martin na Hraschini.
Es wurde eine allgemeine Tabelle für „Regno Hungariae“ erstellt.

Tabella neoerigendarum in Regno Hungariae Parochiarum et quidem in Comitatu

Die Tabelle umfasst:

Loco, Diocesis, Dominium Terrestrale, Comitatus, Sub cujus Jurisdictione Locus his constituatur, Erigenda est nova—Parochia ----Capellania, adjungendus est Parocho, Capellan., Neoerigenda Parochia vel Capellania habebit Filiales: Loca sequentia--- ante hac spectantia ad Matrem... Adificium – Ecclesia, Patronat, E. Cassa Religionis, Stola,annua Congrua a 300-200 & 150 fl. computando faciet, Opinio Commissione Ecclesiastice, Votum Consilli Locumtenentialis.

4.7.Die Durchführung der Pfarregulirung

Obwohl die Analysen so systematisch und präzise waren, hat sich die Durchführung der Pfarrregulierung als ein komplizierter Prozess erwiesen. Es ist wichtig zu fragen: Wer hat dieses Projekt überhaupt geleitet? Aus allen Analysen geht klar hervor, dass die Zivilverwaltung die komplette Leitung hatte: „*Zu Beginn des Jahres 1782 wurden die Dominien, Magistrate, Kreisämter und Landesstellen beauftragt, festzustellen, an welchen Orten es auf Grund der Anzahl der „Seelen“, der geographischen Entfernung oder der„Beschwerlichkeit“ notwendig wäre, Pfarren oder Lokalkaplaneien zu errichten.*“[327]
In der Durchführung lag noch ein Problem: Die zwei Verwaltungsbereiche in der Diözese.

[327] Schneider Ch., Der niedere Klerus im josephinischen Wien, 111

In Zivilkroatien war für die Durchführung der Pfarrregulierung als erste Instanz das „Consilum Regium Locumtenetialis Hungarici“ durch die besondere Abteilung „Publico-Politico-Ecclesiastica“ zuständig.[328] Die zentrale Verwaltung hat die Komitate und für die Städte die Magistrate als direktes Instrument für die Durchführung der Pfarrregulierung genutzt.[329] Die geistliche Verwaltung hatte im ganzen Prozess nur die Rolle des Informators.
Für die Pfarrregulierung in der Militärgrenze waren mehrere Verwaltungsorgane zuständig. F. Vaniček hat in seinem Standardwerk über die Militärgrenze von drei Verwaltungsorganen gesprochen: dem Hofkriegsrat, dann der Hofkammer und schließlich von der Ungarischen Hofkanzlei.[330] Die Koordination zwischen der geistlichen und der zivil-militärischen Verwaltung war nicht immer erfolgreich. Obwohl die geistliche Verwaltung gefragt wurde, sind manche Fragen bis 1788 offen geblieben.[331]
Die wichtigste Frage bei der Durchführung der Pfarrregulierung lautete: Wie sollte das ganze Projekt finanziert werden?
In der Militärgrenze, wo der Kaiser durch den Hofkriegsrat direkte Macht hatte, hat der Kaiser mit dem Intimat vom 21. Juni 1784 das Patronatsrecht übernommen und damit auch die Finanzierung.[332]
Die neu gegründeten Pfarren in Zivilkroatien wurden aus dem Religionsfonds finanziert und auch das Patronatrecht wurde auf den Religionsfonds übertragen.[333]

4.7.1. Die neuen Pfaren nach dem Kalendarium Zagrabiense

4.7.1.1. Statu ecclesiasticus almae dioecesis zagrabiensis Zagrebiense CALENDARIUM ad annum communem Jesu Christi MDCCXCIV – MDCCXXCVII I VIII.

I In Archidiaconatu Gorensi Novae Par. & Local Capel

1. Palanyek- Antonius Kollungych
2. Prelofchicza-Ioannes Szedmak
3. Gofche- Ioannes Briglevich
4. Kratechko-Ignatius Rufzek
5. Lefzina- Georgius Maradin
6. Buchicza- Stephanus Jurffich
7. Iamme- Ludovicus Horvath

Localis capellanatus

1. Terfztenicza- vacat

[328] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a
[329] Vgl. HDA Zagreb, Tabelle all jener Pfarren des Agramer Komitats, die bei der neuen Pfarrregulierung in Betracht kamen.
[330] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte der Militärgrenze, Bd. 2, 524-525
[331] Vgl. HHStA, Staatsratprotokolle, Indizes 1788 Nr. 2262 , 2801
[332] Vgl. NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, Nr. 14490
[333] Vgl. Lukinović, 274-275

II In Archidiaconatu Zagoriensi- Diftrictu Superioris Zagoriae Novae Par. & Local Capel

1. Klenovnik- Salefius Sakach
2. Lepoglava- Ferdinandus Segert

Localis capellanatus

1. Vinagora- Stephanus Zagvod
2. Czvetlin-Ionannes Radochay

III In Archidiaconatu eodem- Districtu inferioris Zagoria

Novae Par. & Local Capel

1. Perff-Vefz- vacant

IV In Archidiaconatu Gvefcha Novae Par. & Local Capel

1. Jaksfich-Paroch- Michael Marinovich
2. Badlyevina- vacant
3. Vettoro- Paroch.- Mathias Krafchich
4. Zakorenye- Paroch.- Georgius Matich
5. Buuk- Iofephus Tomaffich

Localis Capellanatus

1. Obrieff- Localis Capellanatus- vacant
2. Kaftel- Localis Capellanatus- vacant

V In Archidiaconatu Szincze, five Sziche Novae Par. & Local Capel

1. Novszka- Nicolaus Softarich
2. Dragalich- Michael Pukanich
3. Verbje- Georgius Sporer
4. Szvinyar- Emericus Saffarich
5. Stivicza- vacant
6. Mattichevich- Stephanus Pukffecz
7. Bebrina- Michael Bukvich

Localis Capellanatus

1. Machkovacz-Localis Capellanatus- Andreas Lifchkovacz
2. Lonya- Localis Capellanatus- Mathiac Raikovich
3. Chaklich- Localis Capellanatus- Marinuus Peffich

VI In Archidiaconatu Cathedrali Novae Par. & Local Capel

1. Kralyev Verh- Antonius Gellovich
2. Dubovecz- Chriftianus Biff
3. Goricza- P. Macedonius Gabrich Franc.
4. Huum- Georgius Skalecz
5. Lupoglav- Gregorius Geczan
6. Iefevo- Anton Sirovich
7. Dubravchak- Ioannes Czelinfchak
8. Velleffeevecz- Emer. Laurenchich (Administrator)
9. Bukevja- Martinus Klak Franc. (Administrator)
10. S. Matheum- Georg Tomurad

VII In Archidiaconatu Dubiczenfi Novae Par. & Local Capel

1. Krapje- Maximus Kovachich (Administrator)
2. Gvozdansko- Jofep. Tomanfger (Administrator)
3. Komarovecz- Georgius Pipic

VIII In Archidiaconatu Camarcenfi Novae Par. & Local Capel

1. Gyellekovecz- Franciscus Iozepovich
2. Szent Peter- Daniel Stukich
3. Breghy- Elias Marakovich
4. Mofzti- Ambrosius Bedechich
5. Hampovicza- vacant
6. Szigetecz- Joannes Softarich
7. Peteranecz- Matthaeus Kranchina

Localis Capellanatus

1. Kofzarovecz- Localis Capellanatus- Nicolaus Kofzar
2. Hlebine- Localis Capellanatus-vacant

IX In Archidiaconatu Goriczenfi Novae Par. & Local Capel

1. Sakanye- Ioannes Bebechich
2. Szveticze- Mathias Kerchelich (Administrator)

Localis Capellanatus

1. Ferketich- Localis Capellanatus- vacant
2. Kamanye- Localis Capellanatus- Mathias Blafekovich
3. Hrafztpe- Localis Capellanatus- vacant
4. Prekrisje- Localis Capellanatus- Elias Hernchevich
5. Dragonosz- Localis Capellanatus- Feftus Medich
6. Defzinecz- Localis Capellanatus- vacant
7. Kalye- Localis Capellanatus- vacant

X In Archidiaconatu Kemlek Novae Par. & Local Capel

1. Fodrovecz- Januarius Sztankovich
2. Lubefchicza- Georgius Svagelly

Localis Capellanatus
1. Svibovecz- Localis Capellanatus- Joannes Szuchich
2. Pefzkovecz- Localis Capellanatus- Jofephus Spiffich

XI In Archidiaconatu Vafka Novae Par. & Local Capel

1. Mottichhna- Joannes Ballatovich
2. Podgorach- vacat
3. Mofzlavina-Franz Sztipich
4. Gradecz-Marcus Mikich
5. Klokochevacz- Marcus Gyuraffovich (Administrator)

Localis Capellanatus

1. Czerovacz- Localis Capellanatus-Josephus Bofinzky
2. Buffetina- Localis Capellanatus-Adalbertus Sziller (Admistrator)
3. Bukovicza- Localis Capellanatus -P.Ladislaus Laczkovich Franz (Administrator)
4. Zdenczy- Localis Capellanatus- P. Dalmatius Skurianecz Franz. (Administrator)

XII In Archidiaconatu Chasmenfi Novae Par. & Local Capel

1. Voloder- Eugenius Gomeray
2. Jellenfka- Nicolaus Bunetta
3. Bregki- Jofeph Neralich
4. Vetero Plofchicza- Simon Juriffa
5. Vertlinfka- Jofephus Gafparich
6. Rovofche- Georg Fabich

Localis Capellanatus

1. Ivanich- Localis Capellanatus-Nicolaus Bukovecz
2. Mikloff- Localis Capellanatus -Antonius Kletufs
3. Farkaffev- Localis Capellanatus-Matheus Brainich

XIII In Archidiaconatu Bexin Novae Par. & Local Capel

1. Kottury-Joannes Mattekovich
2. Dubrava- Euftachius Jambreffich
3. S. Mariam-Placidus Kligor
4. Drafkovecz-Vincentius Horvath
5. Gorichan-Adamus Meznar
6. Dekanovecz-vacat
7. Mihalyevecz- Sigismundus Somfich
8. Vratiffinecz-Lucas Rofina

Localis Capellanatus

1. Maczinecz- Localis Capellanatus-Georgius Maronich

XIV In Archidiaconatu Varasdinensi Novae Par. & Local Capel

1. Ofercz- Romualdus Petrovich
2. Kneginecz- Mauritius Konchich

Localis Capellanatus

1. S.Barbara in Krifovlyan- Localis Capellanatus- Stephanus Kuttnyak
2. Druskovecz- Localis Capellanatus-Georgius Chachovich
3. Lovrechan- Localis Capellanatus-vacat

XV In Archidiaconatu Urbocz Novae Par. & Local Capel

1. Kralyevecz- Ifephus Antaver
2. Huum-Joannes Seffuk
3. Kraifzkavefz- Mathias Munyak
4. Klanyecz- P. Peregrinus Dubeffich Fran. (Administrator)

XVI In Archidiaconatu Turopolitano Novae Par. & Local Capel

1. Czerje- Ignatius Szmendrovich
2. Siflavich-Thomas Verbanich
3. Rude- vacat.

Localis Capellanatus

1. Hotnya- Localis Capellanatus-Nicolaus Dobrinich
2. Sillakovina- Localis Capellanatus-vacat
3. Kralyevecz- - Localis Capellanatus-Mathias Jernevich
4. Noffichevofzello- Localis Capellanatus-Georgius Kofchicza
5.Szlani doll- vacat

In Summe: 74 neue Pfarren und 35 Lokalkaplaneien

4.8.Conspectus Parochiarum Diocesis Zagrebiensis circa 1790 KV 215-17

(Vergleiche mit Tabellaris Conspectus Diocesis Zagrabiensis 1814. KV 215)
(Conspectus Tabellaris Diacesis Zagrabiensis 1809.)
Beide Berichte sind fast gleich.
Die Abkürzung; p. n. s.- Parochia nova surexit.
P.- Parochia
P. h. n. s. – Parochia hoc nova surexit
s.t. – sub titulo

4.8.1. Archidiaconatus Cathedralis

1. Parochia Cathedralis sub titulo S. Ladislai R. H. – Distantia Filialium a Matice hor., Numerus Animarum 1752,Dominus terrestis& ... Observationes-Ex Dispositione Altisima Resulotionis Regia de 29 Aprilis 1789. Intimata –N. 1515/13 400
2. Parochia Sestine sub Titulo S. Emerici Conferi-Pagus Grahan jam pridem a Parochia BMV in Area Capitulari a qua distabat 1 (una) hora huic Parochia ad filiatus est ex motivo majoris vicinia.Pagi Zvechay in distantia ½ hora cum animabus 55 et Dolije in dinstantia ½ hora cum animabus 130 presenti regulatione ad Neoerectam Parochiam in Remethe a qua pariter ½ hora distabunt sed cum comodiori et numquam impedito nemogu procitati...translati sunt
3. Parochia Markuszevecz-SS.Simonis---Pagus Bukovecz cum animabus 178 et distania 1½ hora ex hac Parochia transfertur ad Neoerectum in Remethe a qua distabit ½ hora ex motivo Vicinia majoris et comoditatis populi.In pago Remethe ab hac Parochi errecta est Nova Parochia...
4. Parochia Remethe Sub Titulo BVM, Filiale ; Bukovez, Zvechay, Dodye, Lascina, Allodium Kalinya, Diversorium Maximirjos
5. Parochia Czerje Sub Titulo S. Joan. Evangelisto.- Pagi Glavnicza majus et Laktecz qui perprius ad Parochiam S. Martini in Bosjakovina pertinebunt ad hanc Parochiam propter majorem Vicinitatetem adfiliati sunt.

6. Parochia Resznik-Pagus Hruschicza perprius ad Schitarjevensem Parochiam in distanita 1 hora spectabat,sed interfluentis Savi transitum plenum periculi habuit ...
7. Parochia Narth- Jalssevecz-Veliki Ottok...ex Parochiam Schytarovjensis ad hanc Parochiam transferendus est motivo ex eo quia per interfluentem Savum a priori Sua Matrice Schytarovjensis separatus est ex frequenter plenum periculi transitum habet.
8. Parochia Oborovo-Ab hac Parochia (avulsi) sunt Pagi Bukovje, Obed. Dernek,Orlye, Verbovo, Sztrusek, Velepeveczi, Rutha, Szupa, Jezero et Novis Paroch II.e errectis in Bukevje: Vellesevecz et Dubravschak applicati sunt uti infra X II., XIV, hoc Nova
9. Parochia Bosjakovina (ad S. Martini) – Pagus Ban II. Szela ad hac Parochia a Qua distabar 2 ½ horis jam in priori regulatione Anni 1792 translatus est ad S. Brictium a quo distat 1 hora propter aquarum inundat. et longe minorem distantiam item Pagi Glavnicza major et Laktecz ab hac Parochia avulsi sunt et Parochias Czeriensi ad filiati propter majorem Viciniam.ecl..nova in Jesevo
10. Parockia Berczkovlyan sen Bosjakovina sub tit. S. Brict II.-...projectet Locall Capellania in Peszkov ... Pagus Banya Szella a 1792 ex Parochia S. Martini in Bosjakovina ad hanc Parochiam translatus est propter minorem distantiam et commoctionem Viam.
11. Parochia Zelina sub Tit. S. Nicolai Eppi.-...huic Parochia S. Nicolai in Zelina accedere debet Allodium Ludomer cum animabus 14 a qua distat hora 1 quod quidem Allodium a Parochia ob nimiam distantiam et aquarum Cerja in Zelinu.
12. Parochia Marocha Sub tit. S. Trinitatis-Occasione Regulationis Parochiarum recentissima teerminata ex hac Parochia Marochensi Domus dua Kellemenovich vocta a matrice Parochia Marochensi hora 1¾ distantes Parochiam Kassniensis a qua ¾ hora distant, cum animabus 25 ut supra jam attactum est ad filiata sunt.
13. Parochia Lupoglav-Parochia hac Nova surexit ex antiqua Kloster-Ivanich ex propter ...
14. Parochia Dubravchak-Parochia hoc Nova Surexis ex duabus antiquis neque Martinszka et Oborovo-Patronat- Fundus Religionis.
15. Parochia Vettessevecz S. Petri Apostoli-Patronat-Fundus Religionis-Parochia hoc nova surexit et antiquas Oboroviensis a qua Vellessevecz distabat 1 hora , Racha hora1 ½ ...
16. Parochia Bukevje –S. Ant.Pad.-Parochia Nova ex antiquis Paroch II.s Oborovo et Narth...
17. P. Jesevo-P.nova.ex vereti S. Martin II.n (1 Stunde = 6 Km.) in Prozorje sup.Bosjakovina a qua Jesevo distabat 2½
18. P. Bistra-Jablanovecz-L.Capellaniam erigatur eidem qve pagus Ivanczy ex parochia Bisztrensis et Jarek ex parochia Stenjeveczensi
19. P. Krayev Verh-parochia hoc nova ex...P.Goricza-Titulo BVM (heute Marija Gorica)-parochia hac nova surexit ex antiquis Berdoviczensis et Puschensis. Primistus quidem ordinata erat Capellania localis Szveti Kris erienda sed quia Goricza magisesset in meditulio...nobilem Ecclesiam ...curia parochialis levioribus expensis ex Conventus Fransciscanorum ...stablita est.

4.8.2. Archidiaconatus Turopolianus

1. P.Jakussevecz-In presenti Regulatione Parochiarum pagus Nagy Mlaka qui partium ad Odrensem partium ad Nagy Goriczensem parochiarum...

2. P. Vetero Chiche sub Titulo S.Georgi – Parochialis Ecclesia et curia esset ad Possessionem in Vukovina
3. P. Zaprudje (heute sv. Klara) sub Titulo S. Clara- Ad hac Parochia pagus Sztermecz ...ad parochiam Brezoviczensem ...
4. P. Cerje sub titulo S. Josephi-Parochia hoc nova Surexit ex antiquis Kravarsszensis nei non Peschiniczensis et propter majorem comoditatem fidel II. populi et facilionis admmistrationeis sacramentorum utro quoque conservanda est. In primova Regulatione demandatum fuerant ut filiales Parochia Peschiniczensis Polyana et Szeverje huic Nova Parochia adjuvantur.
5. Parochia Kupchina-sub titulo S. Maria Magdalena (heute Pfarre Donja Kupčina) - ...Priori Regulatione erecta est in Sislavich quo Parochia –cum Sislyavich et sub patronatus Fundus Religionis.
6. P. Jamnicza-sub titulo S. Mart. Eppi. (heute Pisarovinska Jamnica)-Ex quo presenti Regulat II.ne Parochiarum Nova Parochia Szkenderdo
7. P. Dubranecz-BVM Nives-...Filiales Lukinich berdo ab hac Parochia avelli.et Nova Parochia in Szredichko ...
8. P. Pokupsko s. Titulo s. Ladislay-In prima Regulatione introdui debuite L. Capellania in Rosenicza ...
9. P. Sislavich sub titulo OO SS (omnium sanctorum)-Nova hac Parochia surexit ex..
10. P. Golina sub titulo Joan.Nepom. (heute Bučica)- Parochia nova surexit ex veteri Pokupszkensi et quia trans Colapis Situaretz et valda
11. P. Hottnija-sub titulo S. Spiritus –Nova hac p. surexit ex ex antuquis Kravarskensis et Pokupskensi
12. P. Laszina sub tit. S. Elisabetha-Filiale ejusdem- P. hac surexit ex antiquis Jamnicza Pokupszko et Kupchina...
13. P. Szredichko BVM- Visitantis –Filiales-1. Gradecz 2.Skender-brdo 3. Steffanky cap.S.Georgi 4. Lukinich berdo cum.cap.S. Joha. Baptis.5 Lukinic berdo aliud.
14. P. Kralyevecz sub titulo S. Joan. Bapt. Nova hac P. sit tamen iterum reduci debebit surexit ex veteriparochia Kupiniczensi...
15. P. Rude- sub. tit. S. Barbara- Parochia hac nova surexit ex antiquis Zamoborensisi...
16. P. Norshichevo Szelo- sub tit. S. Spiritus-P. hac nova surexit ex Zamoborensis et Pleseviczensis sublato Locali Capellanatu in Dragonos
17. Localis Capellanatus-in Kotar II. sub titulo S. Leonardi-306 - Patron Fundus Religionis – Localis iste Capellanatus –ex Parochia BVM sub Okich eusdem P. Zamoborensis filiales Czerje et Manija Vesz ex Plesiviczensis vero Bukevje adjucta sunt.

4.8.3. Archidiaconatus Vrbocz./Zagorianus

1. P. Jezero-ex hic nova p. in Krajszka Vesz surexit P. Jezero sub tit. S. Georgij
2. P. Kiss Tabor seu Hum-BVM –Ex hac p. nova surexit
3. P. Szella (Zagorska Sela) S. Catharina – nova p. in Polijana
4. P. Tuhelj-BVM-Ex hac P. surexit nova in opido Klanyecz quod distabat a Tuhely 1 ¼ ...

5. P. Rezga (Razga) S. Anna- Ex hac Parochia surexit nova in Kralyevecz (Kraljevec na Sutli)
6. P. Klanijecz-BVM-anuntiata- nova hac p. surexit ex veteris 1.Tuhelj...2. Razga...
7. P. Kralijevecz- SS. Trinitatis-hac parochia nova surexit veter Rozgensis...
8. P. in Prislin- SS. Petri et Pauli Apostoli-Tota hac noova p. surexit ex veteri Kiss Taborensis
9. P. Nagij Erpenija-S. Titulo SS 3 Regum-P. nac nova erecta est ex vetri Jeserensis ...
10. P. Krajszkavesz S. Titulo S. Rochi (Luka)
11. P. Polijana S. Titulo S. Anne-ex veterum p. Szellensis
12. P. Vinagora Sub Titulo BVM-Parochia hacnova surexit ex veteri Desinichensi...ad P. Pregradensem
13. P. Orechovicza sub titulo S. Ladislay- hac parochia nova surexit tota ex Parochia Mihovlyanensis et 3 Dominus Parochie Zachertjensis...
14. P. Bellecz
15. P.Klenovnik-sun tit. S. Anton II.-P. hac nova surexit et veteri Kameniczensi ...
16. P. Lepoglava BVM- Nova hoc Parochia ex veteribus Bednija...
17. P. Czvetlin- S. Petri Apostoli-P. hac nova ...
18. P. Jeszenije sub. tit. Joannis Baptista- Hac nova parochia surexit ex veteribus Radoboj ad quam spectabat Jesenije et Berda ...et bednyensis .

4.8.4. Archidiaconatus Varasdbinsis Bexin

1. P. Kneginecz-S. Marija Magdalena-Nova hac P. surexit ex veteribus Biskupecz...
2. P. supra Krisovlijan s. Tit. S. Barbare-Nova hac parochia.
3. P. oppidi Kotturij-S, Crucis- Hoc parochia nova surexit ex antiqua Vidovcz...
4. P. Al (t)so Dombra-S. Tit. S. Margaritha, P. hac nova surexit ex antiquam also Vidovecz
5. P. Sz. Maria – S. Tit. BVM- P. h. n. s. ex veteri also Vidovecz et quamquam ½ tantum hora a sua priore matrice distantur stabiliendam est propter copiam populi et ingens ejusdem conservanda populi ...
6. P. Draskovecz s. t. s. Rochi- h. n. p. s....
7. P. Gorichan.s.t.s. Leonardi—ex p. Georg II. in Spinis...
8. P. Dekanovecz-OO Sanctorum-p.h.n.erecta est ex antiqua Belliczensz ...Georg II. in Spinis
9. L.capellania Maczinicz ensis ex p.Nedelicz
10. P. Vratissinecz s. T. S. Crucis-h. p. surexit ex veteribus Szllmicza...
11. P. Mihalijevecz s. T. Catharina- p. h. n. surexit ex duabus antiquis Stridonensis ....et S. Georgi
12. P. Machinech- BVM- Projectatum futi ut parochia in Totovecz erigatur verum cum id ut supra jam attacctum fuit practicabile non fuerit debuis Localis Capellanatus in prima regullatione a P. Nedeliczensi...

4.8.5. Archidiatonatus Camarcensis Kemlek

1. P. Villa Breghi (Koprivnicki Bregi) S. t. Rochi-N (ova). h(oc). P(arochia). errecta est ex P. Copros et Rea. Cittas Caprons qua Dnus Terrestis et Patronus- Fundus
2. P. Raszinya s. t. s. Crucis-N. h. p. ex pa. Kuzmiczensis
3. P. Gyellekovecz-BVM- P. h. n. ex p. Imbrovecz.
4. P. Dolni Moszti-s. t. s. Benedicti-P. h. n. surexit ex vetri Camarcensis ...ex P. Topolovecensis.
5. P. Petranecz-s.t.s.Petri et Pauli Ap.P. h. n. s ex veteri Dernijensis propter numerorum animarum omnino conservanda
6. P. Chepelovec s. t. s. Elisabetha (Budrovac)
7. P. Hlebine s. t. s. Catharina- Locus Hlebine uti et Sigetecz olim pertinebant ad parochiam Derysem priot Hlebine nempe distabant a Drenije 2 ¾ h....
8. P. Koszarovecz s.t. s. Francisci Xaver.-P. hac nova surexit et antiqua Klosternsi
9. Vicariatus Brod s. t.S. Nicolai Epp. (Ferdinandovac)-Vicariatus Brodensis ante primvam Regulationem Parochiarum 3 Annis errectus est ex motivis;1. Quod pagus Brod ad Dravi ripam situatus ita prococul ab omni Parochia distaret ut nulli Comode ad filiari possit. 2. Quia a Grec II. non unitis undidig.Cinctus pro bono Religionis Catholicis propris Pastore provideri debuit quod utrumque motivum eisti ut hoc in Loco probus et capax Ecclesiaces curam animarum exserceat ...ut eidem congrua Parochialis in Annis f. 300 .
10. P. Lyyubeschicza s. t. BVM ad Nives- P. h. nova surrexit et antiqua Toplikam propter exurdaonem fluvium Bednija...
11. P. Huum s. t. Martini Epp.. P. h. n. s. ex veteri Hraschinensi.
12. P. Szvibovecz s. t. SS. 3 Regis-P. h. n. surrexit ex P. Toplikensis-Bednje-Titula Capitulum Zagrabiensis.
13. P. Rovische.s. t. SS. Trinitatis-p. h. n.. s. ex Paroch II.s Czirkvensis, Kapellensi et Topolovicensis...
14. P. Oszlavicza s. t. Juliana
15. Loka.Capellanatus-Farkasevecz-s. t. S. Spiritus...
16. P. Cziglena- S. Simoni Ap.-N. h. p. s. ex veteribus ...Nevinicensis ... 2. Rachensi ... 3. Trojstvensis...
17. P.Veliki Gijergyevecz s. t. s. Anna-N. h. p. s. ex. veteris-...1. Racha...2.Ternoviczensis...3. vicariatus Grubisnopolyensis...

4.8.6. Archidiaconatus Chasmensis Vaska

Ivanichensis

1. P. Breghi.s. t. SS. Crucis-ex Kloster Ivanich
2. P.pitati na 221Vertlinzka- s. t. S. Helena-nova
3. P. Martinecz-s.t. Martinus-ex Chasmensis...

Districtus seu Vice-Archidiaconatus Montis Claud II.

1. P. Voloder-s. t. S. Antonij Padovani- P. h. n. s. et veteri Oszekovensis et jam Anno 1789 intraducta est...
2. P. Jelenska-S. t. s. Johanni Baptista –h. p. n. ...
3. P. Illova – h. n. p.
4. P. Ploschicza vetus-s.t. S. trium Regum-N. h. P. ex veteri P. Ternoviticzensis surexit ...
5. P. Grubisno Polye s. t. S. Josepho-Vicariatus - 1780 Nassicennsis
1. P. Podgoracha-S. Nicolai-p. h. n. surexit e vetero Nassicensisens
2. P. Moszlavina-BVM- s. h. p. n. e veteri Cachavicensis...
3. P. Cernacz- s. t. J. Baptista- Errecta e veteri Casgyaviczensi a qua distabant 3 horis

VICE A: - Verocensis
1. P. Teresovac-s. t. s. Martini-h. n. p. s. e veteri Gradinensis.

4.8.7. Archidiaconatus Gvesca - Szince

1. P. Jakshich-S. T. s. Barbare –h. n. p. surexit ex veteri Posega ...pagi distanta 2 hora.. Parochia Velika, Numerus animarum 2222 Gläubige ...-Hac Parochia nullam mutationem…
2. P. Vettovo-s.t. Cosma et Damiani-h. p. s. veteri Kaptolensi a qua...a Kaptol
3. P.Bresztovecz-S. Martini E.C. h. p. s. ex antiqua Skenderovaczensis ad quam ...
4. P. Buk-s.t. Georg II.-h. n. p. s. e veteri Russevicensis ad quam ...Buk in dist. 3 h.
5. P. Oppatovacz s. t. S. Steph. Regis -P. hac presenti primo regulatione errigenda projectatur ex motivo distantia nam pagus Oppatovacz a sua Matrice Czernik 1 ½ ...
6. P. Kastel seu Dexanovecz s. t. s. Bartholomei Apost.(heute Dežanovac) –H. n. P. semel jam intraducta et ob defensum sacerdotis reducta e novo iterum constabilienda projectans...
7. P. Badlyevina- s. t. s. Joanni Baptista-H. P. jam fuerat introducta sed ex Defectu cleri sacerdote provideri ...
8. Vicariatus Daruvar-259 pagina
9. P. Csaglics-s. t. Georg II.-P. h- n- s. e veteri Pakraczensi ...et intra mexos Grecos non unitis situata esset—Numerus animarum 339 (p. 261)
10. P. Bogichevczij- s. t. S.Spiritus - (heute Gornji Bogićevci)-P. h. n. s. e vetri Neo-Gradiscana
11. P. Vrbje-s.t. S. Joseph-n. h. p. s. e veteri neo Gradisca...
12. P. Machkovacz- s. t. s. Maria Magd.-p. h. e veteri neogradiscana ...
13. P. Zapolije s. t. s. Nicolai e.c. (heute Staro Petrovo Selo)-h.n. p. errigenda projectatur...
14. P. Lonija-s.t. s. Spiritus- n. h. p. s.e veteri Lypovlanensi a qua distabat a Lonija 3 h.
15. Stivicza-S. t. S. Maria Magdalena-P. h. n. s. e veteri Petrovosellensis
16. P. Mattickevichs. t. s. Andria ap. (heute Gornji Lipovac) P. hac. nova s. e veteri neo-Capellaensi...
17. P. Bebrina s. t. maria Magdalena-p. h. n. e veteri Kobash
18. P. Svinjar-s. t. Georgiji-n. h. p. s. e veteri Orubicensi...

4.8.8. Archidiaconatus Gorensis Dubicensis Goriczensis

1. P. Gosche s. t. s. Nicolai Eppi.- p. h. n. s. ex p. Sunienyensis...et (P.Ioannes Briglevich 1794.)
2. P. Kratechko s. t. s. Francisci Xsaver II.-p.h. n. s. tota ex Parochia Szrinyensi (Ignatius Ruszek)
3. P. Preloschicza s. t. Mich. Arch.-...ex antiqua Szujnijensis et Sisciensis.... (Ioannes Sedmak)
4. P. Palanyek-s. t. ss. Jacobi et Philip. (Kriza) –xit ex antiqua n. h. p. surre Siscensi et omnimodo necessaria est ... (Antonius Kollungych)
5. P. Komarovecz s. t. Catharine Virg.- (Gornje Komarevo) h. p. n. s. partim. ex P. Sisciensi
6. P. Glina s. t. J. Nepomk. n. h. p. s. ex veteri Szrachichensi...
7. P. Farkashich- s.t.BVM ad Nives (Stari Farkasic) -P. h. n. e veteri Sasinensis surexit ...
8. P. Jame (Mala Solina) s. t. Patientis Domini- p. h. n. cum omnibus suis filialibus surexit e veteri Vidussevczensis ...
9. P. Zrin
10. P. Krapje S. t. S. Anton II. Pad.- n. h. p. s. ex veteri Jesenoczensis..
11. P. Divusha s.t. s. Cath.V.M.-N. h. P. s. ex duabus antiquis Kostajnicensis ...et Kozmanci..
12. Vicariatus Gvozdansko-Filip et Jakob- 303.
13. P. Szkakavacz-S. Franc. Xsav.-H. n. p. ...
14. P. Kamanije-s. t. s. Philippi et Jakobi –p. h. n s. e veteri ...Ozaliensis...
15. P. Szveticze-BMV-p.h. n. ex veteris Terghensis et Mahichnensis
16. P.Brihovo s. t. s. Phili.et Jak.- (Žakanje) – n. h. p. s. ex veteris Lipnikensi
17. P. Zadoborje –s.t.s.Anton II. Padovani (Završje) n. h. p. presenti Regulatione novitus erigenda projectis. 1. Zadoborje et Sztativa pagi a Matrice sua Zaversye in magna distantia 2 ...
18. P. Kunich- s. t. S. Cath. v. m. –n. h. p. olim jam intraducta projectatur ...
19. P. Prekrisje sub tit. Mich. Archgli-p. h. n. s. ex veteri Pribichensis ...
20. P. Kallie s. t. S. Michaeli Archgli.-Localis Capellania hoc jam nunc Parochia surexit e veteri Sichtelburg ad quam Kallje adnexit , Filialibus in magnam distantia ...

4.9. Synopsis Diocesis Zagrebiesis ein Dokument aus dem Domarchiv von 1819

1. Diocesis hacc situater in Comitatibus Zagrabiensis, Crisensis,Varasdinensis, Posegano,Veröczensis et Szaladinensis. Regiminibus item Banalis 1. Regimine Gradiscano, S. Georg II., Crisiensis et Szluinensis
2. Archi-Diaconatus numerat----------13
   et Vice – Archi—Diaconatus---------33
   Matres Parochias----------339
   Filiales vero----------2480

3. Ab hac Dioecesis sub Maria Theresia Imperatorice et Regina avulsac sunt 32 Parochiae cum suis Filialibus ex his cesererunt Diocesi Diakovariensis 9 Parochiae in Regimine Brodensi sitac, Diocesi Sabarensi 16 Parochiae in Comitatu Szaladinensi sitac, et Diocesi Veszprimiensis 7 Parochiae in Comitatu Sümeghiensi sitac.
4. Dioecesis hacc ad Provinciam Metropoleos Colocensis spectat Episcopus Zagrabiensis sedem habet in urbe Zagrabia Comitatui ejusdem Nominis ingremiata....

4.10. Ectractus – Dokument aus dem Domkapitel ohne Signatur

Omnium Novarum Expositurarum qua pro Dioecesis Zagrabiensis clementer applacidata sub 29 Aprilis 1789 Nr 1515/13 409 intimatus cum II.s, qua circa singulam proscribuntur, adjectus etiam Nominibus Saceerdotum in II.sdem realiter applicatorum una cum Dato sub quo quiliber introductus extitit Confectus 28 9-bris 1789

Nova Expositura in Cottu Zagrabiense (Varasdiensis, Crisiensis, Posegano, Szaladinensis, Veröczensi)
In 2. Banali Regimine
In crisiensi Regimine
In regim.S. Georg II.
In regimine Gradiscano
In regimine Slunensi

Introducti Animarum Curatores
Pertinet

Jus Patronatus

---

1. Kraljev Verh- Gellovich Ant. Presb. Secularis- 29. 9-bris 1789.
2. Oroslavlje- sine
3. Dubovecz (Districtus Stubicensis) Bijss Christianus- Presb. Secularis-29. Novembris 1789
4. Capellania-Szveti-Kris-sine
5. Capellania- I(J)grische-sine
6. Capellania- Jablanovecz-sine
7. Capellania- Szveti Matte- Tomurad Georgius- Presb. secularis- 10. Jan. 1790
8. Nagij Lomnicza-sine
9. Lupoglav-Geczan Georg- presbiter seculi.- 6. Xbris (Dezember) 1789
10. Jesevo-Sir(n)ovich Antun, pres, sec.,10. Jan. 1790
11. Dubranschak-Crebischak Joan.-presb. sec. 1.Dezember 1789
12. Super Bukevje-Klak Martinus- fransciscanus- 28. Feb. 1790
13. Vellessevecz- Grnmij Agidius,- Expaulinus-31. Jan. 1790
14. Huum seu Lonija st. Marton-Cgar(n)ij Franciscus- presb. sec.-7. Feb. 1790
15. Czerje -Smendrovich Ignatius – presb. sec.-30. Dezember 1789
16. Hottinija-Dobrinich Nicolaus-pres. sec.- 24. Xbris 1789

17. Buchicza- Jur(j)sich Stephan-presb. sec.15. 9-bris 1789
18. Sislijavich-Verbanchich Thomas- presb. sec.- 21. Jan. 1790.
19. Capell.-Siljakovina-Mikulich Joan. –presb.sec.-29.xbris 1789
20. Capell. Rosenicza- Tu(j)rtich Nicol. presb. sec-sine Anno, die et mensis
21. Sredichko- Maradin Georgius-presb. sec. 20. 9bris 1789
22. Lipicza seu Draganossecz-Platarich Joan.- pres. sec.-sine
23. Jellenschak- sine
24. Rude-Karleg Valentin-expaulinus-2. 9bris 1789
25. Capell. –Kralyevecz-Jarnevich Mathias-pres. sec.-24. 9bris 1789
26. Capell. –Norsichevo Szello-Sztaresinich Matheus-pres. sec.-24.xbris 1789
27. Capell. Szlanidoll.seu Ostrasevecz- Bedechich Michael-presb.sec.-31- xbris 1789
28. Capellania sed projectatur Parochia-Horvathi, Pavuchnijak
29. Gosche-Briglevich Joannes-pres.sec.-9.xbris 1789
30. Preloschicza- Szedmak Joannes Expaulinus,13.xbris 1789
31. Kratechko-Boczak Donatus-expaulinus,10.Jan. 1790
32. Komareczo-Pijich Georg-pres.sec.-22.xbris 1789
33. Palanijek-Kullungijich Antonius-paroch, pres. sec.-21. xbris 1789 et Hubelich Dominicus, franciscanus-cooperator-21.xbris 1789
34. Orlicza cum Vodosztaja- (Carolstadiensis) sine
35. Villa Johi cum Glavicza,sine – II.-
36. Capell. Lipje-Maidachich Elreanius, franciskanus,sine
37. Capell. Prilisje, pres.sec. sine
38. Capell. Ferketich-Sepak Joaness, pres. sec. 18.xbris 1789
39. Sakanije, Benechich Joan., pres. sec.- 6.Jan. 1790
40. Capell. Kunich, Koschicza Georg, pres. sec.,sine
41. Capell. Ozail- Varos cum Posun, sine
42. Capell., Szveticze , Chrisologus Krovimovich, expaulinus, sine
43. Capell. Kamanije, Blaekovich Math., pres. sec. 21. xbris 1789
44. Capell. Hrastje, Tomasich Jos. , pres. sec. 11. xbris 1789
45. Capell. Farkasich, Mattisich Andr., pres. sec., sine
46. Capell. Dragonoss, Losperger Carpophorus, fransciscanus, 20. xbris 1789
47. Capell. Prekrisje-Hernchevich Elias-Pres.sec.-20.Xbris 1789
48. Remethe-sine
49. Capell. Ad. S. Spiritum sine
50. Klanijecz-Durbesich Peregrinus –Franciscanus- 20.Xbris 1789
51. Kraljevecz-Poszavecz N –expaulinus-5.Jan 1790
52. Hum-Sesuk Johannes- pres. sec.-9. Febr. 1790
53. Kraiszkavecz-Munijak Math.-pres. ssec.-23.xbris 1789
54. Polijana-sine
55. Szopot-sine
56. Capell. Horvaczka-Gallyuff Bernardin-Franciscanus-sine
57. Capellania-Vina- Gora- Zagvozda Stephanus- pres. soec.-20. xbris 1789
58. Capell.-Orehovicza- Wadschedech Capistranus-Franciscanus-sine
59. Jesenije-Viroszlavich Nic.-pres. soec.-10.xbris 1789
60. Lepaglava-Segerth Ferdinand-Expaulinus-8.xbris 1789

61. Gothalovecz sine
62. Persavecz-Vrabecz Augustin-expaulinus-17.xbris 1789
63. Capell. Czvetlin,Navestek Lucas-pres.sec.-28.xbris 1789
64. Ostercz-Petrovich Romandus –expaulin-30.9bris 1789
65. Kneginecz-Konchich Mauritius-expaulinus
66. Szrachinecz-Osegovich Georgius-pres. sec.-21-7bris 1789
67. Klenovnik-Szakach Salesius –expaulinus-29.xbris 1789
68. Capellania-Draskovecz Chachkovicz Georgius-pres.sec.-sine
69. Capellania-Lovrechan-Czerjan Joseph-pres.sec.-26.9bris 1789
70. Capellania Ad. S. Barbaram in Krisovlijan-Kuttnijak Stephan-30.9bris 1789
71. Jalsevecz-Jos. Neralich-pres.sec.-24.xbris 1789
72. Podravecz-Stankovich Januarius –expaulinus-sine
73. Capellania in Parochia erecta-Peszkovecz-Spisich Joseph-pres.sec.-3.Martij 1790
74. Lijubeschicza-Svagelij Georg-pres. sec.-30.8bris 1789
75. Remettinecz-sine
76. Capell.Svibovecz-Sruchich Joan.-Pres. sec.-2.Januar 1790
77. Gijellekovecz-Josepovich Franz-expaulinus-22.10bris 1789
78. Raszina-Magijani Pius-expaulinus-8. Jan.1790
79. Szent-Peter-Stukich Daniel-expaulinus-1.xbris 1789
80. Breghi-Dominich Josephus-pres.sec.-sine
81. Grachenich reducta
82. Voloder-Gomeraj Eugen-expaulinus-16.7bris 1789
83. Sztrusecz-reducta
84. Jelenska-Bunetta Nicol.-pres. sec.-17. 8obris 1789
85. Capell.-Okollij-reducta
86. Jakssichi-Ferkovich Mich-pres. sec.-6.9bris 1789
87. Badlijevina-Verklijan Marcus-pres. sec.-30.9bris 1789
88. Vettovo-Kraschich Math-pres. sec.-5.9bris 1789
89. Buk-Ninkovich Mart.-pres. sec.-14.8bris 1789
90. Zakorenije-Matich Georg- pres. sec.-26.9bris 1789
91. Capell. Stitnijak-Gallovich Thom.-sine
92. Capell. Obriess-Mateichich Georg-pres. sec.-1.xbris 1789
93. Capell. Kastel seu Desanovo-Szello-Suthej Quirinus-expaulinus -28.9bris 1789
94. Illova-sine
95. Capell.-Deszanovacz alit.Kastel-Shutej Quirin-expaulinus-28.9bris 1789
96. Kottorij-Bukovecz Ladislaus-pres. sec.-29.9bris 1789
97. Dubrava (In Cottu. Szaladinensis)-Iambressich Eustahius-expaulinus 7.Febr.1790
98. St. Maria (Legrad)-Placidus Kligor-expaulinus-30.9bris 1789
99. Draskovecz-Vincentius Horvath-expaulinus-30.9bris 1789
100. Gorichan-Adamus Meznar-expaulinus-1.xbris 1789
101. Mihalijevecz-Borko Basilius-expaulinus-5.xbris 1789
102. Ratzkanisa-reducta
103. Vratisinecz-Rosina Lucas-pres. sec.-20.xbris 1789
104. Dekanovecz-Mathias Luczij-expaulinus-13.xbris 1789
105. Capell. Maczinecz-Ladislaus Romaron II.j-pres.sec.-4.xbris 1789

106. Chaktornensis- Francisacani-prepositio
107. Shaptinovacz-reducta
108. Motichna-Ballatovich Joan.-franciscanus-31.8bris 1789
109. Podgoracz-Antonius Biskup-pes.sec.-8.Mart II. 1790
110. Moszlavina-Stipich Francis.-pres.sec.-13.xbris 1789
111. Capell.-Czernacz-Bosinskij Joseph-pres.sec.-27.8bris 1789
112. Gradacz-Mikich Marcus-pres. sec.-26.8bris 1789
113. Capell.-Klokochevacz-Gynrasovich Marcus-franciscanus- 10. Jan. 1790
114. Capell.-Busretina-Siller Adalbert-franciscanus-9.9bris 1789
115. Capell.-Bukovicza- Laczkovich Ladislaus –franciscanus 1.9bris 1789
116. Capellania Zdenczi- Dalmatius Skunanecz-franciscanus-10. Jan. 1790
117. Jamme-Horvat Ludovicus-expaulinus-sine
118. Glina-Stukich Georg-pres. sec.-20. 9bris 1789
119. Srachicza-Sener Theofil-expaulinus-19. 9bris 1789
120. Hrasztovicza-Paunkovich Balthasar-franciscanus-7.xbris 1789
121. Capell.Tersztenicza-Tomurad Stephanus-pres sec.-23.9bris 1789
122. Capell. Novo-Szello-reducta
123. Krapje-Petrovich Andreas-pres. sec.-22.7bris 1789
124. Kasina-Bresovachki Titus-expaulinus-sine
125. Ploschicza-Jurissa Simon-expaulinus-8. 9bris 1789
126. Herczegovecz-Demachich Martinus-pres sec.-6.9bris 1789
127. Ivanich communitas Crisiense-Bukovecz Nicolaus-pres. sec.-26.-8bris 1789
128. Capell.Wertlinszka-Gasparich Josephus-pres. sec.-27.8bris 1789
129. Capell. Bienik-reducta
130. Capell. Mikloss-Kletus Anton-pres. sec.-29.8bris 1789
131. Capellania Ladislav-reducta
132. Rovische-Dinkovich Alex.-pres sec.-13.8bris 1789
133. Capell. Battinijani-Ratko Michael- pres. sec.- 10. xbris 1789
134. Capellania Farkassevecz- Brainich Mathias- pres sec-12. 8bris 1789
135. Veliki Gergevecz-Gasparich Stephanus- pres. sec.-18. Feb. 1790
136. Ciglana- Krisanich –expaulinus-21.8bris 1789
137. Capellnia Szlovenska Kovachicza-Kranchina Michael- pres. sec.-22.8bris 1789
138. Hampovicza-Ivkanecz Josephus-pres. sec.-22.8bris 1789
139. Szigetecz-Marakovicz Elias-pres. sec.-19. 8bris 1789
140. Peteranecz-Kukecz Andr.-expaulinus-27.xbris 1789
141. Capellania- Kostarovecz-Kostar Nicolaus-pres. sec.-13.xbris 1789
142. Capell-Moszti-Bedechich Ambros-expaulinus-21. 8bris 1789
143. Capell. Hlebine-Sostarich Joann- pres. sec.-22.8bris 1789
144. Dragalich-Pukanich Michael-pres sec.-24. 9bris 1789
145. Verbje-Klokochevich Lucas-pres. sec.-11.9bris 1789
146. Szviniar-Strafarich Emericus- pres. sec.-31. 8bris 1789
147. Shtivicza-Blasevich Joseph-pres. sec.-29-8bris 1789
148. Matichevich-Pukssecz Stephanus-pres. sec.-5.xbris 1789
149. Bebrina-Bukvich Michael-pres sec.-27.8bris 1789
150. Novszka-Sostarich Nicol.-pres. sec.-1.xbris 1789

151. Capell. Maczkovacz-Lischevich Andr.-franciscanus-1. 9bris 1789
152. Capell. Lonija- Raikovich Math.-pres. sec.-29. 9bris 1789
153. Capell. Subotzka- reducta
154. Capell. Chaglich-Kapralijevich Math.-pres. sec.-26. 9bris 1789
155. Capell. Kallje-Radman Paulus- pres- sec- 9. Jan. 1790
156. Capell.- Kosztanijevecz- reducta

5. Die Schliessung der kroatischen Kollegien

5.1. Einleitung: Die Ausbildung des Klerus in der Zagreber Diözese

Die Ausbildung des Klerus war für die ganze Kirche und auch für die Zagreber Diözese immer von großer Bedeutung.

Der hoch gebildete Klerus war für jede Diözese nicht nur ein Zeichen des Prestiges, sondern vielmehr eine Notwendigkeit. Nach der Antike war die Kirche, besonders die Klöster, die einzige Kultur- und Wissenschaftsträgerin bis ins 13. Jahrhundert hinein. Wir dürfen auch nicht vergessen, dass die Universitäten von Anfang an eine intensive Beziehung zur Kirche gepflegt haben. Es ist fast überflüssig zu wiederholen, welchen Status die Theologie genossen hat. Der ausgebildete Klerus war nicht nur für die Verkündigung des Evangeliums und der christlichen Lehre wichtig, sondern auch für die Verwaltung des Staates und der Kirche. Es ist daher kein Wunder, dass so viele Kleriker im Laufe der Zeit hohe Positionen in der Staatsverwaltung erreichten. In vielen Ländern ist der Begriff „Kleriker" noch immer ein Synonym für Staatsbeamte.[334] Nicht nur die Klosterschulen, sondern auch die Kathedralschulen haben sich im Mittelalter in allen kroatischen Ländern als eine gute Vorstufe für Kleriker erwiesen, die ihre Ausbildung im Ausland fortsetzen wollten. Aus vielen unbekannten Namen ragt einer bis heute heraus: Herman Dalmatin (1110-1154) aus Istrien. Er war eine berühmte wissenschaftliche Persönlichkeit. Die Grundlage seiner Bildung legte er mit Sicherheit irgendwo in den kroatischen Ländern (Istrien). Sein Studium führte er dann in Paris und vielen anderen Kulturzentren weiter.[335] Er war sicher nicht der einzige hoch gebildete Mann in der Region. Schon im 13. Jahrhundert trugen manche Kleriker aus kroatischen Diözesen den Titel „*Magistri*". Das bedeutet, dass die jungen Männer diese Titel an verschiedenen ausländischen Universitäten erworben hatten.[336] Bemerkenswert ist, dass die jungen Leute, zumeist Kleriker, auf eigene Initiative im Ausland studierten. Die Universitätsmatrikelbücher geben Auskunft über die Herkunft der Studenten.[337]

Wir können daraus schließen, dass die jungen Leute ihre Ausbildung an Kathedral- oder Klosterschulen begannen, sich danach an einer Universität einschrieben und nach dem Studium meistens nach Hause in ihre Heimatdiözesen zurückkamen. Es wäre interessant zu erforschen, wo die Mehrheit der Studenten aus den kroatischen Ländern studiert hat! Manche sind auch als Professoren an berühmten Universitäten geblieben.[338]

Mit der Entwicklung der Universitäten blühten gleichzeitig die Kollegien auf. Was kann man unter dem Begriff „Kolleg" verstehen? Das Lexikon für Theologie und Kirche versteht darunter: *„Die Kollegien, die im universitären Leben des Mittelalters ebenfalls eine wichtige Rolle spielten, sind Stiftungen, deren Organisation derjenigen der Kleriker nachgebildet war und denen die Aufgabe zufiel, für eine bestimmte Zeit Studenten zu beherbergen."*[339]

---

[334] z. B. Clerk in englisch - der Beamte, der Schreiber

[335] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 165-172

[336] Vgl. Cuvaj Antun, Građa za povijest školstva kraljevina Hrvatske i Slavonije od najstarijih vremena do danas, (Die Grundlage für die Geschichte des Schulwesens in Kroatien und Slawonien), Bd. 2., Zagreb 1910, 85

[337] Vgl. Imbach Ruedi, Ricklin Thomas, Universität, Geschichte der Universität im Mittelalter, LthK, 10, 421

[338] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 270-273; Šanjek, Crkva i kršćanstvo u Hrvata, 324-337

[339] Imbach R., Ricklin T., Universität, Geschichte der Universität im Mittelalter, LthK, 10, 421,422

Es gab verschiedene Arten von Kollegien. In manchen wohnten und lernten die Studenten zusammen (Modus Parisiensis) im Sinne eines Seminars. In anderen Kollegien wohnten die Studenten nach bestimmten Regeln zusammen, besuchten die Fakultät aber in der Stadt (Modus Bononiensis).[340]

Die Erziehung der zukünftigen Priester war nicht nur eine Frage der Gegenwart, sondern betraf in noch viel größerem Maße die Zukunft der Diözese. Im Mittelalter waren neben den Klosterschulen auch Bischöfe und Kanoniker für die Organisation der Schulen verantwortlich. An den Domkirchen entwickelten sich die Kathedralschulen. Die Zagreber Diözese war keine Ausnahme.[341] Wann die Kathedralschule in der Zagreber Diözese eingerichtet wurde, ist unklar.[342] Als sicher gilt hingegen, dass der Zagreber Bischof Augustin Kažotić (1303-1317) das Niveau der Priesterausbildung deutlich angehoben hat. Deshalb wollen ihn viele als Gründer der Kathedralschule sehen.[343] Es ist aber schwer zu glauben, dass es zwischen der Diözesangründung 1093 und dem Bischofsamt des Bischofs Augustin Kažotić keine organisierte Weltpriesterschule, keine Katedralschule, gab. Eine derartige Schule ist historisch nicht belegbar. Vermutlich hat die Zagreber Diözese eine Schule für zukünftige Priester innerhalb des Skriptoriums neben dem Dom entwickelt. Diese Schule tradierte elementares Wissen, das für das Priesteramt ausreichte. Eine höhere Ausbildungsstufe war aber mit einer ausländischen Universitätsausbildung verbunden. Seit dem 13. Jahrhundert sind Studenten aus kroatischen Ländern in die berühmten Studienzentren gegangen.[344] Die Liste der Zagreber Kanoniker von Ljudevit Ivančan zeigt ganz deutlich, dass viele von ihnen seit dem 14. Jahrhundert im Ausland studiert haben.[345] Neben vielen anderen Nationen finden wir in den Universitätsmatrikelbüchern auch Studenten aus mehreren kroatischen Diözesen.[346]

Warum gingen die jungen Leute zum Studieren ins Ausland?

Weil es bis zum Ende des 15. Jahrhunderts keine Universität in den kroatischen Ländern gab. 1495 wurde in Zadar ein „*Studium Generale*“ eingerichtet, das aber im lokalen, begrenzten dalmatinischen Raum gewirkt hat und sich niemals zu einem populären Wissenschaftszentrum entwickelte.[347] Neben Zadar in Dalmatien wurden im 17. Jahrhundert noch zwei „*Studium Generale*“ in Zagreb (1671) und bei den Paulinern in Lepoglava (1674) eingerichtet. Diese Lehranstalten waren für alle offen, haben aber nie eine große Studentenmenge angezogen.[348] Ist der Mangel an Lehranstalten der einzige Grund dafür, dass viele Kleriker im Ausland studierten? Diese Frage möchte ich offen lassen. Eine interessantere Frage ist: Haben die Zagreber Bischöfe eine gezielte Ausbildungspolitik bezüglich des Klerus betrieben? Mit Sicherheit war dem so, aber in der Geschichte der Zagreber Diözese hat noch ein anderes Gremium eine tragende Rolle gespielt: das Domkapitel. Gerade aus dem Domkapitel sind viele Kanoniker zum Studium an ausländische Universitäten gegangen und haben danach führende Positionen in der Diözese und in der Landesverwaltung übernommen. Das Domkapitel war und ist noch immer ein lebendiger Beweis dafür, auf welchem intellektuellen Niveau die Zagreber Priester stehen. Über die

[340] Vgl. Imbach R., Ricklin T., Universität, Lthk, 10, 423
[341] Vgl. Cuvaj A, Građa za povijest školstva,Bd. 1, 80-81
[342] Vgl. Cuvaj, Bd. 1, 35
[343] Vgl. Cuvaj,1, 90-92
[344] Vgl. Cuvaj, 1, 85
[345] Vgl. Ivančan Ljudevit, Podaci o zagrebačkim kanonicima (die Zagreber Domherren) Bd. 3, Manuskript o.J.
[346] Vgl. Šanjek, Krščanstvo na hrv. prostoru, 250, 270
[347] Vgl. Šanjek, 328- 325
[348] Vgl. Šanjek, 328

Bedeutung des Zagreber Domkapitels wird im Kapitel über die Verringerung des Domkapitels geschrieben.
Es ist klar geworden, dass Studenten, meist Kleriker, aus den kroatischen Diözesen an berühmten Universitäten studierten. Sie haben sich meistens an italienischen und österreichischen Universitäten gesammelt.

5.2.Die Kolliegien in Italien

Die Verbindungen der kroatischen Diözesen mit italienischen Universitäten und Kollegien wuchsen seit Ende des 16. Jahrhunderts.
Gibt es dafür einen besonderen Grund? Zwei Gründe können genannt werden.
Erstens haben die Türkenkriege ein normales Leben in den kroatischen Ländern endgültig unmöglich gemacht. Die Bischöfe begannen mit der regelmäßigen Sendung von Studenten und jungen Priestern an italienische Kollegien und Universitäten.[349] Die Christen hatten im Osmanischen Reich keine Möglichkeit, in der islamischen Umgebung einen Lehrstuhl zu gründen und die Klosterschulen konnten diese Aufgabe auch nicht übernehmen. Die einzige Möglichkeit war, die Priesterkandidaten ins Ausland zu schicken und nach dem Abschluss der Ausbildung im okkupierten Gebiet einzusetzen.
Zweitens war der Protestantismus am Ende des 16. Jahrhunderts in vielen Gebieten der kroatischen Länder präsent. Die antiprotestantischen Gesetze reichten zur Bekämpfung des Protestantismus nicht aus. Die gut ausgebildeten katholischen Priester sollten die protestantischen Gebiete zurückgewinnen und den Glauben in den katholischen Gebieten festigen.
Für solche Aufgaben waren die italienischen Universitäten und Kollegien eine fast ideale Lösung. Die zahllosen Kollegien in Italien waren nicht direkt mit der josephinischen Schulordnung verbunden. Sie sind jedoch ein deutlicher Beweis dafür, dass die Bischöfe aus den verschiedenen kroatischen Ländern auf die Ausbildung ihres Klerus sehr viel Wert gelegt haben.
In Italien haben Priesterkandidaten aus den kroatischen Diözesen in folgenden Kollegien studiert:

5.2.1. Collegium Illyricum Lauretanum

Dieses Kollegium wurde auf Bitte des Erzbischofs von Zadar 1579 im berühmten Marienwallfahrtsort gegründet.[350] Der Begriff „illyrisch“ sollte uns nicht in die Irre führen.[351]
Auf Wunsch Papst Gregors XIII (1572-1585). haben die Jesuiten das Kollegium 1580 übernommen. Es ist interessant, dass das Kollegium dieselben Privilegien wie das Collegium Romanum genossen hat.

[349] Vgl. Buturac, A. Ivandija, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 181
[350] Vgl. Perić R., Hrvatski zavodi u Europi (Die kroatischen Kollegien in Europa), in: Barok i prosvjetiteljstvo, Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, 217
[351] Dieser Begriff hat keine Verbindung mit dem antiken Volk der Illyrer. Im Laufe der Zeit wurden unter dem Begriff „Illyrer“ die Slawen auf dem Balkan verstanden. Die kroatische nationale Wiedergeburt am Anfang des 19. Jahrhunderts hat diesen Begriff für das kroatische Volk genutzt.

Es war mit seinen 20 Studenten ein Ausbildungszentrum für viele kroatische Diözesen. Außerdem ist wichtig, dass das Collegium Illyricum Lauretanum nicht nur ein Studentenheim, sondern auch eine Lehranstalt war.[352] Das Kollegium hat eine ungewöhnliche Geschichte. 13 Jahre nach der Gründung wurde es 1593 nach Rom verlegt und mit der päpstlichen Bulle „*Zelus Dominus*“ 1624 von Urban V. in Loretto wieder eingerichtet.[353] Mit der Aufhebung des Jesuitenordens von 1773 wurde reorganisiert und 1796 geschlossen. 1834 wurde wieder eröffnet und änderte das Kollegium seinen Namen in *„Collegium Illyrico Picenum*“. Als der Kirchenstaat 1870 erobert wurde, schloss das Kollegium seine Türen. Dieses Kollegium wurde nicht durch die josephinische Kirchenpolitik aufgehoben, denn die Priesterkandidaten kamen vor allem aus Dalmatien. Dalmatien stand damals unter der Herrschaft Venedigs. Deswegen hatte der Wiener Hof keinen Einfluss auf die dalmatinischen Diözesen.

5.2.2. Collegium Illyricum in Monte Gargano

Das Kollegium in Gargano war nur ein Projekt. Es hat offiziell nur ein paar Jahre existiert, von 1636 bis 1647. Die Dominikaner aus der Republik von Dubrovnik haben dieses Kollegium für ihren Nachwuchs gegründet. Es handelte sich nicht um ein traditionelles Kollegium. Es sollte junge Priester für die Mission im türkischen Reich vorbereiten. Neben den regulären Fächern war auch die türkische Sprache von großer Bedeutung.[354] Die Intention war, dass die Priester aus diesem Kollegium nicht nur Missionen gründen sollten, sondern auch Pfarren in den okkupierten Gebieten übernehmen und die Bischofsstühle in den okkupierten Diözesen besetzen sollten.[355] Nach zahlreichen finanziellen Problemen haben die Dominikaner dieses Kollegium geschlossen. Die Zahl der Priester, die dieses Kollegium besucht haben, bleibt unklar.

5.2.3. Collegium Illyricum Firmanum SS. Petri et Pauli

In Dubrovnik gab es einige erfolglose Versuche, ein Kollegium zu gründen. Mal waren der Senat, und mal die Bischöfe von Dubrovnik dagegen.[356] Auf Betreiben des Erzbischofs von Dubrovnik, Frano Perotti, wurde 1662 ein Kollegium in der kleinen Stadt Ferno in der Nähe der Adriaküste im Kirchenstaat gegründet.[357] Was war charakteristisch für dieses Kollegium?

Die Charakteristika waren:

1. Das Kollegium wurde für Theologiestudenten aus dem Türkenreich gegründet.

[352] Vgl. Perić, 217
[353] Vgl.Perić, 217
[354] Vgl. Perić, 220
[355] Vgl. Perić, 220
[356] Vgl. Perić, 219
[357] Vgl. Perić, 219

2. Das Ziel dieses Kollegiums war in erster Linie, eine ausreichende Zahl an Priestern aus dem Türkenreich für die okkupierten Diözesen auszubilden.
3. Die neu gegründete Kongregation für Propaganda Fidei hat dieses Kollegium unterstützt.
4. Weltpriester leiteten das Kollegium als Professoren.
5. Die Ratio studiorum wurde verkürzt. Die Erzieher versuchten, die Kleriker in kurzer Zeit für die Seelsorge in den okkupierten Gebieten zu qualifizieren.
6. Das Kollegium wurde nicht nur für Priesterkandidaten aus den kroatischen Ländern, sondern auch für Priesterkandidaten aus Albanien, Bulgarien, Montenegro, Mazedonien und Serbien eröffnet. Studenten aus Armenien, Moldawien und Russland haben ebenso in diesem Kollegium studiert.

1746 wurde dieses Kollegium mit dem Urbanianum verbunden und damit nach Rom verlegt. An diesem Kollegium haben 193 Priester aus verschiedenen Diözesen des Türkenreiches ihr Studium absolviert.[358]

5.2.4. Collegium S. Hieronymi Illyricorum - (Collegium Chroaticum ad Sanctum Hieronymum)

Im Laufe seiner Geschichte hat dieses Kollegium seine Tätigkeit und Organisation verändert. Der ehemalige Regens des Kollegiums Ratko Perić hat die Entwicklung des Kollegiums in vier Epochen aufgeteilt[359]:

1. Die Bruderschaft mit eigenem Hospiz für Pilger aus den kroatischen Ländern
2. Das eigene Spital neben der Kirche des hl. Hieronymus
3. Das Kollegialkapitel
4. Das Kollegium für Studenten aus den kroatischen Ländern.

Über diese kroatische Enklave wurden ganze Bücher geschrieben. Mehrere Male wurde das Kollegium aufgrund politischer Umstände geschlossen. Dennoch hat es bis heute überlebt. Es ist eine noch heute wirkende, kirchliche, kroatische Institution von enormer Bedeutung.

5.3. Die geschlossnen Kollegien

5.3.1. Collegium Illyrico seu Slavonico- Hungaricum Bonnoniensis - (Collegio Ungaro-Illirico)

Die Universität in Bologna wurde schon im elften Jahrhundert gegründet und gilt als die älteste europäische Universität. Als solche war sie für viele Studenten erstrebenswert. Über Jahrhunderte hinweg hat sie sich in beiden Rechten (Kanonisches und Ziviles) als federführend

[358] Vgl. Perić, 220
[359] Vgl. Perić, 221

erwiesen. Studenten aus ganz Europa sind nach Bologna gekommen, um die berühmten Jura- und Theologieprofessoren zu hören. Die Studenten haben zuerst privat gewohnt. Etwas später haben sie sich in Wohngemeinschaften nach nationalem Prinzip organisiert. Diese



Corte del Collegio, Annali Del Collegio Ungaro-Illirico di Bologna, 1553- 1764, Bologna 1988

Wohngemeinschaften haben im Laufe der Zeit Regeln für das Zusammenleben entwickelt und sind unter der Bezeichnung Kollegien in die Geschichte eingegangen.
Zu den vier ältesten Kollegien gehört auch das kroatische Kollegium in Bologna.
Der Zagreber Kanoniker Pavao Zondin (1480-1558) hat 1551 in Bologna ein Haus für die kroatischen und ungarischen Studenten gekauft und damit das Kollegium gegründet.

5.3.1.1. Historischer Überblick

Kanonikus Pavao Zondin hat 1557 die Statuten für das Kollegium geschrieben. Nach diesen Regeln sollten die Studenten aus den kroatischen Ländern oder aus Ungarn nicht älter als 25 Jahre sein und eine abgeschlossene Grundausbildung haben. Zudem sollten sie Jura, Medizin oder Theologie studieren. In diesem Kollegium haben nicht nur jüngere Kanoniker und Priester gewohnt, sondern auch Adelssöhne, die in Bologna studierten. Bis 1557 haben die Kollegienstudenten den Rektor unter sich selbst gewählt, aber nach 1557 hat das Zagreber Domkapitel dieses Recht übernommen. Es stellt sich jedoch die Frage, mit welchem Recht. Das Zagreber Domkapitel hat 1556 ein neues und größeres Haus für das Kollegium gekauft und in

gewisser Weise ein Patronatsrecht bekommen. Die Zagreber Kanoniker haben den Rektor des Bologner Kollegiums ab 1557 bis zur Schließung im Jahr 1782 gewählt. Die Rektoren haben die Chronik verfasst. Die Chronik beginnt mit dem Jahr 1553 und endet im Jahr 1764. Das war nicht nur die Chronik des Kollegiums, sondern auch eine Welt- und Diözesanchronik.[360] Das Kollegium hat 230 Jahre lang gewirkt und mehr als 250 Studenten haben in diesem Kollegium studiert.[361]

Warum wurde dieses Kollegium überhaupt gegründet? Sollte es nur eine praktische Hilfe für die damaligen Studenten aus den kroatischen Ländern und Ungarn sein? Das Zagreber Domkapitel hatte das Patronatsrecht für sich reserviert und alle finanziellen Verpflichtungen übernommen. Das ist ein klarer Beweis dafür, dass das Kollegium eine besondere Wichtigkeit für die Diözese, in erster Linie aber für das Domkapitel hatte.

Aus den Biographien vieler Zagreber Bischöfe und Domkanoniker erfahren wir, dass viele von ihnen in Bologna studiert haben. Wenn wir die Biographien der damals politisch wichtigen Personen lesen, stellen wir auch fest, dass viele von ihnen in Bologna studiert haben z. B. Nikola Škrlec Lomnički (1729- 1799).[362]

Aus diesem Kollegium kam der Nachwuchs für die Zagreber Diözese und die Zivilverwaltung. Die Zagreber Kirche, besonders das Zagreber Domkapitel, und Zivilkroatien haben sich mit diesem Kollegium ein Ausbildungszentrum für ihre Verwaltung gesichert.

5.3.2. Die Schliβung des Kollegiums

Wenn das kroatische Kollegium so nützlich war, warum wurde es dann geschlossen? Die Antwort liegt in zwei Hauptrichtungen der damaligen josephinische Schulpolitik.

1. Da in der Monarchie dieselben Kollegien schon existierten, wurden die Kollegien im Ausland als überflüssig betrachtet.
2. Zu dieser Zeit übernahm der Staat die Zuständigkeit für die zukünftige Priesterausbildung. Bald darauf wurden die Generalseminarien eingerichtet. Der Staat wollte die Ausbildungspolitik der Priester in Richtung Aufklärung und Absolutismus lenken. Dafür musste er eine Kontrollfunktion ausüben können. An den ausländischen Kollegien war eine solche Kontrolle unmöglich und deshalb mussten alle kroatischen, ungarischen sowie alle anderen Studenten der Monarchie aus den ausländischen Kollegien an die Kollegien der Monarchie zurückkommen.

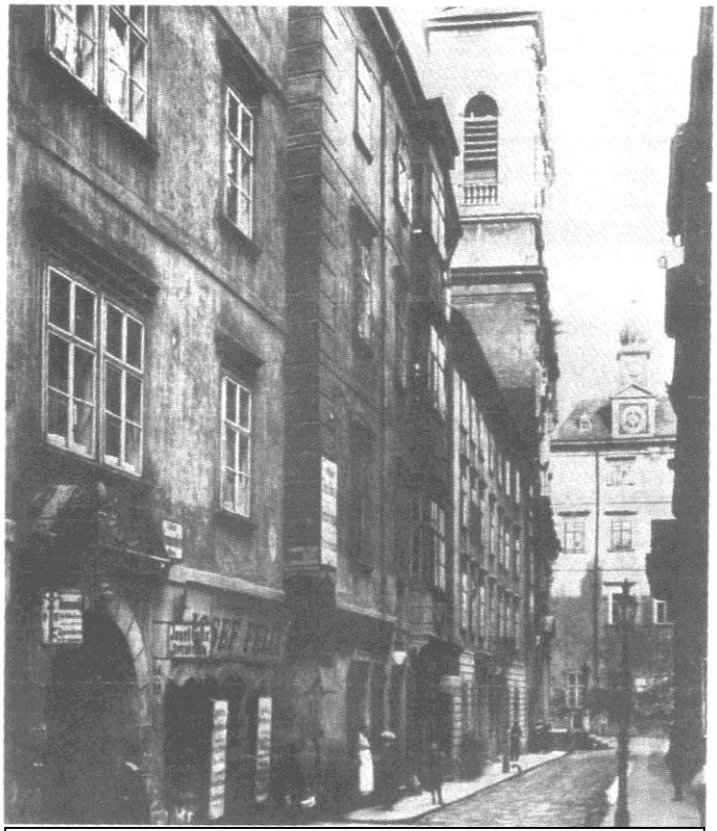
Die Ungarische Hofkanzlei hat durch die *Publico-Ecclesiatico-Kommission* direkt vom Zagreber Domkapitel verlangt, dass die Studenten, vor allem die Theologiestudenten in die Monarchie zurückkommen.[363] Die Kommission *Publico-Ecclesiastica* hat von den Zagrebern verlangt, dass die Studenten in die Erbländer umgesiedelt werden.[364] Manche Studenten kamen schließlich ans Generalseminar in Pavia (Italien), andere haben sich an verschiedenen Theologischen Fakultäten in den Erbländern eingeschrieben und wieder andere Theologiestudenten sind zuerst

[360] Vgl. Annali del Collegio Ungaro-Illirico di Bologna 1553 - 1764, Hrsg. Gian Paolo Brizzi, Maria Luisa Accorsi, Bologna 1988
[361] Vgl. Perić, 217
[362] Vgl. Vranjican Stjenko, Pusić Eugen, Nikola Škrlec Lomnički (1729- 1799), Zagreb 1999
[363] Vgl. HHStA, Staatsratsprotokolle , Indizes1781 Nr. 1151
[364] Vgl. HHStA, Staatsratsprotokolle, Indizes, 1781

in das Generalseminar in Zagreb und danach in jenes in Budapest umgesiedelt. Das Zagreber Domkapitel forderte mehr Zeit. Der letzte Rektor hat betont, dass in das Kollegium viel investiert worden war und dass man weniger bekommen würde, als es wert war, wenn es in kurzer Zeit verkauft werden müsse.[365] War das nur eine Frage des Geldes? Die Hofkanzlei bestand trotz all dieser Punkte auf der Schließung des Kollegiums. Der Rektor hat versucht, mit der Bibliothek noch ein bisschen Zeit zu gewinnen.[366] Doch all das war umsonst und das Kollegium hat nach dem Willen des Kaisers, der durch die Ungarische Hofkanzlei vollzogen wurde, seine Türen für immer geschlossen. Hat jemand ein Inventar erstellt? Wer hat das Gebäude gekauft und was ist mit dem Eigentum des Kollegiums geschehen? Das ist noch immer unklar. Die Archivalien sind auf Bologna, Zagreb, Wien und Budapest verstreut.[367]

5.4. Collegium Croaticum Viennense oder „ Krabatisches Kollegium“ (1624-1784)

Die Wiener Universität war das Ausbildungszentrum vieler Studenten aus den kroatischen Ländern. Nordkroatien strebte immer Richtung Westen und orientierte sich am westlichen Kulturleben. Die Universität in Wien erfüllte die Bedürfnisse der kroatischen Studenten aus mehreren Gründen besonders gut. Sie lag ziemlich nahe, nicht nur im geographischen, sondern auch im geistlichen, politischen und intellektuellen Sinne. Besonders nach der Wahl Kaiser Ferdinands zum kroatischen König 1527 zwischen den Habsburger Ländern und dem Dreieinigen Königreich Kroatien wurde das Studium in Wien zu einer Empfehlung für die berufliche Karriere. Zum einen haben die Studenten das Wissen, das sie an der Wiener Universität erworben hatten, mit nach Hause gebracht. Zum anderen hat sich die Kultur Nordkroatiens völlig an den deutschen Ländern orientiert. Neben dem Kollegium in Bologna ist das Kollegium in Wien zum wichtigsten und bedeutendsten Ausbildungszentrum für Nordkroatien herangewachsen.



Sonnenfeldgasse in Wien, Das Gebäude des ehemaligen kroatischen Kollegiums. K. Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, Wien-Zagreb 1996, VI

[365] Vgl. KAZ, Act. Cap. Saec. XVIII, Fasc. 74., Nr. 33
[366] Vgl. KAZ, Prot. 2. Nr. 32, 14. Maii 1782
[367] Vgl. Perić, 216-217

Neben den Theologiestudenten haben auch andere Studenten in diesem Kollegium gewohnt. Die Kroaten wurden in der Studentenstatistik zur ungarischen Nation gezählt.[368] Viele Zagreber Kanoniker, kroatische Adelige und reiche Bürger aus Nordkroatien haben in Wien studiert.[369]
Das kroatische Kollegium oder offiziell „*Colleg. Croatici Viennensis*" war in erster Linie ein theologisches Studentenheim.
Warum wurde dieses Kollegium gegründet?
Dafür gibt es mehrere Gründe:

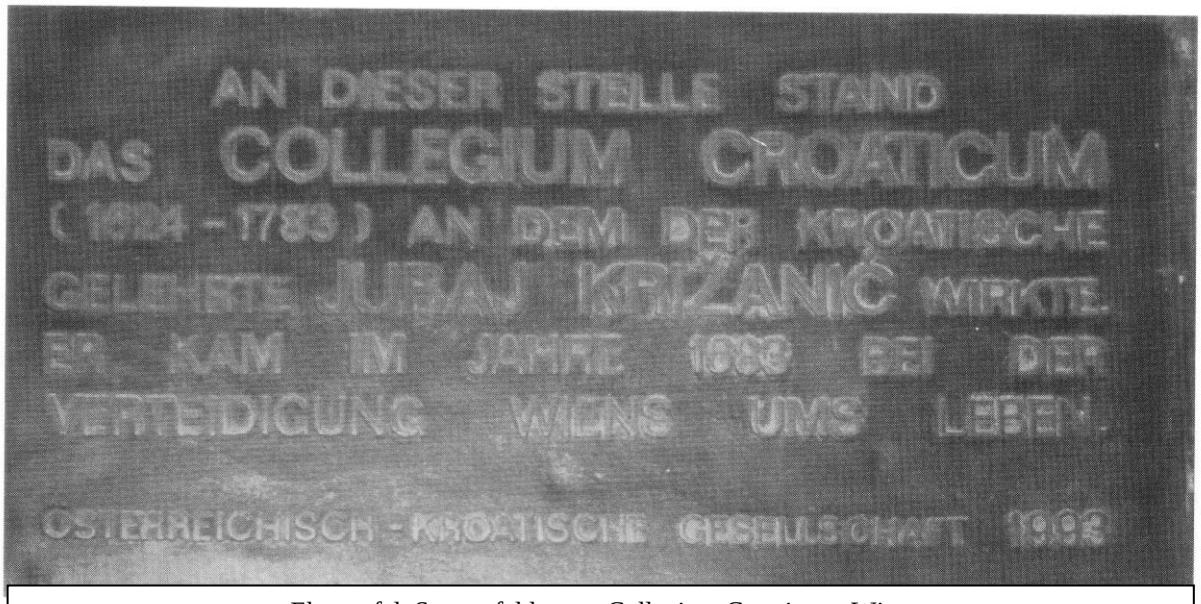
1. Aus den Biographien im berühmtesten Werk von Ljudevit Ivančan "Podaci o zagrebačkim kanonicima I" geht hervor, dass viele Zagreber Kanoniker im Ausland studiert haben. Es war die Regel, dass die Kanoniker irgendwo im Ausland studieren mussten. Es ist davon auszugehen, dass jene, die im Ausland studierten, auch in einem Studentenheim wohnen wollten.
2. Die Zagreber Bischöfe, die im Ausland studiert hatten, haben sich immer um die Klerusausbildung gekümmert.[370]
3. Das Zagreber Priesterseminar hat sich nicht zu einer theologischen Fakultät entwickelt. Dazu fehlte ihm das theologische Niveau. Es war mehr ein theologischer Grundkurs, jedoch keine theologische Fakultät. Die politische, militärische und wirtschaftliche Lage der Zagreber Diözese war nicht stabil. Die Zagreber Universität wurde sehr spät gegründet – erst im 17. Jahrhundert.[371]
4. Der Protestantismus hat sich besonders im nördlichen Teil der Zagreber Diözese verbreitet.
5. Wien als Zentrum der Monarchie war für das Domkapitel von enormer Wichtigkeit. Mit diesem Kollegium wurde eine ständige und regelmäßige Kommunikation zwischen dem Zentrum der Monarchie und der Diözese Zagreb geschaffen. Die Rektoren haben dem Domkapitel in Zagreb und dem Bischof wichtige Informationen übermittelt.
6. Die Praxis hat gezeigt, dass Studenten, die nicht in Kollegien lebten, ihre Studien deutlich langsamer absolviert haben.
7. Andere Nationen und Diözesen hatten auch Studentenheime in Wien.

   Das Kollegium in Wien war nicht nur ein priesterliches Ausbildungsinstitut. Es war weit mehr. Bischöfe, Kanoniker und Politiker aus Zivilkroatien haben das Kollegium auch für diplomatische und informative Angelegenheiten genutzt. Das Kollegium war auch eine Verbindung zwischen der Zagreber Diözese und Zivilkroatiens mit dem kaiserlichen Hof.

Die Geschichte der Zagreber Diözese können wir nicht ohne das Wiener Kollegium schreiben. Das kroatische Kollegium war in Wien wohlbekannt.[372] Das macht deutlich, dass die Kroaten nicht nur passiver, sondern ein aktiver Teil der Monarchie waren.

---

[368] Vgl. Dočkal Kamilo, Hrvatski kolegij u Beču, 1624-1784, Collegium Croaticum Viennense, Wien- Zagreb 1996, 8
[369] Vgl. Ivančan Lj., Podaci o zagrebačkim kanonicima, Bd. 1-3, Manuskript im Domkapitelsarchiv - Zagreb
[370] Vgl. Dobronić Lelja, Einleitung in: Kamilo Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, 1624-1784, Collegium Croaticum Viennense, VII
[371] Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd. 2, 87
[372] Vgl. Fuhrmann Mathias, Historische Beschreibung der Residenzstadt Wien und ihrer Vorstädte, Bd. 3, Wien 1770



Ehrentafel, Sonnenfeldgasse, Collegium Croaticum, Wien

5.4.1. Die Literatur über das kroatische Kollegium in Wien

Kirchenhistoriker und andere Autoren haben versucht, die Geschichte des *„Collegium Viennense*“ darzustellen. Der erste historische Überblick wurde von Paulus Turkovich geschrieben.[373] Das Manuskript wurde ein paar Mal überarbeitet und von verschiedenen Autoren ergänzt. In zwei Artikeln in der kirchenhistorischen Zeitschrift „*Croatia sacra*“ von 1931 hat Vjekoslav Noršić über das kroatische Kollegium in Wien geschrieben. Die Artikel haben eher informativen als analytischen Charakter. Besonders wertvoll sind in diesen Artikeln die Listen der Rektoren und Alumnen des kroatischen Kollegiums in Wien. Die Artikel sind zwar eine veröffentlichte Quelle, als historische Analyse kann man sie jedoch nicht bezeichnen.[374] Einen breiten und umfassenden historischen Überblick gibt der Zagreber Domkanoniker Kamilo Dočkal (1879-1963). Er beschränkt sich nicht nur auf die Geschichte des kroatischen Kollegiums in Wien, sondern schreibt auch über die Ausbildung der Theologiestudenten im Ausland, über die Wiener Universität, das Studentenleben, usw. Er basiert seine Arbeit in erster Linie auf zwei Handschriften:

1. Historia Coleg II. Croatici Viennae fundati. Historia de origene et progressu Colleg II. Croatici Viennensis

2. Annales Seminar II. primum dein Colleg II. Croatici Viennensis

Er hat diese Werke mit Archivalien aus dem Kapitelarchiv ergänzt.[375] Das Werk ist in Latein verfasst und in vier Exemplaren erhalten.

---

373 Vgl. Dočkal K., Hrvatski kolegij u Beču, 1624-1784, 38

374 Vgl. Noršić Vjekoslav, Hrvatski kolegij u Beču, Croatia sacra, (CS) 1,2, (1931), 143-157, 255-258

375 Vgl. NAZ, Acta Colleg II. Vienensis, Acta Capituli Antiqua, Acta Capituli saec. XV III; Sitzungsprotokollen des Domkapitels-Protocolla

Dieses historische Material hat das Kroatische Historische Institut in Wien 1996 gedruckt und damit einem breiteren wissenschaftlichen Kreis vorgestellt.
In der neueren Literatur hat A. Lukinović im Zusammenhang mit dem Zagreber Priesterseminar darüber geschrieben.[376] Einen kurzen Überblick über alle kroatischen ausländischen Kollegien gibt Ratko Perić in „Hrvatska i Europa“ (Kroatien und Europa).[377] In diesem Überblick hat R. Perić auf zwei Seiten das kroatische Kollegium in Wien beschrieben.[378] Er legt seinem Bericht K. Dočkal und dessen hier schon vorgestelltes Werk zugrunde. Das zeigt besonders die Einleitung des Überblicks. Er stellt wie auch K. Dočkal grob die Geschichte der Wiener Universität vor. Als sekundäre Literatur hat er zudem Lj. Ivančan und dessen historischen Bericht herangezogen.[379]

5.4.1.1. Historischer Überblick zur Gründung

Die Gründung des kroatischen Kollegiums in Wien können wir in zwei Phasen teilen. Die erste Phase begann, als Domherr Benedikt Vinković (1637-1642) die Zagreber Theologiestudenten im jesuitischen Kollegium des Hl. Pankratius versammelt hat.[380] Seit 2. November 1624 wohnten die Zagreber Studenten im Jesuitenkolleg „Hl. Pankratius“ in Wien zusammen.[381] Das können wir auch mit dem Wort „Wohngemeinschaft“ bezeichnen. Die Alumnen müssen beim Eintritt die folgenden Informationen angeben:

- Eintrittszeitpunkt ins Kollegium
- Unter welchen Bedingungen
- Finanzierung
- Wer bürgt für die Studenten?

Durch diese und andere ganz praktische Dinge wurde das Kollegium geregelt.[382]
Mehrere Zagreber Bischöfe und Domkanoniker haben schon im 16. Jahrhundert geplant, ein paar Stiftungen in Graz und Wien einzurichten.[383]
Die finanziellen Vorbereitungen für die Errichtung des Kollegiums haben sehr lange gedauert.
Vier Personen haben dieses Kollegium ins Leben gerufen:

1. Bischof Ivan Kranjčić (1578-1584) hat es in sein Testament vom 2. November 1584 aufgenommen. Darin steht neben anderen Dingen, dass er dem Wiener Magistrat bereits eine Summe von 3000 Talern und später noch 500 Forint übergeben habe. Diese Summe sollte als Stipendium für seine Verwandten genutzt werden. Ein Recht auf das Stipendium hatten also in erster Linie die Verwandten des Bischofs. Wenn diese das Stipendium jedoch nicht brauchten, sollte es auch anderen Studenten zur Verfügung stehen.[384] Im Testament steht explizit, dass Studenten, Verwandte und andere Gruppen im jesuitischen Seminar Hl. Pankratius oder privat in Wien wohnen sollten.[385] Alle Stiftungsrechte

[376] Vgl. Lukinović, 271
[377] Vgl. Perić R., Hrvatski zavodi u Europi in; Hrvatska i Europa, 218-219
[378] Vgl. Perić, Hrvatski zavodi u Europi, 218-219
[379] Vgl. Ivančan Ljudevit, Bečki kolegij zagrebačke nadbiskupije, BS (1929), 3,316-335, 4 , 461-464
[380] Vgl. Dočkal K., Hrvatski kolegij u Beču, 39
[381] Vgl. Dočkal K., Hrvatski kolegij u Beču, 39
[382] Vgl. Dočkal, 65-67
[383] Vgl. Noršić V., Hrvatski kolegij u Beču, CS 3 (1931) 1, 143
[384] Vgl. Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, 39
[385] Vgl. Dočkal, 45

übertrug der Bischof dem Domkapitel.[386] Es muss hervorgehoben werden, dass die genannte Summe für die Stipendien, nicht aber für ein Kollegium zu verwenden war.

2. Ein weiterer Stifter war Franjo Ergeli (1628-1637), Bischof von Zagreb. Er hatte vorher schon eine Summe für Stipendien in Vesprim gestiftet. Dem Zagreber Domkapitel hat er eine Summe von 3000 Forint übergeben. Aus diesem Fonds sollten seine Verwandten, die in Wien studierten, ein Stipendium bekommen. Wenn die Verwandten das Stipendium nicht brauchten oder nicht in Wien studierten, dann sollten die anderen Studenten aus der Zagreber Diözese dieses Stipendium bekommen. Die Verwaltung des Geldes hat auch er wie Bischof Ivan Kranjčić dem Domkapitel in Zagreb anvertraut.[387] Ein Kollegium wurde ebenso nicht erwähnt.
3. Wir sehen also, dass mehrere Stiftungen gegründet wurden. Als Hauptgründer des kroatischen Wiener Kollegiums ist aber der Zagreber Domkanoniker Baltazar Napuly (1560-1613) in die Geschichte eingegangen. Er hat dem zukünftigen Kollegium in Graz in seinem Testament 24.500 Forint vermacht. Er wollte, dass mit seinem Geld ein Kollegium in Graz gegründet werde, wobei er das *jus patronatus* für das Geld dem Domkapitel übergeben hat. Das Domkapitel hat sich aber nicht für Graz, sondern für Wien entschieden.
4. Eine weitere wichtige Person, die organisatorisch tätig war, ist Domkanoniker Benedikt Vinković. Er hat die Zagreber Stipendiaten im Seminar des Hl. Pankratius versammelt und mit der ersten geschriebenen Ordnung das Zusammenleben des Kollegiums organisiert.
5. Neben diesen großen Stiftungen kam für diesen guten Zweck noch Geld von anderen Personen und Institutionen zusammen. Das Zagreber Priesterseminar hat 295 Forint für die Stadttaxen in Wien und 20 Denare für das Kollegium gespendet. Aus dem Vermächtnis des Pfarrers Petar Tkalčec wurden 125 Forint für denselben Zweck ausbezahlt. Auch aus dem Vermächtnis des Domkanonikers Ivan Radičević (+1769) wurden 3000 Forint dafür ausbezahlt.

Die Testamente führen die Stipendien an, die das Domkapitel für das Kollegium verwendet hat.
Das Domkapitel hat seit Ende des 16. Jahrhunderts Studenten mit Stipendien nach Wien geschickt. Das Domkapitel hat all diese Stiftungen gesammelt und für das Kollegium in der Hauptstadt der Monarchie bestimmt.
Die zweite Phase begann am 30. Juni 1626, als das Zagreber Domkapitel von den Jesuiten ein kleines Haus neben dem Seminar des Hl. Pankratius gekauft hat.[388]
Nachdem das Pasmaneum nach Trnava umgezogen war, wollte das Zagreber Domkapitel das Gebäude vom Pasmaneum kaufen. Das ganze Projekt wurde jedoch von Kaiserin Maria Theresia gestoppt. Das Pasmaneum ist in Wien geblieben und das Zagreber Kapitel hat 1766 ein Haus für 30 Studenten in der Bäckerstrasse gekauft.[389]
Damit war die Frage nach einem Raum für das Kollegium erledigt.
Die innere Struktur war auch interessant. Von der Gründung an bis 1677 haben die Studenten den Kurator aus den eigenen Reihen gewählt. Er sollte für Disziplin sorgen. Aber seit September 1677 haben die Domkanoniker immer einen Kanoniker zum Rektor des Kollegiums gewählt und nach Wien geschickt.[390] Das war ein ehrwürdiger Dienst, denn er war nicht nur für die

[386] Vgl. Dočkal , 46
[387] Vgl. Dočkal , 46,47
[388] Vgl. Dočkal; 70
[389] Vgl. Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, 73
[390] Vgl. Dočkal, 377

Angelegenheiten des Kollegiums zuständig, sondern für alles, was die Zagreber Diözese in der Ungarischen Hofkanzlei oder am Hof betraf.

5.4.1.2. Die Schließung des Kollegiums

Die letzten Jahre vor der Schließung waren für das Kollegium in Wien eine Blütezeit. Die Berichte zeigen, dass das Kollegium zu einem Ausbildungszentrum der Zagreber Diözese geworden ist. Das Vermögen des schon geschlossenen Kollegiums in Bologna ist nach Wien gekommen und hat das kroatische Kollegium in Wien gestärkt.
Wer hat über die Schließung des Kollegiums geschrieben und wie haben die Historiker diesen Vorgang beurteilt?
Zur Schließung gibt es nicht viele Dokumente. Das hat auch K. Dočkal angeführt.[391] In seinem schon oft erwähnten Werk sieht er die Schließung als Folge verschiedener Faktoren.
In erster Linie haben die Reformbestrebungen des Kaisers und der damaligen Zeit die Schließung des Kollegiums verursacht. Deswegen betrachtet der Autor das Kollegium als Opfer des Absolutismus. Er sieht den Kaiser als Tyrannen, der die Kirche von Rom trennen wollte und behauptet schließlich, dass im Machtzentrum des Wiener Hofes gallikanische und febronianistische Ideen dominierten.[392]
Domherr Ljudevit Ivančan schreibt im Zusammenhang mit den Zagreber Kanonikern über die Schließung. Er konstatiert, dass der Grund für die Schließung in der damaligen josephinischen Ausbildungspolitik der Priesterkandidaten lag.[393]
Der Zagreber Kanoniker Antun Zdenčaj (+ 1791) hat auch darüber geschrieben. Sein Bericht über die Schließung des Kollegiums ist mehr ein Passionslied als ein historischer Bericht. Er sieht in der Schließung einen schweren Verlust für die Zagreber Diözese.[394]
Es wäre ein Irrtum, zu denken, dass nur das kroatische Kollegium in Wien aufgehoben wurde. Das müssen wir im Zusammenhang mit der neuen Studienordnung in der ganzen Monarchie betrachten.
Das kroatische Kollegium in Wien wurde auf Grund des Intimats vom 12. Mai 1781 geschlossen.[395] Im Intimat steht der Grund, warum das Kolleg aufgehoben werden sollte. Er ist einfacher Natur:

- Alles, was wir in unseren Ländern haben, brauchen wir nicht im Ausland zu suchen.
- Das Ausbildungssystem in den kaiserlichen Ländern ist ausreichend, so dass wir keine ausländischen Schulen brauchen.

Dieses Intimat legt offen, warum das Kollegium in Bologna geschlossen wurde. Das Kollegium in Wien lag im Zentrum der Monarchie.

[391] Vgl. Dočkal, 373
[392] Vgl. Dočkal K., 373
[393] Vgl. Ivančan, Podaci, Bd. 2, 886
[394] Vgl. Zdenčaj Antun, Series episcoporum Zagrabiensium rerumque memorabilium,Bd. 2, 208,209, Manuskript Kopie im Domkapitelarchiv in Zagreb
[395] Vgl. Ivančan LJ., Podaci, Bd. 2, 884

Nach dem ungarischen Historiker Carolus Rimely sollten die Seminaristen des kroatischen Kollegiums zusammen mit jenen des Pasmaneums und des griechischen Seminars in das Wiener Generalseminar eintreten.[396]
Das Domkapitel hat versucht, mehr Zeit für die Entscheidung zu bekommen.[397]
Es ist auch interessant, dass das Domkapitel versucht hat, dieses Intimat zu ignorieren. Am 22. Oktober 1782 haben die Kanoniker wieder eine Gruppe von 21 Seminaristen in das Kollegium nach Wien geschickt.[398] Der letzte Rektor Josip Gallyuf ist am 4. Mai 1782 nach Wien gekommen. Die Seminaristen aus Wien sind zuerst in das Zagreber Generalseminar gekommen. Als das dann nach Budapest umgesiedelt wurde, wurden die Seminaristen in das Generalseminar in Budapest geschickt. Doch das bedeutete noch nicht das Ende der Geschichte des Kollegiums in Wien. Die Ungarische Hofkanzlei, zuständig für kroatische Angelegenheiten, hatte am 3. Juni 1786 nach dem Geld der Kollegien in Bologna und Wien gefragt. Es sollte als eine von mehreren Quellen zur Finanzierung der kroatischen Studenten in den Generalseminarien genutzt werden.[399] Die Zagreber Diözese hat offensichtlich versucht, das Geld des Kollegiums zu retten, wenn es schon das Kollegium nicht retten konnte. Die Archivalien geben keine Auskunft darüber, was mit diesem Geld geschehen ist. Im Kollegium haben im Zeitraum von 1612 bis 1765 fast 1000 kroatische Studenten studiert.[400]

[396] Vgl. Rimely Carolus, Historia Collegii Pazmaniani, Viennae 1865, 203
[397] Vgl. NAZ, Protocolla 1781, Nr. 100, 142
[398] Vgl. Dočkal, 371
[399] Vgl. NAZ, Protocolla, 3. Jun 1786, Fasc. 29 Nr. 1599/20 Informatio de pecunia seminarii ec Collegiorum Vienensis et Bononiensisi
[400] Vgl. Dočkal, 375

6. Das Generalseminar

6.1. Einleitung

Die kaiserliche josephinische Kirchenpolitik betraf alle Institutionen und alle Bereiche des kirchlichen Lebens.[401] Die Grenzen der Diözesen und Pfarren wurden verändert. Die neue josephinische Gottesdienstordnung wie auch die Aufhebung der Bruderschaften waren ein brutaler Angriff auf den barocken Katholizismus.[402] Die Volksfrömmigkeit wurde durch die josephinischen Dekrete völlig vernichtet.[403] Das Toleranzedikt hat, obwohl der Katholizismus Staatsreligion geblieben war, den Religionspluralismus zum Wohl des Staates ermöglicht. Die Aufhebung von Klöstern und vielen Bruderschaften, die mit den Klöstern verbunden waren, war das finanzielle Fundament für alle „*Regulierungen*“[404]. Diese Maßnahmen haben äußerlich das ganze kirchliche Leben deutlich verändert. Alle diese Maßnahmen haben die traditionellen kirchlichen Strukturen erschüttert. Doch die tiefgehende langfristige Veränderung des kirchlichen Lebens sollte eine neue theologische Ausbildung und neue, vom Staat organisierte Priesterseminarien ermöglichen.

Alle diese kirchenpolitischen Maßnahmen waren ohne Mitwirkung des Klerus nicht durchführbar. Die Priester sollten zu Aufklärern werden.[405] Der Kaiser brauchte aufgeklärte Priester zur Verbreitung seiner Ideen. Der Priester sollte nicht nur ein bloßer Vermittler der staatlichen Dekrete sein. Er sollte ein überzeugendes Werkzeug der kaiserlichen Kirchenpolitik werden. Er sollte nicht nur Prediger des Evangeliums, sondern der Staatsidee sein. Nicht zufällig stand der Priester im Mittelpunkt der josephinischen Reformen. Die Geistlichen hatten damals beim Volk einen ganz besonderen Status; „*Die Geistlichkeit hat das Hertz des ganzen Volkes (und hierunter gehören auch alle hohen Klassen der Staatsglieder) in dem geheimen Gerichte des Beichtstuhls in seinen Händen; dort kann der Verstand und Wille des Menschen in Bezug auf Pflichten noch weiter dringender als auf der Kanzel geleitet werden, weil es in geheim und unter Umständen des demütigen Anklägers seiner selbst geschieht, wo folglich der Eindruck stärker wirkte. Hat man also rechtschaffen gebildete Priester, werden diese gewiss die ächte Moral und alle daher fließenden Schuldigkeiten gegen den Fürsten, Staat und Nebenmenschen kräftig verbreiten.“*[406]

Es darf nicht vergessen werden, dass sich das Priesterbild in dieser Zeit völlig verändert hat. Kaiser Josef II. hat versucht, aufgeklärte Priester zu schaffen, Priester die den „*neuen Geist*“ der Zeit akzeptieren und weiter verbreiten würden.[407] Deswegen musste er alles im Wege Stehende beseitigen. Er wollte zuerst den Klerus erziehen, um dann die Priester seine Ideen im Volk verbreiten zu lassen. Die Priester, die nach josephinischer Art ausgebildet wurden, sollten das innere Kirchenleben weiter verbreiten.

Der josephinische Katholizismus hat dem Priester sehr viel abverlangt. Die Erwartungen der josephinischen Kirchenpolitik haben neue Anforderungen an den Priester gestellt.

---

[401] Vgl. Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II.,

[402] Vgl. Hollerweger Hans, Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich, Regensburg 1976

[403] Vgl. Coreth A., Pietas Austriaca

[404] Vgl. Die Reformen an Pfarren werden meistens „Regulierung“ gennant.

[405] Vgl. Dominique Julia, Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michael Vovelle, Essen 2004^2, 282-320

[406] Vgl. Kleuting Harm, Das konfessionelle Zeitalter, Stuttgart 1989, 227

[407] Vgl. Wehrl Franz, Der «Neue Geist», Eine Untersuchung der Geistrichtungen des Klerus in Wien von 1750-1790, Diss. Wien 1966

Der josephinische Priester sollte zwei Aufgaben übernehmen, die nicht voneinander zu trennen sind:

1. Er sollte den Staatzweck immer vor Augen haben und staatliche Aufgaben vorbildlich erfüllen, ganz nach dem Spruch: "*Nicht der Staat habe der Kirche zu dienen, sondern die Kirche dem Staat*."[408] Oder noch deutlicher: "*Ein Priester, der sein Amt- im Sinne des Staates – gut versah, war nicht nur für die Religion von Nutzen, sondern konnte auch, wenn es ihm aufrichtig darum zu tun ist, die Absichten des Monarchen am besten befördern, und Aufklärung unter das Volk bringen"*[409]
2. Er sollte eine aufgeklärte Religion verkünden und sich vom Aberglauben, Wunderglauben und solchen Dingen fernhalten. Er sollte die christliche Aufklärung fördern.[410] Damals wurde die Religion als eine Notwendigkeit betrachtet und auch so präsentiert: "*Folglich ist die Religion, verstanden als Instrument sozialer Disziplinierung, das geeignetste Mittel, den Menschen „glücklich" zu machen"*[411] Es wurde nur der weltliche Zweck der Religion betont in Sinn: *„Die Religion ist nur ein Erweckungsmittel zur Tugend, das Ziel desselben ist Gemeinnützigkeit*"[412]

Die Erziehung der Priesterkandidaten ist damit nicht mehr nur eine rein religiöse Sache. Sie wird vielmehr zum „*Politikum*". Wenn der Kaiser solche Priester haben wollte, musste er sich darum kümmern, dass die zukünftigen Priester seine Ideen übernehmen und weiter verbreiten. Damit ist klar dass die Priesterausbildung ein Staatsgeschäft ist![413] Die Priesterkandidaten sollten die vom Staat geprüfte Lehre übernehmen. Sie sollten an theologischen Fakultäten, die staatlich kontrolliert wurden, studieren.
Es stellt sich die Frage, mit welchen Mitteln und Methoden die Priesterkandidaten nach josephinischer Art ausgebildet werden sollten?
Die josephinische Kirchenpolitik hat mittels zwei Methoden versucht, Musterpriester nach josephinischer Art zu erziehen.
Zuerst wurden Theologische Fakultäten, die unter völliger Staatskontrolle standen, eingerichtet. Der Staat hat Professoren eingestellt und sie durch eine Studienkommission kontrolliert. Die Lehrbücher waren auch vom Staat vorgeschrieben. Alle theologischen Ordensschulen wurden geschlossen. Der Kaiser hatte auch kein Vertrauen in die bischöflichen Priesterseminarien. Die bischöflichen Priesterseminarien standen unter direktem Einfluss der Diözesanbischöfe, die sich der kaiserlichen Kirchenpolitik am meisten widersetzten. Das zweite Mittel zur Erziehung josephinischer Priester waren staatliche Priesterseminarien, die s.g. Generalseminarien. Der Kaiser versuchte also durch staatliche Theologische Fakultäten und Generalseminarien, ein neues Priesterbild zu schaffen und josephinische Priester auszubilden. Die Generalseminarien sollten nicht getrennt von der Reform des Theologiestudiums betrachtet werden, weil beides miteinander verknüpft ist. Die Ausbildung auf intellektueller Ebene sollten die

[408] Vgl. Dülmen van Richard, Kultur und Alltag in der Frühen Neuzeit, Religion, Magie, Aufklärung 16.-18. Jahrhundert, München 1999[2], 139
[409] Vgl. Schneider Christine, Der niedere Klerus im Josephinischen Wien, Zwischen staatlicher Funktion und seelsorgerischen Aufgaben, Wien 1999, 18
[410] Vgl. Dülmen R., Kultur und Alltag in der Frühen Neuzeit, Religion, Magie, Aufklärung 16.-18. Jahrhundert, 137-150
[411] Vgl. Schneider Ch., Der Niedere Klerus im Josephinischen Wien, 17
[412] Schnürer G., Katholische Kirche und Kultur im 18. Jh. Paderborn 1941, 231
[413] Vgl. Zinnhobler Rudolf, Generalseminarien, LThK, Bd. 4, 448

Priesterkandidaten in den Generalseminarien praktisch umsetzen und nach dieser Lehre leben, d.h. einen neuen Lebensstil üben. Schon Kaiserin Maria Theresia hatte sich in dieser Richtung betätigt. Das ganze Schulwesen wurde neu strukturiert.[414] Auch das gesamte Theologiestudium wurde durch staatliche Dekrete im Geist der Aufklärung eingerichtet.
Deswegen können wir von einem neuen, am Staat orientierten Priesterbild sprechen, einer Verstaatlichung des Priesterbildes und der Priesterausbildung.
Das Priesterbild des Trienter Konzils und das josephinische Priesterbild unterscheiden sich deutlich. Der Priester war nach dem Trienter Konzils Verkünder des Evangeliums, Spender der Sakramente, besonders der Eucharistie. Zudem war er für die geistliche Leitung der Gläubigen zuständig.[415] Die priesterlichen Verpflichtungen nach dem Kirchenrecht sind die Dienste des Lehrens, Sakramente Spendens und Leitens in der Person Christi des Hauptes.[416] Deswegen hat das Trienter Konzil (1563) vorgeschrieben, dass jede Diözese ein Priesterseminar für die Priesterkandidaten gründen müsse.[417] Der Zagreber Bischof Juraj Drašković (1563-1584) hat gleich nach dem Trienter Konzil in Zagreb ein Priesterseminar gegründet.[418] Die Diözesanpriesterseminarien sollten die Priesterkandidaten gut auf die Seelsorge vorbereiten. Die theologische Ausbildung der Priesterkandidaten haben vor allem die Jesuiten übernommen. *Ratio studiorum* des Jesuitenordens hat den Priesterkandidaten eine solide Ausbildung in der Theologie ermöglicht.[419] So hat der Weltklerus durch die Diözesanseminarien und die theologische Ausbildung nach *Ratio studiorum* gute Grundlagen für die Seelsorge, aber auch zur wissenschaftlichen Bildung bekommen. Im kommenden Kapitel möchte ich die Priesterausbildung im reformierten Theologiestudium und in den Staatspriesterseminarien erklären. Im letzten Teil des Kapitels möchte ich das Staatspriesterseminar (Generalseminar) in Zagreb darstellen.

414 Vgl. Helfert Alexander Joseph, Die Gründung der österreichischen Volksschule unter Maria Theresia, Prag 1860
415 Vgl. Paus Ansgar, Priester, LThK,Bd.8, 558
416 Vgl. Greshake Gisbert, LthK, Bd.8, 568
417 Vgl. Greshake G., LthK, Bd. 8, 568
418 Vgl. Sopta J., Nadbiskup Juraj Drašković, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 262-263
419 Vgl. Kessler Ch., Stephan Ratio studiorum, LthK, Bd.8, 842-843



Das Schulwesen hat der Staat übernommen und kontrolliert. Die Illustration zeigt die Schulorte, wo die kaiserliche Reform schon durchgeführt wurde. Helfert Alexander Joseph, Die Gründung der österreichischen Volksschule unter Maria Theresia, Prag 1860

6.2. Die Ausbildiung des Klerus: die theresaianisch – josephische Theologie - Studienreform

Das ganze 18. Jahrhundert kann man nicht nur ein philosophisches, sondern auch pädagogisches Jahrhundert nennen.[420] Das Bildungswesen sollte aus gesellschaftlichen Gründen aus seinem miserablen Zustand befreit werden. Es sollte alle gesellschaftlichen Strukturen berühren und eine aufgeklärte Gesellschaft aufbauen.[421] Der Ausbau des Bildungswesens lag nicht in den Händen der verschiedenen Konfessionen, sondern des Staates. Die aufgeklärten toleranten Menschen konnte und sollte nur ein vom Staat geleitetes und kontrolliertes Bildungswesen erziehen.[422] Im Hintergrund steht der für die Aufklärung so wichtige Begriff Staatszweck. Kaiserin Maria Theresia hat sich bemüht, Bildung und Erziehung nicht nur den Adeligen, dem Klerus und manchen Bürgern, sondern der ganzen Bevölkerung zu ermöglichen. Die „*Allgemeine*

[420] Vgl. Möller Horst, Fürstenstaat oder Bürgernation, Deutschland 1763-1815, Berlin 1998[2], 336
[421] Vgl. Möller H., Fürstenstaat oder Bürgernation, Deutschland 1763-1815, 338
[422] Vgl. Möller H., Fürstenstaat oder Bürgernation, 343-344

Schulordnung" sollte zu einem neuen Stand im Schulwesen führen und damit ein gutes Fundament für weitere Schulreformen schaffen. Aus dieser Schulordnung geht folgendes ganz klar hervor: "*Erziehung wird unter all solchen Aspekten rein politisch, staatspolitisch als Schlüssel zur Zukunft des eben entstandenen Großstaats Österreich angesehen"*[423] Für die Errichtung der Trivialschulen waren die Pfarren zuständig. Die Archidiakone haben Bericht erstattet, ob in den Pfarren Schulen gegründet worden sind.[424] Außer den Grundschulen wurden auch die Universitäten dem „*Zeitgeist*" angepasst. Das Theologiestudium wurde seit der Reformationszeit vor allem vom Jesuitenorden geleitet. Obwohl die Jesuiten kein Schulorden sind, haben sie das Schulwesen sehr gut als Verkündigungsmedium genutzt. An den Ordensschulen und Universitäten haben die Jesuiten nicht nur das Evangelium und den Glauben, sondern auch die eigenen Ideen verbreitet. Der jesuitische Lehrplan *Ratio studiorum* bildete an allen jesuitischen Schulen das Standardsystem, das bis zur Aufhebung des Ordens unverändert blieb.[425] Die Theologie war von Aristotelismus und Thomismus geprägt. Der Akzent lag mehr auf einer spekulativen als auf einer praktischen Theologie.[426] Ohne Zweifel sind die Verdienste des Jesuitenordens für die Bildung im geistlichen und weltlichen Bereich groß. Der Jesuitenorden hat durch sein Bildungswesen sehr viel Gutes für die damalige Gesellschaft und die Kirche getan. Das System war jedoch für die aufgeklärten Strömungen des 18. Jahrhunderts nicht akzeptabel. Für viele Bischöfe waren die Jesuitenmethoden nicht mehr akzeptabel. Sie forderten etwas Anderes und kritisierten das jesuitische Theologiesystem scharf. Die jesuitische Neuscholastik stand in direktem Konflikt mit der damaligen Philosophie.[427] Der berühmte Reorganisator des Theologiestudiums, Abt Stephan Rautenstrauch, hat die jesuitische Theologie als: "*fruchtlose Systeme der Moral und Dogmatik"* bezeichnet.[428] Der aufgeklärte Absolutismus hatte in Bezug auf die theologische Ausbildung des Weltklerus ganz konkrete Interessen: "*...an den Bedürfnissen des Staates orientierten Ausbildung"*.[429] Kaunitz schrieb am 18. Jänner 1779 an Graf Firmani von der Notwendigkeit der Einflussnahme auf die Studien des Klerus: „*… che abbiamo desiderato per l´istruzione del clero in materie, che posso interessare la prosperita dello stato…*"[430] Deswegen stellt sich die Frage: War besonders im Theologiebereich die Studienreform notwendig? Zweifellos zeigten die Jesuiten in vielen Bereichen, aber auch im Bildungswesen „*Verständnis für die Zeitbedürfnisse"*[431] Es war auch klar, dass das Theologiestudium nach Jesuitenart bei den Intellektuellen nicht beliebt war.[432] Die Scholastik war für die Jesuitentheologie ein notwendiges Instrument: "*Die Darstellung dogmatischer Klarheit war vielleicht notwendig im Kampf gegen die Häretiker; diese Zeit war längst vorbei und die Jesuitenschulen arbeiten immer noch nach der Ratio studiorum von 1599*!"[433] Viele Bischöfe waren direkte Gegner der Jesuitenschulen: „*Bischof Thun sah es als eine seiner ernsten*

---

[423] Bildungsreform als Staatspolitik, Zu den Wirksamkeiten Maria Theresias auf dem Gebiet des Schulwesens, Salzburg-Wien, 1979

[424] Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd. 1., 366-395

[425] Vgl. Kessler Ch., S., Ratio studiorum in: LThK, Bd. 8, 842-843

[426] Vgl. Kessler Ch., S., LThK, Bd. 8, 843

[427] Vgl. Winter E, Der Josephinismus und seine Geschichte, 6

[428] Vgl. Wehrl F., Der «Neue Geist», Eine Untersuchung der Geistrichtungen des Klerus in Wien von 1750- 1790, 28

[429] Mathias Leopold, Das Wiener Priesterseminar, Seine Entstehung im Jahre 1758 und sein Wandel durch die Jahrhunderte, Dissertation, Wien 1975, 57

[430] Mass, Bd. 1, 233

[431] Mathias L. Wiener Generalseminar, 57

[432] Vgl. Wehrl F., Der „Neue Geist" Untersuchung der Geistrichtungen des Klerus in Wien von 1750-1790, 28

[433] Wehrl F., 31

Sorgen an, die zukünftige Geistlichkeit aus den Händen der Jesuiten zu nehmen und sie in eigenen Privatschulen zu unterrichten“[434]

Was können wir unter diesen „*Zeitbedürfnissen*“ verstehen? Der Jansenismus, der auch am Hof sehr viele Anhänger fand, hatte mit dem Jesuitensystem sehr wenig gemeinsam.[435] Die Jansenisten haben besonders nach der Aufhebung des Jesuitenordens 1773 viele Lehrstühle an verschiedenen Fakultäten übernommen.[436] Die Jansenisten forderten eine innere Kirchenreform. Der Josephinismus ist auch im Studienbereich ohne den Jansenismus nicht denkbar.[437] Den Hintergrund des Josephinismus bildet das jansenistische Gedankengut. Den Jansenismus können wir in diesem Sinne als eine direkte Reaktion auf die jesuitische Gnadenlehre, den Probabilismus, verstehen.[438] Deswegen müssen wir die Frage nach der Notwendigkeit einer Umstrukturierung der Universitäten positiv beantworten. Es handelte sich um ein Bedürfnis der Zeit, mit dessen Realisierung Kaiserin Maria Theresia angefangen hat und das noch lange angedauert hat.[439] Dieser große Umbau der Universitäten und besonders des Theologiestudiums war ein langjähriger mehrstufiger Prozess, der sich auf die Studienordnungen oder besser gesagt auf die Studienreformen stützte. In diesem Prozess entwickelte sich das Theologiestudium in drei Stufen und bekam einen einseitigen Inhalt. Zweifelsohne waren die Studienordnungen von jansenistischen und staatskirchlichen Bestrebungen inspiriert und demzufolge auch vom Staat gefordert worden.

Die erste Stufe war die erste Studienordnung von 1782. Diese Studienordnung verdeutlichte, dass die Autonomie der Universitäten und deren kirchlicher Charakter für immer verloren waren und dass die Universitäten “*nur den staatlichen Zwecken dienende Anstalten*“[440] wurden. Die neue Verwaltung der Universitäten mit landesfürstlichen Assistenten, den sog. Exsaminatoren, war ein klares Zeichen dafür, wer für den Studienplan zuständig war.[441] Der theologische Studienplan wurde mit Zustimmung der kirchlichen Behörden eingeführt und von den Bischöfen durchgeführt.[442] Welche Veränderungen brachte diese neue theologische Studienordnung? Was wollte die Kaiserin mit dem neuen theologischen Studienplan eigentlich erreichen? Das kaiserliche Dekret vom 31. Dezember 1783 war eindeutig: „*...Studium publicum in unseren Erbländern zu verbessern und andurch die edlen Wissenschaften zu erheben suchen, ein Solches ist auchmehr dann bekannt. Eine deren wichtichste Absichten hierbar war, eine gelehrten Clerum zu erzüglen, welcher der geistlichen Seelsorg würdiglich vorstehen und die katholische Religion mit standhaften Grund vertheitigen kann.“*[443] Es ist noch bemerkenswert, dass es nach dieser Studienordnung zwei Ausbildungsklassen geben sollte. Eine für die höhere und eine für die niedere Theologie. Die niedere Theologie sollte die notwendigsten Kenntnisse für die alltägliche Seelsorge mitbringen.[444] Mit welchen Mitteln wollte die Kaiserin das verwirklichen? Sie versuchte es durch das Patronatsrecht und die Benefizien durchzuführen. Wer eigene

---

[434] Wehrl, 30
[435] Vgl. Hersche P, Der Spätjansenismus in Österreich, 360
[436] Vgl. Hersche P., Der Spätjansenismus, 360
[437] Vgl. Barton Paul, Jesuiten, Jansenisten, Eine Fallstudie zur frühen Toleranzzeit: Der Fall Innocentius Feßler, Wien-Köln-Graz 1978
[438] Vgl. Rieser H., Der Geist des Josephinismus
[439] Vgl. Zschokke Herman, Die theologischen Studien und Anstalten der Katholischen Kirche in Österreich, Wien-Leipzig 1894, 13,48
[440] Vgl. Zschokke H, Die theologischen Studien und Anstalten der Katholischen Kirche in Österreich, 13
[441] Vgl. Zschokke H, Die theologischen Studien, 13-14
[442] Vgl. Zschokke H, Die theologischen Studien, 14
[443] Vgl. Zschokke, 26
[444] Vgl. Zschokke, 14

Pfründe oder Benefizien erreichen wollte, musste das theologische Studium nach dem neuen Studienplan absolvieren.[445] Die kaiserliche Regierung hat nicht nur den Studienplan vorgeschrieben, sondern auch die Lehrbücher für jedes einzelne Fach. Das war während des ganzen josephinischen Zeitalters so.[446] Der Studienplan wurde von der Studienhofkommission verbessert und durch ständige Ergänzungen angepasst. Die Professoren durften deshalb nichts verändern oder nach eigener Art unterrichten.[447] War die Studienreform von 1752 so problematisch, dass auch die ständigen Verbesserungen nicht ausreichten? Niemand war mit dem damaligen Zustand des Theologiestudiums zufrieden. Deshalb war es nur eine Frage der Zeit, wann eine neue Studienreform kommen würde. Die ständigen Ergänzungen waren ein klares Signal dafür, dass eine neue Studienreform notwendig war. Die Bischöfe wurden miteinbezogen und um Vorschläge gebeten.[448] Schließlich inspirierte Abt S. Rautenstrauch die Studienreform: Seine Verfassung der theologischen Fakultäten vom 3. Oktober 1774 wurde staatliches Gesetz.[449] Es sollte auch nicht vergessen werden, dass mit der päpstlichen Bulle „*Dominus ac redemtor noster*" vom 21. Juli 1773 der Jesuitenorden aufgehoben wurde. Davon waren viele Universitäten betroffen. Das war eine ganz neue Situation, die aber auch die Möglichkeit eröffnete, ohne den unbeliebten Jesuitenorden etwas Neues zu beginnen. Wer sollte die von den Jesuiten verlassenen Lehrstühle übernehmen? Sollen die Ordensleute oder Weltpriester die theologischen Lehrstühle besetzen? Der Staatskanzler Kauniz hat sich auch mit dieser Frage beschäftigt. *„Staatskanzler Kauniz forderte an den theologischen Fakultäten nur Weltpriester einzusetzen, notfalls könnten auch Professoren aus Prälaturen genommen werden*"[450]
Es stellt sich noch eine wichtige Frage: Was wurde mit dem neuen theologischen Studienplan verändert?

1. Die theologischen Fächer wurden in einen Kurs von fünf Jahren geteilt.
2. Die biblischen Fächer wurden betont.
3. Die Distanzierung vom Scholastizismus wurde deutlich.
4. Die Pastoraltheologie hat ihre eigene Lehrkanzel bekommen.

Das sind die wichtigsten Elemente, die diese theologische Studienordnung mit sich brachte.[451]
Es sollte betont werden, dass diese Studienordnung nicht nur für die staatlichen theologischen Fakultäten obligat war, sondern auch für alle Klosterschulen und Lyceen.[452] Das war für die Verstaatlichung der Kleruserziehung ein wichtiger Erfolg! Die Verfassung der theologischen Fakultäten vom 3. Oktober 1774 orientierte sich an der praktischen Seelsorge. Diese Verfassung können wir auch als eine Übergangsphase für die spätere josephinische Studienordnung sehen. Die josephinische Studienordnung ist nur ein weiterer Schritt in der gleichen Richtung. Welche Charakteristiken hatte das theologische Studium unter Kaiser Josef II.? Seit der ersten großen Studienreform 1752 war bereits klar, dass die Erziehung nicht nur kirchliche Sache, sondern in

[445] Vgl. Zschokke, 26
[446] Vgl. Hosp Eduard, Die josephinischen Lehrbücher der Theologie in Österreich in: Theologische-Praktische Quartalschrift (ThPQ) 105(1957), 195-214
[447] Vgl. Zschokke, 26-30
[448] Vgl. Zschokke, 33
[449] Vgl. Zschokke, 34
[450] Mathias L., Das Wiener Priesterseminar, 42
[451] Vgl. Mathias L., Das Wiener Priesterseminar, 49-50
[452] Vgl. Zschokke, 34

stärkerem Maße staatliche Sache geworden ist. Das Studium sollte junge Leute und vor allem Priester für den Staatsdienst vorbereiten. Deswegen waren die Professoren von der Studienkommission geprüft und eingesetzt geworden. Die Kontrolle war besonders bei den Lehrbüchern offensichtlich. „*Die Lehrbücher wurden vom Staat, von der Studien-Hofkommission vorgeschrieben. Die akademische Lehrfreiheit wurde vollkommen beseitigt. Die Professoren waren verpflichtet, sich genau an die offiziell vorgeschriebenen Lehrbücher zu halten.*“[453] Die Lehrbücher wurden nach aufklärerischen und rationalistischen Vorgaben ausgewählt.[454] Die staatliche Kontrolle führte als Konsequenz zu einer einheitlichen Studienform.[455] Die Pastoraltheologie wurde besonders geschätzt. Obwohl die Zahl der Professoren reduziert wurde, bekam die Pastoraltheologie zwei Professuren zugeteilt.[456] Es ist auch besonders wichtig zu betonen, dass die Pastoraltheologie auf Deutsch unterrichtet wurde.[457]

Das kaiserliche Dekret vom 3. März 1783 schrieb vor, „*dass Keiner zum Priester geweiht werde, der nichtdie theologischen Studien ganz vollendet hat.*“[458] Der Staat hat fast die ganze Priesterausbildung übernommen. Daher war es nur eine Frage der Zeit, wann auch die Priesterseminarien verstaatlicht in staatliche Hände übergehen würden. Mit dem Hofdekret vom 30. März 1783 wurden die Diözesanpriesterseminarien und Klosterschulen aufgehoben und die sog. Generalseminarien eingerichtet. Unter Joseph II. wurde der Prozess der theologischen Studienplanung abgeschlossen, der unter Kaiserin Maria Theresia bereits angefangen hatte.

Wie können die theologischen Studienreformen beschrieben werden? Die theologischen Studienpläne sind in sich nicht widersprüchlich. Wir können eine innere Logik oder besser gesagt einen Zusammenhang und eine Entwicklung bemerken. Aus allen Studienplänen geht hervor, dass der Staat nicht nur die für Überwachung, sondern für die ganze Erziehung gesorgt hat. Die Studien–Hofkommission war für den Studienplan, für die Lehrbücher und die Professoren zuständig. Der Studienplan war streng vorgeschrieben. Die Professoren durften die Literatur nicht nach eigenem Wunsch auswählen. Die Lehrbücher waren auch vorgeschriebenen und nur aus diesen Büchern sollten die Professoren unterrichten. Die Professoren wurden von der Studienkommission eingesetzt, obwohl die Bischöfe dagegen protestierten. Diese Verstaatlichung des Bildungswesens hatte ein Ziel. Das Ziel war, in erster Linie eine absolutistische Monarchie aufzubauen, und das Bildungssystem war ein Mittel dafür. Die theologischen Studienpläne waren vom Zeitgeist geprägt. Der Jansenismus hat sich besonders an den Lehrstühlen und am Hof verbreitet.[459] Die Methoden, die mit den neuen theologischen Studienplänen eingeführt wurden, haben sich in der Praxis als Erfolg bewiesen. Führten die neuen Studienpläne zu wissenschaftlichem Forschritt, zu Stagnation oder waren sie ein Schritt zurück? Auf diese Frage gibt es keine eindeutige Antwort. Die Josephiner haben die Studienreform als Forschritt bezeichnet. Wenn wir nur an die Pastoraltheologie denken, dann ist das sicher ein Erfolg. Aber in vielen anderen Fächern wie dem Kirchenrecht, das mehr zu einem Staatsrecht für die Kirche wurde, oder in der Kirchengeschichte, wo immer die kaiserlichen Rechte betont wurden, kann von Fortschritt keine Rede sein. Das Generalseminar war nur eine Folge dieser Studienpläne.

---

[453] Hosp E, Die josephinischen Lehrbücher der Theologie in Österreich in: ThPQ , 105 (1957) 195-214
[454] Vgl. Hosp E., Die josephinischen Lehrbücher :ThPQ 105 (1957) 196
[455] Vgl. Zschokke, 48
[456] Vgl. Zschokke, 49,53
[457] Vgl. Zschokke, 53
[458] Zschokke, 51
[459] Vgl. Hersche P., Der Spätjansenismus, 360

6.3. Die Einrichtung des Trienter Pristerseminars

Die Priesterausbildung war in der Kirche immer eine bedeutende Orientierungsfrage. Wie sollen die zukünftigen Priester ausgebildet werden? Welche Akzente sollen betont werden? Die Akzente, die in verschiedenen Zeitperioden gesetzt wurden, sind gleichzeitig Wegweiser, in welche Richtung die Kirche geht oder gehen möchte. Der theologisch gut ausgebildete Weltklerus war ein Garant für das richtige religiöse Leben. Die Kirche hat sich immer darum bemüht, dass der Weltklerus die nötige theologische Ausbildung bekam. Die Reformationszeit hat deutlich gezeigt, dass die Ausbildung des Weltklerus zur damaligen Zeit nicht ausreichend war. Das Ausbildungsniveau war bei den meisten Weltklerikern nicht hoch, obwohl z.B. die Domherren sehr oft akademische Grade besaßen.[460] Das Konzil von Trient hat durch zwei Dokumente das Priesteramt in der Kirche wieder betont und neue Akzente gesetzt. Im Dokument über den Charakter der Messe wurde das Priesteramt als Opfer und ein damit verbundener Lebensstil beschrieben.

[461] Dabei wurde keine neue Lehre geschaffen. Stattdessen kam die alte noch klarer zum Ausdruck: „*In der Eucharistie feiert der Priester nicht vorrangig im Auftrag des Volkes einen Kult, sondern in der eucharistischen Anamnese nimmt Christus selbst, sakramental repräsentiert durch den Liturgen, die Gemeinde in sein Lebensopfer hinein und gibt ihr Anteil an dessen Frucht, die dann ihrerseits die Gemeinde zum Mitopfer mit Christus befähigt.*“[462] Das Konzil hat mit den Worten „*denn die Opfergaben sind ein und dieselben; derselbe, der sich damals am Kreuz opferte, opfert jetzt durch den Dienst der Priester…“* das gewünschte Priesterbild aufgezeigt. [463] Das Priesteramt wurde als „*representatio Christi sacerdotis*“, also als Priester, Hirte und Lehrer dargestellt.[464] Ein Schritt weiter in derselben Richtung wurde in der XXIII. Session gemacht. Dort wurde die Priesterweihe als Sakrament und damit die hierarchische Struktur der Kirche bestätigt. Dieses zweite Dokument empfahl zur Durchsetzung dieser Konzilsentscheidungen die Gründung von Priesterseminarien.[465] Für die Priesterausbildung war das “*eine grundlegende qualitative Verbesserung.“*[466] Der nachtridentinische Klerus, der die Priesterseminarien und Jesuitenakademien durchlaufen hat, war durch seine höhere intellektuelle theologische Stufe ein wirksames Werkzeug gegen den Protestantismus. Die Priesterseminarien waren langfristig ein wirksames Mittel für alle weiteren theologischen oder pastoralen Maßnahmen. Welche Charakteristik besitzt der nachtridentinische Klerus? Der nachtridentinische Klerus war keine neue Art von Klerus! Eine bessere theologische Ausbildung war schon früher möglich gewesen. Aber das intellektuelle Niveau des nachtridentinischen Klerus war deutlich verbessert. Dazu gehört ein besonders wichtiger Aspekt, und zwar die Verbundenheit zwischen dem Klerus und seinen Bischöfen, die wieder verstärkt wurde.[467] Der nachtridentinische Klerus sollte in den Priesterseminarien ausgebildet werden! Ein großer Unterschied zwischen den theologischen Fakultäten und den Priesterseminarien darf nicht

---

[460] Vgl. Gatz Erewin, Zur Situation des Säkularklerus im 18. Jahrhundert, in: Der Diözesanklerus, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg[2], 25

[461] Vgl. Gatz E., Zur Situation des Säkularklerus im 18. Jahrhundert , 32

[462] Greshake Gisbert, Priester/Priestertum II.I/2., TRE, hg. v. Gerhard Müller, Bd. 27., Berlin[2,], 425

[463] Konzil von Trient, Lehre und Kanones über das Messopfer, in: Denzinger Heinrich, Kompendium der Glaubensbekenntnisse und kirchlichen Lehrenentscheidungen, Freiburg[3], 1991[37], 1743, 563

[464] Vgl. Greshake G., Priester/Priestertum II.I/2., TRE, hg. v. Gerhard M., Bd. 27, 423-424

[465] Vgl. Gatz E., Zur Situation des Säkularklerus im 18. Jahrhundert, 32-33

[466] Wieh Hermann, Priesterausbildung, LthK, Bd.8, 570-571

[467] Vgl. Gatz E., Zur Situation des Säkularklerus im 18. Jahrhundert, 34-38

vergessen werden. Diese beiden Institutionen haben einen unterschiedlichen Charakter. Die theologische Fakultät ist eine wissenschaftliche Institution. Das Priesterseminar hingegen ist eine Erziehungsinstitution mit religiösen spirituellen Akzenten.[468] An den theologischen Fakultäten sollten die Priesterkandidaten eine theologische Ausbildung bekommen. Ein geistliches, religiöses und inneres Leben sollten sie aber im Priesterseminar entwickeln. Die Akzente an den theologischen Fakultäten und den Priesterseminarien sind unterschiedlich, aber untrennbar miteinander verbunden. Nach CIC von 1983 steht dazu: "*Die geistliche Bildung und die wissenschaftliche Ausbildung der Alumnen im Seminar sind harmonisch aufeinander abzustimmen…"*[469]

Das Priesterseminar war auch nicht nur ein bloßes Konvikt für die Theologiestudenten, die sich auf den Priesterberuf vorbereiteten. Mit der Gründung der Priesterseminarien hatte das Konzil von Trient mehrere Ziele vor Augen. Welche Ziele sollte ein Priesterseminar erfüllen? Es wurde schon erwähnt, dass durch die Einrichtung des Priesterseminars ein höheres theologisches Niveau erreicht wurde. Neben diesem Ziel sollten die Priesterkandidaten die katholische Lehre und Moral in sich aufnehmen und weiter verbreiten. Der nachtrientinische Klerus sollte sich mit der katholischen Erneuerung beschäftigen. Deswegen wurde auch die Ausübung des seelsorgerischen Dienstes stark betont. Um diese Priestererziehung kümmerte sich entweder der Diözesanbischof oder das Domkapitel. Der Bischof oder das Domkapitel haben damit auch eine Verbindung mit der Diözesanverwaltung geschaffen. Die auf diese Art organisierten nachtrientinischen Priesterseminarien waren auch wirksame Mittel gegen den Protestantismus.

6.4. Das Generalseminar

Der zentralistische und absolutistisch ausgebildete Staat wollte alle Bereiche der Gesellschaft nicht nur kontrollieren, sondern nach seinen eigenen Basisprinzipien modellieren. Die Kirche mit ihren Institutionen wurde auch zum Objekt der Modellierung nach josephinischer Art. Sie wurde zu einem Werkzeug der Regierungspolitik. Es wurde schon betont, dass die kirchenpolitischen Maßnahmen ohne Mitwirkung der Kirche nicht durchführbar gewesen wären. Deswegen hat der Kaiser Priester gebraucht, die seine Kirchenpolitik akzeptierten und weiter verbreiten konnten.

Die Priesterseminarien haben den nachtrientinischen Klerus modelliert. Die Erziehung der zukünftigen Priester in den Priesterseminarien war eine Seite. Das intellektuelle und moralische Niveau des Nachwuchses, aber auch eine gute Erziehung in den Priesterseminarien waren die Garantie, dass die offizielle Kirchenlehre bewahrt und verkündigt wurde. Die Priesterseminarien waren Pflanzenschulen der offiziellen Kirchenmänner und die Bischöfe haben sich bemüht, dass alles, was die Seminarien betrifft, in Übereinstimmung mit der offiziellen Kirchenlehre und Moral war.

Ab Mitte des 18. Jahrhunderts hat der Staat in der Habsburgermonarchie das Schulwesen übernommen. Es war klar geworden, dass eine Priesterausbildung ohne staatliche Kontrolle nicht denkbar ist.[470] Das Studium der Theologie an staatlichen Universitäten war „*verstaatlicht*", aber

[468] Vgl. Schmitz Heribert, Garhammer Erich, Ammer Joseph, Wieh Hermann, Priesterseminar, LthK, 8, 580-583

[469] CIC, Kann. 244

[470] Die Reformen des Theologiestudiums, die im vorigem Kapitel bearbeitet wurden, sind ein klarer Beweis dafür, dass alles durch staatliche Verordnung vorgeschrieben war.

die Erziehung der zukünftigen Priester in den Diözesanpriesterseminarien stand noch immer unter starkem Einfluss der Bischöfe. Neben der in den Priesterseminarien eingeschränkten bischöflichen Freiheit haben die Ordensleute ihre Ordensschulen geführt und ihren Nachwuchs nach eigener Art geformt.

Der Ordensklerus war, wenn wir von der Priesterausbildung sprechen, oder wenn wir ihn mit den staatlichen theologischen Fakultäten vergleichen wollen, in einer wesentlich anderen Situation. Das Klosterstudium ist der staatlichen Verordnung nicht bis ins Detail gefolgt, sondern hat sich nach eigenen Regeln entwickelt. Die alten Beanstandungen: "*Der Laxismus in Sittlichen, der Molinismus in Dogmatischen, der Curialismus im Kirchenrechte wird auf immer beseitig und der ausschweifende Rigorismus fällt von selbsten hinweg, weil der ganze theologische Plan die ächte Disciplin der allgemeinen Kirche vor Augen hat."*[471] Dieses theologische Studium war mit dem theologischen Studium an den staatlichen Universitäten überhaupt nicht vergleichbar.[472] Die Meinung des Abtes S. Rautenstrauch war: "*Die Klosterstudien machen einen sehr wichtigen Theil des großen Gegenstandes der Nationalbildung aus…*"[473] und sollten auch unter staatliche Kontrolle kommen. Offensichtlich haben die Ordensprofessoren den staatlichen theologischen Studienplan nicht ernst genommen und weiter nach ihrem eigenen Studienplan unterrichtet. Diesbezüglich waren die Weltkleriker in einer ganz anderen Lage. Die Studienkommission hat die Situation in den Klosterschulen analysiert und die Eröffnung der Generalseminarien vorgeschlagen.[474] Was war bei den Ordensschulen so problematisch? Die Anschuldigungen lauteten vor allem, dass die Ordensschulen Quellen des Aberglaubens, Wunderglaubens, der Heiligen- und Reliquien-Verehrung sowie des Ultramontanismus seien.[475] Es war nur eine Frage der Zeit, bis die Studienkommission intervenieren würde. Der nächste Schritt war die logische Folge dieser Analyse. Am 10. September 1782 wurden die Klosterschulen aufgehoben und die Generalseminarien eingerichtet.[476] Es muss hervorgehoben werden, dass die Generalseminarien wegen der Klosterschulen, die sich nicht an die staatlich vorgeschriebene Studienordnung hielten, gegründet wurden. Das Generalseminar ist mit dem Namen Kaiser Josef II. untrennbar verbunden, obwohl es nicht seine Idee war. Kanzler Kaunitz hat die staatlichen Priesterseminarien schon 1773 in die Diskussion eingebracht und versuchte, die Kaiserin dafür zu gewinnen.[477] Kaunitz hat folgendes sehr gut bemerkt: *„Die bisher geschilderten Reformen betrafen ausschließlich die wissenschaftliche Bildung, während die religiös-asketische Formung des Klerus vorerst in der Hand der geistlichen Oberen blieb."*[478] Offensichtlich hatten die Bischöfe und die Ordensoberen ein ganz anderes Priester- und Kirchenbild als die Regierung mit dem Kaiser an der Spitze. Die Aufhebung der Klosterschulen war nur eine Übergangsphase. Bald danach, am 30. März 1783, müssen die Priesterkandidaten des Welt- oder Diözesanklerus auch in die Generalseminarien gehen.[479] Das war eine sehr mutige und gleichzeitig problematische Entscheidung. Diese Entscheidung hat direkt zum Konflikt mit der katholischen

---

[471] Zschokke, 383
[472] Vgl. Zschokke, 382
[473] Zschokke ,382
[474] Vgl. Zschokke, 384-386
[475] Vgl. Brunner Sebastian, Die theologische Dienerschaft am Hofe Joseph II., Wien 1868, 362, ; Schrott Alois, Seelsorge im Wandel der Zeit, Formen und Organisation seit der Begründung des Pfarrinstitutes bis zur Gegenwart, Ein Beitrag zur Pastoralgeschichte, Graz-Wien, 1949, 121
[476] Vgl. Zschokke, 387
[477] Vgl. Gatz E., Die Entstehung der Diözesanklerus, in: Der Diözesanklerus, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg^2, 1995, 44
[478] Gatz E., Die Entstehung der Diözesanklerus, in: Der Diözesanklerus, 44
[479] Vgl. Gatz E., Der Diözesanklerus, 44

Hierarchie geführt. Die staatlichen Seminarien sind als Generalseminarien oder auf Latein als „seminarium generale“ in die Geschichte eingegangen.
Was verstehen wir unter dem Begriff „Generalseminar“?
Der Begriff umfasst zwei Worte. Das tragende Wort ist „*Seminar*“ und es geht um ein Priesterseminar. Es bleibt aber unklar, wie wir das Wort „*General*“ verstehen sollten. Den Begriff „*General*“ können wir auf zwei Arten deuten.
Zunächst sind das die staatlichen Priesterseminarien für den Welt- und Ordensklerus.
Es geht um eine generelle Versammlung. Andererseits wurden Priesterseminarien für eine ganze Provinz oder ein Kronland eingerichtet.
In diesem Zusammenhang ist noch eine Frage wichtig: Welche Ziele mussten die Generalseminarien erreichen?

1. Die Gleichheit wurde immer wieder betont. Der Ordens- und Weltklerus sollten nach derselben Studienordnung studieren.
2. Die Kleriker sollten gute Seelsorger werden.
3. Im Generalseminar sollte die „*reine Lehre Jesu*“[480] vermittelt werden.
4. Die Kleriker sollten zu guten Staatsbürgern ausgebildet werden. Es war klar:“*Ziel des Geistlichen müssen es sein der Kirche und dem Staat nützlich zu werden*“[481]
5. Die Kleriker sollten tolerant gegenüber anderen Religionen werden.

Die vorgestellten Ziele sind im Grunde genommen positiv. Es ist positiv, dass die Priesterkandidaten aus verschiedenen Diözesen und Orden an einen Ort gekommen sind, um sich kennen zu lernen. Ebenso ist positiv, dass das Theologiestudium inhaltlich gleich war. Dass die Kleriker nützlich für den Staat sein sollten, ist auch keine Neuigkeit. Nur die verlangte Toleranz gegenüber anderen Konfessionen und Religionen war ein Problem. Wenn wir wissen, dass der katholische Glaube ein Staatsglaube war, dann ist das ganz verständlich. Was war dann so problematisch bei der Einrichtung der Generalseminarien? Probleme verursachte die kaiserliche Methode „*von oben*“. Die Bischöfe wurden nicht gefragt, obwohl sich die meisten ebenso für Kirchenreformen einsetzten. Die Bischöfe verloren die Kontrolle über die Erziehung der Priesterkandidaten. Es ist deshalb kein Wunder, dass der Widerstand der Bischöfe immer heftiger wurde. Vielleicht haben sich die Bischöfe gefragt, ob der Kaiser und seine Regierung den Sinn für die Realität verloren haben?[482]
Die staatliche Priestererziehung wollte nicht nur neue Akzente setzen und den bischöflichen Einfluss zurückdrängen, sondern eine staatliche Institution aufbauen, in der die “*Kirche in dieser Zeit eine ausgesprochene Beamtenkirche wurde…*“[483] Unter solchen Zielsetzungen wurden die vier großen Generalseminarien in Wien, Budapest, Pavia und Löwen sowie die kleinen in Prag, Olmütz, Graz, Innsbruck, Freiburg, Luxemburg, Lemberg, Pressburg, Egger, und Agram (Zagreb) errichtet.[484]

[480] Vgl. Brunner S., Die theologische Dienerschaft am Hofe Joseph II., 364
[481] Schöffmann Wolfgang, Das Generalseminar in Graz, Diplomarbeit, Graz 1974, 21
[482] Vgl. Magenschab H., Josef II., Revolutionär von Gottes Gnade, 224
[483] Schrott Alois, Seelsorge im Wandel der Zeit, Graz-Wien, 1949, 139
[484] Vgl. Zinnhobler Rudolf, Generalseminarien, LThK^3, Bd. 4, Freiburg^3, 1995, 448; Hoško Emanuel, Josip Pavišević, Svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju, Zagreb 2003, 47

Die Tagesordnung und Erziehungsmethoden waren auch nicht original. Zwei Seminarien dienten als Muster: die Seminarien des hl. Karl Boromeus und St. Sulpice in Paris.[485] Alles wurde bis ins Detail vom Staat vorgeschrieben. Die geistliche Hofkommission hat die Tagesordnung, die Kleidung der Alumnen, die Ferien, die Sprachen, Bücher und alles andere festgelegt.[486] Von Improvisation oder freier Erziehung konnte keine Rede sein. Wenn wir diese Tagesordnung betrachten, können wir von einer militärischen Ordnung sprechen. Es geht nicht nur um Disziplin, sondern um ein Militärsystem. Aus unserer Sicht ist es sicher schwer zu verstehen, dass die Priesterkandidaten auch in den Ferien in den Generalseminarien bleiben mussten.
Die Kosten für die Generalseminarien haben sich als sehr hoch erwiesen. Der geistliche Fonds und der Widerstand der Bischöfe und des Volkes wurden immer größer. Bald nach dem Tod von Kaiser Josef II. hat Kaiser Leopold II. die Generalseminarien aufgehoben.

6.5. Die Schwächen der Generalseminarien

Das Generalseminar war für den Staat ein viel versprechendes Projekt. Der Kopf der damaligen Regierung knüpfte daran sehr hohe Erwartungen. Der Kaiser hat sich persönlich darum bemüht, dieses Projekt erfolgreich zu gestalten. Er hat die Idee eines staatlichen Priesterseminars von anderen übernommen, hat sie jedoch selbst weiterentwickelt. Aus der Literatur und Archivalien geht ganz eindeutig hervor, dass die Generalseminarien in keinem Fall nur eine Nebensache, sondern ein sehr wichtiges Projekt waren.[487] Der Kaiser und die Regierung haben die Generalseminarien als Vorbedingung und Garantie für alle anderen Maßnamen in der Kirchenpolitik wahrgenommen.
Von Anfang an hatten die Generalseminarien kaum eine Aussicht auf eine erfolgreiche Zukunft! Die Probleme haben sich im Laufe der Zeit nur vergrößert. Am Ende war niemand mit den Generalseminarien zufrieden! Der Kaiser hat bemerkt, dass eine ständige Verbesserung notwendig war. Die Priesterkandidaten verhielten sich auch nicht nach seinen Erwartungen. Die Bischöfe waren ebenso nicht zufrieden, weil sie die Kontrolle über die Priestererziehung verloren haben. Die Priesterkandidaten waren nicht zufrieden, weil die Erziehungsmethoden eigenartig waren. Zudem war das Volk nicht zufrieden. Die Andachten waren beim Volk sehr beliebt, durften von den josephinischen Priestern aber überhaupt nicht praktiziert werden. Wo liegen die Probleme und Ursachen für den Misserfolg eines so wichtigen Projektes? Verschiedene Irrlehren bildeten die Basis für alle anderen Schwächen.

Die bekanntesten Irrlehren waren:

1. An die Unfehlbarkeit der Kirche wird nur noch von einer kleinen Anzahl naiver Menschen geglaubt, sie ist zweifelhaft geworden.
2. Das Konzil von Trient stellte mehrere Dogmen auf, die keine Gewährleistung durch das Altertum haben. Das Konzil ist nicht unfehlbar.

[485] Vgl. Mathias L., Das Wiener Priesterseminar, 58
[486] Vgl. Zschokke,413-415
[487] Zwischen 1783 und 1785 gab es sehr viele Berichte im Haus-, Hof- und Staatsarchiv - Staatsratprotokolle über die Generalseminarien.

3. Es ist schwer, den göttlichen Ursprung der Beichte zu belegen.
4. Die Kirche hat keine gesetzgebende Gewalt; wenigstens können ihre Satzungen keinen Anspruch auf Rechtsgültigkeit erheben, sofern sie nicht vom Staat abgesegnet worden sind.
5. Die Kirche hat nicht das Recht, Ehehindernisse aufzustellen.
6. Das Zölibat ist kein vollkommenerer Stand als die Ehe.
7. Der Zweck des Menschen ist keineswegs Gott. Stattdessen trägt der Mensch seine Seeligkeit in sich selbst.
8. Die Sakramente gehören dem Äußeren der Religion an.
9. Das Fasten ist gegen die Gesetze der Natur von dem Augenblick an, wo es die gewöhnlichen Vorgaben des Maßes übersteigt.
10. Die Strafen der Hölle sind nicht ewig.
11. Die Kirche hat viele rein scholastische Spitzfindigkeiten als Dogmen aufgestellt.
12. Die Liebe zu sich selbst ist die einzige Tugend, die alles umfasst.
13. Der Teufel versucht die Menschen nicht.

Diese Thesen, die W. Schöffmann in seiner Diplomarbeit über das Generalseminar in Graz formuliert hat, belegen deutlich, wie weit diese Lehre von der Lehre der Kirche entfernt ist.[488]
Die Erziehungsmethoden und die Disziplin waren auch Gründe für die Unzufriedenheit. Die Methoden waren militärisch, aber die Disziplin war schwach.[489] Es war offensichtlich, dass im Generalseminar ohne die bischöflichen Kontrollen nicht alle Maßnamen funktionierten. Diese Erziehung hat das geistlich-asketische Leben des Priesters unterschätzt und die weltlichen Angelegenheiten überbetont. Zudem war die Finanzierung problematisch. Die dafür aus dem Studien- und Religionsfonds vorgesehenen Finanzen reichten nicht aus.[490] Daraus resultierte ein enormer Priestermangel. Die Generalseminarien müssen wir im Kontext der ganzen damaligen Kirchenpolitik sehen:
„Die Generalseminarien insgesamt wurden als echte Kinder des Josephinismus von dessen Freunden gelobt und von seinen Gegner eingefeindet.“[491]

6.6. Das „Ergebnis“ des Generalseminars: josephinische Priester

Die kaiserliche Kirchenpolitik brauchte eine treue Kooperation des Klerus. Der Klerus, der in den Diözesanpriesterseminarien ausgebildet wurde, stand unter direktem Einfluss der Diözesanbischöfe. Obwohl die Bischöfe vom Kaiser geweiht wurden und manche Aufgaben für den Staat erfüllen mussten, waren viele Bischöfe mit den kaiserlichen Kirchenpolitiken nicht einverstanden. Sie konnten Widerstand durch die Priesterseminarien leisten und die kaiserliche Kirchenpolitik bremsen. Der Kaiser brauchte einen neuen Typus von Klerus, der in den Generalseminarien modelliert und produziert werden sollte. Welche Charakteristika hatten oder sollten josephinische Priester haben? Nach der damaligen Vorstellung wurde der Priester als guter Hirt, also als Pfarrer gesehen. Der Priester als „*Pastor Bonus*“ wurde besonders bei

[488] Vgl. Schöffmann W., Das Generalseminar in Graz, 57-58
[489] Vgl. Zschokke, 412-413
[490] Vgl. Zschokke, 413
[491] Schöffmann, Das Generalseminar in Graz, 55

Johannes Opstraet in dessen Werk "*Pastor bonus*" als Idealbild eines Seelsorgers betont.[492] Das Generalseminar und das Theologiestudium sollten einen guten Pfarrer ausbilden. Der Priester nach kaiserlichem Geschmack sollte kein Wissenschaftler, sondern ein guter Pfarrer sein. Der Pfarrer spielt eine große Rolle in der kaiserlichen Kirchenpolitik. Der Priester wurde nicht nur von der kaiserlichen Kirchenpolitik, sondern auch von der Aufklärung als Pfarrer gesehen. Der gute Pfarrer ist: *"Mit einem Wort, ein guter Pfarrer ist das am wenigsten unvollkommene Abbild eines Gottes des Friedens und der Barmherzigkeit*."[493] Die Aufklärung und die kaiserliche Kirchenpolitik haben dem Pfarrer auch eine sehr wichtige Unabhängigkeit vom Diözesanbischof gegeben. „*Jeder Priester ist Pfarrer seiner Gemeinde. Erhebliche Unabhängigkeit des Pfarrers vom Bischof ist notwendige Voraussetzung der Seelsorge. Der Pfarrer ist Mithirte des Bischofs.*"[494] Diese Aussage ist ein klarer Beleg, wie wichtig der Pfarrer als Kirchenbeamter für die kaiserliche Kirchenpolitik war. Er sollte ebenso Staatsbeamter werden. Es ist daher kein Wunder, dass jedes Detail der Priesterausbildung unter staatlicher Kontrolle stand. Das josephinische Theologiestudium und die Predigtübungen hatten nur das Ziel, die Priesterkandidaten an eine josephinische Seelsorge zu gewöhnen. Die seelsorgerische Tätigkeit kam an erster Stelle und die Pastoraltheologie bekam einen privilegierten Platz im Theologiestudium.[495] In der damaligen Pfarrseelsorge wurde die Predigt als "*Mittelpunkt des seelsorglichen Tuns"*[496] betont. Die Predigt war am besten für die Vermittlung dessen geeignet, was für die Regierung wichtig war. Christine Schneider hat die josephinische Predigt in ihrem Werk über den niederen Klerus so definiert: "D*ie Predigt war für den josephinischen Staat das vielleicht wirksamste Instrument, Gedanken der Aufklärung, die Grundsätze der Reformkatholizismus und des Staatskirchentums, aber auch staatliche Gesetze und Verordnungen der Bevölkerung publik zu machen."*[497] Aber worüber sollte gepredigt werden? Der Pfarrer josephinischer Art sollte nicht nur von Heiligen oder Reliquien und keinesfalls von Wunderglauben predigen. Er sollte von den Grundwahrheiten und allem, was für den Staat nützlich war, predigen.[498] Das Ordinariat in Zagreb hat vom Militärkommando Vorschläge bekommen, worüber die Priester predigen sollten. Die damalige seelsorgerische Tätigkeit wurde aufklärerisch verstanden.[499]

Zwei Punkte waren in der damaligen Priestererziehung und bezüglich des Verhaltens der Priester in der Beziehung zwischen Staat und seelsorgerischer Tätigkeit dominant.

Erstens verstaatlichte der Staat die Priestererziehung. Der Priester sollte jetzt nicht nur Kirchenbeamter, sondern auch Staatsbeamter werden. Er wurde vom Staat zum Wächter über Sitten und Religion bestellt.[500]

Zweitens sollte sich die ganze Seelsorge nach aufgeklärten Prinzipien orientieren. Der Pfarrer als Diener der Religion sollte das Volk in vernünftigem Glauben und Sittenlehre unterrichten. Nach dem Referat von Abt S. Rautenstrauch vom 9. April 1783 :"*Die Hauptabsicht des theologischen*

---

492 Vgl. Lamberigts Mathijas, Opstraet Johannes, LThK, Bd. 7, 1075
493 Dominique J., Der Priester, in: Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michel Vovelle, 282
494 Wehrl F., Der neue Geist, 57
495 Vgl. Schrott A., Seelsorge im Wandel der Zeit
496 Schrott A, Seelsorge im Wandel der Zeit, 141
497 Schneider C., Der niedere Klerus im Josephinischen Wien, 77; vgl. Hersche P., Der Spätjansenismus, 65
498 Vgl. Schrott A., Seelsorge im Wandel der Zeit, 121
499 Vgl. Schrott A., 128, 140
500 Vgl. Browman D. William, Priest and Parrish in Vienna 1780 to 1880, Boston 1999, 215

Studiums ist, gute Seelsorger, gute Lehrer des Volkes zu bilden". [501] Der Pfarrer ist also ein Volkslehrer oder Volkserzieher.



Helfert, Die österreichische Volksschule, Prag XXXII

Der Ansatz des neuen Priesterbildes war nicht theologisch. Er erfüllte den Sinn des Staatsnutzens. Er wurde immer wieder als Bürger des Staates gesehen. Das Leitprinzip „*clerici sunt cives*" hatte weitere und tiefere Konsequenzen. Als Bürger sollte er sich um die Staatsentwicklung kümmern: *"Als Bürger war der Priester also nicht nur für seine eigene Person zum Gehorsam gegenüber dem Staat verpflichtet, er war auch gehalten, seine Gemeinde bei jeder sich bietenden Gelegenheit zum Gehorsam gegenüber dem Kaiser und den Regierungsstellen sowie zur Befolgung der staatlichen Gesetzen zu ermahnen".*[502] Und das war nicht alles, was der Kaiser und seine Regierung von einem Pfarrer verlangten! Die Regierung erwartete soziales Engagement des Pfarrers. Er sollte die Armenfürsorge als Armenvater übernehmen.[503] Dazu kommen die administrativen Aufgaben des josephinischen Pfarrers. Die kaiserliche Regierung hat die Rolle der Klerus redefiniert: "*After 1780 the state defined role of the Austrian clergy, was reasonably clear: priest were given a number of important pastoral, social, economic and political responsibilities".*[504] Die Erwartungen der Regierung und der Gläubigen hat den Pfarrklerus sicher unter Drück gesetzt.[505]

[501] Zschokke, 54
[502] Schneider C., Der Niedere Klerus im Josephinischen Wien, 18
[503] Vgl. Schneider C., Der Niedere Klerus im Josephinischen Wien, 60-64
[504] Browman D. W., Priest and Parish in Vienna, 1780 to 1800, 3
[505] Vgl. Schneider Ch., Der Niedere Klerus im Josephinischen Wien, 19

Die katholische Kirche und die Religion hatten immer einen besonderen Platz in der Monarchie. Für die damalige Regierung war klar, dass "*the Catholic church was one of the principal forces that could help keep the lands of the Habsburg monarchy together through his long history.* "[506]

6.7. Die Priesterhäuser in der Heimatdiözese

Die Diözesan-Priesterhäuser sind mit den Generalseminarien untrennbar verbunden. Sie können als Konsequenz der Generalseminarien oder als ihre logische Folge betrachtet werden. Was bezeichnete der Begriff „*Priesterhaus*"? Es handelt sich keinesfalls um Häuser, in denen die Priester lebten. Es waren auch keine Priesterseminarien. Priesterhäuser waren Ausbildungsinstitute, wo die Priesterkandidaten zwischen der Absolvierung des Generalseminars und der Priesterweihe vom Ordinarius geprüft werden sollten. Das Priesterhaus hat auch ein Ausbildungsprogramm entwickelt. Warum hat der Kaiser das zugelassen? Dafür gibt es mehrere Argumente. Die Bischöfe waren unzufrieden mit der Erziehung der Priesterkandidaten in den Generalseminarien. Manche haben auch laut und deutlich gegen die Erziehung in den Generalseminarien protestiert.[507] Die Proteste wurden nicht akzeptiert. Eine ganze Reihe von bischöflichen „*Gravamina*" über die Erziehung in den Generalseminarien wurde immer wieder an verschiedene Zivilbehörden geschickt.[508] Als Antwort auf die Einsprüche der Bischöfe wurden die Diözesan-Priesterhäuser ins Leben gerufen. Mit dem Hofdekret vom 7. Juli 1787 wurden in allen Diözesen Diözesan-Priesterhäuser eingerichtet.[509] Wie hat die kaiserliche Regierung die Einrichtung der Priesterhäuser gerechtfertigt? Natürlich mit der Seelsorge! Die Priesterkandidaten blieben von einem halben bis zu einem Jahr in den Priesterhäusern, um sich auf die Seelsorge vorbereiten zu können. Es war für die Priesterkandidaten also eine Vorbereitungsphase.

6.8. Das Theologische Studium in der Zagreber Diözese

Das Theologiestudium können wir in der Zagreber Diözese schon im 14. Jahrhundert nachweisen. Der Zagreber Bischof Augustin Kažotić (1303-1322) hat in Zagreb eine Domschule nach dem Dominikanerbeispiel reorganisiert.[510] Die Priesterkandidaten haben vor allem die für einen Pfarrer notwendige theologische Grundausbildung bekommen und wurden somit mit minimaler theologischer Kenntnis geweiht. Das Theologiestudium in den kroatischen Ländern ist viel mehr mit den Ordensgemeinschaften verbunden.[511] Zuerst betreuten die Dominikaner, später die Pauliner und dann die Jesuiten das Theologiestudium. Sie haben durch Klosterschulen und

[506] Browman D. W., Priest and Parish in Vienna, 1
[507] Vgl. Hoško Emanuel Franjo, Svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju, Zagreb 2003, 109
[508] Vgl. NAZ, Cathalogus 120C , Gravamina von 7. jun 1784,
[509] Vgl. Zschokke, 417
[510] Vgl.Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 231-234
[511] Vgl. Biškup Marijan, Teološke škole u Hrvatskoj prije osnutka zagrebačkog sveučilišta, CCP, 3 (1979) 3, 51-60; Šanjek F., Teološki studij u povijesti Hrvata, Kačić, 25(1993), 293-304

Akademien ein höheres Ausbildungsniveau geschaffen.[512] Der Zagreber Bischof Juraj Drašković (1563-1584) hat direkt nach dem Konzil von Trient ein Priesterseminar in Zagreb eingerichtet.[513] Die Verwaltung des Priesterseminars hat der Bischof dem Domkapitel übergeben. In welcher Form und welche theologischen Disziplinen unterrichtet wurden, bleibt unklar. Viele Priesterkandidaten oder jüngere Priester haben im Ausland studiert.[514] Eine neue Epoche beginnt mit der jesuitischen Akademie. Die Jesuiten haben 1638 in Zagreb eine Akademie eröffnet.[515] Neben anderen Studienfächern wurde auch Theologie unterrichtet. Was umfasste dieses Theologiestudium? Als einzige theologische Disziplin wurde Moraltheologie unterrichtet.[516] Das Interesse an der Moraltheologie war in der Zagreber Diözese schon lange präsent. Der Zagreber Bischof Franjo Ergelski (1628-1637) hat eine Stiftung dafür gegründet. Aus dieser Stiftung sollten die Professoren der Moraltheologie bezahlt werden.[517] Es muss betont werden, dass unter der damaligen Bezeichnung Moraltheologie auch andere theologische Fächer unterrichtet wurden, z.B. Kirchenrecht. Seit 1644 waren die Seminaristen aus dem Zagreber Priesterseminar regelmäßige Besucher der Akademie. Damit wurde die theologische Ausbildung der Zagreber Priesterkandidaten vom Priesterseminar an die Akademie übertragen.[518] Die Akademie hat sich im Laufe der Zeit weiterentwickelt. 1662 wurde auch Philosophie gelehrt. Mit der Gründung des Philosophiestudiums entstand noch eine Fakultät. Das Theologiestudium hat sich um die Fächer Spekulativtheologie, Kirchenrecht, Ostsprachen, Biblicum, Homiletik und Kirchengeschichte erweitert.[519] Kaiser Leopold I. hat der Akademie am 23. September 1669 alle Universitätsrechte übergeben und damit wurde die Akademie als Universität anerkannt.[520] Der Wendepunkt der Akademie war die Aufhebung des Jesuitenordens im Jahr 1773. Danach haben die Weltpriester das Theologiestudium und viele andere Lehrveranstaltungen des Jura- oder Philosophiestudiums übernommen. Die Diözesanbischöfe mussten sich an den kaiserlichen Befehl halten, dass das Studium weitergehen müsse. Die von den Bischöfen vorgeschlagenen Professoren wurden von der Studienkommission eingestellt.[521] 1775 wurde auch die Pastoraltheologie als neues theologisches Fach eingeführt.[522] Es stellt sich die Frage, nach welchem Studienplan unterrichtet wurde. Es ist klar, dass bis zur Jesuitenaufhebung nach Ratio studiorum unterrichtet wurde, aber was geschah nach der Jesuitenaufhebung? Es wurde schon erwähnt, dass die Professoren von der Studienkommission „*cum consensus episcopi*“ eingestellt wurden. Die Studienkommission hat auch die Lehrbücher vorgeschrieben und deswegen komme ich zum Schluss, dass das ganze Theologiestudium nach dem Vorbild der Wiener Theologischen Fakultät eingerichtet wurde.[523] Es sollte nicht vergessen werden, dass viele der damaligen Professoren in Wien studiert haben und die damalige theologisch-pastorale Praxis mitgebracht haben. Welchen Einfluss hatte die Jesuiten-Akademie auf die Ausbildung des Pastoralklerus in der Zagreber Diözese?

---

512 Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd. 1, 2
513 Vgl. Sopta J., Nadbiskup Juraj Drašković, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 262-263
514 Vgl. Kapitel: Schliessung der kroatischen Kollegien in Bologna und Wien
515 Vgl. Vanino Miroslav, Povijest filozofske i teologijske nastave u isusovačkoj akademije u Zagrebu, Zagreb 1930
516 Vgl. Vanino M., Povijest filozofske i teologijske nastave u isusovačkoj akademiji u Zagrebu, 6
517 Vgl. Korade Mijo, Franjo Ergelski, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 310
518 Vgl. Vanino M., Povijest filozofske i teologijske nastave u isusovačkoj akademije u Zagrebu, 4
519 Vgl. Sveučilište Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca u Zagrebu 1874-1924, Spomenica akademičkog senata, Zagreb 1925, 10-27
520 Vgl. Vanino M., Povijest filozofske i teologijske nastave, 17
521 Vgl. Sveučilište Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca u Zagrebu 1874-1924, Spomenica akademičkog senata, Zagreb 1925
522 Vgl. Sveučilište Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca u Zagrebu 1874-1924, 26
523 Vgl. Sveučilište Kraljevine Srba, Hrvata i Slovenaca u Zagrebu, 11

Es hat sich herausgestellt, dass die Ausbildung des Weltklerus im Ausland nicht ausreichte. Diese Ausbildung war teuer, so dass sie sich nur wenige leisten konnten. Die Nachfrage nach einem Theologiestudium in der Diözese war groß. Die Akademie hat das theologische Niveau deutlich erhöht. Manche Kleriker hatten nur für die Dauer eines Jahres theologische Vorträge gehört. Später galten zwei Jahre Philosophie und zwei Jahre Theologie als Standard.[524] Ist die defizitäre theologische Ausbildung des Pastoralklerus der einzige Grund für den Aufbau des Theologiestudiums? Viele Zagreber Priester haben im Ausland studiert. Es wurde zur Normalität, dass sie sich auch in der Heimat ein Studium wünschten. Aber auch der Zeitgeist spielt hier eine wichtige Rolle. Die Aufklärung hatte auch die kroatischen Länder erreicht und die Akademie müssen wir in diesem Rahmen sehen. Es könnte sein, dass die Öffnung der Akademie zur nationalen Wiedergeburt führte. In jedem Fall war klar, dass die gesellschaftlichen Veränderungen eine bessere Ausbildung als Garantie für eine bessere Zukunft verlangten.[525] An der Akademie waren in der ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts circa 700 Studenten eingeschrieben. Das war für Zagreb und die ganze Diözese eine respektable Studentenzahl.[526] Die Professoren haben daraus eine bedeutsame theologische und kathechetische Tätigkeit entwickelt. Viele von ihnen haben auch bedeutende theologische Werke geschrieben. An der Akademie wurde nicht nur ein Theologiekurs, sondern eine wissenschaftliche Theologie gelehrt. Die Bedeutung der Akademie für die pastorale Tätigkeit und die wissenschaftliche Arbeit war sehr groß.

6.9. Das Generalseminar in Zagreb

Die Ausbildung des Klerus ist in jeder Diözese von großer Bedeutung. 2007 wurde das Zagreber Priesterseminar komplett renoviert und zu diesem Anlass hat Juraj Kolarić einen Vortrag über die Geschichte des Seminars gehalten. Sein Vortrag wurde in „Službeni vjesnik“ publiziert.[527] In seinem Artikel schreibt er von einer Kontinuität der Priesterausbildung ab der mittelalterlichen Domschule bis zum gegenwärtigen Priesterseminar. Es wurde oft betont, dass das Zagreber Domkapitel die führende Rolle bis zum Ende des 19. Jahrhunderts innehatte. Das 18. Jahrhundert stellte neue Erwartungen an den Diözesanklerus. Die Diözese befand sich mitten in der Modernisierung und brauchte eine ganze Menge eifriger Seelsorger. Deshalb sollte die Ausbildung auch eine neue Struktur bekommen. Das Kapitel in dieser Arbeit „Theologisches Studium in der Zagreber Diözese“ behandelt die Entwicklung des Theologiestudiums, aber die Geschichte des Priesterseminars bleibt noch offen.
J. Kolarić teilte die Geschichte des Priesterseminars gemäß der veröffentlichten Fachliteratur in acht Perioden. Seine zweite und dritte Periode umfasst die Entwicklung des Seminars ab dem Trienter Konzil bis zur Reform durch den Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac.[528]

---

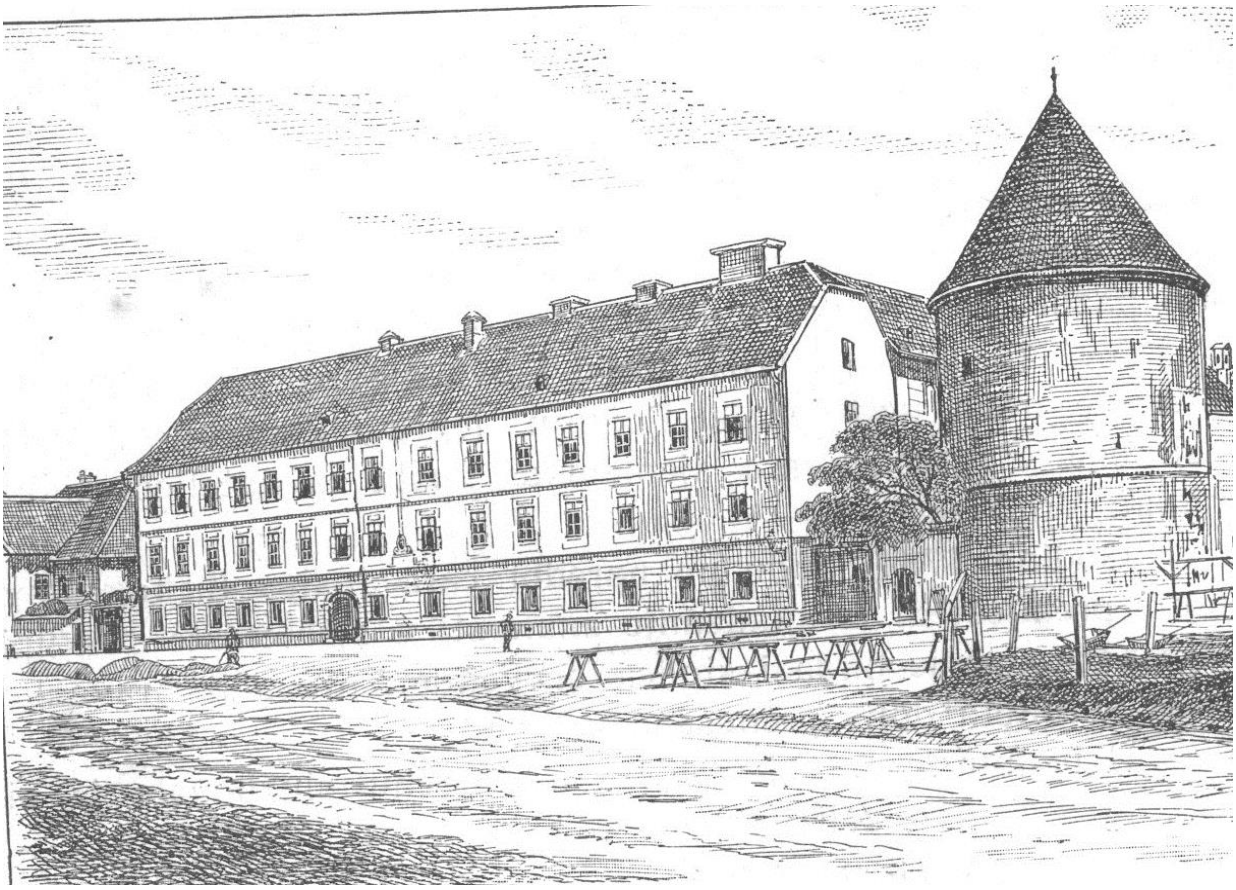
[524] Vgl. Vanino M., Povijest filozofske i teologijske nastave, 41-44

[525] Vgl. Hrvatska i Europa, Kultura znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII - XVIII), Bd. 3, hg.v. I. Golub

[526] Vgl. Fuček Ivan, Teologija u XV III stoljeću, in : Hrvatska i Europa, Kultura znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII- XV III), hg.v. I. Golub Bd. 3, 365

[527] Vgl. Kolarić Juraj, Značenje sjemeništa u povijesti zagrebačke Crkve i hrvatskog naroda, (Die Bedeutung des Zagreber Priesterseminars in der Geschichte der Zagreber Diözese und des kroatischen Volkes) Službeni vjesnik zagrebačke nadbiskupije, 94 (2007), 3-4, 199-226

[528] Vgl. Kolarić J., Značenje sjemeništa u povijesti zagrebačke Crkve i hrvatskog naroda, Službeni vjesnik, (SV) 2007, 3-4, 203-208



Das Gebäude des Priesterseminars und der Theologischen Fakultät in Zagreb am Ende des 18. Jahrhunderts
A. Cuvaj, Građa za povijest školstva, 2, Zagreb 1910, 84

Welche Ereignisse aus der damaligen Priesterseminargeschichte sind bemerkenswert? Da ist zunächst die Tatsache, dass der Zagreber Bischof Juraj (Georgius) Drašković ein paar Jahre nach dem Trienter Konzil das Priesterseminar in Zagreb eröffnete, wie es das Konzil vorgeschrieben hatte. Das ist kein Wunder, wenn wir wissen, dass Bischof G. Drašković als kaiserlicher Gesandter am Konzil teilgenommen hat.[529] Die Leitung und den Großteil der Finanzen hat das Domkapitel übernommen und deswegen ist der Name des Seminars *Seminarium venerabilis Capituli Zagrabiensis* völlig verständlich. Während des 18. Jahrhunderts wurde das Gebäude des Seminars zwei Mal renoviert und vergrößert.

1737 wurden neue Gebäude mit vier Flügeln erbaut. Diese Räume waren nicht nur für die Seminaristen, die in Zagreb studierten, sondern auch für die Pristerkandidaten, die in Wien, Graz, Bologna und Rom studierten und im Zagreber Priesterseminar ihre Ferien verbrachten.[530] Der Seminarkomplex wurde 1773 erneut erweitert.[531]

Die Umbauten sind ein Beweis dafür, dass die Zahl der Priesterkandidaten gestiegen ist und die finanzielle Lage der Diözese gut war.

Mit der Einführung des staatlichen Priesterseminars, des Generalseminars, ging die Ausbildung eigener Priesterkandidaten in den Diözesen jedoch nicht zu Ende. Der Staat hat die führende

529 Vgl. Jozo S., Nadbiskup Juraj Drašković, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 262-263
530 Vgl. Kolarić J., Značenje sjemeništa u povijesti zagrebačke Crkve i hrvatskog naroda, 94(2007), 3-4, 204
531 Vgl. Kolarić J., Značenje sjemeništa , 94 (2007) , 3-4, 207

Rolle in der Ausbildung des Klerus übernommen, aber das Mitwirken der Kirche, besonders ihre finanzielle Beteiligung blieb weiterhin notwendig.[532]

Die Aufhebung des Diözesanpriesterseminars ist nur ein kurzer Bruch, ein Intermezzo in der hundertjährigen Geschichte des *Seminarium venerabilis Capituli*.[533]

Das Generalseminar wurde am 14. August 1783 mit dem Intimat „*Erectio Generalium Seminariorum*" der Staatshalterei, Abteilung Politico-publico gegründet und die Theologische Fakultät wurde von der Akademie in der Oberstadt ins Priesterseminar umgesiedelt.[534]

Die Gründung des Generalseminars hat ihre Vorgeschichte. Es hat den Anschein, dass Zagreb nicht die erste Wahl der kaiserlichen geistlichen Kommission war. Die ganze Gründungsgeschichte prägt eine gewisse Unsicherheit. Nach ersten Plänen sollte im ungarischen Teil der Monarchie ein Generalseminar in Budapest und noch eines in Pécs oder Kalocza eingerichtet werden.[535] Die Pläne änderten sich aber bald: Jetzt sollten in den Städten Pressburg, Egger und Zagreb Generalseminarien entstehen.[536]

Wie das Territorium der Monarchie nach Distrikten geteilt war, so versuchte die kaiserliche Bürokratie auch die Diözesen nach eigenem Maße einzuteilen und zusammenzuschließen. Die historischen Kirchenprovinzen und Diözesangrenzen spielten für die kaiserlichen Bürokraten keine besondere Rolle. Außerdem dürfen wir nicht aus den Augen verlieren, dass enorme Sparmaßnahmen folgten. Jeder Seminarist kostete 231,41 Forint und das war auch für die damaligen kaiserlichen Finanzen zu viel.[537] Für die Finanzen der Ordenskandidaten waren die Ordensprovinzen zuständig. Sie wurden aber auch vom Staat finanziell unterstützt.

Kaiser Josef II. hat mit seiner Entscheidung vom 28. Dezember 1784 angeordnet, dass die bosnischen Franziskaner aus der Kommissariatskasse 107 700 Forint für den Unterhalt der Franziskanerkandidaten in Zagreb bekommen sollten.[538]

Die Entstehung des Generalseminars ist nicht so einfach und leicht vonstatten gegangen. Offensichtlich wurde die Eröffnung des Generalseminars durch mehrere Problemen belastet.

Das Intimat vom 9. Oktober 1783 schob noch ein Vorbereitungsjahr für die Eröffnung des Generalseminars in Zagreb ein.[539] Es wurde auch festgelegt, dass niemand geweiht werden dürfe, der das Generalseminar nicht absolviert habe.[540] Das war eine klare Ansage an diejenigen, die sich nicht dafür entschieden, ins Generalseminar einzutreten. Eine stille Opposition wurde erwartet. Das war auch eine Mahnung an die Ordensobrigkeiten und die Diözesanleitung. Schließlich wurde das Generalseminar im Wintersemester 1784 eröffnet. Die benachbarten Diözesen wie die Franziskaner und andere Ordensgemeinschaften mussten ihre Priesterkandidaten an das Zagreber Generalseminar schicken.[541] Damit ging die

---

532 Vgl. Kapitel: Das Generalseminar

533 Vgl. Buturac Josip, Prošlost bogoslovnog sjemeništa u Zagrebu (Die Geschichte des Zagreber Priesterseminars), KL 94 (1943), 24; Tkalčić Ivan Krstitelj, Zametak i staro lice sjemeništa Zagrebačkog (Die Entstehung und das alte Gesicht des Zagreber Priesterseminars), KL 21(1870), 13; Tkalčić I. K., Crna škola u Zagrebu (Die Schwarzschule in Zagreb) KL 12 (1861), 27; Brajković Kristijan, Pregled povijesti Nadbiskupskog bogoslovnog sjemeništa u Zagrebu, (Die Übersicht der Geschichte des Zagreber Priesterseminars), Diplomarbeit, Katholisch-Theologische Fakultät, Zagreb 2004

534 Vgl. NAZ, Katalozi 120D, Intimat von 14. August 1783, Nr. 4584/385; Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd. 2, 87

535 Vgl. Hoško Emnuel Franjo, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, Zagreb 2007, 81

536 Vgl. Hoško E. F., Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, 81

537 Vgl. Cuvaj A, Građa za povijest školstva ,Bd. 2, 83

538 Vgl. Lanović Mihajlo, Vjerozakonske zaklade (Die Religionsstiftungen), Zagreb 1927, 21

539 Vgl. NAZ, Katalozi 120D, Intimat vom 9. October 1783, Nr. 9813/699

540 Vgl. NAZ, Katalozi 120D, Intimat vom 9. Februar 1784, Nr. 2709

541 Vgl. Kolarić J., Značenje sjemeništa , 207

Gründungsperiode zu Ende. Die nächste Frage lautet: Wie funktionierte das Generalseminar in Zagreb? Wie sah die innere Struktur des Generalseminars aus? Damit öffnet sich eine ganze Reihe an verschiedenen Fragen. Alle diese Fragen können in drei Gruppen unterteilt werden:

1. Die Vorstehung
2. Die Alumnen
3. Die Theologische Fakultät ist durch das Studienprogramm mit dem staatlichen Priesterseminar verbunden.

Die Hausordnung stand nicht zur Debatte, weil schon seit Beginn des Projektes Generalseminar alles vorgeschrieben war. Es wurde angeordnet, dass Deutsch Amtssprache im Zagreber Generalseminar werde.[542] Zweifellos handelt es sich um eine Regel für alle staatlichen Seminarien.
Die Vorstehung des Zagreber Generalseminars und die Professoren wurden von staatlichen geistlichen Kommissionen gewählt und bestätigt.[543]
Der zeitgenössischen Publikation „*Calendarium Zagrabiense*“ zufolge zählten die folgenden Priester zur Obrigkeit im Generalseminar:[544]

Seminarium generale zagrabiense - 1785

Rector- Maximilian Vrhovac
Vice-Rectores: Mathias Asperger
Josephus Mihochi
Spiritualis: Johannes Polyak
Praefecti Studiorum: Josephus Salecz
alter vacat
Oeconomus: Mathaeus Hervoich

Manche Professoren und Priester in der Verwaltung des Generalseminars und der Theologischen Fakultät kamen aus anderen ungarischen Diözesen.[545] Offensichtlich bemühten sich die kaiserlichen Bürokraten, Priester aus verschiedenen Diözesen zusammen zu bringen. Es wäre interessant zu wissen, nach welchem Maßstab die Priester für das Generalseminar ausgewählt wurden. Der Rektor des Generalseminars war der Zagreber Domherr Maximilian Vrhovac und damit stellt sich die Frage: War Maximilian Vrhovec Josephinist? Die Frage ist noch immer aktuell und die Kirchenhistoriker sind diesbezüglich bis heute gespalten geblieben.[546] Es ist schwer zu glauben, dass er mit 36 Jahren eine so hohe Position ohne die Zustimmung der josephinisch orientierten Bürokraten, bzw. letztlich des Kaisers, erreichte. Später wurde er Rektor des Generalseminars in Budapest und 1786 schließlich Zagreber Bischof. Eine derart glänzende Karriere ist ohne josephinische Orientierung kaum möglich, vor allem, wenn wir uns

[542] Vgl. NAZ, Fasc. 32, Intimat 16. November 1787, Nr. 365/6066/40 789
[543] Vgl. HHStA, Indizes von 20. Oktober 1784., Nr. 4332
[544] Vgl. Zagrabiese Calendarium ad annum communem Jesu Christi 1785
[545] Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd.2, 83,84
[546] Vgl. Hoško E. F., Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, 18-21

in Erinnerung rufen, dass die Professoren und Obrigkeiten des Generalseminars von mehreren staatlichen Kommissionen bestätigt werden mussten.

Die verschiedenen kaiserlichen Kommissionen haben es nicht vergessen, eine Bibliothek für das Generalseminar mit einzuplanen. Aus verschiedenen Büchersammlungen sollte eine Bibliothek für das Generalseminar entstehen.[547]

Die Obrigkeit des Generalseminars in Zagreb sollte sich um die Alumnen aus sieben benachbarten Diözesen kümmern.[548]

Das Dokument vom 6. April 1784 enthält die folgenden Zahlen:

109 Alumnen aus Zagreb
12 Segn,
28 Franziskaner (im weiteren Verlauf schwer lesbar) Alumnen im Zagreber Generalseminar.[549]

Es handelt sich um 183 Alumnen aus verschiedenen benachbarten Diözesen sowie um Ordenskandidaten.[550]



A. G. Rähmel, 1802, Diözesanmuseum- Zagreb

Der schon oft zitierte Antun Cuvaj spricht von 130 Alumnen, aber die Zahl war sicher deutlich höher.[551]

Es wurde schon erwähnt, dass die Theologische Fakultät von der Königlichen Akademie in der Oberstadt ins Generalseminar in Kaptol kam, und zwar mit folgenden Professoren:

FACULTAS REG. THEOLOGICA[552]
Director: M. Vrhovac
Decanus: Franciscus Simanovich
Professores:

1. Theol. moralis: Maksimilijan Chiolich
2. Hist. ecclesiastice: Michel Szvoreny- Priester der Diözese Grany
3. Dogmaticae: Georgius Kobbe
4. Juris Ecclesiastici: Johannes Rafon (Rason)

[547] Vgl. NAZ Regesta Intimatorum, Protokoll 120 a, 1737- 1786, Cathologus librorum Eppalia- generalium Seminarium, Protokolum Intimatorum, 12. jul 1784
[548] Vgl. Kolarić J, Značenje sjemeništa, 207
[549] Vgl. NAZ, Katalozi 120D, 6. Aprily 1784, Nr. 606,
[550] Vgl. NAZ, Katalozi 120D, 1. Marty 1784 Seminar II. Generalis 183 alumnis
[551] Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd., 84
[552] Vgl. Cuvaj A., Građa, Bd. 2, 83

5. Herm. lin. Hebr: Adalbertus Sziller - Franziskaner
6. Th. Pastoralis: Philippus Brandhueber – Priester der Diözese Gyur
7. Mathias Xivich- Priester der Diözese Fünfkirchen
8. Adalbertus Borsiczky
9. Andreas Babich

Das Studium im Zagreber Generalseminar dauerte nach dem vorgeschriebenen Studienplan fünf Jahre.[553] Die Studien- und Zensurkommission hat das Theologiestudium in der Regel auf vier Jahre begrenzt.[554] Das fünfte Jahr sollten die Alumnen in den sog. Priesterhäusern verbringen.[555] Das Dokument *Erectio Domum Presbyterialium* vom 8. November 1784 ist ein klarer Beleg, dass die Errichtung des Priesterhauses für die Priesterkandidaten aus der Zagreber Diözese schon 1784 begann. [556]
Das Generalseminar in Zagreb hatte keine Erfolgsaussichten, weil es nach Budapest verlegt wurde. Es ist schwer, Argumente für die Verlegung des Zagreber Generalseminars nach Budapest zu finden. Wurden die Gebäude des Generalseminars in Zagreb zu eng oder haben sich die kaiserlichen Kommissionen wieder für andere Kirchenzentren entschieden? Offensichtlich hat sich die kaiserliche Studien- und geistliche Kommission für die Zentralisierung entschieden und das Generalseminar von Pressburg und Zagreb nach Budapest verlegt.[557] Im Wintersemester 1786 sind die Alumnen aus Zagreb nach Budapest gekommen. Vom Religionsfonds bekamen sie ein Stipendium.[558] Damit ist die Wirkung des Generalseminars in Zagreb beendet, aber sein Rektor Maximilian Vrhovac wurde 1786 zum Rektor des Generalseminars in Budapest ernannt.[559] Die Zagreber Priesterkandidaten waren dort bis 7. September 1790. Im Wintersemester wurde das Diözesan-Priesterseminar wieder eröffnet und auch dieses Seminar wurde von Maximilian Vrhovac durch das Dokument *Systema Educationis Cleri Junioris in Seminario Diocesano Zagrabiensi* geregelt.[560]

[553] Vgl. HHStA, Indices, Geistliche Kommision von 25. Oktober 1785, Nr. 4692
[554] Vgl. HHStA, Indices, Studien und Cenz. Commission - 2. May 1785, Nr. 52181
[555] Vgl.HHStA, Indices, 31. Oktober 1785, Nr. 4656
[556] Vgl.NAZ, Katalozi 120D, Intimat vom 8. Novembris 1784
[557] Vgl. HHStA, Staatsratprotokoll, Idices 1786, 19. August 1786, Nr. 3361
[558] Vgl.NAZ, Regesta Intimatorum120-c, Fasc. 30, 31. Octobris 1786 Nr. CXXX II./ 47028
[559] Vgl. Kolarić J., Biskup Maksimilijan Vrhovac, in : Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 428
[560] Vgl. Kolarić J., Značenje sjemeništa, 207

7. Toleranzpatent

7.1. Einleitung

Die katholische Kirche war während der gesamten kroatischen Geschichte eine tragende Säule in der kroatischen Gesellschaft. Es wurde in dieser Arbeit schon wiederholt die Bedeutung der katholischen Kirche, besonders der Zagreber Diözese, nicht nur im religiösen, sondern auch im militärischen, wirtschaftlichen, diplomatischen und Verwaltungsbereich betont. Die Zagreber Kanoniker waren während der Türkengefahr zusammen mit dem Bischof eine bedeutsame Verteidigungskraft gegen die Türken. Die Kirche, besonders die Zagreber Diözese, hatte den größten Besitz in den kroatischen Ländern. Sie nahm deshalb auch eine wichtige Position in der Gesellschaft ein und trug maßgeblich zur Wirtschaftsentwicklung bei. In der Magnatenverschwörung hat der Zagreber Bischof Kaiser Leopold I. auch diplomatisch gedient. In der Verwaltung war es durchaus üblich, dass die Zagreber Bischöfe Stellvertreter des Bans (Kanzler) waren oder die Banswürde innehatten. Als Bans oder Stellvertreter des Bans hatten die Zagreber Bischöfe nicht nur die Verwaltungs- und politische Macht, sondern auch die militärische Macht in ihren Händen. Die Zivilverwaltung, besonders in Zagreb und in der ganzen Zagreber Diözese, war ohne den Zagreber Klerus nicht denkbar. Daraus können wir schließen, dass die katholische Kirche und besonders die Zagreber Diözese mit allen ihren Strukturen eine einflussreiche und tragende Kraft der kroatischen Gesellschaft war. Während der theresianischen Zeit kam es zu einer nachhaltigen Verbindung zwischen der Zagreber Diözese mit all ihren Institutionen (Pfarren, Domkapitel, Güter usw.) auf der einen sowie dem Staat auf der anderen Seite. Es ist fast überflüssig zu erwähnen, dass der Zagreber Bischof und das Domkapitel eine privilegierte Stellung in der damaligen Gesellschaft hatten. Das Staatskirchentum im Provinziale und der Militärgrenze ist ohne die Zagreber Diözese nicht denkbar.



Menschenmenge vor einem Anschlag des Toleranzpatentes, 1781. Holzschnitt von H. Fischer nach einer Zeichnung von Franz Kollarz

In einer solchen Situation und einem konfessionellen Land, wo die katholische Kirche privilegiert war, wäre eine Toleranz in unserem Sinne eigentlich nicht möglich gewesen. Zuerst müssen wir uns fragen, was wir unter dem Begriff Toleranz im 18. Jahrhundert verstehen?

Sicher ist der Begriff Toleranz in unserer Zeit weiter gefasst als im 18. Jahrhundert. Unter dem Begriff „Toleranz" verstand man damals: „…*entweder die tatsächliche Praxis oder die normative Verpflichtung, Verschiedenartiges hinzunehmen bzw. andere in ihrer Andersartigkeit gelten zu lassen"*.[561] Toleranz bedeutet nicht nur Akzeptanz, ein Zulassen, ein bloßes Zugeständnis oder im Ergebnis Gleichgültigkeit. Toleranz steht für Achtung im Sinne einer aktiven Anerkennung: „*Zusammenleben von Völkern und Gruppen ebenso wie zwischen den Anhängern politischen Strömungen und Ideologien im Verhältnis verschiedenen Konfessionen, Weltanschauungen und Religionen*… „[562] Es ist außerdem besonders wichtig zu betonen, dass wir unter dem Toleranzbegriff Folgendes verstehen: „*Erfahrungen der Differenz in Aussehen, Lebensstil, Denk- und Sichtweisen, gleich ob diese im einzelnen kulturell, generations- oder geschlechtsspezifisch bedingt sein mögen."*[563] Die Religion war immer ein Bereich, in dem die Toleranz entweder anerkannt oder bedroht wurde. Das war nicht nur in erster Linie eine Frage der Menschenrechte, sondern: „*Die Religion in ihren praktizierten und öffentlich sichtbaren Erscheinungsformen war derjenige Bereich, in dem der Begriff Toleranz in der Geschichte faktisch die größte Rolle spielte und gleichzeitig Probleme aufwarf."*[564] Die damalige Toleranz führt in zwei Richtungen. In erster Linie zielt sie „*auf den Weg einer stärkeren Distanzierung von Kirche und Staat*"[565]. Aber noch wichtiger zu erwähnen ist, was im 18. Jahrhundert die zweite Bedeutung des Begriffs Toleranz ist: „*Der Höhepunkt der Entwicklung zur Anerkennung der Toleranz wird Ende des 18. Jh. in der Anerkennung der Freiheit des Glaubens und der religiösen Überzeugung als Menschenrecht erreicht."*[566]

Was hat Kaiser Josef II. unter Toleranz verstanden? Für Oskar Sakrausky ist klar, dass „*das Toleranzedikt vom 13. 10. 1781 für Kaiser Joseph II. die Konsequenz einer inneren geistigen Entwicklung bedeutet, die sowohl von der Aufklärung her als auch mit dem damals aufkommenden Nützlichkeitsdenken zusammenhing*"[567]. Die Toleranzpolitik war der politische Akt „*eines Mächtigen, einer ohnmächtigen Minderheit Duldung zu gewähren und daraus einen Nutzen zu ziehen*."[568] Es ist wichtig zu betonen, dass das Toleranzpatent keine Religionsfreiheit bedeutete. Denn aus dem Dokument geht klar hervor, dass die katholische Kirche weiterhin Staatskirche bleibt und privilegiert ist. Zudem verfolgte das Toleranzpatent keine ökumenischen Gedanken. Meiner Meinung nach ist Toleranz nicht als Menschenrecht, sondern als eines von mehreren Mitteln oder Werkzeugen zum Erreichen des Staatswohls, der damals sog. Staat-Wohlseligkeit zu verstehen.

Mit dem Kaiserdekret vom 29. Oktober 1781, Nr. 6983, wurde auch im Dreieinigen Königreich Toleranz für die Protestanten und die nicht unierten Orthodoxen geschaffen.

Die Juden haben das Toleranzpatent auch für sich genutzt und sind langsam in kleineren Gruppen in die Städte gekommen. Für die Katholiken war das schwer zu verstehen und noch schwerer zu akzeptieren. Der Zagreber Bischof hat protestiert, als die Orthodoxen in Zagreb eine private Kapelle eingerichtet haben.[569] Vergessen wir nicht, dass die katholische Kirche sich als

---

561 Hilpert Konrad, Toleranz, LThK, 10, 95
562 Hilpert K., Toleranz, LThK ,10, 95
563 Hilpert K., LThK ,10, 95
564 Hilpert,10, 95
565 Hilpert, 96
566 Hilpert, 97
567 Sakrausky Oskar, Die evangelischen Toleranzgemeinden Augsburgischen und Helvetischen Bekenntnisses in Österreich diesseits der Leitha, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Wien 1980^2, 163
568 Sakrausky O., Die evangelischen Toleranzgemeinden, 163
569 Vgl. Sekulić A., Biskup Josip Galjuf, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 421

die einzig wahre Kirche verstanden hat und auch in den Unionsverhandlungen immer wieder wiederholt wurde, dass nur der katholische Glaube richtig sei.
Der Kaiser hat mit dem Toleranzpatent nicht nur ein Fundament für eine offene Gesellschaft, sondern auch für eine neue Weltanschauung geschaffen. Mit dem Toleranzpatent wurde offensichtlich, dass die Zagreber Diözese sich verändern musste, und zwar von einer feudalen in eine moderne Gesellschaft.
Im folgenden Teil werde ich versuchen, die drei wichtigsten Religionsgruppen, die das Toleranzpatent betroffen hat, chronologisch darzustellen.

7.2. Die Protestanten

Wenn wir von den Protestanten im kroatischen Raum sprechen, dann meinen wir vor allem die Lutheraner (AG) AB oder Kalviner (HG).[570]
Im kroatischsprachigen Raum war der „neue" Glaube seit der Reformationszeit präsent. Die protestantische Bewegung hatte sehr schnell Anhänger in den kroatischen Ländern gefunden.[571] Viele kroatische Humanisten, die in deutschen Ländern studierten hatten, haben den „neuen" Glauben angenommen und in ihre Heimat mitgebracht. Die Militärgrenze war eine eigene Provinz, wo der Einfluss der kroatischen Stände und der katholischen Kirche nicht so stark war. Dort haben manche Offiziere, die aus deutschen Ländern gekommen sind, den Protestantismus und eigene Prediger mitgebracht. Die Reformbewegung gelangte über Slowenien zuerst nach Istrien, danach nach Zivilkroatien und mit den Offizieren und Händlern in die restlichen Teile Kroatiens. Auch aus den kroatischen Ländern kamen berühmte protestantische Theologen. Mathias Vlacius Illyrik (1520-1575) war ein Mitarbeiter von Luther und Melanchton. In Zivilkroatien haben kroatische protestantische Prediger gewirkt.[572] Großen Erfolg hatten die protestantischen Prediger bei den Adeligen. Die Magnaten, die ständige Kontakte mit dem Kreis der westlichen Humanisten pflegten, hatten den Protestantismus schon am Ende des 16. Jahrhunderts nicht nur privat in ihren Schlössern praktiziert, sondern auch ganze Gebiete für den Protestantismus gewonnen.[573]
Es ist überliefert, dass der kroatische und ungarische Nationalheld Nikola Zriny (kroatisch Zrinski, 1508-1566) von Siget Protestant war. In kurzer Zeit wurde das Gebiet Međimurje mit protestantischen Predigern besiedelt. Die Protestanten haben in Međimurje auch eine Druckerei eingerichtet. Weil die Protestanten einen gewissen Erfolg hatten, hat der Zagreber Bischof Simon Erdödy (1518-1543) in seiner Diözese 1535 eine Synode gegen den Protestantismus einberufen.[574] Sehr schnell darauf hat die tridentinische Reform zusammen mit den Jesuiten und den mächtigen Zagreber Bischöfen den Protestantismus in den kroatischen Ländern ganz vernichtet. Warum ist der Protestantismus nach diesen Erfolgen im 16. Jahrhundert so schnell vom kroatischen Boden verschwunden? Vielen Pfarren in den kroatischen Ländern praktizierten in der Liturgie bereits die Volkssprache, und auch die liturgischen Lesungen war schon vor der

[570] AG - Augsburger Glaubenbekenntnis, HG - Helvetische Glaubenbekenntnis
[571] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 376
[572] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 350
[573] Vgl. Bučar Franjo, Protestantizam u Medjimurju i susjednoj Hrvatskoj, Varaždin 1913
[574] Vgl. Šanjek, 351

Reformation in die Volkssprache übersetzt worden. Der Protestantismus konnte sich in den kroatischen Ländern aus folgenden Gründen nicht durchsetzen:

1. Die katholische Kirche war eine tragende Säule in der damaligen Gesellschaft, Verwaltung und Wirtschaft. Der Protestantismus konnte diese Rolle nicht übernehmen.
2. Der Zagreber Bischof hatte auch politischen und militärischen Einfluss, den er gegen die Protestanten genutzt hat.
3. Die Magyaren haben schon lange versucht, die kroatische Autonomie in den Ländern des hl. Stephan zu begrenzen und aus dem Dreieinigen Königreich eine ungarische Provinz zu machen. Als in Ungarn der Kalvinismus erlaubt wurde, versuchten die ungarischen Stände, Zivilkroatien auch mittels der Konfession unterzuordnen. Damals hat sich der Kampf gegen die Magyaren von der politischen Ebene auch auf die konfessionelle ausgeweitet. Der Kampf für die katholische Kirche war auch ein Kampf für die politische Autonomie. Die kroatischen Stände haben den Protestantismus im Dreieinigen Königreich 1606 verboten. Dieses Gesetz hatte Gültigkeit bis zum Toleranzpatent von Kaiser Josef II.[575]
4. Die kroatischen Länder wurden vom 15. bis 18. Jahrhundert von den Türken bedroht und die katholische Kirche war ein wichtiger Verteidiger gegen die Türken.
5. Wirtschaftlich und militärisch waren die kroatischen Länder erschöpft und jede Spaltung konnte die Situation noch verschlimmern. So wurde die katholische Kirche zu einer vereinigenden Kraft in der damaligen Gesellschaft.
6. Die Jesuiten und besonders die Pauliner haben das einfache Volk mit ihrer Pastoraltätigkeit für die katholische Kirche gewonnen.

Das Toleranzpatent wurde zwischen dem 13. und 29. Oktober 1781 offiziell in der ganzen Monarchie proklamiert und öffnete das Tor für den Protestantismus im Dreieinigen Königreich. Von Anfang an war dieses Toleranzpatent problematisch. Die Protestanten, auch die in den kroatischen Städten, haben das Toleranzpatent als eine Beleidigung verstanden. Die Protestanten hatten Religionsfreiheit erwartet und haben nur „Toleranz“ – Duldung – bekommen.[576] Sie bekamen die Möglichkeit zu religiösen Versammlungen, Andachten und Gottesdiensten. Noch wichtiger ist, dass sie mit dem Toleranzpatent einen Status in der kroatischen ständischen Gesellschaft erreichten. Die Protestanten, die aus deutschen Ländern und Ungarn kamen, siedelten sich zuerst in den Städten an und haben dort in Privathäusern evangelische Gottesdienste gefeiert. Die Protestanten sind als Händler und Handwerker gekommen und haben stark zur Entwicklung der Wirtschaft beigetragen. Und gerade das erwartete der Kaiser von ihnen.

7.3. Die Orthodoxen

Die orthodoxen Christen sind deutlich vor der Proklamation des Toleranzpatents durch Kaiser Josef II. in die kroatischen Länder gekommen. Um diese ganze Problematik verstehen zu können, müssen wir ein paar Fragen beantworten. Warum und wann sind diese orthodoxen Christen in die kroatischen Länder gekommen? In welches Gebiet, welches Territorium sind sie

[575] Vgl. Lukinović A., Zagreb – devetstoljetna biskupija, 182, 183
[576] Vgl. Smičiklas T., Povijest Hrvatska, Bd. 2, Zagreb 1879, 358

gekommen? Wer war der Besitzer dieser Gebiete? Wer hatte die politische und kirchliche Jurisdiktion in diesen Gebieten?

Nach der Türkenexpansion vom 13. bis ins 16. Jahrhundert wurden alle Balkanländer erobert und politisch, militärisch und wirtschaftlich vernichtet. Die Türken betrachteten die christliche Religion als eine Buchreligion und ließen das Leben der Christen viele Jahre lang fast unverändert. Die friedliche Lage zwischen Christen beider Konfessionen – Katholiken und Orthodoxen – und den Türken im Osmanischen Reich dauerte jedoch nicht lange an. Die Christen wurden von den Türken als Unruhestifter bezeichnet. Die Osmanen verloren das Vertrauen und begannen mit Verfolgungen der Christen. Nach diesen Verfolgungen kamen mehrere orthodoxe Gruppen, die sog. Walachen, ins katholische Gebiet. Unter dem Begriff „*Wlachen*“ sind nicht nur die orthodoxen Serben zu verstehen.[577]

Die Wlachen waren Nomaden, die den orthodoxen Glauben angenommen haben. Von allen orthodoxen Gruppen kamen sie zuerst.[578]

Die orthodoxen Flüchtlinge kamen mit unterschiedlichen Hoffnungen und Erwartungen. Sie kamen aus verschiedenen Gebieten im Süden Serbiens und Bosniens und zogen meistens in den Nordteil Kroatiens. Sie brachten ihren Lebensstil, ihre liturgische Sprache und ihren eigenen Ritus mit. Es bleibt unklar, wie viele orthodoxe Flüchtlinge im Laufe mehrerer Jahrzehnte des 16. und Anfang des 17. Jahrhunderts gekommen sind. Das Land war wegen der ständigen Türkengefahr verwüstet und die Flüchtlinge sind in die verwüsteten Gebiete in den Generalaten von Varaždin (Warasdin) und Karlovac (Karlstadt) gekommen. Eine große Zahl an orthodoxen Flüchtlingen ist an die Adriaküste in die Hafenstadt Senj (Zengg) gezogen. Diese Gruppe wird in der Geschichte „Uskoci“ genannt. Das Wort „Uskok“ kommt von „hineinspringen“, weil die Uskoken nicht nur als Grenzkrieger, sondern auch als Piraten und Räuber in die osmanischen und venezianischen Territorien „hineingesprungen“ sind. Die ganze Bevölkerung wurde im 17. Jahrhundert ins Gebiet „Žumberak“ umgesiedelt. Durch die Diözesanregulierung im 18. Jahrhundert hat der Zagreber Bischof die Jurisdiktion über dieses Gebiet übernommen. Die Geschichte dieser ethnisch-religiösen Gruppe ist schon gut erklärt.[579]

Wir können schließen, dass die Flüchtlinge ins Militärgebiet gekommen sind und für die Leistung des Militärdienstes Land bekommen haben. Alle Männer zwischen dem 16. und 60. Lebensjahr waren Grenzkrieger. Das Land war also die Belohnung für den Militärdienst. Es ist klar und nachvollziehbar, dass sich eine größere Gruppe der neu hinzugezogenen orthodoxen Gläubigen kirchlich und politisch zu organisieren versuchte, weil sie keine eigene politische und kirchliche Organisation vorfanden. Warum erwähne ich die politische und kirchliche Organisation? Das ist bei dieser Bevölkerung untrennbar miteinander verbunden. Beides hat sich parallel und gleichzeitig entwickelt. Die ganze Verwaltung war militärisch. Die kaiserlichen Offiziere waren für Ordnung, Wirtschaft und alles andere zuständig. Die gesamte politische Macht lag in den Händen der kaiserlichen Offiziere und des Kriegsrates.[580]

Warum hat der Kriegsrat die Wlachen ausgenutzt?

---

[577] Vgl. Moačanin Franjo, Sporazumijevanje između hrvatskog plemstva i Vlaha, (Die Verständigung zwischen dem kroatischen Adel und den Wlachen), 277, in: Vojna krajina, hg. v. Dragutin Pavličević, Zagreb 1984

[578] Vgl. Bogović Mile, Pravoslavlje u Hrvatskoj, (Die Orthodoxie in Kroatien), 207-208, in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, hg. v. I. Golub, 3, Zagreb 2003,203-213

[579] Vgl. Bracewell Wendy Catherine, The Uskoks of Senj, Piracy, Banditry and Holy War in the Sixteenth-century Adriatic, Cornell University Press 1992, Übersetzung von Popović Nenad, Rossini Mario, Senjski uskoci, Piratstvo, razbojništvo i sveti rat na Jadranu u šesnestom stoljeću, Zagreb 1997

[580] Vgl. Buczynski A., Gradovi Vojne krajine, Bd.1

Die relevanten Aspekte waren:

1. Die Festungen des kroatischen Adels genügten nicht für eine effektive Verteidigungslinie. Die Soldaten wurden von den Erbländern bezahlt.
2. Das ganze Grenzgebiet war verwüstet, d.h. ohne Bevölkerung, was bedeutet, dass die Soldaten alles allein machen sowie für alles selbst sorgen mussten.

Mit der orthodoxen, von niemandem abhängigen Bevölkerung, haben die kaiserlichen Offiziere eine Militärprovinz gegründet. Das bedeutete für die Erbländer:

1. weniger Soldaten bezahlen zu müssen,
2. weniger Geld für die Festungen aufbringen zu müssen,
3. mehr Soldaten in diesem Gebiet zu haben,
4. eine sichere und bessere Militärgrenze zu bekommen.

Die Besitzer dieses Territoriums waren kroatische Adelige, darunter der Bischof von Zagreb und das Zagreber Domkapitel. Die Beziehung zwischen den Wlachen, dem Zagreber Bischof und den kroatischen Ständen war immer gespannt. Um diese Beziehung gut darlegen zu können, muss unbedingt die allgemeine politische Lage der damaligen Zeit miteinbezogen werden. Die Habsburger siedelten die Wlachen aus politisch-strategisch-militärischen Motiven (Absolutismus) in diesem Gebiet an, ohne auf die Interessen der einheimischen Stände Rücksicht zu nehmen. So verloren die „*domini terrestes*“ (die Landbesitzer) ihre Erbschaftsrechte nicht aufgrund der türkischen Eroberung, sondern infolge der Habsburger Politik. Demzufolge hatten die Wlachen Probleme mit dem Zagreber Bischof bezüglich der Eigentumsverhältnisse, weil dieser auch sehr viel Besitz im Militärgebiet gehabt hatte. Sehr oft waren die Zagreber Bischöfe auch die Bans (Stellvertreter des Königs) oder „locumtenens bani“ (Stellvertreter des Bans), die ihre politische Macht auch auf der rein religiösen Ebene genutzt haben.
Was haben die Zagreber Bischöfe, aber auch die kroatischen Stände von den Wlachen verlangt?
1) Steuern
2) Jurisdiktion.

Zwischen den kroatischen Ständen und den angesiedelten Wlachen kam es immer öfter zu heftigen Streitigkeiten. Der Hauptgrund war das Land, auf dem die Wlachen angesiedelt worden waren. Der kroatische Ban hat versucht, die Kontrolle über die Wlachen zu übernehmen, aber erfolglos. Unterstützt von den Generälen leisteten die Wlachen heftigen Widerstand.[581] Im Jahr 1630 reiste eine walachische Delegation zu Kaiser Ferdinand II (1619- 1637) nach Regensburg. Der Kaiser gab ihnen besondere Privilegien, die sog. „*Statuta Vlachorum*“.
Durch dieses Dokument haben die Orthodoxen im Militärgebiet folgendes bekommen:
1. die politische Unabhängigkeit von den kroatischen Adeligen
2. Militärdienst
3. religiöse Autonomie.

[581] Vgl. Adamček Josip, Problem krajiških buna u historijografiji (Das historiographische Problem der Widerstände in der Militärgrenze), in: Vojna krajina, hg. v. M. Valentić, 119-141

Aus diesen Privilegien entwickelte sich ein besonderer politischer und religiöser Status der Wlachen, aber nur im Militärgebiet.

7.4. Die Unionsbewegung in Kroatien

Die Union in der Zagreber Diözese beginnt mit dem orthodoxen Mönch Simeon. Der Archimandrid Simeon Vratanja (das ist nicht sein Familienname, sondern eine freie Übersetzung, die „irgendwo im Westen" bedeutet), wurde am 20. Oktober 1607 von Kosma, dem griechisch-orthodoxen Bischof von Korinth in Raab geweiht. Papst Paul V. (1605) hat ihn als Bischof von „Rascioanorum" anerkannt und der Kaiser hat ihn als Bischof von Svidnica (das war eine von den Türken zerstörte katholische Diözese in Ungarn) bestätigt.[582] Er ist die zentrale Figur dieses Bemühens und der erste unierte Bischof. Im Schematismus von 1974 für die Eparchie von Križevci steht, dass Bischof Simeon 1611 mit Mönchen und Volk in Marča eine Volksversammlung, eine Art Plebiszit, organisiert hat. Die Wlachen haben sich für eine Union entschieden, und so wurde die unierte Diözese von Marča (Residenzstadt) geschaffen.[583] Der Unionsprozess der Wlachen in Nordkroatien von 1611 bis 1777 war mit politischen, militärischen und ethnischen Problemen belastet. Kaiserin Maria Theresia hatte die Absicht, die Organisation der östlichen Katholiken in ihrem Herrschaftsbereich besser zu kontrollieren.[584] Das System der Vikare unter den lateinischen Bischöfen gab Anlass zu vielen Reibereien und übte auf die Orthodoxen keinerlei Anziehungskraft aus. Deshalb entschied die Kaiserin, eine besondere Diözese für die Unierten in Kroatien, Slawonien und im Bezirk Bačka zu gründen. Nach langen Verhandlungen, in denen sich die Kaiserin entschieden der Forderung widersetzte, dass der orientalische Bischof jedes Jahr aufs neue das Glaubensbekenntnis ablegen müsse, errichtete Papst Pius VI (1775-1799) mit der Bulle „Caritas illa" vom 17. Juni 1777 die Diözese Križevci, die damals der lateinischen Metropole von Gran und seit 1852 der Metropole Zagreb unterstellt war.[585] Im Grunde genommen war das keine neue Diözese, denn mit diesem Titel wurde die unierte griechisch-orthodoxe Diözese von Marča für immer von der serbisch-orthodoxen Kirche getrennt.

7.5. Die serbische Frage

Die Schlacht vor Wien 1683 eröffnete einen langen Türkenkrieg, der aber im Zeichen einer Offensive des Kaisers stand. Nach erfolgreicher Offensive war fast ganz Ungarn, Serbien, Rumänien und halb Mazedonien erobert worden. Aus Sorge, dass die Habsburger nach dem erfolgreichen Türkenkrieg ihre Heere nach Frankreich schicken, hat König Ludwig XIV. 1688 das Reich angegriffen. Kaiser Leopold I hat seine Armee gegen Frankreich geschickt. Für die Osmanen, die einen großen Teil des Balkans verloren haben, war dieser Krieg zwischen dem Reich und Frankreich eine gewisse Entlastung, denn es gelang dem Großwesir Fazil Köprülu

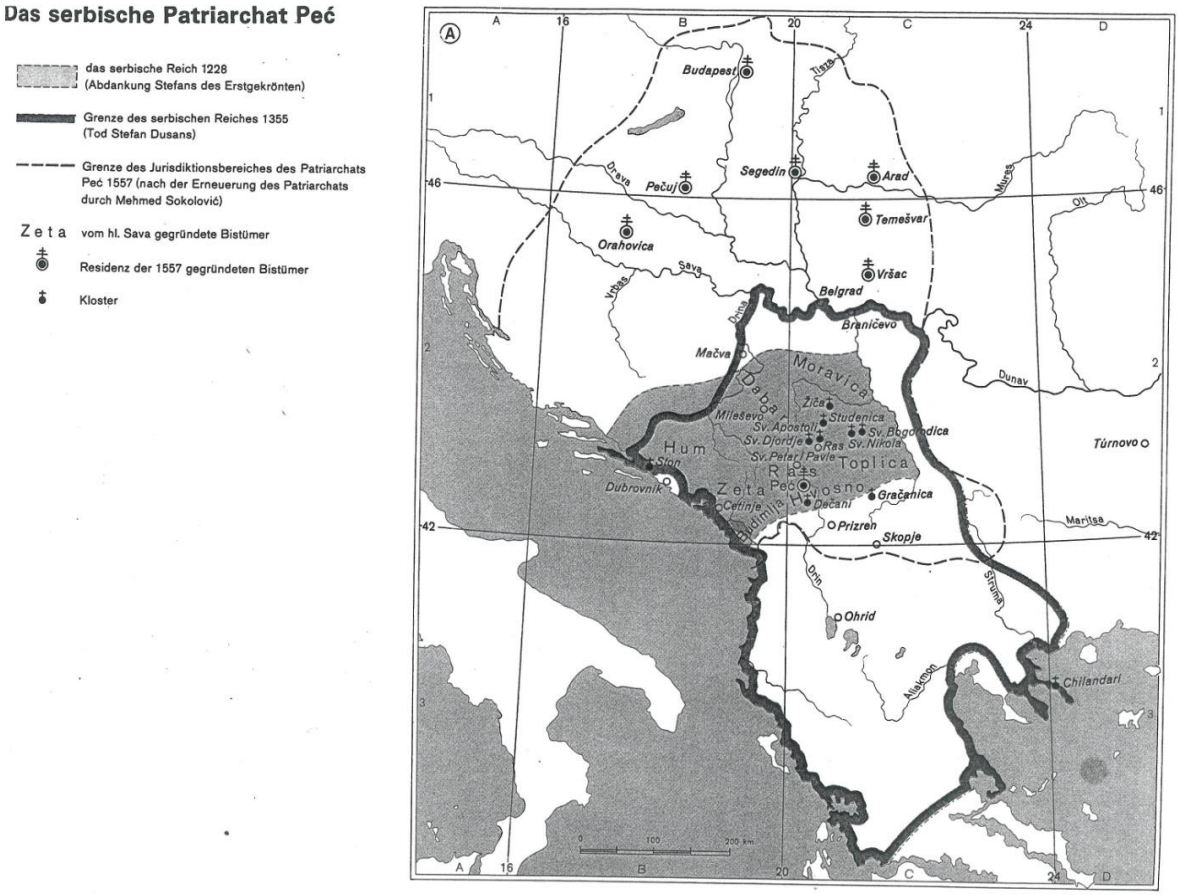
582 Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve, 184

583 Schematismus 1974, 175

584 Vgl. Kudelić Zlatko, Marčanska biskupija, Habsburgovci, pravoslavlje i crkvena unija u Hrvatsko-slavonskoj vojnoj krajini (1611.- 1755.), (Die Diözese von Marča, die Habsburger, die Orthodoxie und kirchliche Union in der kroatisch-slawonischen Militärgrenze), Zagreb 2007

585 Vgl. Jubilarni šematizam križevačke eparhije (Jubiläumschematismus der Diözese von Križevci), Zagreb 1962, 267

(1637-1691) bereits bis Mazedonien, Bulgarien, Serbien und Rumänien vorzudringen und die Kaiserlichen in einer Gegenoffensive 1690 zurückzudrängen. Am 9. Oktober 1690 eroberte er Belgrad zurück, die Donau wurde die neue Verteidigungslinie.[586] Die Serben haben die kaiserlichen Truppen unterstützt und aus Angst vor türkischer Rache sind sie in die Länder der Habsburger geflohen. Beim Rückzug der kaiserlichen Truppen bewegte sich eine große Menge serbischer Familien (zwischen 60 000 und 70 000 Menschen)[587] nach Norden. An der Spitze stand Patriarch von Peć Arsenije III. Cernojević (1672-1706). Der Patriarch hat erwartet und verlangt, dass der unierte Bischof von Marča ihn als Erzbischof und Metropolit anerkenne.[588]
Im Laufe der Zeit übten die nicht unierten Serben immer stärkeren Druck auf die unierten Orthodoxen aus.



Atlas zur kirchengeschichte, die Christlichen kirchen in geschichte und gegenwart, hg.v. Hubert Jedin u.a., Freiburg^2, 2004^2, 55

7.6. Die Josephinische Zeit

Die orthodoxen Serben und die Unierten genossen in der Militärgrenze Religionsfreiheit. Das war eine Bedingung dafür, dass sie Militärdienst machten. Sie haben ihre eigene Kirchenorganisation aufgebaut. Die Unierten haben sich im Laufe der Zeit in die kroatische Gesellschaft integriert. Die orthodoxen Serben haben sich niemals zu einem solchen Schritt entschieden. Sie haben die Privilegien aller Orthodoxen (unierter und nicht unierter) ausgenutzt

586 Vgl. Vocelka Karl, Geschichte Österreichs, Wien 2000, 124ff
587 Vgl. Šišić, Povijest hrvatskoga naroda, 313
588 Vgl. Ikic Niko, Der Begriff Union im Entstehungsprozess der unierten Diözese von Marca, St. Ottilien 1989, 99

und von Kaiserin Maria Theresia neue bekommen. Auf der Grundlage der *Privilegia Wlachorum* von 1690 haben sie neue Rechte bekommen und eine politisch-religiöse Autonomie geschaffen. Als Soldaten hatten sie durch die kaiserlichen Offiziere eine ganz besondere Beziehung zum Wiener Hof und dem Kriegsrat. Die Illyrische Kanzlei ist jedenfalls ein wichtiger Beweis dafür, dass die orthodoxen Serben einen besonderen Status in der Militärgrenze erreichten. Die Orthodoxen haben in der Militärgrenze die politische und religiöse Dominanz übernommen. Der Zagreber Bischof hatte keine direkte Macht in der Militärgrenze, die zu seinem Bereich gehörte, und die protestantischen Offiziere haben die Orthodoxen immer beschützt.[589] Die gegen die Orthodoxen gerichteten Klagen des katholischen Klerus in der Militärgrenze Anfang des 18. Jahrhunderts scheinen uns vom heutigen Standpunkt aus betrachtet fast unglaublich.[590]
Es ist wichtig, zu fragen: Worin liegen die großen Unterschiede, die dazu führten, dass die Orthodoxen und die Katholiken (die Kroaten und die Magjaren) so oft miteinander in Konflikt gerieten?
Mile Bogović sieht diese Unterschiede:

1. in der Nation[591]
2. im Glauben
3. in der unterschiedlichen Zivilisation (Ostbyzantinische und Weströmische).[592]

Diese Unterschiede wurden im Laufe der Zeit immer größer. 1606 wurde im Dreieinigen Königreich von Kaiser Rudolf II (1576-1612) ein besonderes Religionsgesetz bestätigt. Nach diesem Gesetz war im Dreieinigen Königreich nur der katholische Glaube zugelassen; aber dieses Gesetz galt nicht in der Militärgrenze.[593]
Die nicht-unierten Orthodoxen hatten in Zivilkroatien nicht das Recht:

1. ihren Glauben in der Öffentlichkeit zu praktizieren,
2. staatliche Dienste auszuüben, oder
3. eine Werkstatt oder Manufaktur zu eröffnen.

Die Orthodoxen – besonders die nicht-unierten – galten in der damaligen Gesellschaft als „*corpus aliene*“ oder, um es noch deutlicher zu sagen, „*persona non grata*“. (Wie viele Serben vor dem Toleranzpatent in das Provinziale gekommen sind, bleibt eine offene Frage). Was haben die Orthodoxen mit dem Toleranzpatent erreicht?
Mit dem Toleranzpatent von 1781 haben sich auch die Türen Zivilkroatiens geöffnet. Nach dem Toleranzpatent kamen die Orthodoxen in Zivilkroatien auch in die freien Städte (Zagreb, Križevci, Varaždin).
Sie haben das Recht bekommen, sich in diesen Bereichen zu organisieren:

1. kirchlich
   a) Privatgottesdienst
   b) Pfarren zu gründen

589 Vgl. Lukinović, 183
590 Vgl. Lukinović, 239, 240
591 Es handelt sich nicht über Nation im heutigen Sinne.
592 Vgl. Bogović M., Pravoslavlje u Hrvatskoj, in: Hrvatska i Europa, Zagreb 2003, 213-214
593 Vgl. Lukinović, 183

2. gesellschaftlich
   a) eigene Schulen zu eröffnen
   b) freier Eintritt in alle Schulen und auch in die Zagreber Akademie
   c) die Möglichkeit, in den Staatsdienst zu kommen

Die erste kirchliche Gemeinde wurde 1786 in Zagreb gegründet. Das war die erste nicht katholische, vom Staat anerkannte Gemeinde im Provinziale.[594]
Der Zagreber Bischof Josip Galjuf hat mit der Zivilverwaltung versucht, die Rechte der Orthodoxen zu begrenzen, aber ohne Erfolg.

7.7. Die Israeliten – Gemeinde

Die Israeliten waren im Dreieinigen Königreich wie immer eine Minderheit und noch mehr eine Seltenheit, aber doch präsent.[595]
Zweifellos hatte das Volk Israel eine besondere Stellung in der Geschichte des kroatischen Volkes inne und die Ansiedlung in den kroatischen Ländern verdient eine tiefer gehende Forschung. In der gegenwärtigen Geschichtsschreibung konzentrieren sich die Historiker zumeist auf die Verfolgung und die Konzentrationslager, was nur ein kleiner, aber umso schmerzvollerer Teil der Geschichte der Israeliten ist. Eine wissenschaftliche Darstellung der Position der Israelitischen Gemeinden in den kroatischen Ländern ist leider noch nicht geschrieben worden.
Dass die Israeliten schon im 16. Jahrhundert gemäß ihrer religiösen Praxis das Schwören vor Gericht aufgegeben haben, ist doch ziemlich unbekannt.[596] Das ist ein klarer Beleg dafür, dass damals eine Israelitische Gemeinde im Dreieinigen Königreich präsent war.
Aus den Gesetzen des 18. Jahrhunderts bekommt man den Eindruck, dass die Israeliten ein untergeordneter Stand waren. Doch das entspricht nur zum Teil der Wahrheit.
Sie hatten schon vorher das Recht, Eigentum zu haben, und das wurde durch das ungarische Staatsrecht bestätigt.[597]
Offensichtlich sind die Einschränkungen des Rechts der Israeliten in den kroatischen Komitaten im Banal und in Restkroatien unterschiedlich.
Nach dem Türkenkrieg hat sich die politische und wirtschaftliche Situation verbessert. Die Israeliten versuchten, als erfahrene Händler auch in Kroatien und Slawonien Geschäfte zu machen. Sie kamen meist zu verschiedenen Messen und versuchten, dort etwas zu verkaufen. Damit ergab sich ein Problem. Die Israeliten waren eine Konkurrenz für die lokalen Händler. Diese verlangten von den Magistraten deshalb nicht nur ein Handelsverbot, sondern auch ein „Einreiseverbot“ für die Israeliten in die kroatischen und slawonischen Städte. Das erste Gesetz darüber ist der Artikel 19/1729. Die kroatischen Stände wollten damit alle Israeliten, die bereits

---

[594] Vgl. Šišić, 335
[595] Die Juden werden in vielen offiziellen Dokumenten unter dem Namen «Izraelićani» - Israeliten – gennant, und deswegen möchte ich diesen Nationalnamen verwenden.
[596] Vgl. Bresztyensi Šandor, Izraelićani i vršenje patronatskog prava, Zagreb 1890, 4
[597] Vgl. Bresztyensi Š., Izraelićani i vršenje patronatskog prava,7;vgl. Wirozsil(Vyrosil) Anton, Das Staatsrecht des Königreichs Ungarn, Budapest 1833, Bd. 1., 226

gekommen waren, vertreiben.[598] Das Gesetz hatte eine religiöse Note, aber das Ziel war nicht nur, den katholischen Glauben zu bewahren, sondern auch die eigenen Händler vor Konkurrenz zu bewahren. In diesem Zusammenhang muss auch die ganze Immigrationspolitik der kroatischen Stände gesehen werden.
Es ist wichtig zu erklären, dass die religiösen Gesetze nicht nur die katholische Konfession bewahren wollten. Sie waren auch die wirksamsten Mittel gegen die Immigration von Ausländern. Woher kamen die Israeliten? Meist aus Ungarn, wo die Immigrations- und religiösen Gesetze deutlich milder waren. Dort wurde auch die sog. „*taxa tolerantiae*" eingeführt. Die Juden mussten diese Toleranztaxe für das Wohnrecht und den Handel zahlen, um die Markt- und Handelsrechte zu bekommen. Diese Praxis haben auch die kroatischen und slawonischen Magistrate übernommen.[599] Obwohl die lokale Verwaltung und die kroatischen Stände die einheimischen Händler schützten, war für alle offensichtlich, dass die Israeliten für den allgemeinen Wohlstand sehr nützlich waren. Ab 1770 wuchsen die kleinen Israeliten-Kolonien nicht nur in der Militärgrenze, wo sie schon früher toleriert worden waren, sondern auch in allen kroatischen und slawonischen Städten.[600]
In Dubrovnik wurde für die jüdische Gemeinde schon im Mittelalter ein Ghetto-Viertel erbaut. Die Israeliten kamen während des ganzen 17. und 18. Jahrhunderts als Verkäufer in die Militärgrenze, obwohl Kaiserin Maria Theresia die Einwanderung der Juden in die kroatischen Länder begrenzte. Das Toleranzpatent vom 13. Oktober 1781 gewährte Lutheranern, Kalvinisten und Griechisch-Orthodoxen private Religionsausübung. Die Israeliten wurden aus diesem Toleranzpatent ausgeschlossen. Mit dem Toleranzpatent vom 2. Jänner 1782 haben die Israeliten auch Rechte und Pflichten im damaligen Provinziale (Banal-Kroatien) bekommen. Der Kaiser hat die „Theresianische" Israelitenpolitik weiter geführt (Begrenzung der Zahl der israelitischen Einwohner in den Städten). Was haben die Israeliten mit dem Toleranzpatent vom 2. Jänner 1782 bekommen?

1. Das Recht, neue Gemeinden in allen kroatischen Ländern zu gründen.

2. Das Recht, eigene Schulen zu gründen (aber unter staatlicher Kontrolle).

3. Die Möglichkeit, in den kroatischen Städten zu wohnen.

4. Das Recht, keine Zeichen auf der Kleidung zu tragen.

5. Das Recht, Gewerbe und Handel zu treiben.

Aber in demselben Dokument hat der Kaiser folgendes verlangt:

1. Die deutsche Sprache als offizielle Sprache der jüdischen Gemeinden.

2. Deutsche Familiennamen für alle jüdischen Familien.

3. Der Kaiser hat die hebräische Sprache als offizielle Sprache verboten.

---

[598] Vgl. Schwarz Gavro, Prilozi k povijesti Židova u Hrvatskoj u XVIII. stoljeću, (ohne Escheinungsort und -Jahr), 185
[599] Vgl. Schwarz G, Prilozi, 186-188
[600] Vgl. Schwarz, 192,194

Der kroatische Adel hat das Kommen der Israeliten im Hinblick auf die Wirtschaftsentwicklung unterstützt.[601] Sie waren schon vorher Hauptlieferanten geworden. Die ganze kroatische Gesellschaft hat positiv reagiert. Die Israeliten hatten schon vor dem Jahr 1750 einen positiven Eindruck hinterlassen. Der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac hat sich als Progressist bewiesen und sich ständig gegen die Beschränkungen gegenüber den Israeliten und für ihr Kommen eingesetzt.[602] Er sah in den Israeliten keine Gefahr für die Katholiken und versprach sich von ihnen eine positive Wirtschaftsentwicklung. Deutlich später stellt sich die Frage, ob die Israeliten das Patronatsrecht als Landbesitzer bekommen sollten.[603] Das Toleranzpatent für die Israeliten hat die Modernisierung der damaligen Gesellschaft und die Integration der Israeliten im damaligen Provinziale bestätigt.

7.8. Reaktionen auf das Toleranzedikt

Viele kaiserliche Entscheidungen wurden scharf kritisiert. Oftmals waren kaiserliche Ziele humanistisch, nobel und gut, aber die Methoden waren sehr problematisch. Für die ganze josephinische Epoche sind Ideen charakteristisch, die für den damaligen Zeitpunkt zu progressiv waren und deswegen für das einfache Volk schwer akzeptabel. Eine davon war die Toleranz. Das einfache Volk hat in der katholischen Kirche nicht nur die Religion, sondern viel mehr gesehen. Die Volksfrömmigkeit ist der beste Beweis dafür. Der Protestantismus, der mit kaiserlichen Offizieren und Fremden in die kroatischen Länder kam, wurde oft als eine Bedrohung gesehen. Kein Wunder, dass das einfache Volk das Toleranzedikt falsch verstanden hat.
Deswegen hat der Kaiser am 24. Mai 1782 eine Verlautbarung in der Volkssprache veröffentlicht (Kroatisch) und in alle Pfarren im Königreich Ungarn und angehörigen Königreichen geschickt.[604] Dieses Dokument wurde in allen Pfarren der Zagreber Diözese vorgelesen und von den Priestern erklärt. Es ist zu vermuten, dass die Gerüchte gegen das Toleranzedikt manche Schwierigkeiten mit sich gebracht haben. Das war ein Versuch zur Kreierung einer toleranten öffentlichen Meinung.
Was ist das Ziel dieser Verlautbarung? Es handelt sich um eine Reaktion auf die Gerüchte, dass für den Kaiser die katholische Konfession kein „wahrer Glaube“ ist, und dass sie gleichwertig mit den anderen Religion ist. Das Dokument behauptet, dass solche Gerüchte ohne Grund sind. Für den Kaiser ist der katholische Glaube wahre Religion und andere Religionen sollen aus reinen Vernunftgründen toleriert werden. Auf keinen Fall wollte er die Konversion vom katholischen zu einem anderen Glauben fordern. Und schließlich betont das Dokument die kaiserliche Rechtgläubigkeit.

7.9. Anhang - Erklärung des Toleranzdiktes

[601] Vgl. Buczynski A. , Gradovi Vojne krajine, 130
[602] Vgl. Buczynski, Gradovi Vojne krajine, 131
[603] Vgl.Timon Akos, Das städtische Patronat in Ungarn, Budapest 1889
[604] Vgl. Liber Intimatorun, Pfarrarchiv Brdovec, Anhang- Erklärung des Toleranzediktes 158-160

Joseph Drugi

Visoko postuvani &c. Premda milosztiona miszel naspa
Zkakvem naimre nakanenjem Zbog zvarí Zakonszke, ÿ Zbog
stemelenja po vszeh naspeh odvetnch kraljeszvih, ÿ Zada
„nÿh prave kerschanszke tollerancije milosztivno izda
„li jeszmo Ravnitelÿzka odluchenja, ÿ po isztch milosz
„tivnch odluchenÿh naspih dosztta, ÿ preobilno Zasztol
„nachili jeszmo: Mistar manje isz najvekshih nekojeh
naspeh Nemskeh Ladanÿh Zpreveliknm odurnosztjum, ÿ
Szerdum zakumeli jeszmo, da Zpomenuta Ravnitelzka
odluchenja naspa milosztivna krivovernikí vu vnogo
zaszluchenom od pravoga zakunia, ÿ od Zvelichlivoga
vakanjenja naspega tolnachtvu prijemljuje, Puka
lasliva, ÿ bludna, ter milosztivne volje naspe isztrasen
Szprotivna vtemelyztva predlosuje; kotero Ztanovito
chiszto prevszetnoje, daszc takov glasz rassiruje, kakti
dabi nam Zszema jedno bilo, jelibi narodi Ladanju naspe
„ma od Boga Zaservani Goszpodujuchi Rimszki katolichan
„Zki, ali pak kakovgoder drugi premda szamo prepuschen
ali prieti Zakon, polek szvoje volÿnoszti naszledovali, ÿ
kakti dabi dapacke odpadanije od isztoga Goszpodujuchega
pravo vernoga Zakona, ÿ prisztuplenje k drugomu non
vugodno bilo; ter da ovi, ÿ takovi Zbok takovoga odpada
„nja raszluchench szlobochinak, ÿ vremenitch vugod,
noszttih Delniki poszlaje.

Akoprem pak ovakova nasz natuliko oszkrunjujucha
ÿ nam prevnogo nekrivichna vjasljenja od Ztrane Vu
„gerzkoga kraljeszvva oszlebuino, ÿ vera vrednoZachuli
nisZmo; kaiti vendar iz szlaganja vise takovih vjasljenjh
ÿ iz isztih nam od krivovernikov predlozench Instanczik
nszterovno opucheni jeszmo, da vu isztom takai Vuger
„Zkom kraljeZtvu nekoi proti sztoiniki od nerazszlosnoga
sere szvoje naszlojanszlva Zasjeti, na nedostoinja, ÿ
Milosztivnoma nakanjenju naspemu vrazen Szprotiv
na Zelavanija, ÿ Ercesupse Zapali jeszu, ÿ med osztalem,
da prekorachenije odpravovernoga Zakona, kojega prvo
valuvali jeszu, na drugo Zposedanja szlobodneje szim, ÿ
tam puti raszlresZuje.

Zaradi tega Za odvernuti vu isztom takaisze Vugerzkom kra
ljeszvu vszakoterza, ÿ takova bludna, ÿ skanliva milosztivnih
naspeh preszpomenutch Ravnitelÿzkch odluchenÿh raszlrosz
„na tolnachtva, ÿ od onud lahko szledujucha nepiszmenoga
Puka premamljenja; k tomu Za preprechiti vsa prilika

Prasna, Zhodliva, ï presz vszakoga temelja raszglasenja
raszpreztirati: milosztivno nakanjenije naspe vu szvari
Zakona obilneje raszsvetliti, ï na vakum obchinszki
raelositi odluchili jeszmo.

Zakti gder naimre Zachuvanije, ï raszsirenije pravoga
ï szamo Zveliche juchega Zakona pravo vernoga, koszte
szamo po navuku, ï pravom obladanju szerdcz nai szegur-
„nespe Zablyje, nai vekspa Ztran Zkerbi naspe vszigdar bilo,
Zak takaspe mi polek nai vispespe chaszti naspe kralyev-
„Zke, ï polek Ochinszke, koju proti nam podlozenem Naro-
„dom noszimo, szkerblivoszti krutoselimo, dabi vszi oni,
iszti pravo verni Zakon iz dobrovolynoga, nistar manje
od nyegove isztine obladanija prieli, ï po osom nai sze-
„gurnespem putu Dusz szvojeh Zveliche nje preszkerbeli.

Kada netemtoga cho nam Zeszvema szvprotivno je, dabi
mi Za Milosztivnoga nakanjenija naszega kone cz za-
„sztignuti netoje szilne, ali kakove god druge Zvan-
„nje, kak takai dobru pelelu, kakove druge nachine potrebu-
„vati hoteli: Zato milosztivnomu ovomu naszemu nakanji-
„nju nai prikladnije Zpazili jeszmo, dabi onem takai podlos-
„nikom naszem, koji po navuchanju, ï nuternyem szerdcza
obladanju josche vu krilo szvete Matere Czirkve Zapeljati
ni bilo mogucche, nego nekojemu Zmed prietek, ï terpleneh Za-
„konov szebe prilosene valjaju, dabi takovem, ï na dalje takaspe
szlobodno obdersavanje, ï prave kerschanszke Tollerancie
vugodnoszti polek chiszto Zpomenutih Milosztivnih ravni
telzkih odluchenyh naszih vu ove verszti iszdaneh Mi-
„losztivno vuchili.

Vernoszti anda vaspe milosztivno predati odluchili jeszmo, da
kakti gder pervespa milosztivna ravniteljka odluchenja
naspa vu szvari Zakona iszdana pritisnyena su okol sze-
„jusze ochituvala, tak takaspe ovo naspe milosztivni rasz-
„losujuche odluchenije, ï milosztivno nakanjenije naspe
chiszto ochitujuche, presz Zamudjenija vu Jezike narodzke,
koi su kralyeszvu navadni jeszu, verno, ï presz vszakoga
clodavka prevodjeno pritisznuti, ï ravno tak okolo vszem
ochituvati, ï takai vszem Zkupa vu naspe previszoko kra-
„ljevzko Jme na znanje dati vuchinite, da koigder Dima-
„chu szvoju drusinu, szlusbenictvo, ali podlosnike po kako-
„vem goder nachinom, ali kraju, ï Milosztivnomu

Nakanjenja naſſemu proti Ztojechem tolnuchtvom Ravni-
telſtkeh va sſtvari Zakona isſtolanek milosſtivne odra-
„djenih naſſih, ali Zlasſtivem Zmishavanjem, ali pak taſſai
Zgrosnjamik, ſ plaſſenjem, ali Zdrangemih sſtilmi nachi-
„nih, kovomu, ali konomu krisovernemu Zakonu subiti
ali napokoneck koncka bluela, ſ t'aZumu milosſtivnoga
nakanjenja naſſega sſtupotivna temelſtva drugem
ſpodavati, biſte podsſtupili, takovi imaju Znati, da va
sſterdu naſſe, ſ Zvan toga polek mene obsſtojanſtva
va preveliſka kastiga neodpuschano, ſ reproschenoſ Zem
Ztanovitepe Zapadneja: kaiti takovi nevaſſlosni
alitti sſtlobodni, ſ sſvojo volnilſjudi Zuliku sſtilu Dusnoga
Zpoſnanja drugim chim, od koje oni sſtami natulike
„sſte plaſſiu, ſ koja da njmsſte nevuchimi sſtegurnosſt
va obchinsſtkeh naſſih dellu chenjih prisvojena imaju,
Za presſtetne Milosſtivneh Zaposſtelih naſſih presſtup-
„nike dersatisſte moraju, va osſtalom milosſt, ſ milo-
„sſterdnosſt naſſa Cesſtarska kralejevska &c. Dano
va Dechu dan 24 Majnſa 1782. Josef m.p. Greff
Ferenez Esſterhazij m.p. Adam Trnchik m.p.

Copia

Josephus Gallyuff Epus Zagr. utrius Dioceſis &a Clero
Salutem.

Venerabiles Fratres Filij dilectiſſimi Benigniſſimum ac
ac pientiſſimum Sue Mattis Sme de dato 6ta Junij Anni
huius, et Nro 3863. ad nos emanatum Mandatum, quem admo-
„dum Homagiali cum devotione veneratiſumus, ita avitum
irga Deum pietatem, atqs Aplicam propagando Aplica
vero fidei ejusdem Sue Mattis Zelum Satis celebrare ñ
valentes, Pium Benignum Mandatum vobis Fratres, Filijqs
dilectiſſimi omnibus quidem in genuina latina ñ nullis
vstrum, et iis peculiariter qui in populosioribus degitis
Locis in vernacula impreſſa, propsaliis etiam deserui-
„tura Copia Communicamus, atqs una praecipimus, ut ipſa
ovibus Curæ Vſtræ Creditis pro Spirituali eorum solatio
lingua nativa notum facere non intermittatis, Deumqs
Omnipotentem cum Compo vobis Grege aſpicue oretis. Cor
Clementiſſimi Principis nostri ita regere dignetur, ut
Cum Augmento veræ Religionis Augustiſſima quoqs Monar-
„chia quotidiana Capiat incrementa. Jurtate igitur oratione
jugiter, ut gratia Omnipotentis adjut Ministerium Vſtrum
digne expleatis, atqs illi morum nitegs illibato exemplum
Conjungere Satagite, luceatqs lux vestra coram hominibus, ut
videant opera Vestra, et Glorificent Patrem Vestrum, qui

8. Die Bruderschaftsaufhebung

8.1. Fragestellung

Zweifellos waren die Bruderschaften ein Vereinigungspunkt, wo sich Christen religiös und gesellschaftlich verwirklichen konnten. Es stellt sich die Frage, wenn es so gewesen wäre, warum wurden die Bruderschaften aufgehoben und verboten? Welche geistlichen Strömungen oder politischen Kräfte haben sich gegen die Bruderschaften erhoben? Die Antwort nach dieser Frage findet sich in erster Linie im damaligen geistlichen Klima. Welche theologisch-gesellschaftliche Rechtfertigung steht hinter der Bruderschaft?
Hat die Bruderschaftsaufhebung in der Diözese Zagreb manche besonderen Elemente gehabt oder handelt es sich um ein allgemeines Ereignis, das alle Diözesen betroffen hat? Wie wurden die Bruderschaften aufgehoben?
Haben manche Bruderschaften trotz aller Schwierigkeiten doch überlebt?

8.2. Einleitung

Das josephinische Zeitalter hat in allen Bereichen des kirchlichen Lebens viele Veränderungen mit sich gebracht. Besonders war die Volksfrömmigkeit von der Aufklärungstheologie betroffen und wurde von ihr stark kritisiert. Die Aufklärungstheologie hat vor allem die Volksfrömmigkeit als Aberglaube betrachtet. Die Bruderschaften waren die tragende Kraft vieler Arten von Volksfrömmigkeit. Deswegen ist es kein Wunder, dass die Bruderschaften (Schwesternschaften) damals auch ein Angriffsziel der kaiserlichen Kirchenpolitik waren. Das folgende Kapitel sollte die Aufhebung der Bruderschaften in der Zagreber Diözese darstellen. Vorher ist es notwendig, ein paar Grundbegriffe und die Prozesse zu erklären, welche die Aufhebung der vielen Bruderschaften verursachten. Gleich am Anfang ist es wichtig zu fragen: Was sind die Bruderschaften, zu welcher Art von Vereinigungen gehören sie und welche Motivation steht hinter diesen Vereinigungen? Dass die Menschen immer wieder neue Gemeinschaften verschiedenster Art bilden, gehört zur menschlichen Natur. Immerwährender Verbindungsfaktor in menschlichen Verbindungen war die Religion. Die religiösen Beziehungen zwischen Menschen oder Familien sind in der Religionsgeschichte schon ein uraltes Phänomen.[605] Aus der Anthropologie weiss man, dass die Menschen auch religiöse Handlungen zusammen ausüben wollen. Auch dadurch wurde der Gemeinschaftscharakter unter Menschen bestätigt.
Nicht nur anthropologische Faktoren haben die Bruderschaftswesen hervorgebracht, sondern auch verschiedene Epidemien, Kriege und andere Katastrophen waren ein Impuls, die Bruderschaften zu gründen (z.B. die Hl.-Rochus-Bruderschaft oder die Hl.-Lazarus-Bruderschaft).[606]
Im frühen Christentum waren die religiös motivierten Vereinigungen ein Grundstein des christlichen Lebens.[607] Was wir heute unter Bruderschaften verstehen, stammt aus den *„letzten*

[605] Vgl. Krause Gerhard, Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, Antike Collegia, in: TRE, hg. v. Gerhard Müller, Bd. 7, Berlin, New York, 1993[2], 195
[606] Vgl. Hrvatska enciklopedija (Kroatische Enzykolopädie), Bd. 1, Zagreb 1941, 248
[607] Vgl. Stupperich Robert, Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, Alte Kirche, in: TRE, hg. v. Gerhard Müller, Bd. 7, Berlin, New York, 1993[2], 195-196

Jahrhunderten des Mittelalters".[608] Auf Latein kommen sie unter den Namen: *confraternitas, fraternitas, sodalitas, scola, fratilia* vor.[609]

Im Mittelalter bekommen die Bruderschaften eine enorm wichtige Bedeutung und zwar nicht nur im religiösen Leben der Christen, sondern auch im sozialen Bereich. In den Städten, Pfarren, Wallfahrtsorten blühen die verschiedenen Arten der Bruderschaften. Welche Art von religiöser Vereinigung sind die Bruderschaften? Karlo Suso Frank definiert „*Bruderschaften*": Bruderschaft *(Confraternitas) ist eine kirchlich anerkannte Vereinigung (meist von Laien) mit freiwilligen Werken der Frömmigkeit (vermehrter Gottesdienstbesuch, besondere Gebete, Bußwerke) und sozial-karitativen Diensten.*"[610] Eine andere Definition betont die wichtigste Motivation der Bruderschaften noch deutlicher. Die Bruderschaften sind "*freiwillige, auf Dauer angelegte Personenvereinigungen mit primär religiösen, oft auch karitativen Aktivitäten, bestehen innerhalb oder neben der Pfarre, wobei durch die Mitgliedschaft weder der kirchenrechtliche Status des einzelnen tangiert wird, noch sich im privaten Lebensbereich Veränderungen ergeben müssen."*[611] Aus beiden Definitionen werden die Grundelemente der Bruderschaft schon klar.

In erster Linie sind die freiwilligen Organisationen grundsätzlich religiös motiviert. Was auch besonders wichtig ist, die Mitglieder sind vor allem die Laien. Die Laien kamen aus allen Ständen, haben dieselben Rechte und Pflichten. Die Fraternitas oder Confraternitas, wie sie auf Latein genannt wurden, dürfen nicht mit den Zünften, Gilden oder Zechen verwechselt werden. Der wichtigste Unterschied ist, dass bei den Bruderschaften die religiöse und nicht die soziale Seite dominant ist. Die sozial-karitativen Aufgaben der Bruderschaften sollten nicht unterschätzt werden, aber die religiöse Motivation wurde stärker als alles andere betont. Die Bruderschaften haben auch verschiedene Arten von Volksfrömmigkeit und eine eigene Spiritualität entwickelt. Aber sie haben auch manche Funktionen in der offiziellen Liturgie übernommen. Die Amtskirche hat die Bruderschaften gefördert, aber auch kontrolliert.[612] Der Sündenerlass, der mit dem Eintritt, am Hauptfest und am Sterbebett verbunden war, hat gleichzeitig die Überzeugung der Mitglieder gefestigt, dass den Verstorbenen mit verschiedenen Gebeten geholfen werden kann. Der Jenseitsglaube und die Jenseitsversicherung waren ein tragendes Argument für die Verbreitung der Bruderschaften.[613] Was die Leute geglaubt haben, wollten sie auch zeigen: "*Die tragende Säule der Bruderschaften war der Totenkult aber die sozial-karitativen Tätigkeiten waren auch betont*."[614] In manchen Bruderschaften waren auch politisch-wirtschaftliche Faktoren vorhanden.[615] Die Kirche hat die Bruderschaften kirchenrechtlich geregelt. Papst Leo XI (1592- 1605) hat mit seiner Bulle vom 7. Dezember 1604 den kirchenrechtlichen Status der Bruderschaften geordnet, und der Kodex von 1917 Kann. 684-725 erweitert den kirchenrechtlichen Status der Bruderschaften.[616] Nach dem Kann. 711. § 2. empfehlen die Bischöfe besonders die Bruderschaften: *Doctrina Christiana und Allerheiligste*.[617]

---

608 Stupperich R., Bruderschaften, Mittelalter, in: TRE, Bd. 7, 197
609 V. Š., V.F., J.B-a, Bratovštine, in: Hrvatska enziklopedija,Bd. 1., Zagreb 1941, 247
610 Frank Suso Karl, Bruderschaft, Schwesternschaft, Komunität, Kirchengeschichtlich in: LThK, Bd. 2., 718
611 Kliebert Rupert, Bruderschaften und Liebesbünde nach Trient, Ihre Totendienst, Zuspruch und Stellenwert im kirchlichen und gesellschaftlichen Leben am Beispiel Salzburg 1600-1950, Frankfurt am Mein[5], 1999, 21
612 Vgl. Kliebert R., Bruderschaften und Lebensbünde nach Trient, 46,47
613 Vgl. Kliebert R., Bruderschaften, 27,37
614 Vgl. Kliebert R., Bruderschaften ,571,578
615 Vgl. Kliebert, Bruderschaften 533, 583-584
616 Vgl. Stupperich R., Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, Alte Kirche, in: TRE, Bd. 7, 197
617 Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 247

Durch diesen kirchenrechtlichen Status haben die Bischöfe nicht nur die Kontroll- sondern auch die kanonische Errichtungsmöglichkeit bekommen.[618] Nicht nur die Kirche wollte die Bruderschaften kontrollieren, der Staat hatte auch ein eigenes Interesse daran. Ein besonders gutes Beispiel dafür ist die Republik des heiligen Markus - Venedig.[619] Noch ein Moment in der Geschichte der Bruderschaften sollte nicht vergessen werden. Manche Bruderschaften haben im Laufe der Zeit große Vermögen erworben. Robert Stupperich bemerkt : «*Stiftungen und Beiträge der Mitglieder ließen große Vermögen an Landbesitz und Bargeld anwachsen…Reiche Bruderschaften waren darüber hinaus in der Lage, Darlehen zu gewähren und reichlich Almosen auszuteilen.*"[620] Das Vermögen war auch einer der Gründe, warum die Bruderschaften aufgehoben wurden. Die Bruderschaften als Institution haben auch eine innere Struktur entwickelt. An der Spitze stand ein „*rector*" und neben ihm noch ein oder mehrere Kassenverwalter („*provisor*").[621] Alle Rechte und Pflichten waren in den Statuten festgelegt.[622] Es wurde auch vorgeschrieben, wie das Geld investiert werden sollte. Von dem Geld haben die Bruderschaften meistens eigene Kirchen oder Altäre bauen lassen, sich karitativ betätigt, die Messen für verstorbene Mitglieder lesen lassen oder Ähnliches.[623] Manche reichen Bruderschaften hatten einen eigenen Kaplan.

Manche Bruderschaften hatten auch eigene Uniform, Gürtel und Skapuliere, welche die Mitglieder getragen haben.[624] Nicht nur die Gürtel oder Skapuliere, sondern auch die Kutten, Fahnen, Kultbilder usw. haben die Mitglieder der Bruderschaften besonders bei den Prozessionen getragen.

Ganz allgemein können wir die Bruderschaften in zwei Gruppen teilen. Die erste Gruppe sind die Bruderschaften, die mit bestimmten Ordensfamilien verbunden sind, wie z.B. Dritter Orden oder Tertiarier bei den Franziskanern. Besonders die Bettelorden haben sich bemüht, die Gläubigen durch solche Vereinigungen geistlich zu führen. Die franziskanischen Bruderschaften haben nicht nur die Strickgürtel getragen, sondern auch eine besondere Spiritualität, Laienspiritualität, entwickelt.[625]

Die Bruderschaften können wir auch nach Bruderschaftstätigkeiten teilen. Die Aufgabe aller Bruderschaften war die Nächstenhilfe, aber jede Bruderschaft hat das nach verschiedener Art praktiziert. Der schon oft zitierte R. Stupperich hat die Bruderschaften folgenderweise geteilt:[626]

- Die Bruderschaften, die einen Heiligen mit dem Gebet und Nächstenhilfe besonders verehren
- Die Bruderschaften, die sich um Pilgerwege besonders kümmern („fratres ponifices")
- Elendsbruderschaften („confraternitas exulum"), die sich um Fremde und Kranke und um die Begräbnisse gekümmert haben
- Die Bruderschaften, die gefangene Christen aus der Sklaverei losgekauft haben

[618] Vgl. Kliebert R., Bruderschaften, 46
[619] Vgl. Hrvatska enciklopedija, Bd. 1, 248,250
[620] Stupperich R., Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, in: TRE, Bd. 7, 197
[621] Vgl. Stupperich R., Bruderschaften, in: TRE, Bd. 7, 197
[622] Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 250
[623] Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 251
[624] Vgl. Kliebert, Bruderschaften, 245
[625] Vgl. Kliebert, Bruderschaften, 245
[626] Vgl. Stupperich R., Bruderschaften, in: TRE, Bd. 7, 198

- Verschiedene Bußbruderschaften („fratres et sorores de poenitentia“)
- Die Kalenderbruderschaften („fratres calendar II.“). Diese Bruderschaften wurden nach der monatlichen Versammlung –“*an den Kalenden jeden Monats*“ - benannt. Die meisten Mitglieder waren die Geistlichen, die noch als „*fratri pleni*“- vollkommene Mitglieder - genannt wurden.

Die Bruderschaften sind ein Phänomen, das im Mittelalter strukturiert und später sehr gut entwickelt wurde. Die Wirkung ist in zwei Richtungen gegangen:
Erstens haben die Bruderschaften eine enorme karitativ-liturgische Tätigkeit entwickelt. Durch karitative Arbeit haben sie die Nächstenliebe geprüft und dadurch die christlichen Werte in der Gesellschaft verbreitet. Besonders bei den Prozessionen, eigenen Gebeten, Frömmigkeiten und Liedern haben die Bruderschaften eine Volksliturgie gefördert. Eine reiche Frömmigkeitstradition wurde durch die Bruderschaften geschaffen.
Die Feste der Bruderschaften, bei denen ihre Schutzheiligen gefeiert wurden, waren immer eine besondere Präsentationsgelegenheit, wie tief und stark das gesellschaftliche Leben von den Bruderschaften geprägt war. Der Protestantismus hat die Bruderschaften nur als sozial-karitativen Institutionen betrachtet.[627] Damit wurde der Motivationsfaktor völlig vergessen.
Zweitens haben die Bruderschaften nicht nur für die Seelen der verstorbenen Mitglieder gebetet, sondern auch für das Moralprofil der Mitglieder gesorgt. Diese innerliche (moralische) und äußerliche (karitativ-liturgische) Wirkung der Bruderschaften hat ein ganz besonderes geistiges Klima entwickelt, das für den Menschen der Aufklärung nicht verständlich war. Kein Wunder, dass die Aufklärungstheologie in den Bruderschaften nur abergläubische Praxis gesehen hat.

8.3. Die Bruderschaften bei den Kroaten, besonders in der Zagreber Diözese

Die Bruderschaften bei den Kroaten können wir als zwei deutlich verschiedene territorialbedingte Bereiche betrachten. Ein Bereich ist der kroatische Süden, wo die Bruderschaften einen hohen gesellschaftlichen Status genossen haben.[628] Schon im 11. Jahrhundert haben die Bruderschaften auf der byzantinischen Tradition ihre Tätigkeit entwickelt.[629] Der erste schriftliche Hinweis auf die Existenz der Bruderschaften auf kroatischem Boden ist eine Urkunde aus dem Jahr 1056. Die Urkunde zeugt davon, dass in Zadar schon damals eine Bruderschaft bei der Hl.-Grizogona-Kirche existiert hat.[630] Noch eine sehr interessante Bruderschaft wurde 1203 in Zadar gegründet – die Hl.-Jakobus-Bruderschaft. Der nächste schriftliche Beweis der Existenz der Bruderschaften ist die Urkunde von Papst Urban III. (1181-1185), wo er die Entscheidungen einer Synode in Split bestätigt hat. In der Urkunde wurde auch bestätigt, dass der Bischof ein Kontrollrecht über den Bruderschaften hat.[631] Diese Bruderschaft hat neben den üblichen Tätigkeiten der Bruderschaften auch die Wallfahrten nach

[627] Vgl. Dülmen v. R., Kultur und Alltag in der Frühen Neuzeit, Religion, Magie, Aufklärung 16.-18. Jahrhundert, Bd. 3., 276
[628] Vgl. Čoralić Lovorka, Izvori i literatura o bratovštinama u Dalmaciji, CCP, 15 (1991) 27, 88-96
[629] Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 247
[630] Vgl. Šanjek F, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 260
[631] Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 248

Santiago de Compostela organisiert.[632] Diese Bruderschaft hat sich sehr schnell auch nach Šibenik verbreitet.[633] Als Papst Alexander III. (1159-1181), 1177 wegen eines Seesturms in Zadar an Land gehen musste, haben die Gläubigen ihn feierlich empfangen und er hat, der Tradition zufolge, einen besonderen Ablass zum Hl.-Silvester-Bruderschaft erteilt.[634] Neben üblichen sozial-karitativ-liturgischen Bruderschaften gab es auch relativ viele Flagellanten (Geißelbruderschaften). Obwohl die Flagellanten bei der Amtskirche nicht erwünscht waren, haben sie eine reiche Tradition in vielen südkroatischen Städten entwickelt. Es scheint, dass es in Südkroatien kaum eine Stadt gibt, wo keine Geißelbruderschaft war.[635] Die Ursache für eine so reiche Tradition sollen wir in drei Hauptmomenten suchen. Die Verbindung mit den Italienischen Staaten, besonders mit der Republik des hl. Markus. Viele Bruderschaften wurden nach italienischer Art organisiert und haben so funktioniert. Zweitens hat eine reiche bürgerliche Tradition als nötige Vorbedingung die Verbreitung der verschiedenen Arten der Bruderschaften ermöglicht. Schließlich haben die Bettelorden kurz nach ihrer Gründung in den südkroatischen Ländern (Dalmatien, Küstenland) ihre Klöster gegründet.[636]

Neben diesen Bruderschaften in südkroatischen Ländern (Dalmatien, Küstenland) haben sich auch in kroatischen Gemeinden im Ausland die Bruderschaften entwickelt. Die berühmteste kroatische Bruderschaft im Ausland wurde 1453 in Rom im Rahmen des kroatischen Kollegs des Hl. Hieronymus gegründet.[637] Die Bruderschaft sollte sich in erster Linie um die kroatischen Pilger kümmern. Darüber hinaus kamen aber noch viele sozial-karitative Werke hinzu. Aus dieser Bruderschaft ist später das kroatische Kolleg in Rom erwachsen. Auch in Venedig wurde 1451 eine Bruderschaft unter dem Namen „*Scuola di nazion Schiavona*“ im Stadtviertel Castello gegründet. Es ist besonders wichtig zu betonen, dass der Gottesdienst in slawischer Sprache gefeiert wurde. [638] Außerdem waren in Italien in Pesaro, Recarnato, Fano, Fermo, Loretto, Ancona, Trani und Udine die kroatischen Bruderschaften auch aktiv.[639] Die Mitglieder der Bruderschaft in Udine waren nicht nur aus kroatischen, sondern auch slowenischen Ländern, und diese Bruderschaft wurde 1775 vom Stadtrat aufgehoben.[640] Es ist interessant, dass auch in England in North Staneham neben Southampton eine kroatische Bruderschaft gegründet wurde.[641]

Die Situation in der Zagreber Diözese war ganz anders, fast unvergleichbar mit der Situation in Dalmatien.

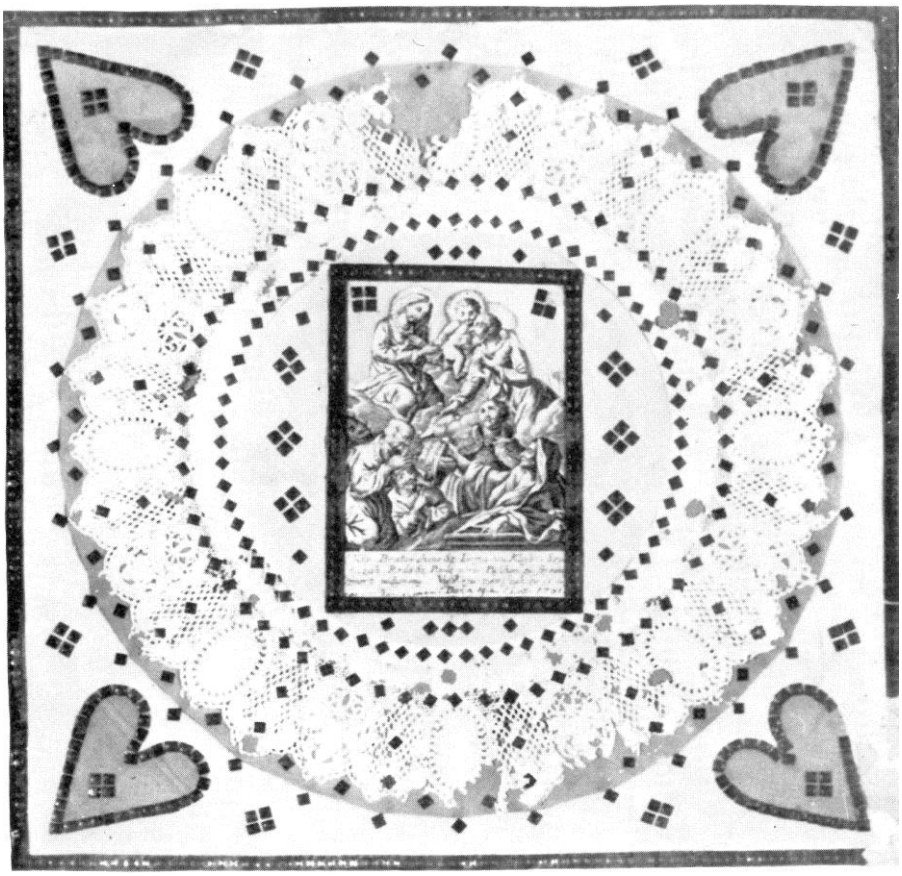
Kontinentalkroatien befand sich in einer ganz anderen politisch-wirtschaftlichen Lage. Es herrschten ständige Kämpfe zwischen den Adeligen. Dazu kamen Bürgerkriege und die Türkenkriege. Außerdem waren die kroatischen Länder wirtschaftlich ruiniert und politisch abhängig von großen Machthabern. All das war ein Hindernis für die Entwicklung der Bruderschaften.[642] Es gab sehr wenig freie Städte und auch die waren durch den hundertjährigen

---

632 Vgl. Šanjek F., 260
633 Vgl. Šanjek F., 260
634 Vgl Hrvatska enciklopedija, Bd. 1, 248
635 Vgl Hrvatska enciklopedija, Bd. 1, 248
636 Vgl. Šanjek, 214-223
637 Vgl. Lukinović A., Bratovština Sv. Jeronima za pomoć hrvatskim izbjeglicama (Die Bruderschaft des hl. Hieronymus für die Hilfe für kroatische Flüchtlinge), in: Papinski hrvatski zavod sv. Jeronima
638 Vgl. Šanjek, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 261,262
639 Vgl. Šanjek , 260,261
640 Vgl. Čoralić Lovorka , Manin Marino, Bratovština sv. Jeronima u Udinama (Die Bruderschaft des hl. Hieronymus in Udine), CCP, 19 (1995) 35, 93-100
641 Vgl. Šanjek, 261
642 Vgl. Macan Trpimir, Povijest hrvatskog naroda, 78-89

Türkenkrieg in eine schwere Lage versetzt. Zudem war die Verbindung mit anderen wirtschaftlich entwickelten Regionen ziemlich schwach.

Diese politisch-wirtschaftlichen Faktoren haben Gründungen sowie die Entwicklung der Bruderschaften deutlich begrenzt. Noch ein sehr wichtiger Faktor sollte nicht vergessen werden. Zahlreiche Bruderschaften sind mit den verschiedenen Ordensfamilien verbunden. Wegen der ständigen Türkengefahr haben manche Orden dieses Gebiet verlassen und damit sind die Bruderschaften, die mit diesen Ordensfamilien verbunden waren, einfach verschwunden.[643] Deswegen haben die Bruderschaften sicher keine so reiche Tätigkeit wie in Dalmatien entwickelt. Es muss auch ein bemerkenswürdiger Unterschied zwischen Süd- und Kontinental-Bruderschaften betont werden. Die südkroatischen Bruderschaften hatten besonders in den Städten eine gesellschaftliche und politische Bedeutung, was in Kontinentalkroatien nicht der Fall war.[644]



Svetice (Ortschaft), Die Marienkirche,Das Formular hl.Josef- Bruderschaft 1781.

643 Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 128-130

644 Vgl. Lutter Anton, Dušobrižništvo djece i mladeži uže Hrvatske tokom druge polovice XVIII. stoljeća (Die Kinder- und Jugendseelsorge in der zweiten Hälfte des 18. Jhs.) Diss. Katholisch-Theologische Fakultät in Zagreb 1969, 7

8.4. Einige Bruderschaften in der Zagreber Diözese

Warum steht das Wort „einige“ im Titel des Kapitels? Gleich am Anfang muss ich bemerken, dass ich weder eine Studie noch ein Buch über die Bruderschaften in Kontinentalkroatien im Sinne einer Monographie nicht gefunden habe. Aber in sehr vielen Pfarrmonographien gibt es sehr viele Hinweise, dass die Zagreber Diözese reich an Bruderschaften war. Sehr viele Archivalien in den Pfarrarchiven sind noch nicht untersucht und gedruckte Quellen und Literatur gibt es sehr wenig. Manche Pfarrer haben Urkunden, in denen von Bruderschaften die Rede ist, in verschiedenen Kirchenzeitungen veröffentlicht.[645]
Was ich in diesem Kapitel vorstellen möchte, ist:

1. Colendia (manchmal auch Calendia geschrieben) Prebendariorum
2. St. Isidor - Bruderschaft
3. Passion-Christi-Bruderschaft
4. Franziskanische Bruderschaften: der Franziskanische Dritte Orden (Tertius Ordo Franciscanus), die Skapuliere-Bruderschaft, Rosenkranz-Bruderschaft, die Hl.-Antonius-Bruderschaft, Hl.-Michael-Erzengel-Bruderschaft, Bruderschaft des Hl. Petrus von Alcantara
5. Marienkongregation
6. Die Rosenkranz-Bruderschaft
7. Hl. Georg-Bruderschaft
8. Hl.-Johannes von Gott-Bruderschaft (Barmherzige Brüder)
9. Die Bruderschaft der hl. Barbara
10. Die Christenlehre - Bruderschaft
11. Nur beim Namen bekannt sind: Die Passion-Christi-, Corpus-Christi- und auch die Bruderschaft der Muttergottes.
12. Die Bruderschaft des Allerheiligsten Sakramentes

Diese Bruderschaften sind die eigentlichen Modelle für die verschiedenen Typen von religiösen Vereinigungen. Was haben diese Bruderschaften gemeinsam? Das sind die religiöse Motivation und die Nächstenliebe. Jetzt kommt eine deutlich wichtigere Frage: Wo liegen die Unterschiede? Bevor ich die Antwort gebe, möchte ich die genannten Bruderschaften kurz vorstellen und ihre Verbreitung betonen.
Die Bruderschaft, die im Kreis der Präbendaten gegründet wurde, ist in erster Linie eine klerikale Bruderschaft. Die Bruderschaftsgeschichte ist gut bekannt, weil der schon oft zitierte I. K. Tkalčić in der katholischen Wochenzeitung „Katolički list“ eine ganze Artikelreihe darüber geschrieben hat.[646] Die Bruderschaft ist nicht nur ein Teil der Geschichte des Präbendaten-

[645] Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 252
[646] Vgl. Tkalčić I. Kr., Prebendarska bratovstina in; Sbor prebendara prvostolne crkve zagrebačke , Zagreb, 1884, 29-31

Kollegiums, sondern auch der Stadt Zagreb.[647] Der Name der Bruderschaft kommt in verschiedenen Variationen vor. Auf Latein kommt nur der Name „*Kalendinum*“ vor. Aber die Bruderschaft ist auch unter dem Namen „*kolenda*“ bekannt.[648] Die Präbendaten haben sich später auch für den Namen *Colendia Sacerdotorum, Prebendiarum oder Colendium Beate Virginis Mariae* entschieden.[649] Seit der Sitzung der Präbendaten von 1466 führten sie den offiziellen Namen „*Confraternitas Matrem misericordiae*„ der in späteren Statuten dieses Klerikalgremiums bestätigt wurde.[650] Das Gründungsdatum bleibt unbekannt, aber aus einem Testament geht hervor, dass die Bruderschaft schon im Jahr 1361 ein Geschenk bekommen hat.[651] Zweifellos war sie noch früher gegründet worden. I. K. Tkalčić vermutete, dass die Bruderschaft schon in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts existierte, obwohl er keine klaren Belege dafür hatte.[652]

Wer konnte Mitglied der Bruderschaft werden? Obwohl sie von einem klerikalen Kreis gegründet worden war, konnten alle Gönner der Bruderschaft ebenso Mitglieder werden. Aus dem Matrikelbuch wird deutlich, dass neben dem Gründungskollegium auch die Pfarrer, die Bürger und Adelige Mitglieder waren. [653] Das heißt, dass die Bruderschaft auch für Laien und alle Stände offen geblieben ist. Was war das tragende Motiv dieser gemischten Vereinigung? Aus den Präbendaten-Statuten sowie aus dem Namen der Bruderschaft (*Confraternitas Matrem misericordie)* geht hervor, dass die Marienverehrung die Grundmotivation gewesen ist. Wie wurde diese Verehrung praktiziert? Die Verehrung umfasst zwei miteinander verbundene Teile.

Erstens ist das die Liturgie, in der die Muttergottes besonders verehrt wurde. Das bedeutet folgendes[654]:

1. Die täglichen Marienmessen im Dom
2. Am Marienhochfest sollen alle Mitbrüder bei einer Bruderschaftsmesse anwesend sein.
3. Die Vesper und „*nocturn*“ vor den Gedenktagen der Muttergottes.

Zweitens war der Totenkult für die verstorbenen Mitglieder oder besser gesagt Mitbrüder auch ein tragendes Moment der Bruderschaft. Der Totenkult besteht aus einem eigenen Begräbnisritual, an dem besondere Kerzen auf eine spezifische Weise getragen wurden und eigens vorgeschriebene Gebete für die verstorbenen Mitbrüder gebetet wurden. Daneben gab es Gedenkmessen, ebenfalls mit eigenen Gebeten. Es wurde festgelegt, dass an jedem ersten Sonntag im Monat eine besondere Andacht für die Verstorbenen und am Montagmorgen eine Gedenkmesse gehalten wird. Die Bruderschaft hatte auch festgeschriebene Strafen für diejenigen, die sich nicht an die Gottesdienstordnung und die Statuten der Bruderschaften gehalten haben.[655] Für die Verwaltung und das Geld war der Dekan der Präbendaten mit noch

---

[647] Vgl.Tkalčić I. Kr, Povjestni spomenici slobodnog kraljevskog grada Zagreba (1400-1499), (Die Denkmäler der königlichen Freistadt Zagreb), Bd. 2, Zagreb 1895, 141-142

[648] Vgl. Tkalčić I. Kr., Sbor prebendara prvostolne crkve zagrebačke (Die Versamlung der Präbendaten des Zagreber Doms), Zagreb 1884, 59

[649] Vgl. Buntak Franjo, Povijest Zagreba, (Die Geschichte Zagrebs), Zagreb 1996, 99

[650] Vgl. Tkalčić I. Kr., Sbor prebendara, 59,60

[651] Vgl. Tkalčić I. Kr., Sbor prebendara, 59

[652] Vgl. Tkalčić I. Kr., 59

[653] Der volle Titel des Matrikelbuches lautet: “*Salutaris vite confraternitatis alme dominorum zagrabiensis ecclesie Prebendariorum liber per regestri modum feliciter incepit; cui, si quis firmissima fide ascribitur nominatim, vitam procul dubio hic et in regno celorum obtinebit cum deo ac eiusdem genitrice sanctisique omnibus beatam“,* in: Tkalčić, Sbor prebendara, 63

[654] Vgl. Tkalčić, 60-62

[655] Tkalčić, 62

zwei jüngeren Präbendaten zuständig. Nach Meinung des Diözesanhistorikers I. K. Tkalčić ist die Bruderschaft schon im 16. Jahrhundert verschwunden. Die Gründe dafür sah er in der Türkengefahr und im Protestantismus.[656] Obwohl die Bruderschaft schon vor der josephinischen Zeit verschwunden war, wurde die Marienverehrung im Domkapitel und in dem Präbendaten-Kollegium weiterhin fortgesetzt. Die Marienverehrung ist keine Folklore des Präbendaten-Kollegiums, sondern eine lebendige Tradition und das ist das Verdienst dieser Bruderschaft. Es ist schwer zu sagen, was für die Bruderschaft wichtiger war: die Marienverehrung oder das Gedenken an die verstorbenen Mitglieder. Es hat jedoch den Anschein, dass die Marienverehrung doch Priorität hatte.

Eine ganz andere Bruderschaft, wo der Laiencharakter ganz deutlich betont wurde, ist die St. Isidor-Bruderschaft. Die Verehrung des hl. Bauern Isidor (Isidor von Madrid) hat sich besonders stark nach seiner Heiligsprechung 1622 verbreitet.[657] Die Bruderschaft hat sich in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts in der ganzen Zagreber Diözese verbreitet. Viele Altäre wurden dem hl. Isidor geweiht.[658] Aus einer Urkunde, die der Pfarrer von St. Klara in Zaprađe im Pfarrarchiv gefunden hat, können wir leicht die Tätigkeit der Bruderschaft rekonstruieren.[659] Die erwähnte Urkunde wurde von Papst Klement XIII. (1758-1769) am 3. Januar 1764 in Rom ausgegeben. Die Urkunde wurde am 2. Mai von Generalvikar Georg Rees (+ 1767) bekannt gegeben. Was steht in dieser Urkunde ganz genau über die Bruderschaft „*S. Isidori Agricolae*“? Es wurde betont, dass die Bruderschaft kanonisch errichtet ist. Es ist noch wichtiger, dass die Bruderschaft nicht nur für beide Geschlechter offen war, sondern auch dass „*...non tamen pro hominibus unius specialis artis...*“ d. h. für alle Leute, aus allen Ständen und Berufen. In der Bruderschaft sind also alle willkommen. Was waren eigentlich die Tätigkeiten der St. Isidor - Bruderschaft? In der Urkunde sind ausdrücklich „*pietatis et charitatis opera*“ genannt. Das Wort „pietas“ (die Frömmigkeit) könnte sehr viel bedeuten. Was bedeutet das ganz konkret? Aus der Urkunde wird klar, dass die Eucharistieverehrung an erster Stelle steht. Die Teilnahme an den Prozessionen, wo das Allerheiligste getragen wurde, war für die Mitglieder durchaus eine Pflicht. Zur Eucharistieverehrung wurde auch der häufige Empfang der Kommunion gezählt. Die Mitglieder sollten sich auch darum kümmern, dass Kranke und besonders Sterbende auch die Kommunion empfangen konnten. Das Bußsakrament wurde in diesem Zusammenhang immer als Vorbereitung auf die Kommunion betont. Neben diesen frommen Werken sollten die Mitglieder das Gebetsleben pflegen. Es gab ein gedrucktes Gebetbuch über die Verehrung des hl. Isidor und den Bruderschaftsstatuts.[660] Zudem wurde 1672 in der Pfarre Hl. Geist in Zagreb noch ein Gebetbuch mit den Regeln für die Bruderschaft unter dem Titel „*Pobožnost i bratovčina k sv. Izidoru*“ gedruckt. In diesem Sinn hat auch der Volksprediger, Jesuit Juraj Mulich sein Buch „*Zakon bratimsta i zavjetek čudnoga žitka dveh pobožneh hižneh tovarušev S. Isidora i Marice*, Zagreb 1740.[661] Die Gebetbücher sind ein Hinweis, dass die Bruderschaft schon am Ende des 17. Jahrhunderts verbreitet war und dass die Bruderschaft nicht nur vom Weltklerus, sondern auch von den Jesuiten gefördert wurde. Die St. Isidor-Bruderschaft war eine wunderbare pastorale Möglichkeit, das einfache Volk der katholischen Kirche näher zu bringen.

---

656 Tkalčić, 64
657 Vgl. Schauber Vera, Schindler Hanns Michael, Heilige und Namespatrone im Jahreslauf, 2001[2], 226-227
658 Vgl. J.P. (der Autor nur mit Initialen genannt), Bratovština sv. Izidora, KL (1941) 48, 563
659 Vgl. J.P (nur Initiale), Bratovština sv. Izidora, KL (1941) 48, 563
660 Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, 250
661 Vgl. Hrvatska enciklopedija. Bd. 1, Zagreb 1941, 250

Von karitativen Tätigkeiten ist vor allem Fürsorge für Arme und Kranke wie auch für Reisende als ein Zeichen der Nächstenliebe betont. Es wurde noch eine interessante Tätigkeit gefördert. Die Mitglieder sollten die Christenlehre verbreiten und die indifferenten Christen zum Heil führen. Die Urkunde endet mit üblichen Ablässen und mit der Entscheidung, dass das Fest der Bruderschaft am 3. Sonntag nach Ostern gefeiert wird. In vielen Pfarren der Zagreber Diözese wird der 3. Sonntag nach Ostern noch immer gefeiert, obwohl viele Priester und Gläubige überhaupt nicht den Grund kennen. Der Pfarrer von St. Klara in Zapruđe hat auch das Mitgliedsbuch gefunden.[662] Aus diesem Buch: *„Liber confraternitatis Sancti Isidori Agricole a Clemente huius nomini X III. Pontifice Maximo erectae et ab Excelentissimo Damino Francisco Thausi, Eppo Zagrabiensis in Parochia Sanctae Clarae in Zaprudie in Anno Domini 1764. Confirmata et inchoate sub curatore loci Michaelo Rendulich.“*[663] Was steht eigentlich neben den Namen der Mitglieder noch im Mitgliedsbuch? Der Pfarrer wurde automatisch zum geistlichen Leiter der Bruderschaft und neben ihm haben die Mitglieder noch einen Vizerektor und „*curatores*“ und noch einen Assistenten gewählt. Die letzten Mitbrüder wurden am 26. Mai 1782 in das Mitgliedsbuch eingetragen. Das waren auch die letzten Jahre solcher christlichen Institutionen. Die St. Isidor-Bruderschaft war nicht nur eine sozial-karitative Institution in den Pfarren, sondern viel mehr. Durch die Bruderschaft wurde die frohe Botschaft direkt von den Mitgliedern verkündet. Ein kirchengeschichtliches Ereignis sollte nicht vergessen werden. Der Protestantismus war eine reale Bedrohung und die protestantischen Prediger haben mit der Volkssprache viele Gläubige für sich gewonnen. Die Bruderschaften haben die Gläubigen auf eine einfache Weise dazu bewogen, in der katholischen Kirche zu bleiben. Für jeden Pfarrer waren die Bruderschaften zweifellos eine große pastorale Hilfe.

Um die Verbreitung der St. Isidor-Bruderschaft in der Stadt Zagreb haben sich die Jesuiten besonders verdient gemacht.[664] Schon 1625 haben die Jesuiten die Bruderschaft in Zagreb geleitet.[665] Die Jesuiten haben viele verschiedene Bruderschaften geleitet. Dazu gehört auch die Passion-Christi-Bruderschaft. Diese Bruderschaft wurde 1652 von Jesuiten in Zagreb gegründet.[666] Das Hauptziel war rein geistlich. Die Mitglieder sollten die alltäglichen Nöte mit Geduld tragen und die Beleidigungen verzeihen. Außerdem wurden im Statut der Bruderschaft ganz konkrete, praktische Ziele festgelegt.[667] Zu den üblichen jesuitischen Pastoraltätigkeiten gehört auch die Marienkongregation. Die Kongregation war nicht nur für die Jesuitenschüler geeignet, sondern auch für andere Gläubige. Die Kongregation wurde 1623 in Zagreb gegründet.[668] Die Wirkung der Kongregation war nicht nur rein religiös orientiert, sondern auch gesellschaftlich. Die Spannungen, die in der damaligen Oberstadt existiert hatten, haben die Mitglieder der Bruderschaft erfolgreich abgebaut.[669] Die Kongregation sollte nur als ein Teil der vielfachen jesuitischen Pastoraltätigkeit beobachtet werden.

---

662 Vgl. J.P., Bratovština sv. Izidora, KL 92 (1941) 48, 564

663 J.P., Bratovština sv. Izidora, KL 92 (1941) 48, 564

664 Vgl. Barlé Janko, Povijest župa i crkava zagrebačkih, Župa sv.Marka (Die Geschichte der Pfarren und Kirchen in Zagreb, Die Pfarre hl. Markus), Zagreb 1896, 102-104

665 Vgl. Škreblin Ivan, Pastorizacija u gradu Zagrebu kroz 18. I 19. stoljeće, (Die Seelsorge in der Stadt Zagreb im 18. und 19. Jahrhundert), in: Kulturno povijesni zbornik zagrebačke nadbiskupije u spomen 850. godišnjice osnutka (Kultur-historische Sammelschrift der Zagreber Diözese zum 850jährigen Gründungsjubiläum) Bd. 1, Zagreb 1944, 788,789

666 Vgl. Škreblin I., Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 789

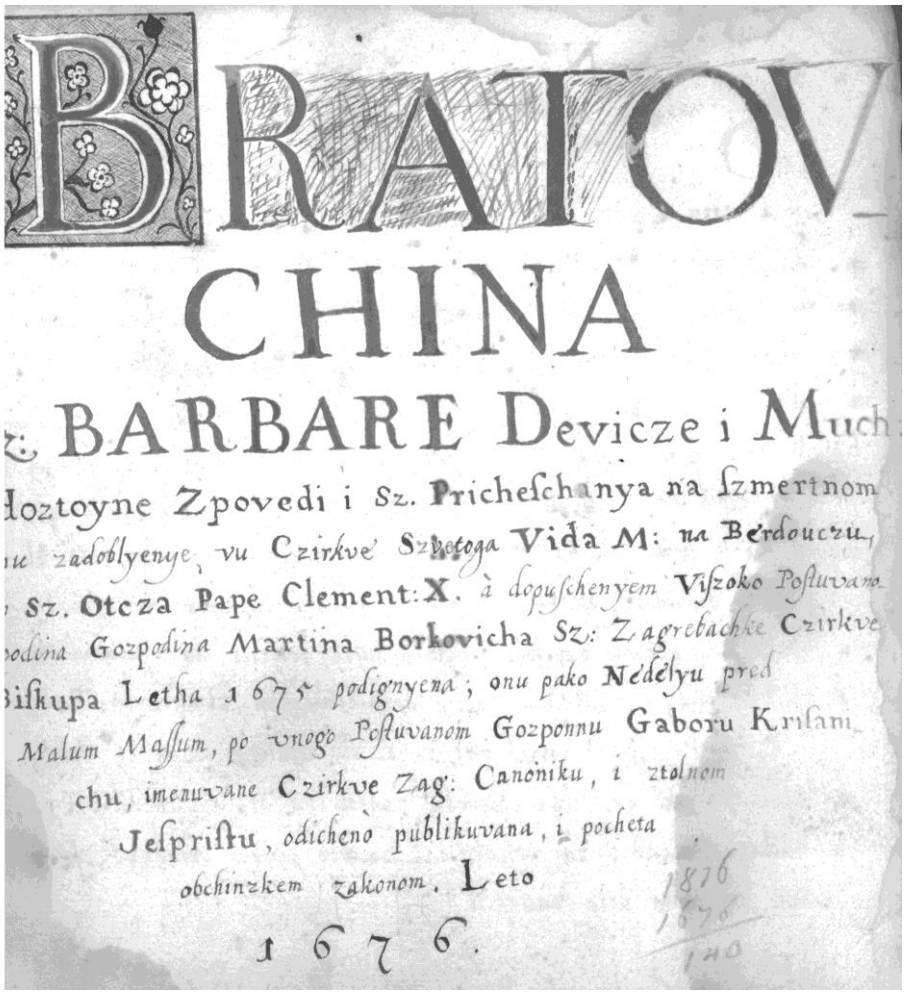
667 Vgl. Vanino Miroslav, Pravila bratovštine Muke i Smrti Kristove (Die Regeln der Passion-Christi-Bruderschaft), KL 63 (1916), 45,46

668 Vgl. Škreblin I., Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 788

669 Vgl. Škreblin I., Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 788

Eine andere, nicht von Ordenspriestern geleitete Bruderschaft, ist die Hl.-Barbara-Bruderschaft. Über die Bruderschaft ist sehr wenig geschrieben worden, aber sie gehört zum klassischen Typus der Bruderschaften. Das Ziel der Bruderschaft war ein rein religiöses, aber sozial-karitative Praxis gehörte sicher auch dazu. Die Bruderschaft war in der Diözese sehr verbreitet. In mehr als 60 Pfarren wurde die Bruderschaft gegründet.[670] In der Pfarre Brdovec wurde die Hl.-Barbara-Bruderschaft 1675 gegründet, und ein Jahr später hat sie ihre Arbeit aufgenommen.[671] Die Bruderschaft wurde vom damaligen Zagreber Bischof Martin Borković (1667-1687) kanonisch gegründet, aber die Initiative war vom damaligen Pfarrer Ivan Kobe gekommen.[672] Die Bruderschaft hatte zwei Ziele:

1. Die Mitglieder der Bruderschaft sollten sich darum kümmern, dass keiner von ihnen ohne Beichte und Kommunion stirbt.
2. Die Eucharistieverehrung


BRATOV
CHINA
z: BARBARE Devicze i Much
doztoyne Zpovedi i Sz. Pricheſchanya na ſzmertnom
ue zadoblyenye, vu Czirkve Szvetoga Vida M: na Berdouczu,
Sz. Otcza Pape Clement: X. à dopuſchenyem Viſzoko Poſtuvano
odina Gozpodina Martina Borkovicha Sz: Zagrebachke Czirkve
Biſkupa Letha 1675 podignyena; onu pako Nedelyu pred
Malum Maſſum, po vnogo Poſtuvanom Gozponnu Gaboru Kriſani
chu, imenuvane Czirkve Zag: Canoniku, i ztolnom
Jeſpriſtu, odichenò publikuvana, i pocheta
obchinzkem zakonom. Leto
1676.

Das Matrikelbuch der Bruderschaft der heiligen Barbara, Pfarrarchiv Brdovec. Der Text erwähnt den Namen und den Sitz Bruderschaft. Diese Bruderschaft ist während des Pontifikats von Papst Clemens (1670-1676) gegründet worden und 1675 mit Erlaubnis des Bischofs von Zagreb, Martin Borković (1667-1687), in der Pfarre Hl. Vitus in Brdovec eingeführt.

[670] Vgl. Barlé Janko, Nekoji odličniji članovi bratovštine sv. Barbare u Brdovcu (Manche angesehenen Mitglieder der Hl.-Barbara- Bruderschaft), Vjesnik zemaljskog arhiva 14 (1912), 59

[671] Vgl. Barlé J., Nekoji odličniji članovi bratovštine sv. Barbare u Brdovcu, Vjesnik zemaljskog arkiva 14 (1912), 59-64

[672] Vgl. Barlé J., Nekoji odličniji članovi bratovštine sv. Barbare u Brdovcu, 59

Für die Bruderschaft war auch wichtig, dass die Mitglieder aus verschiedenen Ständen kommen.
Eine ganz andere Gruppe der Bruderschaften bilden die Ordensbruderschaften. Die Orden haben durch die Bruderschaften nicht nur das Volk mit sich verbunden, sondern auch ihre eigene Spiritualität dem Volk näher gebracht. Die stärkste Ordensgemeinschaft im 18. Jahrhundert in der Zagreber Diözese waren die Franziskaner. Sie als Gemeinschaft haben der Türkengefahr auch in okkupierten Gebieten der Zagreber Diözese die ganze Zeit standgehalten. Die franziskanischen Klöster waren und sind immer noch ein lebendiges Zentrum der verschiedenen Formen der Volksfrömmigkeit. Die Beziehung zwischen der Franziskanischen Ordensgemeinschaft und den Gläubigen wurden vom Orden sehr gut gepflegt.[673]
Von den Ordensbruderschaften hat der so genannte „Franziskanische Dritte Orden" (Tertius Ordo Franciscanus) eine große Rolle gespielt. Die Tertiarier wurden als eine Art von Bußbewegung gemeint, aber im Laufe der Zeit haben sie auch andere sozial-karitative und fromme Aktivitäten übernommen.[674] Der Franziskanische Dritte Orden wurde noch Franziskanische Gürtelbruderschaft genannt. Die Bruderschaft hat sich sehr schnell in der Zagreber Diözese verbreitet. 1642 wurde sie im franziskanischen Kloster in Zagreb gegründet, danach 1668 in Varaždin, 1677 in Križevci und Koprivnica, 1732 in Čakovec usw.[675] Wahrscheinlich hat die Franziskanische Gürtel-Bruderschaft in jeder franziskanischen Gemeinde gewirkt. In jedem franziskanischen Kloster war ein Pater für die Leitung dieser Bruderschaft zuständig.[676] Die Bruderschaft wurde als verlängerter Arm des Ordens betrachtet, und es ist kein Wunder, dass die Patres einen direkten Einfluss auf die Bruderschaft ausüben wollten.[677] Es wurde schon in der Generalkonstitution von 1658 vorgeschrieben, wie die Bruderschaft geleitet werden soll.[678] Die für die Bruderschaft zuständigen Patres sollen:[679]

- Die Zahl der Mitglieder vermehren.
- auf den monatlichen Versammlungen predigen, und auf diese Weise den Mitgliedern die katholische Lehre vermitteln.
- kranke Mitglieder besuchen.
- den Armen helfen.
- eigene (franziskanische) Frömmigkeit pflegen.

Das ist ein pastorales Programm, das in der Praxis gute Resultate erbracht hat. Im *Manuale confesariorum* und *Directorium tertiariorum* wurde vorgeschrieben, wie die Patres die Bruderschaften leiten sollen.[680] Es wurde im *Ordo agendorum et cantandorum* auch die Aufnahme neuer Mitglieder detailliert festgeschrieben.[681] Die Franziskaner haben dank dieser Methoden die Bruderschaft nicht nur in den Städten, wo sie eigene Klöster gehabt haben, sondern auch in den Landpfarren erfolgreichlich verbreitet. Es ist leicht vorstellbar, dass die

673 Vgl. Lehman Leonhart, Terziaren, Terziarinnenin: LThK, 9, 1349-1350
674 Vgl. Lehman L., Terziaren,: LThK, 9, 1349
675 Vgl. Hoško Emanuel Franjo, Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj (Die Franziskaner und die Sendung der Kirche in Kontinentalkroatien), Zagreb 2001, 99
676 Vgl. Hoško E. F., Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 99
677 Vgl. Mirković Marijan, Bratovština franjevačkog pojasa (Die Gürtelbruderschaft der heiligen Franziskus) Brat Franjo 24 (1999), 6,18
678 Vgl. Hoško E. F., Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 99
679 Vgl. Hoško E. F., Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 98, 99
680 Vgl. Hoško E. F., 100
681 Vgl. Hoško, 100

franziskanische Volksfrömmigkeit besonders beim einfachen Volk beliebt war. Zur besseren Information haben die Franziskaner ein Flugblatt drucken lassen. Auf dem Flugblatt wurden zehn serafinische Regeln und 12 Ablass-Notizen abgedruckt.[682]

Nicht weniger populär war die Skapuliere-Bruderschaft. Die erste Skapuliere-Bruderschaft wurde 1697 im Franziskanerkloster in Varaždin gegründet.[683] Sie verbreitete sich sehr rasch im anderen Franziskanerkloster in der Hl.-Ladislaus-Provinz. Sehr verbreitet war auch die Rosenkranz-Bruderschaft. Sie wurde zuerst in Varaždin 1660 gegründet, und ein paar Jahre später hatte sie auch Filialen in den Franziskanerklöstern in Remetinec und Ivanić.[684] Im Mittelpunkt der Bruderschaft stand die Marienverehrung. Die Verehrung in dieser Bruderschaft hatte eine doppelte Funktion. Sie sollte den Gemeinschaftssinn betonen. Das wurde besonders offensichtlich bei den Prozessionen und dem Eintrittsritual. Bei der zweiten Funktion geht es um die Entwicklung der persönlichen Spiritualität in franziskanischer Tradition.[685] Eine ganz besondere Gruppe bilden die Bruderschaften, die von Franziskanern gegründet und gefördert wurden. Es ist nicht notwendig zu sagen, dass fast in jedem Franziskanerkloster der Hl.-Ladislaus-Provinz diese Bruderschaft gewirkt hat. In dieser Gruppe hatte die Hl.-Antonius-Bruderschaft Vorrang. Das Pastoralhandbuch „*Ordo agendorum et cantadorum*„ verlangt, dass in jeder von Mönchen geführten Pfarrgemeinde die Hl.-Antonius-Bruderschaft eingerichtet wird.[686] War das nur deswegen, weil der hl. Antonius Franziskaner war? Als franziskanischer Heiliger hatte er Vorrang in der Heiligenverehrung, aber durch diese Verehrung wurde auch die franziskanische Spiritualität den Mitgliedern der Hl.-Antonius-Bruderschaft näher gebracht. Die zahlreichen Andachten, Prozessionen und der ganze März, der dem hl. Antonius gewidmet wurde, zeugen davon, wie die Verehrung des hl. Antonius und gleichzeitig diese Bruderschaft populär waren.[687] Die nächste Bruderschaft, die auch in den franziskanischen Gemeinden beliebt war und hoch geschätzt wurde, ist die Hl.-Michael-Erzengel-Bruderschaft. Die Bruderschaft kommt in den Dokumenten der Franziskanerklöster in Zagreb, Krapina und Koprivnica als eine gut organisierte Vereinigung vor.[688] Zu den franziskanischen Bruderschaften gehört auch die Hl.-Petris von Alcantara-Bruderschaft. Diese Bruderschaft gab es nur in der Zagreber Franziskanergemeinde.[689] Die Verehrung des hl. Petrus von Alcantara (1499-1562) war ziemlich selten, aber die gab es trotzdem, weil man geglaubt hat, dass er schnell und effektiv bei jeder gerechtfertigten Bitte hilft.

Viele Bruderschaften sind in Vergessenheit geraten, wie z.B. die Rosenkranz-Bruderschaft in der Pfarre Sankt Markus in Zagreb.[690] Auch über die Hl.-Georg-Bruderschaft ist sehr wenig bekannt.[691]

Der Zagreber Bischof Emerich Graf Esterházy (1708-1722) hat auch die Hl.-Johannes von Gott-Bruderschaft (Barmherzige Brüder) in Zagreb gegründet und die Statuten der Bruderschaft 1732 drucken lassen.[692]

---

[682] Vgl. Hoško, 100
[683] Vgl. Hoško, 101
[684] Vgl. Hoško, 102
[685] Vgl. Hoško, 102
[686] Vgl. Hoško, 102
[687] Vgl. Hoško, 102
[688] Vgl. Hoško, 103
[689] Vgl. Hoško, 103
[690] Vgl. Škreblin I, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 755,758
[691] Vgl. Škreblin I, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 758
[692] Vgl. Sekulić A., Biskup Mirko Esterházy, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 389

In Zagreb haben auch die folgenden Bruderschaften gewirkt: Die Passion-Christi-, Corpus-Christi- und auch die Bruderschaft der Muttergottes.

8.5. Die geförderten Bruderschaten

Die Bruderschaften sind ein Zeichen der Zeit. Die Popularität der Bruderschaften hat sich oft verändert, und das war ein Zeichen, was momentan gesellschaftlich oder rein religiös angesehen war. Durch die Bruderschaften war auch der geistliche Zustand sichtbar, aber auch mehr, die geistlichen Bedürfnisse des Volkes. Sehr oft sind die Bruderschaften ein Ausdruck geistlicher Bedürfnisse der Gläubigen. Unter den Bruderschaften, die in der Zagreber Diözese gewirkt haben, gab es so genannte populäre und geförderte Bruderschaften. Welche Bruderschaften wurden damals besonders angesehen und von Bischöfen und auch von der Zivilverwaltung unterstützt?
Zu dieser Gruppe gehört die Bruderschaft des Allerheiligsten Sakraments. Das Ziel der Bruderschaft war die Verehrung der Eucharistie. Die Verbreitung der Bruderschaft wurde von Papst Klement X. (1670-1676) 1673 gefördert und vom Zagreber Bischof Martin Borković (1667-1687) in der ganzen Diözese verbreitet.[693] Der Bischof Josip Galjuf (1772-1786) hat die Bruderschaft in der Zeit unmittelbar vor der Aufhebung der Bruderschaften als eine besonders wirkende Pastoralmethode unterstützt.[694] Warum wurde diese Bruderschaft so hochgeschätzt und gefördert?
Während die Bruderschaft des Allerheiligsten Sakraments den einen Teil der Christenlehre verehren und die auch bewahren sollte, sollte die Christenlehre-Bruderschaft die ganze Christenlehre verbreiten und, was noch wichtiger war, vertiefen. Die Christenlehre- Bruderschaft ist keine Erfindung der nachtridentinischen Zeit, sondern vielmehr die Antwort auf die allgegenwärtige religiöse Unwissenheit, besonders beim einfachen Volk. Im Laufe der Zeit haben sich viele verschiedene Formen der Bruderschaft entwickelt.[695] Die Christenlehre-Bruderschaft, die ein besonders hohes Ansehen auch in der Aufklärungstheologie genossen hat, stammt aus dem 16. Jahrhundert. Am 6. Oktober 1571 hat Papst Pius V. (1566-1572) mit der Bulle „*Ex debito pastoralis officii.*“ die Bruderschaft kanonisch wieder eingerichtet und allen Bischöfen als „*opus sanctissimum“* empfohlen.[696] Im nachtridentinischen Zeitalter wurde die Bruderschaft zu einer Festung gegen die protestantischen Wanderprediger. Papst Paulus V. (1606-1621) hatte mit der Bulle „*Ex credito nobis*“ am 6. Oktober 1607 die Bruderschaft der Christenlehre - *Congregatio Doctrinae Christiane* - zur Erzbruderschaft erhoben und mit zahlreichen Ablässen beschenkt.[697] Nicht nur wegen des Kampfes gegen Protestantismus, sondern auch wegen der wirksamen Seelsorge haben die Päpste die Christenlehre-Bruderschaft so oft als eine gute pastorale Hilfe empfohlen. Das Ziel der Bruderschaft war in erster Linie die Kathechisierung und die Vertiefung des Glaubens.[698] Ganz konkret bedeutet das, dass die Mitglieder der Bruderschaft eigene Kinder, die Jugend und alle anderen nicht einfach kathechisieren dürfen. Sie sollen das unter Leitung des Pfarrers machen. Sie sollen, einfach

693 Vgl. Hoško, 103
694 Vgl. Hoško, Josip Pavišević, svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju, 218
695 Vgl. Nastainczyk Wolfgang, Christenlehrebruderschaften, in: LThK, 2, 1103
696 Vgl. Majević Marko, Bratovština kršćanskog nauka (Christenlehrebruderschaft), KL 60 (1909) 43, 463
697 Vgl. Majević M., Bratovština kršćanskog nauka, KL, 60 (1909), 43, 463
698 Vgl. Majević M., Bratovština kršćanskog nauka, KL 43, 464

gesagt, der verlängerte Arm des Pfarrers sein. Die Christenlehre- Bruderschaft wurde auch im josephinischen Zeitalter nicht nur toleriert, sondern auch als „nützlich“ empfunden. Die Christenlehre-Bruderschaft sollte damalige pastorale und aufgeklärte Prinzipien übernehmen und weiter verbreiten. Sie ist für jede Zeit und nicht nur in den Missionsgebieten, sondern auch in den christlichen Gebieten noch immer aktuell. Der Zagreber Bischof Emerich Graf Esterházy (1708-1722) hat die Christenlehre-Bruderschaft 1718 in der Diözese eingeführt.[699] Die Bruderschaft sollte in allen Pfarren der Diözese eingeführt werden. Es ist auch interessant, dass die Bruderschaft nicht nur in den Pfarrgemeinden, sondern auch in den franziskanischen Gemeinden gewirkt hat.[700]

8.6. Das bruderschaftsfeindliche Klima

Die Volkskunde, die Volksfrömmigkeit wären ohne Bruderschaften deutlich ärmer. Die Bruderschaften, mit allen ihren Erscheinungsformen gehörten in eine Lebenswelt, in einen Alltag, wo Wallfahrten, Wunder, Fürsprache, Heiligennähe, Heiligenverehrung, Prozessionen, verschiedene Andachtsformen und zu guter Letzt ein feierlicher, sozial engagierter Katholizismus eine Rolle spielten. Die Bruderschaften waren im Pastoral in der Zagreber Diözese wie auch in vielen anderen Diözesen ein Zeichen und gleichzeitig ein Instrument des blühenden Katholizismus. Es ist sehr wichtig zu betonen, dass die Bruderschaften eine wichtige Rolle in der Verteidigung der katholischen Konfession und in der Rekatholisierung hatten. Ein religiös-soziales Moment im Leben der damaligen Gesellschaft, das man nicht ignorieren darf, ist die Tatsache, dass die Bruderschaften “*war für jede gesellschaftliche Gruppe zugänglich und stellten deshalb einen bedeutsamen Faktor der katholischen Konfessionalisierung…*“[701] Die Bedeutung der Bruderschaften ist schwer zu beurteilen. Zweifellos gehören die Bruderschaften in die barocke Welt, die von der theatralischen Liturgie geprägt war. Die Bruderschaften haben viel Wert auf innerkirchlichen Aufbau gelegt.

Man kann es auch so sagen: *“Insgesamt waren sie jedoch nicht Teil der ersten Welle der katholischen Konfessionalisierung, sondern stellten vielmehr ein typisches Phänomen der erfolgreich innerkirchlichen Nacharbeit…“*[702] Im Leben der Diözese wie im Leben vieler Pfarren haben die Bruderschaften eine Erbauungsrolle erfüllt.

Am Ende des 18. Jahrhunderts veränderte sich das geistliche Klima. Es wurde offensichtlich, dass die Blütezeit der Bruderschaften zu Ende geht. Die kaiserliche Kirchenpolitik hat auch im Fall der Bruderschaften schon geprüfte Methoden angewandt. Die erste Stufe dieser Methode war die Analyse, aber eine tendenziöse Analyse, dass heißt nach josephinischer Art. In einem Dokument von Hofrat Franz Joseph Heinke wurden die Bruderschaften folgenderweise geteilt:[703]

1. die Bruderschaften, welche die Verehrung einiger Heiliger als Absicht hatten.

---

699 Vgl. Hoško E. F., Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 103

700 Vgl. Hoško E. F., Franjevci i poslanje Crkve, 103

701 Österreichische Geschichte, Geschichte des Christentums in Österreich, von der Spätantike bis zur Gegenwart, hg. v. Herwig Wolfram, Wien 2003, 276

702 Österreichische Geschichte, Geschichte des Christentums in Österreich, hg. v. H. Wolfram, 276

703 Vgl. Maß F., Der Josephinismus, Quelle zu seiner Geschichte in Österreich 1760-1790, Bd. 3, 355,356

2. die Bruderschaften, welche die Verehrung einiger Religions-Geheimnisse zum Zweck hatten (Dreifaltigkeit,…).

3. die Bruderschaften, welche auf Leistung der Hilfe für die Seelen im Fegefeuer abzielten als Arme-Seelen-Bruderschaften.

4. Die Christenlehrebruderschaften.

Die Teilung umfasst alle Bruderschaftsformen, aber das war nicht das Ende dieser Analyse. Die Hauptfrage der Analyse lautet nicht, was die Bruderschaften sind, sonder vielmehr, was die Bruderschaften haben, oder noch deutlicher, wie viel Geld haben sie? Die klassische josephinische Frage nach Nützlichkeit hat sich auch in diesem Fall wiederholt.
Es stellt sich noch eine sehr interessante Frage: Was war für die regierenden Staatsbeamten so problematisch, schlimm, so unakzeptabel bei den Bruderschaften, dass so viele Bruderschaften vernichtet werden mussten? Ihrer Meinung nach haben die Bruderschaften mit dem wesentlichen im Christentum sehr wenig zu tun.[704] Hofrat Heinke interpretiert die Kirchengeschichte in seiner Weise und behauptete:"„*Mehr als durch tausend Jahre wusste man in der christlichen Kirche von geistlichen Bruderschaften nichts,…Die Religion glänzte mehr, als sie ohne Bruderschaften war.*"[705] Aus dieser Aussage geht klar hervor, dass Hofrat Heinke und die ihm ähnlichen Staatsbeamten sehr wenig von Bruderschaften verstanden haben. Wegen der Ablässe und „*Andächteleyen*" hat er auch in den Bruderschaften eine Gefahr gesehen. "*Heinke gehet aber noch weiter und zeigt, dass die Bruderschaften den Christen in die größte Gefahr bringen; den Sünder schläfern sie ein, weil er sein Vertrauen auf abergläubischen Verheißungen und auf die Bruderschaftandachten setzt, den Gerechten machen sie sicher oder doch weniger behutsam, obwohl auch er nach den Worten des Apostels mit Furch und Zittern sein Heil wirken muß.*[706]

8.7. Der Aufhebungsprozess

Es ist eine uralte Logik, dass man alles, was man nicht verstehen kann oder nicht verstehen will, früher oder später verlässt oder vernichtet. Aus der Geschichte der verschiedenen Bruderschaften kommt ein positives Bild der Bruderschaften. Ohne Zweifel haben die Bruderschaften auch manche negativen Seiten gehabt, aber im Großen und Ganzen waren die Bruderschaften doch ein sehr gutes und wirksames Pastoralinstrument. Mit der Aufklärungsepoche hat der Niedergang der Bruderschaften endgültig begonnen. Die josephinische Regierung hat nur einen Teil der Bruderschaften als nützlich empfunden, eigentlich den sozial-karitativen Teil, was nur eine Folge vom wichtigeren, und zwar religiösen Teil ist. Obwohl die sozial-karitative Komponente von der religiösen Komponente nicht trennbar ist, haben die Staatsbeamten versucht, gerade das zu machen. Der Aufhebungsprozess findet längst vor der offiziellen Aufhebung der Bruderschaften statt.
Bei dem Aufhebungsprozess sind drei Faktoren offensichtlich:

704 Vgl. Maß Ferdinand, Der Josephinismus, 38
705 Maß Ferdinand, Der Josephinismus, 354
706 Maß F., Der Josephinismus, 38

1. Vorbereitungsfaktor - Analyse und die theologisch-soziale Kritik[707]
2. Die Kontrolle und die Begrenzung der Wirkung
3. Die direkte Vernichtung.

Warum konnte keine Rede von den drei Phasen oder Etappen sein? Wenn wir die Durchführung des Aufhebungsprozesses chronologisch betrachten möchten, finden wir keine logische Reihenfolge der Aufhebungsfaktoren. In verschiedenen Diözesen und in verschiedenen Teilen der Zagreber Diözese kommen die Aufhebungsfaktoren ohne eine klare chronologische Reihenfolge vor. Es ist auch bemerkenswert, dass das Tempo des Aufhebungsprozesses in verschiedenen Teilen der Monarchie und der Zagreber Diözese unterschiedlich war.[708] Es war die Regel, dass alle josephinischen Maßnahmen zuerst in den Erbländern durchgeführt und dann in den anderen Habsburger Ländern angewandt wurden.[709] Es ist wichtig zu bemerken, dass das Gründungsverbot für neue Bruderschaften gleich nach den Erbländern auch in der Militärgrenze bekannt gegeben wurde. Mit der Anordnung vom 17. August 1771 wurde die Gründung neuer Bruderschaften ohne „*allerhöchste Einwilligung*" verboten.[710] Das Gründungsverbot ist nur ein Teil der Vorbereitungsphase und ein Fundament für die spätere Analyse und staatliche Kontrolle der Bruderschaften. Die Analyse, die für die staatliche Kontrolle der Bruderschaften notwendig war, wurde im Rahmen der Pastoraltätigkeiten der Pfarrer oder Ordenspriester erstellt.[711] Im Zusammenhang mit der josephinischen Pastoralpraxis stellt sich folgende entscheidende Frage: Wie können sich die Bruderschaften in neue Pastoralregelungen integrieren? Eine feindliche Politik den Bruderschaften gegenüber war schon bekannt. An dieser Stelle sollen wir nicht vergessen, dass die Prozessionen, viele Andachtsformen, verschiedene Riten, Passionsspiele, Feiertage usw. schon verboten oder im Aufhebungsprozess sind. Die Orden wurden auch vom Staat kontrolliert. Alles, was mit den Bruderschaften stark verbunden war, hat die neue Pastoralpraxis, die von der Regierung protegiert wurde, infrage gestellt.
Die Argumentation für die Aufhebung der Bruderschaften wurde im vorigen Kapitel dargestellt, und sie kommt aus der Aufklärungstheologie. Noch eine klassische Frage ist offen geblieben. Mit welchen Methoden wurde die Begrenzung der Wirkung und später die Aufhebung durchgeführt? Die Antwort ist theoretisch ziemlich einfach. Die Staatsadministration schickt die Dekreten, die die Geistlichenbehörden als abgeschlossene Sache nur durchführen sollten. In der Praxis funktionierte das nicht so einfach. Für die Durchführung der Dekrete war die Mitwirkung der Diözesenverwaltung auch notwendig.[712] Die Bruderschaften, die von den Orden geleitet wurden, wurden besonders streng unter die Lupe genommen. Es war nicht nur die Frage, ob die Bruderschaften in einer Pfarre oder im Rahmen eines Klosters existierten und wirkten, sondern es war auch eine finanzielle Frage. Als die Franziskaner am 17. Dezember 1773 in der Militärgrenze dem Staat untergeordnet wurden, mussten sie auch alles über die Bruderschaften berichten. Neue Bruderschaften durften die Franziskaner nicht gründen, aber das war nicht alles. Die Franziskaner mussten die Finanzberichte von den Bruderschaften ans Generalkommando

[707] Vgl. Kapitel: Das bruderschaftsfeindliche Klima
[708] Die Diözese war in militärische Verwaltungseinheiten geteilt. Vgl. Kapitel: „Zagreber Diözese im 18. Jahrhundert"
[709] Vgl. Šerbelj Ferdinand, Križev po v Sloveniji Antona Cebeja v okviru tradicije, (Die Kreuze in Slowenien, von Anton Cebej, im Rahmen der Tradition), Ljubljana 1994, 71; Hoško, Josip Pavišević, svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju, 219
[710] Vgl. Maß F., Der Josephinismus, 356
[711] Vgl. Hoško E. F, Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 187
[712] Vgl. Hoško E. F, Franjevci i poslanje Crkve, 187

abgeben.[713] In der Zagreber Diözese wurde die Kontrolle und Begrenzung der Wirkung von zwei Stellen durchgeführt. Für die Pastoraltätigkeit in der Militärgrenze waren bei allen Diözesen das Generalkommando und die Diözesanbischöfe zuständig.[714] Die Macht der Diözesanbischöfe wurde nur im Rahmen der josephinischen Gesetze respektiert, aber die Diözesanbischöfe mussten wie die kaiserlichen Offiziere die vorgeschriebenen Dekrete rasch wie möglich umsetzen. Im Zivilteil der Zagreber Diözese hat sich dasselbe wiederholt. Im Dokument vom 1. Juli 1774 De *Confratenitatibus et Congregationibus* von der Kroatischen Staathalterei in Warasdin steht ganz klar "*Ne nulla nova Confraternitas insituatur…"* Das bedeutet, dass die Gründung neuer Bruderschaften verboten war.[715] Damit wurde die Begrenzung der Bruderschaftstätigkeit bestätigt, aber damit entstand auch eine Bruderschaftsfeindlichkeit.

Mit dem Intimat vom 19. Februar 1782 Nr. 9037/235 wurden die Bruderschaften offiziell aufgelöst.[716] Etwas, was so lange ein Teil, eine lebendige Tradition in vielen Pfarren war, konnte nicht so schnell beseitigt werden. Bis 1785 haben verschiedene Entscheidungen der Ungarischen Staathalterei die Lage der Bruderschaften geregelt. Die Bruderschaften wurden aufgelöst, aber die Dokumente, die von den Bruderschaften berichten, kamen immer wieder vor. Wie können wir diese Situation verstehen? Es scheint, dass das kaiserliche Intimat nicht durchgeführt wurde. Sollte das bedeuten, dass manche Bruderschaften die kaiserliche Entscheidung ganz einfach ignoriert haben? Die Situation war nicht so einfach. Mit der Aufhebung der Bruderschaften stellte sich für die Zivilverwaltung eine logische Frage. Was passiert mit dem Eigentum der Bruderschaften? Niemand hatte eine Vorstellung davon, was und wie viel die Bruderschaften an Geld und anderen Gütern gesammelt haben. In diesem Fall sind zwei Informationen notwendig, erstens die Zahl der Bruderschaften (wie viele Bruderschaften es überhaupt gab) und zweitens, was die Bruderschaften besaßen. Wer sollte nach dem Eigentum der Bruderschaften suchen und die Informationen sammeln? Diese Aufgabe sollten die Diözesanbischöfe übernehmen. In *Protocollum intimatorum Exscelsi Consily Regiji* steht ganz eindeutig, dass die Diözesanbischöfe diese Aufgabe übernommen und die gesammelten Informationen der Staathalterei ausgeliefert haben. Mit zwei Umfragen „*Quibusqumqae confraternitatibus in Hungaria et partibusquae adnexis exisstentibus…"* und „*Confraternitatibus in Hungariae, partibuquae addnexis*" sollte die Zivilverwaltung präzisere Informationen darüber bekommen, wie viele Bruderschaften und Dritte Orden es in jedem ungarischen und von Ungarn abhängigen Land, das heißt auch in Zivilkroatien, überhaupt gab.[717]

Die Zivilverwaltung hat sich außer für die Zahl der Bruderschaften auch für ihre Tätigkeit interessiert, und in der Umfrage vom 1. September 1783 wurde auch nach dem sozial-karitativen Charakter der Bruderschaften gefragt.[718] Die Umfrage vom 7. Juli 1783 stellt direkt die Frage - „Capitalia Confraternitatibus".[719] In einer besonders schweren Lage war der franziskanische Dritte Orden. Die Franziskaner haben seit Mitte des 18. Jahrhunderts keine Pfarre geleitet, aber franziskanische Bruderschaften und die Tertiarier haben sie in den Pfarren weiter geleitet. Für

[713] Vgl. Hoško E. F., Josip Pavišević, 214
[714] Vgl. Hoško E. F, Franjevci i poslanje Crkve, 187
[715] Vgl. NAZ. Katalogus 120 C 1770-1787, Fasc. 3, Nr. 1774
[716] Vgl. Hoško E. F, Josip Pavišević, 219
[717] Vgl. NAZ, Regesta intimatorum (Protokolum Intimatorum) Fasc. 13, 11. julij 1783; Katalozi 120-C 1770-1787 (Protocollum intimatorum Exscelsi Consily Regiji) Fasc. 14., 7. Jul II. 1783 Nr. 1682/455
[718] Vgl. NAZ, Regesta intimatorum (Protokolum Intimatorum) Protokol 120 a- 1737, Fasc. 14., 1. Septembris 1783. Nr. 8416. :Num aliqua congregationes aut confraternitates in ambitu. Dioecesis hujus exsistant quarum scopuis … pauperum?
[719] Vgl. NAZ, 120 a, - 1737- 1786, Fasc. 14., Confraternitatibus… Capitalia, 7. Jul II. 1783- Nr. 6180/459

die josephinische Pastoraltätigkeit war das ganz unerwünscht. Franziskanische Bruderschaften und die Tertiarier haben auch nach der Aufhebung noch gewirkt. Aber mit dem Intimat vom 17. Februar 1783 wurde die Auflösung der „*Fratribus et sororibus tertiariis*" wiederholt und ihr Eigentum sollte „*in casa parochiorum"* übergehen.[720] Es ist bemerkenswert, dass das Eigentum der Tertiarier in die Pfarrkasse und nicht an den Religionsfonds ging. Es handelt sich jedoch überhaupt nicht um einen reinen Zufall. Warum ist das eigentlich so wichtig? Damals liefen große Vorbereitungen für Pfarrgründungen, wofür Geld aus verschiedenen Quellen, und auch aus den Reihen der Bruderschaften dienen sollte. Die Aufhebung der Bruderschaften hatte zum Ziel, einen Teil der Kosten für ein sehr teures Projekt – die Pfarrgründung – zu bezahlen. Das ist noch ein Beweis dafür, dass alle josephinischen Maßnahmen eine spezifische innere Struktur hatten und dass alle diese Maßnahmen eigentlich miteinander verbunden waren.
Nicht nur die franziskanischen Bruderschaften und Tertiarier wurden aufgehoben, sondern auch alle anderen Bruderschaften, die in Pfarren gewirkt haben. Beispielsweise nenne ich die „*Congregatio Agoniae*", die in der Stadtpfarre Hl. Markus in der Oberstadt (Zagreb) gewirkt hat. Die Kongregation sollte einen Eigentumsbericht abgeben.[721] Aus dem Protokollbuch des Zagreber Ordinariats geht hervor, dass die Bruderschaftsaufhebung mit einem Akt geschehen ist und danach all das geprüft worden ist. Der Aufhebungsprozess wurde in den Siebziger Jahren des 18. Jahrhunderts angefangen, mit dem Aufhebungsdekret von 1782 institutionalisiert und irgendwann im Jahr 1785 beendet. Das Aufhebungsdekret wurde nicht von allen respektiert und manche Bruderschaften haben weiter, jedoch ohne Prozessionen und besondere Uniform, gewirkt.[722] Einige Bruderschaften haben sich nach dem Tod von Kaiser Josef II. erneuert.[723]

8.8. Schlussgedanken

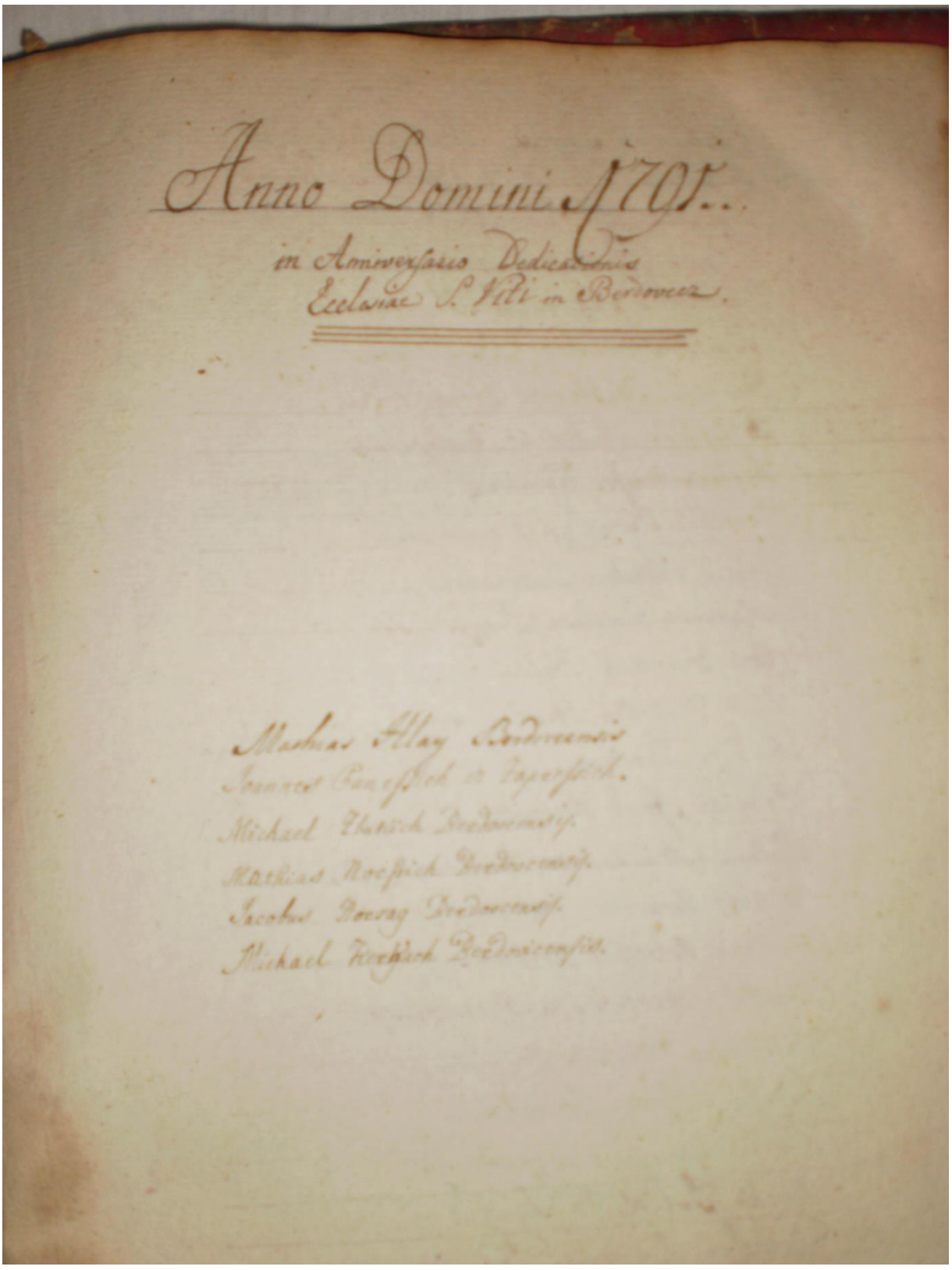
Sehr oft betonte ich, dass eine Studie über die Bruderschaften noch nicht geschrieben wurde. Warum ist das so? Sind die Bruderschaften eine Randinstitution der Kirche? Ohne Bruderschaften ist die Geschichte der mittelalterlichen Kirche sowie der in der frühen Neuzeit überhaupt nicht denkbar. In der Zagreber Diözese und besonders bei den Franziskanern, die in der Zagreber Diözese gewirkt haben, waren die Bruderschaften ein wichtiges Mittel der damaligen Pastoralarbeit. Die Bruderschaften standen in der Zagreber Diözese immer unter Kirchenkontrolle. Die Leitung der Bruderschaften wurde entweder vom Pfarrer der Gemeinde, wo die Bruderschaften gewirkt haben, oder von gewählten Ordenspriestern ausgeführt.[724] Von einer getrennten, unabhängigen Institution der Gläubigen ist nirgends die Rede.
Das doppelte Ziel, Gott durch die Heiligenverehrung und die karitativ-sozialen Tätigkeiten näher zu kommen, können wir nur als einen Teil des christlichen Glaubens beobachten. Die Privilegien, Totenkult und Ablässe nach der Reformation und der Aufklärung sind für Menschen von heute schwer zu verstehen, aber damals war das ein Teil lebendiger Tradition. Immerhin gehören zu den Bruderschaften auch die unglaublich vielen Elemente aus der Volkskunde. Wenn das so ist, warum wurde über die Bruderschaften dann so wenig geschrieben? Viele

[720] Vgl. NAZ, Protokoll, 120 C 1770-1787, Fasc. 12, Intimat von 17. februari 1783, 9037/235
[721] Vgl. NAZ 120 C 1770-1787, Fasc. 27, Inventarium Confraternitam agoniae tam Ecclesiae Parochialis S. Marci cum Capella S. Catharine, Nr. 28268 von 4. Oktober 1785
[722] Vgl. Hoško E. F, Josip Pavišević, 219
[723] Vgl. Das Matrikelbuch von der Hl.-Barbara-Bruderschaft in Brdovec, Dioecese Zagreb, Pfarrarchiv Brdovec
[724] Vgl. Kapitel: Einige Bruderschaften in der Zagreber Diözese

Informationen, die ich in dieser Arbeit zitierte, besonders die Umfrage am Ordinariat, habe ich nur in Protokollbüchern gefunden. Das heißt nur die Notizen.
Die Antwort zu dieser Umfrage habe ich leider nicht gefunden. Eine Abteilung über die Bruderschaften gibt es im erzbischöflichen Archiv in Zagreb eigentlich nicht und die verschiedenen Dokumente, in denen von den Bruderschaften die Rede ist, sind auf viele andere Abteilungen und Sammlungen verstreut. Es wäre interessant, die Antwort auf diese Umfrage der Ungarischen Staatshalterei im Ungarischen Nationalarchiv zu suchen. Es gibt noch eine Möglichkeit. Ein Teil des ungarischen Nationalarchivs, das kroatische Angelegenheiten betrifft, wurde ins kroatische Staatsarchiv gebracht. Vielleicht könnte es also dort sein. Ich glaube aber, dass die Notizen aus den Protokollbüchern für diese Arbeit auch genügen.

8.9. Der Erneuerrungsversuch

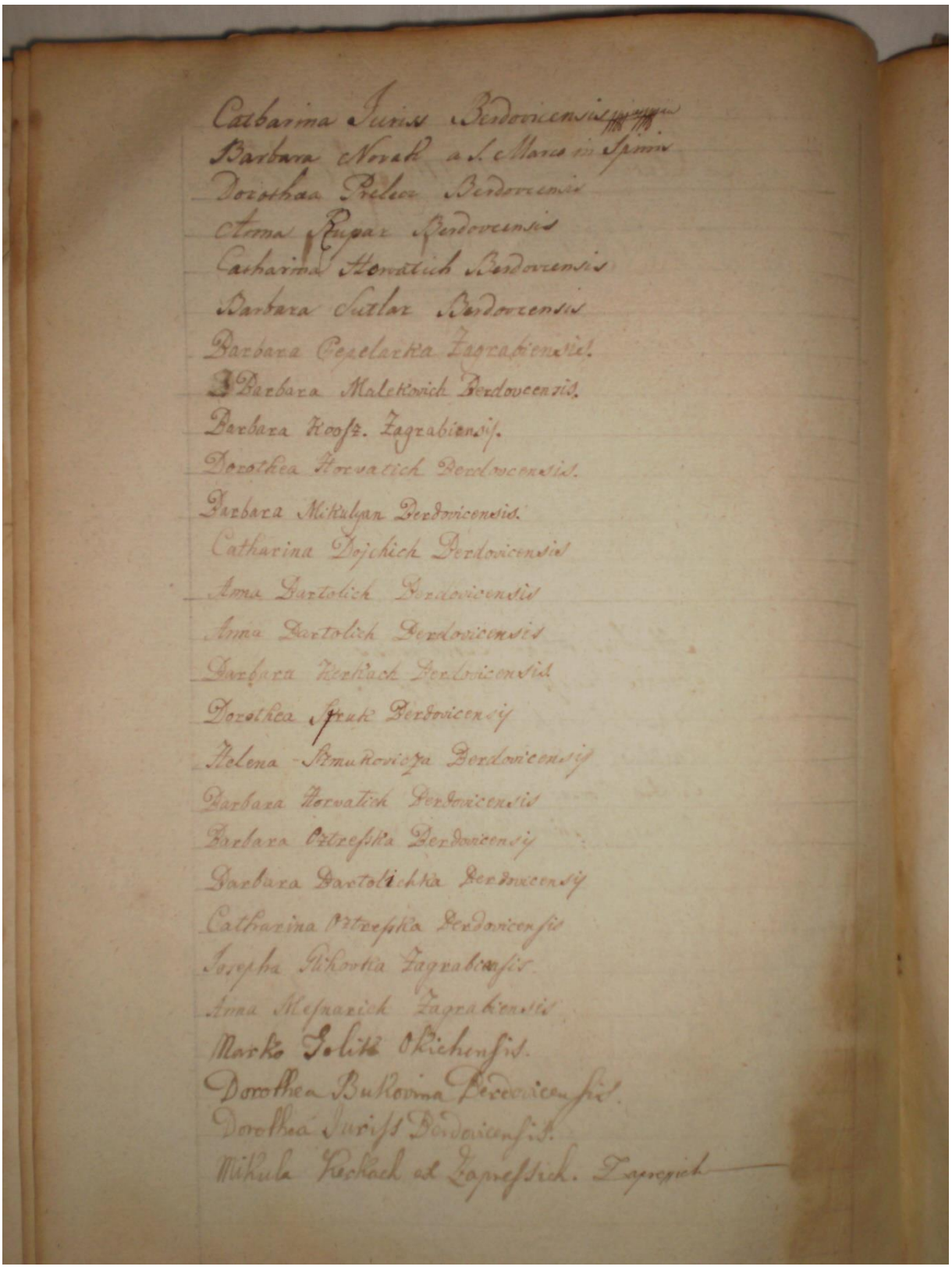
Aus dem Matrikelbuch der Bruderschaft der hl. Barbara in Brdovec neben Zagreb geht hervor, dass die Gläubigen mit Hilfe des Pfarrers gleich nach der Milderung der josephinistischen Gesetze die Tätigkeit der Bruderschaft erneuert haben. Seit 1791 wurden die Namen und Heimatorte der neuen Mitglieder eingetragen. 1791 ist eine respektable Zahl neueingetragener Mitglieder zu beobachten. Danach ist die Zahl der neuen Mitglieder gesunken.
Aus dem Jahr 1794 stammt der letzte Eintrag ins Bruderschaftsmatrikelbuch. Es ist zu bemerken, dass das Interesse der Gläubigen für die Bruderschaft nicht mehr so groß ist.



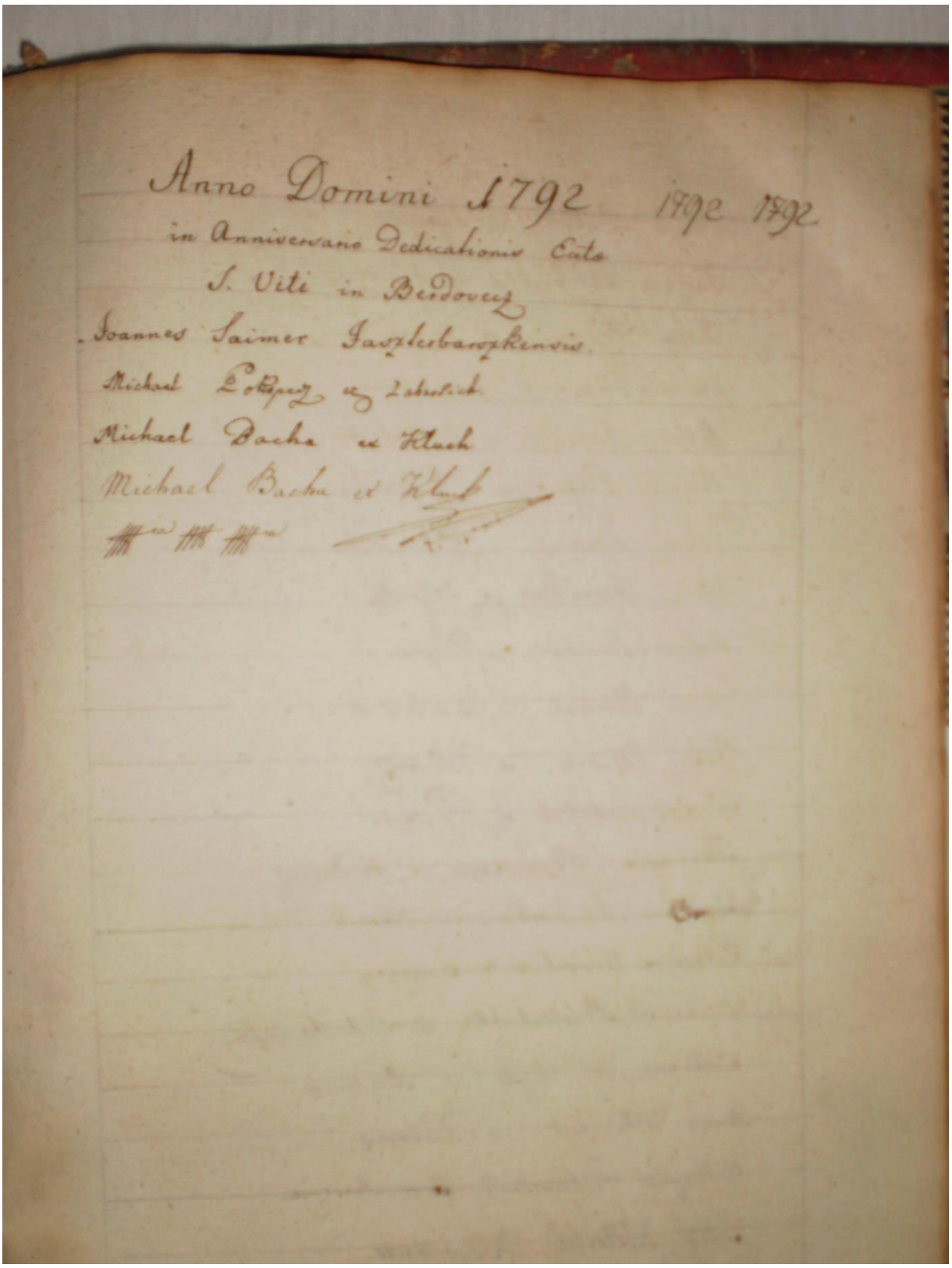
Anno Domini 1701...

in Anniversario Dedicationis
Ecclesiae S. Viti in Bedowecz.

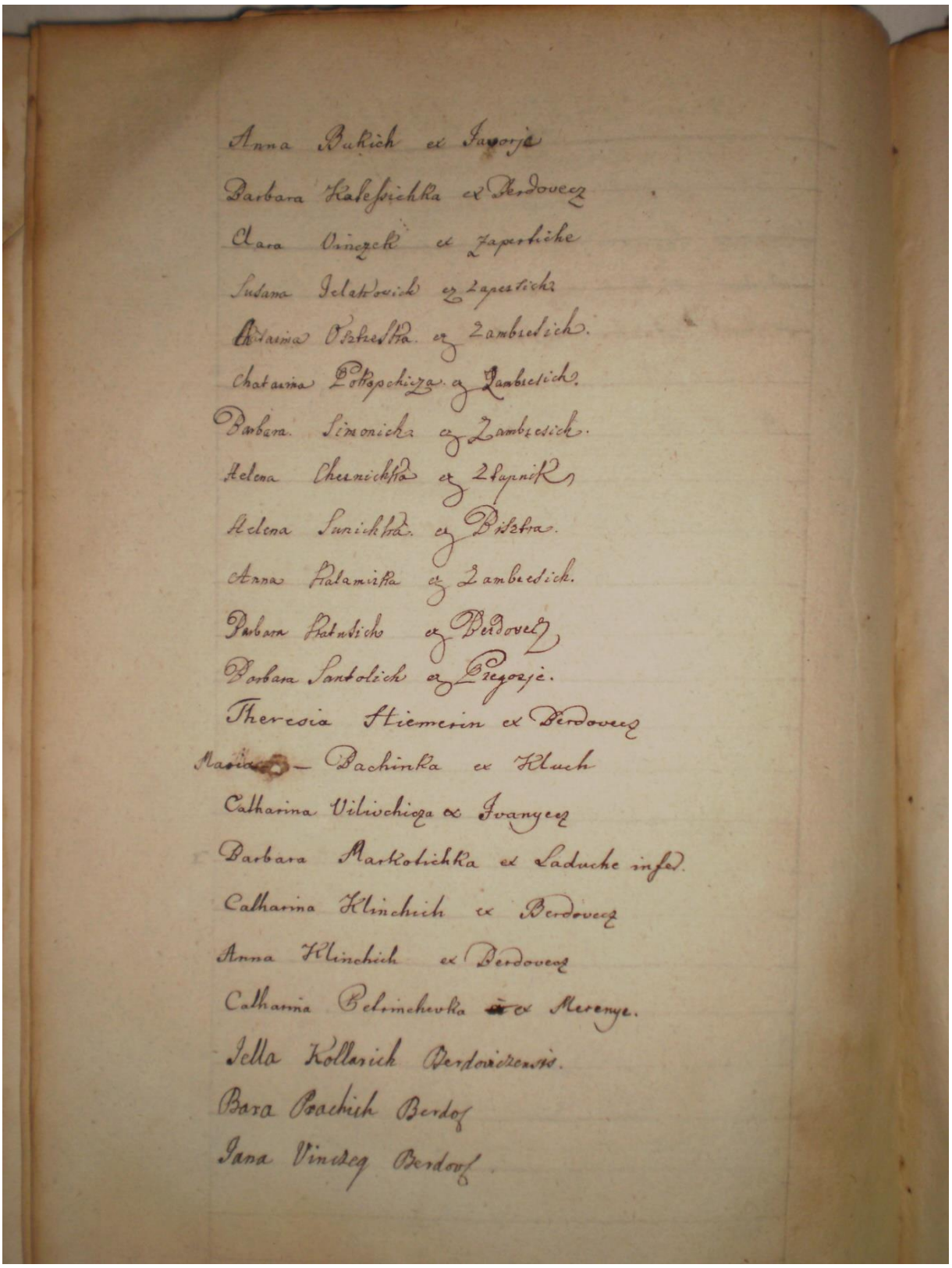
Mathias Allay Bedowecensis
Joannes Pongrácz de Dapontsch.
Michael Thanisch Bedowecensis.
Mathias Roeschitsch Bedowecensis.
Jacobus Boeszay Bedowecensis.
Michael Kreschitsch Bedowecensis.



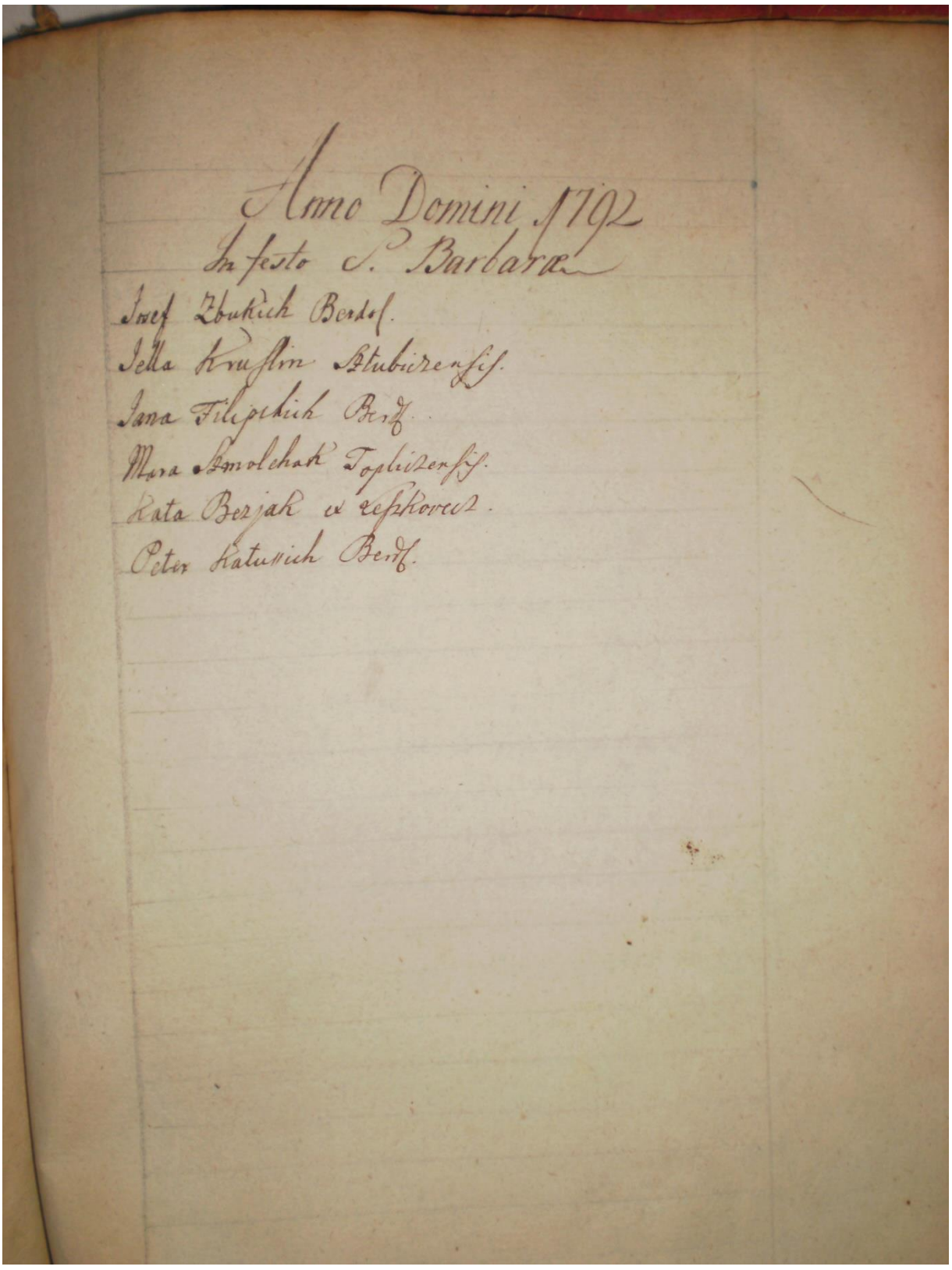
Catharina Juriss Berdovicensis
Barbara Novak a S. Maria in Spina
Dorothea Pelicz Berdovcensis
Anna Rupar Berdovcensis
Catharina Horvatich Berdovcensis
Barbara Sutlar Berdovcensis
Barbara Pepelarska Zagrabiensis.
Barbara Maleković Berdovcensis.
Barbara Koosz. Zagrabiensis.
Dorothea Horvatich Berdovcensis.
Barbara Mikulyan Berdovcensis.
Catharina Dojchich Berdovcensis
Anna Bartolich Berdovcensis
Anna Bartolich Berdovcensis
Barbara Herkach Berdovcensis
Dorothea Jpuk Berdovcensij
Helena Kmuković Berdovcensij
Barbara Horvatich Berdovcensis
Barbara Ostreska Berdovcensij
Barbara Bartolichka Berdovcensij
Catharina Ostreska Berdovcensis
Josepha Jukovska Zagrabiensis.
Anna Mesnarich Zagrabiensis
Marko Jolitz Okichensis.
Dorothea Bukovina Berdovcensis.
Dorothea Juriss Berdovcensis.
Mihula Herkach ot Lapreschich. Dapogich



Anno Domini 1792 1792 1792
in Anniversario Dedicationis Ecclesiae
S. Viti in Beodovecz
Ioannes Saimer Jaszlebarszkensis
Michael Lobpecz ex Zabolich
Michael Bacha ex Klack
Michael Bacha ex Klack
[illegible]

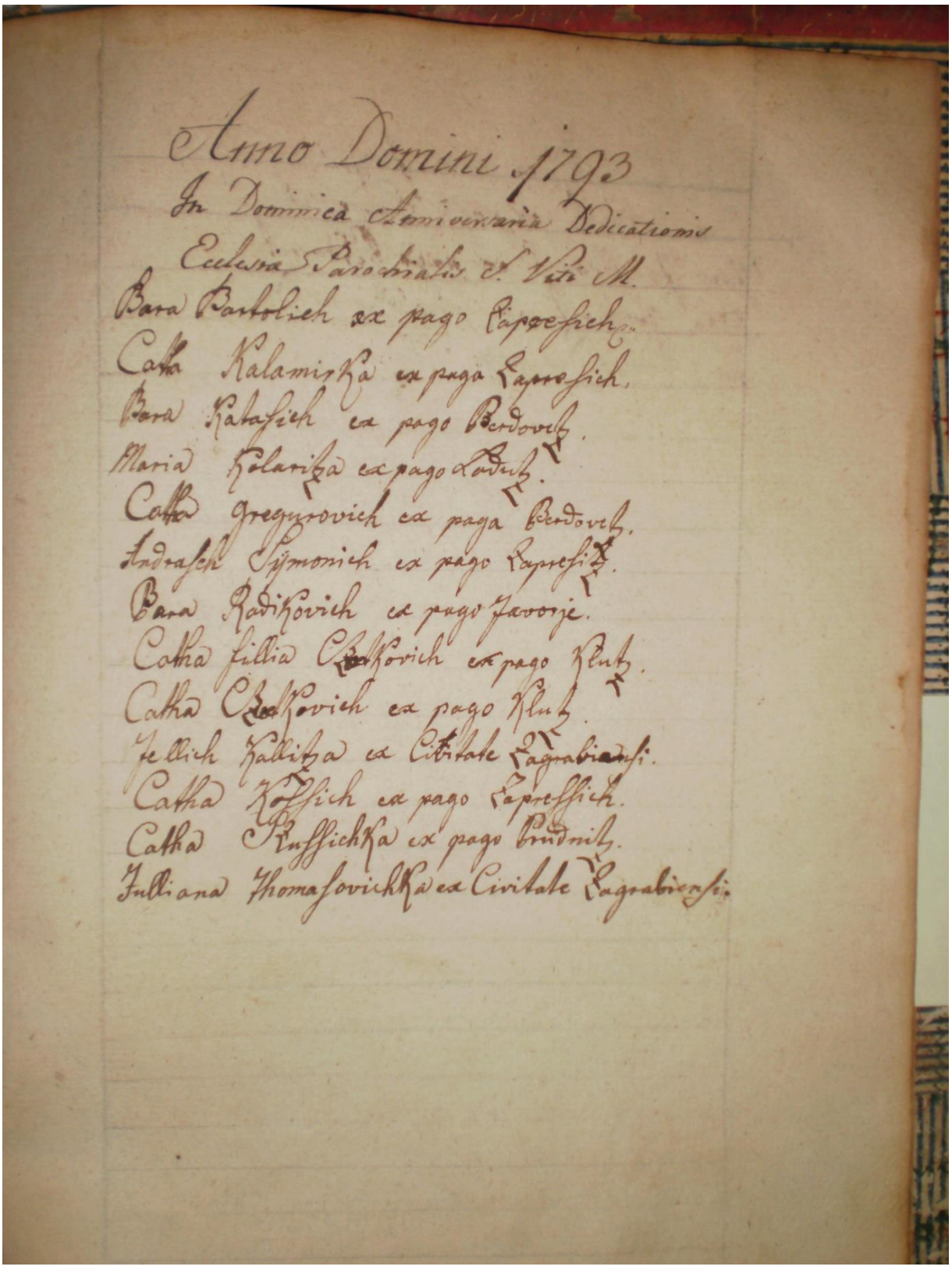


Anna Bukich ex Javorje
Barbara Kalesichka ex Berdovez
Clara Vinzek ex Zapertiche
Susana Jelatovich ex Zapertiche
Catarina Oshtershka ex Zambrdich.
Chatarina Potkpchiza ex Zambrdich.
Barbara Simonicha ex Zambrdich.
Helena Chernichka ex Zapnik
Helena Surichka ex Biszka.
Anna Kalamitka ex Zambrdich.
Barbara Katnich ex Berdovez
Barbara Santolich ex Gregorje.
Thercsia Stiemerin ex Berdovez
Maria — Bachinka ex Kluch
Catharina Vilivchiza ex Ivanyez
Barbara Markotichka ex Laduche infer.
Catharina Klinchich ex Berdovez
Anna Klinchich ex Berdovez
Catharina Belimchevka ex Merenye.
Jella Kollarich Berdovczensis.
Bara Bachich Berdoz
Jana Vindez Berdoz



Anno Domini 1792
In festo S. Barbarae

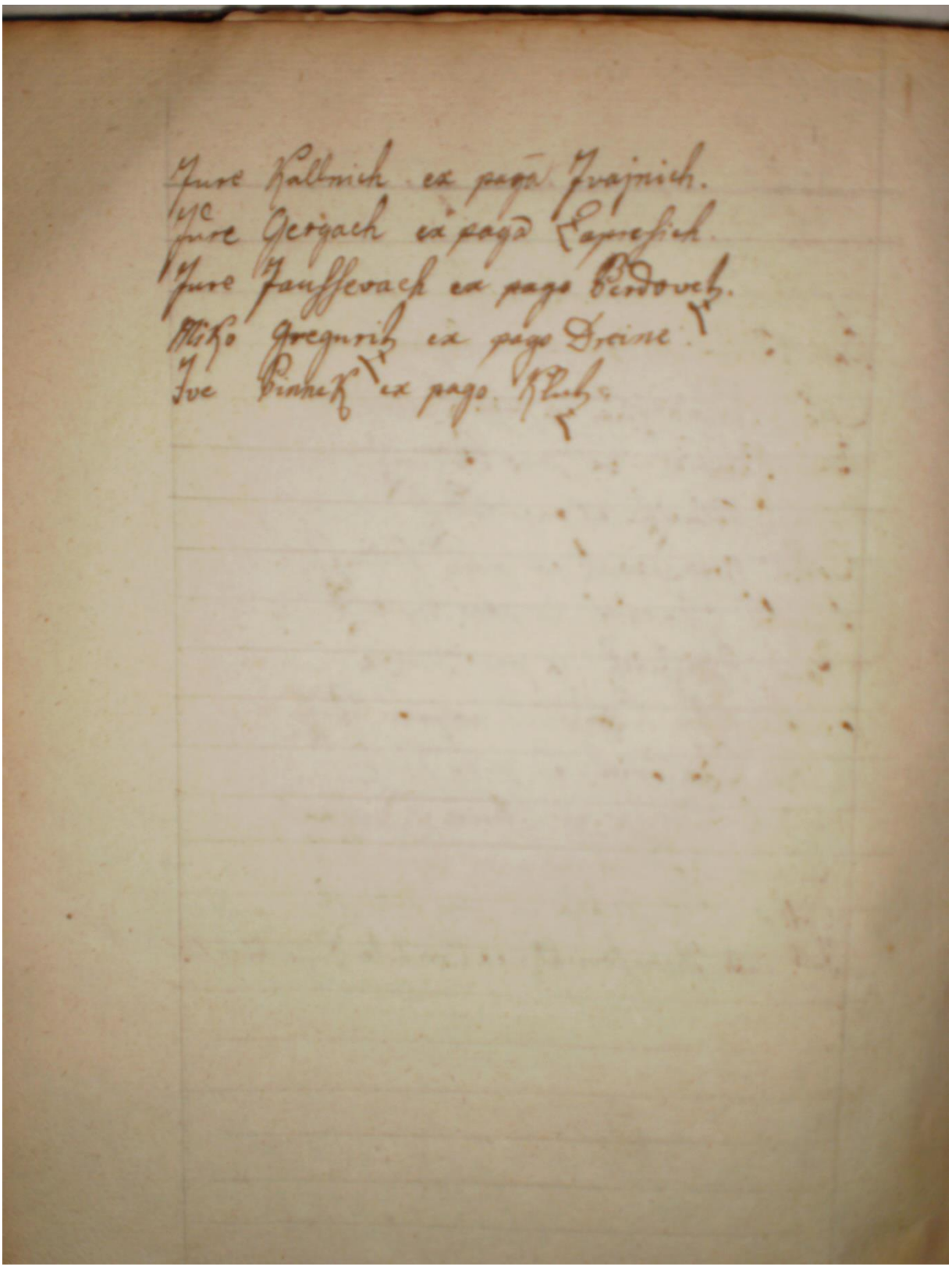
Josef Zoubek Bergl.
Jella Kruschin Stubitzerinn.
Jana Filipschek Berg.
Mara Smolchak Toplitzerinn.
Kata Berjak a respkovecz.
Peter Katuschek Bergl.



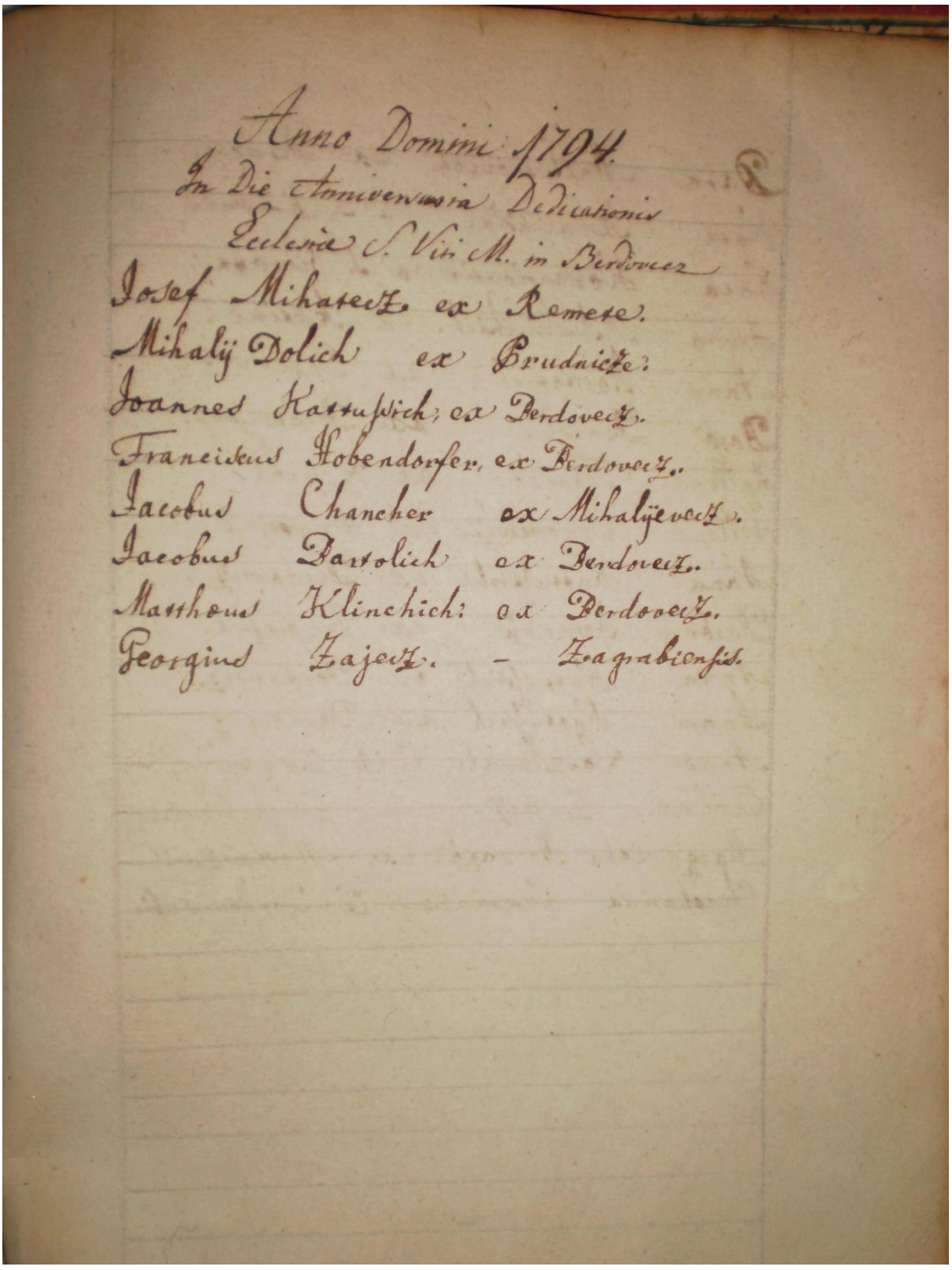
Anno Domini 1793

In Dominica Anniversaria Dedicationis Ecclesiæ Parochialis S. Viti M.

Bara Bartolich ex pago Papezich.
Catha Kalamirka ex pago Papezich.
Bara Katafich ex pago Berdovch.
Maria Kolarika ex pago Lodvch.
Catha Gregurovich ex pago Berdovch.
Andrasek Simonich ex pago Papezich.
Bara Radikovich ex pago Javorje.
Catha filia Radkovich ex pago Klub.
Catha Radkovich ex pago Klub.
Jellich Kallika ex Civitate Zagrabiensi.
Catha Kolich ex pago Papezich.
Catha Ruffichka ex pago Brudnich.
Julliana Thomasovichka ex Civitate Zagrabiensi.

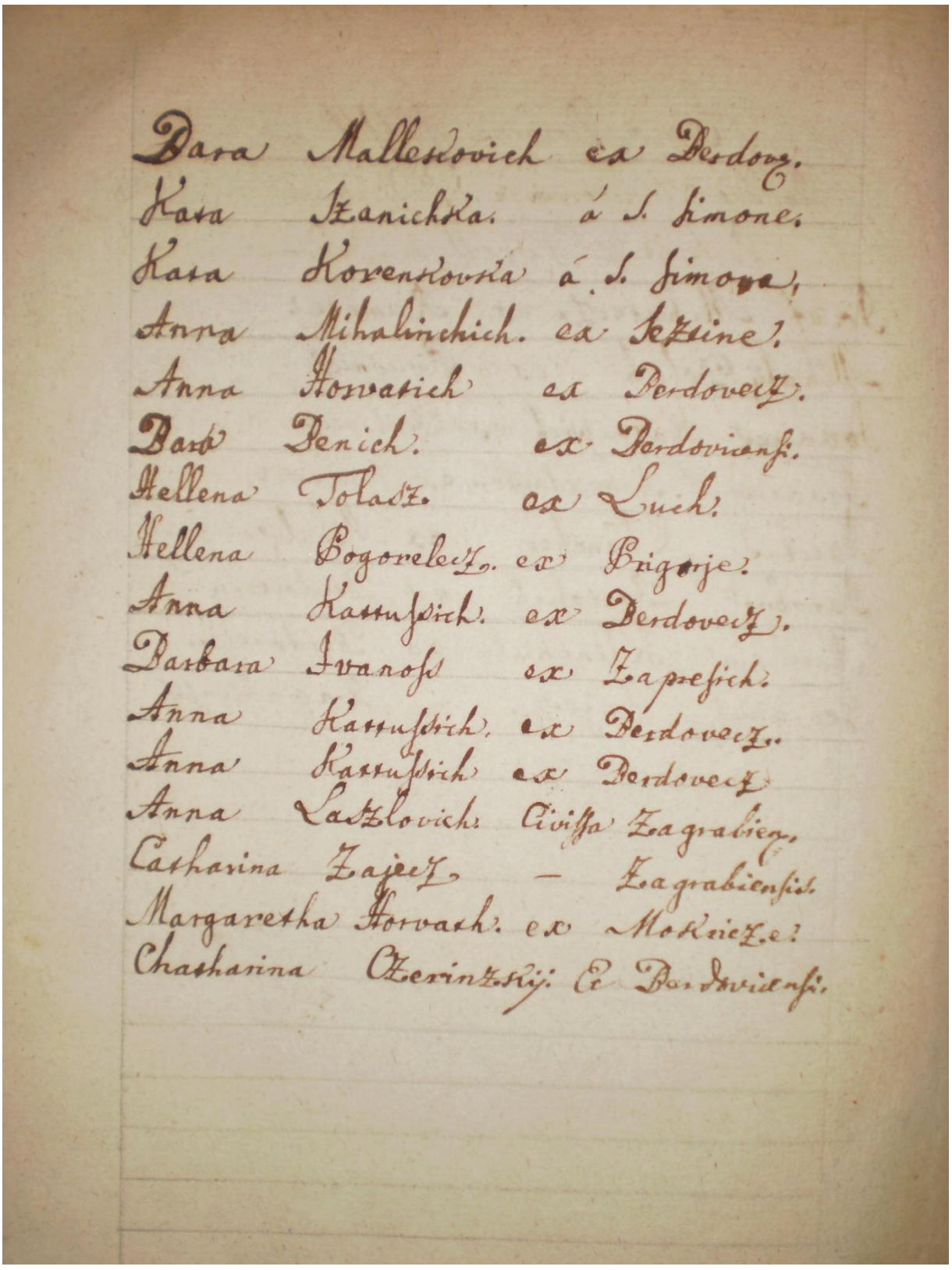


Jure Kalmich ex pago Zvajnich.
Jre Jerigach ex pago Lapreschich.
Jure Janschevach ex pago Berdovch.
Miko Gregurich ex pago Draine.
Jve Prinek ex pago Klub.



Anno Domini 1794.
In Die Anniversaria Dedicationis
Ecclesiæ S. Viti M. in Berdovecz

Josef Mihatecz ex Remete.
Mihalj Dolich ex Prudnicze.
Joannes Kastuschich ex Berdovecz.
Franciscus Hobendorfer, ex Berdovecz.
Jacobus Chancher ex Mihaljevecz.
Jacobus Bartolich ex Berdovecz.
Matthæus Klinchich ex Berdovecz.
Georgius Zajecz. – Zagrabiensis.


Dara Mallesdovich ex Perdovz.
Kata Zanichka. á S. Simone.
Kata Korenskovska á S. Simona,
Anna Mihalinchich. ex Ketine?
Anna Horvatich ex Perdovecz.
Dara Denich. ex Perdovicenſi.
Hellena Tolacz. ex Luch.
Hellena Gogorelecz. ex Brigorje.
Anna Kattuſich. ex Perdovecz.
Barbara Ivanoſs ex Zapreſich.
Anna Kattuſich. ex Perdovecz.
Anna Kattuſich ex Perdovecz
Anna Laczlovich Civiſſa Zagrabiea,
Catharina Zajecz — Zagrabienſis.
Margaretha Horvach. ex Mokricze?
Chatharina Czerinzkij. Ex Perdvicenſi.

9. Die Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel

9.1. Einleitung

Wenn von der josephinischen Kirchenpolitik die Rede ist, werden meist Klosteraufhebung, Diözesanregulierung, Toleranzedikt, Generalseminarien, Pfarrregulierung, Gottesdienstordnung und Bruderschaftsaufhebung als Erstes betont. Es ist weniger bekannt, dass zur josephinischen Kirchenpolitik auch die Verringerung der Priesterzahl im Dom- und Kollegialkapitel gehörte. Ein Teil der Zagreber Diözese war im 18. Jahrhundert das Domkapitel mit 32 Mitgliedern und zwölf eigenen Präbendaten.[725] Das Zagreber Domkapitel war *„najstarija i najvažnija institucija zagrebačke biskupije*" (die „*älteste und wichtigste Institution der Zagreber Diözese*").[726] Diese Behauptung, obwohl sie ein bisschen großspurig klingt, veranschaulicht die Wichtigkeit des Domkapitels für die Diözese und auch für den Norden Kroatiens. Über das Zagreber Domkapitel und die Kanoniker (Domherren) ist ziemlich viel geschrieben worden. Der Zagreber Domherr Ljudevit Ivančan hat ein Standardwerk über das Domkapitel verfasst. Diese Arbeit werde ich als Fundament für den historischen Überblick zum Domkapitel benutzen.[727] Noch wichtiger und bekannter ist sein Werk „*Podaci o zagrebačkim kanonicima*" (Die Daten über die Zagreber Domherren)[728]. Neben ihm hat Dr. Lelja Dobronić sehr viel über die Wohnungen und die Lebenskultur der Kanoniker geschrieben.[729] Einen kurzen historischen Überblick hat auch A. Lukinović gegeben.[730] Neben dem Domkapitel in Zagreb existierte im 18. Jahrhundert auch ein Kollegialkapitel. Es wurde im 13. Jahrhundert von Bischof Stephan II. (1225-1247) in Čazma gegründet. Auch dieses Kollegialkapitel mit seinen zwölf Mitgliedern hatte noch zwei Präbendaten.[731] Die Geschichte dieses Kollegialkapitels ist weniger bekannt. Den ersten historischen Überblick zum Kollegialkapitel in Čazma hat Milan Kućenjak im Jahr 1912 geschrieben.[732]

Das Ziel dieses Abschnitts ist es, den josephinischen Versuch der Verringerung der Priesterzahl in den beiden Kapiteln vorzustellen, und dafür ist ein historischer Überblick zu den beiden Kapiteln notwendig. Obwohl die beiden Kapitel rechtlich voneinander getrennt waren, waren die Mitglieder des Čazmaer Kollegialkapitels sehr oft Mitglieder der Zagreber Präbendaten und dadurch mit dem Zagreber Domkapitel verbunden. Es darf nicht vergessen werden, dass der Präpositus des Čazmaer Kollegialkapitels gleichzeitig Mitglied des Zagreber Domkapitels war.

Wegen der Eroberung von Čazma ist das Čazmaer Kollegialkapitel nach Zagreb verlegt worden und wurde im Laufe der Zeit zu den Zagreber Präbendaten und dem Kapitel gezählt. Beide Kapitel haben unabhängig voneinander gegen die josephinischen Verringerungsversuche gekämpft und überlebt. Auf den folgenden Seiten werde ich die kaiserlichen Versuche und den jahrelangen Widerstand darstellen. Die schon genannten Berichte des Domherrn Ljudevit

---

725 Die Präbendaten waren ein kirchenrechlich organisiertes Priestergremium und eine ständige Hilfe im Dom. vgl. May Georg, Präbende, LThK, Bd. 8, 464 - 465

726 Lukinović A., Zagreb- devetstoljetna biskupija, 39

727 Vgl. Ivančan Ljudevit, Zagrebački kaptol 1093-1932, (Das Zagreber Domkapitel) CS, 2 (1932), 161 – 275

728 Das ist ein biographisches Lexikon mit 1166 Biographien von Zagreber Kanonikern. Es umfasst 3 Bände und ist ein Manuskript, das bis heute noch nicht veröffentlicht ist.

729 Vgl. Dobronić Lelja, Zagrebački Kaptol i Gornji grad, nekoć i danas (Das Zagreber Kaptol und Zagreb), 1988

730 Lukinović Andrija, Zagreb-devetstoljetna biskupija, 39-47

731 Vgl. Ivančan Ljudevit, Čazmanski kaptol (Das Kollegialkapitel von Čazma) 1093-1932, CS, 2 (1932), 125

732 Vgl. Kućenjak Milan, Crtice povijesničke o čazmanskom kaptolu, (Die Skizzen aus der Geschichte des Kollegialkapitels von Čazma), Naše pravice (Zeitschrift ohne Nummer und Jahrgang), 1912

Ivančan und die Dokumente aus dem Haus-, Hof-, und Staatsarchiv zeigen, wie ungeordnet und geduldig dieser Widerstand gegen die kaiserlichen Maßnahmen war.

9.2. Die Begriffserklärung

Die kaiserliche Entscheidung kann man mit mehreren Begriffen bezeichnen. Manche Historiker haben sie Reduzierung genannt.[733] In den Indizes der Staatsratsprotokolle habe ich auch die Begriffe „*Verringerung der Zahl der Kanonikerplätze*“[734] und „*Die Regulierung des Agramer Domkapitels*“[735] gefunden. Was können wir unter allen diesen Begriffen verstehen? Was wurde reguliert oder warum und wie wurden die Kanonikerplätze im Zagreber Domkapitel verringert? Um die Problematik verstehen zu können, müssen wir uns gleich am Anfang fragen, was überhaupt ein Domkapitel ist? Im Lexikon für Theologie und Kirche steht: “*Das Domkapitel ist ein Klerikerkollegium an der Kathedrale zum Vollzug der Liturgie und für andere Aufgaben.*[736]
Der Codex des kanonischen Rechtes behandelt das Kanonikerkapitel in *den Canones 503 bis 510*. Kanon 503 definiert, was ein Kanonikerkapitel oder Domkapitel ist: “*Das Kanonikerkapitel, sei es das Kathedral- oder Kollegialkapitel, ist eine Gemeinschaft von Priestern, deren Aufgaben es ist, die feierlicheren Gottesdienste in der Kathedral- bzw. Kollegialkirche durchzuführen, Sache des Kathedralkapitels ist es außerdem, jene Aufgaben zu erfüllen, die ihm im Recht oder vom Diözesanbischof übertragen werden.“*[737]
Was schließen wir daraus? Es gibt zwei Formen von Kapiteln: Die erste Form ist das Domkapitel, das direkt mit der Kathedrale (Dom) verbunden ist. Die zweite Form ist das Kollegialkapitel, das mit einer Kollegialkirche verbunden ist.
Weiter in can. 504 lesen wir: „*Errichtung, Änderung oder Aufhebung eines Kathedralkapitels sind dem Apostolischen Stuhl vorbehalten*.“ Im folgenden can. 505 steht: „*Ein jedes Kapitel, gleich ob Kathedral- oder Kollegialkapitel, muss eigene Statuten haben, die durch einen rechtmäßigen Akt vom Kapitel beschlossen und vom Diözesanbischof gebilligt worden sind; diese Statuten können ohne Genehmigung desselben Diözesanbischofs nicht geändert oder aufgehoben werden.“*
Das Statut ist für ein Kapitel nicht nur ein bloßes Dokument, sondern das Fundament für den gesamten Lebensstil des Kanonikerkollegiums.

Was umfassen die Statuten? Die Statuten nach can. 506:

1. Festlegung der Zahl der Kanoniker
2. Definition der Zuständigkeiten des Domkapitels
3. Jeder einzelne Domherr hat eine bestimmte Aufgabe
4. Bestimmung der Sitzungen, in denen die Angelegenheiten des Kapitels behandelt werden.

Gerade anhand dieses Prinzips können wir einen Eindruck von der Bedeutung und Reichweite des Zagreber Domkapitels bekommen. Für das Verständnis des Kapitels finde ich es notwendig, einen historischen Überblick darzustellen.

---

[733] Vgl. Ivančan, Podaci
[734] Vgl. HHStA, Staatsratprotokolle – Indizes 1788 A/623
[735] Vgl. HHStA, Staatsratprotokolle 1788 Nr. 624
[736] Hirnsperger Johann, Domkapitel, LThK, Bd. 3, 326
[737] Codex des kanonischen Rechtes, Lat.-deutsche Ausgabe, 2001[5]

Zum besseren Verständnis des Domkapitels ist eine klare Definition notwendig:
Das Domkapitel ist ein Klerikerkollegium an der Kathedrale zum Vollzug der Liturgie und für andere Aufgaben.[738]
Das entspricht der Definition des Domkapitels im Codex des kanonischen Rechtes, can. 506.

9.3. Historischer Überblick

Die Geschichte des Zagreber Domkapitels ist untrennbar mit der Geschichte der Zagreber Diözese verbunden. Obwohl es unklar bleibt, wann das Zagreber Domkapitel gegründet wurde, da es keine Gründungsurkunde gibt, können wir aufgrund verschiedener historischer Indizien davon ausgehen, dass der erste Zagreber Bischof Duh ein Priestergremium als ständige Hilfe organisiert hat. Viele Kirchenhistoriker behaupten, dass das Zagreber Domkapitel gleichzeitig mit der Zagreber Diözese gegründet wurde.[739] Der Gründer der Zagreber Diözese ist der ungarische König, der hl. Ladislaus. Er hat mit dem ersten Zagreber Bischof Duh (cca 1094) auch Priester aus Ungarn mitgebracht. Diese Priester können wir als Kanoniker bezeichnen.[740]
Die erste Urkunde, in der das Domkapitel direkt vorkommt, ist eine Schenkungsurkunde des Bans Aleksije aus 1181.[741]
Warum wurde das Domkapitel überhaupt gegründet? Geschah das nur der Tradition wegen, oder weil nach dem Kirchenrecht jede Diözese ein Domkapitel haben sollte? Alle diese und andere Fragen führen uns zur entscheidenden Frage: Welche Funktion hatte das Domkapitel? Die allgemeine Definition des Domkapitels: *Das Domkapitel ist ein Klerikerkollegium an der Kathedrale zum Vollzug der Liturgie und für andere Aufgaben*[742] gibt keine klare Antwort. Von Anfang an war das Domkapitel für mehrere Aufgaben zuständig. Was war dann die wahre Tätigkeit des Domkapitels? Eine klare Antwort darauf sollten wir in den Statuten des Domkapitels suchen. Laut Kirchenrecht sollte das Domkapitel ein Statut haben.[743] Was ein Statut umfasst, habe ich schon in der Einleitung geschrieben. Es umfasst auch sehr praktische Elemente. Das Statut des Domkapitels hat eine enorm wichtige Rolle gespielt. Es war nicht nur eine Verfassung oder ein bloßes Gesetz, sondern ein Fundament, auf welchem das ganze Domkapitel aufgebaut war. Das war die Grundlage für die innere Struktur des Domkapitels und die Basis für den Lebensstil der Domkanoniker.
Die erste bekannte Version stammt aus dem Jahr 1334. Das Original ist verschwunden, aber eine Kopie dieser Redaktion ist bis heute im Domarchiv geblieben. Der Kirchenhistoriker Ivan Krstitelj Tkalčić hat den ganzen Text im Standardwerk „Monumenta“ veröffentlicht.[744] 1350 wurde die nächste Redaktion geschrieben.[745] Papst Innozenz VIII (1484-1492) hatte 1487 die Sondererlaubnis gegeben, nach der das Domkapitel die Statuten ändern darf. Aber die Kanoniker haben diese Gelegenheit nicht genutzt und das Statut aus dem 14. Jahrhundert war bis 1794

738 Hirnsperger J., Domkapitel, LThK ,3, 326-328
739 Vgl. Ivančan Lj., Zagrebački kaptol 1093-1932, CS , 2 (1932), 163
740 Vgl. Ivančan Lj., Zagrebački kaptol, 163
741 Vgl. Ivančan, 163
742 Hirnsperger J., Domkapitel, LThK,Bd. 3,
743 Vgl. CIC, Can. 506
744 Vgl. Tkalčić I.K, Monumenta Ecclesiae Zagrabiensis, Pars II., Zagreb, 1873-1874
745 Vgl. Ivančan, 184

gültig.[746] Alle Statuten enthielten ein Kapitel über die Anzahl der Domkanoniker. Das älteste Statut beginnt mit dem Kapitel „*De numero canonicorum zagrabiensis etc*.“. Gleich das erste Kapitel schrieb die Zahl von 32 Kanonikerplätzen vor.[747]
Der Zagreber Bischof Ladislav Kobol (1326-1343), der sich besonders um die Redaktion des Statuts aus dem Jahr 1334 verdient gemacht hat, hatte schon 1329 vorgeschrieben, dass das Zagreber Domkapitel 33 Kanonikerplätze haben sollte.[748] Mit dem Statut von 1334 wurden 32 Kanonikerplätze festgesetzt. Das ist eine stattliche Zahl. Es stellt sich daher die Frage: Warum hatte das Zagreber Domkapitel so viele Mitglieder? Die Antwort auf diese Frage möchte ich im folgenden Kapitel geben.

9.4. Die Verpflichtungen der Zagreber Domherren

Die Zagreber Domherren haben als gebildete Priester im Laufe der Geschichte mehrere Aufgaben übernommen. Durch den umfangreichen Besitz und Verwaltungsdienste fielen in den Zuständigkeitsbereich der Kanoniker sehr viele nicht rein priesterliche (sakralen), sondern eher weltliche Aufgaben. Sie haben sich als gute Verwalter, Schlachthelden, Notare, Juristen, Berater und Diplomaten in schweren politischen Situationen bewiesen. Es ist schwer, überhaupt eine politische, militärische oder gesellschaftliche Situation in der Geschichte Zivilkroatiens zu finden, in die sich das Zagreber Domkapitel – direkt oder indirekt – nicht eingemischt hat. Zur leichteren Orientierung ist es möglich, alle Dienste und Zuständigkeiten des Domkapitels als Institution in zwei große Gruppen zu teilen.

9.5. Die geistlichen Aufgaben

Die Domkanoniker haben sich bemüht, die regelmäßigen priesterlichen Aufgaben, die mit dem Dom verbunden waren, sehr gut zu erfüllen. Obwohl der Dom keine Pfarre war, wurde dort eine breite Seelsorge ausgeübt. Die geistlichen Aufgaben der Domkanoniker können wir in mehrere Gruppen einteilen.

1. Zur ersten Gruppe zählen die ordentlichen Aufgaben der Domkanoniker. Darunter verstehen wir in erster Linie die Gottesdienstordnung, die im Zagreber Dom sehr umfangreich war. Sehr viele Votivmessen, die mit Schenkungen verbunden waren, fanden jeden Tag statt. Der Reichtum des Domkapitels ist den regelmäßigen Votivmessen und den damit verbundenen reichen Schenkungen zu verdanken.[749] Neben den Messen und zahlreichen Predigten wurde auch der feierliche Stundengottesdienst nach dem Zagreber Ritus gefeiert. Viele Zagreber Bischöfe und Domkanoniker haben den Zagreber Ritus mit

[746] Vgl. Ivančan, 211-212
[747] Vgl. Tkalčić I K, Monumenta Ecclesiae Zagrabiensis, Pars II., 13
[748] Vgl. Lukinović A., Zagreb-devetstoljetna biskupija, 40
[749] Illustration aus CS 1932, Die Altäre in der alten Kathedrale. Die Kathedrale wurde 1880 von einem Erdbeben fast komplett zerstört. Jeder Altar wurde einem Domherrn zugeteilt. Die vielen Altäre zeigen die Größe des Domkapitels.

aller Macht verteidigt.[750] Die Gottesdienstordnung war festgeschrieben und stellte eine geistliche Pflicht für jeden Domkanoniker dar.[751]

2. Eine ganz besondere, auch festgeschriebene Pflicht für die Domkanoniker waren die Prozessionen und – noch interessanter – die Passionsspiele, die eine enorm wichtige pastorale Bedeutung für die ganze Umgebung hatten.[752] Aus unserer heutigen Perspektive wirkt es, als ob Prozessionen und Passionsspiele nicht besonders wichtig waren. Damals waren sie ein lebendiger Teil der Volksfrömmigkeit. Besonders im 18. Jahrhundert waren sie eine wertvolle Methode zur Verkündigung des Evangeliums. Die Kanoniker haben das richtig erkannt und gefördert. Die Passionsspiele, verbunden mit der offiziellen Liturgie, waren ein „lebendiger Katechismus" für die damaligen Gläubigen.

3. Neben den rein liturgischen Aufgaben waren die Domkanoniker auch mit der Diözesanverwaltung betraut. Ein Teil des Domkapitels waren Archidiakone. Damit wir diese wichtige Aufgabe der Domkanoniker verstehen können, müssen wir uns fragen, was ein Archidiakon ist und welche Aufgaben er hat? Dieses geistliche Amt war in der Diözesanverwaltung schon im 4. Jahrhundert bekannt.[753] Die Archidiakone sollten sich um die Diözesanverwaltung, um die Disziplin des niederen Klerus und andere Aufgaben, die ihnen vom Diözesanbischof übertragen wurden, kümmern.[754] Die Archidiakone haben ihre Pflicht meist bei Visitationen erfüllt. Die Visitationsberichte, die die Archidiakone geschrieben haben, sind für die Geschichte der Zagreber Diözese eine unermessliche Quelle an verschiedenen Informationen.[755] Die Zagreber Diözese wurde in 14 Archidiakonate eingeteilt und die Domkanoniker hatten, als Stellvertreter des Bischofs, die geistliche Jurisdiktion inne. Die Bischöfe waren sehr oft mit politischen oder anderen staatlichen Ämtern beschäftigt und somit lag die reale Diözesanverwaltung in den Händen des Domkapitels. Die Domherren haben die Diözesanverwaltung als ständige Aufgabe übernommen.

4. Das Zagreber Domkapitel hat sich auch um die Diözesanpriesterseminarien gekümmert. Der Domkanoniker-Lektor hatte bis 1792 nach dem Statut Sorge für die Domschule und für das Priesterseminar getragen. Neben diesem Seminar im Zentrum der Diözese eröffneten die Domherren noch zwei Seminare in Bologna und Wien. Das Domkapitel hatte die volle Verantwortung für diese Seminare (Kollegien) im Ausland übernommen.[756]

---

[750] Vgl. Barlé J., Naše sinode
[751] Vgl. Dočkal, Croatia sacra, 236
[752] Vgl. Cantuale processionum, Wien 1751
[753] Vgl. Groten Manfred, Archidiakon, LthK, Bd. 1, 947,948
[754] Vgl. Groten M., Archidiakon, LthK, Bd. 1, 947
[755] Vgl. Hg. v. Mijo, Kolanović Josip, Vizitacije zagrebačke nad/biskupije (Die Visitationsberichte der Zagreber Diözese) 1615-1913, Zagreb 1989
[756] Vgl. Kapitel: Die Schließung der kroatischen Kollegien in Bologna und Wien

9.6. Die weltlichen Aufgaben

Das Zagreber Domkapitel war seit seiner Gründung nicht nur eine geistliche Institution oder eine Hilfsbehörde des Bischofs. Es war auch ein bedeutender Landbesitzer, oder noch deutlicher, ein Magnat. Das Domkapitel sollte also neben seinen geistlichen Aufgaben die Rolle des Magnaten übernehmen? Was brachte dieser Status mit sich? In erster Linie politische Verantwortung und die damals damit verbundenen militärischen Dienste.
Das Zagreber Domkapitel hat beide Rollen mit voller Verantwortung übernommen. Die weltlichen Aufgaben des Domkapitels kann ich in zwei Gruppen einteilen: die gewöhnlichen und die außergewöhnlichen weltlichen Aufgaben.

9.6.1. Die gewöhnlichen weltlichen Aufgaben

1. Es wurde schon betont, dass das Domkapitel im Laufe der Zeit viel Land und Geld bekommen hat. Vor allem haben die Adeligen im Zuge von Messstiftungen sehr viel Land gestiftet.[757] Die Domherren haben in ihren Testamenten auch einen Teil dem Dom oder einem Fonds, der von den Domherren geleitet wurde, hinterlassen.[758] Sie haben eine gut organisierte Landwirtschaft entwickelt. Als Landbesitzer war das Domkapitel vollkommen in das damalige Feudalsystem inkorporiert.

2. Das Zagreber Domkapitel war wie andere geistliche Institutionen[759] bis Mitte des 19. Jahrhunderts „*locus credibilis*“. Das heißt, dass das Domkapitel einen Notardienst ausgeübt hat. Der Kanonikus-Lektor, der für diese Aufgabe zuständig war, hat diverse Verträge aufgesetzt, sie mit dem Domkapitelsiegel besiegelt und die Dokumente als rechtskräftig beglaubigt.[760]

3. Mit dem Geld, das das Domkapitel für die Votivmessen und aus verschiedenen anderen Quellen bekommen hat, haben die Kanoniker sehr gut gehandelt. Sie haben das Geld für Zinsen entweder an Institutionen oder Personen verliehen. Aufgrund dieser Aktivitäten können wir das Domkapitel auch als Bank bezeichnen.[761]

9.6.2. Die außergewöhnlichen Aufgaben

Die außerordentlichen Aufgaben haben die Domherren im Laufe der Zeit manchmal unwillig übernommen. Dennoch mussten sich die Zagreber Kanoniker politisch und militärisch engagieren:

---

[757] Vgl. Tkalčić I. K., Monumenta historica episcopatus Zagrabiensis, Bd. 1, Zagreb 1873; vgl. Dobronić L., Topografija posjeda zagrebačkih biskupa prema ispravi kralja Emerika iz godine 1201. (Die Topographie der Besitzungen der Zagreber Bischöfe nach dem Dokument König Emmerichs aus dem Jahr 1201) Rad JAZU, Zagreb 1951

[758] Vgl. Ivančan Lj., Zagrebački kanonici imaju pravo testiranja, in: Zagrebački Kaptol, CS 4 (1932)

[759] Klöster und (in der Zagreber Diözese) auch das Kollegialkapitel von Čazma waren «locus credibilis» („glaubwürdige Orte“), eine andere Bezeichnung für den Notardienst

[760] Vgl. Tkalčić I. K., Monumenta civitas Zagrabiensis, Bd. 1., Einleitung, CXX-CXX II

[761] Vgl. Ivančan Lj., Pobožne zaklade kojima upravljaju zagrebački kanonici (Fromme Stiftungen unter Verwaltung der Zagreber Domherren), in: Zagrebački Kaptol, CS 2 (1932), 227, 161-257

1. Die Zagreber Domherren waren in verschiedenen politischen Institutionen der damaligen Gesellschaft tätig.[762]

2. Aus heutiger Sicht klingt es fast unglaublich, dass die Zagreber Domherren auch aktiv an den Türkenkriegen teilgenommen haben.[763] Warum hat das Zagreber Domkapitel eine aktive Rolle in den Türkenkriegen gespielt? Es ist nachvollziehbar, dass die Domherren sich gegen die Türkengefahr wehren wollten, aber warum haben sie selbst militärische Aufgaben übernommen? Die türkische Gefahr führte in den kroatischen Ländern im 16. Jahrhundert zu vielen Veränderungen, so dass das Zagreber Domkapitel gezwungen war, die Herausforderungen der Zeit anzunehmen und sich den damaligen politischen und militärischen Gegebenheiten völlig anzuschließen. Durch die Verteidigung seines Eigentums sowie seiner Besitzungen hat es gleichzeitig auch einen Teil des Königreichs Slawoniens verteidigt. Man kann aber keineswegs behaupten, dass die Verteidigung des eigenen Besitzes im Mittelpunkt der militärischen Aktivitäten stand. Die Verteidigung wurde nicht nur mit Worten und Geld unterstützt. Auch die aktive Teilnahme am Aufbau des Verteidigungssystems und das Befehlen des Heeres gehörten dazu.[764] Die Zagreber Domherren haben sich als Feldherren besonders bei der Verteidigung von Sisak und der Schlacht bei Sisak 1593 ausgezeichnet.[765] Schon in den Siebziger Jahren des 15. Jahrhunderts wurde eine Verteidigungsfestung im Gebiet des Kaptols gebaut. Die Mauern umfassten das gesamte Gebiet des Kaptols mit Dom, Bischofpalais und den Kanonikerhäusern.[766] Die nächste große Festung wurde in Sisak erbaut. Zagreber Domherren waren auch als Befehlshaber der Festung Dubica im Range eines Oberleutnants bekannt. Nach dem Kampf bei Sisak 1593/94 waren die Besitzungen des Zagreber Domkapitels relativ sicher. Doch dessen ungeachtet beteiligte sich die Kompanie des Zagreber Domkapitels unter dem Befehl der Zagreber Domherren an den Kämpfen um Petrinja und den Kämpfen um die Befreiung von Osijek.[767] Der Domherr Stjepan Selišćević erlangte bei der Befreiung von Osijek 1685 den Heldenstatus.[768]

9.7. Die innere Struktur des Zagreber Domkapitels

Die Aufgaben, die das Zagreber Domkapitel innehatte, verlangten eine gute Organisation. Im Laufe der Zeit haben sich manche Dienste verändert, aber die innere Grundstruktur ist die ganze Zeit über unverändert geblieben. Die Domherren versuchten, ihre Aufgabe mit ganzer Kraft zu erfüllen. Die Konflikte mit der Oberstadt Grič, dem Bischof und den Königen, etc. haben

762 Vgl. Calendarium Zagrabiense durch das ganze 18. Jahrhundert
763 Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 307- 310
764 Vgl. Kruhek Milan, Krajiške utvrde Hrvatskog kraljevstva (Die Festungen in der Militägrenze zur Zeit des kroatischen Königreichs), Zagreb 1995
765 Vgl. Mikšić Vlado, Prvostolni Kaptol zagrebački u obrani domovine od Turaka (Die Rolle des Zagreber Domkapitels bei der Verteidigung der Heimat vor den Türken), Diplomarbeit, Zagreb 1997
766 Vgl. Ivančan Lj, Utvrđivanje zagrebačkog Kaptola (Der Bau der Festung des Zagreber Domkapitels), in: Zagrebački Kaptol, CS,256-258
767 Vgl. Mittheilungen des Kriegsarchives, IV. Wien 1885, 240-244. Der Bericht von General J. Lesli
768 Vgl. Horvat Rudolf, Junaštvo zagrebačkog kanonika Selišćevića, (Das Heldentum des Zagreber Domherrn Selišćević), Obzor 79 (1939), 172, 1-2

bewiesen, dass die innere Struktur des Domkapitels gut organisiert war. Es war in drei Klassen oder Stufen und nach verschiedenen Diensten eingeteilt. Die Klassen des Kaptols sind bis heute unverändert geblieben. Die verschiedenen Dienste innerhalb des Kaptols wurden aber aufgrund sich verändernder äußerer Umstände immer wieder angepasst. Die Klassen sind nicht nur eine bloße innere Ordnung des Domkapitels. Sie regeln den ganzen Lebensstil des Domkapitels. Im ersten bekannten Statut von 1334 wurde festgelegt, dass das Zagreber Domkapitel in drei Klassen (Stufen oder Ebenen) eingeteilt ist:

1. Die ersten Stufen sind die „Kolumnen“, die sich in mehrere Klassen teilen. Die Kolumnen sind:

1. Prepositus maior - Er war auch Archidiakon von zwei Archidiakonaten (Gore und Zagorje) und Vorsteher des ganzen Domkapitels. Mit diesem Titel war auch der Titel Prior von Vrana verbunden. Er war zudem ständiges Mitglied des kroatischen Landtags und der königlichen Konferenzen.[769]

2. Prepositus minus - obwohl er Probst des Kollegialkapitels war, war er gleichzeitig Mitglied des Zagreber Domkapitels und Archidiakon.

3. Lektor - er war für die Kapitelschule und für den „Locus credibilis“ zuständig.[770]

4. Kantor - er war für die Gottesdienstordnung im Dom zuständig.

5. Kustos - er war für die Schatzkammer und die Reparaturen im Dom zuständig. Das Siegel des Locus credibili gehörte auch zu seinem Bereich, ebenso wie die Urkunden und das Archiv.

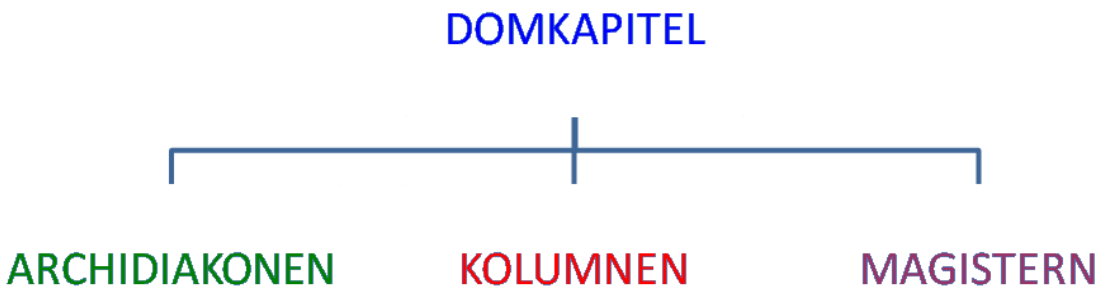
6. Die zweite Gruppe sind die Archidiakone. Sie haben sich um die Disziplin des Klerus, das geistliche Leben der Gläubigen und den materiellen Zustand des Klerus gekümmert. Sie haben die Visitationsberichte geschrieben, die eine unermessliche Quelle für die historischen Forschungen sind.[771]

7. Auf der niedrigsten Stufe befinden sich die Magister. Der Titel Magister bedeutet hier nicht, dass sie eine Erziehungsfunktion oder einen akademischen Grad hatten. Es handelt sich stattdessen um einen einfachen Titel. Sie übernahmen die Begleitung anderer Domherren, waren Aushilfen im Dom oder Zeugen des *Locus credibilis*.

Diese Stufen und die ganze Geschichte des Domkapitels hat der schon oft zitierte A. Lukinović dargestellt. Er hat seine Arbeit auf die Standardwerke, die über das Zagreber Domkapitel geschrieben wurden, gestützt. In erster Linie hat er die Werke von Ivan Krstitelj Tkalčić

[769] Vgl. Lukinović, Zagreb – devetstoljetna biskupija, 89
[770] „Locus credibilis“ können wir mit dem heutigen Notardienst vergleichen.
[771] Im Erzbischöflichen Archiv gibt es 214 Kartons mit Visitationenberichten von 1615 bis 1913.

benutzt.[772] Er hat auch die Fakten aus einer ungedruckten Biographie vorgestellt, in der alle Domherren seit dem 12. Jahrhundert bis 1924 vorgestellt werden.[773]



[772] Vgl. Tkalčić I. K.,Monumenta historica episcopatus Zagrabiensis, Bd. 1-2, Zagreb 1873-1874; vgl. Tkalčić I. K., Monumenta historica civitatis Zagrabiensis, Zagreb 1889

[773] Vgl. Ivančan, Podaci, Bd. 1-3

9.8. Die Archidiakonaten (XIV)

1. Gora (Glina und Sisak)
2. Zagorje (Bednja, Belec und Krapina)
3. Gušće (Pakrac und Požega)
4. Svetačje (N. Gradiška und N. Kapela)
5. Katedralni
6. Dubica (Jasenova und Kostajnica)
7. Komarnica (Đurđevac, Koprivnica, Virje)
8. Gorica (Jaska, Karlovac, Lipnik, Mrežnica)
9. Kalnik (Bjelovar, Križevci, Zelina)
10. Vaška (Našice und Virovitica)
11. Čazma (Čazma, Moslavina)
12. Bekšin (Donje Međumurje und Gornje Međimurje)
13. Vrbovec (Tabor und Tuhelj)
14. Varaždin

9.9. Offizieles Capituli (Die Dienste im Domkapitel)

Obwohl die innere Struktur des Domkapitels in den Statuten und durch die Tradition festgelegt war, haben die Domherren für die zahlreichen Aufgaben noch eine weitere Teilung vorgenommen. Wenn wir die Karte des Domkapitelbesitzes, besonders des Besitzes Sisak anschauen, dann wird klar, dass für die Verwaltung des Besitzes ein ganzes „Team" notwendig war.[774] Die Verwaltung und Betreuung von Wäldern, Besitz, Festungen, Seminarien und Weinbergen musste erledigt werden. Die Domherren haben die Officies, die Dienste, unter sich nach ihrem eigenen Wahlprinzip aufgeteilt. Der höchste Dienst war der Dekan. Dieser Dienst wurde schon in den Statuen aus dem Jahr 1334 eingeführt. Die Aufgaben des Dekans haben sich mehrere Male verändert. Er sollte sich um die Untergebenen des Domkapitels kümmern, damit diese regelmäßig ihren feudalen Pflichten nachkamen. Er war auch als zentraler Verwalter des kollektiven Besitzes eingesetzt. Dieser Dienst hat sich im Laufe der Zeit oft verändert, war jedoch immer mit finanzieller Verwaltung verbunden. Neben dem Dekantitel haben die Domherren jedes Jahr an einem bestimmten Tag auch die anderen Dienste aufgeteilt. Diese beinhalteten die Verwaltung kollektiven Eigentums, sowie von Stiftungen und Seminarien.

Alle Dienste können wir in drei Bereiche einordnen:

1. Die erste Gruppe sind die „*spanen*" oder „*praefectus*", die sich um die Landwirtschaft auf dem Besitz kümmern sollten.
2. Die Domherren hatten die militärische Funktion des Kommandanten von Sisak[775] und Dubica.[776]

[774] Vgl. Adamček Josip, Agrarni odnosi u Hrvatskoj od sredine XV. do kraja XVII. stoljeća (Die landwirtschaftlichen Verhältnisse in Kroatien ab Mitte des 15. bis Ende des 17. Jahrhunderts), Zagreb 1980, 480, 481

[775] Vgl. Sisak u obrani od Turaka, 1544-1597, Zagreb 1993

3. Bestimmte Domherren waren zuständig für die Seminarien in Zagreb, Wien und Bologna sowie für eine regelmäßige Kommunikation zwischen dem Zagreber Domkapitel und den Rektoren im Ausland.[777]

Es gibt Belege, dass die Zagreber Domherren schon seit dem 15. Jahrhundert Sorge für den priesterlichen Nachwuchs trugen. Die Domherren haben den Regens des Priesterseminars bis 1783 regelmäßig aus den Reihen der Domherren gewählt.[778] Für die Regensstelle der Seminarien in Bologna und Wien wurden auch die Domherren gewählt.[779]
Die Dienste, die die Domherren zwischen sich aufgeteilt haben, sind ein Beweis der inneren Lebendigkeit des Domkapitels. Die Dienste umfassten alle Bereiche des Lebensstils des Domkapitels. Die Dienste verlangten mit der Zeit allerdings eine grundlegende Reorganisation. Ein erster echter derartiger Versuch fällt ins Jahr 1770. Die Domherren haben sich in zwei Gruppen organisiert.

1. *Deputatio oeconomica* - diese Gruppe hat die Verwaltung des Besitzes und der Finanzen übernommen.
2. *Deputatio juridica* - diese Gruppe hat sich um die juridischen Probleme gekümmert.

Diese Organisation hat sich in der Praxis als schlecht erwiesen, so dass die Domherren 1770 die Dienste erneut reorganisierten. Nach dieser neuen Ordnung sollte der „Inspektor", so lautet der Titel, die ganze Verwaltung nach neuen Methoden organisieren.[780] Alle diese Diensteinteilungen können wir aus einer besonderen Archivsammlung rekonstruieren. Dabei bemerken wir, mit welchem Fleiß und Bemühen die Domherren die verschiedenen Dienste erfüllten.

9.10. Das Präbendatenkollegium

Die Aufgaben der Zagreber Domherren haben eine größere Zahl an Priestern erfordert. Die Domherren suchten wegen ihrer vielen Aufgaben sehr oft eine Vertretung für die Liturgie im Dom. Im 13. Jahrhundert haben die Domkanoniker ein Priesterkollegium gegründet. Dieses Priesterkollegium wurde nach dem lateinischen Wort „*prebenda*"– Präbendaten – genannt. Das heißt, dass dieses Priesterkollegium für die ständige Vertretung der Domherren ein Benefizium (prebenda) bekommen hat.[781] Welche Aufgaben haben die Präbendaten übernommen? Sie haben dem Domkapitel viele Votivmessen im Dom abgenommen. Zudem verlangte der Zagreber Ritus auch viele Priester.[782] Neben diesen Aufgaben halfen sie auch beim „*locus credibilis*" aus.[783]
Seit 1466 hatten sie ihre eigenen Statuten. Dem Statut zufolge gibt es 12 Präbendaten, die völlig vom Zagreber Domkapitel abhängig sind. Die Präbendaten wählen den Dekan, der vom Domkapitel bestätigt werden musste. Im Laufe des 16. Jahrhunderts sind die Zagreber

[776] Vgl. Ivančan, Zagrebački Kaptol, CS 4, 207-208
[777] Vgl. NAZ, Epsitole ad Episcopos
[778] Vgl. Ivančan, Zagrebački Kaptol, CS 4, 191
[779] Vgl. Kapitel: Die Schließung der kroatischen Kollegien in Bologna und Wien
[780] Vgl. Ivančan, Zagrebački Kaptol, 224
[781] Vgl. May G., Präbende, LThK, 8, 464,465
[782] Vgl. Kapitel: Zagreber Ritus
[783] Vgl. Ivančan , Zagrebački Kaptol, CS 4, 204-206

Präbendaten Mitglieder des Kollegialkapitels in Čazma geworden und haben auch die josephinische Kirchenpolitik, besonders die neue Gottesdienstordnung sowie die Verringerung der Zahl der Priester im Domkapitel erfahren.[784]

9.11. Das Kollegialkapitel von Čazma

Das Kollegialkapitel von Čazma wurde 1232 vom Zagreber Bischof Stephan II. (1225-1247), gegründet.[785] Mit welchem Ziel hat Bischof Stjepan II. das gemacht? Es sollte betont werden, dass er wie viele andere Zagreber Bischöfe in Čazma residierte. Deswegen hat an Festen und anderen liturgischen Gelegenheiten eine größere Zahl an Priestern mitgewirkt. Er hat auch die Stadt Čazma neu gegründet und in der Stadt eine bessere Seelsorge sowie eine größere Zahl an Priestern gebraucht.[786] Diese haben auch als Sekretäre der Zagreber Bischöfe gearbeitet.[787] Das Kollegialkapitel hatte 12 Mitglieder und war durch den Prepositus, der Mitglied des Zagreber Domkapitels war, mit dem Zagreber Domkapitel verbunden.[788]
1549 haben die Türken die Stadt Čazma erobert und das Kollegialkapitel musste nach Zagreb fliehen. Dort haben sie im Laufe der Zeit die Plätze der Präbendaten des Zagreber Domkapitels bekommen.[789] Das war eine Fusion zwischen dem Kollegialkapitel von Čazma und den Zagreber Präbendaten! Als solche haben sie die josephinische Kirchenpolitik erfahren.[790]
Den ersten kurzen historischen Überblick über das Kollegialkapitel hat Milan Kućenjak in der Warasdiner Zeitung „Naše pravice“ geschrieben.[791] Die Kirchenhistoriker Ivan Tomko, Rafael Levaković, Benedikt Vinković, Pavao Ritter Vitezović, Tomo Kovačević Marcelović und Farlati haben die Geschichte des Kollegialkapitels ebenso vorgestellt.[792] In einer kurzen Zusammenfassung hat A. Lukinović dieses Kollegialkapitel in seinem Standardwerk vorgestellt.[793] Eine umfassende Geschichte des Kollegialkapitels in Čazma und der anderen Kapitel in Nordkroatien hat A. Gulin in seinem Buch „*Hrvatski srednjovjekovni kaptoli*“ (Die kroatischen mittelälterlichen Kapitel) geschrieben.[794]
Nach den Befreiungskriegen versuchte der kroatisch-slawonische Landtag, den eroberten Besitz zurück zu gewinnen und durch verschiedene Dotationen finanziell zu unterstützen.[795]
Der Wiederaufbau des Kapitels war langsam vonstatten gegangen. Auch die Zagreber Bischöfe versuchten, das Kapitel mit Mess-Stiftungen finaziell zu stärken. Aber das Kollegialkapitel erreichte nie mehr den alten Glanz. Was sollte am Ende des 18. Jahrhunderts mit dem Kollegialkapitel passieren? Die kaiserlichen Bürokraten haben nicht nach der leidvollen

[784] Vgl. Ivančan , Čazmanski Kaptol, CS 3
[785] Vgl.Šanjek F., Stjepan II. (1225-1247), in : Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 43-45
[786] Vgl. Ivančan , Čazmanski Kaptol, CS 3, 104
[787] Vgl. Ivančan , Čazmanski Kaptol, 119
[788] Vgl. Ivančan, 104
[789] Vgl. Ivančan, 120
[790] Vgl. Ivančan, 121
[791] Vgl. Kućenjak M., Crtice povjesničke o čazmanskom kaptolu, Naše pravice, 1912
[792] Vgl. Ivančan Lj, Čazmanski Kaptol
[793] Vgl. Lukinović, Zagreb - devetstoljetna biskupija, 64
[794] Vgl. Gulin Ante, Hrvatski srednjovjekovni kaptoli, Loca credibilia sjeverne i središnje Hrvatske (Die kroatischen mittelälterlichen Kapitel, Loca credibilia in Nord- und Zentralkroatien), Zagreb 2001
[795] Vgl. Kučenjak M., Naše pravice, Crtice povjesničke o kaptolu čazmanskon (Unsere Rechte, historische Skizzen aus der Geschichte des Kapitels von Čazma), Varaždin, 9 (1912), 16, ohne Seitennummer

Geschichte der Kanoniker gefragt. Sie betrachteten die ganze Problematik im Rahmen der damaligen josephinischen Kirchenreform innerhalb der ungarischen Kirche. Zusammen mit dem Kapitel in Pressburg, Ödemburg sollte das Chasma (Čazma)-Kollegialkapitel aufgehoben werden.[796] Die Kanoniker-Häuser sollte der Religionsfond übernehmen und die Kanoniker sollten im Priesterseminar in Zagreb wohnen und in der Pastoral mitarbeiten.[797] Die Kanoniker haben diese Entscheidung der Ungarischen Staatshalterei von 1788 nie anerkannt und nie durchgeführt.

9.12. Die Regulierung des Zagreber Domkapitels

Die zweite Hälfte des 18. Jahrhunderts war für das Zagreber Domkapitel eine Blütezeit. Die Domherren genossen viele Benefizien und Privilegien. Sie waren eine tragende Säule in der Verwaltung der Diözese und erlangten eine wichtige Rolle sowie Einfluss im damaligen politischen Leben. [798] Mit dem Dokument vom 6. November 1787 Nr. 6280/41902 hat der Ungarische Rat den Domherren und dem Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac bekannt gegeben, dass das Domkapitel nicht mehr 28, sondern nur noch 8 Domherren umfassen sollte.[799] In diesem Dokument ist direkt vorgeschrieben, wer im Domkapitel bleibt und wer gehen soll.

Die folgenden Domherren sollten bleiben:

1. Franjo Popović- Probst,
2. Josip Taisperger- Lektor
3. Ivan Šibarić - Kantor
4. Anton Zdenčaj- Kustos
5. Antun Mandić
6. Josip Galjuf
7. Filip Wohlgemuth
8. Emerik Rafaj

Der Zagreber Bischof hat bezüglich dieser politischen Entscheidung interveniert. Durch diese Entscheidung wuchsen die Macht und der direkte Einfluss des Bischofs in der Verwaltung der Diözese, aber gleichzeitig hätte er viele fleißige Mitarbeiter verloren. Nach der Intervention schickte der Ungarische Rat am 28. April 1788 ein neues Intimat. Das Dokument gestattete, dass

[796] Vgl. HHStA, Staatsratprotokolle - 1787, Indizes-Geistliche Kommission, Nr. 308 16. Jan. 1787
[797] Vgl. Kučenjak M., Crtice povjesničke o kaptolu čazmanskon, Naše pravice, 10, 1912
[798] Vgl. Calendarium Zagrabiense, Zweite Hälfte des 18 Jh., Statu politicis
[799] Vgl. Vrhovac Maximilian, Memoriale, Manuskript, 35; vgl. Ivančan Lj., Podaci, Bd. 2, 820; Zdenčaj Anton, Memorabilaia historiae episcopatus Zagrabiensis, Bd. 2, Manuskript-Kopie im Diözesanarchiv Zagreb, 79-88

Franjo Sebastijanović als Kanonikus „*ad latere*“[800], Ivan Josipović als Probst von Čazma sowie die Archidiakone Josip Mikinović, Ivan Škrgetić, Šimun Jelačić, Antun Pulaj, Antun Zlatarić, Josip Poka, Stjepan Peharnik und Magister Antun Tunković wegen ihres Alters ausnahmsweise noch im Domkapitel bleiben durften. Sie bekamen die Erlaubnis, lebenslang im Domkapitel zu bleiben. Selbstverständlich sollten sie keine Nachfolger bekommen. Die anderen Domherren David Pizeti, Andrija Ferk, Franjo Milašin, Stjepan Kološvar, Ignacij Koller, Ignazij Jelačić und Đuro Pandurić sollten auf die anderen ungarischen Domkapitel aufgeteilt werden. Noch einmal hat Bischof M. Vrhovac für den Domherrn Franjo Milašin erfolgreich interveniert, so dass dieser im Domkapitel bleiben konnte.[801]

Die kaiserliche Resolution des Ungarischen Rates bringt nur die Entscheidung, dass das Zagreber Domkapitel verringert werden sollte, es wird jedoch kein Grund genannt. Warum wurde diese für die Zagreber Diözese wichtige Institution überhaupt verringert? Es gibt keinen Beleg dafür, dass die Domherren die kaiserliche Kirchenpolitik kritisiert oder ignoriert hätten. Obwohl die Zahl der Domherren so groß war, hatten alle Domherren ihren Platz in der großen Diözese.[802] Mit Sicherheit können wir sagen, dass das Domkapitel nur mit dieser großen Zahl an Priestern funktionieren konnte. Die Antwort auf diese Frage hängt nicht mit der Wichtigkeit des Domkapitels, sondern in erster Linie mit finanziellen Belangen zusammen. Das Dokument vom 6. November 1787 schreibt vor, dass die frei werdenden Gelder der 20 aufgehobenen Kanonikerplätze in den Religionsfonds gehen sollten.[803]

Die zahlreichen Benefizien, die die Domherren genossen haben, waren das Hauptargument für die Verringerung der Zahl der Priester im Zagreber Domkapitel. Mit der Verringerung wurde die Bedeutung des Domkapitels marginalisiert. Der direkte Einfluss und die Macht des Bischofs nahmen zu und deswegen können wir von einer Zentralisierung innerhalb der Diözese sprechen. Das geht in Richtung Episkopalismus, kommt aber viel näher *„an das Ideal der Ecclesia primitiva“*[804] heran. Die Verwaltung der Zagreber Diözese wurde damit grundsätzlich verändert und das Domkapitel hat seine damalige leitende Position verloren. Diese Verringerung war auch mit der Einführung der neuen Gottesdienstordnung im Zagreber Dom verknüpft. Die neue Gottesdienstordnung zeigte kein Verständnis für den damaligen barocken Gottesdienst.[805] Mit der Verringerung wurde in demselben Dokument vom 6. November 1787 Nr. 6280/41902 auch der Zagreber Ritus im Dom aufgehoben und der Ritus Romanus eingeführt.[806] Für den Zagreber Ritus wurden viele Priester gebraucht. Nach der Reduzierung gab es zu wenig Priester, um die feierlichen Rituale nach dem Zagreber Ritus zu feiern.

Die Methode „*von oben*“ war der übliche Stil der damaligen Regierung und jeder Widerstand konnte noch schlimmere Maßnahmen mit sich bringen.

---

800 Das war der offizielle Bischofsbegleiter.

801 Vgl. Ivančan Lj., Podaci, Bd. 2, 820

802 Vgl. Kapitel: Außergewöhnliche und gewöhnliche Aufgaben.

803 Vgl. Ivančan Lj., Podaci Bd. 2, 820

804 Handbuch der Kirchengeschichte, hg. v. Jedin H., Bd. 5, 514

805 Vgl. Hollerweger Hans, Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich, Regensburg 1976

806 Vgl. Ivančan, 199

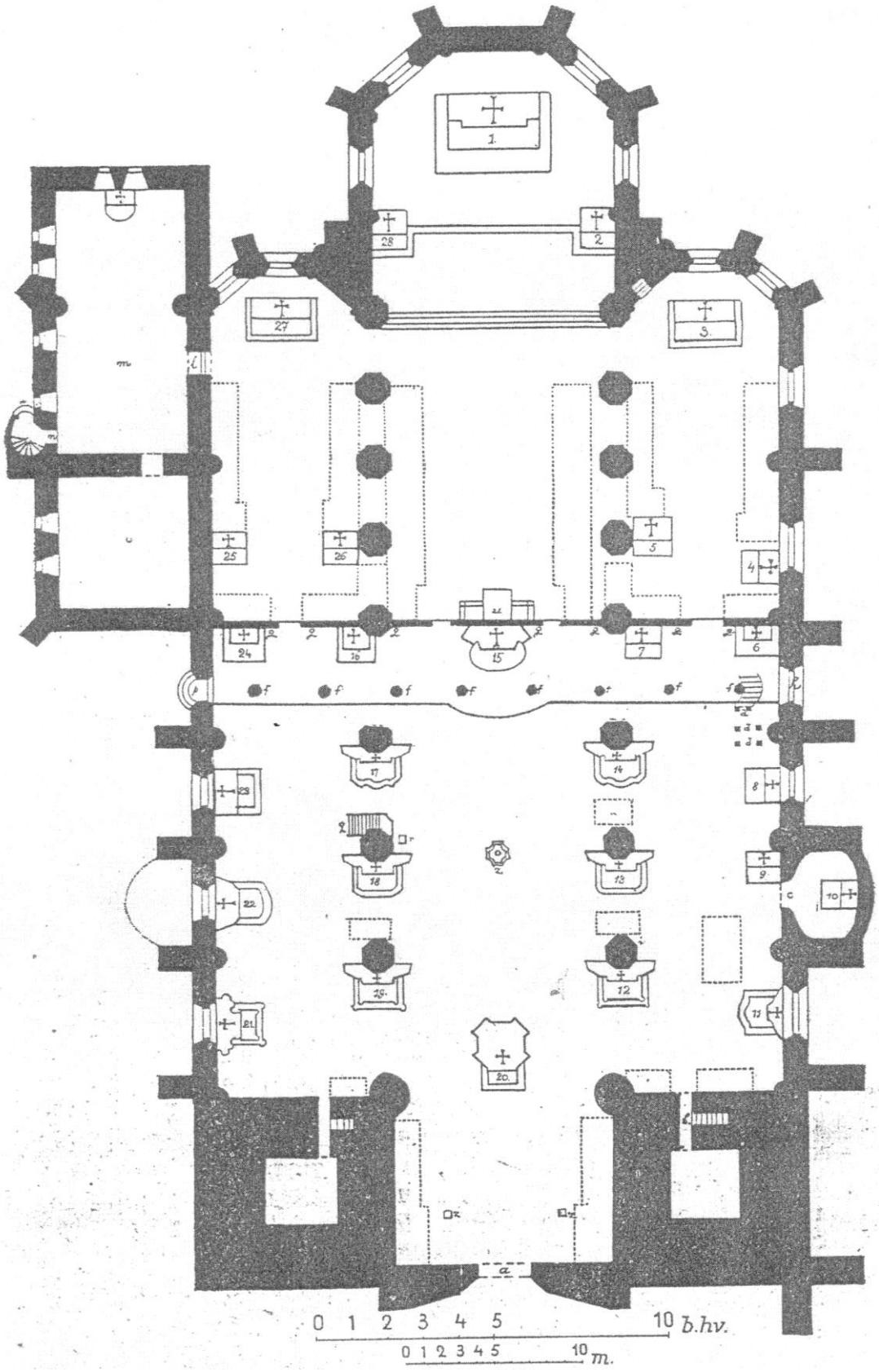
9.13. Die Durchführung der Verringerung

Die Direktiven des Ungarischen Rates waren klar und eindeutig. Der Zagreber Bischof und die Domherren haben diese Maßnahme jedoch nicht widerstandslos hingenommen. Sie versuchten mit aller Macht, diese kaiserliche Entscheidung abzuändern. Es ist wichtig zu fragen: Wie haben die Domherren die Durchführung akzeptiert? Sie hatten keine politische Macht, um Opposition zu leisten. Diese Anordnung wurde in allen Domkollegialkapiteln in der ganzen Monarchie durchgeführt.[807]

Memoriale de M. Vrhovac

> *Sub 6. Novembris 1787. Nro. 6280/41902 defixa reductio Capituli hactenus ex 28. Canonicis consistentis, in posterum vero nonnisi ex 8 Individuis componendi ad effectum deduci, cassato veteri Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis Romanus Pitus introduci precipitur. Vi benigne Resolutionis sub 6. Novembris 1787. Nro. praecitato pro Sistematico Capitulo per Suam Majestatem Sacratissimam resoluti sunt: Franciscus Popovich qua Praepositus Major: Josephus Taisperger qua Lector: Johannes Sibarich, qua Cantor: Antonius Zdenchay, qua custos, qua Canonici vero Antonius Mandich: Josephus Gallyuff, : Philipus Wohlgemuth: et Emericus Ratfay. Vigore vero emanati Intimati sub 28. Aprilis 1788. Nro. precitato ex speciali Suae Majestatis gratia ad preceps Eppi Franciscus Sebastianovich qua a Latere Eppi Canonicus cum futura proxima successione Systematicis 8 Canonicis adnumeratus est. Joannes vero Josipovich Praepositus Chasmensis, Josephus Mikinovich Archidiaconus Cathedralis, Johannes Skergatich: Simon Jellachich Goricensis, Antonius Pullay Kemlek, Antonius Zlatarich Bexin: Josephus Poka Varasdinensis, Stephanus Peharnik Urbo…*

[807] Vgl. HHStA, Staatsratprotokoll 5. Februar 1788, Nr. 714


1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
0 1 2 3 4 5 10 b.hv.
0 1 2 3 4 5 10 m.

ICHNOGRAPHIA
Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis Sancto Stephano Regi Hungariae dicatae.
Explicatio

Numerum et **Literarum.**

1. Ara Major Assumpta B. Maria, et Sancto Stephano dicata.
2. S. Luccae (in Cath. Ecclesia).
3. B. Virginis. (Lonja).
4. S. Magdalenae. (Maja).
5. SS. Cosmae et Damjani. (Granešina).
6. 40. Militum Coronatorum(?)
7. S. Hieronimi. (Nova vila Zagrabiae).
8. S. Jacobi.
9. S. Ursulae.
10. S. Joannis Baptistae.
11. SS. Gervasii et Protasii. (Granešina).
12. S. Nicolai. (Brokunjevac).
13. SSmae Trinitatis. (Granešina).
14. S. Barbarae (Varaždinske Toplice).
15. SSmae Crucis. (Križevci).
16. S. Francisci Seraphici. (Nova Ves).
17. S. Catharinae. (Varaždinske Toplice).
18. S. Emerici. (Nova Ves).
19. S. Elisabetha. (Brokunjevac).
20. S. Michaelis Archangeli.
21. SS. Fabiani et Sebastiani.
22. S. Joannis Nepomuceni. (Glina).
23. S. Georgii. (Lupoglav).
24. S. Dorotheae.
25. Omnium Sanctorum. (Sv. Petar).
26. S. Pauli Apostoli. (Sv. Petar).
27. S. Ladisla. (Kraljev Vrh: nije župa preuzela, jer je bio previsok).
28. Coena Domini (in cath. Ecclia).
29. SS. Apostolorum Petri et Pauli in Sacristia.

a. Porta Major per quam in Ecclesiam intratur supra hanc est fenestra.
b. Scalae ad Turrim ducentes.
c. Porta ad Capellam Joannis Baptistae supra hanc portam est fenestra.
d. Sex Columnae, quibus gradus ad Chorum ducentes insistunt.
e. Gradus ad Chorum ducentes.
f. Octo Columnae parte ex una Chorum sustentantes.
g. Murus parte ex altera Chorum sustentans.
h. Infra hanc fenestram est porta, per quam ex Arce Episcopali ad Chorum venitur.
i. Columnae Gothicae structurae, usque fornicem Ecclesiae protensae ipsumque fornicem sustentantes.
k. Scalae ad fornicem Ecclesiae ducentes.
l. Porta ad Sacristiam.
m. Exterior Sacristia.
n. Exitus ex Sacristia.
o. Sacristia interior.
p. Porta minor per quam in Ecclesiam intratur, supra hanc portam est fenestra.
q. Gradus ad Cathedram.
r. Columna cui Cathedra insistit.
s. Chorus Cleri Cathedralis.
t. Stali Canonicorum.
u. Thronus Eppiscopalis
v. Sanctuarium.
x. Scamna fixa.
y. Scalae ad fornicem Ecclesiae ducentes.
z. Lapis in quo aqua Lustralis servatur.

Delineavit Franciscus Klobucharich Geometra.

10. Die Aufhebung des Zagreber Ritus

10.1. Einleitung

Das Ziel dieses Kapitels ist, die Aufhebung des Zagreber Ritus darzustellen.
Dafür ist es notwendig, ein paar grundlegende Tendenzen aus dieser Zeit zu beschreiben und die Verbindung zwischen diesen Tendenzen und der Aufhebung des Zagreber Ritus zu erklären. Die Hauptfrage lautet nicht: Wie oder wieso wurde der Zagreber Ritus aufgehoben, sondern: Unter welchen Umständen wurde der Zagreber Ritus aufgehoben? Es besteht die Gefahr, die Gründe oder Ursachen nur innerhalb der Zagreber Diözesanangelegenheiten und Diözesangrenzen zu suchen. Warum wurde der 700 Jahre alte Ritus aufgehoben? Was war am Zagreber Ritus so problematisch, dass die damalige Regierung diesen Ritus durch den Bischof verbieten ließ? Was führte dazu, dass der Zagreber Ritus aufgehoben wurde? Um das verdeutlichen zu können, ist der historische Kontext notwendig.
Es stellt sich die Frage, was wir unter dem Begriff „*Zagreber Ritus*“ verstehen? Was umfasst der Zagreber Ritus? Beinhaltet er nur die Messe oder noch etwas?
Der Name des Ritus ist auch fraglich! Neben Ritus Zagrabiensis wird er auch Rubrica oder Observanta Ecclesiae Zagrabiensis oder – noch problematischer – Ritus Goricensis genannt.[808]
Der Diözesanhistoriker Ivan Krstitelj Tkalčić hat versucht, ein bisschen Licht in diese Problematik zu bringen, aber er hat die Entscheidung letztendlich offen gelassen.[809]
Die erste große Frage lautet: Welche Sprache oder welche Sprachen wurden im Zagreber Ritus angewandt?
Schon im 17. Jahrhundert gab es Aufhebungsversuche, die die Zagreber Bischöfe und Domherren erfolgreich verhinderten. Der Zagreber Ritus wurde nach diesen Auseinandersetzungen ein Kennzeichen der Diözese. Es ist auch bemerkenswert, dass die Zagreber Diözese mit dem Ritus einen besonderen Status in der Kirche in Ungarn genossen hat.810 Schließlich wurde der Zagreber Ritus 1788 gemäß dem kaiserlichen Intimat durch Bischof Maximilian Vrhovac aufgehoben.
Die Aufhebung des Zagreber Ritus kann anhand von drei Ursachen erklärt werden:

1. Vorherige Versuche, den römischen Ritus in den ungarischen Diözesen einzuführen.
2. Die josephinische Gottesdienstordnung.
3. Der Mangel an liturgischen Büchern des Zagreber Ritus.

Die Aufhebung des Ritus ist eine Kombination aus all diesen Faktoren, aber die josephinische Gottesdienstordnung hat eine entscheidende Rolle gespielt.
Offensichtlich wurde der Ritus auf dem Höhepunkt der kaiserlichen Kirchenpolitik verboten, was aus josephinischen Gründen gerechtfertigt wurde. Es ist also klar, dass die Aufhebung des Zagreber Ritus nicht ein einzelnes, separates, von den anderen josephinischen Maßnahmen getrenntes Ereignis war. Die Schlussfolgerung kann also auch so lauten: Der Zagreber Ritus ist der josephinischen Gottesdienstordnung zum Opfer gefallen.

[808] Vgl. Horvat Nikola, Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL, 15(1864), 13., 97
[809] Vgl, Tkalčić K. I., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL, 15(1864), 13.,100
[810] Die Zagreber Diözese war bis 1852 ein Teil der Metropolie Kalocs und somit ein Teil der Kirche in Ungarn.

Die Geschichte des Zagreber Ritus geht aber mit dem kaiserlichen Intimat noch nicht zu Ende. Nach diesem Intimat beginnt ein Kampf für den Zagreber Ritus. Das steht im Hintergrund des gesamten zehnten Kapitels. Es ist wichtig zu erklären, warum die Domherren den Zagreber Ritus so hartnäckig und standhaft verteidigten.

10.2. Die Entstehung und Entwicklung des Zagreber Ritus

Eine historisch-liturgische Studie über den Zagreber Ritus ist nocht nicht geschrieben worden. Das 10. Kapitel lautet *Der Zagreber Ritus*. Das Hauptthema dieses Kapitels ist die Aufhebung des Zagreber Ritus im Rahmen der josephinischen Gottesdienstordnung. Für das Verständnis der ganzen Problematik ist die Geschichte des Zagreber Ritus jedoch notwendig. Es stellt sich die Frage: Woher stammt der Zagreber Ritus? Die Frage sollte ziemlich leicht zu beantworten sein, für viele Wissenschaftler war sie hingegen ein Stein des Anstoßes. Im aktuellen Forschungsstand bestehen drei Entwicklungstheorien:

1. Slawische Theorie
2. Ungarische Theorie
3. Goricensis Theorie

Die Grundgedanken der Argumentation sind auch verschieden. Die Forschungen zum Zagreber Ritus teilen sich in zwei Gruppen. Wir können daher von zwei verschiedenen Methoden sprechen, die sich deutlich voneinander unterscheiden.
Der Repräsentant der ersten Gruppe, Ivan K. Tkalčić, behauptet, dass es nicht möglich ist, die Entstehung des Zagreber Ritus zu erforschen, weil die Quellen verloren gegangen seien. Anschließend präsentiert er die slawische Theorie. Angeblich habe der ursprüngliche Zagreber Ritus slawische Wurzeln gehabt und sei in slawischer Sprache gefeiert worden. Welche Hinweise hat er dafür? In seinem Artikel: "*Utemeljenje biskupije zagrebačke*" nennt er folgende Argumente:[811]

1. Das Kloster Sazava in Böhmen[812], das 1036 gestiftet wurde, hat die Sakramente nach dem slawischen Ritus gefeiert. Vom ersten Abt, dem Hl. Prokop, ist überliefert:"*Slavonicis literis a sanctissimo Quirillo episcopo quondam inventis et statutis, canonice admodum imbutus."*[813] Die slawischen Mönche mussten dieses Kloster 1055 aus kirchenpolitischen Gründen verlassen und sind nach Ungarn in die Komitate Szalad und Szimed geflohen.

[811] Vgl. Tkalčić I. K., Utemeljenje zagrebačke biskupije (Die Gründung der Zagreber Diözese), KL, 22 (1871), 27-29

[812] Das Kloster Sázava (deutsch Sasau) befindet sich in Černé Budy, einem Ortsteil der Stadt Sázava im okres Benešov, Tschechien. Der Eremit und spätere Heilige Prokop gründete die Benediktiner-Abtei 1032. Das Kloster war im 11. Jahrhundert ein Zentrum altkirchenslawischer Schriftlichkeit. Nach Vertreibung der slawischen Mönche 1096 bestand es als Abtei mit römischem Ritus bis 1785 fort. Wegen seiner romanischen, gotischen und barocken Bauwerke besitzt das Kloster Sázava seit 1962 den Status eines Nationalen Kulturdenkmals.

[813] Tkalčić I. K., Utemeljenje zagrebačke biskupije, KL, 22 (1871),28, 226. Der Autor hat nicht angegeben, woher er dieses Zitat übernommen hat.

Dort haben sie die slawische Liturgie weiterhin praktiziert und gerade aus diesen Komitaten kommt der erste Zagreber Bischof Duh und noch manche anderen Priester.[814]

2. Tkalčić baut seine Theorie mittels päpstlicher Erlaubnis der slawischen Liturgie weiter aus. Er beruft sich auf die religiöse Situation im Königreich Ungarn in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts. Damals waren in den Komitaten Szalad und Simesz „*multa Grekorum*“.[815] Offensichtlich wurde die slawische Liturgie vom 9. bis zum 12. Jahrhundert in einem großen Gebiet gefeiert. Papst Innozenz III (1198-1216) verlangte 1204 von König Emmerich, dass er in diesen Regionen auch die „*Latinos monachos*“ unterstützen solle. Etwas Ähnliches wiederholte sich 1221.[816] Aus der Korrespondenz zwischen dem Papst und dem König geht hervor, dass die slawischen Klöster in manchen ungarischen Regionen in der Mehrheit waren. Aber obwohl der Papst die lateinische Liturgie stärker förderte, erhob er keine Einsprüche gegen die slawische Liturgie.

3. König Ladislaus hat die Zagreber Diözese aus Priestern gegründet, die der slawischen Sprache mächtig waren. Diese Priester haben sicher nicht nur in slawischer Sprache gepredigt und die Messe gefeiert. Sie haben auch die Sakramente nach dem slawischen Ritus gefeiert. Tkalčić konfrontiert die nationalen Dynastien, die die römische Liturgie forderten, mit dem ungarischen König, einem Fremden, der die nationale Volksliturgie nach Meinung des Autors verteidigt habe. Mit diesem Zug habe König Ladislaus auch die Herzen des Volkes erobert.[817] Das ist eine sehr interessante These, aber leider schwer zu belegen.

4. In den alten Pfarren der Zagreber Diözese wurden die Sakramente meistens nach dem slawischen Ritus gespendet.

5. Bei der Diözesansynode 1574 gab es noch manche Pfarren, die nach dem slawischen Ritus die Liturgie feierten.[818] Das bedeutet, dass neben der offiziellen Liturgie, die auf Latein war, auch noch eine parallele Liturgie in slawischer Sprache gefeiert wurde.

6. Viele alte Messbücher haben den Titel: „*Liber iste missalis, secundum ritum et communem observantiam Almae Ecclesiae Zagrabiensis, Goricensis vulgariter nuncupatus“.* Tkalčić vermutet, dass in der Zagreber Diözese zwei Riten gleichzeitig existierten und ein Ritus davon slawisch war.[819]

7. Schließlich erinnert Tkalčić daran, dass das Weihwasser in der Zagreber Diözese am Vorabend der Epiphanie gesegnet wurde, was im römischen Ritus nicht üblich war.[820]

---

814 Vgl. Tkalčić I K., Utemeljenje zagrebačke biskupije, KL, 22 (1871), 28, 227
815 Tkalčić I. K., Utemeljenje zagrebačke biskupije, KL, 22 (1871),29,233
816 Vgl. Tkalčić I.K., Utemeljenje zagrebačke biskupije, 22 (1871),29,233
817 Vgl. Tkalčić I. K., Utemeljenje zagrebačke biskupije,29,234
818 Vgl. Tkalčić,29,234
819 Vgl. Tkalčić, 29,234
820 Vgl. Tkalčić, 29,235

Diese slawische Theorie beinhaltet sehr viele Unklarheiten. Tkalčić hat versucht, aus der allgemeinen kirchenpolitischen Geschichte eine Theorie aufzubauen. Die liturgischen Bücher der Zagreber Diözese - gedruckte und Manuskripte - sind auf Latein. Er hat auch die gedruckten liturgischen Bücher des Zagreber Ritus erforscht und alle waren auch auf Latein.[821] Wann die Liturgie der Zagreber Diözese die slawische Sprache aufgegeben und Latein übernommen hat, bleibt auch für ihn ein unlösbares Rätsel. Die slawische Theorie hat die Forscher des Zagreber Ritus und die Liturgiewissenschaftler in zwei Lager geteilt.[822] Neben Tkalčić hat auch Ivan Kukuljević diese slawische Theorie propagiert. Als Reaktion darauf haben sich viele Wissenschaftler gegen diese Theorie ausgesprochen.[823]

Es besteht die Gefahr, den Zagreber Ritus mit der glagolisch-slawischen Liturgie zu identifizieren. Zweifellos ist die glagolische Schrift seit dem 13. Jahrhundert in der Zagreber Diözese verbreitet. Ob aber der Zagreber Ritus und die offizielle Zagreber Liturgie in slawischer Sprache gefeiert wurden, wird noch immer diskutiert.[824]

Außer Tkalčić hat auch Janko Barlè versucht, mit der Diözesansynode von 1570 zu beweisen, dass die Messe im Zagreber Dom nicht nur auf Latein, sondern auch in slawischer Sprache gefeiert wurde.[825] Er stützt seine Behauptung auf das Dokument *"Ordo servandus in synodo, quae Dominica Reminiscere proxima in hac alma Ecclesia habebitur*."[826]

Dieser Theorie hat D. Kniewald widersprochen. Er behauptet: "*Ali ovo je tumačenje neodrživo i neispravno"(Aber diese Behauptung ist nicht haltbar und nicht korrekt).*[827]

Neben D. Kniewald hat es auch Franjo Fancev für nicht nachweisbar gehalten, dass die slawische Theorie Teil des Zagreber Ritus gewesen sei.[828]

Ein Vertreter der zweiten Gruppe ist Dragutin Kniewald. Er meint, dass die liturgischen Bücher aus der Zagreber Diözesansbibliothek sehr viel über den Zagreber Ritus aussagen können. Er vertritt die ungarische Theorie und argumentiert nicht mit einer breiten und allgemeinen Kirchengeschichte und Vermutungen. Er stützte seine Theorie auf die liturgischen Bücher des Zagreber Ritus. Er hat die liturgischen Bücher sortiert und beschrieben.[829] Aus dieser ganzen Menge liturgischer Bücher wird deutlich, dass die liturgische Sprache Latein war. Ebenso ist es nicht schwer, die Verbindung des Zagreber Ritus mit dem ungarischen Ritus zu belegen.

Der Kern des Zagreber Ritus stammt nicht aus den kroatischen Gebieten, sondern wurde bei der Gründung der Zagreber Diözese 1093/94 aus Ungarn importiert. Er hatte eine Vorgeschichte oder eine Basisstruktur. Diese hatte ihre Wurzeln in der Liturgie, die am Königshof des ungarischen Königs András I. (1046-1060) praktiziert wurde und sich im ganzen Königreich Ungarn verbreitete. Diese Liturgie kommt ursprünglich aus der Rheinland-Lorraine–Region in

---

821 Vgl. Tkalčić I., Tisak bogoslužnih knjigah starog zagrebačkog bogoslužnog obreda (Die liturgischen Bücher des alten Zagreber Ritus), KL 46 (1895),312

822 Vgl. Hercigonja Eduard, Glagoljaštvo i glagoljica (Die glagolitische Schrift), in: Hrvatska i Europa, hg. v. I. Golub, Bd. III, Zagreb 2003, 252

823 Vgl. Hercigonja E., Glagoljaštvo i glagoljica, in: Hrvatska i Europa, 252

824 Vgl. Hercigonja E., Glagoljaštvo i glagoljica, 248-253

825 Vgl. Barlè J., Naše dijecezanske sinode, BS 2 (1913) 2, 157-178, 3, 265-281

826 NDA, Fasc. 95, Nr. 16.

827 Kniewald Dragutin, Hrvatski jezik u bogoslužju zagrebačke stolne crkve, (Die kroatische Sprache in der Liturgie des Zagreber Doms), KL 91 (1940), 293

828 Vgl. Fancev Franjo, O najstarijem bogoslužju u Posavskoj Hrvatskoj (Über die älteste Gottesdienstordnung in der kroatischen Sava-Region), in: Zbornik kralja Tomislava, Zagreb 1925, 513-533

829 Vgl. Kniewald D., Zagrebački liturgijski kodeksi XI.- XV. stoljeća (Die Zagreber liturgischen Kodizes) CS, 8 (1938) 1,125

Frankreich.[830] Die liturgischen Bücher des ungarischen Ritus aus dem 11. Jahrhundert sind Kopien liturgischer Bücher der Erzdiözese Liege in Frankreich. Damit weisen sie klar auf den Beginn der ungarischen Liturgie hin.[831] Die Elemente dieser Liturgie waren reicher und komplizierter als die der römischen geworden. Die ungarische Liturgie machte daher eine größere Assistenz nötig.[832] Damit ist klar, dass diese Liturgie eine ganz andere innere Struktur als die römische Liturgie hatte. Bei dieser Liturgie geht es nicht nur um die Messe, sondern auch um die Sakramente, das Stundengebet (Brevier), den Segen und die Pontifikalien.[833] Wieso kam diese Liturgie überhaupt nach Ungarn? Die Antwort ist einfach. Leodvinus von Lorraine hat diese Liturgie im 11. Jahrhundert aus seiner Heimat nach Ungarn mitgebracht und sie mit Hilfe der Autorität des Königs András I. (1046-1060) als „apostolischer König" im ungarischen Machtgebiet verbreitet.[834] Für die Verbreitung der Liturgie von der Rheinland-Lorraine–Region in Fankreich auf ganz Ungarn ist der königliche Einfluss in der Kirche nicht der einzige Grund. Die liturgischen Bücher waren das wahre Medium dieser Liturgie.[835] Die Liturgie, die zweifellos aus der Rheinland-Lorraine–Region stammt, hat sich in Ungarn weiter entwickelt. Die Messbücher, Sakramentare und Stundengebetbücher wurden zu eigenen Markenzeichen.[836] Es ist nicht mehr eine reine Kopie, sondern ein neuer ungarischer Ritus, der viele eigene Besonderheiten hat.[837] Die Budapester Provinzsynode von 1279 hat diesen Ritus weiter geregelt und forderte, dass in den ungarischen Diözesen jeder Priester die liturgischen Bücher dieses Ritus haben müsse. Dadurch hat sich der ungarische Ritus in allen ungarischen Diözesen festgesetzt.[838] Es besteht kein Zweifel, dass das auch einen Einfluss auf die Zagreber Diözese hatte. Mit der Gründung der Zagreber Diözese 1093/94 wurde der Ritus, der sich damals im Königreich Ungarn schon entwickelt hatte, in der neu errichteten Diözese eingeführt.
Der ungarische Ritus nahm in der Zagreber Diözese seine eigene Entwicklung. Es handelte sich keinesfalls um einen entarteten Ritus der ungarischen Kirche, sondern um einen Ritus, der sich durch verschiedene Einflüsse und Perioden zu einem eigenen lokalen Ritus entwickelte.
Welche Einflüsse sind zu erwähnen?

1. Der Zagreber Ritus hat monastische Komponenten. Unter monastischen Komponenten hat D. Kniewald benediktinische Einflüsse gemeint.[839] Als Beweis bringt D. Kniewald das Sakramentarium St. Margarete (MR- Metropolitan Seltsamkeiten, Signatur- 126.).[840] Dieses Sakramentar ist die Kopie eines Sakramentars aus der französischen Abtei St. Wandrille in Fontenelle in der Diözese Rouen.[841] Aber die monastische Liturgie war weder

[830] Vgl. Török J., The history of liturgy in Hungary , 158
[831] Vgl. Török J., The history of liturgy in Hungary, 158
[832] Vgl. Török, 158
[833] Vgl. Török J., 158
[834] Vgl. Török, 158
[835] Vgl. Török , 158
[836] Vgl. Dobszay G., Prószéky G., Corpus Anthiponarum Offici Ecclesiarum Centralis Europe, Budapest 1988; vgl. Mezey L., Deákság és Európa, Budapest 1979; vgl. Radó P., Libri liturgici manuscripti bibliothecanum Hungariae et Limitropharum regionum, in: Kódexek a középkori Magyarországon (Kodex ungarisches Mittelalters), Budapest 1981; vgl. Török J., A középkori magyarországi liturgia törté (Die ungarische mittelalterliche Liturgie) in: Kódexek a középkori Magyarországon, Budapest 1985
[837] Vgl. Török, 158
[838] Vgl. Török, 160
[839] Vgl. Kniewald D., KL, 91 (1940), 21, 246
[840] Vgl. Kniewald D., KL, 91 (1940), 18, 212
[841] Vgl. Kniewald, KL, 91 (1940), 18, 211

für den Dom noch für die Pfarren praktisch. Deswegen wurde sie überarbeitet. Kein Wunder, dass manche Teile der monastischen Liturgie ausgelassen wurden.[842]

2. Die Marienverehrung, besonders die täglichen „de beata"-Messen kommen aus der Zisterzienserspiritualität.[843]

3. Auch die dominikanische Liturgie spielte im Zagreber Ritus eine Rolle. Zweifellos hat der Zagreber Bischof Augustin Kažotić (1303-1322), der Dominikaner war, den Zagreber Ritus nach Dominikanerart geregelt.[844]

4. Der ungarische Ritus hat über die Provinzsynoden weiteren Einfluss ausgeübt.[845] Es wurde aber immer wieder eine Unabhängigkeit betont. Török József betont:"*The bishoprice of Zagreb reformd ist liturgy at the turn of the 13th and 14th centuries. A breviary that survived from Kalocsa confirms taht the liturgy in the diocese of Zagreb was not identical with the one in the archdiocese of Kalocsa-Bács".*[846]

5. Die päpstlichen Bullen, besonders die Bulle *Transiturus* von Urban IV (1261- 1264), haben auch den Zagreber Ritus reformiert.[847]

Alle diese Einflüsse haben aus einem importierten Ritus einen neuen lokalen Ritus geformt. Deswegen sollte er als ein ganz besonderer, spezifischer Ritus betrachtet werden.
Es wurde schon gesagt, dass die liturgischen Bücher für D. Kniewald der stärkste Beweis für die ungarische Herkunft des Zagreber Ritus waren. Mit welchen liturgischen Büchern hat er seine Theorie belegt?

1. Sakramentarium St. Margarete MR 126
2. Missale antiquissimum MR 165
3. Benedikcional MR 89

Die Bücher wurden im 11./12. Jahrhundert auf ungarischem Boden geschrieben und sind dann nach Zagreb gebracht worden.[848]
Die zweite Quelle, die noch überzeugender ist, ist der Heiligenkalender.
Die Heiligen, die in Split (St. Domnius) oder Aquileia (St. Hermagor) verehrt wurden, kommen im Heiligenkalender des Zagreber Ritus überhaupt nicht vor. Der hl. Stephan, der hl. Ladislaus und der hl. Emmerich wurden jedoch hoch verehrt.[849]
Die Hinweise, die D. Kniewald gegeben hat, sind klare Nachweise dafür, dass der Zagreber Ritus aus dem ungarischen Ritus entstanden ist. Er stellte auch einen eigenen Entwicklungsprozess des Zagreber Ritus auf.

---

842 Vgl. Kniewald, KL, 91 (1940), 21, 246
843 Vgl. Kniewald, KL, 21, 246
844 Vgl. Kniewald KL, 21, 246
845 Vgl. Török, The history of liturgy in Hungary, 160
846 Vgl. Török, 159
847 Vgl. Török , 160
848 Vgl. Kniewald D., Najstarije liturgijske knjige zagrebačke stolne crkve, KL,18, 211
849 Vgl. Kniewald, Najstarije liturgijske knjige zagrebačke stolne crkve, KL,18, 211

I) Phase (XI. Jh. - XIII. Jh.)
II) Phase (XIV. Jh.) - Bischof Augustin Kažotić
III) Phase (XV. Jh. - XVII. Jh.) – die gedruckten Breviere und Messbücher
IV) Phase (das Ende, die Atrophie des Zagreber Ritus) XVIII. Jh.

Es gibt noch eine interessante Theorie. Der Zagreber Domherr Nikola Horvat hat in seinem Artikel die sog. „*Goricensis*"-Theorie entwickelt. Dieser Theorie zufolge hatte der Zagreber Ritus noch einen anderen Namen – *Ritus Goricensis*.[850] Es stellt sich die Frage, wo der Ort „*Gorica*" liegt. Der berühmte Diözesanhistoriker Baltazar Adam Krčelić hat in seinem Standardwerk „*Historiarum cathedralis ecclesiae Zagrabiensis, Pars primae, Zagrabiae, 1770*, diesen Ort innerhalb der Grenzen der Zagreber Diözese zu identifizieren versucht. In diesem Werk meint er: "*Goricze vocantur montes Sclavice. Esta autem quidam mons magnus in Archidiaconatu Goricensi, ultra fluvium Colapim, supra quo est Ecclesia Beatissimi Confessoris Martini, de quo monte, et al II.s ibidem vicinis, denominatur Decimatio de Guerche. Ipse autem Archidiaconatus tres includit Districtus sive Provincias, quae sunt de nostra Decimatione, quantum ad tres partes, quarta Archidiaconali exclusa. Primus Districtus vocatur Goricze. 2dus. Mejurechje et Podgorja. 3us. Metlica, Sihestyan et Sihenberg"*[851]
Was wird in diesem Bericht deutlich gesagt? Seiner Meinung nach hat er den Ort Gorica gefunden. Er meint, dass „*Gorica*" das slawische Wort für „Berge" war. Das heißt, dass es daher überhaupt nicht leicht ist, sich auf einen Ort zu konzentrieren. Es gab sicher mehrere Ortschaften und auch Pfarren, die mit diesem Namen verbunden waren. Der Ort, den Krčelić beschrieben hat, hatte eine besondere Bedeutung für das Domkapitel. Dort haben die Domherren den Zehnten erhalten. Weiter berichtet er über den Archidiaconatus Goricensis. Nach diesem Bericht umfasst Archidiaconatus Goricensis einen sehr großen Teil der Zagreber Diözese. Krčelić beschäftigt sich noch öfter mit dem Ort oder mit Archidiaconatus Goricensis.[852] Man bekommt den Eindruck, dass Krčelić versuchte, einen Raum zu finden, wo sich ein Ritus mehr oder weniger unabhängig von den anderen nördlichen (ungarischen) oder südlichen (südkroatischen) Diözesen entwickeln konnte. Alles deutet in diese Richtung, dass der Ritus Goricensis autochthon war.
Wie erklärt dann N. Horvat den Titel des Zagreber Messbuchs: „*Liber iste Missalis, secundum ritum et communem observantiam Almae Ecclesiae Zagrabiensis, Goricensis vulgariter nuncupatus*". Er meint, dass der Zagreber Ritus beim Volk als Goricensis bezeichnet wurde.[853] Ritus Goricensis ist ihm zufolge nicht mehr als der Volksname für den Zagreber Ritus.[854] Warum wurde dieser Ritus vom Volk „*Goricensis*" genannt?
Der schon oft zitierte Liturgiehistoriker D. Kniewald hat behauptet, dass „*ritus Goricensis*" in wahr „*ritus Coricensis*" ist. Der Name kommt von der französischen Benediktinerabtei „*Cors*" in Frankreich.[855] Er meint, dass der damalige Ritus vom ersten Zagreber Bischof, dem Benediktiner Duh, aus der benediktinischen Abtei mitgebracht und in der Zagreber Diözese eingeführt worden

[850] Vgl. Horvat Nikola, Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke (Die slawische Liturgie und die liturgische Sprache in der Zagreber Diözese), KL, 15 (1864), 13, 97
[851] Kercselich Baltasaris Adami, Historiarum Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis, Pars I, Zagrabiae 1770, 27
[852] Vgl. Kercselich B. A., Historiarum Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis, 326
[853] Vgl. Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL 15 (1864),15, 107
[854] Vgl. Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL 15 (1864), 108
[855] Vgl.Opći šematizam katoličke Crkve u Jugoslaviji, hg. v. Krunoslav Draganović u. a., Zagreb 1974, 51

sei. Das letzte Wort ist hier jedoch noch nicht gesprochen. Manche Autoren denken, dass es unmöglich ist, die Entstehung des Zagreber Ritus zu rekonstruieren.[856]

10.3. Die Versuche den Zagreber Ritus aufzuheben „Ein verfolgter Ritus“

Der Zagreber Ritus mit all seinen Komponenten hat sich bis ins 17. Jahrhundert ungestört entwickelt. Die Manuskripte sowie die gedruckten Breviere und Messbücher, Manuale und Kantuale belegen, welche Stufe dieser Ritus erreicht hat.[857] Die im vorigen Kapitel vorgestellten Entwicklungsphasen sind ein Hinweis darauf, wie lebendig und in der ganzen Diözese verbreitet dieser Ritus war. Obwohl der Zagreber Ritus auf Latein war, waren die kurzen Katechesen vor den Sakramenten in vielen liturgischen Büchern in der Volkssprache. Das heißt, dass der Zagreber Ritus auch eine ganz besondere Beziehung zur Volkssprache hatte. Es darf nicht vergessen werden, dass der Zagreber Ritus reich an Prozessionen und Passionsspielen war.[858] Zweifellos war der Zagreber Ritus beim Volk und den Domherren beliebt und es ist kein Wunder, dass die Domherren den Ritus so kräftig verteidigt haben.



Unknow Hungarian painter, Cardinal Péter Pázmány, Archbishop of Esztergom, Esztergom, Theological College

Wenn der Zagreber Ritus so beliebt war, warum wurde er überhaupt verfolgt und schließlich aufgehoben? Wer war der oder waren die Verfolger des Zagreber Ritus, und warum? Was beinhaltete der Zagreber Ritus, dass er deswegen aufgehoben werden sollte? Es ergeben sich viele Fragen, die mehr als eine Aufzählung chronologischer Daten erfordern. Offensichtlich besteht ein wichtiges historisches Ereignis, das nicht nur die Aufhebung des Zagreber, sondern auch des ungarischen Ritus verursacht hat. Nicht übersehen werden darf ein Prozess, der im 17. Jahrhundert seinen Höhepunkt erreichte: die Rekatholisierung. Was verstehen wir eigentlich unter dem Begriff „Rekatholisierung“? Ist das nur ein anderes Wort für die Gegenreformation? Die Gegenreformation bedeutete in Ungarn in erster Linie die Einführung des tridentinischen

856 Vgl. Tkalčić K. I., Stari bogoslužni obred u stolnoj crkvi zagrebačkoj, KL 46 (1895), 23., 177

857 Vgl. Kniewald D., Obred i obredne knjige zagrebačke stolne crkve 1094-1788 (Der Ritus und die liturgischen Bücher des Zagreber Doms), Zagreb 1940; Dočkal Kamilo, Obred i obredne knjige zagrebačke stolne crkve (Der Ritus und die liturgischen Bücher des Zagreber Doms), Zagreb 1940

858 Vgl. Lukinović A., Zagreb – devetstoljetna biskupija, 101-106

Dekretes. Die Rekatholisierung ist jedoch die Summe der rein praktischen Mittel, die das Ziel hatte, den protestantischen Adel und die Bevölkerung für den katholischen Glauben zurück zu gewinnen. Die Rekatholisierung trägt zwar gegenreformatorische Züge. Der Begriff umfasst aber alle Maßnamen, die notwendig waren, um die katholische Kirche wieder als dominante geistlich-politische Kraft zu etablieren.
Der Protestantismus hat sich im 16. und 17. Jahrhundert sehr schnell in verschiedenen Formen verbreitet.[859] Die politisch-kirchliche Situation in Ungarn war ein guter Nährboden für alle Richtungen des Protestantismus. Die gewaltsame Habsburger Rekatholisierung hat den Katholiken in Ungarn mehr geschadet als geholfen.[860] Für den Aufstieg des Protestantismus war die politische Situation sehr wichtig. Wir dürfen nicht vergessen, dass dieser Rekatholisierungsprozess nicht nur eine religiöse, sondern auch eine nationale Note hatte. „*Gerade im Kampf gegen die katholisch-germanisierenden Tendenzen waren im 16. und 17. Jahrhundert die ungarische Nationalität und die religiöse Freiheit untrennbar miteinander verwoben*"[861] .

Das immerwährende Streben der Magyaren nach Unabhängigkeit und die Gewalt der katholischen Habsburger hat aus dem Protestantismus in Ungarn eine Nationalbewegung gemacht. Die zentrale Figur der erfolgreichen Rekatholisierung war Péter Pázmány (1570-1637), Erzbischof von Esztergom.[862] Er hat mit seinen Volksmissionen, Priesterseminarien und jesuitischen Kollegien in Ungarn einen Erneuerungsprozess eingeleitet.[863] In Nordkroatien verhielt es sich mit dem Protestantismus deutlich anders.[864] Der kroatische Landtag hat den Protestantismus in Banal-Kroatien offiziell verboten.[865]
Es wurde schon erwähnt, dass die Zagreber Diözese ein Teil der Kirche in Ungarn war. Auch unter dem ungarischen Primas war das damals noch so. Der Erneuerungsprozess von Kardinal Péter Pázmány, der in der ungarischen Diözese durchgeführt wurde, betraf auch die Zagreber Diözese.
Welche Mittel hat Kardinal Péter Pázmány für die Durchführung seines Erneuerungsprozesses eingesetzt?

Er wurde Förderer von Trient sowie der Diözesansynoden, der Provinzsynode und der Nationalsynode.[866] Er wird zweiter Apostel Ungarns genannt.[867]
Er versuchte systematisch, Ungarn mit religiösen Mitteln und auch die von Ungarn abhängigen Länder wieder katholisch zu machen. Außerdem wollte er die tridentinischen Dekrete mit aller Macht in Ungarn einführen.

Die Instrumente seiner Rekatholisierung waren:

---

[859] Vgl. Bucsay Mihály, Der Protestantismus in Ungarn 1521-1978, Wien^2 1977
[860] Vgl. Lendvai Paul, Die Ungarn, Eine tausendjährige Geschichte, München 2001, 129-133
[861] Vgl. Lendvai P., Die Ungarn, 130
[862] Vgl. Bucsay M., Der Protestantismus in Ungarn, 164
[863] Vgl. Adrianyi Gabriel, Pazmany Peter, LThK^3, Bd. 7, 1538
[864] Vgl. Bučar Franjo, Povijest reformacije i protureformacije u Mađimurju i susjednoj Hrvatskoj (Die Geschichte der Reformation und Gegenreformation in Međimurje und den angrenzenden kroatischen Gebieten), Varaždin 1913
[865] Vgl. Šišić F., Pregled povijesti Hrvatskog naroda, Zagreb 1962, 289
[866] Diözesansynode: Die Versammlung des Klerus oder der Vertreter des Klerus einer Diözese; Provinzsynode: dasselbe im Rahmen einer Kirchenprovinz. Nationalsynode: dasselbe im Rahmen eines Kronlandes.
[867] Vgl. Adriányi G., Pázmány Péter, LThK, Bd. 7, 1537-1538

1. Diözesan-, Provinz-, Nationalsynoden
2. Die Autorität Roms
3. Persönliche und direkte Interventionen bei den Bischöfen
4. Die Jesuiten mit ihren Kollegien.

Mit diesen Mitteln hat er die katholische Kirche nicht nur verteidigt, sondern erneuert. Die Erneuerungsprozesse sollten sich auf die tridentinischen Dekrete stützen. Kardinal Péter Pázmány wusste sehr wohl, dass die politisch-religiöse Lage in Ungarn im 17. Jahrhundert sehr kompliziert war. Die Auseinandersetzung zwischen den Habsburgern auf der katholischen Seite und den lokalen Magnaten aus verschiedenen protestantischen Konfessionen haben das Land geteilt. Die Erzbischöfe von Gran versuchten während des ganzen 17. Jahrhunderts, das Land durch die katholische Konfession zu vereinigen und durch das habsburgische Schwert gegen die Türken zu richten. Als Autor zahlreicher kontroverser und katechetischer Schriften versuchte Kardinal Péter Pázmány, den ungarischen Adel und die Gelehrten wieder auf der katholischen Seite zu versammeln.[868] Die Volksmissionen hatten die Absicht, einen großen Teil des Volkes wieder zum Katholizismus zu bekehren.
Wenn es um die Verbreitung und Anerkennung der tridentinischen Reformen geht, muss gleich hervorgehoben werden, dass Franz I. Graf Forgach (1607-1615), Erzbischof von Estragom (Archiepiscopus Stigonensis), schon damit begonnen hatte. [869]
Es war durchaus üblich, dass die Kirchengesetze durch verschiedene Arten von Synoden anerkannt und verbreitet wurden. Die Diözesansynoden in Pressburg 1628 und 1629 haben einen Weg aufgezeigt, dem dann viele andere Synoden folgen sollten. Das Hauptziel dieser beiden Synoden war die Annahme der tridentinischen Dekrete und die Bekämpfung des Protestantismus.[870] Wie Trient für die Weltkirche, so sollten die Synoden auf lokaler Ebene die katholische Lehre definieren und verkünden. Auf der Synode 1629 in Pressburg war schon die Rede von „*De Sacramentorum Administratione"* aber *„in Rituali Strigoniensi*".[871] Es gab keine Spur einer feindlichen Haltung gegenüber den lokalen Riten. Die Nationalsynode „*celebrata sub Ferdinando II. Cesarae, Hungariae Rege, Petro Pazmany S.R.E. Cardinale, Archi-Episcopo Strigoniensis, Tyrnaviae XIV Aprilis Anno MDCXXX* ging allerdings in eine andere Richtung.[872] Schon in „*Prepositio ad consultandum exhibita a Synodo"* wurde klar, dass die tridentinischen Dekrete auch in allen Ländern der Hl. Stephanskrone anerkannt werden mussten. Die Nationalsynode war davon überzeugt, dass der „*Ritus Strigonensis"* von Seiten Roms erlaubt war. Doch Kardinal Péter Pázmány wollte den römischen Ritus als einzigen Ritus in Ungarn einführen. Er erinnerte daran, dass der römische Ritus gemäß dem Konzil von Trient konzipiert worden war und appellierte an die versammelten Prälaten: "*...Romanus accentavimus"*. [873] Der römische Ritus war damals bereits in vielen Pfarren eingeführt worden. So fragte der Kardinal, warum der römische Ritus nicht in der ganzen Kirche in Ungarn eingeführt werden sollte?[874]

[868] Vgl. Bitskey István, Péter Pázmány (1570-1637), in: A Thousand years of christianity in Hungary, 103
[869] Vgl. Peterffy Carolus, Sacra Concilia ecclesiae Romano-catholicae in regno Hungariae celebrata ab anno 1016-1734:accedunt Regum Hungariae et Sedis Apostolicae legatorum constitutiones ecclesiasticae, Bd. 2, Poson 1742, 203-204
[870] Vgl. Peterffy C., Sacra Concilia ecclesiae Romano-catholicae in regno Hungariae, Bd. 2, 203-204
[871] Vgl. Peterffy C, Sacra Concilia ecclesiae Romano-catholicae in regno Hungariae, Bd. 2, 246
[872] Vgl. Peterffy C, Sacra Concilia, Bd.2, 297
[873] Vgl. Peterffy, Bd.2, 300-301
[874] Vgl. Peterffy, Bd.2, 301

Seine Persönlichkeit hat zweifellos eine entscheidende Rolle gespielt. Aus seiner Rede zur Eröffnung der Nationalsynode wurde klar, dass er der Einführung des römischen Ritus Priorität einräumte.[875] Die Vorhaben des Kardinals und Primas von Ungarn Péter Pázmány sind auf dieser Nationalsynode dann auch beschlossen worden. Im ersten Kapitel des Dekrets "*Statuta et decreta Synodi"*dieser Nationalsynode steht ganz klar und deutlich: "*Licet nequae sacro- sancta Oecumenica Synodus Tridentina, nequae Sedes Apostolica abrogaverit usum Breviar II. &Missalis, juxta antiquum...quae ante trecendos & amplius annos recepta ess & usu immemorabilis temporis confirmata dignoscuntur."*[876] Obwohl der „*Ritus Strigonensis"* beide Kriterien erfüllte, haben sich die Prälaten unter dem starken Einfluss von Péter Pázmány für den römischen Ritus entschieden.[877] Wenn der römische Ritus in allen ungarischen Diözesen eingeführt wurde, was passierte dann mit dem Heiligenkalender? Sollte das bedeuten, dass der römische Heiligenkalender auch automatisch übernommen wurde? Die Prälaten haben den lokalen Heiligenkalender behalten.[878]

Mit diesem Dekret wurde nicht nur der „*Ritus Strigonensis*" aufgehoben, sondern auch alle anderen lokalen Riten. Das bedeutet, dass auch der Zagreber Ritus aufgehoben werden sollte.

Damit begann eine lange Auseinandersetzung. Die Durchführung war keine leichte Aufgabe. Die Einführung des römischen Ritus hat zu lang gedauert. Der ungarische Ritus hatte viele Anhänger und die Entscheidungen der Nationalsynode waren für viele nicht das entscheidende Argument, aufgrund dessen die ungarischen Diözesen ihren eigenen Ritus aufgeben und einen fremden Ritus als ihren eigenen praktizieren sollten. Kardinal Péter Pázmány hat sich als Primas an die ungarischen Bischöfe gewandt und ihnen am 11. April 1632 empfohlen, dass die Einführung des römischen Ritus notwendig sei.[879] Eine großartige liturgische Tradition war für immer verloren! Die liturgisch reiche Tradition hat ihren Platz dem deutlich einfacheren, ärmeren, römischen Ritus überlassen. War das eine Notwendigkeit im Kampf gegen die Protestanten in Ungarn und den angeschlossenen Ländern?

Schon auf der Nationalsynode 1630 hat der Zagreber Gesandte Propst Benedikt Vinković (1637-1642) gegen diese Entscheidung protestiert; *Reverendissimus Dominus Episcopus Quinque-Ecclesiensis et Praepositus Major hujhus Ecclesiae Zagrabiensis solemniter.*[880] Mit diesem Protest hat die Zagreber Diözese ihre besondere Stellung in der Kirche in Ungarn verteidigt, bestätigt und so eine Art von Unabhängigkeit erreicht. Der Gesandte hat den Zagreber Ritus offensichtlich mit großer Überzeugung verteidigt, so dass die Synode die endgütige Entscheidung in diesem Fall Rom überlassen hat.[881] Der Delegat hatte sicher den Bischof und das ganze Domkapitel hinter sich. Es heißt, die Zagreber Diözese habe den Zagreber Ritus so kompromisslos verteidigt, dass keine andere Lösung geblieben sei als der Anruf der höchsten Instanz – Rom. Die Auseinandersetzung zwischen dem Primas Kardinal Péter Pázmány und der Zagreber Diözese hat mehrere Jahre gedauert.

Die Provinzsynode in Tyrnau hat sich in „*Acta et statu Synodi Provincialis anni MDCXXX III"* im neunten Kapitel wieder auf die Nationalsynode von 1630 berufen.882 Dort steht direkt: „*Cum*

875 Vgl. Peterffy, Bd.2, 301
876 Peterffy, 308
877 Vgl. Peterffy, 308
878 Vgl. Peterffy 308
879 Vgl. Török,160
880 Vgl. Barlé J., Naše dijecezanske sinode, 176
881 Vgl. Farlati D., Illyrici sacri, V., 570
882 Vgl. Peterffy, 329

juxta decreta Sanctae Synodi Tridentinae Sess 24. cap. 12 de reformat. Synodus Provincialis anno 1630 –Tyrnaviae celebra, decreto primo fanxerit, receptionem Romani Ritus in divino officio... Reverendissimos Domino, locorum ordinarios obligat, haec sancta Synodus, ut in suis quoqe Eccles II.s recipit & practicari faciant, superatis omnibus diffilcultatibus. poena etiam et censuriquae Ecclesiasticis...“[883] Diese Worte machen deutlich, dass das Konziel von Trient den römischen Ritus bevorzugte und die Bischöfe deshalb dasselbe machen mussten. Das Dekret dieser Synode war *„obligat“,* d.h. es verpflichtete dazu, die Synodaldekrete anzuerkennen und einzuführen. Zweifellos haben die vielen ungarischen Bischöfe die Dekrete der Nationalsynode von 1630 nicht so ernst genommen, wie das der Primas und Kardinal erwartete. Deswegen drohte die Synode denjenigen mit kirchlichen Strafen, die den römischen Ritus nicht gleich einführen wollten. Der damalige Zagreber Bischof Franjo Ergeli (1628-1737) hat nach der Nationalsynode im Juni 1634 eine Diözesansynode einberufen, um die Entscheidungen der Nationalsynode bekannt zu geben.[884] Diese Synode sollte eine Antwort auf die Nationalsynode sein. Die Diözesansynode hat die Entscheidungen der Nationalsynoden von 1630 und 1633, in denen der Zagreber Ritus aufgehoben worden war, einfach nicht anerkannt.[885] Die Diözesansynode beschloss, dass: “*Interimautem Ritus Ecclesiae hujus IV et amplius saeculis observatos retinendos esse“.*[886] Das bedeutete eigentlich direkten Widerstand gegen Kardinal Péter Pázmány und sein Konzept der Kirche in Ungarn. Es war nur eine Frage der Zeit, wann Kardinal Péter Pázmány in Rom intervenieren würde, was er dann auch gemacht hat. Er informierte den Papst über die Zagreber Diözesansynode und hat zweifellos einen eigenen Kommentar hinzugefügt. Am 28. September 1635 kam aus Rom das Breve von Papst Urban VIII. (1623-1644). Das Breve ist an den „*…dilectus Filius Noster Petrus titulo S. Hieronymi Illyricorum Presbyter Cardinalis Pázmány…“* adressiert und sollte die päpstlichen Entscheidungen durchführen.[887] Was steht in diesem Breve? Gerade das, was Kardinal Primas Péter Pázmány wollte!

1. Der römische Ritus musste in allen Diözesen der ungarischen Krone eingeführt werden.
2. Die liturgischen Bücher des Zagreber Ritus wurden von Kardinal Franciscus Barberini kontrolliert. Dabei wurden verschiedene Mängel gefunden.“…*contra haereticam*
3. Die Zagreber Diözesansynode wurde annulliert: *„Synodumquae dioecesanum Zagrabiensem, ut praefatur celebratam, auctoritate et tenore presentium cassamus, irritamus et anullamus, decernentes irritum et innane, si quid secus super his a quoqam quamvis auctoritate, scienter veli gnoranter contigerit attentari.“*[888]

Also die Diözesansynode und alle ihre Entscheidungen wurden annulliert.
Das konnte der Zagreber Bischof Franjo Ergeli, obwohl er es wollte, nicht ignorieren. Er hat auch ein Breve an das Zagreber Domkapitel und den Klerus geschickt.[889] Der Bischof hat dem Klerus befohlen, den römischen Ritus anzunehmen. Es blieb aber ein praktisches Problem – die

[883] Peterffy, 329
[884] Vgl. Korade M., Biskup Franjo Ergelski, in: Zagrebački biskupi i nadbiskup, 311
[885] Vgl. Barlé J., Naše dijecezanske sinode, 177
[885] Vgl. Barlé J., Naše dijecezanske sinode, 176
[886] Consitutione synodales ecclesiae Zagrabiensis, Zagreb 1805, 124
[887] Vgl.Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL,15,114
[888] Barlé J., Naše dijecezanske sinode, 176; vgl. Constitutiones synodales ecclesiae Zagrabiensis, Zagreb 1805, 122-134
[889] Vgl. Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL 15,114-115

notwendigen liturgischen Bücher des römischen Ritus. Das Domkapitel hat vom Bischof eine Frist für die Einführung des römischen Ritus erbeten. In dieser Zeitspanne sollten die Domherren und der Bischof in Rom intervenieren und noch einmal versuchen, den Zagreber Ritus zu retten.[890] Schließlich wurde das päpstliche Breve nicht durchgeführt und die Kurie hat auch nicht insistiert. Bald danach hat sich Kardinal Primas Péter Pázmány persönlich in einem Brief vom 8. Dezember 1635 an den Zagreber Bischof gewandt und von ihm verlangt, die beschlossenen Synodendekrete in seiner Diözese einzuführen.[891] Was der Zagreber Bischof geantwortet hat, bleibt eine offene Frage. Das „*Ritusproblem*" blieb eine offene Frage der Kirche in Ungarn. Die nächste Synode – Provinzsynode von 1638 - war nur eine Episode in derselben Geschichte. In: *Acta et decrete Synodi Provincialis anno MDCXXXV III – Statuta et constitutiones Sacrae Synodi- Caput II. –Circa Divina Officia* steht *„…"... hunc ritum ubique observari, sub gravi animadversionem mandata sacra Synodus ac nominatium Illustrissimus ac Reverendissimus Archi- Episcopus Colocensis, & Zagrabiensis, qui hucusque antiquo suo ritu utebantur... "*[892] Die „Verbrecher", die den römischen Ritus nicht eingeführt haben und damit auch die Synodaldekrete nicht respektierten, wurden mit diesem Dekret ganz deutlich und ohne Rücksicht bekannt gegeben. Eine einflussreiche Zagreber Delegation war auch dabei. Von den Zagreber Klerikern waren anwesend: *"Petrus Petretics Canonicus Zagrabiensis, Rafael Levakovics-Croata, Sedis Apostol. in Germania & Polonia pro terra sancta Commissarius Generalis, nominatus Episcopus Samandriensis."* [893] Der Zagreber Bischof fand einen Verbündeten in seinem Metropoliten, – dem Erzbischof von „*Colosensis*" – der sich auch für die autochthonen Riten eingesetzt hat. Aber das gab keine Sicherheit und war ein zu schwacher Trost. Der Zagreber Kanoniker Rafael Levaković schreibt 1642 aus Rom, dass wegen des verbotenen Ritus die Gefahr eines Interdikts oder gar der Exkommunikation existiere.[894] Der Zagreber Bischof und die Domherren waren offensichtlich davon überzeugt, dass der Zagreber Ritus auch weiterhin bestehen sollte. Die nächste Nationalsynode vom 14. September 1648 hatte sich u. a. auch mit dem Ritus beschäftigt. Die Probleme waren mehr oder weniger dieselben, aber die Hauptpersonen waren jetzt andere. Auf dem Primasstuhl saß Georgio Lippay (1642-1666), Erzbischof von Esztergom. Bischof von Zagreb war Benedikt Vinković, der bekannte Fürsprecher des Zagreber Ritus. Unter den Vorschlägen der Nationalsynode von 1648, die zur Diskussion gestellt wurden, war wieder „*ritus & ceremoniae Romano".* [895] Auch diese Nationalsynode hat in diesem Bereich nichts verändert. Der Zagreber Bischof und die Domherren haben alles in ihrer Macht Stehende unternommen, um den Zagreber Ritus zu erhalten. Bemerkenswert ist die Zagreber Delegation auf der Nationalsynode. Auf der Teilnehmerliste der Nationalsynode werden folgende Personen angeführt: "*Georgijus Rattkay, Lector et Canonicus Zagrabiensis, Michael Mattkovich, Canonicus Zagrabiensis, Ludovicus Bedekovich, Ep. Varadiensis, Reverendissimi Episcopi Zagrabiensis in partikularibus ejusdem negot II.s ablegatus*".[896] Wenn wir das mit anderen Teilnehmerlisten vergleichen, dann wird klar, dass die ganze Delegation aus Zagreb zu dieser Synode gekommen ist. Offensichtlich wollte die aus Zagreb gekommene Delegation noch einmal verhandeln, um den Zagreber Ritus zu

890 Vgl. Barlé J., Naše dijecezanske sinode,177
891 Vgl. Barlé J., Naše dijecezanske sinode, 177
892 Peterffy, Bd.2, 359-360
893 Peterffy, Bd.2., 375
894 Vgl. Barlè J., Naše dijecezanske sinode, 178
895 Peterffy, Bd.2., 378
896 Peterffy, 384

bewahren. Die späteren Synoden sind ein Hinweis darauf, dass die Einführung des römischen Ritus erfolglos war. Die dritte Diözesansynode (zwischen 1673 und 1687) von Bischof Martin Borković (1667-1687) hat sich auf die Diözesansynoden der Bischöfe Ergeli, Drašković und Vinković berufen. Wenn diese Diözesansynoden den Zagreber Ritus als „*confirmatur*" anerkennen, dann sollte das auch weiterhin so bleiben. [897] Die erste Diözesansynode von 1690 unter Bischof Alexander Ignaz Mikulić (1688-1694) diskutierte auch über den Zagreber Ritus. In „*Caput V – De Sacramentorum Administratione rite*" steht: *"Ideo ut uniformitas in eorum administratione servetur, omnes rituali Strigonensi (donec Zagrabiense typis edatur) utentur..."*[898] Das bedeutet, dass der Zagreber Ritus weiter der offizielle Ritus der Zagreber Diözese bleibt. Der nach den liturgischen Büchern ähnliche Ritus Strigonensis wurde bis zum Druck neuer liturgischer Bücher angewandt. Der Zagreber Ritus ist bis zu seiner endgültigen Aufhebung 1800 nur im Dom erhalten geblieben. Der römische Ritus hatte einen sehr großen Vorteil – er war praktischer.[899] Der Zagreber Domherr Nikola Horvat hat in einem Artikel in der Wochenzeitung Katolički list (Katholisches Blatt) über die liturgischen Bücher des Zagreber Ritus und die Unterschiede zwischen dem Zagreber und dem römischen Ritus geschrieben.[900] Der Diözesanhistoriker I. Kr. Tkalčić hat ihn diesbezüglich ergänzt.[901]
Obwohl die Zagreber Bischöfe und Domherren den alten Ritus behalten wollten, hat sich der römische Ritus als der einfachere geprüft und sich so in vielen Pfarren etabliert. Nicht das Breve des Papstes Urban VIII (1621- 1623), sondern der Mangel an liturgischen Büchern hat den Zagreber Ritus in vielen Pfarren ersetzt. Es bleibt eine Frage offen: Wieso konnten die Zagreber Bischöfe die Nationalsynodendekrete und den Primasstuhl in Estragom ignorieren und einen eigenen Weg gehen? Hat das Spannungsverhältnis mit Ungarn eine Rolle gespielt, hatten die Zagreber Bischöfe die Unterstützung des kroatischen Adels oder eine besonders gute, direkte Beziehung zum Wiener Hof? Es ist schwer, eine Erklärung dafür zu finden, warum die Zagreber Diözese ihren eigenen Ritus als einzige in der Kirche in Ungarn bis ins josephinische Zeitalter (bis 1800) behalten hat.

10.4. Warum wurde der Zagreber Ritus aufgehoben?

Was den Synoden nicht gelungen ist, hat der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac umgesetzt. Er hat über mehrere Jahre mit verschiedenen Mitteln versucht, dem Zagreber Ritus ein Ende zu setzen. Im vorigen Kapitel wurde die Verteidigung des Zagreber Ritus dargestellt. In der

---

897 Vgl. Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL 15,114-115

898 Peterffy, 406

899 Wenn wir die Feste und Zeremonien des römischen und des Zagreber Ritus miteinander vergleichen, wird klar, dass der Zagreber Ritus ziemlich kompliziert und „reich" ist. Vgl. Kniewald D., Svijećnica po starom zagrebačkom obredu (Darstellung des Herrn nach dem alten Zagreber Ritus), KL 92 (1941), 5, 49-50; Kniewald D., Korizma po starom zagrebačkom obredu (Die Fastenzeit nach dem alten Zagreber Ritus), KL 92 (1941), 10,109-111; Kniewald D., Veliki tjedan po starom zagrebačkom obredu (Die Karwoche nach dem alten Zagreber Ritus), KL 92 (1941), 14, 160-163; Kniewald D., Uskrs po starom zagrebačkom obredu (Ostern nach dem alten Zagreber Ritus), KL 92 (1941),15, 173-176; Kniewald D., Bogojavljanje po starom zagrebačkom obredu (Epiphanie nach dem alten Zagreber Ritus); Kniewald D., Duhovi po starom zagrebačkom obredu, (Pfingsten nach dem alten Zagreber Ritus), KL ,92 (1941), 21-22, 247-248; Kniewald D., Tijelovo po starom zagrebačkom obredu (Fronleichnam nach dem alten Zagreber Ritus), KL, 92 (1941), 23, 263-265

900 Vgl. Horvat N., Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, KL, 15 (1864), 16, 121-125

901 Vgl. Tkalčić, Stari bogoslužni obred u stolnoj crkvi zagrebačkoj, KL 46 (1895) 23-27

josephinischen Epoche wurde der Ritus dann dennoch aufgelöst. Man kann fast nicht glauben, dass nach so viel Mühe alles umsonst war. Wo waren die Verteidiger des „verfolgten" Ritus geblieben? Diese Frage führt uns ein bisschen näher an die damalige kirchenpolitische Situation in der Zagreber Diözese und die ganze damalige kirchenpolitische Atmosphäre heran. Der Zagreber Ritus wurde von den Zagreber Bischöfen und dem Domkapitel verteidigt. Als am Ende des 18. Jahrhunderts die neue Gottesdienstordnung eingeführt werden sollte, war Maximilian Vrhovac Zagreber Bischof. Er konnte die Entscheidungen der Statthalterei in Budapest nicht ignorieren, selbst wenn er gewollt hätte. Aber er hätte die vorgeschriebenen Dekrete langsamer durchführen können. War das nur eine theoretische Möglichkeit? Er hat das bei der Reduzierung des Domkapitels tatsächlich gemacht und die Entscheidung nicht in allen Details realisiert. Warum wollte er diesem Ritus, der schon mehrere Jahrhunderte in der Diözese präsent war, mit solcher Entschlossenheit ein Ende setzen? Der Zagreber Bischof Josip Galjuf (1772-1786) war der erste, der die josephinische Kirchenpolitik zu spüren bekam. Obwohl er kein Vertreter dieser Politik war, hat er die kaiserlichen Entscheidungen respektiert und für Ausnahmen, besonders für Wallfahrten und Prozessionen am kaiserlichen Hof interveniert.[902] Er war kein Josephiner. Er wusste aber, dass die kaiserliche Kirchenpolitik modifizierbar war. Sein Nachfolger war ein Vertrauter des Hofes. Maximilian Vrhovac wurde mit 32 Jahren zum Regens des Zagreber Generalseminars ernannt, mit 34 zum Regens des Generalseminar in Ofen und mit nur 35 Jahren wurde er Zagreber Bischof.[903] Eine brillante Kirchenkarriere! Er war mit der kaiserlichen Kirchenpolitik offensichtlich gut vertraut. Sonst hätte er nicht Regens in den Generalseminarien in Zagreb und Ofen werden können. Er kannte auch die josephinische Gottesdienstordnung gut, die den römischen Ritus bevorzugte. Kein Wunder, dass Maximilian Vrhovac den römischen Ritus als einzigen Ritus in seiner Diözese durchsetzen wollte.

Verteidigt wurde der Zagreber Ritus vom Domkapitel, aber nach der Reduktion des Domkapitels waren nur noch acht Kanoniker im Domkapitel übrig geblieben.[904] Das dermaßen geschwächte Domkapitel war nicht in der Lage, etwas gegen diese Situation zu unternehmen. Das wurde später gemacht. Die Aufhebung des Zagreber Ritus kann nicht getrennt von den anderen josephinischen Maßnahmen betrachtet werden. Die Reduzierung des Domkapitels wurde schon genannt. Der römische Ritus wurde auch in den Generalseminarien praktiziert. Es war selbstverständlich, dass die Priester die Generalseminarien absolvierten und den römischen Ritus dann auch in den Pfarren praktizierten. Es darf nicht vergessen werden, dass im Rahmen der Pfarrregulierung 1. XI 1788 drei Zagreber Stadtpfarren (Hl. Peter, Hl. Maria und Hl. Johannes) vereinigt und die Dompfarre eingerichtet wurde.[905] Die Dompfarre musste die josephinische Gottesdienstordnung zweifellos respektieren und das bedeutete auch, den römischen Ritus einzuführen. Die Aufhebung des Zagreber Ritus ist ohne Zweifel eine Folge der josephinischen Maßnahmen. Der Zagreber Bischof Maximilan Vrhovac hat sich an der josephinischen Gottesdienstordnung orientiert, die das Hauptargument für die Aufhebung des Zagreber Ritus war.

---

902 Vgl.Sekulić A., Biskup Josip Galjuf, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 422-423; vgl. HDA, CRC, kut.150, 744

903 Vgl. Kolarić J., Biskup Maximilijan Vrhovac, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, 428

904 Vgl. Kapitel: Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel

905 Vgl. Škalebrin Ivan, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće (Die Seelsorge in Zagreb im 18. und 19. Jahrhundert), in: Kulturno povijesni zbornik zagrebečke nadbiskupije u spomen 850. godišnjice osnutka, Bd.1., Zagreb 1944., 785

10.5. Die josephinische Gottesdienstordnung

Was meint der Begriff „*Josephinische Gottesdienstordnung*“? Es ist ein vieldeutiger Begriff, der nicht nur die Liturgie, sondern auch die Volksfrömmigkeit und die christliche Lehre betrifft. Diese Gottesdienstordnung hat versucht, die Sakramente, Andachten, den Kirchenkalender, Sonn- und Feiertage, Patrone und Patrozinien sowie alles andere, was die katholische Liturgie betrifft, nach josephinischer Art zu verändern.[906] Auch Räume, Bilder, Kalender und die Kirchenmusik wurden von der josephinischen Gottesdienstordnung beeinflusst.[907] Ist das eine Erneuerung oder Verbesserung der katholischen Liturgie? Die Aufklärung, in der es galt, dass „die *vielen Feiertage, Prozessionen, Wallfahrten konnten als Ursachen für die geringe Wirtschafts- und Finanzkraft angesehen…“*[908], inspirierte die josephinische Gottesdienstordnung. Für viele war das keine Erneuerung, sondern vielmehr eine Schädigung der Liturgie oder noch schlimmer – reine Destruktion.[909] Warum hat der Kaiser die Liturgie überhaupt neu geordnet? Warum hat er diese rein geistliche Angelegenheit nicht dem Klerus überlassen? Es war immer so, dass sich die Landesherren in geistliche Angelegenheiten eingemischt haben, aber Kaiser Josef II. hat das sehr direkt gemacht. Kein Wunder, dass er den Spottnamen „*Bruder Sakristan*“ bekommen hat.[910]
Er orientierte sich am Buch „*Wahre Andacht des Christen*“ von Murtori, in dem die Aufklärungstheologie zweifellos dominant ist. Welche Tendenzen waren in der josephinischen Gottesdienstordnung besonders ausgeprägt?

1. Die Tendenz zur Vereinfachung (Simplizität)
2. Die Tendenz zum Gemeinschaftscharakter
3. Die Tendenz zum Verständnis und Erbauung

Es ist klar, dass das Ziel der Liturgie nicht Gott, sondern der Mensch ist.[911]
Die josephinische Gottesdienstordnung war eine für die kaiserliche Kirchenpolitik wichtige und schwer realisierbare Reform.
Warum wollte der Kaiser den Gottesdienst reformieren? Der Gottesdienst ist ein Grundelement jeder Glaubensgemeinschaft. Er umfasst individuelle und gesellschaftliche Dimensionen.[912] Mit der Gottesdienstreform hat die damalige Regierung mit dem Kaiser an der Spitze den Kern des Glaubens berührt. Der Gottesdienst ist in keinem Fall nur eine Abfolge verschiedener Zeremonien, er ist viel mehr. Der Gottesdienst enthält eine ganze Theologie. Alle theologischen Disziplinen sind auf verschiedene Arten im Gottesdienst präsent. Schließlich pflegt der Gottesdienst die Gott-Mensch-Beziehung. Deswegen hat die josephinische Gottesdienstreform nicht nur die Ausdrucksform verändert, sondern auch die Theologie der Liturgie neu formuliert.

---

906 Vgl. Hollerweger H., Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich, Regensburg 1976
907 Vgl. Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Mitregent Kaiserin Maria Theresias und Landesfürst, Katalog des Niederösterreichischen Landesmuseums, 1980
908 Handbuch der Kirchengeschichte, hg. v. H. Jedin, Bd. 5., 513
909 Vgl. Steiner Joseph, Liturgiereform in der Aufklärungszeit, Eine Darstellung am Beispiel Vitus Anton Winters, Freiburg^2, 1976, 71
910 Vgl. Handbuch der Kirchengeschichte, hg. v. H. Jedin, Bd. 5., 517
911 Vgl. Mayer Anton, Liturgie, Aufklärung und Klassizismus, in: Jahrbuch für Liturgiewissenschaft 9 (1929) 97,99
912 Vgl. Kuncler Michael, Gottesdienst, LThK, Bd. 4, 894-896

Manche Liturgiewissenschaftler sprechen von der „*Aufklärungstheologie*“.[913] Mit dieser Theologie tritt eine neue Vision des Gottesdienstes auf.[914] Wenn wir den Gottesdienst als „*Selbstoffenbarung*“ der Kirche verstehen wollen, dann hat die josephinische Gottesdienstordnung der Kirche eine neue Vision gegeben. Im Mittelpunkt steht die Seelsorge und die Seelsorge orientiert sich an der Gottesdienstordnung. Das Ideal war die Gemeinde, „*die sich zum gemeinsamen Gottesdienst in der Pfarrkirche versammelt und nicht ihren privaten Andachten nachgehen sondern als gläubige Gemeinschaft mit dem Priester die Liturgie feiern soll.“*[915] Der Gottesdienst sollte ein Medium der josephinischen Seelsorge sein. Er wurde *„ ...zu einem Hilfsmittel der moralischen Erziehung, zu einem Instrument der Pädagogik degradiert“*.[916] Der Zeitgeist hat zu neuen Tendenzen im Gottesdienst geführt. Er sollte einfach, klar und vernünftig sein.[917] So wendete sich der Gottesdienst gegen alle barocken und volkstümlichen Elemente, gegen die Heiligenverehrung, Wallfahrten, das Bruderschaftswesen und alle abergläubischen Praktiken.[918] Vor allem der Kampf gegen den Unglauben wurde besonders gefordert. Folgende Aspekte wurden immer betont: „*Die Suche nach der Wahrheit, nach klaren und gründlichen Erkenntnissen, und die Suche nach unverfälschter Mitteilung der Wahrheit sind Grundanliegen aufklärerischen Denkens.“*[919]
Die Frömmigkeit konzentriert sich auf Christus und die Heilige Schrift. Auch die Volkssprache wurde gefördert. Die Distanz zwischen Priester, Chor und Volk sollte aus dem Gottesdienst verschwinden. Die Pfarrkirche sollte zum zentralen Ort des Gottesdienstes werden und nicht die Kloster- oder Wallfahrtskirche. Während der ganzen Aufklärungsepoche war eine feindliche Haltung gegenüber den Klöstern und Wallfahrtsorten deutlich präsent. Der Zweck des Gottesdienstes wurde ganz profan, und zwar: “*Zweck des Kultus ist fast nur noch in der sittlichen Hebung des Menschen.“*[920] Alle aufklärerischen Bemühungen wollten die Menschen belehren und erbauen.[921] Die damalige Aufklärungstheologie folgte exakt der Philosophie der Aufklärung. In dieser Richtung müssen wir auch die Förderung des römischen Ritus sehen. Die Karwoche sollte nur nach römischem Ritus gefeiert werden. Warum hat der römische Ritus Vorrang bekommen? Der römische Ritus wurde bevorzugt, weil er weniger Andachten, Prozessionen und Zeremonien hatte.[922] Der Zagreber Ritus war wie viele andere alte Riten zu theatralisch und voll von Passionsspielen. Er enthielt viele Zeremonien und machte deswegen eine größere Assistenz nötig. Aus der josephinischen Perspektive war das völlig inakzeptabel.

10.6. Die lezten Jahre des Zagreber Ritus

Die Reform des Gottesdienstes hatte schon Kaiserin Maria Theresia eingeleitet. In Ungarn und *„parbibusque adnexis*“ wurden die Prozessionen und Wallfahrten schon durch das kaiserliche

[913] Vgl. Steiner J., Liturgiereform in der Aufklärungszeit, Eine Darstellung am Beispiel Vitus Anton Winters, 81
[914] Vgl. Volp Reiner, Einführung und Geschichte, Darstadt, 1992
[915] Mayer Hans Bernhard, Eucharistie, Geschichte, Theologie, Pastoral, Regensburg 1989, 276-277
[916] Adolf Adam, Grundriss Liturgie, Freiburg 1998, 41
[917] Vgl. Adolf Adam, Berger Rupert, Pastoralliturgisches Handlexikon, Freiburg^2, 1980,45
[918] Vgl. Adolf A., Berger R., Pastoralliturgisches Handlexikon,45
[919] Steiner J., Liturgiereform in der Aufklärungszeit, Eine Darstellung am Beispiel Vitus Anton Winters,108
[920] Adolf , Berger , Pastoralliturgisches Handlexikon, ,46
[921] Vgl. Steiner J., Liturgiereform in der Aufklärungszeit,94,95
[922] Vgl. Hollerweger H., Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich, Regensburg 91,144

Dekret vom 1. Juli 1774 reguliert.[923] Der Zagreber Ritus wurde noch nicht in Frage gestellt. Mit einem anderen Dekret vom 28. April 1783 wurde die josephinische Gottesdienstordnung in der Zagreber Diözese praktisch eingeführt.[924] Aber auch in diesem Dekret "*Regulationis Cultus divini* " wurde der Zagreber Ritus nicht als problematisch angesehen.

Die praktische Aufhebung des Ritus hat mit dem Intimat vom 26. September 1787 Nr. 6280/ 41902 der ungarischen Statthalterei begonnen. Das Intimat enthielt die Gottesdienstordnung für Stadtpfarrkirchen in den deutschen und ungarischen Ländern.[925] Dort wurde schon festgelegt, dass die Karwoche nur nach dem römischen Ritus zelebriert werden sollte.[926] Im Intimat vom 26. September 1787 wurde bereits klar, „ *da u zagrebačkoj katedrali postoji bogoslužje koje nie u skladu sa onim što je njihovo veličanstvo propisalo za crkve u gradovima njemačkih i ugarskih zemalja." (Der in der Agramer Domkirche bestehende Gottesdienst stimmt nicht mit jener Vorschrift überein, die S. Majestät allgemein für die Kirchen der Städte in den deutschen und ungarischen Ländern bestimmt habe…").*[927] Obwohl die Karwoche nach dem römischen Ritus zelebriert werden sollte, fällt es schwer zu glauben, dass die Zagreber Domherren dieses Dekret wirklich respektiert haben. Am 13. April 1788 wurde in Pressburg Maximilian Vrhovac, der damalige Regens des Generalseminars in Ofen, zum neuen Bischof von Zagreb geweiht. Es war nur eine Frage der Zeit, wann der josephinisch orientierte Bischof dem Zagreber Ritus ein Ende setzen würde. Schon am 5. Oktober 1788 hat der neue Bischof die Gottesdienstordnung nach den kaiserlichen Dekreten geregelt. Das Dekret *„Regulatio Divinorum in Ecclesia Cathedralis – Decor et Sanctitas"* hat den Zagreber Ritus direkt verboten und den römischen Ritus angeordnet.[928] Die Durchführung des Dekrets war überhaupt nicht leicht. Die Domherren wollten eigentlich den *„alten Ritus*" behalten. Dessen Aufhebung war für sie jedoch undenkbar.[929] Das Domkapitel protestierte dagegen und wollte den „*alten Ritus*" unbedingt behalten. Warum wollten sie den Zagreber Ritus behalten?

Die Domherren haben in einem Brief vom 17. April 1790 dem Bischof gegenüber so argumentiert[930]:

1. Der Zagreber Ritus ist älter als alle anderen Riten in dieser Diözese. Er ist uralt.
2. Der „Ritus noster" sollte als Teil der Zagreber Tradition betrachtet und deshalb beibehalten werden.
3. Die Domherren und Gläubigen wollten weiter auf alte Art und Weise den Herrn loben.

Der Bischof hatte kein Verständnis für diese Argumente. In *Acta Capituli Saeculi XVIII* ist eine ganze Menge der Korrespondenz zwischen dem Bischof und den Domherren erhalten. In seinem Brief vom 8. Mai 1790 argumentierte der Bischof, warum der römische Ritus eingeführt werden sollte:

1. Er erinnert daran, dass die privaten Messen im Dom schon lange nach dem römischen Ritus gefeiert würden.

---

923 Vgl. NAZ Katalog 120 C 1770-1787, Dekret «De preregrinationibus et Procesionibus" von 1. Juli 1774 Nr. 744. Fasc. 3

924 Vgl. NAZ, Katalog 120 C 1770-1787, Regulationis Cultus divini 1783 Fasc 12, von. 28. Aprilis 1783

925 Vgl. Kniewald D., Dokinuće zagrebačkog obreda (Die Aufhebung des Zagreber Ritus), in: KL 91 (1940) 29, 342

926 Vgl. Ordo cultus divini pro regnis Hungariae in: Kniewald D., Dokinuće zagrebačkog obreda in:KL 91 (1940) 29, 342

927 Barle Janko, Povijest župa i crkava zagrebačkih, Bd. 2, Zagreb 1900, 63

928 Vgl. Kniewald D., Dokinuće zagrebačkog obreda, in: KL 91 (1940) 29, 343

929 Vgl. Vgl. Kniewald D., Dokinuće zagrebačkog obreda, in:KL 91 (1940) 29, 343

930 Vgl. NAZ, Acta Capituli Zagrabiensis saeculi XV III, Fasc. 120. No. 33

2. Die Nationalsynoden haben alte Diözesanriten aufgehoben und den römischen Ritus eingeführt.
3. Der Apostolische Stuhl (Sacra Ritus Congregationis) hat im Brief vom 15. März 1608 den römischen Ritus empfohlen.

Der Brief ist feierlich geschrieben und „bittet" auch die Brüder Domherren, den römischen Ritus zu akzeptieren.[931] Der Bischof schreibt dem Domkapitel am 30. April 1792, dass er nur die kaiserliche Entscheidung durchführen möchte.[932] Der Kampf um den Zagreber Ritus hat bis 1800 gedauert. Schließlich wurde mit den neuen Statuten des Domkapitels von 1800 der römische Ritus endgültig eingeführt.[933]

Anhang:

1. die Titelseite des Zagreber Messbuchs aus 1511
2. das Cantual

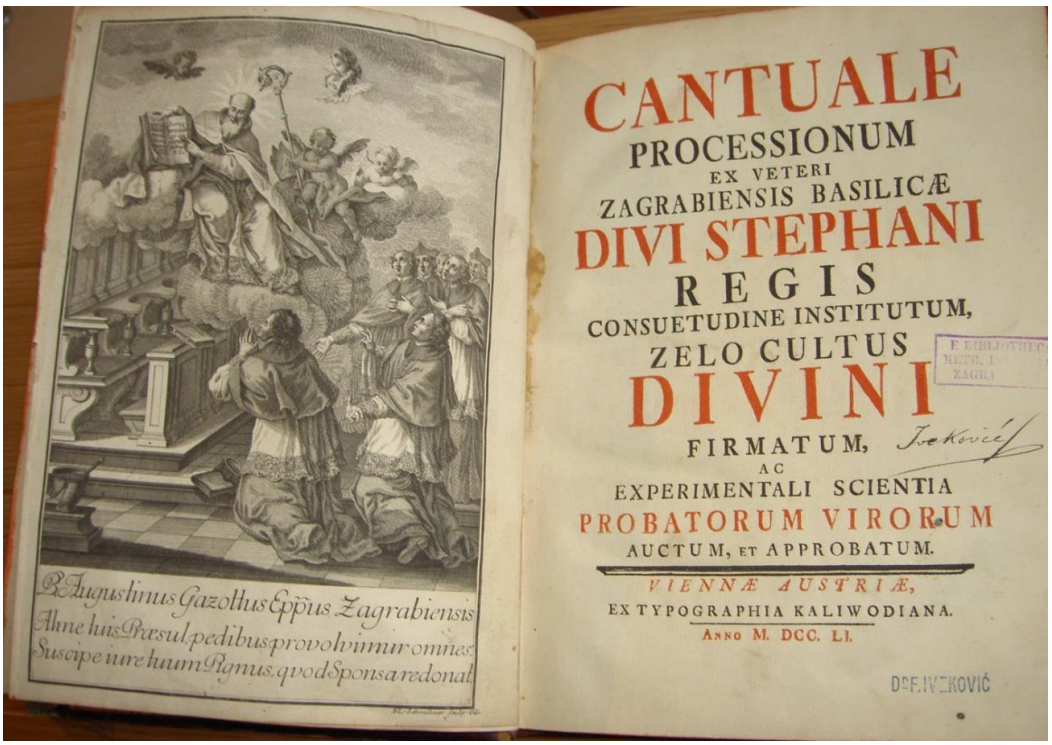
[931] Vgl. NAZ, Acta Capituli Zag saeculi XV III, Fasc. 120. No. 33,

[932] Vgl. Kniewald D., Dokinuće zagrebačkog obreda, KL 91(1940) 29, 343

[933] Vgl. Decretum – De Choro et Ritu Dininorum officiorum in Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis presolvendorum Regula Chori dictum 149, 151, in: Statuta Capituli et Colleg II. Praebendariorum Zagrabiensium cum decretis Ecclesiae Cathedralis Zagrabiensis, Zagabriae 1853



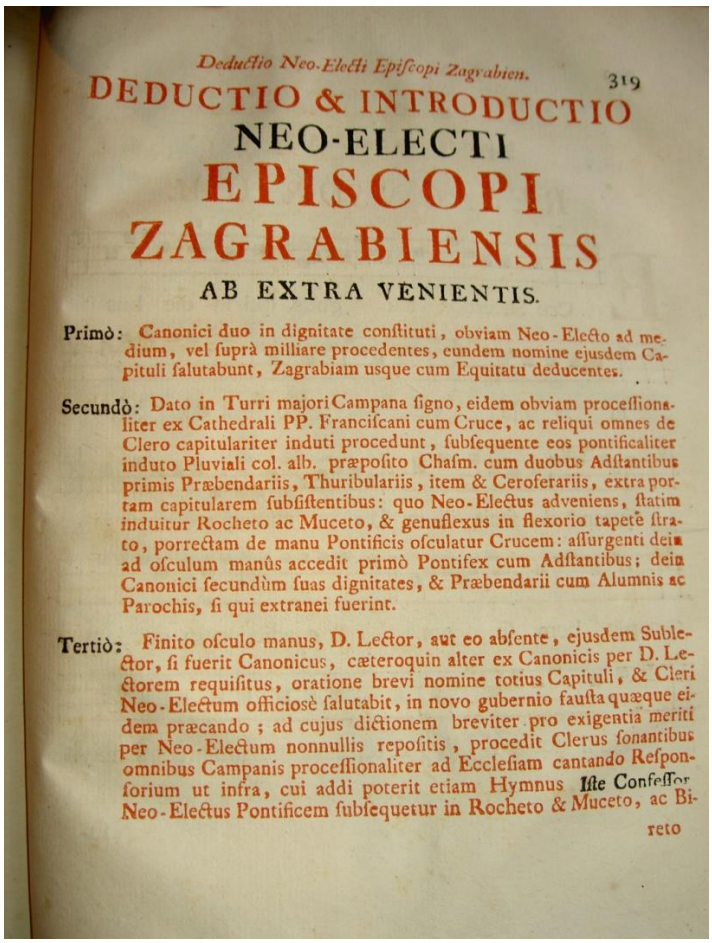
Die Titelseite vom Messbuch des Zagreber Ritus aus 1511



Die Titelseite des Cantuals. Die Grafik zeigt den Zagreber Bischof Augustin Kažotić. Er hat den Ritus reformiert.



Die Titelseite des Messbuchs von 1511. Auf der Grafik steht: S. MARIA PATRONA HUNGARIE. Offensichtlich hat sich die Zagreber Diözese als ein Teil der Kirche in Ungarn verstanden.



Deductio Neo-Electi Episcopi Zagrabien. 319

DEDUCTIO & INTRODUCTIO NEO-ELECTI EPISCOPI ZAGRABIENSIS
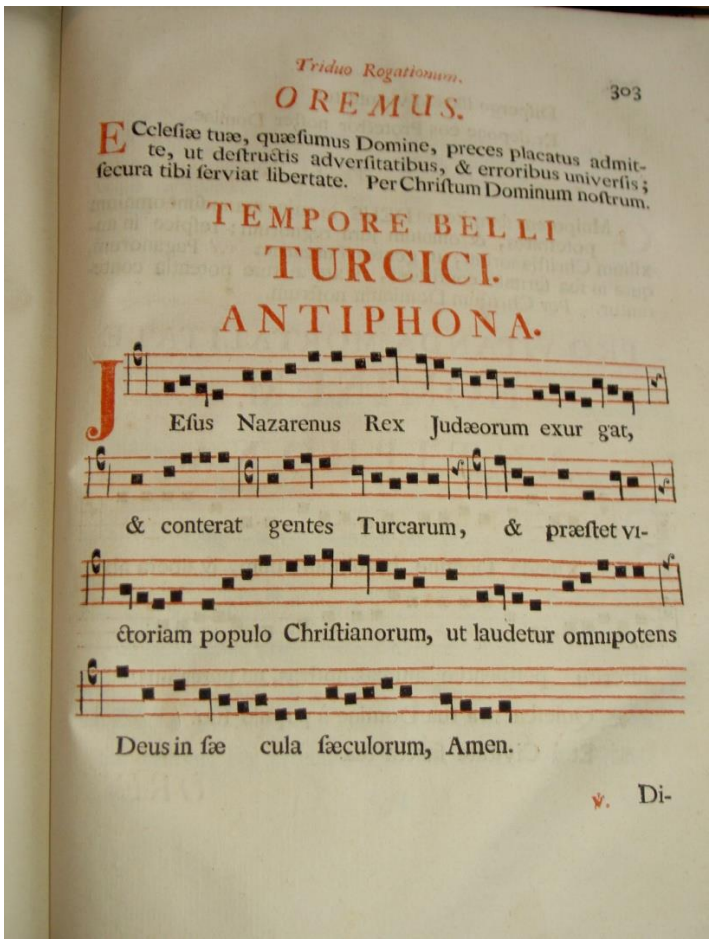
AB EXTRA VENIENTIS.

Primò: Canonici duo in dignitate constituti, obviam Neo-Electo ad medium, vel suprà milliare procedentes, eundem nomine ejusdem Capituli salutabunt, Zagrabiam usque cum Equitatu deducentes.

Secundò: Dato in Turri majori Campana signo, eidem obviam processionaliter ex Cathedrali PP. Franciscani cum Cruce, ac reliqui omnes de Clero capitulariter induti procedunt, subsequente eos pontificaliter induto Pluviali col. alb. præpositо Chasm. cum duobus Adstantibus primis Præbendariis, Thuribulariis, item & Ceroferariis, extra portam capitularem subsistentibus: quo Neo-Electus adveniens, statim induitur Rocheto ac Muceto, & genuflexus in flexorio tapete strato, porrectam de manu Pontificis osculatur Crucem: assurgenti dein ad osculum manûs accedit primò Pontifex cum Adstantibus; dein Canonici secundùm suas dignitates, & Præbendarii cum Alumnis ac Parochis, si qui extranei fuerint.

Tertiò: Finito osculo manus, D. Lector, aut eo absente, ejusdem Sublector, si fuerit Canonicus, cæteroquin alter ex Canonicis per D. Lectorem requisitus, oratione brevi nomine totius Capituli, & Cleri Neo-Electum officiosè salutabit, in novo gubernio fausta quæque eidem præcando; ad cujus dictionem breviter pro exigentia meriti per Neo-Electum nonnullis repositis, procedit Clerus sonantibus omnibus Campanis processionaliter ad Ecclesiam cantando Responsorium ut infra, cui addi poterit etiam Hymnus Iste Confessor. Neo-Electus Pontificem subsequetur in Rocheto & Muceto, ac Bireto

Die Einfüchrung neuses Zagreber Bischof. Ganz präzies.



Triduo Rogationum. 303

OREMUS.

Ecclesiæ tuæ, quæsumus Domine, preces placatus admitte, ut destructis adversitatibus, & erroribus universis; secura tibi serviat libertate. Per Christum Dominum nostrum.

TEMPORE BELLI TURCICI.

ANTIPHONA.

℣. Di-

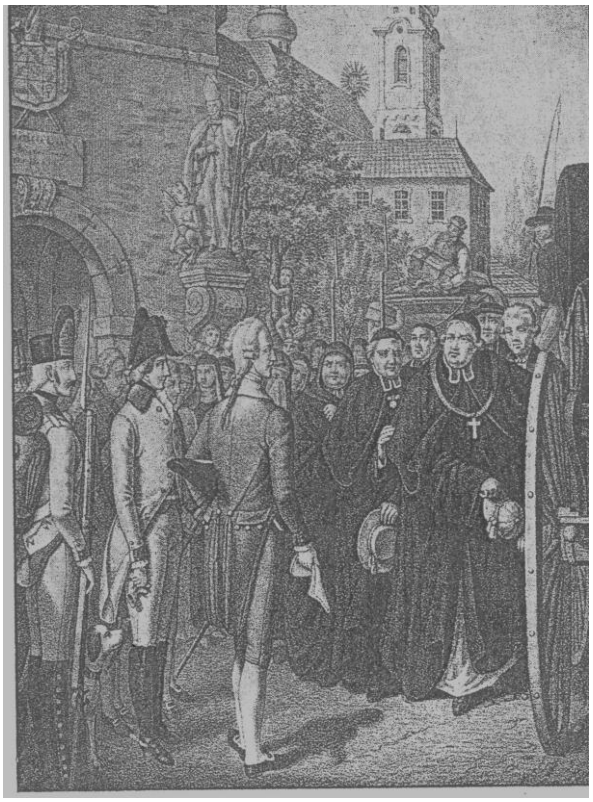
Cantual, Das Gebet gegen die Türken in „tempore belli“. Der Ritus hat sind im Laufe der Zeit entwickelt und auf die praktischen Angelegenheiten konzentriert.

11. Die Klosterregulierung

11.1. Einleitung

Von allen josephinistischen Maßnahmen ist die Klosterregulierung die bekannteste. Die Klosterregulierung hat die Pastoral in der Zagreber Diözese deutlich verändert. Noch wichtiger ist, dass alle josephinistischen Maßnahmen mehr oder weniger mit der Klosterregulierung verbunden waren. Was war das ideologische Fundament der Klosterregulierung?
Das Aufhebungsgesetz wurde am 12. Jänner 1782 publiziert. Der oft zitierte Zagreber Domherr K. Dočkal hat das folgende Kapitel besonders betont:[934]

1. Die Klöster von Karthäusern, Kamaldulensern, Waldbrüdern und anderen Eremiten wurden aufgehoben.
2. Die Landesregierungen sollten einen Kommissar dafür ernennen. Er sollte mit einem Buchhalter in jedes der aufgehobenen Klöster eintreten und dort alles inventarisieren und konfiszieren.



Die Klöster werden aufgehoben; Lithographie, Städt. Sammlung Wien

[934] Vgl. Kamilo Dočkal, Građa za povijest pavlina, 142

11.2. Mehr als nur die Klosteraufhebung

„Wer Mönchen als Mönchen zu ordentlichen Menschen machen will, der will Möhren weiß waschen“
Paul Haupfauer

Wenn man mit den Priestern der Zagreber Diözese ins Gespräch über den Josephinismus kommt, gewinnt man den Eindruck, dass die meisten Kenntnisse über den Josephinismus die Klosteraufhebung betreffen, obwohl diese nicht das wichtigste Ereignis der josephinischen Kirchenpolitik in der Zagreber Diözese war. Warum ist die Klosteraufhebung so wohl bekannt? Hat die Klosteraufhebung so tiefe Spuren hinterlassen, dass sie im Gedächtnis des Volkes und des Klerus noch immer so stark spürbar ist? Obwohl die kaiserliche, josephinische Politik durch die Klosteraufhebung berühmt geworden ist, ist sie nur ein Teil, sagen wir aber so, der radikalste Teil der Kirchenpolitik, die die Klöster und das ganze Ordensleben betroffen hat. Im kommenden Kapitel versuche ich, die damalige klosterkritische (ordensfeindliche) Politik zu erklären. Dafür ist es notwendig, folgende Fragen für das Verständnis der kaiserlichen Kirchenpolitik gegenüber den Klöstern zu klären. Aus welchem Leitmotiv kam die Klosterkritik? Ist das Buch „*Della regolata divozione de christiani“* von A. L. Muratori die einzige Motivation oder steht noch etwas dahinter? In der Einleitung dieses Kapitels soll nur wiederholt werden, was schon regelmäßig mit dem Begriff „Aufklärungstheologie“ vorgekommen ist. Oder noch deutlicher: wie hat sich die Aufklärungstheologie gegenüber dem Ordenswesen verhalten?
Die Maßnahmen einer solchen Kirchenpolitik gegenüber dem Ordenswesen sind:

1. Nexus
2. Numerus fixus
3. Die Orden wurden unter bischöfliche Jurisdiktion gestellt
4. Die Einmischung ins Ordensleben
   a) Die Wahl der Ordensobrigkeiten
   b) Spirituelle Angelegenheiten (Brevier)
   c) Die Ordenspriester sollten Pastoraltätigkeiten nach josephinischer Art übernehmen
   d) Der Ordensnachwuchs
5. Die Klosteraufhebung

Noch ein wesentliches Faktum gehört dazu, nämlich das finanzielle Potenzial des Klosters. Ob das der wichtigste und einzige wahre Faktor war oder nicht, sollte auch besprochen werden.
Alle diese Ereignisse haben das Ordensleben im ganzen Habsburgerreich mit verschiedener Intensität betroffen und ein neues geistliches Klima geschaffen. Also, es geht um mehrere verschiedene Maßnahmen, die nicht getrennt voneinander waren und ein allgemeines Ziel hatten: die Integration des Ordenswesens in den staatlichen Dienst.
Die Reduzierung der Orden, Klöster und Stifte auf verschiedene Arten, ist unter dem Begriff „Klosteraufhebung“ in die Kirchengeschichte eingegangen.

11.3. Das Ordensleben in der Zagreber Diözese

Die Orden, die in diesem Kapitel vorgestellt werden, haben mit dem Josephinismus nichts zu tun. Die Orden, die durch den josephinischen „Klostersturm“ vernichtet worden waren, werden extra beschrieben. Einige Orden sind wegen der Türkengefahr aus der Diözese geflohen, andere waren von der Kirche aufgehoben worden, wie die Tempelritter, die Jesuiten und die Johanniter, die im hundertjährigen Türkenkrieg einfach auf den Schlachtfeldern gefallen sind.
Wenn das so ist, warum werden diese Orden in diesem Kapitel überhaupt vorgestellt?
Es stellt sich eine wichtige Frage: Wie sah das Ordensleben in der Zagreber Diözese aus? Welche Tätigkeiten haben die Orden entwickelt?

Es sollten zwei Fakten auch nicht vergessen werden:

1. Die Zagreber Diözese war ein blühender Ort des Ordenswesens

2. Die in diesem Kapitel vorgestellten Orden haben wegen der Türkenkriege die Zagreber Diözese verlassen. Nur die Jesuiten bilden eine Ausnahme, denn sie waren von der Kirche aufgelöst worden.

Warum sind diese Bemerkungen so wichtig? Es soll klar werden, dass zwei Ereignisse viele Orden aus der Zagreber Diözese vertrieben haben: die Türkenkriege und der Josephinismus. Ein Teil des Ordenswesens wurde von den Türken vernichtet und der andere vom Josephinismus. Die Orden, die direkt als Opfer der josephinischen Kirchenpolitik gelten, werden im nächsten Kapitel beschrieben werden.
Für die Missionierung und die Festigung des Glaubens danach haben die Orden besondere Verdienste geleistet. Die Geschichte der Zagreber Diözese, wie die Geschichte jeder Diözese, ist mit den Ordensgemeinschaften, die auf diesem Territorium gewirkt haben, untrennbar verbunden. Die verschiedenen Orden haben neben dem geistlichen auch oft dem weltlichen Leben eine Richtung gegeben. Ebenfalls ist das mittelalterliche Leben ohne die verschiedenen Ordensgemeinschaften nicht vorstellbar. Die Klöster waren nicht nur geistliche Zentren, sondern auch Vermittler der Kultur, Wirtschaft, etc. Wann sind welche Ordensgemeinschaften in die Zagreber Diözese gekommen? Der berühmte Diözesanhistoriker J. Buturac behauptet, dass fast alle zehn Kilometer ein Kloster stand.[935] Welche Orden haben in der Diözese gelebt?
Die ersten, die nach Nordkroatien gekommen sind, waren zweifellos die Benediktiner. Wann die Benediktiner in die Diözese gekommen sind, bleibt unklar, aber zwischen dem 9. und 12. Jahrhundert war die Blütezeit der Abteien in Nordkroatien. Drei Abteien sind auf dem Territorium der Zagreber Diözese bekannt: Podborje, Biela (beide neben dem heutigen Daruvar) und Rudina (neben dem heutigen Požega).[936] Es bleibt unklar, welche Tätigkeiten die Benediktiner in der Diözese entwickelt haben, aber aus dem benediktinischen Spruch „Ora et labora“ geht klar hervor, dass die damaligen Abteien eine große pastoral-kulturelle Tätigkeit entwickelt haben. Wegen der Türkengefahr haben die Benediktiner die Diözese verlassen und

[935] Vgl. Buturac Josip, Povijesni pregled redovništva u Hrvatskoj (Die historische Übersicht zum Ordensleben in Kroatien), CS 20-21 (1943), 131
[936] Vgl. Buturac J., Povijesni pregled redovništva u Hrvatskoj, 133

sind nie mehr zurückgekommen, aber der Benediktinerorden hat doch in Dalmatien überlebt.[937] Dieselbe Geschichte teilen die Prämonstratenser. Sie hatten zwei Klöster, in Ivanić und Čazma, auf dem Gebiet der Zagreber Diözese. Mit der Türkengefahr sind die Prämonstratenser aus der Diözese verschwunden.[938] Über die Benediktiner und Prämonstratenser wurde bisher in der Zagreber Diözese wenig geforscht. Vielleicht deshalb, weil sie relativ schnell aus der Diözese verschwunden sind und keine tieferen Spuren hinterlassen haben. Für die mittelalterliche Landkultivierung und geistlich für die Marienverehrung waren die Zisterzienser sehr verdienstvoll. Die Zisterzienser kamen im 13. Jahrhundert in die Zagreber Diözese. Die erste Abtei wurde vom ungarisch-kroatischen König Andrija II (1205- 1235) zwischen 1206 und 1211 in Topusko gegründet und die ersten Mönche kamen direkt aus Clairvaux.[939] Sie blieben bis 1558 in dieser Abtei und mussten sie wegen der Türkengefahr für immer verlassen.[940] Noch eine Abtei wurde im 13. Jahrhundert an der Sava-Insel gegründet. Die Mönche aus dieser Abtei sind 1315 nach Zagreb übersiedelt und haben dort die Muttergotteskirche erbaut. Auch sie haben wegen der Türkengefahr die Zagreber Diözese verlassen.[941]

Die Ritterorden haben auf dem Boden der Zagreber Diözese Kloster-Kasernen erbaut. Die Tempelritter kamen 1169 nach Vrana (Dalmatien), und sehr bald darauf haben sie auch Kloster-Kasernen auf dem Boden der Zagreber Diözese in Bela, Božjakovina und Dubica erbaut.[942] Sie hatten ein großes Vermögen und noch größeren Einfluss bis zur Aufhebung des Ordens 1312.[943] Der andere, nicht weniger bekannte Ritterorden, der Johanniter-Orden, wurde von Herzog Andrija nach Marča (neben Inanić) gerufen.[944] Sie haben auch Kloster-Kasernen in Prozorje (neben Dugo Selo) und Planina (neben Kašina) erbaut.[945] Sie sind nicht vor den Türken geflohen, sondern haben heldenhaft gekämpft und sind dann ausgestorben. Der Titel des Priorats „*Prior von Vrana*“ wurde 1650 auf den Propst des Zagreber Domkapitels übertragen.[946] Die beiden Ritterorden hatten eine ganz besondere Stellung in der Zagreber Diözese und auch in der ganzen damaligen sozialen, wirtschaftlichen und militärischen Gesellschaft.[947] Auch der Augustinerorden war in Nordkroatien verbreitet. Auf dem Territorium der Zagreber Diözese wurde in Vaška ein Kloster erbaut.[948] Die Türken haben das Augustinerkloster zerstört und der Orden ist in Vergessenheit gefallen.[949] Die Bettelorden Dominikaner und Franziskaner kamen fast gleichzeitig in die Zagreber Diözese. Die Dominikaner haben schon im 13. Jahrhundert in Zagreb und Čazma Kloster erbaut.[950] Aus diesem Orden kommt auch einer der bekanntesten

---

[937] Vgl. Ostojić Ivan, Benediktinci u Hrvatskoj (Die Benediktiner in Kroatien), Bd. 1-3, Split 1965

[938] Vgl. Buturac J., Povijesni pregled redovničtva u Hrvatskoj,134 ; Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, 129

[939] Vgl. Buturac J., Povijesni pregled redovničtva u Hrvatskoj,134-135, Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima,129

[940] Vgl. Buturac J.,135

[941] Vgl. Buturac J.,135

[942] Vgl. Buturac J.,137

[943] Vgl. Buturac J.,137

[944] Vgl. Buturac J.,137-138

[945] Vgl. Buturac J., Ivandija A., Povijest katoličke Crkve među Hrvatima,129

[946] Vgl. Buturac J., Ivandija A.,129

[947] Vgl. Dobronić Lelja, Viteški redovi templari i ivanovci u Hrvatskoj, (Tempelorden und Johanniternorden in Kroatien), Zagreb 1984; vgl. Posjedi i sjedišta templara, ivanovaca i sepulhralaca u Hrvatskoj, (Die Besitze Mittelpunkte der Tempelorden der Tempelorden, Heliges-Grab Orden, und Johanniterorden in Kroatien) Rad JAZU, Nr. 406

[948] Vgl. Buturac J., Ivandija A.,129

[949] Vgl. Buturac J.,138

[950] Vgl. Buturac J.,140-141

Zagreber Bischöfe, der selige Augustin Kažotić. Mit der Türkengefahr sind auch die Dominikaner aus der Zagreber Diözese geflohen.

Dieser geschichtliche Überblick des Ordenswesens in der Zagreber Diözese wäre ohne die Erwähnung der Jesuiten unvollständig. Die Jesuiten sind 1606 das erste Mal nach Zagreb gekommen und haben schon ein Jahr später nach klassischer Jesuitenart ein Gymnasium eröffnet.[951] 1628 (1633) kamen sie nach Varaždin und 1698 nach Požega.[952] Durch charismatische Prediger, das *Ratio studiorum* und durch zahlreiche Schriften haben die Jesuiten tiefe Spuren in der Geschichte der Zagreber Diözese hinterlassen.[953] Im 18. Jahrhundert sind die Piaristen (Fratres scholarum piarum) in die Zagreber Diözese gekommen. In der Ordensgeschichte eines jeden Ordens ist es sehr oft der Fall, dass Adelige oder Könige selbst die Ordensgemeinschaften in einen Kreis gerufen haben. Mit den Piaristen war das auch so. Wer hat die Piaristen in die Zagreber Diözese gerufen und warum? Die Piaristen sind 1754/55 aufgrund einer kaiserlichen Entscheidung aus Österreich in die Zagreber Diözese, nach Marča, geschickt worden.[954] Die Piaristen haben mit modernen Erziehungsmethoden das Vertrauen vieler aufgeklärter Regierungen bekommen. Sie sollten in der Zagreber Diözese die schwer belastete Unionsbewegung weiter fördern und lebendig machen.[955] Der Ort Marča wurde nicht zufällig den Piaristen gegeben. In Marča und in der ganzen Umgebung wurde schon im 17. Jahrhundert eine Unionsbewegung entwickelt. Die Piaristen sollten diese Unionsbewegung durch die moderne Erziehung weiter fördern und festigen.[956] Der zweite Aspekt, unter dem die Piaristen beobachtet werden sollen, ist die Schulreform. Bald nachdem sie in Marča zu wirken begonnen hatten, sind die Piaristen nach Koprivnica und schon 1760 nach Bjelovar gekommen.[957] General Filip Levin von Beck (1763-1768) hat sie 1765 nach Karlovac gerufen und ihre Finanzen gesichert.[958] Sie sollten das Schulwesen in der Stadt Karlovac in der Militärgrenze übernehmen.[959] Interessanterweise hat dieser Erziehungsorden in der Zagreber Diözese völlig versagt. Es gibt mehrere Gründe für diese Misserfolge. Die modernen Erziehungsmethoden waren zweifellos gut, aber dass nur die Sprachen Latein und Deutsch gefördert wurden und die Volkssprache als barbarisch bezeichnetet wurde, führte in die nicht gewünschte Richtung, in die Isolation. Das Volk hat die Piaristen als Fremde und auch als germanisierende Tendenz erlebt. 1783 haben die Piaristen für immer die Stadt Karlovac und somit die Zagreber Diözese verlassen.[960]

Es gab sehr wenige Nonnenklöster in der Zagreber Diözese bis ins 19. Jahrhundert hinein. Die Dominikanerinnen haben 1246 ein Kloster in Ivanić erbaut, aber mit der Türkengefahr haben sie dieses Kloster verlassen.[961] Der zweite Frauenorden, der in die Zagreber Diözese gekommen war, waren die Ursulinen. Die Ursulinen haben 1703 in Varaždin eine Schule für Mädchen eröffnet.[962]

---

951 Vgl. Buturac J., 146
952 Vgl. Buturac J., 147 und, Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru , 353,355
953 Vgl. Vanino Miroslav, Isusovci i hrvatski narod (Die Jesuiten und das kroatische Volk) , Bd. 1-2, Zagreb 1969; vgl. Isusovci u Hrvata (Die Jesuiten in Kroatien), hg. v. Vladimir Horvat, Zagreb 1992
954 Vgl. Korade Mijo, Pijaristi, in: Hrvatski leksikon, hg. v. Antun Vujić, Bd. 2, Zagreb 1997, 260-261
955 Vgl. Lopašić Radoslav, Karlovac, Poviest i mjrestopis grada i okolice, Karlovac 1993[2], 129-130
956 Vgl. Lopašić R., Karlovac, Povijest i mjestopis grada i okolice, 129-130
957 Vgl. Korade M., Pijaristi, Hrvatski leksikon, hg. v. A. Vujić, Bd. 2, 261
958 Vgl. Korade M., Pijaristi, Hrvatski leksikon, 261
959 Vgl. Lopašić R., Karlovac, Povijest i mjestopis grada i okolice, 130
960 Vgl. Lopašić R., Karlovac, 133
961 Vgl. Korade Mijo, Ženske kongregacije i redovi, in: Hrvatski leksikon, hg. v. A. Vujić, Bd.2, Zagreb 1997, 727
962 Vgl. Korade M., Ženske kongregacije i redovi, in: Hrvatski leksikon , hg. v. A. Vujić, Bd. 2, 727

11.4. Josephinische Erwartungen an das Ordenswesen

« Kunst, Poesis und Wissenschaft haben
dort (in den Klöstern) ihre Pflege gefunden,
ja, die Anfänge der Zivilisation unseres Vaterlandes sind
ein Kapitel aus der Geschichte des Mönchstums…“
Adolf von Harnack

Das Ordenswesen ist in allen Erscheinungsformen (Kunst, religiöse Feierlichkeiten, Andachten, Wissenschaft, etc.) im Laufe des 18. Jahrhunderts von den staatlichen Ideologen in Frage gestellt worden. Die Ordenskritik kam von der Philosophie, vom Staat, von der Gesellschaft und auch aus manchen Kirchenkreisen.[963] Bisher waren die verschiedenen Ordensgemeinschaften tragende Kräfte der Gegenreformation und gleichzeitig das Pazifizierungsinstrument der Bevölkerung. Das neue geistliche Klima und die politische Umwelt haben sich ab Mitte des 18. Jahrhunderts deutlich verändert. Alte Verdienste um die Monarchie und besonders um das Haus Habsburg sind in Vergessenheit geraten. In der Einleitung dieser Arbeit wurden schon die staatlich-philosophischen wie auch die theologischen Gründe dieser Veränderung dargestellt. All das hat das Ordenswesen unter Druck, oder noch deutlicher, in Frage gestellt. Wie die gesamte Kirche, so sollten auch die Orden sich mit allen Mitteln (sehr oft mit staatlicher Gewalt) in den absolutistisch-aufgeklärten Staat integrieren. Wenn wir uns erinnern, dass der Staat als eine Maschine dargestellt wurde, und dass jeder Mensch und jede Institution nur ein Teil des Ganzen, das heißt, dieser Maschine waren, dann wird klar, dass das Ordenswesen auch in den Staat integriert werden sollte. Die Aufklärungstheologie hat in ihrem Kampf gegen den Aberglauben und auf der Suche nach der vernünftigen Religion auch das Ordenswesen als Feind des „*reinen Christentums*“ empfunden. Der Staat und die Aufklärungstheologie wollten unbedingt die neuen Erkenntnisse und die neue Weltanschauung durch die Kirche der Bevölkerung nahe bringen. Die Integration des Ordenswesens in den absolutistischen Staat umfasste folgende Maßnahmen[964]:

1. Entmythologisierung
2. Entprivilegisierung
3. Mitglieder des geistlichen Standes sind auch Bürger und Untertanen
4. Die episkopale Kirchenstruktur.

Jeder dieser Punkte verdiente ein eigenes Kapitel, aber es würde zu weit gehen, all das auszuführen. Es ist wichtig zu bemerken, dass Transzendenz oder Mythologie im Ordenswesen in den Hintergrund gestellt wurden, auch die zahlreichen feudalen Privilegien sollten aufgehoben werden. Durch die Reform des Ordenswesens wurde bestätigt, dass Mönche und Nonnen auch Bürger und Untertanen der Landesfürsten waren. Deshalb war eine vom Staat eingerichtete episkopale Kirchenstruktur als ein wirksames Instrument des Staates doch notwendig. Das Ordenswesen sollte sich in die episkopale Kirchenstruktur einpassen und die Kirche sich dadurch in den Staat integrieren.

963 Vgl. Holtz Leonard, Geschichte des christlichen Ordenslebens, Düsseldorf 2001, 248-258
964 Vgl. Kovács E., Josephinische Klosteraufhebungen 1782-1789, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., 170

Es stellt sich die Frage: Wie sollte das Ordenswesen in dieses neue geistliche Klima integriert werden? Konnte man das damalige Ordenswesen mit dem barocken Lebensstil in die völlig neue kirchenpolitische Lage integrieren? Deswegen ist eine Frage von enormer Wichtigkeit: Was musste radikal reformiert werden, damit das Ordenswesen in diese neue geistliche Atmsphäre hineinpasste? Was fand die damalige Regierung bei den Ordensgemeinschaften so problematisch, dass Reformen notwendig gewesen waren? Was erwartete die Staatsspitze vom Ordenswesen? Wer sollte diese Ordensreformen durchführen und mit welchen Instrumenten? Es ist doch spannend, wie die Staatsmänner, nicht nur in den Habsburgerländern, das Ordenswesen beurteilten. Die neue, aufklärerische, Klosterpolitik war ein allgemeines Phänomen.[965] Es war ein allgemeiner Trend. Diese Klosterpolitik als ein Teil der allgemeinen Kirchenpolitik, fand in der Regierungszeit Kaiserin Maria Theresias statt. Für manche Historiker war die Kaiserin eine echte „Josephinerin".[966]

Gleich nach dem Erbfolgekrieg 1749 begannen die großen Staatsreformen, und die Reform des Klosters war nur eine von vielen anderen. Der Umbau der Habsburgermonarchie war notwendig geworden. Die Kriege, die Kaiserin Maria Theresia führen musste, haben die ganze Monarchie ausgezehrt. Die Staatsreform war eine Notwendigkeit!

Kanzler Kaunitz hat als hoher Repräsentant der offiziellen Kirchenpolitik das Ordenswesen rein irdisch, ohne jede religiös-transzendentale Ansicht betrachtet. Die Klöster sollten mit ihrem Besitz und Personal den Staat und die Kirche, beziehungsweise die Seelsorge, unterstützen.[967] Es wurde eine rein materielle, utilitaristische Staatsethik als Maß für alle gesellschaftlichen Situationen eingeführt. Der Höhepunkt aller Tugenden der Staatsethik war die Nützlichkeit. Die Staatsmänner resümierten: „*Der Staat hat vielen Tausende von Menschen verloren, die in den verschiedenen Berufen Ihm und der bürgerlichen Gesellschaft gute Dienste geleistet hätten. Als Klosterbewohner seien aber diese Leute nicht nur einem nützlichen bürgerlichen Berufe entzogen, sondern gereichten dem Staate auch direkt zum Schaden…"*[968] Nach dieser Meinung verlor der Staat Arbeiter, während gleichzeitig die Ordensleute eine schwere Belastung für die waren, die etwas Nützliches produzierten. Dazu kam die Zölibatsdiskussion. Diese Leute bekamen keinen Nachwuchs und auch das war ein Verlust für den Staat.[969] Der Zölibat wurde als eine Schande für den Staat bezeichnet, ganz konkret gegen die „*bevölkerungspolitischen Interessen".*[970] Was besonders problematisch für die Staatsmänner war und gleichzeitig eine enorme Wichtigkeit hatte, war der übermäßige Besitz der Klöster, und sie wollten die Kontrolle über den wertvollsten Besitz bekommen. Der Staat, beziehungsweise die Staatsmänner, mussten die Staatsinteressen mit allen Kräften verteidigen. Sie haben auch von den Bischöfen Kooperation verlangt. Vergessen wir nicht, dass die Bischöfe vom apostolischen König, also durch königliche Gnade, die Bischofsitze bekommen haben, und dass die meisten Bischöfe treue Beamte des Staates waren. Der Staat hat von den Ordensgemeinschaften etwas verlangt, und das war ein rein soziales Engagement. Hofrat H. Heinke schrieb in seinen „Vorschlägen zur Durchführung der Klosteraufhebung", „*…dass diejenigen Orden, die dem Nächsten ganz oder gar unnütz sind nicht Gott gefällig seyn können, veranlassen Mich, der Kanzley aufzutragen, in*

---

965 Vgl. Jahn Cornelia, Klosteraufhebungen und Klosterpolitik in Bayern unter Kurfürst Karl Theodor 1778-1784, München 1994

966 Vgl. Hittmair Rudolf, Der josephinische Klostersturm im Land ob der Enns, Freiburg^{6} 1907, 3

967 Vgl. Maaß F., Der Josephinismus, Bd. 2, 1

968 Maaß F., Der Josephinismus, 2

969 Vgl. Denzler Georg, Die Geschichte des Zölibats, Freiburg^{2}, 1993^{2}, 44-45,

970 Maaß F., Der Josephinismus, 6

gesammten Erblanden diejenigen Orden männlich- und weiblichen Geschlechts, welche weder Schulen halten, noch Kranke unterhalten, noch sonst in studiis sich hervorthun…"[971] Daraus schließen wir, dass die Reduzierung des Ordenslebens rein utilitaristisch beobachtet wurde. Die „Vita contemplativa„ wurde völlig unerwünscht.[972]

Die Vertreter der staatlichen Kirchenpolitik haben auch in den Ordensleuten eine Gefahr und Schaden für die Kirche gesehen: „*Der Kirche aber hätten die Orden nach der Meinung des aufgeklärten Staatsmannes dadurch aufs schwerste geschadet, dass ihnen und nicht dem Klerus, wie es sich eigentlich gehörte, die Achtung und die Unterstützung der Gläubigen zugefallen seien, die sich die Ordensleute durch wirkliche oder auch nur scheinbare Strenge ihrer Regel, durch ihre auffallende Tracht oder gar schon durch das Tragen eines Bartes zu erwerben gewusst hätten."*[973] Dass die Klöster eine besondere Stellung in jeder Diözese genossen haben und dass die Bischöfe manchmal schwere Probleme mit den Ordensleuten gehabt haben, ist richtig. Es ist bekannt, dass die Weltpriester und Ordensleute in manchen Bereichen verschiedene Meinungen vertreten, aber eine direkte Konfrontation oder eine Feindlichkeit ist doch eine unhaltbare Theorie. Die Klagen gegen die Ordensleute sind weiter gegangen. Manche Mönche waren „*Urheber von Häresien".*[974] Dass manche häretischen Meinungen aus den Bereichen der Ordensleute gekommen sind, ist richtig, aber häretische Meinungen sind auch vom Weltklerus und von den Laien gekommen. Die Theorie dass „…*das ganze Ordenswesen nur eine Gefahr für Staat und Kirche bedeutet…"*[975], war sehr tendenziös und ist diskutabel. Es gab noch eine in diesen Kreisen verbreitete Theorie, die behauptete, dass der „*Ordenstand eine Erfindung des dritten Jahrhunderts sei*"[976]. Das war eine schwere Vereinfachung der ganzen Kirchengeschichte der Urkirche.[977] Es scheint so, als ob die damaligen Machthaber nur eine Rechtfertigung für die Plünderung des Klostereigentums gesucht haben. Mit dem Hofdekret vom 17. Oktober 1770 war eine Reihe von Gesetzen und Verordnungen erlassen worden, die das Ordensleben regulieren sollten. Die wichtigste von allen betrifft das Professalter.[978]

971 Maaß, Der Josephinismus, Bd. 3, 311
972 Vgl. Maaß, Der Josephinismus, Bd. 3, 314
973 Maaß, Der Josephinismus, 2
974 Maaß, Der Josephinismus, 2
975 Maaß, Der Josephinismus, 2
976 Maaß, Der Josephinismus, 2
977 Vgl. Frank Suso, Die Geschichte des christlichen Mönchstums, Darmstadt, 1996
978 Maaß F., Der Josephinismus,16



Gabrijel Taller, Hl. Paulus der Eremit mit den Paulinern, das Kloster Hl. Helena neben Čakovec (das jetzige Franziskanerkloster), 18. Jh. Apotheose des hl. Paulus. Die verschiedenen Gegenstände in den Händen der Mönche erzählen von der Tätigkeit und dem Leben im Kloster. Der Hirsch ist ein Teil des Gründungsmythos.

11.5. Ordo Sancti Pauli Primae Eremite (OSPPE), Kurze Ordensgeschichte

Die Geschichte des Paulinerordens in Kroatien und in Ungarn ist im Groben ziemlich gut bekannt und miteinander verbunden. Die Ordenshistoriker Matija Borković, Nikola Benger, Ivan Kristolovec, Andrija Eggerer und andere haben die Geschichte des Ordens auf Grund der Urkunden sehr gut aufgearbeitet.[979] Von verschiedenen Standpunkten und Interpretationen kann auch die Rede sein, aber im Großen und Ganzen ist die ältere Geschichte des Paulinerordens durch die veröffentlichte Literatur und die bekannten Quellen schon genügend dargestellt worden. Eine imposante Ausstellung im Zagreber Museum für Kunst und Gewerbe 1989 hat die Größe und Bedeutung des Paulinerordens in Kroatien und damit in der Zagreber Diözese dargestellt. Die Geschichte des Paulinerordens ist noch immer aktuell. In letzer Zeit hat Ante Sekulić eine ganze Reihe von Büchern und Artikeln darüber geschrieben, und damit die Geschichte des Ordens wieder vergegenwärtigt und interessant dargestellt.
Gleich am Beginn stelle ich zwei Fragen. Erstens, wer war der Gründer des Ordens und welches Charisma hatte er? Zweitens, warum wurde dieser Orden überhaupt gegründet? Für die Bedeutung des Paulinerordens in der Zagreber Diözese und auch für die Aufhebung des Ordens sind diese Orientierungsfragen und eine kurze Ordensgeschichte eine notwendige Einführung.
Der Paulinerorden hatte keinen bestimmten, charismatischen Gründer. Mehrere Einsiedler (Eremiten) haben sich gesammelt und im Laufe der Zeit langsam als Einsiedlerorden organisiert. Obwohl der Orden offiziell „Ordo (das Wort „Fratrum“ kommt nicht immer vor) Sancti Pauli Primie Eremitae“ oder kurz OSPPE heißt, bedeutet aber keineswegs, dass der hl. Paulus, der Eremit, den Orden gegründet hat. Weil er als Gründer des Einzellebens gegolten hat, haben ihn die Eremiten im Meschehgebirge, nahe Pécs, als Vorbild des Einzellebens gewählt.[980] Offensichtlich handelte es sich um eine Gruppierung von Einsiedlern, was im damaligen geistlichen Leben keine Seltenheit war. Es ist schwierig zu behaupten, dass diese Einsiedlermönche einen Orden gewünscht haben. Die ganze Geschichte des Ordens kann man über folgende Etappen beobachten:

1. Entstehungsetappe
2. Entwicklungsetappe
3. Stagnationsetappe
4. Erneuerungsetappe
5. Aufhebungsetappe

Die Tradition des Einzellebens war im 12. und 13. Jahrhundert in vielen Regionen Ungarns, Kontinentalkroatiens und Slawoniens eine übliche Praxis. Eine religiöse Motivation und die

[979] Vgl. Sekulić Ante, Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti (Die paulinischen Beiträge zur kroatischen Literatur), Zagreb 1997, 272-275

[980] Vgl. Sekulić Ante, Pregled povijesti pavlina (Die historische Übersicht über den Paulinerorden), in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, Slikarstvo, kiparstvo, arhitektura, umjetnički obrt, književnost, glazba, prosvjeta, ljekarstvo, gospodarstvo, (Die Kultur der Pauliner in Kroatien 1244-1786, Die Malerei, die Bildhauerei, Architektur, das Kunstgewerbe, die Literatur, die Musik, das Schulwesen, die Medizin und Wirtschaft):in Katalog izložbe: Kultura pavlina, Muzej za umjetnost i obrt, (Katalog der Austellung über Paulinerkultur, Museum für Kunst und Gewerbe), hg. v. Đurđica Cvitanović, Vladimir Maleković, Jadranka Petrićević, Zagreb 1989, 31

Flucht aus der „sündigen Welt“ waren für die Mönche der einzige Glaubensweg. Die ersten Eremitenkolonien in den Meschek – Gebirgen waren schon ab dem Ende des 12. Jahrhunderts geistliche Zentren der Region. Die Entstehung des Ordens war ein Prozess, der sich ziemlich langsam und unsicher entwickelt hat. Der Benediktinerorden war schon in Ungarn und den Nebenländern, auch in Slawonien, gut organisiert, aber manche Gläubigen haben in der Einsamkeit und nicht als Mönche ihren Weg zu Gott gesucht. Das war die Zeit der Kreuzzüge. Die ungarisch-kroatischen Könige haben mit den Adeligen auch an Kreuzzügen teilgenommen und haben verschiedene geistliche Strömungen aus dem Orient und Okzident mitgebracht. Es ist zu vermuten, dass auch das Ideal der Einsamkeit als ein sicherer Weg zu Gott durch die Kreuzritter in diesem Gebiet wiederentdeckt wurde. Diese Eremiten haben in Kolonien gelebt und das war eine Vorbereitungsphase für die Entstehung eines neuen Ordens. Was noch nötig war, war eine Unionsinitiative. Genau das hat der Pecser Bischof Bartholomäus (1215-1251) gemacht. Er hat die Kirche hl. Jakobus mit dem Kloster erbaut, und damit die verstreuten Mönche als eine Lebensgemeinschaft organisiert. Damit wurde eine Gemeinschaft des Gebets und der Buße ins Leben gerufen.[981] De Person des Bartholomäus ist auch signifikant. Er stammte aus der berühmten Abtei Cluny.[982] Eine Reformbewegung bei der Organisation der Einsiedler war sicher auch präsent. Er hatte auch die Ordensregel geschrieben.[983]

Ein wichtiges Ereignis für die Entstehung des Paulinerordens war auch die Mongoleninvasion 1242. Der ziemlich junge ungarische Staat wurde mit dieser Invasion ruiniert und nach dem Rückzug der Mongolen begann der Wiederaufbau der ungarischen Gesellschaft. Der ungarisch-kroatische König Bela IV (1235- 1270) hat in diese Wiederaufbauphase des ungarischen Staates auch die neue Ordensgemeinschaft eingeschlossen. Deswegen betonen manche Kirchenhistoriker, dass der ungarisch-kroatische König Bela IV. der wahre Gründer des Ordens war.[984] Er hat 1250 im Bezirk Klastrom-puszta die Mönche versammelt und die Kirche zum Hl. Kreuz mit dem gleichnamigen Stift erbauen lassen.[985] Alle Mönche aus der Umgebung sollten sich dieser Ordensgemeinschaft unter dem Namen „*heremite sancti crucis*“ anschließen. Die Mönche sollten die Umgebung geistlich aufbauen. Damit ist klar, dass der Paulinerorden von Anfang an kein rein kontemplativer Orden gewesen war. Später wurde der Orden zum Hindernis für die Verbreitung der Pataria aus Bosnien.[986]

Wenn es um Ordensgemeinschaften geht, es ist wichtig zu wissen, welche Ordensregel übernommen wurde. Das erste Oberhaupt der Eremiten vom hl. Kreuz, Eusebius (+1270), hat die Regel von Bischof Bartholomäus bestätigt.[987]

Folgende ungarische Bischöfe haben die Statuten des Ordens geschrieben und eine Kombination dieser Statuten und der Regel des hl. Augustinus wurde von Rom geprüft:[988]

1. Bartholomäus – Bischof von Pécs (ca. 1215)
2. Paulus – Bischof v. Veszprém (ca. 1263)
3. Andreas – Bischof v. Egger (ca. 1295)

---

[981] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti, 63

[982] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti, 113; vgl. Emil Kisbán, A magyar Pálosrend története, (Die Geschichte des ungarisches Paulinerorden), Budapest 1938, 15-17

[983] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti,65-66

[984] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti,63

[985] Vgl. Sekulić,63

[986] Vgl. Sekulić, 71

[987] Vgl. Andria Egerer, Fragmen panis corvi proto-eremitici…, Viennae 1663, 65-66

[988] Vgl. Sekulić, 65

Damals wurde die Erneuerungsbegeisterung des IV. Laterankonzils aktuell und hatte zweifellos auch einen Einfluss auf alle religiösen Gemeinschaften.
Auch die Entstehung des Franziskaner- und Dominikanerordens hatte sicher einen Einfluss darauf, dass die Einsiedler eine neue religiöse Gemeinschaft organisieren wollten.
Mehrere geistliche, politische und soziologische Ideen bilden den Hintergrund für die Entstehung des Ordens.
Alle Ordenshistoriker betonen die Einsamkeit als Leitfaden bei der Entstehung des Paulinerordens.[989]
Noch zwei große Herausforderungen standen vor dem neuen Orden, die Bestätigung von Rom und die Anerkennung von den ungarischen Bischöfen. Der erste Prior Eusebius hat Papst Urban IV. (1261-1266) um eine Bestätigung des Ordens gebeten. Die Bestätigung war niWirocht besonders leicht und schnell gegeben worden. Mit den Bullen Papst Urbans V (1362 - 1370). „*Vestre devotionis sinceritas*“ von 1364 und „*Apostolicae servitutis*“ von 1369 wurde der Paulinerorden endgültig geprüft.[990]
Der ungarische Episkopat war von der Entstehung des Ordens nicht begeistert und versuchte, sich den neuen Orden mit verschiedenen Mitteln unterzuordnen. Die Bestätigung von Rom 1369 und die Anerkennung des Ordens vom ungarischen Episkopat sind untrennbar verbunden und für den Orden günstig gelöst.[991]
Danach begann die Expansion des Ordens. Der Orden hat sich in Ungarn, den kroatischen Ländern und in vielen anderen Ländern verbreitet. Der Orden hat sich im Laufe des XIV. und des XV. Jahrhunderts geändert. Über kontemplative Anfänge hinaus hat der Orden auch pastorale Aufgaben übernommen. Der Orden wurde klerikalisiert und unter den Schutz der Könige, besonders Ludwig des Großen (1342. – 1382.), gestellt, und hat die Sakramente gespendet und Predigtdienste übernommen.[992]
Der Paulinerorden hat sich völlig ins Feudalsystem und die Kircheninstitution der Kirche in Ungarn integriert.
Die Stagnationsetappe hatte zwei miteinander verbundene Stufen. Die Türkeninvasion hat die Expansion des Ordens in Ungarn und in den kroatischen Ländern einfach gestoppt. Die Schlachten am Krbava-Feld in Kroatien 1493 und 1526 bei Mohách in Ungarn reflektierten sich nicht nur rein politisch, sondern auch religiös. Die Paulinermönche sind zu Flüchtlingen geworden. Sie sind von einem Kloster zum anderen vor den Türken geflohen. Im Laufe des XVI. Jahrhunderts wurden keine neuen Klöster errichtet und alle in den eroberten Gebieten sind zerstört worden.[993] Die übrig gebliebenen Klöster in den nicht eroberten Gebieten haben nicht nur wirtschaftlich, sondern auch geistlich während der Türkenzeit gelitten. Die Ordensdisziplin wurde geschwächt und die Dekadenz des Ordens wurde immer größer. Am Ende des XVII. Jahrhunderts war der Orden wirtschaftlich am Ende und die Moral stand am Rande der Vernichtung.[994]
Die Erneuerungsetappe wurde mit kleinen Schritten erfolgsreich durchgeführt. Nach den Befreiungskriegen hat sich der Orden wieder erneuert und erzieherisch-pastorale Aufgaben übernommen.

---

989 Vgl. Sekulić, 62
990 Vgl. Sekulić A., 69
991 Vgl. Sekulić A., 69
992 Vgl. Ante Sekulić, Pregled povijesti pavlina, in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786
993 Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinos, 75
994 Vgl. Sekulić, 82

Die Erneuerung des Ordens sollte nicht nur als innere Angelegenheit des Ordens betrachtet werden. Die Protestanten und verschiedene Widerstände in Ungarn haben den Orden auch geschädigt. Die ganze Kirche in Ungarn ist durch Kardinal Pázmány in eine Erneuerungsphase eingetreten. Auch die Erneuerung des Paulinerordens wurde Kardinal P. Pázmány, dem Wohltäter des Ordens war, übergeben.[995]
Diese Etappe war mit der Barock- und Nachtürkenzeit verbunden. Der Orden hat sich wieder, wie in der Entwicklungsetappe, in alle Sphären der damaligen Gesellschaft völlig integriert. Der Orden hat die Disziplin und das ganze eigene Charisma wieder hergestellt, aber eine Bewegung innerhalb des Ordens wurde in Ungarn immer stärker. Die Kroaten wollten eine eigene Ordensprovinz haben.[996] Die Teilung hat dem Orden auf keinen Fall geschadet, im Gegenteil, der Orden hatte seine feste Stellung in der damaligen ungarisch-kroatischen Gesellschaft. Die Aufhebung des Ordens hat den Wohlstand und den ganzen Orden gebrochen. Es ist nicht übertrieben zu sagen, dass gerade diese letzte Phase des Ordens auch die erfolgreichste Phase des Ordens in Ungarn und in der Zagreber Diözese gewesen ist.

11.6. Die Archivouellen zur Erforschung des Paulinerordens in den Kroatischen Ländern

„Kaiser Josef II. hat nicht gefragt,
wer die Puliner sind, sondern was sie haben.“
A. Sekulić

Die Aufhebung des Paulinerordens in den kroatischen Ländern ist die bekannteste von allen josephinischen Maßnahmen, und hat auch in der Poesie Spuren hinterlassen.[997] Es stellt sich die grundlegendste Frage: Wurde die Aufhebung des Paulinerorden aus allen Winkeln genügend wissenschaftlich erforscht und dargestellt? Oftmals bekommen wir den Eindruck, dass die Aufhebung als unmenschlich und unchristlich dargestellt wurde, also völlig tendenziös oder zu einseitig. Mit der Betonung, wie wichtig der Paulinerorden für die Zagreber Diözese war, mit der gleichzeitigen völligen Ausblendung der Schwächen des Paulinerordens und außerdem der Feindlichkeit gegenüber dem Paulinerorden und einer allgemeinen Ordensfeindlichkeit, die völlig ignoriert wurde, bekommen wir ein einseitiges Bild der Aufhebungszeit.[998] Das ist völlig verständlich! Es sollte auch nicht vergessen werden, dass viele Pauliner aus der Zagreber Diözese stammten und dass diese mit dem Orden, dem Adel und dem Volk emotional verbunden waren. Es sollte auch nicht vergessen werden, dass mehrere Zagreber Bischöfe aus diesem Orden gekommen sind.[999] Die Verbundenheit war so groß, dass manche Kirchenhistoriker behaupteten, dass die Geschichte des Paulinerordens die Geschichte des kroatischen Volkes ist.

[995] Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi, 83
[996] Vgl. Kapitel: Paulinerorden in der Zagreber Diözese
[997] Vgl. A. Šenoa, Der Ordensbrüder Testament
[998] Die Aufhebung des Paulinerordens wurde als eine Möglichkeit schon in der tridentinischen Erneuerung der ungarischen Kirche gefordert. Vgl. Kapitel: Die Aufhebung der Orden in der Zagreber Diözese
[999] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi, 111; Sekulić A., Hrvatski pavlini na stolici zagrebačkih biskupa (Die kroatischen Pauliner auf dem Zagreber Bischofsstuhl), Lepoglavski zbornik 1993, Radovi sa znanstvenog skupa Šest stoljeća kulture i umjetnosti u Lepoglavi, Lepoglava, 9.10 1993, Zagreb 1994, 7-49

Möglicherweise ist diese Behauptung zu subjektiv, aber sie ist auch ein Hinweis darauf, wie die Pauliner in der Diözesangeschichte dargestellt wurden.
Nach all diesen Bemerkungen scheint, dass die ganze Ordensgeschichte wohl bekannt ist, aber die Wirklichkeit sieht deutlich anders aus. Eine moderne Geschichte des Paulinerordens oder eine Synthese der Aufhebung in den kroatischen Ländern, und zwar in der Zagreber Diözese, wurde noch nicht geschrieben, obwohl eine ganze Menge der Archivfonds zugänglich sind.
Wenn es um die Quellen geht, stellt sich die Frage: Wo finden sich die Archivalien, die für die Ordensgeschichte relevant sind?
Auf diese Frage hat schon A. Sekulić in seinem Buch „*Pavlinski prinosi hrvatskoj književnosti"* (Die paulinischen Beiträge zur kroatischen Literatur) eine Antwort gegeben. Ein ganzes Kapitel handelt darüber und dieses Kapitel ist gleichzeitig ein klarer Ruf nach weiteren Forschungen.[1000]
Die größeren Archivaliensammlungen sind in Zagreb, Budapest, Rom, Wien und Laibach zu finden. Keine ist völlig erforscht und für die Öffentlichkeit dargestellt. Für die Ordensgeschichte müssten all diese Sammlungen als eine Einheit betrachtet werden, oder noch deutlicher, ein Fonds ergänzt den anderen. Wenn es um die genannten Archivsammlungen geht, sollte auch nicht vergessen werden, dass jede dieser Sammlungen einen Teil der ganzen Wahrheit zeigt.
Die Sammlungen sind für die ordensgeschichtliche Literatur im Grunde genommen nur eine Ergänzung aus dem alten Ordenshistoriker, die aus verschiedenen Gründen nicht mehr konsultierbar sind.[1001] Es könnte sein, dass manche alten Urkunden von den Ordenshistorikern nicht genügend erforscht worden sind, aber dass eine geistliche Bewegung innerhalb des Ordens oder ein wichtiges Faktum nicht notiert wurde, ist bei den alten Ordenshistorikern völlig unmöglich. Wenn es um Archivalien aus den kroatischen Provinzen geht, sollte nicht vergessen werden, dass dieses Material einen schweren Überlebungsweg gehabt hat. Die Türkeninvasion hat die Ordensprovinz fast zerstört und die Archivalien des zerstörten Klosters sind meistens ins Kloster Lepoglava, an den Generalsitz des Ordens, gekommen und aufbewahrt worden. Nach der Aufhebung des Ordens wurde das Archiv aus Lepoglava ins Archiv der ungarischen Statthalterei nach Budapest übersiedelt. Ein Teil der Archivalien, die die kroatischen Klöster betreffen und auch darüber hinaus viele andere Archivsammlungen, hat der Leiter des kroatischen Landensarchivs, Ivan Kukuljuvić, 1849 ins Landesarchiv nach Zagreb zurückgebracht. 1885 sind viele Fonds aus dem Landesarchiv in Zagreb wieder mit Gewalt nach Budapest übertragen worden. Schließlich sind 1958 nach dem Zweiten Weltkrieg viele Archivalien, die kroatische Angelegenheiten betreffen, an Zagreb zurückgegeben worden.[1002] Für jeden Archivar und Historiker ist klar, dass alle Übersiedlungen des Archivsfonds einen Archivmaterialsverlust bedeuten.
Vom verbliebenen Archivmaterial im Staatsarchiv in Zagreb umfassen folgende Fonds die relevanten Urkundensammlungen:

1. Monasteria varia - Neben den Paulinischen Akten umfasst dieser Fonds auch die Akten der Franziskanerkloster in Križevci und Marija Gorica (Brdovec)
2. Acta monasteriorum paulinorum
3. Acta ecclesiastica varia

[1000] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi, 7-52
[1001] Manche Urkunden haben nur lokale Bedeutung und sind für die Ordensgeschichte nicht relevant.
[1002] Viele Archivsleiter haben diese historische Tatsache beschrieben.

Es ist interessant, dass alle diese Fonds sehr wenige Archivalien über die Aufhebungszeit haben. Die Fonds umfassen verschiedene Urkunden und Berichte aus verschiedenen Bereichen des Ordenslebens in den kroatischen Ländern. Zahlreiche Schenkungen und Rechtsansprüche warten noch immer auf eine wissenschaftliche Analyse.
Ich wiederhole, dass über die Aufhebung der Klöster sehr wenig zu finden ist. Das Aufhebungsmaterial bildet offensichtlich eine eigene Sammlung, die den schon zitierten Fundus nicht umfasst.
Die nächste bemerkenswerte Sammlung in Zagreb befindet sich im Archiv der Kroatischen Akademie der Wissenschaften und Künste. Dort gibt es ein Standardwerk über die Ordensgeschichte des Paulinerordens, das berühmte Werk von Kamilo Dočkal, „*Građa za povijest pavlinskih samostana u Hrvatskoj*“ (Das Archivmaterial für die Geschichte der Paulinerklöster in Kroatien). Das Manuskript ist noch immer nicht publiziert. Es berichtet zwar über alle Klöster des Paulinerordens in den kroatischen Ländern, ist aber keine vollständige Geschichte, sondern vielmehr ein gesammeltes, chronologisch mehr oder wenig geordnetes historisches Material, das eine wissenschaftliche Systematisierung bietet.[1003]
Vielleicht ist es so stehen geblieben, weil der Paulinerorden sehr spät erst wieder in die Diözese gekommen ist und auch politisch und kirchenpolitisch nicht opportun war. Man muss bemerken, dass das Werk eine große Erleichterung für eine einfache Darstellung des Paulinerordens ist, mit einer historischen Analyse aber sehr wenig zu tun hat. Besonders zu bemerken ist noch, dass dieses Manuskript nur die paulinischen Klöster in der Zagreber Diözese und ihre Geschichte behandelte. Für die Geschichte aller anderen Ordensgemeinschaften in der Diözese ist das Archiv des Domkapitels eine unverzichtbare Adresse.
Das Domkapitel und das Diözesanarchiv in Zagreb bewahren auch das Erbe des Domherrn Kamilo Dočkal auf. Dort gibt es auch eine Variante des schon genannten „*Građa za povijest pavlinskih samostana u Hrvatskoj*“.[1004]
Der nächste Domherr, der auch über den Paulinerorden in der Zagreber Diözese geschrieben hat, ist Ljudevit Ivančan. Er hat in seinem Werk „*Podaci o zagrebačkim kanonicima*“ (Die Fakten über die Zagreber Domherren) auch die Ordensgeschichte behandelt.[1005] Das ist ein biografisches Lexikon über die Zagreber Domherren von 1194 bis 1924, und weil mehrere Ex-Pauliner Domherren gewesen waren, werden auch diese in dem Lexikon behandelt. Folgende Sammlungen des Dom- und Diözesanarchivs umfassen auch interessantes Material für Geschichte des Paulinerordens in der Zagreber Diözese:

Acta privilegia - Fasc. 11; 2,2. SI; Regesti

Acta testamentaria- Fasc. 7; 0,8. SI; Regesti

Epistolae ad episcopos, Fasc. 127;4,1. SI; Regesti

Epistolae episcoporum, Fasc. 11;0,4 SI.

Epistolae diversorum ad diversos, Fasc. 5; 0,6 Si

Protocolla – verschiedene Jahrgänge aus dem 18. Jahrhundert

1003 Vgl. Kamilo Dočkal, Građa za povijest pavlinskih samostana u Hrvatskoj, Sign. XVI 29 (a)
1004 Es ist nur als Erbe Kamilo Dočkals bekannt, ohne eine besondere Signatur.
1005 Es handelt sich um ein dreibändiges Manuskript, in mehreren Kopien geschrieben. Persönlich habe ich drei Kopien gesehen, und zwar im Domarchiv, in der Seminarbibliothek und der Fakultätsbibliothek in Zagreb.

In Slowenien gibt es auch Sammlungen, die für die Ordensgeschichte wichtig sind. Ante Sekulić hat im Arhiv Republike Slovenije (Staatsarchiv) in Laibach und im Archiv in Koper verschiedene Sammlungen, die für die Ordensgeschichte relevant sind, gefunden.[1006]
Die nächste wichtige Stelle für die Erforschung des Paulinerordens in der Zagreber Diözese und in den kroatischen Ländern ist das Staatsarchiv, oder präziser, das Haus- und Hofarchiv in Wien. Ante Sekulić hat das Forschungsmaterial unter „*Hungarica Allgemeine Akten*" gefunden. Wer im Allgemeinen Verwaltungsarchiv – Alter Kultus – die Archivalien über den Paulinerorden in den kroatischen Ländern sucht, sollte nicht überrascht sein, das man fast nichts darüber finden kann. Es darf nicht vergessen werden, dass die Zagreber Diözese und die meisten der kroatischen Länder unter ungarischem Verwaltungsbereich gewesen waren und sich deshalb alle relevanten Archivalien in ungarischen Archiven befanden. Ein Teil der Archivalien aus Budapest wurde nach dem II. Weltkrieg in das kroatische Staatsarchiv gebracht, aber viele Archivfonds sind in Budapest geblieben. Nach der Forschung von Ante Sekulić umfassen die Budapester Archive folgendes Forschungsmaterial:[1007]

1. Egyetemi Könyvtár
2. Magyar Országos Levétár (Acta paulinorum)
3. Országos Széchényi Könyvtár

Die Archivalien in Budapest sind gesammelt und als „*Documenta artis Paulinorum*" in drei Bänden publiziert worden.[1008]
Aufgrund der Sprachbarriere und der alten kroatisch-ungarischen Missverständnisse sind viele Quellen in den ungarischen Archiven verborgen geblieben, aber in „*A Helytartótan Levétár*" doch sichtbar.[1009]
Für die Geschichte jeder Diözese, Nation und besonders für die Ordensgeschichte, sind die vatikanischen Archive immer eine Quelle von nützlichen Archivalien.
Die römischen Quellen sind meistens für uns noch immer verborgen. Ob es dort etwas ganz Konkretes über die paulinischen Klöstern befindet? Zweifellos gibt es dort sehr viele Archivalien, die paulinische Angelegenheiten betrafen, aber bis heute sind auch unerforscht geblieben.
Ein bisschen mehr Licht hat der Zagreber Weihbischof Đuro Kokša (1922. – 1982.) in diese Thematik gebracht. Mit seiner Forschung hat er Archivsfonds, die über diese Thematik sprechen, entdeckt.[1010]
A. Sekulić nennt, wenn er über die römischen Archivfonds schreibt, folgende Fonds im Vatikanischen Geheimarchiv (Archivum secretum vaticanum):

1. Archivi delle nunziature di: Vienna
2. Archivo della s. Congregatione per l' Evangelizzazione die Popoli (de Propaganda Fide) – Garampi – päpstlicher Nuntius – Visitator

---

1006 Vgl. Sekulić Ante, Pavlinski prinosi, 51
1007 Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi , 43- 46
1008 Vgl. A magyar Rendtartomány monostorai, (Das ungarische Mönchtum) hg. v. Béla Agoston Gyéressy, Budapest 1975, 78
1009 Vgl. Felhô Ibolya, Vörös Antal, A Helytartótanácsi levétár, Budapest 1961 (Pauliner Kloster : Sweticze, Kreutz, Csakathurn, Posega, Lepoglava; Warasdin, Remete…) 446-447
1010 Vgl. Đuro Kokša, L'organizzazione periferica delle Missioni in Ungheria e in Croazia, Sacrae Congregationis de Propaganda fide memoria rerum, Vol I/2, 1622-1670, Rom^2, 1972, 274-291

Die Forschung über den Paulinerorden ist noch immer eine große Herausforderung für alle Kirchen-, Kultur- und Nationalhistoriker. Alle sind sich einig, dass dieser Orden einen bedeutsamen Einfluss auf vielen gesellschaftlichen Gebieten hatte.
Aus der ganzen Menge der Quellen können wir eine neue Vorstellung bekommen, welche Bedeutung dieser Orden hatte.
Obwohl die Geschichte des Paulinerordens in den kroatischen Ländern wohl dargestellt ist, umfassen die Quellen noch viele Fakten, die noch immer wenig bekannt sind. Die Ordenshistoriker haben die Ordensgeschichte bis zur ersten Hälfte des 18. Jahrhunderts erzählt, aber folgende Punkten sind noch immer offen:

1. Länder, wo die Quellen sind
2. Der Forschungsstand
3. Die Aktualität – im Zusammenhang mit der Wiedererrichtung des Paulinerordens in Kroatien

11.7. Der Paulinerorden in der Zagreber Diözese

11.7.1. Die Entwicklung und die Bedeutung

Der Paulinerorden ist nicht nur ein Orden unter anderen Ordengemeinschaften der Zagreber Diözese, sonder viel mehr. Kein Orden war so eng mit der Zagreber Diözese verbunden. Die Pauliner waren nicht nur in religiösen Angelegenheiten ein führender Orden, sondern in allen kulturellen und gesellschaftlichen Bereichen der Diözese. Die Ordensmitglieder kamen aus allen Teilen, Ständen und Pfarren der Diözese. Es wäre interessant, die soziale Herkunft zu betrachten und die Verbundenheit zwischen den Ständen der damaligen Gesellschaft aufzuzeigen.
Die Entstehung des Paulinerodens in der Zagreber Diözese ist mit der Entstehung des Ordens in Ungarn untrennbar verbunden. Es handelte sich auf keinen Fall um einen importierten Orden, denn die Einsiedlermönche aus der Zagreber Diözese haben sich zur Zeit der Entstehung des Paulinerordens einfach den Ungarischen angeschlossen. Es sollte nicht die politische Lage im nördlichen Teil des kroatischen Königreichs aus den Augen verloren werden, die das noch erleichtert hat. Seit der Gründung der Zagreber Diözese 1094/95 war dieses Gebiet mehr mit Ungarn als mit den anderen Teilen des kroatischen Königreichs politisch und auch religiös verbunden. Wann die Einsiedlermönche in den Gebirgen neben Zagreb und in den anderen nordkroatischen Städten das erste Mal zusammengekommen sind, bleibt eine offene Frage.
Die Verbreitung des Ordens in der Zagreber Diözese hat der schon oft zitierte A. Sekulić dargestellt.[1011]
Es bleibt auch unklar, welches Paulinerkloster in der Diözese Zagreb zuerst erbaut wurde. Der letzte Weltpriester der Pfarre Remete[1012], Leopold Rusan, hat in seinem Buch über die Pfarre auch ein hochinteressantes Detail beschrieben, und zwar „*Monasterium B. M. V. de Remeta in*

[1011] Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi, 70-74
[1012] Die Seelsorge in der Pfarre wurde dann den Karmeliten übergeben.

Croatia Ord. S. Pauli P. E. A. 1240.“[1013] Das Kloster Dubica, das 1244 gegründet wurde, galt bisher als das älteste Kloster in der Diözese. Heißt das dann, dass das Kloster in Remete älter ist? Das Kloster Dubica wurde im Mittelalter von Bürgern gegründet. Ob das nur ein Zeichen des Reichtums der Bürger oder Frömmigkeit war, bleibt eine offene Frage. 1295 hat der Adelige Tiburcije Einsiedlern, die neben der Ortschaft Garić (neben der Stadt Sisak) gelebt haben, ein Kloster gestiftet.[1014] Nach manchen Meinungen haben 1272 dort schon Paulinermönche gelebt.[1015] In der Ortschaft Petrovac am Petrova gora-Berg wurde am Anfang des XIV. Jahrhunderts auch ein Kloster erbaut. Wer dieses Kloster gestiftet hat, Paulinermönche oder Adelige, bleibt unklar.[1016] Das Kloster ist nicht weit entfernt von der mittelalterlichen Festung Perna und die Besitzer der Festung könnten auch auf die Geschichte dieses Klosters einen Einfluss ausgeübt haben. 1375 hat Stephan Laczfy (1356-1376) , Herzog von Siebenbürgen, mit seinem Bruder das Stift B. Matris et Omnium Sanctorum gestiftet.[1017] Das Stift wurde später in Hl. Helena umbenannt. Die Geschichte dieses Stifts ist besonders interessant. Berühmte Magnaten, wie Herman Graf von Celje und die Mitglieder der Familie Zrinski, waren Protektoren des Stifts. Es wurde auch vom Protestantismus bedroht und hat bei der Teilung der ungarischen Ordensprovinz eine besondere Wichtigkeit bekommen.[1018]

Der Anfang der höheren Bildung ist auch mit dem Stift Lepoglava verbunden. 1687 wurde dort das „*Generale studium theologicum Ordinis*“ gegründet.[1019] Es ist verständlich, dass die Leitung des Ordens ein eigenes Bildungssystem aufbauen wollte. Das Generalkapitel hat 1581 das Stift Lepoglava als Hauptsitz des Ordens erwählt und damit die Wichtigkeit dieses Stifts bestätigt. Der logische Beschluss des Kapitels von 1581 lautet:

„Ubi caput ordinis est, ibi semper sint et fratres doctissimi et sanctitate pollentes ; ibique fratre iuniores et in sanctitate et in doctrina maxime exserceantur, ut sic ab ipso ordinis ubere, scientiae et pietatis lac haurientes idem aliis praebere possint.“[1020] Die Leitung des Ordens hat den Professorenkader besorgt. Die Ordensschule hat sich im Laufe der Zeit weiter entwickelt. Ein ganz besonderer Impuls für die Aufwertung des eigenen Bildungssystems war 1710 die Errichtung der Klosterbibliothek.[1021] Zweifellos spielte die Ordensschule eine wesentliche Rolle bei der Vermittlung der grundlegenden theologischen Kenntnisse, aber die Schule leistete auch Widerstand gegen den sich schnell verbreitenden Protestantismus in Nordkroatien. Was noch betont werden soll, ist die Tatsache, dass die Ordensschule akademische Grade verleihen durfte und dass dort auch Laien studiert haben.

Neben dem heutigen Bjelovar hat der Adelige Ivan Bessenyei in der Ortschaft Streza ein Stift gegründet. Es wurde Allen Heiligen gewidmet. Über dieses Stift hat Domherr Kamilo Dočkal eine ganze Menge von verschiedenen Urkunden gesammelt und diese dem Domarchiv vererbt.

Das berühmteste aller Paulinerklöster in der Zagreber Diözese ist jenes in Lepoglava. Der Gründer, Herman II Graf von Celje (1365- 1435), war damals, im Jahr 1400, der mächtigste

---

1013 Vgl. Rusan Leopold, Gospa Remetska, Zagreb 1925, 27
1014 Vgl. Sekulić, 71
1015 Vgl. Sekulić A., Pregled povijesti pavlina, in: Katalog der Austellung der Paulinerkultur, 33
1016 Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi hrvatskoj književnosti, 71; vgl. Milan Kruhek,Povijesno- topografski pregled samostana u Hrvatskoj (Die historisch-topographische Übersicht über die Paulinerklöster in Kroatien), in: Katalog izložbe: Kultura pavlina, 77
1017 Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi hrvatskoj književnosti, 72
1018 Vgl. Sekulić, 72
1019 Vgl. Cuvaj A., Građa za povijest školstva, Bd. I, 254-255
1020 Cuvaj, Građa za povijest školstva, Bd. I, 203-204
1021 Vgl. Cuvaj A., Građa, Bd. I, 323-324

Mann im Königreich und durch das ganze XVI. Jahrhundert hindurch war dieses Stift Sitz des Generals des Paulinerordens. Eine historische Übersicht hat der Zagreber Priester Janko Barle geschrieben und damit eine ganze Reihe der Literatur geöffnet.[1022]

Ein paar Jahre später wurde ein Kloster in der Ortschaft Kamensko gestiftet. Fürstin Katarina Frankopan (1625- 1673), eine fromme Christin, hat dieses Stift gegründet, aber es sollte nicht vergessen werden, dass diese Magnatenfamilie eine ganze Menge Pauliner- und andere Klöster gegründet hat. War das ein Zeichen des Glaubens oder ein Versuch, durch die Paulinermönche den eigenen Einfluss zu stärken? Was dieses Kloster noch besonders macht, ist der Versuch der Erneuerung des Ordens in Kroatien.[1023]

1412 wurde neben dem heutigen Bjelovar das Kloster der hl. Ana gegründet. Gründer war Benedikt Nelipac, der Protonotar des Dreieinigen Königreichs.[1024] Dieses Kloster war eines von vielen, das der Vertiefung des Glaubens und der Festigung des damaligen gesellschaftlichen Systems gedient hat.

Das 16. Jahrhundert ist von den ständigen Türkenkriegen gekennzeichnet. Die Türkeninvasion hat alle Paulinerklöster direkt oder indirekt betroffen. Viele Paulinerklöster sind während dieser Invasion endgültig verschwunden. Im Volk ist noch immer das Martyrium der Paulinermönche, die von den Türken dann gehängt wurden, in der Erinnerung geblieben.[1025] Oft haben die Paulinermönche die bedrohten Klöster verlassen und sind in sicherere übersiedelt. Kein Wunder, dass im 16. Jahrhundert keine neuen Klöster gegründet wurden. Durch das ganze 16. Jahrhundert hindurch war die zentrale Macht der Könige sehr schwach und damit wurde die feudale Anarchie immer größer. Eine weitere Bedrohung für die Paulinerklöster war im 16. Jahrhundert die Verbreitung des Protestantismus aus Ungarn. Die Pauliner in der Zagreber Diözese waren wegen des staatlichen Verbots des Protestantismus in den kroatischen Ländern davon verschont geblieben.[1026]

Alle diese traurigen Umstände hatten Konsequenzen. Der Orden war moralisch und wirtschaftlich fast am Ende. Die Disziplin im ganzen Orden war zusammengebrochen. Durch das ganze 17. Jahrhundert hindurch hat der Orden um das Überleben gekämpft.[1027] Jedem war klar, dass eine Grunderneuerung notwendig ist. Es ist dem Paulinerorden gelungen, die Disziplin wiederherzuststellen und die wirtschaftliche Lage zu stabilisieren.

Obwohl die Lage am Anfang des 16. Jahrhunderts im ganzen Königreich wegen der ständigen Türkengefahr unsicher gewesen war, haben die Pauliner neben dem Besitz der Magnatenfamilie Zrinski von Ozalj am Smolča Berg ein neues Kloster erbaut. Auf diesem Berg waren schon drei kleinere Kirchen erbaut worden, in denen die Priester in der Volksprache den Gottesdienst gefeiert haben.[1028] Das Kloster wurde wegen dieser drei kleineren Kirchen, die in den Klosterkomplex integriert waren, „Svetice“ („die Heiligen“) genannt. Dieses Stift der Magnatenfamilie Zrinski wurde 1660 fertiggestellt. Das Stift hatte nicht nur religiöse, sondern viel mehr kulturelle Bedeutung.[1029] Der Prior Ivan Belostenec (1593-1675) hat dort ein Wörterbuch geschrieben, das noch heute für den „kajkavski“ Dialekt eine besonders wichtige

[1022] Vgl. Barlè Janko, Remete, Zagreb 1914

[1023] Vgl. Iz povijesti karlovačkih župa, hg. v. Župe grada Karlovca, (Röm.-kath. Pfarren der Stadt Karlovac), Karlovac 1979, 161-163

[1024] Vgl. Kruhek Milan, Povijesno-topografski pregled pavlinskih samostana u Hrvatskoj,72

[1025] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi hrvatskoj književnosti,75-76

[1026] Vgl. Kapitel: Toleranzpatent

[1027] Vgl. Sekulić A., Pavlinski prinosi hrvatskoj književnosti,82-87

[1028] Das waren die so genannten «glagoljaši».

[1029] Vgl. Svetice, Kaj, Časopis za kulturu i prosvjetu- Zagreb 1977

Bedeutung hat. Mit dem Kloster Svetice ist die Theorie verbunden, dass mit der Gründung des Paulinerklosters der Einfluss der glagolitischen Priester (sie haben die Liturgie in der slawischen Sprache gefeiert) verhindert werden sollte.[1030]

Am Ende des 17. Jahrhunderts wuchs der Wunsch der Kroaten nach einer eigenen Ordensprovinz. Diesen Prozess hat auch schon der oft zitierte A. Sekulić sehr lebendig dargestellt.[1031] Seine Darstellung möchte ich im folgenden Bericht bringen. Die Trennung war ein Prozess, in dem Gašpar Malečić (1646-1702) eine führende Position übernommen hat. Er hat auch in seinen 14 Thesen die Trennung gefördert. Es ist zu vermuten, dass die Spaltungen für den Orden schon ein Problem gewesen waren und eine klare Entscheidung notwendig gewesen war. Rom hat die Untersuchungskommission beauftragt, die Stimmung für die Trennung zu untersuchen und darüber zu berichten. Die Untersuchung hatte kein direktes Ergebnis mitgebracht. Als der Leiter der ganzen Trennungsaktion, Gašpar Malečić, zum Ordensgeneral gewählt wurde, ist die Angelegenheit schließlich in eine klare Richtung gegangen. Die Propaganda fide hat am 4. Mai 1699 die Teilung der ungarischen Ordensprovinz erlaubt.

A. Sekulić betonte, dass der Kaiser, die kroatischen Stände und der Zagreber Bischof diese Trennung unterstützt haben. Nach dieser Trennung sind die österreichischen Paulinerklöster in der kroatischen Ordensprovinz geblieben und 1710 wurde von den Mönchen eine eigene österreichische Ordensprovinz gegründet. Lepoglava wurde zum Provinzialsitz und gleichzeitig zu einer bedeutenden theologisch-philosophisch Ordensschule.[1032]

Die Adeligen waren Protektoren des Ordens und nicht selten sind die auch in den Orden eingetreten und haben aus dem Einsiedler-Orden einen aristokratischen Orden gemacht.[1033]

Wie hat sich die Trennung zwischen den ungarischen und kroatischen Paulinern auf die Zagreber Diözese ausgewirkt? Eine Grundverbindung zwischen der ungarischen und kroatischen Ordensprovinz hat es durch das Generalkapitel sicher weiterhin gegeben.

Untrennbar mit der Geschichte dieses Ordens, besonders wenn es sich um die Aufhebungsgeschichte handelt, sind die Lehensgüter des Ordens verbunden. Darüber hat Josip Adamček mehrmals geschrieben.[1034] Einen Artikel hat er schon früher in der Zeitschrift „KAJ“ mit einem fast gleichen Titel geschrieben.[1035] Aus seinen Fußnoten und der Literaturliste geht klar hervor, dass er eine Zusammenfassung über die ökonomische Lage des Paulinerordens gibt. Es ist wichtig zu fragen, über welche Eigentümer die Pauliner im 18. Jahrhundert verfügen konnten. Können wir ehrlich von einem Reichtum sprechen, der für den Staat unentbehrlich gewesen war?

Wie haben die Pauliner die Ländereien bekommen? Wenn wir die Entstehungsgeschichte des Ordens lesen, ist klar, dass alle Grundbesitze logischerweise nicht gekauft, sondern aus reiner Frömmigkeit geschenkt wurden.

Noch offensichtlicher ist es, dass die Klöster keinen großen Besitz oder Landesgut hatten, sondern mehrere Ortschaften und Ländereien, die einem weltlichen oder geistlichen Landesherrn gehört haben.

1030 Vgl. Radoslav Lopašić, Oko Kupe i Korane, Mjestopisne i povijesne crtice (Über die Flüsse Kupa und Korana, Toponimische und historische Skizzen), Zagreb 1895, 298

1031 Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi , 97-100

1032 Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi, 97-100

1033 Vgl. Josip Adamček, Pavlini i njihovi feudalni posjedi (Die Pauliner und ihr Feudalbesitz), in: Katalog der Austellung der Paulinerkultur, 41

1034 Vgl. Adamček A., Pavlini i njihovi feudalni posjedi, 41-66

1035 Vgl. Adamček Josip, Pavlini i njihovi posjedi (Die Pauliner und ihr Feudalbesitz), KAJ, Časopis za kulturu i prosvjetu, Zagreb, 10 (1977), 9-10, 97-124

Die Gründung des Klosters war mit den Landgütern untrennbar verbunden. Der andere Weg, auf dem die Pauliner Besitz und Geld bekommen hatten, waren verschiedene Schenkungen, die mit Votivmessen und allgemeiner Frömmigkeit verbunden waren. Die Pauliner haben im Laufe des Jahrhunderts für jedes Kloster ein Konglomerat der verschiedensten Ländereien gesammelt und eine Landwirtschaft im Dienst des Ordens entwickelt. Durch das ganze Mittelalter hindurch waren besonders Stiftungen und Schenkungen für Ordensklöster sehr häufig, die Spenden sind aber später wegen der Türkenkriege zurückgegangen. Jedem ist klar, dass der Paulinerorden ein Teil der damaligen feudalen Gesellschaft war und über seine Untertanen wie andere Landesherren herrschte. Und wenn es um die Wahl zwischen einfachen Bauern und den Landesherren ging, standen die Pauliner immer auf der Seite der Landesherren.
Der Orden wurde nicht nur wegen seines Besitzes und seines kontemplativen Charakters aufgehoben, sondern er war ein logisches Opfer der ordensfeindlichen, offiziellen staatlichen Kirchenpolitik.

11.8. Die Aufhebung des Paulinerordens in der Zagreber Diözese

In der Diözesangeschichte des 18. Jahrhunderts war die Aufhebung des Paulinerordens ein wichtiges Ereignis. Es reflektierte sich nicht nur auf das Ordensleben der Ortskirche, sondern auch auf die Pastoraltätigkeit und auf das Schulwesen der Diözese. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Aufhebung des Jesuitenordens auch ein wichtiges kirchenpolitisches Ereignis in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts gewesen ist. Die Aufhebung des Jesuitenordens damals blieb in lebendiger Erinnerung. Das könnte als ein Vorspiel für die kommende Ordensregulierung betrachtet werden. Auch die Pauliner haben die Aufhebung des Jesuitenordens wohl erlebt und nicht nur erlebt, sondern manche jesuitischen Schulen übernommen. Damit waren die Türen weiteren Aufhebungsversuchen geöffnet worden. Das war eine Generalprobe für die weiteren Ordensaufhebungen, obwohl die Aufhebungsmotivation bei den weiteren Orden nicht identisch war. Im Fall der Jesuiten hatte zweifellos die Politik eine entscheidende Bedeutung, was beim Paulinerorden und anderen aufgehobenen Ordensgemeinschaften keine Rolle spielte.
Mit der Auflösung des Jesuitenordens bekam die Staatsbürokratie die notwendige Praxis, wie ein Aufhebungsprozess durchgeführt werden sollte. Tatsache ist auch, dass die Aufhebung eines Ordens keine Neuigkeit in der Kirchengeschichte war. Wenige wissen, dass der slawonische Landtag schon 1593 vom Monarchen verlangte, dass der Paulinerorden im Königreich Slawonien aufgehoben werden sollte.[1036] Was mit dem zahlreichen Besitz des Ordens passieren sollte, ist leicht zu vermuten. Auf jeden Fall wäre das für die damalige schwere wirtschaftlich-militärische Situation der kroatischen Länder eine große finanzielle Erleichterung gewesen. Der Orden war am Rande einer moralischen und materiellen Krise und deswegen war die Aufhebung des Ordens die einfachste Lösung. Dieser Aufhebungsversuch war mit einer moralischen Verbesserung gerechtfertigt worden, aber ein Ertrag für die Hofkammer und die lokalen Adeligen spielte auch eine Rolle.
Trotz aller moralischen Probleme und Angriffe der lokalen Adeligen hat der Orden diese traurige Lage überlebt.

[1036] Vgl. Maleković Vladimir, Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786 in; Katalog izložbe: Kultura pavlina, 17

Der zweite, für den Orden ziemlich gefährliche Aufhebungsversuch hat am Anfang des 17. Jahrhunderts stattgefunden. Die innere moralisch-disziplinäre Lage des Ordens war problematisch, aber das war kein Hauptgrund für den Aufhebungsversuch. Es war die Zeit der tridentinischen Erneuerung der katholischen Kirche in Ungarn. Der Paulinerorden sollte auch in diesem Geist reformiert werden.

Der erste Schritt in die Erneuerungsrichtung war eine Visitation des Ordens, und Papst Paul V(1605) ernannte am 20. April 1619 den Jesuitenpater Peter Pázmány zum Visitator des Ordens.[1037] Er hat die Observation des Ordens in den kommenden Jahrzehnten zusammen mit dem Zagreber Domherrn Tomo Mrnavić und dem Karmelitenpater Basilius de Ayre durchgeführt.[1038] Peter Pázmány, der 1632 Kardinal geworden war, hat der Propaganda in Rom vorgeschlagen, den Paulinerorden entweder aufzuheben oder zu reformieren. Deswegen wurde die „*Congregatio Particularis super reformation Religionis Sancti Pauli Primi Eremitae"* gegründet.[1039] Auch die Leitung des Ordens versuchte, die Situation im Orden zu verbessern, und die Entscheidung der römischen Kongregation für die Reformierung des Ordens war eine logische Folge.

Der Orden stand zweimal knapp vor der Aufhebung und nur die positive kirchenpolitische Situation hat den Orden gerettet. Es ist wichtig zu bemerken, dass nicht nur die josephinische Kirchenpolitik den Paulinerorden im Visier hatte und vernichten wollte, sondern auch rein kirchliche Kräfte schon vorher auf diese Idee gekommen waren. Die Motivationen waren völlig unterschiedlich, aber die Idee war dieselbe. Das Leitmotiv für die ersten zwei Aufhebungsversuche war der religiös-moralische Verfall des Ordens, was bei der Aufhebung des Ordens 1786 nicht ausschlaggebend war.

Oft ist die Aufhebungsgeschichte von anderen josephinistischen Ereignissen, auch relevanten Faktoren, völlig unabhängig. Es sollte immer wieder betont werden, dass die Klosterregulierung nur ein Teil und nicht der wichtigste Teil der kaiserlichen Kirchenpolitik war. Es sieht so aus, als ob die Vernichtung des Paulinerordens in der Zagreber Diözese überbetont wird. Manchmal ist die Aufhebungsgeschichte zu subjektiv dargestellt oder auch unmenschlich gegenüber den Ordensmännern, die von der kaiserlichen Kirchenpolitik direkt betroffen waren. Die Frage, wie die Aufhebung des Paulinerordens in der kroatischen Kirchengeschichte dargestellt wurde, verdiente sicher ein eigenes Kapitel, aber in diesem Kapitel versuche ich, nur oberflächlich, das ganze Ereignis zu präsentieren.

Noch ein weiteres historisches Faktum sollte in diesem Zusammenhang genannt werden. Der damalige Ordensgeneral, Karl Ordódy (1776-1786), ahnte, dass der Paulinerorden mit dem Regierungsantritt Kaiser Josefs II. in Gefahr ist. Er hat beim Hof interveniert und die beruhigende Information bekommen, die sich später als falsch erweisen sollte: Der Monarch könnte manche Klöster für zivile oder militärische Zwecke nützen, aber die Aufhebung des Ordens komme nicht in Frage.[1040] Die Vermutung des Ordensgenerals war nicht ohne Grund. Am 24. März 1780 wurde wiederholt, dass die Ordensgemeinschaften keinen Kontakt mit Rom haben durften und die volle Jurisdiktion den Diözesanbischöfen übertragen wurde. Noch wichtiger in diesem Dokument ist der Satz: „*in quam forma Institutum suum retinere velint.*"[1041]

Die Frage sieht nur auf den ersten Blick einfach aus, ist aber im Grunde genommen die

[1037] Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi,82
[1038] Vgl. Sekulić ,Pavlinski prinosi , 83
[1039] Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi, 87
[1040] Vgl. Sekulić,102
[1041] Vgl. Sekulić, Pregled povijesti pavlina, 36

entscheidende Frage. Obwohl ich die Antwort auf diese Frage in den Archivquellen gesucht habe, habe ich leider die Antwort nicht gefunden. Aus der Geschichte geht klar hervor, dass der Paulinerorden nach keinem Kriterium die Aufhebung verdient hatte, aber das war der einzige Orden in den kroatischen Ländern, mit dem der Staat verdienen konnte, und damit wurde der Zweck der ganzen Aufhebungspolitik erfüllt.

Der Paulinerorden wurde mit dem folgenden kaiserlichen Intimat aufgehoben:

„Cum esset nobis relatum, quod disciplina Claustralis in Ordine Paulinorum per Hungariam, eiusque Provincias cassetur deflexerit, visum est nobis, ut dictus Ordo generatim per nostras provincias cassetur, bona illius Fundo Relligionis cedant, membra autem, si sunt apta, ad scolas aut ad Curam animarum applicentur, sin vero non, tunc pensionentur.“

Vienne 7. Feber 1786 Josephus m.p., Carolus Pálffy cons. m. p. Josephus Scegedi m.p.

Davon waren die Klöster Lepoglava, Remete, Czaktornya (Čakovec), Svetice, Olimlje (Slowenien), Kamensko, Križevci, Varaždin und Požega betroffen.[1042]

Der Domherr Kamilo Dočkal, der ein umfangreiches historisches Material gesammelt hat, hat in seinem Bericht über die Aufhebung der verschiedenen Klöster zuerst die Durchführungsinstruktionen analysiert:

1. 83 Ordensleute sind in Pension gegangen mit einer miserablen Pension;[1043]
2. Es gab einen Bericht von Anton Lóch: Ein Ausweis, der in dem am 20. März 1787 aufgehobenen Paulinerkloster zu Lepoglava vorgefundenen Kirchen, Kappellen und Kloster kostbaren Sachen, welchen mittelst der zweitquartaligen Geld Rimesse – 78 $^{5}/_{6}$ an Eine Hochlöbl. Königl. Hung. Statthalterey in 4 sig. Verschläg Sub. Nr. 1^{0} 2^{do} 3^{tio} et 4^{to} abgeschickt werden. Der Schluss lautet: „Obstehende Kirchen Aparamenten der hiesigen Klosterkirchen, denn deren Kapellen zu St. Georg, St. Johann und St. Valentin in Veternicza richtig übernommen zu haben, hiermit bestättige. Sig. Lepoglava den 4. May 1786. Anton Lóch m. p. k. Controlor

Aus den zugänglichen Quellen erfahren wir, dass die Aufhebung einerseits theoretisch gut geplant aussieht, aber die Praxis hat etwas anderes gezeigt. Wie sah das ganze konkret aus?
Mit welchem Tempo und mit welchem bürokratischen Apparat wurde die ganze Angelegenheit durchgeführt?
Ich beginne mit dem Kloster in Lepoglava als dem wichtigsten Kloster in der Zagreber Diözese und in der kroatischen Ordensprovinz. Das Dokument endet mit den Worten: *Monasterium occupavit fiscus.*
Es ist alles durch präzis geführte Berichte historisch sichtbar. Die Gefahr ist, dass aus der ganzen Menge der verschiedenen Listen ein globaler Sinn verloren gehen kann.
Die Archivquellen, die über das Eigentum des Lepoglava-Klosters berichten, befinden sich im Čazmanski-Kapitel des Dočkal-Archivs (144).

[1042] Vgl. Sekulić, Pavlinski prinosi,102,103
[1043] Vgl. Noršić Vjekoslav, U spomeni naših pavlina (Zur Erinnerung an unsere Pauliner), KL 63 (1912), 47, 560

Die Liste umfasst 736 verschiedene Objekte, die direkt an die Hofkammer gingen.[1044]
Domherr Kamilo Dočkal hat darüber in seinem Werk geschrieben und am detailliertesten die Inventarberichte dargestellt.[1045]

Die konkrete Durchführung hatte eine besondere

1. Systematik
2. Bürokratie
3. Ordensfeindliche Tendenz.

11.8.1. Fratarska oporuka (Das Testament der Ordensbrüder)

Die Aufhebung des Paulinerordens hat auch in der Literatur Spuren hinterlassen. Oftmals wird dieses Gedicht mit dem Josephinismus assoziiert.
Das kann man als ein Leitmotiv des Josephinismus in der kroatischen Literatur bezeichnen. Das Gedicht beschreibt die damalige absolutistisch-aufgeklärte Situation und Unverständnis für das Ordenswesen. Der zweite Teil des Gedichts spricht über die Klosteraufhebung und Verbrennung der Anleihen. Dafür gibt es keinen historischen Hinweis. Warum ist dieses Gedicht wichtig? Es zeigt die öffentliche Meinung über den Josephinismus im 19. Jahrhundert.[1046] Negativ, kritisch und ohne tiefere Erklärung. Das Gedicht erklärt sich selbst und die damalige Meinung.

„Vom Throne herab Kaiser Josef sagt:
- „Mit allen Ordensbrüdern hat es jetzt ein Ende."
Vom Throne herab Kaiser Josef sagt:
- „Mit allen Ordensbrüdern hat es jetzt ein Ende;
Sie verderben viele Menschen unverzagt
Auch ohne sie sind uns gewiss die Himmelsstrände.
Soweit des Kaisers Wille reicht in sein Land
Geschehen soll es nach meinem Wunsch,
Der Ordensbruder soll ablegen sein Gewand,
leben sollen sie wie alle anderen Mensch',
In ihren Hallen von jetzt an werden leben
Kranke, Schüler, Schreiber,
Gefangene oder Soldatenmänner;
Doch die Säcke voller Silber und Gold
Zählen bis auf den letzten Groschen ihr sollt
Und tragen in die kaiserlichen Schatzkammern:
Mit diesen Geldern Lehranstalten will ich errichten,
Für meine Person will auf das Geld ich verzichten."

Dies Kaiser Josef sprach in all seiner Macht,
aller Aufruhr hinderte ihn nicht in seinem Tun,
noch am selben Tag, noch in derselben Nacht,

[1044] Vgl. Dočkal K., Das Erbe, 144
[1045] Vgl. Dočkal, Das Erbe, 144
[1046] Der Author des Gedichts, August Šenoa, verfasste historische Romane und behandelte historische Themen im nationalen Ton.

Boten fliegen, um die Nachricht kundzutun,
über das ganze Kaiserreich: „Jeder soll es wissen nun,
Ein Ende hat jetzt der Ordensbrüder Tun!
Pauliner, Jesuiten, höret her!
All ihr weißen, grauen, schwarzen Gewänder!
Jeder dreimal an die Brust sich schlage
Und nie wieder seine heil'gen Gewänder trage.
Des Kaisers, des Königs Wunsch ist dies:
Seinem Herrscher Folge leisten sollt ihr gewiss."

Weit der Donner reicht in das Kaiserreich,
der Alptraum wird zur schrecklichen Wirklichkeit;
Vor den Trossen zittern die Klöster sogleich,
Grausam der Jüngste Tag kommt zu der Zeit;
Bitteres hörte Wien und noch viel mehr:
Umsonst! Es galt allein des Kaisers Begehr.

Nach Lepoglava dringt auch diese Kunde,
hier, in des Waldes stillen Weiten
Ordensbrüder lobpreisen seit alten Zeiten
Gott in schönen Hallen aus vollem Munde.
Herren sind sie, reich und von Adel,
Männer mit redlicher Gesinnung dazu,
Grausamkeit ist ihnen fremd, diesen Herren ohne Tadel
Großzügig die Gaben des Himmels sie verteilen immerzu
an Knechte und Leibeigene zu der Zeit,
wenn die Welt ertrinkt in Unbarmherzigkeit.
Herrschaften, feiern und trinken sieht man sie von Ferne,
kunstvoll malen und musizieren liegt in ihrer Natur,
um ihres Volkes Willen widmen sie sich der Literatur,
mit den Jesuiten ihre Kräfte messen sie gerne.
Doch nun schlägt auch ihnen die letzte Stunde,
Die Paulinerbruderschaft soll ziehen von ihres Waldes Grunde.

Kaum dass der Abt die Kunde hat vernommen,
seinem Bruder, dem Glöckner, gebietet er sogleich:
- „Hol alle Brüder, lass sie hierher kommen,
Lass verschließen das Tor zu unserem Reich,
Lass - hörst du - in den Hof gehen alle Mann,
diesen Befehl – verkünde ihnen – hat der Abt getan."

Die Nacht steigt langsam hinab,
Und gen Westen die Sonne versinkt,
Die Glocken laden zum Sterben ins Grab
Ihr Geläut die stille Abendstunde durchdringt.
In langen Reihen schreitet die Brüderschar,
In ihren Händen Kerzen erglimmen licht und gut,
Die Augen auf den Boden gerichtet, fürwahr,
Das Antlitz verzagt, ohne Freude und ohne Mut.
Gleich dem Wind, der als Sturm fegt und schallt
Und bricht mit den Wellen des Meeres
„De profundis!" – ein Klagelied, ein hehres -

Durch die Lepoglaver heil'gen Räume hallt.

Als die Schar im Hof sich sammelt nach und nach,
Und die weißen Brüder sich verteilen an dem Orte,
Tritt vor sie ruhig der Abt und sprach
Zu seinen Brüdern diese Worte:
- „Zu Gott nun hebt eure Seelen an,
Wendet euch ihm zu aus tiefstem Herzen!
All ihr sünd'gen Herzen, besinnet euch sodann
Und verstummet: vergänglich ist alles Sterbliche und alle Schmerzen!

Könnt ihr die Glocken des heil'gen Tempels hören?
Es klingt die Stimme der nahen Todesstund;
Wisst ihr auch – diese Frage an euch aus meinem Mund -
Wisst ihr auch, für wen sie schallen? Für uns, mit allen Ehren.
Ja, meine Brüder, Söhne mein!
Jeder für sich lebt das Leben sein,
doch ihr Leben wird eine heilige Bruderschaft nun lassen,
Und dies ruhmreiche Gotteshaus für immerdar verlassen.
Diese Hallen, seit drei Jahrhunderten im ganzen Land bekannt,
werden vergehen! Welche Trauer! Welche Schand!
Noch bevor anbricht heut der neue Tag,
Wird in diese heil'gen Hallen der Kommissar kommen
Und uns fragen, ob wir des Kaisers Wunsch vernommen:
Wir sollen verlassen diese heilige Städte, so es ihm behag,
Unsere Bruderschaft soll nicht mehr sein!
All unser edles Gold,
dem Kommissar übergeben ihr sollt.
Gottes Wille! Es gilt gehorsam zu sein!
Oh, gehet hin in Gottes Frieden,
Möge der Höchste euch begleiten alle Zeit,
Jeder trage sein Kreuz wie es ihm beschieden.
Gott wird euch gnädig sein, so ihr seid bereit.
Gehet in die weite Welt hinein,
Sät ein Körnchen Wahrheit, Ehrlichkeit
Den Sieg davontragen werdet ihr gegen die schlechte Zeit
Gehet hin in Frieden, ihr lieben Brüder mein.
Einen Augenblick haltet ein! Lasst die Erinnerungen gehn
In alte Zeiten. Wofür seit jeher die weißen Brüder stehn?
Kroaten! Unseres Volkes Sohn!
Dieser heiligen Erde Sproß sind wir.
Des Volkes Mühen sind unser Reichtum, unser Lohn,
Daran lasst uns denken zu dieser Stunde hier!
Herniederbringen ließ ich vor euer Angesicht
Diesen auch so großen Berg Papier,
Alles gute Anleihen, dicht an dicht,
Eine Million, so denke ich, sind es Taler hier.
Dies sind Schulden von Knecht',
Bürgern und Leibeigenen mittellos,
Kroaten sind die Schuldner, alt und recht,
Unser Blut, unser Volk, unsere Welt, zweifellos.
Wir hätten gewartet lange Zeit und noch viel mehr,

Bis zum Jüngsten Tag; - doch die Zeiten haben sich geändert sehr,
Fallen diese Anleihen dem Kaiser in die Hand,
Schlecht ist es bestellt um den Adel! Schlecht um das Land!
Die Schuld begleichen, sogleich und wie auf dem Papier es steht,
Elend und bettelarm zugrunde der Kroate geht.
Unser Eigentum, dreihundert Jahr bis heut'
An sich reißen werden fremde Leut'.
Der einzelne Bruder, nach dem Gesetz hat er zu leben,
Ein Testament verfassen kann er nicht
- Kann weder Vater noch Mutter sein Gold geben -
All sein Reichtum endet, wenn ausgeht sein Lebenslicht!"
Doch nun der Bruderschaft droht der Tod,
Findet sich ein Gesetz? Nein, es gibt kein Gebot.
Lasst uns daher ein Testament verfassen nun:
Unser Eigentum möge für immer bei uns'rem Volke ruhn!"
Der Abt mit der Kerze entflammt
Den großen Papierberg sofort,
Wertvolle Anleihen allesamt,
Eine Million Taler brennen hinfort.
„Vergib mir meine Sünd, oh Herr,
Siehe, ich habe vergeben meinem Schuldner."

Dunkel scheint der Himmel durch die Wolkenwand,
Die Todesglocke aus dem Tempel erklingt,
Das Feuer züngelt, verbrennt Luft und Land,
Die Bruderschaft ergeben in die Knie sinkt.
Psalm um Psalm donnert und schallt in die Nacht darein
„Herr, schenk uns ewigen Frieden dein."
Trommeln donnern, Soldaten brechen von überall
Mitten in der Nacht in den Heiligen Saal,
Mit dem Heergesind kommt auch der Kommissar
Und legt allen des Kaisers Worte dar.
Der Abt neigt schweigend sein Haupt hernieder
Überreicht dem Kommissar die Schlüssel, nimmt sie nie mehr wieder.
- „Und der Schatz?" sogleich ohne Nachsicht
Spricht des alten Kaisers Diener laut –
Es antwortet der Abt alt und ergraut:
- „Hier habt ihr es! Asche, Staub! Mehr nicht!
Wegen des Erbes unseres Volkes seid ihr gekommen,
der Ordensbrüder Testament habt ihr hier und nun vernommen!"

Autor: August Šenoa
Übersetzung: Mirjana Sarac-Petric

11.8.2. Die Aufhebung des Klosters Hl. Helena (Ein Beispiel der Klosterschließung)

Am 20. März 1786 ist der kaiserliche Kommissar Ignaz v. Kovachoczy mit seinem Sekretär Ignaz Grahovac in das Kloster hl. Helena in Čakovec gereist. Nach dem vorgeschriebenen Ritual wurde die Ordensgemeinschaft ins Refektorium gerufen und das kaiserliche Aufhebungspatent

wurde vorgelesen. Die Aufhebung hatte eigene Regeln, Formulare und die dafür zuständigen zivil-geistlichen Instanzen. Es handelte sich um folgende Instanzen:

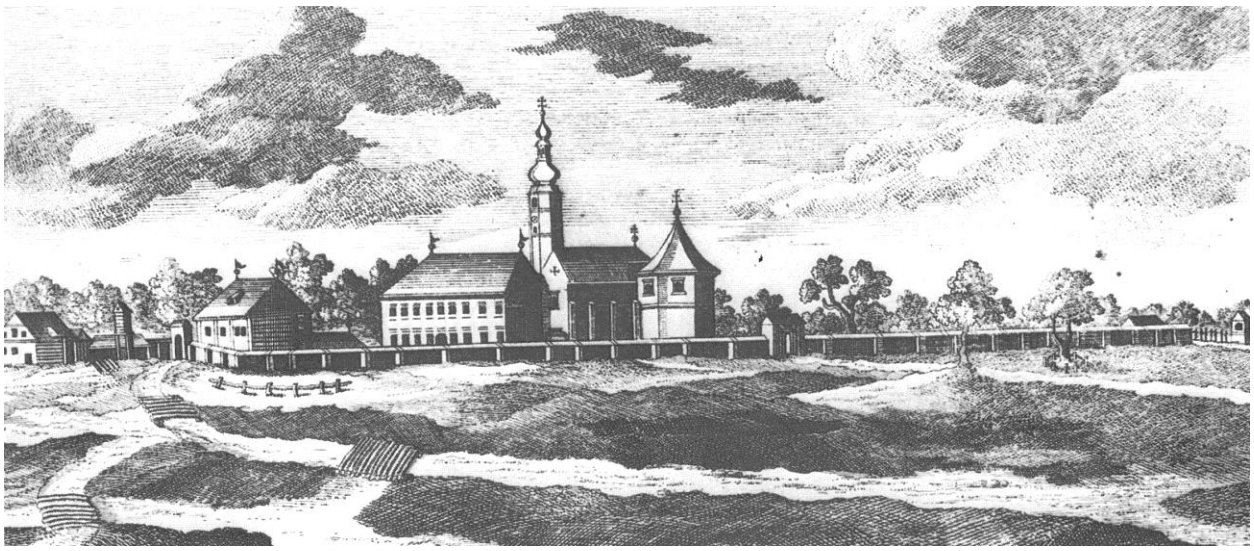
1. Die Statthalterei
2. Der kroatisch-slawonisch-dalmatische Ban (Statthalter)
3. Der kaiserlich-(königliche) Kommissar mit seiner Begleitung
4. Die Ordensleute, besonders die Klosterbehörde.

Die Aufhebung dieses Klosters in Čakovec ist durch zugängliche Berichte[1047] und durch das Manuskript und das schriftliche Erbe Kamilo Dočkals im Domarchiv in Zagreb leicht zu rekonstruieren. Die Durchführung, die ein paar Monate dauerte, ist ein Musterbeispiel dafür, was konfisziert worden war und nach welcher Art, wer das gemacht hat und wie es abgelaufen ist.
Aus der ganzen Menge der verschiedenen Berichte haben nur ein paar das Hauptthema behandelt. Es ist wichtig zu beobachten, welche Fakten für die kaiserliche Aufhebungskommission wichtig waren? Oder noch klarer, worüber berichtete die Aufhebungskommission? Die ersten Assoziationen wären Geld oder Besitz, aber das kommt erst später.
Es besteht eine ständige Gefahr, dass wegen der ganzen Menge der verschiedenen Berichte und des Inventars der rote Faden verloren werden könnte. Das ganze Ereignis ist durch ein paar Hauptpunkte oder Phasen erklärbar. Die Schlüsselfigur ist der kaiserliche Kommissar. Seine Position sollte auch nicht falsch verstanden werden. Er war auf keinen Fall die Person, die entschieden hat, aber auch nicht nur ein bloßes Instrument der damaligen Kirchenpolitik. Eine gewisse Entscheidungsfreiheit hatte er schon. Er, und nur er, konnte die direkte Lage sehen und darüber berichten, seine Schätzung sollte in vielen Fällen entscheidenden Wert haben.
Welche Aufgabe und Ermächtigung hatte er? Aufgrund seiner ständigen Kontakte mit den Behörden des Religionsfonds sollte er als einer der direkten Stellvertreter des Religionsfonds gesehen werden. Seine Arbeit war rein praktisch. Aus den zugänglichen Berichten, Entscheidungen und des Inventars erfährt man, dass der kaiserliche Kommissar folgende Aufgaben hatte und nur dafür ermächtig wurde:

1. Die Konfiszierung,
2. Die Inventarliste schreiben,
3. Das konfiszierte Landesgut organisieren,
4. Der Verkauf von dem, was seinem Urteil nach nicht für das Funktionieren des neustrukturierten Landesgutes nötig war.

Die erste Aufgabe des kaiserlichen Kommissars war die Personenliste. Es sollte nicht das Ziel der kaiserlichen Ordenspolitik aus den Augen verloren werden: Die Ordensleute sollten durch die josephinische Kirchennpolitik eine andere Aufgabe in der Gesellschaft bekommen. Sie war, für die Gesellschaft nützlich zu werden. Versuchen wir, die Personenliste unter diesem Aspekt zu lesen.

[1047] Vgl. NAZ, Dočkal, Das Erbe, Acta abolitionis monasterii P. Paulinorum S. Helenae



Das Paulinerkloster der hl. Helena neben Čakovec, Josip Bedeković, Natale solum magni doctoris sancti Hieronymi, Neostadii Austriae, 1752

11.8.3. Die Liste der Ordensleute im Kloster Hl. Helena

Diese Liste haben der königliche Kommissar Ignaz v. Kovachoczy und Ignaz Grahovac-tricesimator am 6. Juli 1786 geschrieben.

1. P. Anselmo Blažinčić, Prior, geb. in Logreinitzu[1048], Kroate, 55 Jahre alt, 34 Jahre Mönch, spricht Deutsch und Kroatisch, möchte in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
2. P. Jakov Gaščić, Vizeprior, geb. in Virje, 44 Jahre alt, 26 Jahre Mönch, spricht Deutsch und Kroatisch, lungenkrank, möchte in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
3. P. Sigismund Noršić, Prediger, geb. in Samobor, 52 Jahre alt, 33 Jahre Mönch, spricht Kroatisch, gesund, möchte in Warasdin wohnen und in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
4. P. Sebastian Šimunić, Kurator der Kirche des hl. Hieronymus, geb. in Štrigova, 61 Jahre alt, 38 Jahre Mönch, spricht Kroatisch, halbblind, möchte in Štrigova wohnen, für den geistlichen Dienst nicht fähig.
5. P. Luka Matijević, Prokurator, geb. in Ivanić, 54 Jahre alt, 32 Jahre Mönch, spricht Kroatisch, lungenkrank, möchte in Križevci wohnen und in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
6. P. Akvinas Szentmartony, Ordenspriester, geb. in Kotoriba, 48 Jahre alt, 31 Jahre Mönch, spricht Kroatisch, tuberkulosenkrank, möchte in Belica wohnen, für den geistlichen Dienst nicht fähig.
7. P. Udalrik Lešćan, Ordenspriester, geb. in Gjurgjevac, 51 Jahre alt, 31 Jahre Mönch, darmkrank, möchte in Križevci wohnen, für den geistlichen Dienst nicht fähig.
8. P. Konrad Spek, Ordenspriester, geb. in Csenti in Ungarn, 33 Jahre alt, 15 Jahre Mönch, spricht Ungarisch, Deutsch und Kroatisch, gesund, möchte in Dobra, Zalad-Komitat wohnen und entweder in die Zagreber oder steierische Diözese eintreten.

[1048] Der Author war sich nicht sicher, wo sich diese Ortschaft befindet.

9. P. Adrijan Kolenik, Ordenspriester, geb. in Warasdin, 34 Jahre alt, 14 Jahre Mönch, spricht Kroatisch und Deutsch, gesund, möchte in Zagreb wohnen und in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
10. P. Placido Kligor, Ordenspriester, geb. in Velika Kaniža, 32 Jahre alt, 12 Jahre Mönch, spricht Ungarisch, Deutsch und Kroatisch, gesund, möchte in Štrigova wohnen und in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
11. P. Ambrozije Bedečić, Ordenspriester, geb. in Križevci, 27 Jahre alt, 9 Jahre Mönch, spricht Kroatisch, gesund, möchte in Samobor wohnen und in den Zagreber Diözesanklerus eintreten.
12. Fra. Herman Eichinger, Mesnar, geb. in Schönerdinu in Bayern, 54 Jahre alt, 24 Jahre Mönch, spricht Deutsch, lungenkrank, möchte in Warasdin wohnen.

Neben dem Namen stehen folgende Daten:

1. Welche Aufgabe hatte der Mönch im Kloster
2. Die Nationalität (nicht immer)
3. Der Jahrgang
4. Wie lang war der Mönch in der Ordensgemeinschaft
5. Der Gesundheitszustand
6. Welche Sprache kann der Mönch
7. Welchen pastoralen Dienst kann der Mönch ausüben, und in welcher Diözese könnte er diesen Dienst übernehmen; oder ob er aus gesundheitlichen Gründen in Pension gehen sollte.

Die Daten sollen zeigen, ob jemand überhaupt für die Seelsorge fähig ist und in welche Diözese er geht. Es sollte nicht vergessen werden, dass in der Diözese die Pfarrregulierung geplant wurde, und jeder Kleriker war dafür willkommen. Ein guter Gesundheitszustand und Sprachkenntnisse waren selbstverständlich notwendige Voraussetzungen für den Eintritt in den Diözesanklerus.
Deutsch war schon lange die offizielle Sprache in der Militärgrenze, und als solche wurde sie auch in Zivilkroatien eingeführt.
Es ist offensichtlich, dass die kaiserliche Kommission mit aller Kraft versuchte, Ordenspriester in „nützliche Dienste“[1049] zu senden und konkret, in diesem Fall, war das die Seelsorge unter bischöflicher Leitung. Gleichzeitig stellt sich noch eine damit verbundene und, man kann sagen, eine brennende Frage: Das Schicksal der für die Seelsorge nicht fähigen Ordensleute. Ein Vorurteil sollte zerstört werden. Wenn von der Aufhebung die Rede ist, denken viele, dass die Durchführung der Aufhebung ein unmenschlicher Akt gewesen war. Zwei Ereignisse widersprechen dieser Theorie. Die Ordensleute sind meistens immer noch 5 Monate im Kloster geblieben. Eine rasche Übersiedlung, oder noch schlimmer, eine Verbannung gab es in der Zagreber Diözese eigentlich nicht. Aus vielen Dokumenten, die die Pfarrgründungen beschreiben, geht hervor, dass viele Pauliner als Pfarrer im eigenen Kloster geblieben sind.[1050]
Die Ordensleute bekamen innerhalb dieser nicht zu kurzen Aufhebungszeit einen kleinen Tagelohn, der für einen Einsiedler genügte. Was umfasste diese minimale Lebenssicherung?

[1049] Die Nützlichkeit, aber nach josephinischer Art, ist das Leitmotiv des Josephinismus.
[1050] Vgl. Kapitel: Die Pfarrregulierung

Kleidung und Essen waren selbstverständlich gratis, aber die Kohle für die Heizung war nicht gratis. Das war auch ein Zeichen dafür, dass die Durchführung und das Verlassen relativ schnell gehen mussten.
Die Ordensleute konnten auch finanzielle Unterstützung bekommen, wenn die Argumente, Armut oder aktive Hilfe bei der Durchführung der Aufhebung für den Staat akzeptabel waren. Es gab einen Lohnunterschied. Diejenigen, die die ewigen Gelübde nicht abgelegt hatten, bekamen 150 f. und konnten nur noch 4 Wochen im Kloster bleiben und durften auch nichts mitnehmen. Was schließen wir daraus? Für den Staat waren solche Männer nicht echte Mönche und deswegen sollten sie so rasch als möglich andere gesellschaftliche Aufgaben übernehmen.
Die Ordensleute konnten auch die kaiserlichen Länder verlassen. Sie bekamen auch das Geld für die Reisekosten, damit aber verloren sie die Pension.
Noch eine Frage sollte nicht aus den Augen verloren werden. Was war mit den Ordensleuten, die nicht mehr für einen „nützlichen Dienst" aus verschiedenen Umständen, z.B. Alter oder Krankheit, fähig waren? Aus dem Erbe von Domherrn K. Dočkal geht hervor, dass sie entweder privat oder in Gruppen wohnten und eine staatliche Rente bekamen.
Wie sah die Schließung des Klosters ganz konkret aus? Ich meine damit, wie die Vollstreckung gelaufen ist?
Alle Aktivitäten der kaiserlichen Kommission hatten verschiedene Phasen.
Die Vorbereitungsphase begann mit der Vorlesung des kaiserlichen Klosterregulierungsdokuments. Die Kooperation der Ordensleute war notwendig, deshalb folgte der Schwur der Ordensleute, Klosterverwalter und Klosterdiener, dass sie alles, was das Kloster besaß, abgeben werden.

11.8.4. Formula Juramenti Manifestationis

Ego N. N. juro per Deum vivum, et gloriosam Dei Genitricem Virginem Mariam et omnes Sanctos atque electos Dei, quod ego omne id, quod ad hoc Claustrum, vel hanc Religiosam Communitatem, ecclesiam in mobilibus aut immobilibus rebus, et bonis, in fundationibus, praetensionibus, paratis pecun II.s,pecuniam valentibus pretiosis, et al II.s rebus, quocunque titulo pertinet, aut eidem proprium est, fideliter indicare, revelare, tradere, per consequens nihil exinde retinere, aut subtrahere velim, et nihil subcititurus, retenturus, aut subtracturus sim. Juro praeterea, quod ego nunc actu nulla minima reservatione mentali, aut quocunque demum subterfugio utar, nec unquam uti velim cujus ope per indirectum secreto, aut per reticentiam quidpiam retentum aut celatum manere posset, quequadmodum etiam eos sine mora indicare volo, qui ad meam notitiam quocun que demum alitempore aliquid occultassennt aut subticuissent. Sic me Deus adjuvet, beatissima Virgo Maria Immaculata et omnes Sancti atque electi Dei.[1051]

Diese Phase endete mit der ersten provisorischen Konfiszierung und der Versiegelung. Alles wurde zum Staatseigentum unter der Kontrolle des Religionsfonds proklamiert. Der Bericht über

[1051] Vgl. NAZ, Dočkal, Das Erbe, ohne Seitennummer

die Klosterschließung wurde am 23. März 1786 an die Statthalterei und an den Banus geschickt.[1052]
Die Hauptarbeit umfasste die Inventare für die verschiedenen Staatsbehörden.
Diese zweite Phase könnte als Bericht- oder Inventar-Phase bezeichnet werden. Das Inventar war für die Klosterverwaltung keine Neuigkeit. Solche Inventare haben schon die Ordensbehörde und die Statthalterei vor der Klosteraufhebung regelmäßig an den Ordenssitz und die lokale Zivilbehörde geschickt. Ob diese schon geschriebenen Inventare für die Aufhebungskommission ein Hilfsmittel gewesen waren, habe ich nicht bemerkt.

Was umfasste dieses Inventar?

1. Eine Gruppe bildeten die Klostergebäude mit der Klosterkirche und den zugehörigen Filialkirchen. Das Klostergebäude mit der zugehörigen Klosterkirche wurde auf 20 362 f, 39 Kr. eingeschätzt.[1053]
2. Den Grundbesitz. Es wurde ganz konkret berichtet, wo, neben welchem Dorf und wie viel Wiesen und Äcker zum Kloster gehören.
3. Die Haustiere wurden gezählt. Manche sind wegen ihrer Nützlichkeit auf dem Landesgut geblieben, andere wurden verkauft.
4. Die Weinberge. Nicht die Fläche unter dem Weinstock, sondern das Einkommen war für die kaiserliche Kommission wichtig gewesen.
5. Das Urbar. Es dürfte nicht vergessen werden, dass das Kloster ein Feudalherr gewesen war und eigene Bauern hatte, die wiederum verschiedene finanzielle Pflichten gegenüber dem Kloster hatten.
6. Die Klosterkasse. Diese wurde gleich am Anfang versiegelt, aber später wurde über die finanzielle Lage des Klosters berichtet und der Inhalt der Klosterkasse nach Budapest geschickt.
7. Die Schuldscheine. Es wurde schon gesagt, dass das Kloster auch eine Art von Bank war. Mit den Zinsen konnten die Adeligen und gutstehenden Bürger vom Kloster einen Kredit bekommen. Die kaiserliche Kommission wollte auch dieses Geld einkassieren.
8. Den Fonds der Votivmessen. Das war ein Problem. Die Klosterpriester haben die kaiserlichen Kommissare gefragt, ob sie die Votivmessen weiter zelebrieren sollen oder nicht. Nach Beratung mit den Verantwortlichen im Religionsfonds ist Folgendes entschieden worden:
    a) Die Votivmessen sollten die Ordenspriester weiter zelebrieren.
    b) Der Prior sollte eine Liste der zelebrierten Messen der Statthalterei schicken und davon die Finanzen bekommen.

9. Die Bücher. Die Bibliothek. Wenn es um die Bibliothek geht, bekommt man den Eindruck, dass die Bücher nicht als wissenschaftliches Instrument, sondern als eine Geldquelle betrachtet wurden. Die Bibliothek hatte schon zwei Kataloge, einen aus 1698 und einen aus 1780, aber die kaiserlichen Bürokraten vertrauten diesem Katalog nicht. Der

[1052] Vgl. NAZ, Dočkal, Das Erbe, ohne Seitennummer
[1053] Vgl. NAZ, Dočkal K., Imovina čakovačkog samostana prigodom dokinuća (Das Eigentum des Klosters in Čakovec vor der Aufhebung), Das Erbe, ohne Seitennummer

Religionsfonds duldete keinen finanziellen Schaden und deswegen wurden alle Bücher wieder signiert und neue Kataloge geschrieben.

10. Die Urkunden wurden katalogisiert, aber nicht wegen des geschichtlichen Werts, sondern wegen der Land- und Geldschenkungen.
11. Den Klosterschatz (Silber, Gold, liturgische und Sakralkleidung...)
12. Die Schatz-Experten waren die Berater der Aufhebungskommission.
13. Das Inventar der Mönchszimmer. Hier wurde das private vom Kloster- und Zimmerinventar geteilt. Die Mönche durften weiter das eigene Eigentum behalten, aber alles, was dem Kloster gehörte, sollte inventarisiert werden.
14. Die Handelsprivilegien. Das Kloster hatte an manchen Feiertagen und an manchen Orten seinen Wein oder andere Landesartikel verkauft.

11.8.5. Die Neuorganisierung des konfiszierten Landesguts

Eine deutlich schwierigere Arbeit war die Organisierung der neuen Landwirtschaft.
Was die Einnahmen von der Landwirtschaft (in der Höhe von 2 665 Forint und 46 Kronen) betraf, lag das Kloster auf dem dritten Platz.[1054]
Mit verschiedenen Instruktionen wurde oft betont, dass alles, was für die Landwirtschaft nicht gebraucht wird, verkauft werden sollte, und nur das Notwendige behalten werden darf. Wie sollte das geschehen? Der Kommissar sollte entscheiden, was für das Funktionieren des Landesguts notwendig ist. Der Kommissar hat Ignaz Riglsperger ermächtigt, der in solchen Situationen die nötige Erfahrung hatte. Er sollte auch die Dienerschaft des Landguts nach neuen Regeln bezahlen.

11.8.6. Die Schließung des Klosters in Kamensko [1055]

Wenn K. Dočkal über dieser Kloster schreibt, betont er in erster Linie die gute, erfolgreiche Landwirtschaft des Klosters. Es ist zu vermuten, dass die Wirschaftsprodukte nicht nur für das Kloster, sondern auch für den Markt genutzt wurden. Zweifellos war das Landgut des Klosters eine Schule für die bessere Produktion auch für die Bauern vor Ort. Das Kloster wurde durch reiche adelige Schenkungen und offensichtlich mit einer klugen Planung zu einem der reichsten Paulinerklöster.[1056] Das Kloster hatte wegen des kirchlichen Zehnten auch einen kurzen Konflikt mit dem Zagreber Domkapitel.[1057] Es ist interessant zu bemerken, wie die Pauliner auf die Türkengefahr reagiert haben. Die Paulinermönche haben das Kloster zwischen 1570 und 1573 verlassen und sich in das sichere Kloster in Svetice an der slowenischen Grenze zurückgezogen, aber das Landgut wurde weiter genutzt. Die wenigen Bauern, die nicht weggezogen waren, mussten neue, schwerere Aufgaben übernehmen. Nachdem der Widerstand der lokalen Bauern zu groß geworden war, hat der Orden neue Bauern angesiedelt. Die Taktik war gut, aber die Türken haben immer öfter dieses Gebiet geplündert und schließlich haben die Pauliner diesen

[1054] Vgl. NAZ, Kamilo D., Prosječni godišnji prihodi križevačkog samostana g. 1770 (Die durchschnittlichen Jahreseinkünfte des Klosters von Križevci), Das Erbe K. Dočkals
[1055] Vgl. NAZ, Dočkal, Das Erbe
[1056] Vgl. Lopašić R., Oko Kupe i Korane, 131
[1057] Vgl. R. Lopašić, Oko Kupe i Korane, 134

Besitz einfach der Militärbehörde gegen eine symbolische Miete überlassen.[1058] Im 18. Jahrhundert wurden das Kloster und das Landgut wieder ins Leben gerufen. Die Mönche haben gesorgt, dass alles, was die Türken zerstört haben, wiederaufgebaut wurde und dass sie die von lokalen Adeligen usurpierten Länder wiederbekommen. Es kann von einer Blütezeit die Rede sein. Die Militärverwaltung hat das Kloster 1782 auf 11 272 For. und das Landgut auf 31 608 For, 39 Kr. geschätzt. Domherr K. Dočkal vermutet, dass schon bei dieser Schätzung die Aufhebung des Klosters eine beschlossene Sache war, aber er betonte, dass die Hofkammer nicht für die Schließung des Klosters gewesen war. Die Hofkammer hat vorgeschlagen, dass vier Mönche weiter im Kloster leben und pastorale Aufgaben in der Umgebung übernehmen sollten. 1770 hat der Ordensprovinzial P. Inocencije Halaszy einen Bericht für den kroatischen Rat (die damalige kroatische königliche Regierung) verfasst. Die Liste der Mönche ist doch bemerkenswert:

11.8.7. Die Liste der Ordensmänner

1. Jeronim Novak – Prior
2. Augustin Stručič – Vizeprior
3. Teodor Zakić – Sonntagsprediger
4. Arsenije Adamić – Feiertagsprediger
5. Andrija Pettermann – resolutor causum und Bibliothekar
6. Juraj Kavraš – Prediger außerhalb des Klosters
7. Kristijan Ranger – Chorist
8. Andrija Jurinović – Prediger außerhalb des Klosters
9. Jeronim Kelemenić – zuständig für das Refektorium und den Keller
10. Aleksandar Dračić – Prediger außerhalb des Klosters und Chorist
11. Ildefons Kavrančić – Begleiter und Sekretär des Prokurators.1059

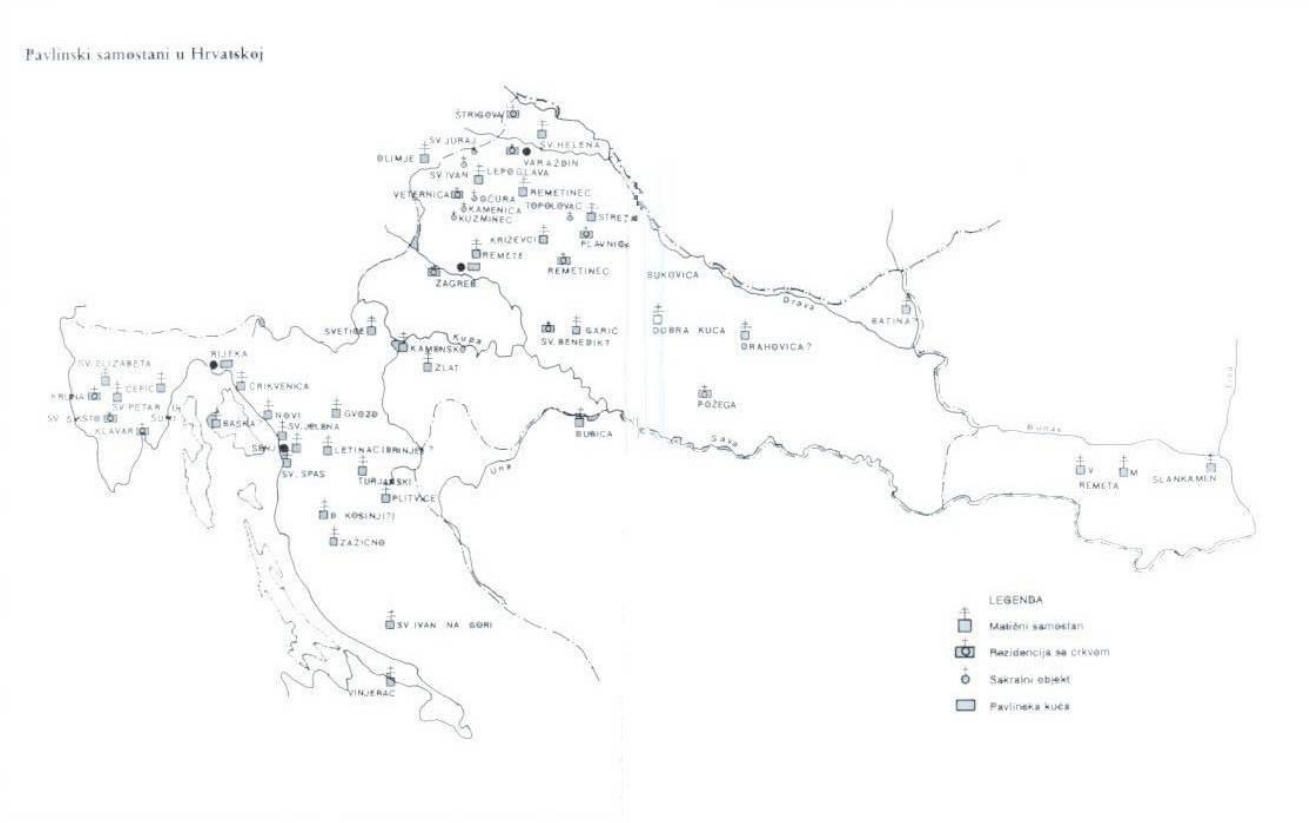
Offensichtlich haben die Pauliner den benachbarten Pfarren in der Seelsorge ständig ausgeholfen.
Als der Paulinerorden im ungarischen Teil der Monarchie aufgelöst wurde, wurde auch das Kloster in Kamensko geschlossen. Was ist mit den Klostergebäuden und mit der Klosterkirche passiert? Die alte Pfarre hl. Jakobus wurde aufgehoben und die neue Pfarre in Kamensko gegründet. Die Klosterkirche wurde automatisch zur Pfarrkirche und der Pfarrer hatte einen Teil als Pfarrhof bekommen und der andere Teil wurde dem Militär übergeben.[1060]
Die konkrete pastorale Situation war offensichtlich nicht das wichtigste Kriterium, ob ein Kloster weiter wirken oder nachwirken sollte, es war eine kirchlich-staatliche Entscheidung auf höchstem Niveau.

[1058] Vgl. R. Lopašić, 137
[1059] Ein Dienst in der Ordensverwaltung
[1060] Vgl. Lopašić, 142

Am Ende dieser Liste vertraut uns K. Dočkal seine Quelle an. Es handelt sich um „Acta abolitionis Monasteriis Helenae ad Chaktornya“, Kroatische Akademie der Wissenschaften und Künste.

Mit folgenden religiösen Worten wurde der Orden, der für die Religion so viel getan hat, ganz einfach aufgelöst. *Monasterium occupavit fiscus.*

„Kaiser und König Joseph II. hob mit seinem Intimat, unterzeichnet am 7. Feber 1786, den Paulinerorden auf. Den Ordensbesitz übernahm teilweise der österreichische Fiskus und teilweise die Kammer zu Ofen; einiges erbeuteten auch die Türken oder die Generalate der Militärgrenze. Das war bis zu jener Zeit der Organisation und dem Umfang nach die größte Plünderung des kroatischen kulturellen Erbes.“[1061]



Die Paulinerklöster in Kroatien:

Die Legende:
1. Matični samostan (Zentralkloster)
2. Rezidencija sa crkvom (Residenz mit der Kirche)
3. Sakralni objekt (Sakralobjekt)
4. Paulinerhaus

Viele Paulinerklöster (Zentralklöster) haben auch Filialen (Residenz mit der Kirche) bauen lassen, und manchmal nur die Häuser.

[1061] Maleković V., Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, 23

11.9. Die Franziskaner in der Zagreber Diözese

Die Ausstellung „Mir i dobro“ („Friede und alles Gute“) nach dem franziskanischen Motto pax et bonum zum 100-jährigen Jubiläum der franziskanischen Ordensprovinz der hl. Kyrill und Methodius vom 12. Jänner bis zum 23. April 2000 in Zagreb war ein klarer Beweis für die Wichtigkeit der Franziskaner für die kroatischen Länder und besonders für die Zagreber Diözese.[1062] Verglichen mit anderen Ordensgemeinschaften, die in der Zagreber Diözese gewirkt haben, entwickelten die Franziskaner eine ganz besondere und intensive Beziehung zu den Gläubigen, die noch heute sichtbar ist, und deshalb verdienen sie eine ganz besondere Stelle in der Geschichte Kroatiens und der Zagreber Diözese.[1063] Die Integration der Franziskaner in alle Stände der Bevölkerung hat die Franziskaner zu einer der meist verbreiteten Ordensgemeinschaften in den kroatischen Ländern bis heute gemacht. Durch das gewonnene Vertrauen der Gläubigen und des Diözesanklerus haben die Franziskaner auch Einfluss in der damaligen Gesellschaft gewonnen. Deshalb ist es unmöglich, die Geschichte der Zagreber Diözese ohne Franziskaner zu schreiben. Sie haben einige Epochen der Geschichte der Zagreber und der anderen kroatischsprachigen Diözesen gekennzeichnet.[1064] Es stellt sich die Frage, was an den Franziskanern so einladend war, dass sie sich ziemlich schnell in allen kroatischen Ländern verbreitet haben. Zuerst ist wichtig festzustellen, wann die Franziskaner überhaupt in den kroatischsprachigen Raum gekommen sind.

Es ist wichtig zu betonen, dass die Franziskaner aus zwei verschiedenen Gebieten kamen. Schon in der Lebenszeit des hl. Franziskus von Assisi kamen die Franziskaner zuerst nach Trogir (1214), danach nach Pula (1227), usw. Das heißt, nach Dalmatien direkt aus Italien.[1065] die damaligen politischen Umstände waren für die Verbreitung der italienischen Franziskaner in den kroatischen Ländern besonders günstig. Durch die ständige Verbindung Dalmatiens mit der Republik des hl. Markus (Venedig) und die Verbindung der Republik des hl. Blasius (Dubrovnik) mit den italienischen Staaten war die franziskanische Bewegung sehr früh in den kroatischen Ländern bekannt. Mit der Unterstützung der Regenten, Adeligen und freien Städte haben die Franziskaner eine Slawische Provinz organisiert.[1066] Die slawische Provinz hatte eine ganz besondere Aufgabe übernommen. Im feudalen Bosnien hat die häretische Gemeinschaft der Bogumilen[1067] großen Einfluss bekommen. Der Gründ dafür war unter anderem eine radikale Armut und antiklerikalische Haltung.[1068] Neben den Dominikanern haben die Franziskaner auch versucht, die Bevölkerung zum katholischen Glauben wieder zu bekehren. Es handelte sich um eine sehr wichtige Aufgabe, die auch die Päpste gefördert haben und die für die damalige feudale Gesellschaft von enormer Wichtigkeit war. Die politischen Konsequenzen sollten auch nicht vergessen werden!

1062 Vgl. Mir i dobro, Umjetničko i kulturno naslijeđe hrvatske franjevačke provincije sv. Ćirila i Metoda o proslavi stote obljetnice utemeljenja, 12. siječnja - 23. travnja 2000 (Das künstlerische und kulturelle Erbe der kroatischen franziskanischen Ordensprovinz der hl. Kyrill und Methodius, zum hundertjährigen Gründungsjubiläum), hg. v. Marija Mirković, fra. Franjo Emanuel Hoško, Zagreb 1999

1063 Die Franziskaner haben noch heute eine respektable Zahl der Novizen. Sie leiten außerdem viele Pfarren und verschiedene geistliche Gruppen.

1064 Besonders die erste Hälfte des 18. Jahrhunderts in Slawonien. Es ist ein franziskanischer Verdienst, dass viele Pfarren in Slawonien die Zagreber Diözese bekam.

1065 Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 221

1066 Vgl. Hoško, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, Zagreb 2000, 18,19

1067 Vgl. Runciman Steven, Häresie und Christentum, Der mittelalterliche Manichäismus, München,1988, 85-118

1068 Vgl. Šanjek Franjo, Bosansko-humski krstjani i katarsko-dualistički pokret u srednjem vijeku, Zagreb 1975

Die zweite Richtung, woher die Franziskaner kamen, ist Ungarn. Der Norden Kroatiens wurde in die ungarische Franziskanerprovinz Hl. Maria integriert. Die beiden Franziskanerprovinzen waren Zentren der franziskanischen Bewegung in diesem Raum. Die Verehrung des hl. Franziskus hat schon im 13. Jahrhundert Spuren in der Zagreber Diözese hinterlassen. Das Fresko in der Sakristei des Zagreber Doms ist ein klarer Beweis dafür, dass die franziskanischen Ideen eine besondere Wichtigkeit in der Zagreber Diözese bekommen haben. In allen größeren Städten der Zagreber Diözese haben die Franziskaner ein Kloster gebaut oder pastorale Tätigkeit ausgeübt, und die Unterstützung der Magnaten, Bischöfe und Könige genossen.[1069] Die Türkeninvasion hat die Verbreitung und erfolgreiche Pastoraltätigkeit der Franziskaner gestoppt. Die neu entstandene Situation hat auch eine neue Organisation verlangt. Die offizielle feudale Kircheninstitution wurde in den okkupierten Gebieten völlig zerstört. In dieser für die Christen so problematischen Situation sind die Franziskaner in Bosnien und den anderen okkupierten kroatischen Regionen beim Volk geblieben. Obwohl die Franziskaner unter den Türken sehr viel gelitten haben, haben sie auch von den Türken bestimmte Rechte bekommen. Beide Seiten, Türken und Franziskaner, wollten einen *modus vivendi* finden. Die Franziskaner wollten weiter ihre Pastoraltätigkeit beibehalten und die Türken brauchten eine Verbindung zum Volk. Es handelte sich um beidseitige Unterstützung. In dieser Situation ist aber noch ein Problem geblieben - die franziskanische Verbindung mit den Christen außerhalb des Osmanischen Reiches. Deshalb haben die Franziskaner innerhalb des Osmanischen Reiches eine neue franziskanische Provinz mit dem Namen „Bosna srebrena“ (Ordensprovinz Bosnae Argentinae) gegründet.[1070] Diese Franziskanerprovinz war der lebendige Beweis für die theoretische Türkentoleranz, aber noch mehr für die franziskanische Pragmatik und die franziskanische Anpassungsfähigkeit und Flexibilität. Diese franziskanische Provinz hat im Laufe der Zeit eine unglaublich große pastorale Tätigkeit entwickelt. Sie hat sich im Norden bis Ofen, im Osten bis Siebenbürgen, Syrmien und Bulgarien verbreitet und eine pastorale Sorge um 300 000 Christen übernommen.[1071] Es stellt sich die Frage, wieso die Franziskaner so großen Erfolg hatten. Erstens haben sie das alte, von den Türken zerstörte Pfarrsystem verlassen und ein neues Pastoralsystem entwickelt. Die wenigen, von den Türken nicht zerstörten Franziskanerklöster wurden zu echten Pastoralzentren. Von dort aus besuchten die Franziskaner die Gläubigen in fernen Gebieten und haben in den zerstörten Kirchen und in Privathäusern die Liturgie gefeiert und Sakramente gespendet. Die bosnische franziskanische Provinz hat sich im 16. und 17. Jahrhundert nach Slawonien, Syrmien, ins „türkische Ungarn“ und in Siebenbürgen verbreitet.[1072] Es ist doch schwer zu verstehen, dass in dieser sehr schweren Zeit die Franziskaner eine solche pastorale Tätigkeit entwickeln konnten. Andererseits waren die Franziskaner in Bosnien immer in einer Ausnahmesituation. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Franziskaner nach Bosnien gekommen sind, um gegen die häretische Parallelkirche zu predigen. Diese Sekte war so gut organisiert und mit dem Volk und dem Adel verknüpft, dass sie eine echte Bedrohung für die katholische Kirche gewesen war. Der Vorzug dieser Sekte war die gute Verbindung mit dem Volk und den Herrschern.[1073] Die Amtskirche war im feudalen Bosnien eine Minderheit und ohne Franziskaner hatte die offizielle Kirche keinen Einfluss auf

[1069] Vgl. Hoško, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, 20
[1070] Vgl. Hoško, 25
[1071] Vgl. Hoško, 31
[1072] Vgl. Hoško, 89
[1073] Vgl. Runciman S., Häresie und Christentum, der mittelalterliche Manichäismus, 126-142

das einfache Volk.[1074] Durch die Wirkung der Franziskaner ist ein Großteil der bosnischen Bevölkerung zum katholischen Glauben zurückgekehrt. Die Pastoraltätigkeit unter den Türken war die zweite Ausnahmesituation und auch unter diesen Umständen haben die Franziskaner eine sehr wirksame Seelsorge entwickelt und den katholischen Glauben, wie auch das Nationalbewusstsein, gepflegt. Man kann sagen, dass die Franziskaner in dieser Region schon gewissermaßen die Ausnahmesituationen gewohnt waren. Aus dem nicht okkupierten Teil Nordkroatiens formierte sich die Kroatisch-Bosnische Provinz.[1075] Diese Franziskanerprovinz hat sich später auch in Slowenien verbreitet und so entstand 1708 die kroatisch-slowenische Franziskanerprovinz hl. Kreuz.[1076] Von der ungarischen Provinz hl. Maria haben sich die kroatischsprachigen Klöster in Zagreb, Varaždin, Ormož, Remetinec, Križevci, Krapina, Ivanić, Koprivnica abgetrennt und 1654/55 eine neue Kustodie, danach Provinz mit dem Namen hl. Ladislaus gegründet.[1077] Eine neue Epoche öffnete sich ab der Mitte des 17. Jahrhunderts.
Die Zagreber Bischöfe versuchten mit Hilfe der bosnischen Franziskaner wieder die Jurisdiktion über die okkupierten Gebiete und auch in Slawonien herzustellen. In diesem außerordentlichen Zustand hat sich, besonders nach der Befreiung, eine Frage profiliert. Wo stehen die Diözesangrenzen? Vier Bischöfe wollten in Slawonien die Diözesangrenzen wiederherstellen.[1078]
Seit der Mitte des 17. Jahrhunderts begannen die Franziskaner, für den Zagreber Bischof zu propagieren und die westslawonischen Pfarren unter die Kontrolle und Jurisdiktion der Zagreber Bischöfe zu bringen.[1079] Die Zagreber Bischöfe haben für diesen Teil der Diözese einen Franziskaner zum Generalvikar ernannt. Der berühmteste Vikar der Zagreber Bischöfe für das okkupierte Slawonien war Luka Ibrišimović und es ist sein Verdienst, dass die meisten Pfarren nach den Befreiungskriegen zur Zagreber Diözese gekommen sind. Die Türkenkriege, von der Zweiten Wiener Türkenbelagerung bis zum Frieden von Belgrad 1739, machten klar, dass das Ende der Türkenzeiten gekommen war. Die franziskanische Provinz Bosna Argentina kam wieder in eine ungewöhnliche Situation. Die Klöster waren in drei Staaten, der Monarchie, der Republik des hl. Markus und dem osmanischen Reich verstreut. Aus heutiger Sicht ist das nichts Besonderes und nicht problematisch, aber damals war das doch eine Behinderung in der Pastoralarbeit. Aus kirchenpolitischen Gründen, aber wegen der Pastoralarbeit der Klöster der Franziskanerprovinz Bosna Argentina in der Monarchie, entstand eine neue Provinz, die des hl. Johannes von Capestrano.[1080]
Das heißt, dass im Laufe des 18. Jahrhunderts in der Zagreber Diözese vier Franziskanerprovinzen gewirkt haben:

1. Die kroatisch-krainische Provinz vom hl. Kreuz
2. Die kroatisch-ungarische Provinz des hl. Ladislaus
3. Die kroatisch-ungarische Provinz des hl. Johannes von Capestrano
4. Die bosnische Provinz – Bosnae Argentinae

[1074] Vgl. Šanjek F., Bosansko-humski krstjani i katarsko-dualistički pokret u srednjem vijeku
[1075] Vgl. Hoško F.E., Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, 148
[1076] Vgl. Hoško, 190
[1077] Vgl. Hoško, 157-159
[1078] Vgl. Kapitel: Diözesanregulierung
[1079] Vgl. Hoško, 103-123
[1080] Vgl. Hoško, 32-33

Dieser kurze historische Überblick ist schon ein Beweis für die Wichtigkeit der Franziskaner für die Diözese und gleichzeitig ist er eine notwendige Einführung in die Geschichte der „*neuen Ordnung*“ der josephinischen Epoche. Die ganze franziskanische Existenz in diesem Raum teilte sich in der türkischen Zeit. Die Hauptcharakteristik dieser Zeit waren die erfolgreichen Versuche, in einem nicht christlichen Staat zu überleben. Danach, nach der Befreiung, folgte das Wirken im Geist des Trienter Konzils, mit der barocken Kunst als Mittel der erfolgreichen Stabilisierung. Schließlich, ab Mitte des 18. Jahrhunderts, wurde wieder die regelmäßige Kirchenordnung und bischöfliche Jurisdiktion eingerichtet und die Franziskaner mussten die Pfarren den Bischöfen übergeben. Damit begann eine neue Epoche. Die franziskanischen Klöster konzentrierten sich nicht mehr auf die Pfarrpastoral, sondern sie haben eine eigene Art der Pastoral entwickelt. Durch Predigten, auch gedruckte, einfache Katechesen, Volksmissionen und viele andere Methoden, haben sie wieder eine besondere und wichtige Rolle in der Zagreber Diözese gespielt. In allen diesen Epochen bleibt, und ist noch immer zu bemerken, dass das franziskanische Ideal sehr lebendig geblieben ist. Durch alle vorher genannten Epochen, die sich voneinander deutlich unterscheiden, haben die Franziskaner eine besondere Stellung beim einfachen Volk bekommen und diese bewahrt. Aus der Geschichte heraus können wir von einer Identifikation zwischen den Franziskanern und dem einfachen Volk sprechen. Nicht nur einfache Gläubige haben in den Franziskanern eine geistliche Kraft erkannt, auch die Adeligen.[1081]
Jahrhundertelang waren die Franziskaner die einzigen Bewahrer des Christentums unter den Türken und die einzige Verbindung zwischen den Zagreber und anderen katholischen Bischöfen auf der einen Seite und den Gläubigen in den okkupierten Regionen auf der anderen Seite. Die Geschichte der Franziskaner in Slawonien ist ein wichtiger Teil der Diözesangeschichte, besonders im 18. Jahrhundert.

[1081] Vgl. Belaj Vitomir, Duda Bonaventura, Hoško Franjo-Emanuel, Zatočenici gesla «Mir i dobro» (Die Gefangenen des Mottos „Friede und alles Gute“), Umjetničko i kulturno naslijeđe hrvatske franjevačke provincije sv. Ćirila i Metoda o proslavi stote obljetnice utemeljenja, 12. siječnja - 23. travnja 200., hg. v. M. Mirković, fra. F. E. Hoško, 17



Christus mit den hl.hl. Dominikus und Franziskus 13. Jh., das Freskobild in der Sakristei des Zagreber Doms

11.10. Die Bedeutung der Franziskaner für die Zagreber Diözese

Das Wirken der Franziskaner aus verschiedenen Provinzen hat in der Geschichte der Zagreber Diözese eindeutige Spuren hinterlassen. Dieser Bettelorden hat in der Zagreber Diözese auch in der schwersten Zeit der Diözesangeschichte gewirkt. Es stellt sich die Frage: Wo, in welchen Bereichen ist die Wirkung und die Bedeutung der Franziskaner besonders bemerkbar? Dieser Frage sollte auch eine Antwort gegeben werden, und zwar, dass die josephinische Zeit ein erbauendes Seelsorgesystem nach franziskanischer Art völlig zerstört hat. Es handelte sich darum, dass die Franziskaner vor der josephinischen Zeit eine wirksame Pastoraltätigkeit, nicht nur als Pfarrer oder Kapläne, entwickelt haben und damit auch einen gewissen Einfluss auf die Gläubigen, besonders in Slawonien bekommen haben. Welche pastoralen Tätigkeiten haben die

Franziskaner in der Zagreber Diözese im Laufe des 18. Jahrhunderts entwickelt? Zweifellos, der wichtigste Pastoralpunkt der Franziskaner war die Predigt. Für viele Generationen der Priester aus diesem Orden wurde das Predigtamt, neben einem authentischen Ordensleben, die wichtigste Aufgabe des Franziskanerordens. Das wurde verstanden als ein Grunddienst des Franziskanerordens in der Kirche und ganz konkret in der Zagreber Diözese.[1082]
Die Ordenspriester haben sich durch eine theologische Ausbildung und praktische Übungen darauf gut vorbereitet. Die Predigtausbildung wurde mit einer Prüfung abgeschlossen. Nach den Begabungen der Prediger wurden die Ordensleute in Sonntags-, Feiertags- oder allgemeine Prediger eingeteilt.[1083] Die berühmten Prediger haben auch ganze Predigtreihen für verschiedene Anlässe in der Volkssprache gedruckt.[1084]
Es ist nicht mehr die Rede von einer allgemeinen Pflicht, sondern es handelt sich um ein System. Die nächste, nicht wenig erwerbende Aufgabe war die Katechisierung. Sie wurde nach tridentinischen Impulsen geregelt und die Zagreber Bischöfe haben diese pastoralen Tätigkeiten in den franziskanischen Kirchen auch unterstützt.[1085] Nicht wenig erfolgreich haben sich die Franziskaner als besonders fleißige Beichtväter erwiesen. Auch das haben die Zagreber Bischöfe unterstützt. Es war schon die Regel, dass die Franziskaner auch die für den Bischof reservierten Ablässe spenden durften.[1086] Wie für das Predigtamt haben sich die Franziskaner auch auf das Bußsakrament in der Ausbildung vorbereitet. Die franziskanische Provinz des hl. Ladislaus hat ein Buch auf Latein und auch in der Volkssprache für die Beichtväter mit dem Titel „*Manuale confessoriorum*“ gedruckt.[1087] Die damalige Beichtpraxis hat sich auch auf das Standardwerk von Franjo Glavinić, „*Confessario cattolico*“, Udine 1642, gestützt.[1088] In den Klöstern wurde ganz konkret geregelt, wer und wann im Beichtstuhl sein sollte und dass, wenn sehr viele Gläubige die Beichte ablegen wollten, alle Ordenspriester des Klosters helfen sollten.[1089] Eine besonders hervorragende Rolle haben die Franziskaner bei der Führung der Bruderschaften bekommen. Die Führung der Bruderschaften war auf keinen Fall eine Nebenaufgabe, sondern die Provinzoberhäupter haben einen Priester nur dazu verpflichtet.[1090] Die Bruderschaften, die besonders bei den Franziskanern ein Teil der Seelsorge waren, haben die Ordensgemeinschaft, besonders in der Volksfrömmigkeit, geformt. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Franziskaner auch als Militär-, Hof- und Spitalskapläne tätig waren.[1091] In diesem Zeitalter wurde die Volkserziehung angestrebt und die Franziskaner haben auch Schulen eröffnet. In manchen Städten, wie z. B. in Koprivnica oder in Kloštar Ivanić haben sie eigene Volksschulen geführt oder, nach der Aufhebung der Jesuiten, ihre Volksschulen (z. B. in Varaždin)

[1082] Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj,108
[1083] Vgl. Hoško,109
[1084] Vgl. Hoško F. E., Franjevačko apostolsko djelovanje u kontinentalnoj Hrvatskoj u prošlosti i sadašnjosti (Die pastorale Wirkung der Franziskaner in Kontinentalkroatien in Vergangenheit und Gegenwart), in: Mir i dobro, Umjetničko i kulturno naslijeđe hrvatske franjevačke provincije sv. Ćirila i Metoda o proslavi stote obljetnice utemeljenja, 12. siječnja - 23. travnja 2000., hg. v. M. Mirković, fra. F. Emanuel Hoško, 38
[1085] Vgl. Hoško,Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj,114
[1086] Vgl. Hoško,106
[1087] Vgl. Hoško F. E, Franjevačko apostolsko djelovenje u kontinentalnoj Hrvatskoj u prošlosti i sadašnjosti, in: Mir i dobro,198
[1088] Vgl. Hoško F.E., Franjevačko apostolsko djelovenje, 37
[1089] Vgl. Hoško F. E., Franjevci i poslanje Crkve
[1090] Vgl. Kapitel: Bruderschaftsaufhebung
[1091] Vgl. Hoško F. E., Franjevačko apostolsko djelovenje, 107-108

übernommen.[1092] Neben den Volksschulen haben die Franziskaner auch ein Gymnasium in Velika und später in Karlovac auf dem Territorium der Diözese eröffnet.[1093]
Durch alle diese Tätigkeiten haben die Franziskaner ihre eigene Identität in der Zagreber Diözese entwickelt. Zwei geistliche Strömungen waren zum Ende des 17. und Anfang des 18. Jahrhunderts bei den Franziskanern doch bemerkbar. Sie versuchten mit allen Mitteln, den eigenen Orden zu erneuern. Die neue kirchenpolitische Lage am Anfang des 18. Jahrhunderts hat die Franziskaner vor die Wahl gestellt: Sie konnten zwischen einer breiten Pastoraltätigkeit und einem Ordensleben mit monastischen Komponenten wählen. Sie haben sich, obwohl sie auch in der Pastoral geblieben sind, für das Ordensleben mit einer dominanten monastischen Komponente entschieden. Was bedeutet das ganz praktisch? Der Mittelpunkt des franziskanischen Ordenslebens ist nicht die Pfarrpastoral, sondern die „*vita communis*" im Kloster. Das wurde besonders bei der Führung der Bruderschaften sehr deutlich gezeigt. Die Bruderschaften, entweder in den Pfarren oder in den Klosterkirchen, waren immer mit dem Kloster verbunden. Das bedeutete, dass die Franziskaner in der Pastoral aktiv waren, aber nicht direkt in der Pfarrpastoral. Das Kloster mit dem Chorgebet, der strengen Tagesordnung und der Klosterhierarchie sollte wieder an die erste Stelle treten. Die zweite geistliche Strömung war die Trienter (tridentinische) Reform. Durch Predigten, katechetische Literatur und andere Bereiche des Ordenslebens war die tridentinische Reform immer präsent. Alle Franziskanerprovinzen, die auf dem Territorium der Diözese sehr aktiv gewirkt haben, haben auch gewissermaßen Begrenzungen erfahren. Die monastische Strömung zeigte, dass viele Franziskaner mehr „*vita communis*" als Pastoraltätigkeiten pflegen wollten. Gleichzeitig wurde auch die bischöfliche Jurisdiktion in West-Slawonien und in der Militärgrenze wieder hergestellt und die Franziskaner mussten die bischöflichen Entscheidungen respektieren.[1094]

11.11. Die neue ordnung bei den Fraziskanern

Das geistliche Klima des 18. Jahrhunderts hat die Ordensgemeinschaften in Frage gestellt. Die blühende Zeit der Orden und die theatralische Barockfrömmigkeit waren besonders für die regierenden Kreise etwas völlig Unerwünschtes. Radikal gesagt: Es war nicht die Frage, was die Ordensgemeinschaften tun sollten, sondern es war die Frage, ob Ordensgemeinschaften überhaupt für den Staat und die Kirche notwendig seien.[1095] Die kontemplativen Ordensgemeinschaften waren nach den aufgeklärten Maßstäben völlig unnötig, und die karitativ-pastoralen Ordensgemeinschaften sollten eine vom Staat bestimmte, „nützliche" Position in der Gesellschaft übernehmen. Durch die verschiedenen politisch-kirchlichen Mittel bekamen die Ordensleute neue Aufgaben, die mit ihren ursprünglichen Charismen sehr wenig zu tun hatten. Die Klosterreform war keine Reform im Sinne der Verbesserung des Ordenslebens, sondern eine Bestimmung der Aufgaben der Ordensgemeinschaften in der damaligen Gesellschaft. Das Ordenswesen war ein wichtiger Teil der damaligen Kirchenpolitik und es sollte nicht von anderen josephinischen Maßnahmen getrennt betrachtet werden. Obwohl die Franziskaner eine hochrangige Position in der kroatischen Gesellschaft genossen haben, waren sie keine Ausnahme. Die Ordensleute in der Zagreber Diözese, wie in der ganzen Monarchie, sollten eine

[1092] Vgl. Hoško F. E., Franjevačke visoke škole u kontinentalnoj Hrvatskoj (Die franziskanischen Hochschulen in Kontinentalkroatien, Zagreb 2002, 14
[1093] Vgl. Hoško F. E, Franjevačke visoke škole, 16,18
[1094] Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve,116
[1095] Vgl. Holtz Leonard, Geschichte des christlichen Ordenslebens, Düsseldorf 2001, 248-258

neue Funktion bekommen. Die offizielle Kirchenpolitik versuchte nach dem damaligen Trend die Franziskaner in die Pastoral der Diözesen zu inkorporieren.
Der damalige bürokratische Apparat hatte das mit schon geprüften Methoden vorbereitet.[1096] Dafür wurden ganz konkrete Informationen von höchster Wichtigkeit gesammelt.

1. Wie viele Ordensleute gab es und wie viele davon waren für die pastoralen Aufgaben fähig? Das war auf jeden Fall eine Vorbedingung für alle anderen staatlichen Pläne der offiziellen Kirchenpolitik für die Franziskaner in der gewünschten aufgeklärten Gesellschaft.

2. Welche konkreten Aufgaben sollten und könnten die Franziskaner erfüllen?

3. Welche finanziellen Möglichkeiten haben die einzelnen Klöster?

Alle diese Vorbedingungen verlangten offensichtlich eine große Kooperation zwischen mehreren staatlichen und kirchlichen Faktoren. Nur durch die Zusammenarbeit der kirchlichen und zivilen Behörden konnten die nötigen Informationen gesammelt werden. Die Bischöfe sollten, im Namen des Statthalters, von der kirchlichen Seite her Informationen über die Ordensgemeinschaften in der eigenen Diözese sammeln und darüber berichten. Handelte es sich um eine Zusammenarbeit zwischen staatlichen und kirchlichen Institutionen? Grundsätzlich nein, denn es war klar, wer die Instruktionen gab und wer alles Nötige vorbereiten und durchführen sollte. Schon unter der Regierungszeit Kaiserin Maria Theresias versuchte die damalige Regierung auch in den kroatischen Ländern der Habsburger Krone Informationen über die Zahl der Stifte, Klöster und Ordensleute zu bekommen, um die Ordensgemeinschaften neu zu organisieren.[1097]
Ein hochinteressantes Dokument aus dem Diözesanarchiv in Zagreb, Acta Ecclesiastica – Statistica, das Diözesanhistoriker Janko Barle veröffentlichte, stellt die Situation kurz vor den ordensfeindlichen Maßnahmen Kaiser Josefs II. dar. Die statistischen Fakten stelle ich nach dem Artikel von Janko Barle im Katholischen Blatt dar.[1098]

[1096] Die Vorbereitungsmethoden in allen josephinischen Maßnahmen wiederholen sich. Erst kamen die Analysen und danach folgt die Durchführung. Die Durchführung war eine Mischung von staatlichen und kirchlichen Entscheidungen. Schließlich wurde auch das Resultat dargestellt.
[1097] Vgl. F. E. Hoško, Josip Pavišević, 81ff
[1098] Vgl. Barle Janko, Franjevci zagrebačke biskupije (Die Franziskaner in der Zagreber Diözese), KL 92 (1941) 18, 211-213

Tek. broj	Samostan	Glavnica u bečkoj vr. for.	n.	konv. vr. for.	n.
1	Franjevci u St. Gradišci . .	1.418	43	174	01
2	„ „ Petrovaradinu .	5.874	59	2.869	52
3	„ „ Brodu	2.690	19	3.056	27
4	„ „ Hrastovici . . .	219	16	223	04
5	Pavlini u Senju	3.316	49	1.895	32

Die Schätzung des Werts der Franziskanerklöster (Wiener Währung – die ersten zwei Spalten, und die konvertibile Währung), M. Lanović, Vjerozakonske Zaklade, Zagreb 1927,18

Auf der zivilen Seite hat der kroatische Ban Franjo Nadasdy (1708-1783) mit seinem Dekret vom 13. Jänner 1767 befohlen, die konkreten Daten mit der Zahl der Klöster und Ordensleute zu sammeln.[1099] Das Dokument ist ein Fragebogen, adressiert an die Bischöfe.

Im Dekret des Statthalters steht ganz klar, dass die Gründung neuer Klöster ohne besondere Erlaubnis der Kaiserin verboten war. Bei dem Dekret handelte es sich nicht um eine bloße Statistik. Was bedeutete das ganz konkret? Welchem Zweck sollten die gesammelten Informationen dienen? Als erstes Resultat der gesammelten Informationen in der ganzen Monarchie, wie in Zivilkroatien und in der Militärgrenze, wurde der *numerus fixus* oder *numerus clausus* bestimmt. Unter dem Begriff *„numerus fixus“* verstand man die Begrenzung der Zahl der Ordensmitglieder in einem Kloster und in einer Ordensprovinz. Darüber hinaus wurde mit diesen Informationen die Zahl der Ordensleute in jedem Kloster und in jeder Ordensprovinz fixiert und damit begrenzt. Zwischen 1767 und 1770 wurde die Zahl der Ordensleute im jedem Teil der Kirche in Ungarn festgestellt und fixiert.[1100] Die vom Staat vorgeschriebene Zahl der Ordensmitglieder durfte nicht überschritten werden. Für die Ankündigung, die Durchführung und die Kontrolle des *numerus fixus* waren die Diözesanbischöfe zuständig. Die Durchsetzung der für die Franziskaner so unerwünschten Maßnahme verlangte mehrere Jahre. Der Zagreber Bischof Paxy (1771) war 1771 als staatlicher Delegat auf einer Provinzsynode der Ordensprovinz Johannes von Capestrano, und hat dort die Begrenzung (*numerus fixus*) wiederholt. Diese Ordensprovinz durfte seit 1768 nur 551 Mitglieder haben und das wurde immer wieder betont, obwohl das für das normale Funktionieren der Provinz zu wenig gewesen war. [1101] Die begrenzte Anzahl gilt als klarer Beweis dafür, dass die damaligen Staatsmänner die staatliche Kirchenpolitik mit Hilfe des Weltklerus durchführen wollten. Kaiserin Maria Theresia konnte zwischen zwei Möglichkeiten wählen. Die radikale Lösung, die die aufgeklärten Männer vorgeschlagen haben, war die Abschaffung aller Orden. Das können wir als unrealistisch betrachten. Es ist schwer zu glauben, dass die Habsburgerländer, die mit verschiedenen Ordensgemeinschaften so verbunden waren, diese radikale Lösung hätten akzeptieren können. Die andere Lösung war deutlich realistischer. Der Ordensklerus sollte als eine Art Hilfsklerus,

[1099] Vgl. Hoško, Josip Pavišević, 81
[1100] Vgl. Hoško, 82
[1101] Vgl. Hoško, 82,84

als Klerus für besondere Angelegenheiten dienen. Die Kirchenpolitik unter Kaiser Josef II. hat sich, wenn es um *numerus fixus* ging, nicht verändert. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Kirchenpolitik unter Kaiser Josef II. eine radikale Lösung vorzog. Die „unnützen" Ordensgemeinschaften wurden nach dem Plan aufgehoben und die nützlichen Ordensgemeinschaften wurden unter staatliche Kontrolle gestellt. Die Entscheidung der ungarischen Statthalterei vom 23. April 1781 bestätigte die Begrenzung der Zahl der Ordensmitglieder.[1102]

Die Durchführung hatte ein nicht genügendes Resultat gebracht und deshalb wurde eine ganze Reihe staatlicher Entscheidungen 1782 den Bischöfen geschickt. Nach dieser staatlichen Entscheidung hat der Zagreber Bischof Josip Gallyuf (1772-1786) von den Provinzoberen verlangt, ihm über Anzahl und Tätigkeiten der Ordensmitglieder zu berichten.[1103] Damit die Begrenzung der Anzahl der Ordensleute stabil wurde, waren noch manche Maßnahmen notwendig. Die Regierung hat auch die Noviziate verboten und damit die Erneuerung der franziskanischen Provinzen einfach gestoppt.[1104] Die letzte Konsequenz sollte das Aussterben der Franziskaner sein. Mit diesen Maßnahmen ging die Zahl der Franziskaner nicht nur in der Zagreber Diözese, sondern überall zurück. Um es mit anderen Worten zu sagen, die Franziskaner wurden durch diese Kirchenpolitik immer schwächer.

Wie haben die Franziskaner auf den *numerus fixus* reagiert? Polikarp Lessar, der Guardian von Ormož in der Ordensprovinz des hl. Ladislaus versuchte, die kaiserlichen Bürokraten zu überlisten und hat 13 neue Ordenskandidaten in der Provinz empfangen. Obwohl er von der Begrenzung wusste, warum hat er es trotzdem gemacht? Offensichtlich hat er mit dem bürokratischen Unterschied zwischen den Erbländern und den ungarischen Ländern gerechnet. Das Kloster Ormož liegt in Slowenien (Erbland) und der Großteil der Ordensprovinz des hl. Ladislaus liegt in den ungarischen Ländern. Der Guardian hat sich geirrt. Die Ungarische Statthalterei wurde von der Österreichisch-böhmischen Hofkanzlei über die Überschreitung der begrenzten Zahl informiert und der Guardian wurde mit sechs Monaten Haft bestraft.[1105]

Die meisten Franziskaner beobachteten mit Angst diese ordensfeindliche Situation. Die Provinzbehörden achteten darauf, dass die staatlichen Organe keine Gelegenheit für eine Einmischung bekamen.

Die Leitung der Provinz stand auch unter staatlicher Kontrolle. Es wurde notwendig, für jedes Provinzkapitel und besonders für die Provinzialwahl die Erlaubnis der ungarischen Statthalterei einzuholen.[1106]

Offensichtlich sind die Bischöfe für die Proklamation, die Durchführung und die Kontrolle der kaiserlichen Dekrete beauftragt worden. Konnten die Bischöfe solche Aufgaben völlig erfüllen? Im Weg standen zwei kirchenrechtliche Hindernisse. Es sollte nicht vergessen werden, dass die Klöster von alters her Immunität gegenüber den Bischöfen genossen haben. Wie könnten die Bischöfe das Ordensleben kontrollieren, wenn sie keine Jurisdiktion über die Klöster gehabt haben? Für die volle staatliche Kontrolle über das Ordensleben hätten die Bischöfe auch im Kloster ihre volle Jurisdiktion ausüben dürfen.

Zuerst sollten die kaiserlichen Dekrete einen Primat vor allen anderen Regeln haben. Deswegen wurden alle Ordensregeln, die nicht mit den kaiserlichen Dekreten übereinstimmten, außer Kraft

[1102] Vgl. Hoško, 85
[1103] Vgl. Hoško, 121
[1104] Vgl. Hoško, 206
[1105] Vgl. Hoško,123
[1106] Vgl. Hoško, 201-204

gesetzt. Mit dem Dekret vom 2. November 1784 wurden die Ordensstatuten, die nicht mit der offiziellen Ordenspolitik übereinstimmten, einfach aufgehoben.[1107]

Der nächste Schritt war die Entscheidung, dass das Ordensmitglied bischöfliche Jurisdiktion auch im eigenen Kloster annehmen musste.[1108] Damit wurde die alte klösterliche Immunität einfach aufgebrochen und die Bischöfe hatten die volle Jurisdiktion auch in den Klöstern. Wie reagierten die Bischöfe? Die Bischöfe waren von diesen Maßnahmen nicht besonders begeistert. Primas Kardinal Batthyán (1766-1799) hatte ausdrücklich gesagt, was viele Bischöfe dachten. Der Primas verstand, dass der Staat alles, was säkular bei der Ordensleuten ist, nicht nur kontrollieren, sondern auch übernehmen will.

Die geistlichen Angelegenheiten sollten nach den Ordensregeln weiter geführt werden. Schließlich dachte er, dass die Ordensleute nicht problematisch, sondern viel mehr nützlich für die kaiserliche Kirchenpolitik waren.[1109] Ausländische Einflüsse hat die kaiserliche Bürokratie schon lange nicht geduldet. Teilweise hat das „*placetum regium*" ausländischen Einfluss verhindert, aber für die volle Kontrolle hat es nicht genügt. Das Plazet war die vom Staat schon erprobte Methode, die kurialen Einflüsse zu verhindern, besonders beim Aufbau des Staatskirchentums.[1110] Das Plazet wurde in der Zagreber Diözese am 9. April 1781 wieder eingeführt und am 29. März 1783 wieder betont.[1111] Für die Inkorporierung des Ordenswesens war das Plazet nicht genug. *Nexus cum superibus* (Die Kommunikation mit den Obrigkeiten) oder noch *nexum passivum* genannt, sollte nicht nur die ausländischen Einflüsse verhindern, sondern völlig stoppen. Was umfasste der Begriff *Nexus cum superibus* oder *nexus passivus*? Das war ein staatliches Verbot, Kontakt mit den Obrigkeiten, besonders jenen in Rom, zu halten. Jeder Anruf auf das Generalkapitel oder Ankunft der Visitation aus der Generalstelle wurden verboten.[1112]

Mit Hilfe der Bischöfe hat der Staat die Hauptposition im Orden übernommen. Der *Nexus passivus* wurde am 24. März 1781 für den österreichischen Teil der Monarchie und bald danach, am 31. Mai 1781, im ungarischen Teil der Monarchie eingeführt.[1113] Die Rolle des Generalkapitels und des Ordensgenerals wurden vom Staat übernommen. Die Kommunikation aller drei Franziskanerprovinzen mit dem Generalsitz sollte nur informativen Charakter haben und über die ungarische Statthalterei gehen.[1114] Und das war nicht alles! Es wurde am 25. Juli 1782 auch verboten, die Franziskaner-Konstitutionen zu lesen, die Gehorsamkeit gegenüber der Generalverwaltung verlangte.[1115] Als Zeichen dafür, dass die Klöster die kaiserliche Kirchenpolitik ernst nahmen, sollten sie alle staatlichen kirchen-politischen Entscheidungen in ein Buch eintragen.[1116]

Alle damaligen kaiserlichen Maßnahmen waren für die Franziskaner und auch für die Bischöfe eine außerordentliche Situation. Die ungarische Statthalterei hat mit einer Kooperation der lokalen Bischöfe gerechnet.

1107 Vgl. Hoško, 135,136
1108 Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, 206
1109 Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve, 112
1110 Vgl. Jedin, 5, 359
1111 Vgl. NAZ, Protokoll 120 b; vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve, 197
1112 Vgl. Hoško, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj, 197, 229
1113 Vgl. Winner, Klosteraufhebung
1114 Vgl. Hoško, 119,136,138
1115 Vgl. Hoško, Josip Pavišević, 118
1116 Vgl. Hoško, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj,197

Die Bischöfe und die Provinzoberhäupter haben von Papst Pius VI. am 20. Mai 1782 bei einem Treffen in Wien darüber Instruktionen bekommen. Das Ordenswesen betraf, dass die Provinziale die Rolle der Generalverwaltung übernehmen sollten.[1117] Damit wurde praktisch die Kommunikation der Franziskanerprovinzen mit der Generalverwaltung eingestellt, aber gleichzeitig wurde betont, dass der Staat nicht die Rolle der Generalverwaltung übernehmen durfte. Obwohl der Staat den Bischöfen die volle Jurisdiktion über den Orden gegeben hat, hat der Papst gewarnt, dass diese Jurisdiktion sehr vorsichtig praktiziert werden sollte.[1118]

11.12. Der Verlust der Identität

Die vorher dargestellten josephinischen Maßnahmen haben von außen her das Franziskanerleben verändert, aber die inneren, wesentlichen Veränderungen waren ein echter Angriff auf das franziskanische Charisma. Was ist unsere erste Assoziation, wenn wir vom Franziskanerorden sprechen? Ich denke, die evangelische Armut und ein gemeinsames Leben der Ordensleute. Noch etwas wurde im Laufe der Zeit charakteristisch: die Predigt, die aber nicht direkt mit der regelmäßigen Pfarrpastoral verbunden war. Zweifellos sind die Franziskaner wegen einer radikalen Armut in der christlichen Welt berühmt geworden, und haben in Bosnien so bedeutsame pastorale Erfolge erreicht.[1119]
Nach der neuen Ordnung sollten die Franziskaner nicht nur predigen, ein Klosterleben führen, sondern auch pfarrliche pastorale Tätigkeiten übernehmen. Was war daran so problematisch? Die Franziskaner aus der bosnischen Provinz waren während der ganzen Türkenzeit bis zur Türkenbefreiung Slawoniens und Bosniens die einzigen Seelsorger. Auch in Slawonien waren die Franziskaner bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts die einzige christliche Kraft in der Pastoral.
Die damalige offizielle Kirchenpolitik wollte die Franziskaner zu einem zusätzlichen Klerus aufbauen. Für diese Aufgabe war das Generalseminar zuständig.
Im Laufe der Zeit haben alle Franziskanerprovinzen eigene theologische Hochschulen aufgebaut, aber mit der Eröffnung der Generalseminarien mussten die Ordenskandidaten diese theologischen Hochschulen verlassen und ins Generalseminar gehen.[1120] Das Generalseminar war auch ein Hindernis für die Ordenskandidaten, denn die Ordenskandidaten wurden dort unter Druck gesetzt. Was bei den Weltpriesterkandidaten toleriert wurde, wurde bei den Ordenskandidaten streng kontrolliert. Diese mussten gute Noten haben, ansonsten mussten sie das Generalseminar und die Fakultät verlassen. Aber es gab noch einen großen Unterschied zwischen Ordenskandidaten und Diözesankandidaten. Die Kandidaten für den Weltklerus wurden aus dem Religionsfond finanziert, die Ordenskandidaten aber nicht. Die finanzielle Sorge mussten die Ordensprovinzen übernehmen.[1121] Auch die Ordenstracht wurde im Generalseminar verboten. Das Noviziat wurde erst nach abgeschlossenem Generalseminar und Theologiestudium erlaubt.[1122] Es war offensichtlich, dass die Ordenskandidaten nicht in den Orden, sondern in den Diözesanklerus eintreten sollten. Die Ordenskandidaten aus den drei

[1117] Vgl. Hoško, Josip Pavišević,51
[1118] Vgl. Hoško, 51
[1119] Die bosnischen Patarenen waren bis zur Türkeneroberung eine starke religiöse Opposition.
[1120] Vgl. Hoško, Josip Pavišević, 123
[1121] Vgl. Hoško, Josip Pavišević, 285-288
[1122] Vgl. Hoško, 132

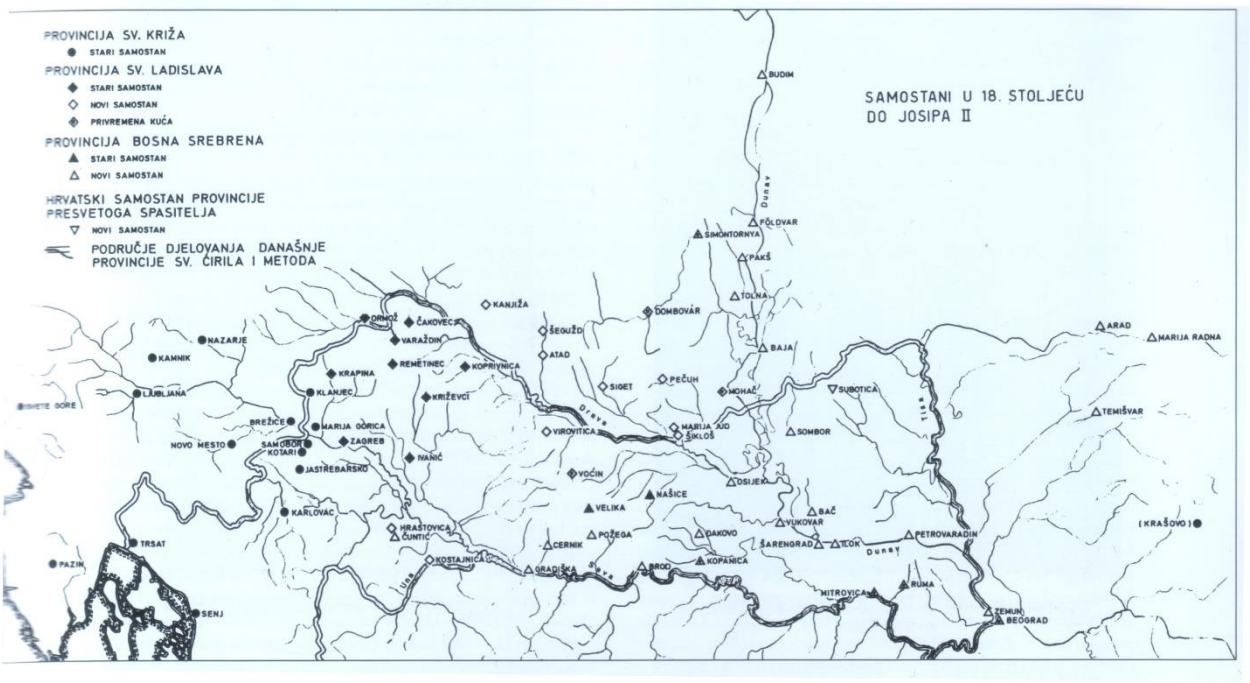
Franziskanerprovinzen wurden meistens ins Generalseminar nach Zagreb geschickt und wurden wie die anderen Priesterkandidaten behandelt. Das war ein klares Signal für alle Ordenskandidaten, dass sie in den Weltklerus gehen und als staatliche Geistliche dienen sollten. Kein Wunder, dass viele Ordenskandidaten als Diözesankandidaten eingetreten sind.[1123]
All diese Veränderungen sollten die Franziskaner für die „nützlichen" Aufgaben vorbereiten.
Die ungarische Statthalterei verlangte, dass die Diözesanbischöfe eine Möglichkeit und Methode finden sollten, wie die Franziskaner eine aktive Rolle in der Pastoral übernehmen könnten.[1124]
Der Provinzial musste für jedes Kloster berichten, wer für welche pastorale Aufgabe fähig war.[1125] Wenn die Franziskaner in der Pastoral tätig sein sollten, dann war für alle Pastoraltätigkeiten der Diözesanbischof zuständig. Sie konnten auch gegen den Willen der Ordensobrigkeiten Pastoraltätigkeit bekommen.[1126] Auch damit wurde die Jurisdiktion des Provinzials deutlich eingeschränkt. Es wurde so weit gegangen, dass die Bischöfe für die innere Disziplin in den Klöstern verantwortlich waren.[1127]
Für die staatliche Kirchenkommission waren die Franziskaner als Seelsorger auf keinen Fall gleichwertig mit dem Weltklerus, der im Generalseminar geformt wurde. Die theologische Formung der Franziskaner, obwohl auch diese das Generalseminar absolvierten, war den staatlichen Beamten suspekt. Deswegen konnten sie nur Stellen als Kapläne bekommen.[1128] Die Versetzung der Franziskaner in eine Pfarre betraf nicht den Provinzial oder Guardian, sondern den Diözesanbischof.[1129]
Es scheint, dass die Bischöfe, wie auch die Franziskaner, mit dieser Situation nicht zufrieden waren.
Die ungarische Statthalterei hat am 18. Feber 1782 bestätigt, dass die Bischöfe vom Orden Priester für die Pastoral verlangen durften.[1130]
Der Primas und auch viele andere Bischöfe waren dafür, dass die Bischöfe die volle Jurisdiktion in den pastoralen Fragen haben müssten, aber nicht in rein inneren franziskanischen Angelegenheiten.[1131]
Welche Konsequenzen haben diese Maßnahmen gehabt?
Die Orientierung zur Pfarrpastoral war für die Franziskaner keine Neuigkeit, aber der Weg oder die Methoden, die vom Staat vorgeschrieben wurden, waren mit dem franziskanischen Charisma nicht vereinbar. Ordenspriester mussten in die Seelsorge gehen, und in den Klöstern sind nur für die Seelsorge unfähige Ordensleute geblieben. Die Ordensgemeinschaften waren klerikalisiert worden und die Zahl der Brüder ist zurückgegangen.[1132] Die Ordenspriester, die in der Seelsorge tätig waren, waren für ihre eigene Ordensgemeinschaft verloren. Ein Ordenspriester war nicht dem Provinzial, sondern dem Diözesanbischof gegenüber verantwortlich.
Was noch mit der franziskanischen Identität nicht übereingestimmt hat, war das *peculum*. Worum geht es? Das Peculum ist privates Eigentum, meist das Geld der Franziskaner. Die

[1123] Vgl. Hoško, 291-295
[1124] Vgl. Hoško, 132
[1125] Vgl. Hoško, J. Pavišević,209
[1126] Vgl. Hoško, J. Pavišević, 132
[1127] Vgl. Hoško, 157
[1128] Vgl. Hoško, 208
[1129] Vgl. Hoško, 215
[1130] Vgl. Hoško, 133
[1131] Vgl. Hoško, 112
[1132] Vgl. Hoško, 278

Ordenspriester, die in der Pfarrpastoral tätig waren, haben dafür auch eine Entlohnung bekommen und haben diese Belohnung für sich selbst behalten.[1133]

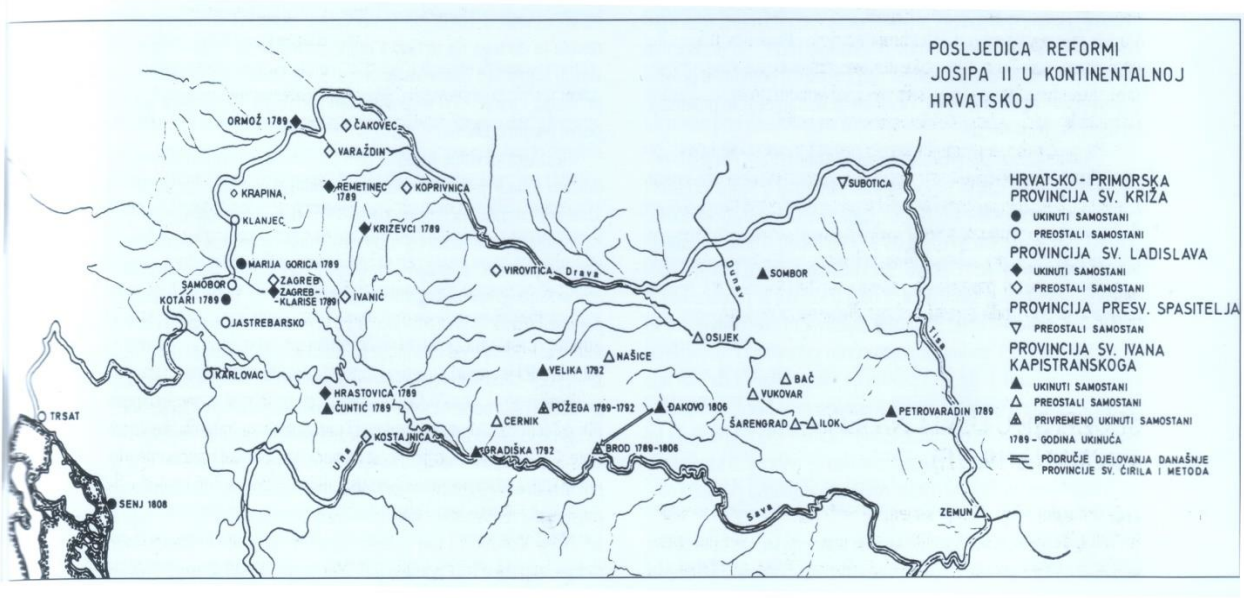
1. Die Folge: Klerikalisirung der Klöster
2. Das peculum
3. Disziplin: die Ordensleute in den Pfarren waren für den Orden verloren.

Damit wurde auch die Herausnahme der Klöster aus der bischöflichen Jurisdiktion aufgehoben. Die Entscheidung wurde am 14. VI. 1781 wiederholt.[1134]
Die Bischöfe sollten die Provinzkapitel kontrollieren, alle Aktivitäten auf ihrem Territorium beobachten und die vorgeschriebenen Dekrete ohne Kommentar in den Ordensgemeinschaften umsetzen.[1135]



Auf der ersten Karte zeigen die schwarzen Punkte, Quadrate und Dreiecke die alten Klöster, und die weissen die neugebauten Klöster im 18. Jahrhundert. Fast alle Ordensprovinzen haben neue Klöster gegründet. Mir i Dobro, Katalog, 23

[1133] Vgl. Hoško F.E, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, 38
[1134] Vgl. Hoško F.E. , Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, 198
[1135] Vgl. Hoško, 82-84



Die zweite Karte zeigt die Verteilung der Franziskanerklöster bis zur Regierungszeit Kaiser Josefs II. und nach der Schliessung, Mit den schwarzen Punkten, Quadraten und Dreiecken sind die geschlossenen Klöster in den drei Franziskanerprovinzen markiert.[1136] Jede Ordensprovinz hat mehrere Klöster verloren. Mir i Dobro, Katalog, 23

11.13. Die Schließung der Franziskanerklöster

Wenn es um die Klosteraufhebung in der Zagreber Diözese geht, ist die erste Assoziation die Aufhebung des Paulinerordens. Es ist wenig bekannt, dass auch Franziskaner in der Zagreber Diözese ihre Klöster verlassen mussten. Einerseits ist verständlich, dass der Paulinerorden wegen seiner kontemplativen Orientierung im aufgeklärten Staat als nutzlos empfunden und aufgehoben wurde, aber die Franziskaner sind etwas völlig Anderes. Aus dem vorigen Kapitel wissen wir, dass die Franziskaner in allen drei Ordensprovinzen, die in der Zagreber Diözese gewirkt haben, in die Pfarrpastoral integriert wurden. Aus welchem Grund wurden Franziskanerklöster geschlossen? Spielte hierbei nur das Geld eine Rolle oder war die damals dominierende Ordensfeindlichkeit ausschlaggebend? Ist es möglich, einen Aufhebungsgrund zu finden oder handelt es sich um eine Kombination aus verschiedenen Aufhebungsgründen? Und welches Ziel sowie Folgen könnte die Aufhebung von Franziskanerklöstern gehabt haben? Sind die Aufhebungen miteinander verbunden oder ist jedes Kloster ein Fall für sich?
Der schon oft zitierte E. Hoško sieht in der Aufhebung der Franziskanerklöster ideologische, ökonomische und gesellschaftlich-politische sowie militärische Gründe.[1137]
Die damaligen ordensfeindlichen Pamphlete betonten das Betteln der Franziskaner, dass die Ordensleute ihr Charisma verloren hätten und gespalten seien.[1138] Die Behauptung war bösartig, aber nicht ohne Grund. Die bettelnden Franziskaner waren für die damalige Kirchenpolitik völlig unerwünscht.

[1136] Vgl. Die Liste der geschlossenen Franziskanerklöster, 272
[1137] Vgl. Hoško, J. Pavišević, 147
[1138] Vgl. Hoško, 147

Ökonomische Gründe haben bei der Klosteraufhebung eine wichtige Rolle gespielt, aber hatten die Franziskaner tatsächlich finanzielle Macht? Es ist schwer nachweisbar, dass die Franziskaner einen Reichtum hatten. Diese Frage lasse ich offen, aber wenn wir das Eigentum der Pauliner und Franziskaner vergleichen möchten, wird klar, dass die finzanzielle Kraft der Franziskaner kleiner war. Die finanzielle Seite konnte also nicht der Grund für die Aufhebung der Franziskanerklöster in allen drei Ordensprovinzen gewesen sein. Gesellschaftlich-politisch sollten die Franziskaner ein Instrument des Staates sein, um die offizielle Politik dem einfachen Volk nahe zu bringen.

Was wollte die josephinische Kirchenpolitik aus den Franziskanern machen und mit welchen Mitteln? Welche Position sollten die Franziskaner in der Diözese Zagreb übernehmen?

Alle Orden treffen die josephinischen Maßnamen, die zum Ziel die Regulierung des Ordenswesens hatten, auf verschiedene Weisen. Ein allen immanenter Trend ist dennoch sichtbar. Es geht darum, dass die Ordensgemeinden, die ihre Zentralen in Rom hatten, von dieser Zentralstelle getrennt werden sollten. Damit wurde die mögliche Einmischung aus dem Ausland einfach ausgeschlossen. Und nicht nur das, es darf auch nicht vergessen werden, dass die damaligen Politiker den Staat als eine geschlossene Einheit in allen Bereichen - wirtschaftlich und religiös - betrachteten und jeder äußerlicher Einfluss unerwünscht war. Die erste Maßnahme dieser Kirchenpolitik war die Fixierung des Eintrittsalters der Ordenskandidaten in den Orden und zur später wurde die staatlich die Zahl der Ordensmänner für jedes Kloster vorgeschrieben. Die Begrenzung der Zahl der Ordensleute – "*numerus fixus*" – sollte eine neue Situation schaffen, in welcher die Ordensleute völlig abhängig vom Staat werden sollten. Gleichzeitig wurden die Ordenspriester in die Seelsorge geschickt. Damit sich auch in Zukunft alles nach dem staatlichen Interesse richtete, mussten die Novizen und Ordenskandidaten das Studium an staatlichen theologischen Fakultäten absolvieren und während der Studienzeit in einem Generalseminar leben. Das ganze Ordensleben wurde von staatlichen und bischöflichen Behörden geregelt. Wie ist die Durchführung in den Franziskanerprovinzen, die auf dem Territorium der Zagreber Diözese existierten, abgelaufen?

Mit den Eingrenzungen der Ordensgemeinden hatte schon die Kaiserin Maria Theresia angefangen. 1767 hat die Kaiserin den *numerus clausus* oder *numerus fixus* in der ganzen Monarchie eingeführt und das war noch nicht alles. Die Regierung hat auch das Noviziat verboten und damit die Erneuerung der franziskanischen Provinzen einfach gestoppt..[1139] Die Entscheidung wurde am 14. Juni 1781 bestätigt.[1140] Mit diesem Dekret wurde die Aufnahme ins Noviziat einfach verboten. Dieses Dekret galt bis 5. August 1791. Es handelt sich also nicht um eine Verminderung der Zahl an Ordensleuten, sondern um eine radikale Lösung. Die letzte Konsequenz sollte das Ende der Franziskaner sein. Mit solchen Maßnamen wurde die Zahl der Franziskaner nicht nur in der Zagreber Diözese, sondern überall reduziert. Mit anderen Worten - die Franziskaner wurden infolge dieser Kirchenpolitik immer schwächer.

Was die Franziskaner zudem schwer getroffen hat, waren die Generalseminarien. Obwohl alle Franziskanerprovinzen eigene theologische Hochschulen hatten, mussten sie die Ordenkandidaten ins Generalseminar schicken.[1141] Das Generalseminar war auch eine Gefahr für die Ordenskandidaten, weil sie dort unter Druck standen. Was bei weltlichen Priesterkandidaten toleriert wurde, wurde bei den Ordenskandidaten streng kontrolliert. Sie mussten alle guten

[1139] Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve, 206
[1140] Vgl. Hoško, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj, 198
[1141] Vgl. Hoško, J. Pavišević , 123

Noten haben. Andernfalls mussten sie das Generalseminar und die Fakultät verlassen. Das Noviziat wurde nur nach abgeschlossenem Generalseminar sowie Theologiestudium erlaubt.[1142]
Durch das Generalseminar und auch den „*numerus fixus*“ wollte die josephinische Regierung den Eintritt in den Franziskanerorden verhindern und aus den Ordenskandidaten weltliche Priesterkandidaten machen.[1143.] Die Regierung hatte schon ein Modell entwickelt und es sollte nur in diesen Ordensangelegenheiten eingesetzt werden. Das war keine kleine Veränderung.
Die staatlichen Maßnamen, die das Ordensleben völlig unter staatliche Kontrolle bringen sollten, fanden schon bei der Kaiserin Maria Theresia statt. Hatte dieser Plan ein ganz konkretes Ziel? Zweifellos! Die Militärgrenze wanderte ständig und die Türken waren noch immer nahe. Das Verteidigungssystem verlangte eine markante Geldmenge, die besonders im Dreieinigen Königreich nicht zur Verfügung stand. Auch die Zivilreformen wie die Schulreform bedurften großer Investitionen.
Als erster ganz konkreter Schritt wurde der *numerus fixus (numerus clausus)* eingeführt. Darunter wurde die fixe Anzahl der Ordensleute in einem Kloster oder in einer Provinz verstanden. Der Staat wollte damit die Zahl der Ordensleute begrenzen.
Der nächste Schritt in dieser Richtung war das Verbot, mit den Obrigkeiten im Ausland zu kommunizieren. Ganz konkret: die Franziskaner durften ohne staatliche Kontrolle keinen Kontakt mit dem Ordensgeneral und seinen Mitarbeitern in Rom pflegen. Mit der kaiserlichen Entscheidung vom 2. April 1782 wurden die Besuche der Generalvisitatoren aus Rom sowie die Teilnahme am Generalkapitel automatisch verboten.[1144] Der Staat übernahm die Zentrale des Ordens. Was früher in Rom entschieden wurde, sollte jetzt in der Monarchie passieren. Die Rolle des Hauptsitzes der Franziskaner im ungarischen Teil der Monarchie reduzierte sich auf die Durchführung der offiziellen Kirchenpolitik.
Es stellt sich die Frage, ob die Pastoral damit wirklich gefördert wurde und wie sich das auf das Leben der Ordenspriester ausgewirkt hat. Die Beziehungen zwischen weltlichen und Ordenspriestern wurden damit noch gespannter.
Versuchen wir aus den konkreten Fällen ganz deutlich alle Motive dieser Politik aufzuzeigen.

11.13.1. Die Liste der geschlossenen Franziskanerklöster:[1145]

Provinz vom hl. Kreuz:

1. Kotari
2. Marija Gorica

Provinz des hl. Ladislaus:

1. Ormož (Slowenien)
2. Remetinec
3. Križevci
4. Hrastovica

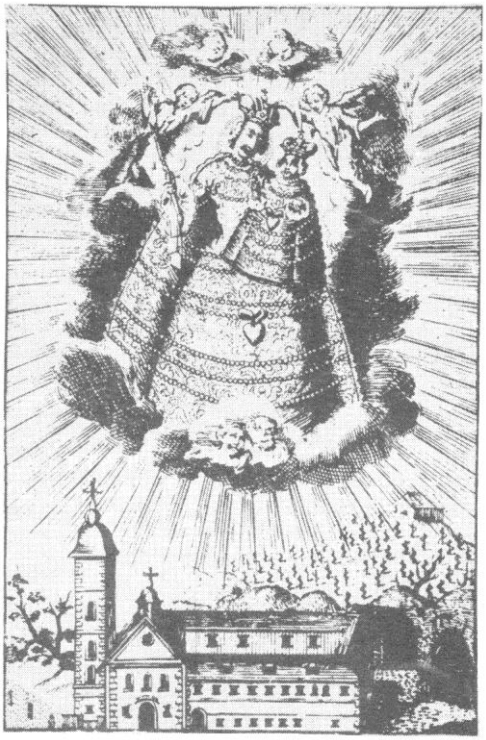
[1142] Vgl. Hoško, 132
[1143] Vgl. Hoško, 132
[1144] Vgl. Hoško, Franjevci i poslanje Crkve, 197
[1145] Die rot gedruckten Klosternamen befanden sich in der Diözese Zagreb.

Provinz des hl. Johannes v. Capestrano:

1. Brod
2. Požega
3. Gradiška
4. Petrovaradin
5. Sombor

Bevor die konkreten Fälle der Schließung dargestellt werden, wollte ich auch an die Geschichte des Franziskanerklosters in Samobor erinnern. Der Diözesanhistoriker V. Noršić berichtet in einem Artikel, dass am 11. November 1787 eine Regimente – Prinz Ferdinand - ins Franziskanerkloster kam.[1146] Die Ordensgemeinschaft sollte in einem Flügel weiter wohnen, und die anderen drei Flügel wurden für das Militärspital reserviert. Der Autor des Artikels schreibt über die Unruhe und den Schaden, welche die Soldaten verursachten.[1147]

Jede Franziskanerprovinz, die in der Zagreber Diözese wirkte, hat innerhalb von ein paar Jahren mehrere Klöster verloren. Die Ordensprovinz vom hl. Kreuz hat das Kloster Hl. Lenard in Kotari und Marija Gorica verloren. Die beiden Klöster wurden von aus Bosnien geflüchteten Franziskanern gegründet. Obwohl die Türken eine relativ große Religionsfreiheit ermöglicht haben, kamen auf der Lokalebene sogar die Verfolgungen vor. Die Päpste verlangten von den christlichen Fürsten, dass sie die Flüchtlinge aus dem Osmanenreich annehmen und beschützen.[1148] Die Franziskaner, die später in Kotari waren, sind zuerst 1530 in die Stadt Samobor gekommen und wegen verschiedener Schwierigkeiten weiter gegangen.[1149] Fürst Peter Erdödy (1504-1567) hat die Franziskaner angenommen und ihnen das Land neben einer kleinen Kirche, hl. Lenard, geschenkt.[1150] Das Kloster wurde mehrmals umgebaut und vergrößert.[1151] Welche Tätigkeit entwickelten die Franziskaner dort?



Johann Veit Kaupertz: Marija gorička u Kraljevini Hrvatskoj (Maria von Goriza im Königreich Kroatien)

Das Kloster in Kotari (conventus Sti. Leonardi in silvis) wurde als Wallfahrtsort bekannt.[1152] Die Gläubigen aus der Umgebung, auch aus Slowenien, kamen und beteten zum hl. Lenard. Viele sind nicht nur wegen des Heiligen, sondern auch wegen eines Heilbrunnens

[1146] Vgl. Noršić Vjekoslav, Samoborski samostan kao vojna bolnica (Das Franziskanerkloster in Samobor als Militärspital), Samoborski list, 2 (1905), 1. siječanj 1905
[1147] Vgl. Noršić V., Samoborski samostan kao vojna bolnica, Samoborski list, 2 (1905), 1. siječanj 1905
[1148] Vgl. Cvekan Paškal, Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima (Die Franziskaner des hl. Leonhard aus Kotari), Virovitica 1995, 8,9; vgl. Cvekan P., Samostan Gorica- Brdovec, Conventus Brdovicensis, 1517-1786 Slavonski Brod 1994, 10,11
[1149] Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, Virovitica 1995, 10-11
[1150] Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, 10
[1151] Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, 29
[1152] Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, 4

gekommen.[1153] Die Beichte und Volkspredigt gehören dazu. Im Geist der Zeit pflegten sie barocke Volksfrömmigkeit.[1154] 1733 wurde die Pfarre gegründet und die Franziskaner haben diese Pfarre bekommen.[1155] Wie diese Pfarre funktioniert hat und warum im josephinischen Zeitalter dort wieder eine Pfarre gegründet wurde, bleibt unklar.

Nicht weit von Kotari liegt das Dorf Rude, wo ein Bergwerk war. Dort arbeiteten Deutsche als Bergarbeiter, und für alle Bergarbeiter übernahmen die Franziskaner aus Kotari pastorale Sorge und bekamen dafür 60 Florent.[1156] Auch verschiedene Bruderschaften waren eine regelmäßige Pastoraltätigkeit der Franziskaner.[1157] Im Kloster leiteten die Franziskaner eine Volksschule und eine Apotheke.[1158] Es ist nicht notwendig zu erklären, dass die Franziskaner für die benachbarten Pfarren eine ständige Hilfe waren. Pater Cvekan hat in seinem Buch „ Franjevci svetog Lenarta na Kotarima“ („Die Franziskaner des hl. Lenards in Kotari“) unter dem Titel „Ukidanje samostana“ („Die Aufhebung des Klosters“) die Aufhebungsgeschichte kurz erzählt.[1159] Nach einem kurzen Überblick über die allgemeine Geschichte des Josephinismus und die bekannten Maßnahmen in den kroatischen Ländern konzentriert er sich auf das Kloster hl. Lenard. Das Aufhebungsdokument wurde am 2. August 1789 proklamiert und am 12. November 1789 durchgeführt.[1160] Die Klostermitglieder sind in andere Provinzklöster umgezogen. Gleich danach wurde die Lokalkaplanei (Localis Capellanatus) gestiftet mit dem letzten Guardian Nikolasije Tiboldi als dem ersten Lokalkaplan.[1161] Der Status der Pfarre wurde 1811 erteilt und die Franziskaner leiteten die Pfarre bis 1830, als die Weltpriester die Pfarre Kotari übernahmen.[1162]

Nur ein Klosterflügel wurde für den Kaplan und später Pfarrer eingerichtet, und die anderen drei einfach verlassen.[1163] Das Motiv der Schließung bleibt unklar. Das Klostergut war relativ klein und der Staat konnte sehr wenig bekommen. Was die Pastoral betrifft, waren die Franziskaner in diesem Kreis sehr „nützlich“. Man kann auch bemerken, dass die staatlichen Bürokraten keine Lösung für das Klostergebäude hatten. Der Staat hat überhaupt sehr wenig bekommen, und sogar die Volksschule, Apotheke und eine blühende Seelsorge verloren. Pater P. Cvekan schließt: „*Nach 250 Jahren endet die Existenz des Klosters, das vor den Türken von den Flüchtlingen gegründet wurde, und es schließt es der Monarch, der einen erfolglosen Krieg gegen die Türken führte*.“[1164]

Dieselbe Situation wiederholt sich mit dem Kloster in Marija Gorica in der Ordensprovinz vom hl. Kreuz. Die Franziskaner im Kreis Brdovec kamen aus Bosnien als Flüchtlinge und bekamen vom heimischen Adel Land und Schutz.[1165] Die Franziskaner haben die kleine St. Petrus-Kirche als Klosterkirche bekommen und daneben ihr Kloster gebaut.[1166] Sie waren nicht passiv. Bald

---

1153 Vgl. Laszovski Emilije, Sv. Lenart, Prosvjeta, List za zabavu, znanost i umjetnost, Zagreb 1.prosinca 1897, 731
1154 Vgl. Pihler Lujo, Sveti Lenart, Samoborski list 2 (1905) 20, 15. X 1905
1155 Vgl. Laszovski E., Sv. Lenart, Prosvjeta, Zagreb 1.prosinca 1897, 732
1156 Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, 33; vgl. Pihler L., Sveti Lenart, Samoborski list 2 (1905) 20, 15. X 1905
1157 Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, 32
1158 Vgl. Cvekan P., Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima,33; vgl. Laszovski E., Sv. Lenard, Prosvjeta, Zagreb 1.prosinca 1897, 732
1159 Vgl. Cvekan P.,13
1160 Vgl. Cvekan,13
1161 Vgl. Cvekan , 13
1162 Vgl. Cvekan , 13-14
1163 Vgl. Cvekan , 12
1164 Vgl. Cvekan P.,13
1165 Vgl. Cvekan Paškal, Samostan Gorica - Brdovec, Conventus Brdovicensis, 1517-1786, 15
1166 Vgl. Cvekan P., Samostan Gorica - Brdovec, 1517-1786, 17-24

hat man den Kirchenpatron gewechselt und die Kirche wurde 1682 als Marienkirche geweiht.[1167] Damit wurde die Klosterkirche zum Wallfahrtsort erhoben.[1168] Ein sehr praktischer und kluger Zug, mit welchem die Finanzprobleme gelöst wurden. Das ganze 18. Jahrhundert hindurch waren das Kloster und die Wallfahrtskirche als ein lokales geistliches Zentrum bekannt. Die Wallfahrtskirche bekommt verschiedene Kostbarkeiten und ist aus kunsthistorischen Gründen noch immer ein sehr interessanter Ort.[1169] Die Wallfahrtskirche mit dem Kloster wurde mehrmals im Laufe des 17. Jahrhunderts erneuert und vergrößert.[1170] Der Klosterkomplex hat 1758 seine endgültige Form bekommen, und er wurde 1761 vom Zagreber Weihbischof Stjepan Putz (+1771) geweiht.[1171]

Welche Tätigkeit haben die Franziskaner neben der Wallfahrtspastoral praktiziert? Sie haben auch die Pfarre hl. Kreuz bis 1640 geleitet, als der Zagreber Bischof Benedikt Vinković sie der Nebenpfarre hl. Vitus anschließt und den Pfarrsitz nach Brdovec übersiedelt.[1172] Schon damals wurde klar, dass die Pfarre weltliche Priester leiten sollten. Die Franziskaner haben sich auf die Bruderschaften konzentriert. Im Kloster waren drei Bruderschaften tätig.[1173] Für die anderen Tätigkeiten in diesem Kloster gab es keine Nachweise. Welche Finanzquelle hatte das Franziskanerkloster in Marija Gorica? Die Pfarre war doch eine finanzielle Sicherheit, aber nach 1640 gab es sie nicht mehr. Die Bruderschaften hatten auch ein Eigentum, aber es ist schwer zu glauben, dass das Eigentum der Bruderschaften besonders groß war. Woher kam die Finanzunterlage für die Entwicklung des Klosters? Die Antwort sollen wir in der Verbindung der Franziskaner mit dem heimischen Adel suchen.[1174] Viele unter ihnen haben ihre letzte Ruhestätte in der Krypta der Klosterkirche gefunden. Kein Wunder, dass die heimischen Adelsfamilien Votivmessen und Seelenmessen bei den Franziskanern in Marija Gorica gestiftet haben.[1175] Das war eine sichere Finanzquelle des Klosters. Wenn das Franziskanerkloster in Marija Garica so etabliert war und die geistliche Jurisdiktion des Zagreber Bischofs respektiert wurde, warum wurde es geschlossen? Der Franziskanerpater C. Paškal hat darüber in seinem Buch unter dem Titel „Franjevci su napustili Mariju Goricu“ (Die Franziskaner haben das Kloster in Marija Gorica verlassen“) geschrieben.[1176] Der Autor lamentiert über die Geschichte des Klosters, und den Josephinismus als Staatsidee sieht er nur negativ. Das Hauptmotiv, dem Franziskanerpater C. Paškal zufolge, ist die Einrichtung der neuen Pfarre.[1177] Das Franziskanerkloster wurde 1786 geschlossen. 19 Franziskaner haben die Pension bekommen und sind in andere Ordensklöster gegangen.[1178] Das bewegliche Inventar durften die Franziskaner mitnehmen, aber das notwendige liturgische Inventar sollte für die neu gegründete Pfarre hinterlassen werden.[1179] Bald danach wurde die Pfarre eingerichtet und der letzte Guardian, Macedonije Gabrić, hat am 28.

[1167] Vgl. Cvekan P., Samostan Gorica- Brdovec, 1517-1786,17
[1168] Vgl. Cvekan P., Samostan Gorica, 26
[1169] Vgl. Cvitanović Đurđica, Župna crkva Sv. Marije od Pohoda (Die Pfarrkirche Mariä Heimsuchung), Nekad franjevački samostan i Gospino prošteništе, Zagreb 1992
[1170] Vgl. Cvekan P., Samostan Gorica, 20-24
[1171] Vgl. Cvekan, 30,31
[1172] Vgl. Cvekan,17
[1173] Vgl. Cvekan, 65
[1174] Vgl. Cvekan, 15,31, 66
[1175] Vgl. Cvekan , 25
[1176] Vgl. Cvekan, 73
[1177] Vgl. Cvekan, 73
[1178] Vgl. Cvekan, 73
[1179] Vgl. Cvekan, 73

Oktober 1789 die neu eingerichtete Pfarre übernommen.[1180] Die Franziskaner haben die Pfarre Marija Gorica noch 40 Jahre lang geleitet. Der dritte Pfarrer nach der Öffnung der Pfarre war ein weltlicher Priester.[1181] Noch etwas ist wichtig zu bemerken, nämlich das Klostergebäude. Das Feuer und die Sorglosigkeit haben das Klostergebäude zerstört. Nur ein Teil wurde 1837 als Pfarrhof eingerichtet.[1182] Es wiederholt sich die schon bekannte Geschichte, dass die kaiserliche Bürokratie die Klostergebäude in ihre Pläne nicht miteinbezog.

Die Ordensprovinz des hl. Ladislaus hat drei Klöster verloren. Das Kloster Remetinec im Kreis Zagorje war als Ordensschule und Noviziat bekannt.[1183] Die Franziskaner waren dort seit den 60er Jahren des 15. Jahrhunderts.[1184] Wegen der Türkeninvasion 1561 haben die Franziskaner das Kloster verlassen und sind in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts zurückgekommen.[1185] Welche Tätigkeiten entwickelten die Franziskaner in Remetinec? Es wurde schon gesagt, dass das Kloster in Remetinec eine theologisch-philosophische Ordensschule war. Wegen der Verbindung mit dem lokalen Adel bekam das Kloster viele Votiv- und Requiemmessen sowie andere Spenden.[1186] Das war eine sichere finanzielle Grundlage. Dort wirkte die Rosenkranz-Bruderschaft.[1187] Die Franziskaner waren auch Volksmissionare, Aushilfen oder Kapläne in Nebenpfarren.[1188] Für die josephinische Seelsorge waren viele pastorale Tätigkeiten wie die der Bruderschaften unerwünscht. Auch die theologischen Ordensschulen wurden damals nicht geschätzt.[1189]

A. Košćak, Author der Monographie über Remetinec, hat der Schließung einen Titel in seinem Buch gewidmet.[1190] Er beschreibt darin eine interessante Geschichte. Angeblich sollte das Franziskanerkloster in Krapina geschlossen werden, aber nach einer Intervention des lokalen Adels am Hof wurde das Franziskanerkloster in Remetinec geschlossen.[1191] Wie bei den anderen Klöstern sind die Ordensleute in andere Provinzklöster gegangen und das bewegliche Inventar wurde zwischen den Klöstern in Varaždin, Krapina, Virovitica, Ivanić und Čakovec aufgeteilt.[1192] Bald wurde die Pfarre in Remetinec gegründet und damit war die Anwesenheit der Franziskaner in Remetinec endgütig vorbei.[1193]

Die Geschichte des Franziskanerklosters in Križevci ist leider sehr oberflächlich bekannt. Die Türkeninvasion hat das Ordensleben gestoppt. Die Franziskaner sind 1627 nach Križevci in das alte Augustinerkloster gekommen.[1194] Das Kloster wurde 1775 erneuert und vergrößert.[1195] Die Wirkung der Franziskaner war in der Militärgrenze relativ begrenzt. Die ganze Militärgrenze war eine große Kaserne und alle Institutionen, auch die Kirche, sollten sich den militärischen

---

1180 Vgl. Cvekan, 73
1181 Vgl. Cvekan, 74
1182 Vgl. Cvekan, 74
1183 Vgl. Košćak Anđelko, Remetinec i Oštrice, pod okriljem čudotvorne Majke Božje Čiselske (Die Ortschaften Remetinec und Oštrice unter dem Schutz der Muttergottes vom Rosenkranz), Zagreb-Remetinec 1998, 28-30
1184 Vgl. Košćak A., Remetinec, 27
1185 Vgl. Košćak A., Remetinec, 27
1186 Vgl. Košćak A., Remetinec, 32,33
1187 Vgl. Košćak, Remetinec, 27
1188 Vgl. Košćak, Remetinec, 31,32
1189 Vgl. Kapitel: Das Generalseminar
1190 Vgl. Košćak, Remetinec, 34
1191 Vgl. Košćak, Remetinec, 34
1192 Vgl. Košćak, 34
1193 Vgl. Košćak, 35
1194 Vgl. Maruševski Olga, Grkokatolička katedrala sv. Trojstva i biskupski dvor (Die griechisch-katholische Kathedrale der hl. Dreifaltigkeit und das Bischöfliche Palais), in: Križevci, grad i okolica, Zagreb 1993, 167
1195 Vgl Maruševski O., Grkokatolička katedrala sv. Trojstva i biskupski dvor; in: Križevci, grad i okolica, 168

Zwecken unterordnen. Es ist wichtig zu wiederholen, dass die Militärgrenze politisch-administrativ nicht von den kroatischen Ständen, sondern direkt vom Kriegsrat kontrolliert wurde. Dort herrschte der kaiserliche Absolutismus in voller Ausprägung. Welche Tätigkeit haben die Franziskaner in Križevci entwickelt? Wir können die ganze Tätigkeit auf zwei Dienste begrenzen: die Militärkapläne und die Leitung der Bruderschaften.[1196] Der erste Dienst war nach allgemeiner Meinung sehr nützlich. Die Leitung der Bruderschaften war schon damals begrenzt und konnte nicht das Schließungsmotiv sein. Olga Maruševski erklärt, dass das Kloster in Križevci wegen der zwei miteinander verbundenen staatlichen Regeln 1783 geschlossen wurde. Erstens handelt es sich um den *numerus fixus* und eine Regel, nach welcher alle Klöster mit weniger als 20 Mönchen geschlossen werden mussten.[1197] Die Mönche sind in ein anderes Provinzkloster gegangen, aber was war mit den Immobilien? Gleich nach der Schließung wurde das Klostergebäude in ein Militärspital mit eigener Apotheke verwandelt.[1198] Als die griechisch-katholisch-vereinte (unierte) Diözese 1777 in Križevci gestiftet wurde, wurden die ehemalige Klosterkirche zur neuen griechisch-katholischen Kathedrale und das Klostergebäude zur neuen Bischofsresidenz.[1199] O. Maruševski erzählt, dass die Verantwortlichen zwischen dem Paulinerkloster in Svetice und dem Franziskanergebäude in Križevci wählen konnten. Sie haben Letzteres als griechisch-katholische Bischofresidenz gewählt.[1200]

Es ist ein seltener Fall, dass das Klostergebäude und die Klosterkirche völlig ausgenutzt wurden. Das Franziskanerkloster in Hrastovica in der Militärgrenze ist ein klassiches Beispiel, was die kaiserliche Kirchenpolitik vom Ordenswesen hielt. Es handelt sich um ein Franziskanerkloster, das vor der Türkenzeit im Besitz des Zagreber Bischofs war. Die Türken haben die Ortschaft Hrastovica und das Kloster 1591 erobert und niedergebrannt.[1201] Nach den Befreiungskriegen 1697 sind die Franziskaner nach Hrastovica zurückgekommen und haben das Kloster mit der Kirche wieder aufgebaut.[1202] Danach haben die Franziskaner auch die Lokalpfarre bekommen.[1203] Dass die Franziskaner eine Pfarre leiten, klingt als eine Regelmäßigkeit, aber in diesem Fall war es eine notwendige Situation. Das Kloster wurde 1791 geschlossen, aber die Franziskaner haben bis 1808 die Pfarre geleitet.

In der Ordensprovinz des hl. Johannes v. Capestrano wurde das Franziskanerkloster Požega geschlossen. Es handelt sich um ein Kloster, das schon 1260 gegründet wurde.[1204] Wie viele andere Klöster der mittelalterlichen Epoche war es ein kulturell-geistliches Zentrum dieses Kreises. Die Türkeninvasion hat die ganze Situation verändert. Das Kloster wurde geplündert und zerstört, aber die Franziskaner waren weiter in Požega pastoral aktiv.[1205] Sie sind in die Ortschaft Velika umgezogen, blieben aber in Požega weiter pastoral präsent. Noch ein historisches Faktum verdient Aufmerksamkeit. Die Franziskaner hatten immer einen respektablen Einfluss auf das Volk. Die Türken wussten und respektierten das. Deswegen versuchten die Türken mit Hilfe der Calvinisten und Hussiten diesen Einfluss zu begrenzen,

---

1196 Vgl. Maruševski O., Grkokatolička katedrala sv. Trojstva i biskupski dvor , 168
1197 Vgl. Maruševski O., Grkokatolička katedrala, 168
1198 Vgl. Maruševski, Grkokatolička katedrala, 169
1199 Vgl Maruševski, 169
1200 Vgl Maruševski, 169
1201 Vgl. Cvekan Paškal, Čuntić i Hrastovica, Franjevački samostani na Baniji (Čuntić und Hrastovica, zwei Franziskanerklöster in der Region Banija), Zagreb 1990, 63
1202 Vgl. Cvekan P., Čuntić i Hrastovica, Franjevački samostani na Baniji, 65
1203 Vgl. Cvekan P., Čuntić i Hrastovica, 65
1204 Vgl. Cvekan Paškal, Franjevci u Požegi (Die Franziskaner in Požega), Slavonska Požega 1983, 44,45
1205 Vgl. Cvekan P., Franjevci u Požegi, 51

jedoch mit minimalem Erfolg.[1206] Auch in diesem Fall wiederholt sich die bekannte Geschichte. Wenn die ganze Kirchestruktur wegen verschiedener Umstände vernichtet wird und der weltliche Klerus entflieht, bleiben die Franziskaner. Viele kroatische Historiker sind sich einig, dass die Geschichte Slawoniens ohne Franziskaner nicht denkbar ist. Am Anfang des 18. Jahrhunderts, als die Türkenzeit schon Vergangenheit war, bauten die Franziskaner in Požega wieder ein Kloster, das eine bemerkenswerte kulturelle und pastorale Tätigkeit entwickelte.[1207] Nach der Befreiung entstand eine Spannung zwischen dem Diözesanklerus und den Franziskanern. Die Kaiser Leopold, Josef I (1705- 1711) und Karl VI. verteidigten die pastorale Tätigkeit der Franziskaner, aber die Kaiserin Maria Theresia veränderte die geistliche Richtung und verteidigte die bischöfliche geistliche Jurisdiktion.[1208] Die Bischöfe der Quinque ecclesiae und von Zagreb haben den Franziskanern die Pfarren weggenommen und den weltlichen Klerus eingesetzt.[1209] Welche Tätigkeiten haben sie danach entwickelt? Wie bei allen anderen Klöstern: Votivmessen, Volksfrömmigkeit, Volks- und Ordenschulen sowie alles, was zur regelmäßigen Klosterpastoral gehört.[1210] Das Kloster pflegte auch die Musik. Das *Confraternitas Chordigerorum* hat als Musikverein gewirkt.[1211] Offensichtlich war das Kloster in Požega pastoral und kulturell sehr mächtig und hat sich dadurch beim weltlichen Klerus und den Gläubigen eine respektable Position verschafft. Aus welchem Grund wurde es dann geschlossen? Das Schlüsselmotiv war der Krieg gegen die Türken (1788-1790). Das Kloster in Požega wurde am 5. August 1789 geschlossen und in ein Militärspital verwandelt.[1212] Das bewegliche Inventar, die Bibliothek und die Ordensleute kamen ins Franziskanerkloster Velika und den Klosterbesitz hat der Magistrat von Požega bekommen.[1213]

11.14. Die Kapuziner in der Zagreber Diözese

Die Kapuziner sind in der Geschichte der Zagreber Diözese relativ unbekannt. Gibt es dafür einen besonderen Grund? Erstens sind sie ziemlich spät nach Zagreb und noch später nach Varaždin gekommen. Es ist auch wichtig zu bemerken, dass die Kapuziner keinen besonderen Einfluss in der Diözese oder der Gesellschaft hatten. Der schon zitierte J. Buturac hat in seinem historischen Überblick des Ordenswesens nur ein paar Sätze über die Kapuziner geschrieben.[1214] Eine Monographie über den Kapuzinerorden in Kroatien oder in der Zagreber Diözese wurde auch noch nicht geschrieben. Der Forschungsstand ist offensichtlich auf einer niederen Stufe geblieben. Franjo Šanjek hat die Kapuziner im Zusammenhang mit der Gegenreformation dargestellt.[1215] Was betont F.Šanjek in seiner kurzen Darstellung der Kapuziner? Der ganze historische Überblick fundiert auf zwei Punkten. Erstens stellt er die Ankunftsgeschichte dar und

[1206] Vgl. Bösendorfer Josip, Crtice iz Slavonske povijesti (Die Skizzen aus der Geschichte Slawoniens), Osijek 1910
[1207] Vgl. Cvekan P., Franjevci u Požegi, 62-68, 144-146
[1208] Vgl. Cvekan P., Franjevci u Požegi, 143
[1209] Vgl. Cvekan P., Franjevci u Požegi, 143,144
[1210] Vgl. Cvekan, 145-148
[1211] Vgl. Cvekan, 164
[1212] Vgl. Cvekan, 71
[1213] Vgl. Cvekan, 71
[1214] Vgl. Buturac J., Povijesni pregled redovništva u Hrvatskoj, CS 20-21(1943), 145
[1215] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 355

zweitens beschreibt er die Tätigkeit der Kapuziner. Es sollte betont werden, dass sich die Kapuziner besonders in Zagreb mehr den einfachen Gläubigen widmeten und weniger Kontakt zu den Adeligen pflegten. Wenn wir die Klarissen in Zagreb als ein adeliges Kloster betrachten wollen, dann sind die Kapuziner in Zagreb ein bürgerlicher oder noch deutlicher ein Volksorden. Gerade aus Zagreb haben sich sehr viele junge Leute für das Leben in diesem Kloster entschieden.[1216] Die Kapuziner sind zuerst 1610 an die kroatische Küste (Rijeka), und 1618 in die Zagreber Oberstadt gekommen.

Mehr Details kamen meistens von den Zagreber Stadthistorikern. Es ist auch unübersehbar, dass die Stadthistoriker ihr Hauptaugenmerk nicht auf die Kapuziner als Ordensgemeinschaft, sondern aufs Kloster und ihre Ordenskirche in der Oberstadt gerichtet haben.[1217]

Gibt es einen besonderen Grund oder Anlass für die Ankunft der Kapuziner in Zagreb? Kroaten sind schon vor der Ankunft der Kapuziner in den kroatischen Ländern in diesen Orden eingetreten.[1218] Haben diese Ordensleute die Ankunft der Kapuziner in ihrer Heimat gefördert?

Die Ankunft der Kapuziner hat Ivan Škreblin in einem Artikel über die Pastoral in Zagreb beschrieben.[1219] Die Kapuziner wurden vom Magistrat und *„noch weiteren Personen*“ nach Zagreb eingeladen.[1220] Was bedeutet *„noch weitere Personen*“, wer waren diese Personen? Offensichtlich die Menschen, die die Pastoraltätigkeit der Kapuziner schon gekannt haben. Es ist zu vermuten, dass die Händler und Kaufleute italienischer Herkunft diese „*Personen*“ sind.

Die Entstehungsgeschichte ist auch sehr interessant. Der Stadthistoriker R. Horvat berichtet in seinem Buch „*Prošlost grada Zagreba*“ (Die Geschichte der Stadt Zagreb) kurz über die Ankunft, den Bau des Kapuzinerklosters und das Schicksal der Kapuziner und des Klostergebäudes.[1221]

Die Mönche wurden von mehreren Seiten eingeladen und der kroatische *Sabor* (Landtag) hat die Einladung ebenso unterstützt wie der Diözesanbischof.[1222]

1618 wurden die Kapuziner offiziell nach Zagreb eingeladen und der Magistrat hat den Kapuzinern gleich ein staatliches Grundstück, das früher den Dominikaner gehört hatte, geschenkt.[1223] Am Anfang wohnten sie in einem Haus in der Oberstadt, das zum Paulinerkloster in Remete neben Zagreb gehörte.

Kurz nach der Ankunft begann schon am 5. Mai 1618 der Bau des Klosters, das Mitte des 17. Jahrhunderts fertiggestellt wurde.[1224]

Das Kapuzinerkloster war nicht nur aufgrund seiner geistlichen Tätigkeiten, sondern auch wegen seines Klostergartens in der Umgebung bekannt.[1225]

Welche Tätigkeit haben die Kapuziner entwickelt? Die Kapuziner hatten keine Pfarrei, aber das bedeutet nicht, dass der Orden kontemplativ gewesen ist. Sie waren doch aktiv in der Seelsorge

---

1216 Vgl. Škreblin I, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 792

1217 Zagreb war bis zum Anfang des 20. Jahrhunderts in drei große Verwaltungseinheiten geteilt, und die Oberstadt war eine davon.

1218 Vgl. Župa sv. Mihaela Zagreb-Dubrava (Die Pfarre hl. Michael in Dubrava), hg.v. Nikola Bašanec, Zagreb 1992, 58

1219 Vgl. Škreblin I, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, in: Kulturno povijesni zbornik zagrebačke nadbiskupije, Zagreb 1944, 792

1220 Vgl. Škreblin I, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljećein, 792

1221 Vgl. Horvat Rudolf, Prošlost grada Zagreba (Die Vergangenheit der Stadt Zagreb), Zagreb 1942, 258-261

1222 Vgl. Horvat R., Prošlost grada Zagreba, 258

1223 Vgl. Horvat, 258

1224 Vgl. Župasv. Mihaela Zagreb-Dubrava,hg. v. Bašanec N., 58

1225 Vgl. Schneider Artur, Perivoji, vrtovi i šetališta u starom Zagrebu (Die Pärke, Gärtner und Promenaden der alte Zagreb), Narodna starina 20, hg. v. Josip Matasović, 176

der Stadt.[1226] Diese konzentrierte sich auf das Predigen und die pastorale Fürsorge für die Menschen am Rande der Gesellschaft.[1227] Viele Kapuziner waren berühmte Prediger. Besonders berühmt war Stjepan Matija Marković, bekannter unter dem Namen Štefan Zagrebec (1669-1742). Er hat zwischen 1715 und 1734 in Zagreb eine ganze Reihe von Predigten unter dem Titel „*Hrana duhovna ovčic kerščanskeh*" (Die geistliche Nahrung der christlichen Herde) in der Volkssprache geschrieben.[1228] Die Predigten sind im Sinne der Gegenreformation geschrieben. Die Kapuziner haben sich in Zagreb auch als besonders gute Beichtväter ausgezeichnet.
Die nächste Stadt innerhalb der Zagreber Diözese, wohin die Kapuziner 1701 gegangen sind, ist Varaždin. In der Zagreber Diözese waren zwei Kapuzinerklöster, in Zagreb und in Varaždin. Das Kapuzinerkloster in Varaždin fanden die kaiserlichen Bürokraten „*nützlich*" und deswegen konnte die Ordensgemeinde dort weiterhin leben. Mit den Kapuzinern in Zagreb passierte jedoch etwas Anderes. Es ist nötig, daran zu erinnern, dass die Kapuziner wie alle anderen Ordensgemeinschaften unter der josephinischen Kirchenpolitik gelitten haben.
Mit der Gründung des Generalseminars verloren die Kapuziner die Möglichkeit, ihren eigenen Nachwuchs in franziskanischer Spiritualität zu formen. Die Konsequenzen haben sich sehr schnell gezeigt - weniger Nachwuchs. Der nächste Schritt, der die Kapuziner in den kroatischen Ländern getroffen hat, ist das kaiserliche Intimat von 1783, nach welchem die steirische Provinz geteilt und aus den Kapuzinerklöstern in den kroatischen Ländern eine neue Kustodie, "*Hrvatsko-primorska Kustodija*", gegründet wurde.[1229] Obwohl die Kapuzinerpatres in der Pastoraltätigkeit sehr aktiv waren, war das nicht nach dem Geschmack der damaligen josephinischen Kirchenpolitik. Es bleibt eine offene Frage: Welche Pastoralstelle sollten die Kapuziner in der Diözese übernehmen? Die Predigt war damals wichtig, aber die ganze Seelsorge sollte sich auf die Pfarrei und nicht aufs Kloster konzentrieren. Vielleicht ist es möglich, in diesem Rahmen die Antwort auf die gestellte Frage zu suchen!

11.15. Die Aufhebung des Kapuzinerklosters in Zagreb

Die kaiserliche Kirchenpolitik hat die Kapuziner in Zagreb auf die härteste Weise getroffen. Mit der Aufhebung des Kapuzinerklosters in der Oberstadt hat Zagreb den Kapuzinerorden für 153 Jahre verloren.
Der Historiker E. Laszowski hat im Zagreber Stadtarchiv Dokumente und Aufhebungsberichte gefunden und das ganze Ereignis rekonstruiert.[1230]
Der Ban (Statthalter) hat von der ungarischen Statthalterei am 12. Juli 1788, Nr. 3 212, einen Befehl bekommen, in welchem stand, dass das Kapuzinerkloster in Zagreb aufgehoben werden sollte. Mit welcher Begründung wurde das Kapuzinerkloster in Zagreb aufgehoben? War die kaiserliche Ordenspolitik das Hauptmotiv, oder etwas Anderes? Wenn wir einen Grund für die Aufhebung suchen wollen, dann ist das sicher nicht der Reichtum. Die Pastoraltätigkeit der Kapuziner für die Seelsorge in der Zagreber Diözese war zweifellos bemerkenswert, aber die

[1226] Vgl. Vgl. Škreblin I., Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljećein, 792
[1227] Vgl. Šanjek F., Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 355
[1228] Vgl. Šanjek, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, 355
[1229] Vgl. Župa sv. Mihaela Zagreb-Dubrava, hg. v. Bašanec N., 58
[1230] Vgl. Laszowski Emilij, Stari i novi Zagreb, Zagreb 1994, 166-171

pastoralen Methoden, die die Kapuziner praktizierten, wurden vom regierenden Kreis nicht geschätzt.
Es konnte nicht behauptet werden, dass die Kapuziner unnützlich waren. Die pastoral-karitative Sorge um die Armen stand im direkten Widerspruch mit der Unnützlichkeit der Kapuziner.
Nach dem schon zitierten Befehl sollten die Franziskaner aus Kaptol das Kapuzinerkloster bekommen und das Franziskanerkloster sollte als Militärspital eingerichtet werden.[1231] Also waren die Übersiedlung der Franziskaner in die Zagreber Oberstadt und die Aufhebung des Kapuzinerklosters das Hauptmotiv. Keine ordensfeindliche Kirchenpolitik, sondern ein rein praktisches Motiv. Die Front war nahe und das Militärspital war eine Notwendigkeit.
Wenn die Militärverwaltung dieses Franziskanerkloster in Kaptol brauchte, warum wurde dann nicht einfach das Franziskanerkloster übernommen und die Franziskaner in ein anderes Kloster des eigenen Ordens geschickt?
Die Franziskaner haben als Militärkapläne das Vertrauen bekommen und haben mehrere Klöster neben der Front für die kranken und verwundeten Soldaten zur Verfügung gestellt.[1232] Aus dieser Sicht waren die Franziskaner nützlicher als die Kapuziner und es war dann kein Wunder, dass die kaiserlichen Bürokraten das Kapuzinerkloster den Franziskanern übergeben haben.
Man kann daraus schließen, dass die Franziskaner eine höhere Stellung in der kaiserlichen Ordenspolitik genossen haben und deshalb das Kapuzinerkloster bekommen haben. Die Franziskaner haben sich auch durch die Einrichtung eigener Klöster als Spitäler neben der Front als nützlich erwiesen.[1233]
Wie ist die Aufhebung des Kapuzinerklosters gelaufen? Alles war vorbereitet und ist nach der vorgeschriebenen Prozedur abgelaufen. Bevor die Aufhebung überhaupt begann, war eine Kommission gegründet worden. Die Aufhebungskommission sollte in diesem Fall Petar Apoka im Namen des Bans führen. Der Stellvertreter der Kammer war Vid Suppini..[1234]
Der schon zitierte Historiker E. Laszowski hat das ganze Ereignis folgendermaßen erzählt:[1235]
Am 1. August 1788 ist die Kommission im Kapuzinerkloster erschienen und hat nach der vorgeschriebenen Regel die ganze Ordensgemeinschaft im Refektorium versammelt. Danach wurde das kaiserliche Aufhebungsdekret auf Latein und Deutsch vorgelesen. Über die ganze Prozedur wurde ein Protokoll geschrieben und vom Klosteroberhaupt unterschrieben.
Der Guardian und der Klosterökonom mussten wie vorgeschrieben den Schwur ablegen, dass alles, was sich im Besitz des Klosters befunden hatte, abgegeben werden sollte.
Der Ökonom hat das Geld abgegeben. Wenn wir die Summen der Donationen in Höhe von 333 For. und das Klostergeld in Höhe von 437 For und 56 Kr. vor Augen haben, dann wird klar, dass das Kapuzinerkloster keinen Reichtum besessen hat.
Am 5. August wurde ein Inventar geschrieben und es war ein Beweis für die echte evangelische Armut des Klosters. Am nächsten Tag wurde auch ein Inventar für die Klosterkirche geschrieben und gleichzeitig wurde der Wert der Sakralschätze geschätzt.
Wie alle Klöster, hatte auch dieses eine eigene Bibliothek. Was ist mit der Klosterbibliothek geschehen? Am 4. August 1788 begann die Inventarisierung der Bibliothek, aber die Arbeit ist zu langsam gegangen und da das Kloster für die Franziskaner vorbereitet werden sollte, wurden die Bücher in einen Turm in der Oberstadt übersiedelt und dort inventarisiert. Die

[1231] Es sollte nicht vergessen werden, dass der Kaiser am Krieg gegen die Türken beteiligt war.
[1232] Vgl. Hoško,123
[1233] Vgl. Hoško, 123
[1234] Vgl. Laszowski E., Stari i novi Zagreb, 166
[1235] Vgl. Laszowski, Stari i novi Zagreb, 167, 170-171

Inventarisierung hat bis zum 19. August gedauert. Ein Teil der Bibliothek wurde ins Kapuzinerkloster in Varaždin und der andere nach Rijeka geschickt. Am 17. Juni 1789 hat die ungarische Statthalterei verlangt, dass die ganze Bibliothek, mit Ausnahme der liturgischen Bücher, der Universität in Budapest übergeben werden sollte. Weil die Kosten für die Wiedereinsammlung der Bücher und den Transport nach Budapest den Verantwortlichen zu hoch waren, sind die Bücher glücklicherweise dort geblieben, wo sie waren. Die Geschichte der Klosterbibliothek ist damit nicht beendet. Es gibt auch die Geschichte, dass der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac die Klosterbibliothek mit ihren 1085 Bänden übernommen hat.[1236] Es ist zu vermuten, dass die Klosterbibliothek einfach geteilt wurde und dass manche Bücher entweder nach Varaždin oder nach Rijeka geschickt wurden und dass einen Teil des Bestandes der Zagreber Bischof gekauft hat.

Der Historiker Emilij Laszowski erzählt weiter, dass die Franziskaner, nach dem kaiserlichen Befehl am 8. August, ihr eigenes Kloster in Kaptol gleich verlassen haben und in die Oberstadt ins Kapuzinerkloster gekommen sind. Was ist mit den Kapuzinern geschehen? E. Laszowski berichtet, dass die meisten in die Klöster des eigenen Ordens nach Varaždin, Rijeka und Karlobag gegangen sind und der Provinzial P. Apolonij in Zagreb geblieben ist.[1237] Wie üblich haben alle eine Pension in Höhe von 30 Forint aus dem Religionsfond erhalten.

Die Franziskaner aus Kaptol sind nach Plan am 8. August 1788 ins Kapuzinerkloster eingezogen, haben aber das Kloster nicht in Besitz genommen. Das Kloster war Eigentum des Religionsfonds. Die Franziskaner sind nicht besonders lang dort geblieben, sondern schon 1793 in ihr eigenes Kloster in Kaptol zurückgegangen.[1238]

Was ist dann mit dem Klostergebäude und der Klosterkirche geschehen?

Einen kurzen chronologischen Bericht hat die Stadthistorikerin L. Dobronić geschrieben, und dort steht:

1788 wurde der Kapuzinerorden aufgehoben und die Gebäude hat der Religionsfond übernommen.
1803 wurde vorgeschlagen, dass die Klosterkirche zur Pfarrkirche, und das Kloster zum Pfarrhof werden sollte.
1805 hat das Zagreber Komitat den Klosterkomplex gekauft.
1806 wurde der Komplex an Petar Komaroni und Adam Freiherrn von Peharnik verkauft.
1808 wurde der Komplex an Ferdinand Freiherrn von Kullmer und Vinko Jelačić verkauft.[1239]

Das Gebäude hat als Wohngebäude gedient und die letzte Renovierung hat 1882 Klotilde Freiherrin von Hellenbach vorgenommen.[1240]

Die Autorin hat die Aufhebung des Kapuzinerklosters zu breit interpretiert. Aus der Liste der Ordensgemeinschaft geht klar hervor, dass die Kapuziner aus Zagreb in andere Ordensklöster gegangen sind. Also handelte es sich nicht um die Ordensaufhebung, sondern das Kapuzinerkloster wurde weggenommen und den Franziskanern übergeben.

1236 Vgl. Škreblin, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće, 792
1237 Vgl. Kapitel: Die Ordensgemeinschaft
1238 Vgl. Horvat R., Prošlost grada Zagreba, 261
1239 Vgl. Dobronić Lelja, Zagrebački Kaptol i Gornji grad nekad i danas (Die Zagreber Stadtviertel Kaptol und die Oberstadt früher und heute), Zagreb 1986, 195-196
1240 Vgl. Dobronić L., Zagrebački Kaptol i Gornji grad nekad i danas, 196

Die Bürger versuchten, die Kapuziner nach Zagreb zurückzubringen. Es gab einen Plan, dass die Kapuziner das ehemalige Klarissenkloster mit der Klosterkirche bekommen sollten, und deswegen haben 45 Bürger vom Stadtmagistrat eine Intervention bei Kaiser Ferdinand II. schriftlich verlangt. Aber die Antwort des Kaisers war negativ.[1241]

Die Kapuziner sind 1941 wieder nach Zagreb gekommen und haben im Stadtviertel Dubrava die Pfarre hl. Michael bekommen.[1242]

Der ganze Kapuzinerklosterkomplex hat 2003 wieder an Popularität gewonnen, als eine Mauer aus dem 13. Jahrhundert renoviert wurde. Man hat die Fundamente des Kapuzinerklosters wieder gefunden.[1243]

Der geistliche Raum wurde in Zagreb und in der Diözese mit der Schließung des Kapuzinerklosters in Zagreb deutlich ärmer. Nach der Jesuitenaufhebung und der Schließung der Klarissen in Zagreb war das noch ein weiterer schwerer Schlag für das Ordenswesen in Zagreb und der Diözese.

Damit war für die Gläubigen ein Ort der Volksfrömmigkeit und der Volkspredigten für immer verloren.

Aus pastoraler Sicht ist auch bemerkenswert, dass mit der Schließung des Kapuzinerklosters in der Oberstadt Zagreb die eine Ordensgemeinschaft verloren hat, und die neu gekommenen Franziskaner brauchten mehr Zeit für die Entwicklung der eigenen Pastoralmethoden.

Die Ordensgemeinschaft vor der Schließung [1244]

1. Provinzial Josip Joahim Sičić - Ordensname Apoloni, stammt aus Rijeka (Fiume), 57 Jahre alt, spricht Latein, Kroatisch, Italienisch und Deutsch, niedergeschlagener Charakter, möchte in Rijeka weiterleben; geprüfter Religionslehrer.
2. Guardian Ivan Gregorić – Ordensname Kvirin, aus Miholjac, 45 Jahre alt, krank, spricht Latein, Kroatisch, möchte in Varaždin leben, geprüfter Religionslehrer.
3. Vikar Josip Krizmanić – Ordensname Demetrij, aus Severin, 51 Jahre alt, krank, spricht Latein und Kroatisch, möchte in Rijeka leben, geprüfter Religionslehrer.
4. Senior Ivan Goršetić – Ordensname Kristofor, aus Vinica in Krein, 68 Jahre alt, krank, spricht Latein, Kroatisch, möchte in Varaždin leben.
5. Katechist Mijo Satrkotić – aus Primijan (Ortschaft) neben Otočac, 50 Jahre alt, spricht Kroatisch, Latein und Italienisch, krank, möchte in Rijeka leben, geprüfter Religionslehrer.
6. Pavao Mikulčić – Ordensname Kazimir, aus Zajezda, 49 Jahre alt, gesund, spricht Kroatisch und Latein, möchte in Varaždin leben, geprüfter Religionslehrer.
7. Franjo Mikac – Ordensname Gjuro, aus Klanjec, 40 Jahre alt, spricht Latein, Deutsch und Kroatisch, krank, möchte in Varaždin leben, geprüfter Religionslehrer.
8. Bartol Milić – Ordensname Augustin, aus Rijeka, 30 Jahre alt, spricht Latein, Deutsch, Italienisch, und Kroatisch, gesund, möchte in Rijeka leben.
9. Gjuro Bolteg – Ordensname Franjo, aus Varaždin, 31 Jahre alt, spricht Latein, Kroatisch und Deutsch, schwach, möchte in Varaždin leben.

[1241] Vgl. Horvat R., Prošlost grada Zagreba, 261

[1242] Vgl. Župa sv. Mihaela Zagreb-Dubrava, hg. v. Bašnec N., Zagreb 1992

[1243] Vgl. Novak Ante, Vraniczanyjeva poljana skriva kapucinski samostan, pavlinski podrum i kapelu iz 14. stoljeća (Die Vraniczany-Anlage verbirgt ein Kapuzinerkloster, einen Paulinerkeller und eine Kapelle aus dem 14. Jahrhundert), Vjesnik 30. Juni 2003., 21

[1244] Vgl. Laszowski E., Stari i novi Zagreb, 170-171

10. Luka Sertić – Ordensname Ivo, aus Zaborsko, 28 Jahre alt, spricht Latein und Deutsch, Kleriker, krank, möchte in Varaždin leben.
11. Ignaz Reges – Ordensname Stjepan, aus Zagreb, 45 Jahre alt, spricht Latein und Deutsch, geistig krank, möchte in Varaždin leben.
12. Toma Milković – Ordensname Samson, aus Gora, 50 Jahre alt, gesund, spricht nur Kroatisch, möchte in Varaždin leben.
13. Toma Peršić – Ordensname Didak, aus Pokupsko, 41 Jahre alt, spricht nur Kroatisch, krank, möchte in Varaždin leben.
14. Gaspar Polančić – Ordensname Sebastijan, aus Varaždin**,** 28 Jahre alt, spricht Kroatisch und etwas Deutsch, gesund, möchte in Varaždin leben.

Welche Fakten waren für die kaiserlichen Bürokraten relevant? Es handelt sich nicht um eine bloße Statistik. Die Zählung der Ordensleute war auch keine Neuheit. Alle verlangten Informationen dienten zum Staatzweck. Immer wieder beweist sich die wohl bekannte und oftmals in dieser Arbeit wiederholte These, dass alle josephinistischen Maßnahmen miteinander verbunden sind. Die Pfarrregulierung ist in diesen Jahren im Gange, die Erziehung des Klerus im josephinischen Geist, die ganze Pfarrpastoral wurde josephinisch geregelt. Welche Informationen (neben Herkunft) waren hier wichtig? Offensichtlich ist es wichtig, wie alt jemand ist, ist er gesund oder krank und welche Sprachen er kann. Es war auch wichtig, wohin er nach der Schließung geht. Alle gesammelten Fakten dienten nur einem Zweck, und zwar dem Staatszweck.
Es bleibt eine ganz konkrete, offen gebliebene Frage. Die Zahl der Ordensmänner war begrenzt – bedeutet das, dass die Klöster in Rijeka und Varaždin noch freie Plätze hatten?

11.16. Die Klarissen in der Zagreber Diözese

Die Frauenorden waren in der Zagreber Diözese eine Seltenheit. Im Mittelalter waren die Dominikanerinnen in der Zagreber Oberstadt nur beim Namen bekannt, aber die ganze Geschichte dieser Ordensgemeinschaft in Zagreb bleibt unerforscht.[1245]
Vermutlich gab es mehrere Gründe, warum die Frauenorden eine Seltenheit in der Zagreber Diözese waren, aber die Türkengefahr ist sicher ein starkes Argument, warum die weiblichen Zweige der Orden nicht hierher gekommen sind.
Die ständige Türkengefahr war ein für die Entwicklung der Frauenorden wichtiges Hindernis. Über die Klarissen in den kroatischen Ländern und besonders in Zagreb hat Ante Grščić eine Dissertation verfasst. Die Dissertation basiert nicht nur auf veröffentlicher Literatur, sondern vielmehr auf den Quellen aus dem Kroatischen Staats- und Diözesanarchiv.[1246] Damit wurde ein sehr interessanter Teil der Geschichte der Klarissen in der Diözese Zagreb und in allen kroatischen Ländern dargestellt.

[1245] Vgl. Kapitel: Die Kapuziner in der Zagreber Diözese; vgl. Kolarić Juraj, Povijest kršćanstva u Hrvata (Die Geschichte des Christentums in Kroatien), Bd. 1, Zagreb 2006, 68,69

[1246] Vgl. Grščić Ante, Povijest samostana sestara sv. Klare u Hrvatskoj s osobitim obzirom na samostan u Zagrebu (Die Geschichte der Klarissenklöster in Kroatien, besonders des Klosters in Zagreb) Dissertation, Universität Zagreb, Katolički bogoslovni fakultet, (ohne Jahr), I-IV

Dieses Kapitel basiert auf der genannten Dissertation, vor allem beim Thema der Schließung des einzigen Klarissenklosters in der Zagreber Diözese.
Die Klarissen waren in Dalmatien sehr verbreitet, aber in Kontinentalkroatien hatten sie nur ein Kloster in Zagreb. Es wurde schon festgestellt, dass die Diözese Zagreb an Frauenklöstern nicht reich war. Die Mädchen, die Nonnen werden wollten, mussten ins Ausland gehen. Offensichtlich war auch der Bedarf nach einem Frauenkloster innerhalb der Diözese ein Grund dafür, dass die Klarissen nach Zagreb gekommen sind. Die Idee, dass in der Zagreber Diözese ein Frauenkloster gegründet werden sollte, kam von Kardinal Peter Pázmány.[1247] Hatte er einen ganz besonderen Grund dafür, dass die Nonnen nach Zagreb oder in die Zagreber Diözese kommen sollten? Er wollte in seinem Erneuerungsversuch auch durch die Frauenorden die Bevölkerung mit der katholischen Kirche immer mehr verbinden.
Noch ein weiteres historisches Ereignis sollte in diesem Zusammenhang nicht aus den Augen verloren werden. Der Protestantismus hat die Zagreber Diözese am Ende des 17. Jahrhunderts erreicht, und das Ordenswesen hat sich im Kampf gegen den Protestantismus als ein wirksames Mittel bewiesen. Die Klarissen sollten schon durch ihre Anwesenheit und durch die von ihnen geleitete Schule ein Hindernis für die Verbreitung der protestantischen Lehre werden. Es stellt sich die Frage, aus welchem Grund die Klarissen und nicht ein anderer Frauenorden ausgewählt wurden.
Die entscheidende Rolle bei der Auswahl hatte Ursula Gräfin Drašković. Sie war Klarisse in Pressburg und hat mit ihrem Bruder Gašpar Drašković (+1668) das ganze Projekt geleitet.[1248] Der damalige Zagreber Bischof Benedikt Vinković hat dieses Projekt unterstützt und in seinem Brief vom 29. Juli 1642 die Provinzbehörde des Klarissenordens gebeten, die Nonnen nach Zagreb zu schicken [1249] Das Kloster, wo die Schwestern leben sollten, wurde noch nicht gebaut. Trotzdem hat der Bischof verlangt, dass die Schwestern nach Zagreb kommen sollten. Wie argumentiert er seinen Wunsch? Er stellt fest, dass die Diözese an Frauenorden arm sei und dass die Frauenorden in der Diözese fehlen würden. Weiter bemerkt er, dass die Mädchen, die in einen Orden eintreten möchten, ins Ausland gehen müssten. Schließlich betont er, dass die Mädchen auch die Mitgift mitbringen würden. Am Ende behauptet er mit voller Überzeugung, dass es vielen Mädchen aus der Diözese viel lieber wäre, in der Diözese zu bleiben und hier ein Ordensleben zu führen.[1250] Der Bischof versuchte mit allen Methoden und Argumenten das, was Kardinal P. Pázmány in seiner Erneuerungsbewegung zu realisieren vesuchte. Noch eine Voraussetzung war für die Realisierung wichtig – die finanzielle Grundlage. Darum sollte sich Gašpar Graf Drašković kümmern, und das war keine leichte Aufgabe. Er hat sein Versprechen nicht gleicht erfüllt, aber 1645 wurde schon eine Stiftung mit dem Ziel gegründet.[1251] Die ersten Klarissen sind am 5. April 1645 nach Klenovnik, aufs Schloss von Gašpar Grafen Drašković gekommen, und im kommenden Jahr haben sie ein Haus in Zagreb gemietet.[1252]

[1247] Vgl.Grščić, Klarise u Hrvatskoj, 34-35
[1248] Vgl. Grščić, Klarise u Hrvatskoj, 34-35
[1249] Vgl Grščić, Klarise u Hrvatskoj, 35
[1250] Vgl. Grščić, Klarise u Hrvatskoj, 36
[1251] Vgl. Grščić, 36
[1252] Vgl. Grščić, 37

Das waren die Namen der ersten Nonnen:[1253]

1. Elizabeta Marijana Nagy
2. Ursula Cecilija Drašković
3. Marija Teresia Dobrosovski
4. Beatrice Magasparti
5. Elisabeta Hortulana- Persić
6. Katarina Febronija Varasdy

Die Kandidatinnen:

1. Katarina- Rozalija Keglević
2. Katarija Emerencijana Megjurečki

Die Familiennamen der Klarissen sind ein klarer Beweis dafür, dass die Nonnen aus Adelsfamilien stammten.[1254] In seiner Geschichte war dieses Kloster nur für Adelige oder angesehene Bürgerfamilien offen. Beim Eintritt ins Kloster wurde ein Eintrittsgeld gezahlt.
Der Bau des Klosters findet 1646 statt und dauert bis 1650. Der Bau des Klosters war nicht nur die Angelegenheit der Klarissen, die Stadt Zagreb und auch die Stände haben das ganze Projekt unterstützt.[1255] Kaiser Leopold war auch einer der vielen Wohltäter des Klosters.[1256]
Direkt neben dem Kloster wurde die Klosterkirche gebaut. Wie die Klosterkirche ausgesehen hat, bleibt unklar, weil die Skizzen der Klosterkirche nicht erhalten sind. Es ist zu vermuten, dass die Klosterkirche wie die Pfarrkirche St.-Markus oder die Jesuitenkirche St. Katharina ausgesehen hat. Der Grundstein wurde am 24. Juli 1658 gelegt, und der kroatische Landtag hat das Baumaterial gespendet.[1257] Obwohl zahlreiche Spenden von Adeligen, dem Zagreber Bischof Emmerich Esterházy und vielen anderen gekommen sind, ist der Bau ziemlich langsam vorangekommen. Die Kirche wurde 1670 fertiggebaut und der hl. Dreifaltigkeit geweiht.[1258] Aus dem Inventar bei der Aufhebung des Klosters wissen wir, dass die Klosterkirche vier Altäre hatte. Der Hauptaltar wurde der hl. Dreifaltigkeit, und die Seitenaltäre der Mutter Gottes, der hl. Katharina und der hl. Klara geweiht. Die Klosterkirche hatte einen Turm mit drei Glocken verschiedener Größe, und die Orgel sollte auch nicht vergessen werden.[1259] Das ganze Kircheninventar sollte den Status der Klarissen in der damaligen Gesellschaft zeigen. Viele Äbtissinnen haben versucht, auch mit dem Klosterinventar zu zeigen, wie wichtig sie sind und aus welcher Adelsfamilie sie stammen. Das ganze Kircheninventar bewies sich bei der Schließung des Klosters als sehr wertvoll und teuer. Die Kirche wurde nicht nur von den Schwestern genutzt, auch Schulkinder, die bei den Klarissen unterrichtet wurden, und andere Gläubige aus der Oberstadt konnten sie besuchen.

[1253] Vgl. Grščić, 37
[1254] Vgl. Bojničić Ivan, Der Adel Kroatiens und Slawoniens, Nürnberg 1899
[1255] Vgl. Grščić, 37,38
[1256] Vgl. Grščić, 77
[1257] Vgl. Grščić,42
[1258] Vgl. Grščić,43
[1259] Vgl. Grščić,43,44

Die Klarissen haben im Laufe der Zeit sehr viel Land und Kapital gesammelt.[1260] Sie haben eine klassische feudale Landwirtschaft auf ihren Anwesen entwickelt. Es wäre möglich, eine ganze Studie zu dem Thema zu verfassen. Wie sind die Klarissen zum Land und Kapital gekommen? Einen Teil davon haben sie durch zahlreiche Schenkungen der Adelsfamilien bekommen. Das sollte uns nicht wundern, weil im Kloster die Töchter dieser Adelsfamilien waren. Die zweite Quelle des Kapitals war die Mitgift der zukünftigen Nonnen. Sie wurde nach den feierlichen Gelübden ausbezahlt. Die Höhe der Mitgift war variabel, aber es handelte sich um eine Summe zwischen 1000 und maximal 12 000 Forint.[1261] Die Schwestern haben auch eine Art Bankgeschäft entwickelt. Sie haben dem Adel und reichen Bürgern das Geld mit Zinsen geliehen.[1262] Gute Beziehungen mit dem Kaiserhof, Adel und den Bürgerfamilien, mit dem Zagreber Domkapitel und dem Franziskanerorden in der Diözese und die vorbildlich geführte Landwirtschaft brachten den Klarissen einen ganz besonderen Status in der Diözese.
Dieser kurze Bericht erklärt die Entstehung und die Stellung des Klosters in der Oberstadt und in der Diözese. Es wurde klar, dass die Ankunft der Schwestern nicht nur eine Angelegenheit der Diözese ist, sondern ein Teil der Rekatholisierungsstrategie der ungarischen Diözesen. Es wundert daher nicht, dass Kardinal Petar Pázmány die Schwestern so unterstützt hat.
Handelt es sich hier nur um eine kontemplative Ordensgemeinschaft? Welche Tätigkeiten haben die Klarissen entwickelt?
1. Landwirtschaft
2. Bank
3. Schule (die erste Mädchenschule).

Die Klarissen haben tiefe Spuren in der Geschichte vieler Adelsfamilien, in den Ortschaften, wo ihre Anwesen waren, in der Zagreber Oberstadt und in der Zagreber Diözese hinterlassen.

11.17. Die Aufhebung der Klarissen

Die Schließung des Klarissenklosters in der Zagreber Oberstadt findet schon 1782 statt. Auf den ersten Blick ist die Aufhebungsgeschichte üblich, weil die Aufhebungen auch in den Erbländern durchgeführt wurden. Aber es sollte nicht vergessen werden, dass die Zagreber Diözese in der kirchenpolitischen Teilung der Monarchie sich unter den Ländern der hl. Stephanskrone befand. Die Aufhebung des Paulinerordens beginnt 1786. Das heißt, vier Jahre später. Es ist fragwürdig, warum das Klarissenkloster in Zagreb schon 1782 geschlossen wurde, und die Paulinerklöster vier Jahre später. Nach welcher Regelung haben sich die Landesregierung oder die ungarische Statthalterei aus Budapest gerichtet?
Das Aufhebungsdekret wurde am 12. Jänner 1782 publiziert und das Klarissenkloster wurde schon im April desselben Jahres geschlossen. Könnte es sein, dass das geistliche Klima oder eine mangelnde Disziplin im Kloster die prompten Maßnahmen herbeigerufen haben? Ist es möglich, dass das Klarissenkloster so „unnützlich“ gewesen war, dass eine rasche Aufhebung notwendig war? Über die geistlich-disziplinären Schwierigkeiten des Klosters gab es keinen Nachweis und

[1260] Vgl. Grščić, besonders das Kapitel: Posjedi zagrebačkih klarisa (Die Anwesen der Zagreber Klarissen), 64
[1261] Vgl. Grščić, 74-78
[1262] Vgl. Grščić, 78-79

von den Problemen mit den Zivil- oder geistlichen Behörden kann keine Rede sein. Wo liegt dann das Schließungsmotiv?

Manche Indizien lassen vermuten, warum die Aufhebungsaktion so rasch erfolgte.

Ante Grščić schreibt über einen „*verblendeten Wunsch*„, alle kontemplativen Klöster zu schließen.[1263] Davor ist die schon bekannte Ordensfeindlichkeit als Aufhebungsgrund präsent, doch der zitierte A. Grščić findet den Wohlstand des Klosters ausschlaggebend. Das Kloster hat im Laufe der Zeit ein wichtiges Kreditgeschäft entwickelt, eine Art Bank.[1264] Die Kreditnehmer waren die Magnaten, der Adel und reiche Bürger. Es scheint, dass das Klarissenkloster als eine sichere Geldquelle anerkannt wurde.

Eine andere, ebenso sehr reiche Finanzquelle des Klosters waren die materielle Unterstützung seitens Verwandter und die Einnahmen aus den Anwesen, und das war auch nicht wenig.[1265] Zweifellos haben die Klarissen eine erfolgreiche Landwirtschaft entwickelt, wovon nicht nur sie, sondern auch ihre Verwandten profitiert haben. Diesen finanziellen Erfolg können wir als einen der Untergangsgründe betrachten.[1266]

Die Realisierung der Aufhebung beginnt am 27. Feber 1782, wie in der Erbländern.[1267] Es ist klar geworden, dass es der kaiserlichen Kirchenpolitik immer um die Nützlichkeit und das Staatswohl geht. Die Klarissen waren für die josephinische Seelsorge völlig unnützlich. Die Klosterschule mit dem eigenen Schulprogramm machte josephinische Bürokraten misstrauisch und war letzten Endes nicht ideal. Es sollte auch nicht vergessen werden, dass die josephinische Zivilpolitik gegen Adelsprivilegien gerichtet war, und da das Klarissenkloster eine gewisse Adelsordnung hatte, war es sicher nicht ein nach josephinischem Maß geistlicher Ort. Schließlich waren viele Reformen im Kirchenbereich im Gange, und jede Möglichkeit, Geld zu bekommen, war sicher willkommen. Die Vorbereitung und die Realisierung der Pfarrregulierung und der Einrichtung des Generalseminars in der Zagreber Diözese verlangten stattliche finanzielle Mittel, und das Klarissenkloster konnte als Finanzquelle dienen. Mit der Schließung des Klarissenklosters verliert die Zagreber Diözese ihr einziges Klarissenkloster. In der religiösen Domäne war das sicher ein Verlust.

Was hat der Diözesanbischof dagegen unternommen und konnte er überhaupt etwas dagegen machen? Was haben die Franziskaner als ihre geistlichen Verwandten unternommen? Waren die Franziskaner überhaupt in der Lage, etwas zu unternehmen? Das bleibt eine offene Frage.

[1263] Vgl. Grščić, 39

[1264] Vgl. Grščić, 78, 79

In der Staatsbank wurden	22 500	For. Plus	1 125	For. Zinsen deponiert:
Graf Keglević	4 000	- II.-	200	
Frau Tustić	5 700	- II.-	285	
Hauptobmann Josip Zaverški	8 000		400	
Herr Kristofor Stolniković	1 500		75	
Hauptobmann Matija Stolniković	900		45	
Herr Stjepan Suvić	1 000		60	
Kristofor Graf Erdödy	2 500		125	
Ivan Graf Patačić	3 840		174	
Kristofor Graf Vojkffi	8 000		400	
Frau Mihanović	1 000		50	
Summa summarum	58 940	For.	2 939	

[1265] Vgl. Grščić, 64-71

[1266] Vgl. Grščić, 39

[1267] Vgl. Grščić, 39

11.18. Die Durchführung der Aufhebung und ihre Folgen

Die Schließung eines Klosters wurde ganz konkret vorgeschrieben. Die Variationen sind möglich, aber eine festgestellte, vorgeschriebene Prozedur ist bei allen Schließungen offiziell vorgeschrieben und geregelt.
Wie sah das in diesem Fall ganz konkret aus?
Das Dekret der Ungarischen Statthalterei vom 27. Feber 1782 war nur ein offizieller Anfang. Es ist nur eine Initiative für die spätere aktive Umsetzung. Für die Durchführung ist die lokale Bürokratie zuständig und unersetzlich. Sie organisiert die erfolgreiche, konkrete Durchführung des kaiserlichen oder des Dekrets der Ungarischen Statthalterei.
Der erste Schritt ist die Formierung der Aufhebungskommission, die alle konkreten Fragen lösen sollte, mit einem Kommissar an der Spitze. Die Position hat in diesem Fall Ladislav Sellyeu bekommen, der am 8. April 1782 im Klarissenkloster erschienen, und dort bis zum 21. April 1782 geblieben ist. Außer dem schon genannten Ladislav Sellyeu waren Mihajlo Palle und Pavao Thausy vom Staatsmagistrat, der Anwalt der Klarissen Mihajlo Blažeković und der Verwalter der Klostergüter Stjepan Bocz anwesend.[1268]
Welche Aufgabe hatte die Kommission? Die folgenden Ereignisse zeigen die schon erprobte Strategie der Klosterliquidierung und die Befugnisse und Aufgaben der Kommission.
Der schon zitierte A. Grščić erzählt die Prozedur.[1269] Zuerst wurden die Nonnen ins Refektorium gerufen und das kaiserliche Aufhebungspatent wurde vom Kommissar auf Deutsch und Kroatisch vorgelesen und erklärt.
Die Reaktion der Nonnen war emotional, angeblich haben sie geweint und um kaiserliche Gnade gebeten. Die Äbtissin hat den Schlüssel des Klosters an den Kommissar übergeben und somit gleichzeitig in die Hände des Staates. Damit waren die ersten Aufgaben der Kommission erledigt, nämlich die offiziell-rechtliche Schließung des Klosters, Verkündigung des kaiserliches Dekrets und die Übernahme des Klostereigentums.
Was ist mit den Nonnen passiert? Die Behauptungen, dass die Nonnen aus dem Kloster vertrieben wurden, können nicht belegt werden. Sie sind noch fünf Monate im Kloster geblieben, später haben sie die vorgeschriebene Pension bekommen und durften ihre persönlichen Gegenstände behalten.

Die Nonnenliste[1270]

Abatissa Magdalene
Ex-Abtissae Marta et Margaretha

Die Nonnen:

1	Katarina	11	Ana-Maria
2	Cecilija	12	Juliane

[1268] Vgl. Grščić, 39
[1269] Vgl. Grščić, 39-40
[1270] Vgl. Szabo Đuro, Kratka povijest kuće br. 20 u Opatičkoj ulici u Zagrebu, sadašnjoj financijskoj sgradi koja je do godine 1782 bila samostan klarisa, a te je godine Josip II. samostan ukinuo, jer je imao imetak i nešto značio (Die kurze Geschichte des Hauses in der Opatička-Straße Nr. 20 in Zagreb, wo heute ein Finanzbüro steht. Im Gebäude war bis 1782 ein Klarissenkloster, das Kaiser Josef II. geschlossen hat, weil das Kloster reich und bedeutend war.) , Manuskript im Stadtmuseum Zagreb, 4

3 Klara
4 Josefa
5 Regina
6 Isabella
7 Elizabeta
8 Hortulena
9 Alojsija
10 Kristina
13 Nepomicena
14 Terezija
15 Beatrice
16 Angels
17 Veronika
18 Ursula
19 Brigitta

Novizinnen
1. Franziska
2. Josefa

Der neue Eigentümer war nämlich der Religionsfond und die Bürokraten aus diesem Fond mussten entscheiden, wie das unbewegliche Vermögen für den Staat am besten ausgenutzt werden kann. Vier Szenarien waren möglich: Landbesitz, Klostergebäude und Klosterkirche verkaufen, vermieten, als Geschenk an treue kaiserliche Bürokraten übergeben oder das Klostergut neu organisieren unter der Verwaltung des Religionsfonds. Was ist geschehen? Welches Szenario hat sich verwirklicht?
Über die Neuorganisierung der klösterlichen Landwirtschaft habe ich keinen Beweis gefunden. Die Landbesitze wurden an Staatsbeamte entweder verkauft oder ihnen geschenkt.[1271] Es wurde keine neue Landwirtschaft gegründet.
Das Schicksal des Klosterinventars ist leicht zu verfolgen. Die Staatsbeamten haben mit Hilfe des Verwalters der Klostergüter alles detailliert inventarisiert. Der Verwalter musste einen von der Regierung vorgeschriebenen Schwur ablegen und alles inventarisieren. Die wertvollsten Gegenstände wurden gleich nach der Schätzung nach Budapest geschickt und für die anderen Gegenstände musste der Verwalter die Sorge übernehmen. Über das ganze Verfahren wurde ein Protokoll verfasst, das von allen Mitgliedern der Aufhebungskommission, der Äbtissin und noch sechs weiteren Nonnen unterschrieben werden musste. Vor der Aufhebung haben 24 Nonnen aus vier Ländern im Kloster gelebt. Die Nonnen sind noch fünf Monate im Kloster geblieben, um danach für immer dieses Kloster zu verlassen. Die Schätze wie beispielsweise Kelche und andere Sakralgegenstände wurden nach Budapest ins so genannte „*Kirchendepot*“ geschickt.[1272]
Das bewegliche Vermögen wurde bei der Klosterschließung schon routiniert behandelt, das Problem waren das Klostergebäude und die Klosterkirche. Oft zeigte sich, dass die kaiserlichen Bürokraten keinen Plan für die Nutzung der Klostergebäude hatten. Nach der abgelaufenen Zeitfrist von fünf Monaten haben 14 Personen ein Quartier im Kloster bekommen.[1273]
Es fällt schwer zu glauben, dass diese Personen zufällig ins Klostergebäude gekommen sind. Die Identität bleibt unbekannt, aber die ideologische Orientierung ist zweifellos klar. Ein Teil des Klostergebäudes hat als Depot gedient, aber das Refektorium hat eine ganz andere Rolle bekommen. Dort haben zwei Theatergruppen ohne besonderen Erfolg gespielt. Die Bürger konnten es nicht akzeptieren, dass ein Teil des Klosters, besonders eines Nonnenklosters, zum Theater geworden ist. Es ist daher nicht verwunderlich, dass diese Theatergruppen sehr kurz im

[1271] Vgl. Grščić, 69
[1272] Vgl. Grščić, 44
[1273] Vgl. Grščić, 40

Klostergebäude geblieben sind.[1274] Auch die Verantwortlichen bemerkten, dass es sehr schwierig ist, eine Nutzungsmöglichkeit für das Klostergebäude zu finden. Weitere Staatsbeamte sind in die Räumlichkeiten eingezogen, und in den restlichen Räumen wurden verschiedene Kanzleien eingerichtet. Danach wurde im Gebäude eine Apotheke eröffnet und der Kompaniestab „*Franz Karl*“ hat sich dort einquartiert.[1275] Im Großen und Ganzen war es offensichtlich, dass die Regierung keinen konkreten Plan für die Nutzung des Klostergebäudes hatte. Wie A. Grščić feststellt, hat das Klarissenkloster bis 1815 viele Einwohner gewechselt.[1276] Die Umfunktionierung ist misslungen und das Gebäude war in schlechtem Zustand. Nur zwei Möglichkeiten standen zur Verfügung, entweder der Verkauf oder die Renovierung und die Suche nach neuen Funktionen. Die Verantwortlichen haben sich für eine Schätzung und den Verkauf entschieden.[1277] Danach wurde eine Kommission von verschiedenen Experten für die Schätzung des Gebäudes einberufen, die einen Verkauf vorbereiten sollte. Der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac wollte das verhindern, weil er den Plan hatte, die ehemalige Jesuitenresidenz den Piaristen, und das Klarissenkloster der Armee zu geben.[1278] Das Gebäude bekam schließlich weitere Funktionen, aber keine fixen und endgültigen.[1279] Heute befindet sich dort das Stadtmuseum. Der Misserfolg mit dem Klostergebäude wiederholt sich mit der Klosterkirche. Was ist mit der Klosterkirche geschehen? Die der hl. Dreifaltigkeit geweihte Klosterkirche war zwischen 1658 und 1670 mit Hilfe der kroatischen Stände gebaut worden und galt als ein Werk der nordkroatischen Aristokratie.[1280] Es darf nicht vergessen werden, dass die Nonnen in diesem Kloster aus höchsten Adelskreisen stammten, und dass die Adelsfamilien die Entwicklung der Situation sicher nicht positiv angenommen haben. Ein paar Jahren nach der Schließung ist die Klosterkirche für die Gläubigen noch offen geblieben, und am 3. Juni 1788 nach einer Bitte der Hofkammer hat sich der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac für die Profanierung der Klosterkirche entschieden.[1281]

Über die Exekration (Profanierung)[1282] der Klosterkirche gab es einen Artikel in „Katolički list“ (das Katholische Blatt), dessen Autor eine Quelle aus dem Diözesanarchiv nennt, wo der nur mit Initialen genannte Historiker das Ereignis als einen „*...traurige(n) Umstand“* kommentiert.[1283] Der Autor fängt mit der Bitte der Kammeradministration in Zagreb an. Diese Kammerfiliale verlangte, dass die Diözese alle Möbeln aus der Klosterkirche übernehmen sollte, und fragte, für welche nützliche Aufgabe die Kirche geeignet wäre. Die Bürokraten rechtfertigten diesen Vorschlag mit der Tatsache, dass nur die Schulkinder dort die hl. Messe besuchten, und sonst gäbe es keine pastorale Tätigkeit. Die Schulkinder könnten nach Meinung der kaiserlichen Bürokraten in die Pfarrkirche St.- Markus gehen. Gegen diese Meinung protestierte der Direktor der Stadtschule Emerik Vory mit der Behauptung, dass die Pfarrkirche wegen der zahlreicher Gläubigen für die Schulkinder unpraktisch wäre.[1284] Bischof Vrhovac erfüllte die Bitte der Kammeradministration und befahl dem Pfarrer von St. Markus in der Oberstadt, Joseph Grafen

1274 Vgl. Grščić 41
1275 Vgl. Grščić 41
1276 Vgl. Grščić 41
1277 Vgl. Grščić 41
1278 Vgl. Grščić 41-42
1279 Vgl. Grščić, 42
1280 Vgl. KL 48 (1941), 565-566
1281 Vgl. Grščić, 45
1282 Damit ist die Kirche kein sakraler Raum mehr. Er kann nicht mehr für religiöse Zwecke genutzt werden.
1283 J.L. Exsekracija zagrebačke opatičke crkve Presvetog Trojstva, KL 48 (1941) 27, 316-317
1284 Vgl. Grščić, 45

Sermage, die Übernahme der Sakralmöbel, und der Vize-Archidiakon Pfarrer Juraj Popović sollte am 23. Juni 1788 die Klosterkirche profanieren und darüber berichten.[1285]
Was hat er konkret gemacht? Aus drei Altären hat er die Reliquien entfernt und an den Pfarrer der Stadtpfarre übergeben, um gleich danach den Schlüssel der Kirche an einen Gesandten der Kammer abzugeben. Der Autor des Artikels bemerkte, wie schnell die Profanierung beschlossen war und noch leichter durchgeführt wurde, und erinnert daran, dass die Kirche groß und schön war und eine gute Lage hatte. Seine Meinung kommt besonders deutlich in seinen Schlussworten vor: "*Cijela ova stvar dobiva još žalosnije lice, kad znademo, da se u to vrijeme htjelo preurediti crkvu za kazalište, kazino i returnu dvoranu.*" (Diese ganze Angelegenheit wird noch trauriger, wenn wir vor Augen haben, dass die Kirche als ein Theater, Casino oder Saal eingerichtet werden sollte.)[1286]
Das waren nämlich die Möglichkeiten, aber der Ban hat gleich nach der Profanierung die Kirche als Militärdepot genutzt und die übrigebliebene Sakralschätze waren sehr bald danach vergriffen.[1287]
Wenn die Kirche leergeräumt wird, stellt sich die Frage, wie sie noch als Kirche funktionieren könnte? Nach vielen Auseinandersetzungen zwischen den Bürgern, dem Magristrat und der Kammer war der Verkauf der Klosterkirche die einzige logische Lösung.[1288] Adam Freiherr von Peharnik kaufte am 24. Feber 1819 für 7 050 For. den ganzen Klosterkomplex, den aber seine Gemahlin nach seinem Tod 1821 an Franz Grafen von Vojkffy weiter verkaufte.[1289] Der Graf lässt die Kirche 1823 abreissen, und die Ruine lässt er in einem chaotischen Zustand.[1290] Daraus entwickelte sich ein Gerichtsfall zwischen dem Grafen und dem Magistrat, der die Abräumung der Ruine verlangte.[1291]
Schließlich stand an der Stelle nur ein Bauplatz, den Karl Graf Drašković 1835 gekauft und dort ein Palais hat bauen lassen.[1292]

11.19. Der Religionsfond

"Die eingezogenen Klostergüter sollten
einem „Religionsfond" für
kirchliche, caritative und schulische
Zwecke zugeleitet werden."
H. Jedin

In vielen Kapiteln dieser Dissertation wurde oftmals der Religionsfond unter verschiedenen Umständen genannt. Man kann den Eindruck bekommen, dass der Religionsfond etwas

[1285] Vgl. J.L. Exsekracija zagrebačke opatičke crkve Presvetog Trojstva, KL 27,316
[1286] J.L. Exsekracija zagrebačke opatičke crkve Presvetog Trojstva, KL 27, 317
[1287] Vgl. Grščić, 46-47
[1288] Vgl. Grščić, 48
[1289] Vgl. Grščić, 48
[1290] JL, Nekadašnja je zagrebačka gornjogradska opatička crkva Presv. Trojstva porušena g. 1823 (Die ehemalige Klosterkirche der Hl. Dreifaltigkeit in der Zagreber Oberstadt wurde 1823 abgerissen), KL 48 (1941) 48, 565-566
[1291] Vgl. JL, Nekadašnja je zagrebačka gornjogradska opatička crkva Presv. Trojstva porušena g. 1823. KL 48 (1941), 566
[1292] Vgl. Grščić, 49

Selbstverständliches war, dass der Religionsfond ein Grundstein des Josephinismus war, der in dieser Zeitperiode gegründet wurde und mit dem Konkordat 1855 abgeschafft wurde. Die Problematik des Religionsfonds, wenn alle Umstände ins Visier genommen sind, bleibt ziemlich unklar. Ist es möglich, eine einfache Definition des Fonds zu geben? Grob gesagt handelt es sich um die Finanzierung der Religion oder ganz konkret der Kirche, und dafür wurde der Fond gestiftet. Einfach ausgedrückt ist es ein vom Staat aus Kirchenfinanzen gegründeter Fond, dessen Ziel die finanzielle Unterstützung der Seelsorge ist. Die Definition klingt ganz übersichtlich, ist aber sehr oberflächlich.
Welche Art von Fond ist das überhaupt? Wer hat diesen Fond gegründet? Wofür war dieser Fond zuständig? Woher kam das Geld für den Fond und wie wurde es genutzt? Wer verwaltete diesen Fond? Diese und ähnliche Fragen verlangen eine historische Untersuchung.
Die nächste hilfreiche Frage lautet: Hat jemand in der Zagreber Diözese schon darüber geschrieben? Schließlich handelt die ganze Arbeit von der Zagreber Diözese. Die Antwort ist positiv. Mihajlo Lanović hat mehrere Werke über diese Problematik verfasst.[1293]
Die Finanzierung der Religion in allen christlichen Ländern ist ein ganz besonderes Kapitel zwischen der Kirche und dem Staat. Aus der Kirchengeschichte wird klar, dass die Finanzierung der Kirche immer ein Stolperstein zwischen Kirche und Staat gewesen ist. Der Staat und die Magnaten haben die Kirchenfinanzen oft als Reserve-Staatsfinanzen betrachtet und die Kirchenterritorien als gute Position für die eigene Sekundogenitur ausgenutzt. Es handelte sich um eine Denkart, nach welcher die Kirche auch finanziell den Staat unterstützen sollte. Dass die Kirche dem Staat Geld gegeben hat, war keine Neuigkeit. Als die Kaiserin aufgrund des Siebenjährigen Kriegs das Geld von der Kirche verlangte, hat der Zagreber Bischof Franjo Thauszy (1751-1769) im bischöflichen Palais ein Treffen des Diözesanklerus organisiert und 60 000 Forint gesammelt.[1294] Und das war sicher keine Ausnahme. Die Zagreber Bischöfe haben, wie viele andere auch, in die damaligen Pfarrkassen einbezahlt.
Im Zeitalter der Aufklärung wurden die Kirchenbesitzungen als „tote Hand“ bezeichnet und es wurde dagegen gekämpft.

Im Grunde genommen basieren die Kirchenfinanzen auf folgenden Ressourcen:

1. dem Zehnten im Feudalzeitalter [1295]
2. Verschiedenen kleineren und größeren Spenden von Monarchen, Adeligen und später von den reichen Bürgern
3. der Stolagebühr
4. der Kongrua
5. der eigenen Landwirtschaft
6. Verschiedenen geistlichen Fonds, die direkt oder indirekt von der Kirche kontrolliert wurden (Tertiaren, Bruderschaften…)
7. den Votivmessen-Fonds
8. dem *lukno* [1296]

[1293] Vgl. Lanović Mihajlo, Vjerozakonske zaklade, Zagreb 1927
[1294] Vgl. Barlé, Naše dijacezanske sinode, 177-278
[1295] Der Zehnte (Kirchensteuer) war im 18. Jahrhundert schon veraltet
[1296] Ein jährlicher Beitrag für den Pfarrer und die Kapläne.

Die Unwissenheit über diese Materie führte zu zwei Extremen. Einerseits wurden das Eigentum und das Einkommen der Kirche überschätzt, anderseits wurde es unterschätzt.
Die ganze Problematik umfasst mehrere Punkte. Soll der Staat die Kirche finanzieren? Die Trennung zwischen Thron und Altar war schon am Horizont. M. Lanović versuchte in seinem Buch „Vjerozakonske zaklade“[1297] die Entstehung und die Entwicklung verschiedener staatlicher Fonds für die Religion, besonders in den kroatischen Ländern, darzustellen. Er fängt mit der Cassa Parochorum an. Kaiser Ferdinand III. hat mit seinem Dekret vom 6. Oktober 1647 und mit einer Bestätigung dieses Dekrets vom 6. August 1650 einen Fond für den katholischen seelsorglichen Klerus gestiftet.[1298]
Es gibt einen ganz besonderen Grund dafür, warum der Staat einen solchen Fond gestiftet hat. Die kaiserliche Verwaltung hat mit ihrer Förderung der Alten Kirche mit 6 000 Forint pro Jahr die katholische Kirche unterstützt.[1299] So entstand die Cassa Parochorum. Die Monarchen haben diese Summe immer wieder erhöht und damit die selbstverständliche Verbindung zwischen Staatspolitik und den kirchenpolitischen Interessen weiter gestärkt.
Die Finanzierung der Kirche aus verschiedenen Zivilfonds war für die damalige Zeit ganz selbstverständlich. Lanović erinnert daran, dass ein Teil der böhmischen Salzkasse für die katholische Kirche ausgenutzt wurde. Der Staat hatte auch einen Fond für pensionierte Priester.[1300] Fast alle Kronländer der Monarchie hatten eigene Methoden zur Finanzierung der Kirche.
Schließlich hat der Kaiser mit einem eigenen handgeschriebenen Intimat vom 11. März 1782 befohlen, dass in jedem Kronland ein Religionsfond und eine Pfarrkasse gegründet werden sollte.[1301] Eine der Ideen war, dass nur ein zentraler Religionsfond alle Religionsangelegenheiten übernehmen sollte. Dieser Fond sollte Filialen in allen Kronländern haben, aber die Entscheidungen sollten nur vom zentralen Religionsfond kommen. Die kaiserliche Administration hat wegen vieler verschiedener Umstände in vielen Kronländern auf diesen Plan verzichtet.[1302] Es sollte nicht vergessen werden, dass der Religionsfond in solcher Form eine mögliche Kompromisslösung war. Dieser radikalen Lösung zufolge sollte der Staat alle kirchlichen Finanzen übernehmen und damit eine zentrale Religionsfondskasse in Wien errichten.[1303] Wie viele andere josephinische Ideen, war auch diese mit mehreren Unklarheiten verbunden. Erstens sollten alle kirchlichen Finanzen dokumentiert werden. Der nächste Schritt war die Schätzung des kirchlichen Eigentums, eine enorm komplizierte Arbeit. Aber das war nicht alles, weil damit eine besonders im josephinischen Zeitalter brennende Frage gestellt wurde: Gehört das Eigentum der Kirche nur der Kirche, oder nutzt die Kirche nur dieses Eigentum, das im eigentlichen Sinn dem Staat gehörte? Ist das kirchliche Eigentum autonom, oder doch vom Staat abhängig und somit eigentlich Staatseigentum? Die Josephiner haben die Schenkungen, die die Kirche im Laufe der Jahrhunderte bekommen hatte, nicht in Frage gestellt. Hatte die Kirche das Recht, dieses Eigentum ohne den Staat zu verwalten? Die Josephiner waren der Meinung, dass der Monarch nach „*ius supremi dominii*“ auch das Recht hatte, das kirchliche

[1297] Vgl. Livadić M., Vjerozakonske zaklade, Zagreb 1927
[1298] Vgl. Livadić M., Vjerozakonske zaklade, 5
[1299] Vgl. Livadić M, Vjerozakonske zaklade, 5
[1300] Vgl. Livadić, 5
[1301] Vgl. Livadić, 10
[1302] Vgl. Livadić, 11
[1303] Vgl. Livadić, 12

Eigentum zu betreuen.[1304] Auch Franjo Milašinović, Professor an der Zagreber theologischen Fakultät, hat sich für die josephinische Meinung entschieden.[1305]

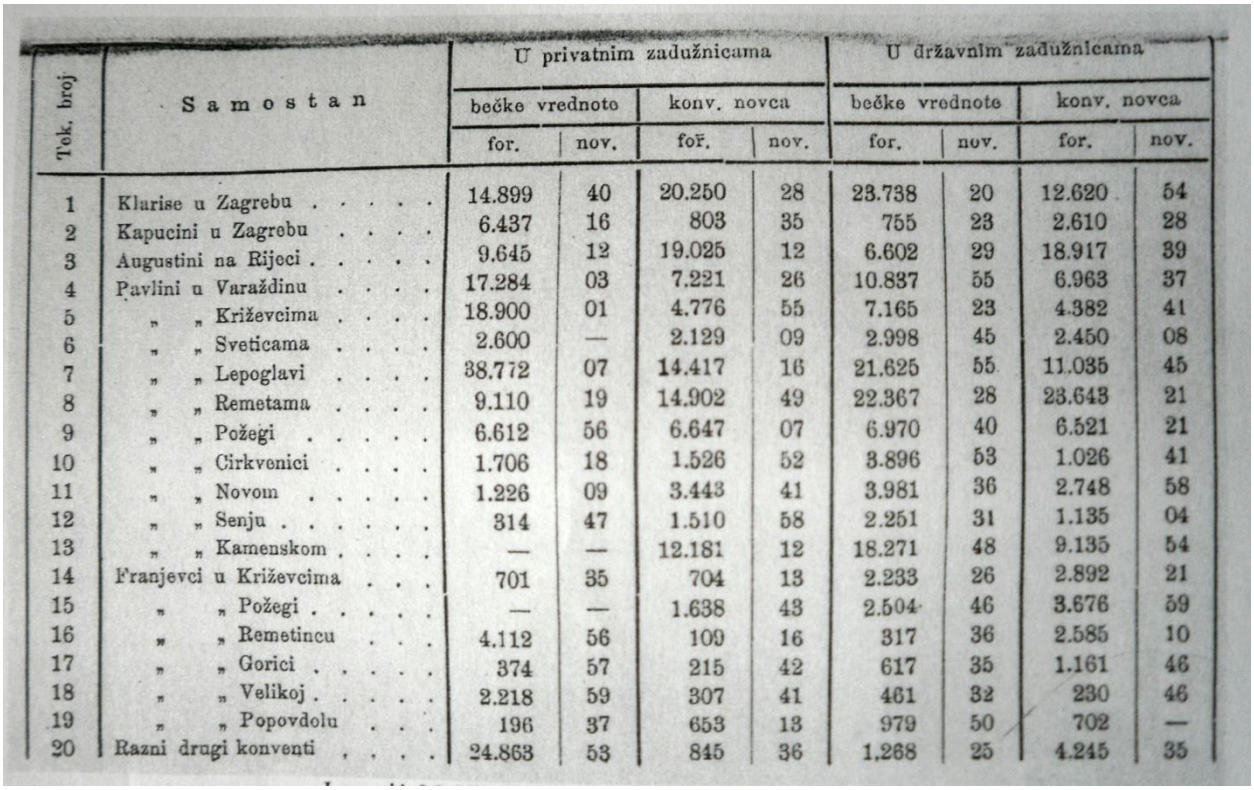
Es ist nicht notwendig zu erklären, dass das Geld, das die Kirche besessen hatte, nicht ins Ausland fließen durfte. Noch ein Ereignis sollte nicht aus den Augen verloren werden. Die Staatsverwaltung hat immer wieder über den Begriff „*tote Hand*" diskutiert. Was bedeutet eigentlich der Begriff „*tote Hand*"? Die Kirche wurde metaphorisch verglichen mit einer toten Hand, die einen Gegenstand festhält, und es ist schwer, einer solchen Hand etwas wegzunehmen. Alles, was die Kirche besaß, durfte nicht verkauft werden. In der Praxis hieß das, dass der Verkauf des Kircheneigentums deutlich komplizierter war. Deswegen hat die damalige ökonomische Politik wegen der „*toten Hand*" die Nationalökonomie verhindert. Die Lösung für eine solche, für den Staat nicht akzeptable ökonomische Situation, führte ohnehin zu einer staatlichen Überwachung der kirchlichen Güter. Der Staat, beziehungsweise die offizielle Kirchenpolitik, hat sich für einen milderen Weg entschieden. In der Tat wurde eine zentrale Religionsfondskasse in Wien gegründet, aber aufgrund der vielen Unterschiede zwischen den Kronländern hat es in der Wirklichkeit nie funktioniert. Obwohl das Gesetz verlangte, für jedes Kronland einen Religionsfond zu gründen, waren die kroatischen Länder eine Ausnahme. Für die kroatischen Länder (Provinziale) hat der Kaiser also keinen Religionsfond gegründet, sondern nur eine Abteilung des ungarischen Religionsfonds errichtet.[1306] Einerseits entsprach das nicht der Logik der josephinischen Kirchenpolitik, weil die Diözesangrenzen mit den Kronländergrenzen übereinstimmen sollten. Zivilkroatien (Provinziale) war politisch unabhängig und deswegen hätte es einen eigenen Religionsfond bekommen sollen. Andererseits sollte nicht vergessen werden, dass die nordkroatischen Diözesen zur Kirche in Ungarn gehörten. Die kroatischen Diözesen hatten doch gewissermaßen Unabhängigkeit genossen.

Der zitierte M. Livadić hat eine Tabelle erstellt, die die verschiedenen Quellen der kroatischen Abteilung des ungarischen Religionsfonds zeigt. Die folgende Tabelle zeigt ausgewählte Daten, die die Zagreber Diözese betreffen.

[1304] Vgl. Pišonić Mijo, Crkvena imovina u doba jozefinizma, posebno u zagrebačkoj biskupiji (Das Kircheneigentum im josephinischen Zeitalter, besonders in der Zagreber Diözese), Universität Zagreb, Katholisch-Theologische Fakultät, Dissertation, Zagreb 1959, 61-76

[1305] Vgl. Pišonić Mijo, Crkvena imovina u doba jozefinizma, 68

[1306] Vgl. Livadić, 13



Tek. broj	Samostan	U privatnim zadužnicama				U državnim zadužnicama			
		bečke vrednote		konv. novca		bečke vrednote		konv. novca	
		for.	nov.	for.	nov.	for.	nov.	for.	nov.
1	Klarise u Zagrebu	14.899	40	20.250	28	23.738	20	12.620	54
2	Kapucini u Zagrebu	6.437	16	803	35	755	23	2.610	28
3	Augustini na Rijeci	9.645	12	19.025	12	6.602	29	18.917	39
4	Pavlini u Varaždinu	17.284	03	7.221	26	10.837	55	6.963	37
5	„ „ Križevcima	18.900	01	4.776	55	7.165	23	4.382	41
6	„ „ Sveticama	2.600	—	2.129	09	2.998	45	2.450	08
7	„ „ Lepoglavi	38.772	07	14.417	16	21.625	55	11.035	45
8	„ „ Remetama	9.110	19	14.902	49	22.367	28	23.643	21
9	„ „ Požegi	6.612	56	6.647	07	6.970	40	6.521	21
10	„ „ Cirkvenici	1.706	18	1.526	52	3.896	53	1.026	41
11	„ „ Novom	1.226	09	3.443	41	3.981	36	2.748	58
12	„ „ Senju	314	47	1.510	58	2.251	31	1.135	04
13	„ „ Kamenskom	—	—	12.181	12	18.271	48	9.135	54
14	Franjevci u Križevcima	701	35	704	13	2.233	26	2.892	21
15	„ „ Požegi	—	—	1.638	43	2.504	46	3.676	59
16	„ „ Remetincu	4.112	56	109	16	317	36	2.585	10
17	„ „ Gorici	374	57	215	42	617	35	1.161	46
18	„ „ Velikoj	2.218	59	307	41	461	32	230	46
19	„ „ Popovdolu	196	37	653	13	979	50	702	—
20	Razni drugi konventi	24.863	53	845	36	1.268	25	4.245	35

Die Schätzung des Eigentums der Pauliner-, Augustiner-, Franziskaner- und anderer Klöster, Lanović, M. Vjerozakonske zaklade, Zagreb 1907., 14

Nach der Liste der Klöster werden spaltenweise die Summen in Forint (For.) und Groschen (nov.) in der Wiener und danach auch konvirtibilen Währung. Die ersten vier Spalten zeigen das Geld in den privaten, un die letzten vier Spalten in den staatlichen Schuldscheinen. Es geht um respektable Summen. Ob das jedoch für die Finanzierung der josephinischen Kirchenpolitik genügte, bleibt eine offene Frage.

11.20. Der Religionsfond für die Kroatisch–Slawonische Militärgrenze

Bevor die Gründung und das Wirken des Religionsfonds in der Militärgrenze dargestellt werden, ist es notwendig, ein paar historische Einleitungsgedanken über die eigenartige Situation in der Militärgrenze zu wiederholen.[1307]

Die Militärgrenze war ein echtes Spezifikum in der Geschichte der Monarchie, ein von mehreren Kronländern getrenntes Militärterritorium, das eine eigene Militärverwaltung hatte. Dieser spezifische Teil der Monarchie entstand wegen der Türkenkriege.[1308] Die zivile, geistliche und militärische Macht konzentrierte sich aber im Militärkreis in Wien. Welche fundamentale Charakteristik hatte dieses Militärterritorium? Darüber wurden Bücher geschrieben und jeder Militärhistoriker hat auf seine eigene Art dieses Militärterritorium erklärt.[1309] Was ist in der Militärgrenze ohne Zweifel sichtbar?

[1307] Vgl. Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert
[1308] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte der Militärgrenze, Bd. 1
[1309] Vgl. Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert

Die Feudalstruktur wurde infolge von Türkenbedrohung vernichtet, und das vor den Türken bestehende Feudalsystem wurde nie wieder erneuert. Auch die autochthone Bevölkerung war in den Westen geflohen und nie wieder zurückgegangen. Es öffnete sich eine ganz neue Welt. Die Kolonisierung aus Bosnien und Serbien, die nach den Befreiungskriegen folgte, war ein langjähriger Prozess, mit dem eine ganz neue ethnisch-religiöse Situation geschaffen wurde.
Die Vermischung mehrerer Völker und unterschiedlicher Traditionen verlangte ein neues Verwaltungsmodell. Eine Rückkehr kam überhaupt nicht in Frage. Eine begrenzte Autonomie war wegen der noch immer aktuellen Türkenbedrohung einfach nicht möglich. Die getrennten Territorien haben immer noch einen schwachen Kontakt mit den Kronländern gehalten. Was noch wichtig zu wiederholen ist, ist die Tatsache, dass die Kolonisierung mit verschiedener Intensität bis zur Mitte des 18. Jahrhunderts gedauert hat. Deshalb entstand eine eigenartige nationale und religiöse Mischung. Hätte eine wirksame Verwaltung überhaupt organisiert werden können? Noch deutlicher: War dieses Militärterritorium für die Zentralverwaltung eine schwere Belastung oder doch etwa besonders nützlich?
Im Laufe der Zeit zeigte sich für die Zentralbehörde, dass dieser Teil der Monarchie besonders günstig war. Ein idealer Zustand für neue Ideen! Es gab keine Stände, die die kaiserlichen Entscheidungen hätten obstruieren können. Theoretisch gesehen konnte der Monarch dort absolutistische Politik in voller Ausprägung ausüben. Warum theoretisch? Ganz einfach wegen der Finanzierung. Die Finanzen kamen aus den verschiedenen Kronländern, weil die Militärgrenze nicht als ein produktives Land, sondern als ein Verteidigungsterritorium organisiert wurde. Wenn die Türkengefahr nun Vergangenheit war, war für den Kriegsrat klar, dass die Militärgrenze ein Menschenreservoir für alle künftigen Kriege war, und es kam überhaupt nicht in Frage, dieses Territorium zu demilitarisieren. Deshalb wurde die Militärgrenze aufgrund der Verteidigung der Monarchie als ein Quasi-Kronland, Provinz, eingerichtet. Auch ein Teil der kroatischen Länder ist in diesem künstlich gemachten Land weiter geblieben. Die kroatischen Stände haben mehrmals dagegen protestiert, aber es stellte sich heraus, dass sie keine oder nur minimale Macht im kroatischen Teil der Militärgrenze hatten.[1310]
Das Faktum, dass die Ziviljurisdiktion kein Recht in der Militärgrenze hatte, lässt die folgende Frage stellen: Was war eigentlich mit der geistlichen Jurisdiktion? Wenn F. Vaniček über *„Verhältnisse des Clerus und kirchliche Anordnungen“*schreibt, dann meint er, dass *„die geistliche Jurisdiction über alle Militäristen und Militärparteien katholischer Religion wurde ohne Ausnahme vom kaiserlichen Beichtvater als Capellanus superior castrensis gehandhabt. In der Militärgrenze wurde sie den bischöflichen Ordinariaten belassen.“*[1311] Die Diözesanbischöfe durften eigene Pfarren im Grenzgebiet visitieren und die Pfarrer versetzen.[1312] Das bedeutete, dass die reale geistliche Jurisdiktion in der kroatisch-slawonischen Militärgrenze den Zagreber und den bosnischen Bischöfen in ihren Diözesangrenzen überlassen war. Aber eine volle Autonomie war doch nicht möglich, besonders nicht im josephinischen Zeitalter. Alle wichtigen Entscheidungen kamen aus den Karlstädter und Warasdiner Generalaten. Was die Situation noch komplizierter machte, war die multireligiöse Situation. Die geduldeten Religionen genossen auch eine Religionsfreiheit, die bis Ende des 18. Jahrhunderts im kroatischen Provinziale nicht

[1310] Vgl. Kapitel: Die kroatischen Länder im 18. Jahrhundert
[1311] Vaniček F., Spezialgeschichte der Militärgrenze, Bd. 2,518
[1312] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte der Militärgrenze, Bd. 2,519

denkbar war. Es handelte sich um die Serbisch-Orthodoxen und die Israeliten.[1313] Für die Unierten wie für die Serbisch-Orthodoxen war auch der Religionsfond zuständig.[1314]
Bis Mitte des 18. Jahrhunderts oblag die Seelsorge für Katholiken in der slawonisch-kroatischen Militärgrenze den Franziskanern. Dann übernahm der Diözesanklerus die Seelsorge mit Ausnahme von 5 Pfarren, die weiter von den Franziskanern geführt wurden.[1315] Eines von mehreren Argumenten, warum die Franziskaner aus der Seelsorge ausgeschlossen werden sollten, waren die direkten Berichte über konkrete Ereignisse. Der Feldzeugmeister Graf Gaisrugg berichtet 1751, „*dass diese Mönche das Volk übermässig mit Betteln in Anspruch nahmen und obwohl sie von ihren Pfarrkindern Grundstücke und Victualien genossen, Legate von Victualien und Geld an sich zogen, von ihren Sammlungen und vom Ertrage der Beichte und Communion ihren Klostern Antheile zuschickten.*“[1316]
Diesen Bericht darf man nicht ganz wortwörtlich verstehen und auch nicht völlig ignorieren. Die Franziskaner folgten mit ihren Klöstern, die mehr Pastoralzentren als nur Klöster waren, ihrer alten Pastoralpraxis. Für die neue Situation waren sie nicht bereit. In Slawonien versuchte die Zentralverwaltung mit Hilfe der Bischöfe und der Armee, diesen Teil in die Monarchie zu integrieren. Die Bevölkerung aus Bosnien hatte schon Erfahrung mit den Franziskanern, aber die Position der Franziskaner in Nordslawonien hat sich drastisch geändert. Die Franziskaner waren Hilfsklerus und der Staat rechnete mit dem Diözesanklerus.
Die alte Pfarrstruktur vor der Türkenzeit konnte nicht wieder hergestellt werden und die neue Situation verlangte neue Antworten. Nach welchem Modell sollte die Pfarrstruktur geschaffen werden? Es war klar, dass ein neues Pfarrsystem und alles, was damit verbunden war, notwendig waren.

Was wurde in der Militärgrenze als einem Kronland-ähnlichen Gebilde eingeführt?

1. Das Placetum Regium
2. Das neue Verhalten der Bischöfe beim Ehedispens seit 1781 (530 II.)
3. Die Einführung der Cancursprüfung 1784-1784
4. Die Stellung der Consistorien
   a) als erste gerichtliche Instanz
   b) Bischöfe als zweite Instanz
   c) Metropoliten als letzte Instanz
5. Streichung mancher röm.-katholischen Feiertage
6. Toleranzpatent (besonders für die helvetische und augsburgische Konfession)

Die Militärverwaltung schuf nach dem josephinischen Modell ein Pfarrsystem, das als staatliches Instrument dienen sollte. Dafür war eine finanzielle Basis notwendig. Im Laufe der Zeit wurden mehrere verschiedene Fonds in und für die Militärgrenze gegründet.[1317]
Die Religion wurde nach zwei Modellen finanziert.
Vor allem die Gläubigen haben die eigene Kirche auf verschiedene Arten finanziert.
Es sollte nicht vergessen werden, dass der Staat alles kontrollierte, und deswegen ist es wichtig zu fragen, wie der Staat diese Art der Finanzierung durch die Gläubigen reguliert hat?

[1313] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte, Bd. 2, 519
[1314] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte, Bd. 2, 531-535
[1315] Vgl. Vaniček F., Spezialgeschichte, Bd. 2, 519
[1316] Vaniček F., Spezialgeschichte, Bd. 2, 519
[1317] Vgl. Lanović, 18-20

Das erste Modell war die Finanzierung der kirchlichen Angelegenheiten direkt von den Gläubigen. Das war auch nicht ganz einfach. Der Aufbau und das Funktionieren des Pfarrsystems war ein teurer Prozess. Es handelte sich nicht nur um den Unterhalt des Klerus, sondern auch der Bau neuer Kirchengebäude verlangte auch bemerkenswerte Summen. Die Pfarre, als eine betont staatliche Institution, hatte besonders in dieser so unsicheren Zone eine besonders wichtige Stellung.
Die staatlich-militärischen Instanzen haben die Finanzierung der Kirche in der Militärgrenze (das, was direkt von den Gläubigen kommt) nach dem folgenden Prinzip geregelt:

Die Stola-Ordnung:

a) Ober- und Unteroffiziere
b) für die slavonischen Komitate
c) Grenzgebiete 1771-1774, und später 1785.

In der Agramer Diöcesesis[1318]

Das Gradiškaner Regiment ---------- 11 Pfarreien, 49 Filialortschaften
Die Fassionen der Pfarrein und Klosterbetrugen 46. 533 fl. 25 3/5 kr.
der Kirchen ---------- 10. 245,, 39 1/4 ,,
der Capellen---------- 1. 466,, 1
Aber die Durchführung war doch problematisch:
„Der Mangel an einer festgesetzten Stola, sagte der Referent (1725) führte zu Missbräuchen, welche auf dem Volke um drückender lasteten…“[1319]
oder noch deutlicher: *„… dass die Einkünfte sehr ungleich und ungeregelt waren, namentlich, was die Stola betrifft, und dass hierin auch Willkühr herrschte.“*[1320]

Das zweite Modell der Finanzierung der Religion in der Militärgrenze war der Religionsfond für die Militärgrenze, die Abteilung des ungarischen Religionsfonds.[1321]
Finanzquellen des Fonds:

1. Das Eigentum der säkularisierten Klöster
2. Die Einnahmen von den Votivmessen
3. Das Kapital der Bruderschaften und Tertiaren
4. Das Eigentum der Kirchen und Kapellen, die vom Staat für unnützlich befunden wurden
5. Verschiedene Benefizien, die nicht mit der Seelsorge verbunden waren
6. Interkalare Einkommen von der vakanten Diözese und anderen Benefizien
7. Pensionsfonds für kranke und pensionierte Priester
8. Verschiedene administrative Kanzleitaxen
9. Das Geld aus dem Verkauf des Kirchenschatzes
10. Das Einkommen bei Verminderung der Präbenden

[1318] Vaniček F, Spezialgeschichte, Bd 2., 527
[1319] Vaniček, Bd.1, 397
[1320] Vaniček, 379
[1321] Vgl. Lanović, 13

11. Besitzungen, die die Kirche Laien für verschiedene Verdienste übergeben hat
12. Verschiedene Arten von kirchlichen Strafen (z. B. war die Enzyklika „Coena Domini“ streng verboten, und jeder, der diese Enzyklika nicht nach vorgeschriebener Art vernichtet hat, wurde mit einer Geldstrafe bestraft)
13. Die vom Staat vorgeschriebenen Dotationen, welche der Diözesanbischof von Großwardein in die kroatisch-slawonische Abteilung des ungarischen Religionsfonds einzahlen musste (das war meist für die unierte Diözese Križevci und die katholische Diözese Senj)

Wenn die Rede von Religionsangelegenheiten ist, ist es doch wichtig zu fragen, wie die Generäle all diese ziemlich komplizierten Angelegenheiten lösten.
Mit welchen Herausforderungen war die Militärverwaltung konfrontiert?
Die Antwort ist nicht so einfach. Erstens ist besonders wichtig zu betonen, dass die römisch-katholische Kirche nicht die einzige autochthone Konfession gewesen war. Neben der römisch-katholischen Kirche haben sich die Protestanten und seit dem Ende des 17. Jahrhunderts auch die serbisch-orthodoxe Kirche gut positioniert. Zwischen diesen Konfessionen herrschte ein dauerndes Spannungsverhältnis.

12. Zusammenfassung

12.1. Die Schlussgedanken

Die vorliegende Zusammenfassung soll in Kürze alle Elemente dieser Arbeit darstellen. Das Ziel ist, die Grundgedanken der Arbeit übersichtlich zu präsentieren. Daher möchte ich bestimmte Gegensätze ind Gespräch bringen. Besonders wichtig finde ich die Frage nach der Objektivität. Obwohl die Geschichtsschreibung keine schwarz-weiße Einstellung duldet, wird die Geschichte des Josephinismus immer wieder auf diese Weise dargestellt. Oftmals bemerkte ich, dass die Herkunft der Historiker ein Hindernis für die Einschätzung des Josephinismus ist. Die meisten Kleriker, insbesondere die Ordensleute, verurteilen den Josephinismus als eine kirchlich-gesellschaftliche Katastrophe. Auch wenn sie positive Ereignisse des Josephinismus untersuchen, bemühen sie sich um eine eher negativistische Interpretation.
Manche loben die kaiserlichen Ideen im Bereich der Modernisierung der Gesellschaft, wodurch auch die Kirche modernisiert wurde. Wenn die Rede von Objektivität ist, sind viele kroatische Historiker in eine Falle getappt. Damit meine ich zwei Phänomene.
Der historische Rahmen fehlt oft, die Historiker konzentrieren sich nur auf die lokale Geschichte und verlieren deswegen die richtige Perspektive und gleichzeitig die Objektivität. Die andere Gruppe bilden die Historiker, die im Josephinismus nur eine germanisierende Tendenz sehen und sie als patriotisch eingestellte Personen ablehnen. Damit büßen sie ebenso an Objektivität ein. Kurz gefasst: Jeder, der über den Josephinismus vom nationalen und klerikalen Standpunkt aus urteilen will, ist in Gefahr, die Objektivität zu verlieren.

12.2. Die Entwicklung des Josephinismus in der Zagreber Diözese

Die Geschichte kennt keinen Nullpunkt, deswegen sind klar getrennte Perioden sehr selten und alle historischen Perioden haben eigene Vorgeschichte.
Die Diözesanregulierung fängt nicht mit dem Josephinismus an. Es handelt sich um keine Besonderheit. Viele Diözesen haben aus verschiedenen Gründen die Diözesangrenzen verändert. Im Kapitel „*Diözesanregulierung*“ wurde klar gezeigt, dass die politische Umschreibung der Diözesangrenzen schon mit Kaiser Karl VI. angefangen hat. Dieselbe Methode haben auch Kaiserin Maria Theresia und Kaiser Josef II. fortgeführt. Wie sollte die damalige Umschreibung der Diözesangrenzen betrachtet werden? In der früheren Phase handelt es sich um Territorialisierung und den Aufbau des vortürkischen Kirchensystems, später bekommt die Diözesanregulierung aber ein anderes Gesicht. Die Diözesangrenzen sollten identisch mit den Landesgrenzen werden. Keine leichte Aufgabe. Durch das 18. Jahrhundert hindurch bleiben nur die Südgrenzen der Zagreber Diözese unverändert. Die Westgrenze hat sich in der Gemeinde Metlika geändert. Die Zagreber Diözese musste dieses Gebiet an die Diözese Ljubljana übergeben. Die Nordgrenze an der Mur hat sich auch geändert zugunsten der neugegründeten Diözese Szombathely. Besonders interessant waren die Teilung der Pfarren und damit die Umschreibung der Diözesangrenzen in Slawonien. Dort mischen sich die Interessen der Bosnischen und der Diözesen Fünfkirchen, Sriem und Zagreb. Die politische Kraft hat sich für

die Bosnische und die Zagreber Diözese entschieden und die Pfarren zwischen den beiden Diözesen geteilt. Vom heutigen Standpunkt aus wirft das die Frage auf: Mit welchem Recht haben die Monarchen die Diözesangrenzen verändert? Die Antwort ist ganz einfach. Sie waren „Apostolische Könige", die seit der Gründung der ungarischen Kirche das Recht hatten, neue Diözesen zu stiften. Die Monarchen im ungarischen Teil der Monarchie haben das ausgenutzt. Auf der einen Seite sind die Gründung der Diözesen und die Veränderung der Diözesangrenzen eine Selbstverständlichkeit und notwendig. Die wichtige Frage lautet: Warum wurden die Diözesangrenzen der Zagreber Diözese geändert? Es wurde schon betont, dass die Veränderung der Diözesangrenzen die Reorganisation der Ungarischen Kirche zum Ziel hatte. Der Aufbau des Kirchensystems nach den Türken ist noch ein weiteres Argument, aber das Hauptmotiv liegt irgendwo anders. Der Staat wollte die Kirche mit all ihren Institutionen „nützlich" machen. In diesem Sinn sind die Diözesen nicht nur Kircheninstitutionen, sondern auch staatliche Verwaltungspunkte. Deswegen ist es wichtig, dass die Diözesen sich auch innerhalb der Landesgrenzen befinden. Warum genau ist das so wichtig? In manchen Monarchieländern, das gilt besonders für den ungarischen Teil der Monarchie, wurden das eigene Recht und die eigene Administration aufbewahrt, und die zentrale Verwaltung musste das respektieren. Noch ein wichtiges Ereignis steht hier im Hintergrund. Die Festlegung der Diözesangrenzen war eine Notwendigkeit für die kommende, schon vorbereitete Pfarrregulierung. Es hat den Anschein, dass die Diözesanregulierung eine Vorbereitung für die Pfarrgründung gewesen war.

Nach der Diözesanregulierung und der Umschreibung der Diözesangrenzen kommt als logische Folge die Pfarrregulierung. Zweifellost ist die Pfarrregulierung ein positives Ereignis des Josephinismus. Was versteht man unter diesem Begriff? Ganz einfach die Gründung der neuen Pfarren und die Motive dahinter. Wollte der Kaiser mit seinem Regime die Seelsorge fördern? Teilweise ja, aber die Grundmotive sind rein weltlich und praktisch. Wenn man die Direktiven vom 12. September 1782 liest, bekommt man den Eindruck, dass der Autor ein Bischof und nicht die Regierung ist.

Der Kaiser mit seinem Stab versuchte, die Pfarre als ein Instrument der Erziehung, Verwaltung und Propaganda auszunützen. Die damalige Regierung hat sehr gut verstanden, dass die Pfarre nicht nur religiöse, sondern auch gesellschaftliche Wichtigkeit hat. Niemand hatte so regen Kontakt mit der Bevölkerung wie die Kirche durch das Pfarrnetz.

1989 wurde in vielen Pfarren der Diözese das Gründungsjubiläum gefeiert und der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac als ihr Gründer geehrt, aber die Wirklichkeit sieht anders aus. Das Kapitel kann man inhaltlich in drei Abschnitte teilen. An erster Stelle werden die allgemeinen Maßnahmen geschildert, danach folgt die konkrete Durchführung der Pfarrregulierung, und ich schließe mit den Dokumenten aus dem Dom- und Staatsarchiv in Zagreb.

Für die Etablierung der kaiserlichen Kirchenpolitik wurde die Mitwirkung des Klerus enorm wichtig. Der barocke Klerus, besonders die Ordenspriester, waren für das kaiserliche aufgeklärte Christentum ein Hindernis. Die barocke Frömmigkeit war mit dem aufgeklärten Christentum nicht vereinbar. Der Kaiser mit seiner Regierung wollte einen neuen Typus des Priesters ausbilden, oder noch deutlicher, er wollte das Priesterbild ändern. Die Dissertation erklärt im siebten Kapitel die Entwicklung der kaiserlichen Priesterausbildung. Kaiserin Maria Theresia hat das Schulwesen unter staatliche Kontrolle gestellt. Sie hat die Studien, dem „neuen Zeitgeist" entsprechend, im Sinne des Jansenismus reorganisiert. Was die Kaiserin begonnen hat, hat Kaiser Josef II. weiterentwickelt. Der Studienplan wurde 1782/83 im Sinne der Aufklärung völlig reorganisiert. Lehrbücher, Professoren und alles andere waren der Studienkommission

unterstellt. Die Ordensschulen waren, nach Meinung der aufgeklärten Professoren und der Regierenden, die Pflanzschulen des Aberglaubens. Für die Ausbildung des Klerus im „neuen Geist" waren die theologischen Fakultäten einfach unzulänglich. Deswegen hat sich der Kaiser für die staatlichen Priesterseminarien entschieden. Solche staatliche Priesterseminarien haben nicht die Priesterkandidaten einer oder zwei Diözesen versammelt, sondern einer ganzen Region, und wurden deshalb Generalseminarien genannt. Diese Arbeit erörtert auch die Schwächen des Generalseminars. Was besonders in diesem Kapitel erklärt wurde, ist das Ergebnis des Generalseminars - josephinische Priester. Was für ein Priesterbild hatte der Kaiser?

Zwei wichtige Eigenschaften gehören dazu. Der Priester sollte in erster Linie Seelsorger sein. Es klingt logisch, aber darunter versteht der Kaiser etwas Anderes als die offizielle Kirche. Eine Diplomarbeit unter dem Titel „*Die Frucht des Generalseminars - Josephinische Priester*" stellt das kaiserliche Priesterbild vor. Die Schlüsselwörter sind: Priester als Aufklärer, ein Wächter der Religion des Volkes und des sozialen Engagements. Gleich danach folgt der Titel „*Priesterhäuser*". Der Titel könnte irreführend sein. Die Thematik ist wenig bekannt, und dieser Titel sollte ein Wegweiser für die weiteren Forschungen sein. Unter diesem Begriff sind die Bildungszentren der Priesterkandidaten gemeint, die das Generalseminar absolviert hatten und noch nicht geweiht waren. Das war eine Vorbereitung für die Priesterweihe. Das kann man als ein Kompromiss zwischen dem Kaiser und den Bischöfen betrachten. Besonders interessant in diesem Kapitel ist eine kurze Synthese der Priesterausbildung in der Zagreber Diözese. Den Höhepunkt des Kapitels stellt der Titel „*Das Generalseminar in Zagreb*" dar. Niemand hat bis heute die Geschichte des Generalseminars in Zagreb geschrieben. Es wurde darüber ziemlich konzis und oberflächlich geschrieben. Das Generalseminar in Zagreb hatte keine Besonderheit, alles wurde vorgeschrieben, aber aus Archivalien und gedrückten Quellen wurden die Entstehung und kurze Wirkung einfach rekonstruiert. Im Wintersemester 1784 wurde das Zagreber Generalseminar ins Leben gerufen. Als Vorsteher wurde der Zagreber Domherr und spätere Bischof Maximilian Vrhovac gerufen. Das Generalseminar wirkte in Zagreb nur zwei Jahre, und wurde dann nach Budapest übersiedelt mit Maximilian Vrhovac als Rektor.

Das Kapitel „*Die Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel*" behandelt ein für die kroatische Geschichtsschreibung ziemlich unbekanntes josephinisches Thema - die Reduzierung oder Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel. Das Zagreber Domkapitel ist eine Diözesaninstitution, welche eine wichtige Position in der damaligen Gesellschaft hatte.

Zuerst wurde der Begriff Domkapitel erklärt und danach folgt der historische Überblick über die Geschichte des Zagreber Domkapitels und Kollegialkapitels in Čazma, das auch zur Diözese gehörte. Gleich danach wurde die innere Struktur des Zagreber Domkapitels mit weltlichen und geistlichen Aufgaben dargestellt. Es wurden auch die Präbendatenkollegien in Kürze vorgestellt. Die Domherren, die meistens im Ausland studierten, waren auch eine Verbindung mit den ausländischen Studien- und Machtzentren. Wenn diese Diözesaninstitution so wichtig gewesen war, warum wurde sie reduziert? Die Antwort sollen wir in der josephinistischen Weltanschauung suchen. Der Priester wurde zuerst als Seelsorger betrachtet und die Domherren, die keinen direkten Kontakt mit der Seelsorge hatten, sollten in die Pastoral gehen. Nur eine minimale Zahl der Priester sollte sich um den Gottesdienst im Dom und die Diözesanverwaltung kümmern. Noch ein wichtiges Argument steht im Raum.

Der Zagreber Ritus galt als eine Seltenheit, die im josephinischen Zeitalter vernichtet wurde. Im Kapitel wurde erklärt, was wir unter dem „*Zagreber Ritus*" verstehen. Das ist kein slawischer, volksprachlicher Ritus. Es handelt sich um einen Ritus, der sich in der ungarischen Kirche

entwickelt hat und in der Zagreber Diözese eingeführt wurde, wo er bestimmte lokale Charakteristika bekommen hat. Dass die Zagreber Kirche auf diesen Ritus, die Passionsspiele und andere theatralisch-liturgische Darstellungen stolz war, zeigt die Tatsache, dass der Zagreber Ritus bis 1788 im Zagreber Dom aktuell war. Die allgemeine Gottesdiensordnung wurde in der Zagreber Diözese schon 1783 eingeführt. Der Teil des Kapitels, wo der Kampf gegen die Aufhebung des Ritus im 17. Jahrhundert beschreiben wurde, sollte auch erwähnt werden. Die Rekatholisierung Ungarns und des „*partus adnexus*" wurde von Zentralisierung und Gleichförmigkeit gekennzeichnet. Die zahlreichen nationalen und Provinzsynoden versuchten mit aller Kraft, den Zagreber Ritus abzuschaffen und den Römischen einzuführen, aber bis 1788 erfolglos. Warum wurde dann der Zagreber Ritus aufgehoben? Die Antwort lautet: Weil eine allgemeine Gottesdienstordnung in der ganzen Monarchie eingeführt wurde und der neue Zagreber Bischof Maximilian Vrhovac mit seiner Jurisdiktionsmacht den vorgeschriebenen Römischen Ritus eingeführt hat. Noch ein Ereignis sollte im Auge behalten werden. Das hartnäckige Zagreber Domkapitel verteidigte den Zagreber Ritus mit aller Kraft, aber nach der Reduzierung des Domkapitels bestand das Domkapitel aus nur wenigen, dem Kaiser treuen Domherren, die dagegen nicht kämpfen wollten oder konnten. Warum wurde der Zagreber Ritus nach dem Tod Kaiser Josefs II. nicht wieder eingeführt? Nach dem kanonischen Recht ist vorgeschrieben, dass nur der Apostolische Stuhl einen anderen Ritus wiederherstellen kann, wenn der Römische Ritus schon eingeführt worden war. Damals war die Erneuerung des Zagreber Ritus in der Domkirche fast unmöglich.

Als Opfer des Josephinismus sind auch die Bruderschaften gefallen. Das Kapitel „*Bruderschaftsaufhebung*" erklärt die Grundbegriffe. Die Bruderschaften wurden immer wieder mit Zünften verwechselt. Das geistliche Klima hat sich verändert und die Regierenden haben die Bruderschaften als Relikt des Mittelalters gesehen. Die Kriege, Pest und andere Katastrophen, und besonders der Glaube ans Fegefeuer haben die Bruderschaften verbreitet. Diese religiösen Vereinigungen waren in der Volkfrömmigkeit besonders populär. Die Zagreber Diözese war auch daran sehr reich. Es steht fest, dass die Bruderschaften zu wenig erforscht sind. Der Unterschied zwischen Bruderschaften in Nord- und Südkroatien wurde auch dargestellt. Unter dem Titel „*Einige Bruderschaften in der Zagreber Diözese*" wurden in der Literatur behandelte Bruderschaften beschrieben. Viele Bruderschaften sind in Vergessenheit geraten. Obwohl am Ende des 18. Jahrhunderts ein bruderschaftsfeindliches Klima herrschte, wurden manche Bruderschaften doch gefördert. Die Christenlehre- und Nächstenliebe-Bruderschaften hatten einen privilegierten Status. Der Abschnitt „*Der Aufhebungsprozess*" behandelt die stufenweise Durchführung der Aufhebung der Bruderschaften. Die Archivalien aus dem Diözesanarchiv zeigen, dass die Bruderschaften finanziell analisiert wurden, und als unnötig für die josephinische Pastoral abgeschafft. Die Bruderschaften waren oft mit den Ordensgemeinden verbunden, was damals unerwünscht war.

Das Kapitel "*Klosterregulierung*" erklärte die kaiserliche Ordenspolitik. Die Klosterregulierung wurde in der kroatischen Historiographie oftmals auf die Aufhebung des Paulinerordens reduziert. Unter dem Titel „*Warum nicht nur Klosteraufhebung*" wurde ein ganzes Spektrum verschiedener Maßnahmen erörtert, mit welchen der Staat das Ordensleben zu konsturieren versuchte. Die Aufhebung ist nur eine davon. Weiter wurde das Ordenswesen in der Zagreber Diözese dargestellt, und vor allem das 18. Jahrhundert war für das Ordenswesen eine Blütezeit. Der Begriff der Ordensfeindlichkeit wurde erklärt, wie auch deren Motive. Immer wieder wurde betont, dass nicht nur die Pauliner, sondern auch andere Orden unter dem Josephinismus gelitten

haben, und, einigen Autoren zufolge, eigene Identität verloren haben. Welche Ordensgemeinschaften sind dem Josephinismus zum Opfer gefallen? Die Dissertation präsentiert das Schicksal des Paulinerordens, der völlig vernichtet wurde und das der Kapuziner, Klarissen und Franziskaner, die manche Klöster verloren haben. Warum ist der Paulinerorden aufgehoben worden? Das Kriterium für die Aufhebung war die gesellschaftliche Nützlichkeit. Die Orden, die mit der Bildung, den Armen und Spitälern verbunden waren, sollten nicht aufgehoben werden. Der Paulinerorden hatte öffentliche Gymnasien und viele andere nützliche Tätigkeiten entwickelt. Warum wurde er dann aufgehoben? Die Problematik müssen wir in einen breiten historischen Rahmen stellen. Die Pfarrregulierung war vorgesehen und kostete viel. Neue Pfarrhäuser und Kirchen waren notwendig. Wer sollte das zahlen? Die nächste Frage lautet: Wer hatte das nötige Geld für so teuere Projekte? Für den Kenner der damaligen gesellschaftlichen Lage ist die Antwort klar. Nur der Paulinerorden war reich genug. Die Aufhebung des Paulinerordens hat sich auch bei der Pfarrregulierung nützlich gezeigt. Die neuen Pfarren und Lokalkaplaneien haben die ehemaligen Pauliner bekommen. Der Titel „*Die Aufhebung des Klosters der hl. Helena*“ ist ein Beispiel, wie die Aufhebung ganz konkret gelaufen ist. Besondere Aufmerksamkeit verdient der Titel “*Die Neuorganisierung des konfiszierten Landesguts*“. Es scheint, dass die neuen Eigentümer nicht für die Führung des Landesguts gut vorbereitet waren. Ganz sicher ist, dass die Regierenden mehr Geld von der Aufhebung erwartet haben und die Neustrukturierung des Landesguts sehr schlecht organisiert war.

Die Klarissen und Kapuziner wurden für für die Gesellschaft unnützliche, kontemplative Gemeinschaften gehalten und deswegen wurden die Klöster geschlossen.

In vielen Titeln dieser Dissertation wurde die Finanzierung genannt. Wie sollte das neue Kirchensystem finanziert werden? Der Staat hatte schon Erfahrung mit dem Jesuitenfond gemacht. Ein ähnlicher Fond war für den Aufbau des josephinischen Kirchensystems wieder notwendig. Deswegen wurde für die religiösen Angelegenheiten ein Religionsfond gestiftet. Es ist ein Irrtum, dass der Fond nur vom Eigentum der säkularisierten Klöster gegründet wurde. Der Titel „*Die Finanzielle Unterlage der kroatisch-slawonischen Militärgrenze*“ erklärt, dass der Religionsfond für jedes Land gestiftet wurde und mehrere Geldquellen hatte. Die Zagreber Diözese hatte die Möglichkeit, aus zwei Religionsfonds Finanzen zu bekommen: der Religionsfond der Ungarn, Abteilung für das Dreieinige Königreich, und aus dem Religionsfond der Kroatisch-Slawonischen Militärgrenze.

Aus der ganzer Geschichte wird klar, dass alle josephinischen Maßnahmen miteinander verknüpft sind. Die Diözesanregulierung war eine Vorbedingung für die vorbereitete Pfarrregulierung. Für die neu gegründeten Pfarren brauchte der Kaiser auch den aufgeklärten Priester. Solche Priester sollte das Generalseminar hervorbringen. Die kaiserlichen Priester sollten ein vernünftiges Christentum predigen. Der josephinische Gottesdienst ist nur ein Instrument der Vernunft, und das gleiche gilt für die Sakramente. Die Bruderschaften waren ein Relikt der Vergangenheit und deswegen völlig unwichtig. Die Ordenspriester waren die Vertretung für ausgebildete kaiserliche Seelsorger, Priester zweiten Ranges.

Es handelte sich um ein sehr teueres Projekt, und der Religionsfond war dafür zustandig.

Das ganze System wurde zu schnell aufgebaut und manche Phasen nicht genug geplant. Die ganze Epoche ist geprägt vom typischen Stil des Kaisers – einem Enthusiasmus ohne Verständnis für die Realität.

12.3. Die Ansicht in der weiteren Forschung

Es wurde oftmals wiederholt, dass über viele Themen aus der Diözesangeschichte eine wissenschaftliche Arbeit noch nicht geschrieben wurde oder erschienen ist. Es wurde auch betont, dass eine umfassende Diözesangeschichte auch noch nicht geschrieben wurde. Das Forschungsfeld bleibt noch immer sehr breit. Die Diözesan-, Domarchiv- und Metropolie-Bibliothek bieten eine ganze Menge an Quellen und Büchern, die helfen könnten, eine moderne Diözesangeschichte zu schreiben. Die schon genannten Werke von Farlati, Krčelić und Lukinović haben viele Epochen der Diözesangeschichte dargestellt, aber eine systematische, allumfassende, analytische Monographie fehlt.

Diese Dissertation, „*Der Josephinismus in der Zagreber Diözese",* stellt nicht nur die josephinischen Maßnahmen dar, sondern auch viele andere Ereignisse aus der Diözesangeschichte. Manchmal musste ich im Groben und „*ab ovo*" die Diözesangeschichte erzählen. Es ist auch in keinem Sinne eine geschlossene Geschichte des Josephinismus. Ich bin überzeugt, dass viele josephinistische Ereignisse in dieser Dissertation das erste Mal auf der wissenschaftlichen Ebene Erklärung finden. Während meiner Forschung bemerkte ich, wie breit das Thema des Josephinismus ist. Alle josephinischen Maßnamen haben eine langjährige Vorgeschichte. Ich versuchte vor der Darstellung jeder Maßnahme auch eine kurze Vorgeschichte darzustellen. Die Dissertation betrachte ich als ein Pionierwerk und erwarte auch argumentierte kritische Töne. Deswegen finde ich diese Dissertation einen soliden Wegweiser für die weitere Forschung, nicht nur des Josephinismus, sondern auch für die Forschung der neuzeitigen Geschichte der Zagreber Diözese und ganz Nordkroatiens. Warum ist die Forschung des Josephinismus wichtig? Der Josephinismus zeigt einen Übergang von mittelalterlicher Gesellschaft in die moderne Epoche. Er ist auch ein klarer Beweis für die Entwicklung des modernen Staats und der Nation.

Der Staat, der damals entstand, war ein Konglomerat verschiedener Länder, und der Kaiser wollte eine gesellschaftliche Institution aufbauen, in der der allgemeine Wohlstand herrschen würde. Das Ziel war utopisch, aber die Bemühungen waren sehr groß und verdienen unseren Respekt. Als Beispiel könnten wir die Analyse des Pfarrwesens nehmen, in der wir eine enorme administrative Mühe sehen können. Der Josephinismus mit all seinen Phasen ist doch ein Übergang von der ständischen Gesellschaft zur einen modernen bürgerlichen Gesellschaft, und die staatliche Kirchenpolitik sollte zu diesem Zweck dienen. Vergessen wir nicht, dass der Kaiser der erste Diener des Staates genannt wurde, was in einem feudalen System undenkbar gewesen wäre. Das ist ein klarer Beweis dafür, wie tiefgründig die Veränderungen waren, die der Josephinismus mit sich gebracht hat.

Die Zentralisierung verlangte eine Amtssprache. Damals sollte das Deutsch sein. Das wurde als Versuch der Germanisierung erkannt und weckte Widerstand. Dieser Widerstand führte in die nationale Wiedergeburt am Anfang des 19. Jahrhunderts.

Die Forschung des Josephinismus zeigt auch, wie dieses Phänomen in allen ehemaligen Habsburger Ländern tradiert ist. Und zeigt in diesem ideologisch zerrissenen Raum auch eine historische Verbindung. Heute ist für viele Länder und auch für die Republik Kroatien die Europäische Union ein Ziel, und diese Arbeit zeigt viele gemeinsame Wurzeln. Der Josephinismus ist ein Teil der gemeinsamen Geschichte.

Welchen Kapitel oder Themen fehlen?

1. Reaktion der Gläubigen (besonders wegen der Volksfrömmigkeit)
2. Reaktion des Klerus
3. Was ist vom Josephinismus bis heute in der Zagreber Diözese geblieben?

Den Beweis für eine direkte Reaktion der Gläubigen habe ich bis heute nicht gefunden, aber es ist leicht zu vermuten, dass die Gläubigen mit der josephinischen Gottesdienstordnung und mit vielen anderen josephinischen Maßnahmen nicht zufrieden waren. Manche barocke religiöse Praxis ist bis heute in vielen Pfarren der Diözese erhalten geblieben. Offensichtlich hat sich die josephinische Gottesdienstordnung in den Landpfarren nicht etabliert. Das könnte auch ein Thema für weitere Forschungen sein.
Die Reaktion des Klerus war konstant, aber nicht laut genug. Die Bischöfe haben mit dem Primas gegen die josephinischen Maßnahmen protestiert, aber ohne eine breite, konkrete Gegenaktion. Es ist auch schwer, eine Opposition von den vom Kaiser ernannten Bischöfen zu erwarten. Der niedere Klerus hat sich für die stille Opposition entschieden. In manchen *Liber memorabilium* (Chroniken der Pfarre) ist es möglich, die Reaktionen zu finden.
Viele josephinische Maßnahmen sind bis heute in kirchlichen Institutionen und im geistlichen Klima zu finden. Viele Pfarren wurden damals gegründet und es gibt sie immer noch. Verschiedene Arten von Volksfrömmigkeit sind noch immer suspekt, und das erkenne ich auch als ein Produkt des Josephinismus. Ich bin überzeugt, dass viele geistliche Früchte beim Klerus und bei den Gläubigen vom Josephinismus gekommen sind.
Das Zentrum des Josephinismus war in Wien, dort wurde alles geplant, aber die Methoden der Durchführung müssen wir in Budapest und Zagreb suchen. Viele Quellensammlungen in Wien und in Zagreb habe ich nur oberflächlich konsultiert, und viel mehr ist noch zu entdecken. Die Quellen aus dem Ungarischen Archiv, dem Staatsarchiv in Budapest, *A Helytartótanácsi Levéltár*, und dem Metropolitanarchiv in Kalocz habe ich nicht untersucht.
Die Fonds des Ungarischen Staatsarchivs: Hofverordnung über die Pfarrregulierung, Vermögensstand des im Jahr 1786 aufgehobenen Paulinerordens der maritimo-dalmatisch-kroatischen Provinzen, und viele andere Fonds sind sehr wenig oder überhaupt nicht erforscht worden.
Noch ein Zeitzeuge, Nuntius Garampi, hinterließ seine Korrespondenz, die sich in den Vatikanischen Archiven befindet. Es ist ein Werk darüber erschienen: Umberto Dell´orto, La nuntiatura a Vienna die Giuseppe Garampin 1776-1785, Archivo Vaticano, Collectanea Archivi Vaticani 39., Cittá del Vaticano, 1995
Diese Korrespondenz bringt mehr Licht in verschiedene Bereiche des Josephinismus: die Gründung der Unierten Diözese von Križevci, Diözesanregulierung, Generalseminarien, das staatliche Studienverbot in Rom und Bologna, Toleranz, Klosterregulierung. Ich hoffe, dass bei der weiteren Forschung des Josephinismus diese Quellen konsultiert werden und damit diese Dissertation inhaltlich ergänzt wird.

Abkürzungsverzeichnis

Act. Cap. Saec.	Acta Capituli Saeculi
BS	Bogoslovska smotra
CCP	Croatica Christiana Periodica
CIC	Codex iuris canonici
CS	Croatia sacra
Fasc.	Fascikulum
GZ	Grafička zbirka
HDA	Hrvatski državni arhiv
HHStA	Haus- Hof Staatsarchiv
JAZU	Jugoslavenska Akademija znanosti i umjetnosti
KAZ, Prot.	Kaptolski Arhiv Zagreb, Protololum
KL	Katolički list
Km	Kilometar
KV	Kanonske vizitacije
LthK	Lexikon für Theologie und Kirche
NAZ	Nadbiskupski arhiv Zagreb (Erzbischöfliches Archiv Zagreb)
o.J	ohne Jahr (Erscheinungsjahr)
OO SS	omnium sanctorum
P.-	Parochia
P. h. n. s.	Parochia hoc nova surexit
p. n. s.	Parochia nova surexit.
Presb.	Presbiter
pres. sec.	presbiter secularis
S.	Seite
s.g.	so gennant
Sgn	Signatur
s.t.	sub titulo
SV	Službeni vjesnik
ThPQ	Theologische praktische Quartalschrift
TRE	Theologische Realenzyklopädie
u. a.	und anderen

Zeittafel

1.	**Diözesanregulierung**	**1751-1780**
2.	**Toleranzedikt**	**1781**
	Juden	
	Protestanten	
	Orthodoxen	
3.	**Schließung der kroatischen Kollegien in**	**1782**
	Bologna	
	Wien	
4.	**Generalseminar**	
	Zagreb	**1784/85**
	Budapest	**1786-1790**
5.	**Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel**	**1785**
6.	**Klosterregulierung**	
	Klarissen	
	Kapuziner	
	Franziskaner	
	Pauliner	
7.	**Bruderschaftsaufhebung**	**1786**
8.	**Die Gottesdienstordnung**	**1787**
9.	**Pfarrregulierung**	**1789**

Bilder-, Karten- und Dokumentenverzeichnis

Seite 9. - Allegorie - Ungarn und Kroatien als Schwestern. Die Wirklickeit war ganz anders. Die Österreichisch – Ungarische Monarchie in Wort und Bild, Bd. 5

S. 21. - Die Titelseite des Werks „Augustinus“ von Cornelius Iansenius. Das Werk hatte großen Einfluss auf die damalige Theologie.

S. 24. - Kaiser Josef II. NSK, Grafička zbirka (Graphische Sammlung), inv. Br. GZ-G-S 1047 Sall1.

S. 31. - Die kroatischen Länder vom 17. bis Mitte des 19. Jahrhunderts, Margetić Lujo, Političke osnove pravnih sustava (Die politische Grundlage der Rechtssysteme), in: Hrvatska i Europa, Bd. 3, Zagreb 2003, 141

S. 32. - Die administrative Teilung der kroatischen Länder am Ende des 18. Jahrhunderts. S. Srkulj, Hrvatska povijest, Zagreb 1937, 65

S. 35. - Der Kaiser war in Agram (Zagreb), aber auch in der Militärgrenze und im Küstenland, Die Kaiser Josefs II. Reisen, Wilhem J. Wanger,Geschichte Oesterreichs, Daten Fakten Karten, Wien 2002, 225

S. 41. - Die Titelseite des Werks „Hrana duhovna“ (Geistliche Nahrung). Es beinhaltet einfache Predigten in der Volkssprache. Viele Pfarrbibliotheken hatten dieses Werk. Štefan Zagrabec.

S. 43. - Erzbischöfliches Palais in Agram, Festsaal. Die Porträts der Monarchen, 18. Jh. Sind die Porträts nur offizelle Bilder wie in vielen Kanzleien, oder etwas mehr? War das ein Zeichen der Treue oder einfach Dekoration?

S. 63. - The Catholic Church in Hungary between 1526 – 1699; A Thousand Years of Christianity in Hungary, Budapest, 2001, 101

S. 64. - The Catholic Church in Hungary 1760; A Thousand Years of Christianity in Hungary, Budapest, 2001, 107

S. 66. - Die Karte der Diözese vor der Eroberung durch die Türken Kulturno povijesni zbornik Zagrebačke nadbiskupije, Zagreb 1944., Die Diözese hat viele Pfarren östlich von Fluss Kupa durch die Türkeneroberung für immer verloren

S. 74. - The Catholic Church in Hungary between 1853 – 1920, A Thousand Years of Christianity in Hungary Budapest, 2001, 128

S. 112. - Corte del Collegio, Annali Del Collegio Ungaro-Illirico di Bologna, 1553- 1764, Bologna 1988

S. 115. - Sonnenfeldgasse in Wien, Das Gebäude des ehemaligen kroatischen Kollegiums. K. Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, Wien-Zagreb 1996, VI

S. 116. - Ehrentafel, Sonnenfeldgasse, Collegium Croaticum, Wien

S. 124. - Das Schulwesen hat der Staat übernommen und kontrolliert. Die Illustration zeigt die Schulorte, wo die kaiserliche Reform schon durchgeführt wurde. Helfert Alexander Joseph, Die Gründung der österreichischen Volksschule unter Maria Theresia, Prag 1860

S. 136. - Helfert Alexander Joseph, Die Gründung der österreichischen Volksschule unter Maria Theresia, Prag 1860, XXXII

S. 140. - Das Gebäude des Priesterseminars und der Theologischen Fakultät in Zagreb am Ende des 18. Jahrhunderts A. Cuvaj, Građa za povijest školstva, 2, Zagreb 1910, 84

S. 143. - A. G. Rähmel, 1802, Diözesanmuseum- Zagreb

S. 145. - Menschenmenge voreinem Anschlag des Toleranzpatentes, 1781. Holzschnitt von H. Fischer nach einer Zeichnung von Franz Kollarz

S. 152. - Atlas zur kirchengeschichte, die Christlichen kirchen in geschichte und gegenwart, hg.v. Hubert Jedin u.a., Freiburg^2, 2004^2, 55

S. 158.-160. Anhang- Die Erklärung des Toleranzediktes.

S. 166. - Svetice, Crkva Bl. Dj. Marije, Formular bratovštine sv. Josipa 1781.

S. 171. - Das Matrikelbuch der Bruderschaft der heiligen Barbara, Pfarrarchiv Brdovec. Der Text erwähnt den Namen und den Sitz Bruderschaft. Diese Bruderschaft ist während des Pontifikats von Papst Clemens (1670-1676) gegründet worden und 1675 mit Erlaubnis des Bischofs von Zagreb, Martin Borković (1667-1687), in der Pfarre Hl. Vitus in Brdovec eingeführt

S. 181- 189 – Der Erneurerungsversuch- Aus dem Matrikelbuch der Bruderschaft der Hl. Barbara in Brdovec, neben Zagreb.

S. 204.-205. – Ichonographia Cathedralis Ecclesiae Zagrabiensis Sancto Stephano Regi Hungariae dicatae.

S. 213. - Unknow Hungarian painter, Cardinal Péter Pázmány, Archbishop of Esztergom, Esztergom, Theological College

S. 225. - Die Titelseite vom Messbuch des Zagreber Ritus aus 1511

S. 226. - Die Titelseite des Cantuals. Die Grafik zeigt den Zagreber Bischof Augustin Kažotić. Er hat den Ritus reformiert.

S. 226. - Die Titelseite des Messbuchs von 1511. Auf der Grafik steht: S. MARIA PATRONA HUNGARIE. Offensichtlich hat sich die Zagreber Diözese als ein Teil der Kirche in Ungarn verstanden.

S. 227. – Die Einführung des Zagreber Bischof

S. 227. - Cantual, Das Gebet gegen die Türken in „tempore belli“. Der Ritus hat sind im Laufe der Zeit entwickelt und auf die praktischen Angelegenheiten konzentriert.

S. 228. - Die Klöster werden aufgehoben; Lithographie, Städt. Sammlung

S. 236. - Gabrijel Taller, Hl. Paulus der Eremit mit den Paulinern, das Kloster Hl. Helena neben Čakovec (das jetzige Franziskanerkloster), 18. Jh. Apotheose des hl. Paulus. Die verschiedenen Gegenstände in den Händen der Mönche erzählen von der Tätigkeit und dem Leben im Kloster. Der Hirsch ist ein Teil des Gründungsmythos.

S. 256. - Das Paulinerkloster der hl. Helena neben Čakovec, Josip Bedeković, Natale solum magni doctoris sancti Hieronymi, Neostadii Austriae, 1752

S. 262. - Die Paulinerklöster in Kroatien

S. 267. - Christus mit den hl.hl. Dominikus und Franziskus 13. Jh., das Freskobild in der Sakristei des Zagreber Doms

S. 271. - Die Schätzung des Werts der Franziskanerklöster (Wiener Währung –die ersten zwei Spalten, und die konvertibile Währung) ‚M. Lanović, Vjerozakonske Zaklade, Zagreb 1927,18

S. 276. - Auf der ersten Karte zeigen die schwarzen Punkte, Quadrate und Dreiecke die alten Klöster, und die weissen die neugebauten Klöster im 18. Jahrhundert. Fast alle Ordensprovinzen haben neue Klöster gegründet, Mir i dobro, Umjetničko i kulturno nasljeđe hrvatske franjevačke provincije Sv. Ćirila i Metoda, Zagreb 2000, 23

S. 277. - Die zweite Karte zeigt die Verteilung der Franziskanerklöster bis zur Regierungszeit Kaiser Josefs II. und nach der Schliessung, Mit den schwarzen Punkten, Quadraten und Dreiecken sind die geschlossenen Klöster in den drei Franziskanerprovinzen markiert. Jede Ordensprovinz hat mehrere Klöster verloren. Mir i dobro, Umjetničko i kulturno nasljeđe hrvatske franjevačke provincije Sv. Ćirila i Metoda, Zagreb 2000, 23

S. 280. - Johann Veit Kaupertz: Marija goričkа u Kraljevini Hrvatskoj (Maria von Goriza im Königreich Kroatien)

S. 302. - Die Schätzung des Eigentums der Pauliner-, Augustiner-,Franziskaner- und anderer Klöster, Lanović, M. Vjerozakonske zaklade, Zagreb 1907., 14

Literaturverzeichnis

1. Gedruckte Quellen, Diplomarbeiten und Dissertationen:

Brizzi Gian Paolo, Accorsi Maria Luisa, Annali del Collegio Ungaro-Illirico di Bologna 1553-1764, Bologna 1988

Brajković Kristijan, Pregled povijesti Nadbiskupskog bogoslovnog sjemeništa u Zagrebu, Diplomski rad, Katolički bogoslovni fakultet, Zagreb 2004

Cantuale processionum, Wien 1751

Consitutione synodales ecclesiae Zagrabiensis, Zagreb 1805

Cvetan Franciscu, Constitutiones Maximiliani Vrhovac episcopi zagrabiensis et josephinismus, Dissertatio historico-juridica, Zagreb 1942

Egerer Andria, Fragmen panis corvi proto-eremitici seu reliquae annalium eremi-coenibiticorum Ordinis Fratrum Eremitarum s. Pauli primi Eremitae, Viennae 1663

Farlati Daniele, Illyricum sacrum, 5, Venetiis 1776

Felhô Ibolya, Vörös Antal, A Helytartótanácsi levétár, Paulinerklöster: Sweticze, Kreutz, Csakathurn, Posega, Lepoglava; Warasdin, Remet, Budapest 1961, 446-447

Geczy Tiburtius, Beiträge zur Lebensgeschichte des Agramer Bischof Maximilian Verhovacz (1752-1827) Dissertation, Wiener Universität Nr. 9681/37/38, 1938

Grščić Ante, Povijest samostana sestara sv. Klare u Hrvatskoj s osobitim obzirom na samostan u Zagrebu, Katolički bogoslovni fakultet, Zagreb (o.J.)

Krčelić Baltazar Adam, Historiarum cathedralis ecclesiae Zagrabiensis, partis primae, Zagrabiae 1770

Lutter Anton, Dušobrižništvo djece i mladeži uže Hrvatske tokom druge polovice XVIII. stoljeća (Die Kinder- und Jugendseelsorge in der zweiten Hälfte des 18. Jhs.) Diss. Katholisch-Theologische Fakultät in Zagreb 1969

Peterffy Carolus, Sacra Concilia ecclesiae Romano-catholicae in regno Hungariae celebrata ab anno 1016-1734:accedunt Regum Hungariae et Sedis Apostolicae legatorum constitutiones ecclesiasticae, Bd. 2, Poson 1742

Statuta Capituli et Collegii Praebendariorum Zagrabiensium cum decretis Ecclesiae Cathedralis Zagrabiensis, Zagabriae 1853

Tkalčić Ivan Krstitelj, Monumenta historica civitatis Zagrabiensis, Zagreb 1889-1892

Tkalčić Ivan Krstitelj, Monumenta historica episcopatus Zagrabiensis, Bd. 1-2, Zagreb 1873-1874

Tkalčić Ivan Krstitelj, Povjestni spomenici slobodnog kraljevskog grada Zagreba, Bd. 2. (1400-1499), Zagreb 1895

2. Ungedruckte Quellen:

Diözesanbibliothek in Djakovo, Conspectus operis de parochiarum regulatione utrisque Ritus Catholicorum, Sgn. 606

HDA Hauptausweis Agramer- Diocesis, Pfarr- Regulierun, Protokoll, Nr. 1, XIX

HDA, De reparatione ecclesiarum et domum Parochiarum, Fasz 1, Nr. 1599. Februar 1771 Varasdin

HHStA, Staatsratsprotokolle, Indizes1781 Nr. 1151

HHStA, Staatsratsprotokolle, Indizes von 20. Oktober 1784, Nr. 4332

HHStA, Staatsratprotokolle über die Generalseminarien, Zwischen 1783 und 1785

HHStA, Staatsratsprotokolle, Indices, Geistliche Kommision von 25. Oktober 1785, Nr. 4692

HHStA, Staatsratsprotokolle, Indices, Studien und Cenz. Commission- 2. May 1785, Nr. 52181

HHStA, Staatsratsprotokolle, Indices, 31. Oktober 1785, Nr. 4656

HHStA, Staatsratprotokoll, Idices 1786, 19. August 1786, Nr. 3361

HHStA, Staatsratprotokolle - 1787, Indizes-Geistliche Kommission, Nr. 308 16. Jan. 1787

HHStA, Staatsratprotokolle, Indizes 1788 Nr. 2262 , 2801

HHStA, Staatsratprotokolle – Indizes 1788 A/623

HHStA, Staatsratprotokolle 1788 Nr. 624

HHStA, Staatsratprotokoll 5. Februar 1788, Nr. 714

KAZ, Acta Capituli Zagrabiensis saeculi XVIII, Fasc. 120. No. 33

KAZ, Acta Capituli Antiqua, Acta Capituli saec. XVIII, Fasc. 74., Nr. 33

KAZ, Protocolla, 2. 14. Maii 1782,Nr. 32,

NAZ, Protocolla 1781, Nr. 100, 142

NAZ Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, von 4. Marcii 1782, Fac. 8, Nr. 1418

NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a vom 2. April 1782

NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a Status Parochorum, Curatorum, Capelaniarum etc. Von 3. May 1782

NAZ Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a vom 20. Januar 1783

NAZ, Protokoll, 120 C 1770-1787, Fasc. ,12 Protokol, Intimat von 17. februari 1783, 9037/235

NAZ Katalog 120 C 1770-1787, Regulationis Cultus divini 1783 Fasc 12 von. 28. Aprilis 1783

NAZ, 120 a, - 1737- 1786, Confraternitatibus, Capitalia 7. Julii 1783- Nr. 6180/459- 14. Fasc. 95, Nr. 16.

NAZ Katalozi 120-C 1770-1787 (Protocollum intimatorum Exscelsi Consily Regiji) Fasc. 14., 7. Julii 1783 Nr. 1682/455

NAZ, Regesta intimatorum (Protokolum Intimatorum) Fasc. 13, 11. julij 1783

NAZ Katalozi 120D Intimat vom 14. August 1783 Nr. 4584/385

NAZ, Protokol 120 a- 1737,1. Septembr. 1783. Nr. 8416 Fasc. 14. Num aliqua congregationes aut confraternitates in ambitu. Dioecesis hujus exsistant quarum scopuis, pauperum?

NAZ, Regesta intimatorum (Protokolum Intimatorum) Protokol 120 a- 1737,Fasc. 14., 1. Septembris 1783. Nr. 8416

NAZ Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, Regulatio Parochorum- Series Locorum vom 29. octobri 1783

NAZ Katalozi 120D Intimat vom 9. October 1783, Nr. 9813/699

NAZ, Katalozi 120D Intimat vom 9. Februar 1784, Nr. 2709

NAZ, Katalozi 120D, 1. Marty 1784 Seminarii Generalis 183 alumnis

NAZ, Katalozi 120D, 6. Aprily 1784, Nr. 606

NAZ, Regesta Intimatorum /Protokolum Intimatum 120 a, 5. aprilis 1784, 15. aprilis 1784

NAZ, Cathalogus 120C, Gravamina von 7. jun 1784

NAZ Regesta Intimatorum, Protokoll 120 a, 1737- 1786, Cathologus librorum Eppalia-generalium Seminarium, Protokolum Intimatorum, 12. jul 1784

NAZ 120D Katalozi Intimat vom 8. Novembris 1784

NAZ 120 C 1770-1787, Inventarium Confraternitam agoniae tam Ecclesiae Parochialis S. Marci cum Capella S. Catharine, 4. Oktober 1785 Fasc. 27, Nr. 28268

NAZ Protokol 120 a- 1737- 1786, Seminarium, Regesta Intimatorum, Protokolum Intimatorum

NAZ, Protocolla, 3. Jun 1786, Fasc. 29 Nr. 1599/20 Informatio de pecunia seminarii ec Collegiorum Vienensis et Bononiensisi

NAZ, Regesta Intimatorum120-c, Fasc. 30, 31. Octobris 1786 Nr. CXXX II./ 47028

NAZ, Regesta Intimatorum 120-c, 31. Octobris 1786 Nr. CXXXII/ 47028 Fasc. 30

NAZ Katalozi 120D Intimat vom 16. November 1787, Fasc. 32, Nr. 365/6066/40 789

NAZ. Katalogus 120 C 1770-1787, Dekret «De preregrinationibus et Procesionibus» von 1. Jul 1787, Fasc. 3, Nr. 1774

NAZ, Sumaria Deductio, Statu Regulationis Parochiarum et Claustrorum in Regno Hungariae Anni 1789

NAZ, Off. Dioece. Br. 1355/ 1789, Extractus, Omnium novarum expositurarum , qua pro Dioecesis Zagrabiensi clementer applacidata sub 29. Aprilis 1789. 1515/13409 intimatus cum iis, quae circa singulam proscribuntu, adjectis etiam nominibus sacerdotum in iidem realiter applicatorum una cum dato sub qui quilibet introductus extitit confectus 28. Octorbris 1789.

NAZ, Synopsis Diocesis Zagrabiensis 1819

NAZ, Acta Colleg II. Vienensis, Acta Capituli Antiqua, Acta Capituli saec. XV III;

Sitzungsprotokollen des Domkapitels-Protocolla

NAZ, Dočkal Kamilo, Građa za povijest pavlinskih samostana u Hrvatskoj, Sgn. XVI 29 (a) (Das Erbe des Domherrn)

NAZ, Ivančan Ljudevit, Podaci o zagrebačkim kanonicima, Manuskript, Zagreb 1924, Bd., 1-3

3. Literatur

Adamček Josip, Agrarni odnosi u Hrvatskoj od sredine XV. do kraja XVII. stoljeća, Zagreb 1980

Adamček Josip, Pavlini i njihovi feudalni posjedi in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, Slikarstvo, kiparstvo, arhitektura, Zagreb 1989, 41-66

Adamček Josip, Pavlini i njihovi posjedi, Kaj, Časopis za kulturu i prosvjetu, 9/10 (1977), 97-124

Adamček Josip, Problem krajiških buna u historiografiji, in: Vojna Krajina, Povijesni pregled, Historiografija, rasprave, hg. v. Dragutin Pavličević, Zagreb 1984, 119-141

Adolf Adam, Berger Rupert, Pastoralliturgisches Handlexikon, Freiburg^{2}, 1980

Adolf Adam, Grundriss Liturgie, Freiburg 1998

Adriányi Gabriel, Pázmány Péter, Lexikon für Theologie und Kirche, hg. v. Walter Kasper, Bd. 7.,Freiburg^{3}, 1998, 1537-1538

Agičić Damir, Povijest 7, Udžbenik za 7. Razred osnovne škole

Antoljak Stjepan, Hrvatska historiografija do 1918., Bd. 2, Zagreb 1992

Ansgar Paus, Priester, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 558

Barlé Janko, Franjevci zagrebačke biskupije g. 1770, Katolički lis, 92 (1941),18, 211-213

Barlé Janko, Izvještaj o materijalnom stanju župnika početkom XVIII. vijeka, Katolički list 60 (1909), 16,183-185, 17,197-199

Barlé Janko, Naše dijecezanske sinode, Zagreb 1913

Barlé Janko, Nekoji odličniji članovi bratovštine sv. Barbare u Brdovcu, Vjesnik zemaljskog arhiva 14 (1912), 59-64

Barlé Janko, Povijest župa i crkava zagrebačkih, Župa sv. Marka, Zagreb 1896

Barlé Janko, Remete, Zagreb 1914

Barton Peter, Jesuiten, Jansenisten, Eine Fallstudie zur frühen Toleranzzeit: Der Fall Innocentius Feßler, Wien^{2} 1978

Barton Peter, Josephinismus, in: Theologische Realenzyklopädie, hg. v. Horst Robert Balz, James K. Cameron, Wilfried Härle u. a., Bd. 17, Berlin, New York, 1993, 249-255

Bašanec Nikola hg. v., Župa sv. Mihaela Zagreb-Dubrava, Zagreb 1992

Bauer Roger, Remarques sur l' historie „du"ou „des"Joséphisme. Utopie et Institutions aux XV III siécle, Paris 1963

Baumgartner Alois, Reform. I Begriff in Lexikon für Theologie und Kirche, hg. v. Walter Kasper, Bd. 8, Freiburg^{3}, 1999, 927

Belaj Vitomir, Duda Bonaventura, Hoško Franjo-Emanuel, Zatočenici gesla «Mir i dobro», in: Mir i dobro, Umjetničko i kulturno naslijeđe hrvatske franjevačke provincije sv. Ćirila i Metoda o proslavi stote obljetnice utemeljenja, 12. siječnja-23. travnja 2000, hg. v. Mirković Marija, fra. Franjo Emanuel Hoško, Zagreb 1999, 9-29

Bernard P. Paul, The Origins of Josephinism, Two Studies, The Colorado College Studies, Colorado Springs 1964

Biškup Marijan, Teološke škole u Hrvatskoj prije osnutka zagrebačkog sveučilišta, Croatia Christiana Periodica, 3 (1979) 3, 51-60

Bitskey István, Péter Pázmány (1570-1637), in: A Thousand years of christianity in Hungary, Hungariae Christianae Millennium, hg. v. István Zombori, Pál Cséfalvay, Maria Antonietta De Angelis, Budapest 2001, 103-104

Blažević Zrinka, Vitezovićeva Hrvatska između stvarnosti i utopije, Ideološka koncepcija u djelima postkarlovačkog ciklusa Pavla Rittera Vitezovića (1652- 1713), Zagreb 2002

Bogović Mile, Pravoslavlje u Hrvatskoj, in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, hg. v. Ivan Golub, Bd. 3, Zagreb 2003, 203-214

Bojničić Ivan, Der Adel Kroatiens und Slawoniens, Nürnberg 1899

Bösendorfer Josip, Crtice iz Slavonske povijesti, Osijek 1910

Bracewell Wendy Catherine, The Uskoks of Senj, Piracy, Banditry and Holy War in the Sixteenth-century Adriatic, Cornell University Press 1992

Brandt Horst hg. v., Immanuel Kant, Was ist Aufklärung? Ausgewählte kleine Schriften, Hamburg 1999

Bratulić Josip, Propovjedna i hagiografska književnost, in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.-XVIII. stoljeće), hg.v. Ivan Golub, Bd.3., Zagreb 2003, 533-549

Bresztyensi Šandor, Izraelićani i vršenje patronatskog prava, Zagreb 1890

Browman D. William, Priest and Parrish in Vienna 1780 to 1880, Boston 1999

Brunner Otto, Conze Werner, Koselleck Reinhart, hg.v., Geschichtliche Grundbegriffe, Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 5,6

Brunner Otto, Vom Gottesgnadentum zum monarchischen Prinzip. Der Weg der europäischen Monarchie seit dem hohen Mittelalter, in: Neue Wege der Verfassung und Sozialgeschichte, Göttingen^{3}, 1980

Brunner Sebastian, Die theologische Dienerschaft am Hofe Joseph II., Wien 1868
Brizzi Gian Paolo, Maria Luisa Accorsi, hg. v., Annali del Collegio Ungaro-Illirico di Bologna 1553 - 1764, Bologna 1988

Bucsay Mihály, Der Protestantismus in Ungarn 1521-1978, Wien^{2}, 1977

Buczynski Alexander, Gradovi Vojne krajine,1.2., Zagreb 1997

Bučar Franjo, Povijest reformacije i protureformacije u Međimurju i susjednoj Hrvatskoj, Varaždin 1913

Buntak Franjo, Povijest Zagreba, Zagreb 1996

Buturac Josip, Crkveno pravo za jozefinizma u habsburškim zemljama, Katolički list 92 (1941), 11-14

Buturac Josip, Povijesni pregled redovništva u Hrvatskoj, Croatia sacra 95, (1943), 20-21,145

Buturac Josip, Prošlost bogoslovnog sjemeništa u Zagrebu, Katolički list, 94 (1943), 24, 259-262

Buturac Josip, Stanovništvo Požege i okolice 1700-1950, Zagreb 1967

Buturac Josip, Ivandija Antun, Katolička Crkva u Slavoniji za turskog vladanja, Zagreb 1970

Buturac Josip, Ivandija Antun, Povijest katoličke Crkve među Hrvatima, Zagreb 1973

Ciafardone Raffaele, Aufklärung, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 1, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 1207

Codex des kanonischen Rechtes, Lat.-deutsche Ausgabe, 2001

Coreth Ana, Pietas Austriaca, Ursprung und Entwicklung barocker Frömmigkeit in Österreich, Wien 1959

Coreth Anna, Pietas Austriaca, Österreichische Frömmigkeit im Barock, Wien 1982

Cuvaj Antun., Građa za povijest školstva kraljevina Hrvatske i Slavonije od najstarijih vremena do danas, Bd.1,2, Zagreb 1910

Cvekan Paškal, Čuntić i Hrastovica, Franjevački samostani na Baniji, Zagreb 1990

Cvekan Paškal, Franjevci svetoga Lenarta na Kotarima, Virovitica 1995

Cvekan Paškal, Franjevci u Požegi, Slavonska Požega 1983

Cvekan Paškal, Samostan Gorica-Brdovec, Conventus Brdovicensis, 1517-1786, Slavonski Brod 1994

Cvitanović Đurđica, Župna crkva Sv. Marije od Pohoda, Nekad franjevački samostan i Gospino prošteništе, Zagreb 1992

Čoralić Lovorka, Izvori i literatura o bratovštinama u Dalmaciji, Croatia Christiana Periodica, 15 (1991) 27, 88-96

Čoralić Lovorka, Manin Marino, Bratovština sv. Jeronima u Udinama, Croatia Christiana Periodica, 19 (1995) 35, 93-100

Damiš Ivan, Iz moje crkveno-povijesne bibliografije, Zagreb 1996

Damiš Ivan, Prilog bibliografiji: Jozefinizam i Crkva među Hrvatima, Croatica Christiana Periodica, 5 (1980), 155-161

Denzinger Heinrich, hg. v. Konzil von Trient, Lehre und Kanones über das Messopfer in: Kompendium der Glaubensbekenntnise und kirchlichen Lehrenentscheidungen, Freiburg^{3}, 1937, 1743, 563

Denzler Georg, Andresen Carl, Wörterbuch Kirchengeschichte, München 1975

Denzler Georg, Die Geschichte des Zölibats, Freiburg^{2}, 1932

Dobronić Lelja, Topografija posjeda zagrebačkih biskupa prema ispravi kralja Emerika iz godine 1201., in: Rad JAZU, 283, Zagreb 1951, 245-318

Dobronić Lelja, Viteški redovi templari i ivanovci u Hrvatskoj, Rad JAZU, Nr. 406, Zagreb 1984

Dobronić Lelja, Zagrebački Kaptol i Gornji grad nekad i danas, Zagreb 1986

Dobronić Lelja, Zagrebački Kaptol i Gornji grad, nekoć i danas, Zagreb 1988

Dobronić Lelja, Predgovor, in: Kamilo Dočkal, Hrvatski kolegij u Beču, 1624-1784, Collegium Croaticum Viennense, VII-XVI

Dočkal Kamilo, Hrvatski kolegij u Beču, 1624-1784, Collegium Croaticum Viennense, Wien-Zagreb 1996

Dočkal Kamilo, Obred i obredne knjige zagrebačke stolne crkve, Zagreb 1940

Dominique Julia, Der Prister, in: Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michel Vovelle, Essen 2004[2], 282-320

Draganović Krunoslav, Buturac Josip, Povijest Crkve u Hrvata, Zagreb 1944

Dragutin Pavličević, Zagreb 1984, 275-302

Dülmen van Richard, Kultur und Alltag in der Frühen Neuzeit, Religion, Magie, Aufklärung 16.-18. Jahrhundert, München 1992

Fancev Franjo, O najstarijem bogoslužju u Posavskoj Hrvatskoj, in: Zbornik kralja Tomislava, Zagreb 1925, 513-533

Frank Suso Karl, Bruderschaft, Schwesternschaft, Komunität, Kirchengeschichtlich, in: Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 2, hg. v. Walter Kasper, Freiburg[3], 1999, 718

Friedell Egon, Aufklärung und Revolution, Kulturgeschichte der Neuzeit, München 1916

Fuchs Ottmar, Reform- Praktisch-theologisch, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg[3], 1999, 927

Fuček Ivan, Juraj Mulih, Zagreb 1994

Fuček Ivan, Teologija u XVIII. stoljeću, in: Hrvatska i Europa, Kultura znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.- XVIII.), hg. v. Ivan Golub, Bd. 3, 365-377

Gatz Erwin, Die Entstehung des Diözesanklerus, in: Der Diözesanklerus, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg[2] 1995

Gatz Erwin, Zur Situation des Säkularklerus im 18. Jahrhundert, in: Der Diözesanklerus, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg[2], 1995

Gatz Erwin, hg. v., Geschichte des kirchlichen Lebens in den deutschsprachigen Ländern seit dem Ende des 18. Jahrhunderts, Bd. 6. Die Kirchenfinanzen, Freiburg[3], 2000, 21- 85

Goldstein Ivo, Hrvatska povijest, Zagreb 2003

Golub Ivan, hg. v., Hrvatska i Europa, Kultura znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII - XVIII), Bd. 3, Zagreb 2003

Gönner Rudolf, Bildungsreform als Staatspolitik, Zu den Wirksamkeiten Maria Theresias auf dem Gebiet des Schulwesens, Salzburg-Wien, 1979

Greshake Gisbert, Priester/Priestertum III/2., Theologische Realenzyklopädie, hg. v. Gerhard Müller, Bd.27, Berlin^{2}, 1997,422- 431

Gross Mirjana, Suvremena historiografija, Korijeni, postignuća, traganja, Zagreb 2012

Groten Manfred, Archidiakon, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 1, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 947-948

Gulin Ante, Hrvatski srednjovjekovni kaptoli, Loca credibilia sjeverne i središnje Hrvatske Zagreb 2001

Gyéressy Béla, hg. v. Agoston, A magyar Rendtartomány monostorai, Budapest, 1975-78

Heffler Ferdo, U spomen sisačkog boja, Sisak 1992

Heinisch Reinhart Rudolf, Der josephinische Staat, in: Katalog: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II, Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst, hg. v., Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Stift Melk 1980, 217-226

Helfert Alexander Joseph, Die Gründung der österreichischen Volksschule unter Maria Theresia, Prag 1860

Hercigonja Eduard, Glagoljaštvo i glagoljica, in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII-XVIII. stoljeće) hg. v. Ivan Golub, 3, Zagreb 2003, 245-273

Hersche Peter, Der Spätjansenismus in Österreich, Wien 1977

Hilpert Konrad, Toleranz, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 10, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 95

Hirnsperger Johann, Domkapitel, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 3, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 326

Hittmair Rudolf, Der josephinische Klostersturm im Land ob der Enns, Freiburg^{6} ,1907

Hollerweger Hans, Die Reform des Gottesdienstes zur Zeit des Josephinismus in Österreich, Regensburg, 1976

Holtz Leonard, Geschichte des christlichen Ordenslebens, Düsseldorf 2001

Horvat Anđela, Matejčić Radmila, Prijatelj Kruno, Barok u Hrvatskoj, Zagreb 1982

Horvat Nikola, Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, Katolički list 15 (1864) 9, 65-69, 10, 73-79,11, 81-87, 12, 89-91, 13, 97-101, 14,105-108, 15, 114-116, 16, 121-125

Horvat Rudolf, Junaštvo zagrebačkog kanonika Selišćevića, Obzor 79 (1939), 1-2, 172

Horvat Rudolf, Prošlost grada Zagreba, Zagreb 1942

Horvat Vladimir,hg. v., Isusovci u Hrvata, Zagreb 1992

Hosp Eduard, Die josephinischen Lehrbücher der Theologie in Österreich, in: Theologische-Praktische Quartalschrift 105 (1957), 195-214

Hoško Emanuel Franjo, Franjevci i poslanje Crkve u kontinentalnoj Hrvatskoj, Zagreb 2001

Hoško Emanuel Franjo, Franjevci u kontinentalnoj Hrvatskoj kroz stoljeća, Zagreb 2000

Hoško Emanuel Franjo, Josip Pavišević, Svjedok jozefinizma u Slavoniji i Podunavlju, Zagreb 2003

Hoško Franjo Emanuel, Franjevačko apostolsko djelovanje u kontinentalnoj Hrvatskoj u prošlosti i sadašnjost, in: Mir i dobro, Umjetničko i kulturno naslijeđe hrvatske franjevačke provincije sv. Ćirila i Metoda o proslavi stote obljetnice utemeljenja, 12. siječnja - 23. travnja 2000., hg. v. Marija Mirković, fra. Franjo Emanuel Hoško, Zagreb 1999, 33-42

Hoško Franjo Emanuel, Biskup Vrhovac između baroka i liberalizma, Zagreb 2007

Hoško Franjo Emanuel, Franjevačke visoke škole u kontinentalnoj Hrvatskoj, Zagreb 2002

Hrg Mijo, Josip Kolanović, Vizitacije zagrebačke nad/biskupije 1615-1913, Zagreb 1989

Ikic Niko, Der Begriff Union im Entstehungsprozess der unierten Diözese von Marča, St. Ottilien 1989

Imbach Ruedi, Ricklin Thomas, Universität, Geschichte der Universität im Mittelalter, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd.10, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 421

Ivančan Ljudevit, Bečki kolegij zagrebačke nadbiskupije, Bogoslovska smotra 16 (1929) 3,316-335, 4, 461-464

Ivančan Ljudevit, Čazmanski kaptol 1093-1932, Croatia Sacra, 2 (1932) 101-149

Ivančan Ljudevit, Zagrebački kaptol 1093-1932, Croatia Sacra, 2 (1932) 161-275

J. L., Exsekracija zagrebačke opatičke crkve Presvetog Trojstva, Katolički list 92 (1941) 27, 316-317

J.P., Bratovština sv. Izidora, Katolički list 92 (1941) 48, 563-565

Jahn Cornelia, Klosteraufhebungen und Klosterpolitik in Bayern unter Kurfürst Karl Theodor 1778-1784, München 1994

Jedin Hubert hg. v., Handbuch der Kirchengeschichte; Die Kirche im Zeitalter des Absolutismus und der Aufklärung, Bd.5 Freiburg^{2} 1970

JL, Nekadašnja je zagrebačka gornjogradska opatička crkva Presv. Trojstva porušena g. 1823. Katolički list 92 (1941) 48, 565-566

Jubilarni šematizam križevačke eparhije, Zagreb 1962

Katus László, Ecclesiastical and Ottomans (1700- 1848), in: A thousand years of Christianity in Hungary, Hungariae Christiane Millenium, hg. v. István Zombori, Pál Cséfalvay, Maria Antonietta de Angelis, Budapest 2001,105-111

Kessler Ch., Stephan, Ratio studiorum in: Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 842-843

Kleuting Harm, Das konfessionelle Zeitalter, Stuttgart 1989

Kliebert Rupert, Bruderschaften und Liebesbünde nach Trient, Ihre Totendienst, Zuschpruch und Stellenwert im kirchlichen und gesellschaflichen Leben am Beispiel Salzburg, Frankfurt am Main^{5} 1999

Kniewald Dragutin, Bogojavljanje po starom zagrebačkom obredu, Katolički list ,92 (1941), 2., 14-16

Kniewald Dragutin, Dokinuće zagrebačkog obreda, Katolički list, 91 (1940), 29, 342-344

Kniewald Dragutin, Duhovi po starom zagrebačkom obredu, Katolički list, 92 (1941) 21/22, 247-248

Kniewald Dragutin, Hrvatski jezik u bogoslužju zagrebačke stolne crkve, Katolički list, 91 (1940), 25, 293-294

Kniewald Dragutin, Korizma po starom zagrebačkom obredu, Katolički list, 92 (1941), 10, 109-111

Kniewald Dragutin, Najstarije liturgijske knjige zagrebačke stolne crkve, Katolički list, 91 (1940) 18, 211-212

Kniewald Dragutin, Obred i obredne knjige zagrebačke stolne crkve 1094-1788, Zagreb 1940

Kniewald Dragutin, Svijećnica po starom zagrebačkom obredu Katolički list 92 (1941) 5, 49-50

Kniewald Dragutin, Tijelovo po starom zagrebačkom obredu, Katolički list, 92 (1941) 23, 263-265

Kniewald Dragutin, Uskrs po starom zagrebačkom obredu, Katolički list 92 (1941) 15, 173-176

Kniewald Dragutin, Veliki tjedan po starom zagrebačkom obredu, Katolički list 92 (1941) 14, 160-163

Kniewald Dragutin, Zagrebački liturgijski kodeksi XI.- XV. stoljeća, Croatia Sacra 8 (1938), 1-125

Kokša Đuro, L'organizzazione periferica delle Missioni in Ungheria e in Croazia, Sacrae Congregationis de Propaganda fide memoria rerum, Vol I/2, 1622-1670, Rom2, 1972, 274-291

Kolarić Juraj, Biskup Maximilijan Vrhovac, in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 427-445

Kolarić Juraj, Prosvjetiteljstvo i jozefinizam u zagrebačkoj biskupiji, in: Zagrebačka biskupija i Zagreb 1094-1994, Zbornik u čast kardinala Franje Kuharića, Zagreb 1995, 309-316

Kolarić Juraj, Značenje sjemeništa u povijesti zagrebačke Crkve i hrvatskog naroda, Službeni vjesnik zagrebačke nadbiskupije, 94 (2007), 3-4, 199-226

Kolarić Juraj, Povijest kršćanstva u Hrvata, Bd. 1, Zagreb 2006

Kolmer Lothar, Carmen Rob-Santer, Geschichte schreiben, Von der Seminar- zur Doktorarbeit, Paderborn[3] ,2006

Komlos John, Ernährung und wirtschaftliche Entwicklung unter Maria Theresia und Josef II., Eine antropometrische Geschichte der industriellen Revolution in der Habsburgermonarchie, St. Katharinen 1994

Korade Mijo, Franjo Ergelski (1628-1637), in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 307-313

Korade Mijo, Biskup Franjo Thauszy in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 406-411

Korade Mijo, Hrvatski leksikon, Ženske kongregacije i redovi, hg.v. Antun Vujić, 2, 727-728

Korade Mijo, Pijaristi, Hrvatski leksikon, hg. v., Antun Vujić, 2, Zagreb 1997, 260-261

Košćak Anđelko, Remetinec i Oštrice, pod okriljem čudotvorne Majke Božje Čiselske, Zagreb-Remetinec 1998

Kovács Elisabet, Die Diözesanregulierung unter Joseph II. 1782-1789, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst, 176-180

Kovács Elisabeth, Josephinische Klosteraufhebungen 1782-1789, in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Wien 19802, 169-173

Kovács Elisabeth, Was ist Josephinismus, in: Katalog: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Mitregent Kaiserin Maria Theresias, Kaiser und Landesfürst, hg. v. Amt der Niederösterreichischen Landesregierung, Stift Melk 1980, 24-30

Krämer Peter, Pfarre, Begriff und Geschichte, Lexikon für Theologie und Kirche, hg. v. Walter Kasper, Bd. 8., Freiburg^{3}, 1999, 162-164

Kors Alan Charles, hg. v. Encyclopedia of the Enlightenment, Bd.1-4, Oxford 2003

Krause Gerhard, Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, Antike Collegia, in: Theologische Realenzyklopädie, hg. v. Gerhard Müller, 7, Berlin, New York, 19932, 195

Kruhek Milan, Krajiške utvrde Hrvatskog kraljevstva, Zagreb 1995

Kruhek Milan, Povijesno – topografski pregled pavlinskih samostana u Hrvatskoj, in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, slikarstvo, kiparstvo,arhitektura, Zagreb 1989, 67-93

Krunoslav Draganović, Josip Buturac, Povijest Crkve u Hrvata, Zagreb 1944

Kučenjak Milan, Naše pravice, Varaždin 9 (1912) 16, Crtice povjesničke o kaptolu čazmanskon, ohne Seitenangabe

Kudelić Zlatko, Marčanska biskupija, Habsburgovci, pravoslavlje i crkvena unija u Hrvatsko-slavonskoj vojnoj krajini (1611-1755), Zagreb 2007

Kuncler Michael, Gottesdienst, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 4, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 894-896

Kunisch Johannes, Absolutismus, europäische Geschichte vom Westfälischen Frieden bis zu Krise des Ancien Régime, Göttingen, 19992

Lamberigts Mathijs, Opstraet Johannes, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 7, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 1075

Lanović Mihajlo, Vjerozakonske zaklade, Zagreb 1927

Laszovski Emilije, Sv. Lenard, Prosvjeta, List za zabavu, znanost i umjetnost, Zagreb 1. prosinca 1897, 731

Laszowski Emilij, Stari i novi Zagreb, Zagreb 1994

Lehman Leonhart, Terziaren, Terziarinnen, in: Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 9, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 1349-1350

Lendvai Paul, Die Ungarn, Eine tausendjährige Geschichte, München 2001

Loidel Franz, Geschichte des Erzbistums Wien, München, 1983

Lopašić Radoslav, Karlovac, Povijest i mjestopis grada i okolice, Karlovac 1993^{2}

Lopašić Radoslav, Oko Kupe i Korane, Mjestopisne i povijesne crtice, Zagreb 1895

Lukinović Andrija, Bratovština Sv. Jeronima za pomoć hrvatskim izbjeglicama, Papinski hrvatski zavod sv. Jeronima (1901-2001), Zbornik u prigodi stoljetnice papinskog hrvatskog zavoda svetoga Jeronima, Rim 2001, 771-841

Lukinović Andrija, Sisačka bitka 1593, hg. v. Ivo Goldstein, Milan Kruhek, Zagreb^{2} 1994

Lukinović Andrija, Zagreb - Devetstoljetna biskupija, Zagreb 1995

Maaß Ferdinand, Der Frühjosephinismus, Wien 1969

Maaß Ferdinand, Der Josephinismus, 1-5, Fontes rerum Austriacarum, Wien 1951- 1961

Macan Trpimir, Povijest hrvatskog naroda, Zagreb 19993

Magenschab Hans, Josef II., Revolutionär von Gottes Gnade, Graz2,20002

Majević Marko, Bratovština kršćanskog nauka, Katolički list 60 (1909) 43, 462-464

Maleković Vladimir, Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786; in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, Slikarstvo, kiparstvo, arhitektura, Zagreb 1989, Zagreb 1989,13-23

Margetić Lujo, Političke osnove pravnih sustava; in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.-XVIII. stoljeće), hg. v. Ivan Golub, 3, Zagreb 2003,141-150

Marković Mirko, Hrvatske pokrajine, Prirodno geografska i povijesno –kulturna obilježja, Zagreb 2003

Maruševski Olga, Grkokatolička katedrala sv. Trojstva i biskupski dvor; in: Križevci, grad i okolica, Zagreb 1993

May Georg, Präbende, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 464 – 465

Mayer Anton, Liturgie, Aufklärung und Klassizismus; in: Jahrbuch für Liturgiewissenschaft 9 (1929), 97-99

Mayer Hans Bernhard, Eucharistie, Geschichte, Theologie, Pastoral, Regensburg 1989

Messner Johannes, Geschichtsphilosophisches zum Verhältnis von Staat, Kirche und Kultur im abendländischen Raum; in: Kirche und Staat in Idee und Geschichte des Abendlandes, Festschrift zum 70. Geburtstag von Ferdinand Maaß SJ, hg. v. Wilhelm Bau, Wien, München 1973

Mieck Ilja, Europäische Geschichte der frühen Neuzeit, Eine Einführung, Stuttgart^{2}, 1998

Mijatović Anđelko, Kroaten und Kroatien in Raum und Zeit, Zagreb 1999

Mikoletzky Hanns Leo, Das große 18. Jahrhundet, Wien-München 1967

Mirković Marijan, Bratovština franjevačkog pojasa, Brat Franjo 24 (1999), 6,18

Moačanin Fedor, Sporazumijevanje između hrvatskog plemstva i Vlaha; in: Vojna krajina, hg. v. Dragutin Pavličević, Zagreb 1984, 275- 302

Möller Horst, Fürstenstaat oder Bürgernation, Deutschland 1763-1815, Berlin 19982

Nastainczyk Wolfgang, Christenlehrebruderschaften; in: Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 3, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 1103

Noršić Vjekoslav, Hrvatski kolegij u Beču, Croatia Sacra 1, (1931), 143-157, 2, (1932), 255-258

Noršić Vjekoslav, Samoborski samostan kao vojna bolnica, Samoborski list, 2 (1905), 1. siječanj 1905

Noršić Vjekoslav, U spomen naših pavlina, Katolički list 63 (1912) 47, 558-561

Novak Ante, Vranyczanyjeva poljana skriva kapucinski samostan, pavlinski podrum i kapelu iz 14. stoljeća, Vjesnik, 30. Juni 2003, 21

Opći šematizam katoličke Crkve u Jugoslaviji, hg. v. Biskupska konferencija Jugoslavije, Zagreb 1974

Ortner Franz, Salzburger Kirchengeschichte, Salzburg 1988

Ostojić Ivan, Benediktinci u Hrvatskoj, 1-3, Split 1965

Padover K. Saul, The Revolutionary Emperor, Joseph of Austria, New York 1967[2]

Perić Ratko, Hrvatski zavodi u Europi; in: Hrvatska i Europa, Kultura, znanost i umjetnost, Barok i prosvjetiteljstvo (XVII.-XVIII. stoljeće) hg. v. Ivan Golub, 3, Zagreb 2003, 215-224

Pihler Lujo, Sveti Lenart, Samoborski list 2 (1905) 20, 15. X 1905

Plevnjak Fran, Prilozi za kulturnu povijest hrvatskog svećenstva, Zagreb 1910

Radó Pal, Libri liturgici manuscripti bibliothecanum Hungariae et Limitropharum regionum, Budapest 1981

Regan Krešimir, Kaniški Tomislav,hg. v., Hrvatski povijesni atlas, Zagreb 2003

Rieser Herbert, Der Geist des Josephinismus und sein Fortleben, der Kampf der Kirche um ihre Freiheit, Wien 1963

Roksandić Drago, Triplex Confinium, Ili o granicama i regijama Hrvatske povijesti 1500-1800, Zagreb 2003

Rusan Leopold, Gospa Remetska, Zagreb 1925

Runciman Steven, Häresie und Christentum, Der mittelalterliche Manichäismus, München,1988

Römosc.-katholisch Pfarren der Stadt Karlovac hg. v., Iz povijesti karlovačkih župa, Karlovac 1979

Sakrausky Oskar, Die evangelischen Toleranzgemeinden Augsburgischen und Helvetischen Bekenntnisses in Österreich diesseits der Leitha; in: Österreich zur Zeit Kaiser Josephs II., Wien 1980,163-165

Schauber Vera, Schindler Hanns Michael, Heilige und Namespatrone im Jahreslauf, 2001[2]

Schindling Anton, Absolutismus, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 1, hg. v. Walter Kasper, Freiburg[3], 1999, 84

Schilson Arno, Der Herrschers als „Erster Diener des Staates“ Friedrich der Grosse und Joseph II.; in: Legitimation und Funktion des Herrschers, vom ägyptischen Pharao zum neuzeitlichen Diktator, hg. v. Rolf Gundlach und Hermann Weber, Stuttgart 1992

Schmitz Heribert, Garhammer Erich, Ammer Joseph, Wieh Hermann, Priesterseminar, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg[3], 1999,580-583

Schneider Artur, Perivoji, vrtovi i šetališta u starom Zagrebu, Narodna starina, 20. hg.v. Josip Matasović, 176

Schneider Christine, Der Niedere Klerus im Josephinischen Wien, Zwischen staatlicher Funktion und seelsorgerischer Aufgabe, Wien 1999

Schneiders Werner, Das Zeitalter der Aufklärung, München 2001[2]

Schnürer Gustav, Katholische Kirche und Kultur im 18. Jahrhundert, Paderborn 1941

Schrott Alois, Seelsorge im Wandel der Zeit, Graz-Wien 1949

Schwarz Gavro, Prilozi k povijesti židova u Hrvatskoj u XVIII. Stoljeću, (ohne Jahr)

Sekulić Ante, Biskup Mirko Esterhazy; in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 383-391

Sekulić Ante, Hrvatski pavlini na stolici zagrebačkih biskupa, Lepoglavski zbornik 1993, Radovi sa znanstvenog skupa Šest stoljeća kulture i umjetnosti u Lepoglavi, Lepoglava, 9.10 1993, Zagreb 1994, 7-49

Sekulić Ante, Josip Galjuf (1772-1786); in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg.v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 420-421

Sekulić Ante, Pavlinski prinos hrvatskoj književnosti, Zagreb 1997

Sekulić Ante, Pregled povijesti pavlina; in: Kultura pavlina u Hrvatskoj 1244-1786, Slikarstvo, kipartstvo, arhitektura, umjetnički obrt, književnost, glazba, prosvjeta, ljekarstvo, gospodarstvo, hg. v. Vladimir Maleković, đurđica Cvitanović, Jadranko Petričević, Zagreb 1989, 31-39

Simon Christian, Historiographie, Eine Einführung, Sttutgart 1996

Smičiklas Tade, Poviest Hrvatske, 2., Zagreb 1879

Smolinsky Heribert, Kirchengeschichte der Neuzeit, Düsseldorf 20033

Sopta Joso, Nadbiskup Juraj Drašković (1563-1584); in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević, Zagreb 1995, 255-266

Srkulj Stjepan, Hrvatska povijest u devetnaest karata, Zagreb 1937

Steiner Joseph, Liturgiereform in der Aufklärungszeit, Eine Darstellung am Beispiel Vitus Anton Winters, Freiburg^2 1976

Stupperich Robert, Bruderschaften, Schwesternschaften, Komunitäten, Alte Kirche: in Theologische Realenzyklopädie, hg. v. Gerhard Müller, Bd. 7, Berlin-New York, 1993^2, 195-196

Sturmberg Hans, Vom Weissen Berg zur Pragmatischen Sanktion, Österreich in Geschiche und Literatur, Bd. 5, Wien 1961

Suso Frank, Die Geschichte des christlichen Mönchstums, Darmstadt, 1996.

Šenoa August, Zlatni grad, Fratarska oporuka,(Der Ordensbrüder Testament), Zagreb 1992, 325

Šanjek Franjo, Bosansko-humski krstjani i katarsko-dualistički pokret u srednjem vijeku, Zagreb 1975

Šanjek Franjo, Crkva i kršćanstvo u Hrvata, Zagreb 1993

Šanjek Franjo, Kršćanstvo na hrvatskom prostoru, Pregled religiozne povijesti Hrvata 7-20. st., Zagreb 19962

Šanjek Franjo, Stjepan II. (1225-1247); in: Zagrebački biskupi i nadbiskupi, hg. v. Franko Mirošević Zagreb 1995, 43-45

Šanjek Franjo, Teološki studij u povijesti Hrvata, Kačić, 25 (1993), 293-304

Šerbelj Ferdinand, Križev po v Sloveniji Antona Cebeja v okviru tradicije, Ljubljana 1994

Šidak Jaroslav, Hrvatske zemlje u Vrhovčevo doba, in: Maksimilian Vrhovac, Dnevnik, Diarium (1801-1809) hg. v. Dragutin Pavličević, Bd. 1., Zagreb 1987, IX-LI

Šišić Ferdo, Pregled povijesti hrvatskoga naroda, Zagreb 1962

Šišić Ferdo, Sud cara Josipa II. o kraljevstvu hrvatskom, Vienac XXXIII / 1901., 652-653

Škalebrin Ivan, Pastorizacija u Zagrebu kroz 18. i 19. stoljeće; in: Kulturno povijesni zbornik zagrebačke nadbiskupije u spomen 850. godišnjice osnutka, 1., Zagreb 1944, 727-808

Šokčević Dinko, Hrvati u očima Mađara, Mađari u očima Hrvata, Kako se u pogledu preko Drave mijenjala slika drugoga, Zagreb 2006

Tatarin Milovan, Književni utjecaji u bogomolnoj knjižici Marijana Lasovića, Croatia Christiana Periodica 21 (1997), 39, 61-76

Tavano Luigi, Erzbistum Görz; in: Die Bistümer der Heiligen Römischen Reiches von ihren Anfängen bis zur Säkularisation, hg. v. Erwin Gatz, Freiburg 2003, 227-228

Taylor Alan John Percivale, The Habsburg Monarchy 1809-1918, A history oft the Austrian Empire and Austria – Hungary, London 1990[4]

Theodor Mayer, Verwaltungsreform in Ungarn nach der Türkenzeit, Leipzig 1911

Timon Akos, Das städtische Patronat in Ungarn, Budapest 1889

Timon Akos, Das städtische Patronat in Ungarn, Budapest 1889

Tkalčić Ivan Krstitelj, Crna škola u Zagrebu, Katolički list 12 (1861) 27., 209-212, 28., 217-219, 29., 225-228, 30., 233-235

Tkalčić Ivan Krstitelj, Zametak i staro lice sjemeništa Zagrebačkog, Katolički list, 21 (1870) 13., 113-115

Tkalčić Ivan Krstitelj, Povjestni spomenici slobodnog kraljevskog grada Zagreba (1400-1499) Bd. 2, Zagreb 1895, 141-142

Tkalčić Ivan Krstitelj, Utemeljenje zagrebačke biskupije, Katolički list, 22 (1871), 27-29

Tkalčić Ivan Krstitelj, Absida bl. d. Marije ili „ chorus Prebendariorum“ u prvostolnoj crkvi zagrebačkoj, Katolički list 34 (1883), 29., 225- 227, 30., 233-235, 31., 241-243

Tkalčić Ivan Krstitelj, Sbor prebendara prvostolne crkve zagrebačke, Zagreb 1884

Tkalčić Ivan Krstitelj, Stari bogoslužni obred u stolnoj crkvi zagrebačkoj, Katolički list, 46 (1895) 23, 177-179, 24., 185-187, 25., 193-195, 26., 201- 203, 27., 209-211

Tkalčić K. Ivan, Slavenska liturgija i bogoslužni jezik biskupije zagrebačke, Katolički list 15 (1864) 9,65-69, 10., 73-79, 11., 82- 87, 12., 89- 91, 13., 97-101, 14.105-108, 15., 113-116,16., 121-125

Török József, The development od hungarian dioceses in the last millennium, in: A thousand years of christianty in Hungary, Hungariae christianae millennium, Budapest 2001, 178-184

Török József, A középkori magyarországi liturgia törté in: Kódexek a középkori Magyarországon, Budapest 1985

Valentić Mirko, Hrvatsko-slavonska Vojna krajina; in: Vojna krajina, hg. v. Pavlićevic Dragutin, Zagreb 1984

Valjavec Fritz, Der Josephinismus, Zur geistigen Entwicklung Österreichs im 18. Jahrhundert und 19. Jahrhundert, Brünn 1944

Vaniček Franz, Spezialgeschichte der österreichischen Militärgrenze, 1-4, Wien 1875

Vanino Miroslav, Bratovštine Muke i Smrti Isusove, Katolički list, 63 (1916), 45., 505- 507 46., 517-518

Vanino Miroslav, Isusovci i hrvatski narod, 1-2, Zagreb 1969

Vanino Miroslav, Povijest filozofske i teologijske nastave u isusovačkoj akademije u Zagrebu, Zagreb 1930

Vocelka Karl, Geschichte Österreichs, Kultur Gesellschaft, Politik, Graz^{2} 2000

Vogler Günter, Absolutistische Herrschaft und ständische Gesellschaft, Reich und Territorien von 1648 bis 1790, Stuttgart 1996

Volp Reiner, Liturgik, Die Kunst, Gott zu feiern, Einführung und Geschichte, Darmstadt 1992

Vovelle Michel, Der Mensch der Aufklärung, Einführung in: Der Mensch der Aufklärung, hg. v. Michel Vovelle, 7-41

Vranjican Stjenko, Pusić Eugen, Nikola Škrlec Lomnički (1729- 1799), Zagreb 1999

Waissenberg Robert, Vorwort; in: Josephinische Pfarrgründungen in Wien, 92 Sonderaustellung des Historischen Museums der Stadt Wien, Wien 1985

Wangermann Ernst, From Joseph II. to the Jacobin Trials, Government Policy and Public Opinion in the Habsburg Dominion in the Period of the French Revolution, Oxford, 1969

Wanger Wilhem J, Geschichte Oesterreichs, Daten, Fakten, Karten, Wien 2002

Weber-Fas Rudolf, Staatsdenker der Moderne, Klassikertexte von Machiavelli bis Max Weber, hg. v. J. C. B. Morh (Paul Siebeck), Tübingen, Stuttgart 2003

Wieh Hermann, Priesterausbildung, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 8, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 570-571

Wirozsil Anton, Das Staatsrecht des Königreichs Ungarn, Bd.1,Budapest 1833

Winter Eduard, Der Josefinismus, Brünn 1943

Wolfram Hedwig, Leeb Rudolf u. a. , Österreichische Geschichte, Geschichte des Christentums in Österreich. Von der Spätantike bis zur Gegenwart, Wien 2003

Zinnhober Rudolf, Joseph II., Josephinismus, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 5, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 1008

Zinnhobler Rudolf, Generalseminarien, Lexikon füt Theologie und Kirche, Bd. 4, hg. v. Walter Kasper, Freiburg^{3}, 1999, 448

Zombori István, Pál Cséfalvay, Maria Antonietta de Angelis, hg. v., A thousand years of Christianity in Hungary, Hungariae Christiane Millenium, Budapest 2001

Zschokke Herman, Die theologischen Studien und Anstalten der Katholischen Kirche in Österreich, Wien-Leipzig, 1894

Lebenslauf

Geboren bin ich am 23. Oktober 1971 in Karlovac, Kroatien, als Sohn der Eltern Ivan Mikšić und Klara geb. Kašlik, beide Arbeiter.
Die Volksschule habe ich in meinem Geburtsort - Stadtviertel Švarča mit ausgezeichnetem Erfolg beendet. Nach der Volksschule besuchte ich medizinische Mittelschule, die eine Abteilung des Gymnasiums in Karlovac war.
Nach dem Matur listete ich 1990/91 Sanitätsdienst in damaliges jugoslawisches Bundesheer. Nach Abschluss der Mittelschule schreibe ich mich im Jahr 1990 in die Katholisch-theologische Fakultät und in das Priesterseminar in Zagreb ein. Mit dem Studium begann ich nach dem Dienst im Bundesheer im Jahre 1991. Das Theologiestudium habe ich 1997 beendet. Diplomarbeit aus der Kirchengeschichte habe ich bei Prof. Dr. Franjo Šanjek, Mitglied der Kroatischen Akademie der Wissenschaft und Kunst geschrieben.
Im Jahre 1997 wurde zum Priester im Zagreber Dom geweiht und feierte am 20. Juli 1997 die Primiz in meiner Geburtspfarre hl. Franziskus Xaver Švarča- Karlovac. Als Priester diente ich zuerst in der Pfarre hl. Paulus - Retkovec- Zagreb Ost, dann seit 1999 bis Herbst 2001 in der Pfarre hl. Josef - Trešnjevka- Zagreb West.
Danach bin nach Wien gegangen um die Kirchengeschichte zu studieren und 2003 habe ich das Doktoratstudium auf der Katholisch-theologische Fakultät begonnen.
Nach drei Jahren bin ich 2006 nach Kroatien zurückgegangen und Kaplanstele übernommen, zuesrt in der Pfarre hl. Petrus in Duga Resa, dann in der Pharre hl. Vitus in Brdovec.
Zurzeit bin ich der Pfarrer in der Pfarre hl. Petrus in Prišlin.

Karlovac, 10. Mai 2013 Mag. Vlado Miksic

Abstract zu der auf Formular SL/D3 genannten Dissertation

Titel der Dissertation
Der Josephinismus in der Diözese Zagreb

Zu den zahlreichen historischen Epochen, die die Habsburger Monarchie, und somit auch die kroatischen Länder geprägt haben, zählt mit Sicherheit auch der Josephinismus, eine politisch-religiöse Entwicklung, die Anfang des 18. Jahrhunderts begonnen und ihren Höhepunkt Ende des 18. Jahrhunderts erfahren hat. Benannt wurde sie nach ihrem bekanntesten Vertreter, Kaiser Joseph II. (1780 - 1790). Der Josephinismus beginnt jedenfalls noch vor seinen Zeiten und nimmt nach verschiedenen Phasen Ende des 19. Jahrhunderts sein Ende. Es gibt keine allgemein anerkannte Definition des Josephinismus; zweifellos handelt es sich um eine politisch-religiöse Entwicklung im 18. Jahrhundert, die unter dieser Bezeichnung in die Geschichte eingegangen ist und zahlreiche Veränderungen in der Gesellschaft und den Glaubensgemeinschaften der Monarchie verursacht hat.
Bei der Erforschung des Josephinismus stellt sich immer wieder die Frage nach der Objektivität. Zahlreiche Kleriker, insbesondere Ordensleute betrachteten den Josephinismus wegen der Aufhebung von Klöstern und kontemplativen Orden als eine wahre Katastrophe. Infolge der Einführung der deutschen Sprache als Amtssprache wurde der Josephinismus oft mit der Germanisierung gleichgesetzt. Der Josephinismus kann als eine Art der Modernisierung der Gesellschaft betrachtet werden, wodurch er sich auch auf die Kirche auswirkt. Der Josephinismus wird also aufgrund des ideologischen Ausgangspunktes beurteilt.
In der kroatischen Geschichtsschreibung gibt es keine systematische Erforschung des Josephinismus als eine Art gesellschaftlicher Entwicklung, die sich insbesondere auf kirchliche Institutionen ausgewirkt hat.
Die Dissertation „Josephinismus in der Zagreber Diözese“ verfolgt das Ziel, zahlreiche Veränderungen darzulegen, die sich im Verlaufe des 18. Jahrhunderts und vor allem während der Herrschaft von Kaiser Joseph II. in der Kirche ereignet haben.
Jede wissenschaftliche Arbeit ist um eine gewisse Klarheit und Zweckmäßigkeit bemüht. Es reicht nicht aus, Tatsachen einfach aufzuzählen und sie anhand eines methodologischen Ansatzes einzuordnen. Es muss vielmehr die Struktur der wissenschaftlichen Arbeit aufgebaut werden.
Bei der Abfassung der Dissertation stellte sich die Frage, in welcher Reihenfolge die josephinistischen Maßnahmen zu ordnen sind. Nur chronologisch? Die josephinistischen Maßnahmen wurden zuerst in den kaiserlichen Erbländern und danach im ungarischen Teil der Monarchie eingeführt. Es kann also über zwei Chronologien gesprochen werden. Die Mehrheit der kroatischen Länder zählt zu den Ländern der heiligen Stephanskrone (Ungarn) und nur ein kleinerer Teil zu den Erbländern: deswegen kommt es zu zwei Chronologien und gegebenenfalls zu Unklarheiten. Darüber hinaus kann der Versuch unternommen werden, die josephinistischen Maßnahmen nach ihrer historischen Bedeutung einzuordnen. Diese Möglichkeit ist aber sehr subjektiv und daher unpraktisch.
Was war zu Beginn? Welche waren die ursprünglichen kaiserlichen Beschlüsse während der Herrschaft von Joseph II. im Zagreber Bistum? Die kaiserlichen Beschlüsse können also nach dem Grundsatz der Ursprünglichkeit dargestellt werden. Wenn alle josephinistischen Beschlüsse überschaut werden, ist ersichtlich, dass jeder Beschluss seine Wurzeln in einer Vorzeit hat, also eine gewisse Vorgeschichte hat. Deswegen ermöglicht eine chronologisch-sachlich strukturierte Dissertation einen viel besseren Einblick in die zahlreichen josephinistischen Maßnahmen, die das Zagreber Bistum im Wesentlichen verändert haben.
Bevor die josephinistischen Maßnahmen dargelegt werden, müssen die gesellschaftlichen, ideologischen, auch die historischen Prozesse veranschaulicht werden, die den Begriff des

Josephinismus geprägt haben. Hier haben wir vor allem die Aufklärung, von der zahlreiche europäische Länder, auch die Habsburger Monarchie, vielfältig betroffen waren. Damit die Aufklärung in die damalige Gesellschaft integriert werden konnte, war ein politischer Faktor notwendig, in der Geschichte bekannt als Absolutismus. Der Josephinismus ist ein Begriff, der sich nicht nur auf den Staat sondern auch auf die Kirche bezieht; zu seiner Prägung haben auch damalige theologische Entwicklungen beigetragen. Daraus ergibt sich eine offene Antwort auf die Frage: Was ist der Josephinismus? Elisabeth Kovács, Peter Barto, Fritz Valjavec, Rudolf Zinnhober, Hubert Jedin, Ferdinand Mass, Hubert Rieser, Georg Denzler, Carl Andresen, Heribert Smolinsky, Saul Kussiel Padover, Ernst Wangermann und Hans Magenschab und viele andere beantworten diese Frage auf ihre eigene Art und Weise.
Um die Gesamtproblematik des Josephinismus im Zagreber Bistum überblicken zu können, bedarf es eines historischen Rahmens. Gerade aus diesem Grund wurden die damaligen kroatischen Länder beschrieben. Anhand von Karten wird die Situation noch klarer dargestellt. Eine logische Fortsetzung dieses Kapitels ist auch die Darstellung der historischen Situation des Zagreber Bistums im 18. Jahrhundert.
Das gesamte einleitende Kapitel wäre ohne den Überblick aller historischen Werke, die den Josephinismus in den kroatischen Ländern präziser oder informativ darstellen, unvollständig. Die Problematik des Josephinismus wurde von 16 kroatischen Historikern unter diversen Aspekten behandelt, von einem rein informativen bis zum wissenschaftlichen.
Nach dem einleitenden Kapitel werden in Übereinstimmung mit dem chronologisch-thematischen Zusammenhang die josephinistischen Maßnahmen dargestellt. Darunter auch die erste Maßnahme, die Diözesanregulierung. Die Kirche war mit ihren Institutionen in staatliche Einrichtungen eingegliedert, daher war es wichtig, dass auch sie in die territoriale Staatsstruktur eingegliedert wird. Die Monarchie war nie ein einheitlicher Bereich. Fast jedes Kronland war durch seine Eigenarten geprägt. Die zentrale Führung, als auch die Kirche, musste dies wohl oder übel akzeptieren. Deshalb mussten sich die Grenzen des Bistums mit den administrativen Grenzen der Kronländer decken.
Die Diözesanregulierung begann noch zu Zeiten von Kaiser Karl VI., setzte sich zu Zeiten der Kaiserin Maria Theresia fort und endete einige Jahre nach dem Tod von Kaiser Joseph II. Für das Zagreber Bistum war es dabei am wichtigsten, dass es seine Grenzen in Slawonien festigen konnte.
Die Diözesanregulierung war eine vorbereitende Phase für die Regulierung von Kirchengemeinden, die in die Geschichte unter dem Begriff Pfarrregulierung eingegangen ist. Warum wurden überhaupt neue Kirchengemeinden gebildet? Keine Institution im kontinentalen Teil Kroatiens hatte einen solchen intensiven Kontakt zum Volk wie die Kirche, und zwar gerade über die Kirchengemeinden. Zu jener Zeit ist die Kirchengemeinde nicht nur eine religiöse Institution sondern ist fest in der damaligen Gesellschaft verwurzelt. Die Kirchengemeinden waren zu jener Zeit mit dem Schulwesen, der Aufklärung des Volkes und zahlreichen anderen gesellschaftlichen Aktivitäten verbunden und eigneten sich daher ideal als Instrument zur Verbreitung von josephinistischen Ideen in allen Gesellschaftsschichten. Umfangreiches Archivgut im Diözesanarchiv sowie im Staatsarchiv in Zagreb zeugt vom Eifer, mit dem die kaiserlichen Bürokraten die Gründung von Kirchengemeinden vorbereitet und umgesetzt haben.
Für diese neu gegründeten Kirchengemeinden brauchte der Kaiser Priester. Diese Priester durften aber nicht auf traditionelle Weise in Trienter Priesterseminaren erzogen werden; stattdessen ordnete Kaiser Joseph II. an, dass regional für mehrere Bistümer und Glaubensgemeinschaften Generalseminare gegründet werden. Die Generalseminare sollten die Priesterkandidaten im josephinistischen Geiste erziehen. Solche Priester hatten die Aufgabe, die josephinistische Gottesdienstordnung umzusetzen, Toleranz zu fördern, den Aberglauben zu verhindern und das Volk aufzuklären. In erster Linie sollten sie Seelsorger

sein und sich sozial betätigen. Nur Priesterkandidaten, die das Generalseminar abgeschlossen haben, konnten zu Priestern geweiht werden. Die Bischöfe konnten ihre Forderung durchzusetzen, dass die Priesterkandidaten vor ihrer Weihe zum Priester ein Jahr lang in Priesterhäusern im eigenen Bistum verbringen mussten.
Laut Anordnung der kaiserlichen Bürokraten wurden in einigen Regionen Generalseminare gegründet. 1784 wurde für anliegende Bistümer und lokale Ordensgemeinschaften ein Generalseminar in Zagreb gegründet. Das Generalseminar war bis 1786 in Zagreb tätig, als es nach Budapest verlegt wurde.
Zeitgleich zur Gründung der Generalseminare wurden alle Bistumsseminare und Erziehungsanstalten im Ausland aufgehoben. Es gab zahlreiche Erziehungsanstalten in Italien und Österreich, in die sich begabte Priesterkandidaten aus kroatischen Bistümern, aber auch Laien begaben, um an dortigen Universitäten oder Erziehungsanstalten ihre Ausbildung abzuschließen.
Das Zagreber Bistum verfügte über zwei Erziehungsanstalten: in Bologna und in Wien. Diese wurden geschlossen, wie auch zahlreiche andere Anstalten im Ausland. Der Kaiser ließ sich von der Idee verleiten, dass das, was wir in unseren Ländern haben, nicht im Ausland gesucht werden sollte. Das Kroatische Kollegium war in Wien, wurde aber trotzdem aufgehoben. Warum? Aus einem einfachen Grund: der Kaiser hat sich nämlich für das Generalseminar entschieden, was die Aufhebung von Priesteranstalten und Seminaren bedeutete.
Zu den wichtigen kaiserlichen Maßnahmen, die von den josephinistischen Priestern umgesetzt werden sollten, zählt auch das Toleranzpatent. Die Katholische Kirche genießt auch weiterhin eine Vorrangstellung; den Protestanten, Juden und der Serbisch-Orthodoxen Kirche werden aber bestimmte Rechte gewährt, insbesondere zum Gottesdienst, der bis dahin nicht in allen Teilen von Kontinentalkroatien wahrgenommen werden konnte. Es darf hier nicht außer Acht gelassen werden, dass das Zagreber Bistum zivil- und verwaltungsrechtlich teilweise zu Banalkroatien und teilweise zu den Gebieten der Militärgrenze (Vojna krajina) gehörte. In Banalkroatien waren die religiösen Rechte der Protestanten, Juden und Orthodoxen eingeschränkt; diese Gemeinschaften konnten aber mit Ausnahme von Juden in den Gebieten der Militärgrenze ihre Rechte wahrnehmen. Es gab zwar Versuche, dass orthodoxe Gläubige in den Bereichen der Militärgrenze und in Banalkroatien zum Katholischen Glauben übertreten (Unionsbewegung), aber mit bescheidenem Erfolg. Zu den weniger bekannten josephinistischen Maßnahmen zählt auch die Aufhebung von Bruderschaften.
Die Bruderschaften waren im Mittelalter und im Barock in allen Gesellschaftsschichten beliebt. Die Bruderschaften vereinten kirchliche Andachten und die offizielle Verkündigung der Kirche. Im Zagreber Bistum und vielen anderen Bistümern wirkten zahlreiche Bruderschaften, die heutzutage immer noch nicht erforscht sind. In der Dissertation werden nur zwölf Bruderschaften im Zagreber Bistum aufgezählt, die bedeutende Spuren hinterlassen haben; viele davon warten immer noch darauf, entdeckt und wissenschaftlich erforscht zu werden. Wenn Bruderschaften nun so beliebt waren, warum wurden sie vom Kaiser aufgehoben? Die Aufklärung sah in den Bruderschaften, die häufig einen theatralischen Glauben und den Totenkult gepflegt haben, eine Quelle des Aberglaubens. Es gab aber auch geförderte Bruderschaften. Diese Bruderschaften sollten als rechte Hand der Priester die josephinistischen Ideen und das soziale Engagement unter dem Volk verbreiten.
Wie sah nun die Aufhebung der Bruderschaften aus? Zuerst wurde die Gründung neuer Bruderschaften verboten. 1786 wurde das gesamte Kapital der Bruderschaften an Pfarrkassen übergeben, und die Tätigkeit der Bruderschaften durch ein Intimat (Art von kaiserlicher Anordnung) einfach verboten. Kaiser Joseph II. zog vor seinem Tod fast alle seine Anordnungen zurück, so auch die Anordnung über die Aufhebung von Bruderschaften. In zahlreichen Kirchengemeinden, wie am Beispiel der Kirchengemeinde Brdovec bei Zagreb zu

sehen ist, kommt es zu Versuchen der Erneuerung von Bruderschaften, aber mit kurzfristigem Erfolg.
Der Josephinismus versteht den Gottesdienst nicht als etwas Religiöses, sondern in erster Linie als gesellschaftliche Betätigung. Der Gottesdienst hat nach Auffassung des Josephinismus zwei grundlegende Aufgaben: zuerst die moralische Erziehung, danach die soziale. Mit dieser Einstellung widersetzt sich der Josephinismus unmittelbar den Institutionen des Domkapitels und des Präbendatenkollegiums. Das Zagreber Bistum hatte durch die Geschichte hindurch mehrere Domkapitel; das Zagreber Domkapitel konnte sich bis zu den heutigen Tagen aufrechterhalten. Im Kapitel „Verringerung der Priesterzahl im Domkapitel“ wird die Bedeutung des Zagreber Kapitels im religiösen, politischen und militärischen Leben von Banalkroatien und der Bereiche der Militärgrenze erläutert. Es wird ferner erklärt, wie das Kollegialkapitel von Čazma zur ständigen Unterstützung des Zagreber Domkapitels geworden ist. Was ist das Zagreber Kapitel und was für eine Rolle spielt es im Zagreber Bistum?
Es handelt sich in erster Linie um ein Gremium von Priestern, die eine rituelle (Gottesdienst), administrative und militärische Rolle im Bistum spielen. Es wird gleich klar, dass die josephinistische Auffassung des Priesters einer solchen Einstellung nicht zustimmt. Ein Priester ist Seelsorger. Gerade aus diesem Grund will die josephinistische Bürokratie eine umso größere Zahl von Priestern mit administrativen, militärischen, politischen und rituellen Funktionen zum Pastoral in die Kirchengemeinden entsenden.
Laut dieser josephinistischen Verordnung aus 1785 schrumpft sich das Zagreber Kapitel von 32 auf 8 Mitglieder. Dem Zagreber Bischof Maximilian Vrhovec gelang es, einige kanonische Positionen zu erhalten, aber nach dieser Maßnahme war das Kapitel nie mehr das, was es vor dem Josephinismus war. In 1787 wird die josephinistische Gottesdienstordnung ins Zagreber Bistum eingeführt. Bis dahin hatte das Zagreber Erzbistum einen eigenen Zagreber Ritus. Das Kapitel über den Zagreber Ritus behandelt nicht nur die Umsetzung der Aufhebung des Zagreber Ritus, sondern skizziert in groben Zügen alle Theorien über die Entstehung des Zagreber Ritus. Wir unterscheiden zwischen slawischer, ungarischer und der „Goricensis“-Theorie über die Entstehung des Zagreber Ritus. Während der Trienter Reform, die in kroatischen und ungarischen Ländern von Kardinal Péter Pázmány, Erzbischof von Estergom eingeleitet wurde, wollte man den römischen Ritus in alle Kirchengemeinden einführen. Der römische Ritus war viel praktischer und war schon im Zagreber Bistum überlegen; die Zagreber Domherren und Bischöfe einschließlich Maximilian Vrhovec versuchten mit allen Kräften, den Zagreber Ritus zumindest im Dom beizubehalten. Während der zahlreichen Versuche der Aufhebung des Zagreber Ritus gelang es den Zagreber Domherren, eine Aufhebung des Ritus im Dom zu verhindern; als aber das Zagreber Domkapitel verringert wurde und die Priesterkandidaten ins Generalseminar nach Budapest versetzt wurden, war es praktisch unmöglich, Gottesdienste im Zagreber Ritus, der zahlreiches Personal erforderte, durchzuführen. Der Zagreber Bischof Maximilian Vrhovec hob unter dem Einfluss josephinistischer Ideen in 1800 den Zagreber Ritus endgültig auf und führte laut Anordnung des Kaisers den Römischen Ritus ein.
Der bekannteste josephinistische Beschluss ist zweifellos die Klosteraufhebung. Wenn von Josephinismus die Rede ist, ist die erste Assoziation bei zahlreichen kroatischen Priestern und Historikern die Klosteraufhebung. Das Ordenswesen war innerhalb der Kirche ein besonderer, bedeutender Bestandteil der Nachfolge Christi.
Der josephinistische Kreis sieht im Ordenswesen ideologisch einen nutzlosen und finanziell problematischen Teil der Gesellschaft. Vor dem Überblick über die Klosteraufhebung und den Paulinerorden im Zagreber Bistum bringt die Dissertation einen Überblick über das Ordenswesen im Zagreber Bistum und kommt zu einer wichtigen Schlussfolgerung: was nicht durch die Türken zerstört wurde, wurde durch den Josephinismus vernichtet.

Von der josephinistischen Klosteraufhebung waren die Franziskaner, Kapuziner und Klarissen betroffen. Die Franziskaner haben wie auch die Kapuziner einige Klöster aus militär-politischen Gründen verloren. Die Klarissen mussten ihr aristokratisches Kloster in Zagreb aufgeben. Alle genannten Orden verloren einige Klöster, während der Paulinerorden offiziell in allen Habsburger Ländern aufgehoben wurde. Das Kapitel "Klosterregulierung" bringt einen kurzen historischen Überblick über das Ordensleben im Zagreber Bistum und konzentriert sich insbesondere auf den Paulinerorden und seine Aufhebung im Bistum. Als Beispiel für die Aufhebung werden die Paulinerkloster in Čakovec und Kamensko dargestellt. Auf der Grundlage des umfangreichen Archivguts des Erzbistumarchivs und des Domarchivs in Zagreb, sowie des Kroatischen Staatsarchivs kann die Umsetzung der Aufhebung mit Leichtigkeit rekonstruiert werden. Aus welchem Grund wurde der Paulinerorden aufgehoben und was ereignete sich nach der Aufhebung?
Der Staat gründete neue Kirchengemeinden, errichtete Schulen und setzte zahlreiche andere Projekte um, wofür man Geld brauchte. Der Paulinerorden und die anderen aufgehobenen Orden waren auf eine gewisse Weise die finanzielle Grundlage all dieser Projekte. Vom Kapital der aufgehobenen Klöster und Orden, sowie einiger Kirchenfonds wurde der Religionsfond gegründet. Aus diesem Fond wurden zahlreiche kirchliche Einrichtungen und das Schulwesen finanziert. Die Aufhebung des Paulinerordens fand auch in der Literatur ihren Niederschlag. Das bekannteste Werk ist die Schrift „Fratarska oporuka" (Testament der Ordensbrüder) von August Šenoa.
Die Dissertation schließt mit einer Zusammenfassung, in der vor allem die Entwicklung des Josephinismus im Zagreber Bistum und der Zusammenhang zwischen allen behandelten josephinistischen Maßnahmen dargestellt werden sollen. Die Dissertation zielt auf eine Reaktion ab. Auf eine Aktion folgt eine Reaktion. Gerade aus diesem Grund trägt der letzte Teil der Zusammenfassung den Titel: Die Ansicht in der weiteren Forschung. Dieser Teil spricht mögliche Themen weiterer Forschungen des Josephinismus im Zagreber Bistum an. Insbesondere die Reaktion der Gläubigen, Kleriker auf die josephinistischen Maßnahmen und die Frage: „Was ist vom Josephinismus bis heute in der Zagreber Diözese geblieben?"
Welchen Beitrag zur Geschichte der Kirche gibt diese Dissertation? In erster Linie wurden an einer Stelle die wichtigsten josephinistischen Maßnahmen dargestellt, die im Zeitraum von 1780 bis 1790 im Zagreber Bistum umgesetzt wurden. Das Ganze wurde in einen breiten historischen Rahmen gesetzt und vor dem Hintergrund der damaligen Verhältnisse in der Kirche und der Politik erläutert. Es ist jedenfalls zu unterstreichen, dass der Versuch unternommen wurde, die innere Logik, den Zusammenhang zwischen allen josephinistischen Maßnahmen darzustellen.
Diese Dissertation ist keinesfalls das letzte Wort über den Josephinismus im Zagreber Bistum, aber mit Sicherheit richtungsweisend für zukünftige Forschungen.