



universität
wien

Diplomarbeit

CHAVISMO – POPULISMUS VENEZOLANISCHEN STILS?

Zur politischen Logik eines Begriffes aus venezolanischer
Perspektive

Nadja Schmidt

angestrebter akademischer Grad
Mag.^a der Philosophie

Wien, im Oktober 2008

Studienkennzahl: A 300 301

Studienrichtung: Politikwissenschaft/Publizistik- und Kommunikationswissenschaft

Betreuerin: Univ. Prof. Dr. Eva Kreisky

INHALTSVERZEICHNIS

TABELLENVERZEICHNIS.....	4
ABBILDUNGSVERZEICHNIS	4
ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS	5
 I. EINLEITUNG.....	 7
I.1. Gegenstand.....	9
I.2. Begrifflichkeiten/Methodik	10
I.3. Überblick über den Forschungsgegenstand	11
I.4. Begründung der Auswahl und Schwerpunkt der Untersuchung.....	14
I.5. Abgrenzungen.....	16
I.6. Aufbau	18
 II. POPULISMUS IN DEN SOZIALWISSENSCHAFTEN.....	 19
II.1. Historiographische Bearbeitungen	19
II.1.1 Exkurs: <i>Populism</i> in den USA.....	19
II.1.2 Exkurs: Der Populismus der „narodniki“ in Russland	22
II.1.3 Populismus in Lateinamerika	24
II.1.3.1 <i>Caudillismo</i>	25
II.1.3.2 <i>Populismo</i>	30
II.1.3.3 <i>Populismo</i> in Venezuela – <i>El Trienio</i>	38
II.1.3.4 Exkurs: <i>Autoritarismo</i>	43
II.2. Theoretische Bearbeitungen	48
II.2.1 Additive Bearbeitung - Merkmale des Populismus.....	48
II.2.1.1 Die gesellschaftliche Krise als populistischer Moment	51
II.2.2 Typologische Bearbeitung – Vom agrarischen zum politischen Populismus	53
II.2.3 Funktionalistische Bearbeitung – Populismus als Modernisierungsphänomen	55
II.2.4 Ideologische Bearbeitung - Populismus von oben, unten, rechts oder links?	56
II.2.5 Demokratietheoretische Bearbeitungen – Populismus als Pathologie der repräsentativen Demokratie	60
II.2.6 Strukturelle Bearbeitung – Populismus als diskursive Form	63
II.2.6.1 Neopopulismus	67
II.3. Zusammenfassende Betrachtungen	72
 III. ZU EINER ALLGEMEINEN THEORIE DES POPULISMUS.....	 79
III.1. Populismus als politische Logik.....	80
III.2. Ist eine Operationalisierung möglich?	87
III.3. Laclau und Lateinamerika.....	89

IV. Die IV. REPUBLIK IN VENEZUELA – DER PUNTOFIJISMO.....	91
IV.1. Der Weg von einer paktierten Demokratie zur Verteilungsdemokratie	96
IV.2. Von der wirtschaftlichen zur politischen Krise Venezuelas	100
IV.3. Der Kollaps des Puntofijismo, Teil I: El Caracazo.....	104
IV.4. Der Kollaps des Puntofijismo, Teil II: El Madrugazo	106
V. DIE KRISE DES PUNTOFIJISMO ALS POPULISTISCHER MOMENT?111	
VI. DIE V. REPUBLIK – DIE BOLIVARISCHE REPUBLIK VENEZUELA	115
VI.1. Exkurs: Der Bolivarismo	115
VI.2. Der Weg zur Präsidentschaft	122
VI.3. Eine verfassungsgebende Versammlung als Konstituierung der Bolivarischen Republik - 1999.....	126
VI.4. Die Dichotomisierung des sozialen Feldes	130
VI.4.1 Protestkultur	131
VI.4.2 Zum (medialen) Putschversuch - 2002	133
VI.4.3. Auf der Suche nach neuen Formen des Protests - der Golpe petrolero 2003.....	135
VI.4.4. Das <i>referendo revocatorio</i> – 2004	137
VI.5. Sozialpolitik und Sozialprogramme.....	140
VI.6. Außenpolitik	143
VI.7. Medien und Medienpolitik.....	146
VI.8. Der Sozialismus des 21. Jahrhunderts	150
VII. DAS ERDÖL UND DIE ERDÖLRENTE.....	154
VIII. POPULISMUS ALS POLITISCHE LOGIK AUS VENEZOLANISCHER PERSPEKTIVE – EIN RESÜMEE	162
IX. LITERATUR	168
IX.1. Populismus	168
IX.2. Venezuela.....	176
IX.3. Internet	183

TABELLENVERZEICHNIS

Tabelle 1: Vertikale und horizontale Orientierungen populistischer Ideologie.....	58
Tabelle 2: Wahlergebnisse zum Parlament zwischen 1947 und 1998	94
Tabelle 3: Stimmenkonzentration auf AD und COPEI bei Parlamentswahlen (in %)	95
Tabelle 4: Gewählte Präsidenten Venezuelas seit 1958.....	95
Tabelle 5: Erdölproduktion und Entwicklung der Staatseinnahmen zwischen 1930 und 1979.....	97
Tabelle 6: Steigerung der Wahlabstinenz (in % - ungültige Stimmen plus NichtwählerInnen im Vergleich zur wahlberechtigten Bevölkerung)	103
Tabelle 7: Unterstützung für Hugo Chávez bei Präsidentschaftswahlen und Referenden (1998-2007)	128
Tabelle 8: Wahlabstinenz (1998-2007).....	138

ABBILDUNGSVERZEICHNIS

Abbildung 1: Torcuato di Tella's 4 Modelle von populistischen Parteien.	37
--	----

ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS

AA	<i>Acción Agropecuaria</i>
AD	<i>Acción Democrática</i>
ALBA	<i>Alternativa Bolivariana para las Américas</i>
ANC	<i>Asamblea Nacional Constituyente</i>
APRA	<i>Alianza Popular Revolucionaria Americana (Peru)</i>
CAN	<i>Comunidad Andina de Naciones</i>
CAP	<i>Carlos Andrés Pérez</i>
CD	<i>Coordinadora Democrática</i>
CNE	<i>Consejo Nacional Electoral</i>
CONACOPRESA	<i>Comisión Nacional de Precios y Salarios (nationale Preis- und Lohnkommission)</i>
COPEI	<i>Comité de Organización Política Electoral Independiente</i>
COPRE	<i>Comisión Presidencial para la Reforma del Estado</i> (Präsidialkommission für die Reform des Staates)
CORDIPLAN	<i>Oficina Central de Coordinación y Planificación</i>
CTV	<i>Confederación de Trabajadores de Venezuela</i> (Gewerkschaftsdachverband)
CVP	<i>Corporación Venezolana de Petróleos (staatliche Erdölgesellschaft Venezuelas)</i>
FAN	<i>Fuerza Armada Nacional</i>
FALN	<i>Fuerzas Armadas de Liberación</i>
FARC	<i>Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia</i>
FEDECAMARAS	<i>Federación de Cámaras de Comercio y Producción</i> (Unternehmersdachverband)
FTAA/ALCA	<i>Free Trade Area of the Americas / Área de Libre Comercio de las Américas</i>
GE	<i>Genie Emergente</i>
IPCN	<i>Independiente por la Comunidad Nacional</i>
IWF	<i>Internationaler Währungsfond</i>
LCR	<i>La Causa Radical</i>
MAS	<i>Movimiento Al Socialismo</i>

MEP	<i>Movimiento Electoral del Pueblo</i>
MERCOSUR	<i>Mercado Común del Sur</i>
MIR	<i>Movimiento de la Izquierda Revolucionaria</i>
MVR	<i>Movimiento Quinta Republica</i>
OPEC/OPEP	<i>Organization of the Petroleum Exporting Countries / Organización de Países Exportadores de Petróleo</i>
RCTV	<i>Radio Caracas Televisión</i>
PCV	<i>Partido Comunista de Venezuela</i>
PdVSA	<i>Petróleos de Venezuela, Sociedad Anónima (staatliche Erdölholding)</i>
PR	<i>Primero Justicia</i>
PRVZL	<i>Proyecto Venezuela</i>
PP	<i>Polo Patriótico</i>
PPT	<i>Patria Para Todos</i>
PV	<i>Proyecto Venezuela</i>
SI	<i>Socialista de Izquierda</i>
TVes	<i>Televisora Venezolana Social</i>
UCV	<i>Universidad Central de Venezuela</i>
URD	<i>Unión Republicana Democrática</i>
VTV	<i>Venezolana de Televisión</i>

I. EINLEITUNG

Wir befinden uns im Jahre 2008. Hugo Chávez Frías ist seit 10 Jahren Präsident der Bolivarischen Republik Venezuela und noch immer ist die anfängliche Aufgeregtheit und Aktualität dieses Hugo Chávez nicht aus den wissenschaftlichen Arbeiten und Medien verschwunden. Er beschäftigt – und dies zu Recht.¹ Für viele stellt er ein Schreckgespenst dar. Wird als Diktator, Caudillo, autoritärer Herrscher und / oder Populist mit über die Grenzen seines (National-) Staates hinausgehenden imperialistischen Ambitionen bezeichnet.² Andererseits ist er die große Gallionsfigur der Anti-Globalisierungsbewegung, kündigt den Sozialismus des 21. Jahrhunderts an und führt in seinem Land eine Revolution auf wirtschaftlicher, politischer und kultureller Ebene durch.³ Weiters begann mit seinem Amtsantritt eine Welle linker Wahlerfolge in Lateinamerika⁴, sodass bald von einer linken Wende gesprochen wurde.⁵

Das Phänomen Chávez behandelten bereits viele Biografien⁶ und mit einer in Lateinamerika üblichen Wortschöpfung wurde versucht dieses Phänomen in seiner Besonderheit auch begrifflich zu fassen: *Chavismo*. Es stellt sich nun die Frage was

¹ Vgl. dazu u.a.: América Latina en tiempos de Chávez (2006). Nueva Sociedad, 205; Ellner, Steve/Hellinger, David (2003). La política venezolana en la época de Chávez: clases, polarización y conflicto. Nueva Sociedad. Caracas.

² Vgl. dazu u.a.: Vargas Llosa, Mario (2008). Die Rückkehr der Idioten. In: Cicero, 01/2008. S.46-49; Rüsten gegen Lateinamerikas Populismus. Liberale Stimmen warnen vor Chávez und Gesinnungsgenossen. In: Neue Zürcher Zeitung, am 31. Mai 2007; Corrales, Javier (2006). Hugo Boss. How Chávez is refashioning dictatorship for a democratic age. In: Foreign Policy, 01/02. S.32-40; Becker Becker, Erik (2003). Chávez: ein Einschnitt in die Geschichte Venezuelas. In: Konrad-Adenauer-Stiftung (Hrsg.). Auslandsinformationen, 5/2003. S.4-28

³ Vgl. dazu u.a.: Wilpert, Gregory (2007a). Changing Venezuela by taking power. The history and policies of the Chávez government. Verso. London/New York; Zelik, Raul (2006). Venezuelas "bolivarischer Prozess". Mit Gilles Deleuze in Caracas. In: PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft, 142/1. S.23-47

⁴ Anm.: Luiz Ignacio „Lula“ da Silva in Brasilien (Okt. 2002), Lucio Gutierrez in Ekuador (Jän. 2003), Nestor Kirchner in Argentinien (Mai 2003), Tabaré Vázquez in Uruguay (Okt. 2004), Evo Morales in Bolivien (Dez. 2005), Rafael Correa in Ekuador (Nov. 2006), Daniel Ortega in Nikaragua (Nov. 2006) etc.

⁵ Vgl. dazu u.a.: Berger, Herbert/Gabriel, Leo (Hrsg.)(2007). Aufbruch in Lateinamerika. Soziale Bewegungen machen Politik. Mandelbaum. Wien; A „Left Turn“ in Latin America? (2006). Journal of Democracy, 17/4.

⁶ Vgl. dazu u.a.: Twickel, Christoph (2006). Hugo Chávez. Eine Biografie. Edition Nautilus. Hamburg; Marcano, Cristina/Barrera Tyszka, Alberto (2004). Hugo Chávez sin Uniforme. Una historia personal. Debate. Caracas.

genau damit gemeint ist, was damit bezeichnet wird. Ist es eine andere Art – wie im Peronismus Argentiniens – ein populistisches Phänomen zu bezeichnen? Oder die Hoffnung eines politischen Neuanfangs in dem eine soziale Bewegung neue Wege beschreitet? Und: Sind die beiden Interpretationen strikt voneinander trennbar?

Die beiden erwähnten Zugänge sind ein ständiges Motiv: Zwischen Kritik und Bewunderung. Hugo Chávez spaltet die wissenschaftliche und politische Landschaft, die Medien und vor allem Venezuela selbst. Eine Neutralität gegenüber seiner Person und Regierungszeit scheint unmöglich zu sein.⁷ Diese nahezu absolute Dichotomisierung des sozialen Feldes im Bezug auf Chávez bedarf einer Klärung.

Im Rückgriff auf die politische Theorie von Ernesto Laclau der eine allgemeine Theorie des Populismus als politische Logik entwarf und Populismus als diskursiv konstruierten Antagonismus definierte, soll durch die Bearbeitung des sozialwissenschaftlichen Konzeptes „Populismus“ das Phänomen Chávez und die mit ihm einhergehende Spaltung des sozialen Feldes in Venezuela erklärt werden. Letztendlich soll dies zu einem besseren Verständnis historischer sowie aktueller Geschehnisse in Venezuela führen.

Dazu ist vorab eine umfassende Bearbeitung der historischen Perspektive in Venezuela notwendig, in der sich eine Omnipräsenz von Bezeichnungen wie „Populismus“ und „populistisch“ zeigt. Die Benennung von Hugo Chávez als Populisten ist nur ein weiterer Baustein in der umfangreichen populistischen Geschichte Venezuelas. Der Begriff fand auf zahlreiche Phänomene Anwendung: Es begann mit dem **radikalen Populismus** der Trienio-Ära zwischen 1945 und 1948, der Hochphase des lateinamerikanischen Populismus. Jahrzehnte später, bereits in einem als konsolidiert geltenden demokratischen Venezuela wurde die ökonomisch prosperierende Phase des Puntofijismo als **populistisches Verteilungssystem** bezeichnet. Mit dessen Krise und Untergang kam mit Carlos Andrés Pérez ein als neopopulistisch charakterisierter Präsident an die Macht, der mittels neoliberaler Anpassungsprogramme das staatszentrierte venezolanische Wirtschaftssystem umzubauen versuchte, und damit in das allgemeine Bild der **Neopopulisten** Lateinamerikas passte, gefolgt von einem weiteren Präsidenten:

⁷ Vgl. Zehetmayer, Birgit (2007). Die (latein-)amerikanische Herausforderung. Venezuela und die Bolivarische Revolution. In: Berger, Herbert/Gabriel, Leo (Hrsg.). Lateinamerika im Aufbruch. Soziale Bewegungen machen Politik. Mandelbaum. Wien. S.170

Rafael Caldera. Die ökonomische und soziale Krise die durch diese Politiken mitverursacht wurde, führte letztendlich 1998 zum Wahlsieg von Hugo Chávez – und wir finden wieder einen **Populisten** an der Macht in Venezuela!

1.1. Gegenstand

Die obigen Ausführungen liefern die Begründung, warum der *Chavismo* in diesem Kontext nicht isoliert behandelt werden kann. Im Hinblick auf die Omnipräsenz des Begriffes Populismus in der venezolanischen Geschichte, muss zuerst eine Klärung seines Bedeutungsinhaltes stattfinden. Dazu muss der Populismusbegriff einer tiefergehenden Diskussion unterzogen werden.

Die vorliegende Arbeit versteht sich daher als Beitrag zur Debatte um das sozialwissenschaftliche Konzept Populismus mit einer lateinamerikanischen Perspektive.⁸ **Populismus** – ein beliebtes Schlagwort, doch mit einem immensen Bedeutungsbereich - findet nicht nur in der lateinamerikanischen und venezolanischen Geschichte oft Verwendung, sondern ist generell von einer häufigen und dadurch wohl inflationären Praxis geprägt. Es lässt sich ein überschäumend großes Bedeutungsfeld von Populismus finden und seine Verwendung in höchst differenten Zusammenhängen – eine Praxis, die aus ihm eine unklare und variabel einsetzbare Größe im politischen wie auch wissenschaftlichen Feld machte. Diese Arbeit nimmt aus diesem Grund eine intermediäre Position zwischen politischer Theorie - das sozialwissenschaftliche Konzept Populismus – und Lateinamerikanistik – Fallbeispiel Venezuela und Hugo Chávez – ein, und konzentriert sich einerseits auf die theoretischen Bedeutungsebenen des sozialwissenschaftlichen Begriffes Populismus und versucht andererseits verschiedene Populismen in Venezuelas Geschichte zu identifizieren und kulminiert in einer Betrachtung der Regierungszeit von Hugo Chávez.

⁸ Vgl. dazu Kap. I.3. Überblick über den Forschungsgegenstand.

1.2. Begrifflichkeiten/Methodik

Da „ein großer Teil politikwissenschaftlicher Forschung [...] in der Analyse von Begriffen“⁹ besteht, muss aus der Mannigfaltigkeit der vorhandenen Begriffsdefinitionen von Populismus ein praktikabler und sinnvoller Weg herausgefiltert werden, um mit dieser Myriade an Assoziationen zu Populismus umgehen zu können. Splittern wir Populismus in ein Dreieck von Wort – Begriff – Kontext, und nehmen an, dass innerhalb dessen Verschiebungen – Sinnverschiebungen – Bedeutungsverschiebungen stattfinden, so kommen wir zur Schlussfolgerung dass Populismus ein politischer Begriff, Kampfbegriff und/oder analytischer Begriff sein kann, und diese Begriffe nicht immer deckungsgleich sind. Als politischer Begriff kann Populismus zum Beispiel von einer Bewegung selbst verwendet werden oder abwertend von der Gegenbewegung benutzt werden. Als analytischer Begriff ist Populismus laut Ernesto Laclau aber nur dazu tauglich Herrschaftsstrukturen zu analysieren.¹⁰

Für den Populismusbegriff ist es weiters wichtig, zwischen seiner Alltagsverwendung und seinem Gebrauch in der Wissenschaft zu unterscheiden, denn „während sich in (politischen) Alltagsbegriffen und der aus ihnen aufgebauten (politischen) Alltagssprache »das (politische) Selbstwissen sozialer bzw. politischer Wirklichkeit« findet, sind wissenschaftliche Begriffe der »Versuch der Emanzipation vom Alltagsdenken« in das Reich der Objektivität.“¹¹ Wissenschaftlichen Begrifflichkeiten kann die „Qualität der Vieldeutigkeit“ zugesprochen werden, indem „politisch-soziale Bedeutungskontexte“ gebündelt und kondensiert werden.

„Begriffe haben einen Doppelaspekt: Sie sind historisch Gewordenes und in wissenschaftlicher Abstraktions- und Ziselierarbeit Hergestelltes. Damit hat die

⁹ Nohlen, Dieter/Schultze, Olaf (Hrsg.)(1985). Pipers Wörterbuch zur Politik. Bd.1: Politikwissenschaft. Theorien, Methoden, Begriffe. Piper. München. S.124

¹⁰ Vgl. Laclau, Ernesto (1981). Politik und Ideologie im Marxismus. Kapitalismus – Faschismus – Populismus. Argument. Berlin.

¹¹ Patzelt, Werner (1992). Einführung in die Politikwissenschaft. Grundriß des Fachs und studiumbegleitende Orientierung. Rothe. Passau. S.65

Begriffsdefinition sowohl den Aspekt der Institution und der Struktur wie auch der Strukturierung.“¹²

Die Unklarheit des Begriffes Populismus ist in mancher Hinsicht wohl durch die Vermischung dieser beiden Ebenen gekennzeichnet, welche die hier vorliegende Arbeit durch die Offenlegung verschiedener Bedeutungsebenen klären bzw. strukturieren will.

1.3. Überblick über den Forschungsgegenstand

Das Konzept Populismus ist in der politikwissenschaftlichen Forschung sehr umstritten. Dies findet seine Entsprechung in der Tatsache, dass es keine allgemein anerkannte Definition gibt und die verschiedenen Forschungszugänge äußerst heterogen sind. Die wissenschaftliche Beschäftigung mit dem Thema war und ist zudem Konjunkturen unterworfen. Einem ausgesprochenen Desinteresse folgen in Zeiten verstärkten Auftretens populistischer Erscheinungen reges Interesse und zahlreiche Publikationen in der wissenschaftlichen Landschaft. Es lassen sich aus diesem Grund nicht nur verschiedene Phasen bzw. Typen des Populismus festmachen, sondern als Pendant, auch unterschiedliche Phasen wissenschaftlicher Zugangsweisen.

Die historischen Ursprünge des Populismus reichen mit der US-amerikanischen *Populist Party* und den russischen *narodniki* bis in die zweite Hälfte des 19. Jahrhunderts zurück. Im 20. Jahrhundert entstanden mit der Entkolonialisierung in den neu entstandenen politischen Systemen zahlreiche populistische Bewegungen und Regime, wie zum Beispiel der Kemalismus in der Türkei oder Ägypten unter Gamal Abdel Nasser (1954-1970).¹³ Auch der Höhepunkt des lateinamerikanischen Populismus ist zwischen den 1930er und 1960er Jahren datierbar, eine Phase evidenter Dominanz populistischer Bewegungen und Regimes: Getúlio Vargas (1930-1945 und 1950-54) in Brasilien, Juan Domingo Perón (1946-1955 und 1973-

¹² Kreisky, Eva/Sauer, Birgit (1997). Heimlichkeit und Kanonisierung. Einführende Bemerkungen zur Begriffsbildung in der Politikwissenschaft. In: Dies. (Hrsg.). Das geheime Glossar der Politikwissenschaft. Geschlechtskritische Inspektion der Kategorien einer Disziplin. Campus. Frankfurt. S.21

¹³ Vgl. Tella, Torcuato di (1997). Populism into the Twenty-first Century. In: Government and Opposition, 32/2. S.193ff

1974) in Argentinien oder Lázaro Cárdenas (1934-1940) in Mexiko sind nur einige der hier zu erwähnenden Beispiele.

Der Beginn einer systematischen Beschäftigung mit dem Phänomen Populismus an sich ist jedoch erst in den 1960er Jahren zu finden. Bis dahin wurden konkrete Einzelercheinungen deskriptiv analysiert und in vergleichenden Studien einander gegenübergestellt. Den Anfangspunkt einer sozialwissenschaftlichen Annäherung an Populismus, stellt eine Konferenz an der *London School of Economics* des Jahres 1967 dar. Mit der Herausgabe eines Sammelbandes zu Ursprüngen, Merkmalen und Intentionen des Populismus wurde ein erster wissenschaftlicher Bezugspunkt publiziert und eine Theoretisierung des Konzeptes Populismus zur Verfügung gestellt, welche noch Jahrzehnte später in ihren formulierten Eckpunkten als grundlegend für Forschungen herangezogen wird.¹⁴ Auf eine weitere Systematisierung von Populismus musste lange gewartet werden, da die Beschäftigung mit dem Thema durchwegs immer eine anlassbezogene gewesen ist. Einen wichtigen Beitrag zur Theoriediskussion lieferte Jahre nach der Londoner Konferenz Ernesto Laclau mit seinen Betrachtungen über Populismus.¹⁵ Weiters zu erwähnen ist die Populismus-Monographie von Margaret Canovan, in der sie eine Typologie verschiedener Populismen entwirft.¹⁶ Die Beiträge zur Theoriedebatte sind jedoch zum Großteil immer auf den formulierten Wegen und vorgegebenen Strukturen des ersten Sammelbandes der *London School of Economics* geblieben, wodurch über Jahre hindurch eine ständige Re-Formulierung „alter“ Erkenntnisse erfolgte.

Für die Hochphase des lateinamerikanischen Populismus in den 1930er bis 1960er Jahren liegen ebenso zahlreiche Länderstudien und -vergleiche vor.¹⁷ Theoretische Überlegungen der 1960er und 1970er Jahre konzentrierten sich vor allem auf die spezifische Klassenzusammensetzung und Koalitionenbildung des

¹⁴ Ionescu, Ghița/Gellner, Ernest (Hrsg.)(1969). Populism. Its meaning and National Characteristics. Macmillan. London.

¹⁵ Laclau (1981) a.a.O.

¹⁶ Canovan, Margaret (1981). Populism. Harcourt Brace Jovanovich. New York.

¹⁷ Vgl. dazu u.a.: Conniff, Michael L. (Hrsg.)(1999a). Populism in Latin America. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London; Burbano de Lara, Felipe (Hrsg.)(1998a). El fantasma del Populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual. Nueva Sociedad. Caracas; Alvarez Junco, José/González Leandri, Ricardo (Hrsg.)(1994). El Populismo en España y América. Catriel. Madrid.

lateinamerikanischen Populismus¹⁸, auf die Analyse des Populismus aus einem modernisierungstheoretischen Blickwinkel¹⁹, sowie auf die Verbindung von Populismus mit autoritären Tendenzen bzw. Diktaturen²⁰.

Im Laufe der 1980er bzw. zu Beginn der 1990er Jahre begann auch in der europäischen Wissenschaft eine tiefer gehende Beschäftigung mit diesem Thema. Das Auftauchen und die zunehmenden Wahlerfolge rechtspopulistischer Parteien führten zur Erforschung von Entstehungshintergründen und Ursachen von Populismus und lieferten ein umfangreiches Kompendium an, wieder vor allem auf vergleichenden Länderstudien basierenden, wissenschaftlichen Untersuchungen.²¹

Zur selben Zeit begann in Lateinamerika eine Re-Demokratisierungswelle nach über einem Jahrzehnt von Militärdiktaturen in vielen Ländern des Subkontinents. Die ersten freien Wahlgänge ließen eine baldige Konsolidierung der Parteiensysteme in Lateinamerika erwarten, tatsächlich aber kam es in zahlreichen politischen Systemen bald zu Wahlsiegen von populistischen Bewegungen bzw. Populisten. Die Wissenschaft reagierte mit der Abgrenzung dieser neuen Erscheinungen von den historischen Populismen²²: Diese so genannten „Neo“-Populisten in Lateinamerika waren vor allem durch neoliberale Politiken gekennzeichnet, so zum Beispiel Alberto Fujimori (1990-2000) in Peru und Carlos Menem (1989-1999) in Argentinien.²³

Ende der 1990er Jahre tendierte der allgemeine wissenschaftliche Fokus, sowohl in Europa als auch in Lateinamerika, hin zu einer Analyse des Populismus als

¹⁸ Vgl. dazu u.a.: Tella, Torcuato di (1965a). Populism and Reform in Latin America. In: Veliz, Claudio (Hrsg.). Obstacles to Change in Latin America. Oxford University Press. London. S.47-74; Ianni, Octavio (Hrsg.)(1973). Populismo y Contradicciones de Clase en Latinoamérica. Era. México.

¹⁹ Vgl. dazu u.a.: Germani, Gino (1963). Política y sociedad en una época de transición. Paidós. Buenos Aires; Ianni, Octavio (1975). La Formación del Estado Populista en América Latina. Era. México.

²⁰ Vgl. dazu u.a.: Collier, David (Hrsg.)(1979a). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. New Jersey; Germani, Gino/Tella, Torcuato di/Ianni, Octavio (1973). Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica. Serie popular Era. México.

²¹ Vgl. dazu u.a.: Decker, Frank (Hrsg.)(2006). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden; Frölich-Steffen, Susanne/Rensmann, Lars (Hrsg.)(2005). Populisten an der Macht. Populistische Regierungsparteien in West- und Osteuropa. Braumüller. Wien; Taggart, Paul A. (1996). The New Populism and the New Politics. Macmillan Press. Houndmills.

²² Vgl. dazu u.a.: Werz, Nikolaus (2003c). Alte und neue Populisten in Lateinamerika. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.45-64; Panizza, Francisco (Hrsg.)(2000a). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, Bd.19/2

²³ Vgl. dazu u.a.: Weyland, Kurt (2003). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: How much affinity? In: Third World Quarterly, 24/6. S.10995-1115; Weyland, Kurt (1996). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities. Studies in Comparative International Development, 31/3. S.3-31

Stilmittel und/oder Vermittlungstechnik einerseits, und im Kontext des Verhältnisses von Demokratie und Populismus und dessen ideologischem(n) Inhalt(en) andererseits.²⁴

1.4. Begründung der Auswahl und Schwerpunkt der Untersuchung

Es stellt sich nun die Frage, ob der Begriff Populismus im venezolanischen Zusammenhang Erklärungsqualität besitzt und angemessene Parameter zur Verfügung stellen kann um historische und aktuelle venezolanische Politikprozess zu analysieren. Ist Populismus nicht vielmehr ein Schlagwort der politischen Sphäre, das durch seine Verwendung in höchst unterschiedlichen Zusammenhängen eher durch Inhaltslosigkeit gekennzeichnet ist, als dass er als praktikable wissenschaftliche Begrifflichkeit verwendet werden könnte?²⁵ Wie kann aber ein Begriff Ablehnung erfahren, der in der politischen wie auch wissenschaftlichen Praxis de facto immens in Gebrauch ist?

Daraus leiten sich die Forschungsfragen der vorliegenden Arbeit ab. Bereits im Titel „Chávismo – Populismus venezolanischen Stils?“ wurde der Zwiespalt zwischen theoretischem Ansatz und historischer Perspektivität des Populismuskonzeptes zum Ausdruck gebracht. Dies soll im theoretischen Bezugsrahmen vertiefend diskutiert werden. Forschungsleitende Fragen sind:

- Welche Bedeutungsebenen des Populismus können offen gelegt werden?
- Wie wird mit dem wissenschaftlichen Begriff Populismus umgegangen?

Durch die Gegenüberstellung historischer versus theoretischer Herangehensweisen bzw. historischer Einzelfälle versus sozialwissenschaftlicher Metaebene, begibt sich diese Arbeit auf die Suche nach dem Gemeinsamen verschiedener

²⁴ Vgl. dazu u.a.: *Puhle*, Hans-Jürgen (2003). Zwischen Protest und Politikstil: Populismus, Neo-Populismus und Demokratie. In: Werz, Nikolaus (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.15-43; *Mény*, Yves/Surel, Yves (Hrsg.)(2002a). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York; *Rosenberger*, Sieglinde Katharina (2001). Demokratie und/versus Populismus. In: Markovits, Andrei S./Rosenberger, Sieglinde K. (Hrsg.). Demokratie. Modus und Telos. Böhlau. Wien. S.101-116; *Taggart*, Paul (2000). Populism. Open University Press. Buckingham/Philadelphia; *Knight*, Alan (1998). Populism and Neo-populism in Latin America, especially Mexico. In: Journal of Latin American Studies, 30/2. S. 223-248

²⁵ Vgl. u.a. *Mudde*, Cas (2004). The Populist Zeitgeist. In: Government and Opposition, 39/4. S.541-563

sozialwissenschaftlicher Populismus-Theorien um in einem Schlusspunkt **eine allgemeine Theorie des Populismus formulieren zu können** bzw. deren Möglichkeit in den Raum zu stellen.

Der Untertitel dieser Arbeit „Zur politischen Logik eines Begriffes aus venezolanischer Perspektive“, zeigt dann auch den Ausweg aus dem breiten Bedeutungsfeld des Populismus: Ernesto Laclau folgend scheint eine allgemeine Theorie des Populismus möglich, wenn Populismus als politische Logik betrachtet wird. Weswegen nach einem zusammenführenden Kapitel („Zusammenfassende Betrachtungen“) die antagonistische Logik des Populismus einer theoretischen Ausformulierung unterzogen wird („Zu einer allgemeinen Theorie des Populismus“), bevor in einem praktischen Teil dieses Populismuskonzept mit der historischen venezolanischen Perspektive in Verbindung gebracht wird. Forschungsleitende Fragen sind:

- Welche Bedeutungsebenen des Populismus können in der venezolanischen Geschichte offen gelegt werden?
- Können die historischen und aktuellen Prozesse in Venezuela mit dem Erklärungsmodell des Populismus als politische Logik erklärt werden?

Es soll dabei jedoch kein einzelner (historischer) Populismus untersucht werden und dafür das passende Populismuskonzept aus dem riesigen Topf möglicher Definitionen herangezogen werden. Die verschiedenen Populismen, die es in der venezolanischen Geschichte gegeben hat, sollen im Hinblick auf eine gemeinsame Perspektive hin untersucht werden um auf diese Weise mehr über unterschiedliche Aufladungen des Populismusbegriffes zu erfahren. Mit dieser Analyse wird beabsichtigt, die verschiedenen Bedeutungsebenen von Populismus als Begriff aufzuschlüsseln, sozusagen das „semantische Kraftfeld“ des Populismus offen zu legen.

Es lässt sich hierbei das Phänomen finden, dass die Begriffsbildung einerseits in einem spezifischen historischen Kontext ausformuliert wird, und andererseits wird gleichzeitig in theoretischer Hinsicht durch verschiedene Schwerpunktsetzungen in der Analyse ein wissenschaftliches Fundament des Begriffes geschaffen, das

erfolgreich von der Ebene der Erscheinungen abstrahiert. Darum wird im theoretischen Bezugsrahmen dieser Arbeit prinzipiell die Historizität des Begriffes Populismus seinen theoretischen Ausformulierungen gegenübergestellt. Denn der Begriff ist unweigerlich mit bestimmten, konkreten Populismen verbunden, wurde jedoch höchst unterschiedlichen Phänomenen zugeteilt.

1.5. Abgrenzungen

Die mannigfach vorhandenen Publikationen zum Thema Hugo Chávez und zum Populismus bedürfen einer Abgrenzung im Hinblick auf Fragestellungen und Thematiken die diese Arbeit nicht klären wird.

Im Bezug auf Chávez finden sich in den wissenschaftlichen Publikationen zwei große Strömungen: Die „Bolivarische Revolution“, der von Hugo Chávez propagierte Transformationsprozess bzw. die basisdemokratische Revolution von Unten, ist Fokus einer sozial engagierten Wissenschaft. Aus dieser Perspektive sollte der wissenschaftliche Fokus auf den venezolanischen Prozess gelegt werden, denn abseits des viel zitierten Präsidenten stellt gerade jener die Besonderheit und große (Erneuerungs-)Kraft dar: die tiefgreifende sozial-politische Veränderung des sogenannten „Dritten Weges“ der Bolivarischen Revolution.²⁶

Die zweite Zugangsweise stellt den Präsidenten, seinen Führungsstil und die institutionellen Ausformungen seiner Machtausübung in den Mittelpunkt. Die hierfür vorliegenden wissenschaftlichen Arbeiten und Analysen lateinamerikanischer politischer Systeme, bewegen sich vorwiegend innerhalb des Begriffsdreiecks: Autoritarismus – Demokratie – Populismus. Aus liberal-demokratischer Perspektive stellen die Reformen von Hugo Chávez eine Gefahr für die (liberale) Demokratie dar, autoritäre Züge werden konstatiert, Venezuela als populistische und/oder defekte Demokratie bezeichnet und Chávez als Kristallisationspunkt eines neuen Populismus dargestellt.²⁷

²⁶ Vgl. dazu u.a.: Azzellini, Dario (2007). Venezuela Bolivariana. Revolution des 21. Jahrhunderts? ISP. Köln; Berger (2007) a.a.O.; Zelik (2006). a.a.O.; Zelik, Raul/Bitter, Sabine/Weber, Helmut (2004). Made in Venezuela. Notizen zur »bolivarischen Revolution«. Assoziation A. Berlin.

²⁷ Vgl. dazu u.a.: Vilorio Vera, Enrique (2004). Neopopulismo y Neopatrimonialismo: Chávez y los Mitos americanos. CELAUP/CEIAS. Caracas. Coppedge, Michael (2003). Venezuela. Popular Sovereignty versus Liberal Democracy. In: Domínguez, Jorge/Shifter, Michael (Hrsg.). Constructing

Der Schwerpunkt dieser Arbeit liegt vor allem in der zweiten Zugangsweise und spezialisiert sich hier vor allem auf den Populismus, ohne jedoch den tiefgreifenden Transformationsprozess gänzlich aus der Perspektive zu verlieren.

Weiters ist an dieser Stelle anzumerken, dass die lateinamerikanische politische Landschaft vorwiegend durch eine Vermischung der Begrifflichkeiten Autoritarismus – Demokratie – Populismus gekennzeichnet ist und Abgrenzungen oft schwer fallen. Es ist aus diesem Grund eine Verwendungspraxis von Adjektiven festzustellen: Durch ihre Hinzufügung wird versucht konkrete Erscheinungen zu erklären. Derartig formulierte Subtypen sind zum Beispiel „isolationärer“, „bürokratischer“, „kompetitiver“, „softer“ und „inklusive Autoritarismus“ bzw. „begrenzte“, „kontrollierte“, „delegative“, „autoritäre“ oder „defekte Demokratie“ bzw. „autoritärer Populismus“.²⁸

Auf diese Art wird versucht mit den heterogenen Transitionerscheinungen in den lateinamerikanischen politischen Systemen umzugehen und diese begrifflich zu erfassen. Nach dem so genannten „verlorenen Jahrzehnt“ des Autoritarismus in Lateinamerika wurde im Laufe der Demokratisierungsphase in den 1980er und Anfang der 1990er Jahre zunehmende autoritäre Tendenzen in den nun demokratischen Systemen festgestellt die jedoch keinen „Rückschritt“ in den Autoritarismus bedeuteten. Das Hinzufügen von Adjektiven stellte in diesem Sinn einen theoretischen Ausweg dar, um konkrete Transitionsphänomene begrifflich zu erschließen. Die Grenzen zwischen Autoritarismus und Demokratie wurden durch diese Praxis jedoch zunehmend verwässert.

Die Verwendung von Adjektiven erleichtert die Analyse von Einzelfällen, die systematische Beschäftigung mit den Begrifflichkeiten leidet jedoch darunter. Im Zusammenhang der hier vorliegenden Arbeit wird von dieser Zugangsweise abgegangen, da durch eine derartige Praxis einer Erklärung der Begrifflichkeiten zunehmend aus dem Weg gegangen wird, indem intermediäre Positionen eingenommen werden.

Democratic Governance in Latin America. Johns Hopkins University Press. Baltimore. S.165-192; Hawkins, Kirk (2003). Populism in Venezuela: the rise of Chavismo. In: Third World Quarterly, 24/6. S.1137-1160;

²⁸ Vgl. dazu u.a.: Arenas, Nelly/Gómez Calcaño, Luis (2006). Populismo autoritario: Venezuela 1999 – 2005. Cendes. Caracas; O'Donnell, Guillermo (1994). Delegative Democracy. In: Journal of Democracy, 5/1. S.55-69

I.6. Aufbau

Der Beginn des theoretischen Bezugsrahmens stellt eine Darstellung des State-of-the-Art der allgemeinen Populismusforschung („III. Populismus in den Sozialwissenschaften“) dar. In einer ersten Zugangsweise werden historische Partikularismen („III.1 Historiographische Bearbeitungen“) bearbeitet, in denen die beiden historischen (Ursprungs-)Populismen als Exkurs formuliert sind: *Populism* in den USA & die *narodniki* Bewegung in Russland. Dann wird der Bogen zum subkontinentalen Kern dieser Arbeit gespannt: Lateinamerika. Es werden die Begriffe *Caudillismo* – *Populismo* – *Autoritarismo* behandelt, um sie voneinander abzugrenzen aber auch um Überschneidungen genauer herauszuarbeiten.

In einer zweiten Zugangsweise werden die einzelnen theoretischen Herangehensweisen („III.2 Theoretische Bearbeitungen“) behandelt. Es sind dies Merkmalssammlungen von Populismus, sowie typologische – funktionalistische – ideologische – demokratietheoretische und strukturelle Bearbeitungen des Populismus.

Abschließend werden die beiden Zugangsweisen zusammenfassend diskutiert („III.3 Zusammenfassende Betrachtungen“) und der Übergang zur Behandlung von Ernesto Laclaus theoretischem Ansatz vollzogen, in dem eine allgemeine Theorie des Populismus diskutiert wird („III.4 Eine allgemeine Theorie des Populismus“). Hierin erfolgt die Ausarbeitung einer theoretischen Perspektive die eine Analyse verschiedener, historischer Populismen in Venezuela ermöglichen soll.

Die Analyse der politischen Geschichte Venezuelas beginnt mit der IV. Republik, der Phase des sogenannten *Puntofijismo*, und umfasst die Jahre 1958 bis 1998. Gefolgt von der V. Republik, der sogenannten Bolivarischen Republik, die die Regierungszeit von Hugo Chávez markiert. In zwei zusammenfassenden Kapiteln, „VII. Das Erdöl und die Erdölrente“ und „VIII. Populismus als politische Logik aus venezolanischer Perspektive – Ein Resümee“, wird die Verbindung des theoretischen Konzeptes der allgemeinen Theorie des Populismus mit den venezolanischen Gegebenheiten vollbracht und die eingangs formulierten Forschungsfragen einer Beantwortung unterzogen.

II. POPULISMUS IN DEN SOZIALWISSENSCHAFTEN

II.1. Historiographische Bearbeitungen

Im folgenden historischen Teil werden verschiedene historische Populismen aus unterschiedlichen geographischen Regionen (USA, Russland und Lateinamerika) deskriptiv beschrieben, um die Differenzen bzw. differenten sozialen Zusammensetzungen dieser Bewegungen offenzulegen. Speziell für Lateinamerika wird eine Diskussion von *Populismo* – *Caudillismo* – *Autoritarismo* ausgeführt, um Überschneidungen der oft synonym verwendeten Begriffe offenzulegen.

II.1.1 Exkurs: *Populism* in den USA

*“The People’s Party is the protest of the
plundered against the plunderers – of the
victim
against the robbers.”*

(Tom Watson, 1892)²⁹

Der US-amerikanische Populismus der *People’s Party* war ein vom Land ausgehender Zusammenschluss von Farmern des Südens und Mittleren Westens, die nach dem amerikanischen Bürgerkrieg zahlreichen Verschlechterungen ihrer wirtschaftlichen und sozialen Lage gegenüberstanden. Die populistische Bewegung stellt in diesem Sinn eine Antwort auf gesellschaftliche Modernisierungsschübe dar und bekam in einer entscheidenden Transformationsphase Auftrieb: „Ökonomisch setzt sie die Bedingungen der Großindustrialisierung durch, demographisch forcierte sie den Zustrom vom Land in die Stadt, stratifikatorisch vertiefte sie die bereits existierenden Disparitäten, soziopolitisch brachte sie neue Eliten hervor und

²⁹ Zit. nach *Kazin*, Michael (1995). *The Populist Persuasion. An American History*. Basic Books. New York. S.27

kulturell bereitete sie den Durchbruch der Moderne vor.“³⁰ Von Grund auf nicht mit dem europäischen Kleinbauerntum vergleichbar, da die amerikanischen Farmer kommerziell selbstbewusst auftraten und kapitalintensiv wirtschafteten, unterstützten sie auf Grund ihrer Ohnmachtstellung die radikale Politik der Populisten, die als progressiver Populismus bezeichnet werden kann.³¹

Um der aus dem Ende des Bürgerkriegs resultierenden, stetig ansteigenden Verschuldung der Farmer entgegenzuwirken, ist ab Mitte der 1860er Jahre eine zunehmende Formierungstendenz erkennbar. Durch die Artikulierung gemeinsamer Standpunkte in *grass roots* Bewegungen³² und der Gründung von Einkaufs- und Verkaufsgemeinschaften wurde versucht die Farmer von Händlern und Gläubigern unabhängiger zu machen. Diese Bewegungen traten gegen „die politische Übermacht der Großstädte, die Monopole und Eisenbahngesellschaften, Banken und Trusts, Zwischenhändlerprofite sowie gegen die deflationistische Währungspolitik der Regierung im Zeichen des seit 1873 dekretierten Goldstandards“³³ auf.

Überregionale Zusammenschlüsse, die *Farmers' Alliances*³⁴, waren Ausdruck dieser Formierungstendenzen, welche als soziale Bewegung vorwiegend Bildungs- und ökonomische Funktionen anboten, später aber auch politische übernahmen.³⁵ Zu ihren Forderungen zählten: Der Ausbau der genossenschaftlichen Markt- und Kreditorganisation, die Einrichtung von Postsparkassen, Steuererleichterungen, preisstützende Staatsinterventionen zugunsten der Landwirtschaft, billige Kredite und Eisenbahnfrachtsätze, höhere Erzeugerpreise für ihre wichtigsten Produkte, und die Wiederherstellung des alten und erprobten Prinzips der „agrarischen Demokratie“³⁶. Unter dem Konzept der *grass roots* Demokratie bzw. der *agrarischen* Demokratie wird eine „direkte, unvermittelte, partizipatorische Demokratie, ausgehend von der überschaubaren Einheit einer relativ homogenen

³⁰ Schimmer, Ralf (1997). Populismus und Sozialwissenschaften im Amerika der Jahrhundertwende. Campus. Frankfurt/New York. S.58

³¹ Anm.: „One that moves towards radical change but short of revolution“ – die US-amerikanischen Populisten stellten den Kapitalismus nie in Frage, sondern traten lediglich gegen dessen negative, die Industrie begünstigenden Ausformungen auf. Taggart (2000) a.a.O. S.26

³² Anm.: So genannte *voluntary associations*, Zusammenschlüsse unter dem Motto „to organize and cooperate“, die dezidiert nicht politisch auftraten, sondern als Interessensartikulation und Interessenszusammenschluss dienten.

³³ Puhle, Hans-Jürgen (1986). Was ist Populismus? In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.16

³⁴ Anm.: Innerhalb kürzester Zeit konnte sich die *Farmers' Alliance* auf alle Südstaaten, den Nordwesten und Kansas ausdehnen und wies 1890 den höchsten Mitgliederstand mit 2,500.000 aus. Siehe dazu: Peffer, William A. (1992). Populism, Its Rise and Fall. University Press. Kansas. S.33

³⁵ Vgl. Schimmer (1997) a.a.O. S.61

³⁶ Vgl. Puhle (1986) a.a.O. S.16

Gesellschaft von Farmerfamilien und auf sich gestellten Pioniersiedlern³⁷ verstanden. Die Ordnungsmacht von oben wird ersetzt durch eine Partizipation von unten ohne zwischengeschaltete intermediäre oder repräsentative Elemente – womit laut Hans-Jürgen Puhle im Grunde „nur die Wiederherstellung der alten, noch nicht so sehr organisierten Form von Demokratie“³⁸ gemeint ist. Dennoch führten diese Forderungen zu einem weitergehenden basisdemokratischen Diskurs in den USA.³⁹ Mit der Gründung der *People's Party* im Jahre 1892/93 setzte die (partei-)politische Transformation der *Farmer's Alliance* ein und schon mit der ersten Partizipation an Wahlen stieg sie zu der bisher einflussreichsten dritten Partei der USA neben den Demokraten und Republikanern auf: Die *People's Party* eroberte bei den Wahlen zum Senat eine Reihe von Einzelstaaten im Mittelwesten und im Süden. Der politische Langzeiterfolg blieb der Partei aber verwehrt. Um die Jahrhundertwende verlor die Partei massiv an Zustimmung, wohl auch deshalb, weil die Protestbereitschaft der Farmer während des Konjunkturaufschwungs zwischen 1897 und 1920 zurückging. Trotz ihrer heterogenen Basis und den damit verbundenen Problemen für eine Langzeitperspektive der *People's Party* war die populistische Bewegung „gemessen an der Verwirklichung konkreter Einzelforderungen und der Wahrung bestimmter Interessen [...] eine der erfolgreichsten politischen Bewegungen Amerikas überhaupt.“⁴⁰ Die wichtigsten allgemeinpolitischen Forderungen der *People's Party* waren: Die Direktwahl der Senatoren, die Einführung der Vorwahlen (*primaries*), das Frauenstimmrecht, die Möglichkeit der Abwahl der Amtsträger (*recall*), Initiative und Referendum, und die progressive Einkommenssteuer.⁴¹

Die populistischen Forderungen wurden mit der Zeit von progressiven Gruppierungen innerhalb der beiden etablierten Großparteien übernommen und so waren in den 1920er Jahren große Teile davon durch die anderen politischen Lager erfüllt und durchgesetzt. In weiterer Folge führte dies jedoch zum Ausbau eines „starken Staates“ und einer zentralen Bürokratie, eine von den Populisten im Grunde bekämpfte Ausformung des repräsentativen Systems. Die *People's Party*

³⁷ Ebd.

³⁸ Ebd.

³⁹ Anm.: Lawrence Goodwyn nennt dies das demokratischen Versprechen der „*Agrarian Revolt*.“ Vgl. Goodwyn, Lawrence (1976). *Democratic Promise. The Populist Moment in America*. Oxford University Press. New York.

⁴⁰ Puhle (1986) a.a.O. S.18

⁴¹ Ebd. S.17

und ihre Vorläuferbewegungen stellen dennoch den ersten Ausdruck einer Massenbewegung von Unten dar, die es vorübergehend geschafft hat den beiden großen Parteien Amerikas als dritte Macht entgegenzutreten.

II.1.2 Exkurs: Der Populismus der „narodniki“ in Russland

„To the people, to the people – *there is your place, you exiles from seats of learning. Show that you will become fighters on behalf of the Russian people.*“

(Alexander Herzen)⁴²

Ganz im Gegensatz zum US-amerikanischen Populismus ist die russische Ausformung der *narodniki* eine elitäre Bewegung, die mittels einer top-down Mobilisierung ländlicher (Klein-)Bauern das Ziel einer Vereinigung im Kampf gegen das zaristische System verfolgte. Als *narodniki* wird hauptsächlich eine kleine, spontane Bewegung von jungen Menschen, Studenten und der städtischen Intelligenz verstanden, die im Jahre 1874 durch das Land zog um die ländlichen Bauern zu unterrichten, vor allem aber agitatorische Pamphlete verteilte und dem Bauerntum die revolutionäre Ideologie zum Sturz des Zarentums näher brachte.⁴³ Die *narodniki* stellen keine basisdemokratische Bewegung von unten dar, „sondern hier formulierten städtische Intellektuelle, die das Heil vom Land, von den Bauern, vom einfachen traditionellen agrarischen Leben erwarteten (das sie auch noch romantisierten), ein Konzept gegen die Veränderungen, die der eindringende Industriekapitalismus auch in Russland bewirkt hatte.“⁴⁴

Im russischen Bauerntum wurde von den *narodniki* die Essenz und die Basis einer revolutionären Bewegung erkannt, deren Formierung für weit reichende Veränderungen des politischen Systems notwendig war. Im Zuge dessen kam es zur theoretischen Wiederbelebung der politischen Administrationseinheit der *Obshchina*, oder auch Dorfgemeinschaft. Dies waren kooperative Strukturen von landbesitzenden Bauern in einer egalitären Gemeinschaft, wo in Versammlungen

⁴² Anm.: Aufforderung des Theoretikers Alexander Herzen an die russische Intelligenz. Zit. nach Taggart (2000) a.a.O. S.49

⁴³ Vgl. ebd. S.46ff

⁴⁴ Puhle (2003) a.a.O. S.22

gemeinschaftliche Entscheidungen getroffen wurden.⁴⁵ Die *Obshchina* nimmt im Gedankengut der russischen Populisten eine zentrale Stellung ein:

„The crucial aspects of the obshchina for the populists were that they were self-governing, based on collective landownership by the peasantry and bound together with a sense of community that stressed egalitarianism. This most Russian of structures embodied not only a way of organizing but, just as importantly, an ethos, and the possibility of seeing the peasantry as a potential force for freedom rather than as a backward-looking and reactionary force.“⁴⁶

Von Dorf zu Dorf ziehend versuchten sie die Bauern von der Notwendigkeit einer Revolution zur Besserung ihrer Lebensumstände zu überzeugen, doch in der nicht vorhandenen Anerkennung durch die Bauern lag das Hauptproblem der *narodniki*: Die Bauern wollten keine Revolution, weiters war ihr Verhalten gegenüber der populistischen Bewegung von Misstrauen und Konservatismus geprägt. Eine zweite problematische Front tat sich in der Gegnerschaft des Zarenreiches gegenüber den *narodniki* auf. Die Staatsmacht ging rigoros gegen Mitglieder der populistischen Bewegung vor und stellte den Großteil vor Gericht. Der Leitgedanke „to educate and work among the peasantry“ wurde ein Misserfolg.⁴⁷

Die Besonderheit der russischen *narodniki* liegt in der Mobilisierung des ländlichen Bauerntums durch eine städtische Elite, welche hauptsächlich auf der Romantisierung der ruralen Lebensumstände basierte.⁴⁸ Die *narodniki* stellten keine Interessensartikulation des Bauerntums selbst dar, sondern eine Bewegung der elitären Bildungsoberschicht mit antimodernistischem Gedankengut und einem Misstrauen gegenüber der herrschenden politischen und ökonomischen Elite, dem Establishment.

Dieses Fallbeispiel nimmt eine komplizierte Stellung im Vergleich zu anderen Populismen ein, denn der Radikalismus mancher Populismen wird hier zum Extrem einer Revolution transformiert. Die *narodniki* forderten einen radikalen politischen und sozialen Umbruch und stellten somit die Ausgangsbasis für spätere

⁴⁵ Vgl. Taggart (2000) a.a.O. S.47

⁴⁶ Ebd. S.48

⁴⁷ Vgl. ebd. S.52ff

⁴⁸ Vgl. ebd. S.46

revolutionäre Bewegungen dar.⁴⁹ Darin liegt wohl auch das Hauptproblem seiner Bewertung durch die Wissenschaft. So ordnen wiederum andere Analysten die *narodniki* als reaktionäre Bewegung ein, die gegen Aufklärung und den Westen auftritt, und in ihrer Reaktion auf Modernisierungstendenzen und hier vor allem auf der Kapitalismuskritik ihr Hauptcharakteristikum sehen. Indem das ländliche Bauerntum romantisierend als Ideal einer Agrargesellschaft angesehen wurde, verlangte man eine Wiederherstellung alter, archaischer Traditionen, wodurch eine Interessensharmonisierung erwartet wurde.⁵⁰ Durch eine von den *narodniki* propagierte Agrarreform sollten kollektive, genossenschaftliche Traditionen wiederhergestellt werden – jedoch kein Rückschritt in bäuerliche Leibeigenschaft geschehen. Nicht der kapitalistische Farmer wie in den USA war hier die Idealfigur, sondern der traditionelle, von der Leibeigenschaft befreite russische Bauer, verankert jedoch in seiner Dorfgemeinschaft mit moralisch und sittlich unverdorbenen Werten.⁵¹

II.1.3 Populismus in Lateinamerika

„Auch wenn die historischen Wurzeln des Populismus in die USA und nach Russland zurückreichen, gilt Lateinamerika als bevorzugtes Gebiet von Populisten.“

(Nikolaus Werz)⁵²

Der weitere Weg führt nun zum subkontinentalen Zentrum dieser Arbeit, nach Lateinamerika. Im Lauf der Geschichte lässt sich eine zahlenmäßige Häufung des Phänomens Populismus beobachten, mit populistischen Bewegungen in nahezu jedem Staat. Auf Grund dieser zahlreichen „populistischen Traditionen und Versuchungen“ diagnostiziert Nikolaus Werz für Lateinamerika einen „konsolidierten Populismus.“⁵³

⁴⁹ Vgl. Andrzej Walicki, in: *Berlin*, Isaiah/Hofstadter, Richard et al (1968). To Define Populism. In: *Government and Opposition*, 3/2. S.138ff

⁵⁰ Vgl. *Puhle* (2003) S.21ff

⁵¹ Vgl. *Taggart* (2000) a.a.O. S.52ff

⁵² *Wertz* (2003c) a.a.O. S.45

⁵³ Ebd.

Die folgende Herangehensweise soll dem Anspruch einer Offenlegung verschiedener Bedeutungsebenen des Populismus in Lateinamerika dienen. Dabei hilft die in der wissenschaftlichen Literatur zu findende Periodisierung des lateinamerikanischen, politischen Prozesses.⁵⁴ Die Begriffsdiskussion des Populismus in Lateinamerika teilt sich aus diesem Grund auf in: *Caudillismo* – *Populismo* – *Autoritarismo*. Drei Begriffe die einander einerseits in der geschichtlichen Abfolge nachreihen, andererseits wesentliche gemeinsame Definitionselemente enthalten. Die getrennte Diskussion soll klare Grenzlinien herstellen, im selben Atemzug aber auch die Gemeinsamkeiten und Kontinuitäten genauer herausarbeiten.

II.1.3.1 *Caudillismo*

„Caudillo is a generic term with its roots in the Latin *capitellum*, the diminutive of *caput* or head, and thus is not really more precise than dictator. It does, however, have a resonance that suggests the unique milieu and conditioning elements of Spanish America.“

(Hugh Hamill)⁵⁵

Caudillos und das System des *Caudillismo* ist ein lateinamerikanisches Phänomen, noch dazu ein in der lateinamerikanischen Geschichte sehr häufig auftretendes und ein für viele politische Erscheinungen des Kontinents verwendeter Ausdruck. In der wissenschaftlichen Literatur wird darunter meist eine Variante von Diktator und Diktatur⁵⁶ verstanden, aber auch als Heerführer bzw. Anführer⁵⁷ übersetzt.

Die Begriffsgeschichte erstreckt sich von den caudillistischen Vorgängern, den Konquistadoren der Spanischen Krone⁵⁸ hin zu den Unabhängigkeitskriegen und dem machtpolitischen Aufstieg zahlreicher lateinamerikanischer *Caudillos*: Eine herausragende Figur mit großer symbolischer Bedeutung stellt Simón Bolívar

⁵⁴ Vgl. u.a. Werz, Nikolaus (2005). Lateinamerika. Eine Einführung. Baden-Baden. Nomos.

⁵⁵ Hamill, Hugh H. (Hrsg.)(1992). *Caudillos. Dictators in Spanish America*. University of Oklahoma Press. Norman. S.5

⁵⁶ Vgl. Ebd.

⁵⁷ Vgl. Werz (2003c) a.a.O. S.47

⁵⁸ Anm.: In diesem Sinne wurden Hernán Cortés (1485-1547, Konquistador und Eroberer Mexikos) sowie Francisco Pizarro (1475-1541, Konquistador und Bezwinger des Inkareiches in Peru) oftmals als die frühesten *Caudillos* Lateinamerikas bezeichnet.

(1783-1830) dar, der *Libertador*/Befreier zahlreicher Staaten aus der spanischen Kolonialherrschaft.⁵⁹ Die zeitliche Verankerung des *Caudillismo* als System muss auch genau in dieser geschichtlichen Epoche erfolgen. Ende des 18. und Anfang des 19. Jahrhunderts fand eine Spezifizierung des Begriffes im lateinamerikanischen Kontext statt und meint militärische Anführer, die in den unabhängig gewordenen Gebieten das von der spanischen Herrschaft zurückgelassene Machtvakuum füllten. Das „Zeitalter der *Caudillos*“ ist gekennzeichnet durch starke Staatszerfallstendenzen. Die erfolgten Staatsgründungen verfügten zwar über konstitutionelle Verankerungen, die Zentralregierungen waren jedoch zu instabil und nicht in der Lage das gesamte Staatsgebiet machtpolitisch zu erfassen. Ein wichtiger Grund mag wohl auch das fehlende Militär gewesen sein: „Von einem nationalen Militär konnte über weite Strecken des 19. Jahrhunderts nicht gesprochen werden, es handelte sich vielmehr um Gefolgschaften einzelner militärischer Führer und Provinzcaudillos.“⁶⁰

Das politische Leben dieser Epoche war von der Verlagerung auf ländliche Gebiete gekennzeichnet und von Machtkämpfen der regionalen Oligarchien bestimmt. Im Hinterland konnten regionale Führer bewaffneter Banden Herrschaftsbereiche aufbauen und sichern. Seine militärische Macht verschaffte dem *Caudillo* Zugang und Verfügungsgewalt über vorhandene Ressourcen, ein grundlegendes Merkmal für eine caudillistische Führung: Die Allokation von Ressourcen, auf welche Art auch immer, und deren Verteilung auf die treue AnhängerInnenschaft mittels Klientelismus und Patronage, sicherte und erweiterte die (politische) Macht des *Caudillos*.⁶¹ Dieses ausgedehnte Patronage- und Klientelsystem baute auf die gegenseitige Schaffung von Vorteilen und setzte eine enge, persönliche Beziehung des *Caudillos* zu seinen AnhängerInnen voraus. Wichtiges Kennzeichen des *Caudillismus* ist darum auch, dass die Autorität des Führers nicht allein auf Gewalt

⁵⁹ Anm.: Simón Bolívar, aus Venezuela stammend und Führungsfigur der kontinentalen lateinamerikanischen Unabhängigkeitsbewegung, ist heute noch ein bedeutender Teil der lateinamerikanischen Geschichtsauffassung und Identität. Seine Idee der Einheit Lateinamerikas (ausformuliert im *Plan Colombia* – Plan eines Großkolumbiens) scheiterte, was aber seine Bedeutung nicht schmälern konnte – vgl. dazu die Benennung Venezuelas als „Bolivarische Republik“ bzw. Kap. VI. DIE V. REPUBLIK – DIE BOLIVARISCHE REPUBLIK VENEZUELA.

⁶⁰ Werz (2005) a.a.O. S.112

⁶¹ Siehe dazu: *Chevalier*, François (1992). The Roots of Caudillismo; *Wolf*, Eric R./Hansen, Edward C. (1992). Caudillo Politics: A Structural Analysis; beide in: *Hamill*, Hugh H. (Hrsg.). Caudillos. Dictators in Spanish America. University of Oklahoma Press. Norman. S.27-41 bzw. S.62-71

beruhte, „sondern zumindest teilweise auf der freiwilligen Anerkennung seiner Anhänger und Gefolgsleute.“⁶²

„In den stark von wirtschaftlichen Abhängigkeiten und persönlichen Loyalitäten geprägten Gesellschaften“⁶³ Lateinamerikas stellte der *Caudillismo* sozusagen eine Institutionalisierung persönlicher Gefolgschaftsbeziehungen dar bzw. eine Art „Institutionenersatz“, wie es Nikolaus Werz ausdrückte. Diese Formulierung ist jedoch etwas unglücklich gewählt und stiftet einige Verwirrung in Anbetracht der geringen bzw. oft nicht vorhandenen Institutionalisierung dieses Herrschaftsprinzips: Durch die Konzentration auf eine Führungsfigur, der personalistischen Herrschaftsstruktur und den durch Klientelismus und Patronage gesicherten Gefolgschaftsbeziehungen, erfolgte zumeist keine Institutionalisierung der caudillistischen Herrschaft bzw. Regelung der Nachfolge, was auch als die „Salient Weakness of the Caudillo Organization“⁶⁴ bezeichnet worden ist. Der Machterlangung durch Gewalt folgte meist auch ein gewalttätiger Machttransfer.

Die genannten Grundlagen des *Caudillismo* leiten über zur Frage der Legitimierung dieser Art von Herrschaft und führen zu einem zentralen Element der lateinamerikanischen politischen Landschaft: der charismatischen Herrschaft. Als dritter Idealtypus von Herrschaft durch Max Weber formuliert, basiert die charismatische Herrschaft vorwiegend auf emotionalen und irrationalen Aspekten der AnhängerInnenschaft.⁶⁵ Speziell für Lateinamerika und hier vor allem für den *Caudillismo* ist dieser Gesichtspunkt nicht zu vernachlässigen und bildet für letzteren ein zentrales Definitionselement:

„Caudillismo soll heißen ein Typus autoritärer Herrschaft, der nicht institutionell verankert ist, sondern primär auf den persönlichen Führungsqualitäten des bzw. der Herrschenden beruht.“⁶⁶

⁶² Werz, Nikolaus (1980). Lateinamerika: Das Erbe der Caudillos und die Systemkrise der Gegenwart. In: Illy, Hans/Sielaff, Rüdiger/Werz, Nikolaus (Hrsg.). Diktatur – Staatsmodell für die Dritte Welt? Ploetz. Freiburg/Würzburg. S.117ff

⁶³ Werz (2005) a.a.O. S.114

⁶⁴ Vgl. Wolf (1992) a.a.O. S.68

⁶⁵ Vgl. Weber, Max (2005). Wirtschaft und Gesellschaft. Zweitausendeins. Frankfurt/Main. S.179ff

⁶⁶ Waldmann, Peter (1978). Caudillismo als Konstante der politischen Kultur Lateinamerikas? In: Jahrbuch für die Geschichte von Staat, Wirtschaft und Gesellschaft Lateinamerikas, 15. S.194

Die Person des *Caudillo* steht im Zentrum dieser personalistischen Herrschaftskonzeption, die ihre Legitimität durch das Charisma des *Caudillos* erlangt.⁶⁷ Die Definition von Charisma stellt WissenschaftlerInnen vor Schwierigkeiten.⁶⁸ Erwiesen ist aber, dass charismatische Führer starken Einfluss auf ihre AnhängerInnenschaft ausüben und ihnen dadurch große Flexibilität in Art und Weise ihrer Herrschaftsausübung zugestanden wird. In diesem Sinn ist die charismatische Herrschaft als dialektische Beziehung zwischen Herrschenden und AnhängerInnen zu verstehen und nach Anton Allahar als eine dreifache Kombination zu beschreiben: „(a) the individual qualities held by the leader; (b) the willingness of the followers to continue to recognise him or her as charismatic; and (c) the context or situation at hand that affords both the leader and the followers the opportunity to charismatise an event or an occurrence – for example, a crisis.“⁶⁹ Die Frage der Legitimität beschäftigte Wissenschaftler auch hinsichtlich einer möglichen Abgrenzung zur Diktatur, so zum Beispiel Francisco Moreno in seiner Definition von *Caudillismo*:

„Within the Spanish political tradition, caudillismo was an effort to fill the vacuum left by the removal of the symbol of institutional authority (i.e., the king). Caudillismo is an attempt, based upon charisma, to keep political forces under control by promoting allegiance to the person of the leader. Caudillismo, thus, is not to be confused with military control. The former could create legitimacy whereas the latter could not. Allegiance would render the use of violence unnecessary. The employment of force is thus indicative of failure to secure allegiance. Caudillismo is a noninstitutional way of satisfying the authoritarian orientation latent in a country's political culture. Due to its reliance on individual leadership, the caudillistic solution tends to be temporary. The Caudillo could be challenged by another charismatic leader, or could be deposed by a militant minority free of his spell. And even if he were successful in retaining control, his existence was limited. Once he was dead, the legitimacy built upon allegiance to his person would disappear. But despite its temporary nature, caudillismo is more

⁶⁷ Vgl. dazu u.a.: Smith, Peter H. (1992). The Search for Legitimacy. In: Hamill, Hugh H. (Hrsg.). *Caudillos. Dictators in Spanish America*. University of Oklahoma Press. Norman. S.87-96

⁶⁸ Anm.: Für Max Weber bezieht sich der Begriff Charisma auf: „eine als außeralltäglich [...] geltende Qualität einer Persönlichkeit [...], um derentwillen sie als mit übernatürlichen oder übermenschlichen oder mindestens spezifisch außeralltäglichen, nicht jedem anderen zugänglichen Kräfte oder Eigenschaften [...] oder als gottgesandt oder als vorbildlich und deshalb als »Führer« gewertet wird.“ Weber (2005) a.a.O. S.179

⁶⁹ Vgl. Allahar, Anton (2001). Charisma and Populism. Theoretical Reflections on Leadership and Legitimacy. In: Ders. (Hrsg.). *Caribbean Charisma. Reflections on Leadership, Legitimacy and Populist Politics*. Lynne Rienner Publishers. Boulder/London. S.4ff

*conducive to stability than dictatorial (illegitimate) rule. The caudillistic solution is basically legitimate and thus acceptable. Dictatorial rule rests upon coercion and its mere reliance on force is indicative of its inability to secure allegiance.*⁷⁰

Das Charisma der *Caudillos* und die charismatische Legitimität dieser Herrschaft ist zentrales Definitionselement des *Caudillismo*. Die Konzentration auf eine charismatische Führungsperson ist einer Institutionalisierung der Macht vor allem aber demokratischen Formen entgegengesetzt, unterscheidet sich jedoch auch in gewisser Weise von einer Diktatur wie obiges Zitat veranschaulicht. Die charismatische Herrschaft als Weberscher Idealtyp trifft sicherlich auf den lateinamerikanischen *Caudillismo* zu, das Charisma als Merkmal bzw. Element politischer Herrschaft wird uns jedoch durch die Begriffsgeschichte des historischen lateinamerikanischen *Populismo* weiterhin verfolgen. Es könnte sein, dass wir hier am Problemkern angelangt sind, warum der Begriff *Caudillismo* im Laufe der Geschichte auf so viele Machthaber in Lateinamerika angewendet wurde. Vielen WissenschaftlerInnen stellt sich in diesem Sinn die Frage ob es sich beim *Caudillismo* um eine epochale Erscheinung des 19. Jahrhunderts, oder um eine Konstante der lateinamerikanischen Politik handelt.⁷¹ Ist das charismatische Element vielleicht der Überschneidungspunkt? Der Ort an dem sich *Populismo* und *Caudillismo* treffen? Eine Frage die im weiteren Verlauf des Textes noch beantwortet werden wird.

Bezüglich unserer Definitionsarbeit an der Begrifflichkeit des *Caudillismo* wird dieserhier als Epoche im 19. Jahrhundert betrachtet, als unmissverständlicher politischer Ausdruck dieser Zeit. Verschiedene Merkmale des *Caudillismo* sind jedoch in tradierter Form auch in späteren Zeiten konstatierbar. Widmet man sich also verstärkt dem zentralen Merkmal der charismatischen Legitimität, so findet bzw. muss eine Ausweitung des *Caudillismo* stattfinden und es kann begründet werden, warum der Begriff *Caudillo* auch später noch auf viele andere Führer bzw. Diktatoren der Region angewandt wurde. Für diese Arbeit soll jedoch festgestellt werden, dass unter *Caudillos* politische Führungspersonen, jene „Heroes on

⁷⁰ Moreno, Francisco José (1971). *Caudillismo: An Interpretation of its Origins in Chile*. In: Ders. (Hrsg.). *Conflict and Violence in Latin American Politics*. Crowell. New York. S.38-39

⁷¹ Vgl. dazu: Werz (2005) a.a.O. S.130; Hamill (1992) a.a.O. S.3

Horseback“⁷² wie Hugh Hamill es in seinem Text über Caudillos ausdrückte, verstanden werden die das epochale, politische Geschehen des 19. Jahrhunderts in Lateinamerika prägten, im „Zeitalter der *Caudillos*.“

II.1.3.2 *Populismo*

„Latin American populists were leaders who had charismatic relationships with mass followings and who won elections regularly.“

(Michael L. Conniff)⁷³

„It may be defined as a political movement which enjoys the support of the mass of the urban working class and / or peasantry but which does not result from the autonomous organizational power of either of these two sectors. It is also supported by non-working-class sectors upholding an anti-status quo ideology.“

(Torcuato di Tella)⁷⁴

Der *Populismo* ist für das 20. Jahrhundert ein herausragendes Charakteristikum der lateinamerikanischen politischen Landschaft und ein Phänomen mit einer großen Variantenvielfalt. Gemäß der eingangs aufgestellten These der Historizität des Populismusbegriffes, wird auch hier die Bedeutung des historischen lateinamerikanischen Populismus ins Zentrum der Begriffsdefinition gestellt. Gestützt von zahlreicher Literatur kann im Falle Lateinamerikas von einer populistischen Periode bzw. Hochphase zwischen den 1930er und 1960er Jahren gesprochen werden. Es ist damit nicht gesagt, dass es weder zuvor noch danach populistische Bewegungen gab. Der *Populismo* fand jedoch in dieser Phase seine begriffliche Ausformung, weswegen fortan lediglich vom historischen Populismus in Lateinamerika die Rede sein soll.

Die wissenschaftliche Literatur hinsichtlich Einordnung bzw. Bewertung des *Populismo* ist gespalten. So werden manche Ausprägungen / Bewegungen in die

⁷² Vgl. Hamill (1992) a.a.O.

⁷³ Conniff, Michael L. (1999b). Introduction. In: Ders. (Hrsg.)(1999). *Populism in Latin America*. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London. S.7

⁷⁴ Tella (1965a) a.a.O. S.47

Nähe des Faschismus gerückt, vor allem der *Perónismo* in Argentinien⁷⁵, wieder andere verstehen den *Populismo* als reformistische Bewegung mit Fokus auf eine nationalistisch ausgelegte Modernisierung.⁷⁶ Von manchen wird die „unverantwortliche“ öffentliche Ausgabenpolitik zur Gewinnung der (Wähler-) Massen angeprangert⁷⁷ oder der Fokus wird auf den *Populismo* als politisches Phänomen an den Wahlurnen und auf seinen Regierungsstil gelegt.⁷⁸

Die beiden anfangs zitierten Definitionen von Michael Conniff und Torcuato di Tella geben hier in ihrer unterschiedlichen Schwerpunktsetzung den weiteren Argumentationsweg vor. Der *Populismo* als Wahlphänomen und politischer Stil mit charismatischer Legitimation entwickelte sich als Modernisierungsphänomen in sich ändernden sozioökonomischen Rahmenbedingungen. Die Einbettung in den zeitgeschichtlichen Kontext erfolgt darum zu Beginn, bevor die soziale Zusammensetzung und klassenübergreifende Eigenschaft des *Populismo*, sowie dessen Merkmale und ideologischen Inhalte diskutiert werden.

Der historische *Populismo* in Lateinamerika kann als Phänomen des Übergangs zu einer Massengesellschaft bezeichnet werden. Der Beginn des 20. Jahrhunderts ist gekennzeichnet durch eine exportorientierte Wirtschaftsentwicklung, der einsetzenden Industrialisierung, urbanen Reformen und der Entwicklung vor allem städtischer Infrastruktur. Es setzte eine starke Migration der ländlichen Bevölkerung in die, ohnehin zuvor schon, bevölkerungsreichen Städte und zugleich dominanten Wirtschaftsstandorte ein. Diese steigende Bevölkerungsdichte führte zu gesellschaftlichen Veränderungen und nicht alle konnten vom steigenden Wohlstand der Städte profitieren. Bestehende Parteien und die sehr kleinen Gewerkschaften waren nicht in der Lage derart viele neue MigrantInnen, die sich von der vorwiegend aus europäischen EinwanderInnen bestehenden städtischen Arbeiterschaft differierten, genügend zu absorbieren. Ein weiterer begünstigender Faktor für Populisten waren die steigenden Erwartungen dieser neuen Bevölkerungsschicht im Zuge der Industrialisierung. Torcuato di Tella nennt dies

⁷⁵ Vgl. dazu: Lipset, Seymour (1959). Der „Faschismus“, die Linke, die Rechte und die Mitte. In: Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 11. S.401-444

⁷⁶ Vgl. dazu: Mansilla, Hugo (1977). Der südamerikanische Reformismus. Nationalistische Reformierungsversuche in Argentinien, Bolivien und Peru. Schindele. Rheinstetten.

⁷⁷ Vgl. dazu: Dornbusch, Rüdiger/Edwards, Sebastian (Hrsg.)(1991). The Macroeconomics of Populism in Latin America. University of Chicago Press. Chicago.

⁷⁸ Vgl. dazu: Conniff (1999b) a.a.O.

einen „demonstration effect“⁷⁹ oder die „revolution of rising expectations“ und meint damit die Folgen eines steigenden Wohlstandes der oberen Schichten und das zeitgleiche Wachstum jener Schichten die nichts von diesem Wohlstand hatten, sehr wohl aber den Zugang zu Massenmedien und deren verstärkender Wirkung.

*„Latin American urban populism has been conditioned by the premature emergence of a mass society, caused by accelerating immigration from the countryside into metropolitan centres where, under conditions of capital-intensive industrialization, jobs cannot be created fast enough to absorb the increase. [...] the economic demonstration effect combined with the communications revolution, feeding in the values of a consumer society, has created wants and expectations demanding swift satisfaction.“*⁸⁰

In immer breiteren Bevölkerungsschichten begann sich ein Gefühl der Anomie auszubreiten, da die Möglichkeiten des Fortschritts und Aufstiegs sehr limitiert waren. Unterstützt wurde dieses Gefühl durch die Ausweitung der Macht und Kontrolle der Eliten und Oligarchien, sowie beschränkten bzw. nicht vorhandenen Partizipationsmöglichkeiten weiter Teile der Bevölkerung. Fanden Wahlen in politischen Systemen statt, so wurden diese zum Großteil gefälscht oder anderwertig zu Gunsten der herrschenden Eliten beeinflusst. Die Forderung nach (verstärkter) politischer Partizipation der unteren Bevölkerungsschichten und die steigende Delegitimierung der politischen Eliten waren nahezu logische Konsequenzen.⁸¹ Für die aufkommenden reformistischen Parteien als Opposition gegen Eliten und Oligarchien, liberale oder konservative Parteien, war somit eine breite Massenbasis für ihre Bewegungen disponibel.

Die populistischen Bewegungen bzw. reformorientierten Parteien setzten zunächst auf die Demokratisierung der politischen Systeme als Hauptforderung. Ihre Fähigkeit die Massen vor allem für Wahlen zu mobilisieren ist ein zentrales Merkmal. Einmal in der Regierung/an der Macht angelangt, weiteten die meisten populistischen Bewegungen das Wahlrecht auf die gesamte Bevölkerung aus, was für sie einen weiteren Wählerzustrom bedeutete. Diese neuen, durch die Ausweitung des Wahlrechts geschaffenen Partizipationsmöglichkeiten trafen auf nahezu 50%

⁷⁹ Tella (1965a) a.a.O. S.48

⁸⁰ Hennessy, Alistair (1969). Latin America. In: Ionescu, Ghita/Gellner, Ernest (Hrsg.). Populism. Its Meaning and National Characteristics. Macmillan. London. S.31

⁸¹ Vgl. Conniff (1999b) a.a.O. S.8

der Bevölkerung zu⁸² und bedeuteten die Bildung von Massendemokratien in Lateinamerika.

Die Massenmobilisierung der Populisten findet ihre Grundlage weiters in den charismatischen Fähigkeiten populistischer Führungspersönlichkeiten. Die Eliten waren nicht mehr in der Lage für ihr politisches System Legitimität zu erlangen, stattdessen wurde diese den Populisten zugesprochen. Populismus und charismatische Führung sind eng miteinander zusammenhängende Typen politischer Herrschaft⁸³:

„Like their charismatic counterparts, populist leaders are seen by their followers to have unique personal qualities and talents, and on that basis they are empowered to defend the interests of the masses and of the nation.“⁸⁴

Das Charisma der Populisten ist demnach auch zentrale Legitimierungstechnik des lateinamerikanischen *Populismo*.⁸⁵ Die starke Konzentration auf eine Führungspersönlichkeit und der daraus resultierende Zentralismus führen jedoch zu autoritären Tendenzen:

„All decisions, appointments, and initiatives required action by the leader. This tendency undermined the effectiveness of populist leaders once in office, because no mechanisms had been created for share decision making and delegation of power. Moreover, personalismo condemned these movements to instability when the leader died or was removed from the scene, as happened frequently.“⁸⁶

Die personalisierte Führungsstruktur, basierend auf den charismatischen Fähigkeiten der populistischen Führungsfigur, stellte aber auch ein einendes Element der heterogenen Anhängerschaft des *Populismo* dar. Von manchen Analysten wurde diese Eigenschaft des Populismus auf eine vom ländlichen Leben der nun städtischen Migrationsbevölkerung perpetuierte Form der Unterstützung bzw. Patronage zurückgeführt. Die sogenannte *Compadrazgo*⁸⁷ vermittelt den MigrantInnen Sicherheit in einer unbekannten, neuen Umgebung:

⁸² Vgl. Puhle (1986) a.a.O. S.27

⁸³ Vgl. dazu Kap. II.1.3.1 *Caudillismo*.

⁸⁴ Allahar (2001) a.a.O. S.19

⁸⁵ Vgl. Taggart (2000) a.a.O. S.59ff

⁸⁶ Conniff (1999b) a.a.O. S.16

⁸⁷ Anm.: *Compadrazgo* kann mit „Wahlverwandschaft“ oder „rituelle Verwandschaft“ übersetzt werden und ist zentraler traditioneller Bestandteil der politischen Kultur Lateinamerikas, soziales

„Social devices such as compadrazgo, kinship and the extended family give a sense of security to the newly arrived migrant and create a network of mutual aid arrangements which tends to make such groups impermeable to rational, depersonalized political appeals. Politics remain personalist, as in rural areas, with associations in shanty towns seeking to acquire basic services like sewage, lighting, and transport via populist leaders who, in an urban setting, fill the place of the rural patron.“⁸⁸

Inhaltlich vertraten die Populisten eine Anti-Status quo Ideologie, die sich vor allem in der Gegnerschaft zu den alten Eliten und Oligarchien ausdrückte, aber auch die Aufwertung der popularen Kultur der unteren Bevölkerungsschichten meinte. Die Anrufung des Volkes und gleichzeitige Formulierung eines Antagonismus gegenüber den Eliten ist charakteristisches Grundmerkmal einer populistischen Strategie.⁸⁹ Die urbane populistische AnhängerInnenschaft wurde auch durch einen ausgeprägten Nationalismus an die Populisten gebunden. Der historische *Populismo* in Lateinamerika wird darum oft auch als „Nationalpopulismus“ bezeichnet und stellte im 20. Jahrhundert die wichtigste Ideologie in Lateinamerika dar.⁹⁰ Nikolaus Werz sieht eine Verbindung zwischen Nationalismus, Identitätssuche und Modernisierung:

„Die Frage nach Nation und Nationalität war eng verbunden mit der nach Identität und sozioökonomischer Modernisierung. Seit den 1920er Jahren gewann der ökonomische Nationalismus immer mehr an Bedeutung. Die Bildung eines starken Staates und die Nationalisierung der in ausländischer Hand befindlichen Industrien und Unternehmen wurden als Entwicklungsstrategie propagiert. Deshalb galt der Nationalismus lange Zeit als ein progressives Element.“⁹¹

Hans-Jürgen Puhle bezeichnet den historischen Populismus in Lateinamerika aus diesen Gründen als „Entwicklungspopulismus“ mit einer „staatsinterventionist-

Regelsystem und ökonomischer Sicherheitsfaktor der lateinamerikanischen Gesellschaften. Vgl. Vanden, Harry/Prevost, Gary (2006a). *Politics of Latin America. The Power Game*. Oxford University Press. Oxford. S.183

⁸⁸ Hennessy a.a.O. S.33

⁸⁹ Vgl. dazu Kap. II.2.4 Ideologische Bearbeitung - Populismus von oben, unten, rechts oder links?

⁹⁰ Anm: „[...] angesichts der schwachen Verbreitung von sozialistischen und kommunistischen Ideen“, vgl. dazu: Werz (2005) a.a.O. S.131

⁹¹ Ebd.

ische(n) Industrieförderungs- und Erziehungspolitik.“⁹² Um diese Nationalisierung besser zu verstehen ist es notwendig sich die vorangegangene Phase des Liberalismus und Positivismus vor Augen zu halten. Den lateinamerikanischen Eliten und Oligarchien war stets eine starke kulturelle und wirtschaftliche Affinität gegenüber den westlichen Industriestaaten eigen. Die Wirtschaftsentwicklung orientierte sich demnach auch hauptsächlich am Ausland und ausländischem Kapital.⁹³ Dem entgegengesetzt ließen die nationalen Industrialisierungsprogramme, die importsubstituierende Industrialisierung (ISI)⁹⁴ sowie die sozialen Programme der Populisten - „Arbeiter- und unterschichtenfreundliche Sozialpolitik“⁹⁵ - die populistische Wählerbasis in reformorientierten Schichten finden. Die interventionistische Politik sollte soziale und wirtschaftliche Ungleichheiten in der Bevölkerung abbauen bzw. beseitigen. Diese paternalistische Staatsausformung und Wirtschaftsführung wies jedoch mit der Zeit ihre Schattenseiten auf:

„The populists promised, and sometimes delivered, a better life for the masses. To do so, they used a variety of mechanisms to distribute favours (called patronage) and raise the general standard of living (which they termed economic development). They created government jobs, financed neighborhood improvements, authorized easy loans, subsidized food staples, set low fares for public transportation, decreed new and higher employment benefits, spent lavishly on charity, supported free education, and stoked economic growth with deficit spending. When they achieved positive results, the populists were revered by the masses for redistributing income in favor of the working class. Cárdenas, Perón, and Vargas did so during parts of their administrations and were credited with economic miracles.

Expansive economic policies often led to inflation, indebtedness, and charges of melfeasance, however, and the populists as a group have been blamed for irresponsible borrowing and spending. In fact, among some economists the term populist has come to mean opportunism and fiscal mismanagement exclusively.“⁹⁶

⁹² Puhle (1986) a.a.O. S.26

⁹³ Vgl. dazu: Werz (2003c) a.a.O. S.50; Tella (1965a) a.a.O. S.51ff

⁹⁴ Anm.: Mit der ISI ist eine Entwicklungsstrategie gemeint, die zwischen 1930 und 1980 vorwiegend in lateinamerikanischen Staaten eingeschlagen wurde. Die Abhängigkeit von importierten Industriegütern sollte reduziert werden, indem diese durch im Inland produzierte Güter ersetzt werden. Ziele waren das Wachstum der inländischen Industrien, deren Diversifizierung sowie die Reduzierung der Abhängigkeit von importierten Gütern.

⁹⁵ Puhle (1986) a.a.O. S.26

⁹⁶ Conniff (1999b) a.a.O. S.6

Der Nationalismus als „Versuch der nationalen Integration und Identitätsfindung“⁹⁷ und Grundlegung einer national-populistischen bzw. importsubstituierenden Wirtschaftsentwicklung findet sein nach außen gerichtetes Pendant in einem ausgeprägten Antiimperialismus der Populisten. Das Zurückdrängen ausländischen Einflusses auf wirtschaftlicher und politischer Ebene gehörte einerseits zur Identitätsfindung und der „Frage nach Eigenständigkeit und Originalität Lateinamerikas“,⁹⁸ andererseits zum „neuen“ wirtschaftspolitischen Dogma der importsubstituierenden Industrialisierung. Die Populisten sahen sich selbst als Verteidiger der nationalen und vor allem popularen Souveränität gegen ausländischen Druck und Ausbeutung. Sie agitierten gegen internationale Firmen die sich billige Arbeitskraft zunutze machten ohne sich um die nationale Wirtschaftsentwicklung zu kümmern.⁹⁹ Die Betonung der nationalen und popularen Souveränität ging jedoch in keiner populistischen Bewegung soweit, Gesellschaft und Wirtschaft radikal revolutionär zu verändern. Ganz im Gegensatz dazu ist der *Populismo* als Reformbewegung zu charakterisieren, obwohl sehr wohl mit revolutionärer Rhetorik gearbeitet wurde.¹⁰⁰

Die strukturelle, soziale Zusammensetzung des historischen Populismus in Lateinamerika ist klassenübergreifend. In der eingangs zitierten Definition von Torcuato di Tella wurde darauf bereits Bezug genommen. Die Basis stellt die Masse der urbanen ArbeiterInnenschaft dar, mit der mehr oder weniger ausgeprägten Teilnahme der Mittelschichten. Di Tella setzte sich besonders mit der populistischen Koalitionsbildung und den partizipierenden Bevölkerungsschichten auseinander¹⁰¹, und identifizierte 4 Modelle von populistischen Parteien basierend auf ihrer sozialen Zusammensetzung.

⁹⁷ Werz (2005) a.a.O. S.131

⁹⁸ Ebd. S.132

⁹⁹ Vgl. Conniff (1999b) a.a.O. S.5ff

¹⁰⁰ Anm.: „*Revolución* ist in Lateinamerika ein häufig verwendetes Wort. Meist wird dabei gar nicht an einen grundsätzlichen Umsturz gedacht, sondern an einen schnellen gesellschaftlichen Wandel. Die „Sehnsucht nach Revolution“ gehört zum politischen Stil der Region.“ Werz (2005) a.a.O. S.135; vgl. Puhle, Hans-Jürgen (1971). Sehnsucht nach Revolution. In: Lindenberg, Klaus (Hrsg.). Politik in Lateinamerika. Verlag für Literatur und Zeitgeschehen. Hannover. S.13-32; Vanden, Harry/Prevost, Gary (2006b). Revolution and Change in Latin America. In: Dies. Politics of Latin America. The Power Game. Oxford University Press. Oxford. S.236-263

¹⁰¹ Vgl. Tella, Torcuato di (1965b). Populismo y reforma en America Latina. In: Desarrollo económico 4/16. S.391-425

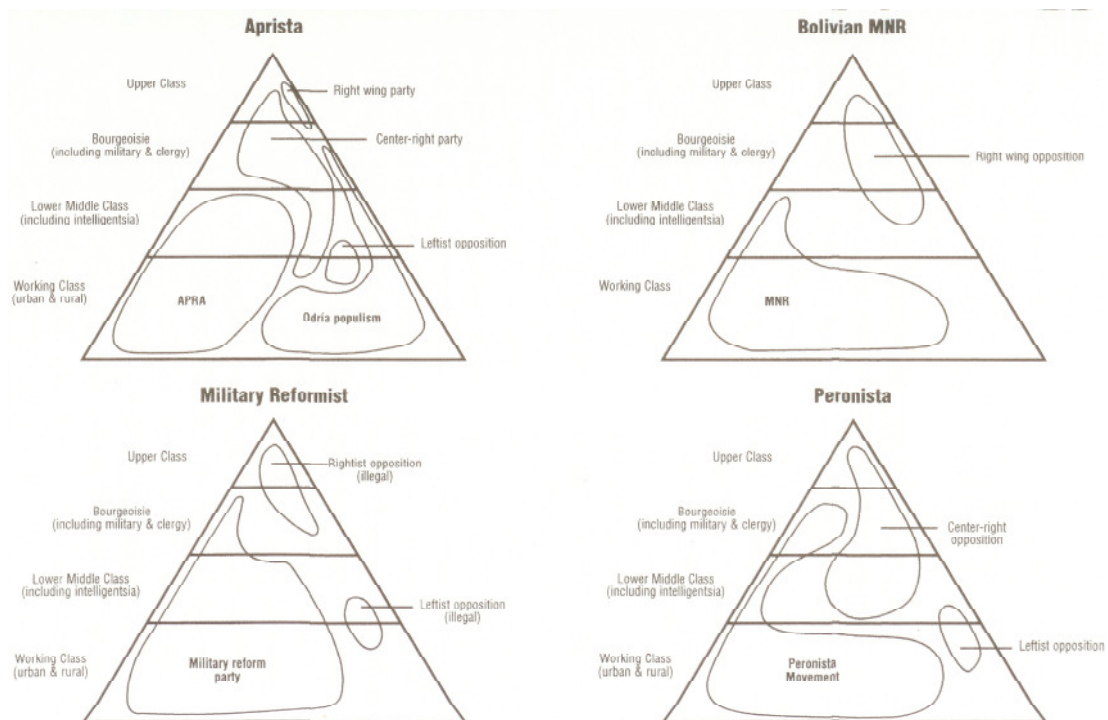


Abbildung 1: Torcuato di Tella's 4 Modelle von populistischen Parteien.¹⁰²

Diese Abbildung zeigt deutlich, dass die Klassenzusammensetzung in allen möglichen populistischen Varianten zumindest zwei gesellschaftliche Klassen umfasst bzw. auch über drei Segmente verteilt sein kann. Für Di Tella ist die peronistische Allianz einer reinen populistischen Form am nächsten. Abschließend soll nun noch eine komprimierte Merkmalsaufzählung des Populismus angeführt werden, in der sich die bisher diskutierten Eckpunkte einer Definition wieder finden:

- (1) *„Im Gegensatz zu den relativ kleinen und häufig von europäischen Einwanderern getragenen Mittelschicht- und Arbeiterparteien, die bis 1930 entstanden, verfügten sie über eine Massenbasis bei den vom Lande zugewanderten Unterschichten.*
- (2) *Träger populistischer Bewegungen waren ferner Teile der Mittelschichten, der staatlichen Angestellten sowie sozialreformerisch orientierter nationalistischer Offiziere. Als Resultat dieses breiten Interessenspektrums hatten populistische Bewegungen keine klar definierte ideologische Position, sondern sprachen von „national-revolutionären“ Reformen oder einem Dritten Weg zwischen Kapitalismus und Sozialismus.*
- (3) *In der Wirtschaft strebten sie eine Industrialisierung, Schutzzölle und gerechtere Einkommensverteilung an, ohne die Besitzverhältnisse im*

¹⁰² Tella (1965b) a.a.O. Zit. nach: Conniff (1999b) a.a.O. S.15

Agrarbereich grundlegend verändern zu wollen. Sie förderten den Ausbau des staatlichen Sektors und vertraten einen gegen England und die USA gerichteten gemäßigten Antiimperialismus.

- (4) *Populistische Bewegungen fanden ihre Personifikation in einer Führergestalt. Charismatische und demagogische Elemente bei der Mobilisierung der Anhängerschaft sowie ein autoritär-paternalistischer Führungsstil in der Regierung waren die Regel, die innere Homogenität populistischer Parteien blieb gering.*¹⁰³

II.1.3.3 *Populismo* in Venezuela – *El Trienio*

„We are practising a new political style in Venezuela [...] the style of sincerity and of speaking frankly to our people.“

(Rómulo Betancourt¹⁰⁴)

Für die Hochphase des historischen *Populismo* in Lateinamerika lässt sich auch in Venezuela ein Fallbeispiel finden. In der wissenschaftlichen Literatur wird der so genannte „radikale“ Populismus mit einer Partei und hier vor allem mit einer Person assoziiert: der *Acción Democrática* (AD) und ihrem Gründer sowie lebenslangen Parteivorsitzenden Rómulo Betancourt.¹⁰⁵ Partei und Person sind zentraler Bestandteil der Entwicklung wie auch Hauptakteure des politischen Systems im Venezuela des 20. Jahrhunderts. Ausgehend von einer studentischen Protestbewegung an der *Universidad Central de Venezuela* (UCV) in Caracas im Jahre 1928, die in einem Putschversuch des Langzeitdiktators Juan Vicente Gómez¹⁰⁶ (1908-1935) mündete, formierte sich um Rómulo Betancourt und anderen

¹⁰³ Werz (2003c) a.a.O. S.48ff

¹⁰⁴ Betancourt, Rómulo (1948). *Trayectoria democrática de una revolución*. Imprenta Nacional. Caracas. S.8, zit. nach: Davila, Luis Ricardo (2000). The rise and fall and rise of populism in Venezuela. *Bulletin of Latin American Research*, 19. S.228

¹⁰⁵ Vgl. Ellner, Steve (1999). The Heyday of Radical Populism in Venezuela and Its Aftermath. In: Conniff, Michael L. (Hrsg.). *Populism in Latin America*. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London. S.117-137

¹⁰⁶ Anm.: Die 27jährige Herrschaft von Juan Vicente Gómez wird in der Literatur auch als „Idealtypus einer personalistischen lateinamerikanischen Diktatur“ bezeichnet. Sie ist gekennzeichnet durch die Installierung einer Zentralgewalt in Venezuela (d.h. die Entmachtung zahlreicher Caudillos und damit die Befriedung des Landes), den Ausbau moderner staatlicher Institutionen (zum Beispiel einer zentralisierten Bürokratie in Caracas), der Durchführung von Modernisierungspolitiken (in den öffentlichen Finanzen, der Fiskalpolitik, der Bildung) und durch die Schaffung von Investitionsmöglichkeiten für ausländisches Kapital. Die beginnende Erdölbonanza unterstützte einen Modernisierungsschub in der Infrastruktur und sorgte für steigendes Einkommen

Teilnehmern der so genannten *Generación del 28* eine exile Oppositionsbewegung mit dem Ziel des politischen Wandels in Venezuela. Als venezolanischer *Populismo* wird konkret die als *El Trienio* bekannte Regierungszeit der AD zwischen 1945 und 1948 bezeichnet. Durch einen Staatsstreich junger Offiziere mit der Unterstützung der AD, gelang diese an die Macht und veranlasste im darauf folgenden Jahr Wahlen zu einer verfassungsgebenden Versammlung, *La Asamblea Nacional Constituyente*. Die AD verfügte über eine breite Massenbasis in der venezolanischen Bevölkerung und gewann diese ersten freien, allgemeinen Wahlen Venezuelas mit 78,43% der Stimmen. Auch die im Jahre 1947 folgenden Präsidentschafts- und Kongresswahlen konnte sie mit großer Mehrheit gewinnen.¹⁰⁷

Der *Populismo* des *Trienio* von Rómulo Betancourt und der AD ist im Lichte einer äußerst konflikträchtigen Zeit zu sehen, die sich vom Tode des venezolanischen Langzeitdiktators Juan Vicente Gómez 1935 bis in die 1950er Jahre und dem Sturz des Diktators Marcos Pérez Jiménez (1948-1958) erstreckte. Der stark zentralisierte venezolanische Staat profitierte von steigenden Erdölprofiten, zerbach aber allmählich an der Frage welche gesellschaftlichen Gruppen damit besonders gefördert werden sollen.¹⁰⁸ Vor allem den beiden Nachfolgern Gómez', den diktatorischen Militärregimen unter Eleazar López Contreras (1936-1941) und Isaías Medina Angarita (1941-1945) standen stärker werdende Oppositionsbewegungen gegenüber. Eine langsame Liberalisierung des politischen Systems folgte. Wurden in der Regierungszeit von Juan Vicente Gómez oppositionelle Kräfte auf repressivste Art und Weise unterdrückt und bekämpft, ist die Folgeperiode durch die teilweise Öffnung und Transformation des politischen Systems, d.h. größeren individuellen Freiheiten, ersten legalen Parteigründungen und der Zulassung von Presse- und Organisationsfreiheit gekennzeichnet. Im Jahre 1936 nach 7 Exiljahren konnten zahlreiche Aktivisten der *Generación del 28* nach

weniger Bevölkerungsschichten, vor allem aber für die persönliche Bereicherung von Gómez selbst. Für immer größere Bevölkerungsschichten aber verschlechterten sich die Lebensbedingungen, da vor allem die traditionellen landwirtschaftlichen Exportprodukte immer mehr ins Hintertreffen der Erdölbonanza gelangten. Juan Vicente Gómez wurde zum reichsten Mann und größten Landbesitzer Venezuelas, unterdrückte die Bevölkerung, das politische Leben und Widerstand auf brutalste Weise. Vgl. dazu u.a. *Lieuwen*, Edwin (1965). Venezuela. Oxford University Press. London; *Davila* (2000) a.a.O. S.225ff

¹⁰⁷ Vgl. *Romero*, María Teresa (2005). Rómulo Betancourt. Biblioteca Biográfica Venezolana. Caracas. S.81-91

¹⁰⁸ *Gómez Calcano*, Luis (2002). Politische Führung im Wandel: Der Fall Venezuela. In: Hofmeister, Wilhelm (Hrsg.). Politische Führung in Lateinamerika. Vervuert. Frankfurt am Main. S.98ff

Venezuela zurückkehren, allen voran Rómulo Betancourt, der auch sofort eine Politik „*por la democratización y modernización de Venezuela*“¹⁰⁹ – für die Demokratisierung und Modernisierung Venezuelas vertrat. Bereits in der Exilbewegung kristallisierte sich Rómulo Betancourt als Führungsfigur der venezolanischen Linken heraus, Beobachter waren jedoch ständig im Unklaren hinsichtlich seiner marxistischen Orientierung. Überwog zu Beginn seiner politischen Sozialisierung vor allem die Bindung zur *Generación del 28*¹¹⁰, konnte im Laufe seiner Exilzeit eine stärker werdende Identifikation mit der kommunistischen Bewegung festgestellt werden¹¹¹, in den 1940er Jahren jedoch eine gemäßigte Position einnehmend, wurde er bald eher als „Sozialdemokrat mit Reformprogrammen“ bezeichnet, und nicht mehr als „revolutionärer Marxist.“¹¹² Im Jahre 1941 gründete Rómulo Betancourt die Partei *Acción Democrática* (AD). Seine Absicht war die Schaffung einer demokratisch orientierten Massenpartei zur Durchsetzung umfangreicher Reformen, indem die gesellschaftlichen Dynamiken durch eine starke vertikale Parteiorganisation in geregelte Bahnen geleitet werden.¹¹³ In einer Phase der Liberalisierung auf politischer, wirtschaftlicher und soziokultureller Ebene, war die AD die erste Partei die auf der Mobilisierung der Massen beruhte, indem sie populäre Rhetorik verwendete, vor allem aber auch in der Lage war „eine landesweite Organisationsstruktur aufzubauen, zudem übernahm sie die Führungsrolle innerhalb der entstehenden Gewerkschaften, bzw. des Gewerkschaftsdachverbandes *Confederación de Trabajadores de Venezuela* (CTV).“¹¹⁴

Der „demokratische“ Putsch des Jahres 1945 begründete die Machtübernahme der AD, die vorübergehende Übernahme der Präsidentschaft durch Rómulo Betancourt und die Demokratisierung des politischen Systems Venezuelas. Die AD beabsichtigte eine Machtausweitung der Bevölkerung (durch die Schaffung eines

¹⁰⁹ Rómulo Betancourt, zit. nach *Romero* (2005) a.a.O. S.44

¹¹⁰ Anm.: Der studentische Aufstand des Jahres 1928 konnte zwar unterdrückt werden, die personelle Zusammensetzung bedeutete aber die Grundsteinlegung der zukünftigen venezolanischen, politischen Landschaft. So waren alle beteiligten Parteiführer des *Pacto de Punto Fijo* im Jahre 1958 Teil der Studentenbewegung der *Generación del 28*.

¹¹¹ Vgl. *Caballero*, Manuel (2005). *La pasión de comprender. Nuevos ensayos de historia (y de) política*. Alfadil. Caracas. S.99

¹¹² Vgl. *Ellner* (1999) a.a.O. S.121ff

¹¹³ Vgl. *Romero* (2005) a.a.O. S.44

¹¹⁴ *Muno*, Wolfgang (2005). *Öl und Demokratie – Venezuela im 20. Jahrhundert*. In: Diehl, Oliver/Muno, Wolfgang (Hrsg.). *Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang?* Vervuert. Frankfurt am Main. S.13

allgemeinen Wahlrechts) und die gleichzeitige Machteinschränkung der Oligarchie, die Schaffung einer libertären Mehrparteiendemokratie, eine funktionierende öffentliche Verwaltung unter Einschränkung von Korruption, die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Venezuelas, Reformen der Erdölwirtschaft, des Erziehungswesens sowie der Landwirtschaft und den Abbruch diplomatischer Beziehungen mit diktatorisch regierten Staaten. Ihre populistischen Slogans lauteten „*Pan, tierra y trabajo*“ – Brot, Boden und Arbeit, in einem „*Venezuela libre y de los venezolanos*“¹¹⁵ – in einem freien Venezuela der Venezolaner.

Die AD wurde von Torcuato di Tella als *Aprista type of party* charakterisiert¹¹⁶, da sie nicht nur die städtische Arbeiterbewegung dominierte, sondern auch die Unterstützung der ländlichen Mittelklasse und des ländlichen Bauerntums fand. Sie ist als die erste wirklich „nationale“ Partei zu verstehen, da sie im gesamten Land Parteistruktur und -organisationen verankern konnte.¹¹⁷ Die von der „revolutionären“ Regierung des *Trienio* beabsichtigte Modernisierung Venezuelas sollte vor allem der ruralen Bevölkerung Venezuelas zu Gute kommen, dies durch die Schaffung eines Gesundheitssystems, Alphabetisierungskampagnen und umfangreichen Arbeiterrechten. Die bereits von den Vorgängerregierungen praktizierte Erdölrentenverteilungspolitik wurde von der AD fortgeführt. So lautete ein Leitspruch: *Sembrar el petróleo* – Das Erdöl aussähen¹¹⁸, eine Politik die durch die im *Trienio* eingeführte 50 zu 50 Besteuerung der Erdölgewinne möglich gemacht wurde.¹¹⁹ Das Verhältnis der AD zu Wirtschaft und Finanzkreisen blieb in dieser Phase stets sehr distanziert. Weder konnte die Partei in ihren Reihen dementsprechende Kontakte und Verbindungen aufbauen, noch das Misstrauen dieser Gruppen hinsichtlich ihrer längerfristigen, revolutionären Ziele und Vorhaben beseitigen.¹²⁰

Der AD gelang es nicht ihre Macht zu stabilisieren, obwohl sie zu Beginn des *Trienio* durchaus die Unterstützung großer Teile der politischen Landschaft, vor

¹¹⁵ Romero (2005) a.a.O. S.82

¹¹⁶ Anm.: Diese Typologisierung bedeutete, dass die AD oft mit der *Alianza Popular Revolucionaria Americana* (APRA) in Peru verglichen wurde, obwohl es große Unterschiede in ihrer sozialen Zusammensetzung gab. So genossen einerseits beide die Unterstützung sowohl der Arbeiterschaft wie auch der Mittelklasse, im Gegensatz zur APRA wurde von der AD die revolutionäre Rolle jedoch der Arbeiterklasse zugewiesen. Vgl. Tella (1965a) a.a.O. S.61ff

¹¹⁷ Vgl. Ellner (1999) a.a.O. S.124ff

¹¹⁸ Vgl. Muno (2005) a.a.O. S.13

¹¹⁹ Vgl. Romero (2005) a.a.O. S.85ff

¹²⁰ Vgl. Ellner (1999) a.a.O. S.124

allem des Militärs und einzelnen politisch Unabhängigen genoss. Relativ bald nach den Wahlen zur verfassungsgebenden Versammlung, die mit überwältigender Mehrheit mit AD- Anhängern besetzt war, stand ihr eine immer breiter werdende Opposition gegenüber. Vor allem die 1945 von Anhängern Medinas gegründete, liberaldemokratische *Unión Republicana Democrática* (URD) und das 1946 gegründete, christdemokratische *Comité de Organización Política Electoral Independiente* (COPEI) wurden zu Gegnern Rómulo Betancourts.¹²¹ Auch die anfängliche Unterstützung durch das Militär bröckelte, da Regierungsposten nicht im versprochenen Ausmaß an das Militär vergeben worden waren. Hinzu kam die Gegnerschaft der Kirche nachdem die Regierung versucht hatte das öffentliche Schulwesen zu säkularisieren.¹²²

Die hegemoniale Stellung der AD führte zu einer Zentralisierung der Macht, zur Ablehnung der Direktwahl von Gouverneuren und zu Intoleranz anderen Parteien gegenüber. Grundsätzlich wurde mit Kollaborateuren des Gómez – Regimes bzw. seinen Nachfolgern nicht zusammengearbeitet, weswegen die AD über keinen politischen Partner verfügte, da in den vorangegangenen Jahrzehnten nahezu jede politische Kraft in Venezuela einmal mit den Machthabenden zusammengearbeitet hatte. Die Folge war eine breite Opposition gegenüber der AD und ein erfolgreicher Militärputsch durch Major Marcos Pérez Jiménez im Jahre 1948.

Rómulo Betancourt war die dominierende, charismatische Persönlichkeit dieser Periode. Sehr stark mit populärer Symbolik arbeitend¹²³, überzeugte die AD und Betancourt die Bevölkerung durch sehr aggressive Reden und Attacken gegenüber der Oligarchie und anderen politischen Gegnern. Das venezolanische *pueblo* – Volk, wurde zum zentralen sozialen Akteur im *Trienio* und vereint der alten, oligarchischen Elite gegenübergestellt: *el pueblo* wurde als “the determinant majority of the Venezuelans” konstituiert - „we are a people who are irrevocably committed to find our own path, who are ready to make our own history”¹²⁴, womit Betancourt darauf Bezug nahm, dass das venezolanische Volk nun erstmals in allgemeinen, freien Wahlen ihre Regierung wählen konnten.

¹²¹ Vgl. Romero (2005) a.a.O. S.84

¹²² Vgl. Ellner (1999) a.a.O. S.126ff

¹²³ Anm.: So bezeichnete sich die AD als die Partei der *choludos*, der Sandalenträger, in Anlehnung an die peronistische Bezeichnung der *descamisados*, der Hemdlosen.

¹²⁴ Betancourt (1948) a.a.O. S.8, zit. nach: Davila (2000) a.a.O. S.228

Zusammenfassend kann gesagt werden, dass die AD im *Trienio* eine Sonderstellung innerhalb lateinamerikanischer populistischer Bewegungen eingenommen hat, denn „only in Venezuela did leading populists identify with Marxism-Leninism and even communism earlier in their political careers.“¹²⁵ Darum wird der *Trienio* auch als Phase des „radikalen“ Populismus in Venezuela bezeichnet.

II.1.3.4 Exkurs: *Autoritarismo*

Eine inhaltliche Positionierung des Begriffes *Autoritarismo* in Abgrenzung zu *Caudillismo* und *Populismo* erscheint an dieser Stelle notwendig, vor allem auch um der autoritären Tendenz des Populismus auf begrifflichen Spuren folgen zu können. Auf Grund der historisch-typologischen Einordnung der großen politischen Systemphasen in Lateinamerika kann der *Autoritarismo* zeitlich nach der (Hoch-)Phase des Populismus, also zwischen den 1960er und 1980er Jahren angesiedelt werden.¹²⁶ Wirtschaftliche Stagnation nach einer ersten Industrialisierungsphase durch Importsubstitution führte zu verstärkten Verteilungskonflikten und anhaltenden Ungleichgewichten, die durch populistische Politiken nicht mehr geregelt werden konnten. Weiters bedeutete die politische Mobilisierung populistischer Regierungen gleichsam eine politische Polarisierung. Hoch mobilisierte gesellschaftliche Potentiale standen einander gegenüber, was von den Militärs als potentielle Gefahr für den Staat angesehen wurde. Diese Situation mündete in zahlreichen Staaten im Zusammenbruch der populistischen Regierungen, herbeigeführt zumeist durch Militärputsche.¹²⁷ Die autoritären Militärregime versuchten sogleich die Spannungen durch die zum Teil gewaltsame Demobilisierung der Massen wie auch durch eine ökonomische Stabilisierung zu lösen, unter den Prämissen einer wirtschaftlichen Orientierung nach Außen mit massivem Einsatz ausländischen Kapitals.¹²⁸ So viel zur Zeitachse.

¹²⁵ Ellner (1999) a.a.O. S.123

¹²⁶ Vgl. dazu u.a.: Werz (2005) a.a.O.

¹²⁷ Anm.: So zum Beispiel zwischen 1960 und 1980 in Argentinien, Brasilien, Chile, Uruguay, etc. Vgl. dazu u.a.: König, Hans-Joachim (2006). Kleine Geschichte Lateinamerikas. Reclam. Stuttgart. S.666ff

¹²⁸ Vgl. Collier, David (1979b). Overview of the Bureaucratic-Authoritarian Model. In: Ders. (Hrsg.). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. Princeton, New Jersey. S.19ff

Theoretisch gesehen ist der Begriff des Autoritarismus und dessen Entwicklung zu einem politischen Systemtyp *sui generis* eng mit den gescheiterten demokratischen und/oder populistischen Hoffnungen Lateinamerikas verbunden. In Abgrenzung zu den beiden als Pole verstandenen Systemtypen, des demokratischen und des totalitären Systems, nimmt der Autoritarismus eine Zwischenposition ein. Die Schaffung dieser Systemkategorie war notwendig geworden, da sich zu Beginn der 1980er Jahre ein Großteil der Staaten der Dritten Welt in ihrem politischen System sowohl von der Demokratie als auch vom Totalitarismus unterschieden, das heißt diktatorial regiert wurden.¹²⁹ Juan J. Linz definierte in diesem Sinn die zentralen Merkmale autoritärer Systeme folgendermaßen:

- (1) begrenzter Pluralismus,
- (2) keine umfassend formulierte Ideologie/Mentalität,
- (3) weder extensive noch intensive Mobilisierung.¹³⁰

Basierend auf diesen drei sehr allgemein formulierten Merkmalsebenen, dem Pluralismus, der Ideologie/Mentalität und der Partizipation werden von Linz mittels eines typologischen Verfahrens verschiedene Autoritarismen definiert um eine genauere Analyse konkreter autoritärer Systeme zu ermöglichen.¹³¹ An dieser Stelle sei lediglich einer dieser Systemtypen erwähnt: Das *bürokratisch-autoritäre System* wurde im lateinamerikanischen Kontext entwickelt und stellt auch die häufigste Erscheinungsart ebendort dar. Nicht mehr die Mobilisierung der Massen stand im Mittelpunkt, sondern deren Demobilisierung und Ausschluss aus dem politischen System. Die Hauptakteure im bürokratisch-autoritären System sind das Militär und Technokraten, kombiniert mit einer Orientierung an ausländischem Kapital. Partizipation durch das Volk wurde unterbunden und durch die Kontrolle der Herrschenden ersetzt. Die Politik des bürokratisch-autoritären Systems konzentrierte sich auf die Promotion einer verstärkten Industrialisierung.¹³² Womit zu einer ersten Klärung die drei Merkmalsebenen autoritärer Systeme abgedeckt wären.

¹²⁹ Vgl. Nohlen, Dieter (1997). Autoritäre Systeme. In: Ders. (Hrsg.). Lexikon der Politik. Die östlichen und südlichen Länder, Band 4. Beck. München. S.67

¹³⁰ Linz, Juan (1985). Autoritäre Regime. In: Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.). Politikwissenschaft. Piper. München/Zürich. S.62

¹³¹ Vgl. ebd. S.63ff

¹³² Vgl. Rodríguez Alegre, Iván (2004). El autoritarismo en el gobierno de Alberto Fujimori y Hugo Chavez año 1990 – 1999. Aus: <http://www.monografias.com/trabajos16/autoritarismo-fujimori-chavez/autoritarismo-fujimori-chavez.shtml>, am 26. Juli 2008

Eine detaillierte Betrachtung autoritärer Systeme erfordert eine tiefer gehende Merkmalsdefinition bzw. -sammlung, die von Dieter Nohlen¹³³ zur Verfügung gestellt wird und nun folgend für unseren lateinamerikanischen Kontext ausformuliert wird:

- (1) **soziale und politische Basis autoritärer Systeme:** Für Lateinamerika gilt, dass zumeist militärische Kräfte mit zivilen Elementen die Herrschaft stellten. In der politischen Theorie findet dies Ausdruck im „Neuen Autoritarismus“¹³⁴, eines militärisch-bürokratischen Regimes, wie weiter oben bereits angeführt.
- (2) **Legitimationsmuster autoritärer Systeme:** Die *charismatische Legitimität*, als Anerkennung eines Führers durch seine Anhänger in Form der »aus Begeisterung oder Not und Hoffnung geborene(n) gläubige(n), ganz persönliche(n) Hingabe«¹³⁵, herrscht vor. Kann aber auch wie im Falle Chiles 1973 *politisch-situativ* sein, wenn die Bevölkerung durch ein autoritäres Regime eine schlimmere Entwicklung abgewendet sieht, oder kann auch einer *entwicklungsideologischen Legitimation* folgen.
- (3) **Strukturmuster der politischen Macht:** Die *Verteilung der Macht* ist zentralistisch, nur in Ausnahmefällen findet eine horizontale Gewaltenteilung statt, dies meist jedoch nur formal und ohne substantielle Funktion im politischen Prozess. Weiters ist eine *Personalisierung des Politischen* konstatierbar, in einer Person oder in einer oder mehreren Institutionen. Innerhalb der personalisierten Herrschaftsform können weiters zwei Varianten des Verhältnisses von Führer und politischer Elite festgehalten werden:
 - a. der **Klientelismus** als personale Beziehung zwischen zwei Akteuren (oder Gruppen von Akteuren), die sozial ungleich sind (Patron-Klient) und über ungleiche Mittel verfügen, die sie zum wechselseitigen Nutzen verwenden: »materielle Vorteile gegen Dienste und Loyalität«¹³⁶.
 - b. der **Patrimonialismus**, »eine Herrschaftsform, deren Legitimationsgrundlage traditionelle Loyalitäten und materielle Leistungen bilden ... Im Mittelpunkt des politischen Systems steht ein Herrscher, der alle politischen Entscheidungen durch ein Netz personaler Beziehungen lenkt. Die führenden Politiker und Beamten sind direkt oder indirekt von der Person des Herrschers abhängig; soweit sie selber

¹³³ Nohlen (1997). a.a.O. S.69-74

¹³⁴ Vgl. Collier (1979a) a.a.O.

¹³⁵ Max Weber, zit. nach Nohlen (1997). a.a.O. S.70

¹³⁶ Pawelka, Peter (1985). Herrschaft und Entwicklung im Nahen Osten: Ägypten. Müller. Heidelberg. S.20. Zit. nach Nohlen (1997). a.a.O. S.71

Entscheidungen treffen, sind diese als Ausstrahlung des Herrscherwillens zu verstehen. Weder staatliche Funktionsträger noch Institutionen verfügen in diesem System über Eigengewicht«. ¹³⁷

- (4) **Beziehungsmuster zwischen Machthabenden und Herrschaftsunterworfenen:** Im lateinamerikanischen Autoritarismus sind hier verschiedene Muster erwähnenswert: Gewalt von oben; gesteuerte oder unterbundene politische Partizipation; mobilisierend und populistisch. ¹³⁸

In dieser Merkmalssammlung können zahlreiche Überschneidungen bzw. Teilelemente einerseits des *Caudillismo* und andererseits des *Populismo* identifiziert werden. An diesen Gemeinsamkeiten bzw. Überschneidungen kann eine Tendenz zum *Autoritarismo* als ein immer wiederkehrendes Motiv der lateinamerikanischen politischen Systeme gesehen werden. So ist der *Caudillismo* eine autoritäre Herrschaftsform, unterscheidet sich aber dennoch in ganz wesentlichen Definitionselementen vom *Autoritarismo* bzw. seiner lateinamerikanischen Ausprägung des bürokratisch-autoritären Regimes. Der Caudillo des lateinamerikanischen Militarismus stellt die Machtkonzentration in einer Person dar und beruht auf deren persönlichen charismatischen Führungsqualitäten. Eine Institutionalisierung dieser Macht fand nicht statt. Wohingegen der bürokratische *Autoritarismo* das Militär als institutionalisierte Macht präsentiert und eine Stützung durch Bürokratie, Technokraten und Machtstrukturen erfährt. Außerdem ist die politische Führung meist nicht personalistisch oder charismatisch. Ein zweiter wichtiger Argumentationspunkt wird im nächsten Zitat formuliert:

„For a long time, caudillismo and militarism have been dominant features of political life in the region, and in this context democracy has been more an exotic plant than the expected result of a long-term trend. However, traditional caudillismo and militarism were a product of societies in which the hacienda and the agrarian or mineral export economy was predominant. By contrast, what strikes us today is precisely the resurgence of authoritarianism in societies which could broadly be described as in a process of »modernization«.“ ¹³⁹

¹³⁷ Pawelka (1985). a.a.O. S.24

¹³⁸ Vgl. Nohlen (1997). a.a.O. S.69-74

¹³⁹ Cardoso, Fernando Henrique (1979). On the Characterization of Authoritarian Regimes in Latin America. In: Collier, David (Hrsg.). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. Princeton, New Jersey. S.33

Die wirtschaftspolitischen Prämissen sind im *Caudillismo* historischer Prägung nicht vorhanden, wohingegen bürokratisch-autoritäre Regime nur im Kontext einer fortschreitenden Modernisierung und sozioökonomischen Industrialisierung entstehen konnten und deren zentrales, ja fast ausschließliches Politikfeld die Durchführung einer fortgeschrittenen Industrialisierungs- und Wirtschaftspolitik war.

And dieser Stelle kann eine Unterscheidung zum *Populismo* anknüpfen, ist doch die Wirtschaftspolitik in populistischen Systemen en gros national orientiert und folgt der importsubstituierenden Prämisse. Der *Autoritarismo* propagiert wirtschaftliches Wachstum durch massive ausländische Investitionen, die durch noch massivere Sparmaßnahmen im Inneren ermöglicht werden. Der beschränkte Pluralismus als zentrales Merkmal autoritärer Systeme stellt eine weitere Abgrenzung des Autoritarismus von Demokratie und/oder Populismus dar, wenn auch eine nicht allzu klare. Das Stattfinden von Wahlen, zum Beispiel ist noch kein hinreichendes Kriterium eines Pluralismus, da auch in autoritären Systemen Wahlen zur Herrschaftslegitimierung abgehalten werden können. Dennoch bleibt der eingeschränkte Pluralismus bzw. Meinungspluralismus wichtiges Unterscheidungsmerkmal und somit ein Zeichen der intermediären Position des Autoritarismus als politischer Systemtyp *sui generis* zwischen Demokratie und Totalitarismus.

II.2. Theoretische Bearbeitungen

In den theoretischen Bearbeitungen wird eine Typologie der Herangehensweisen an das sozialwissenschaftliche Konzept Populismus geschaffen, um Differenzen und Überschneidungen einzelner Definitionen herauszuarbeiten. Es sind dies: Additive, typologische, funktionalistische, ideologische, demokratietheoretische und strukturelle Bearbeitungen.

II.2.1 Additive Bearbeitung - Merkmale des Populismus

„Zu einem genuinen Populismusbegriff oder gar zu einer Theorie des Populismus gelangt man [...] nur über die Herauspräparierung der abstrakten, ideologischen, psychologischen und politischen Merkmale aus manchmal weit auseinander liegenden sozialen Bewegungen.“

(Ralf Schimmer¹⁴⁰)

Die Agenda scheint klar wenn versucht wird Populismus mittels der deskriptiven Ansammlung von verschiedenen Merkmalen zu definieren. Durch das Hinzufügen von immer mehr Merkmalen sollen möglichst viele unterschiedliche Bewegungen erfasst werden. Diese Herangehensweise ist eine häufig praktizierte und in nahezu jeder Abhandlung über Populismus nachzulesen. Die Extrahierung von Merkmalen kreiert einen Idealtypus, der nicht in allen Punkten mit den konkreten populistischen Erscheinungen übereinstimmen muss. Die Methode ist jene des Vergleichs verschiedener Strömungen und Formationen, auf der Suche nach Gemeinsamkeiten. Dergestalt wird Populismus zu einem synthetischen Begriff, wovon Vertreter meinen, dass eine höhere Abstraktionsebene erreicht wird indem die einzelnen historischen Partikularismen vernachlässigt werden und stattdessen Merkmale über räumlich und zeitlich getrennte Erscheinungsformen isoliert werden.¹⁴¹

¹⁴⁰ Schimmer (1997) a.a.O. S.45

¹⁴¹ Vgl. ebd.

Die einzelnen Aufzählungen divergieren oft stark, je nach dem von den jeweiligen Forschern bezogenen Standpunkt.¹⁴² Aus diesem Grund wird hier nur cursorisch auf zwei davon Bezug genommen. Eine ist lexikalischen Ursprungs, die zweite aus einer relativ „jungen“ Veröffentlichung zu Populismus. Zu Beginn nun Kernelemente des Populismus aus der Sicht eines Lexikons zur Dritten Welt:

- (1) *„Pol. Bewegungen mit Massenbasis, nicht [...] pol. Parteien. Die Zugehörigkeit [...] ist nicht formal bestimmt, die Organisation ist locker, die Bindung oft personenzentriert (Personalismus).“*
- (2) *„Pop. Bewegungen entstehen in Phasen raschen gesellsch. Wandels, in denen sich die bisherigen trad. und/oder autoritären Herrschaftsstrukturen auflösen bzw. diese zumindest in die (Hegemonie-)Krise geraten. Aber nicht jede Krise oder jeder Reformprozess gebiert pop. Bewegungen.“*
- (3) *„P. ist kein klassenspezifisches Phänomen, vielmehr besteht seine soziale Basis aus verschiedenen Schichten bzw. Sektoren sozialer Schichten; deren Gewicht (städt./ländl., Mittelschichten/proletarisch) kann wechseln und muss im Einzelfall bestimmt werden.“*
- (4) *„Träger sind jedoch i. d. R. solche sozialen Schichten, die durch die bestehende gesellsch. und soz. Ordnung benachteiligt sind und bessere E.-Möglichkeiten und eine ihrer (möglicherweise wachsenden) wirtsch. Bedeutung angemessenere Beteiligung an den pol. Entscheidungsprozessen fordern (allg. Wahlrecht). Den unterprivilegierten Schichten schließen sich jedoch zumeist Splitter höherer Schichten an, die ebenfalls gegen die Beschränkung durch die bestehende Ordnung opponieren, und bilden vielfach die Führer und Kader pop. Bewegungen.“*
- (5) *„Die programmatischen Forderungen des P. lassen sich auf Nationalismus (deshalb auch vielfach Nationalpopulismus) und wirtsch. E. (Wachstum) als dem ideolog. Kern reduzieren.“¹⁴³*

Ganz im Gegenteil zu dieser eher „praktisch orientierten“ Definition geht Paul Taggart vor. Er identifiziert „six principal themes“ des Populismus als Idealtypus, die als übergeordnete Thematiken verstanden werden und sich darum auf einem höheren Abstraktionsniveau bewegen:

¹⁴² Anm.: Für Merkmals-Definitionen von Populismus siehe auch: MacRae, Donald (1969).

Populism as an Ideology; Wiles, Peter (1969). A Syndrome, not a Doctrine: Some elementary theses on Populism (beide in: Ionescu (1969) a.a.O. S.153-179); Ernst, Werner W. (1987). Zu einer Theorie des Populismus. In: Pelinka, Anton (Hrsg.). Populismus in Österreich. Junius. Wien. S.10-25

¹⁴³ Nohlen, Dieter (Hrsg.)(2002). Lexikon Dritte Welt. Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen. Rowohlt. Reinbeck. S.680

- (1) *„The first [theme] is that populism is hostile to representative politics.“*
- (2) *„The second theme is that populists tend to identify themselves with a »heartland« that represents an idealised conception of the community they serve.“*
- (3) *„The third theme of populism is its lack of core values.“*
- (4) *„The fourth theme is that populism is a reaction to a sense of extreme crisis.“*
- (5) *„This leads to the fifth theme that focuses on the self-limiting quality of populism.“*
- (6) *„The final theme is that populists tend to be highly chameleonic.“¹⁴⁴*

Der Versuch mittels einer Anhäufung von Merkmalen den Begriff Populismus zu klären ist für konkrete Forschungen nicht hilfreich, da die extrahierten Merkmale zu allgemein und verallgemeinerbar sind.¹⁴⁵ Die deskriptive Ansammlung geht gleichermaßen schon bei ihrer Formulierung Hand in Hand mit der Formulierung von Ausnahmen. Durch das Hinzufügen von immer mehr Merkmalen, können auch immer mehr Bewegungen als populistisch bezeichnet werden, obwohl es manchen Bewegungen an bestimmten angeführten Merkmalen mangelt. Auch Ernesto Laclau greift hier mit einer Kritik ein: Bewegungen werden als populistisch „erkannt“ und als solche miteinander verglichen. Durch ein empiristisches Verfahren der Abstraktion und Verallgemeinerung wird bestimmt was ihnen gemeinsam ist, anstatt *ein* gemeinsames Merkmal verschiedener Bewegungen zu isolieren:

„Populismus wird nicht mehr als ein gemeinsames Merkmal verschiedener Bewegungen betrachtet, sondern wird in einen synthetischen Begriff umgewandelt, der den Komplex von Merkmalen definiert oder symbolisiert, der für die konkrete untersuchte Bewegung typisch ist.“¹⁴⁶

¹⁴⁴ Taggart, Paul (2002). Populism and the Pathology of Representative Politics. In: Mény, Yves/Surel, Yves (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.76-79

¹⁴⁵ Vgl. Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap2.htm>, am 27. Juli 2008

¹⁴⁶ Laclau (1981) a.a.O. S.125

II.2.1.1 Die gesellschaftliche Krise als populistischer Moment

„Krise ist ein Phänomen, ohne das Populismus nicht zu begreifen ist. Gesellschaftliche Krisenereignisse können demnach einen populistischen Moment konstituieren, in dessen Folge bestimmte Reaktions- und Protestmuster zu erwarten sind.“

(Susanne Falkenberg¹⁴⁷)

Susanne Falkenberg sieht den Faktor Krise als zentrales Element des Populismus, da er ihrer Meinung nach ein übergreifendes, auf alle als populistisch bezeichneten Bewegungen zutreffendes Merkmal darstellt. Sie widmet sich in diesem Sinn einer ausführlichen Betrachtung der „Krise als populistischer Moment“ in modernen bürgerlichen Gesellschaften. Dies als Rahmen, versucht sie die üblichen konzeptuellen Bestimmungsschwierigkeiten von Populismus zu umgehen und bietet eine Arbeitsdefinition des, in ihrem speziellen Untersuchungsfall Rechtspopulismus an, als „einen Kontext verwandter Politikstile oder -inhalte [...], deren Besonderheiten aus der Unterschiedlichkeit der sie produzierenden Gesellschaftstypen, ihrer jeweiligen Werte- und Normensysteme und Krisenspezifika herzuleiten sind.“¹⁴⁸ Um eine praktikable Arbeitsdefinition zu erhalten, versucht Falkenberg nicht die Frage zu klären ob Populismus nun ein Politikstil oder etwa ein Politikinhalt sei, sondern greift ein einziges Merkmal heraus um mit diesem Populismus zu erklären.

Der merkmalsbezogene Ansatz eine krisenhafte Situation als Ausgangspunkt des Populismus heranzuziehen, stammt von Lawrence Goodwyn, dessen „*populist moment*“¹⁴⁹ wir bereits an anderer Stelle begegnet sind.¹⁵⁰ Goodwyn versteht darunter:

„eine historische Konstellation, in der infolge eines abrupten technologischen und ökologischen Modernisierungsschubs die jeweils etablierte Balance von wirtschaftlichen Notwendigkeiten, sozialstrukturellen Machtverteilungen und kulturellen Bewusstseinsformen in Bewegung gerät und ganze Bevölkerungsteile in

¹⁴⁷ Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap3.htm>, am 27. Juli 2008

¹⁴⁸ Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap2.htm>, am 27. Juli 2008

¹⁴⁹ Vgl. Goodwyn (1976) a.a.O.

¹⁵⁰ Vgl. dazu Kap. II.1.1 Exkurs: *Populism* in den USA.

dieser erdbebenartig sich entladenden Strukturspannung gesellschaftlich obdachlos werden.“¹⁵¹

Für solche Momente ist nach Helmut Dubiel kennzeichnend, dass sich eine Beziehung zwischen der politischen Subjektivität¹⁵² und manifesten politischen Richtungstraditionen herstellt. Das heißt, in krisenhaften Phasen des sozialen und wirtschaftlichen Wandels muss laut Dubiel dem Faktor Subjektivität ein größerer Stellenwert eingeräumt werden.¹⁵³ In ruhigen und stabilen Zeiten werden die „Potentiale politischer Subjektivität“¹⁵⁴ von den politischen Eliten absorbiert und in einen legitimierten Rahmen geleitet. Befindet sich eine Gesellschaft und ihr politisches System jedoch in einer Phase des Umbruchs, so kann der *populist moment* entstehen, der die freigewordenen Kräfte politischer Subjektivität für den Populismus nutzbar macht:

*„Meine These ist, dass jene arbiträre Beziehung zwischen politischer Subjektivität und manifesten politischen Richtungstraditionen in Phasen eines krisenhaft beschleunigten sozialen Wandels zu einer unmittelbaren historischen Realität wird. Ähnlich wie sich beim Individuum in biographischen Krisensituationen der Zusammenhang von latenter psychischer Struktur und dem manifesten, sozial kontrollierten Verhalten ändert, gibt es auch in der Geschichte politischer Kollektive Phasen, in denen sich das Verhältnis von kollektiver Subjektivität und traditionellen Formen politischen Verhaltens lockert.“*¹⁵⁵

Die Bindung betroffener Bevölkerungsteile an die soziale, politische und wirtschaftliche Ordnung schwindet, herkömmliche Orientierungen, Diskurse und Legitimationsmuster verlieren ihre Basis – Dubiel bezeichnet jene Bevölkerungsteile als „vagabundierende Potentiale.“ Populismus ist für Dubiel „ein kultureller Kampf um eine neue politische Legitimität,“¹⁵⁶ ein politischer Kampf um jene vagabundierenden Potentiale in der Gesellschaft. Die populistische

¹⁵¹ Lawrence Goodwyn, zit. nach *Dubiel*, Helmut (1986b). Das Gespenst des Populismus. In: Ders. (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.47

¹⁵² Definition nach *Dubiel* (1986b) a.a.O. S.45: „Mit dem Begriff der politischen Subjektivität bezeichne ich jene moralischen Potentiale, welche die Übernahme einer politischen Einstellung, die Bildung einer Meinung, nicht nur nach außen legitimieren sollen, sondern in den psychischen Tiefenschichten des Individuums auch tatsächlich steuern.“

¹⁵³ Vgl. *Dubiel* (1986b) a.a.O. S.43ff

¹⁵⁴ Ebd. S.45

¹⁵⁵ Ebd. S.46ff

¹⁵⁶ Ebd. S.49

Gemeinschaftsideologie substituiert somit verloren geglaubte Sicherheiten im politischen, sozialen und wirtschaftlichen Bereich:

„Krisenerscheinungen sind eine wichtige Handlungs- und Legitimationsgrundlage populistischer Politik. [...] Die Forderung nach moralischer Erneuerung von Politik und Gesellschaft wird im Kontext vermeintlich gleicher Interessen einer postulierten Gemeinschaft formuliert. Gemeinschaftsappelle gehen einher mit sozialer Ausgrenzung und Protest gegen die politischen Eliten und ihre Strukturen. Hierbei handelt es sich um die Wesensmerkmale der aus dem populistischen Moment resultierenden Artikulations- und Handlungsmuster, die ich als populistische Politik bezeichne. Sie fungiert als eine Art Puffer zwischen den Segmenten, die sich verändern und denjenigen, die durch diese Veränderung verunsichert und protestbereit sind.“¹⁵⁷

II.2.2 Typologische Bearbeitung – Vom agrarischen zum politischen Populismus

„What we need is not a single essentialist definition, but rather a typology.“

(Margaret Canovan¹⁵⁸)

Margaret Canovan versuchte mittels der Schaffung einer Typologie die Vielfalt der als „populistisch“ bezeichneten Bewegungen zu umgehen, da der Populismus zwar über charakteristische Prinzipien verfügt, eine substantielle Definition auf Grund seiner Vielfältigkeit jedoch ihrer Meinung nach nicht möglich sei. Als positiv für diesen Zugang gilt in Ernesto Laclaus Analyse Canovans Versuch die Vielfältigkeit des Begriffes anzuerkennen, in diesem Sinne keinem Reduktionismus zu verfallen, sondern mittels einer Systematik die Vagheit und die ausufernden populistischen Einzelercheinungen unter einem Konzept zusammenzufassen.¹⁵⁹ Folgend nun Canovans Populismus-Typologie:

Agrarian Populisms

(1) farmers´ radicalism (e.g., the U.S. People´s Party)

¹⁵⁷ Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap3.htm>, am 27. Juli 2008

¹⁵⁸ Canovan (1981) a.a.O. S.12ff

¹⁵⁹ Vgl. Laclau, Ernesto (2005a). On Populist Reason. Verso. London/New York. S.5ff

(2) *peasant movements (e.g., the East European Green Rising)*

(3) *intellectual agrarian socialism (e.g., the narodniki)*

Political Populisms

(4) *populist dictatorship (e.g., Peron)*

(5) *populist democracy (i.e., calls for referendums and „participation“)*

(6) *reactionary populism (e.g., George Wallace and his followers)*

(7) *politicians' populism (i.e., broad, nonideological coalition-building that draws on the unificatory appeal of „the people“)*¹⁶⁰

Grundsätzlich unterscheidet sie hier zwischen einem agrarischen und einem politischen Populismus, bleibt jedoch eine Erklärung schuldig warum bzw. ob ein agrarischer Populismus nicht auch politisch sein kann. Ernesto Laclau fehlt es hier an einem kohärenten Einordnungskriterium und er stellt die Frage: „And what is the relationship between the social and political aspects of the ‘political’ populisms which bring about a model of political mobilization that is different from the agrarian one?“¹⁶¹ Margaret Canovan selbst bringt an dieser Stelle eine Einschränkung ihrer Typologie mit ins Spiel indem sie anmerkt, dass die von ihr geschaffenen Kategorien über keine Exklusivität verfügen, sondern sich in den realen Erscheinungen gegenseitig überlappen: „Nevertheless we will be able to establish reasonably clear analytical categories, separate in theory even though they overlap in real life.“¹⁶²

Canovan schafft durch ihre Typologie Begriffe denen sie einzelne Bewegungen zuordnet. Sie kreiert demnach einen „*Cinderella complex*“¹⁶³, wie Paul Taggart in seinem Essay das Phänomen nennt, zuerst Begriffe zu schaffen und diese erst in weiterer Folge mit der Wirklichkeit der Erscheinungen zu konfrontieren. Das Definitionsproblem wird hierbei jedoch wieder nicht angemessen gelöst.¹⁶⁴

¹⁶⁰ Canovan (1981) a.a.O. S.12

¹⁶¹ Laclau (2005a) a.a.O. S.6

¹⁶² Canovan (1981) a.a.O. S.13

¹⁶³ Taggart (2000) a.a.O. S.2

¹⁶⁴ Anm.: Canovans Typologie wurde im Laufe der Zeit von verschiedenen AutorInnen erweitert. Typologische Einordnungen wurden u.a. von Roberts (1995) a.a.O. S.84-85 (historisch-soziologisch, ökonomisch, ideologisch und politisch), Falkenberg (2006) a.a.O. (deskriptiv-phänomenologisch, sozialpsychologisch, mono-funktionalistisch und bi-funktionalistisch) und Peterlik (2003) a.a.O. (rechter, linker, demokratischer, reaktionärer, kultureller, ökonomischer, institutioneller) vorgelegt.

II.2.3 Funktionalistische Bearbeitung – Populismus als Modernisierungsphänomen

Mit „Gespenst“ wurde bereits im erwähnten, ersten sozialwissenschaftlichen Sammelband zum Thema die Ratlosigkeit und Schwierigkeit der Suche nach einer einheitlichen Definition von Populismus bezeichnet¹⁶⁵ - ein seitdem fortgeführter und tradierter Allgemeinplatz, der sich davor hütete umgangen oder gar gelöst zu werden. Ähnlich erging es dem im selben Band dargestellten Analyseansatz, Populismus als Modernisierungsphänomen vorwiegend in Entwicklungsländern zu definieren, so galten vor allem „in Lateinamerika [...] populistische Führer und Präsidenten als Akteure im Entwicklungsprozess von traditionellen zu modernen Gesellschaften.“¹⁶⁶ Nachdem in den 1980er Jahren der so genannte Rechtspopulismus im Entstehen und Vormarsch war, fand eine Ausdehnung dieser Sichtweise auch auf den Populismus des europäischen Raumes statt.¹⁶⁷

Gino Germani, als ein Vertreter dieses Definitionsschemas, sah im Populismus ein Übergangsphänomen von einer traditionellen zu einer industriellen Gesellschaft¹⁶⁸, „ein Ausnahmephänomen, das durch die Ungleichzeitigkeit der Übergangsprozesse von einer traditionellen zu einer industriellen Gesellschaft produziert wird.“¹⁶⁹ Dieser Übergang umfasst drei grundlegende Veränderungen:

- „*Modifikation des Typs sozialen Handelns*: Von der Vorherrschaft von oben verordneten Handelns zu durch Wahlen bestimmten Handeln.
- Übergang von einer Institutionalisierung der Tradition zu einer der *Veränderung*.
- Entwicklung von einem relativ undifferenzierten Komplex von Institutionen zu *wachsender Differenzierung und Spezialisierung*.“¹⁷⁰

Ernesto Laclau resümierte Gino Germanis Erklärung des Populismus komprimiert und schlüssig, weswegen hier seine zusammenfassenden Worte angeführt werden:

¹⁶⁵ Vgl. dazu: Ionescu (1969) a.a.O.; Dubiel (1986b) a.a.O.

¹⁶⁶ Werz, Nikolaus (2003b). Einleitung: Populismus und Populisten. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.8

¹⁶⁷ Vgl. dazu u.a. Spier, Tim (2006). Populismus und Modernisierung. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.33-58

¹⁶⁸ Vgl. Germani (1973) a.a.O.

¹⁶⁹ Laclau (1981) a.a.O. S.127

¹⁷⁰ Gino Germani, zit. nach: Laclau (1981) a.a.O. S.127

„Die verfrühte Einbindung der Massen in das politische Leben Lateinamerikas verursachte einen Druck, der so groß war, dass er nicht durch Absorption und Partizipation, wie sie von den politischen Strukturen angeboten wurden, kanalisiert werden konnte. Folglich konnte eine Massenintegration nach dem Modell Europas des 19. Jahrhunderts nicht durchgeführt werden, und verschiedene Eliten, die vom neuen historischen Klima des 20. Jahrhunderts beeinflusst waren, manipulierten die neu mobilisierten Massen für ihre eigenen Ziele. Die Gesinnung dieser Massen war – wegen ihrer ungenügenden Integration – durch die Koexistenz von traditionellen und modernen Merkmalen charakterisiert. Deshalb konstituieren populistische Bewegungen eine zufällige Anhäufung von Fragmenten, die den unterschiedlichen Paradigmen entsprechen.“¹⁷¹

Der Populismus als Modernisierungsphänomen oder der Populismus als Phänomen der Modernisierungsverlierer – träfe diese Definition des Populismus zu, hätten Populisten mit zunehmender Modernisierung und Industrialisierung verschwinden müssen. Doch gerade in Lateinamerika kamen nach der Redemokratisierungswelle Ende der 1980er Jahre erneut Populisten, oder auch Anti-Politiker und Neopopulisten, an die Macht, wofür die Modernisierungsthese keine Erklärungskraft mehr zur Verfügung stellen kann.

II.2.4 Ideologische Bearbeitung - Populismus von oben, unten, rechts oder links?

„»Populistisch« genannte Bewegungen und Strömungen appellieren an das »Volk« im Gegensatz zu den Eliten, insbesondere an die »einfachen Leute« und nicht an bestimmte Schichten, Klassen, Berufsgruppen oder Interessen. Sie sind folglich auch klassenübergreifende Bewegungen, antielitär, gegen das so genannte Establishment.“

(Hans-Jürgen Puhle zur Frage: Was ist Populismus?¹⁷²)

Die Frage nach dem ideologischen Gehalt des Populismus bzw. ob Populismus eine eigenständige Ideologie darstellt, ist eine viel diskutierte. Auf Grund der Kontextabhängigkeit ideologischer Formulierungen plädieren manche

¹⁷¹ Laclau (1981) a.a.O. S.130

¹⁷² Puhle (1986) a.a.O. S.13

WissenschaftlerInnen für einen Populismus als „schlanke Ideologie,“¹⁷³ oder verwenden einen „zurückhaltenden Ideologiebegriff als »konzeptuelle Landkarte der politischen Welt«“¹⁷⁴ und versuchen derart die Problematik der Formulierung eines ideologischen Inhaltes von Populismus zu umschiffen. Eines ist jedoch fast allen Rekursen über ideologischen Inhalt des Populismus gemein: Die Identifizierung einer Schnittmenge im **Appell an das Volk** und einem ausgeprägten **Anti-Elitismus**. Der Populismus basiert also auf der grundlegenden Dichotomie von Volk versus Elite, eine Dichotomie die moralisch aufgeladen durch positive versus negative Eigenschaftszuschreibungen zugespitzt wird:

*„An ideology that considers society to be ultimately separated into two homogenous and antagonistic groups, »the pure people« versus »the corrupt elite«, and which argues that politics should be an expression of the volonté générale (general will) of the people.“*¹⁷⁵

Der Gegensatz zwischen dem herrschenden Establishment und dem Volk das seiner Souveränität beraubt wurde stellt die Grunderzählung dar, die auf der Schaffung eines homogenen Identitätsverständnisses basiert. Die Identität des „Volkes“ ist vorwiegend eine negativ definierte durch eine Abgrenzung/Orientierung nach Außen. Die Feindbildung und Dämonisierung verschiedener Gruppen, vor allem aber der Elite, „is a crucial component of the attempt to construct an identity.“¹⁷⁶ Lars Rensmann identifizierte in diesem Sinn „vertikale und horizontale Orientierungen populistischer Ideologie:“

¹⁷³ Vgl. Canovan, Margaret (2002). Taking Politics to the People: Populism as the Ideology of Democracy. In: Mény, Yves/Surel, Yves (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.32

¹⁷⁴ Rensmann, Lars (2006). Populismus und Ideologie. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.63

¹⁷⁵ Mudde (2004) a.a.O. S.543

¹⁷⁶ Taggart (2000) a.a.O. S.94

Vertikale Orientierung (gegen „die oben“)	Horizontale Orientierung (gegen „außen“)
• Anti-Parteien-Orientierung / Anti-Parteien-Partei • Anti-Establishment • Betonung kollektiver <i>Identität</i> („unten“) und Gemeinschaft gegenüber individuellen <i>Interessen</i> („oben“) • Vertretung eines homogenisierten „Volkswillens“ bzw. der „schweigenden Mehrheit“ • Soziokulturelle Modernisierungsabwehr/ gegen Modernisierung als „Eliten-Projekt“ • Anti-pluralistische Elemente	• Anti-EU-Positionen • Anti-Globalisierung • Anti-Amerikanismus • Sozialprotektionismus • Fremdenabwehr (vor allem bei rechten Varianten) • Anti-pluralistische Elemente

Tabelle 1: Vertikale und horizontale Orientierungen populistischer Ideologie.¹⁷⁷

Die Konzeption des Volkes wird jedoch nicht nur im negativen Abgrenzungssinn verstanden, sondern auch mittels positiv identifizierbaren Qualitäten des Volkes: „Virtue resides in the simple people, who are the overwhelming majority, and in their collective traditions.“¹⁷⁸ Die kollektiven Traditionen des Volkes implizieren bestimmte Werte und Charakteristika die Paul Taggart im „*Heartland*“¹⁷⁹ vereint sieht, ein idealisierter Ort innerhalb der Gemeinschaft:

„Es geht um die Trennung gesunder und nützlicher von vermeintlich fremden, korrupten und verdorbenen Elementen und die Wiederbelebung verloren gegangener (oft idealisierter) Werte, also der kollektiven Wege und Weisheiten des Volkes, das dieses heartland bestellt und beseelt.“¹⁸⁰

Der Begriff des Volkes impliziert bestimmte Werte und Charakteristika einer bisher „schweigenden Mehrheit“ die sich selbst im Gegensatz zur herrschenden Elite sieht. Die Mobilisierung dieser Masse des Volkes erfolgt meist unter der Wahrnehmung einer Krise, die es notwendig erscheinen lässt aus der bisher nur widerwillig stattgefundenen politischen Aktivität auszubrechen und sich zu engagieren. Die

¹⁷⁷ Rensmann (2006) a.a.O. S.65

¹⁷⁸ Wiles (1969) a.a.O. S.166

¹⁷⁹ Vgl. Taggart (2000) a.a.O. S.95ff

¹⁸⁰ Paul Taggart, zit. nach: Hentschke, Jens (2004). Lateinamerika zwischen Populismus und Neopopulismus. In: Nohlen, Dieter/Sangmeister, Hartmut (Hrsg.). Macht, Markt, Meinungen. Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.52

Konzeption des Volkes ist fundamental monolithisch: Es stellt eine Einheit sowie die Mehrheit dar.¹⁸¹

„The singularity of the heartland implies a singularity in its population. The heartland as a single territory of the imagination demands a single populace. The unity and the homogeneity of the imagery residents of the heartland explains why populist rhetoric is usually so geared towards seeing „the people“ as homogenous.“¹⁸²

An dieser Stelle sei auch Antonio Gramscis Begriff des „*senso comune*“ - des Alltagsverstandes erwähnt, der sozusagen den Hauptschauplatz des Kampfes um Hegemonie darstellt.¹⁸³ Die Notwendigkeit der Einflussnahme auf die „Grundsicht alltäglicher Deutungsarbeit, in der die handlungssteuernden Motive, Einstellungen und Wertorientierungen der Massen entstehen“¹⁸⁴ wurde vom Populismus erkannt, der sich dieses *senso comune* bedient. Im Gegensatz zu den vorherigen Ausführungen – die die soziale Determination des Populismus als eine Bewegung von unten festsetzten – wird Populismus von Gramsci dezidiert als Intervention von rechts wahrgenommen:

„Angesichts des Anwachsens der politischen und sozialen Kraft des Proletariats und seiner Ideologie reagieren einige Teile der französischen Intelligentsia mit diesen Bewegungen der »Zuwendung zum Volke«. Die Annäherung ans Volk bedeutete also eine Erneuerung des bürgerlichen Denkens, das seine Hegemonie über die unteren Klassen des Volkes nicht verlieren will und das, um diese Hegemonie besser auszuüben, einen Teil der proletarischen Ideologie assimiliert.“¹⁸⁵

Die Möglichkeit Populismus auch als bürgerliches Herrschaftsinstrument zu analysieren¹⁸⁶ öffnet das ideologische Untersuchungsfeld zusehends, ist aber für diesen Zugang notwendig geworden, um die heterogenen Erscheinungen des

¹⁸¹ Vgl. Taggart (2000) a.a.O. S.92

¹⁸² Ebd. S.96

¹⁸³ Vgl. Gramsci, Antonio (1986). Methodische Konzepte zum Kulturbegriff. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.51-73

¹⁸⁴ Dubiel, Helmut (1986a). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.8

¹⁸⁵ Kebir, Sabine (1986). Zum Begriff des Alltagsverstandes (»senso comune«) bei Antonio Gramsci. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.76

¹⁸⁶ Vgl. dazu u.a.: Hall, Stuart (1986). Popular-demokratischer oder autoritärer Populismus. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.84-105

Populismus angemessen erfassen zu können. Es folgt nun eine Lexikonsdefinition, die die beiden unterschiedlichen Ausprägungen des Populismus zulässt:

- (1) „Klassenübergreifende Protest- und Verweigerungsbewegungen von »unten«, die an das Volk appellieren und sich selbst auch als »Volk« verstehen“
- (2) „Versuche von Teilen der herrschenden politischen Elite, das unaufgeklärte Bewusstsein des »kleinen Mannes« zum Zwecke der Machterhaltung zu missbrauchen.“¹⁸⁷

Es stellt sich nun die Frage, ob die Formulierung einer sozialen Determination des Populismus überhaupt zu dessen Klärung beitragen kann? Ein derartiger Weg bringt die Ambivalenzen des Begriffes doch ziemlich klar ans Tageslicht. Die oben geschilderte ideologische Referenz auf das Volk, führt zu der Annahme dass Populismus in Bezug zu spezifischen Klassen gesetzt werden muss, es also entweder einen Populismus von oben oder einen Populismus von unten geben muss. Bei genauerem Hinsehen offenbart sich jedoch, dass die als populistisch bezeichneten Bewegungen über keinerlei Gemeinsamkeiten in ihrer sozialen Basis verfügen.

II.2.5 Demokratietheoretische Bearbeitungen – Populismus als Pathologie der repräsentativen Demokratie

„Es geht um Fragen, inwiefern sich der Populismus auf Grundannahmen und Voraussetzungen von Demokratie bezieht und wo grundlegende Divergenzen liegen, ja Gefährdungen von Demokratiekonzepten beobachtet werden.“

(Sieglinde Rosenberger¹⁸⁸)

„Populism ... accompanies democracy like a shadow.“

(Margaret Canovan¹⁸⁹)

Die Auseinandersetzung mit Populismus aus demokratietheoretischer Sicht stellt das ambivalente Verhältnis von Populismus und Demokratie in den Mittelpunkt der

¹⁸⁷ Drechsler, Hanno/Hillingen, Wolfgang et al (Hrsg.)(1992). Gesellschaft und Staat. Lexikon der Politik. Vahlen. München. S.647ff

¹⁸⁸ Rosenberger (2001) a.a.O. S.101

¹⁸⁹ Canovan, Margaret (1999). Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy. In: Political Studies, 47/1. S.16

Betrachtung. Bereits unter modernisierungstheoretischen Voraussetzungen und aus liberalem Blickwinkel wurde die konstitutive Ambiguität von Populismus und Demokratie festgestellt.¹⁹⁰ Ausgangspunkt liberaler Modernisierungstheoretiker ist der Zustand einer liberalen, repräsentativen Demokratie, deren Grundannahmen mit dem Auftauchen populistischer Bewegungen und ihrer anti-politischen Positionierungen in Frage gestellt werden:

„What unites new populist forces in [...] different contexts is that they mount a critique of the systems of politics, as revealed in problems of legitimation, as being unrepresentative.“¹⁹¹

Aus liberaldemokratischer Sicht wird die Frage nach angemessenen Partizipationsmöglichkeiten durch die Wahl von RepräsentantInnen als erfüllt angesehen, direktdemokratische Mittel – wie oftmals von Populisten gefordert - sind nicht unbedingt Teil dieser Vorstellung. Herrscht darum eine Demokratiesicht vor, die den Beitrag des Volkes lediglich in der Wahl ihrer Repräsentanten sieht, stellt jedes Mehr an Partizipation durch den Bürger eine Abweichung dieser Konzeption dar und muss demnach als negativ bewertet werden.

Populismus kann aber nicht nur als antidemokratische Gefährdung analysiert werden, sondern auch als Herausforderung für die Grundsätze und Konstituierung der Demokratie.¹⁹² Was heißt das für die wissenschaftliche Analyse? Unter Demokratie wird heute hauptsächlich deren repräsentative Ausprägung verstanden, populistische Kritik daran stellt, wie im obigen Zitat angeführt, die Legitimation dieses politischen Systems in Frage und bewertet es als unrepräsentativ. Gehen wir diesem Argumentationsstrang nach, muss in weiterer Folge das Verhältnis von Demokratie und Populismus nicht als Dualismus wahrgenommen werden, als antidemokratisch und der Demokratie entgegengerichtet, sondern kann auch als die **Pathologie**, als Krankheiterscheinung der repräsentativen Demokratie bezeichnet werden, wie Paul Taggart vorschlug.¹⁹³

¹⁹⁰ Vgl. Ionescu (1969) a.a.O.

¹⁹¹ Ebd.

¹⁹² Vgl. Mény, Yves/Surel, Yves (2002b). The Constitutive Ambiguity of Populism. In: Dies. (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.9

¹⁹³ Vgl. Taggart (2002) a.a.O. S.62ff

„Thus defined, the problem is no longer the inherent contradiction between populism and democracy, but rather that between populism and the most usual form of democracy – representative democracy. However, as this specific form of democratic rule has become the dominant and almost universal variant, it is also tempting to consider alternative forms as pathological, utopian or simply unrealistic.“¹⁹⁴

Die Weiterentwicklung der Demokratie sucht nach direkteren Formen der Teilnahme und Teilhabe durch den Bürger im politischen Prozess, wie zum Beispiel Referenden und/oder Volksabstimmungen. Viele dieser Formen sind bzw. waren Forderungen von populistischen Bewegungen. Das Verlangen nach einem Voranschreiten und einer Weiterentwicklung, die Anregung einer Diskussion über die Ausformungen der repräsentativen Demokratie dürfen nach Yves Mény nicht untergraben werden oder als undemokratisch delegitimiert werden.¹⁹⁵ Auch Sieglinde Rosenberger streicht diesen Beitrag heraus: „An der Schnittstelle zur Demokratie gehört es zum Erfolg des Populismus, in mancher gewisser Hinsicht einen wahren Kern zu treffen, z.B. hinsichtlich der demokratiethoretischen Grundprämisse der Mitwirkung und Teilnahme an Entscheidungen.“¹⁹⁶ Die demokratiegefährdende Substanz von vor allem rechtspopulistischen Bewegungen darf hier aber auf keinen Fall vergessen werden.¹⁹⁷ Dennoch gilt:

„Democracy and populism are intimately interlinked. Both, in their own way, deal with the place and the role of people in democratic institutions. While democratic systems are constantly struggling with the uneasy association between the, at times clashing, principles of democracy and representation, populism tends to reject the principle of representation outright or at least to limit its use as much as possible.“¹⁹⁸

Das ambivalente Verhältnis von Demokratie und Populismus fördert nach Meinung von Yves Mény die integrative Kapazität des politischen Systems mit

¹⁹⁴ Mény (2002b) a.a.O. S.5

¹⁹⁵ Vgl. ebd. S.5ff

¹⁹⁶ Rosenberger (2001) a.a.O. S.102

¹⁹⁷ Anm.: Der Aufstieg und die anhaltenden Erfolge des neuen Rechtspopulismus in zahlreichen liberalen politischen Systemen Europas, die mithin verbundene Wiederbelebung der Ideologie der extremen Rechten und deren Verbindung mit den neuen Rechtspopulismen führte zu einer verstärkten theoretischen Hinwendung der europäischen Wissenschaft zum Thema Populismus und einer Reformulierung demokratiethoretischer Ansätze. Vgl. dazu u.a.: Mény (Hrsg.)(2002a) a.a.O., Taggart (2002) a.a.O. S.62-80; Rosenberger (2001) a.a.O. S.101-116

¹⁹⁸ Mény (2002b) a.a.O. S.16ff

Herausforderungen erfolgreich umgehen zu können.¹⁹⁹ Populistische Bewegungen stellen nicht die Demokratie als solche in Frage, sondern deren Grundsätze und Konstituierung. Der demokratische Leitsatz „government of the people, by the people, for the people“, wird unter populistischen Vorzeichen auf das „by“ the people beschränkt und somit das repräsentative Prinzip herausgefordert.²⁰⁰

II.2.6 Strukturelle Bearbeitung – Populismus als diskursive Form

„Mittlerweile mögen vielleicht die zuvor recht schrillen und unverhüllten populistischen Agitationsweisen ein wenig stiller und unauffälliger geworden sein, allerdings sind auch derzeit vorherrschende politische Agitationstechniken nicht wieder frei von populistischen Strategien und Politikmustern; im Gegenteil, sie haben geradezu eine Normalisierung erfahren und gehören nun zu den Standardformen gängiger Politikkampagnen.“

(Eva Kreisky zur Hochkonjunktur populistischer Politik²⁰¹)

„In all matters of importance, style and not content is the important thing.“

(Oscar Wilde in The Importance of Being Earnest²⁰²)

Die gegenwärtige Tendenz oder vielmehr Hochkonjunktur populistischer Politikformen lädt zu einer Interpretation des Populismus als diskursive Form ein, womit auch eine Verbindung von Populismus mit dem Konzept der Mediendemokratie hergestellt werden kann. Populismus wird hier als stilistisches Agitationsmittel betrachtet, welches durch die immer stärker werdende Ausprägung der Mediendemokratie an Raum gewinnt, demnach eine systemimmanente Komponente letzterer darstellt. Die Logik der Massenmedien forciert laut dieser Interpretation die politische Kommunikationskultur moderner Mediendemokratien.²⁰³ Als die zwei Regelsysteme werden von Thomas Meyer die *Selektionslogik* und *Präsentationslogik* identifiziert, deren Zusammenwirken die

¹⁹⁹ Vgl. Mény (2002b) a.a.O. S.15ff

²⁰⁰ Vgl. ebd. S.9

²⁰¹ Kreisky, Eva (2005). Vorwort. In: Spitaler, Georg. Authentischer Sport – inszenierte Politik? Peter Lang. Frankfurt am Main. S.7

²⁰² Oscar Wilde, zit. nach: Knight (1998) a.a.O. S. 223

²⁰³ Meyer, Thomas (2006). Populismus und Medien. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.82

spezifische Logik der Mediendemokratie darstellt und denen „alles unterworfen wird, was im Mediensystem hervorgebracht wird.“²⁰⁴ Erstere führt zu einer Auswahl berichtenswerter Nachrichten nach den Regeln der Nachrichtenwerttheorie von Winfried Schulz, demzufolge die „kurze Dauer des Geschehens, räumliche, politische und kulturelle Nähe zum Betrachter, Überraschungswert im Rahmen eingeführter Großthemen, Konflikthaftigkeit, Schaden, ungewöhnliche Erfolge und Leistungen, Kriminalität, Personalisierung, Prominenz der handelnden Personen“²⁰⁵ entscheidend sind. Die Präsentationslogik regelt die Darstellung mittels „Personifikation, mythisierendem Heldenkonflikt, Drama, archetypischer Erzählung, Wortgefecht, Sozialrolldrama, symbolische Handlung, Unterhaltungsartistik, sozialintegrativem Nachrichtenritual.“²⁰⁶

Die Lesart Populismus als diskursive Form zu betrachten, unterwirft die Eigenlogik des Politischen der Logik einer Mediendemokratie und führt dessen Analysten Thomas Meyer zur Einsicht, dass es sich „bei all diesen Inszenierungsformen [...] um die Erzeugung von Aufmerksamkeit, Neugier und Spannung mit den Stilmitteln von Theater und Popkultur [handelt], um ein möglichst breites Publikum zu gewinnen und bei der Stange zu halten.“²⁰⁷ Somit wird unter Populismus eine Methode verstanden, die von der hegemonialisierenden Stellung der Medien, in der dementsprechend genannten Mediendemokratie, sozusagen von allen Teilnehmern systemimmanent gefordert wird. Als die zentrale Strategie politischen Handelns werden die Kommunikationsinstrumente der *Selbstmediatisierung* angewandt: Mediengerechte Theatralisierung, Event-Politik, Image-Politik, symbolische Scheinpolitik, Politainment.²⁰⁸ Die Methode bzw. das Kommunikationsinstrument der „professionellen Selbstmediatisierung“ verlagert das Feld des Politischen hin zu einer reinen Inszenierungsstrategie und fungiert hiermit fast schon als eine Art Ideologieersatz²⁰⁹, nimmt dem Politischen seinen spezifischen Inhalt und reduziert es auf eine rein mediengerechte Darstellung.

²⁰⁴ Meyer (2006) a.a.O. S.83

²⁰⁵ Schulz, Winfried (1976). Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien. Analyse der aktuellen Berichterstattung. Alber. Freiburg/München. Zit. nach Meyer (2006) a.a.O. S.82

²⁰⁶ Meyer, Thomas/Ontrup, Rüdiger/Schicha, Christian (2000). Die Inszenierung des Politischen. Zur Theatralität medialer Diskurse. Westdeutscher Verlag. Opladen. Zit. nach Meyer (2006) a.a.O. S.82

²⁰⁷ Meyer (2006) a.a.O. S.83

²⁰⁸ Vgl. ebd. S.84ff

²⁰⁹ Vgl. ebd.

Bevor eine Bewertung dieses definitorischen Ansatzes erfolgen kann, müssen wir noch auf das spezifisch populistische in einer derart interpretierten Mediendemokratie eingehen. Meyer nennt in dieser Hinsicht zwei Kennzeichen des Populismus als Methode:

„Erstens geht es immer um die Verschärfung vorhandener populärer Vorurteile und ihrer Instrumentalisierung. Insofern ist Populismus durch einen anti-aufklärerischen Zug gekennzeichnet. Zweitens verfißt und nutzt der Populismus die reine Lehre von Gut und Böse und verdächtigt alle komplexen Lösungen und Kompromisse als korrupt.“²¹⁰

An dieser Stelle vermischt sich der geschilderte definitorische Standpunkt mit dem Alltagsgebrauch des Begriffes Populismus. Die alltagsgebräuchliche Definition des Duden sei hier der Vollständigkeit halber angeführt: Eine „von Opportunismus geprägte, volksnahe, oft demagogische Politik, deren Vertreter durch Dramatisierung der politischen Lage die Gunst der Massen zu gewinnen suchen.“²¹¹ Hiermit haben wir einen Definitionshauptstrang gestreift, in dem unter Populismus eine politische Agitationstechnik verstanden wird, welche von allen politischen Lagern verwendet werden kann und auch wird. Die Bezeichnung populistisch bedeutet in diesem Sinn die Unterstellung eines Inszenierungsverdachtes. Die Sichtweise auf Populismus als pejorativen Begriff sieht diesen als Waffe in der politischen Auseinandersetzung und ist Mittel der Demagogie, mit einem vorwiegend negativen Grundverständnis innerhalb der Bevölkerung. Seine Vieldeutigkeit wird in diesem Fall zu einem probaten Mittel in der politischen Auseinandersetzung und als Allzweckwaffe überall verwendbar.²¹² Sie wird herangezogen um Seriosität und Stil eines Politikers zu bewerten. Populistisch ist demnach die Anbiederung an die Masse und das Buhlen um Zustimmung, ein Populismus der sich quer durch alle politischen Lager bemerkbar macht, jedoch nichts über einen möglichen Inhalt aussagt.

Somit kommen wir zu der Einsicht, dass in einer medial geprägten Gesellschaftsstruktur und in einer durch mediale Politikvermittlungsprinzipien beherrschten Berichterstattung, Populismus auf allzu vieles angewandt werden

²¹⁰ Meyer (2006) a.a.O. S.82

²¹¹ Duden (2001). Das Fremdwörterbuch. Brockhaus. Mannheim. S.789

²¹² Vgl. Schimmer (1997) a.a.O. S.19

kann, es sogar zu einer Vermengung mit dem Begriff der Pop(ular)kultur kommen kann. So verstehen zahlreiche Analysten geschilderte Entwicklungen als eine stetige „Tendenz zum strukturellen Populismus“²¹³ oder auch die Entwicklung einer „populistischen Demokratie“,²¹⁴ die zu Verschiebungen in der Politik und in der Sphäre des Politischen selbst führt. Die Mediendemokratie bewirkt den Bedeutungsverlust von vermittelnden, intermediären Institutionen und Organisationen des politischen Systems, da die „langsame politische Prozesszeit“ mit der „schnellen medialen Reaktions- und Inszenierungszeit“²¹⁵ nicht übereinstimmt und somit in Bedrängnis gerät:

„Das politische Regime der Mediendemokratie führt mithin zu einer tendenziellen Schwächung all derjenigen Strukturen und Akteure im politischen Prozess, die dessen deliberative, kontinuierliche und verantwortungspolitische Dimension verkörpern und zur Privilegierung derjenigen Akteure und Strategien, die auf den kurzfristigen Kommunikationserfolg durch massenwirksame Inszenierungsstrategien setzen. Eine problematische Entdifferenzierung des politischen Kommunikationsprozesses ist die Folge, die diesen zwangsläufig in die Nähe populistischer Strategien führt.“²¹⁶

Die Tendenz zu populistischen Politikformen, begünstigt durch die Verlagerung der Politikvermittlung ins Feld der Medien, entspricht den Erfordernissen der *Mediokrität*, die somit wiederum dem Populismus in die Hände spielt. Dieser Prozess wird auch als *Kolonisierung* bezeichnet, da „die dem Mediensystem eigentümlichen Regeln [...] auf das politische System über[greifen] und dessen Regeln dominieren oder sie außer Kraft setzen.“²¹⁷ Schauspieler-Politiker sind hierfür das beste Beispiel, da der „spielerische Gestus ihres Auftritts und [die] ungebundene Art ihrer politischen Praxis [...] Regeln und Chancen des strategischen Populismus“²¹⁸ demonstrieren. Dieser Interpretationsstrang des sozusagen „inhaltsleeren“ Populismus bezeichnet die gegenwärtige Tendenz in politischer

²¹³ Meyer (2006) a.a.O. S.86

²¹⁴ Decker, Frank (2006). Die populistische Herausforderung. Theoretische und ländervergleichende Perspektiven. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.24

²¹⁵ Meyer (2006) a.a.O. S.86

²¹⁶ Ebd. S.88

²¹⁷ Spitaler, Georg (2005). Authentischer Sport – inszenierte Politik? Peter Lang. Frankfurt am Main. S.57

²¹⁸ Meyer (2006) a.a.O. S.88

Präsentation und öffentlicher Darstellung. In weiterer Folge muss jedoch die Legitimation einer solchen reinen Unterhaltungspolitik verloren gehen. Eine Unterhaltungsdemokratie hört auf Demokratie zu sein, da hinter dem Vorhang nichts Politisches mehr anzutreffen ist: „Was das Massenpublikum auf der Bühne zu sehen wünscht, erscheint als ultimative Legitimation.“²¹⁹

II.2.6.1 Neopopulismus

„El prefijo »neo« no resuelve el problema. Al contrario, solamente lo complica más.“²²⁰

Der Neopopulismus ist begrifflicher Ausdruck eines neu erwachten theoretischen Interesses am Populismus, motiviert durch die in den ausgehenden 1980er und beginnenden 1990er Jahren entstandenen populistischen Bewegungen. Er wird in der Literatur vorwiegend als eine neue Art politischen Stils wahrgenommen²²¹ und kann somit unter den strukturellen Populismus eingeordnet werden. Bevor hier im Besonderen auf den Neopopulismus in Lateinamerika eingegangen wird, sollen einige allgemeine Merkmale des Neopopulismus Beachtung finden. So ist für Hans-Jürgen Puhle der Hauptunterscheidungspunkt zum klassischen bzw. älteren Populismus vorwiegend in den eingeschränkten Handlungsmöglichkeiten des Staates gegeben, der seltener als Realisierungsmittel bzw. Vehikel zur Verwirklichung populistischer Ziele eingesetzt werden kann.²²² Neopopulistische Bewegungen können sich weiters an beiden Seiten des politischen Spektrums ansiedeln und sind programmatisch nicht klar abgrenzbar²²³, Eigenschaften die Paul Taggart in diesem Zusammenhang als „chameleonic quality“ des Populismus im Generellen bezeichnet.²²⁴ Wesentliche gemeinsame Merkmale sind die Organisation als Bewegung nicht als Partei, eine breite anti-institutionelle Ideologie und deren

²¹⁹ Meyer (2006) a.a.O. S.91

²²⁰ Hermet, Guy (2003). El Populismo como Concepto. In: Revista de Ciencia Política, 23/1. S.5-18

²²¹ Vgl. dazu u.a.: Taggart (2000) a.a.O. S.81ff; Knight (1998) a.a.O. S.223ff; Burbano de Lara, Felipe (1998b). A modo de introducción: el imptertinente populismo. In: Ders. (Hrsg.). El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual. Nueva Sociedad. Caracas. S.9-24

²²² Vgl. Puhle (2003) a.a.O. S.32

²²³ Vgl. dazu u.a.: Taggart (2000) a.a.O. S.81ff; Puhle (2003) a.a.O. S.32

²²⁴ Taggart (2000) a.a.O. S.86

Entstehungskontexte in liberalen Demokratien mit stabilen Parteiensystemen.²²⁵ Der Neopopulismus kann sozusagen als Eingrenzung des theoretischen Konzeptes Populismus in örtlicher, zeitlicher und sachlicher Hinsicht gesehen werden.²²⁶

Mit der Beifügung des Präfixes „Neo“ wurde ebenso in und für Lateinamerika versucht, ein Phänomen begrifflich zu erfassen das sich Ende der 1980er und Anfang der 1990er Jahre an den Wahlurnen herausbildete.²²⁷ Mit dem Einsetzen der Redemokratisierungswelle in zahlreichen lateinamerikanischen Staaten nach der „verlorenen Dekade“ der Militärdiktaturen, wurde der Populismus in der Vergangenheit gewähnt. Zunächst entstanden mit den ersten freien Wahlen nach Systemwechsel meist dieselben Parteiensysteme wie vor der diktatorischen Phase und eine Konsolidierung der Parteiensysteme wurde erwartet.²²⁸ Der vollzogene Abschied vom wirtschaftlichen Dirigismus der vorangegangenen Jahrzehnte und die Annahme neoliberaler Wirtschaftsmodelle entzogen dem lateinamerikanischen Populismus jedoch nicht, wie angenommen, den Boden.²²⁹ Ganz im Gegenteil, in den zweiten oder dritten Wahlen nach erfolgter Redemokratisierung traten neue Politiker mit populistischen Zügen auf das Parkett. Diese waren im traditionellen politischen (Parteien-)System nicht verankert, kamen in vielen Staaten an die Macht und legten einen neuen Führungsstil an den Tag. Die Schwäche der lateinamerikanischen Parteiensysteme wurde auf diese Weise offen gelegt: Die fehlende Unterstützung innerhalb der Bevölkerung zeigt sich in sinkenden Mitgliederzahlen und der ebenfalls sinkenden Wahlbeteiligung, aber auch das schlechte Ansehen der traditionellen Politiker war Kennzeichen ihrer Niederlage.²³⁰ An dieser Stelle hakte der neu entstandene Politiker-Typus ein und positionierte sich als Anti-Politiker – gegen die Parteienherrschaft kämpfend – und/oder als Neopopulisten, die an die populistische Tradition Lateinamerikas anknüpften. Nikolaus Werz erarbeitete für die beiden Begriffe folgende Definitionen:

²²⁵ Vgl. ebd.

²²⁶ Anm.: Auch der Rechtspopulismus kann als typologische Unterkategorie des Neo-Populismus betrachtet werden, sozusagen als Eingrenzung in örtlicher (Europa), zeitlicher (ab Ende der 1980er Jahre) und sachlicher (Thematiken sind Steuerpolitik, Immigration, Nationalismus und/oder Regionalismus) Hinsicht. Vgl. dazu u.a. *Taggart* (2000) a.a.O. S.81ff

²²⁷ Vgl. *Burbano* (1998a) a.a.O.

²²⁸ Vgl. *Wertz* (2003c) a.a.O. S.45ff

²²⁹ Vgl. *Hentschke* (2004) a.a.O. S.54

²³⁰ Vgl. *Wertz, Nikolaus* (2001). Parteien und Populisten: Beispiele aus Südamerika (Andenregion). In: *Eith, Ulrich/Mielke, Gerd* (Hrsg.) (2001). Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Länder- und Regionalstudien. Westdeutscher Verlag. Wiesbaden. S.235ff

- (1) *„Anti-Politiker: Sie prangern die Existenz einer Parteienoligarchie (partidocracia) an, zu der sie selbst natürlich nicht gehören wollen. Sie sind nicht gegen die Demokratie, sondern nur gegen die politische Klasse. Einmal an der Regierung, kann es sein, dass sie eine relativ normale Politik betreiben, die allerdings bald im Widerspruch zu den vollmundigen Wahlversprechen steht. In jedem Fall haben der anti-politische Diskurs und die sich daraus ergebenden Maßnahmen Konsequenzen, da er die Institutionen schwächt und durch die Nichteinhaltung von Wahlversprechen die Politikverdrossenheit weiter fördert.*
- (2) *Neopopulisten: Sie werden deshalb so genannt, weil sie im Unterschied zum klassischen Populisten nicht mehr in ausgeprägtem Maße auf den Staat als Instrument der Politik zurückgreifen können. Einerseits sind sie stärker auf externe Finanzmittel angewiesen, andererseits haben sie im Zeichen von Privatisierungsprozessen in der Wirtschaft Schwierigkeiten, Patronagestrukturen aufrecht zu erhalten oder aufzubauen, es sei denn, sie verwenden auch internationale Kredite zur weiteren Alimentierung einer aufgeblähten Bürokratie oder können auf Öleinnahmen zurückgreifen (vor allem in Venezuela und teilweise in Ecuador).“²³¹*

Eine genauere Unterscheidung und Diskussion der Unterschiede zwischen Anti-Politiker und Neopopulisten bleibt Werz dem Leser schuldig, vor allem da sich auch der Populismus vorwiegend durch seine Gegnerschaft zur repräsentativen Demokratie und Parteiensystemen definiert und eine Anti-Politik auch im populistischen Diskurs auszumachen ist. Magdalena Siedlaczek schlägt darum vor, zwischen **„neoliberalem Populismus“** und **„Populismus von Anti-Politikern“** zu unterscheiden.²³² Ersterer ist vorwiegend als ökonomischer Populismus zu verstehen, da er sich alleinig auf das Merkmal von durchgeführten neoliberalen wirtschaftlichen Reformen bezieht. Zweitere Kategorie subsumiert die beiden von Werz geschaffenen Typologien unter eine und ist vor allem notwendig geworden, da nicht alle Neopopulismen durch neoliberale Wirtschaftsreformen gekennzeichnet sind.

Befürworter des Neopopulismuskonzeptes stellen vor allem seine veränderten wirtschaftlichen Prämissen in den Vordergrund um diesen vom „alten“, klassischen

²³¹ Werz (2003c) a.a.O. S.54

²³² Siedlaczek, Magdalena (2007). Venezuela zwischen *good governance* und Populismus. Diplomarbeit. Tübingen. S.19 Aus: http://tobias-lib.ub.uni-tuebingen.de/volltexte/2007/2951/pdf/Magisterarbeit_Siedlaczek.pdf, am 29. Juli 2008

lateinamerikanischen Populismus abzugrenzen.²³³ Der Neopopulismus in Lateinamerika bedeutet in dieser Hinsicht vor allem eine Verbindung von Neoliberalismus mit populistischen Elementen bzw. einem populistischen Stil.²³⁴ Nikolaus Werz diagnostiziert eine „Koinzidenz von wirtschaftlichem Neoliberalismus und politischem Neopopulismus“ in folgenden Punkten:

„Die Gegnerschaft zum bestehenden politischen System; eine Neigung zur Stärkung der Präsidialmacht und zur Schaffung neuer Agenturen, um die bisher vom Staatsinterventionismus und mangelnden Wettbewerb profitierenden Gruppen zurückzudrängen; und neoliberale Wirtschaftspolitik kann durch das Beenden von Hyperinflation zumindest vorübergehend zur Armutsbekämpfung und zur Verbesserung der Lage der unteren Schichten beitragen.“²³⁵

Als Paradebeispiel für die Verbindung von Neoliberalismus und Neopopulismus gilt der so genannte Fujipopulismus – eine „Kombination von Technokratie und administrativer Effektivität“²³⁶ – des peruanischen Präsidenten Alberto Fujimori (1990-2000). Weitere Beispiele der politischen Praxis Anfang der 1990er Jahre sind die Regierungen von Carlos Menem (1989-1999) in Argentinien und Fernando Collor de Mello (1990-1992) in Brasilien. Ihr Kennzeichen ist die Kombination von partikularen ökonomischen Doktrinen des Neoliberalismus mit starken Leadership-Komponenten.²³⁷ Hans-Jürgen Puhle schreibt die Tendenz zu starker Leadership vor allem dem strukturellen Zwang zu populistischer Politik zu, indem zum Beispiel bei Wahlen vor allem eine präsenste Führungsfigur interessiert und in den Medien Präsenz erfährt, im Gegensatz zur sinkenden Wichtigkeit und nicht vorhandenen Medialität von programmatischen Inhalten:

„Zentrale Kennzeichen sind hier vor allem eine umfassende Sehnsucht nach leadership, führungsorientierte, inhaltlich oft beliebige Politik, Tendenzen zum Bonapartismus und präsidialen Zügen auch in parlamentarischen Systemen, und Dominanz der persönlichen Handschrift der Spitzenpolitiker (der Topos von der

²³³ Vgl. dazu: Weyland (1996) a.a.O.; Panizza, Francisco (2000b). New Wine in Old Bottles? Old and New Populism in Latin America. In: Ders. (Hrsg.). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, 19/2. S.145-147

²³⁴ Vgl. Knight (1998) a.a.O. S.247

²³⁵ Werz (2003c) a.a.O. S.54ff

²³⁶ Ebd. S.57

²³⁷ Vgl. Taggart (2002) a.a.O. S.63

„Chefsache“), die pragmatische Behandlung des politischen Augenblicks, die dem short termism von Politik entspricht, im Ansatz eine Art Designer-Populismus.“²³⁸

Jens Hentschke, im Gegensatz zu den oben angeführten Exponenten, bezweifelt in seinen Ausführungen, dass es sich beim Neopopulismus wirklich um ein neues Phänomen handelt sondern lediglich um „alten Wein in neuen Schläuchen.“²³⁹ Seiner Meinung nach offenbart sich in der Einbeziehung eines ökonomischen Populismus gerade die „Ambivalenz“ des Populismus an sich.²⁴⁰ Wird der Populismus nämlich als „Projekt zu Reorientierung der kapitalistischen Reproduktion“²⁴¹ betrachtet, so gilt der klassische lateinamerikanische Populismus als importsubstituierende Industrialisierungs- und Entwicklungsstrategie und der Neo-Populismus in seiner neoliberalen Orientierung wird davon abgegrenzt. Völlige Verwirrung kann aber an dem Punkt auftreten, wenn hinzugefügt werden muss, dass sich einige, jedoch nicht alle Vertreter des Neopopulismus neoliberaler Wirtschaftsstrategien bedienen. Neopopulismus kann also folglich „entweder (...) zur Verteidigung der im Rahmen der Globalisierung in Bedrängnis geratenen staatszentrierten Entwicklung (antreten) oder dem Neoliberalismus mit populistischen Mitteln zum Durchbruch verhelfen.“²⁴² Diese von Hentschke beschriebene Ambivalenz ist für ihn nichts Anderes als die Koexistenz von „altem“ und „neuem“ Populismus. Denn einerseits präsentieren sich:

„alle diese Führer (...) ganz in der Tradition ihrer „klassischen“ Vorgänger, als Außenseiter, „große Kommunikatoren“ oder „nationale Erlöser“ die den Status quo anprangern. Sie appellieren direkt und erfolgreich an das „Volk“, vor allem die im informellen Sektor Tätigen, und streben sie Konzentration der Macht in der Exekutive an.“²⁴³

Andererseits ging der Neopopulismus sozusagen eine „Zweckehe“ mit dem Neoliberalismus ein, die jedoch vor allem mit dem in unserem Kontext behandelten

²³⁸ Puhle (2003) a.a.O. S.42

²³⁹ Hentschke (2004) a.a.O. S.53

²⁴⁰ Vgl. ebd. S.56

²⁴¹ Cammack, Paul (2000). The Resurgence of Populism in Latin America. In: Panizza, Francisco (Hrsg.). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, 19/2. S.155

²⁴² Vgl. ebd. Zit. nach: Hentschke (2004) a.a.O. S.55

²⁴³ Panizza (2000b) a.a.O. S.145ff. Zit. nach: Hentschke (2004) a.a.O. S.54

Exponenten eines Neopopulismus in Lateinamerika, Hugo Chávez, in Bedrängnis geraten ist.²⁴⁴

II.3. Zusammenfassende Betrachtungen

Der Populismus als eine häufig angetroffene Erfahrungsgröße, ein oft angewandter politischer Kampfbegriff und eine viel diskutierte wissenschaftliche Konzeption, stellte sich im vorangegangenen Teil einer näheren Analyse. Es wurde versucht die verschiedenen Bedeutungsebenen des Begriffes aufzuschlüsseln, sozusagen das „semantische Kraftfeld“²⁴⁵ des Populismus offen zu legen. Die Historizität des Populismus-Begriffes wurde dafür seinen theoretischen Ausformulierungen in unterschiedlichen Schwerpunktsetzungen gegenübergestellt. Damit wurden die Bedeutungsebenen anhand von zwei Achsen expliziert: Der Populismus-Begriff ist unweigerlich mit bestimmten, konkreten Populismen verbunden, wurde jedoch höchst unterschiedlichen Phänomenen zugeteilt, weswegen die Einbeziehung der theoretischen Ebene unumgänglich ist um ein vollständiges Bild nachzuzeichnen.

In den **historiographischen Bearbeitungen** wurde der Fokus auf die Heterogenität historischer populistischer Bewegungen in unterschiedlichen Regionen gelegt. Hier ist es notwendig eine Achse mitzudenken, die Populismus einerseits als **soziale Bewegung** wahrnimmt und sich andererseits mit Populismus als **Regierungsphänomen** auseinandersetzt.²⁴⁶ Die beiden zeitlich ersten Populismen in den USA und Russland des 19. Jahrhunderts beschränken ihre Gemeinsamkeit auf deren Reaktion auf Industrialisierungs- und Modernisierungstendenzen. Unterschiedlich waren jedoch ihre Forderungen: Sahen sich die Farmer in den USA aus dem politischen Prozess ausgeschlossen und verlangten nach demokratischer Teilhabe und wirtschaftlicher Besserstellung, so formulierten die *narodniki* in Russland – eine städtische Intellektuellenbewegung – romantisierende Pamphlete des Ländlichen und den Anspruch einer sozialistischen Revolution des zaristischen

²⁴⁴ Vgl. Hentschke (2004) a.a.O. S.70

²⁴⁵ Vgl. Dubiel (1986a) a.a.O.

²⁴⁶ Vgl. Torre de la, Carlos (1994). Los significados de los populismos latinoamericanos. In: Alvarez Junco, José/González Leandri, Ricardo (Hrsg.). El populismo en España y América. Catriel. Madrid. S.39-60

Systems. Beide Erscheinungsarten sind nach Margaret Canovans Typologie als Agrarpopulismen einzuordnen und als soziale Bewegungen zu verstehen.²⁴⁷ Der historische Populismus in Lateinamerika stellt dagegen vorwiegend ein Regierungsphänomen dar. Dieser basierte in Abgrenzung zu den beiden erstgenannten Populismen wiederum nicht auf der bäuerlichen Landbevölkerung, sondern rekrutierte seine Anhänger vorwiegend in der städtischen ArbeiterInnenschaft und den Mittelschichten. Übereinstimmend zwischen den drei Beispielspopulismen ist aber wiederum die Wahrnehmung einer Unterlegenheitsposition, die Formulierung eines Antagonismus zwischen dem Volk und der Elite: In Russland ist dies das Zarenreich, für die US-amerikanischen *Populists* das Großkapital, das politische Establishment, etc. und in Lateinamerika sind dies die politischen und oligarchischen (Wirtschafts-) Eliten. Die Perzeption einer Unterlegenheitsposition ist im Falle Lateinamerikas zusätzlich sehr stark an eine (wirtschaftliche) Orientierung nach Außen gebunden und bezieht sich auf die Stellung der jeweiligen Staaten im internationalen Wirtschaftssystem. Das Ziel jener Populismen ist die nationale Entwicklung – darum auch die Bezeichnungen National- bzw. Entwicklungspopulismen – die durch eine wirtschaftliche Konzentration auf Importsubstitution verfolgt wird.

Der **historisch, deskriptive Blickwinkel** punktet mit fundierten Analysen spezifischer Manifestationen von Populismen, ermangelt jedoch an der Bereitstellung einer konzeptuellen Erarbeitung bzw. Weiterentwicklung des theoretischen Populismuskonzeptes. Der Populismus jener untersuchten Bewegungen wird vorausgesetzt, es wird aber nicht geklärt warum das zu untersuchende Phänomen populistisch sein soll. Eine Praxis die sicherlich zur Verwässerung und Aufweichung des sozialwissenschaftlichen Konzeptes Populismus geführt hat, da die Folge die additive Häufung von Populismen bedeutet.²⁴⁸ Die Vielgestaltigkeit und das „chamäleonhafte“ Wesen des Populismus²⁴⁹ sind Resultat einer wissenschaftlichen Praxis, die einen historisch entstandenen Begriff auf immer mehr Bewegungen und politische Erscheinungen angewandt hat und die, wie in den behandelten Populismen gezeigt werden konnte,

²⁴⁷ Vgl. Canovan (1981) a.a.O. S.12

²⁴⁸ Vgl. Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap2.htm>, am 27. Juli 2008

²⁴⁹ Vgl. Taggart (2000) a.a.O. S.4

über wenige bis gar keine Gemeinsamkeiten verfügen. Eine ahistorische Zugangsweise macht eine allgemeine Definition vielleicht möglicher, es sollte aber nicht vergessen werden, dass die Genealogie des Begriffes Populismus dennoch untrennbar mit seinen historischen Erscheinungsformen verbunden ist. Populismus ist eine Erfahrungsgröße, die ihren primären Bedeutungszusammenhang in historischen Populismen findet, in denen eine erstmalige Ausformulierung stattfand.

Bevor nun den theoretischen Bearbeitungen eine nähere Betrachtung gewidmet wird, soll vorerst auf weiter ausdifferenzierte Bedeutungsebenen im historischen lateinamerikanischen Kontext eingegangen werden: In den Begriffsklärungen *Caudillismo* – *Populismo* – *Autoritarismo* wurde die Verschränkung des Populismuskonzeptes mit anderen für den Subkontinent wichtigen Konzepten und Begriffen aufgezeigt. Der (lateinamerikanische) Populismusbegriff verliert dadurch noch zusätzlich an Trennschärfe: So ist der *Caudillismo* eindeutig auf eine historische Phase eingrenzbar, wird aber in der Geschichte und Wissenschaft weiterhin verwendet um personalisierte Tendenzen der Herrschaft zu kennzeichnen und nicht nur als Vorläufer des *Populismo* betrachtet, wie wir für den Rahmen dieser Arbeit festgestellt haben. Der historische *Populismo* wurde ebenso einer eindeutig identifizierbaren historischen Phase zugeordnet: Mit dem Einsetzen einer verstärkten Industrialisierung und Urbanisierungstendenzen in Lateinamerika. Kennzeichnend für diese Phase ist die politische Mobilisierung der städtischen Massen, begünstigt durch die starke Delegitimierung der bisher regierenden Eliten oder Oligarchien und ihres exportorientierten (Wirtschafts-)Entwicklungsmodells. Die importsubstituierende Industrialisierungsstrategie des historischen Populismus führte zu einer relativ prosperierenden Entwicklungsphase, die jedoch allmählich in Stagnation mündete, die sozialen Disparitäten nicht grundlegend verändern und in weiterer Folge Verteilungskonflikte nicht mehr angemessen regeln konnte.²⁵⁰ Diese Entwicklung trieb schließlich zahlreiche lateinamerikanische Staaten in die Herrschaftsübernahme durch das Militär. In der folgenden Phase autoritärer Militärregimes – der sog. verlorenen Dekade in Lateinamerika – wurden die Massen wieder (gewaltsam) demobilisiert und die wirtschaftliche Entwicklung der ISI durch eine makroökonomische Orientierung nach Außen ersetzt. Eine weitere Phase kann

²⁵⁰ Vgl. Conniff (1999b) a.a.O.; Mansilla (1977) a.a.O.; Dornbusch (1991) a.a.O.; Cammack (2000) a.a.O.

im Anschluss an die autoritäre Dekade Ende der 1980er/Anfang der 1990er Jahre festgemacht werden: Das Auftreten von Neo-Populisten in zahlreichen lateinamerikanischen Staaten.

An dieser Stelle müssen wir eine weitere Analyseachse einbauen: Eine Abgrenzung des **historischen Populismus** vom **Neopopulismus** im Lateinamerika der ausgehenden 1980er Jahre. Es wurde angenommen, dass mit zunehmender Demokratisierung und Modernisierung populistische Bewegungen verschwinden würden und vor allem für Lateinamerika, dass durch den wirtschaftlichen Dirigismus der vorangegangenen Jahre und die Annahme neoliberaler Wirtschaftsmodelle dem Populismus der Boden entzogen wurde.²⁵¹ Das Auftreten von Neopopulisten widerlegte diese These. Es blieb aber die Frage, ob es sich beim Neopopulismus um ein wirklich neues Phänomen handelt. Denn der Neopopulismus setzt sich ebenso aus einer Klassenallianz zwischen Mittel- und Unterschichten zusammen, ist nationalistisch ausgerichtet und basiert meist auf einer personalisierten Führung. Wird der Neopopulismus also in manchen Analysen als Wiederkehr des alten behandelt²⁵², so sehen andere den klassischen Populismus als überlebt an. Letztere stufen den Neopopulismus als neoliberalen Populismus ein, in Abgrenzung zur ISI – Strategie des klassischen, historischen Populismus in Lateinamerika.²⁵³ Diese Perspektive auf einen ökonomischen Populismus lässt außer Acht, dass nicht alle neu entstandenen Populismen neoliberale Wirtschaftspolitiken durchführten. Aus diesem Grund wurde in dieser Arbeit die Unterscheidung von neoliberalem Populismus und dem Populismus von Anti-Politikern eingeführt, eine Differenzierung die der nicht einheitlichen Wirtschaftspolitik der Neopopulisten in Lateinamerika Rechnung trägt. Die Anti-Politik als Anti-status-quo Diskurs ist aber wiederum generelles Kennzeichen populistischer Bewegungen. Neu hierin ist lediglich die vermehrte Kritik an den *partidocracias* – Parteioligarchien und den politischen Institutionen, die aus liberal demokratischer Sicht die Gefahr verstärkter Deinstitutionalisierung in sich birgt.²⁵⁴

Für den Rahmen dieser Arbeit wurde der Neopopulismus als Eingrenzung des Populismuskonzeptes in örtlicher, zeitlicher und sachlicher Hinsicht definiert, der vorwiegend als neue Art politischen Stils wahrgenommen werden kann. Die neuen

²⁵¹ Vgl. Hentschke (2004) a.a.O. S.54

²⁵² Ebd. S.53

²⁵³ Vgl. Panizza (2000b) S.145

²⁵⁴ Vgl. Werz (2005) a.a.O. S.311

Populisten kamen zumeist in liberalen Demokratien mit stabilen Parteiensystemen an die Macht, organisierten sich im Sinne von Anti-Politikern als Bewegung und nicht als Partei, vertraten einen Anti-Institutionalismus und legten einen neuen Führungsstil an den Tag. Sie sind als Produkt der Krise liberaler Institutionen und Parteien zu sehen, die durch ihren politischen Appell „die Bedingungen des politischen Diskurses zu ändern, neue soziale Beziehungen zu artikulieren, politische Grenzen neu zu definieren und neue Identitäten herzustellen“²⁵⁵ versuchten.

Die zweite große Möglichkeit der Systematisierung der sozialwissenschaftlichen Zugänge zum Populismus wurde in einem weiteren Teil behandelt: Durch die **theoretischen Bearbeitungen** wurde eine „Varianz der Perspektive“²⁵⁶ offen gelegt, die durch unterschiedliche Schwerpunktsetzungen in der wissenschaftlichen Analyse gekennzeichnet ist und wodurch verschiedene Definitionen des Populismusbegriffes möglich werden. Die einzelnen Bearbeitungen wurden in dieser Arbeit als additiv, typologisch, funktionalistisch, ideologisch, demokratietheoretisch und strukturell bezeichnet.

In der **additiven Bearbeitung** wird die Methode der Extrahierung von Merkmalen beschrieben und zwei unterschiedliche Merkmalssammlungen präsentiert. Diese Praxis der Abstraktion und Verallgemeinerung produziert einen synthetischen Populismusbegriff, der großflächig anwendbar scheint und sozusagen „im Großen und Ganzen“ auf alle populistischen Bewegungen zutreffen kann. Unzutreffendes wird mittels der Formulierung von Ausnahmen in den Griff bekommen. Obwohl es diesem Verfahren zufolge kein einzelnes, auf alle Populismen zutreffendes Merkmal geben kann, sondern lediglich eine Anhäufung mehrerer Merkmale eine Bewegung zu einer populistischen macht, wurde in einem Unterkapitel ein Merkmal herausgegriffen, dass manchen Analysten zufolge sehr wohl auf alle populistischen Bewegungen zutrifft: Die gesellschaftliche **Krise als populistischer Moment**. Mit Krise kann ein Modernisierungsschub gemeint sein, oder allgemeiner ein sozialer und wirtschaftlicher Wandel, der die Bindung großer Bevölkerungsteile an die traditionelle Ordnung oder Orientierung aufhebt und diese zu „vagabundierenden

²⁵⁵ Panizza (2000b) a.a.O. S.146, zit. nach Hentschke (2004) a.a.O. S.56

²⁵⁶ Vgl. Siedlaczek (2007) a.a.O. S.16

Potentialen“²⁵⁷ macht. Neue Diskurse und Legitimationsmuster werden durch Populisten zur Verfügung gestellt, die den verunsicherten oder entwurzelten Bevölkerungsteilen in Zeiten der Krise eine Verankerung geben können.²⁵⁸

In der **typologischen Bearbeitung** wurde die Populismustypologie von Margaret Canovan²⁵⁹ diskutiert und festgestellt, dass hier zuerst Begriffe geschaffen wurden um in einen weiteren Schritt konkrete populistische Bewegungen in die einzelnen Typen einzuordnen. Eine angemessene Definition des Populismusbegriffes kann aber auch durch diese Vorgehensweise nicht zur Verfügung gestellt werden. Auch die **funktionalistische Bearbeitung** unter die in dieser Arbeit die Analyse des Populismus als Modernisierungsphänomen subsumiert wurde, liefert angesichts des Auftretens von Neopopulisten in Lateinamerika Ende der 1980er Jahre keinen Erklärungswert mehr, da mit fortschreitender Modernisierung und Industrialisierung Populisten eigentlich verschwinden hätten müssen.

Eine weitere Zugangsweise zum Populismus stellen **ideologische Bearbeitungen** zur Verfügung. Diese spalten sich an der Frage, ob der Populismus eine Bewegung von oben, unten, rechts oder links darstellt. Angesichts der mannigfaltig vorhandenen populistischen Bewegungen liegt aber gerade in der ideologischen Analyse von Populismen das Problem. Es ist nun möglich von einer schlanken Ideologie zu sprechen und die ideologische Ausformung auf ein sehr allgemeines Moment zu konzentrieren: Der Dichotomie von Volk versus Elite, die sich einerseits in einem Appell an das Volk und andererseits in einem ausgeprägten Anti-Elitismus manifestiert. Die Gesellschaft wird in zwei homogene und antagonistische Gruppen geteilt und populistische Politik soll Ausdruck eines allgemeinen Volkswillens sein. Eine derartige Formulierung wirft jedoch das Problem auf, die soziale Determination des Populismus – Populismus von oben bzw. von unten – nicht hinreichend klären zu können, worauf im Anschluss an diesen Teil noch Bezug genommen wird.²⁶⁰

Vorerst sollen aber noch die beiden ausstehenden Bearbeitungen einer zusammenfassenden Analyse unterzogen werden, beginnend mit der **demokratiethoretischen Bearbeitung**. Populismus und Demokratie stehen in

²⁵⁷ Dubiel (1986b) a.a.O. S.49

²⁵⁸ Vgl. Falkenberg (2006) a.a.O. Aus: <http://duepublico.uni-duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap3.htm>, am 27. Juli 2008

²⁵⁹ Vgl. Canovan (1981) a.a.O. S.12

²⁶⁰ Vgl. dazu Kap. III. ZU EINER ALLGEMEINEN THEORIE DES POPULISMUS.

einem ambivalenten Verhältnis zueinander: So stellt der Populismus die repräsentativen Ausformungen der liberalen Demokratie in Frage und bezeichnet sie als unrepräsentativ, muss aber innerhalb der liberalen Demokratie agieren und partizipiert an Wahlen. Der Populismus kann in diesem Sinn nach Paul Taggart als „Pathologie“ der Demokratie²⁶¹ bezeichnet werden, indem er Ausdruck einer Unzufriedenheit ist. Aus liberalem Blickwinkel stellt der populistische Antagonismus gegenüber repräsentativer Ausformungen eine Gefahr für die Demokratie dar. Andererseits konnte aber gezeigt werden, dass das ambivalente Verhältnis von Demokratie und Populismus auch als Chance für die Demokratie gesehen werden kann, sich zu verändern, anzupassen bzw. stets nach neuen, besseren Lösungen zu suchen und die integrative Kapazität des politischen Systems fördert, erfolgreich mit Herausforderungen umgehen zu können.

Als letztes Kapitel der theoretischen Bearbeitungen wurde der **strukturelle Populismus** bearbeitet, eine Lesart des Populismus die diesen auf eine politische, stilistische Agitationstechnik reduziert. Eine derartige Definition wird auch vom Duden vorgeschlagen und deckt sich somit gewissermaßen mit dem Alltagsverständnis von Populismus. Die Verwendung des Begriffes Populismus ist demnach pejorativ inspiriert, um Gegner in der politischen Auseinandersetzung negativ zu bewerten. Dieser Bearbeitungsstrang ist aber auch auf einen Stil gemünzt, der in einer Mediendemokratie nahezu von allen Teilnehmern implizit gefordert wird: Um der Logik einer Mediendemokratie zu entsprechen wird ein struktureller Populismus verlangt und von nahezu allen politischen Lagern verwendet. Populismus wird hier als Technik und Stil wahrgenommen und diese Techniken sind mit jeder Politik kombinierbar - ein Bearbeitungsstrang der von einem „inhaltsleeren“ Populismus ausgeht.²⁶²

²⁶¹ Vgl. Taggart (2002) a.a.O. S.62ff

²⁶² Vgl. Knight (1998) a.a.O. S.225

III. ZU EINER ALLGEMEINEN THEORIE DES POPULISMUS

Im vorangegangenen Teil dieser Arbeit wurden die einzelnen, explizierten Bedeutungsebenen des Populismus zusammenführend dargestellt, wodurch die theoretische Vieldeutigkeit und die ubiquitäre Anwendbarkeit von Populismus offengelegt werden konnte. Entsprechend der mannigfach vorhandenen theoretischen Populismusdefinitionen könnten nun in einem zweiten Schritt, unterschiedliche Bedeutungsebenen des Populismus in der venezolanischen Geschichte identifiziert werden – sozusagen als Überprüfung der Theorie auf der Ebene der realen Erscheinungen. Eine sinnvolle Operationalisierung des Populismuskonzeptes wird durch diese Methode jedoch nicht geliefert. Eine zweite Möglichkeit wäre, mit einer bereits bearbeiteten Populismusdefinition zu arbeiten. Alle bisher behandelten Theoriestränge sind aber nicht in der Lage mit unterschiedlichsten Ausprägungen von realen Populismen umgehen zu können – stellen keine allgemeine Theorie zur Verfügung. Für verschiedene reale Populismen in der Geschichte Venezuelas müssten jeweils verschiedene Aspekte einer Definition ausgeblendet werden und es könnte nur auf einige, wenige Merkmale Bezug genommen werden. Die deskriptive Studie eines einzelnen Populismus steht demnach noch nicht vor großen Problemen – aber eine übergeordnete Sichtweise über mehrere Jahrzehnte und zugleich mehrere Populismen hinweg erscheint in diesem Fall nicht möglich. Die Operationalisierung des Populismuskonzeptes und die Vorlage einer gültigen Definition ist also unumgänglich.

III.1. Populismus als politische Logik

“Most of the attempts at defining populism have tried to locate what is specific to it in a particular ontic content and, as a result, they have ended in a self-defeating exercise whose two predictable alternative results have been either to choose an empirical content which is immediately overflowed by an avalanche of exceptions, or to appeal to an ‘intuition’ which cannot be translated into any conceptual content.”

(Ernesto Laclau)²⁶³

Auf der Suche nach einer allgemeinen Theorie des Populismus begibt sich diese Arbeit nun auf die Spuren der politischen Theorie von Ernesto Laclau der in zwei Werken eine Populismustheorie als politische Logik formulierte²⁶⁴ und damit Populismus in einen strukturellen Zusammenhang stellte²⁶⁵ – eine Vorgehensweise, die im Rahmen dieser Arbeit sinnvoll erscheint: Eine allgemeine Theorie des Populismus konzentriert sich auf das „Gemeinsame“ von populistischen Bewegungen, die auf den ersten Blick – betrachtet man zum Beispiel ihre sozialen Grundlagen – völlig verschieden sind.²⁶⁶ Laclau lehnt daher eine soziale und ideologische Determination des Populismus entschieden ab, da einerseits Ideologien unterschiedlichen Charakters populistisch sein können und andererseits die sozialen Inhalte des Populismus ebenso höchst different sind und waren.²⁶⁷

Vor dem Hintergrund seiner Erfahrungen des Populismus in Argentinien, dem Peronismus, formulierte Laclau in seinem ersten Buch zum Populismus: *„Politik und Ideologie im Marxismus. Kapitalismus – Faschismus – Populismus.“*, bereits

²⁶³ Laclau, Ernesto (2005b). Populism: What’s in a name? In: Panizza, Francisco (Hrsg.). Populism and the Mirror of Democracy. Verso. London. S.44

²⁶⁴ Vgl. dazu: Laclau (1981) a.a.O.; Laclau (2005a) a.a.O.

²⁶⁵ Anm.: Laclau’s Theoriegebilde konzentriert sich zentral auf das Politische, womit zusammenfassend „die antagonistische Verfassung moderner Gesellschaften“ gemeint wird. Laclau’s Populismustheorie ist weiters in einem engen Zusammenhang mit der von ihm gemeinsam mit Chantal Mouffe weiterentwickelten Hegemonietheorie von Antonio Gramsci zu lesen, wie auch die Bedeutung der Diskursanalyse als politische Signifikationslogik in seinem Werk hervorgehoben werden muss. Vgl. dazu: Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (2006a). Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Passagen Verlag. Wien; Stäheli, Urs (2001). Die politische Theorie der Hegemonie: Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. In: Brodacz, André/Schaal, Gary (Hrsg.). Politische Theorien der Gegenwart II. UTB. Wiesbaden. S.193-223

²⁶⁶ Vgl. Laclau (1981) a.a.O. S.126; Worsley (1969) a.a.O. S.219

²⁶⁷ Vgl. Laclau (1981) a.a.O. S.124ff

eine auf Diskursen basierende Populismustheorie, die nicht primär von der Existenz von Klassen ausging die den Populismus formen, sondern von Diskurselementen die den Populismus konstituieren.²⁶⁸ Populismus wird von ihm als die „Mobilisierung des Volkes gegen die etablierte Herrschaft“ definiert – eine Mobilisierung die durch die „popular-demokratische Anrufung“²⁶⁹ erfolgt. Die Bezugnahme auf das Volk allein genügt jedoch noch nicht, um als populistischer Diskurs bezeichnet zu werden, denn der

„Populismus fängt dort an, wo popular-demokratische Elemente als antagonistische Option gegen die Ideologie des herrschenden Blocks präsentiert werden.“²⁷⁰

Die **diskursive Konstituierung des Volkes als politischen Akteur** ist also die zentrale Grundbedingung des Populismus. Er ist weiters ein **Anti-Status quo Diskurs**, der die Gesellschaft symbolisch in zwei Gruppen aufteilt: in das „Volk“ und die „Anderen“ (die Elite/die Herrschenden etc.). Die Identitäten dieser beiden Gruppen sind jedoch soziale Konstrukte – eine Tatsache die in den „Ideologischen Bearbeitungen“ dieser Arbeit nicht miteinbezogen wurde, da dort die beiden Gruppen als (fixe) soziologische Kategorien, als Klassen, betrachtet worden sind.²⁷¹ Geht man aber von der **sozialen Konstruktion von Identitäten** aus, müssen sich diese erst in einem diskursiven Prozess konstituieren. Dies geschieht in der Theorie von Laclau durch die **diskursive Herstellung eines Antagonismus**.

Laclaus theoretischer Vorstoß, der aus ihm einen der wichtigsten Populismustheoretiker machte, ist ein kühner und radikaler Zug, um in den Worten von Oliver Marchart zu sprechen:²⁷² Er macht aus dem Populismus als abweichendem, anormalem, irrationalen, an den Rändern des Sozialen angesiedeltem Phänomen, **das zentrale Merkmal und die spezifische Rationalität des Politischen**. Der Punkt an dem die empirische Wissenschaft eine Vagheit, ideologische Leere und einen Anti-Intellektualismus des Populismus feststellt, zeigt

²⁶⁸ Vgl. Laclau (1981) a.a.O. S.123

²⁶⁹ Vgl. ebd. S.124ff

²⁷⁰ Ebd. S.151

²⁷¹ Vgl. dazu Kap. II.2.4 Ideologische Bearbeitung - Populismus von oben, unten, rechts oder links?

²⁷² Vgl. Marchart, Oliver (2005). In the Name of the People. Populist Reason and the Subject of the Political. In: Diacritics, 35/3. S.5

das Fehlen ontologischer Werkzeuge die es ermöglichen würden, die Bedeutung des Phänomens Populismus und die Rolle seines Subjektes - dem Volk - offenzulegen: „populism and the people constitute an *inherent limit* to political analysis and political theory.“²⁷³ Populismus ist für Laclau jedoch der Königsweg um die ontologische Konstituierung des Politischen zu verstehen.²⁷⁴ Die bereits geschilderte Dichotomisierung des sozialen Feldes ist darum nicht bloß ein Nebenprodukt populistischer Politiken, sie ist die Grundvoraussetzung aller politischer Aktionen, eine/die Form der politischen Rationalität²⁷⁵ und gleichsam ist die oft genannte Vagheit des Populismus „a precondition to constructing relevant political meanings.“²⁷⁶

Aus diesem Grund schlägt Laclau vor, statt Bewegungen und Ideologien als Untersuchungseinheiten des Populismus heranzuziehen, die politischen Praxen an sich zu analysieren. Politische Praxen drücken nicht die Natur sozialer Gruppen aus, sondern konstituieren diese. Populismus wird derart von einer ontischen zu einer ontologischen Kategorie des Politischen und als Modus der Artikulation eines sozialen, politischen oder ideologischen Inhalts verstanden. Populismus wird zu einer politischen Logik die jeden sozialen Inhalt organisiert und ordnet, und stellt somit keinen Inhalt an sich mehr dar.²⁷⁷ In diesem Sinn wird klar warum Laclau im Populismus „the very essence of the political“²⁷⁸ sieht und er die „construction of a »people« as »the political operation *par excellence*«“²⁷⁹ versteht.

Laclaus Theorie des Populismus als politische Logik setzt sich aus den beiden Konzepten der Differenz und der Äquivalenz zusammen. Zur Erklärung dieser beiden Möglichkeiten der Konstruktion des Sozialen, muss ein wenig ausgeholt werden. Für die Schaffung eines popularen Subjektes ist zunächst erforderlich, dass sich einzelne, individuelle Akteure in einem sozialen Feld mit dem *general will* – dem generellen (politischen) Willen einer Gemeinschaft verbinden. Diese

²⁷³ Marchart (2005) a.a.O. S.5

²⁷⁴ Laclau (2005a) a.a.O. S.67

²⁷⁵ Vgl. Marchart (2005) a.a.O. S.5

²⁷⁶ Laclau (2005a) a.a.O. S.18

²⁷⁷ Vgl. Laclau (2005b) a.a.O. S.33ff

²⁷⁸ Laclau (2005a) a.a.O. S.222

²⁷⁹ Ebd. S.153

Verbindung liefert für Laclau der Schlüsselbegriff des *demand* in zwei möglichen Wortbedeutungen: Einerseits als Ersuchen und andererseits als Forderung.²⁸⁰

Solange nun einzelne *demands* (bessere Gesundheitsversorgung, Transport, Müllentsorgung, Wohnungswesen, Beschäftigung – als Beispiele) einzelner sozialer Akteure/Menschen von einem institutionalisierten, bürokratischen System absorbiert werden, also individuell befriedigt werden können, herrscht eine *logic of difference* – eine **Logik der Differenz**. Wichtig ist hier die Partikularität dieser (voneinander isolierten) *demands*, die sich durch ihre Differenz zu anderen (ebenso partikularen) *demands* abgrenzen – sie werden von Laclau darum auch als *democratic demands* bezeichnet. Da solche *demands* befriedigt werden können bzw. vom System befriedigt werden, entsteht noch keine Kluft oder Grenze innerhalb des sozialen Feldes: „They presuppose that there is no social division and that any legitimate demand can be satisfied in a non-antagonistic, administrative way.“²⁸¹

Gibt es aber eine große Anzahl von einzelnen *demands* die unbefriedigt bleiben, erzeugt dies eine soziale Frustration die die Grundlage für die Entstehung eines popularen Blockes ist. Indem sich viele unbefriedigte *demands* zusammenschließen, entsteht eine *logic of equivalence* - eine **Logik der Äquivalenz**. Das heißt, dass hier die Partikularität einzelner, isolierter *demands* teilweise aufgegeben wird, um herauszuheben/zum betonen, was allen (oder auch nur den meisten) Partikularitäten gemeinsam ist – Äquivalenzen werden gebildet. Durch diese politische Konstruktion können isolierte *democratic demands* – durch ihre äquivalente Artikulation – zu *popular demands* transformiert werden.²⁸²

„This shows clearly the conditions for either the emergence or disappearance of a popular subjectivity: the more social demands tend to be differentially absorbed within a successful institutional system, the weaker the equivalential links will be and the more unlikely the constitution of a popular subjectivity; conversely, a situation in which a plurality of unsatisfied demands and an increasing inability of

²⁸⁰ Anm.: Auf Grund der doppelten Wortbedeutung wird in weiterer Folge zunächst der englische Ausdruck *demand* verwendet. Später, wenn es konkret um die Logik der Äquivalenz im Populismus geht, wird *demand* durch die deutsche Bezeichnung „Forderung“ ausgetauscht, da es sich fortan – innerhalb der populistischen, äquivalenten Logik - vielmehr um eine Forderung, als um ein Ersuchen handelt. Vgl. Laclau (2005a) a.a.O. S.73ff

²⁸¹ Laclau (2005b) a.a.O. S.34f

²⁸² Ebd. S.35f

the institutional system to absorb them differentially coexist, creates the conditions leading to a populist rupture.“²⁸³

Die Formierung äquivalenter *demands* impliziert, dass die existierenden, institutionellen Strukturen eines politischen Systems nicht (mehr) in der Lage sind, die sozialen Forderungen einer breiten Bevölkerungsschicht zu absorbieren und zu befriedigen. Das herrschende System verliert an Effizienz und an Legitimität.²⁸⁴

Bisher konnte gezeigt werden, dass erst die Logik der Äquivalenz die Entstehung eines popularen Subjektes ermöglicht. Die äquivalente Vereinigung von disparaten, heterogenen Forderungen muss jedoch in Form eines Antagonismus erfolgen. Dies bedeutet, dass der äquivalente Moment in keinem positiven Charakteristikum (das all den Forderungen zugrunde liegt) gefunden werden kann – weil sie alle unterschiedlich sind. Die Äquivalenz resultiert darum vollkommen aus der Opposition zur Macht, die die Forderungen nicht erfüllt. Durch die Formierung einer antagonistischen Grenze zwischen äquivalenten Forderungen, konstruieren politisch-diskursive Praxen an diesem Punkt ein populares Subjekt - das Volk, dass sich in eine frontale, antagonistische Stellung zum „Anderen“ –zum herrschenden Machtblock – etc. setzt: „there is no populism without discursive construction of an enemy.“²⁸⁵

Die Dichotomisierung des sozialen Feldes in zwei entgegengesetzte antagonistische Lager im Populismus wird zum Modus der Identifikation für soziale Gruppen.²⁸⁶ Der Begriff des Volkes – *the people* – ist für Laclau der *signifier* (Name), der die Einheit dieser popularen Identität garantiert.²⁸⁷ Wobei nun ein essentieller Bestandteil seiner Populismustheorie erreicht ist. Im Prozess des *naming* – der Benennung wird durch das Gegenüber/den Feind eine Identität des Volkes geschaffen²⁸⁸, d.h. dass die Identität nicht durch den Namen an sich ausgedrückt wird, sondern als rückwirkendes Ergebnis des Benennungsprozesses angesehen

²⁸³ Laclau (2005b) a.a.O. S.38

²⁸⁴ Vgl. Laclau, Ernesto (2006b). La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana. In: Nueva Sociedad, 205. S.57

²⁸⁵ Laclau (2005b) a.a.O. S.39

²⁸⁶ Vgl. Panizza, Francisco (2005). Introduction. In: Ders. (Hrsg.). Populism and the Mirror of Democracy. Verso. London. S.3f

²⁸⁷ Vgl. Marchart (2005) a.a.O. S.7

²⁸⁸ Vgl. Panizza (2005) a.a.O. S.3

werden kann. Erst durch die Benennung wird die Identität und Einheit eines Objektes begründet.²⁸⁹

„While for mainstream social sciences the »group« is an entity that preexists the process of naming, in the hegemony theory approach a social agent exists only to the extent that s/he is named. Politics is not the expression of pregiven interests or the will of a certain group, but politics is to be understood as the very process by which a group assumes its name. Hegemony theory is thus reformulated by Laclau as a theory of naming: if the identity of a given social group cannot be derived from a stable ground within the social, it can only be the result of a process of hegemonic signification/articulation. The only thing that holds together the group will be the name emerging from this process. The name, consequently, »does not express the unity of the group, but becomes its grounds«.“²⁹⁰

Eine einzelne Forderung, ein Konzept oder ein Name („Freiheit“, „Volk“, „Perón“) wird somit zur Grundlegung und beginnt für alle anderen spezifischen Forderungen zu stehen, zu denen sie als äquivalent angesehen wird – ohne aber ihre eigene Partikularität ganz aufzugeben.²⁹¹ Die Forderung beginnt als *signifier* für die Totalität der äquivalenten Forderungen zu stehen.²⁹² Diese Übernahme einer universellen Bedeutung durch eine Partikularität, nennt Laclau **Hegemonie**.²⁹³

Die Konstruktion der universalen popularen Bedeutung einer einzelnen Forderung ist von großer Bedeutung um Populismus zu verstehen. Je mehr sich nämlich die Kette von Äquivalenzen ausweitet, desto schwächer wird ihre Verbindung zu den einzelnen, partikularen Forderungen. In diesem Fall könnte die Vereinigung unter einem bestimmten *signifier* keine grundlegende Bedeutung mehr für die gesamte

²⁸⁹ Vgl. Laclau (2005a) a.a.O. S.104; Marchart (2005) a.a.O. S.8

²⁹⁰ Laclau (2005a) a.a.O. S.231. Zit. Nach: Marchart (2005) a.a.O. S.5

²⁹¹ Anm.: „The equivalence eliminates the *separation* between the demands, but not the demands themselves. If a series of demands – transport, housing, employment – are unfulfilled, the equivalence existent between them – and the popular identity resulting from that equivalence – requires very much the persistence of the demands.“ Laclau (2005b) a.a.O. S.46

²⁹² Anm.: Laclau liefert hierfür das Beispiel „Gold“: Ohne dass es aufhört ein Rohstoff zu sein, transformiert sich dessen Materialität in eine universale Repräsentation von Wert an sich. Vgl. Laclau (2005b) a.a.O. S.39

²⁹³ Anm.: Die Solidarnosc-Bewegung in Polen war zunächst der *signifier* für partikulare Forderungen einer spezifischen Arbeitergruppe in Gdansk. Deren *demands* wären zunächst demokratische Forderungen in einem System der Differenz gewesen, die vom System durchaus erfüllt hätten werden können. Da diese Forderungen aber in einer unterdrückten Gesellschaft formuliert wurden wo viele dieser Forderungen eben keine Erfüllung fanden, bildete sich eine Kette der Äquivalenzen, indem sich viele unbefriedigte Forderungen zusammenschlossen und eine Logik der Äquivalenz konnte entstehen. Die Solidarnosc wurde so zum *signifier* des popularen Lagers, wurde von einem lokalen Zusammenschluss von Arbeitern zum Begriff der Opposition zum kommunistischen System an sich, in einem neuen dichotomischen Diskurs in Polen. Vgl. Laclau (2005b) a.a.O. S.39

Kette der Äquivalenzen erlangen. Um diese Rolle aber wahrnehmen zu können, muss sich der *signifier* zunächst „ent-leeren“ – muss zu einem *empty signifier* werden.²⁹⁴ Aus diesem Grund ist die Konstruktion einer popularen Subjektivität nur möglich, „on the basis of discursively producing *tendentially* empty signifiers.“²⁹⁵ Die Entleerung des *signifier* ist somit direktes Ergebnis der äquivalenten Ausweitung von Forderungen und der Benennungsprozess kann als hegemonischer Kampf über die Ausweitung der Logik der Differenz auf Kosten der Logik der Äquivalenz betrachtet werden.²⁹⁶ Die so genannte „Armut“ populistischer Symbole ist im Grunde die Bedingung ihrer Effizienz, denn ihre Funktion ist es, äquivalente Homogenität in eine höchst heterogene Realität zu bringen – und die können sie nur vollbringen, wenn sie den partikularistischen Inhalt auf ein Minimum reduzieren. Darum führt meist eine Führungsfigur/-person bzw. der Name dieses *leaders* diese homogenisierende Funktion aus.²⁹⁷

Die politische Dynamik des Populismus hängt nun davon ab, dass seine interne Grenze, sein Antagonismus fortwährend reproduziert wird. Die Grenzen können aber auch unterminiert werden, indem zum Beispiel einerseits die *demands* erfüllt werden oder andererseits die politischen (Vor-)Zeichen der Grenzen in anderen Kontexten und unter anderen politischen Vorzeichen reformuliert werden. Somit können populistische Inhalte mit der Zeit, auch anderen politischen Lagern zugerechnet werden. Dieser Prozess der Reartikulation verweist auf die Ambiguität populärer *signifiers* und der *demands* die von ihnen formuliert werden. Laclau nennt sie *floating signifiers*:

“The kind of structural relation that constitutes them is different from the one that we have found operating in the empty signifiers: while the latter depend on a fully-fledged internal frontier resulting from an equivalential chain, the floating signifiers are the expression of the ambiguity inherent to all frontiers and of the

²⁹⁴ Anm.: In dieser Arbeit wird keine nähere Beschäftigung mit dem Konzept der *empty* und/oder *floating signifiers* beabsichtigt, weswegen hier auf einen Text von Ernesto Laclau verwiesen wird: Laclau, Ernesto (1996). Why do empty signifiers matter to politics? In: Emancipations. Verso. London. S.36-46

²⁹⁵ Laclau (2005b) a.a.O. S.40

²⁹⁶ Vgl. Marchart (2005) a.a.O. S.8

²⁹⁷ Vgl. Laclau (2005b) a.a.O. S.40

impossibility of the latter of acquiring any ultimate stability. (...) for in practice empty and floating signifiers largely overlap.”²⁹⁸

Damit also eine populistische Konstruktion des Sozialen erfolgreich ist, muss die äquivalente Kette als Totalität um tendenziell *empty signifiers* (zum Beispiel: die populäre Identität) herum gebaut werden, mit einem Maximum an eingeschlossenen Forderungen die ein Minimum an Inhalt aufweisen. Somit wären alle wesentlichen Elemente von Laclaus Theorie kurz umrissen und sollen nun zusammengefasst werden:

*“We only have populism if there is a series of **politico-discursive practices constructing a popular subject**, and the precondition of the emergence of such a subject is, as we have seen, the building up of an **internal frontier dividing the social space into two camps**. But the logic of that division is dictated, as we know, by the creation of an **equivalential chain between a series of social demands** in which the equivalential moment prevails over the differential nature of the demands. Finally, the equivalential chain cannot be the result of a purely fortuitous coincidence, but has to be consolidated through the emergence of an element which gives coherence to the chain by signifying it as a totality. This element is what we have called ‘**empty signifier**’.*”²⁹⁹

III.2. Ist eine Operationalisierung möglich?

“My attempt has not been to find the true referent of populism, but to do the opposite: to show that populism has no referential unity because it is ascribed not to a delimitable phenomenon but to a social logic whose effects cut across many phenomena. Populism is, quite simply, a way of constructing the political.”

(Ernesto Laclau³⁰⁰)

Laclaus Konzeptualisierung von Populismus löst sich vom Inhalt und macht dessen politische Logik zur theoretischen Grundlage seiner Definition. Die Vorteile die sich daraus ergeben sind a) die Tatsache dass Populismus aus unterschiedlichen Standpunkten der sozio-ökonomischen Struktur entstehen kann, da er nicht die

²⁹⁸ Laclau (2005b) a.a.O. S.42

²⁹⁹ Ebd. S.43

³⁰⁰ Laclau (2005a) a.a.O. S.xi

Politik einer bestimmten Organisation/Partei etc. definiert, sondern den Weg ihrer Artikulation, losgelöst von den jeweiligen Inhalten darstellt; b) die damit erlangte Erklärung für die Zirkulation von *signifiers* des radikalen Protests zwischen gänzlich entgegengesetzten politischen Bewegungen; und c) die Umformulierung der Frage ob eine Bewegung populistisch sei oder nicht, in eine Feststellung „*to what extent is a movement populist*“?³⁰¹

Wenn Populismus als politische Strategie wahrgenommen wird, die das soziale Feld dichotomisiert und den verbindenden *signifier* ent-leert, bedeutet dies dass keine Politik gänzlich davon ausgenommen ist, bis zu einem gewissen Grad populistisch zu sein.³⁰² Slavoj Žižek wiederum merkte jedoch an, dass nicht jede Konstruktion und/oder Aktion im Namen des „Volkes“ von vornherein populistisch sein muss.³⁰³ Doch der Populismus an sich, kann somit als Objekt der Politik wahrgenommen werden. Er steht für die universelle Dimension des Politischen, weswegen er auch der Königsweg um Politik an sich zu verstehen ist.³⁰⁴ Ernesto Laclau liefert mit seiner Populismustheorie weniger ein Konzept des Politischen, als vielmehr einen Namen für das Politische: Populismus.

Populismus ist also nicht – wie aus liberal-demokratischer Sicht angenommen wird – das Ableben jeglicher Vernunft, sondern von Natur aus neutral: „a kind of transcendental-formal political dispositif that can be incorporated into different political engagements.“³⁰⁵ Somit wurde aus der in den vorigen Kapiteln oft konstatierten Ambiguität, Vagheit und Oberflächlichkeit von populistischen Diskursen, die als anti-politische Tendenz wahrgenommen wurden, durch Laclaus Theorie die Essenz des Politischen und aus *the people* die politische Operation *par excellence*. Was aber dennoch nicht bedeutet, dass alle Populismen per definitionem gut seien. Wenn alle politischen Inhalte für eine populistische Artikulation anfällig sind, hängt nach Laclau die Unterstützung oder Ablehnung einer konkreten populistischen Bewegung davon ab, wie dessen Inhalte evaluiert werden, aber nicht allein von der populistischen Form ihres Diskurses.³⁰⁶

³⁰¹ Laclau (2005b) a.a.O. S.45

³⁰² Vgl. Marchart (2005) a.a.O. S.9

³⁰³ Vgl. Žižek, Slavoj (2006). Against the populist temptation. Aus: <http://www.lacan.com/zizpopulism.htm>, am 01. Oktober 2008

³⁰⁴ Žižek (2006) a.a.O.

³⁰⁵ Ebd.

³⁰⁶ Vgl. Laclau (2006b) a.a.O. S.57

Eine Konsequenz und Kritikpunkt dieses Ansatzes ist die Ausdehnung des möglichen *referent* des Populismus: Es können dadurch Phänomene als populistisch bezeichnet werden, die vorher niemals als solche in Betracht gezogen worden wären.³⁰⁷ Laclau geht es aber eben nicht um die Offenlegung möglicher *referents*, sondern vielmehr darum den *ambiguous* und vagen Kern des Populismus offen zu legen und seinen Status zu definieren: als die Essenz des Politischen. Populismus ist für Laclau EINE Möglichkeit das Politische zu konstruieren.

“Populism is not a specific political movement, but the political as its purest: the »inflection« of the social space that can affect any political content. [...] What characterizes populism is not the ontic content of the [...] demands, but the mere formal fact that, through their enchainment, »people« emerges as a political subject, and all different particular struggles and antagonisms appear as parts of a global antagonistic struggle between »us« (people) and »them«. Again, the content of »us« and »them« is not prescribed in advance but, precisely, the stake of the struggle for hegemony.”³⁰⁸

III.3. Laclau und Lateinamerika

In einer Publikation zum Populismus in Venezuela und hier vor allem zum Populismus von Chávez, *“Populismo autoritario: Venezuela 1999 - 2005”* von Nelly Arenas und Luis Gómez Calcaño, wird versucht Laclaus Theorie für in eine praktische Analyse zu verwenden. Es wird angeführt, dass die politische Ideenwelt Lateinamerikas der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts von zwei großen Strömungen geprägt wurde: dem Liberalismus und dem Populismus.³⁰⁹ Bereits durch diesen ersten Schritt offenbart sich, dass die zentrale Aussage von Ernesto Laclau nicht in Betracht gezogen wurde, dass es sich beim Populismus nicht um einen Inhalt und nicht um eine Ideologie, sondern um eine politische Logik handelt. Populismus also keineswegs mit dem Liberalismus u.a. verglichen werden sollte.

Einen interessanten Ansatzpunkt liefert jedoch die weiterführende Darstellung der Ausweitung der Logik der Differenz im Liberalismus, die es ermöglichte die Kluft

³⁰⁷ Laclau (2005a) a.a.O. S.xi

³⁰⁸ Žižek (2006) a.a.O.

³⁰⁹ Vgl. Arenas (2006) a.a.O. S.10

zwischen Lateinamerika und Europa zu schließen. Es sollte in den Köpfen der Menschen keinen Spalt mehr zwischen den beiden Kontinenten geben, Lateinamerika sollte an Europa anschließen. Zudem waren die Ziele des Fortschritts und der Homogenisierung der Gesellschaft durch einzelne, differente und zu erfüllende Forderungen der Bürger erreichbar.³¹⁰ Der Liberalismus basierte demnach auf der grundlegenden Kapazität seiner Expansion, weswegen er bald als System der Dominanz wahrgenommen wurde und es ergab sich für den Populismus die Möglichkeit sich auszuweiten. Die Gesellschaft wurde in zwei Pole aufgeteilt und die Logik der Äquivalenz erfuhr eine Ausweitung. Die Antagonismen des politischen Diskurses stellten *el pueblo* – das Volk gegen die Oligarchie, und die Nation gegen den Imperialismus, dar. Als *signifiers* des antagonistischen Diskurses funktionieren: *el líder* – der Führer, *las Fuerzas Armadas* – die Streitkräfte/das Militär, *el pueblo y su partido* – das Volk und seine Partei.³¹¹ Diese Logik soll in den folgenden Teilen dieser Arbeit - aus den historischen Prozessen Venezuelas - herausgefiltert werden.

³¹⁰ Vgl. Arenas (2006) a.a.O.

³¹¹ Vgl. ebd.

IV. Die IV. REPUBLIK IN VENEZUELA – DER PUNTOFIJISMO

„The most important thing achieved by my government is to show that a country like Venezuela, where there have been so many dictators, a democratic and representative régime can function.“

(Romulo Betancourt³¹²)

In den folgenden Ausführungen soll die Entwicklung des venezolanischen politischen Systems nachgezeichnet werden. Ausgangspunkt ist dabei die Demokratisierung des Landes im Jahre 1958 – der Beginn der IV. Republik. Davon ausgehend wird der *Puntofijismo* und die Herausbildung eines populistischen Verteilungssystems in Venezuela näher analysiert.

In den 1960er bis 1980er Jahren galt Venezuela als eine der wenigen konsolidierten Demokratien Lateinamerikas. Die Gründe für diese Stabilisierung des Landes sind in den politischen Geschehnissen des Jahres 1958 zu finden. Es war dies das Jahr des Sturzes des diktatorischen Regimes unter Marcos Pérez Jiménez³¹³ (1948-1958). Steigende Korruption, staatliche / bürokratische Ineffizienz und politische Repression führten zu einem breiten oppositionellen Zusammenschluss politischer sowie gesellschaftlicher Kräfte und letzten Endes zu Sturz und Flucht von Pérez Jiménez aus Venezuela. Die sog. *Junta Patriótica*³¹⁴ aller Oppositionsparteien, unterstützt von Militär - der *Fuerza Armada Nacional* (FAN), Gewerkschaften, Kirche und Unternehmerverbänden leitete die Demokratisierung Venezuelas ein.³¹⁵

³¹² Zit. nach Lieuwen (1965) a.a.O. S.199

³¹³ Anm.: Die 10jährige Herrschaft von Marcos Pérez Jiménez ist gekennzeichnet von äußerster politischer Repression (hier zunächst vor allem gegenüber der AD), autoritärer Herrschaft, der Fortführung importsubstituierender Wirtschaftsentwicklung und großen Infrastrukturprojekten (so z.B. die sog. *23 de Enero* – ein soziales Wohnbauprojekt in den *Barrios* (Armenvierteln) von Caracas) – alles finanziert durch die steigenden Erdöleinnahmen Venezuelas. Vgl. dazu u.a. Frederick, Julia/Tarver, Michael (2005). *The History of Venezuela*. Greenwood Press. Westport/London. S.96ff; Boeckh, Andreas/Hörmann, Marion (1992). *Venezuela*. In: Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hrsg.). *Handbuch der Dritten Welt*. Dietz. Bonn. S.515ff; Lieuwen (1965) a.a.O. S.89ff

³¹⁴ Vgl. *Pacto de Punto Fijo*. Aus: http://www.analitica.com/bitbllo/venezuela/punto_fijo.asp, am 29. Juli 2008

³¹⁵ Vgl. dazu: Levine, Daniel (1978). *Venezuela since 1958: The Consolidation of Democratic Politics*. In: Diamond, Larry/Linz, Juan/Lipset, Seymour (Hrsg.). *The Breakdown of Democratic Regimes*. John Hopkins. Baltimore. S.82-109

Die Erfahrungen der *Trienio* – Phase³¹⁶: Die Hegemoniale Stellung der AD, der Sturz der demokratisch gewählten Regierung sowie die darauf folgende Militärdiktatur von Pérez Jiménez formten bereits während der Phase des Widerstandes die Überzeugung in allen Parteien, dass nur mittels eines Konsens und klaren Abstimmungsregeln eine Befriedung und Demokratisierung Venezuelas möglich sei.³¹⁷

Ausdruck dieser Übereinkunft und zugleich Grundsatzdokument der sog. IV. Republik war der *Pacto de Punto Fijo* desselben Jahres.³¹⁸ Die Führer der drei wichtigsten Oppositionsparteien³¹⁹: Rómulo Betancourt (AD), Rafael Caldera (COPEI) und Jóvito Villalba (URD) schlossen diesen Pakt am 31. Oktober 1958 mit dem eine grundsätzliche Bekennung zur Demokratie erfolgte und der die Verpflichtung beinhaltete, die Ergebnisse der kommenden Wahlen im Dezember desselben Jahres anzuerkennen und notfalls zu verteidigen.³²⁰ Weiters wurde darin eine *Gobierno de Unidad Nacional* – eine Regierung der nationalen Einheit unter Einbeziehung von anderen gesellschaftlichen Akteuren, sowie ein *Programa mínimo común* – ein Minimalprogramm für die Regierung der nationalen Einheit beschlossen.³²¹ Diese Minimalübereinkunft schließt die Ausarbeitung einer neuen „Verfassung, einen langfristigen Entwicklungsplan und die Einführung einer Sozialgesetzgebung“ mit ein.³²² Das geschaffene korporatistische *Punto Fijo* – System basierte auf der Einbeziehung der politischen Parteien (AD, COPEI und URD), dem Unternehmerdachverband (*Federación de Cámaras de Comercio y Producción* - FEDECAMARAS), dem Gewerkschaftsdachverband (*Confederación de Trabajadores de Venezuela* - CTV), den Streitkräften und der Kirche³²³:

³¹⁶ Vgl. dazu Kap. II.1.3.3 *Populismo* in Venezuela – *El Trienio*.

³¹⁷ Vgl. Werz, Nikolaus (2005). Populismus und Parteien in Venezuela. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.42ff; sowie Boeckh, Andreas (2005a). Die Ursachen des unaufhaltsamen Aufstiegs von Hugo Chávez Frías: Krise und Selbstmord der IV. Republik. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.20ff

³¹⁸ Anm.: Gesamter Text *Pacto de Punto Fijo* aus:

http://www.analitica.com/bitbliblioteca/venezuela/punto_fijo.asp, am 29. Juli 2008

³¹⁹ Anm.: Alle drei Parteiführer gehörten der bereits erwähnten *Generación del 28* an, jener Studentenbewegung die sich 1928 gegen die Diktatur Gómez auflehnte und nun 1958 im Kampf gegen die Diktatur Jiménez und für die Demokratisierung Venezuelas (erneut gemeinsam) auftrat.

³²⁰ Anm.: „Defensa de la constitucionalidad y del derecho a gobernar conforme al resultado electoral.“ *Pacto de Punto Fijo* a.a.O.

³²¹ Vgl. *Pacto de Punto Fijo* a.a.O.

³²² Muno (2005) a.a.O. S.14

³²³ Vgl. Boeckh (1992) a.a.O. S.529

„Church leaders now could rely upon COPEI, though not a confessional party, to represent their interests. The military accepted civilian control (notably, congressional approval of promotions) in exchange for autonomy over operational affairs (e.g., command left in military hands). Business leaders accepted unions and a regulated economy; in exchange, the government would make good on debts as well as subsidize and protect new industries, continuing the import substitution programs of the trienio and Pérez Jiménez.“³²⁴

Der Konsens der Partieliten des *Pacto de Punto Fijo* ist die Grundlegung für die demokratische Transition Venezuelas sowie deren Konsolidierung. Andreas Boeckh bezeichnet das venezolanische politische System, wie auch im Titel bereits angeführt, als eine „**paktierte Demokratie**.“³²⁵ Grundlegend ist die Feststellung, dass paktierte Demokratien auch immer eingeschränkte Demokratien sind, da neue politische Akteure nur schwer Zutritt zum politischen Wettbewerb erhalten: „Aus einem Elitenkonsens kann somit leicht ein Elitenkartell werden.“³²⁶ Boeckh gesteht dem politischen System Venezuelas in diesem Sinn zwar eine große Flexibilität zu, da der Zugang für andere, neue Akteure keineswegs verschlossen war³²⁷ – es konnten sich ganz im Gegenteil im Laufe der Jahre zahlreiche kleinere bzw. Protestparteien formieren und eine Rolle spielen³²⁸ (siehe Tab.2) dennoch muss der bewusste Ausschluss linker Parteien aus dem *Pacto de Punto Fijo* an dieser Stelle Erwähnung finden: Die *Partido Comunista de Venezuela* (PCV) wurde als einzige Oppositionspartei aus dem Pakt ausgeschlossen, vor allem auf Grund der strikt ablehnenden Haltung Rómulo Betancourts und der AD. Dies, sowie die positiven Beziehungen zur US-Administration und die freundschaftlichen Beziehungen zur COPEI, markieren einerseits die endgültige ideologische Wandlung von Rómulo Betancourt und seiner Partei³²⁹, andererseits waren dies Gründe für inhaltliche Differenzen innerhalb der AD selbst. Die Parlamentswahlen im Dezember 1958 konnte die AD gewinnen und bildete mit COPEI und URD eine Koalitionsregierung

³²⁴ Hellinger, Daniel (2006). Venezuela. In: Vanden, Harry/Prevost, Gary (Hrsg.). Politics of Latin America. The Power Game. Oxford University Press. New York. S.477

³²⁵ Anm.: Beispiele für „paktierte Demokratien“ finden sich vor allem in Europa, so z.B. Schweiz, Österreich und Niederlande; wie auch die wissenschaftliche Diskussion hierzu vor allem in Europa stattfand. Boeckh (2005a) a.a.O. S.20

³²⁶ Ebd. S.21

³²⁷ Vgl. ebd. S.21

³²⁸ Vgl. Boeckh (1992) a.a.O. S.532

³²⁹ Anm.: Die AD galt ab diesem Zeitpunkt international als „Prototyp einer modernen Partei in Lateinamerika, da sie sich von ihren marxistischen und national-revolutionären Wurzeln hin zu einer modernen Partei entwickelte.“ Werz (2005) a.a.O. S.39

mit Rómulo Betancourt als Präsidenten. Die Differenzen innerhalb der Partei führten jedoch in letzter Konsequenz zu drei Abspaltungen von der AD (1960: *Movimiento de la Izquierda Revolucionaria* - MIR, 1962: ARS/AD-OP, 1967: *Movimiento Electoral del Pueblo* - MEP) und dem Ausstieg der URD 1960 aus der Regierungskoalition. Im Jahr darauf nahmen – neben der *Fuerzas Armadas de Liberación* (FALN), der von Kuba unterstützten Guerillaarmee – auch PCV und MIR einen Guerillakampf gegen die Regierung auf. Das Ziel, der Sturz der Regierung Betancourt konnte aber nicht erreicht werden.³³⁰

Der „flexible“ Elitenpakt Venezuelas verhandelte Ende der 1960er Jahre unter der Regierung Rafael Calderas letztendlich die friedliche Reintegration der Guerilla in das politische System, die damit „die Legitimität des parteipolitischen Systems und der institutionellen Interessenvermittlung zwischen politischen Entscheidungszentren und der Gesellschaft anerkannte“³³¹ – fortan galt Venezuela als befriedet.³³²

	1947	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998
AD	70,8	49,5	32,7	25,6	44,4	39,7	49,9	43,3	23,4	26,8
COPEI	17,5	15,2	20,8	24,0	30,2	39,8	28,7	31,1	22,6	14,2
MAS					5,3	6,2	5,7	10,2	10,8	9,9
LCR							0,5	1,6	20,7	3,5
MVR										15,4
CONVERGENCIA									13,8	2,7
MEP				12,9	5,0	2,2	1,9	1,6	0,6	
URD	4,3	26,8	17,4	9,2	3,2	1,7	1,9	1,6	0,6	0,4
PCV	3,6	6,2		2,8	1,2	1,0	1,8		0,4	
PRVZL										7,7
PPT										3,3
APERTURA										1,1
FDP			9,6	5,3	1,2	0,3				
IPFN/FND			13,3	2,6						
CCN				10,9	4,3					
Sonstige	3,8	2,3	6,2	6,3	5,2	9,1	9,6	10,6	7,1	15,0

Tabelle 2: Wahlergebnisse zum Parlament zwischen 1947 und 1998³³³

Es gelang die Demokratie zu konsolidieren und ein stabiles, politisches Parteiensystem zu etablieren. Dies zeigt sich unter anderem in den reibungslos verlaufenden Regierungsabläsen von AD und COPEI zwischen 1969 und 1988, der Phase eines de facto Zweiparteiensystems, dem sog. *bipartidismo*. AD und COPEI

³³⁰ Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.477

³³¹ Boeckh (1992) a.a.O. S.529

³³² Vgl. Boeckh (2005a) a.a.O. S.21

³³³ Eigene Darstellung. Vgl. Werz (2005) a.a.O. S.56 sowie *Consejo Nacional Electoral* (CNE). Aus: http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e98_06_01.pdf, am 31. Juli 2008

konzentrierten den Großteil der Wählerstimmen auf sich (siehe Tab.3) und übernahmen alternierend die Regierungsmacht (siehe Tab.4). In Venezuela wird ihre Politik auch als *guanábana*-Politik bezeichnet: Nach einer tropischen Frucht mit grüner Schale (Parteifarbe der COPEI) und weißem Fruchtfleisch (Parteifarbe der AD). Gemeint werden damit die zunehmend verschwimmenden und mithin verschwundenen ideologischen Unterschiede zwischen den beiden Parteien im Laufe des *bipartidismo*.³³⁴

1947	1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998
88,3	64,7	53,5	49,6	74,6	79,5	78,6	74,4	46,0	35,0

Tabelle 3: Stimmenkonzentration auf AD und COPEI bei Parlamentswahlen (in %) ³³⁵

Eine einzige andere Partei konnte sich neben diesen beiden dauerhaft etablieren und nicht unbeachtliche Wahlerfolge erzielen: Die 1971 von dem ehemaligen Guerillaführer Theodoro Petkoff³³⁶ gegründete reformerische, demokratisch-sozialistische Partei *Movimiento Al Socialismo* (MAS), einer Abspaltung der moskau-orientierten PCV (siehe Tab.2).³³⁷

Rómulo Betancourt	AD	1959 – 1964
Raúl Leoni	AD	1964 – 1969
Rafael Caldera I	COPEI	1969 – 1974
Carlos Andrés Pérez (CAP) I	AD	1974 – 1979
Luis Herrera Campíns	COPEI	1979 – 1984
Jaime Lusinchi	AD	1984 – 1989
Carlos Andrés Pérez (CAP) II	AD	1989 – 1993
Ramón Velásquez	Interimspräsident	1993 – 1994
Rafael Caldera II	Convergencia	1994 – 1998
Hugo Chávez Frías	MVR	1998 -

Tabelle 4: Gewählte Präsidenten Venezuelas seit 1958³³⁸

³³⁴ Vgl. Werz (2005) a.a.O. S.44

³³⁵ Eigene Darstellung. Vgl. *Consejo Nacional Electoral* (CNE). Aus: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e005.pdf>, am 31. Juli 2008

³³⁶ Anm.: Dies zeigt die sog. „Flexibilität“ des politischen Systems: Theodoro Petkoff wurde von einem revolutionären Guerillero der 1960er Jahre, in der zweiten Regierungszeit von Rafael Caldera zum Planungsminister (1994-1998), wo er eine marktorientierte Reformpolitik durchführte. Als seine Partei MAS 1998 eine Allianz mit der Regierung Chávez einging, verließ er diese und gründete eine oppositionelle Tageszeitung: *Tal Cual*. Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.478

³³⁷ Vgl. Muno (2005) a.a.O. S.14

³³⁸ Quelle: Werz (2005) a.a.O. S.55

IV.1. Der Weg von einer paktierten Demokratie zur Verteilungsdemokratie

Der venezolanische *bipartidismo*, die de facto (Zwei-)Parteiherrschaft von AD und COPEI, begünstigte die Entwicklung eines Rentensystems, in dem die Verteilungspolitik der staatlichen (Erdöl-)Einnahmen zu einem Stützpfiler des politischen Systems wurde. Andreas Boeckh nennt dies eine „**populistische Verteilungskoalition**“,³³⁹ die sich in kurzer Zeit „von einem Bündnis zur Konsolidierung der Demokratie in einen Pakt zum Erhalt des Status quo verwandelte.“³⁴⁰

Dreh- und Angelpunkt dieser Politik war von Beginn an ein auf keinen Fall zu vernachlässigender Faktor der Geschichte Venezuelas: das Erdöl. So wird die Rolle der Erdölrente als bestimmender Integrationsfaktor – politisch und wirtschaftlich – in der wissenschaftlichen Literatur allgemein anerkannt³⁴¹: „Die enorme Integrationskraft der paktierten Demokratie wäre ohne die hohe und ab Mitte der 60er Jahre wieder stetig steigende Ölrente nicht denkbar gewesen.“³⁴² Mittels eines rentenbasierten Entwicklungsmodells, das auf der Fortsetzung einer importsubstituierenden Industrialisierung basierte, sollten die Erdölrenditen eingesetzt werden, um Wirtschaft und Gesellschaft weiterzuentwickeln und zu modernisieren, um diese in letzter Konsequenz von den Erdölgeldern unabhängig zu machen.³⁴³ Die Wichtigkeit des Rohstoffes Erdöl zeigt sich unter anderem in der 1960 erfolgten Gründung der *Corporación Venezolana de Petróleos* (CVP) – einer staatlichen Erdölgesellschaft, sowie international in der Gründung der *Organización de Países Exportadores de Petróleo* (OPEP) / *Organization of the Petroleum Exporting Countries* (OPEC). Venezuela ist eines von fünf Gründungsmitgliedern der OPEP.³⁴⁴

³³⁹ Boeckh, Andreas (1988). Die Schuldenkrise und die Krise des bürokratischen Entwicklungsstaates in Venezuela. Politische Vierteljahresschrift, 29/4. S.643

³⁴⁰ Werz (2005) a.a.O. S.43

³⁴¹ Vgl. dazu u.a.: Boeckh (2005a) a.a.O. S.22; Muno (2005) a.a.O. S.11ff; España, Luis Pedro (1989). Democracia y renta petrolera. UCAB. Caracas; Pineda, Nelson (1992). Petróleo y Populismo en la Venezuela del siglo XX. Fondo Editorial Tropykos. Caracas.

³⁴² Boeckh (2005a) a.a.O. S.22

³⁴³ Vgl. Mendoza Angulo, José (2005). Venezuela destino incierto. Para comprender lo que pasa hoy en el país. Universidad de los Andes / Colección Ensayos. Mérida. S.38ff

³⁴⁴ Vgl. <http://www.opec.org/aboutus/history/history.htm>, am 29. Juli 2008

Jahr	Produktion (1000 Barrel/Jahr)	Staatseinnahmen (Mio.US\$)	Staatlicher Anteil am Gesamtgewinn (in %)
1930	135.246	15,3	19
1940	183.831	31,5	21
1950	546.766	330,5	51
1960	1.041.675	877,4	68
1970	1.353.420	1.409,1	78
1974	1.086.240	8.567,0	94
1979	838.736	12.012,3	---

Tabelle 5: Erdölproduktion und Entwicklung der Staatseinnahmen zwischen 1930 und 1979³⁴⁵

Die Erdölrendite stieg beständig an, wie auch der Regierungsanteil an den Erdöleinnahmen stetig anwuchs. Die dadurch erhaltenen Gelder wurden von den einzelnen Regierungen massiv in Bildung investiert, Alphabetisierungskampagnen wurden durchgeführt, Schulen gebaut sowie Gesundheits- und Wohnbauprogramme finanziert und ein Teil auch für Infrastrukturmaßnahmen eingesetzt. Die Regierungen kämpften weiters gegen die Verstädterung und der damit sinkenden landwirtschaftlichen Produktion Venezuelas, unter anderem mit einem Agrarreformgesetz, das eine Umverteilung nicht bewirtschafteter Ländereien vorsah, womit die Tendenz zur Landflucht jedoch nicht aufgehalten werden konnte.³⁴⁶

Die Phase zwischen 1968 und 1973 der ersten Regierungszeit Rafael Calderas, wird in der Literatur dank der Erdöleinnahmen als „Wohlstandsdemokratie“ bezeichnet, die Jahre zwischen 1973 und 1982/83, Regierungszeiten von Carlos Andrés Pérez (CAP) und Luis Herrera Campíns, als „praktizierte(r) populistische(r) *rentismo*.“³⁴⁷ Das Klientel- und Subventionssystem wurde in dieser Zeit von den beiden *bipartidismo* - Parteien immer weiter ausgebaut. 1973 gilt gemeinhin als das Jahr des Höhepunktes der Erdölbonanza.³⁴⁸ In dieser Phase - sie wurde auch „*Venezuela saudita*“ – das saudische Venezuela genannt – schien für Venezuela und dessen Regierungen alles möglich, da sich die Erdöleinnahmen des Staates in kurzer Zeit vervielfachten (siehe Tab.5). Carlos Andrés Pérez kündigte weiters in einer Rede vom 29. August 1975 die Verstaatlichung der Erdölindustrie³⁴⁹ mit Beginn des folgenden Jahres an und rief einen nationalen Aktionsplan aus um die

³⁴⁵ Eigene Darstellung. Vgl. Boeckh, Andreas/Hörmann, Marion (1992). Venezuela. In: Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hrsg.). Handbuch der Dritten Welt. Dietz. Bonn. S.517

³⁴⁶ Vgl. dazu u.a.: Lieuwen (1965) a.a.O. S.121ff; Mendoza a.a.O. S.60

³⁴⁷ España, Pedro. Zit. nach Boeckh (1992) a.a.O. S.530

³⁴⁸ Vgl. u.a. Hellinger (2006) a.a.O. S.478

³⁴⁹ Anm.: Nachdem im Jahr 1975 bereits die Eisenerzindustrie verstaatlicht worden war.

Erdöleinnahmen zu verteilen. Mit dem Satz: „*Ahora no tendremos excusas para nuestros fracasos*,“³⁵⁰ reklamiert CAP dass es fortan keine Entschuldigung mehr für ein Versagen Venezuelas in seiner Modernisierung und Entwicklung gäbe. Der wirtschaftliche Fortschritt Venezuelas liegt demnach in der Erdölrente, die sich ab diesem Zeitpunkt in den Händen des venezolanischen Volkes befindet.

Die Verstaatlichung der Erdölindustrie erfolgte ohne größere Zwischenfälle, rechtsgültig sowie mit angemessenen Kompensationszahlungen und ging mit der Gründung der staatlichen Erdölholding PdVSA (*Petróleos de Venezuela, Sociedad Anónima*) einher. CAP beendete seine Rede mit dem auffordernden Satz: *¡¡ manos a la obra!!* – Hand ans Werk.³⁵¹ Und er war es auch, der dies sogleich in die Tat umsetzte:

„He used the windfall to raise the minimum wage, eliminate unemployment entirely, create vast new steel and aluminium industries, subsidize industries and agriculture, and expand social benefits. Inflation was controlled by keeping the bolívar at 4.3 to the dollar, which made it cheap for nearly everyone to get dollars for travel abroad or to buy imported goods. Prices were capped. Life was so good that Venezuelans sometimes refer to this period as the era of „Tan barato, dame dos!“ („So cheap, I’ll take two!“).“³⁵²

Das politische System Venezuelas basierte somit auf der Verteilung der Erdölrente, die unter klientelistischen Gesichtspunkten funktionierte. Der venezolanische Politologe Juan Carlos Rey bezeichnet dieses System als *„sistema populista de conciliación“* – ein populistisches System des Ausgleichs.³⁵³ Andreas Boeckh beschreibt diese „populistische Verteilungskalition“ folgendermaßen:

„Durch eine Vielzahl direkter und indirekter staatlicher Transfers, von denen die direkten, d.h. über den Staatshaushalt laufenden, meist von der jeweiligen Regierungspartei auch zu Schaffung parteipolitischer Loyalitäten (Klientelismus) instrumentalisiert wurden, den geschickten Einsatz politischer Symbole, welche die „Erlösung der Massen“ zum Thema hatten, und durch vergleichsweise offene Karrierepfade für die Funktionäre der Gewerkschaften und Bauernverbände in den

³⁵⁰ Die gesamte Rede aus: http://www.analitica.com/bitblo/cap/nacionalizacion_petroleo.asp, am 29. Juli.2008

³⁵¹ Ebd.

³⁵² Hellinger (2006) a.a.O. S.479

³⁵³ Rey, Juan Carlos (1989). El futuro de la democracia en Venezuela. Colección IDEA. Caracas. Zit. nach: Muno (2005) a.a.O. S.15

beiden großen Parteien gelang es, die organisationsfähigen Teile der Gesellschaft politisch zu integrieren und gegenüber dem politischen System stabile und stabilitätsfördernde Loyalitäten zu schaffen.“³⁵⁴

Die Erdölbonanza der 1970er Jahre ist für Andreas Boeckh aber weniger der Grund für die Stabilisierung des politischen und wirtschaftlichen Systems, sondern ganz im Gegenteil Grund für die spätere Krise Venezuelas und der Anfangspunkt des Endes der Prosperitätsphase – er nennt dies: „*El desastre*.“³⁵⁵ Der venezolanische Staat verbuchte in seiner Geschichte noch nie derart hohe Staatsausgaben (siehe Tab.5) wie zu jener Zeit und nahm zusätzlich zu den Erdöleinnahmen massiv ausländische Kredite zur Finanzierung der großen Infrastrukturprojekte auf.³⁵⁶, in dem Glauben die Erdöleinnahmen würden auch weiterhin fließen und somit die Rückzahlungen ermöglichen. Von einer zumindest rhetorisch behaupteten subsidiären Position des Staates gegenüber der Privatwirtschaft entwickelte sich Venezuela hin zu einem Staatskapitalismus³⁵⁷, zu einem *Estado omnipotente*³⁵⁸. Die Staatsquote im Wirtschaftssystem stieg auf über 60%, die Bürokratie wurde immer weiter ausgebaut, sodass der Staat auch zum größten Arbeitsgeber Venezuelas wurde. Die Erdölbonanza führte so

*„nicht nur zu einer völligen Überforderung des Staates, mit den gigantischen Ressourcen, die mit einem Male zur Verfügung standen, einen „Sprung nach vorne“ zu einem „großen Venezuela“ zu inszenieren, ein Sprung, der 1983 in der Zahlungsunfähigkeit endete, sondern er ließ auch die wesentlichen Akteure des Paktes von 1958 zu einem korrupten Elitekartell verkommen, das nicht mehr in der Lage war, wirtschaftlich tragfähige und politisch überzeugende Antworten auf die Krise des rentengestützten Entwicklungsmodells zu finden.“*³⁵⁹

³⁵⁴ Boeckh (1988) a.a.O. S.643. Zit. nach: Muno (2005) a.a.O. S.15

³⁵⁵ Vgl. Boeckh (2005a) a.a.O. S.22

³⁵⁶ Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.479

³⁵⁷ Vgl. ebd.

³⁵⁸ Muno (2005) a.a.O. S.16

³⁵⁹ Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.)(2005). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.9

IV.2. Von der wirtschaftlichen zur politischen Krise Venezuelas

Die Staatsausgaben stiegen weiter bis zu dem Zeitpunkt an, als die Erdölbonanza endgültig ihr Ende fand: Ab 1981 sinken die Rohölpreise beständig, womit auch die Staatseinnahmen immer geringer wurden.

„Der Rückgang der Erdölpreise Anfang der 80er Jahre korrespondierte mit dem starken Anstieg der Zinsen auf den internationalen Kreditmärkten, so dass die öffentlichen Unternehmen die Zinsen für kurzfristige Kredite nicht mehr zahlen konnten und sich Venezuela 1983 zahlungsunfähig erklären musste. Die Öleinnahmen waren 1982 und 1983 um 18 bzw. 12% gefallen, während sich die Auslandsverschuldung zwischen 1978 und 1981 von US\$ 16,6 Mrd. auf US\$ 32,1 Mrd. verdoppelt hatte und die Schuldendienstverpflichtungen 1983 US\$ 13 Mrd. betrugen. Dazu kam eine exorbitante Kapitalflucht (die venezolanischen Privatguthaben im Ausland beliefen sich 1984 auf ca. US\$ 30 Mrd.), weshalb sich die Regierung gezwungen sah, am 18. Februar 1983, dem „schwarzen Freitag“ Venezuelas, den Bolívar um 300% abzuwerten.“³⁶⁰

Die Armuts- und Arbeitslosenraten stiegen vehement an und mit der wirtschaftlichen Verschlechterung schien auch die Korruption immer schlimmere Ausmaße anzunehmen. Überhaupt schien diese die gesamte venezolanische Gesellschaft erfasst zu haben: Wirtschaftsleute, Politiker, das Militär, die Bürokratie, etc.

„Generals, senators, ministers, and business elites siphoned millions of dollars into their pockets and then safely abroad; at the grassroots, petty corruption became a way of life. Tollbooth operators would turn in only a fraction of their collection, cutting in their bosses and keeping their jobs as long as they belonged to the right party. Bureaucrats demanded „service payments“ (bribes) to attend to public business. Since the corruption enveloped generals and admirals, most of the military seemed well integrated into the system of graft and patronage.“³⁶¹

Die Entwertung des *Bolívar* und der Zugriff auf die Finanzreserven der PdVSA zur Tilgung der Auslandsschulden konnte gegen die ansteigende Arbeitslosigkeit, die

³⁶⁰ Muno (2005) a.a.O. S.17

³⁶¹ Hellinger (2006) a.a.O. S.480

sinkenden Reallöhne und die steigende Inflation nichts entgegensetzen.³⁶² In den folgenden Wahlen kam Jaime Lusinchi von der AD an die Regierungsmacht (1984 – 1989) mit einem Stimmenanteil von über 56% und einem Anteil der beiden Punto Fijo-Parteien an den Gesamtstimmen von 88% (siehe Tab.3). Doch auch in dieser Regierungsperiode kam Venezuela nicht mehr zur Ruhe. Lusinchi versuchte durch die massive Aufnahme von neuen Krediten und die Neuverhandlung von alten Verschuldungen das wirtschaftliche Wachstum anzukurbeln, eine Strategie die dem Land eine kurze Phase des ökonomischen Wachstums verschaffte.³⁶³ Die wirtschaftlichen Probleme konnten jedoch nicht gelöst werden, noch dazu, da Venezuela 1986 erneut ein Verfall der Erdölpreise traf und sich das Land am Ende in einer untragbaren finanziellen Lage befand: Hohe Auslandsschulden, Inflation, Zahlungsbilanzdefizit etc.³⁶⁴ Die Informationspolitik der Regierung ließ die Bevölkerung zusätzlich über die wirtschaftliche Lage im Unklaren bzw. Ungewissen.³⁶⁵

Die Regierung Lusinchi rief verschiedene Reformkommissionen ins Leben, die aber insgesamt nicht von Erfolg gekrönt waren: So die CONACOPRESA (1984 - *Comisión Nacional de Precios y Salarios*) - eine nationale Preis- und Lohnkommission mit der Teilnahme von Regierung, CTV und FEDECAMARAS, die letztendlich scheiterte³⁶⁶; CORDIPLAN (*Oficina Central de Coordinación y Planificación*) rief 1984 den sog. VII. Entwicklungsplan mit dem Ziel eines „neuen sozialen Kapitalismus (...), der auf einem unternehmerischen Staat, einem wirtschaftlichen Kooperationssystem und dem traditionellen Privatkapital basieren sollte“³⁶⁷ aus; und es erfolgte die Gründung der COPRE (1984 – *Comisión Presidencial para la Reforma del Estado*) – einer Präsidialkommission für die Reform des Staates, die in den folgenden 14 Jahren ihres Bestehens zahlreiche Reformvorschläge ausarbeitete. Dezentralisierungen in politischen, administrativen und wirtschaftlichen Bereichen wurden prolongiert, ein umfangreicher *Pacto para*

³⁶² Vgl. u.a.: Muno (2005) a.a.O. S.17ff

³⁶³ Vgl. López Maya, Margarita (1999b). La protesta popular venezolana entre 1989 y 1993 (en el umbral del neoliberalismo. In: Dies. (Hrsg.). Lucha popular, democracia, neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Nueva Sociedad. Caracas. S.211ff

³⁶⁴ Vgl. Lander, Edgardo (1996). Neoliberalismo, sociedad civil y democracia. Ensayos sobre América Latina y Venezuela, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Universidad Central de Venezuela. Caracas. S.92

³⁶⁵ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.211ff

³⁶⁶ Vgl. dazu: Salgado, Rene (1987). Economic Pressure Groups and Policy-Making in Venezuela: The Case of FEDECAMARAS Reconsidered. Latin American Research Review, 22/3. S.91-105

³⁶⁷ Boeckh (1992) a.a.O. S.530

la reforma mit Reformen vom Partei- bis zum Justizwesen und der Verfassung vorgeschlagen. Kein Vorstoß der COPRE konnte im erstarrten politischen System Venezuelas unterstützende Kräfte finden, allein die dezentralisierende Maßnahme der Direktwahl von Gouverneuren und Bürgermeistern wurde in der Regierungszeit von CAP II durchgeführt und beibehalten.³⁶⁸

Die Wirtschaftspolitik des *sembrar el petroleo* – mit Hilfe der Erdöleinnahmen eine funktionierende Wirtschaft aufzubauen – musste in den 1980er Jahren für gescheitert erklärt werden³⁶⁹: Steigende Inflation, kräftige Geldentwertung, hohes Finanzdefizit, enorme Verschuldung, Verschlechterungen im Erziehungs- und Gesundheitssystem, etc. waren die offenbaren Folgen.³⁷⁰ Das Pro-Kopf-Einkommen der venezolanischen Bevölkerung erreichte 1988 einen historischen Tiefstand, der sogar unter das Einkommen von 1970 fiel. Die Einkommensverteilung war äußerst ungleich, so verdienten 5% der ärmsten Familien Venezuelas 0,48% des nationalen Einkommens und 5% der reichsten Familien 27,24%.³⁷¹ Nach manchen Quellen lebten mehr als 50% der Venezolaner unter der Armutsgrenze³⁷², anderen Quellen zufolge lebten 43,37% der venezolanischen Bevölkerung in *pobreza generalizada* – allgemeiner Armut und 38,05% in *pobreza crítica* – kritischer Armut.³⁷³ Die sozialen Probleme wuchsen und drückten sich in der geschilderten Verarmung breiter Bevölkerungsschichten, in steigenden Arbeitslosenraten und der unter anderem dadurch verursachten Informalisierung von Wirtschaft und Gesellschaft sowie in einem Anstieg von Gewalt und Unsicherheit aus.³⁷⁴

Der Unmut in der Bevölkerung mit dem herrschenden politischen System nahm zu und die Schuld an der Misere wurde der *partidocracia* – der Parteienherrschaft des Punto Fijo-Systems – zugeschrieben. Bei den Präsidentschaftswahlen des Jahres 1988 konnte Carlos Andrés Pérez (CAP) von der AD zwar ein zweites Mal das Präsidentenamt erlangen, die während der 1980er Jahre aber ohnehin stetig zunehmende Wahlenthaltung, erreichte aber ein Höchstmaß.

³⁶⁸ Vgl. *Mendoza* (2005) a.a.O. S.62ff

³⁶⁹ Vgl. für eine Charakterisierung dieses Systems und dessen Scheiterns: *Mommer*, Bernard (1989). *Análisis estructural de la economía petrolera: Venezuela 1989*. Cuadernos del CENDES, No.22. S.229-260

³⁷⁰ Vgl. *Muno* (2005) a.a.O. S.18

³⁷¹ Vgl. *Mendoza* (2005) a.a.O. S.87ff

³⁷² Vgl. *Muno* (2005) a.a.O. S.18

³⁷³ Vgl. *Mendoza* (2005) a.a.O. S.87ff

³⁷⁴ Ebd. S.88ff

1958	1963	1968	1973	1978	1983	1988	1993	1998
10,7	13,9	10,3	7,8	14,6	14,7	20,9	43,5	53,2

Tabelle 6: Steigerung der Wahlabstinenz (in % - ungültige Stimmen plus NichtwählerInnen im Vergleich zur wahlberechtigten Bevölkerung)³⁷⁵

In seiner Wahlkampagne appellierte CAP hauptsächlich in einer populistischen Tradition an die venezolanische Bevölkerung. Es sollten Erinnerungen an seine populistische, nationalistische erste Regierungsperiode wachgerufen werden. In der Bevölkerung entstand ein Optimismus, da CAP mit dem „saudischen Venezuela“ und der „Wohlstandsdemokratie“ der 1970er Jahre – seiner ersten Regierungszeit – in Verbindung gebracht wurde.³⁷⁶ Sein Wahlkampf war weiters geprägt von Angriffen gegenüber dem Internationalen Währungsfond (IWF) und dessen Anpassungsprogrammen aber auch von der Notwendigkeit eines tief greifenden Reformwandels in Venezuela.³⁷⁷ Die WählerInnen erwarteten von ihm daher, dass er nach einem Wahlsieg einerseits eine stärkere Integration der lateinamerikanischen Länder vorantreiben würde um die Auslandsschulden neu zu verhandeln und andererseits eine nationalistischere Politik vertreten würde, als dies sein Vorgänger getan hat.³⁷⁸

Bei Regierungsantritt aber offenbarte sich CAP die von Lusinchi hinterlassene miserable Lage in einer schwierigen und sich zunehmend verschlechternden sozioökonomischen und politisch-institutionellen Situation, eine Situation die für die venezolanische Bevölkerung nach Jahren der hohen Erdöleinnahmen und des Renditensystems relativ unbekannt war. Er überraschte die auf die Lösung der wirtschaftlichen Probleme hoffende Bevölkerung mit einem *paquete* – ein Paket, das 14 Tage nach der Regierungsübernahme seinen Kurswechsel hin zur Übernahme eines neoliberalen, makroökonomischen Anpassungsprogrammes und eine Restrukturierung der Wirtschaft unter neoliberalen Prämissen verkündete.³⁷⁹ Es war dies das erste Mal dass eine venezolanische Regierung offen die Bedingungen des IWF akzeptierte und auch durchführte.³⁸⁰ Dieses Sparprogramm und die sehr

³⁷⁵ Quelle: Werz (2005) a.a.O. S.57

³⁷⁶ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.209ff; McCoy, Jennifer/Smith, William (1995). Democratic Disequilibrium in Venezuela. In: Journal of Interamerican Studies and World Affairs, 37/2. S.130

³⁷⁷ Vgl. Welsh, Friedrich/Werz, Nikolaus (1990). Venezuela. Wahlen und Politik zum Ausgang der 80er Jahre. ABl. Freiburg.

³⁷⁸ Vgl. Davila (2000) a.a.O. S.230

³⁷⁹ Vgl. über die ökonomischen Anpassungsprogramme der 1980er Jahre: Lander (1996) a.a.O. S.91-128

³⁸⁰ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.209

rasche Implementierung radikaler marktorientierter Reformen bedeuteten einen „klare(n) Bruch mit der bisherigen Wirtschaftspolitik.“³⁸¹ Die neue Wirtschaftspolitik unter neoliberalen Prämissen wurde von CAP *el gran viraje* – eine große Wendung die durch ein Stabilisierungs- und Anpassungsprogramm geschafft werden sollte – genannt:

*„Das sehr kurzfristig angelegte, größtenteils zwischen dem 17. Februar und dem 1. April 1989 durchgeführte, schockartige Stabilisierungsprogramm beinhaltete die Freigabe der Wechselkurse, die Abschaffung von Preiskontrollen, die Einführung marktorientierter Zinsen, die Reduzierung öffentlichen Ausgaben sowie Preiserhöhungen bei öffentlichen Gütern und Dienstleistungen, eine komplette Überholung des Steuersystems, wobei die Einführung einer Mehrwertsteuer beabsichtigt war, und die Neuverhandlung der Schuldenrückzahlungen mit dem IWF.“*³⁸²

IV.3. Der Kollaps des Puntofijismo, Teil I: El Caracazo

Die von CAP implementierten Reformen führten zu einem Preisanstieg für Benzin und damit zu einer Erhöhung der Tarife im öffentlichen Verkehr. Weiters erhöhten sich die Elektrizitäts- und Kommunikationspreise, die staatlichen Ausgaben wurden auf ein Minimum gekürzt, der Währungskurs des *Bolívar* wurde freigegeben und zahlreiche Privatisierungen staatlicher Betriebe durchgeführt.³⁸³ Das venezolanische Wirtschaftssystem in seiner Gesamtstruktur erschwerte dessen Umstrukturierung zusätzlich.³⁸⁴ Die Folge war ein immenser Anstieg der Inflation von 81% im Jahre 1989 und immer noch 31% im Jahre 1991, gleichzeitig aber auch das Sinken der Reallöhne um ca. 10%.³⁸⁵ Betroffen hiervon war vor allem die arme Bevölkerung,

³⁸¹ Muno (2005) a.a.O. S.19

³⁸² Ebd. S.19ff

³⁸³ Vgl. Muno (2005) a.a.O. S.19ff

³⁸⁴ Anm.: „Neoliberal, market-oriented ideas have found less traction in Venezuela than elsewhere: the state owns nearly all heavy industries, such as petrochemicals and metallurgy; almost all industries and agriculture are heavily subsidized; when oil prices are high, local industries cannot compete with imports; when oil prices are low, demand slackens; banks rely extensively on government deposits and borrowing, opening significant opportunities for corruption and patronage. Venezuela's private capitalists often built their fortunes on land and money speculation or by collecting commissions as go-betweens in government contracts and concessions. Hence, while there was some sentiment for selling off state-owned heavy industries and infrastructure (e.g., telecommunications), the constituency for sweeping, market-oriented change was small.“ Hellinger (2006) a.a.O. S.480

³⁸⁵ Vgl. Muno (2005) a.a.O. S.22

deren Fass des Erträglichen letztendlich durch die enorme Steigerung der Transportpreise zum Überlaufen gebracht wurde. Am 27. Februar 1989, 25 Tage nach der Regierungsübernahme von CAP und 11 Tage nach der Bekanntgabe seines neoliberalen Anpassungsprogrammes *el paquete*, kam es zu einem Volkaufstand und zum Ende der proklamierten konsolidierten, stabilen Demokratie Venezuelas.

Der sog. *caracazo* brachte die aufgewühlte Bevölkerung in offenen Protest zur Politik von CAP. Am Morgen dieses Montages erhöhten sich die Transportpreise überdurchschnittlich um 30 bis 100%. In den suburbanen Gebieten rund um Caracas, Gebieten aus denen die Menschen mit privaten Kleinbussen zu ihren innerstädtischen Arbeitsplätzen pendeln, begann daraufhin ein Aufruhr bei dem auch die Kleinbusse in Brand gesteckt wurden. Nachdem die Menschen in Erfahrung gebracht hatten, dass Händler in Erwartung steigender Preise Waren in großen Mengen zurückgehalten hatten, zogen die Menschen in Caracas von den an den Berghängen gelegenen Barrios in die Innenstadt, um dort die Geschäftslager zu plündern. Eine Welle der Gewalt erstreckte sich im Verlauf des Tages über ganz Caracas und weitere venezolanische Städte. Im allgemeinen, unorganisierten Aufruhr war auch die *Policía Metropolitana* von Caracas zunächst auf der Seite der Menschenmenge, da sie bereits seit einem Monat keinen Gehalt mehr ausbezahlt bekommen hatten. Der *caracazo* konnte sich somit zu Beginn ungehindert ausbreiten.³⁸⁶

Aus den Geschehnissen des 27. Februar entwickelte sich die ernsteste Regierungskrise Venezuelas seit Jahrzehnten.³⁸⁷ Erst nach 24 Stunden der Untätigkeit nach Ausbruch des *caracazo* reagierte die Regierung mit der Ausrufung des Notstandes und der Entsendung der *Fuerzas Armadas* und der *Guardia Nacional* um die Situation wieder unter Kontrolle zu bringen und die gestohlenen Güter wieder einzutreiben.³⁸⁸ Obwohl sich bis zu diesem Zeitpunkt die Situation wieder beruhigt hatte, begann das Militär mit der gewaltsamen Unterdrückung des Aufstandes in den Armenvierteln der Stadt. Diese zweite Phase des *caracazo's* ist durch äußerst repressives Vorgehen des Streitkräfte gekennzeichnet, vor allem gegenüber den Bewohnern der Barrios und mündet in einem Massaker unter der

³⁸⁶ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.219ff; Twickel (2006) a.a.O. S.70ff

³⁸⁷ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.220

³⁸⁸ Vgl. ebd.

Zivilbevölkerung mit zwischen 372 (offiziell) und 1.000en bzw. 5.000 Toten – die Schätzungen differieren je nach Quelle – innerhalb weniger Tage.³⁸⁹

Der sozioökonomische Niedergang der venezolanischen Bevölkerung und der zunehmende Verfall der politischen Institutionen in den 1980er Jahren, verbunden mit der Implementierung makroökonomischer Anpassungsprogramme, kulminierten in dieser signifikanten popularen Protestbewegung in Venezuela. Der *caracazo* stellt nur den Anfangspunkt einer Welle des Protestes dar und ist gekennzeichnet von gesellschaftlichen Cleavages, die sich auch in örtlichen Gegebenheiten niederschlagen: So begannen die Proteste in den *barrios* – Armenvierteln - von Caracas, die sich durchwegs an den Berghängen der Stadt befinden, an den Rändern der formellen Stadt.³⁹⁰ Mit dem *caracazo* ist in Venezuela ein Zyklus des Protestes in Schwung gekommen. Es kam zu einem enormen Anstieg von Demonstrationen, Streiks, Besetzungen, Ruhestörungen sowie zur Entwicklung neuer Formen des Protestes, wie *cacerolazos* – durch das Schlagen auf Töpfe, und anderes Küchengerät bzw. Dinge die Lärm verursachen, soll der Unmut der Bevölkerung ausgedrückt werden - und *apagones* – meint das Ausschalten des Lichtes um z.B. gegen überhöhte Elektrizitätspreise zu protestieren.³⁹¹

IV.4. Der Kollaps des Puntofijismo, Teil II: El Madrugazo

CAP hielt trotz der Aufstände und Proteste der Bevölkerung unbeirrt an seinem neoliberalen Reform*pacquete* fest, der Widerstand gegen seine aus jungen Technokraten formierte Regierung wuchs aber auch in den Reihen seiner eigenen Partei AD, da sie sich und ihre Parteivertreter nicht in dieser Regierung vertreten sah. Die Unzufriedenheit über die Zustände der *partidocrazia*, der zunehmend die alleinige Schuld an der miserablen sozio-ökonomischen Lage Venezuelas zugeschrieben wurde, machte auch vor Militärkreisen nicht halt.³⁹²

³⁸⁹ Vgl. ebd.; Hellinger (2006) a.a.O. S.481; Azzellini (2007) a.a.O. S.17

³⁹⁰ Vgl. López Maya, Margarita (1999c). El mundo multifacético de la protesta popular actual en América Latina. In: Dies. (Hrsg.). Lucha popular, democracia, neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Nueva Sociedad. Caracas. S.12

³⁹¹ Vgl. López (1999b) a.a.O. S.230ff

³⁹² Vgl. Gott, Richard (2000). In the shadow of the Libertador. Hugo Chávez and the transformation of Venezuela. Verso. London/New York. S.50ff

Bereits in den 1980er Jahren formierten sich im Militär konspirative, klandestine Gruppierungen, die Kritik am politischen System übten und Widerstand gegen die als elitär empfundene Demokratie und der *partidocrazia* ausübten. Die vorwiegend aus jungen Offizierskreisen rekrutierten Mitglieder dieser Organisationen waren Profiteure der in den 1960er und 1970er Jahren eröffneten universitären Ausbildungs-, Karriere- und Aufstiegsmöglichkeiten im Militär für Angehörige der unteren Bevölkerungsschichten. Auf Grund ihrer Herkunft waren diese jungen Militärs mit den Lebensumständen des venezolanischen Volkes vertraut, eine Tatsache, die den herrschenden Eliten Venezuelas zu diesem Zeitpunkt abgesprochen werden muss. Hinzu kommt, dass im Militär der institutionelle Verfall, die starke Affinität der militärischen Führung zu den Parteien und die Korruption in der militärischen Verwaltung kritisiert wurden und die Ablehnung des politischen Systems verstärkten.³⁹³

Eine dieser klandestinen Organisationen, die von Hugo Chávez Frías, Felipe Acosta Carles und Jesús Urdaneta Hernández 1982 gegründete *Movimiento Bolivariano Revolucionario 200* (MBR-200), offenbarte sich am 4. Februar 1992 der venezolanischen Öffentlichkeit. Mit dem Ziel Präsident Carlos Andrés Pérez zu stürzen und die hohe Führungselite des Militärs in Arrest zu bringen, begannen in Caracas, Maracaibo, Maracay und Valencia in den Abendstunden militärische Erhebungen. Innerhalb weniger Stunden musste dieser Putschversuch jedoch für gescheitert erklärt werden, da es den Truppen nicht gelang CAP gefangen zu nehmen bzw. Unterstützung aus der Bevölkerung zu erhalten.³⁹⁴

Hugo Chávez Frías wurde als mutmaßlicher Anführer dieses Aufstandes festgenommen, ins Verteidigungsministerium gebracht und sollte über Fernsehen seine noch kämpfenden Mitstreiter zum Aufgeben bewegen. Dies ist der Moment an dem er als Persönlichkeit am politischen Parkett Venezuelas reüssierte:

„Eine Fernsehminute sollte dem bis dato unbekannten Fallschirmspringer genügen, um die gescheiterte militärische Erhebung in einen Mediensieg zu verwandeln.“³⁹⁵

³⁹³ Anm.: Der politische Pakt des Jahres 1958 sicherte dem Militär die Finanzhoheit, im Gegenzug für ein Mitspracherecht des Senats bezüglich der Besetzung hoher Führungspositionen im Militär. Die Finanzen wurden somit der zivilen Kontrolle entzogen, der Einfluss der Parteien auf Besetzungen jedoch verstärkt. Vgl. Gómez (2002) a.a.O. S.107ff

³⁹⁴ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.66ff

³⁹⁵ Twickel (2006) a.a.O. S.17

In dieser einminütigen Fernsehansprache übernahm Chávez persönlich die Verantwortung für den Putsch und versuchte seine Kameraden zu überzeugen ihre Waffen niederzulegen, um ein weiteres Blutvergießen zu vermeiden. *Por ahora*, vorläufig, seien ihre Ziele vereitelt worden – eine Rede die Begeisterung erweckte und eine Wortwahl, die in der Bevölkerung Hoffnung aufkeimen lies, wohl auch, weil die Übernahme von Verantwortung und Schuld im venezolanischen politischen System bis dato eine nicht existente Handlungsweise von Politikern war.³⁹⁶

Die politische Situation in Venezuela blieb auch weiterhin angespannt und führte am 27. November desselben Jahres zu einem zweiten Militärputsch aus den Reihen des Militärs und zu einem ungleich blutigeren Aufstand als jenem vom Februar. Von den beiden Anführern Admiral Hernán Grüber und Francisco Visconti Osorio, aus Marine und Luftwaffe, war zumindest zweiterer Teil des MBR-200 von Chávez. Dieselben Fehler, Missglücke und die fehlende Unterstützung verurteilten auch diesen Coup zum Scheitern.³⁹⁷

Die Tage von CAP als Präsident waren indes gezählt. Seine Akzeptanz in der Bevölkerung war auf ein Minimum abgestürzt und in zahlreiche Korruptionsskandale in seinem Umfeld verwickelt, war es seine eigene Partei AD, die den Ausschlag für ein Amtsenthebungsverfahren auf Grund von Korruption gab. 1993 wurde CAP frühzeitig aus dem Präsidentenamt entlassen, unter Hausarrest gesetzt und eine Übergangsregierung formiert.³⁹⁸ Die Präsidentschaftswahlen vom Dezember 1993 brachten das Parteiensystem Venezuelas – und vor allem den bis dato herrschenden *bipartidismo* – kräftig durcheinander. So konnte der Gründer von COPEI, Rafael Caldera zum zweiten Mal das Präsidentenamt erringen, dem Wahlsieg vorangegangen waren jedoch sein Parteiaustritt und die Formierung des Wahlbündnisses *Convergencia*, einem Mitte-Links Bündnis bestehend aus MAS und anderen linken Parteien (siehe Tab.2). Somit wurde sozusagen ein „Kandidat des Establishments, mit den Stimmen der Gegner des Establishments“³⁹⁹ gewählt, indem sich Caldera als von den anderen beiden Großparteien unabhängigen Kandidaten präsentierte. AD und COPEI mussten einen Rückgang ihres

³⁹⁶ Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.16ff

³⁹⁷ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.74ff

³⁹⁸ Vgl. ebd. S.57ff

³⁹⁹ Sanjua, Ana María (2007). Venezuela - die symbolische und die wahre Revolution. Errungenschaften, Defizite, Herausforderungen. In: Le Monde diplomatique, Nr. 8378 vom 14. September 2007. S. 4

Stimmenanteils von 85% bei den letzten Wahlen auf 46% der abgegebenen Stimmen hinnehmen (siehe Tab.3) und die Wahlbeteiligung erreichte ihren historischen Tiefststand (siehe Tab.6). Die graue Eminenz Caldera, zur Zeit seines zweiten Amtsantrittes bereits 83 Jahre alt, personalisierte den politischen Prozess erfolgreich durch seine Loslösung von COPEI. Andererseits begann dieser Prozess bereits nach dem erfolglosen Coup von Hugo Chávez 1992, als Caldera in einer Rede vor der *Asamblea Nacional* den Putschversuch zwar verurteilte, dennoch aber seine Sympathien für dessen Gründe in Verbindung mit dem herrschenden Misstrauen der Bevölkerung gegenüber dem politischen System in Zusammenhang gebracht hatte.⁴⁰⁰ Sein Wahlkampf basierte zudem auf der Betonung der alten Politik einer sozialen Solidarität und einer harschen anti-neoliberalen Rhetorik.⁴⁰¹ Die Bevölkerung Venezuelas dankte ihm dies mit hohen Popularitätswerten und einem Wahlsieg. Sofort nach seinem Amtsantritt setzte er wichtige Schritte zu einer Aussöhnung der politischen Ebene mit der Bevölkerung Venezuelas, amnestierte Hugo Chávez und seine Mitstreiter und widmete sich der Suche nach einer ökonomischen Alternative zum Neoliberalismus. Die Währung wurde jedoch bald nach seinem Amtsantritt entwertet – im Gegensatz zu Caldera's Wahlversprechen – und ein Bankenkollaps führte zur teilweisen Verstaatlichung des Bankensektors. Die Reformen von CAP wurden also relativ schnell wieder rückgängig gemacht.⁴⁰² Aber auch Caldera scheiterte letztendlich an der sozioökonomischen Krise Venezuelas und war in der Hälfte seiner Amtszeit gezwungen, ein neoliberales, ökonomisches Anpassungspaket zu verordnen.⁴⁰³ Der Ölpreis wurde angehoben, neue Steuern geschaffen und ein Anpassungsprogramm im Sinne des IWF initiiert.⁴⁰⁴ Caldera versuchte ein stabilisierendes Projekt für die Transformation des Staates durchzuführen – mit nationalem, sozialem und ethischem Charakter – um mit den Anforderungen an den Staat angemessen umgehen zu können. Auf drei Säulen sollte dieses Projekt aufgebaut werden: einem institutionalisierten Staat, der Sicherheit und soziale Wohlfahrt garantieren kann, sowie einer Dezentralisierung des

⁴⁰⁰ Vgl. Rafael Caldera – Rede zum Putschversuch des 4. Februars 1992 vor dem vereinigten Kongress Venezuelas. Aus: <http://www.analitica.com/bitblo/caldera/4f.asp>, am 17. Oktober 2008

⁴⁰¹ Vgl. Caldera, Rafael (1993). *Repuestas a la crisis. Bases para la obra de gobierno de Rafael Caldera*. Caracas. S.111

⁴⁰² Vgl. Davila (2000) a.a.O. S.233ff

⁴⁰³ Hellinger (2006) a.a.O. S.481

⁴⁰⁴ Vgl. Davila (2000) a.a.O. S.234

politischen Systems.⁴⁰⁵ Dennoch schaffte es Caldera nicht, den Problemen des jahrelangen ökonomischen Niederganges Venezuelas erfolgreiche Politiken gegenüberzustellen. Als Ergebnis waren das traditionelle politische System Venezuelas und dessen populistischer Diskurs nicht mehr in der Lage, für die Gesellschaft zu sprechen bzw. zu handeln.⁴⁰⁶

⁴⁰⁵ Vgl. *Caldera* (1993) a.a.O. S.13ff

⁴⁰⁶ Vgl. *Davila* (2000) a.a.O. S.235

V. DIE KRISE DES PUNTOFIJISMO ALS POPULISTISCHER MOMENT?

Im vorangegangenen Kapitel wurden die Wurzeln der 4. Republik identifiziert, ihr Werdegang skizziert und vor allem ihr Untergang diskutiert. Plakativ könnte dieser Weg in den zwei Worttriplets: „Vom Elitenpakt zur Parteienherrschaft hin zum Niedergang des Parteiensystems“ bzw. „Von der Konsolidierung einer paktierten Demokratie zur Verteilungsdemokratie hin zur Krise des demokratischen politischen Systems,“ ausgedrückt werden. Zentralen Bezugspunkt der venezolanischen Entwicklung spielte (nicht nur sozioökonomisch⁴⁰⁷) die Erdölbonanza der 1970er Jahre, wodurch die politische und ökonomische Stabilisierung des Landes möglich wurde, gleichsam aber auch die Gründe für die spätere Destabilisierung geliefert wurden.⁴⁰⁸ Der Ressourcenüberfluss der 1970er Jahre führte zu einer immensen Ausweitung der Staatsausgaben und die Führungen der beiden Punto Fijo – Parteien bzw. die Parteien selbst wurden „zu Umschlagsplätzen für alle möglichen Geschäfte rund um die staatlichen Ressourcen.“⁴⁰⁹ Die venezolanische Wirtschaftskonzeption eines Staatskapitalismus, der sich vielmehr als Rentenkapitalismus offenbarte, führte zu einem Ausbau des Staates und seiner Institutionen Ineffizienz und Paternalismus/Klientelismus in der Ausgabenpolitik folgten, die gleichsam mit den Erdöleinnahmen bzw. dem staatlichen Anteil an diesen Einnahmen stiegen. Nikolaus Werz bezeichnet das Erdöl als „Motor der venezolanischen Geschichte im 20. Jahrhundert,“⁴¹⁰ ganz im Gegenteil zu Juan Pablo Pérez Alfonso der im Erdöl das „Exkrement des Teufels“⁴¹¹ und die Grundlegung für die spätere Krise Venezuelas erkannte. Das populistische Erdölrentensystem basierte auf der

⁴⁰⁷ Anm.: „Das Thema des Kontrast zwischen einem „reichen“ Land, das seine hohen Staatseinnahmen aus dem Erdöllexport bezieht, und der Armut, die in diesem Land herrscht, [ist] einer der Allgemeinplätze des politischen Diskurses im Venezuela des gesamten 20. Jahrhunderts.“ Gómez (2002) a.a.O. S.109

⁴⁰⁸ Vgl. Boeckh (2005a) a.a.O. S.22ff

⁴⁰⁹ Gómez (2002) a.a.O. S.102

⁴¹⁰ Werz (2005) a.a.O. S.43

⁴¹¹ Anm.: Pérez Alfonso (1903-1979) bekleidete unter mehreren Regierungen Ministerämter und ist Mitbegründer der OPEP/OPEC im Jahre 1960. Er veröffentlichte folgendes Buch und prägte damit den Begriff „Exkrement des Teufels“: Pérez Alfonso, Juan Pablo (1976). *Hundiéndonos en el excremento del diablo*. Lisboa. Caracas.

Annahme von stabilen, hohen Erdölpreisen - mit deren Einbruch am internationalen Markt Ende der 1970er Jahre auch das venezolanische politische und wirtschaftliche System in die Krise schlittern musste. Eine Schuldenkrise führte Venezuela innerhalb weniger Jahre in die Zahlungsunfähigkeit, da unter der Annahme gleich bleibender Erdöleinnahmen enorme Finanzierungskredite für Infrastrukturprojekte aufgenommen wurden.

Der wirtschaftliche Niedergang ist an den politischen gekoppelt, da beiden Sphären in enger Verbindung standen: Die Ineffizienz des politischen Systems und enorme Korruptionsraten traten nun ans Tageslicht, wodurch die Diskreditierung des politischen Systems begann. Laut Nikolaus Werz stand bis zu diesem Zeitpunkt bei wissenschaftlichen Analysen des Landes vor allem die politische Stabilität der venezolanischen Demokratie im Vordergrund, „dysfunktionale Elemente innerhalb dieses Systems, wie Patronage, Korruption und Proporzregelungen fanden keine oder wenig Beachtung.“⁴¹² Auch der politischen Elite des Landes waren die systemimmanenten Probleme nicht offensichtlich genug, um Reformen zu lancieren. Zwar wurden in den 1980er Jahren Reformkommissionen ins Leben gerufen, waren insgesamt jedoch von wenig Erfolg gekrönt. Die politische Elite des Landes erwies sich als unfähig, umfangreiche Änderungen durchzuführen – aus Angst vor möglichen Machtverlusten der Parteien – Gómez Calcaño nennt dies „die Dekadenz der großen Parteien der Mitte.“⁴¹³ Sie verloren den Bezug zu ihren Wählern, da sich diese immer mehr in Opposition zur *partidocrazia* begaben und der zunehmend die Fähigkeit abgesprochen wurde, die wirtschaftlichen Probleme des Landes zu lösen. Ausgedrückt wurde die Unzufriedenheit des Volkes in einer zunehmenden Wahlenthaltung ab Ende der 1970er Jahre. Die Tendenz der Wahlenthaltung wurde aber interessanterweise von einer steigenden *polarización electoral* begleitet – einer Konzentration der Wählerstimmen auf AD und COPEI bis zu 90% der abgegebenen Stimmen. Die politische Führung sah in der Wahlabstinenz eher ein Zeichen für das Vertrauen auf den *bipartidismo*, als das, was sie wirklich war: Eine Kombination aus *desencanto* - Ermüdung und Frustration über das politische System.

Die Entwicklung des Parteiensystems war vor allem durch eine Entwertung ideologischer Positionen gekennzeichnet, sodass sich in den 1980er Jahren

⁴¹² Werz (2005) a.a.O. S.40

⁴¹³ Gómez (2002) a.a.O. S.102

programmatische Unterschiede im Parteiensystem nicht mehr ausmachen ließen.⁴¹⁴ Die in dieser Zeit einsetzende Krise des venezolanischen Parteiensystems, die Phase des *desencanto*, führte zu tief greifenden Wandlungen in der Sphäre des Politischen. Die Ineffizienz der Parteiendemokratie und die Lähmung einer durch Parteipolitik eingenommenen Zivilgesellschaft verlagerten die politische Auseinandersetzung ins das Feld des apolitischen – *la antipolítica*.⁴¹⁵ Durch das neoliberale Anpassungsprogramm der Regierung CAP provoziert, kam es 1989 zu einem spontanen Volksaufstand, dem *caracazo*, der einerseits das Ende der bis dato als konsolidiert gelten Demokratie markiert, sowie eine Phase des verstärkten gesellschaftlichen Protestes initiierte, die 1992 in zwei Putschversuchen kulminierte. Die Verlagerung des politischen Protestes auf die Straßen Venezuelas wurde von einer Personalisierung des Politischen begleitet. O'Donnell bezeichnet diese Phase als „Hyperpräsidentialismus“⁴¹⁶ – politische Lösungen werden von einer starken Person an der Spitze des Staates erhofft. Die Regierung von CAP war eher von dessen Fehlen bzw. einer Führungsschwäche gekennzeichnet.⁴¹⁷ Nach seiner Absetzung war es darum wieder die Personalisierung Rafael Caldera's als Alternative, die zu dessen Wahlerfolg führte. Die venezolanische Bevölkerung erwartete sich weiterhin eine Verteilung des Erdölreichtums, weswegen von den künftigen Führungspersonen erwartet wurde, dass sie sich ganz klar von den neoliberalen Maßnahmen abgrenzten und Alternativen anboten.⁴¹⁸ Calderas Regierungsprogramm entsprach vorerst diesen Erwartungen, nach zwei Regierungsjahren war aber auch er gezwungen ein Stabilisierungs- und Anpassungsprogramm durchzuführen. Die Personalisierung des politischen Prozesses, offenbart einerseits in der Absetzung CAP als Versuch der Personalisierung der Krise, wie auch der Wahlerfolg von Caldera, als Versuch der Personalisierung zur Abgrenzung vom „alten“ Parteiensystem, signalisierte das Ende der *partidocracia*: Die beiden großen Punto Fijo-Parteien lösten sich zunehmend auf, verloren massiv an Wählerunterstützung, und waren 1998 schließlich nicht mehr in der Lage einen eigenen Kandidaten aufzustellen. Ergebnis dieses Prozesses war ein fragmentiertes Parteiensystem in den 1990er Jahren: AD

⁴¹⁴ Werz (2005) a.a.O. S.40

⁴¹⁵ Vgl. Caballero (2005) a.a.O. S.155ff

⁴¹⁶ O'Donnell (1994) a.a.O. S.55-69

⁴¹⁷ Vgl. Gómez (2002) a.a.O. S.104

⁴¹⁸ Vgl. ebd. S.107

und COPEI erlangten 1993 zusammen nur mehr 46% der Stimmen, Spaltungstendenzen ließen zahlreiche neue Parteien entstehen, denen es allerdings nicht gelang sich dauerhaft zu konsolidieren, und erfolgreiche Wahlbündnisse wie *Convergencia* 1993 und *Movimiento Quinta Republica* (MVR) 1998 markieren den Wendepunkt.⁴¹⁹

Das populistische Verteilungssystem auf dem der Puntofijismo basierte, kam in die Krise und wurde von CAP und Caldera durch einen Neopopulismus unter neoliberalen Vorzeichen versucht umzuformulieren. Andererseits kann das venezolanische Parteiensystem und dessen Untergang auch als populistischer Moment in der Geschichte Venezuelas betrachtet werden und als Erklärung für den Aufstieg von Hugo Chávez Frías und letztendlich für dessen Wahlsieg im Jahre 1998 herangezogen werden. So war die Kritik an der *partidocracia* zentraler Bestandteil seines Diskurses und die beiden Militärputsche von 1992 Ausdruck dessen, dass den politischen Eliten eine Lösung des Konfliktes nicht mehr zugetraut wurde.⁴²⁰ Mehr dazu aber im folgenden Kapitel.

⁴¹⁹ Vgl. Werz (2005) a.a.O. S.49

⁴²⁰ Vgl. Boeckh (2005a) a.a.O.

VI. DIE V. REPUBLIK – DIE BOLIVARISCHE REPUBLIK VENEZUELA

Die V. Republik soll hier bereits mit der Regierungsübernahme von Hugo Chávez beginnen, obwohl ihr eigentlicher Anfang erst nach der Verfassungsgebenden Versammlung 1999 zu datieren ist. Bevor in diesem Kapitel jedoch die Regierungszeit von Hugo Chávez analysiert wird, soll in einem ersten Abschnitt der *Bolivarismo*, die ideologische Grundlegung des bolivarianischen Projektes von Chávez, ausgehend von den 1980er Jahren analysiert werden. In einem weiteren Schritt wird sein Weg zur Präsidentschaft kurz skizziert, gefolgt von einer tiefer gehenden Analyse seiner bisherigen, zehnjährigen Amtszeit und den populistischen Implikationen seines Projektes.

VI.1. Exkurs: Der Bolivarismo

„Chávez ist postmodern: Bolivarismus,
Christentum, Sozialismus des 21. Jahrhunderts
– alles in einer Pille.“

(Margarita López Maya⁴²¹)

Hugo Rafael Chávez Frías wurde am 28. Juli 1954 als zweiter Sohn eines Lehrerehepaares in ärmlichen Verhältnissen in Sabaneta im Bundesstaat Barinas geboren. Bereits in jungen Jahren entwickelte er ein reges Interesse an den Helden der venezolanischen Unabhängigkeitsbewegung, allen voran Simón Bolívar. Diese Leidenschaft erfuhr während seiner Militärausbildung eine tiefere Prägung, da sein Jahrgang *Simón Bolívar* (!) der erste der venezolanischen Armee war, in der die jungen Offiziersanwärter Kurse an den öffentlichen Universitäten des Landes belegen konnten.⁴²² Die Ausbildungszeit, seine ersten Jahre als Militäroffizier in der Guerillabekämpfung und seine Auseinandersetzung mit der lokalen Geschichte seines Heimatortes Barinas prägten den jungen Chávez und führten zu seiner

⁴²¹ Zit, nach einem Interview in: *Twickel* (2006) a.a.O. S.59

⁴²² Vgl. *Marciano* (2004) a.a.O. S.63

allmählichen Politisierung.⁴²³ Die korrupten Strukturen innerhalb des Militärs wurden ihm immer offener, seine Unzufriedenheit wuchs und führte letztendlich 1977, im Alter von 23 Jahren, zur Gründung seines ersten konspirativen Militärzirkels: *Ejército de Liberación del Pueblo de Venezuela*.⁴²⁴

Zwischen 1980 und 1985 war Chávez in der Militärakademie von Caracas stationiert und mit der Ausbildung junger Rekruten betraut, eine wichtige Zeit auch für die Konkretisierung seiner politischen Pläne. Die Vorstellung dass Militäroffiziere eine wichtige Rolle für die Zukunft Venezuelas spielen sollten, nahm immer festere Form an und mündete 1983 in der Gründung des *Movimiento Bolivariano Revolucionario-200* (MBR-200)⁴²⁵. Die politische Konspiration fand ihren Anfang mit drei Kollegen von Hugo Chávez: Felipe Acosta Carles, Jesús Urdaneta Hernández (beide Kollegen desselben Abschlussjahrganges an der Militärakademie) und Raúl Baduel.⁴²⁶ Das *MBR-200* gründete sich als bolivarische, revolutionäre Militärbewegung, die zunächst nach Richard Gott mehr einem „Studienzirkel“ glich und erst mit der Zeit Pläne für einen Coup d’Etat des existierenden politischen Systems entwickelte, da die venezolanische Demokratie als Schande wahrgenommen wurde.⁴²⁷ Cristina Marcano und Alberto Barrera Tyszka stellen diesbezüglich die These in den Raum, dass in den 1980er Jahren nahezu der Großteil der venezolanischen Offiziere Teil irgendeines geheimen Zirkels war, viele jedoch nach der erfolgreichen Erklömmung der Karriereleiter eventuellen Putschplänen entsagten.⁴²⁸ Das Ziel der militärischen Geheimzirkel war durchgehend der Sturz der korrupten Politikerklasse und des als diskreditiert geltenden demokratischen Puntofijismo-Systems, dem jegliche politische Legitimität abgesprochen wurde.

Chávez übertrug seine Leidenschaft für Simón Bolívar sozusagen als Grundlegung auf das *MBR-200*. Sein persönliches Heldenpantheon erfuhr aber eine kohärentere

⁴²³ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.37

⁴²⁴ Vgl. Blanco Muñoz, Agustín (1998). *Habla el Comandante Hugo Chávez Frías*. Fundación C tedra P o Tamayo/UCV. Caracas. S.57

⁴²⁵ Anm.: Eine Anspielung auf die 1983 stattfindende zweihundertste Wiederkehr des Geburtstages von Bol var (1783).

⁴²⁶ Anm.: Felipe Acosta Carles starb während des *caracazo*, Jes s Urdaneta Hern ndez spielte in der Regierung ab 1999 eine wichtige Rolle und Ra l Baduel wird auch später einer der engsten Alliierten von Ch vez sein und Comandante del Ej rcito.

⁴²⁷ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.40

⁴²⁸ Marcano (2004) a.a.O. S.81ff

politische Konnotation erst durch die Einbeziehung des in linken Kreisen bzw. von Douglas Bravo konzipierten *Árbol de los Tres Raíces* – des ideologischen Fundaments des *Bolivarismo*.⁴²⁹ Dieses Konstrukt in Form einer Wurzelmetapher sollte eine originär venezolanische (Helden-)Identität aufbauen, politische Vorbilder in der Landesgeschichte finden und diese in einer spezifisch lateinamerikanischen Tradition verankern. Die Ideologie des Baumes der drei Wurzeln setzt sich aus drei originären Persönlichkeiten der venezolanischen Geschichte des 19. Jahrhunderts zusammen: Simón Bolívar (1783-1830), Simón Rodríguez (1769-1852) und Ezequiel Zamora (1817-1859).⁴³⁰

Ersterer der dreien, **Simón Bolívar**, der *Libertador* Venezuelas, Kolumbiens (damals mitsamt Panamas), Ecuadors, Perus und dem heutigen Bolivien begegnet einem in Venezuela auf Schritt und Tritt: der koloniale *Plaza Major* wurde nach der Unabhängigkeit in *Plaza Bolívar* umbenannt und eine politische Rede ohne die zumindest einmalige Erwähnung des Befreiers ist in der Politik Venezuelas unvorstellbar.⁴³¹ Bolívar nimmt für die Konzeption der Nation im venezolanischen politischen Alltag eine enorme Bedeutung ein: „In Venezuela [...] werden die Person Bolívar, sein Denken und seine Aktionen als Instrumente gebraucht, um die Einheit plausibel zu begründen, um Gruppen ideologisch aus politischem oder Regierungsinteresse zu formieren bzw. zu unterscheiden.“⁴³² In der Geschichte Venezuela legitimierten sich darum immer wieder Präsidenten und politische Bewegungen mit dem Bolívar-Kult.⁴³³

Hugo Chávez folgte diesen Leitlinien nicht nur, sondern hob Simón Bolívar auf ein ideologisches Podest, offenbart in der baldigen Umbenennung Venezuelas nach der

⁴²⁹ Anm: Hugo Chávez unterhielt das gesamte Jahrzehnt über zahlreiche Kontakte zu zivilen Bewegungen, wovon er speziell die regelmäßigen Treffen mit Mitgliedern der radikalen Linken, wie zum Beispiel Douglas Bravo, gegenüber seinen Kollegen des *MBR-200* streng geheim hielt. Der Einfluss dieser Personen und Parteien auf die politischen Konzeptionen von Chávez ist jedoch immens und nicht von der Hand zu weisen. So fand die Ausformulierung des Ansatzes vom *Árbol de los Tres Raíces* in der PRV statt, wie auch das Konzept eines zivil-militärischen Paktes die Handschrift von Douglas Bravo aufweist. Von der *Causa R* und Pablo Medina stammt das Konzept der basisdemokratischen Initialisierung von Organisationsprozessen, der Arbeit an der Basis und in der Masse. Vgl. *Marcano* (2004) a.a.O. S.104

⁴³⁰ Vgl. *Francia*, Nestor (2003). *Qué piensa Chávez*. Edición del Autor. Caracas. S.31

⁴³¹ Anm.: Diese Liste ließe sich noch weiter ausbauen, mit der Währung Bolívar, Straßennamen wie *Avenida Libertador* bzw. *Avenida Simón Bolívar*, Geschoßbezeichnungen in Shoppingzentren *Nivel Bolívar*, etc.

⁴³² *Álvarez*, Alexandra/Chumaceiro, Irma (2005). *Diskurs und Nation: Identität und Vergangenheit in der imaginären venezolanischen Gemeinschaft*. In: *Quo vadis, Romania?* 25/2005. Wien. S.76

⁴³³ Vgl. ebd. S.80

verfassungsgebenden Versammlung von 1999 in *Republica Bolivariana de Venezuela*. Hugo Chávez entwickelte seine Begeisterung für Bolívar bereits in jungen Jahren und ist heute in der Lage ihn bei jeder Gelegenheit zu zitieren. Die Diskussion der Bedeutung Bolívars für die heutige Zeit war Chávez immer ein Anliegen, nicht nur im Sinne eines venezolanischen Nationalismus, sondern auch mit der Intention Bolívar von Mythen und Fabeln, aber auch vom Lippenbekenntnis seiner Vorgänger im Präsidentenamt zu befreien.⁴³⁴ Die Propagierung einer lateinamerikanischen Einheit, praktiziert durch Chávez, kann als Fortführung der indientierten lateinamerikanischen Integration von Bolívar interpretiert werden.⁴³⁵ Diese Praxis reiht sich in die historische Debatte der linken Bewegung Venezuelas ein, die in den 1960er Jahren eine Neuinterpretation von Bolívar initiierte. Wurde er zuvor als bürgerlicher Kämpfer an der Seite der Engländer betrachtet, brachte die Nationalisierung der linken Bewegung mit den Abspaltungen verschiedener Gruppierungen von der moskautreuen, orthodoxen PCV die Aufnahme originär venezolanischer Helden in die linke Ideologie Venezuelas mit sich. Douglas Bravo ist hierfür als einer der Hauptakteure zu bezeichnen, der Jahre später, Anfang der 1980er Jahre Hugo Chávez in die ideologische Richtung des sog. Marxismus-Leninismus-Bolivarianismus einführte. Die Sozialisierung und Interessenslage von Chávez traf sich hier mit einer bereits ausformulierten Ideologie.⁴³⁶ Einen bezeichnenden Schlachtruf der Chávistas nennt Birgit Zehetmayer: *¡Alerta, alerta, alerta, que camina la espada de Bolívar por América Latina!* – Gebt Acht, das Schwert Bolívars zieht (wieder) durch Lateinamerika!⁴³⁷

Ein weiterer Held dieses ideologischen Pantheons der venezolanischen Geschichte ist **Simón Rodríguez**, Lehrer und Mentor von Simón Bolívar und die ideologische Grundlegung des politischen und ökonomischen Denkens von Chávez. Als Lehrer und Erziehungsphilosoph steht Rodríguez für unorthodoxe erzieherische und ökonomische Ideen sowie für die Integration der indigenen Bevölkerung und der schwarzen Sklaven in die zukünftigen unabhängigen Staatsgebilde Lateinamerikas.⁴³⁸

⁴³⁴ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.98

⁴³⁵ Vgl. ebd. S.98ff

⁴³⁶ Vgl. ebd. S.101

⁴³⁷ Zehetmayer (2007) a.a.O. S.176

⁴³⁸ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.110

Als Lehrer gründete er in seiner Laufbahn in zahlreichen lateinamerikanischen Staaten Schulen, deren Türen nicht nur für Kinder der weißen Oberschicht, sondern auch Kindern von Schwarzen und *pardos*, später auch Kindern aus indigenen Familien offen standen. Diese Beschäftigung mit den unteren Bevölkerungsschichten ist ein durchgehendes Muster in seinem Leben, das immer wieder von Problemen mit den Oberschichten und der letztendlichen Schließung seiner alternativen Schulprojekte bedeutete.⁴³⁹ Sein Engagement in einer frühen Unabhängigkeitsbewegung zwang in ins Exil – der Beginn einer jahrzehntelangen Wanderschaft von Jamaika über die USA nach Europa. In Frankreich trifft er auf seinen früheren Schüler und Freund Simón Bolívar mit dem gemeinsam er Italien bereist und ihn 1805 in Rom auf dem *Monte Sacro* einen Schwur für die Zukunft und die Unabhängigkeit Lateinamerikas abnahm⁴⁴⁰:

*„I swear before you, and I swear before the God of my fathers, that I will not allow my arm to relax, nor my soul to rest, until I have broken the chains that oppress us...“*⁴⁴¹

Die weitere Geschichte ist bekannt: Bolívar kehrt im darauf folgenden Jahr nach Lateinamerika zurück und kämpft fortan für die Befreiung des Kontinents aus der spanischen Kolonialherrschaft. Rodríguez verbleibt in Europa und lebt in den folgenden Jahren in Italien, Deutschland, Polen und Russland. Nachdem die Unabhängigkeit Lateinamerikas als gesichert galt, kehrte er im Jahre 1823 nach Lateinamerika zurück, bekam von Bolívar verschiedene Posten in den Erziehungssystemen der neu gegründeten Staatsgebilde und entwickelte fortan theoretische Gedanken über die Zukunft Lateinamerikas, die sich in seiner Vorstellung von der Geschichte Europas unterscheiden müsse und einen unterschiedlichen Weg verfolgen sollte:

*„Spanish America is an original construct. Its institutions and its government must be original as well, and so too must be the methods used to construct them both. Either we shall invent, or we shall wander around and make mistakes.“*⁴⁴²

⁴³⁹ Vgl. *Gott* (2000) a.a.O. S.111

⁴⁴⁰ Vgl. ebd.

⁴⁴¹ Ebd.

⁴⁴² Simón Rodríguez, zit. nach *Gott* (2000) a.a.O. S.113

Die letzte fehlende „Wurzel“, **Ezequiel Zamora**, war im 19. Jahrhundert Führer der föderalen Kräfte in den venezolanischen Bürgerkriegen der 1840er und 1850er Jahre, und komplettiert das Pantheon der Helden von Chávez.

„He had a far-reaching programme of land reform for the benefit of the peasants, a passionate hostility to the land-owning oligarchy, a project for combining soldiers and civilians in his struggles, and a desire to fulfil the Bolivarian dream of uniting his troops with like-minded forces across the border in Colombia.“⁴⁴³

Auf der Seite von progressiven Liberalen⁴⁴⁴ kämpfend, entwickelte Zamora eine starke Solidarität mit der armen Landbevölkerung. Seiner Ideen und Vorstellungen wegen wurde er später von der venezolanischen Linken als früher Sozialist bezeichnet.⁴⁴⁵ Die von Zamora angeführten Aufstände der Landbevölkerung waren oft nur von kurzem Erfolg beschieden, die letztendlich in der Gefangenschaft und dem Exil von Zamora endeten. Einzig in seinen letzten Lebensmonaten unter der „Patriotic Junta“ von General Juan Cristóstomo Falcón, konnte er einen großen militärischen Erfolg für sich verbuchen: der Sieg in der Schlacht von Santa Inés, die drei venezolanischen Bundesstaaten unter liberale Führung brachte und von Chávez oft in seine Reden eingebaut wird.⁴⁴⁶ So sieht dieser eine Verbindung zwischen Zamora und Bolívar in der Verfolgung des Zieles einer lateinamerikanischen Allianz und nahm die drei Hauptslogans von Zamora in seine politischen Zielsetzungen auf: *Tierra y hombres libres* – Boden und freie Menschen / *Elección popular* – Volkswahlen / *¡Horror a la oligarquía!* – Schrecken der Oligarchie.⁴⁴⁷ In der venezolanischen Geschichtsschreibung blieb Zamora stets eine konfliktive Persönlichkeit, vor allem wegen seines vehementen Vorgehens gegen die Landoligarchen. Chávez streicht jedoch die charismatischen Fähigkeiten von Zamora hervor, der in der Lage war klassenübergreifend die Massen zu mobilisieren. Die Abbildung von Zamora mit zwei übereinander getragenen Kopfbedeckungen, dem *sombrero* (ein gewöhnlich Hut) und einer *képis*

⁴⁴³ Gott (2000) a.a.O. S.118

⁴⁴⁴ Anm.: Er kämpfte unter Antonio Leocadio Guzmán (1801-1884) in ständiger Opposition zur Landoligarchie unter dem konservativen Caudillo und Mitkämpfer von Bolívar, José Antonio Páez (1790-1873).

⁴⁴⁵ Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.119

⁴⁴⁶ Vgl. ebd. S.122

⁴⁴⁷ Vgl. Scheer, André (2004). Kampf um Venezuela. Hugo Chávez und die Bolivarische Revolution. Neue Impulse Verlag. Essen. S.14

(Militärbaret), symbolisiert für Chávez die Einheit des Volkes mit den militärischen Kräften für ein revolutionäres Ziel – eine Einheit bzw. Beziehung die Chávez im zivil-militärischen Pakt fortsetzt.⁴⁴⁸

Der von Chávez vertretene *Bolivarismo* ist keineswegs als kohärente politische Ideologie zu bezeichnen⁴⁴⁹, sondern ist vielmehr durch dessen Abstinenz gekennzeichnet. Weswegen Chávez von vielen, unter anderem auch von Agustín Blanco Muñoz kritisiert wird, dass somit die ideologische und politische Konnotation des *MBR-200* nicht klar ist.⁴⁵⁰ Hugo Chávez zitiert verschiedene historische Persönlichkeiten und/oder Ideen, und nimmt immer wieder versatzstückartige Quellen in seine politischen Konzeptionen auf. So ist für Christoph Twickel „der „Baum der drei Wurzeln“ [...] ein idealisiertes historisches Bezugssystem, eine Klaviatur historischer Anekdoten, auf der Hugo Chávez zeitlebens spielen wird“⁴⁵¹ - sozusagen das „Markenzeichen des zukünftigen Präsidenten.“⁴⁵² Hugo Chávez ist sich der Widersprüchlichkeit bzw. (aus anderer/seiner Sicht) Offenheit seines Konzeptes bewusst und definiert als sein politisches Modell den Leitsatz von Simón Rodríguez *O inventamos – o erramos*⁴⁵³ folgendermaßen:

„Wir könnten das erweitern und nicht drei, sondern fünfhundert Quellen haben. Wir müssen uns vom Marxismus nähren, von liberalen Vorstellungen, vom Strukturalismus, aus vielen Quellen. Vom Christentum müssen wir uns bedienen und von den antiken Denkern.“⁴⁵⁴

Der Bolivarianismus sei laut Chávez kein Katechismus, sondern vielmehr ein an populäre Nationalhelden anknüpfendes Modell zum Zweck der Herausbildung einer Identität:

⁴⁴⁸ Gott (2000) a.a.O. S.123

⁴⁴⁹ Boeckh, Andreas/Graf, Patricia (2005b). Der Comandante in seinem Labyrinth. In: Boeckh, Andreas/Sevilla, Rafael (Hrsg.). Venezuela – Die Bolivarische Republik. Horlemann. Edition Länderseminare. Bad Honeff. S.82

⁴⁵⁰ Vgl. Blanco Muñoz (1998) a.a.O. S.64

⁴⁵¹ Twickel (2006) a.a.O. S.59

⁴⁵² Ebd. S.48

⁴⁵³ Anm: Entweder wir erfinden uns neu, oder wir gehen unter (Eigene Übersetzung).

⁴⁵⁴ Blanco Muñoz (1998) a.a.O. S.74ff

„Ein fest verwurzeltes Wir soll entstehen, das alle möglichen weltanschaulichen Versatzstücke kreativ verarbeitet. Der Bolivarismus ist weniger Ideologie als Selbstvergewisserung, die einem erfinderischen, panlateinamerikanischen Nationalismus Raum geben und Mut machen will.“⁴⁵⁵

VI.2. Der Weg zur Präsidentschaft

„Antes de que termine este siglo, sin duda,
vamos a ser gobierno.“

(Hugo Chávez⁴⁵⁶)

Der Weg von Hugo Chávez zum Sieg bei den Präsidentschaftswahlen 1998 begann nach dem fehlgeschlagenen Putsch im Jahre 1992 und ist gekennzeichnet von unterschiedlichen Einflüssen sowie politischen Richtungen. Eine Einordnung von Chávez in ein politisches Links-Rechts-Schema ist schwierig. Die Erhebung des 4F (wie der Tag des Putschversuches später genannt wurde) ist am ehesten als Nationalismus zu bezeichnen, ohne eindeutige ideologische Einflüsse.⁴⁵⁷ Eine Tatsache die wohl dazu beitrug dass sich im *MBR-200* mit der Zeit Richtungsstreitigkeiten offenbarten.⁴⁵⁸ Die Frage nach der ideologischen Basis der Bewegung rund um Chávez wurde schließlich durch die Übernahme des Konzeptes einer *asamblea constituyente* umgangen⁴⁵⁹: Ein Diskussionsprozess der Bevölkerung soll politische Reformen initiieren und in einer verfassungsgebenden Versammlung münden. Zentraler Diskurspunkt von Chávez in den nächsten Jahren wird darum immer wieder die Prozesshaftigkeit des *Bolivarismo* sein, d.h. die Initiierung eines neuen Gesellschaftsmodells aus der Basis der venezolanischen Bevölkerung heraus entwickelt. Die Offenheit dieses Prozesses gibt dem heterogenen Unterstützerfeld von Chávez genügend Freiraum um sich mit dieser Forderung zu identifizieren.⁴⁶⁰ Die Forderung nach einer *asamblea constituyente*

⁴⁵⁵ Twickel (2006) a.a.O. S.59

⁴⁵⁶ Anm.: „Bevor dieses Jahrhundert zu Ende geht, ohne Zweifel, werden wir in der Regierung angekommen sein.“ (Eigene Übersetzung) Zit. nach Marcano (2004) a.a.O. S.167

⁴⁵⁷ Vgl. Izarra, William (2001). En busca de la revolución. Edición del autor. Caracas. S.97

⁴⁵⁸ Vgl. Garrido, Alberto (2003). Guerilla y Revolución Bolivariana. Documentos. Ediciones del Autor. Caracas. S.19f

⁴⁵⁹ Anm.: Ausgehend von Jorge Giordani, Chávez betreuenden Professor an der Universität und der MAS nahe stehend, wurde die Forderungen nach einer *asamblea constituyente* vom MBR-200 übernommen. Obwohl Petkoff Minister der Calderaregierung war, assoziierte sich ein prominentes Mitglied der MAS, Jorge Giordani, mit Chávez. Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.131

⁴⁶⁰ Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.105

kann darum durchaus als leerer Signifikant der boliviarischen Bewegung in ihren Anfangsjahren bezeichnet werden.

Die lockere Aufnahme unterschiedlicher Konzepte in die politische Ideologie von Chávez zeigt sich auch in der Zusammensetzung seiner politischen Berater. Von Norberto Ceresole, einem politischen Berater und Holocaust-Leugner aus Argentinien, übernahm Chávez das Konzept eines zentralistischen, „bewaffneten Populismus“ mit ihm selbst als Hauptfigur.⁴⁶¹ Ein Grund warum noch Jahre später hinter dem Konzept der partizipativen Demokratie und der lateinamerikanischen Integration von vielen Kritikern ein Autoritarismus mit neofaschistischen Zügen gesehen wurde.⁴⁶² Luis Miquilena war der wichtigste Berater von Chávez und Wahlkampfleiter für die Präsidentschaftswahlen, der vor allem um Allianzen mit bürgerlichen Kräften bemüht war und letztendlich mit Unterstützung von *Movimiento Al Socialismo* (MAS), *Movimiento Electoral del Pueblo* (MEP), *Patria Para Todos* (PPT)⁴⁶³, *Partido Comunista de Venezuela* (PCV) und anderen kleinen Linksparteien das Parteienbündnis *Polo Patriótico* (PP) schuf.⁴⁶⁴ Eine zusätzliche strategische Unterstützung des Präsidentschaftswahlkampfes, war die Heirat von Chávez mit Marisabel Rodríguez Oropesa, einer weißen Journalistin, die einen ausgleichenden Eindruck auf die weiße Mittel- und Oberschicht machen sollte.

Die Bewegung um Chávez nahm an den Regionalwahlen von 1995 nicht teil. Sie forderte stattdessen mit dem Slogan *Por ahora por ninguno. ¡Constituyente Ya!*⁴⁶⁵ die verfassungsgebende Versammlung um einen Neubeginn für Venezuela in die Wege zu leiten. Im selben Jahr präsentierte die Bewegung erstmals ein politisches Programm, die *Agenda Alternativa Bolivariana*.⁴⁶⁶ Die ideologische Unklarheit bleibt jedoch weiterhin bestehen. Es wird ganz allgemein von der Notwendigkeit

⁴⁶¹ Vgl. Ceresole, Norberto (1999). Caudillo, ejército, pueblo. La Venezuela del Comandante Chávez. Aus: <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/ceresole/caudillo.asp>, am 23. Oktober 2008

⁴⁶² Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.121ff

⁴⁶³ Anm.: Die Partei *Patria Para Todos* (PPT) – Heimat / Vaterland für Alle, ist eine Abspaltung der Partei *Causa R*, in der sich jener Teil der alten Partei wiederfindet der Chávez unterstützt. Auf Grund der Erfahrung der *Causa R*/PPT in der politischen Basisarbeit als starke ArbeiterInnenbewegung stellt die PPT zu ihrem Stimmenanteil überdimensional viele Minister in den Regierungen von Chávez. Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.486

⁴⁶⁴ Vgl. Marciano (2004) a.a.O. S.177ff

⁴⁶⁵ Anm.: Bis jetzt für niemanden! Verfassungsgebende Versammlung sofort! (Eigene Übersetzung)

⁴⁶⁶ *Agenda Alternativa Bolivariana*. Zit. nach: Garrido, Alberto (Hrsg.)(2004). Documentos de la Revolución Bolivariana. Ediciones del Autor. Mérida. S.197ff

gesprochen den venezolanischen Staat neu zu gestalten, eine wirkliche Demokratie zu schaffen sowie sich vom neoliberalen Projekt abzuwenden und stattdessen die ISI – Strategie wieder einzuführen.

„Die *Agenda Alternativa Bolivariana* ist ein populistisches Programm, ein »patriotischer Ausweg aus der Krise«, wie der *comandante* erklärt, das weder rechts noch links zu verorten ist.“⁴⁶⁷

Mit dem nun vorhandenen Wahlprogramm wird eine Teilnahme bei den kommenden Präsidentschaftswahlen immer stärker diskutiert. Bis zu diesem Zeitpunkt war Chávez immer noch von der Notwendigkeit einer militärischen Erhebung ausgegangen.⁴⁶⁸ Aber auch der linke Flügel der Bewegung war von einer Wahlteilnahme im alten, diskreditierten politischen System nicht überzeugt, da in diesem Flügel Alternativen zur parlamentarischen, repräsentativen Demokratie konzipiert wurden und ein basisdemokratischer Weg von Unten das eigentliche Ziel war.⁴⁶⁹ In Zirkeln und Basisgruppen sollte der Prozess vorangetrieben werden und so genannte *Círculos Patrióticos* wurden gegründet um Artikulationsmöglichkeiten zu eröffnen. Die linke Hälfte der Unterstützer von Chávez sieht die Zeit gekommen, diese Rätestruktur umzusetzen, die rechte Hälfte pocht jedoch auf eine Parteigründung, die 1997 letztendlich erfolgt⁴⁷⁰: Das *Movimiento Quinta Republica* (MVR).⁴⁷¹ Luis Miquilena schafft eine breite Unterstützerallianz in den Medien des Landes und im selben Jahr wurde die Teilnahme an den Präsidentschaftswahlen des Jahres 1998 beschlossen. Die Hauptthemen des MVR umfassten die Forderung nach einer verfassungsgebenden Versammlung, eine starke Stellung gegen die Korruption, eine Verteidigung sozialer Leistungen des Staates, sowie Lohnerhöhungen und die Beendigung der *Apertura petrolera* der 1990er Jahre.⁴⁷² Der Wahlkampf basierte aber auch vor allem auf dem rhetorischen Talent von Hugo Chávez:

⁴⁶⁷ Twickel (2006) a.a.O. S.127

⁴⁶⁸ Vgl. Harnecker, Marta (2002). Un hombre, un pueblo. Aus: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/harnecker24_310802.pdf, am 17. Oktober 2008

⁴⁶⁹ Vgl. Marcano (2004) a.a.O. S.167

⁴⁷⁰ Vgl. Izarra (2001) a.a.O. S.95

⁴⁷¹ Anm.: Das *Movimiento Quinta Republica* – Bewegung 5. Republik, wurde in Anspielung auf die unter Chávez zu schaffende 5. Republik (in Abgrenzung zur vorhergehenden IV. Republik unter dem *Puntofijismo*) geschaffen. Vor allem aber auch daher, da MBR-200 nicht als Parteibezeichnung verwendet werden durfte: Die namentliche Erwähnung von Bolívar in einer Parteibezeichnung ist nicht erlaubt. Vgl. Marcano (2004) a.a.O. S.107

⁴⁷² Vgl. Marcano (2004) a.a.O. S.182; Ramírez (2003) a.a.O. S.148ff

„Since Chávez speaks with the rhetoric of an evangelical preacher, invoking pain and love and redemption, the chiliastic nature of his popular appeal should not be underestimated.“⁴⁷³

Chávez besitzt unbestreitbar ein Talent zum politischen Showmaster, so kann er rhetorisch in stundenlangen Reden die Massen für sich vereinnahmen. Aber auch seine Abstammung trug ihren Teil zum hohen Identifikationspotential der Bevölkerung mit Chávez bei. Er stammt von mehreren ethnischen Minderheiten Venezuelas ab und wird darum rein äußerlich nicht mit der alten, hellhäutigen Elite in Verbindung gebracht.⁴⁷⁴ Vor allem aber ist sein Charisma und die dadurch wachgerufene leidenschaftliche Unterstützung der Bevölkerung ein wichtiger Punkt seines Wahlkampfes und seiner späteren Regierungszeit.⁴⁷⁵

Bis kurz vor den Wahlen war Chávez und das MVR jedoch in Meinungsumfragen abgeschlagen an aussichtslosen Positionen zu finden - hinter der ehemaligen Schönheitskönigin und Bürgermeisterin von Chacao⁴⁷⁶ Irene Sáez, sowie hinter Henrique Salas Römer, dem ehemaligen Gouverneur des Bundesstaates Carabobo. Nachdem aber die COPEI ihre Unterstützung für Saez ausgesprochen hatte, fiel diese in den Umfragen immens zurück und der offizielle AD Kandidat, Luis Alfaro Uceró, konnte nie an Bedeutung gewinnen. Darum sprachen AD und COPEI kurz vor den Wahlen, um um einen Sieg von Chávez zu verhindern, ihre Unterstützung für Römer aus. Mit diesem Zug konnten die beiden Parteien den Wahltriumph von Chávez aber nicht verhindern. Ganz im Gegenteil: durch ihre Unterstützungserklärungen für einzelne SpitzenkandidatInnen sind sie sicherlich mitverantwortlich für den sofortigen Absturz dieser KandidatInnen in der WählerInnengunst. Die zeigt vom Verfall der Puntofijoparteien und ihrem Verlust in der Wählerunterstützung. Chávez gewann mit 56 Prozent die Wahlen als Kandidat des MVR und dem Bündnis *Polo Patriótico* (siehe Tab.7).⁴⁷⁷

⁴⁷³ Gott (2000) a.a.O. S. 146

⁴⁷⁴ Vgl. Zehetmayer (2007) a.a.O. S.176f

⁴⁷⁵ Vgl. u.a. Zago, Angela (1992). La Rebelión de los Angeles. Fuentes. Caracas; Arvelo Ramos, Alberto (1998). El dilema del chavismo. Una incógnita en el poder. Centauro. Caracas; Uzcátegui, Luis José (1999). Chávez, el mago de las emociones. Edition Lithopolar. Caracas.

⁴⁷⁶ Anm: Einem wohlhabenden Stadtteil im Osten von Caracas.

⁴⁷⁷ Vgl. Gómez (2002) a.a.O. S.112

VI.3. Eine verfassungsgebende Versammlung als Konstituierung der Bolivarischen Republik - 1999

„Mit Chávez hat das Volk das Sagen.“

(Wahlkampfeslogan⁴⁷⁸)

Nach den gewonnenen Präsidentschaftswahlen im Dezember 1998 war es das große Ziel von Hugo Chávez, wie auch im Wahlkampf zentral angekündigt, eine verfassungsgebende Versammlung einzuberufen. Diese *Asamblea Nacional Constituyente* (ANC) war der erste Schritt einer radikalen Umgestaltung des venezolanischen, politischen Systems und sollte den Beginn der bolivarischen Revolution konstituieren - die V. Republik begründen.⁴⁷⁹ Vom Parlament durch das Recht ausgestattet per Dekret zu regieren⁴⁸⁰, war es eine der ersten Amtshandlungen von Hugo Chávez die Abhaltung eines Referendums festzusetzen, in dem die Konstituierung dieser verfassungsgebenden Versammlung zur Abstimmung gestellt werden sollte. Dieses erste Referendum der venezolanischen Geschichte fand im April 1999 statt und die VenezolanerInnen erteilten darin ihre Zusage für die Abhaltung der ANC. Die Wahlen für deren Besetzung fanden im Juli 1999 statt und schon im Dezember desselben Jahres konnte die fertige Verfassung in einem erneuten Referendum der Bevölkerung zur Abstimmung gestellt werden.⁴⁸¹

Die ANC war maßgeblich durch Chávez-Anhänger bestückt, die somit das Ziel den venezolanischen Staat neu zu konstituieren verfolgen konnten. Zentrale Inhalte der Verfassung der *República Bolivariana de Venezuela* – der Bolivarischen Republik Venezuela, wie Venezuela nun laut Verfassung in Anspielung auf die Nähe zur Philosophie Simón Bolívars genannt wurde⁴⁸², waren: die Einführung eine Einkammernlegislative (d.h. Abschaffung der zweiten Senatskammer), Stärkung der Frauenrechte und der Rechte der *indigenas*, weitgehende Eingriffsrechte des Staates

⁴⁷⁸ Zit. nach Twickel (2006) a.a.O. S.143

⁴⁷⁹ Anm.: Ein Schritt der in vieler Augen notwendig geworden war, jedoch nicht allein aus dem Chávista-Lager. Denn bereits seit den 1980er Jahre wurde immer wieder die Notwendigkeit einer grundlegenden Reform des Staates (siehe u.a. COPRE im Kap.

IV.2. Von der wirtschaftlichen zur politischen Krise Venezuelas) angedacht. Vgl. Gott (2000) a.a.O. S.154

⁴⁸⁰ Anm.: In der Mehrheit mit Oppositionsparteien besetzt, übertrug das Parlament an Chávez diesen Dekretismus, auf Grund seiner Begründung dadurch die drängendsten Probleme Venezuelas rasch in Angriff nehmen zu können. Vgl. Zehetmayer (2007) a.a.O. S.177

⁴⁸¹ Vgl. die *Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Aus:

<http://www.constitucion.ve/constitucion.pdf>, am 23. Oktober 2008

⁴⁸² Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.484

in die Wirtschaft und die Stärkung des Präsidentenamtes⁴⁸³. Mit der neuen Verfassung wurden auch zwei neue, zusätzliche Gewalten gegründet: die BürgerInnengewalt (als ein Versuch die Idee einer protagonistischen Demokratie zu verwirklichen)⁴⁸⁴ und die WählerInnengewalt, letztere durch die Schaffung des *Consejo Nacional Electoral* (CNE) - eines nationalen Wahlrates, der mit der Regelung der Gesetzgebung, der Organisation und Überwachung von Wahlen und mit der Kompetenz diese für nichtig zu erklären, ausgestattet wurde.⁴⁸⁵

Der wohl wichtigste und innovativste Teil der neuen Verfassung umfasst die neue Konzeption der venezolanischen Demokratie als protagonistische, partizipative Demokratie.⁴⁸⁶ Der partizipative Charakter der neuen Verfassung besteht nach Andreas Boeckh aus zwei Elementen: dem konsultativen und dem plebiszitären Element. Ersteres kommt vorwiegend im Gesetzgebungsprozess zur Anwendung und ermöglicht eine konsultative Beteiligung relevanter Akteure, weiters können aber auch konsultative Referenden über Entscheidungen aller Entscheidungsebenen durchgeführt werden. Das plebiszitäre Element ermöglicht die Annullierung von Gesetzen und Abwahlreferenden von gewählten Amtsträgern nach der Hälfte ihrer Amtszeit.⁴⁸⁷

Die umfangreichen Partizipationsmöglichkeiten lassen die bolivarianische Verfassung Venezuelas zu einer der modernsten Verfassungen werden und stellen das politische System des Landes auf Grundfeste die sich durch ihren partizipativen Charakter von der bisherigen repräsentativen Demokratie abgrenzen. Rosaly Ramírez Roa verbindet den Wahlerfolg 1998 von Hugo Chávez mit seiner Ankündigung eine neue Verfassung zu schaffen, da er damit den Menschen die Möglichkeit bot das als

⁴⁸³ Anm.: Die neue Verfassung ermöglichte eine zweite Legislaturperiode des Präsidenten (bisher war eine Wiederwahl nur möglich, nachdem mindestens eine Legislaturperiode ein anderer Präsident im Amt war), diese wurde zudem von 5 auf 6 Jahre verlängert und der Präsident erhielt das Recht das Parlaments aufzulösen. Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.151

⁴⁸⁴ Vgl. *Hellinger* (2006) a.a.O. S.484

⁴⁸⁵ Anm.: Schon mit der Durchführung der Megawahlen des Jahres 2000 stand der CNE vor erheblichen Problemen, sodass der Wahltermin mehrere Male verschoben werden musste. Das Misstrauen der Bevölkerung dem CNE gegenüber konnte seither nicht wirklich abgebaut werden. Dies zeigt sich vor allem in dem immer wiederkehrenden Vorwurf der Opposition bezüglich Wahlfälschungen. Vgl. *Coppedge* (2003) a.a.O. S.181f

⁴⁸⁶ Anm.: Darunter werden im Allgemeinen folgende direktdemokratischen Verfahren gemeint: Volksabstimmung, Volksbefragung, Widerruf von Mandataren, gesetzgebende, verfassungsändernde und verfassungsgebende Initiativen, öffentliche Gemeinderatssitzungen und eine Versammlung der BürgerInnen, die verbindliche Entscheidungen treffen. Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.152

⁴⁸⁷ Vgl. *Boeckh, Andreas* (2006). Venezuela nach 8 Jahren Hugo Chávez. Vortrag am Symposium "Lateinamerika im Umbruch – Innen- und außenpolitische Perspektiven" in Berlin, am 06. Oktober 2006. Aus: <http://www.politikwissenschaft-lateinamerika.de/downloads/VenezuelaBerlinOkt2006.pdf>, am 21. Oktober 2008

dyfunktional wahrgenommene Puntofijo-System zu reformieren bzw. gänzlich abzuschaffen.⁴⁸⁸ Die verfassungsgebende Versammlung und der Prozess dorthin fungierte somit in der Wahlkampfphase und dem ersten Regierungsjahr von Hugo Chávez als *empty signifier*, um den sich die Hoffnungen der vor allem armen Wählerschaft von Hugo Chávez kristallisierten und einen Wendepunkt markierten.

Die neue bolivarianische Verfassung trat mit Beginn des Jahres 2000 in Kraft und führte zu (erneuten) Wahlen für alle zu besetzenden Staatsposten, diesmal gemäß der neuen Verfassung. Im Juni 2000 fanden somit sog. Megawahlen statt: Präsidentenamt, Abgeordnete des nationalen, andinischen- und lateinamerikanischen Parlamentes, Gouverneursposten, gesetzgebende Räte der Bundesstaaten und Bürgermeisterposten wurden neu gewählt. Im Dezember 2000 folgten abschließend noch Wahlen für neue Stadt- und Gemeinderäte.⁴⁸⁹

Datum	Wahl	Unterstützende Parteien	Stimmen für das Chavista-Lager	Prozentsatz
Dez. 1998	Präsidentchaftswahlen	MVR, MAS, PPT, PCV, IPCN, GE, MEP, SI, AA	3.673.685	56,20
Apr. 1999	Referendum über die Abhaltung der ANC		3.382.075	81,74
Dez. 1999	Verfassungsreferendum		3.301.475	71,78
Jul. 2000	Präsidentchaftswahlen	MVR, MAS, PCV, SI, IPCN, AA, MEP, GE	3.757.773	60,30
Aug. 2004	Abwahlreferendum		5.800.629	59,09
Dez. 2006	Präsidentchaftswahlen	MVR	7.309.080	62,84
Dez. 2007	Referendum zur Verfassungsreform		4.379.392	49,29 ⁴⁹⁰

Tabelle 7: Unterstützung für Hugo Chávez bei Präsidentchaftswahlen und Referenden (1998-2007)⁴⁹¹

Die ersten beiden Regierungsjahre von Hugo Chávez waren somit zu einem großen Teil von Wahlen und Referenden bestimmt. Der politische Diskurs von Hugo Chávez in dieser Zeit konzentrierte sich hauptsächlich auf die neue, auszuarbeitende

⁴⁸⁸ Vgl. Ramírez Roa, Rosaly (2003). La política extraviada en la Venezuela de los años 90: entre rigidez institucional y neo-populismo. In: Revista de Ciencia Política, 23/1. S.149

⁴⁸⁹ Vgl. Scheer (2004) a.a.O. S.52ff

⁴⁹⁰ Anm.: Dies ist das erste Referendum das Hugo Chávez nicht für sich entscheiden konnte. Die Stimmen für die Opposition betrugen 4.504.354, das sind 50,7 Prozent der Gesamtstimmen, im Vergleich zu 4.379.392 und 49,29 Prozent für Chávez.

⁴⁹¹ Eigene Darstellung. Vgl. Consejo Nacional Electoral (CNE). Aus: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas.php>, am 31. Oktober 2008; Political Database of the Americas. Aus: <http://pdba.georgetown.edu/Elecdata/Venezuela/ven.html>, am 31. Oktober 2008

Verfassung und die neue Bolivarische Republik. Bei allen stattgefundenen Wahlen und Referenden konnte Chávez seine Machtposition erfolgreich konsolidieren. Wie die Wahlergebnisse zeigen, gewannen das MVR und der *Polo Patriótico* beständig an Stimmen hinzu, wohingegen die Oppositionsparteien (vor allem AD und COPEI) mit einem rapiden Stimmenverlust umzugehen hatten. Die beiden ehemaligen Großparteien des Puntofijismo verloren zunehmend ihren Rückhalt in der venezolanischen Bevölkerung. Auch linke Gegenparteien zum *Chávistas*-Lager, die sich teilweise aus ehemaligen Mitstreitern des Präsidenten zusammensetzten⁴⁹², konnten dem Stimmenzuwachs der *Chávistas* nichts entgegensetzen. Bereits Ende des Jahres 2000 hatten Chávez und das MVR alle Entscheidungsebenen fest in ihrer Hand.

Der politische Diskurs der Wahlkämpfe wurde zunehmend rauer und die Strategien der Opposition versuchten vor allem die Person Hugo Chávez anzugreifen und zu treffen. Dabei konzentrierten sich die Parteien auf Schlagwörter wie „Lächerlichkeit“, „Hafenarbeiterdiskurs“, und seiner Regierung wurde ein „Slum-Stil“ vorgeworfen.⁴⁹³ Die inhaltlichen Kritikpunkte bezogen sich zum Großteil auf die neue Verfassung, die als kommunistische Bedrohung dargestellt wurde und die Gefahr einer Kubanisierung Venezuelas in sich trägt – eine Position die sich gestärkt fand, durch die intensivierten Beziehungen von Chávez zu Kuba.⁴⁹⁴ Christoph Twickel streicht aber durch die Zitation der Verfassung folgendes heraus:

„Von Kommunismus kann keine Rede sein. Die »sozioökonomische Ordnung der Bolivarischen Republik Venezuela« soll gleichermaßen auf »den Prinzipien der sozialen Gerechtigkeit« wie auf denen »des freien Wettbewerbs« beruhen und »das Recht auf Eigentum wird gewährleistet.«“⁴⁹⁵

⁴⁹² Anm.: So trat zum Beispiel Francisco Arias Cárdenas, ehemaliger Putschist 1992 mit Chávez, für die linke Partei *La Causa R* (LCR) bei den Präsidentschaftswahlen 2000 an und konnte 37,52 Prozent der Stimmen und damit den zweiten Platz für sich verbuchen. Vgl. *Consejo Nacional Electoral* (CNE). Aus: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas/e015.pdf>, am 30. Oktober 2008

⁴⁹³ Twickel (2006) a.a.O. S.164

⁴⁹⁴ Vgl. Arenas (2006) a.a.O. S.89ff

⁴⁹⁵ Twickel (2006) a.a.O. S.153

VI.4. Die Dichotomisierung des sozialen Feldes

Die Diskursstrategien von Hugo Chávez sowie jene der Opposition führten eine Spaltung der venezolanischen Bevölkerung herbei: In die *Chávistas* und die Opposition. In weiterer Folge soll diese Dichotomisierung des sozialen Feldes in zwei entgegengesetzte Lager und die Eskalationen dieser Dichotomisierung bis hin zu einem Putschversuch und einem Abwahlreferendum von Chávez beschrieben werden.

Der politische Diskurs von Chávez während des Präsidentschaftswahlkampfes 1998 und der ersten Regierungsjahre ist als anti-politisch charakterisierbar, vor allem durch seine vehemente Kritik am alten Puntofijo-System, der Korruption und den Eliten die jeglichen Bezug zur Bevölkerung Venezuelas verloren hatten. Er steht damit in offener Opposition zu den etablierten Parteien und Organisationen des Puntofijismo und seinem repräsentativen Demokratiemodell. Mit der verfassungsgebenden Versammlung bot Chávez seinen WählerInnen die Möglichkeit durch die Konstituierung der Bolivarischen Republik einen Neuanfang zu starten, der jegliche Probleme lösen könne.⁴⁹⁶

Der Diskursstil von Chávez kann als charismatisch bezeichnet werden. Zusätzlich arbeitet er in seinen Reden stark mit religiösen, messianischen Wendungen. Die Anrufung des venezolanischen *pueblo* – Volk, ist zentraler Bestandteil seines Diskurses und bezieht sich auf die marginalisierten, bisher aus dem politischen Leben ausgeschlossenen Sektoren der venezolanischen Bevölkerung. Ihnen gegenüber setzt er die Eliten und politischen Oligarchien von AD und COPEI. In einem antagonistischen und aggressiven Anti-Establishmentdiskurs positioniert Chávez das *pueblo* als Gegenstück zur bisher herrschenden Elite und wird dabei in einer Opferrolle dargestellt. Die positiven Eigenschaften des *pueblo* manifestieren sich in dessen Tugenden und seiner bisherigen Ausgeschlossenheit. Ein großer Teil der venezolanischen Bevölkerung, die sich zuvor vor allem durch ihre Fragmentierung kennzeichnen ließ, kann sich mit dieser populistischen Konzeption

⁴⁹⁶ Vgl. Ramírez Roa (2003) a.a.O. S.149

identifizieren und gehört somit zu einer *comunidad imaginada* – einer imaginierten Gemeinschaft.⁴⁹⁷

Den Zusammenhalt der heterogenen Anhängerschaft von Chávez bzw. der von ihm angesprochenen heterogenen Masse, bildet also einerseits der gemeinsame Gegenspieler und andererseits eine gemeinsame Vergangenheit. Im Kap. wurde bereits diese in der venezolanischen Geschichte verortete ideologische Grundlegung – der Bolivarismus – näher behandelt. Die gemeinsame Geschichte schafft eine Identität – das *pueblo propio* – das wirkliche Volk. Der Diskurs des Chávismo findet sich auch in der neuen Verfassung Venezuelas: *Pueblo* ersetzte das bisher übliche und in der vorangegangenen Verfassung benutzte *ciudadanos* - Bürger, da letzteres Kennzeichen eines liberal-demokratischen Diskurses ist; *Partido* wird in der neuen Verfassung ebenso wenig benutzt worin sich die Ablehnung der repräsentativen Demokratie und deren Parteiensystem zeigt.⁴⁹⁸

VI.4.1 Protestkultur

Der Opposition fehlte zunächst eine Strategie, vor allem aber eine Thematik bzw. Programmatik die dem *Chavismo* entgegengesetzt werden konnte. Waren die wirtschaftlichen und politischen Eliten des Landes zu Beginn noch in einer abwartenden Stellung bezüglich Chávez, wurde ihre Gegnerschaft nach den ersten beiden Regierungsjahren und der steigenden Anzahl an politischen Entscheidungen und Reformen von Chávez immer stärker. Kritikpunkte fanden sich in der Verfassung, der von Chávez propagierten zivil-militärischen Allianz⁴⁹⁹, der Reformierung des Bildungssystems, etc.

Im Jahr 2001 setzte ein Formierungsprozess der Opposition ein und sie organisierte sich in einer Dachorganisation, der *Coordinadora Democrática* (CD) – einem

⁴⁹⁷ Vgl. ebd. S.149

⁴⁹⁸ Ebd. S.150

⁴⁹⁹ Anm.: Das MBR-200 und später das MVR sahen sich als zivil-militärische Bewegung, d.h. ein Zusammenschluss des Militärs mit der Zivilgesellschaft um eine Transformation des Landes herbeizuführen. In diesem Sinn sollte das Militär von einem Repressionsapparat zu einer staatlichen Hilfsinstitution transformiert werden, indem es für Infrastruktur-, Sozial- und Bildungsprogramme herangezogen wurde. Es baute also Schulen, reparierte Straßen, etc. – und stellte damit eine zweite Exekutive, die keinen parlamentarischen oder zivilgesellschaftlichen Kontrollen unterworfen war und somit uneingeschränkt vom Präsidenten eingesetzt werden konnte. Vgl. *Hellinger* (2006) a.a.O. S.485

Parteienbündnis der alten Puntofijoparteien AD, COPEI, kleineren Linksparteien, Teilen der MAS und der Causa R (ohne jener Mitglieder die der Partei PPT beigetreten waren).⁵⁰⁰ Andere Teile der Opposition zu Chávez waren die Gewerkschaftsorganisation CTV, der Unternehmerdachverband FEDECAMARAS und Einzelpersonen wie der ehemalige Präsidentschaftskandidat von 1998 Henrique Salas Römer und der Gegenkandidat bei den Präsidentschaftswahlen 2000 Francisco Arias Cárdenas. Die CD basierte auf keiner gemeinsamen Ideologie oder gemeinsamen Programm, sondern lediglich die Gegnerschaft zu Chávez war die gemeinsame Klammer.⁵⁰¹

Proteste und Demonstrationen der Opposition wurden im Lauf der ersten Regierungsjahre von Chávez immer häufiger.⁵⁰² Zu wirklich großen Protesten kam es im Dezember 2001. Nachdem Chávez (wieder) vom Parlament ermächtigt wurde per Dekret zu regieren, verabschiedete er 49 Gesetze – die *leyes habilitantes* – mit denen die Bolivarische Verfassung einer näheren Ausformulierung unterzogen wurde. Die Reformen umfassten Fischereirechte, Erdölgesetze sowie Boden- und Agrargesetze.⁵⁰³ Die Opposition empfand diese Reformen als vehemente Einschränkungen des privaten Eigentums und rief umfangreiche Protestmaßnahmen aus. Für Dezember 2001 rief der Unternehmerverband FEDECAMARAS einen Generalstreik aus, dem sich der *Bloque de Prensa* – Presseblock und der Gewerkschaftsverband CTV anschlossen. Unterstützung erhielt die Opposition aber auch von den privaten Medien des Landes, die eine nicht unerhebliche politische Rolle zu spielen begannen. Von vielen WissenschaftlerInnen sind die Medien gewissermaßen als Parteienersatz analysiert worden, nachdem letztere als politische Akteure keine oder nur mehr eine geringe Rolle spielten.⁵⁰⁴

⁵⁰⁰ Vgl. Hellinger (2006) a.a.O. S.486

⁵⁰¹ Vgl. ebd. S.486f

⁵⁰² Anm.: Generell ist anzumerken, dass die gestiegene Anzahl von Protestaktionen auch maßgeblich vom *Chavista*-Lager beeinflusst wurde, da die intensive Mobilisierung über Demonstrationen und Märsche als ein wichtiger Kernpunkt des *Chavismo* genannt werden kann.

⁵⁰³ Anm.: Die einzelnen Gesetze umfassten für die Fischerei u.a.: Einschränkung der industriellen Fischereizonen zur Erhaltung der Fischgründe und der Biodiversität, Mitentscheidungsrecht der Fischer an staatlichen Entscheidungen; für die Erdölpolitik u.a.: Stärkung des staatlichen Zugriffes auf den Erdölsektor, 50%ige Beteiligung von Staatsbetrieben an den primären Erdölaktivitäten und joint ventures, Abgabepflicht der PdVSA wurde neu geregelt; für den Landbesitz u.a.: Verteilung brachliegender Liegenschaften (bzw. jener die keinen Eigentumsnachweis vorweisen können) an landlose Bauern wird ermöglicht, Entschädigungszahlungen für Privatbesitzer zu marktüblichen Preisen wenn der Grund rechtmäßig erworben wurde. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.172ff; Zehetmayer (2007) a.a.O. S.180

⁵⁰⁴ Vgl. u.a. Werz (2005) a.a.O. S.52

„Die fünf großen Privat-TV-Sender, Radiostationen und Zeitungen werden nicht nur zum Sprachrohr der Opposition, sondern zur Opposition an sich, sie formulieren die Kritik und die Lösung, legen Themenschwerpunkte oppositioneller Kampagnen fest, bestimmen die Agenda und übernehmen die Organisation und Mobilisierung für die Demonstranten.“⁵⁰⁵

Ein von Chávez erlassenes Mediengesetz spitzte die Situation zu, da es von der Opposition als Einschränkung der Meinungs- und Pressefreiheit kritisiert wurde. Im politischen Diskurs der Opposition nahm sich diese zusehends als *sociedad civil* - Zivilgesellschaft wahr und erhob den Anspruch legitime Vertretung der venezolanischen Bevölkerung zu sein.⁵⁰⁶ Die popular-demokratische Anrufung von Chávez wurde in diesem Fall praktisch gespiegelt, indem die Opposition selbst eine antagonistische Gegenposition zur Regierung Chávez einnahm und diese diskursiv in einen Kampf gegen die „Diktatur“ von Chávez uminterpretierte.

VI.4.2 Zum (medialen) Putschversuch - 2002

Der nächste große Generalstreik fand im folgenden April 2002 statt, der diesmal von der CTV mit Unterstützung von FEDECAMARAS und führenden Managern der PdVSA organisiert wurde. Der ursprünglich auf vier Tage ausgelegte Streik wurde schließlich auf unbegrenzte Zeit verlängert. Er sollte solange stattfinden bis das Ziel, die Entfernung von Chávez aus dem Präsidentenamt, erreicht wäre. Da sich einige der engsten Mitarbeiter von Chávez vom Weg des Chávismo abgewendet hatten⁵⁰⁷, sah sich die Opposition gestärkt. Andererseits erhielt sie Unterstützung von Seiten der USA.⁵⁰⁸

Am 11. April kam es zur Eskalation und zu Zusammenstößen von Protestmärschen der Opposition mit Aufmärschen der *Chávistas*. Schießereien und mehrere Tote waren die Folge. Bis heute konnte die Urheberschaft nicht eindeutig geklärt werden.

⁵⁰⁵ Azzellini (2007) a.a.O. S.30

⁵⁰⁶ Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.165

⁵⁰⁷ Anm.: So auch sein langjähriger Mitstreiter Luis Miquilena.

⁵⁰⁸ Anm.: Durch die internationalen Besuchsreisen von Chávez (Irak, Syrien, Lyien, etc.) und die Intensivierung der Beziehungen zu Kuba, wurde nicht nur die Missgunst der venezolanischen Eliten geweckt, sondern auch die Gegnerschaft der USA gegenüber Chávez gefestigt. Die venezolanischen Eliten befanden sich seit jeher in einem Naheverhältnis zu den USA und in einer strikt ablehnenden Haltung gegenüber Kuba – ein Schulterschluss der beiden Parteien lag darum sehr nahe. Die USA begannen ihre Beziehungen zur Opposition zu intensivieren, in weiterer Folge auch mit finanzieller und logistischer Unterstützung. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.171

Chávistas nennen Scharfschützen der Opposition und diese wiederum macht bewaffnete *Círculos Bolivarianos*⁵⁰⁹ dafür verantwortlich. Eine Beschuldigung die seither nicht mehr aus dem Diskurs der Opposition verschwunden ist.

Über die privaten Fernsehstationen des Landes fand schon Tage zuvor eine intensive Mobilisierung für die Demonstrationen der Opposition statt und begleitende Kampagnen unterstützten zudem die eskalierende Atmosphäre. Der Konflikt entwickelte sich zu einer über die Medien ausgetragenen Auseinandersetzung zwischen der Opposition und dem Regierungslager. Es ist davon auszugehen, dass durch Manipulationen in den privaten Medien versucht wurde, den Konflikt anzuheizen.⁵¹⁰ Chávez überlies dieses Feld jedoch nicht seinen Gegenspielern und lies durch alle Kanäle *cadenas*⁵¹¹ schalten. Mittels eines Tricks umgingen die privaten Medienstationen jedoch ihre Pflicht, die Regierung kappte daraufhin die Signale all jener Fernsehstationen, die selbst aber wiederum damit gerechnet hatten und innerhalb von kurzer Zeit eine Überbrückung installieren konnten. In weiterer Folge war eine ungestörte Berichterstattung von Seite der privaten Fernstationen möglich.

Die Unruhen brachten schließlich immer mehr Militärs auf die Seite der Opposition. Der Eindruck, Chávez hätte die Situation nicht mehr in der Hand verstärkte sich und die Rücktrittsaufforderungen wurden immer lauter. Am Abend ergab sich der Präsident um ein weiteres Blutvergießen zu verhindern den Putschisten und wurde in Militärgefangenschaft gebracht. Die rasche Bildung einer Übertrittsregierung unter dem Präsidenten der FEDECAMARAS, Pedro Carmona, wurden von den folgenden ersten Amtshandlungen begleitet: die Auflösung der

⁵⁰⁹ Anm.: Die Gründung bzw. der Aufruf zur Gründung von *Círculos Bolivarianos* - Bolivarischen Zirkeln stärkte den Vorwurf der Kubanisierung Venezuelas. Es sind dies patriotische Zirkel, die sich auf lokaler Ebene organisieren, politisch fortbilden und eine revolutionäre Massenbewegung begründen sollen. Die Angst, dass diese Zirkel auch Ordnungsfunktionen übernehmen könnten, bringt sie in eine Vergleichsposition zu den *Comites de la Defensa de la Revolución* (CDR) Kubas. Bekräftigt wird dies durch die Behauptungen, diese Zirkel werden zudem von der Regierung bewaffnet. Vgl. Arenas (2006) a.a.O. S.97ff

⁵¹⁰ Anm.: Die Veröffentlichung von manipuliertem Bildmaterial ist mittlerweile erwiesen, indem Bildausschnitte eindeutig Chávistas identifizierten, die auf eine wehrlose, demonstrierende Masse schossen. Die gesamte Bildsequenz jedoch offenbart dem/der SeherIn, dass hier auf eine menschenleere Straße geschossen wird, das Feuer jedoch von einer versteckten Stelle aus erwidert wird. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.182ff

⁵¹¹ Anm.: Mit *cadena* wird eine Kettenschaltung von Fernsehkanälen gemeint. Laut Gesetz besitzt die venezolanische Regierung das Recht alle Radio- und Fernsehstationen zusammenzuschalten um Mitteilungen des nationalen Interesses zu verkünden. Chávez macht von diesem Mittel häufig gebrauch und steht in einer Tradition von *cadenas*, da auch seine Vorgänger von diesem Mittel regen Gebrauch gemacht haben. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.166

Nationalversammlung und des Obersten Gerichtshofes, die Aufhebung der *Leyes Habilitantes*, sowie die Schließung der staatlichen Fernsehstation – Maßnahmen die einer Aufhebung der Demokratie gleichkamen.⁵¹²

Die privaten Medien berichteten ausführlich über diese Maßnahmen, die unter Jubel aller Anwesenden durchgeführt wurden. Doch schnell dannach gingen sie zu einer normalen Tagesordnung über, sendeten ihr übliches Programm und verbreiteten weder Informationen über den Verbleib des Präsidenten, noch über die beginnenden Proteste der Chavistas.⁵¹³

Von den öffentlichen, medialen Kommunikationsprozessen im Unklaren gelassen, begannen die Anhänger von Chávez eine für den bolivarianischen Prozess beispielhaften Mobilisierung: Über Basisorganisationen, -fernsehstationen und -radiosender mobilisierte sich ein breiter Widerstand gegen die Amtsenthebung von Chávez und die Protestbewegung aus den Barrios der Stadt füllte die Hauptstadt Caracas. In Anbetracht der demonstrierenden Massen bröckelte die militärische Putschfront. Chávez-treue Militärs begannen den Präsidentenpalast anzugreifen und andere befreiten ihn aus der Gefangenschaft. Innerhalb eines Tages war die Regentschaft von „Pedro dem Kurzen“, wie er später spöttisch genannt wird, beendet. Nach seiner Rückkehr ins Präsidentenamt gab sich Chávez seinen Gegnern gegenüber versöhnend, entschuldigte sich bei den VenezolanerInnen für begangene Fehlleistungen und tauschte umgehend in die Kritik geratene Mitglieder von Wirtschaftsgremien und der PdVSA-Führung aus. Die Polarisierung der venezolanischen Bevölkerung aber, konnte nicht mehr rückgängig gemacht werden.⁵¹⁴

VI.4.3. Auf der Suche nach neuen Formen des Protests - der Golpe petrolero 2003

Auf der Suche nach neuen Strategien und Formen des Protests, wollte die Opposition nach dem fehlgeschlagenen Putsch und der abhanden gekommenen

⁵¹² Vgl. Cannon, Barry (2004). Venezuela, April 2002: Coup or Popular Rebellion? The Myth of a United Venezuela. In: Bulletin of Latin American Research, 23/3. S.296

⁵¹³ Vgl. ebd. S.297ff

⁵¹⁴ Vgl. ebd. S.298ff

Unterstützung durch das Militär, den empfindlichsten Nerv der Chávez-Regierung treffen – das Erdöl. Durch Reformen der staatlichen Erdölinstitutionen ging Chávez auf Konfrontation mit den Führungseliten dieser Unternehmen.⁵¹⁵ Die *Meritocracia* – die leitende Ingenieurs- und Angestelltenelite der PdVSA – empfand diese als schwerwiegenden Eingriff in die gewachsenen Strukturen der Erdölwirtschaft und sah ihr System der Protegierung in Gefahr, da mit den Jahren Struktur und Mitarbeiterzahl des Erdölkonzerns in die Höhe geschneit waren.⁵¹⁶

Der von FEDECAMARAS und CTV ausgerufene *paro* *cívico*, mit der maßgeblichen Beteiligung des Erdölkonzerns PdVSA und seiner privaten Partnerunternehmen, war ein groß angelegter Streik mit teilweisen Aussperrungen und Sabotageakten.⁵¹⁷ Die Erdölproduktion Venezuelas kam dadurch innerhalb von kurzer Zeit fast zum Erliegen. Enorme Einbußen staatlicher Einnahmen, Treibstoffknappheit und in weiterer Folge Versorgungsengpässe von Lebensmitteln waren die Folgen. Ziel und Endpunkt dieses Streikes sollte das Ende von Chávez und seinem „autoritären“ Regime sein.

Die Aufrechterhaltung eines Teils der Erdölproduktion konnte auf Grund der Unterstützung durch das Militär und Chávez-Anhänger vollbracht werden. Der *golpe petrolero* musste nach zwei Monaten von der Opposition abgebrochen werden, da der Widerstand der auf den Straßen demonstrierenden Massen zu groß wurde. Die Folge waren 18.000 Kündigungen (bei einer Gesamtangestelltenzahl von 38.000) bei der PdVSA - mit der Begründung von Chávez, sie hätten während des Streiks grob fahrlässig gehandelt.⁵¹⁸

Dem protestierenden *pueblo* und den Menschen die geholfen haben die Erdölproduktion wieder zum Laufen zu bringen wird die Hauptrolle in der Rückeroberung und Niederschlagung dieses Streiks zugeschrieben. Das Volk wurde – wie später immer wieder von Chávez betont - zum Protagonisten der bolivarianischen

⁵¹⁵ Vgl. dazu Kap. VII. DAS ERDÖL UND DIE ERDÖLRENTE

⁵¹⁶ Vgl. *Hellinger* (2006) a.a.O. S.487

⁵¹⁷ Anm.: Eine maßgebliche Rolle wurde in diesem Streik vom US-amerikanischen Unternehmen Intesa gespielt, an das die gesamte Netzwerkadministration von PdVSA ausgelagert wurde. Der Streik dieses Unternehmens legte das gesamte Computersystem lahm: Verkaufsabwicklung, Be- und Entladung von Schiffen und die Raffinerien. Die Regierung und der Erdölminister Alí Rodríguez Araque (PPT) warteten dennoch einen Monat auf die gerichtliche Billigung der Übernahme dieses Unternehmens, bevor sie in diesen Streik eingriffen – da es vor allem Araque wichtig war, die Übergabe auf rechtsstaatlich unanfechtbare Weise durchzuführen. Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.249

⁵¹⁸ Anm.: Für eine ausführlichere Darstellung des Generalstreiks siehe: *Twickel* (2006) a.a.O. S.244ff

Revolution.⁵¹⁹ Fortan lautet ein Leitspruch von Chávez: *Ahora es de todos* – Jetzt gehört es allen (das Erdöl!). Ein Slogan, der die Wandlung der PdVSA von einem Elitenbetrieb zu einem Konzern des *pueblos* zum Ausdruck bringt. Das staatliche Grundrecht auf die Erdölrente soll fortan gesichert werden und somit zur Basis und Geldquelle Nummer Eins Venezuelas werden. Trotz all dieser Rhetorik von Chávez offenbart die realpolitische Handlungsweise der Regierung eine pragmatische, den Erdölmultis und Konsumentenländern gegenüber vertrauensserweckende Handlungsweise. Venezuela bleibt auch weiterhin ein sicherer Versorger internationaler Erdölmärkte.⁵²⁰

VI.4.4. Das *referendo revocatorio* – 2004

„¡Elecciones Ya!“

(Wahlkampfsllogan)⁵²¹

Nachdem die Opposition das Druckmittel Erdöl und ihren Einfluss auf die PdVSA verloren hatte, wurde ein weiterer Strategiewechsel notwendig. Chávez sollte nun auf verfassungskonformen Weg aus dem Amt gewählt werden, eine Möglichkeit die durch die plebiszitären Elemente der neuen partizipativen Verfassung geschaffen wurde. In einem Abwahlreferendum nach der Hälfte der Amtszeit müssen zumindest gleich viele Wähler für die Abwahl des Amtsträger stimmen, wie bei der Einsetzung für ihn gestimmt haben. Die oppositionelle Dachorganisation *Coordinadora Democrática* (CD) und die für die Sammlung der notwendigen Stimmen gegründete überparteiliche Organisation *Úmate* engagierten sich für

⁵¹⁹ Anm.: Ein Beispiel für die Rhetorik von Chávez übersetzte Christoph Twickel: „Lasst uns den Märtyrern vom April Tribut zollen, den Märtyrern des Volkes, all denen, die an jenen Tagen fielen, als die Eliten, die Oligarchie jenen makabren, faschistischen Umsturzplan in Bewegung setzte. Diese faschistische Oligarchie weigert sich, die Realität anzuerkennen, dieses noble venezolanische Volk zu akzeptieren. Dieser faschistischen Oligarchie geht die Galle über angesichts der Tatsache, dass es endlich das Volk ist, das Venezuela regiert, dass nach all den Jahren das Volk seinen Kampfgeist zurückgewonnen hat, sich an die Spitze gesetzt hat, um die Gegenwart und die Zukunft zu gestalten.“ Chávez Frías, Hugo (2002). Discurso ante la marcha popular en respaldo a su gobierno. Caracas. Aus: www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/marcha20021013.asp, am 23. Oktober 2008. Übersetzt von: Twickel (2006) a.a.O. S.227

⁵²⁰ Vgl. ebd. S.252

⁵²¹ Anm.: „Wahlen sofort!“

diesen Weg.⁵²² Es benötigte jedoch zwei Einreichungen von Unterschriften für die Einsetzung eines Abwahlreferendums, da Teile des ersten Versuchs als Fälschungen vom CNE zurückgewiesen wurden. Als das *referendo revocatorio* schließlich stattfinden konnte, gewann Chávez, da die Mehrheit gegen seine Absetzung stimmte. Die Opposition beanstandete Unregelmäßigkeiten, die von Wahlbeobachtern jedoch nicht bestätigt wurden. Die hohe Wahlbeteiligung ist hier besonders hervorzuheben.⁵²³

Dez. 1998	Apr. 1999	Dez. 1999	Jul. 2000	Aug. 2004	Dez. 2006	Dez. 2007
53,20	62,,35	55,63	43,69	30,08	25,30	44,11

Tabelle 8: Wahlabstinenz (1998-2007)⁵²⁴

Durch das Abwahlreferendum wurde Chávez wieder einmal an einen Wahlkampf gebunden, ein Kennzeichen seiner ersten Regierungsjahre. Nach dem Referendum war die Opposition jedoch endgültig niedergedrungen. Zusätzlich folgten weitere Niederlagen bei den Regionalwahlen desselben Jahres, bei denen die Opposition bis auf zwei Gouverneursposten alle an das *Chávista*-Lager verlor. Der innenpolitische Gegenpol zu Chávez war in den vorangegangenen Jahren fragmentarisch zerstückelt worden und stellte nun keine übermäßige Gefahr mehr für den Präsidenten dar. Im Jahr 2004 erfolgte darum auch die Auflösung des oppositionellen Bündnisses *Coordinadora Democrática*, die keines ihrer Ziele erreichen konnte.⁵²⁵

Die Wahlen zur Nationalversammlung im Jahre 2005 sahen für die Opposition wenig vielversprechend aus. Zunächst versuchte sie im Wahlkampf den nationalen Wahlrat CNE ins Kreuzfeuer ihrer Kritik zu heben, da eine abermalige Strategie gegen die Person Chávez als aussichtslos galt. Kurz vor den Wahlen zogen jedoch die vier größten Oppositionsparteien - AD, COPEI, *Primero Justicia* (PJ), *Proyecto Venezuela* (PV) - ihre Kandidatur für die Wahlen zur *Asamblea Nacional* zurück. Die Opposition versuchte durch diesen Wahlboykott den *Chávismo* auf andere Weise zu diskreditieren, da durch die Abwesenheit einer Opposition in der Nationalversammlung der Vorwurf einer autoritären Entwicklung bestätigt scheint.

⁵²² Anm.: *Súmate* wurde u.a. von der NED (der staatlich finanzierten US Organisation *National Endowment for Democracy*) finanziert. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.264ff

⁵²³ Vgl. u.a. Azzellini (2007) a.a.O. S.63ff

⁵²⁴ Eigene Darstellung. Vgl. *Consejo Nacional Electoral* (CNE). Aus: <http://www.cne.gov.ve/estadisticas.php>, am 31. Oktober 2008

⁵²⁵ Vgl. ebd. S.73ff

Eine immens niedrige Wahlbeteiligung von 25 Prozent war die Folge, sowie die Aufteilung aller Sitze in der Nationalversammlung an das Chávista-Lager. Die Chávistas hatten nun in der *Asamblea Nacional* die notwendige Verfassungsmehrheit, die ihnen in der vorangegangenen Periode gefehlt hatte. Chávez ging damit erneut gestärkt aus Wahlen hervor.⁵²⁶

Im folgenden Jahr 2006 fanden Präsidentschaftswahlen statt und der Gegenkandidat zu Chávez, Manuel Rosales, versuchte durch sehr *Chávista*-ähnliche Sozialprogramme bei der armen Bevölkerung zu punkten: Die Einführung einer Grundversorgung, d.h. eines Mindestlohns war der attraktivste Vorschlag darunter. Divergierende Positionen zu Chávez ließen sich in der Wirtschafts- und Bildungspolitik finden, die Rosales vor allem auf vertrauensbildende Anreizsysteme für ausländisches Kapital aufbaute. Darunter sind hauptsächlich die Nichtantastung privaten Eigentums sowie die Entpolitisierung und -ideologisierung des Bildungssystems zu verstehen.⁵²⁷ Das Regierungsprogramm konzentrierte sich auf die gerechte Verteilung der Erdöleinnahmen und die Ausrufung des *Plan Siembra Petrolera* – durch Erdölgelder sollen die Erschließung neuer Felder und Infrastrukturprojekte finanziert werden.⁵²⁸ Schon im Wahlkampf machte Chávez deutlich, dass er bei einem Wahlgewinn eine Verfassungsänderung anstrebe, die ihm eine weitere Amtszeit auf unbegrenzte Zeit ermöglicht. Chávez gewann die Präsidentschaftswahlen und beschleunigte fortan das Tempo der bolivarianischen Revolution.

⁵²⁶ Vgl. Azzellini (2007) a.a.O. S.75ff

⁵²⁷ Vgl. Welsch, Friedrich (2006). Chávez' Wahlsieg: Ein Mandat für die sozialistische Revolution? In: GIGA Fokus Lateinamerika, 12/2006. S.3ff

⁵²⁸ Vgl. *Plan Siembra Petrolera 2005-2030*. Aus: http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.sp/design/readmenuprinc2.tpl.html&newsid_temas=32, am 30. Oktober 2008

VI.5. Sozialpolitik und Sozialprogramme

„Im Jahr 2021 soll es keine Armut mehr auf venezolanischem Territorium geben. Das ist die Mission aller Missionen, die große Mission Christus.“

(Hugo Chávez)⁵²⁹

Im Jahr 2000 rief Hugo Chávez erste soziale Programme ins Leben, welche die sozialen Bedingungen verbessern sollten. Im *Plan Bolívar 2000* (1999-2000) wurde das Militär, im Sinne der zivil-militärischen Allianz für soziale Projekte, Infrastruktur- und Bildungsprogramme herangezogen. Es sollte von einem Repressionsapparat zu einer staatlichen Hilfsinstitution transformiert werden und baute Schulen, reparierte Straßen, etc.⁵³⁰ Die bereits erwähnten *Leyes Habilitantes* waren ein weiterer Schritt in Richtung neue Sozialpolitik, die unbestritten notwendig geworden waren, nachdem ab den 1980er Jahren weite Teile der venezolanischen Bevölkerung verarmt sind.⁵³¹

Mit Ende des *golpe petrolero* begann Chávez auf inhaltlicher, sozialer Ebene verstärkt zu agieren. Die Voraussetzung dafür war die Umgestaltung der PdVSA in eine Art Sozialministerium und die Maximierung der Renteneinnahmen die durch die Revitalisierung der OPEC und damit einhergehenden Erdölpreiserhöhungen möglich wurden.⁵³² Durch die Einführung von *empresas mixtas* – gemischten Gesellschaften, wurde der Staatsanteil an den Erdöleinnahmen erhöht, die dann unabhängig von den existierenden staatlichen Strukturen in umfangreiche Sozialprogramme investiert werden.⁵³³ Kern dieser Sozialprogramme bilden die sogenannten *Misiones*: „kampagnenartige, flächendeckende Sozialprojekte, die im

⁵²⁹ Chávez Frías, Hugo (2004). Acto del Desfile de las Misiones Bolivarianas. Los Proceres. Aus: <http://www.mre.gov.ve/Noticias/Presidente-Chavez/A2004/DiscurChavez241-04.htm>, am 23. Oktober 2008. Übersetzt von: Twickel (2006) a.a.O. S.273

⁵³⁰ Vgl. *Plan Bolívar 2000*. Aus: <http://www.mpd.gob.ve/prog-gob/proyb2000.htm>, am 23. Oktober 2008; Azzellini (2007) a.a.O. S.125ff

⁵³¹ Vgl. DiJohn, Jonathan (2005). Economic liberalization, political instability, and state capacity in Venezuela. In: International Political Science Review, 26/1. S.115ff

⁵³² Vgl. dazu Kap. VII. DAS ERDÖL UND DIE ERDÖLRENTE

⁵³³ Anm: In Venezuela aktive transnationale Unternehmen müssen eine 60prozentige Beteiligung des venezolanischen Staates an Erschließungs-, Förderungs- und Raffinerieanlagen zulassen, um überhaupt im Land aktiv werden zu können. Außerdem müssen 50 Prozent der Bruttoeinnahmen als Steuern oder *regalías* an den Staat zurückfließen. Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.258ff

ganzen Land die wichtigsten sozialen Probleme bekämpfen sollen.“⁵³⁴ So wurden *Misiones* für Gesundheit, Bildung, Landverteilung, Wohnungsbau, etc. gegründet. Dazu erfolgt der Aufbau von neuen Strukturen und Institutionen, um den klientelistischen Verwaltungsapparat der Ministerien zu umgehen, die auf der Partizipation der Bevölkerung beruhen.⁵³⁵

Einen Schwerpunkt der Sozialpolitik von Chávez bildete von Beginn an der Gesundheitssektor und hier findet sich auch ein berühmt gewordenes Beispiel für die geschaffenen Missionen: die *Misión Barrio Adentro*. Sie funktioniert nach dem Konzept der *Salud integral* – einer gesamtheitlichen Gesundheitsversorgung, das von Kuba übernommen wurde und durch ein Kooperationsabkommen mit Kuba hauptsächlich kubanische Ärzte beschäftigte. In nachbarschaftlichen Gesundheitskomitees soll von der Bevölkerung selbst die notwendige Infrastruktur organisiert und eine umfassende Gesundheitsversorgung angeboten werden.⁵³⁶ Mitte 2006 konnten bereits 17 Millionen VenezolanerInnen (bei einer Gesamtbevölkerung von 25 Millionen) mit diesem Programm erreicht werden.⁵³⁷

Dadurch entstand jedoch ein paralleles Gesundheitswesen, das durch die Ausweitung des Programmes auf die *Misión Barrio Adentro II* (Diagnose- und Rehabilitationszentren) und *Misión Barrio Adentro III* (stärkere Anbindung von *Barrio Adentro* an öffentliche Krankenhäuser und deren Modernisierung), und *Misión Barrio Adentro IV* (Spezialkliniken) noch verstärkt wurde. Die Kritik der Opposition an *Barrio Adentro* lies nicht lange auf sich warten. Die *Misión* wurde als Mittel zur schleichenden Kubanisierung Venezuelas betrachtet. Die darin arbeitenden kubanischen Ärzte seien nicht fachgerecht ausgebildet, würden VenezolanerInnen die Arbeitsplätze wegnehmen und seien überhaupt verdeckte kubanische Agenten. Die Replik der Regierung konzentrierte sich auf die Argumentation, dass venezolanische Ärzte oft nicht bereit seien zu einem Mindestlohn in den Barrios des Landes zu arbeiten.⁵³⁸

⁵³⁴ Zehetmayer (2007) a.a.O. S.188

⁵³⁵ Vgl. Azzellini (2007) a.a.O. S.127

⁵³⁶ Vgl. *Misión Barrio Adentro*. Aus: <http://www.barrioadentro.gov.ve/>, am 30. Oktober 2008

⁵³⁷ Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.269

⁵³⁸ Vgl. ebd. S.268

Einen zweiten strategischen Schwerpunkt für den bolivarianischen Transformationsprozess bildet die Bildungspolitik, im Zuge derer zahlreiche Missionen geschaffen wurden. Eine der ersten gegründeten *Misiones* in diesem Bereich konnte bereits 2005 einen Erfolg für sich verbuchen - *Misión Robinson I*. Ihr Ziel, die flächendeckende Alphabetisierung Venezuelas, wurde von der UNESCO nach nur zwei Jahren als Erfolg titulierte: Weniger als 1% der venezolanischen Bevölkerung galten zu diesem Zeitpunkt noch als Analphabeten, im Vergleich zu 6,12% im Jahr 2001, d.h. 1.482.533 Menschen konnte innerhalb kurzer Zeit Lesen und Schreiben beigebracht werden.⁵³⁹ Die Fortsetzungen dieser Mission sind die *Misión Robinson II* (Grundschulabschluss für Erwachsene innerhalb von zwei Jahren) und *Misión Robinson III* (Berufliche Perspektiven für Absolventen der ersten Robinson Stufe), neben anderen Missionen mit einem Schwerpunkt auf Bildungsmaßnahmen.⁵⁴⁰ Weiters wurden *Bolivarianische Schulen* (Ganztagsschulen mit Verpflegung und neuen Lehrplänen) und die *Bolivarianische Universität* als Alternative zu den elitären Universitäten des Landes gegründet. Skepsis an diesem Projekt ist nach Birgit Zehetmayer insofern angebracht, dass hier politische Bildung mit dem *Chávismo* gleichgesetzt wird und die *Bolivarianischen Universitäten* als „offene Parteischulen“ mit der einzigen Fachrichtung „Öffentliche Verwaltung“ bezeichnet werden können.⁵⁴¹

Die mit den *Misiones* geschaffene Parallelstruktur zum Bildungs- und Gesundheitssystem wird von der PdVSA finanziert. Der Vorwurf der Ideologisierung des Gesundheits- und Bildungswesens, etc. und die strukturellen Probleme wie Ineffizienz und Korruption begleiten die *Misiones* seit ihrem Beginn. Außerdem wird kritisiert, dass die *Misiones* kaum nachhaltige Strukturen schaffen würden, vielmehr durch ihren populistischen Verteilungsaspekt „keine Alternativen zum bisherigen Almosensystem sozialer Projekte darstellen“. ⁵⁴²

„Für Chávez aber sind die *Misiones* Keim einer Entwicklungsstrategie, die die dritte Welt aus der Rolle des Bittstellers befreien soll. »Wenn wir die globale, die weltweite soziale Schuld begleichen wollen, sollten wir armen Völkern dieses

⁵³⁹ Vgl. *Ministerio de Comunicación e Información* (Hrsg.)(2006). Venezuela: Territorio Libre de Analfabetismo. Colección Temas de Hoy. Caracas.

⁵⁴⁰ Vgl. Azzellini (2007) a.a.O. S.140

⁵⁴¹ Zehetmayer (2007) a.a.O. S.189

⁵⁴² Ebd. S.188f

Planeten die Entwicklungshilfe ausschlagen«, so Chávez. »Wir sollten dies aus Gründen der Würde ausschlagen und echte Veränderungen fordern, statt auf Almosen zu hoffen.«⁵⁴³

Trotz einer möglichen Ideologiekritik an den Sozialprogrammen von Chávez ist anzumerken, dass die *Misiones* wesentliche Fortschritte für die ärmste Bevölkerung in Venezuela mit sich gebracht haben. Um die *Misiones* zu unterstützen rief Chávez auch verstärkt zur Gründung von Basisorganisationen auf und propagierte Formen der kommunalen Zusammenarbeit: Transport- und Landwirtschaftskooperativen, Nachbarschaftsorganisationen, freie Radio- und TV-Sender.⁵⁴⁴

VI.6. Außenpolitik

Die Außenpolitik des Chávismo steht in einem engen Zusammenhang mit dem bolivarianischen politischen Projekt und soll in weiterer Folge kurz skizziert werden.⁵⁴⁵ Sie ist klar vom Schwerpunkt einer Süd-Süd-Kooperation geprägt, mit einer anti-neoliberalen Ausrichtung und nimmt eine gegenhegemoniale Position zu den USA ein. Gregory Wilpert nennt als die vier Hauptpfeiler der venezolanischen Außenpolitik die Förderung der lateinamerikanischen Integration, die Diversifizierung der venezolanischen Außenbeziehungen, die Stärkung der Position Venezuelas in der internationalen Ökonomie und die Förderung eines neuen Regimes der hemisphärischen Sicherheit.⁵⁴⁶ Die Außenpolitik ist auch jener Politikbereich der international am meisten Beachtung findet und durch die radikale Rhetorik von Chávez unterstützt wird. Von Andreas Boeckh im Jahr 2002 noch als „rhetorische Show ohne Substanz und materielle Grundlage“⁵⁴⁷ bezeichnet,

⁵⁴³ Chávez Frías, Hugo (2006). Palabras inaugurales de la IV. Cumbre de la Deuda social. Caracas. Aus: <http://alopresidente.gob.ve>, am 30. Oktober 2008. Zit. nach: Twickel (2006) a.a.O. S.270f

⁵⁴⁴ Anm.: Für eine tiefergehende Darstellung der Sozialpolitik unter Chávez vgl. Wilpert, Gregory (2007a). Changing Venezuela by Taking Power. The History and Policies of the Chávez Government. Verso. London/New York. S.105ff

⁵⁴⁵ Anm.: Für tiefergehende Ausführungen zur Außenpolitik von Chávez vgl. u.a. Wilpert (2007a) a.a.O. S.151-181; González Urrutia, Edmundo (2006). Las dos etapas de la política exterior de Chávez. In: Nueva Sociedad, 205. S.159-171; Boeckh, Andreas (2005c). Die Außenpolitik Venezuelas: Von einer „Chaosmacht“ zur regionalen Mittelmacht und zurück. In: Diehl, Oliver/Muno, Wolfgang (Hrsg.). Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang? Vervuert. Frankfurt am Main. S.85-98

⁵⁴⁶ Vgl. Wilpert (2007a) a.a.O. S.153ff

⁵⁴⁷ Boeckh, Andreas (2002). Die Außenpolitik Venezuelas. In: Calcagnotto, Gilberto/Nolte, Detlef (Hrsg.). Südamerika zwischen US-Amerikanischer Hegemonie und brasilianischem

wiederruft selbiger im Jahre 2006 sein Urteil als eine „Fehleinschätzung“.⁵⁴⁸ So wurde Chávez 2005 sogar von der kolumbianischen Wochenzeitung *Semana* zum „Mann des Jahres“ gekürt, da er eine „Veränderung der politischen Landkarte Lateinamerikas“ unterstützt hat.⁵⁴⁹

Mit der Ablehnung der von den USA propagierten Freihandelszone *Free Trade Area of the Americas* (FTAA) / *Área de Libre Comercio de las Américas* (ALCA), dem Austritt aus dem Andenpakt *Comunidad Andina de Naciones* (CAN), dem Beitritt zu *Mercado Común del Sur* (MERCOSUR) und der Forcierung der *Alternativa Bolivariana para las Américas* (ALBA), legte Chávez einen klaren Schwerpunkt auf eine politische Neuorientierung in Lateinamerika die auf eine regionale Integration abzielt. So basiert ALBA auf den Prinzipien: Solidarität, Kooperation, gegenseitige Unterstützung und gegenseitige Ergänzung. Ziel ist die Entstehung eines eigenständigen Wirtschaftsraumes, in dem Armut und soziale Exklusion wirksam bekämpft werden und bestehende Asymmetrien in den ökonomischen Beziehungen der einzelnen Länder berücksichtigt werden. Damit soll der Hegemonie der USA durch eine politische und wirtschaftliche Integration Lateinamerikas ein Modell gegenübergestellt werden, das sich für einen regionalen Protektionismus einsetzt.⁵⁵⁰

Die enormen Erdöleinnahmen stellen in der Außenpolitik Venezuelas das bestimmende Machtelement dar.⁵⁵¹ Kuba und Bolivien profitieren von finanziellen Zuwendungen Venezuelas sowie Argentinien und Ekuador, denen von Venezuela Schuldtitel abgekauft wurden.⁵⁵² Die politische Einigung des lateinamerikanischen Kontinents umfasst weiters zahlreiche Integrationsvorhaben in den Finanz-, Energie-, Militär-, Telekommunikations-, Kultur- und Bildungssektoren.⁵⁵³ Hervorzuheben ist in diesem Zusammenhang der Versuch von Chávez eine

Führungsanspruch. Konkurrenz und Kongruenz der Integrationsprozesse in den Amerikas. Verfuert. Frankfurt/Main. S.212-225

⁵⁴⁸ Boeckh (2006) a.a.O. S.1

⁵⁴⁹ Vgl. Shifter, Michael (2006). In Search of Hugo Chávez. In: Foreign Affairs, 85/3. S.58

⁵⁵⁰ Vgl. <http://www.alternativabolivariana.org/>, am 30. Oktober 2008

⁵⁵¹ Vgl. Serbin, Andrés (2006). Cuando la limosna es grande. El Caribe, Chávez y los límites de la diplomacia petrolera. In: Nueva Sociedad, 205. S.75-91

⁵⁵² Vgl. Sader, Emir (2006). Ärzte für Öl. In: Le Monde diplomatique, 7894 vom 10. Februar 2006. S.19

⁵⁵³ Boeckh (2006) a.a.O. S.14

autonome Energiekooperation in Lateinamerika zu gründen. *Petroamérica* (bestehend aus den Teilgesellschaften: *Petrocaribe*, *Petroandina* und *Petrosur*) ist ein kontinentaler Brennstoffverbund, in dem die Mitgliedsstaaten Energieressourcen unter Vorzugsbedingungen austauschen können.⁵⁵⁴ Für Andreas Boeckh ist daher die Außenpolitik Venezuelas vom Machtfaktor Erdöl abhängig. Er sieht die Zustimmung der anderen lateinamerikanischen Länder zu seinen Integrationsvorhaben durch eine „Instrumentalisierung der explodierenden Öleinnahmen“ begründet. Die außenpolitische Macht Venezuelas könnte laut ihm also ein „Ablaufdatum“ haben.⁵⁵⁵

Auf der Ebene der Finanzinstitutionen kündigte Venezuela 2007 seinen Austritt aus dem *Internationalen Währungsfonds* (IWF) und Weltbank an und gründete die *Banco del Sur* – die Bank des Südens. Dies ist ein lateinamerikanisches Projekt von Argentinien, Brasilien, Venezuela, Bolivien, Paraguay, Ecuador und Uruguay, um regionale Entwicklung und Infrastrukturprojekte zu finanzieren. Ziel ist die Schaffung ökonomischer Selbstständigkeit und die Mitbestimmung bei Marktpreisen lateinamerikanischer Rohstoffe auf den Weltmärkten.⁵⁵⁶

Die Beziehungen zu den USA sind aus den bisher genannten Gründen nicht konfliktfrei. Durch die Initiative von Chávez ist ALCA ein gescheitertes US-Projekt. Im Laufe der Jahre häuften sich vor allem rhetorische Sticheleien und Verstimmungen zwischen den beiden Ländern. Die Agitation von Chávez gegen die USA wurde immer härter, so brandmarkte er vor der UN-Hauptversammlung die „hegemonialen Bestrebungen des nordamerikanischen Imperialismus“ der „das Überleben der menschlichen Spezies in Gefahr bringe“. Bush bezeichnete er in diesem Zusammenhang als „imperialistischen Diktator“ und „Teufel“ der am Rednerpult den Geruch von Schwefel hinterlassen habe.⁵⁵⁷ Aller Rhetorik zum Trotz zeigt jedoch die Außenhandelsstruktur von Venezuela noch immer die

⁵⁵⁴ Vgl. *Petroamérica*. Aus:

http://www.pdvsa.com/index.php?tpl=interface.en/design/readmenu princ.tpl.html&newsid_temas=46, am 30. Oktober 2008

⁵⁵⁵ Boeckh (2006) a.a.O. S.15

⁵⁵⁶ Vgl. Zehetmayer (2008) a.a.O. S.208

⁵⁵⁷ Chávez Frías, Hugo (2005). Discurso ante la 60. Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Aus: http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/discurso_onu.asp, am 30. Oktober 2008. Zit. nach: Twickel (2006) a.a.O.

wichtige Rolle der USA als Hauptabnehmerland für venezolanische (Erdöl-) Exporte mit einem 57prozentigen Anteil im Jahr 2006.⁵⁵⁸ Chávez hat bisher auch niemals den Rahmen einer Freien Marktwirtschaft verlassen und erfüllt seine Wirtschafts- und Lieferverträge.⁵⁵⁹ Seine widerspenstige Rhetorik steht damit im Widerspruch zu seiner unbedingten Vertragstreue. Obwohl das Ziel einer Diversifizierung der Hauptabnehmerländer durch Verhandlungen mit China und Indien vorangetrieben wird, konnte die Abhängigkeit Venezuelas von den USA (noch) nicht eingedämmt werden.⁵⁶⁰ Das Ziel die technologische Abhängigkeit zu den Ländern des Nordens zu verringern, wird von Chávez jedoch durch die Intensivierung der Beziehungen zu Afrika (Schaffung eines eigenen Vize-Außenministers), China (gemeinsame Herstellung von Computern), Indien (Ausbau des venezolanischen Eisenbahnnetzes), Iran (Herstellung gemeinsamer Traktoren) und Russland (Produktion des Kalaschnikow Sturmgewehres in Venezuela) intendiert.⁵⁶¹

VI.7. Medien und Medienpolitik

Die Beziehung von Hugo Chávez zu den Medien Venezuelas ist einerseits eine äußerst konfliktreiche und andererseits stellt sie einen grundlegenden Pfeiler seiner Kommunikation mit der venezolanischen Bevölkerung dar. Die Medienpolitik seiner Regierung ist aus diesem Grund ein wichtiges Politikfeld, dem Aufmerksamkeit geschenkt werden muss, will man mehr über den politischen Diskurs von Hugo Chávez herausfinden. Die privaten Kommunikationsmedien (vor allem Fernsehsender, aber auch Radios und Zeitungen) haben nach dem Untergang des traditionellen Parteiensystems praktisch die Rolle der Opposition übernommen, indem sie den politischen Diskurs und vor allem die politische Auseinandersetzung bestimmen.⁵⁶² Daraus versteht sich, warum Medien und die Medienpolitik ein derart wichtiges Feld sowohl für Chávez als auch für die Opposition darstellen.

⁵⁵⁸ Vgl. *Deutsche Bundesagentur für Außenhandel* (2008). Wirtschaftsdaten Kompakt - Venezuela. Aus: https://www.bfai.de/ext/anlagen/MktAnlage_5999.pdf?show=true, am 30. Oktober 2008

⁵⁵⁹ Vgl. *Hellinger* (2006) a.a.O. S.489

⁵⁶⁰ *Zehetmayer* (2007) a.a.O. S.193ff

⁵⁶¹ Vgl. *González* (2006) a.a.O. S.165ff

⁵⁶² Vgl. *Werz* (2005) a.a.O. S52; *Hellinger* (2006) a.a.O. S.488; *Diehl*, Oliver (2005). Hugo Chávez – Charisma als soziokulturelles Phänomen. In: Ders. (Hrsg.). *Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang?* Vervuert. Frankfurt am Main. S.58

Nur wenige, unbedeutende Fernsehkanäle befinden sich in der Hand der Regierung (*Canal 8* und *Venezolana de Televisión* – VTV), der Großteil jedoch ist in privater Hand (*Venevisión*, *Globovisión*, *Televen* und bis 2007 *Radio Caracas Televisión* – RCTV).⁵⁶³ Beide Seiten berichten bewusst einseitig, was Birgit Zehetmayer zur Schlußfolgerung bringt: Es „gilt daher bedauerlicherweise, dass es im heutigen Venezuela kein Informationsmedium gibt, das ohne Vorzeichen konsumiert werden könnte.“⁵⁶⁴ Die politische Auseinandersetzung spielt sich also auf der Ebene staatlicher versus privater (Fernseh-)Kanäle ab. Ein prominenter Oppositioneller, Teodoro Petkoff, schreibt sogar von einer „Art Krieg zwischen den Medien und der Regierung“⁵⁶⁵ und verurteilt die provozierende Rolle von Chávez in diesem Konflikt, die laut Petkoff zu Gewalt von Chávistas gegenüber den privaten Medien geführt hat und kritisiert die verbalen Angriffe von Chávez auf Inhaber von Medienanstalten und bestimmte Journalisten.⁵⁶⁶ Von den Chávistas wird der Konflikt jedoch der eskalierenden Haltung der privaten Medien zugeschrieben, die in der Auseinandersetzung rund um den Putschversuch 2002 ihren Ausgang fand.

Während die Wahlkampagne 1998 und das erste Regierungsjahr noch von einer wohlwollenden bzw. abwartenden Stellung der privaten Medien gekennzeichnet war, veränderte sich deren Umgangsform vor dem Putschversuch 2002 – wie bereits näher ausgeführt – grundlegend.⁵⁶⁷ Als Folgewirkung dieser Ereignisse ist auch die Schließung des populären Fernsehsenders RCTV zu sehen, der während des Streiks vor allem durch seine regierungskritische Stellung herausstach. Im Jahr 2007 – fünf Jahre nach dem Putschversuch – verlor er die Nutzungsrechte für den zweiten staatlichen Kanal, d.h. seine Sendelizenz wurde nicht verlängert. Von oppositioneller Seite wird die Schließung als vehemente Einschränkung der Meinungsfreiheit betrachtet. Auf die Kritik der Zensur von Seiten der Opposition, wurde jedoch von Chávez gerade der Erhalt der Meinungsfreiheit durch die erfolgte Schließung hervorgehoben.⁵⁶⁸ Der Sendekanal wurde in weiterer Folge für die

⁵⁶³ Vgl. Diehl (2005) a.a.O. S.59

⁵⁶⁴ Zehetmayer (2007) a.a.O. S.191

⁵⁶⁵ Petkoff, Teodoro (2005). Chávez und die Medien. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.118

⁵⁶⁶ Vgl. Petkoff (2005) a.a.O. S.119

⁵⁶⁷ Vgl. ebd. S.113; vgl. dazu auch Kap. VI.4.2 Zum (medialen) Putschversuch - 2002

⁵⁶⁸ Vgl. Zehetmayer (2007) a.a.O. S.190f

Einführung einer neuen öffentlichen Fernsehanstalt herangezogen, *Televisora Venezolana Social* (TVes) und dient damit, laut Regierung, der Demokratisierung der Medien. Dieser Standpunkt wird von der Regierung Chávez auch durch die Förderung für die Gründung von Medien(-unternehmen), Basisfernsehsationen und -radios untermauert, die eine Diversifizierung der venezolanischen Medienlandschaft intendiert.⁵⁶⁹ Waren vor der Schließung von RCTV die Mehrheitsverhältnisse der Medien (sowohl der Eigentumsrechte, als auch der Reichweite und Seherzahlen) eindeutig zu Gunsten der Opposition gestaltet, so bietet sich nach dem Entzug der Sendelizenz von RCTV und der Gründung des staatlichen Senders TVes auf derselben Frequenz, ein anderes Bild. Inwiefern sich TVes, wie von der Regierung geäußert, als neutraler Berichterstatter beweisen wird, ist jedoch noch abzuwarten.⁵⁷⁰

Einen wichtigen, wenn nicht den wichtigsten Punkt in der Medienpolitik von Chávez stellt sein Radio- und Fernsehprogramm *Aló Presidente* dar. Diese zunächst über das Radio ausgestrahlte, wöchentliche Sendung, wurde bereits kurz nach dem Amtsantritt von Chávez 1999 das erste Mal übertragen. Er tritt darin als Talk- und Showmaster auf, beantwortet live (telefonische) Anfragen der venezolanischen Bevölkerung und verspricht den AnruferInnen Hilfe bei ihren Problemen. Mit seinem „Infotainment-Mix“ siedelte Chávez bald ins Fernsehen um und dehnte seine Sendung von anfänglich einer auf bis zu fünf Stunden aus.⁵⁷¹ Mit *Aló Presidente* begab sich Chávez auf ein Terrain, dass bis dahin von der alten (politischen) Elite des Landes dominiert war, das Fernsehen:

„Eine eigene Sendung gab ihm die Möglichkeit, Selbstdarstellung unter Umgehung der oppositionellen Kanäle zu betreiben. Gleichzeitig garantiert das Fernsehen den kommunikativen Zugang zu Wählerschichten, von denen die politische Macht und das Überleben des Hugo Chávez abhängen.“⁵⁷²

⁵⁶⁹ Vgl. Neuber, Harald (2007). Gefahr für die Meinungsfreiheit. In: Telepolis, am 01.06.2007. Aus: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/25/25411/1.html>, am 30. Oktober 2008; Wilpert, Gregory (2007b). Censorship or Democratization? RCTV and Freedom of Speech in Venezuela. Aus: <http://www.counterpunch.org/wilpert06042007.html>, am 30. Oktober 2008

⁵⁷⁰ Vgl. Wilpert (2007b) a.a.O.

⁵⁷¹ Vgl. Twickel (2006) a.a.O. S.145f

⁵⁷² Diehl (2005) a.a.O. S.73f

Die Sendung *Aló Presidente* schuf daher schon sehr früh ein mediales Gegengewicht und hilft Chávez vor allem dabei, seine Wählerschichten in den *barrios* direkt zu erreichen. Diese unvermittelte Verbindung zum venezolanischen *pueblo* unterstreicht die große Bedeutung der Medien für Chávez. Von Pierre-André Taguieff wurde daher der Begriff „Tele-Populismus“⁵⁷³ geprägt: Anstatt sich intermediärer Institutionen, wie Parteien zu bedienen, ist für Chávez diese direkt (erscheinende) Kommunikation von enormer Bedeutung, die auf seinem nahezu täglichen Erscheinen in langen Diskursen, die einerseits mittels *cadenas* durch alle Fernsehkanäle durchgeschaltet werden oder auf seiner eigenen Show *Aló Presidente* basieren. Und Chávez nimmt diesen direkten Kontakt zu seinen WählerInnen ernst: Bis zum heutigen Tag absolvierte er bereits 322 Sendungen und weitete zudem die zunächst sonntägliche Ausstrahlung auf mehrere Sendungen pro Woche aus.⁵⁷⁴

Die Verwendung des Massenmediums Fernsehen und die Verpackung politischer Inhalte in eine Fernsehshow, sind sicherlich eine wichtige Begründung für die Beliebtheit von Chávez.⁵⁷⁵ *Aló Presidente* dient der Information über die neuesten politischen und wirtschaftlichen Entscheidungen, der Denunzierung politischer Gegner, der Bekanntgabe neuer Amtsinhaber politischer Posten, der Bildung der ZuhörerInnen, oder einfach nur der Präsentation von Gedichten und Liedern die Chávez zum Besten gibt.⁵⁷⁶ Der Diskurs in *Aló Presidente* ist weiters „mit Anekdoten, historischen Bezügen, religiösen Anspielungen sowie bolivarianischen und antiimperialistischen Parolen durchsetzt“⁵⁷⁷. Eine Konsequenz dieser medienbasierten Mobilisierung der Chavistas ist für Rosaly Ramírez Roa die Förderung der Passivität der MediennutzerInnen, die für soziale Aktionen oder die Integration des Volkes in den politischen Prozess nicht gerade förderlich ist.⁵⁷⁸

Die Sendungen finden an unterschiedlichen Orten über ganz Venezuela verstreut statt, mit der Teilnahme wichtiger VertreterInnen der Regierung die für Fragen von Chávez oder dem Publikum zur Verfügung stehen. Hervorstechendes Merkmal des „Showmasters“ Chávez ist seine geringe Vorbereitung für die Sendung, die

⁵⁷³ Pierre-André Taguieff. Zit. nach: Ramírez Roa (2003) a.a.O. S.150

⁵⁷⁴ Anm.: Nahezu alle bisherigen Fernsehshows können in Transkriptionen und Videos unter: <http://alopresidente.gob.ve/> im Internet angesehen werden.

⁵⁷⁵ Vgl. ebd. S.74

⁵⁷⁶ Vgl. Ramírez Roa (2003) a.a.O. S.151

⁵⁷⁷ Diehl (2005) a.a.O. S.73

⁵⁷⁸ Ramírez Roa (2003) a.a.O. S.151

größtenteils improvisiert abläuft: „Neben einigen Notizen und geladenen Gästen trifft Chávez offenbar kaum Vorbereitungen und muss auf Grund seiner Routine wohl als bekanntester Talkmaster Venezuelas gelten.“⁵⁷⁹

Chávez hat nicht nur seine eigene Fernsehsendung, sondern gründete einen ganzen, länderübergreifenden Nachrichtenkanal. *Telesur*⁵⁸⁰ soll eine Gegenöffentlichkeit zu den US-amerikanischen Sendern darstellen – „das erste gegenhegemoniale TV-Kommunikationsprojekt in Südamerika“⁵⁸¹ – und nahm 2004 sein Programm auf. Der Sender verbreitet Informationen über ALBA und ALCA, über die Militarisierung und Militärpräsenz der USA am Kontinent, aber auch über kulturelle und Umweltthemen, soziale Bewegungen und Migrationsthemen. Dieser Sender stellt für die Regierung eine Möglichkeit dar, die Macht der venezolanischen Fernsehsender im Ausland zu durchbrechen, da von ausländischen Anstalten vor allem die Berichterstattung von den privaten Medien übernommen wird.⁵⁸²

VI.8. Der Sozialismus des 21. Jahrhunderts

Das Ende des *golpe petrolero* markierte einen Wendepunkt in der Rhetorik von Hugo Chávez hin zu einer weiteren Radikalisierung seines politischen Diskurses. War bisher vom politischen Projekt des *Bolivarismo* die Rede⁵⁸³, so sprach er fortan von der Verwirklichung eines *Socialismo del siglo XXI* - Sozialismus des 21. Jahrhunderts in Venezuela. Dieser Prozess soll hier jedoch nur in cursorischer Art und Weise dargestellt werden, da einzelne Elemente in vorangegangenen Kapiteln und anderen Zusammenhängen bereits diskutiert wurden.⁵⁸⁴

Die Konturen dieses Sozialismus sind ähnlich unklar, wie die des *Bolivarismo*. Die flexible und situationsbezogene Position der Regierung hinsichtlich seiner Ausgestaltung, ließen ihn zu einem offenen Prozess werden, der erst mit Inhalten

⁵⁷⁹ Diehl (2005) a.a.O. S.74

⁵⁸⁰ Anm.: Die bisher teilnehmenden Länder sind: Uruguay, Kuba, Argentinien und Brasilien. Vgl. dazu: <http://www.telesur.tv/net/>

⁵⁸¹ Azzellini (2007) a.a.O. S.228

⁵⁸² Neuber (2007) a.a.O.

⁵⁸³ Vgl. dazu Kap. VI.1. Exkurs: Der Bolivarismo

⁵⁸⁴ Anm.: Für eine ausführlichere Darstellung vgl. u.a. López Maya, Margarita (2007). Ideas para debatir el socialismo del siglo XXI. Editorial Alfa. Caracas; Wilpert (2007) a.a.O. S.183ff

gefüllt werden bzw. seinen Weg finden musste.⁵⁸⁵ Im Grunde umfasst der *Socialismo del siglo XXI* die bisherigen Politiken die unter den *Bolivarismo* und *Chavismo* zu subsumieren waren, stellt aber eine qualitative Vertiefung des bolivarianischen Prozesses dar. Dieser Schritt war jedoch erst nach dem *golpe petrolero* möglich geworden, nachdem die finanziellen Ressourcen dafür gesichert und die oppositionellen Kräfte endgültig niedergedrückt waren. Andreas Boeckh nennt als „Konturen des Sozialismus des 21. Jahrhundert“: Die Bekämpfung der Ursachen der Armut, das Konzept einer gemischten Wirtschaft aus Staatssektor, Privatwirtschaft und einem genossenschaftlich organisierten dritten Sektor, sowie den Plan *Siembra Petrolera* – das Erdöl säen.⁵⁸⁶ Für Chávez besteht der *Socialismo del siglo XXI* aus fünf Hauptmotoren: a) dem *Ley Madre* – Muttergesetz oder auch *Ley Habilitante* – Ermächtigungsgesetz genannt, dass den Präsidenten zum Erlass von Sondergesetzen ermächtigt, um eine sozialistische Wirtschaft zu entwickeln; b) einer Verfassungsreform; c) einer Bildungsreform, um dem Volk die neuen Werte zu vermitteln; d) einer neuen Geometrie der Macht, um territoriale Machtverhältnisse symmetrisch umzugestalten; e) einer Stärkung der kommunalen Kräfte zur schrittweisen Auflösung des bürgerlichen Staates.⁵⁸⁷

Nach seiner Wiederwahl im Jahre 2006 verkündete Chávez die Durchsetzung des ersten Motors *Ley Habilitante*, des revolutionären Gesetzes das den Sozialismus des 21. Jahrhunderts einführen sollte. Tatsächlich stellt es aber nur eine weitere 18monatige Dekretsvollmacht für den Präsidenten dar und bedeutet praktisch eine Selbstausschaltung der parlamentarischen Kontrolle. Auf Basis dieser Gesetzesgrundlage erfolgten zahlreiche Verstaatlichungen großer Betriebe wie Zentralbank, Telekommunikationskonzerne und Energieunternehmen.⁵⁸⁸

Der zweite, vertiefende Motor des *Socialismo del siglo XXI* sollte darauf folgend eine Verfassungsreform sein, für die im Dezember 2007 ein Referendum anberaumt wurde. Die abzustimmenden Inhalte dieser Reform waren: Die

⁵⁸⁵ Vgl. Boeckh (2006) a.a.O. S.7

⁵⁸⁶ Boeckh (2006) a.a.O. S.9

⁵⁸⁷ Sanjuan, Ana María (2007). Venezuela – die symbolische und die wahre Revolution. Errungenschaften, Defizite, Herausforderungen. In: Le Monde diplomatique, 8378 vom 14. September 2007. S.4

⁵⁸⁸ Wilpert, Gregory (2007c). Chávez Announces Nationalizations, Constitutional Reform for Socialism in Venezuela. Aus: <http://www.venezuelanalysis.com/news/2164>, am 30. Oktober 2008

Verfassungsverankerung des Sozialismus als Staatsziel; die unbegrenzt mögliche Wiederwahl des Präsidenten; die Einführung von *Consejos Comunes* – kommunalen Räten; Reformen des Steuersystems und des Handels; eine Neuregelung von Unternehmensgewinnen; Vergünstigungen für kollektive und gemeinnützige Eigentums- und Unternehmensformen.⁵⁸⁹ Insgesamt wurden bei diesem Referendum 69 Artikel zur Abstimmung gestellt, wovon 33 der zu ändernden Artikel aus der Verfassung von 1999 vom Präsidenten vorgeschlagen wurden, und 36 von der Nationalversammlung. Dies bedeutet, dass es im Ausarbeitungsprozess keine weitergehende Partizipation von Basisorganisationen gegeben hat. Außerdem gingen umfangreiche Studentenproteste der Abstimmung voran, da die Bevölkerung lediglich drei Monate Zeit gehabt hatte, sich mit dem Inhalt dieser Verfassungsreform vertraut zu machen.

„Eventuelle Meinungsverschiedenheiten, die gar zu Abänderungsvorschlägen des Volkes hätten führen können, wie dies im Rahmen einer ständig propagierten partizipativen Demokratie doch immerhin vorstellbar sein sollte, waren zu keinem Zeitpunkt je vorgesehen,“⁵⁹⁰

kritisiert auch Birgit Zehetmayer. Bei einer hohen Wahlbeteiligung verlor Chávez erstmalig einen wichtigen Volksentscheid. Daraus lässt sich schließen, dass sich auch viele *Chavistas* gegen die Reform der Verfassung ausgesprochen haben. Das Ergebnis war denkbar knapp: 50,70% aller abgegebenen Stimmen waren gegen den Vorschlag, 49,29% dafür. Ein gewisser emotionaler Gehalt der Verfassung dürfte ein weiterer Grund für die Ablehnung gewesen sein, der die venezolanische Bevölkerung mit Stolz erfüllte und die letzten Jahre von Chávez selbst als die beste Verfassung der Welt gepriesen wurde - warum diese nun geändert werden sollte, vorallem ohne eine verfassungsgebende Versammlung, fragten sich viele.⁵⁹¹

An diesem Punkt findet die Betrachtung des *Chavismo* ihr Ende und vollbringt weder eine Zusammenschau der jüngsten Ereignisse in Venezuela noch kann sie den weiteren Weg des *Socialismo del siglo XXI* skizzieren. Die Entwicklungen nach dem verlorenen Verfassungsreferendum, der Status der partizipativen Demokratie in

⁵⁸⁹ Sanjuan (2007) a.a.O. S.4

⁵⁹⁰ Zehetmayer (2008) a.a.O. S.198

⁵⁹¹ Ebd. S.199

Venezuela, das Konfliktfeld zwischen Basisgruppen und den präsidentiellen Akten ist ein Thema das für die Zukunft viele Bearbeitungsmöglichkeiten offen lässt und eine tiefer gehende Untersuchungs notwendig macht.

VII. DAS ERDÖL UND DIE ERDÖLRENTE

Venezuelas populistischer Moment lässt sich in der Zweiteilung der Gesellschaft finden, in der ein Teil von den Erdöleinnahmen profitiert und einen anderen der davon ausgeschlossen ist. Laut Wirtschaftsstatistiken war Venezuela zwar immer eines der reichsten Länder des lateinamerikanischen Kontinents, aber ein großer Teil der Bevölkerung war stets vom Reichtum des Landes ausgeschlossen. Die Wirtschaftspolitik basierte immer auf der Aufteilung des Erdölreichtums, und dies meist unter den (politischen und wirtschaftlichen) Eliten des Landes. Eine Reinvestition des erwirtschafteten Kapitals unterblieb, so wurde jahrelang nicht wirklich in den Aufbau einer eigenständigen Industrie investiert, Konsum- und Luxusgüter wurden in großem Stil importiert und die Korruption in allen politischen und wirtschaftlichen Schlüsselsektoren griff um sich. Zudem ist die Erdölförderung von enormen Schwankungen und zyklischen Krisen geprägt, die Venezuela regelmäßig heimsuchten. Das Geld wurde in solchen Phasen von den Eliten außer Landes gebracht und dort gesichert – die nationale Ökonomie noch zusätzlich belastend. Die Folge war eine enorme Verschuldung des Landes, die in Strukturanpassungsprogrammen des IWF mündete um die Schuldienstleistung Venezuelas zu sichern und die Schuldenkrise zu beenden. Die arme Bevölkerung trägt diese Sparprogramme besonders. Eine Frage um die sich in Venezuela stets die Politik drehte, ist jene wie es möglich sein kann, dass in einem derart Erdöl reichen Land ein Großteil der Bevölkerung in Armut leben muss.⁵⁹²

Soll der Appell an das Volk in Venezuela näher betrachtet werden, muss zuerst der institutionelle und gesellschaftliche Kontext des Landes miteinbezogen werden. Venezuela als fünftgrößter Erdölproduzent der Welt, stellt auf Grund seines Erdölreichtums gewissermaßen einen Ausnahmefall dar: In einem vom Erdöllexport abhängigen Land und in einer vom Erdöllexport abhängigen kapitalistischen

⁵⁹² Vgl. Zehetmayer, Birgit (2007). Die (latein-)amerikanische Herausforderung. Venezuela und die Bolivarische Revolution. In: Berger, Herbert/Gabriel, Leo (Hrsg.). Lateinamerika im Aufbruch. Soziale Bewegungen machen Politik. Mandelbaum. Wien. S.161

Ökonomie, muss zuallererst die Frage nach dem Funktionieren des kapitalistischen Staates in diesem erdölproduzierenden Land gestellt werden und die Beziehung populistischer Parteien zum Staat und zur Erdölwirtschaft Venezuelas geklärt werden.⁵⁹³ Das Schlüsselkonzept um diese spezielle Bedingung des venezolanischen Staates zu verstehen ist die Erdölrente: Erdölunternehmen bezahlen dem venezolanischen Staat eine Rente, um im Gegenzug das Recht zu erhalten, die Erdölressourcen des Landes zu erforschen, zu entwickeln und abzubauen.⁵⁹⁴ Die Festlegung und Fixierung dieser Erdölrente sowie die staatliche Bereitstellung und Verteilung der durch die Rente lukrierten Einnahmen, sind in Venezuela eine grundlegende politische Frage. Eine Frage, die als Konstante der venezolanischen, politischen Auseinandersetzung bezeichnet werden kann.⁵⁹⁵

In weiterer Folge soll zunächst die Ebene der staatlichen Bereitstellung und Verteilung der Renteneinnahmen einer näheren Betrachtung unterzogen werden: Venezuela entwickelte sich zu einem Rentenstaat, der die monetären Ressourcen der Erdölunternehmen einforderte, um durch die Redistribution dieser Rente unter die unterschiedlichen sozialen und politischen Gruppen Venezuelas eine soziale aber auch wirtschaftliche Entwicklung zu initiieren. Eine Praxis die ihn in weiterer Folge von den Einkünften durch das internationale Erdölkapital abhängig machte. Die Endwidmung der Erdölrente ist wichtigstes politisches Charakteristikum und der politische Diskurs in Venezuela wurde folglich vom nationalen Eigentum am Erdöl und einem Anti-Imperialismus gegenüber den ausländischen Erdölunternehmen geprägt.

Bereits das Gómez-Regime und der Populismus des Trienio drehten sich um die Frage, welche gesellschaftlichen Gruppen vom Erdölreichtum des Landes profitieren sollen. Im Trienio wurde die distributionistische Elitenpolitik von Gómez in eine Verteilungspolitik umgewandelt, die nun dem ganzen Volk zugute kommen sollte.⁵⁹⁶ Mit den beständig steigenden Erdöleinnahmen wurde später auch das

⁵⁹³ Vgl. *Davila* (2000) a.a.O. S.226

⁵⁹⁴ Vgl. *Mommer*, Bernard (1988). *La cuestión petrolera*. Tropikos. Caracas.

⁵⁹⁵ Vgl. dazu u.a.: *Melcher*, Dorothea (2005). *Petroleumrepublik Venezuela*. In: Sevilla, Rafael/Boekh, Andreas (Hrsg.). *Venezuela. Die Bolivarische Republik*. Horlemann. Bad Honnef. S.141-157; *Baptista*, Asdrúbal (2004). *El relevo del Capitalismo Rentístico*. Hacia un nuevo Balance de poder. Fundación Polar. Caracas; *Domingo*, Carlos (1999). *Venezuela: Renta petrolera, políticas distribucionistas, crisis y posibles salidas*. GIEV. Mérida.

⁵⁹⁶ Vgl. *España*, Luis Pedro (1989). *Democracia y renta petrolera*. Universidad Católica Andrés Bello, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Caracas.

System des Puntofijismo zusehends als rentistisches Modell ausgestaltet. Die unter Carlos Andrés Pérez erster Regierungszeit durchgeführte Nationalisierung des Erdöls war nur ein weiterer Schritt in dieser Entwicklung, wodurch der nationale Anteil an den Exporteinnahmen dauerhaft gesichert werden sollte.⁵⁹⁷ Die damit genährten Hoffnungen konnten aber nicht erfüllt werden. Der Staat Venezuela war nun zwar Herr über seine Erdölquellen und mittels des staatlichen Erdölkonzerns PdVSA auch Investor im eigenen Land – eine Kombination die sich mit der Zeit als Problem herausstellte. Die Nationalisierung sollte eigentlich die wirtschaftliche und soziale Entwicklung Venezuelas vorantreiben, sodass es in letzter Konsequenz vom Erdöl unabhängig werden würde. Eine dem entgegengesetzte Entwicklung stellt sich jedoch ein. Die PdVSA als staatlicher Konzern kam zusehends mit diesem selbst in Konflikt. Denn der Gegensatz zwischen dem Interesse des Staates an möglichst hohen Steuereinnahmen und dem Interesse der PdVSA-Unternehmensführung an Re-Investitionen des erwirtschafteten Gewinns konnte über die Jahre nicht gelöst werden.

Auf dem äußerst umkämpften politischen Terrain der Bereitstellung und Verteilung der Erdöleinnahmen, kam es zu einem beiderseitigen Klientelismus: Auf Seiten der PdVSA zu einem großzügigen Klientelismus in den Postenbesetzungen und auf Seiten des Staates zu einer direkten klientelistischen Verteilung durch die jeweiligen Regierungen. Ein Folge war die Schaffung einer Mittel- und Oberschicht mit einem international hohen Lebensstandard – dies betraf aber lediglich 20 Prozent der Bevölkerung Venezuelas. Der Rest konnte nicht direkt vom Erdölreichtum des Landes profitieren, sondern nur indirekt an dessen Errungenschaften partizipieren: Investitionen des Staates in Infrastruktur, Bildung und Gesundheit ermöglichten den Unterschichten gewisse Chancen des sozialen Aufstiegs (das venezolanische Militär kann hier durchaus als Beispiel dienen, da es ab den 1970er Jahren zahlreichen Aufsteigern aus den Unterschichten akademische Bildung u.ä. ermöglichte).⁵⁹⁸ Da die Parteien nahezu alle Bereiche des organisierten sozialen Lebens des Landes kontrollierten (Gewerkschaften, Nachbarschaftsorganisationen, Frauengruppen, Studenten- und Bauernorganisationen) bzw. auch finanzierten, konnte die

⁵⁹⁷ Vgl. *Melcher* (2005) a.a.O. S.142

⁵⁹⁸ Vgl. *Melcher* (2005) a.a.O. S.141ff

Korruption ungehindert um sich greifen und lieferte den beiden großen Parteien des Puntofijismo ein mächtiges Mittel der Patronage.⁵⁹⁹

Bei der Festlegung und Fixierung der Erdölrente ergab sich ein folgenreicher Konflikt zwischen dem Staat und dem staatlichen Erdölkonzern PdVSA. Bei der Verstaatlichung des Erdöls im Jahre 1975 wurden internationale Erdölkonzerne zunächst mittels Entschädigungszahlungen aus ihren bestehenden Verträgen herausgekauft, dann aber wieder – durch die erlaubte Beteiligung privaten Kapitals – in der Erdölförderung, Raffinierung und im Vertrieb engagiert. Mit der Verstaatlichung fanden zudem die ehemaligen Führungsetagen der privaten Firmen Einzug und Anstellungen in den staatlichen Erdölinstitutionen und brachten einen merklich technokratischen Zugang mit sich. Mit den Jahren wurde dem zuständigen Ministerium zunehmend der Einfluss auf die nationale Energiepolitik genommen und in die PdVSA überführt – eine Tendenz die schließlich einen Staat im Staat schuf.⁶⁰⁰ Nachdem die während des Erdölbooms angehäuften Finanzreserven der PdVSA in den 1980er Jahren zur Krisenbewältigung herangezogen wurden (der enormen Abwertung des Bolivar und der Kapitalflucht aus Venezuela Einhalt gebietend) und diese Reserven innerhalb kurzer Zeit vernichtet wurden, sank die Bereitschaft innerhalb der PdVSA dem Staat weiterhin Finanzmittel zur Verfügung zu stellen. Sie begann in wachsendem Maße Steuern und Abgaben zu umgehen – da die PuntoFijo-Parteien und das politische System als das Übel wahrgenommen wurden.⁶⁰¹ Der Staatsanteil an den gesamten Erdöleinnahmen sank von seinem Höchststand in den 1970er Jahren von 80% auf einen nur mehr 20%igen Anteil in den 1990er Jahren. Christoph Twickel nennt dies eine zweite Verschwörung (neben jener des Militärs um Chávez), die in den 1980er Jahren begann und von ihm als „neoliberale“ Verschwörung bezeichnet wird.⁶⁰² Die PdVSA betrieb aktives Outsourcing und verlagerte einen Großteil ihrer operativen Aufgaben an transnationale Unternehmen. Die Beschränkungen für die Beteiligung privaten Kapitals wurden von ihr unterwandert und die Förderquoten der OPEC nicht

⁵⁹⁹ Vgl. *Hellinger* (2006) a.a.O. S.482

⁶⁰⁰ Anm.: Die Steigerung ihres Einflusses schaffte die PdVSA vorallem durch getätigte Auslandsinvestitionen (in den USA und Deutschland) und der von ihre initiierten *apertura petrolera* in den 1990er Jahren, wodurch die Erdölproduktion für ausländische Unternehmen wieder geöffnet wurde. Vgl. *Melcher* (2005) a.a.O. S.143

⁶⁰¹ Vgl. *Mommer* (2002) S.208; *Twickel* (2006) a.a.O. S.235ff

⁶⁰² Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.237f

eingehalten⁶⁰³ – die Aushöhlung der Kontroll- und Beschränkungskompetenz des Staates die ab den 1980er Jahren massiv betrieben wurde, entspricht neoliberalen Prinzipien. Diese Phase bzw. ihr Höhepunkt ab Mitte der 1990er Jahre wird auch als *apertura petrolera* bezeichnet: Joint Ventures ausländischer Unternehmen mit der PdVSA wurden ermöglicht und die Organisationsstruktur des Konzerns wurde restrukturiert.⁶⁰⁴

„Die Politik der staatlichen Ölgesellschaft PdVSA, sich der Kontrolle des Staates zu entziehen und dem Staat mit Hilfe von Überfakturierungspraktiken und anderen Methoden Mittel vorzuenthalten, war ebenfalls ein Indikator dafür, dass ein wichtiger Akteur in Venezuela dem Staat in seiner damaligen Form keine Zukunft mehr gab, dabei zugleich dazu beitrug, dessen verteilungspolitische Fundament zu zerstören.“⁶⁰⁵

Mit dem Amtsantritt von Hugo Chávez 1998 trat eine entscheidende Kehrtwende in der Energiepolitik Venezuelas ein – eines seiner Hauptversprechen während des Wahlkampfes. Die Führungspersonen werden ausgetauscht, die Förderquoten der OPEC werden wieder eingehalten, die Institution selbst wird auf Initiative Venezuelas revitalisiert, ein neues Abgaben- und Steuergesetz soll die staatlichen Einnahmen an der Erdölrente sichern und durch neue Energieabkommen soll die Integration Lateinamerikas vorangetrieben werden.⁶⁰⁶ Verantwortlich für diese Politik zeigte sich der neue Erdölminister Alí Rodríguez Araque sowie Bernard Mommer, die beide bereits in den 1970er Jahren die politische Ökonomie des Erdöls analysiert haben, und die Basis für die Neustrukturierung des Energieministeriums und den Erdölkonzern schufen.⁶⁰⁷ Diese neue Politik führte, gestützt vom positiven Weltmarkttrend, relativ schnell zu steigenden Erdölpreisen – eine entscheidende Stütze für die Präsidentschaft von Chávez.

⁶⁰³ Anm.: Obwohl sich Venezuela schon seit Jahren nicht mehr an die OPEC-Förderquoten gehalten hatte, führte die offizielle, öffentliche Bekanntgabe sich nicht mehr an die Förderquoten der OPEC halten zu wollen, 1998 zu einem entscheidenden weltweiten Preisverfall des Erdöls. Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.241

⁶⁰⁴ Vgl. *Gott* (2000) a.a.O. S.167ff

⁶⁰⁵ *Boeckh* (2005) a.a.O. S.26

⁶⁰⁶ Anm.: Im sog. *Ley Orgánica de Hidrocarburos* werden die Möglichkeiten von Steuerreduzierungen abgeschafft und mittels eines festen Anteils des Staates an den Einnahmen soll die Erdölrente gesichert werden. Und den lateinamerikanischen Partnerländern wird venezolanisches Erdöl zu festen Preisen und günstigen Zahlungsbedingungen angeboten – die Öllieferungen können auch mittels Dienstleistungen und Waren beglichen werden, die Venezuela benötigt. Vgl. *Twickel* (2006) a.a.O. S.242; *Azzellini* (2007) a.a.O. S.102ff; *Gott* (2000) a.a.O. S.164ff

⁶⁰⁷ Vgl. *Melcher* (2005) a.a.O. S.143

Die Struktur des venezolanischen Staates und seine Abhängigkeit von der Erdölrente sowie der Gegensatz zwischen Staat und staatlicher PdVSA führten letztendlich zu einer Eskalation. Die von der Regierung Chávez durchgeführten Maßnahmen nahmen der *Meritocracia* – die leitende Ingenieurs- und Angestelltenelite der PdVSA – ihre bisher bestehende Machtposition und sie sah ihr System der innerbetrieblichen Protegierung in Gefahr. Im Jahre 2002/03 fand darum der später als *golpe petrolero* bezeichnete Versuch, die Regierung Chávez durch einen ausgedehnten Erdölstreik zum Sturz zu bringen, statt. Durch die fast gänzliche Stilllegung der Produktion stand das Land tatsächlich kurz vor seinem wirtschaftlichen Kollaps. Die Regierung konnte aber den Streik erfolgreich aussitzen und führte nach der Überwindung dieser Krise noch umfangreichere Reformen durch: Die PdVSA wurde zum wichtigsten sozialen Akteur und investierte fortan massiv in die soziale Entwicklung des Landes. Allein Jahre 2003/04 wurden 4,9 Milliarden Dollar in Infrastrukturprojekte, Häuser- und Wohnungsbau, Transport und Elektrifizierung und in die Konsolidierung des Agrarsektors gesteckt. Die von Chávez gegründeten *misiones* (Ribas, Sucre, Vuelvan Caras, Barrio Adentro, Mercal, etc.) wurden von der PdVSA teilfinanziert.⁶⁰⁸ Als Slogan für diese Entwicklung fungierte fortan: „*Ahora es de todos* – „Jetzt gehört er/es (der Erdölreichtum/das Erdöl) allen“.

Durch die Re-Verstaatlichungen bzw. die Verpflichtung für ausländische Unternehmen die von ihnen ausgebeuteten Erdölfelder in gemischte Gesellschaften mit einer Mehrheitsbeteiligung der PdVSA zu verwandeln, machte aus dem staatlichen Erdölkonzern das weltweit drittgrößte Erdölunternehmen und das zweitgrößte lateinamerikanische Unternehmen mit einem Umsatz von 63,2 Milliarden Dollar im Jahr 2004 und Nettoeinnahmen von 9,4 Milliarden Dollar im Jahre 2005. Seit 2006 sind alle Erdölfelder mehrheitlich in der Hand der PdVSA und seit 2007 sind auch die Schwerölvorkommen im Orinocobecken nationalisiert.⁶⁰⁹

⁶⁰⁸ Vgl. Azzellini (2007) a.a.O. S.104

⁶⁰⁹ Anm.: Bis zu diesem Zeitpunkt wurden 32 Erdölfelder von transnationalen Unternehmen ausgebeutet, die aufgefordert wurden bis Ende 2006 einer Mehrheitsbeteiligung der PdVSA zuzustimmen, damit sie auch weiterhin im Land operieren durften. Lediglich der französische Total-Konzern und die italienische ENI stiegen nicht auf diese Vorgaben ein und mussten fortan ihr wirtschaftliches Engagement in Venezuela unterlassen. Vgl. Azzellini (2007) a.a.O. S.104ff

Auch der Umgang mit dem Benzin ist in Venezuela besonders. Die Preise für Benzin sind höchst subventioniert und nur kleine Preissteigerungen lösen in der Bevölkerung Panik und Revolten aus (siehe *Caracazo* im Kap. IV.3. Der Kollaps des Puntofijismo, Teil I: El Caracazo). Birgit Zehetmayer äußert den Verdacht, dass Chávez wohl darum die Benzinpreise in Venezuela nicht erhöht.

„Die venezolanische Politik des „billigen Öls“ wurde ausschließlich zum Vorteil der heimischen verschwenderischen Produktion betrieben und geht nach wie vor vor allem auf lokaler Ebene mit enormer Umweltbelastung einher. Chávez allerdings verkauft diese Unterlassungstat gerne als Sozialleistung an die Armen und tut dies wider besseren Wissen, hat doch bereits eine im Auftrag des Parlamentes durchgeführte Studie deutlich gezeigt, dass die reichsten 20 Prozent der Bevölkerung von der Benzinpreissubvention 6,5 Mal so viel profitieren wie die ärmsten 20 Prozent.“⁶¹⁰

Außerdem wird nach wie vor ein Großteil der venezolanischen Exporte durch Rohstoffe gedeckt, weswegen Chávez auf der internationalen Politik stets für eine Erhöhung der Erdölpreise ist. Die daraus resultierenden Einnahmen finanzieren hauptsächlich sein soziales, politisches Projekt – vor allem die *Misiones*. Aber auch sein außenpolitischer Führungsanspruch basiert durch dessen Verteilung auf die lateinamerikanischen Staaten hauptsächlich auf dem Erdöl.⁶¹¹

„Vielleicht stärker als seine politischen Vorgänger hat Hugo Chávez im ersten Jahrzehnt seiner Regentschaft die Abhängigkeit der venezolanischen Wirtschaft von seinen Ölexporten einzementiert, wobei diese Entwicklung von einer merklichen Hemmung des inländischen Unternehmertums bisher begleitet wurde, obwohl der Anteil der Privatwirtschaft im allgemeinen an der Erzeugung des BIP nach wie vor beeindruckend hoch ist.“⁶¹²

Die Zentralität des Faktors Erdöl in der sozialen und wirtschaftlichen Entwicklung, aber auch im politischen Diskurs Venezuelas, konnte durch die vorangegangenen Schilderungen aufgezeigt werden. Venezuela als Rentenstaat stellt nicht nur eine Institution dar, sondern ist auch wichtigster sozialer Akteur. Durch die Verteilung der Erdölrente erlangt der Staat die Macht die gesamte Gesellschaft zu kontrollieren,

⁶¹⁰ Zehetmayer (2008) a.a.O. S.195f

⁶¹¹ Ebd. S.196f

⁶¹² Ebd. S.202

da diese nicht in der Lage ist - auch durch eine schwache Zivilgesellschaft – ihre Angelegenheiten zu managen.⁶¹³ Aus modernisierungstheoretischer Sicht, kann nun behauptet werden, dass der Staat dadurch Hauptakteur einer sozialen und wirtschaftlichen Modernisierung wurde, die sich hauptsächlich auf die Erdöleinnahmen stützte. Die Problematik dieser starken Verschränkung und Abhängigkeit vom Erdöl zeigt sich besonders schonungslos in Zeiten von Ölpreisstürzen. Die Konsequenzen einer derart auf die Erdölindustrie konzentrierten Politik, sind bei sinkenden Exporteinnahmen weitreichende Erschütterungen der politisch-sozialen Struktur Venezuelas.⁶¹⁴ Vielleicht auch deshalb formulierte Juan Pablo Pérez nach der Nationalisierung des Erdöls in den 1970er Jahren und nach seiner Zeit als Erdölminister den berühmten Ausspruch: „Exkrement des Teufels.“

⁶¹³ Vgl. *Davila* (2000) a.a.O. S.226; *Carrera Damas*, G. (1993). Venezuelan Democracy in Historical Perspective. In: *Tulchin, J/Bland, G.* (Hrsg.). *Venezuela in the wake of radical reform*. Boulder: Lynne Rienner Publishers. S.27

⁶¹⁴ Vgl. *Melcher* (2005) a.a.O. S.142

VIII. POPULISMUS ALS POLITISCHE LOGIK AUS VENEZOLANISCHER PERSPEKTIVE – EIN RESÜMEE

Unter dem Gómez-Regime (1908-1935) wurden in Venezuela die Vorbedingungen geschaffen, auf die sich spätere populistische Bewegungen in ihrem populardemokratischen Diskurs beziehen konnten: Die Schaffung einer politischen Einheit führte zu einer beginnenden ökonomischen Modernisierung und dank der einsetzenden Erdölprosperität zu materiellem Fortschritt. Die Ursprünge der späteren populistischen Bewegungen liegen demnach auch im Jahre 1928 und seiner studentischen Protestbewegung gegen das Regime – einer Generation aus der sich in den Folgejahrzehnten die politischen Führungspersonen Venezuelas entwickelten.

Rómulo Betancourt, ein Vertreter dieser Generation, erkannte die Notwendigkeit einer politischen Massenbewegung für einen grundlegenden Wandel in Venezuela und gründete Jahre später die erste, auf einer Massenbasis fußende Partei, die AD. Durch diskursive Strategien schaffte er es, populare Subjekte zu formen, die sich gegen den alten, oligarchischen Machtblock aus der Gómez-Zeit formierten. Dieser diskursiv konstruierte Antagonismus präsentierte die AD als Partei des Volkes gegen dessen Unterdrücker. Das Volk wurde zum alleinigen Akteur in diesem Umbruch von einer Diktatur zur Demokratie und eine *chain of equivalences* wurde diskursiv rund um *el pueblo*, der Partei des Volkes AD und um die Person Rómulo Betancourts herum etabliert. Durch einen von der AD selbst als „demokratischen“ Putsch bezeichneten Umsturz, kam Betancourts AD 1945 an die Macht. Die Positionen der AD umfassten: Eine nationalistische, anti-imperialistische Politik, eine Massenpartei basierend auf einer Mehrklassenallianz, die Forderung demokratischer Wahlen und die Bildung einer konstituierenden Verfassungsversammlung. In diesen Punkten stimmt Betancourt und die AD mit dem historischen, lateinamerikanischen Populismus überein.

Der Appell an das Volk beruhte vorwiegend auf der zentralen Rolle des Staates in der Verteilung der Erdöleinnahmen – des *sembrar el petroleo*, einem wirtschaftlichen Nationalismus der zwar von den Vorgängern übernommen wurde,

nun aber dem venezolanischen Volk zugute kommen sollte. Die Konstituierung popular-demokratischer Identitäten erfolgte rund um den Triumph des Volkes gegen die Militärherrschaft und die Schaffung eines demokratischen Systems durch die Einführung eines allgemeinen Wahlrechts. Eine dauerhafte Hegemonie konnte durch die neu geschaffene Identität nicht erreicht werden und scheiterte vorwiegend am Widerstand des Militärs und anderer Parteien gegen die Machtkonzentration der AD.⁶¹⁵

Nachdem die Phase des Trienio durch einen erneuten Militärputsch beendet wurde und Jahre einer Militärdiktatur durch Marcos Pérez Jiménez folgten, war der nächste demokratische Versuch in Venezuela um Konsens und Verhandlungen bemüht. Der *Pacto de Punto Fijo* konstituierte eine neue Hegemonie: Die paktierte Demokratie, deren dialogische Mechanismen sich gegen die vorangegangenen Diktaturen und den Konflikt des Trienio wendeten, schuf darin ihren antagonistischen Gegenpart um innerhalb der Koalition Äquivalenzen bilden zu können. Die Hegemonie des Puntofijismo zeigt sich darin, dass alle linken oder rechten Kräfte mit der Zeit verschwanden oder zu Kleinstparteien schrumpften, sodass lediglich die zwei Optionen der Puntofijoparteien übrig blieben, die sich zudem immer mehr anglichen.⁶¹⁶

Die dadurch errungene politische Stabilität und die möglich gewordene Verteilung der Erdölrente auf alle Bevölkerungsgruppen, eröffneten einen wirtschaftlichen und sozialen Wandel in Venezuela. Die Erdölrente stieg und mit der in den 1970er Jahren erfolgten Nationalisierung des Erdöls wurde der Kulminationspunkt des Rentensystems erreicht. Der Staat an sich wurde einer Wandlung unterzogen und die Logik des *rentismo* überwog. An dem Punkt an dem das rentistische System und die Erdöleinnahmen in die Krise schlittern würden, muss auch der Staat durch seine enge Ankoppelung in eine Krise fallen. Am Tag der Währungsabwertung des *Bolívar* war es soweit: das rentistische Modell und seine politische Elite standen vor ihrem Ende. Doch längere Zeit sollte dieser Umstand von ihnen selbst nicht wahrgenommen werden, obwohl die Wahlbeteiligung zunehmend sank und die sozialen sowie wirtschaftlichen Probleme des Landes wuchsen.

⁶¹⁵ Vgl. Davila (2000) a.a.O. S.227

⁶¹⁶ Vgl. Arenas (2006) a.a.O. S.35ff

Mit einem populistischen Impetus konnte Carlos Andrés Pérez (CAP) 1988 ein zweites Mal die Präsidentschaftswahlen für sich gewinnen, vorallem da er – unterstützt durch seine traditionelle, dem alten Populismus angelehnte Wahlkampagne – von der Bevölkerung mit dem saudischen Venezuela (seiner ersten Amtszeit) in Verbindung gebracht wurde. Sein Wahlkampf und Wahlsieg weckten hohe Erwartungen in der Bevölkerung. Die tatsächlich durchgeführte Politik fand damit aber keinerlei Deckung. Mit den Reformen von CAP ist Venezuela im Zeitalter des Neopopulismus und Neoliberalismus angelangt. Durch die von seiner Regierung initiierten Anpassungsprogramme wurde versucht den venezolanischen Staatsinterventionismus durch einen neuen ökonomischen Liberalismus zu ersetzen. Radikale Marktreformen wurden dem rentistischen System Venezuelas auferlegt, in dem Versuch vom alten, erdölbasierten populistischen Verteilungssystem wegzukommen. Diese Reformen wurden von einer Regierung bewerkstelligt, die zu einem Großteil aus Technokraten bestand und die ohne einen Verhandlungsprozess oder die Partizipation organisierter politischer Kräfte von statten gingen. Das neoliberale Schockprogramm sollte Venezuela auf lange Sicht stabilisieren, führte aber zur totalen Überraschung in der Bevölkerung. CAP führte seine tiefgreifenden ökonomischen Reformen an der Bevölkerung vorbei durch, und versuchte keine neuen politischen Identitäten oder einen neuen politischen Diskurs zu schaffen. Sein Neopopulismus und Neoliberalismus waren kein politisches oder ideologisches Projekt, sondern eine technokratische Maßnahme die die venezolanischen Gegebenheiten und Besonderheiten nicht berücksichtigte und der gesamten Bevölkerung die ökonomischen Bürden anlastete. Die Unruhen des *Caracazo* und der Putschversuch des *Madrugazo* zeigten der politischen Elite des Landes, dass die populäre Unterstützung nicht mehr als vorausgesetzt angenommen werden kann. Es benötigte eine Neu-Formulierung populärer-demokratischer Regeln in Venezuela, die der Neopopulismus von CAP jedoch nicht anbieten konnte. Nachdem auch das politische Establishment in Gegnerschaft zu CAP getreten war, wurde er auf Grund von Korruptionsvorwürfen in seinem Umfeld – die es jedoch seit längerer Zeit schon gab – des Amtes enthoben.⁶¹⁷

⁶¹⁷ Vgl. Davila (2000) a.a.O. S.232ff

Die darauffolgende Regierung von Rafael Caldera war ebenso geprägt von einem populistischen Wahlkampfstil und als alter Vertreter des politischen Establishments war es ihm früh genug geglückt, sich von diesem zu trennen, indem er mit einer neu gegründeten Partei antrat. Auch er wollte das Land und sein politisches, ökonomisches System reformieren und stabilisieren, konnte aber ebensowenig einen kohärenten Diskurs schaffen. Nach seiner Kehrtwende hin zum Neoliberalismus, nach etwa der Hälfte seiner Regierungszeit, hatte auch er die Unterstützung des venezolanischen Volks verloren. Calderas zweite Amtszeit ist darum geprägt vom Untergang und der letzten Station des Puntofijismo – auch er konnte die systemimmanenten Probleme des Landes nicht lösen. Die Krise des populistischen Diskurses in Venezuela wurde zu einem Diskurs der Krise umformuliert: a) Der populistische Diskurs in Venezuela hatte seine Glaubwürdigkeit verloren; b) die ideologische Krise der populistischen Puntofijismoparteien manifestierte sich in einem Mangel an neuen substantiellen politischen Projekten; c) der Transfer der Erdölrente (d.h. von öffentlichem Wohlstand) vom Staat zu privaten Empfängern produzierte Korruption, die auch auf den Staat ihren Einfluss hatte; und d) das erdölbasierte Rentensystem generell war in eine Krise geraten.⁶¹⁸ Der Puntofijismo stellte zudem eine Einschränkung des politischen Wettbewerbs der Parteien und der parlamentarischen Kontrolle durch den Konsenszwang unter den beiden Parteien dar.⁶¹⁹

Bis zu CAP war Venezuela ein populistisches System, dessen Stütze die ungleiche Verteilung der Erdöleinnahmen war, die die beiden Großparteien des Puntofijismo steuerten. Mit dem Verlust der Kontrolle über diese Verteilungspolitik, schlitterten das populistische Verteilungssystem und seine Parteien in die Krise.⁶²⁰ An diesem Punkt setzt der Siegeszug von Hugo Chávez zum Präsidentenamt ein und ersetzt die Dominanz des *Puntofijismo*. Der Aufstieg von Chávez ist also durch eine doppelte Krise begründbar: einerseits versagten die politischen Institutionen und konnten die Forderungen der venezolanischen Gesellschaft nicht (mehr) erfüllen und andererseits begannen sich diese Forderungen in einer horizontalen Bewegung, die gegen das herrschende System stand zu formieren. Sechs Gründe werden von Luis

⁶¹⁸ Ebd. S.230

⁶¹⁹ Vgl. Zehetmayer (2007) a.a.O. S.173

⁶²⁰ Vgl. Sanjuan (2007) a.a.O. S.4

Ricardo Davila für den Wahlsieg von Chávez angeführt: a) die VenezolanerInnen wollten einen politischen Wandel, der von Chávez durch den Prozess einer verfassungsgebenden Versammlung angeboten wurde; b) die Unterstützung von Chávez in der Bevölkerung war sehr hoch, vorallem auf Grund seiner messianischen Rhetorik über die Neugründung des Staates; c) der apolitische und personenzentrierte politische Stil von Chávez überzeugt durch die Verankerung seiner Person im venezolanischen *pueblo*; d) der politische Stil von Chávez basiert hauptsächlich auf einem Appell an das *pueblo*, mit dem sich der Präsident in einer engen Beziehung befindet und dessen Identität er (wieder) aufbaut; e) die institutionelle Ebene verliert an Bedeutung und wird durch eine privilegierte Verbindung des *pueblo* zu seinem Präsidenten ersetzt, der ihnen zuhört; f) das Ziel von Chávez ist es, für längere Zeit an der Macht zu bleiben, wobei ihm jedoch ein klares Programm oder eine klare Ideologie fehlt, die erst prozesshaft herausgebildet werden muss und damit genügend Identifikationsmöglichkeiten für die VenezolanerInnen bietet.⁶²¹

Innerhalb der venezolanischen Bevölkerung konnten durch den Bolivarischen Prozess Äquivalenzen gebildet werden, die das *pueblo* formierten und durch zahlreiche Symbole eine kollektive, bolivarische Identität schufen. Auf einer symbolischen Ebene vollbrachte Chávez einen Neuanfang der Republik Venezuela, die sich nun in ihrer fünften Ausführung befindet. Die sog. Bolivarische Republik bildet ein Identifikationspotential für die VenezolanerInnen und einen *empty signifier* in einer reinen Form: Der Verfassungsgebenden Versammlung. *Chains of equivalences* bildeten sich rund um das venezolanische *pueblo*, das sich in der Offenheit und Unbestimmtheit des Prozesses hin zu einer neuen Verfassung zusammenfinden konnte. Durch die neue Konstituierung der Republik wurde ein Neuanfang möglich, der für die Menschen einen Ausweg aus ihrer miserablen sozio-ökonomischen Lage bedeutete. Aber nicht nur auf einer symbolischen Ebene (der neuen Namensgebung für die Republik, einem neuen Wappen, einer Zeitzone, etc.) fanden tiefgreifende Wandlungen statt, sondern auch auf politisch-institutioneller Ebene. Die Schaffung einer partizipativen Demokratie durch die neue Bolivarische Verfassung positionierte sich gegen das alte repräsentative Modell und räumte der Bevölkerung umfangreiche (Mit-

⁶²¹ Davila (2000) a.a.O. S.235ff

)Entscheidungskompetenzen ein. Damit einher gehend fand eine Entwertung repräsentativer Institutionen statt, die durch eine direkte Verbindung zu Chávez ersetzt wurden. Hierin liegt gewissermaßen nicht nur die große Errungenschaft der Bolivarischen Revolution, sondern auch ihre Gefahr. Die Möglichkeiten für basisdemokratische Bewegungen existieren, eine tatsächliche Partizipation in so wichtigen Prozessen wie der Verfassungsreform 2007 fand jedoch nicht statt. Eine begründete Frage an dieser Stelle ist jene, ob es nicht eine immer deutlicher hervortretende Spannung zwischen dem Moment der popularen Partizipation und der Führungsperson Chávez gibt. Denn eine Dominanz letzterer führt immer zu einer Limitation der Partizipation des *pueblo*. Wie in den Ausführungen zu der Begrifflichkeit Populismus gezeigt werden konnte, bewegt sich der Populismus ständig an dieser Grenze und auch der bolivarische Prozess bewegt sich an dieser Konfliktlinie.

Der Chavismo vollbrachte eine äquivalente Mobilisierung der Massen, konstituierte ein *pueblo*, sowie ideologische Symbole um die sich die Identität der Massen formieren konnte. Den gemeinsamen Bezugspunkt und gewissermaßen *empty signifier* bildet jedoch weiterhin die Person des Präsidenten, ein Grund für die oftmals vorgetragene Kritik an Chávez – die sich vorwiegend auf seine Demagogie und die Manipulation der Massen beruft. Hugo Chávez jedoch begründete Formen der Partizipation und der lateinamerikanischen Zusammenarbeit die es wert sind, weiterhin verfolgt zu werden.

IX. LITERATUR

IX.1. Populismus

- Allahar*, Anton (2001). Charisma and Populism. Theoretical Reflections on Leadership and Legitimacy. In: Ders. (Hrsg.). Caribbean Charisma. Reflections on Leadership, Legitimacy and Populist Politics. Lynne Rienner Publishers. Boulder/London. S.1-32
- Alvarez Junco*, José/González Leandri, Ricardo (Hrsg.)(1994). El Populismo en España y América. Catriel. Madrid.
- Berlin*, Isaiah/Hofstadter, Richard et al (1968). To Define Populism. In: Government and Opposition, 3/2. S.137-180
- Burbano de Lara*, Felipe (Hrsg.)(1998a). El fantasma del Populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual. Nueva Sociedad. Caracas.
- Burbano de Lara*, Felipe (1998b). A modo de introducción: el imptertinente populismo. In: Ders. (Hrsg.). El fantasma del populismo. Aproximación a un tema (siempre) actual. Nueva Sociedad. Caracas. S.9-24
- Cammack*, Paul (2000). The Resurgence of Populism in Latin America. In: Panizza, Francisco (Hrsg.). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, 19/2. S.149-161
- Canovan*, Margaret (2002). Taking Politics to the People: Populism as the Ideology of Democracy. In: Mény, Yves/Surel, Yves (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.25-44
- Canovan*, Margaret (1999). Trust the People! Populism and the Two Faces of Democracy. In: Political Studies, 47/1. S.2-16
- Canovan*, Margaret (1981). Populism. Harcourt Brace Jovanovich. New York.
- Cardoso*, Fernando Henrique (1979). On the Characterization of Authoritarian Regimes in Latin America. In: Collier, David (Hrsg.). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. Princeton, New Jersey. S.33-57

- Chevalier, François* (1992). The Roots of Caudillismo. In: Hamill, Hugh H. (Hrsg.). Caudillos. Dictators in Spanish America. University of Oklahoma Press. Norman. S.27-41
- Collier, David* (Hrsg.)(1979a). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. Princeton, New Jersey.
- Collier, David* (1979b). Overview of the Bureaucratic-Authoritarian Model. In: Ders. (Hrsg.). The New Authoritarianism in Latin America. Princeton University Press. Princeton, New Jersey. S.19-32
- Conniff, Michael L.* (Hrsg.)(1999a). Populism in Latin America. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London.
- Conniff, Michael L.* (1999b). Introduction. In: Ders. (Hrsg.). Populism in Latin America. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London. S.1-21
- Decker, Frank* (Hrsg.)(2006). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden.
- Decker, Frank* (2006). Die populistische Herausforderung. Theoretische und ländervergleichende Perspektiven. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.9-32
- Dornbusch, Rüdiger/Edwards, Sebastian* (Hrsg.)(1991). The Macroeconomics of Populism in Latin America. University of Chicago Press. Chicago.
- Drechsler, Hanno/Hilligen, Wolfgang et al* (Hrsg.)(1992). Gesellschaft und Staat. Lexikon der Politik. Vahlen. München.
- Dubiel, Helmut* (Hrsg.)(1986a). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main.
- Dubiel, Helmut* (1986b). Das Gespenst des Populismus. In: Ders. (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.33-50
- Duden* (2001). Das Fremdwörterbuch. Brockhaus. Mannheim.
- Eith, Ulrich/Mielke, Gerd* (Hrsg.)(2001). Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Länder- und Regionalstudien. Westdeutscher Verlag. Wiesbaden.
- Ernst, Werner W.* (1987). Zu einer Theorie des Populismus. In: Pelinka, Anton (Hrsg.). Populismus in Österreich. Junius. Wien. S.10-25
- Falkenberg, Susanne* (2006). Populismus und Populistischer Moment im Vergleich zwischen Frankreich, Italien und Österreich. Aus: <http://duepublico.uni->

duisburg-essen.de/servlets/DerivateServlet/Derivate-5116/kap2.htm, am 27. Juli 2008

- Frölich-Steffen*, Susanne/Rensmann, Lars (Hrsg.)(2005). Populisten an der Macht. Populistische Regierungsparteien in West- und Osteuropa. Braumüller. Wien.
- Germani*, Gino/ Tella, Torcuato di/Ianni, Octavio (1973). Populismo y contradicciones de clase en Latinoamérica. Serie popular Era. México.
- Germani*, Gino (1963). Política y sociedad en una época de transición. Paidós. Buenos Aires.
- Goodwyn*, Lawrence (1976). Democratic Promise. The Populist Moment in America. Oxford University Press. New York.
- Gramsci*, Antonio (1986). Methodische Konzepte zum Kulturbegriff. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.51-73
- Hall*, Stuart (1986). Popular-demokratischer oder autoritärer Populismus. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.84-105
- Hamill*, Hugh H. (Hrsg.)(1992). Caudillos. Dictators in Spanish America. University of Oklahoma Press. Norman.
- Hennessy*, Alistair (1969). Latin America. In: Ionescu, Ghita/Gellner, Ernest (Hrsg.). Populism. Its Meaning and National Characteristics. Macmillan. London. S.28-61
- Hentschke*, Jens (2004). Lateinamerika zwischen Populismus und Neopopulismus. In: Nohlen, Dieter/Sangmeister, Hartmut (Hrsg.). Macht, Markt, Meinungen: Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.49-74
- Hermet*, Guy (2003). El Populismo como Concepto. In: Revista de Ciencia Política, 23/1. S.5-18
- Hofmeister*, Wilhelm (Hrsg.)(2002). Politische Führung in Lateinamerika. Vervuert. Frankfurt am Main.
- Ianni*, Octavio (1975). La Formación del Estado Populista en América Latina. Era. México.
- Ianni*, Octavio (Hrsg.)(1973). Populismo y Contradicciones de Clase en Latinoamérica. Era. México.

- Ionescu, Ghița/Gellner, Ernest (Hrsg.)(1969). Populism. Its meaning and National Characteristics. Macmillan. London.*
- Kazin, Michael (1995). The Populist Persuasion. An American History. Basic Books. New York.*
- Kebir, Sabine (1986). Zum Begriff des Alltagsverstandes (»senso comune«) bei Antonio Gramsci. In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.76*
- Knight, Alan (1998). Populism and Neo-populism in Latin America, especially Mexico. In: Journal of Latin American Studies, 30/2. S.223-248*
- König, Hans-Joachim (2006). Kleine Geschichte Lateinamerikas. Reclam. Stuttgart.*
- Kreisky, Eva (2005). Vorwort. In: Spitaler, Georg. Authentischer Sport – inszenierte Politik? Peter Lang. Frankfurt am Main. S.7-8*
- Kreisky, Eva/Sauer, Birgit (1997). Heimlichkeit und Kanonisierung. Einführende Bemerkungen zur Begriffsbildung in der Politikwissenschaft. In: Dies. (Hrsg.). Das geheime Glossar der Politikwissenschaft. Geschlechtskritische Inspektion der Kategorien einer Disziplin. Campus. Frankfurt. S.7-45*
- Laclau, Ernesto/Mouffe, Chantal (2006a). Hegemonie und radikale Demokratie. Zur Dekonstruktion des Marxismus. Passagen Verlag. Wien.*
- Laclau, Ernesto (2006b). La deriva populista y la centroizquierda latinoamericana. In: Nueva Sociedad, 205. S.56-61*
- Laclau, Ernesto (2005a). On Populist Reason. Verso. London/New York.*
- Laclau, Ernesto (2005b). Populism: What's in a name? In: Panizza, Francisco (Hrsg.). Populism and the Mirror of Democracy. Verso. London. S.32-49*
- Laclau, Ernesto (1996). Why do empty signifiers matter to politics? In: Emancipations. Verso. London. S.36-46*
- Laclau, Ernesto (1981). Politik und Ideologie im Marxismus. Kapitalismus – Faschismus – Populismus. Argument. Berlin.*
- Linz, Juan (1985). Autoritäre Regime. In: Nohlen, Dieter/Schultze, Rainer-Olaf (Hrsg.). Politikwissenschaft. Piper. München/Zürich. S.62-65*
- Lipset, Seymour (1959). Der „Faschismus“, die Linke, die Rechte und die Mitte. Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie, 11. S.401-444*
- MacRae, Donald (1969). Populism as an Ideology. In: Ionescu, Ghița/Gellner, Ernest (Hrsg.). Populism. Its meaning and National Characteristics. Macmillan. London. S.153-165*

- Mansilla, Hugo* (1977). Der südamerikanische Reformismus. Nationalistische Reformierungsversuche in Argentinien, Bolivien und Peru. Schindele. Rheinstetten.
- Marchart, Oliver* (2005). In the Name of the People. Populist Reason and the Subject of the Political. In: *Diacritics*, 35/3. S.3-19
- Markovits, Andrei S./Rosenberger, Sieglinde K.* (Hrsg.)(2001). Demokratie. Modus und Telos. Böhlau. Wien.
- Mény, Yves/Surel, Yves* (Hrsg.)(2002a). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York.
- Mény, Yves/Surel, Yves* (2002b). The Constitutive Ambiguity of Populism. In: Dies. (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.1-23
- Meyer, Thomas* (2006). Populismus und Medien. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.81-96
- Meyer, Thomas/Ontrup, Rüdiger/Schicha, Christian* (2000). Die Inszenierung des Politischen. Zur Theatralität medialer Diskurse. Westdeutscher Verlag. Opladen.
- Moreno, Francisco José* (1971). Caudillismo: An Interpretation of its Origins in Chile. In: Ders. et al (Hrsg.). Conflict and Violence in Latin American Politics. Crowell. New York. S.24-42
- Mudde, Cas* (2004). The Populist Zeitgeist. In: *Government and Opposition*, 39/4. S.541-563
- Nohlen, Dieter/Sangmeister, Hartmut* (Hrsg.)(2004). Macht, Markt, Meinungen: Demokratie, Wirtschaft und Gesellschaft in Lateinamerika. Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden.
- Nohlen, Dieter* (Hrsg.)(2002). Lexikon Dritte Welt. Länder, Organisationen, Theorien, Begriffe, Personen. Rowohlt. Reinbeck.
- Nohlen, Dieter* (1997). Autoritäre Systeme. In: Ders. et al (Hrsg.). Lexikon der Politik. Die östlichen und südlichen Länder, Band 4. Beck. München. S.67-74
- Nohlen, Dieter/Schultze, Olaf* (Hrsg.)(1985). Pipers Wörterbuch zur Politik. Bd.1: Politikwissenschaft. Theorien, Methoden, Begriffe. Piper. München.
- Panizza, Francisco* (2005). Introduction. In: Ders. (Hrsg.). Populism and the Mirror of Democracy. Verso. London. S.1-31

- Panizza, Francisco* (Hrsg.)(2000a). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, 19/2.
- Panizza, Francisco* (2000b). New Wine in Old Bottles? Old and New Populism in Latin America. In: Ders. (Hrsg.). Old and New Populism in Latin America. Special Issue of Bulletin of Latin American Research, 19/2. S.145-147
- Patzelt, Werner* (1992). Einführung in die Politikwissenschaft. Grundriß des Fachs und studiumbegleitende Orientierung. Rothe. Passau.
- Peffer, William A.* (1992). Populism, Its Rise and Fall. University Press. Kansas.
- Peterlik, Johannes* (2003). Der Populismus der Neuen Rechten und die Rolle der Massenmedien. Dissertation. Wien.
- Puhle, Hans-Jürgen* (2003). Zwischen Protest und Politikstil: Populismus, Neo-Populismus und Demokratie. In: Werz, Nikolaus (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.15-43
- Puhle, Hans-Jürgen* (1986). Was ist Populismus? In: Dubiel, Helmut (Hrsg.). Populismus und Aufklärung. Suhrkamp. Frankfurt am Main. S.12-32
- Puhle, Hans-Jürgen* (1971). Sehnsucht nach Revolution. In: Lindenberg, Klaus (Hrsg.). Politik in Lateinamerika. Verlag für Literatur und Zeitgeschehen. Hannover. S.13-32
- Rensmann, Lars* (2006). Populismus und Ideologie. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.59-80
- Roberts, Kenneth* (1995). Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America. The Peruvian Case. World Politics, 48/10. S.82-116
- Rodríguez Alegre, Iván* (2004). El autoritarismo en el gobierno de Alberto Fujimori y Hugo Chavez año 1990 – 1999. Aus:
<http://www.monografias.com/trabajos16/autoritarismo-fujimori-chavez/autoritarismo-fujimori-chavez.shtml>, am 26. Juli 2008
- Rosenberger, Sieglinde Katharina* (2001). Demokratie und/versus Populismus. In: Markovits, Andrei S./Rosenberger, Sieglinde K. (Hrsg.). Demokratie. Modus und Telos. Böhlau. Wien. S.101-116
- Schimmer, Ralf* (1997). Populismus und Sozialwissenschaften im Amerika der Jahrhundertwende. Campus. Frankfurt/New York.
- Schulz, Winfried* (1976). Die Konstruktion von Realität in den Nachrichtenmedien. Analyse der aktuellen Berichterstattung. Alber. Freiburg/München.

- Smith, Peter H.* (1992). The Search for Legitimacy. In: Hamill, Hugh H. (Hrsg.). Caudillos. Dictators in Spanish America. University of Oklahoma Press. Norman. S.87-96
- Spier, Tim* (2006). Populismus und Modernisierung. In: Decker, Frank (Hrsg.). Populismus. Gefahr für die Demokratie oder nützliches Korrektiv? VS Verlag für Sozialwissenschaften. Wiesbaden. S.33-58
- Spitaler, Georg* (2005). Authentischer Sport – inszenierte Politik? Peter Lang. Frankfurt am Main.
- Stäheli, Urs* (2001). Die politische Theorie der Hegemonie: Ernesto Laclau und Chantal Mouffe. In: Brodocz, André/Schaal, Gary (Hrsg.). Politische Theorien der Gegenwart II. UTB. Wiesbaden. S.193-223
- Taggart, Paul* (2002). Populism and the Pathology of Representative Politics. In: Mény, Yves/Surel, Yves (Hrsg.). Democracies and the Populist Challenge. Palgrave. London/New York. S.62-80
- Taggart, Paul* (2000). Populism. Open University Press. Buckingham/Philadelphia.
- Taggart, Paul A.* (1996). The New Populism and the New Politics. Macmillian Press. Houndmills.
- Tella, Torcuato di* (1997). Populism into the Twenty-first Century. In: Government and Opposition, 32/2. S.187-200
- Tella, Torcuato S. di* (1965a). Populism and Reform in Latin America. In: Veliz, Claudio (Hrsg.). Obstacles to Change in Latin America. Oxford University Press. London. S.47-74
- Tella, Torcuato di* (1965b). Populismo y reforma en America Latina. In: Desarrollo económico, 4/16. S.391-425
- Torre de la, Carlos* (1994). Los significados de los populismos latinoamericanos. In: Alvarez Junco, José/González Leandri, Ricardo (Hrsg.). El populismo en España y América. Catriel. Madrid. S.39-60
- Vanden, Harry/Prevost, Gary* (2006a). Politics of Latin America. The Power Game. Oxford University Press. Oxford.
- Vanden, Harry/Prevost, Gary* (2006b). Revolution and Change in Latin America. In: Dies. Politics of Latin America. The Power Game. Oxford University Press. Oxford. S.236-263

- Waldmann, Peter (1978). Caudillismo als Konstante der politischen Kultur Lateinamerikas? In: Jahrbuch für die Geschichte von Staat, Wirtschaft und Gesellschaft Lateinamerikas, 15. S.191-207
- Weber, Max (2005). Wirtschaft und Gesellschaft. Zweitausendeins. Frankfurt/Main.
- Werz, Nikolaus (2005). Lateinamerika. Eine Einführung. Nomos. Baden-Baden.
- Werz, Nikolaus (2003a)(Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen.
- Werz, Nikolaus (2003b). Einleitung: Populismus und Populisten. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.7-14
- Werz, Nikolaus (2003c). Alte und neue Populisten in Lateinamerika. In: Ders. (Hrsg.). Populismus. Populisten in Übersee und Europa. Leske + Budrich. Opladen. S.45-64
- Werz, Nikolaus (2001). Parteien und Populisten: Beispiele aus Südamerika (Andenregion). In: Eith, Ulrich/Mielke, Gerd (Hrsg.)(2001). Gesellschaftliche Konflikte und Parteiensysteme. Länder- und Regionalstudien. Westdeutscher Verlag. Wiesbaden. S.233-245
- Werz, Nikolaus (1980). Lateinamerika: Das Erbe der Caudillos und die Systemkrise der Gegenwart. In: Illy, Hans/Sielaff, Rüdiger/Werz, Nikolaus (Hrsg.). Diktatur – Staatsmodell für die Dritte Welt? Ploetz. Freiburg/Würzburg. S.109-175
- Weyland, Kurt (2003). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: How much affinity? In: Third World Quarterly, 24/6. S.1099-1115
- Weyland, Kurt (1996). Neopopulism and Neoliberalism in Latin America: Unexpected Affinities. Studies in Comparative International Development, 31/3. S.3-31
- Wiles, Peter (1969). A Syndrome, not a Doctrine: Some elementary theses on Populism. In: Ionescu, Ghița/Gellner, Ernest (Hrsg.). Populism. Its meaning and National Characteristics. Macmillan. London. S.166-179
- Wolf, Eric R./Hansen, Edward C. (1992). Caudillo Politics: A Structural Analysis. In: Hamill, Hugh H. (Hrsg.). Caudillos. Dictators in Spanish America. University of Oklahoma Press. Norman. S.62-71
- Worsley, Peter (1969). The Concept of Populism. In: Ionescu, Ghița/Gellner, Ernest (Hrsg.). Populism. Its meaning and National Characteristics. Macmillan. London. S.212-250

Žižek, Slavoj (2006). Against the populist temptation. Aus:
<http://www.lacan.com/zizpopulism.htm>, am 01. Oktober 2008

IX.2. Venezuela

Álvarez, Alexandra/Chumaceiro, Irma (2005). Diskurs und Nation: Identität und Vergangenheit in der imaginären venezolanischen Gemeinschaft. In: Quo vadis, Romania? 25/2005. Wien. S.74-86

Andrés Pérez, Carlos (1975). Rede zur Nationalisierung des Erdöls. Aus:
http://www.analitica.com/bitblo/cap/nacionalizacion_petroleo.asp, am 29. Juli 2008

Arenas, Nelly/Gómez Calcaño, Luis (2006). Populismo autoritario: Venezuela 1999 – 2005. Cendes. Caracas.

Arvelo Ramos, Alberto (1998). El dilema del chavismo. Una incógnita en el poder. Centauro. Caracas.

Azzellini, Dario (2007). Venezuela Bolivariana. Revolution des 21. Jahrhunderts? ISP. Köln.

Baptista, Asdrúbal (2004). El relevo del Capitalismo Rentístico. Hacia un nuevo Balance de poder. Fundación Polar. Caracas.

Becker Becker, Erik (2003). Chávez: ein Einschnitt in die Geschichte Venezuelas. In: Konrad-Adenauer-Stiftung (Hrsg.). Auslandsinformationen, 5/2003. S.4-28

Berger, Herbert/Gabriel, Leo (Hrsg.)(2007). Aufbruch in Lateinamerika. Soziale Bewegungen machen Politik. Mandelbaum. Wien.

Betancourt, Rómulo (1948). Trayectoria democrática de una revolución. Imprenta Nacional. Caracas.

Blanco Muñoz, Agustín (1998). Habla el Comandante Hugo Chávez Frías. Fundación Cátedra Pío Tamayo/UCV. Caracas.

Boeckh, Andreas (2006). Venezuela nach 8 Jahren Hugo Chávez. Vortrag am Symposium "Lateinamerika im Umbruch – Innen- und außenpolitische Perspektiven" in Berlin, am 06. Oktober 2006. Aus:
<http://www.politikwissenschaft->

lateinamerika.de/downloads/VenezuelaBerlinOkt2006.pdf, am 21. Oktober 2008

- Boeckh, Andreas* (2005a). Die Ursachen des unaufhaltsamen Aufstiegs von Hugo Chávez Frías: Krise und Selbstmord der IV. Republik. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.19-29
- Boeckh, Andreas/Graf, Patricia* (2005b). Der Comandante in seinem Labyrinth. In: Boeckh, Andreas/Sevilla, Rafael (Hrsg.). Venezuela – Die Bolivarische Republik. Horlemann. Edition Länderseminare. Bad Honeff. S.81-105
- Boeckh, Andreas* (2005c). Die Außenpolitik Venezuelas: Von einer „Chaosmacht“ zur regionalen Mittelmacht und zurück. In: Diehl, Oliver/Muno, Wolfgang (Hrsg.). Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang? Vervuert. Frankfurt am Main. S.85-98
- Boeckh, Andreas* (2002). Die Außenpolitik Venezuelas. In: Calcagnotto, Gilberto/Nolte, Detlef (Hrsg.). Südamerika zwischen US-Amerikanischer Hegemonie und brasilianischem Führungsanspruch. Konkurrenz und Kongruenz der Integrationsprozesse in den Amerikas. Vervuert. Frankfurt/Main. S.212-225
- Boeckh, Andreas/Hörmann, Marion* (1992). Venezuela. In: Nohlen, Dieter/Nuscheler, Franz (Hrsg.). Handbuch der Dritten Welt. Dietz. Bonn. S.510-536
- Boeckh, Andreas* (1988). Die Schuldenkrise und die Krise des bürokratischen Entwicklungsstaates in Venezuela. Politische Vierteljahresschrift, 29/4. S.636-655
- Caballero, Manuel* (2005). La pasión de comprender. Nuevos ensayos de historia (y de) política. Alfadil. Caracas.
- Caldera, Rafael* (1993). Repuestas a la crisis. Bases para la obra de gobierno de Rafael Caldera. Caracas.
- Cannon, Barry* (2004). Venezuela, April 2002: Coup or Popular Rebellion? The Myth of a United Venezuela. In: Bulletin of Latin American Research, 23/3. S.285-302
- Carrera Damas, G.* (1993). Venezuelan Democracy in Historical Perspective. In: Tulchin, J/Bland, G. (Hrsg.). Venezuela in the wake of radical reform. Boulder: Lynne Rienner Publishers. S.21-28

- Ceresole*, Norberto (1999). Caudillo, ejército, pueblo. La Venezuela del Comandante Chávez. Aus: <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/ceresole/caudillo.asp>, am 23. Oktober 2008
- Chávez Frías*, Hugo (2006). Palabras inaugurales de la IV. Cumbre de la Deuda social. Caracas. Aus: <http://alopresidente.gob.ve>, am 30. Oktober 2008
- Chávez Frías*, Hugo (2005). Discurso ante la 60. Asamblea General de la Organización de Naciones Unidas (ONU). Aus: http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/discurso_onu.asp, am 30. Oktober 2008
- Chávez Frías*, Hugo (2004). Acto del Desfile de las Misiones Bolivarianas. Los Proceres. Aus: <http://www.mre.gov.ve/Noticias/Presidente-Chavez/A2004/DiscurChavez241-04.htm>, am 23. Oktober 2008
- Chávez Frías*, Hugo (2002). Discurso ante la marcha popular en respaldo a su gobierno. Caracas. Aus: <http://www.analitica.com/bitbliblioteca/hchavez/marcha20021013.asp>, am 23. Oktober 2008
- Constitución de la República Bolivariana de Venezuela*. Aus: <http://www.constitucion.ve/constitucion.pdf>, am 23. Oktober 2008
- Coppedge*, Michael (2003). Venezuela. Popular Sovereignty versus Liberal Democracy. In: Domínguez, Jorge/Shifter, Michael (Hrsg.). Constructing Democratic Governance in Latin America. Johns Hopkins University Press. Baltimore.
- Corrales*, Javier (2006). Hugo Boss. How Chávez is refashioning dictatorship for a democratic age. In: Foreign Policy, 01/02. S.32-40
- Davila*, Luis Ricardo (2000). The rise and fall and rise of populism in Venezuela. In: Bulletin of Latin American Research, 19. S.223-238
- Deutsche Bundesagentur für Außenhandel* (2008). Wirtschaftsdaten Kompakt - Venezuela. Aus: https://www.bfai.de/ext/anlagen/MktAnlage_5999.pdf?show=true, am 30. Oktober 2008
- Diehl*, Oliver (2005). Hugo Chávez – Charisma als soziokulturelles Phänomen. In: Ders. (Hrsg.). Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang? Vervuert. Frankfurt am Main. S.57-84

- DiJohn*, Jonathan (2005). Economic liberalization, political instability, and state capacity in Venezuela. In: *International Political Science Review*, 26/1.
- Domingo*, Carlos (1999). Venezuela: Renta petrolera, políticas distribucionistas, crisis y posibles salidas. GIEV. Mérida.
- Ellner*, Steve/Hellinger, David (2003). La política venezolana en la época de Chávez: clases, polarización y conflicto. Nueva Sociedad. Caracas.
- Ellner*, Steve (1999). The Heyday of Radical Populism in Venezuela and Its Aftermath. In: Conniff, Michael L. (Hrsg.). *Populism in Latin America*. University of Alabama Press. Tuscaloosa/London. S.117-137
- España*, Luis Pedro (1989). Democracia y renta petrolera. Universidad Católica Andrés Bello, Instituto de Investigaciones Económicas y Sociales. Caracas.
- Francia*, Nestor (2003). Qué piensa Chávez. Edición del Autor. Caracas.
- Frederick*, Julia/Tarver, Michael (2005). The History of Venezuela. Greenwood Press. Westport/London.
- Garrido*, Alberto (Hrsg.)(2004). Documentos de la Revolución Bolivariana. Ediciones del Autor. Mérida.
- Garrido*, Alberto (2003). Guerilla y Revolución Bolivariana. Documentos. Ediciones del Autor. Caracas.
- Gómez Calcano*, Luis (2002). Politische Führung im Wandel: Der Fall Venezuela. In: Hofmeister, Wilhelm (Hrsg.). *Politische Führung in Lateinamerika*. Vervuert. Frankfurt am Main. S.91-132
- González Urrutia*, Edmundo (2006). Las dos etapas de la política exterior de Chávez. In: Nueva Sociedad, 205. S.159-171
- Gott*, Richard (2000). In the shadow of the Libertador. Hugo Chávez and the transformation of Venezuela. Verso. London/New York.
- Harnecker*, Marta (2002). Un hombre, un pueblo. Aus: http://www.nodo50.org/cubasigloXXI/politica/harnecker24_310802.pdf, am 17. Oktober 2008
- Hawkins*, Kirk (2003). Populism in Venezuela: the rise of Chavismo. In: *Third World Quarterly*, 24/6. S.1137-1160
- Hellinger*, Daniel (2006). Venezuela. In: Vanden, Harry/Prevost, Gary (Hrsg.). *Politics of Latin America. The Power Game*. Oxford University Press. New York. S.468-495
- Izarra*, William (2001). En busca de la revolución. Edición del autor. Caracas.

- Lander*, Edgardo (1996). Neoliberalismo, sociedad civil y democracia. Ensayos sobre América Latina y Venezuela, Consejo de Desarrollo Científico y Humanístico. Universidad Central de Venezuela. Caracas.
- Levine*, Daniel (1978). Venezuela since 1958: The Consolidation of Democratic Politics. In: Diamond, Larry/Linz, Juan/Lipset, Seymore (Hrsg.). The Breakdown of Democratic Regimes. John Hopkins. Baltimore. S.82-109
- Lieuwen*, Edwin (1965). Venezuela. Oxford University Press. London/New York/Toronto.
- López Maya*, Margarita (2007). Ideas para debatir el socialismo del siglo XXI. Editorial Alfa. Caracas.
- López Maya*, Margarita (Hrsg.)(1999a). Lucha popular, democracia, neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Nueva Sociedad. Caracas.
- López Maya*, Margarita (1999b). La protesta popular venezolana entre 1989 y 1993 (en el umbral del neoliberalismo). In: Dies. (Hrsg.). Lucha popular, democracia, neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Nueva Sociedad. Caracas. S.209-235
- López Maya*, Margarita (1999c). El mundo multifacético de la protesta popular actual en América Latina. In: Dies. (Hrsg.). Lucha popular, democracia, neoliberalismo: protesta popular en América Latina en los años de ajuste. Nueva Sociedad. Caracas. S.7-13
- Marcano*, Cristina/Barrera Tyszka, Alberto (2004). Hugo Chávez sin Uniforme. Una historia personal. Debate. Caracas.
- McCoy*, Jennifer/Smith, William (1995). Democratic Desequilibrium in Venezuela. In: Journal of Interamerican Studies and World Affairs, 37/2. S.128-161
- Melcher*, Dorothea (2005). Petroleumrepublik Venezuela. In: Sevilla, Rafael/Boekh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honnef. S.141-157
- Mendoza Angulo*, José (2005). Venezuela destino incierto. Para comprender lo que pasa hoy en el país. Universidad de los Andes / Colección Ensayos. Mérida.
- Ministerio de Comunicación e Información* (Hrsg.)(2006). Venezuela: Territorio Libre de Analfabetismo. Colección Temas de Hoy. Caracas.
- Mommer*, Bernard (1989). Análisis estructural de la economía petrolera: Venezuela 1989. Cuadernos del CENDES, No.22. S.229-260

- Mommer*, Bernard (1988). La cuestión petrolera. Tropikos. Caracas.
- Muno*, Wolfgang (2005). Öl und Demokratie – Venezuela im 20. Jahrhundert. In: Diehl, Oliver/Muno, Wolfgang (Hrsg.). Venezuela unter Chávez – Aufbruch oder Niedergang? Vervuert. Frankfurt am Main. S.11-34
- Neuber*, Harald (2007). Gefahr für die Meinungsfreiheit. In: Telepolis, am 01.06.2007. Aus: <http://www.heise.de/tp/r4/artikel/25/25411/1.html>, am 30. Oktober 2008
- Nohlen*, Dieter/Nuscheler, Franz (Hrsg.). Handbuch der Dritten Welt. Dietz. Bonn.
- O'Donnell*, Guillermo (1994). Delegative Democracy. In: Journal of Democracy, 5/1. S.55-69
- Pacto de Punto Fijo*. Aus: http://www.analitica.com/bitblo/venezuela/punto_fijo.asp, am 29. Juli 2008
- Pérez* Alfonso, Juan Pablo (1976). Hundiéndonos en el excremento del diablo. Lisbona. Caracas.
- Petkoff*, Teodoro (2005). Chávez und die Medien. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.113-122
- Pineda*, Nelson (1992). Petróleo y Populismo en la Venezuela del siglo XX. Fondo Editorial Tropykos. Caracas.
- Ramírez* Roa, Rosaly (2003). La política extraviada en la Venezuela de los años 90: entre rigidez institucional y neo-populismo. In: Revista de Ciencia Política, 23/1. S.137-157
- Rey*, Juan Carlos (1989). El futuro de la democracia en Venezuela. Colección IDEA. Caracas.
- Romero*, María Teresa (2005). Rómulo Betancourt. Biblioteca Biográfica Venezolana. Caracas.
- Sader*, Emir (2006). Ärzte für Öl. In: Le Monde diplomatique, 7894 vom 10. Februar 2006. S.18-19
- Salgado*, Rene (1987). Economic Pressure Groups and Policy-Making in Venezuela: The Case of FEDECAMARAS Reconsidered. Latin American Research Review, 22/3. S.91-105
- Sanjuan*, Ana María (2007). Venezuela - die symbolische und die wahre Revolution. Errungenschaften, Defizite, Herausforderungen. In: Le Monde diplomatique, Nr. 8378 vom 14. September 2007. S. 4-5

- Scheer, André* (2004). Kampf um Venezuela. Hugo Chávez und die Bolivarische Revolution. Neue Impulse Verlag. Essen.
- Serbin, Andrés* (2006). Cuando la limosna es grande. El Caribe, Chávez y los límites de la diplomacia petrolera. In: Nueva Sociedad, 205. S.75-91
- Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas* (Hrsg.)(2005). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff.
- Shifter, Michael* (2006). In Search of Hugo Chávez. In: Foreign Affairs, 85/3. S.45-59
- Siedlaczek, Magdalena* (2007). Venezuela zwischen *good governance* und Populismus. Diplomarbeit. Tübingen. Aus: http://tobias-lib.ub.uni-tuebingen.de/volltexte/2007/2951/pdf/Magisterarbeit_Siedlaczek.pdf, am 29. Juli 2008
- Twickel, Christoph* (2006). Hugo Chávez. Eine Biografie. Edition Nautilus. Hamburg.
- Uzcátegui, Luis José* (1999). Chávez, el mago de las emociones. Edition Lithopolar. Caracas.
- Vargas Llosa, Mario* (2008). Die Rückkehr der Idioten. In: Cicero, 01/2008. S.46-49
- Viloria Vera, Enrique* (2004). Neopopulismo y Neopatrimonialismo: Chávez y los Mitos americanos. CELAUP/CEIAS. Caracas.
- Welsch, Friedrich* (2006). Chávez' Wahlsieg: Ein Mandat für die sozialistische Revolution? In: GIGA Fokus Lateinamerika, 12/2006. S.1-7
- Welsch, Friedrich/Werz, Nikolaus* (1990). Venezuela. Wahlen und Politik zum Ausgang der 80er Jahre. ABI. Freiburg.
- Werz, Nikolaus* (2005). Populismus und Parteien in Venezuela. In: Sevilla, Rafael/Boeckh, Andreas (Hrsg.). Venezuela. Die Bolivarische Republik. Horlemann. Bad Honeff. S.38-57
- Wilpert, Gregory* (2007a). Changing Venezuela by Taking Power. The History and Policies of the Chávez Government. Verso. London/New York.
- Wilpert, Gregory* (2007b). Censorship or Democratization? RCTV and Freedom of Speech in Venezuela. Aus: <http://www.counterpunch.org/wilpert06042007.html>, am 30. Oktober 2008
- Wilpert, Gregory* (2007c). Chávez Announces Nationalizations, Constitutional Reform for Socialism in Venezuela. Aus: <http://www.venezuelanalysis.com/news/2164>, am 30. Oktober 2008

- Zehetmayer, Birgit* (2008). Venezuela: Realität und Rhetorik der boliviarischen Revolution und des Sozialismus des 21. Jahrhunderts – Eine kritische Bestandsaufnahme. In: Österreichisches Studienzentrum für Frieden und Konfliktlösung (Hrsg.). Die Neue Weltordnung in der Krise. Von der uni- zur multipolaren Weltordnung? Lit. Wien. S.193-210
- Zehetmayer, Birgit* (2007). Die (latein-)amerikanische Herausforderung. Venezuela und die Bolivarische Revolution. In: Berger, Herbert/Gabriel, Leo (Hrsg.). Lateinamerika im Aufbruch. Soziale Bewegungen machen Politik. Mandelbaum. Wien. S.161-195
- Zago, Angela* (1992). La Rebelión de los Angeles. Fuentes. Caracas.
- Zelik, Raul* (2006). Venezuelas „bolivarischer Prozess“. Mit Gilles Deleuze in Caracas. In: PROKLA. Zeitschrift für kritische Sozialwissenschaft, 142/1. S.23-47
- Zelik, Raul/Bitter, Sabine/Weber, Helmut* (2004). Made in Venezuela. Notizen zur »bolivarischen Revolution«. Assoziation A. Berlin.

IX.3. Internet

- *Aló Presidente* – <http://alopresidente.gob.ve/>
- *Alternativa Bolivariana para las Américas* (ALBA) - <http://www.alternativabolivariana.org/>
- *Consejo Nacional Electoral* (CNE) - <http://www.cne.gov.ve>
- *Ministerio del Poder Popular para la Planificación y Desarrollo* (Planungs- und Entwicklungsministerium) – <http://www.mpd.gob.ve>
- *Misión Barrio Adentro* - <http://www.barrioadentro.gov.ve>
- *Organization of the Petroleum Exporting Countries* (OPEC) - <http://www.opec.org>
- *Petróleos de Venezuela, Sociedad Anónima* (PdVSA) - <http://www.pdvsa.com>
- *Telesur* - <http://www.telesurtv.net/>

Abstract

Die vorliegende Arbeit versteht sich als Beitrag zur Debatte um das sozialwissenschaftliche Konzept Populismus mit einer lateinamerikanischen Perspektive. Populismus – ein beliebtes Schlagwort, doch mit einem immensen Bedeutungsbereich – findet nicht nur in der lateinamerikanischen und venezolanischen Geschichte oft Verwendung, sondern ist generell von einer häufigen und dadurch wohl inflationären Praxis geprägt. Es lässt sich ein überschäumend großes Bedeutungsfeld von Populismus finden und seine Verwendung in höchst differenten Zusammenhängen – eine Praxis, die aus ihm eine unklare und variabel einsetzbare Größe im politischen wie auch wissenschaftlichen Feld machte. Diese Arbeit nimmt aus diesem Grund eine intermediäre Position zwischen politischer Theorie – das sozialwissenschaftliche Konzept Populismus – und Lateinamerikanistik – Fallbeispiel Venezuela und Hugo Chávez – ein. Sie konzentriert sich einerseits auf die theoretischen Bedeutungsebenen des sozialwissenschaftlichen Begriffes Populismus und versucht andererseits verschiedene Populismen in Venezuelas Geschichte zu identifizieren und kulminiert in einer Betrachtung der Regierungszeit von Hugo Chávez.

Das Phänomen Chávez behandelten bereits viele wissenschaftliche Publikationen und mit einer in Lateinamerika üblichen Wortschöpfung wurde versucht dieses Phänomen begrifflich zu fassen: Chavismo. In dieser Arbeit wird der Frage nachgegangen ob Chavismo als Begriff für einen Populismus venezolanischen Stils hergenommen werden kann, oder ob es möglich ist eine allgemeine Theorie des Populismus zu entwerfen. Im Rückgriff auf die politische Theorie von Ernesto Laclau der eine allgemeine Theorie des Populismus als politische Logik entwarf und Populismus als diskursiv konstruierten Antagonismus definierte, soll durch die Bearbeitung des sozialwissenschaftlichen Konzeptes Populismus das Phänomen Chávez und die mit ihm einhergehende Spaltung des sozialen Feldes in Venezuela erklärt werden. Letztendlich soll dies zu einem besseren Verständnis historischer sowie aktueller Geschehnisse in Venezuela führen.

Curriculum Vitae

Nadja Schmidt

Persönliche Daten

Geburtsdatum: 20. Mai 1982
Geburtsort: Villach
Staatsangehörigkeit: Österreich

Ausbildung

2005 bis 2006	Universidad Central de Venezuela Studium an der Facultad de Ciencias Politicas
Seit Herbst 2000	Universität Wien Studium der Politikwissenschaft sowie der Publizistik und Kommunikationswissenschaft
1996 bis 2000	Oberstufenrealgymnasium Hermagor mit musikischem Schwerpunkt
1992 bis 1996	Musikhauptschule Hermagor

Berufserfahrung und Projekte

Mai 2008	Exkursionsorganisation: Polen Institut für Staatswissenschaft, Prof. Peter Gerlich
Feb. bis Mär. 2008	Forschungsaufenthalt Kuba/Venezuela
Sep. 2007 bis Aug. 2008	Mitarbeit am Projekt „EU-Wiki – Politikwissenschaftliches Lexikon zu EU-Begriffen“
Mai 2007	Exkursionsorganisation: Zypern Institut für Staatswissenschaft, Prof. Peter Gerlich
Mär. 2006 bis Jun. 2008	Mitarbeit am Jean Monnet Projekt „The European Union as a political System“
Mär. 2006 bis Jun. 2008	Studienassistentin Institut für Staatswissenschaft, Universität Wien
Nov. 2005	Exkursion: Venezuela Institut für Geschichte, Prof. Gerhard Drekonja

Sprachkenntnisse

Englisch in Wort und Schrift, Italienisch Maturaniveau, Slowenisch Anfängerniveau