



universität  
wien

# DIPLOMARBEIT

Titel der Diplomarbeit

Potential partizipativer Methoden im Zuge der Errichtung einer  
380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs

angestrebter akademischer Grad

Magister der Naturwissenschaften (Mag. rer. nat.)

|                                                      |                                    |
|------------------------------------------------------|------------------------------------|
| Verfasser:                                           | Philipp Withalm                    |
| Matrikel-Nummer:                                     | 9911620                            |
| Studienrichtung /Studienzweig<br>(lt. Studienblatt): | Ökologie                           |
| Betreuer:                                            | Ao. Univ. Prof. Dr. Harald Wilfing |

Wien, am

21. Juli 2010



*Meinem Vater Claudio Withalm († 2. Dezember 1996)*

*“There’s no point in acting all surprised about it. All the planning charts and demolition orders have been on display in your local planning department in Alpha Centauri for fifty of your Earth years, so you’ve had plenty of time to lodge any formal complaint and it’s far too late to start making a fuss about it now.”*

(Douglas Adams, The Hitchhiker’s Guide to the Galaxy<sup>1</sup>)

**Harald Wilfing für die Betreuung und wissenschaftliche Beratung. Meine Freundin Regina für das Ertragen meiner Launen. HELGA – insbesondere Friederike und Philipp für Beratung und Ideengabe. Ulrike Bechtold für Materialzugabe. Bernhard für Tipps. Gerhard für publizistischen Support. Meine Mutter Annette für immer-da-sein-wenn-ich-sie-brauch. Julia und Klaus, die mich immer wieder auf andere Gedanken brachten. Meine WG, die auch meine Launen ertragen musste. Lucia, Steffi und Jörg für jahrelange universitäre Begleitung. Und natürlich alle weiteren Freund/e/innen und Mitstudierende.**

---

<sup>1</sup> Adams 1979: The Hitchhiker’s Guide to the Galaxy, Chapter 3

## INHALTSVERZEICHNIS

|                                                                                                               |            |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>INHALTSVERZEICHNIS.....</b>                                                                                | <b>I</b>   |
| <b>LISTE DER ABKÜRZUNGEN.....</b>                                                                             | <b>III</b> |
| <b>ABBILDUNGEN.....</b>                                                                                       | <b>IV</b>  |
| <b>TABELLEN .....</b>                                                                                         | <b>V</b>   |
| <b>1 Kurze Darstellung des Kontextes – allgemeine Einführung.....</b>                                         | <b>1</b>   |
| <b>2 Forschungsfragen .....</b>                                                                               | <b>5</b>   |
| 2.1 Spezielle Forschungsfragen .....                                                                          | 5          |
| 2.2 Ziele, Probleme, Aussagekraft, Systemgrenzen.....                                                         | 5          |
| 2.2.1 Ziele .....                                                                                             | 5          |
| 2.2.2 Probleme in der Forschung können sein .....                                                             | 5          |
| 2.2.3 Aussagekraft der Forschung .....                                                                        | 6          |
| 2.2.4 Systemgrenzen.....                                                                                      | 6          |
| <b>3 Möglichkeiten der öffentlichen Partizipation in den im Projekt gesetzlich angewandten Verfahren.....</b> | <b>7</b>   |
| 3.1 Starkstromwegegesetz .....                                                                                | 7          |
| 3.1.1 Öffentliche Interessen .....                                                                            | 7          |
| 3.1.2 Private Grundeigentümer/innen.....                                                                      | 8          |
| 3.2 Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) .....                                                                 | 10         |
| <b>4 Wissenschaftliches Umfeld – Möglichkeiten partizipativer Verfahren .....</b>                             | <b>14</b>  |
| 4.1 Warum Bürger/innenbeteiligung? .....                                                                      | 14         |
| 4.2 Was bedeutet Partizipation? .....                                                                         | 20         |
| 4.2.1 Definitionen von Partizipation .....                                                                    | 21         |
| 4.2.2 Beteiligungsstufen – Einteilungssystem .....                                                            | 23         |
| 4.3 Partizipative Verfahren im Überblick .....                                                                | 24         |
| 4.3.1 Strategische Umweltprüfung (SUP) .....                                                                  | 25         |
| 4.3.2 Mögliche partizipative Verfahren .....                                                                  | 27         |

|                                                                                                      |            |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <b>5 Methoden und Untersuchungsgut.....</b>                                                          | <b>32</b>  |
| 5.1 Analysemethode des Pressespiegels .....                                                          | 32         |
| 5.2 Interviews .....                                                                                 | 34         |
| 5.2.1 Methode .....                                                                                  | 34         |
| 5.2.2 Interviewpartner/innen.....                                                                    | 35         |
| 5.2.3 Analysemethode .....                                                                           | 37         |
| 5.2.3.1 Qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring – Strukturierende Inhaltsanalyse .....               | 37         |
| <b>6 Umfeldanalyse und Chronik .....</b>                                                             | <b>39</b>  |
| 6.1 Medienresonanzanalyse.....                                                                       | 39         |
| 6.2 Chronik .....                                                                                    | 44         |
| 6.3 Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitung und –diskussion .....         | 46         |
| <b>7 Leitfadeninterviews.....</b>                                                                    | <b>49</b>  |
| 7.1 Kategorien .....                                                                                 | 49         |
| 7.2 Ergebnisse.....                                                                                  | 49         |
| <b>8 Diskussion .....</b>                                                                            | <b>81</b>  |
| <b>9 Zusammenfassung.....</b>                                                                        | <b>91</b>  |
| <b>10 Abstract (deutsch und englisch).....</b>                                                       | <b>93</b>  |
| <b>11 Anhang .....</b>                                                                               | <b>94</b>  |
| 11.1 Zusätzliche Verfahren nach dem Leitfaden partizipativer Verfahren: .....                        | 94         |
| 11.2 Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitungsplanung und –diskussion..... | 97         |
| 11.3 Interviewberichte.....                                                                          | 109        |
| 11.4 Leitfaden.....                                                                                  | 111        |
| <b>12 Literaturverzeichnis .....</b>                                                                 | <b>113</b> |
| <b>Lebenslauf.....</b>                                                                               | <b>118</b> |

## **ABKÜRZUNGEN**

|              |                                                                              |
|--------------|------------------------------------------------------------------------------|
| APG .....    | Austrian Power Grid                                                          |
| BMLFUW.....  | Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft |
| BMVIT.....   | Bundesministerium für Verkehr, Innovation und Technologie                    |
| ESTAG .....  | Energie Steiermark AG                                                        |
| KZ .....     | Kleine Zeitung                                                               |
| NGO.....     | Non-Governmental Organization                                                |
| ÖAK .....    | Österreichische Auflagenkontrolle                                            |
| ÖGUT.....    | Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik                          |
| o.V.....     | ohne Verfasser                                                               |
| PAME.....    | Participatory Assessment, Monitoring and Evaluation                          |
| PGM .....    | petra gregorits marketing                                                    |
| STEWEAG..... | Steirische Wasserkraft- und Elektrizitäts-AG                                 |
| SUP.....     | Strategische Umweltprüfung                                                   |
| UVP .....    | Umweltverträglichkeitsprüfung                                                |
| UW .....     | Umspannwerk                                                                  |

## ABBILDUNGEN

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Abbildung 1: Die 380-kV-Hochspannungsleitung in Form eines Ringes mit in der Darstellung noch fehlendem Teilstück in Salzburg/Oberösterreich. Zwischen UW Zwaring-Pöls in der Südsteiermark und UW Rotenturm im Südburgenland wurde zwischen Herbst 2007 und September 2009 ein Teilstück fertiggestellt. Quelle: Verbund 2010. .... | 2  |
| Abbildung 2: Trassenverlauf der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs, von UW Zwaring-Pöls in der Steiermark bis UW Rotenturm an der Pinka im Burgenland. Quelle: Verbund 2010. ....                                                                                                                            | 3  |
| Abbildung 3: Stufen der Öffentlichkeitsbeteiligung. Quelle: Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung.....                                                                                                                                                                                                                                 | 24 |
| Abbildung 4: Zeitungsartikel der <i>Kleinen Zeitung</i> von 1988 bis 2009 mit Jahresangaben. Insgesamt wurden 480 Artikel verfasst. Quelle: Eigene Graphik. ....                                                                                                                                                                     | 40 |
| Abbildung 5: Anzahl der Zeitungsartikel, die entweder als Meinung (Essay, Glosse, Interview, Kommentar, Kritik, Reportage, Story) oder als Bericht (Abhandlung, Bericht, Meldung-Nachricht) verfasst wurden. Quelle: Eigene Graphik.....                                                                                             | 41 |
| Abbildung 6: Die Zeitungsartikel der <i>Kleinen Zeitung</i> wurden zum Thema 380-kV-Hochspannungsleitung nach folgenden Kriterien untersucht: Hauptsächlich zu Wort kommen von Bevölkerung, Landespolitiker/innen, Verbund, Experten/innen, NGO's, Bundespolitiker/innen, Wirtschaft. Quelle: Eigene Graphik. ....                   | 42 |
| Abbildung 7: Sicht der Autor/en/innen der Artikel. Quelle: Eigene Graphik. ....                                                                                                                                                                                                                                                      | 42 |
| Abbildung 8: Zeitungsartikel, die insbesondere Beteiligungsformen erwähnten. Meinungsform oder Berichtsform. Quelle: Eigene Graphik.....                                                                                                                                                                                             | 43 |
| Abbildung 9: Zeitungsartikel, die insbesondere Beteiligungsformen beschrieben. Hauptsächlich Erwähnung verschiedener Gruppen. Quelle: Eigene Graphik.....                                                                                                                                                                            | 43 |
| Abbildung 10: Zeitungsartikel, die im Besonderen Beteiligungsformen beschrieben. Sicht der Autor/en/innen. Quelle: Eigene Graphik. ....                                                                                                                                                                                              | 44 |



## TABELLEN

|                                                                                                                                           |    |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 1: Auswahl häufig angewandter partizipativer Verfahren im Überblick. Quelle: Eigene Tabelle.<br>.....                             | 31 |
| Tabelle 2: Befragte – Gründe für Auswahl und Einteilung in Gruppen. Quelle: Eigene Tabelle .....                                          | 36 |
| Tabelle 3: Auflistung Bürger/innenbeteiligungsverfahren nach Datum geordnet, nach Beteiligungsform skaliert. Quelle: Eigene Tabelle. .... | 47 |
| Tabelle 4: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....                    | 50 |
| Tabelle 5: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.....              | 51 |
| Tabelle 6: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                           | 51 |
| Tabelle 7: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                          | 52 |
| Tabelle 8: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle. ....        | 53 |
| Tabelle 9: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle. ....     | 53 |
| Tabelle 10: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.....                            | 54 |
| Tabelle 11: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.....                           | 55 |
| Tabelle 12: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....                  | 55 |
| Tabelle 13: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.....            | 57 |
| Tabelle 14: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                         | 58 |
| Tabelle 15: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                        | 58 |

|                                                                                                                                          |    |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Tabelle 16: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle. ....     | 59 |
| Tabelle 17: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle. ....  | 60 |
| Tabelle 18: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.....                          | 61 |
| Tabelle 19: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.....                         | 62 |
| Tabelle 20: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....                | 64 |
| Tabelle 21: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.....          | 65 |
| Tabelle 22: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                       | 66 |
| Tabelle 23: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                      | 67 |
| Tabelle 24: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....     | 67 |
| Tabelle 25: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle. .... | 68 |
| Tabelle 26: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.....                         | 69 |
| Tabelle 27: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.....                        | 69 |
| Tabelle 28: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....                 | 71 |
| Tabelle 29: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.....           | 72 |
| Tabelle 30: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                        | 73 |

|                                                                                                                                                                     |     |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|
| Tabelle 31: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.....                                                  | 73  |
| Tabelle 32: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.....                                 | 74  |
| Tabelle 33: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle .....                             | 75  |
| Tabelle 34: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.....                                                     | 76  |
| Tabelle 35: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.....                                                    | 77  |
| Tabelle 36: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Vergleich zwischen den Gruppen.....                                                                                  | 77  |
| Tabelle 37: Weitere Verfahren. Vergleich zwischen den Gruppen .....                                                                                                 | 78  |
| Tabelle 38: Vorteile. Vergleich zwischen den Gruppen .....                                                                                                          | 78  |
| Tabelle 39: Nachteile. Vergleich zwischen den Gruppen.....                                                                                                          | 79  |
| Tabelle 40: zusätzliche Verfahren. Vergleich zwischen den Gruppen .....                                                                                             | 79  |
| Tabelle 41: Entgegenkommen. Vergleich zwischen den Gruppen .....                                                                                                    | 80  |
| Tabelle 42: Gesetzeslage. Vergleich zwischen den Gruppen .....                                                                                                      | 80  |
| Tabelle 43: Bürger/innen-Aktionen. Vergleich zwischen den Gruppen.....                                                                                              | 80  |
| Tabelle 44: Aufzählung der partizipativen Verfahren, die wenig oder nicht in Frage kommen.....                                                                      | 97  |
| Tabelle 45: Auflistung Bürger/innenbeteiligungsverfahren nach Datum geordnet, nach Beteiligungsform skaliert und mit Kurzbeschreibung. Quelle: Eigene Tabelle ..... | 109 |

## **1 Kurze Darstellung des Kontextes – allgemeine Einführung**

Seit den 1920er Jahren werden in Österreich – zum Stromtransport über große Distanzen – Hochspannungsleitungen und ab 1930 zusätzlich Höchstspannungsleitungen – vorwiegend in Freileitungsform – errichtet.<sup>2</sup> Diese Leitungen sind Teil des Europäischen Höchstspannungsnetzes.<sup>3</sup>

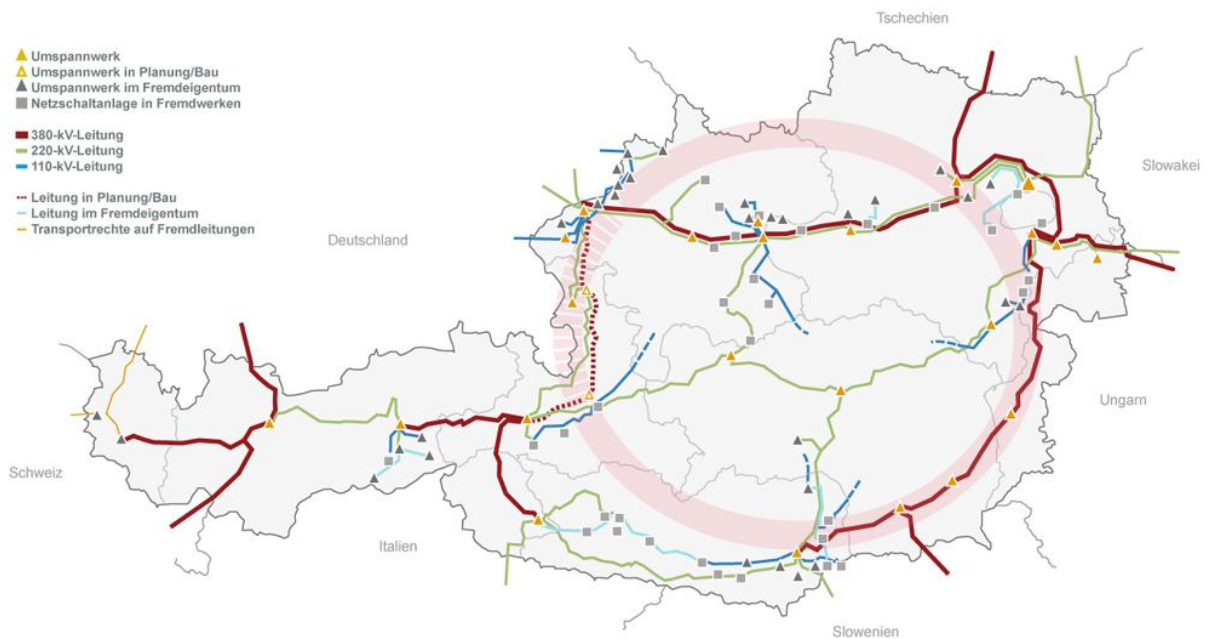
In Österreich werden diese Freileitungen von der Verbund-APG<sup>4</sup> erbaut. Im Österreichischen Hochspannungsnetz bestehen 110-kV-Hochspannungsleitungen, 220-kV- und 380-kV-Höchstspannungsleitungen (siehe Abbildung 1). Für die Verbund-APG zeigt sich die optimale Netzerrichtung in Form eines Ringes. Dieser verläuft im Norden in etwa entlang der Donau, im Osten durchs Burgenland, im Süden durch die Ost- und Südsteiermark und anschließend in Kärnten bis nach Osttirol und im Westen durch Salzburg wieder bis zur Donau im Norden.

---

<sup>2</sup> Vgl. aeiou Österreich-Lexikon 2010: Hochspannungsleitungen, <http://www.aeiou.at/aeiou.encyclop.h/h676288.htm> (Zugriff am 08.04.2010)

<sup>3</sup> Vgl. entsoe 2010: ENTSO-E Member Companies, <http://www.entsoe.eu/index.php?id=15> (Zugriff am 08.04.2010)

<sup>4</sup> Verbund 2010: Österreichische Elektrizitätswirtschafts-AG, <http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/index.htm> (Zugriff am 08.04.2010)



**Abbildung 1: Die 380-kV-Hochspannungsleitung in Form eines Ringes mit in der Darstellung noch fehlendem Teilstück in Salzburg/Oberösterreich. Zwischen UW Zwaring-Pöls in der Südsteiermark und UW Rotenturm im Südburgenland wurde zwischen Herbst 2007 und September 2009 ein Teilstück fertiggestellt. Quelle: Verbund 2010.<sup>5</sup>**

1982 wurde von der Verbund-APG beschlossen, das Teilstück im Südosten Österreichs zwischen Rotenturm und Zwaring-Pöls (siehe Abbildung 2) zu errichten. Dieser Leitungsabschnitt ist 97,8 km lang.<sup>6</sup> Die vom letztendlich definierten Trassenverlauf berührten Gemeinden in der Steiermark sind Zwaring-Pöls, Weitendorf, Wundschuh, Werndorf, Kalsdorf bei Graz, Mellach, St. Ullrich am Waasen, Heiligenkreuz am Waasen, Pirching am Traubenberg, Empersdorf, Krumegg, St. Marein bei Graz, Langegg bei Graz, St. Margarethen an der Raab, Labuch, Hofstätten an der Raab, Nitscha, Sinabelkirchen, Ilztal, Oberrettenbach, Pischelsdorf in der Steiermark, Gersdorf an der Feistritz, Blaindorf, Großsteinbach, Hartl, Kaindorf, Hartberg und St. Johann in der Haide sowie im Burgenland Markt Allhau, Wolfau, Kemeten, Oberwart und Rotenturm an der Pinka<sup>7</sup>. Nach langen Verhandlungen und auch Protesten von Seiten der Bevölkerung wurde dieses Projekt im September 2009<sup>8</sup> abgeschlossen.

<sup>5</sup> Verbund 2010: Illustration Grid, [http://www.verbund.at/static\\_verbund\\_internet/images/content/verbund\\_illustration\\_grid.jpg](http://www.verbund.at/static_verbund_internet/images/content/verbund_illustration_grid.jpg) (Zugriff am 08.04.2010)

<sup>6</sup> Vgl. Verbund 2010: Trassenverlauf, [http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197\\_5499.htm?lev=5](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197_5499.htm?lev=5) (Zugriff am 08.04.2010)

<sup>7</sup> Verbund 2010: Überblick, [http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197\\_1640.htm?lev=5](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197_1640.htm?lev=5) (Zugriff am 20.02.2010)

<sup>8</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 12.09.2009



Abbildung 2: Trassenverlauf der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs, von UW Zwaring-Pöls in der Steiermark bis UW Rotenturm an der Pinka im Burgenland. Quelle: Verbund 2010.<sup>9</sup>

Diese Diplomarbeit beschäftigt sich anhand dieses Projektes mit Fragen der Kommunikation zwischen einzelnen Stakeholdern:

- einzelne von der Trassenführung der Leitung betroffene Bürger/innen,
- die Bürger/inneninitiative „Bürgerinitiative gegen die 380-kV-Leitung durch die Oststeiermark“,
- die Gemeindeinitiative SteiermarkKABEL®,
- die Verbund-APG als Projektwerberin und
- Landespolitiker – Dipl. Ing. Herbert Paierl (ehemaliger Wirtschaftslandesrat der Steiermark); Finanzstaatssekretär Dr. Reinhold Lopatka (ehemaliger Landtagsabgeordneter von Hartberg); Ludwig Kapfer (von Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic eingesetzter Leiter eines Runden Tisches 2001/2002).

<sup>9</sup> Verbund 2010: Trassenverlauf, [http://www.verbund.at/static\\_verbund\\_internet/images/content/TrasseInternet%281%29.jpg](http://www.verbund.at/static_verbund_internet/images/content/TrasseInternet%281%29.jpg) (Zugriff am 20.09.2010)

In dieser Arbeit wird der Planungs- und Errichtungsprozess auf partizipative Verfahren hin überprüft. Die Frage wird gestellt, welche Bürger/innenbeteiligungsformen und –verfahren wie angewandt wurden. Um dieser Frage auf den Grund zu gehen werden Partizipationsformen und –verfahren aufgelistet und Abstufungen erläutert.

Ferner dreht sich diese Arbeit um die Frage welche weiteren Bürger/innenbeteiligungsformen warum und wann möglich gewesen wären. Diese zusätzlichen Partizipationsformen und –verfahren wären unter Umständen dazu geeignet etwaigen Protesten der betroffenen Bevölkerung auszuweichen bzw. eine Lösung zu erreichen, die von einer breiten Bevölkerungsschicht mitgetragen werden konnte.

Um diese Fragen zu beantworten werden lokale Medien auf dieses Thema hin untersucht und in einem Pressespiegel einer Analyse unterzogen. Zusätzlich werden einzelne Personen, die in verschiedenen Funktionen von diesem Projekt berührt waren (beschäftigt, betroffen, in der Politik) mittels Leitfadeninterviews befragt und diese Ergebnisse anschließend gemeinsam mit jenen der Pressespiegelanalyse auf und Partizipationsmöglichkeiten und –formen hin überprüft.

## **2 Forschungsfragen**

### **2.1 Spezielle Forschungsfragen**

- 1) Welche Bürger/innen-Beteiligungsverfahren wurden wann und wie im Laufe der Projektierung der 380-kV-Hochspannungsleitung von Rotenturm bis ins Kainachtal eingesetzt?
- 2) Welche weiteren Bürger/innen-Beteiligungsverfahren wären wann warum sinnvoll gewesen, damit Verbund, Politik und Bevölkerung gemeinsam eine Entscheidung (jeglicher Art) treffen?

### **2.2 Ziele, Probleme, Aussagekraft, Systemgrenzen**

#### **2.2.1 Ziele**

Ziele dieser Arbeit sind festzustellen,

- ob und welche Bürger/innenbeteiligungsverfahren im Laufe des Projekts angewendet wurden,
- in welcher Form Bürger/innenbeteiligungsverfahren durchgeführt wurden und
- welche weiteren Bürger/innenbeteiligungsverfahren empfehlenswert wären um eine breit akzeptierte Lösung zu erreichen.

#### **2.2.2 Probleme in der Forschung können sein**

- die Auswahl einer repräsentativen Stichprobe von Interviewpartner/innen,
- die begrenzte Aussagekraft der Analyse des Pressespiegels und der Interviews,
- die Erinnerungsfähigkeit der Interviewpartner/innen,
- festzustellen, welche die wichtigsten Bürger/innenbeteiligungsformen sind und wie sie angewendet werden können und
- die mögliche Befangenheit des Forschers aufgrund seiner Verbundenheit mit einer von der 380-kV-Hochspannungsleitung betroffenen Gemeinde (aufgewachsen in Empersdorf).



### **2.2.3 Aussagekraft der Forschung**

- Bürger/innenbeteiligungsverfahren können unterschiedlichste Akteure/innen (Projektwerber/in, Bevölkerung, Politik, Grundeigentümer/innen, Interessensvertreter/innen, etc.) während eines Projektes zusammenbringen und eine nachhaltige Planung ermöglichen,
- wie im Laufe dieses Projektes vorgegangen werden hätte können und
- die Ergebnisse dieser Arbeit können Hinweise geben, wie und mit welchen Methoden bei Projekten ähnlicher Art vorgegangen werden kann.

### **2.2.4 Systemgrenzen**

- es konnte nur eine begrenzte Zahl an betroffenen Gemeinden in die Forschung miteinbezogen werden,
- die für die Forschung relevanten Bürger/innenbeteiligungsverfahren und –formen.

### **3 Möglichkeiten der öffentlichen Partizipation in den im Projekt gesetzlich angewandten Verfahren**

Um das 380-kV-Hochspannungsprojekt durch den Südosten Österreichs zu errichten, wurden das Starkstromwegegesetz und eine Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) angewandt. Das Starkstromwegegesetz kommt bei österreichischen Hochspannungsprojekten immer zum Einsatz. Erstmals wurde im Zuge eines solchen Verfahrens auch eine UVP gemacht, nicht zuletzt aufgrund des öffentlichen Drucks<sup>10</sup>. In diesem Kapitel werden nun die beiden Ansätze und insbesondere die Möglichkeiten der Teilhabe der betroffenen Bevölkerung erörtert.

#### **3.1 Starkstromwegegesetz**

Im Zuge von zu planenden und errichtenden Hochspannungsleitungen kommt in Österreich zu Beginn das *Starkstromwegegesetz*<sup>11</sup> zum Einsatz. Grundsätzlich gibt dieses Gesetz vor wie der/die Projektwerber/in vorzugehen hat, wenn eine Starkstromleitung errichtet werden soll. Während der Planung und Errichtung der Hochspannungsleitung hat der/die Projektwerber/in auf öffentliche und private Interessen einzugehen und diese in der Projektplanung zu beachten. Im Folgenden werden diese Interessen anhand der Gesetzeslage erläutert:

##### **3.1.1 Öffentliche Interessen**

§ 4 (1)<sup>12</sup> des *Starkstromwegegesetzes* erklärt über öffentliche Interessen: „Die Behörde kann über Antrag oder von Amts wegen ein Vorprüfungsverfahren anordnen, wenn (...) zu befürchten ist, daß durch diese elektrischen Leitungsanlagen öffentliche Interessen nach § 7 Abs. 1 wesentlich beeinträchtigt werden.“ Weiter in Absatz (2): „Im Rahmen eines Vorprüfungsverfahrens sind sämtliche Behörden und öffentlich-rechtliche Körperschaften, welche die durch die geplante elektrische Leitungsanlage berührten öffentlichen Interessen (§ 7 Abs. 1) vertreten, zu hören.“ Und in Absatz (3): „Nach Abschluß des Vorprüfungsverfahrens ist mit Bescheid festzustellen, ob und unter welchen Bedingungen die geplante elektrische Leitungsanlage den berührten öffentlichen Interessen nicht widerspricht.“

---

<sup>10</sup> Vgl. Kapitel 6 Umfeldanalyse und Chronik und 7 Leitfadeninterviews

<sup>11</sup> Starkstromwegegesetz 1968: BGBl. Nr. 70/1968, §0 - §32

<sup>12</sup> Ebd. § 4 (1)

Zusammenfassend bedeutet das, dass öffentliche Interessen angehört werden und gegeben sein müssen um ein Projekt von der Art einer Hochspannungsleitung durchzuführen.

### **3.1.2 Private Grundeigentümer/innen**

Rechte und Pflichten des/r Projektwerber/s/in im Zusammenhang mit privaten Grundeigentümer/innen werden in § 5 des Starkstromwegegesetzes<sup>13</sup> festgehalten:

„(1) Auf Ansuchen ist für eine von der Behörde festzusetzende Frist die Inanspruchnahme fremden Gutes zur Vornahme von Vorarbeiten für die Errichtung einer elektrischen Leitungsanlage durch Bescheid der Behörde (...) zu bewilligen. Diese Frist kann verlängert werden, wenn die Vorbereitung des Bauentwurfes dies erfordert und vor Ablauf der Frist darum angesucht wird.

(2) Diese Bewilligung gibt das Recht, fremde Grundstücke zu betreten und auf ihnen die zur Vorbereitung des Bauentwurfes erforderlichen Bodenuntersuchungen und sonstigen technischen Arbeiten mit tunlichster Schonung und Ermöglichung des bestimmungsgemäßen Gebrauches der betroffenen Grundstücke vorzunehmen.

(3) Die Bewilligung ist von der Behörde in der Gemeinde, in deren Bereich Vorarbeiten durchgeführt werden sollen, spätestens eine Woche vor Aufnahme der Vorarbeiten durch Anschlag kundzumachen. Eine Übersichtskarte mit der vorläufig beabsichtigten Trassenführung ist zur allgemeinen Einsichtnahme im Gemeindeamt aufzulegen.

(4) Der zur Vornahme von Vorarbeiten Berechtigte hat den Grundstückseigentümer und die an den Grundstücken dinglich Berechtigten für alle mit den Vorarbeiten unmittelbar verbundenen Beschränkungen ihrer zum Zeitpunkt der Bewilligung ausgeübten Rechte angemessen zu entschädigen.(...)“

Der/die Projektwerber/in muss daher erst um Bewilligung zur Betretung privaten Eigentums ansuchen, anschließend hat er/sie das Recht diese zu betreten, wobei die Bewilligung öffent-

---

<sup>13</sup> Starkstromwegegesetz 1968: § 5

lich ausgehängt werden muss und anschließend während der Vorarbeiten und Arbeiten müssen die Grundstückseigentümer/innen gegebenenfalls entschädigt werden.

Das Starkstromwegegesetz<sup>14</sup> besagt weiter, dass Namen und Anschriften der Eigentümer/innen und der Grundstücke verzeichnet werden müssen. Die zuständige Behörde muss die Bau- und Betriebsbewilligung erteilen, sofern öffentliches Interesse an der Versorgung der Bevölkerung besteht.<sup>15</sup>

§ 11<sup>16</sup> besagt:

„(1) Jedem, der eine elektrische Leitungsanlage betreiben will, sind (...) Leitungsrechte einzuräumen, wenn und soweit dies durch die Bewilligung der Errichtung, Änderung oder Erweiterung einer elektrischen Leitungsanlage notwendig wird.

(2) Dem Antrag ist nicht zu entsprechen, wenn a) der dauernde Bestand der elektrischen Leitungsanlage an einem bestimmten Ort aus zwingenden technischen Gründen oder mit Rücksicht auf die unverhältnismäßigen Kosten ihrer Verlegung die Enteignung erfordert (§ 18), b) ihm öffentliche Interessen (§ 7 Abs. 1) entgegenstehen oder c) über die Grundbenützung schon privatrechtliche Vereinbarungen vorliegen. „

Weiter in § 15<sup>17</sup>:

„(1) Die Leitungsrechte gehen (...) auf jeden Erwerber der elektrischen Leitungsanlage, für die sie eingeräumt worden sind, über.

(2) Sie sind gegen jeden Eigentümer des in Anspruch genommenen Grundstücks (...) wirksam. Auch steht ein Wechsel eines Eigentümers oder sonstigen dinglich Berechtigten nach ordnungsgemäßer Ladung zur mündlichen Verhandlung der Wirksamkeit des ein Leitungsrecht einräumenden Bescheides nicht im Wege.

---

<sup>14</sup> Vgl. Starkstromwegegesetz 1968: § 6

<sup>15</sup> Vgl. Starkstromwegegesetz 1968: § 7

<sup>16</sup> Starkstromwegegesetz 1968: § 11

<sup>17</sup> Ebd. § 15

(3) Die Leitungsrechte bilden keinen Gegenstand grundbücherlicher Eintragung. Sie können weder durch Ersitzung erworben noch durch Verjährung aufgehoben werden. Die Leitungsrechte verlieren ihre Wirksamkeit gleichzeitig mit dem Erlöschen der Bewilligung der elektrischen Leitungsanlage.“

Wie oben erwähnt hat der/die Grundstücksbesitzer/in gegebenenfalls Anspruch auf Entschädigung. Dazu § 17<sup>18</sup>: „Der Leitungsberechtigte hat den Grundstückseigentümer und die an den Grundstücken dinglich Berechtigten für alle (...) unmittelbar verbundenen Beschränkungen ihrer zum Zeitpunkt der Bewilligung ausgeübten Rechte angemessen zu entschädigen. (...)“

Zu Ende des Verfahrens kann es zu Enteignungen der Grundstückseigentümer/innen kommen. Dies ist in § 18<sup>19</sup> geregelt:

„Wenn der dauernde Bestand der elektrischen Leitungsanlage an einem bestimmten Ort aus zwingenden technischen Gründen oder mit Rücksicht auf die unverhältnismäßigen Kosten ihrer Verlegung die Enteignung erfordert, sodaß mit den Leitungsrechten nach §§ 11 ff. das Auslangen nicht gefunden werden kann, ist von der Behörde über Antrag die Enteignung für elektrische Leitungsanlagen samt Zubehör einschließlich der Umspann-, Umform- und Schaltanlagen auszusprechen.“

Dies schließt laut § 19<sup>20</sup> mit ein, dass Grundstücke als Eigentum abgetreten werden können und dass das Grundstück auf Verlangen eingelöst werden kann.

### **3.2 Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP)**

Im Zuge von Errichtungen von Hochspannungsleitungen kann, wie im Fall der 380-kV-Hochspannungsleitung vom UW Rotenturm bis UW Zwaring-Pöls, eine Umweltverträglichkeitsprüfung zum Einsatz kommen. Die Regelungen der Mitsprache von Öffentlichkeit und privaten Grundeigentümer/innen im Laufe eines UVP-Verfahrens werden im Folgenden ausgeführt.

---

<sup>18</sup> Ebd. § 17

<sup>19</sup> Ebd. § 18

<sup>20</sup> Vgl. Starkstromwegegesetz 1968: § 19

Grundsätzlich gibt es für Anrainer/innen die Möglichkeit, öffentlich über den Umweltsenat zu berufen<sup>21</sup>, wenn das Bauvorhaben einer UVP oder einem anderen Überprüfungsverfahren unterzogen wird. Mit diesem Gesetz wird „sichergestellt, dass Mitglieder der betroffenen Bevölkerung Zugang zu einem Überprüfungsverfahren vor einer auf gesetzlicher Grundlage geschaffenen, unabhängigen und unparteiischen Stelle haben, um die materiellrechtliche und verfahrensrechtliche Rechtmäßigkeit von Entscheidungen, Handlungen oder Unterlassungen in Angelegenheiten des 2. Abschnittes des UVP-G 2000 anzufechten.“

Laut § 5 des Bundesgesetzes über den Umweltsenat<sup>22</sup> entscheidet der Umweltsenat „über Berufungen in Angelegenheiten des ersten und zweiten Abschnitts des Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetzes, BGBl. Nr. 697/1993.“

§ 6<sup>23</sup> desselben besagt: „Die Entscheidungen des Umweltsenates können im Verwaltungswege weder aufgehoben noch abgeändert werden. Die Anrufung des Verwaltungsgerichtshofes ist zulässig.“ Das bedeutet, dass einerseits der Umweltsenat über Ergebnisse der UVP entscheidet und die weitere Vorgehensweise vorgibt, andererseits der/die Bürger/in das Recht hat, die nächsthöhere Instanz (Verwaltungsgerichtshof) anzurufen um Einspruch kenntlich zu machen.

Das UVP-G 2000<sup>24</sup> definiert die Aufgabe der UVP wie folgt:

„§ 1. (1) Aufgabe der Umweltverträglichkeitsprüfung (UVP) ist es, unter Beteiligung der Öffentlichkeit auf fachlicher Grundlage

1. die unmittelbaren und mittelbaren Auswirkungen festzustellen, zu beschreiben und zu bewerten, die ein Vorhaben
  - a) auf Menschen, Tiere, Pflanzen und deren Lebensräume,
  - b) auf Boden, Wasser, Luft und Klima,
  - c) auf die Landschaft und
  - d) auf Sach- und Kulturgüter

hat oder haben kann, (...),

---

<sup>21</sup> Gesetzliche Grundlagen des Umweltsenates 2010, <http://www.umweltsenat.at/article/archive/25062> (Zugriff am 25.03.2010)

<sup>22</sup> Bundesgesetz über den Umweltsenat (USG 2000) 2010: BGBl. I Nr. 114/2000: § 5

<sup>23</sup> Ebd. § 6

<sup>24</sup> Bundesgesetz über die Prüfung der Umweltverträglichkeit (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz 2000 – UVP-G 2000): § 1

2. Maßnahmen zu prüfen, durch die schädliche, belästigende oder belastende Auswirkungen des Vorhabens auf die Umwelt verhindert (...) oder günstige Auswirkungen (...) vergrößert werden,
3. die Vor- und Nachteile der vom Projektwerber/von der Projektwerberin geprüfte Alternativen sowie die umweltrelevanten Vor- oder Nachteile des Unterbleibens des Vorhabens darzulegen und
4. bei Vorhaben, für die gesetzlich die Möglichkeit einer Enteignung oder eines Eingriffs in private Rechte vorgesehen ist, die umweltrelevanten Vor- und Nachteile der vom Projektwerber/von der Projektwerberin geprüften Standort- oder Trassenvarianten darzulegen.“

§ 4 des UVP-G 2000 (2. Abschnitt: Umweltverträglichkeitsprüfung und konzentriertes Genehmigungsverfahren)<sup>25</sup> sieht in Absatz (1) vor, dass der/die Projektwerber/in ein Vorverfahren durchzuführen und anschließend die Grundzüge des Vorhabens darzulegen und eine Umweltverträglichkeitserklärung abzuwickeln hat.

§ 5 (4) des UVP-G 2000<sup>26</sup> (Einleitung der Umweltverträglichkeitsprüfung) sieht vor, dass dem Umweltsenat, der Standortgemeinde sowie dem/der Bundesminister/in für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft die Umweltverträglichkeitserklärung zu übermitteln sei, diese haben anschließend das Recht Stellung zu nehmen.

Weiter heißt es in § 9 (5) des UVP-G 2000<sup>27</sup> (Öffentliche Auflage): „Jedermann kann innerhalb der Auflagefrist gemäß Abs. 1 zum Vorhaben und zur Umweltverträglichkeitserklärung (...) Stellungnahme an die Behörde abgeben.“

Aufgrund § 9 (5) muss laut § 16. (1)<sup>28</sup> (Mündliche Verhandlung und weiteres Verfahren) an einem zweckmäßigen Ort eine mündliche Verhandlung abgehalten werden, wobei alle anderen Formalparteien und Amtsstellen teilhaben und dies muss in der Gemeinde per Anschlag kundgemacht werden. „Eine mündliche Verhandlung kann unterbleiben, wenn keine begründeten Bedenken (...) kundgemacht wurden.“ § 16. (2) besagt: „Zeigen sich im Zuge des Genehmigungsverfahrens große Interessenskonflikte zwischen dem Projektwerber/der Pro-

---

<sup>25</sup> Vgl. Bundesgesetz über die Prüfung der Umweltverträglichkeit (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz 2000 – UVP-G 2000): § 4

<sup>26</sup> Vgl. ebd.: § 5

<sup>27</sup> Vgl. ebd.: § 9

<sup>28</sup> Vgl. ebd.: § 16

jektwerberin und den sonstigen Parteien oder Beteiligten, kann die Behörde das Verfahren auf Antrag des Projektwerbers/der Projektwerberin zur Einschaltung eines Mediationsverfahrens unterbrechen. (...) Darüber hinaus gehende Vereinbarungen zwischen dem Projektwerber/der Projektwerberin und den Parteien oder Beteiligten können im Bescheid beurkundet werden.“

Zusätzliche Einsichts- bzw. Einspruchsmöglichkeiten für Anrainer/innen und/oder Betroffene sind anschließend nicht vorgesehen. Das UVP-Verfahren kann durchgeführt werden. Somit hat der/die Anrainer/in bzw. Betroffene zu Beginn des UVP-Verfahrens die Möglichkeit Einsicht und Stellung zu nehmen, diese Stellungnahme muss anschließend öffentlich verhandelt werden.

Zu Ende der UVP sind die ökologischen Begleitmaßnahmen, die in der UVP festgestellt wurden, in der Projektdurchführung umzusetzen. Auch die Vereinbarungen mit Betroffenen und Anrainer/innen sind einzuhalten.



## 4 Wissenschaftliches Umfeld – Möglichkeiten partizipativer Verfahren

### 4.1 Warum Bürger/innenbeteiligung?

Laut Jäger (2007)<sup>29</sup> ist der globale Wandel zu bekämpfen, da die Grundlage des Lebens auf der Erde bedroht ist. Es ginge nicht nur um Klimawandel, sondern auch um weitere menschliche Aktivitäten, die die Landoberfläche, die Artenvielfalt, die Wasservorkommen, die Meere und vieles mehr verändern würden. Das komplexe System Erde sei insgesamt schwer zu begreifen. Jäger zufolge wären Änderungen im menschlichen Verhalten vonnöten um eine für diesen Planeten nachhaltige Entwicklung zu erreichen, wie eine Effizienzstrategie und Änderungen unseres Lebensstils. So betont sie:

„Informationskampagnen, Bildung und die Förderung des öffentlichen Dialogs über langfristige Perspektiven können helfen, die gesellschaftliche Handlungsbereitschaft und Kompetenz in Umweltfragen und gesellschaftlichen Fragen zu stärken.“<sup>30</sup>

Ein Weg um größere Nachhaltigkeit zu erhalten ist der Einsatz von Bürger/innenbeteiligungsprozessen. Im Folgenden werden Nutzen und Grenzen von Verfahren dieser Art angeführt:

#### *Welchen Nutzen können Bürger/innenbeteiligungen bringen?*

In erster Linie werden von Arbter et al. (2004)<sup>31</sup> die verschiedenen Akteur/innengruppen identifiziert: Politische Entscheidungsträger/innen, Verwaltung, Bürger/innen und Bürger/inneninitiativen, Interessenvertreter/innen und NGOs und Projektwerber/innen. Im Falle der Hochspannungsleitungsdiskussion sind größtenteils die politischen Entscheidungsträger/innen, Bürger/innen und Bürger/inneninitiativen und Projektwerber/innen von größerem Interesse, da diese Akteur/innengruppen sich zumeist zu Wort gemeldet hatten (siehe Kapitel 6 *Umfeldanalyse und Chronik* und 7 *Leitfadeninterviews*).

---

<sup>29</sup> Vgl. Jäger 2007: Was verträgt unsere Erde noch? S. 180 f.

<sup>30</sup> Jäger 2007: Was verträgt unsere Erde noch? S. 188

<sup>31</sup> Vgl. Arbter 2004: Der Nutzen von Öffentlichkeitsbeteiligung aus der Sicht der AkteurInnengruppen

Politische Entscheidungsträger/innen können auf neue Lösungsmöglichkeiten kommen, es kann größeres Wissen durch Austausch entstehen, die Akzeptanz und das Vertrauen können durch Beteiligungsprozesse erhöht werden und als Effekt können die Bürger/innen einer Stadt/Region/Gemeinde eine größere Verbundenheit spüren. Außerdem werden die Bedürfnisse und Interessen der Bevölkerung klarer, es kann zu weniger Erwartungsdruck und Lobbying unterschiedlicher Gruppen kommen, Konfliktbearbeitung ist besser möglich, die Kommunikation mit Bürger/innen kann verbessert werden und auch „Randgruppen“ können zu Wort kommen. Außerdem kann die Politik insgesamt ein besseres Image erhalten.

Der Nutzen für Bürger/innen und Bürger/inneninitiativen besteht darin, dass sie selbst aktiv werden und einzelne Aufgaben übernehmen können, eigene Ideen/Wertvorstellungen einbringen können und also mitgestalten können, ein Beteiligungsprozess kann zur Selbstorganisation, zivilgesellschaftlichem Engagement und Anerkennung führen. Des Weiteren können Interessen besser artikuliert werden, Ergebnisse werden eher akzeptiert und ein größeres Verständnis für die Politik kann entstehen und viele verschiedene Themen können diskutiert werden. Wissenszuwachs kann entstehen, der Entscheidungsprozess kann nachvollzogen werden, Bürger/innen fühlen Anerkennung und Wertschätzung des Alltagsexpert/innen-Wissens.

Bürger/innenbeteiligungsprozesse können für Projektwerber/innen insofern nützlich sein, als Verfahrensergebnisse eine höhere Akzeptanz erfahren, das Risiko des Unternehmens verringert wird, Projekte rascher realisiert werden können und weniger Beschwerden formuliert werden. Die Lösungen haben ein längerfristiges und nachhaltigeres Potential, die Beziehungen können verbessert werden, das Unternehmen kann eine bessere Verankerung in der Region/Gemeinde erhalten, außerdem entsteht mehr Verständnis für andere Interessen und eine Vertrauensbasis für künftige Kooperationen. Der Wissenszuwachs ist auch für Projektwerber/innen interessant und ferner der Anerkennungsgewinn und das bessere Unternehmensimage.

Allgemein nehmen hiermit insgesamt für alle Beteiligten die persönlichen Beziehungen zu und zukünftige Projekte können einfacher gestaltet werden.

*Welchen Grenzen können Bürger/innenbeteiligungen unterworfen sein?*

Arbter et al. (2004)<sup>32</sup> sehen Grenzen für Beteiligungsverfahren und warnen, diese wären keine „Wundermittel“; nicht jede Situation fordere ein Beteiligungsverfahren um Probleme zu lösen.

Betroffene und Interessierte können sich aus verschiedenen Gründen nicht beteiligen: Angst, vereinnahmt zu werden; bessere Wege zur Interessensdurchsetzung; kein persönlicher Nutzen wird gesehen; Mangel an Ressourcen; Mangel an Kommunikations- und Artikulationsmöglichkeiten; negative Erfahrungen mit Beteiligung.

Politischer Wille und Unterstützung können fehlen: aus Angst, Handlungs- und Entscheidungsspielraum könnten eingeschränkt werden; das Konzept der Entscheidungsträger/innen und das Ergebnis der Beteiligung passen nicht zusammen.

Kein Handlungs- und Gestaltungsspielraum: Fakten sind bereits geschaffen; Entscheidungen sind getroffen.

Bei Missachtung von geregelten Standards und Grenzwerten.

Bei sozialen Ungerechtigkeiten im Beteiligungsprozess (gleiches Recht für alle).

Bei dauerhaften Pattsituationen: Angst vor Verschlechterung der eigenen Position durch den Beteiligungsprozess; Vertrauensmangel gegenüber einem Ergebnis, das für alle tragbar ist – Verteidigung der eigenen Position.

Durch einen Beteiligungsprozess können allerdings auch *Missbräuche* entstehen: gemeinsam erarbeitete Lösungen können von einer Person/Gruppe öffentlich als Erfolg verkauft werden; andere Ergebnisse können dargestellt werden, selektive und unvollständige Darstellung der Ergebnisse; Verwertung der erreichten Ergebnisse kann anders als vereinbart sein; die Beteiligungsprozesse können nur auf Zeitgewinn ausgerichtet sein, um ungünstige Entscheidungen möglichst lange hinauszuzögern; außerdem kann die Beteiligung dazu dienen, Gruppen zu beschäftigen um sie anschließend effektiv aus dem Prozess entfernen zu können.

Im Wissensaustausch zwischen Laien/innen und Expert/innen werden Grenzen überschritten und es wird Disziplinen-übergreifend agiert. Diese *Transdisziplinarität* wird nun nähergebracht:

---

<sup>32</sup> Vgl. Arbter et al. 2004: Grenzen, Stolpersteine und Instrumentalisierung von Öffentlichkeitsbeteiligung

Mittelstraß (2005) definiert *Transdisziplinarität* wie folgt:<sup>33</sup>

„Transdisziplinarität wird als ein *Forschungs- und Wissenschaftsprinzip* verstanden, das überall dort wirksam wird, wo eine allein fachliche oder disziplinäre Definition von Problemlagen und Problemlösungen nicht möglich ist bzw. über derartige Definitionen hinausgeführt wird. Hingegen ist Transdisziplinarität kein *Theorieprinzip*, das Lehrbücher verändern könnte. Wie Fachlichkeit und Disziplinarität ist auch Transdisziplinarität ein forschungsleitendes Prinzip und eine wissenschaftliche Organisationsform, allerdings in der Weise, dass Transdisziplinarität fachliche und disziplinäre Engführungen aufhebt, die sich eher institutionellen Gewohnheiten als wissenschaftlichen Notwendigkeiten verdanken. Methodische Transdisziplinarität heißt, dass diese Aufhebung selbst argumentativ erzeugt und gerechtfertigt wird.“

Ferner Jahn (2005)<sup>34</sup> dazu:

„...Transdisziplinarität „as such“ existiert in der Forschungspraxis nicht. Transdisziplinarität ist immer auf etwas bezogen, steht in Verbindung mit konkreten gesellschaftlichen Problemlagen und bezeichnet eine Qualität von Forschungsprozessen hinsichtlich der Integration von Praxisbezügen und Gestaltungsansprüchen mit dem Zusammenspiel von natur-, technik- und sozialwissenschaftlichen Forschungsaktivitäten. Praktischer Problembezug und kognitive Integrationsanforderungen bilden also den Kontext für eine spezifische – transdisziplinäre – Weise der Erzeugung neuen Wissens, auf die umso mehr zurückgegriffen werden muss, je neuartiger das zu lösende praktische Problem und je unsicherer das verfügbare wissenschaftliche Wissen für mögliche Problemlösungen ist – eine Forschungskonstellation, die die Soziale Ökologie und die transdisziplinäre Nachhaltigkeitsforschung insgesamt stark prägt.“

In Projekten wie der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs entstehen häufig *komplexe Probleme*:

Komplexe Probleme<sup>35</sup> im transdisziplinären Forschungsprozess können entstehen durch

---

<sup>33</sup> Mittelstraß 2005: Methodische Transdisziplinarität, in Technikfolgenabschätzung Nr. 2, 14. Jahrgang. S. 18

<sup>34</sup> Jahn 2005: Soziale Ökologie, kognitive Integration und Transdisziplinarität, in Technikfolgenabschätzung Nr. 2, 14. Jahrgang. S. 32

- Situationen, die schwierig einzuschätzen sind, da geringe oder auch falsche Informationen vorliegen können;
- Effekte, die auftauchen können aufgrund von unterschiedlichen Einflussgrößen, die verknüpft sind und die separat nicht betrachtet werden können;
- schwer vorhersagbare Kausalität, die zeitliche Verzögerungen nach sich ziehen kann und sich negative Wirkungen über lange Zeit ansammeln können;
- Schwierigkeiten aufgrund von gleichzeitig zu betrachtenden Einflussbereichen.

Weiter führt Godemann<sup>36</sup> aus: „Es gilt zu bedenken, dass in transdisziplinären Arbeitszusammenhängen Akteure kooperieren, die einen spezifischen Hintergrund mitbringen und in jeweils unterschiedlichen Denktraditionen sozialisiert wurden.“ Die Sichtweisen und Ansätze der einzelnen Akteure/innen können sehr unterschiedlich sein, was Probleme nach sich ziehen kann: Problemlösungen können Methoden folgen, die erst von einigen Beteiligten erlernt werden müssen, da sie zuvor u.U. noch nie in der Art gearbeitet haben.<sup>37</sup>

Experten/innen und Laien/innen können ihre Positionen wechseln, da sie in unterschiedlichen Fachgebieten unterschiedlich gut ausgebildet sind, d.h. Experten/innen werden u.U. zu Laien/innen und Laien/innen zu Experten/innen. Dadurch gilt es höchst sensibel vorzugehen und zuerst den Wissensstand aller Akteure/innen auf dasselbe Niveau zu bringen, wodurch Voraussetzungen geschaffen werden können, die eine Entscheidungsgrundlage bilden können.<sup>38</sup> An die einzelnen Akteure/innen werden hohe Anforderungen gestellt, die fächerübergreifende, heterogene Arbeitszusammenhänge erfordern.<sup>39</sup> Das bedeutet, dass Moderationstechniken beherrscht, Gruppenprozesse adäquat gesteuert werden und aber auch die beteiligten Akteure/innen Kompetenzen beherrschen sollten, die es ihnen ermöglichen andere zu verstehen und transdisziplinär zu denken.<sup>40</sup> Godemann fasst transdisziplinäre Zusammenarbeit folgendermaßen zusammen:<sup>41</sup>

---

<sup>35</sup> Vgl. Dörner et al. 1983: S. 19 ff. zit. nach Godemann 2007: Besonderheiten der Evaluation transdisziplinärer Forschung und der Stellenwert von Kompetenz, in Stoll-Kleemann et al. 2007: S. 126

<sup>36</sup> Godemann 2007: Besonderheiten der Evaluation transdisziplinärer Forschung und der Stellenwert von Kompetenz, in Stoll-Kleemann et al. 2007: S. 126

<sup>37</sup> Vgl. ebd.

<sup>38</sup> Vgl. ebd. S. 127

<sup>39</sup> Vgl. ebd. S. 131

<sup>40</sup> Vgl. ebd. S. 131

<sup>41</sup> Ebd. S. 133f.

- „Die Problemstellung muss in ihrer Ganzheit und Mehrdimensionalität erfasst werden, um relevante Akteure zur Problembearbeitung einbinden zu können.
- Daran anschließend bedarf es eines Splittings des Gesamtprojekts in sinnvolle Teilbereiche, um die unterschiedlichen Aspekte der Problemstellung bearbeiten zu können. Diese Aufteilung sollte jedoch nicht zu einer Inselbildung führen, sondern ein Austausch zwischen den Teilgruppen muss gewährleistet werden.
- Wesentlicher Faktor für eine gelungene Projektdurchführung ist ein gelungener Kommunikationsprozess, der seinerseits nicht ganz unproblematisch und sehr komplex ist.
- Zusätzlich bzw. darauf basierend muss es gelingen, die Teilergebnisse schlüssig zusammenzuführen und eine Integrationsebene zu schaffen, die die Komplexität der Problemlösung abbildet. In einem nächsten Schritt muss das gewonnene Wissen in Lebenswelt und Wissenschaft eingebracht werden.“

#### *Welche Bedeutung haben nun partizipative Verfahren?*

Laut Fleckl (2007)<sup>42</sup> „...sollte ein Ergebnis am Ende sichtbar werden und sein, um die Motivation der Bürger sich zu beteiligen, nachhaltig zu erhöhen.“ Da aufgrund ihrer Forschungen die Planer/innen und Projektant/innen meist einem partizipativen Ansatz versuchen aus dem Weg zu gehen, erklärte sie, dass versucht wurde „...auf nationaler, als auch auf europäischer Ebene, finanzielle Lockmittel zu installieren, die Partizipationsprozesse beinhalten.“<sup>43</sup> Jedoch stellen partizipative Verfahren auch einen finanziellen wie organisatorischen Mehraufwand dar, gegenseitiges Verständnis und Vertrauen aller Beteiligten werden verlangt. Fleckl<sup>44</sup> identifiziert die Kommunikation, die Grundlage aller Lösungen ist und ohne die „keine Lösungen (...) erreicht werden können.“

---

<sup>42</sup> Fleckl 2007: Partizipative Planungsverfahren: Chance oder Hindernis? S. 116

<sup>43</sup> Ebd.

<sup>44</sup> Ebd. S. 121

## 4.2 Was bedeutet Partizipation?

Der Begriff *Partizipation* wird unterschiedlich interpretiert. Dieses Kapitel gibt einen Überblick über einzelne Ansätze bzw. Definitionen von Partizipation von Unternehmen, die sich praktisch und theoretisch mit Partizipation und Mitbestimmung beschäftigen. Anschließend wird das Abstufungssystem, nach welchem die einzelnen partizipativen Verfahren im Projekt eingeteilt wurden, erläutert.

Einerseits kommen allgemein partizipative Methoden immer wieder zur Anwendung<sup>45</sup>, „ist die Beteiligung in themenspezifischen bzw. projektorientierten Aktivitäten jenseits von Parteien und Großorganisationen bzw. Verbänden gewachsen.“<sup>46</sup> Andererseits werden Politikverdrossenheit, geringere Wahlbeteiligung und der Rückzug ins Private als Probleme und Gefahr erkannt<sup>47</sup>, die aus mangelndem Interesse an gesellschaftlicher Beteiligung und steigendem Interesse an Job, Kernfamilie, Hobbys und Einkaufsgewohnheiten entstehen. Mit partizipativen Ansätzen wird versucht, unterschiedlichen Stakeholdern in Planungen und Projekten die Möglichkeit zu geben zusammenzuarbeiten und eine nachhaltige Projektplanung und Zielsetzung zu erreichen. Unterschiedliche Ziele können zu Beteiligungsmaßnahmen führen<sup>48</sup>, diese haben die Aufgabe

„zur Legitimation einer Entscheidung beizutragen oder die inhaltliche Qualität einer Entscheidung zu verbessern, Repräsentativität herzustellen oder Akzeptanz zu schaffen, emanzipatorische Funktionen auszuüben oder die gesellschaftlichen, privaten und wirtschaftlichen Akteure zu eigenverantwortlichem Handeln zu motivieren.“

Die Partizipation ist in vielen Fällen gesetzlich vorgeschrieben<sup>49</sup>, die Methoden veränderten sich im Laufe der Zeit – seit Ende der 1970er Jahre bis Anfang des 21. Jahrhunderts – von größtenteils Informationsveranstaltungen und Beteiligung von Betroffenen zu einer mitwirkenden Bearbeitung des Problemfelds. Bürger/innengruppen „fordern eine verstärkte gesellschaftliche Teilhabe, Selbst- und Mitbestimmung in immer mehr gesellschaftlichen Bereichen.“<sup>50</sup>

---

<sup>45</sup> Vgl. Walk 2008: Zum Begriff Partizipation, in Partizipative Governance. S. 87-115

<sup>46</sup> Walk 2008: Zum Begriff Partizipation, in Partizipative Governance. S. 87

<sup>47</sup> Vgl. Walk 2008: S. 87-88

<sup>48</sup> Walk 2008: S. 90

<sup>49</sup> Vgl. Walk 2008: S. 90

<sup>50</sup> Walk 2008: S. 91

#### 4.2.1 Definitionen von Partizipation

Die Definitionen der Weltbank und der Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO) werden vorgestellt um zu klären wie internationale Organisationen diesen Begriff verstehen:

Die Weltbank<sup>51</sup> formuliert ihren Ansatz wie folgt:

„Participation is the process through which stakeholders (...) influence or share control over setting priorities, making policy, allocating resources, and ensuring access to public goods and services.”

Die FAO<sup>52</sup> erklärt den Begriff ähnlich:

“A process of equitable and active involvement of all stakeholders in the formulation of development policies and strategies and in the analysis, planning, implementation, monitoring and evaluation of development activities. To allow for a more equitable development process, disadvantaged stakeholders need to be empowered to increase their level of knowledge, influence and control over their own livelihoods, including development initiatives affecting them.”

Partizipation dreht sich demnach um Prozesse, in denen alle Akteure/Stakeholder zu einem konkreten Thema, Projekt oder in der Planung versuchen Wissen auszutauschen und gemeinsam eine breit gefächerte Entscheidung treffen. Schlechter gestellten Stakeholdern in solch einem Prozess wird die Möglichkeit geboten mitsprechen und mitentscheiden zu können.

In Österreich liegen ebenfalls Ansätze vor partizipative Methoden in verschiedenen Projekten und Planungen einzusetzen. In diesem Zusammenhang seien das Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt und Wasserwirtschaft (BMLFUW) und die Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik (ÖGUT) genannt, die sich theoretisch und praktisch mit

---

<sup>51</sup> Good practice Notes for Development Policy Lending (2004): S. 6, <http://siteresources.worldbank.org/INTCOUNTECONOMICS/Resources/GPNChapter5Participation.pdf> (Zugriff am 24.02.2010)

<sup>52</sup> Participation: our vision 2010: Participation – Definition, [http://www.fao.org/Participation/english\\_web\\_new/content\\_en/definition.html](http://www.fao.org/Participation/english_web_new/content_en/definition.html) (Zugriff am 24.02.2010)



Mitbestimmung beschäftigen. Im Rahmen von *partizipation & nachhaltige entwicklung in europa* ([www.partizipation.at](http://www.partizipation.at)<sup>53</sup>) wird Partizipation wie folgt definiert:

„Partizipation (lateinisch für „Beteiligung“) ist ein Grundprinzip der Demokratie. Auch die Teilnahme an Wahlen, an Volksabstimmungen und Volksbefragungen und die Unterstützung von Volksbegehren sind Formen der Beteiligung. Abseits dieser meist gesetzlich geregelten Formen der Beteiligung wird die Möglichkeit, sich darüber hinaus als BürgerIn oder als VertreterIn einer Interessengruppe bei Planungen und Entwicklungen im öffentlichen Bereich zu engagieren, zunehmend eingefordert und genutzt.“

Das Lebensministerium hat *Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung*<sup>54</sup> herausgegeben in welchem die Öffentlichkeitsbeteiligungsansätze des Lebensministeriums theoretisch definiert werden und worin von Beteiligung als einem „Grundprinzip der Demokratie“ gesprochen wird:

„Beteiligen sich BürgerInnen als Einzelpersonen oder BürgerInneninitiativen an einem Vorhaben, um ihre Interessen als Privatpersonen oder als Gruppe von Privatpersonen einzubringen, so sprechen wir von „**BürgerInnenbeteiligung**“. Der Begriff der „**Öffentlichkeitsbeteiligung**“ bezeichnet die Einbindung verschiedener AkteurInnengruppen in einen Beteiligungsprozess – einzelne BürgerInnen und BürgerInneninitiativen ebenso wie VertreterInnen von Interessengruppen wie etwa Umweltorganisationen, Jugendvereine oder Kammern, die stellvertretend die Anliegen ihrer Gruppe einbringen.“

Das Institut für Technikfolgenabschätzung hat 2006 den Leitfaden partizipativer Verfahren<sup>55</sup> veröffentlicht, der einerseits einen Überblick über häufig angewandte partizipative Verfahren gibt und andererseits ebenfalls einer Definition folgt, die im Prinzip den vorigen genannten ähnelt:

„Ein partizipativer Ansatz macht sich für die Einbeziehung ‚der Öffentlichkeit‘ in Entscheidungsprozesse stark; welche ‚Öffentlichkeit‘ maßgeblich ist, hängt vom

---

<sup>53</sup> partizipation & nachhaltige entwicklung in europa – praxiswissen 2010: <http://www.partizipation.at/index.php?id=home> (Zugriff am 23.02.2010)

<sup>54</sup> Arbter et al. 2005: *Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung*. S. 6

<sup>55</sup> Steyaert et al. 2006: *Leitfaden partizipativer Verfahren*. S. 3

entsprechenden Thema ab. Die Öffentlichkeit kann sich aus DurchschnittsbürgerInnen zusammensetzen, aus InteressenvertreterInnen bestimmter Projekte oder Politiken, aus ExpertInnen und sogar aus Regierungsmitgliedern oder RepräsentantenInnen der Privatwirtschaft. Politikprozesse können im Allgemeinen als dreigliedrige Zyklen verstanden werden bestehend aus Planung, Umsetzung und Evaluierung; alle oder auch nur einzelne Schritte können im Sinne eines partizipativen Ansatzes gestaltet sein.“

#### 4.2.2 Beteiligungsstufen – Einteilungssystem

Im partizipativen Ansatz kann in drei Abstufungen von Beteiligungsmaßnahmen unterteilt werden. *Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung* des Lebensministeriums<sup>56</sup> stuft klar zwischen folgenden drei Beteiligungsstufen ab, die in dieser Arbeit als Grundlage der Einteilung der angewandten Verfahren im Projekt der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs dienen:

„Je nach gegebenen Rahmenbedingungen

- werden Betroffene und Interessierte über das Vorhaben und seine Auswirkungen informiert, zum Beispiel durch eine Informationsveranstaltung oder durch das Auflegen von Plänen zur Einsichtnahme. Ziel der **informativen Öffentlichkeitsbeteiligung** ist es, der breiten Öffentlichkeit Planungen oder Entscheidungen bekannt und verständlich zu machen, wobei diese kaum Möglichkeit hat, die Entscheidung zu beeinflussen.
- können BürgerInnen und InteressenvertreterInnen zu vorgelegten Vorschlägen Stellung nehmen sowie ihre Ideen und Vorschläge einbringen, wie zum Beispiel bei der Erstellung eines Flächenwidmungsplans. Bei der **konsultativen Öffentlichkeitsbeteiligung** geht es also darum, Rückmeldungen der Betroffenen zu Vorschlägen, Plänen oder Entscheidungen zu erhalten, die bei der Entscheidung zu berücksichtigen sind.

---

<sup>56</sup> Arbter et al. 2005: *Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung*. S. 9

- besteht auch die Möglichkeit, dass Betroffene und Interessierte bei der Entwicklung des Vorhabens, seiner Ausführung und Umsetzung mitbestimmen, wie das zum Beispiel bei der Teilnahme an einem Runden Tisch oder bei einem Mediationsverfahren der Fall ist. Der Grad der **Mitbestimmung** reicht von der gemeinsamen Entwicklung von Vorschlägen bis hin zu weitgehenden Entscheidungsrechten der beteiligten BürgerInnen.“

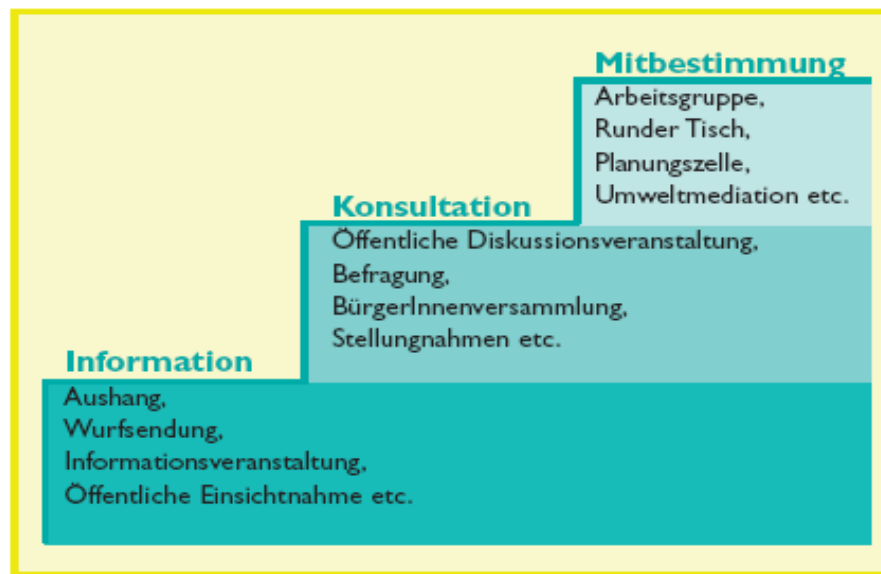


Abbildung 3: Stufen der Öffentlichkeitsbeteiligung. Quelle: Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung<sup>57</sup>

### 4.3 Partizipative Verfahren im Überblick

In Kapitel 3 *Möglichkeiten der öffentlichen Partizipation in den im Projekt gesetzlich angewandten Verfahren* wird das Verfahren der UVP nähergebracht und welche Möglichkeiten Bürger/innen und Bürger/inneninitiativen haben, Einsprüche zu formulieren und Mitspracherecht einzufordern. Eine alternative Möglichkeit zur UVP ist die *Strategische Umweltprüfung* (SUP).

Ferner werden in diesem Kapitel Möglichkeiten zur Partizipation erläutert, die in einem großangelegten Projekt wie dem der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs zum Einsatz kommen könnten.

<sup>57</sup> Ebd. S. 9

#### 4.3.1 Strategische Umweltprüfung (SUP)

Die strategische Umweltprüfung<sup>58</sup> (SUP) hat gegenüber einer UVP einige unterschiedliche Vorgehensweisen:

„Die Strategische Umweltprüfung (SUP) ist ein Instrument zur Integration von Umweltaspekten in umweltrelevante Politiken, Pläne und Programme (...). Sie ist ein strukturierter Prozess aus mehreren Schritten und mit Beteiligung der Öffentlichkeit (...). Die SUP ist in den Planungsprozess integriert. Im Zuge des Prozesses werden die voraussichtlich erheblichen Umweltauswirkungen von Planungsalternativen ermittelt, beschrieben und bewertet. Dadurch bekommen EntscheidungsträgerInnen umfassendere Entscheidungsgrundlagen und können beim Beschluss der Planung neben sozialen und wirtschaftlichen Aspekten auch Umweltaspekte ausgewogen berücksichtigen.“

Zwei Ziele der SUP lauten (neben Berücksichtigung von Umweltauswirkungen, Vermeidung und Reduzierung von negativen Umweltfolgen, Berücksichtigung von indirekten Auswirkungen und der Verbesserung der Zusammenarbeit der Behörden): „Verbesserung von Öffentlichkeitsbeteiligung und Transparenz im Entscheidungsprozess“ und „Gleichrangige Berücksichtigung umweltbezogener, wirtschaftlicher und sozialer Faktoren bei der Entscheidungsfindung.“

In Punkt 1.2 des Handbuchs<sup>59</sup> sind folgende Unterschiede zwischen SUP und UVP aufgelistet:

- „Die SUP bezieht sich auf umweltrelevante strategische Planungen (...), nicht auf Projekte.
- Die SUP zielt auf die Optimierung umfassender Maßnahmenbündel aus verschiedenen Aktivitäten und Vorhaben und nicht nur auf ein Einzelprojekt.
- Die SUP klärt strategische Grundsatzfragen nach Bedarf, Zweck, Technologie, Kapazitäten und z. T. auch Standorten.

---

<sup>58</sup> Arbter et al. 2009: Handbuch strategische Umweltprüfung, S. 1-1

<sup>59</sup> Ebd. S. 1-2

- Die SUP bewährt sich als Prozess zur Entwicklung umweltgerechter Planungen, weniger als eine reaktive Prüfung eines bereits vorliegenden Planungsentwurfs.
- Die Ermittlung, Beschreibung und Bewertung der Auswirkungen der Alternativen ist bei der SUP weniger detailliert, dafür wird ein breiteres Alternativenspektrum untersucht.
- Genaue Standortangaben der Aktivitäten und Vorhaben der Planung sind oft nicht möglich.
- Indirekte Wirkungen sowie Summen- und Folgewirkungen werden in der SUP mitbetrachtet.
- Kompensationsmaßnahmen können in der SUP sehr weitreichend sein.“

Zur Öffentlichkeitsbeteiligung sagt das Handbuch Strategische Umweltprüfung<sup>60</sup> unter 1.4: „... Am Verfahren sind die Öffentlichkeit und die Umweltstellen zu beteiligen, (...), die (...) von den durch die Durchführung der Planung verursachten Umweltauswirkungen betroffen sein könnten.“ Weiter heißt es unter 2.2.2<sup>61</sup>: „Umweltstellen und Öffentlichkeit müssen bei jeder SUP beteiligt werden. In der Vorbereitungsphase wird geklärt, (...) wer als Umweltstellen und als Öffentlichkeit eingebunden wird.“ Folgende Vorteile sollen aus der Beteiligung von Umweltstellen und Öffentlichkeit entstehen:

- „Einbringen zusätzlichen Wissens sowie innovativer Ideen zu neuen Planungslösungen
- Förderung des Verständnisses für andere Sichtweisen und des Interessenausgleichs, als Basis für Planungslösungen, die von den Betroffenen mitgetragen werden
- Transparenz und Nachvollziehbarkeit des Prozesses und der Ergebnisse
- Erhöhung der Akzeptanz der Planung und raschere Umsetzbarkeit der geplanten Einzelmaßnahmen
- In Summe Ersparnis von Zeit und Geld, wenn Verzögerungen durch Widerstände bei der Umsetzung der Planung oder Kosten durch Gerichtsverfahren auf Projektebene vermieden werden können.“

---

<sup>60</sup> Ebd. S. 1-3 – 1-4

<sup>61</sup> Ebd. S. 2-12

In Tabelle 2.2<sup>62</sup> des Handbuchs wird ferner beschrieben wie intensiv die Beteiligung stattfinden kann, wobei zwischen informativer (Beteiligte erhalten Informationen), konsultativer (Beteiligte können zu vorgelegten Ergebnissen und Entwürfen Stellung nehmen) und kooperativer (Beteiligte arbeiten aktiv bei bestimmten SUP-Schritten mit; reicht bis zur gemeinsamen Erarbeitung eines konsensualen Planungsentwurfs mit den hauptbetroffenen Interessengruppen) Beteiligung unterschieden wird.

Zusätzlich wird ein Beispiel für eine Öffentlichkeitsbeteiligung kooperativer Art<sup>63</sup> beschrieben:

„Modell der SUP am runden Tisch

(...) VertreterInnen der Verwaltung, der organisierten Öffentlichkeit und externe ExpertInnen sind während des gesamten SUP-Prozesses gleichrangig beteiligt. (...) und arbeiten gemeinsam an der Entwicklung einer möglichst konsensualen Planungslösung (...). Die SUP am runden Tisch erlaubt (...) effiziente Partizipation: Die Beiträge der Beteiligten können (...) wirksam einfließen, es besteht größtmögliche Transparenz und die Chance ist (...) groß, die optimale Planungslösung zu finden. Nachbesserungswünsche oder gar Widerstand gegen das Ergebnis werden (...) minimiert.“

Ist die Notwendigkeit für ein öffentliches Bauvorhaben wie die 380-kV-Hochspannungsleitung erwiesen, so kann dieses Projekt errichtet werden.

#### 4.3.2 Mögliche partizipative Verfahren

Steyaert et. al. (2006)<sup>64</sup> geben im *Leitfaden partizipativer Verfahren* mögliche anzuwendende Verfahren heraus. In Tabelle 1 sind jene sieben aufgezählt und beschrieben, die in einem Verfahren wie dem des 380-kV-Höchstspannungsleitungsprojektes in Frage kommen könnten, da sie per Definitionem repräsentativ wirken und große Bevölkerungsgruppen in die Diskussion und Planung eines Projektes integrieren können. Der Vollständigkeit halber werden die übrigen der im *Leitfaden partizipativer Verfahren* vorgestellten Methoden, die aus verschiedenen Gründen nicht oder wenig interessant sind in der *Tabelle 44: Aufzählung der*

---

<sup>62</sup> Vgl. Arbter et al. 2009: S. 2-13

<sup>63</sup> Arbter et al. 2009: S. 2-16 – 2-17

<sup>64</sup> Vgl. Steyaert et al. 2006: S. 25-195

*partizipativen Verfahren, die wenig oder nicht in Frage kommen.* im Anhang aufgezählt<sup>65</sup> und jeweils erläutert warum sie nicht in einem Fall wie dem der *Hochspannungsleitungsdiskussion im Südosten Österreichs* in Frage kommen.

| <i>Verfahren</i>                             | <i>Definition</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | <i>Für welche Fälle wird diese Methode verwendet?</i>                                                    |
|----------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>21<sup>st</sup> Century Town Meeting®</i> | Forum, das Technik mit Kleingruppen- und Face-to-face-Gesprächen verbindet um bis zu 5000 Personen pro Versammlung zur Beratung komplexer politischer Fragen zu versammeln. Beteiligung von Bürger/innen, Interessenvertreter/innen und Entscheidungsträger/innen, die Politikempfehlungen abschließend abgeben.                                                                     | Planung und wirtschaftliche Entwicklung, Budgetierung und Ressourcenallokationen und Politikformulierung |
| <i>Charrette</i>                             | Ein intensives Verfahren unter Anwesenden (Face-to-face-Prozess), bei dem es darum geht, unter Mitgliedern verschiedener sozialer Gruppierungen in kurzer Zeit einen Konsens zu erzielen. Vor dem Verfahren werden die Hauptgesichtspunkte einer Problemstellung herausgearbeitet und die Teilnehmer/innen in entsprechende Untergruppen aufgeteilt, welche regelmäßig über ihre Ar- | Entwicklung, Gestaltung und Planung von Projekten auf Gemeindeebene.                                     |

<sup>65</sup> Vgl. ebd. S. 196-214 und Anhang

|                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                                                                                                                                                                                                   |
|------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                              | beit berichten und über Rückkopplungsprozesse in die Diskussionen der nächsten Runde einfließen.                                                                                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                                                                                                                   |
| <i>Citizens` Jury</i>        | Sammlung von Beiträgen informierter Bürger/innen zu Politikentscheidungen. 12-24 zufällig ausgewählte Personen, die durch Expert/innen über verschiedene Gesichtspunkte des Problems informiert werden, danach beraten sie und fassen einen gemeinsamen Entschluss oder erarbeiten Empfehlungen in Form eines Berichts.                                           | Verbindung zwischen der Jury und einer breiteren Öffentlichkeit. Verwendung für ökonomische, umweltbezogene, soziale und politische Fragen. Projektträger sind meist Regierungsbehörden.          |
| <i>Konsensuskonferenz</i>    | Zufällig ausgesuchte 10 bis 30 Bürger/innen diskutieren öffentlich ein sozial kontroverses Thema, geben Fragen und Anliegen an Expert/innen weiter, bewerten anschließend deren Antworten und verhandeln noch darüber. Im Konsens der Gruppe wird das Ergebnis der Konferenz schriftlich öffentlich (Abgeordnete, Politiker/innen, Öffentlichkeit) weitergegeben. | Ein Instrument zur Einflussnahme auf Politikentscheidungen, aber auch zur Bewertung von Konflikten. Außerdem für soziale Experimente, Forschungsprojekte und zur Förderung sozialen Bewusstseins. |
| <i>Deliberative Polling®</i> | Es soll mit diesem Verfahren möglich werden sich einen repräsentativen und informierten Eindruck über das Denken und Befinden                                                                                                                                                                                                                                     | Entscheidungsträger/innen respektive Politiker/innen interessieren sich für Verfahren dieser Art.                                                                                                 |



|                                                                                               |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                                               | <p>der Öffentlichkeit zu öffentlichen Angelegenheiten zu verschaffen um öffentliche Entscheidungsfindungsprozesse zu unterstützen. Dabei wird eine Umfrage einer repräsentativen Menge an Personen (Stichprobe) gemacht, davon eine Untergruppe informiert und beraten und anschließend zum Thema befragt.</p>                                                                                                 |                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| <i>Delphi-Verfahren</i>                                                                       | <p>Expert/innen werden mittels eines Fragebogens befragt und bekommen anschließend darüber ein Feedback der anderen Teilnehmer/innen, woraufhin derselbe Fragebogen erneut ausgefüllt wird und die zu den übrigen Teilnehmer/innen sich unterscheidenden Ansichten erklärt werden. Dieser Prozess kann anschließend wiederholt und wiederholt werden bis ein maximaler Konsens aus dem Verfahren entsteht.</p> | <p>Teilnehmer/innen sollten voneinander lernen und sich gegenseitig informieren können. Ein komplexes Problem kann systematisch durch Expert/innen erarbeitet werden. Somit können Empfehlungen abgegeben werden, die auf breiter Informationsbasis entwickelt wurden.</p> |
| <i>Partizipative Evaluierung (PAME - Participatory Assessment, Monitoring and Evaluation)</i> | <p>Interessenvertreter/innen können ein Projekt unterbrechen um über Vergangenes und Entscheidungen für Zukünftiges nachzudenken. Die Teilnehmer/innen entscheiden selbst über den Gegenstand der Evaluierung, die Auswahl der Methoden und Daten, die Durch-</p>                                                                                                                                              | <p>PAME können bei diversen Verfahren durchgeführt werden, weil sie in der Planung vorgesehen sind oder wenn Probleme und/oder Krisen auftreten oder um ein Beteiligungsverfahren einzusetzen.</p>                                                                         |

|  |                                                                                            |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | führung der Evaluierung und die Analyse der Informationen und Präsentation der Ergebnisse. |  |
|--|--------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Tabelle 1: Auswahl häufig angewandter partizipativer Verfahren im Überblick<sup>66</sup>. Quelle: Eigene Tabelle.

---

<sup>66</sup> Vgl. ebd. S. 25 – 214

## 5 Methoden und Untersuchungsgut

### 5.1 Analysemethode des Pressespiegels

Um sich einen ersten Überblick zu schaffen wird ein Pressespiegel über die Themen *380-kV-Hochspannungsleitung im Südosten Österreichs* und *Bürger/innenbeteiligungsverfahren* erstellt. Zur Analyse dieses Pressespiegels und Überprüfung auf die Thematik *Bürger/innenbeteiligungsverfahren* im konkreten Forschungsgegenstand wird die *Medienresonanzanalyse* nach Femers und Klewes (1997)<sup>67</sup> angewandt. Diese Methode unterstützt die Möglichkeiten des/r Forschers/in um „Meinungstendenzen (...) quantitativ und qualitativ“ zu verfolgen und zu bewerten. „Eine Medienresonanzanalyse bietet einen Überblick über das Was, Wer, Wie und Wo der (...) themenspezifischen (...) Berichterstattung.“ Somit wird das Material auf zentrale Aussagen beschränkt und relevante Themen der Forschung werden erkennbar.

Femers und Klewes beschreiben drei Typen der Analyse: „Die Langzeit-Clip-Tracking-Analyse“, „die Ad-hoc-Evaluationsanalyse“ und „die Taktik-orientierte Analyse“. Im Fall der Erforschung eines Pressespiegels zu einem bestimmten Themenkreis (hier: Bürger/innenbeteiligungsverfahren) wird vom Forscher „die Langzeit-Clip-Tracking-Analyse“<sup>68</sup> als Methode verwendet, da die Langzeitbeobachtung im Schwerpunkt liegt. Eine größere Menge an Presseauschnitten und/oder Clippings kann bewertet und beobachtet werden, von der Datenreduktion hängt die inhaltliche Ausrichtung ab. Meinungstendenzen, deren Entwicklung sowie Kenngrößen geben einen schnellen Überblick.

Der Ablauf der Medienresonanzanalyse nach Femers und Klewes (1997): Zu Beginn werden Artikel zum Thema mit bestimmten Schlagwörtern aus verfügbaren Zeitungen und Zeitschriften herausgefiltert. Anschließend werden die so gefundenen Clippings in einem bestimmten Rhythmus monatlich oder jährlich einer qualitativen und quantitativen Analyse unterzogen. Bestimmte Merkmale werden somit sofort registriert, andere werden inhaltsanalytisch einer Bewertung unterzogen. Anschließend werden diese Ergebnisse der Kodierungsschritte in

---

<sup>67</sup> Vgl. Femers et al. 1997: Medienresonanzanalysen als Evaluationsinstrument der Öffentlichkeitsarbeit, S. 115-134.

<sup>68</sup> Vgl. ebd. S. 118

eine relationale Datenbank übertragen. Nach Ablauf eines Analysezeitraums (ein Jahr) werden diese Ergebnisse tabellarisch und graphisch dargestellt und die Hauptbefunde schriftlich dokumentiert.

Quantitativ werden Medien in dieser Erfolgskontrolle laut folgender Vorgabe von Femers und Klewes ausgewertet und in einer Datenbank dokumentiert<sup>69</sup>:

- Titel der Zeitung,
- Schlagzeile des Artikels,
- Erscheinungsort,
- Erscheinungsdatum,
- Medientyp,
- Auflage,
- Rubrik,
- Bild,
- Zeilenzahl,
- Genre

Da in der konkreten Forschung die Zeitungsartikel vornehmlich in elektronischer Form zur Verfügung stehen und dementsprechend ohne Bild vorhanden sind, kann die Frage nach etwaigen Abbildungen/Fotos in den Artikeln nicht ausreichend beantwortet werden. Ebenso wenig die Zeilenzahl, da sie außerdem nicht Kern der Fragestellung ist.

Die qualitative Auswertung der Clippings ist notwendig, da alleine aus der quantitativen Auswertung die gegenständliche Fragestellung der Bürger/innenbeteiligungsverfahren nicht hinreichend beantwortet werden kann. Wie die qualitative Auswertung erfolgen kann oder sollte, darüber geben Femers und Klewes keine konkreten Vorgaben. Allerdings erläutern sie ein Beispiel mit folgenden möglichen Vorgaben<sup>70</sup>, die mit den Forschungsinteressen kombiniert werden:

- Inhalt der Kernaussage;
- Bewertung der Kernaussage (Skalierung);
- Meinungsträger/in, dem/der wesentliche Aussagen des Artikels zuzuordnen sind;

---

<sup>69</sup> Vgl. ebd. S. 121

<sup>70</sup> Vgl. ebd. S. 122

- Verfasser/in des Artikels;

## 5.2 Interviews

### 5.2.1 Methode

Zur Befragung wird die Methode der *teilstrukturierten Befragung*<sup>71</sup> gewählt, die mithilfe von Leitfäden<sup>72</sup> gestaltet wird. Diese werden in Form von Intensivinterviews aufgebaut um individuelle Erfahrungen zu eruieren – wobei eine gewisse Grundstruktur der Gespräche verfolgt wird um die Aussagen der befragten Personen vergleichen zu können. Atteslander (2000) beschreibt die Wichtigkeit der Schulung der Interviewer/innen, die die Leitfadengespräche aufzeichnen müssen – entweder durch Notizen während des Gesprächs, durch ein Gedächtnisprotokoll nach der Befragung oder durch Tonbandaufzeichnungen. Im Falle der konkreten Forschung werden die Gespräche mit einem Tonband<sup>73</sup> aufgezeichnet, mit Notizen ergänzt und anschließend mittels f4<sup>74</sup> transkribiert.

Das Besondere an Leitfadeninterviews ist, dass die Befragungen einer Grundstruktur folgen, aber je nach Interviewpartner/in individuell gestaltet werden können, wenn der/die Forscher/in Fragen zu Themen stellen möchte, die sich durch Aussagen des/r Interviewten eröffnen.

Dadurch müssen besondere Ansprüche erfüllt werden:<sup>75</sup>

- Hohe Anforderungen und Aufmerksamkeit des Forschers.
- Der Forscher beeinflusst u. U. den/die Interviewte/n.
- Die Befragten müssen eine hohe Bereitschaft zur Mitarbeit zeigen.
- Der Zeitaufwand ist i. A. höher als bei standardisierten Befragungen.
- Die Ergebnisse können weniger gut verglichen und damit auch schwieriger ausgewertet werden.

### 5.2.2 Interviewpartner/innen

---

<sup>71</sup> Atteslander 2000: Methoden der empirischen Sozialforschung, S. 153 – 155

<sup>72</sup> Siehe Anhang.

<sup>73</sup> Olympus – WS-550M – Digital Voice Recorder

<sup>74</sup> f4 – die kostenfreie Transkriptionssoftware für Audio- und Videoaufnahmen, <http://www.audiotranskription.de/f4.htm> (Zugriff am 09.03.2010)

<sup>75</sup> Schnell et al. 1999: S. 353-354 zit. Nach Atteslander 2000: S. 154

Im Zuge der Umfeldanalyse<sup>76</sup> kristallisierten sich folgende Gesprächspartner/innen<sup>77</sup> (chronologische Auflistung der Interviews ist in Kapitel 11.3 *Interviewberichte* nachlesbar) für die Befragungen heraus. Zum besseren Überblick werden die Gesprächspartner/innen in vier Gruppen unterteilt, die die in Kapitel 1 erwähnten Stakeholder repräsentieren:

| <b>Gruppe</b>                                                                                                     | <b>Person</b>                            | <b>Begründung für Auswahl</b>                                                                                                                                                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Gruppe I: Weitgehend nicht in der Projektplanungsdiskussion engagierte von der Leitung betroffene Personen</i> | Rudolf Jun., Rudolf Sen. und Maria Panik | Landwirtschaftsfamilie aus Empersdorf, Bezirk Leibnitz, von Leitung durch einen Eckmasten am Grundstück betroffen, 73m von Wohnhaus entfernt.                                                                                                             |
|                                                                                                                   | Herbert und Erna Schickengruber          | Familie aus Heiligenkreuz am Waasen, Bezirk Leibnitz Besitzer/innen eines Grundstücks in Empersdorf, das von der Leitung durchzogen wird.                                                                                                                 |
| <i>Gruppe II: In der Projektplanungsdiskussion engagierte von der Leitung betroffene Personen</i>                 | Dipl. Ing. Richard Hubmann               | Landwirt aus Sinabelkirchen, Oststeiermark, Bezirk Weiz, Obmann der Bürgerinitiative „Bürgerinitiativen gegen die 380-kV-Hochspannungsleitung durch die Oststeiermark“, am Grundstück befinden sich fünf Masten der Leitung.                              |
|                                                                                                                   | Josef Arnus                              | Gemeindesekretär der Gemeinde Empersdorf, Bezirk Leibnitz, Obmann der Gemeindeinitiative <i>SteirerKABEL®</i> gegen die Hochspannungsleitung, machte den Vorschlag zur Initiative/Alternative einer Erdkabelverlegung, mit einem Mast auf dem Grundstück. |
| <i>Gruppe III: Projektleiter des Verbunds</i>                                                                     | Dipl. Ing. Otto Wanz                     | Ingenieur in Graz, Projektleiter der bund-APG von 2002 bis 2007, unter seiner Leitung wurde die Leitung realisiert, ge-                                                                                                                                   |

<sup>76</sup> Siehe Kapitel 5 Umfeldanalyse und Chronik

<sup>77</sup> Siehe Anhang.

|                                               |                           |                                                                                                                                                                                                                                 |
|-----------------------------------------------|---------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                               |                           | baut unter seinem Nachfolger Dipl. Ing. Wolfgang Hafner, unter Dipl. Ing. Otto Wanz fand die UVP statt.                                                                                                                         |
|                                               | Ing. Dietmar Helm         | Projektleiter der „Salzburgleitung“, ehemaliger Projektleiter der „Steiermarkleitung“ bis 2002.                                                                                                                                 |
| <i>Gruppe IV: Vertreter der Landespolitik</i> | Ludwig Kapfer             | Ehemaliger Direktor der Firma gamma trainings in Graz, vormals ÖVP-Mitglied, von damaliger Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic ernannter Moderator eines Runden Tisches im November 2001 mit Arbeitsgruppen zu bestimmten Themen. |
|                                               | Dr. Reinhold Lopatka      | Finanzstaatssekretär der österr. Bundesregierung Faymann/Pröll, ehemaliger Landtagsabgeordneter der Steiermark aus Hartberg (von 1986 – 2003), mit häufigen medialen Meldungen                                                  |
|                                               | Dipl. Ing. Herbert Paierl | Mitarbeiter der Firma Cosma-Magna, ehemaliger Wirtschaftslandesrat der Steiermark (von 1996 – 2004).                                                                                                                            |

**Tabelle 2: Befragte – Gründe für Auswahl und Einteilung in Gruppen. Quelle: Eigene Tabelle**

Diese Auswahl an Personen, die Interviews gegeben haben, stellt bloß eine am Rande repräsentative Selektion dar. Der Nachteil an mündlichen Einzelinterviews ist, dass sie nur einen kleinen Überblick über diverse Fragestellungen und Ansichten geben können. Der Vorteil aber ist, dass in verschiedene Themen wesentlich tiefer eingegangen werden kann und die befragten Personen in den Interviews genauer befragt werden können als in schriftlichen Interviews mittels Fragebögen. Mit dieser Auswahl der Befragten kann nur eine begrenzte Wiedergabe der Geschehnisse möglich sein. Aus diesem Grund wird auch die Umfeldanalyse mittels der Medienresonanzanalyse des Pressespiegels erstellt.

Daher stellen die beiden Familien Panik und Schickengruber ansatzweise Repräsentativität der betroffenen, nicht in Diskussionsprozessen engagierten Bevölkerung dar;

Dipl. Ing. Hubmann und Josef Arnus repräsentieren als engagierteste der Einwohner/innen der Region die betroffene, in Diskussionsprozessen engagierte Bevölkerung;

Dipl. Ing. Wanz und Ing. Helmel repräsentieren als zwei der fünf Projektleiter die Verbund-APG;

Ludwig Kapfer hatte den Auftrag der Frau Landeshauptfrau Klasnic ein Bürger/innenbeteiligungsverfahren zu leiten und repräsentiert somit wie Dr. Lopatka und Dipl. Ing. Paierl die Vertreter der Landespolitik.

### **5.2.3 Analysemethode**

Die Interviews werden nach der *qualitativen Inhaltsanalyse* nach Mayring (2000)<sup>78</sup> analysiert. Mit dieser Methode können konkrete Fragen, die sich aus der Umfeldanalyse des Pressepiegels ergeben haben, genauer ausgeforscht und überprüft werden und ferner Personen, die am Diskussionsprozess und/oder Planungsprozess beteiligt waren, zu Wort kommen und ihre Meinungen und Erinnerungen an das gesamte Projekt wiedergeben.

#### **5.2.3.1 Qualitative Inhaltsanalyse nach Mayring – Strukturierende Inhaltsanalyse**

Nach Mayring (2000)<sup>79</sup> werden die *strukturierende Inhaltsanalyse* und im Besonderen die *inhaltliche Strukturierung* als Analysemethode der Interviews gewählt. Diese gibt die Freiheit, gewisse Textpassagen, die für diverse Fragestellungen *nicht* oder *wenig* relevant sind, weniger genau zu beachten, dafür aber relevantere Teile der Interviews.

Mittels der Umfeldanalyse und der Chronik im gesamten Kapitel 5 können zuerst die möglichen Interviewpartner/innen identifiziert werden. Anschließend werden mithilfe der eigentlichen Forschungsfragen und der Umfeldanalyse die *Kategorien* bestimmt, die das Forschungsinteresse bestimmen.

Das Interviewmaterial wurde nach diesen Kategorien durchgeforstet, die Textstellen werden mit verschiedenfarbigen Unterstreichungen<sup>80</sup> markiert und nach drei Interviews wird das

---

<sup>78</sup> Mayring 2000: Qualitative Inhaltsanalyse, S. 53-99

<sup>79</sup> Ebd.

<sup>80</sup> Pro Kategorie eine Farbe, Anm.



*Kategoriensystem* um weitere Kategorien erweitert, die sich als weiteres und ergänzendes Forschungsinteresse herausgestellt haben.

Nach dieser Kategorienergänzung wird ein Interview nach dem anderen der Analyse unterzogen, wobei die relevanten Textstellen aus dem Text *extrahiert* werden und in eine Tabelle eingefügt werden. Diese Tabelle wird nach Interviewpartner/in und Gruppe geordnet, die Kategorien werden eingefügt und die extrahierten Textstellen können den Kategorien zugeordnet und zusammengefasst werden. Die Textstellen werden zur besseren Vergleichbarkeit *paraphrasiert*, *generalisiert* und *reduziert*.

Im Anschluss wird der gesamte Prozess wiederholt. Zusätzliche Textstellen, die beim ersten Durchgang übersehen wurden, können ebenfalls in die Tabelle eingefügt werden und die schon identifizierten Textstellen können noch einmal kontrolliert werden.

## 6 Umfeldanalyse und Chronik

### 6.1 Medienresonanzanalyse

Im Zuge der Recherchen zum Thema 380-kV-Höchstspannungsleitung durch den Südosten Österreichs wurden 480 Zeitungsartikel der *Kleinen Zeitung* (Erscheinungsorte Graz<sup>81</sup> und Klagenfurt<sup>82</sup>) gesichtet und analysiert. Zeitungsartikel, die vor 1996 erschienen, wurden über das Archiv der Gemeinde Empersdorf gesucht, Artikeln ab 1996 bis 2009 wurden über das Online-Archiv der *Kleinen Zeitung*<sup>83</sup> gesucht. Das Online-Archiv wurde nach den Schlagwörtern *380 kV*, *Verbund*, *Steiermarkleitung* und *Hochspannung* durchsucht. Die Artikel von 1988 bis 1996 wurden von Mitarbeiter/innen der Gemeinde Empersdorf ebenfalls nach diesen Kategorien gesammelt. Die *Kleine Zeitung* wurde als Hauptmedium ausgewählt, da sie über den gesamten Zeitraum regelmäßig Berichte veröffentlichte und über umfangreiche Regionalteile verfügt und der Österreichischen Auflagenkontrolle (2010)<sup>84</sup> zufolge hat die *Kleine Zeitung* mit dem Beinamen *die meistgelesene Bundesländerzeitung*<sup>85</sup> in der Steiermark die größte Auflagenstärke.

- Titel der Zeitung: *Kleine Zeitung*
- Erscheinungsorte: Graz und Klagenfurt
- Medientyp: Tageszeitung
- Auflage: Gesamtauflage: 311.245; Verkaufsaufgabe: 273.814

Zusätzlich zur *Kleinen Zeitung* wurden weitere Medien gegebenenfalls ergänzend in der Medienresonanzanalyse erwähnt.

---

<sup>81</sup> Kleine Zeitung Impressum Steiermark 2010:

<http://www.kleinezeitung.at/allgemein/impressumkontakt/index.do> (Zugriff am 13.01.2010)

<sup>82</sup> Kleine Zeitung Impressum Kärnten 2010:

<http://www.kleinezeitung.at/allgemein/impressumkontakt/index.do?ausgabe=kaernten> (Zugriff am 13.01.2010)

<sup>83</sup> E-Paper und Archiv Kleine Zeitung 2010: <http://www.kleinezeitung.at/vorteilsclub/epaper/index.do> (Zugriff am 11.05.2010)

<sup>84</sup> ÖAK 2010: <http://www.oak.at/> (Zugriff am 18.03.2010)

<sup>85</sup> Zeitungen.de, Kleine Zeitung 2010: <http://www.zeitungen.de/dl/publikationen/Kleine-Zeitung,-Oesterreich-IDzeitungen.205-pub> (Zugriff am 19.02.2010)

In Abbildung 5 wurden alle Artikel graphisch – mit einer Beschreibung der wichtigsten Peaks an Artikel pro Jahr – dargestellt, die von 1988 bis 2009 (19.05.1988<sup>86</sup> bis 12.09.2009<sup>87</sup>) zum Thema 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs in der *Kleinen Zeitung* veröffentlicht wurden.

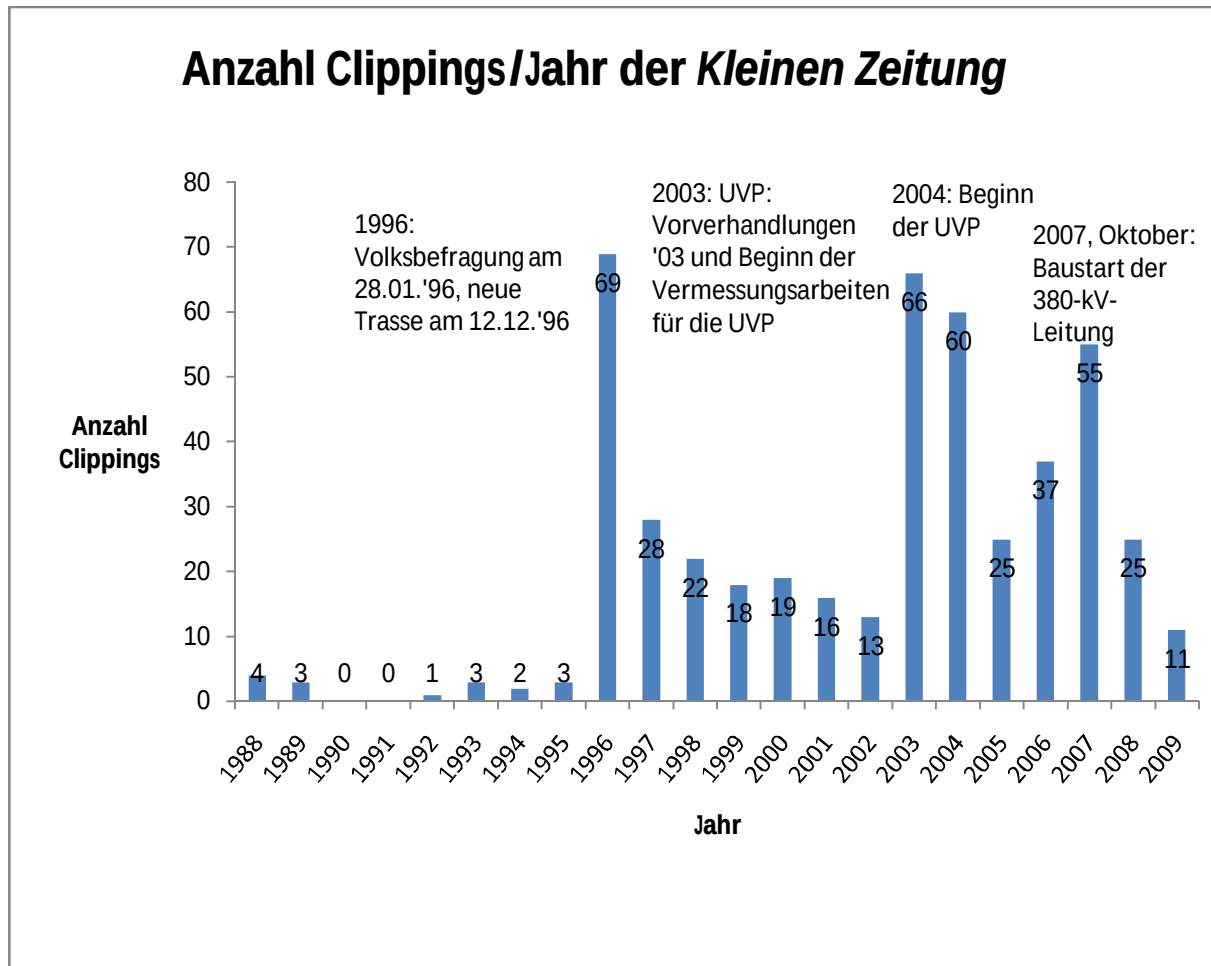


Abbildung 4: Zeitungsartikel der *Kleinen Zeitung* von 1988 bis 2009 mit Jahresangaben. Insgesamt wurden 480 Artikel verfasst. Quelle: Eigene Graphik.

Die Redakteure/innen, die über das Thema 380-kV-Leitung schrieben, haben häufig Meinungen von Betroffenen wiedergespiegelt und sich vor allem hinter die Meinung der Bevölkerung und hier insbesondere derer, die von der Leitung betroffen waren, gestellt, wie in den folgenden Diagrammen zu sehen ist:

<sup>86</sup> Vgl. KZ, Wagner, Othmar, Ausgabe vom 19.05.1988

<sup>87</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 12.09.2009

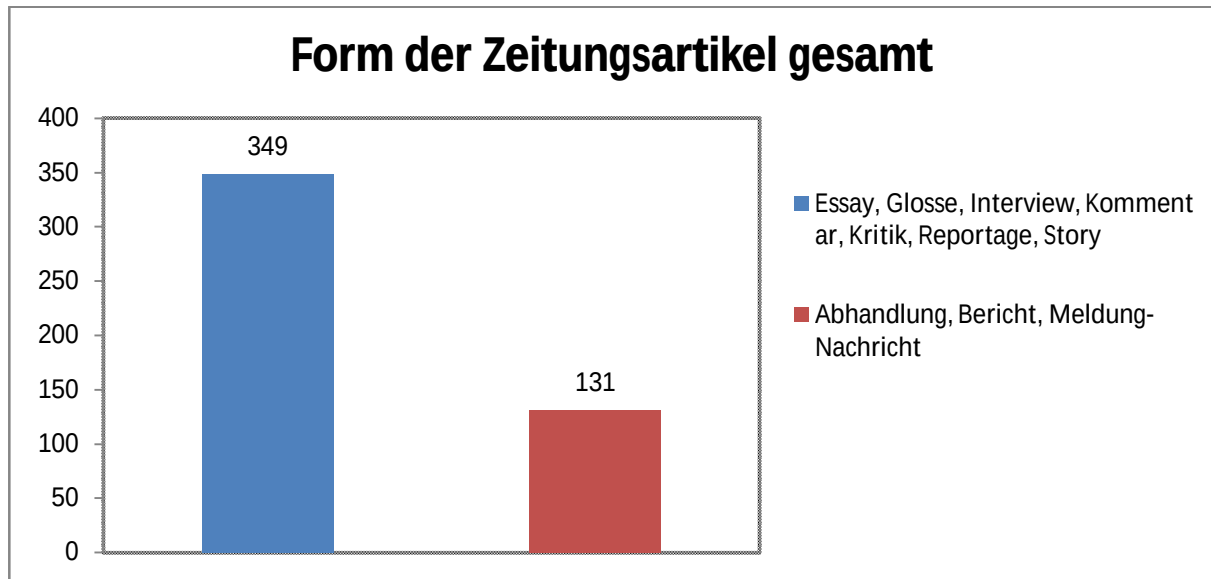


Abbildung 5: Anzahl der Zeitungsartikel, die entweder als Meinung (Essay, Glosse, Interview, Kommentar, Kritik, Reportage, Story) oder als Bericht (Abhandlung, Bericht, Meldung-Nachricht) verfasst wurden. Quelle: Eigene Graphik.

In Abbildung 6 wurden alle Artikel nach der Form analysiert. Nach Straßner (2000)<sup>88</sup> werden folgende Formen von Zeitungsbeiträgen mit der Meinung des/r Autor/s/in ergänzt: Essay, Glosse, Interview, Kommentar, Kritik, Reportage, Story. Folgende Formen werden ohne Interpretation und Meinung des/r Autor/s/in wiedergegeben: Abhandlung, Bericht, Meldung-Nachricht.

In den Abbildungen 7 und 8 wurden die Zeitungsartikel der *Kleinen Zeitung* mit den Fragestellungen „Wer wurde hauptsächlich erwähnt oder kam zu Wort?“ und „Aus welcher Sicht wurden die Artikel geschrieben?“ unter die Lupe genommen. Ergebnisse waren, dass vor allem Betroffene erwähnt wurden oder zu Wort kamen. Verbund und Landespolitiker/innen des Landes Steiermark (Abbildung 7) wurden ebenfalls häufig erwähnt. In Abbildung 8 wurde dieser Unterschied deutlicher: Die Artikel wurden zu einem Großteil aus Sicht der Bevölkerung verfasst. Die Artikel spiegelten daher relativ betrachtet zum größeren Teil die Meinung der Betroffenen wieder.

<sup>88</sup> Vgl. Straßner 2000: Journalistische Texte, S. 1- 105

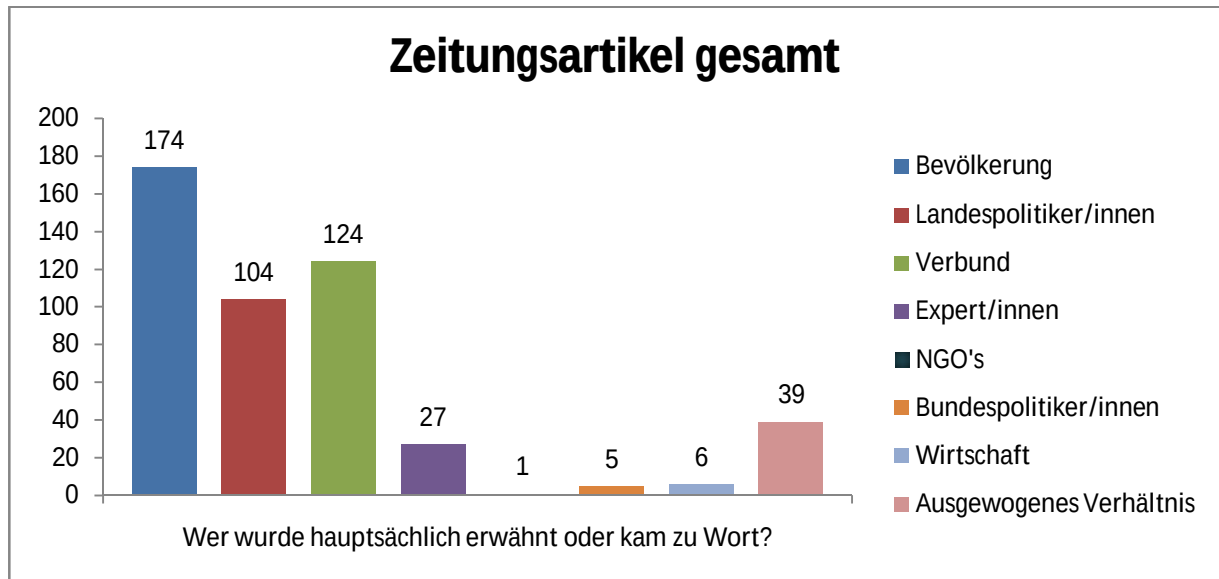


Abbildung 6: Die Zeitungsartikel der *Kleinen Zeitung* wurden zum Thema 380-kV-Hochspannungsleitung nach folgenden Kriterien untersucht: Hauptsächlich zu Wort kommen von Bevölkerung, Landespolitiker/innen, Verbund, Experten/innen, NGO's, Bundespolitiker/innen, Wirtschaft. Quelle: Eigene Graphik.

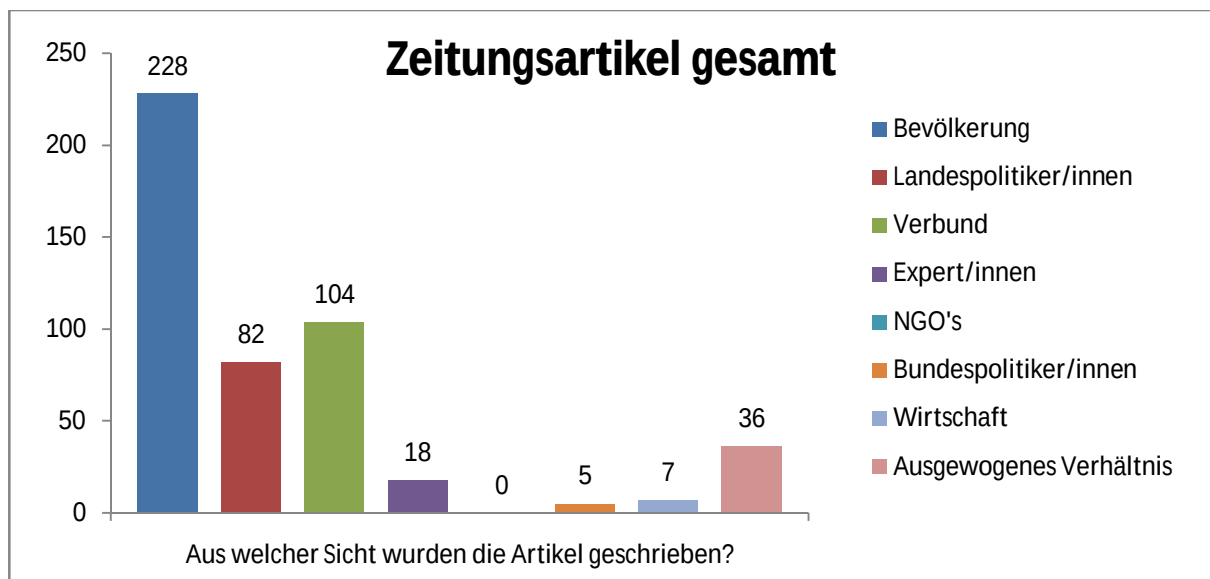


Abbildung 7: Sicht der Autor/en/innen der Artikel. Quelle: Eigene Graphik.

In den nachfolgenden Abbildungen 9, 10 und 11 wurden die in Tabelle 3 behandelten Artikel über Beteiligungsformen gesondert analysiert und dargestellt. Das Verhältnis von Meinungen zu Berichten der Form der Zeitungsartikel war noch deutlicher, wie in Abbildung 9 zu erkennen.

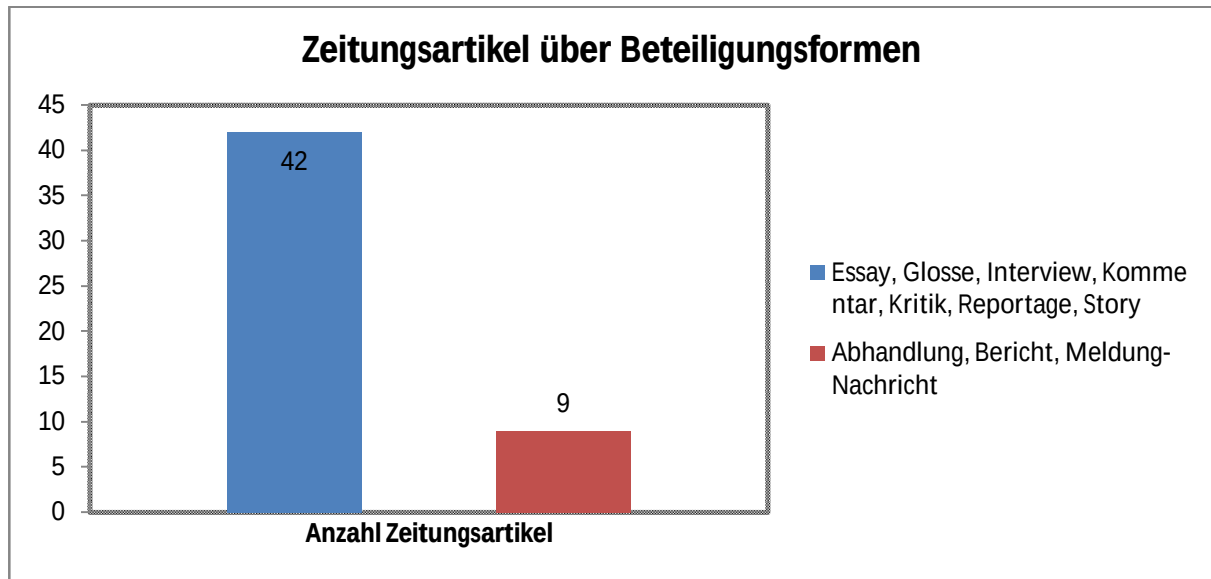


Abbildung 8: Zeitungsartikel, die insbesondere Beteiligungsformen erwähnten. Meinungsform oder Berichtsform. Quelle: Eigene Graphik.

Absolut gesehen kamen in diesen spezifischen Artikeln Personen(-gruppen) aus der Bevölkerung zu den meisten Erwähnungen (Abbildung 10). Abbildung 11 verdeutlichte dies noch mehr, da die Autor/en/innen absolut betrachtet vermehrt aus Sicht der Bevölkerung die Artikel verfasst hatten.

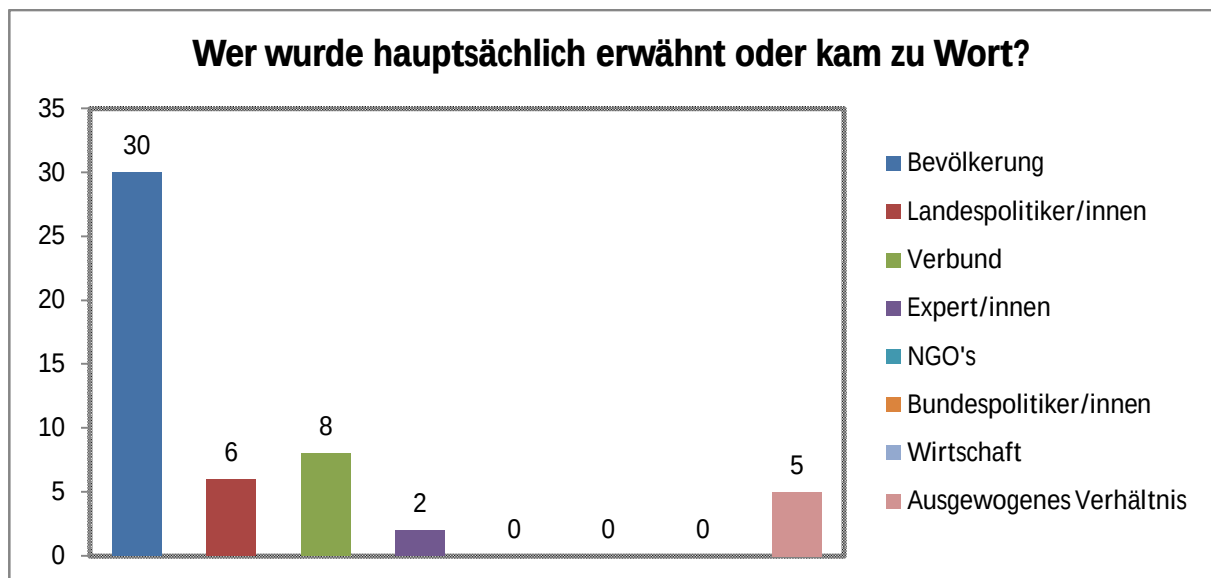


Abbildung 9: Zeitungsartikel, die insbesondere Beteiligungsformen beschrieben. Hauptsächlich Erwähnung verschiedener Gruppen. Quelle: Eigene Graphik.

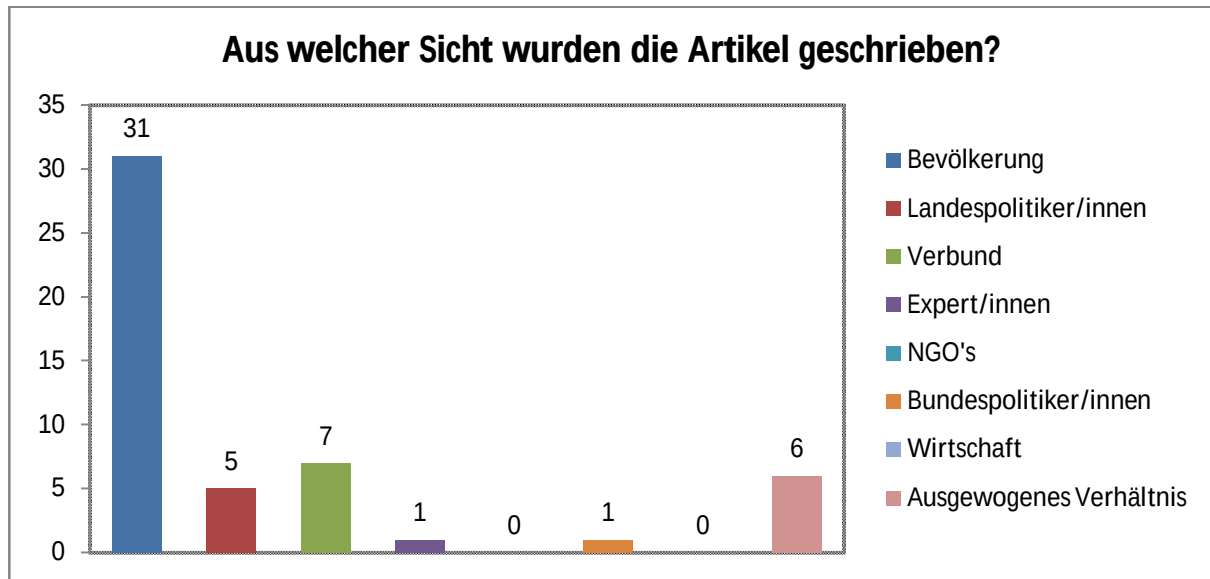


Abbildung 10: Zeitungsartikel, die im Besonderen Beteiligungsformen beschrieben. Sicht der Autor/en/innen. Quelle: Eigene Graphik.

## 6.2 Chronik

Um einen besseren Überblick zu erreichen wurde anhand der Informationen aus der *Kleinen Zeitung* eine Chronik erstellt:

1988 Erste Erwähnungen der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs in der *Kleinen Zeitung*.<sup>89</sup>

12.09.1988: Der burgenländische Naturschutzlandesrat Eduard Ehrenhöfler stoppte das Teilprojekt im Burgenland aufgrund von Landschaftsschutzgebieten, die von der Leitung durchzogen würden, was den Stopp der gesamten Leitung vom Umspannwerk Wien-Süd bis zum Umspannwerk Zwaring-Pöls nach sich zog.<sup>90</sup>

1992 Im Oktober 1992 wurde ein Gutachten<sup>91</sup> zur Notwendigkeit der 380-kV-Hochspannungsleitung veröffentlicht.

1993 Das Landschaftsschutzgesetz im Burgenland wurde gekippt.<sup>92</sup> Die Hochspannungsleitung konnte dadurch vom Umspannwerk Wien-Süd bis Umspannwerk Rotenturm im Burgenland geplant werden, was zur Folge hatte, dass das Projekt auch in der Steiermark wieder aktuell werden konnte.

<sup>89</sup> Vgl. KZ, Wagner, Othmar, Ausgabe vom 19.05.1988

<sup>90</sup> Vgl. KZ, Wallner, Helena, Ausgabe vom 13.09.1988

<sup>91</sup> Vgl. Edwin et al. 1992: Gutachten zur Frage der Notwendigkeit der Errichtung der 380-kV-Leitung UW Kainachtal – UW Wien-Südost, S. 1-18

<sup>92</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgaben vom 14.03.1993 und 09.10.1993

- 1995 10.03.1995: Der Naturschutzlandesrat des Burgenlands unterschrieb den positiven Bescheid, aufgrund dessen die Leitung vom Umspannwerk Wien-Süd bis zum Umspannwerk Rotenturm errichtet werden könnte.<sup>93</sup>
- 1996 28.01.1996: Volksbefragung im Rahmen der Landwirtschaftskammerwahlen in 20 der betroffenen Gemeinden in der Oststeiermark: Ergebnis: 93,5% der Menschen sagten ‚nein‘ zur Leitung.<sup>94</sup>
- 04.04.1996: Aufgrund des starken Widerstands zog der Verbund laut Dipl. Ing. Dietmar Helmelt die erste Trasse zurück.<sup>95</sup>
- 11.12.1996: Neue Trassenführung wurde durch Joanneum Research präsentiert.<sup>96</sup>
- 1999 02.12.1999: Die 380-kV-Hochspannungsleitung von Umspannwerk Wien-Süd zum Umspannwerk Rotenturm im Burgenland wurde in Betrieb genommen.<sup>97</sup>
- 2001 Ludwig Kapfer trat ab 16.11.2001 im Auftrag von Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic als Moderator eines Runden Tisches auf um zwischen den Beteiligten zu vermitteln.<sup>98</sup>
- 2003 29.11.2003: Einreichung der UVP zur Bearbeitung.<sup>99</sup>
- 2004 18.10.2004: Mündliche Verhandlung über die UVP in der Grazer Stadthalle.<sup>100</sup>
- 2005 11.02.2005: Die Erdkabelvariante wurde im Zuge der UVP ebenfalls geprüft. Eine Teilverkabelung kam nicht in Frage.<sup>101</sup>
- 25.03.2005: UVP wurde positiv abgeschlossen.<sup>102</sup>
- 2007 15.03.2007: Bestätigung der Umweltverträglichkeitsbescheide der Landesbehörden.<sup>103</sup>
- Oktober 2007: Baustart der 380-kV-Hochspannungsleitung als Freileitung.<sup>104</sup>
- 2009 Juli 2009: Erste Testläufe der Freileitung.<sup>105</sup>

---

<sup>93</sup> Vgl. Kronen Zeitung, Vorrath, Erich, Ausgabe vom 11.03.1995

<sup>94</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 29.01.1996

<sup>95</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 04.04.1996

<sup>96</sup> Vgl. KZ, Aititsch, Thomas, Ausgabe vom 10.10.1996

<sup>97</sup> Vgl. Verbund 1999, [http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/354\\_1534.htm](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/354_1534.htm) (Zugriff am 31.03.2010)

<sup>98</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 16.11.2001

<sup>99</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 29.11.2003

<sup>100</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 18.10.2004

<sup>101</sup> Vgl. KZ, Gigler, Claudia, Ausgabe vom 11.02.2005

<sup>102</sup> Vgl. KZ, Link, Martin und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 25.03.2005

<sup>103</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 25.03.2005

<sup>104</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 19.09.2007

<sup>105</sup> Vgl. KZ, Pilch, Günther, Ausgabe vom 30.06.2009



11.09.2009: Die Leitung ging als Freileitung ans Netz.<sup>106</sup>

### 6.3 Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitungsplanung und -diskussion

In der nachfolgenden Tabelle 3 werden die verschiedenen Beteiligungsverfahren aufgelistet, die zur Anwendung gekommen sind, anhand der Berichte aus der *Kleinen Zeitung* und nach Arbter (2005)<sup>107</sup> werden diese Verfahren in drei Formen (Information, Konsultation und Mitbestimmung) unterteilt:

| <i>Datum</i> | <i>Information</i> | <i>Konsultation</i> | <i>Mitbestimmung</i> |
|--------------|--------------------|---------------------|----------------------|
| 21.07.1988   | +                  |                     |                      |
| 12.09.1988   |                    | +                   |                      |
| 01.03.1996   |                    | +                   |                      |
| 03.04.1996   | +                  |                     |                      |
| 07.05.1996   |                    | +                   |                      |
| 14.06.1996   |                    | +                   |                      |
| 16.09.1996   |                    | +                   |                      |
| 12.12.1996   |                    | +                   |                      |
| 29.01.1997   | +                  |                     |                      |
| 26.02.1997   | +                  |                     |                      |
| 29.05.1997   | +                  |                     |                      |
| 19.07.1998   | +                  |                     |                      |
| 22.07.1998   | +                  |                     |                      |
| 16.12.1998   | +                  |                     |                      |
| 24.09.2000   | +                  |                     |                      |
| 16.12.2000   | +                  |                     |                      |
| 19.01.2001   |                    | +                   |                      |
| 19.04.2001   | +                  |                     |                      |
| 16.06.2001   | +                  |                     |                      |
| 20.06.2001   | +                  |                     |                      |
| 06.07.2001   |                    | +                   |                      |
| 16.11.2001   |                    |                     | +                    |
| 28.01.2003   | +                  |                     |                      |
| 31.01.2003   |                    | +                   |                      |
| 08.02.2003   |                    | +                   |                      |
| 07.05.2003   |                    | +                   |                      |
| 07.05.2003   | +                  |                     |                      |
| 12.05.2003   |                    | +                   |                      |

<sup>106</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 12.09.2009

<sup>107</sup> Vgl. Arbter et. al. 2005: S. 9 und siehe Theorieteil 4.2.2

|            |   |   |  |
|------------|---|---|--|
| 14.05.2003 |   | + |  |
| 15.05.2003 | + |   |  |
| 21.05.2003 |   | + |  |
| 03.06.2003 |   | + |  |
| 13.06.2003 | + |   |  |
| 23.08.2003 |   | + |  |
| 03.02.2004 | + |   |  |
| 09.04.2004 |   | + |  |
| 17.04.2004 | + |   |  |
| 01.05.2004 | + |   |  |
| 18.10.2004 |   | + |  |
| 23.09.2005 |   | + |  |
| 21.04.2006 |   | + |  |
| 19.06.2006 |   | + |  |
| 16.02.2007 | + |   |  |
| 16.03.2007 |   | + |  |
| 01.04.2007 | + |   |  |
| 07.04.2007 | + |   |  |
| 07.04.2007 | + |   |  |
| 09.11.2007 | + |   |  |

**Tabelle 3: Auflistung Bürger/innenbeteiligungsverfahren nach Datum geordnet, nach Beteiligungsform skaliert. Quelle: Eigene Tabelle.<sup>108</sup>**

In Tabelle 3 ist erkennbar, dass es laut *Kleiner Zeitung* 25 Informationsveranstaltungen, 22 Konsultationsveranstaltungen und lediglich eine Veranstaltung gab, die einem partizipativen Verfahren nahe kommt.

Auf die Ergebnisse aus der Medienresonanzanalyse beziehen sich die Kapitel 7 *Leitfaden-interviews* und 7.2 *Ergebnisse*. In den Interviews wird konkret nach dem partizipativen Verfahren ab November 2001 gefragt. Außerdem werden alle weiteren Verfahren, die unterstützend gewirkt haben, erfragt.

Das partizipative Verfahren Ende 2001/Beginn 2002 wurde von der damaligen Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic in Auftrag gegeben und stand unter der Leitung von Ludwig Kapfer. Zu Beginn leitete er runde Tische mit den Bürgermeistern der betroffenen Gemeinden, Energie-, Industrie-, Wirtschafts- und Verbund-APG-Vertretern. Die Folge der runden Tische waren, dass Arbeitsgruppen eingesetzt wurden, die sich aus den Beteiligten zusammensetzten, die sich vor allem mit drei Themen beschäftigten: Notwendigkeit der Leitung, Alternativen

<sup>108</sup> Vgl. Tabelle 7 im Anhang, Kapitel 10.1, Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitungsplanung und –diskussion

der Freileitung und ein etwaiger Kabelausbau. Außerdem wurde über eine mögliche UVP entschieden, die schlussendlich durchgeführt wurde. Weitere Ergebnisse und Erkenntnisse dieser Maßnahme sind in Kapitel 7.2 *Ergebnisse der Leitfadeninterviews unter Gruppe IV – Vertreter der Politik bei Ludwig Kapfer* nachlesbar.

## **7 Leitfadeninterviews**

### **7.1 Kategorien**

Anhand folgender Kategorien wurden im ersten Materialdurchlauf die transkribierten Interviews untersucht.

- i) Bürger/innenbeteiligungsverfahren (Partizipation)
- ii) Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information)
- iii) Vor- und Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)
- iv) Zusätzliche erwünschte und mögliche Verfahren

Nach drei Interviews wurde das Kategoriensystem vervollständigt (da das extrahierte Material häufig in verschiedenen Themenkreisen aufkam und die übrigen Kategorien ergänzte):

- i) Bürger/innenbeteiligungsverfahren (Partizipation)
- ii) Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information)
- iii) Vorteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)
- iv) Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich).
- v) Zusätzliche erwünschte und mögliche Verfahren
- vi) Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure – Verbund, Politik, Bevölkerung.
- vii) Gesetzliche Bestimmungen für diverse Verfahren, Rechte, Pflichten der einzelnen Akteure und andere rechtliche Bestimmungen.
- viii) Aktionen von betroffenen Bürger/innen.

Die Befragten wurden zur besseren Vergleichbarkeit in vier Gruppen unterteilt (siehe Kapitel 5.2.2 Interviewpartner/innen).

## 7.2 Ergebnisse

Nach Tabelle 4 wurden die Interviews wie folgt interpretiert und verglichen:

*Gruppe I – Weitgehend nicht in der Projektplanungsdiskussion engagierte Bevölkerung; von der Leitung betroffen:*

| Kategorie                                                            | Aussagen –paraphrasiert, generalisiert und reduziert             |                               |
|----------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
|                                                                      | <i>Familie Panik</i>                                             | <i>Familie Schickengruber</i> |
| Bürger/innenbeteiligungsverfahren<br>(Mitbestimmung - Partizipation) | keine Diskussion möglich gewesen                                 | Ludwig Kapfer nicht bekannt   |
|                                                                      | Ludwig Kapfer nicht bekannt als Moderator für Runden Tisch       |                               |
|                                                                      | Intervention von Waldtraud Klasnic:<br>Projekt kommt nur mit UVP |                               |

Tabelle 4: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.

Partizipatives Verfahren von Ludwig Kapfer im Auftrag von Waldtraud Klasnic:

- Beiden Familien nicht bekannt;
- daher besteht die Wahrscheinlichkeit, dass dieses Verfahren bei der von der Leitung betroffenen und im Diskussionsprozess nicht engagierten Bevölkerung *nicht* ankam;
- die UVP wurde von Familie Panik als Erfolg und Bürger/innenbeteiligung angesehen.

Zusammenfassung: Das partizipative Verfahren von Ludwig Kapfer erreichte nicht diesen Teil der betroffenen nicht-engagierten Bevölkerung.

|                                                                        |                                                                                                |                                                                   |
|------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
|                                                                        | <i>Familie Panik</i>                                                                           | <i>Familie Schickengruber</i>                                     |
| Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information) | Argumentation der Verbundmitarbeiter: Schwester wohnt neben einer Leitung, hat keine Probleme. | waren immer sehr zuvorkommend, Kommunikation hat funktioniert     |
|                                                                        | Geschultes Personal vom Verbund, das Überzeugungsarbeit leistet                                | Versammlungen waren, die Parteien waren sehr zerstritten          |
|                                                                        | Informationsveranstaltung des Verbund, Weitergabe von Information                              | es wurde immer mehr gestritten als verhandelt                     |
|                                                                        | UVP (gesetzlich geregelt und verbindlich), ohne UVP wird die Leitung nicht kommen, so Klasnic  | zur UVP nur informiert worden, nicht mitgesprochen                |
|                                                                        | Versammlungen von Hubmann (Bürgerinitiative)                                                   | durch Arnus' Sturheit war Wanz beleidigt, Leitung wäre vielleicht |

|  |                                                                                                                             |                                                                          |
|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
|  |                                                                                                                             | anders verlegt worden                                                    |
|  | Versammlungen von Arnus (Gemeindeinitiative)                                                                                | weil sie die Leitung verhindern wollten, waren sie nicht gesprächsbereit |
|  | Entscheidungen sind woanders gefallen als bei Informationsveranstaltungen. Bevölkerung wurde bei Veranstaltungen ignoriert. |                                                                          |
|  | Verbund stellt Empersdorf als ersten Gegner dar                                                                             |                                                                          |
|  | Argumente vom Verbund gegen Kabelleitung: acht oder neunmal so teuer, aus geologischen Gründen, zu lang                     |                                                                          |

Tabelle 5: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.

Weitere angewandte Verfahren:

- gut geschultes Personal der Verbund-APG,
- Informationsveranstaltungen der Verbund-APG auf denen nichts mehr entschieden wurde,
- UVP ohne Mitspracherecht,
- Versammlungen der Bürgerinitiativen und der Gemeindeinitiative,
- geringe Gesprächsbereitschaft.

Zusammenfassung: Die Informationsveranstaltungen des Verbunds hatten die Aufgabe, die Bevölkerung zu informieren, durchgeführt. Für Betroffene (Panik), deren Wohnhaus direkt neben der Leitung liegt, wirkten diese Veranstaltungen anders – sie fühlten sich vernachlässigt – als für Betroffene (Schickengruber), die mit einem separaten Grundstück die Leitung tangieren. Die Betroffenen konnten nicht in der UVP partizipieren. Beide Familien sahen, dass die Diskussionsbereitschaft von allen Beteiligten gering war.

|                                                                                                  |                                           |                               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------|-------------------------------|
|                                                                                                  | <i>Familie Panik</i>                      | <i>Familie Schickengruber</i> |
| <i>Vorteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Forststraße zu den Masten wurde errichtet | keine                         |

Tabelle 6: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

## Vorteile:

- zusätzliche Forststraße am Grundstück.

Zusammenfassung: Für beide Familien waren keine wirklichen Vorteile auszumachen.

|                                                                                                   | <i>Familie Panik</i>                                              | <i>Familie Schickengruber</i>                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------|
| <i>Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Leitung führt durch Ortschaft                                     | Schädigung der Natur                             |
|                                                                                                   | Entwertung der Grundstücke                                        | Lärmbelästigung vor allem für Tiere              |
|                                                                                                   | Freileitung zu knapp am Ort                                       | Strahlung                                        |
|                                                                                                   | Verschandelung des Ortsbildes                                     | Krankheiten                                      |
|                                                                                                   | Enteignung                                                        | kein Geld für die Zukunft und für die verlorenen |
|                                                                                                   | überspannt von der Leitung bei der Arbeit, Angst vor Auswirkungen | Leitung für Steiermark nicht notwendig           |
|                                                                                                   | surrendes Geräusch                                                |                                                  |
|                                                                                                   | Es gibt nie mehr einen Wald                                       |                                                  |
|                                                                                                   | Abstand zur Leitung in anderen Ländern größer                     |                                                  |

Tabelle 7: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

## Nachteile (befürchtete und nicht befürchtete):

- das Ortsbild leidet,
- Grundstücksentwertung,
- Nachteile durch Enteignung,
- Angst unterhalb einer Leitung zu arbeiten,
- Lärm,
- Wald wächst nicht nach,
- Strahlung und dadurch ausgelöste Krankheiten,
- dauerhafte Schädigung der Natur,
- Verlust an forstwirtschaftlichen Einnahmen.

Zusammenfassung: Befürchtete Nachteile finden sich in beiden Familien, die ökonomische, gesundheitliche und ökologische Themen anbelangen. Diese Ängste konnten trotz Informationsveranstaltungen des Verbunds nicht ausgeräumt werden.

|                                                     | <i>Familie Panik</i>                         | <i>Familie Schickengruber</i>                                                                                                     |
|-----------------------------------------------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren</i> | Erdverkabelung                               | mehrere Stammtische, größerer Rahmen, Besprechung über Notwendigkeit der Leitung, jeder sollte offen und bereit für Lösungen sein |
|                                                     | Leitung durch die Ortsgebiete eher gewünscht |                                                                                                                                   |

**Tabelle 8: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.**

Zusätzliche mögliche Verfahren:

- Statt Freileitung eine Erdverkabelung,
- Leitung doch eher durch die Ortsgebiete und nicht durch den Wald,
- Stammtische zu einem früheren Zeitpunkt um Probleme zu besprechen.

Zusammenfassung: Familie Panik hatte nicht über weitere Möglichkeiten der Diskussion nachgedacht, während Familie Schickengruber eine Stammtischreihe vorgeschlagen hat.

|                                                                                        | <i>Familie Panik</i>                                                                                              | <i>Familie Schickengruber</i> |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <i>Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure - Verbund, Politik, Bevölkerung</i> | Stromversorgung muss gesichert werden                                                                             | pauschale Ablöse, einmalig    |
|                                                                                        | das letzte Wort hätte Frau Landeshauptfrau Klasnic                                                                |                               |
|                                                                                        | Trassenänderung nach "Volksabstimmung" (als einzig Erreichtes) im Dezember '96                                    |                               |
|                                                                                        | statt durch die Ortschaften ging die Leitung nach "Volksabstimmung" durch den Wald                                |                               |
|                                                                                        | der Landeshauptmann muss wieder gewählt werden – als Erfolg wurde das Abbringen der UVP bezeichnet                |                               |
|                                                                                        | Angebot der Verbund: Volksschüler/innen nach Heiligenkreuz führen (Nachbargemeinde, aufgezeichnet mit Notizblock) |                               |

**Tabelle 9: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle.**

Entgegenkommen:



- Sicherung der Stromversorgung,
- Trassenänderung durch den Wald,
- UVP,
- Angebot Volksschüler/innen in eine Nachbargemeinde zu bringen,<sup>109</sup>
- Entschädigung.

Zusammenfassung: Für Familie Panik kam Waldtraud Klasnic mit der UVP nur aus potentiellen Wiederwahlgründen der Bevölkerung entgegen. Die Volksbefragung ergab, dass die Verbund-APG eine neue Trasse plante, planen musste. Die Verbund-APG kam laut Familie Panik insofern entgegen, als sie etwaigen Ängsten vor Krankheiten mit dem Angebot entgegnete, die Schüler/innen in die Nachbarort-Volksschule zu bringen. Außerdem erhielten beide Familien für Grundstücksbenützung eine Entschädigung.

|                                 | <i>Familie Panik</i>                                                                                                  | <i>Familie Schickengruber</i> |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <i>Gesetzliche Bestimmungen</i> | Mindestabstand von 200 m verlangt                                                                                     |                               |
|                                 | Gesetzesänderung 70 m Abstand von Gebäuden                                                                            |                               |
|                                 | Vermessungsarbeiter hatten aufgrund von sehr langen Ansuchen der Nichtbetretung das Recht die Grundstücke zu betreten |                               |

Tabelle 10: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.

Gesetzeslage:

- Mindestabstand von Wohngebäuden wurde auf 70m reduziert,
- Betretungsmöglichkeit der Vermessungsarbeiter wurde in Frage gestellt.

Zusammenfassung: Vertreter/innen der Familie Panik glauben, der Mindestabstand der Leitung zu Wohngebäuden wurde im Laufe der Verhandlungen kleiner. Außerdem fühlten sie sich übergangen bei Vermessungsarbeiten.

<sup>109</sup> Anm.: Von der Verbund-APG wurde angeboten die Volksschüler/innen in die Nachbargemeinde Heiligenkreuz/Waasen zu führen, sollten diese nicht mehr in Empersdorf zur Schule gehen können – die nächsten Masten der Hochspannungsleitung stehen in Empersdorf ca. 200m vom Schulgebäude und Kindergarten entfernt.

|                                  | <i>Familie Panik</i>                                                   | <i>Familie Schickengruber</i> |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------|
| <i>Aktionen von Bürger/innen</i> | Gruppe aus Empersdorf, die interviewt hat                              | nicht teilgenommen            |
|                                  | keine Unterschriften leisten in Empersdorf                             |                               |
|                                  | Erdverkabelungsprojekt durch Josef Arnus                               |                               |
|                                  | Vermessungsarbeiter wurden verjagt von betroffenen Hausbesitzern       |                               |
|                                  | Bedrohung der Vermessungsarbeiter durch Bauer Ploder mit der Motorsäge |                               |

**Tabelle 11: Interviewergebnisse der Gruppe I, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.**

Bürger/innenaktionen:

- Interventionen aus Empersdorf,
- keine Unterschriften geleistet,
- Erdverkabelungsalternative,
- Verjagen und Bedrohung von Vermessungsarbeiter/innen

Zusammenfassung: Familie Panik berichtete von einem Alternativprojekt und Boykotten von Verbundvorhaben.

*Gruppe II – In der Projektplanungsdiskussion engagierte von der Leitung betroffene Personen:*

| <i>Kategorie</i>                                                         | <i>Aussagen – paraphrasiert, generalisiert und reduziert</i>                                     |                                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                          | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                | <i>Josef Arnus</i>                                                                                 |
| <i>Bürger/innenbeteiligungsverfahren (Mitbestimmung - Partizipation)</i> | Ludwig Kapfer wurde eingesetzt um Gesprächsmöglichkeiten zu schaffen                             | Moderator, Mediator oder doch Kurator aber ohne Handlungsmandat                                    |
|                                                                          | Kapfer zur Beschwichtigung, Information zu sammeln                                               | Ludwig Kapfer hat nichts gebracht, er hat nichts entscheiden können, musste immer erst rück fragen |
|                                                                          | Runder Tisch wurde nicht ergebnisorientiert veranstaltet, eine Alibi-Aktion, hat nichts gebracht |                                                                                                    |

**Tabelle 12: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.**

## Partizipatives Verfahren von Ludwig Kapfer im Auftrag von Waldtraud Klasnic:

- Verfahren war ineffizient und eine Beschwichtigungsaktion,
- ohne Entscheidungsbefugnis und ohne Handlungsmöglichkeit.

Zusammenfassung: Das partizipative Verfahren von Ludwig Kapfer kam im Endeffekt nicht bei den beiden Bürger/innenvertretern an, sie interpretierten die Idee als Notfallaktion ohne Wirkung.

|                                                                               | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                                                                                           | <i>Josef Arnus</i>                                                                                                                                                                                   |
|-------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information)</i> | Beschluss der Verbund das Projekt einer UVP zu unterziehen im Jahr 2002, Verbund wollte UVP umgehen, da es offiziell als zu altes Projekt galt (UVP-Gesetz von 1994)        | 1988 wurde erste Trasse präsentiert, Empersdorf wurde demnach durchschnitten, Verbundgeneral-Stellvertreter Dkfm. Zach meinte Leitung sei fix, Wünsche für Abweichungen größer als 100m werden nicht |
|                                                                               | UVP-Verfahren begann 2004                                                                                                                                                   | Einzelne Gespräche mit der Landeshauptfrau                                                                                                                                                           |
|                                                                               | UVP-Verfahren wurde positiv abgeschlossen                                                                                                                                   | In UVP-Prüfung Verkabelungsidee abgeschmettert desgleich vom Wirtschaftsminister, die wollten Freileitung oder nichts. An verhandeln in der Substanz wurde gar nicht                                 |
|                                                                               | Kampagnen von der Verbund - laut Bürgerinitiativen und Bevölkerung: Propaganda                                                                                              | Informationsveranstaltungen von der Gemeindeinitiative                                                                                                                                               |
|                                                                               | Umfragen durch den Verbund                                                                                                                                                  | Zwischen '88 und '93 gab es zwei Sendungen mit Schiejok (im ORF), Hingst und Fre-muth, bei denen wir dabei waren.                                                                                    |
|                                                                               | Umwelt- und später Wirtschaftsminister Bartenstein immer für die Leitung                                                                                                    | Große Gemeinden wurden ausgeklammert, nur kleine wurden für Trasse ausgewählt in der Hoffnung, die würden sich nicht wehren                                                                          |
|                                                                               | Aufgrund der Volksbefragung 1996 ist nicht viel geschehen, Verpflichtung der Bürgermeister beim Gegenstandspunkt zu ben, keine Bedeutung auf desebene, ÖVP machte sich Sor- | Verbund hat immer mit Halbwahrheiten argumentiert                                                                                                                                                    |

|  |                                                                                                                                                                                                                                           |  |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | gen, was da geschieht                                                                                                                                                                                                                     |  |
|  | Veranstaltung in Empersdorf '96 mit der damaligen Umweltsprecherin im Landtag, Dr. Karisch, und Reinhold Lopatka aufgrund von Machtinstinkt Lopatkas - Lopatka hat gesagt, wenn jemals Baubeginn ist, legt er sich vor die Baggerschaufel |  |
|  | Informationsveranstaltungen mit Schubert, Helmelt und Wanz (chronologisch gesehen)                                                                                                                                                        |  |

Tabelle 13: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.

Weitere angewandte Verfahren:

- UVP-Verfahren,
- Umfragen,
- Volksbefragung 1996,
- Informationsveranstaltungen der Verbund-APG,
- Informationsveranstaltungen der Gemeindeinitiative,
- Fernsehauftritte im ORF,
- Ausklammerung der großen Gemeinden in die Trassenplanung.

Zusammenfassung: Richard Hubmann befand es für wichtig, dass die Landes-ÖVP für ihn offensichtlich für Wählerstimmen versuchte zu arbeiten und daher der Bevölkerung entgegenkam, während Bundespolitiker/innen wie Martin Bartenstein immer für die Leitung waren. Josef Arnus kritisierte die mangelnde Informationspolitik und Diskussionsbereitschaft des Verbunds vor allem zu Beginn der Projektplanung und dass sich dies aus seiner Sicht stets durchgezogen hat.

|                                                                                                  | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i> | <i>Josef Arnus</i>                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| <i>Vorteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | keine Vorteile durch die Leitung  | keine Vorteile durch die Leitung                          |
|                                                                                                  |                                   | Leitung bringt den Industrie- und Gewerbestandorten etwas |
|                                                                                                  |                                   | Leitung bringt regional nichts,                           |

|  |  |                                                 |
|--|--|-------------------------------------------------|
|  |  | ist Teil des europäischen Höchstspannungsnetzes |
|--|--|-------------------------------------------------|

Tabelle 14: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

Vorteile:

- Industrie- und Gewerbebetriebe haben Vorteile durch die Leitung.

Zusammenfassung: Beide Bürger/innenvertreter sahen keine unmittelbaren Vorteile im regionalen Bereich, es gäbe allerdings im überregionalen Bereich Vorteile zu verzeichnen.

|                                                                                                   | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                            | <i>Josef Arnus</i>                                                                                                                                              |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Leitung ist ein verzichtbares Projekt, für Atomstromtransit gebaut                           | Wirtschaftliche Nachteile: Bauland und Häuser werden, wertlos, Grundstücke können nicht mehr als Baugrundstücke ausgewiesen werden, nur mehr als Industrie oder |
|                                                                                                   | Leitung vom Fenster sichtbar                                                                 | Waldbewirtschaftung: Wald kann nicht mehr genutzt werden im Leitungsbereich (über 350ha).                                                                       |
|                                                                                                   | unterhalb der Leitung brodeltes - Lärmbelastung                                              | Probleme mit elektrischem und elektromagnetischem Feld.                                                                                                         |
|                                                                                                   | elektrische Belastung noch nicht klar, Messungen von Grenzwerten werden von uns noch gemacht | Lärm - Knistern und Knacksen bis über 50db (Tonhaltigkeit)                                                                                                      |
|                                                                                                   | Elektromagnetisches Problem                                                                  | Feinstaub: Aufladung und Verfrachtung                                                                                                                           |
|                                                                                                   | vier Masten am Grund, Leitung 250m vom Wohnhaus                                              |                                                                                                                                                                 |

Tabelle 15: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

Nachteile (befürchtete und nicht befürchtete):

- Atomstrom wird durch Österreich transportiert,
- Leitung passt nicht ins Landschaftsbild,
- Lärmerzeugung,
- gesundheitliche Probleme durch elektrischem und elektromagnetischem Feld,
- verlorenes Bau- und Forstland,
- Feinstaubherzeugung.

Zusammenfassung: Probleme durch die Leitung zeigen sich für beide durch die Lärmerzeugung, elektrische und elektromagnetische Belastung. Sich unterscheidende weitere Probleme sind das Landschaftsbild, Atomstrom sowie Regionalwirtschaft und Feinstaub.

|                                                     | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                                                                                                           | <i>Josef Arnus</i>                                                                       |
|-----------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren</i> | Von Infrastrukturminister, Wirtschaftsminister und Umweltbehörde hätte mehr kommen müssen, sie hätten darüber nachdenken sollen welche Anforderungen es für die Elektrizitätspolitik im 21. | Kompetente Leute an einen Tisch bringen: Bundeskanzler, Verbundgeneral, Landeshauptleute |
|                                                     | Die Netze hätten von unten her ausgebaut werden sollen und die Strominfrastruktur vom Verbraucher weg geplant                                                                               | Verhandlungsspielraum in Richtung eines Kompromisses                                     |
|                                                     | politisches Campaigning von Interessensvertretern, Wirtschaftskammer, steir. Industriellenvereinigung, rote Sozialpartner. Einzelne Politiker für die Leitung, aber wenige                  | Gespräche auf Augenhöhe                                                                  |
|                                                     | Wirtschaftslandesrat Paierl zuerst gegen und anschließend für die Leitung                                                                                                                   | Politischer Druck durch die Bürgermeister hätte stärker sein müssen                      |
|                                                     |                                                                                                                                                                                             | Mehr Focus auf Feinstaubproblematik                                                      |
|                                                     |                                                                                                                                                                                             | Medial besser informieren, dafür bräuchte man aber mehr Geld                             |

**Tabelle 16:** Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.

Zusätzlich mögliche Verfahren:

- Landesweite Entscheidungsträger/innen hätten sich ernsthaft mit dem Thema beschäftigen sollen,
- mehr Bereitschaft für neue Stromlösungen,
- größere Kompromissbereitschaft,
- größerer politischer Druck durch Bürgermeister/innen
- größeren Focus auf Sachthemen wie Feinstaub,
- besserer medialer Einsatz.

Zusammenfassung: Für beide Bürger/innenvertreter fehlte es an politischen Entscheidungsträger/innen im Gespräch und Kompromissbereitschaft. Josef Arnus sah Potential in politischem Druck durch die Bürgermeister und in Sachthemen und Medienmobilisierung.

|                                                                                        | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                                                                                                                     | <i>Josef Arnus</i>                                                                                                                                                                     |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure - Verbund, Politik, Bevölkerung</i> | Im Dezember '96 wurde eine veränderte Trassenführung für die Oststeiermark präsentiert                                                                                                                | aufgrund der Volksabstimmung wurde eine neue Trasse gesucht und präsentiert von Joanneum Research.                                                                                     |
|                                                                                        | Protestaktionen bewirken Ausschüsse und Unterausschüsse im Landtag in Graz und anschließende Versandung und versprochene Studien (über mögliche Alternativen zur 380-kV-Leitung) werden nicht gemacht | Otto Wanz als Steirer zur besseren Akzeptanz engagiert worden. Mit Rückendeckung der steirischen Politik härter agiert als seine Vorgänger. Zur Beruhigung der Bevölkerung da gewesen. |
|                                                                                        | UVP wurde als Erfolg der Frau Landeshauptfrau Klasnic verkauft, dem Verbund abgerungen                                                                                                                | 3er Leitungsbündel durch UVP-Verfahren erreicht                                                                                                                                        |
|                                                                                        | Strom und 380-kV-Leitung als notwendiger Teil einer ausreichenden Versorgungssicherheit und wichtig für die wirtschaftliche Entwicklung - wurde vom                                                   | dadurch kleinere EMF-Felder und weniger Lärm                                                                                                                                           |
|                                                                                        | mit vielen Anwälten hat der Verbund Verträge für Enteignungen angeboten, die im Wesentlichen fair waren, man hätte streiten können, aber das hätte nicht mehr viel Sinn gemacht                       | Wir haben eine höhere Entschädigung erreicht                                                                                                                                           |
|                                                                                        | Entschädigungen angenommen, da ich nicht ewig warten und streiten wollte                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                        |

Tabelle 17: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle.

Entgegenkommen:

- Trassenänderung 1996,
- Ausschüsse im Landtag,
- UVP,

- technische Optimierungen,
- hohe Entschädigung für Grundstücksbenützung.

Zusammenfassung: Für beide war die Änderung der Trasse im Dezember 1996 als Entgegenkommen zu verzeichnen. Weiter waren die Entschädigungen positiv vermerkt. Dass die UVP durchgesetzt wurde war ein Entgegenkommen der Verbund und der Politik. Auch Otto Wanz als Steirer und neuer Projektleiter 2002 wurde als Entgegenkommen an die Steirer/innen bewertet.

|                                 | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                                                                                      | <i>Josef Arnus</i>                                                                                                           |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Gesetzliche Bestimmungen</i> | am Anfang ist der burgenländische Teil durch einen Einspruch des burgenländischen Naturschutzlandesrates (Eduard, Anm.) Ehrenhöfler gestoppt worden (zwischen Wien-Süd | Sachbeamten haben sich überlegen müssen wie führt man eine UVP durch, dass sie positiv durchgeht. Politisch war das gewollt. |
|                                 | ca. 1993 wurde dem Einspruch vom Verbund stattgegeben, das Projekt wurde wieder aufgenommen                                                                            |                                                                                                                              |
|                                 | Einreichung des Projektes durch den Verbund im Vorprüfungsverfahren im Jahr 2002                                                                                       |                                                                                                                              |

Tabelle 18: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.

Gesetzeslage:

- Verzögerung durch Naturschutzbestimmungen,
- Vorprüfungsverfahren und anschließendes UVP-Verfahren.

Zusammenfassung: Beide konnten gesetzlich kaum Mängel feststellen, aufgrund derer das Verfahren – aus ihrer Sicht – verzögert oder verhindert werden könnte.

|                                  | <i>Dipl. Ing. Richard Hubmann</i>                                                                                                                                      | <i>Josef Arnus</i>                                                                                             |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Aktionen von Bürger/innen</i> | seit 1988 mit der 380kVLeitung konfrontiert, wurde zum Sprecher der Bürgerinitiative "Bürgerinitiativen gegen die 380-kV-Hochspannungsleitung durch die Oststeiermark" | '83/'84 Pläne zur Errichtung durchgesickert, Widerstand in den Gemeinden Stocking und Allerheiligen bei Wildon |



|  |                                                                                                                                                                                             |                                                                                                                                                                                  |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Unterstützung der steirischen Bürgerinitiativen im Burgenland von '88 bis '96                                                                                                               | Ab 1988 in Starkstrom-Hochtechnologie vertraut gemacht und 1993 die Gemeindeinitiative gegründet.                                                                                |
|  | Steirische Bürgerinitiativen mussten Anfang der 90er Jahre lange in Bereitschaft sein, da das Projekt - durch Burgenland - nicht weitergeführt wurde                                        | Erdkabelvariante ins Spiel gebracht                                                                                                                                              |
|  | durch veränderte Trassenführung neue Betroffene und neue Aktivität der Bürgerinitiativen                                                                                                    | UVP-Prüfung erzwungen                                                                                                                                                            |
|  | Demonstration in Graz                                                                                                                                                                       | Mit Erdkabelvariante alleine gegenüber der Republik                                                                                                                              |
|  | Einsprüche durch Bürgerinitiativen/Bürger/innen nach dem positiven UVP-Verfahren, meiste Zulauf für die Bürgerinitiativen                                                                   | <u>Volksabstimmung</u> durchgeführt, trotz aller Voraussetzungen nicht als Volksabstimmung anerkannt worden. Wäre es als Volksabstimmung anerkannt worden, wäre das Ergebnis     |
|  | Nach politischer Entscheidung ist es Bürgerinitiativen nicht gelungen eine Gegenöffentlichkeit auf die Beine zu stellen                                                                     | Ich führte die Gemeinden zusammen und hielt sie über die lange Zeit zusammen und konnte viele Freundschaften entwickeln                                                          |
|  | zu den Landtagswahlen '95 wurde in Hartberg ein Auftritt Krainers mit Transparenten gestört - galt als Majestätsbeleidigung                                                                 | Bürgerinitiativen waren immer für dezentrale Stromversorgung, Wärmeversorgung. Wir haben als Gemeindeinitiative anders gedacht mit Kabelvariante.                                |
|  | 2 Demonstrationen, einmal mehrere Hundert Leute, einmal an die Tausend, in Graz                                                                                                             | Wir planen bis 2025 in der Region energieautark zu werden                                                                                                                        |
|  | Nationalrat Kräuter, damals Bundesgeschäftsführer wollte mit mir zusammen gegen die Leitung auftreten, hat eine Zeitlang versucht etwas zu erreichen und hat nach Kulturschaffenden gesucht | Obwohl ich mit der ersten Trasse nicht betroffen war, setzte ich mich gegen die Leitung ein.                                                                                     |
|  |                                                                                                                                                                                             | Beschwerde von uns wurde zurückgewiesen, zeitlich gut organisiert, zuerst wurde die Freileitung positiv beurteilt und anschließend das Erdkabelprojekt weit verspätet abgelehnt. |
|  |                                                                                                                                                                                             | auch Grüne für die Kabelvariante                                                                                                                                                 |

Tabelle 19: Interviewergebnisse der Gruppe II, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.

## Bürger/innenaktionen:

- Unterstützung der Burgenländer/innen von '88 bis '96 durch die Bürgerinitiative,
- Demonstrationen in Graz,
- Öffentliches Auffallen der Bürgerinitiative wie 1995 bei Auftritt von LH Josef Krainer,
- Einzelne Landespolitiker/innen konnten als vorübergehende Gegner/innen gewonnen werden,
- Widerstand 1983/'84 in Wildon und Stocking,
- Erdkabelvariante und Gemeindeinitiative,
- Grüne (Partei) als Partner/innen für das Erdkabelprojekt,
- Volksbefragung 1996,
- als Reaktion auf das 380-kV-Projekt geplante Energieautarkie der Region Südsteiermark.

Zusammenfassung: Die Bürgerinitiativen und die Gemeindeinitiative haben auf unterschiedliche Weise versucht das Projekt publik zu machen: Während die Bürgerinitiativen sich auf Demonstrationen und Veranstaltungen an öffentlichen Stellen setzten, versuchte die Gemeindeinitiative mit einem Alternativprojekt (Erdkabel) den Verbund und die Politik auf eine andere Möglichkeit zu bringen. Die Gemeindeinitiative hat zusätzlich als Lehre gezogen, selbstorganisiert zu arbeiten und zu versuchen neue Möglichkeiten für die Zukunft zu finden und durchzusetzen.

## Gruppe III: Projektleiter des Verbunds:

| Kategorie                                                            | Aussagen – paraphrasiert, generalisiert und reduziert                                                     |                                                                                                             |
|----------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                      | Dipl. Ing. Otto Wanz                                                                                      | Dipl. Ing. Dietmar Helm                                                                                     |
| Bürger/innenbeteiligungsverfahren<br>(Mitbestimmung - Partizipation) | Ludwig Kapfers Round Table war zu spät. Fronten waren nach 2 Jahrzehnten Diskussion bereits zu verhärtet. | Runde Tische mit Arbeitsgruppen mit beteiligten Gemeinden ab dem Jahr 2000                                  |
|                                                                      |                                                                                                           | Fragen bei runden Tischen: UVP-Verfahren notwendig, wo liegt die Trasse, 380-kV-Hochspannungskabel im Boden |
|                                                                      |                                                                                                           | drei Themenschwerpunkte: Energiewirtschaftliche                                                             |

|  |  |                                                      |
|--|--|------------------------------------------------------|
|  |  | gründe, UVP-Verfahren, technische Lösung der Leitung |
|--|--|------------------------------------------------------|

Tabelle 20: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.

Partizipatives Verfahren von Ludwig Kapfer im Auftrag von Waldtraud Klasnic:

- zu spät angesetzt und wenig Bereitschaft der Akteure zu diskutieren,
- Runde Tische haben entscheidende Fragen geklärt: Notwendigkeit, gesetzliche Gegebenheiten, Erfordernis eines UVP-Verfahrens, technische Ausführung der Leitung.

Zusammenfassung: Von beiden Projektleitern wurde die Moderation Ludwig Kapfers als gute Intervention angesehen. Sie brachte entscheidende Schritte in Richtung Ende der Diskussion.

|                                                                               | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>                                                                                                                                                                                                                                       | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmel</i>                                                                                             |
|-------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information)</i> | Politik hat am Anfang gemeint, es sei nicht klar, ob die Leitung notwendig sei. Daher gab es zunächst ein Vorprüfungsverfahren.                                                                                                                                   | erst in den 90er Jahren fanden Diskussionen statt über die Leitung                                                           |
|                                                                               | Abbruch des ersten Vorprüfungsverfahrens 1987 durch politischen Druck.                                                                                                                                                                                            | Untersuchung der Trasse durch Joanneum Research                                                                              |
|                                                                               | Aufgabe von mir, als Steirer die Bevölkerung von der Notwendigkeit der Leitung zu überzeugen durch neue Strategie: von steirischen, österreichweiten und europaweiten Notwendigkeiten überzeugen. Habe mit Bevölkerung anders gesprochen als vorige Projektleiter | Volksbefragung war überwiegend gegen die Leitung                                                                             |
|                                                                               | Mit Versorgungsbilanz der Steiermark die Bevölkerung und Medien überzeugt. Oststeiermark ist zu 99% auf Importe angewiesen, die Steiermark zu 50%. Kein Potential für hydraulische Stromerzeugung.                                                                | Bis 2000 wurde das Projekt wieder zurückgenommen und anschließend neu gestartet.                                             |
|                                                                               | Windräder im Großraum Wien haben großes Potential, allerdings nicht so nutzbar (verfügbar) wie andere Stromarten. Österreich hat geringe 380-kV-Dichte.                                                                                                           | Bei Informationsveranstaltungen wurde sehr emotional agiert, daher Suche nach professioneller Hilfe mittels einer Moderation |

|  |                                                                                                                                                                                           |                                                                                    |
|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|  | Es wurden alle Bürgermeister (38) besucht, Gespräche gesucht und alles beantwortet, erklären und abzuklären versucht.                                                                     | Grundeigentümerinformationen, Bürgerinformationsveranstaltungen, Postwurfsendungen |
|  | Bürgerinformationsveranstaltungen, Flugblätter, Booklets mit Luftbildern von der Leitungsführung in den Gemeinden wurden als Vorinformationen verschickt zu Veranstaltungen in Gemeinden. |                                                                                    |
|  | Bürger sehen sich Luftbilder an und können abschätzen ob sie die Leitung betrifft oder nicht. Betroffenenkreis konnte so maßgeblich reduziert werden.                                     |                                                                                    |
|  | Gliederung der Informationsveranstaltungen: ca. fünf Gemeinden jeweils blockweise zu Veranstaltungen geladen; Darstellung der Notwendigkeit und Verortung der Trasse als Hauptthemen.     |                                                                                    |
|  | öffentliche Behördenverfahren nach dem Starkstromwegerecht und UVP-Verfahren                                                                                                              |                                                                                    |

Tabelle 21: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Weitere angewandte Verfahren:

- Vorprüfungsverfahren zur Prüfung der Notwendigkeit,
- Unterbrechung des Projekts Ende der 80er Jahre durch politischen Druck,
- direktes Gespräch mit den Betroffenen, Überzeugungsarbeit mit Energiebilanzen,
- Bürger/inneninformationsveranstaltungen, Flugblätter und Booklets mit Luftbildern,
- öffentliche Behördenverfahren über das Starkstromwegerecht und die UVP,
- Trassensuche mit Joanneum Research,
- Volksbefragung 1996 war nicht wichtig.

Zusammenfassung: Dipl. Ing. Wanz suchte das direkte Gespräch mit Betroffenen. Die Politik spielte insofern eine Rolle, als sie Druck erzeugte und das Verfahren bremste oder beschleunigte. Informationsveranstaltungen und Postwurfsendungen wurden in den 90er Jahren emotional geführt, sodass Dipl. Ing. Helmelt meinte, es wäre 2000 an der Zeit gewesen, einen Kommunikationsprofi hinzuzuziehen.

|                                                                                                  | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>                                                       | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmelt</i>                                                                              |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Vorteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Vorteil der Leitungsanlage: Einsparung an Stromverlusten, Energiebedarfssicherung | APG-Netz am Rande des Kollaps durch liberalisierten Markt, Leitung soll Verbesserung bringen                   |
|                                                                                                  |                                                                                   | Entlastung der Nord-Süd-Richtung für die Steiermark, Notwendigkeit aus netztechnischer und betrieblicher Sicht |
|                                                                                                  |                                                                                   | Stromzugang für alle Bürger/innen wird erleichtert                                                             |
|                                                                                                  |                                                                                   | Stromzugang für wirtschaftliche und gewerbliche Betriebe wird optimiert                                        |
|                                                                                                  |                                                                                   | Erhöhung der Versorgungssicherheit                                                                             |

**Tabelle 22: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.**

#### Vorteile:

- Einsparung der Stromverluste und Energiebedarfssicherung,
- Entlastung der Nord-Süd-Richtung des Stromtransports,
- Erleichterung des Stromzugangs für alle Bürger/innen und Betriebe
- Versorgungssicherheit.

Zusammenfassung: Strom kann eingespart werden, das bestehende Leitungssystem wird entlastet, Stromzugang kann erleichtert und die Versorgung kann gesichert werden.

|                                                                                                   | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>                                                      | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmelt</i>                    |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| <i>Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Inanspruchnahme des Landschaftsbildes aufgrund einer Querung von Nord-Süd-Tälern | nicht immer optimale Lösungen für den/die einzelne/n |
|                                                                                                   | Forderungen der Forstbehörde den Wald zu überspannen                             | Kommunikation und Umgang war nicht immer optimal     |
|                                                                                                   |                                                                                  | Wahrnehmung der Leitung sozial                       |

|  |  |                                                                                      |
|--|--|--------------------------------------------------------------------------------------|
|  |  | schwierig                                                                            |
|  |  | mit sensiblen Bereichen und sensiblen Menschen muss anders umgegangen werden         |
|  |  | wir sind ständig umgeben von elektromagnetischen Feldern (PC, Haushaltsgeräte, etc.) |
|  |  | Leitung ist wahrnehmbar in der Landschaft                                            |

Tabelle 23: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Nachteile:

- Unterschiedliche Wahrnehmung,
- unterschiedlich hohe Entschädigungen für Betroffene oder Anrainer,
- Landschaftsbild wurde beeinträchtigt mit tw. sehr hohen den Wald überspannenden Masten.

Zusammenfassung: Für beide ist die Wahrnehmbarkeit der Leitung im Landschaftsbild evident. Einige Menschen und Bereiche reagieren sensibler auf elektromagnetische Felder.

|                                                     | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>        | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmel</i>                                                                                                                      |
|-----------------------------------------------------|------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren</i> | Starkstromwegerecht, UVP-Verfahren | Frühestmöglicher Einsatz eines vertrauensbildenden Verfahrens                                                                                         |
|                                                     |                                    | Durch Neustart des Projektes 2000 war der Zeitpunkt für den runden Tisch richtig gewählt, davor müsste anders und konzentrierter kommuniziert werden. |

Tabelle 24: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Zusätzliche und mögliche Verfahren:

- UVP-Verfahren,
- idealerweise müssten für zukünftige Verfahren frühestmögliche Zeitpunkte für vertrauensbildende Maßnahmen gewählt werden.

Zusammenfassung: Weitere Verfahren seien begrenzt notwendig, insgesamt müssen Bürger/innenbeteiligungs- oder andere Verfahren frühestmöglich angesetzt und die Kommunikation verbessert werden.

|                                                                                        | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>                                                                                                                                                                          | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmelt</i>                                                                 |
|----------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure - Verbund, Politik, Bevölkerung</i> | Entschädigungen, waren aber nicht entscheidend                                                                                                                                                       | erstmalig ein umfassendes Prüfverfahren mit UVP durchgeführt                                      |
|                                                                                        | Trasse so führen, dass Wohnobjekte den größtmöglichen Abstand zur Leitung haben                                                                                                                      | erstmalig mit einem Hundertstel des Grenzwertes (100 µTesla) für Hochspannungsleitungen errichtet |
|                                                                                        | Verbesserungen in der Ausführung scheiterten z. T. an der Weigerung der Gemeinden/Grundeigentümer Gespräche zu führen, da dadurch befürchtet wurde, daraus eine Akzeptanz für die Leitung abzuleiten | Mastbeschichtungen und Seilbeschichtungen                                                         |
|                                                                                        |                                                                                                                                                                                                      | Kugeln als Vogelkennzeichnungen und ökologische Begleitplanungen                                  |

**Tabelle 25: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle.**

Entgegenkommen:

- Entschädigungen,
- größtmöglicher Trassen/Wohnobjektstand,
- UVP-Verfahren,
- herabgesetzte Grenzwerte, zusätzliche Beschichtungen für Masten und Seile, Vogelkennzeichnungen und ökologische Begleitplanungen.

Zusammenfassung: Technisch ist der Verbund der Bevölkerung mit der Trassenführung, der Mastenhöhe und Beschichtungen entgegengekommen und hat finanziell die Betroffenen entschädigt sowie für die Umwelt Begleitplanungen angestellt.

|                                 | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i> | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmelt</i> |
|---------------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|
| <i>Gesetzliche Bestimmungen</i> | UVP-Verfahren für           | Mitte der 80er Jahre wurde        |

|  |                                                                                                                                  |                                                                                                                                                               |
|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|  | lagen gestalten sich anders als bei Punktprojekten. stromwegerechtliches fungsverfahren und tenbescheid für Vermessungsarbeiten. | tung mit behördlichem Verfahren eingeleitet, keine mediale Aufmerksamkeit                                                                                     |
|  | UVP-Verfahren: Dienstbarkeitsverträge und allenfalls Zwangsrechtsverfahren                                                       | Bei runden Tischen und durch Erkenntnis eines Verwaltungsgerichtshofs in Salzburg Feststellung: Leitung ist notwendig und einem UVP-Verfahren zu unterziehen. |
|  |                                                                                                                                  | an UVP kann jede/r teilhaben und Einblick nehmen                                                                                                              |
|  |                                                                                                                                  | Leitung ist als Freileitung zu verlegen.                                                                                                                      |
|  |                                                                                                                                  | Aufgrund von Marktliberalisierung Mitte der 90er Jahre war noch nicht klar wo und wie Investitionen                                                           |

Tabelle 26: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Gesetzeslage:

- UVP mit starkstromwegerechtlichem Vorprüfungsverfahren, Vorarbeitenbescheid, Vermessungsarbeiten, Dienstbarkeitsverträgen, allenfalls Zwangsrechtsverfahren,
- behördliches Verfahren zur Notwendigkeit der Leitung.

Zusammenfassung: Um die Leitung zu errichten musste eine UVP gemacht werden, die genaue Abläufe hat und diesen Abläufen folgen muss. Auch die Notwendigkeit und Art der Leitung musste behördlich festgestellt werden.

|                                  | <i>Dipl. Ing. Otto Wanz</i>                                                                                                                                                                                | <i>Dipl. Ing. Dietmar Helmel</i>                   |
|----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|
| <i>Aktionen von Bürger/innen</i> | Die Chancen für eine Verwirklichung der Leitungsanlage wurden von den Leitungsgegnern (z.B. Josef Arnus) als sehr gering eingestuft. Daher waren die Gesprächskultur und die Gesprächsbereitschaft mit den | Forderungen für Erdkabel immer wieder eingebracht. |

Tabelle 27: Interviewergebnisse der Gruppe III, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Bürger/innenaktionen:

- Wenig Kooperationsbereitschaft bei Josef Arnus,



- Engagements im Projekt und Proteste bis zur Landespolitik und zur STEWEAG,
- Engagement für eine Alternative in Erdkabelform.

Zusammenfassung: Beide erkannten das Engagement und die Bereitschaft der Bürger/innen an der Projektplanung teilhaben zu wollen und diese in Form von Protesten und Alternativen zeigten.

*Gruppe IV: Vertreter der Politik:*

| Kategorie                                                          | Aussagen – paraphrasiert, generalisiert und reduziert                                                                                                                                           |                                                                                       |                                                                                    |
|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------|
|                                                                    | Ludwig Kapfer                                                                                                                                                                                   | Dr. Reinhold Lopatka                                                                  | Dipl. Ing. Herbert Paierl                                                          |
| Bürger/innenbeteiligungsv erfahren (Mitbestimmung - Partizipation) | Bürgermeisterbefragung und runder Tisch                                                                                                                                                         | Initiative von Landeshauptfrau Klasnic mit Ludwig Kapfer, Auswirkungen nicht bekannt. | Am Anfang war wenig Verständnis für die Sorgen der Bürger/innen durch den Verbund. |
|                                                                    | Kommunikation zwischen Bürgermeistern und Verbund herstellen                                                                                                                                    | wirkliche Zusammenarbeit ist nie gelungen                                             | Zweite Hälfte der 90er Jahre begann das Verständnis für Ängste der Bürger/innen.   |
|                                                                    | Partizipationsparameter für die UVP wurden erfüllt                                                                                                                                              |                                                                                       | Kommunikationsexperten wurden zugezogen.                                           |
|                                                                    | Vorwurf der Bürgermeister: Verbund fährt drüber und redet nicht, geht nicht auf Wünsche ein                                                                                                     |                                                                                       | Ludwig Kapfer war der Richtige.                                                    |
|                                                                    | Einigung nach Runden Tisch, wenn drei Entgegenkommen(Nachweis der wirtschaftlichen Notwendigkeit, Verpflichtung zur UVP und die Prüfung der Kabelvariante), des Verbundes passen, dann stimmt's |                                                                                       | Verfahren war zu spät.                                                             |
|                                                                    | Bürger/innenbeteiligungsverfahren hätte in den 80er Jahren gemacht werden müssen                                                                                                                |                                                                                       |                                                                                    |
|                                                                    | Wünsche der Bürgermeister in Richtung Errichtung fokussieren                                                                                                                                    |                                                                                       |                                                                                    |
|                                                                    | Durch runden Tisch ist                                                                                                                                                                          |                                                                                       |                                                                                    |

|  |                                                                                          |  |  |
|--|------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
|  | es zur UVP gekommen                                                                      |  |  |
|  | Viele Bürgermeister-<br>runden und Kommu-<br>nikation zwischen den<br>einzelnen Akteuren |  |  |
|  | am Projekt von 2000<br>bis 2007 teilgenom-<br>men                                        |  |  |

Tabelle 28: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Quelle: Eigene Tabelle.

Partizipatives Verfahren von Ludwig Kapfer im Auftrag von Waldtraud Klasnic:

- Runder Tisch mit Arbeitsgruppen,
- hätte früher – zu Beginn des Projektes – stattfinden müssen,
- Erfolge: UVP, Nachweis der wirtschaftlichen Notwendigkeit, Verpflichtung zur UVP und die Prüfung der Kabelvariante,
- wirkliche Zusammenarbeit ist kaum gelungen.

Zusammenfassung: Ludwig Kapfer konnte ein Verfahren einsetzen, in dem er versuchte auf die Wünsche aller Beteiligten einzugehen um dann zu gemeinsamen Entscheidungen und Lösungen zu gelangen. Dieser Prozess wurde seines Erachtens viel zu spät versucht, was Dipl. Ing. Herbert Paierl bestätigte. Für Ludwig Kapfer konnte als Erfolg verzeichnet werden, dass die Wirtschaftlichkeit bestätigt, die Kabelvariante geprüft und die UVP durchgeführt wurde.

|                                                                               | <i>Ludwig Kapfer</i>                                                                           | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>                                                                                          | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i>                                                                            |
|-------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Weitere Verfahren, die angewandt wurden (Konsultation und Information)</i> | Kein partizipatives Verfahren sondern "Krisenmanagement" von Ludwig Kapfer (von 2000 bis 2006) | Engagierte Gegner/innen auf der einen Seite und die Verbundgesellschaft auf der anderen Seite, Politik in der Mitte. | Religionskriegsähnliche Zustände zwischen den Befürwortern und den Gegner/innen, bist du Freund oder Feind? |
|                                                                               | Workshops für Kabelverfahren                                                                   | Verbund wollte ohne Kommunikation das Projekt durchsetzen.                                                           | zu Informationsveranstaltungen nicht eingeladen.                                                            |
|                                                                               | Meeting im Landtag mit Wissenschaftler zur Kabelvariante                                       | Verbund hat nie mit mir Kontakt aufgenommen, nur Bürgermeister und Bürgerinitiative.                                 | lange Zeit wurde Verbund vorgeworfen nicht zu reden, Dialogbereitschaft war wichtig.                        |
|                                                                               | Studie von Ludwig Kapfer am Ende für                                                           | Ich war nie bei Informationsveranstal-                                                                               | Durch mehr Dialogbereitschaft hat sich in der                                                               |

|  |                                                                                                                                 |                                                |                                               |
|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|-----------------------------------------------|
|  | Gemeinden: was im Sinne der Gemeinden passieren muss - Ökologie und Gestaltung                                                  | tungen des Verbund oder der Bürgerinitiativen. | Trassenführung und im Detail etwas verändert. |
|  | PR-Stäbe von allen Seiten, die klare Fronten gebildet haben und die wenig diskutiert und viel mehr "Tatsachen" vermittelt haben |                                                |                                               |
|  | vor der UVP hat jeder seine Presseaussendung gebracht, jeder seine Sicht der Dinge durchsetzen versucht                         |                                                |                                               |
|  | "Volksabstimmung 1996": nicht gut gewesen, Bürgermeister wurden an das Abstimmungsergebnis gebunden                             |                                                |                                               |

Tabelle 29: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Weitere Verfahren, die angewandt wurden. Quelle: Eigene Tabelle.

Weitere angewandte Verfahren:

- Erdkabelvariante wurde mit Wissenschaftler/innen geprüft,
- Volksbefragung 1996 verpflichtete die Bürgermeister dem Ergebnis treu zu handeln und schränkte deren Handlungsspielraum ein

Zusammenfassung: Alle drei sahen die Positionen der Akteure sehr klar und verhärtet an. Durch diese Haltungen wurden Gelegenheiten ausgelassen um miteinander zu anderen Lösungen zu gelangen. Die Volksabstimmung 1996 war von Bürger/innenseite nicht optimal, da das Ergebnis verpflichtend war und somit die Fronten verhärtet wurden.

|                                                                                                  |                                                                  |                                |                                                          |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------------------------------|
|                                                                                                  | <i>Ludwig Kapfer</i>                                             | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>    | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i>                         |
| <i>Vorteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Notwendigkeit ist heute unumstritten                             | Vorteil: Versorgungssicherheit | Keine Alternativen, höhere Effizienz mit dieser Leitung. |
|                                                                                                  | Technische Details zur bevorzugten Freileitung der Kabelvariante |                                | ich war immer dafür aus sachlichen, technischen Gründen. |

|  |                             |  |                                                                                     |
|--|-----------------------------|--|-------------------------------------------------------------------------------------|
|  | vom Verbund nachvollziehbar |  |                                                                                     |
|  |                             |  | Eine 380-kV-Leitung in Form eines Ringes einzig mögliche technische Lösung.         |
|  |                             |  | Oststeiermark ist nicht energieautark und hat dementsprechende Möglichkeiten nicht. |
|  |                             |  | Wohlstand braucht Stromzugang.                                                      |

Tabelle 30: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Vorteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Vorteile:

- Notwendigkeit war gegeben,
- technische Vorteile der Freileitung,
- bessere Versorgungssicherheit.

Zusammenfassung: Ludwig Kapfer, Dr. Reinhold Lopatka und Dipl. Ing. Herbert Paierl bestätigen die technischen Vorteile und die wirtschaftliche Notwendigkeit der 380-kV-Hochspannungsleitung.

|                                                                                                   | <i>Ludwig Kapfer</i>                   | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>                                                              | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i>                                                  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Nachteile durch die Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich)</i> | Atomstrom fließt durch die Leitung     | Landschaftsbild leidet, kein gesundheitlicher Schaden, Tourismus wird nicht beeinflusst. | Ob Kabelverlegung im Boden oder Überlandleitung, Strahlung wird immer ausgesandt. |
|                                                                                                   | Wie schädlich ist die Leitung?         |                                                                                          | Leitung ist nicht schön.                                                          |
|                                                                                                   | Genveränderung                         |                                                                                          | Eingriff in den Naturhaushalt                                                     |
|                                                                                                   | noch viel schlimmere Ängste, vergessen |                                                                                          | Wohnhaus der Eltern 300, 400m entfernt von der Leitung.                           |

Tabelle 31: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Nachteile durch die Leitung. Quelle: Eigene Tabelle.

#### Nachteile:

- Angst der Bevölkerung vor Atomstrom,
- Schädlichkeit der Leitung durch Strahlung,

- Landschaftsbild leidet.

Zusammenfassung: Nachteile können möglicherweise durch Krankheiten auftreten, die durch Strahlung ausgelöst würden, auf jeden Fall gäbe es Einschnitte im Landschaftsbild und gegebenenfalls im Naturhaushalt.

|                                                     | <i>Ludwig Kapfer</i>                                                                                                           | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>                                                                                   | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i>                        |
|-----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------|
| <i>Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren</i> | Kabelvariante wäre technisch mit hohem Risiko möglich, auch als ernstgenommene Variante                                        | Betreiber könnten gezwungen werden mehr Zeit und Aufwand für Kommunikation aufzuwenden und weniger "von oben" | Von Anfang an die Methode, die um 2000 gemacht wurde.   |
|                                                     | Verbund wollte Leitung bauen, Bevölkerung nicht                                                                                |                                                                                                               | Information und das Ausnützen aller Informationskanäle. |
|                                                     | Prozessmanagement, rechtlich gebunden, am Anfang des Projekts                                                                  |                                                                                                               |                                                         |
|                                                     | Wunsch: Politiker/innen, die nicht jedem Reflex nachgehen, sondern wirklich mit den einzelnen Personen sprechen - vorbereitet, |                                                                                                               |                                                         |
|                                                     | Bürgerinitiativen hätten mehr Chancen gehabt, wenn sie sich "besser" ausgedrückt hätten                                        |                                                                                                               |                                                         |
|                                                     | kein Verfahren das völlig einflusslos ist                                                                                      |                                                                                                               |                                                         |
|                                                     | Rechtlich verbindliches Verfahren entwickeln, mit verbindlichen Prozessen, Partizipation muss verbindlich werden mit           |                                                                                                               |                                                         |

**Tabelle 32: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren. Quelle: Eigene Tabelle.**

Zusätzliche und mögliche Verfahren:

- Kabelvariante wäre technisch möglich gewesen,
- Künftig Prozessmanagement mit Partizipation zu Anfang eines Projektes gewünscht,
- Politiker/innen sollten in Zukunft mehr auf die Bevölkerung zugehen,

Zusammenfassung: Ludwig Kapfer, Dr. Reinhold Lopatka und Dipl. Ing. Herbert Paierl stimmen darin überein, dass mehr Energie von Betreiberseite in Kommunikation gesteckt werden müsste. Kapfer und Paierl stimmten überein, dass ein partizipatives Verfahren wie das von Ludwig Kapfer zu Beginn des Projekts stehen müsste.

|                                                                                        | <i>Ludwig Kapfer</i>                                                                          | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>                                                                                                                                                                      | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i>                                                               |
|----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure - Verbund, Politik, Bevölkerung</i> | Nachweis der wirtschaftlichen Notwendigkeit Vorstellungen                                     | man muss schauen, was ist das umweltverträglichste.                                                                                                                                              | Man ging dann auf Ängste und Gefühle der Bevölkerung ein.                                      |
|                                                                                        | UVP, Verbund war nicht verpflichtet, die UVP zu machen                                        | Idee der Verkabelung mit Gutachten geprüft.                                                                                                                                                      | Aufgrund von Volksabstimmung hat man die Trasse verlegt und hat versucht die Siedlungsräume zu |
|                                                                                        | Prüfung der Kabelvariante (Vorstellungen unterschiedlich)                                     | zuerst rechtlich alles ausschöpfen bevor man ja sagt. Und anschließend die optimale Trasse finden, wo möglichst wenig Menschen direkt davon betroffen sind, die möglichst umweltverträglich ist. |                                                                                                |
|                                                                                        | Studien zur wirtschaftlichen Notwendigkeit                                                    |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |
|                                                                                        | Kabelvariante von den Bürgermeistern vorstellbar                                              |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |
|                                                                                        | Abstufungen, fundamentale Meinungsvertreter bis sehr entgegenkommende, mit Hubmann konnte man |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |
|                                                                                        | Otto Wanz war nicht so strikt, hat zugehört                                                   |                                                                                                                                                                                                  |                                                                                                |

**Tabelle 33: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Entgegenkommen der jeweilig beteiligten Akteure. Quelle: Eigene Tabelle**

Entgegenkommen:

- Wirtschaftliche Notwendigkeit,
- Prüfung der Kabelvariante,
- Verpflichtung zur UVP,
- neue Trasse 1996

Zusammenfassung: Die Prüfung der wirtschaftlichen Notwendigkeit und der Kabelvariante sowie die steigende Kommunikationsbereitschaft gegen Ende der Projektplanung wurden hervorgehoben.

|                                 | <i>Ludwig Kapfer</i>                                                                                                                         | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>    | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i> |
|---------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|----------------------------------|
| <i>Gesetzliche Bestimmungen</i> | UVP gesetzlich geregelt                                                                                                                      | UVP als gesetzliche Vorschrift |                                  |
|                                 | Bürger/innenbeteiligungsverfahren rechtlich nicht bindend                                                                                    |                                |                                  |
|                                 | UVP geht durch, damit keine weitere Diskussion, wenn sie nicht durchgegangen wäre, wäre neue Planung notwendig gewesen für ein neues Projekt |                                |                                  |

**Tabelle 34: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Gesetzliche Bestimmungen. Quelle: Eigene Tabelle.**

Gesetzeslage:

- UVP ist gesetzlich geregelt,
- Bürger/innenbeteiligungsverfahren sind rechtlich nicht bindend.

Zusammenfassung: Die UVP ist gesetzlich geregelt, Bürger/innenbeteiligungsverfahren sind es nicht und auch nicht rechtlich bindend.

|                                  | <i>Ludwig Kapfer</i>                    | <i>Dr. Reinhold Lopatka</i>              | <i>Dipl. Ing. Herbert Paierl</i> |
|----------------------------------|-----------------------------------------|------------------------------------------|----------------------------------|
| <i>Aktionen von Bürger/innen</i> | je fundamentaleres Auftreten, desto we- | Volksabstimmungsergebnis war für Bürger- |                                  |

|  |                               |                                                                                                                                                           |  |
|--|-------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
|  | niger Chancen auf Durchkommen | meister verpflichtend. Allerdings darf die Erwartungshaltung für die Bevölkerung nicht zu hoch angesetzt werden. De facto und de jure keine Konsequenzen. |  |
|  |                               | Bürgermeister sind zu mir gekommen.                                                                                                                       |  |

Tabelle 35: Interviewergebnisse der Gruppe IV, Kategorie: Aktionen von Bürger/innen. Quelle: Eigene Tabelle.

Bürger/innenaktionen:

- Volksbefragung 1996,
- Bürgermeister sind zu den Politiker/innen gekommen.

Zusammenfassung: Es sind, außer der Volksabstimmung '96, keine Aktionen nachhaltig in Erinnerung der Politiker/Politik Nahestehenden geblieben.

*Vergleich der Interviewergebnisse:*

Kategorie 1 der Interviews – *Bürger/innenbeteiligungsverfahren:*

| Gruppe I                                  | Gruppe II                                                                                                      | Gruppe III                                                                                                                                                    | Gruppe IV                                                              |
|-------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------|
| Verfahren von Ludwig Kapfer nicht bekannt | Einbezogen in Diskussionen<br>Einbringen von Lösungsvorschlägen möglich<br>Verfahren als wirkungslos angesehen | Wichtige Schritte in Richtung Lösung des Problems und Ende der Diskussion<br>Wirtschaftliche Notwendigkeit, Erfordernis einer UVP und Form der Leitung wurden | Drei Punkte wurden entschieden<br>Diese Art Verfahren war viel zu spät |

Tabelle 36: Bürger/innenbeteiligungsverfahren. Vergleich zwischen den Gruppen

Kategorie 2 der Interviews – *Weitere Verfahren, die angewandt wurden:*

| Gruppe I                                                | Gruppe II                                              | Gruppe III                                         | Gruppe IV                                                      |
|---------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------|
| Informationsveranstaltungen der Verbund-APG registriert | UVP war positiv<br>Insgesamt mangelnde Informationsbe- | Häufige Verhandlungen von Einzelheiten mit der Be- | Runde Tische nicht als Partizipation sondern als Krisenmanage- |



|                                                 |                            |                                                                                                                                                                                                                |                                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bei UVP nicht das Gefühl mitbestimmen zu können | reitschaft der Verbund-APG | völkerung<br>Informationsveranstaltungen, Postwurfsendungen und Booklets gestaltet<br>Ende der 90er Jahre nicht mehr weitergewusst, Kommunikationsprofi konsultiert<br>Verfahren im Jahr 2000 neu eingebracht. | ment bezeichnet<br>Nicht an Informationsveranstaltungen teilgenommen<br>Fundamentale, klare Haltungen der Akteure/innen verkleinerten Handlungsspielräume |
|-------------------------------------------------|----------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Tabelle 37: Weitere Verfahren. Vergleich zwischen den Gruppen

## Kategorie 3 der Interviews – Vorteile durch die Leitung:

| Gruppe I                         | Gruppe II                                                                 | Gruppe III                                                                                                                    | Gruppe IV                                            |
|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| Keine Vorteile durch die Leitung | Keine unmittelbaren Vorteile<br>Vorteile im wirtschaftlichen Zusammenhang | Stromeinsparung<br>Entlastung des Leitungssystems<br>Erleichterung des Stromzugangs<br>Sicherung der Stromversorgung für alle | Wirtschaftliche Notwendigkeit<br>Technische Vorteile |

Tabelle 38: Vorteile. Vergleich zwischen den Gruppen

## Kategorie 4 der Interviews – Nachteile durch die Leitung:

| Gruppe I                                                                                                 | Gruppe II                                                                   | Gruppe III                                                                                                    | Gruppe IV                                                                                   |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ökonomische Auswirkungen: leidendes Ortsbild, weniger Holzertrag<br>Ökologische Auswirkungen: Schädigung | Lärm<br>Elektrische und elektromagnetische Belastung mit mögl. Auswirkungen | Beeinträchtigung des Landschaftsbildes<br>Menschen können sensibel auf elektromagnetische Strahlung reagieren | Auswirkungen auf den Naturhaushalt<br>Auswirkungen auf die Gesundheit<br>Einschnitte in das |

|                                                                                  |                                                                                                          |  |                 |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------|
| der Natur<br>Gesundheitliche<br>Auswirkungen:<br>Krankheiten, Lärm-<br>belastung | Landschaftsbild leidet<br>Atomstromtransport <sup>110</sup><br>Schwierigkeiten für<br>Regionalwirtschaft |  | Landschaftsbild |
|----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|-----------------|

Tabelle 39: Nachteile. Vergleich zwischen den Gruppen

Kategorie 5 der Interviews – *Zusätzlich erwünschte und mögliche Verfahren:*

| Gruppe I                                                                                                                                         | Gruppe II                                                                                                                                                                                                                                                                                                           | Gruppe III                                                                                                                                                     | Gruppe IV |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Erdkabel als Lösung<br>gewünscht<br>Bessere Kommuni-<br>kation zu einem<br>früheren Zeitpunkt<br>Zusammenarbeit in<br>Form von Stammti-<br>schen | Politische Entschei-<br>dungsträger/innen<br>hätten sich klarer äu-<br>ßern sollen<br>Mehr Kompromissbe-<br>reitschaft<br>Druck durch Bürger-<br>meister hätte gesteig-<br>ert werden können<br>Sachthemen hätten<br>stärker angeschnitten<br>werden können<br>Medien hätten besser<br>mobilisiert werden<br>können | Bür-<br>ger/innenbeteiligung<br>sverfahren sollten<br>möglichst früh in<br>solch einem Prozess<br>eingesetzt werden<br>UVP war ein zusätzli-<br>ches Verfahren |           |

Tabelle 40: zusätzliche Verfahren. Vergleich zwischen den Gruppen

Kategorie 6 der Interviews – *Entgegenkommen der beteiligten Akteure:*

| Gruppe I                                                                                                                                | Gruppe II                                                                                             | Gruppe III                                                                                                                               | Gruppe IV                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| UVP als Entgegen-<br>kommen<br>Neue Trasse auf-<br>grund des Volksbef-<br>ragungsergebnisses<br>Entschädigung für<br>die Grundstücksbe- | Trassenänderung<br>1996<br>Finanzielle Entschädi-<br>gungen<br>UVP als Entgegen-<br>kommen und Erfolg | Trassenführung<br>Mastenhöhe und spe-<br>zielle Beschichtungen<br>Finanzielle Entschädi-<br>gungen<br>Begleitplanungen für<br>die Umwelt | Trassenänderung<br>1996<br>Prüfung der wirt-<br>schaftlichen Not-<br>wendigkeit<br>Prüfung der Erd-<br>kabelvariante |

<sup>110</sup> „Atomstrom“: Strom, der aus Atomkraftwerken stammt und durch das Hochspannungsnetz geschickt wird (Anm.)

|         |  |  |  |
|---------|--|--|--|
| nutzung |  |  |  |
|---------|--|--|--|

Tabelle 41: Entgegenkommen. Vergleich zwischen den Gruppen

Kategorie 7 der Interviews – *Gesetzliche Bestimmungen:*

| Gruppe I                                                                                                                      | Gruppe II              | Gruppe III                                                                                     | Gruppe IV                                                                                         |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mindestabstand von Wohngebäuden zur Leitung wurde kleiner<br><br>Vermessungsarbeiter sind ohne Recht auf Grundstücke getreten | UVP wurde durchgeführt | UVP wurde durchgeführt<br><br>Behördlich wurde Notwendigkeit und Form der Leitung festgestellt | UVP war gesetzlich geregelt<br><br>Bürger/innenbeteiligungsverfahren sind rechtlich nicht bindend |

Tabelle 42: Gesetzeslage. Vergleich zwischen den Gruppen

Kategorie 8 der Interviews – *Aktionen von Bürger/innen:*

| Gruppe I                                             | Gruppe II                                                                                                     | Gruppe III                                                                                                 | Gruppe IV           |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| Boycott-Aktionen von Bürger/innen<br><br>Morddrohung | Demonstrationen und Veranstaltungen von Bürgerinitiativen<br><br>Alternativprojekt Erdkabel statt Freileitung | Bereitschaft der Bürger/innen an der Projektplanung teilnehmen zu wollen<br><br>Alternativprojekt Erdkabel | Volksbefragung 1996 |

Tabelle 43: Bürger/innen-Aktionen. Vergleich zwischen den Gruppen

## 8 Diskussion

*Forschungsfragen:*

Forschungsfrage 1:

*Welche Bürger/innen-Beteiligungsverfahren wurden wann und wie im Laufe der Projektierung der 380-kV-Hochspannungsleitung von Rotenturm bis ins Kainachtal eingesetzt?*

Die Einteilung der Zeitungsartikel über Bürger/innenbeteiligungsverfahren anhand von Kapitel 4.2.2 *Beteiligungsstufen – Einteilungssystem* ergab 25 Informationsveranstaltungen, 22 Konsultationsveranstaltungen und ein Verfahren, das über mehrere Monate ging, das einem Partizipationsverfahren gleich kommt.

Die Informationsveranstaltungen hatten den Charakter, die Akteur/innen von neuen Entwicklungen zu unterrichten und haben somit grundsätzliche Ansprüche der Basis von partizipativen Verfahren<sup>111</sup> weitgehend erfüllt – Information zu vermitteln.

Die 22 Konsultationsveranstaltungen können als Konsultation charakterisiert werden, da tatsächlich Befragungen, Bürger/innenversammlungen und Stellungnahmen durchgeführt wurden, aber nur in den wenigsten Fällen wie in den öffentlichen Verhandlungen in der Grazer Stadthalle oder in Oberwart bzw. bei den Vorverhandlungen von Dipl. Ing. Otto Wanz zur UVP konnten Bevölkerungsmitglieder respektive Bürgermeister mitsprechen und/oder mitentscheiden.

Zum einzigen Bürger/innenbeteiligungsverfahren mit Mitbestimmungscharakter, das stattgefunden hat: Es wurden runde Tische gestaltet, einzelne Verfahrenspunkte wurden in Arbeitsgruppen diskutiert, Lösungsvorschläge wurden vorbereitet. In einer Charakterisierung kann dieses von Ludwig Kapfer geleitete und moderierte Verfahren am ehesten einer *Citizens' Jury*<sup>112</sup> zugeordnet werden, wobei die Personen, die an diesen Diskussionen teilgenommen haben, nicht zufällig ausgewählt wurden. Alleine aus der Analyse des Pressespiegels wirkt es, als wäre dieses Verfahren sehr spät eingesetzt worden um die Kommunikation

---

<sup>111</sup> Vgl. Heitzlhofer 2007: Partizipationsverhalten und Integration von Studierenden an der Universität für Bodenkultur Wien, S. 79

<sup>112</sup> Vgl. Kapitel 4.3 Partizipative Verfahren im Überblick

zu verbessern bzw. eine breit akzeptierte, nachhaltige Lösung zu erreichen. Denn aus den Zeitungsartikeln ist herauslesbar, dass das Projekt zum Zeitpunkt des Beginns der runden Tische bereits 20 Jahre alt war.<sup>113</sup> Dies entsprach rechtlich gesehen allerdings nicht der Wahrheit, da mit dem Jahr 2000 das Projekt neu eingereicht wurde. Doch in der Erinnerung der Betroffenen ist das Projekt zum ersten Mal 1982 (und 1988 in Medien) erwähnt worden. Daher kann bemerkt werden, dass das Verfahren unter Ludwig Kapfer mit Beginn der neuerlichen Einreichung des Projekts gestartet wurde und also am Beginn des Verfahrens stand.

Anhand der Ergebnisse aus den Interviews ist zwar erkennbar, dass das Verfahren von Ludwig Kapfer erfüllte was vorgegeben war (Prüfung der Wirtschaftlichkeit und Notwendigkeit der Leitung, die Prüfung der Kabelvariante und Erfordernis einer UVP), jedoch zu spät eingesetzt wurde und keine weiteren entscheidenden Lösungen mehr gebracht hat. Die befragten Personen aus der Bevölkerung<sup>114</sup>, die durch Dipl. Ing. Hubmann und Josef Arnus in diesem Verfahren vertreten waren, wussten über einen runden Tisch und Arbeitsgruppen zu unterschiedlichen Themen *nicht* bescheid.

Forschungsfrage 2:

*Welche weiteren Bürger/innen-Beteiligungsverfahren wären wann warum sinnvoll gewesen, damit Verbund, Politik und Bevölkerung gemeinsam eine Entscheidung (jeglicher Art) treffen?*

Die zweite Forschungsfrage wird im Rahmen der nun folgenden Schlussfolgerungen beantwortet:

*Schlussfolgerungen:*

Resümee ist daher, dass ein Bürger/innenbeteiligungsverfahren, wie es Ludwig Kapfer angewandt hatte, möglichst zu Beginn eines Planungsprozesses gestellt werden sollte bzw. wie unter Kapitel 4.3.1 *Strategische Umweltprüfung (SUP)* das Modell der SUP am runden Tisch beschrieben, begleitend organisierte Öffentlichkeit mitsprechen und mitentscheiden könnte um eine optimale Planungslösung zu finden und Nachbesserungswünsche und/oder Widerstand gegen das Ergebnis des Vorhabens zu minimieren. Wobei gewährleistet sein

---

<sup>113</sup> Vgl. 7.2      Ergebnisse

<sup>114</sup> Familie Schickengruber und Familie Panik, Anm.

muss, dass auch die nicht-engagierte und nicht-organisierte Öffentlichkeit informiert wird und in Rücksprache Stellung nehmen kann und soll und eine Stimme hat.

Wie in der SUP am runden Tisch<sup>115</sup> zum Wiener Abfallwirtschaftskonzept 2008 in der es ebenfalls um öffentliche Anliegen ging und die mit breiter Mitwirkung der Bevölkerung eine Lösung entwickelte.

„Die Besonderheit dieses Beteiligungsprozesses war die Kombination von drei Beteiligungsebenen für unterschiedliche Zielgruppen mit unterschiedlichen Methoden:

- SUP am runden Tisch für die hauptbetroffenen Verwaltungsstellen, Umweltorganisationen und externe Abfallwirtschaftsexperten
- Feedback-Workshop für weitere interessierte Verwaltungsstellen und Interessengruppen
- Öffentliche Auflage sowie Internet-Information für die breite Öffentlichkeit (große Stellungnahmerunde für alle)“

Da wie zuvor bereits beschrieben, das Starkstromwegegesetz seit 1968<sup>116</sup> eingesetzt wird, dieses aber öffentliche Beteiligung nur insoweit zulässt, als dass sich Grundstücksbesitzer/innen ständig aktiv einsetzen müssten, wäre es sinnvoll eine UVP oder eine SUP mit ständig begleitender Bürger/innenbeteiligung verpflichtend und gesetzlich geregelt einzusetzen. Da auch in einer UVP die organisierte und nicht-organisierte Öffentlichkeit nur dann mitentscheiden kann, wenn sie sich aktiv engagiert um dann in öffentlichen Verhandlungen eine Stimme zu haben, also sich immer aktiv informieren muss, ist diese Form der Konsultation keine optimale Lösung.

---

<sup>115</sup> [http://www.partizipation.at/fileadmin/media\\_data/Downloads/Praxisbeispiele/sup-wr-awk07.pdf](http://www.partizipation.at/fileadmin/media_data/Downloads/Praxisbeispiele/sup-wr-awk07.pdf) (Zugriff am 18.05.2010)

<sup>116</sup> 3.1 Starkstromwegegesetz

*Mögliche Verfahren*<sup>117</sup>:

Daher käme eine *PAME (Partizipative Evaluierung)*<sup>118</sup> in Frage. Vorteile wären, dass ein Projekt jederzeit unterbrochen werden kann um Probleme zu diskutieren und zu evaluieren, an welchem Punkt sich die Planung befindet und u. U. diese nachgebessert oder neu orientiert werden kann. Nachteile können entstehen, da Projekte ständig unterbrochen werden könnten und damit das Projekt zu keinem Ende kommen könnte.

Ein *21<sup>st</sup> Century Town Meeting®*<sup>119</sup> wäre eine weitere Möglichkeit, da in einer Versammlung über ein paar Tage hinweg tausende Personen über ein Problem beraten und gemeinsam planen könnten. Die Menschen hätten das Gefühl bei einer großen, gemeinsamen Entscheidung mitgewirkt zu haben. Dies könnte sich allerdings problematisch herausstellen, da nicht vorgesehen ist, dass die beteiligten Bürger/innen in das Projekt eingreifen.

Auch eine *Charrette*<sup>120</sup> böte die Aussicht viele Personen auf einmal zu versammeln und eine Entscheidung gemeinsam zu treffen. Der Vorteil daran wäre, dass zu Beginn praxisbezogene Ideen und Ansichten gesammelt werden könnten und viele Teilnehmer/innen Beiträge liefern könnten. Allerdings wäre diese Methode nicht gut begleitend einsetzbar, sie sollte eher zu Beginn des Verfahrens eingesetzt werden. Zudem wird die *Charrette* zumeist in urbanen und nicht in regionalen Fragen eingesetzt.

Der Vorteil einer *Citizens' Jury*<sup>121</sup> läge darin, dass Expert/innen Bürger/innen über verschiedenste Punkte informieren könnten und die Beteiligten sich anschließend gemeinsam ein Bild machen könnten um eine Entscheidung zu treffen. Somit könnte gut zwischen verschiedenen Möglichkeiten ausgewählt werden. Ein Nachteil wäre allerdings, dass Projektwerber/innen kein Interesse an einem bestimmten Ergebnis haben sollten.

In einer *Konsensuskonferenz*<sup>122</sup> könnten zufällig ausgewählte Bürger/innen ein Problem erörtern, und Fragen an Expert/innen richten und die daraus resultierenden Antworten in das gesamte Problem einfließen lassen um schlussendlich einen Konsens zu erlangen. Auch diese Konferenz wäre zu Beginn eines Verfahrens zu stellen. Technische, soziale und lokale The-

---

<sup>117</sup> 4.3 Partizipative Verfahren im Überblick

<sup>118</sup> Ebd.

<sup>119</sup> Ebd.

<sup>120</sup> Ebd.

<sup>121</sup> Ebd.

<sup>122</sup> Ebd.

men könnten kombiniert und besprochen werden und somit ein Projekt wie das vorliegende gemeinsam zu einem Abschluss gebracht werden, da sich alle einbringen könnten. Auch hier liegt wohl der Nachteil, dass diese Form üblicherweise nicht begleitend eingesetzt wird.

Ein *Deliberative Polling*<sup>123</sup> würde laut Definition das Denken und Befinden der Bevölkerung zu einem bestimmten Thema genauer unter die Lupe nehmen und könnte damit Entscheidungsprozesse unterstützen. Doch die Entwickler/innen dieses Verfahrens behalten sich zu meist das Recht vor an Veranstaltungen mit diesem Namen teilzunehmen. Außerdem könnte damit nicht wirklich eine Entscheidung getroffen sondern lediglich eine Vor-Entscheidung und Empfehlung abgegeben werden.

In einem *Delphi-Verfahren*<sup>124</sup> bestünde die Möglichkeit, Expert/innen schrittweise zu befragen und in einem Diskurs mit ihnen zu stehen. Dieser Informationsaustausch kann sehr weit reichen und es kann und soll ein Konsens am Ende des Verfahrens stehen. Gegenseitiges Feedback der Teilnehmer/innen ist ein wichtiger Punkt. Allerdings eignet sich dieses Verfahren laut Definition nicht für präzise Analyseverfahren.

#### *Resümee:*

Um in einem Fall wie der 380-kV-Hochspannungsleitung effizient zu arbeiten, besteht die Möglichkeit aus diesen etablierten Verfahrensformen nicht nur eine auszuwählen, sondern auch mehrere. Eine SUP in Kombination mit einer *PAME* wäre eine Möglichkeit.

Wobei hier zu bedenken ist, welche Parameter eine partizipative Evaluation zu erfüllen hätte: Alle Akteur/innen denken über ihre Situation nach; unterschiedliche Wertvorstellungen treten auf, die auch auf der unterschiedlichen Herkunft der Akteur/innen basieren; aufgrund von solch einer Evaluation können sich die Machtverhältnisse der Akteur/innen verändern; Evaluation sollte aktionsorientiert sein; die Akteur/innen sind auf der selben Ebene zu sehen – als gleichgestellte Partner/innen<sup>125</sup>. Van de Kerkhof et al. (2009)<sup>126</sup> beschreiben den Ansatz der partizipativen Evaluierung wie folgt: Ziele sind Einblicke in die Sichtweisen der Ak-

---

<sup>123</sup> Ebd.

<sup>124</sup> Ebd.

<sup>125</sup> Vgl. VAN DE KERKHOF et al. 2009: Moving beyond the numbers: a participatory evaluation of sustainability in Dutch agriculture, in *Agriculture and Human Values Online First*<sup>TM</sup>. S. 2f.

<sup>126</sup> Vgl. ebd. S. 3



teur/innen, die Erwartungen und wie in diesem speziellen Sektor (Landwirtschaft in den Niederlanden) Nachhaltigkeit erreicht werden kann.

Auch im Projekt der Verbund-APG im Südosten Österreichs stellt sich die Frage einer nachhaltigen Lösung und wie dieses Projekt über einen langen Zeitraum Akzeptanz erreichen kann. Van de Kerkhof et al. (2009)<sup>127</sup> beschreiben die Methode des „silent walls“ in der sichergestellt wird, dass alle Akteur/innen zu Wort kommen können: An einer Wand wird Papier aufgeklebt und kann anschließend beschrieben werden; während dieses Prozesses darf nicht gesprochen werden; es dürfen lediglich auf die Wand Notizen gemacht, Fragen gestellt und Anmerkungen gemacht werden. Diese Methode kann ebenfalls in diesem Fall eingesetzt werden, da sie sicherstellt, dass auch Personen zu Wort kommen können, die im konkreten Fall von den Runden Tischen von Ludwig Kapfer nichts wussten<sup>128</sup>, wobei auch die Bereitschaft gegeben sein müsste, alle Betroffenen zu Evaluierungen einzuladen.

In einer weiteren Vorgehensweise kann die SUP, die ohnehin mehr Wege zur aktiven Partizipation bietet, die UVP ersetzen und bei auftretenden Problemen unterbrochen werden um – wie beschrieben – neu zu evaluieren. Dabei können die Fragen, die sich aufgetan haben, neu aufgerollt und neue Antworten gegeben werden können. Idealerweise kann zu Beginn des gesamten Verfahrens eine weitere Bürger/innenbeteiligungsvariante vorangestellt werden, da in verschiedenen SUP-Projekten die Bevölkerung und Umwelt-Organisationen Stellung nehmen konnten, diese Stellungnahmen im Endeffekt wenig Auswirkung auf das Endergebnis hatten wie bei den SUP's zu den Projekten des österreichischen Verkehrsministeriums (BMVIT) *B317 Scheifling – Klagenfurt*<sup>129</sup> und *AXX-Verbindungsspange A23-S1*<sup>130</sup>.

In beiden Projekten hieß es nach vorangehenden Stellungnahmen aller beteiligten Akteur/innen:

„Nach einer Gesamtabwägung sämtlicher (...) Stellungnahmen sowie im Kontext mit den im Umweltbericht untersuchten Vor- und Nachteilen der vorgeschlagenen Netzveränderung stellt der Bundesminister (...) fest, dass unter der Voraussetzung der Einhaltung der Überwachungsmaßnahmen und der Festlegungen für allfälli-

---

<sup>127</sup> Vgl. ebd. S. 3 u. S. 10f.

<sup>128</sup> Familie Panik und Familie Schickengruber, Anm.

<sup>129</sup> BMVIT 2006: Zusammenfassende Erklärung B317 Scheifling – Klagenfurt

<sup>130</sup> BMVIT 2006: Zusammenfassende Erklärung AXX-Verbindungsspange A23-S1

ge sich aus der vorgeschlagenen Netzveränderung ergebenden Projekte (...), die in den Stellungnahmen geäußerten Bemerkungen zur vorgeschlagenen Netzveränderung und zum Umweltbericht berücksichtigt werden können und damit einer Weiterverfolgung der vorgeschlagenen Netzveränderung nicht entgegenstehen. Sofern die Stellungnahmen konkrete Vorschläge und Kritikpunkte enthalten, die auf der derzeitigen strategischen Ebene der Netzveränderung – systemimmanent – nicht aufgegriffen werden können, sind diese in allfälligen späteren Verfahrensschritten auf Projektebene einer evaluierenden Betrachtung zu unterziehen.“

Somit wurden die Stellungnahmen gehört und gelesen, dennoch war es weitgehend nicht möglich bei beiden Projekten mitzubestimmen. Lediglich konkrete Vorschläge und Kritikpunkte konnten zu einem späteren Zeitpunkt des Verfahrens evaluiert werden, wo wiederum eine *PAME* zum Tragen kommen könnte.

Um mitbestimmen zu können, ist eine grundsätzlich neue Auffassung von Verfahren dieser Art notwendig: Partizipative Verfahren benötigen wesentlich größere Freiheiten auch bei Projekten öffentlicher Natur. Es dürfte demnach nicht *resultatsorientiert* verhandelt werden, sondern vielmehr *lösungsorientiert*. Und diese Lösung würde von allen Akteur/innen gemeinsam getroffen.

Doch wie kann lösungsorientiert verhandelt werden?

Eine *Charrette* wie in Gräfenhainichen bietet diese Möglichkeit:

Ab dem Jahr 2001 wurde in der Stadt Gräfenhainichen in Deutschland eine *Charrette* angewandt um den Stadtumbau zu planen.<sup>131</sup> Diese hatte zur Folge, dass die Stadt nun weitgehend mit einem neuen Konzept der Geothermie-Nutzung Energie erzeugt und die Bewohner/innen an diesem Konzept starke Teilhabe zeigten. Seit damals wurden und werden in dieser Stadt immer wieder *Charrettes* zu verschiedenen Einzelthemen angewandt.<sup>132</sup>

Auch die von Ludwig Kapfer gewählte Methode, eine Reihe von Runden Tischen mit darauf folgenden Arbeitsgruppen zu kombinieren, die über einzelne Punkte tagen und Lösungen

---

<sup>131</sup> Vgl. Die *Charrette* in Gräfenhainichen 2003: <http://www.charrette.de/page/ghc.html> (Zugriff am 16.05.2010)

<sup>132</sup> Vgl. Gräfenhainichen „*Charrette*“ 2010: <http://www.werkstatt-stadt.de/de/projekte/46/> (Zugriff am 16.05.2010)

versuchen zu finden ist prinzipiell ein lösungsorientierter Ansatz. Schlussendlich wurden mit diesem Verfahren auch entscheidende Punkte festgelegt wie die Notwendigkeit einer UVP, die Wirtschaftlichkeit der Freileitung und mögliche Alternativen wurden überprüft. Jedoch wurde im Endeffekt hierzu resultatsorientiert gehandelt, da eben diese drei genannten Punkte zum Thema standen.

Ferner können externe Experten/innen zu Rate gezogen und das Verfahren transparent diskutiert werden. Wobei alle Beteiligten willens sein sollten Kompromisse einzugehen und die Bereitschaft zeigen auch Lösungen zu akzeptieren, die von allen gemeinsam getroffen werden, auch wenn diese von der jeweiligen Grundvorstellung abweichen können. Wobei Experten/innen Personen sein können, die lokal ein gutes Wissen vorweisen und von dem Projekt betroffen sein können. Wie in Kapitel 4 *Wissenschaftliches Umfeld – Möglichkeiten partizipativer Verfahren* beschrieben, können Laien/innen zu Expert/innen werden und umgekehrt, da Personen, die im betreffenden Gebiet leben, besser um lokale Begebenheiten Bescheid wissen, wohingegen Expert/innen, die ein technisch hervorragendes Knowhow vorweisen, u. U. das geographische Gebiet nicht oder kaum kennen. Aus diesen Gründen ist bei Projekten dieser Art Wissensaustausch unabdingbar. Notwendig wäre es Laien/innen über die technischen Details zu unterrichten, sie darüber aufzuklären, welche Ergebnisse möglich wären und welche Auswirkungen eine Hochspannungsleitung dieser Art haben kann. Umgekehrt können Laien/innen mit der Leitungsplanung in Austausch stehen um zu klären, welche Güter von der Leitung gemieden werden sollen und welche passierbar wären.

Die letztendlich getroffene Trasse wurde von Joanneum Research geplant – diese Planung wurde komplett *ohne* Mithilfe der betroffenen Grundstücksbesitzer/innen getroffen.<sup>133</sup> Zu diesem Zeitpunkt (1996<sup>134</sup>) wäre es bereits möglich und notwendig gewesen – kurz nach der Volksbefragung<sup>135</sup> – die Bevölkerung mit einzubeziehen und mit ihr gemeinsam das Projekt zu planen – Bürger/innenproteste aufgrund der Nichteinbeziehung in eine Trassenplanung, die Wohnsituationen auf Dauer betreffen sind verständlich, allfällige Verschiebungen der Trasse oder der Masten nach der Leitungspräsentation nachvollziehbar.

---

<sup>133</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 15.12.1996

<sup>134</sup> Vgl. Kapitel 6.2 Chronik

<sup>135</sup> Vgl. ebd.

Sollte zu diesem Zeitpunkt ein partizipatives Verfahren eingesetzt werden, müsste das Bewusstsein geschaffen werden, dass Ergebnisse und Lösungen des Problems sehr unterschiedlich sein können: Es könnte – wie schlussendlich entschieden – eine Freileitungsvariante errichtet werden in Kombination mit einer UVP; ebenso gut hätte die von der Gemeindeinitiative vorgeschlagene Kabelvariante – im Erdboden verlegt – verlegt werden können, der aber ebenfalls eine UVP vorangegangen wäre; der von den Bürgerinitiativen vorgeschlagene Weg der Forcierung erneuerbarer Energien wäre eine weitere Möglichkeit gewesen, wobei da überhaupt erst überprüft hätte werden müssen, welches Potential der Südosten Österreichs im erneuerbaren Bereich hat und welche Forderungen der Überregionalität vonseiten der internationalen Gesetzeslage Österreich erfüllen müsse – d. h. welche Verträge hat Österreich unterzeichnet und wie können diese erfüllt werden? Wenn diese Verträge nur durch eine 380-kV-Hochspannungsleitung erfüllt werden können, wären erneuerbare Energien vermutlich keine Alternative. Die Verbund-APG hätte aber trotz allem die Möglichkeit, großes Engagement im erneuerbaren Energiebereich zu zeigen und könnte diese Sparte mit Wissen und Knowhow unterstützen.

Nun kann argumentiert werden, dass dies alles zu viel Aufwand wäre. Wie könnte das gesamte Projekt – oder andere dieser Art – dann finanziert werden? Einerseits muss das von Fall zu Fall entschieden werden. Aber rückblickend betrachtet wurde von allen Akteur/innen sehr viel Zeit, Energie und Geld für die Abhaltung von Informations-, Konsultations- und auch ansatzweise Mitbestimmungsverfahren aufgebracht, das anders aufgewendet hätte werden können. Wenn davon ausgegangen werden kann, dass alleine die Verbund-APG ca. 10 Mio. Schilling (*11.2 Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitungsplanung und –diskussion*) bzw. ca. € 730.000 Euro ausgegeben hat um Werbeoffensiven zu starten, könnte dieses Geld anderweitig für professionelle Partizipationsverfahren zu Beginn einer Planung verwendet werden.

Zusammenfassend nach der Theorie der Partizipation nach Walk (2008)<sup>136</sup> hätten die eingesetzten partizipativen Verfahren – ob informativ, konsultativ oder mitbestimmend<sup>137</sup> – dazu

---

<sup>136</sup> Vgl. Kapitel 4.2

Was bedeutet Partizipation?

führen können, die endgültig getroffene Entscheidung zu einer höheren Akzeptanz in der Bevölkerung zu führen. Die betroffenen Personen aus der Bevölkerung waren in den Interviews allerdings unzufrieden mit der getroffenen Lösung. Die Grenzen der Bürger/innenbeteiligung – wie in Kapitel 4.1 *Warum Bürger/innenbeteiligung?* beschrieben – zeigen, dass nicht alle Probleme mit partizipativen Verfahren gelöst werden können. Die Betroffenen aus der Bevölkerung unterstellten der Verbund-APG und der Politik, dass Fakten bereits geschaffen, Entscheidungen bereits getroffen waren. Der Projektwerberin Verbund-APG und der Politik gelang es nicht, diese Vorwürfe vollends auszuräumen. Auch der Vorwurf blieb bestehen, dass die Verbund-APG nie wirklich an einer Beteiligung der Bevölkerung interessiert war.

In jedem Fall offenbart dieses Thema einer hochkomplexen Problematik. Einerseits wird versucht, Hochspannungsleitungen nach Europäischem Recht und Europäischen Verträgen zu errichten. Andererseits gibt es Anrainer/innen und Bewohner/innen der betroffenen Landstriche, die für ihre Rechte eintreten. Um friedliche Stimmung in betroffenen Gebieten zu bewahren, ist es unumgänglich die betroffene Bevölkerung ernsthaft einzubeziehen. Die Meinung, das Wissen und die Erfahrung von Laien/innen, die lokal hervorragend Bescheid wissen, kann enorm viel wert sein. Diese Möglichkeiten sollten ausgenützt und nicht ignoriert werden.

Auch wenn ein partizipativer Prozess mühsam sein kann, die Erfolge können überwältigend sein.

---

<sup>137</sup> Vgl. Kapitel 4.2.2

## 9 Zusammenfassung

Die vorliegende Arbeit beschäftigt sich mit partizipativen Methoden im Allgemeinen und mit der Anwendung im Rahmen eines konkreten Projekts im Besonderen: Von Oktober 2007 bis September 2009 wurde eine 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs vom Umspannwerk Rotenturm im Burgenland bis zum Umspannwerk Zwaring-Pöls in der Südsteiermark errichtet. In dieser Arbeit wird weniger die Möglichkeit der Bürger/innenbeteiligung während der Errichtung betrachtet, sondern vielmehr die Bürger/innenbeteiligungsformen im Diskussionsprozess vor dem Beginn der Errichtung, welcher im Jahre 1982 mit ersten vereinzelt medialen Meldungen bereits begonnen hat.

Die Forschungsfragen beschäftigen sich mit der Frage, ob und welche Bürger/innenbeteiligungsverfahren angewandt wurden und welche weitere möglich sind.

Zur Beantwortung der Forschungsfragen wird zu Beginn medial geforscht und da vor allem die Tageszeitung *Kleine Zeitung* mit Sitz in Graz und Klagenfurt zu Rate gezogen. Es wird ein Pressespiegel anhand von bestimmten Schlagwörtern erstellt, der anschließend einer Medienresonanzanalyse unterzogen wird um einerseits eine Chronik zu erstellen und andererseits einen Überblick zu schaffen ob und welche Bürger/innenbeteiligungsverfahren angewandt wurden.

Aufgrund der Ergebnisse aus der Medienresonanzanalyse werden Interviews mit ausgewählten Personen geführt, die eine Vertiefung in verschiedene Themenkreise ermöglichen. Die Interviewpartner/innen ergeben sich aus den Informationen des Pressespiegels, die Themenkreise aus den Forschungsfragen und dem Pressespiegel. Die Interviews werden anschließend mithilfe der qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring analysiert und verglichen.

Wesentliche Grundlagen der Arbeit sind Texte (vgl. Steyeart et. al. 2006) über häufig angewandte und bewährte partizipative Verfahren, Öffentlichkeitsbeteiligung bei gesetzlichen Vorgehensweisen für Projekte dieser Art und Abstufungen zwischen verschiedenen Beteiligungsformen. Zumeist wird einerseits zwischen dem Beteiligungsgrad und andererseits dem Zeitpunkt, wann ein Beteiligungsverfahren eingesetzt wird, unterschieden. Bürger/innenbeteiligungen können als Informations-, Konsultations- und Mitbestimmungsver-

fahren differenziert werden (vgl. Arbter et. al. 2005), bzw. können zu Beginn eines Verfahrens eingesetzt werden, begleitend oder zwischendurch als Evaluationsverfahren.

Im Zuge des Planungsprozesses und der Diskussionen wurden – analysiert nach diesem Schema – viele Informationsveranstaltungen durchgeführt, ähnliche viele Verfahren angewandt, die Konsultationscharakter haben und ein Mitbestimmungsprozess eingesetzt:

Dieser hatte u. a. die Aufgabe, sowohl die Notwendigkeit und Wirtschaftlichkeit der Leitung sowie mögliche Alternativen festzustellen und zu überprüfen als auch die Voraussetzungen für eine Umweltverträglichkeitsprüfung unter die Lupe zu nehmen. Um zu Ergebnissen in diesen Fragestellungen zu kommen wurden Experten/innen zu Rate gezogen, Verbund-APG-Mitarbeiter und Interessensvertreter der Bevölkerung (Bürgerinitiativen und Gemeindeinitiative) setzten sich gemeinsam an einen (runden) Tisch um über Probleme zu diskutieren und anschließend in Arbeitsgruppen Lösungen zu finden.

Basierend auf den Untersuchungsergebnissen zeichnen sich also Ansätze für partizipative Verfahren im Projekt der 380-kV-Hochspannungsleitung durch den Südosten Österreichs ab. Weitere Verfahren wären durchaus möglich gewesen. Ob sie notwendig oder erwünscht waren wird in dieser Arbeit aufgezeigt. Außerdem wird dargestellt, welche Methoden und Möglichkeiten existieren um das angewandte System in solch einem Fall sinnvoll zu ergänzen oder zu überlegen welche weiteren Methoden im gesamten Planungsprozess hätten eingesetzt werden sollen. Dies wird unter anderem über die Ergebnisse der Interviews dargestellt, wo u. a. Thema war, welche weiteren Verfahren auch von der Bevölkerung erwünscht waren.

Die befragten Personen aus der Bevölkerung sind durchwegs mit Teilnahmemöglichkeiten an Diskussions- und Mitbestimmungsprozessen unzufrieden. Wohingegen die befragten Projektleiter der Verbund-APG das Gefühl haben, weitreichende Entgegenkommen angeboten zu haben und die befragten Politiker den Vermittlungsprozess forcierten. Somit sind starke Diskrepanzen zwischen den Erfahrungen der einzelnen Akteure/innen feststellbar. Um diese Diskrepanzen auszugleichen gäbe es Möglichkeiten wie z.B. partizipative Verfahren verpflichtend anzubieten. Wenn dies gesetzlich geregelt wäre, wären möglicherweise Planungsprozesse dieser Art mit mehr Verständnis der Bevölkerung durchzusetzen.

## 10 Abstract (deutsch und englisch)

---

**Abstract (deutsch):** Partizipation und partizipative Methoden werden in den letzten Jahrzehnten vermehrt eingesetzt um Meinungen und Verständnis von Betroffenen zu bestimmten Projekten zu evaluieren, diese mitzubestimmen zu lassen und im Endeffekt so eine höhere Nachhaltigkeit zu erreichen. Denn große Projekte werden vermutlich mehr Verständnis der Betroffenen erzielen, wenn diese mitreden können und somit wird es möglicherweise weniger Proteste und andere Aktionen gegen das Projekt geben. Projekte, die von staatlichen Organisationen errichtet werden sollen und daher von öffentlichem Interesse sind, haben einen anderen Charakter als Planungen privater Interessenten/innen. Wie können öffentliche Interessen gewahrt werden aber auch gleichzeitig private Betroffene an Planungen teilnehmen und mitbestimmen? Und welche Verfahren sind in einem konkreten Projekt ausgeschöpft worden und welche weiteren wären außerdem möglich gewesen? Diesen Fragen soll unter anderem diese Arbeit nachgehen.

---

Schlagwörter: Partizipation, öffentliche Interessen, Nachhaltigkeit, mitbestimmen

---

**Abstract (English):** Participation and participative approaches have been of special interest during the last decades in order to

Evaluate opinions and the comprehension of people concerned by specific projects;

The people concerned may take part in the decision-making process to achieve higher sustainability this way. It can be assumed that big projects lead to more comprehension by the people concerned if they have a say and participate in the planning process - thus, not trying to protest or to start any other activities as extensively.

Projects by state organizations are of public interest. They have other qualities than projects by private organizations. How is it possible to preserve public interests on the one hand and to provide possibilities for participation on the other hand? Which procedures have been fully made use of within a concrete project? Which other procedures would have been possible?

This paper tries to find answers to these questions.

---

Keywords: participation, public interests, sustainability, decision-making



## 11 Anhang

*Herzlichen Dank an folgende Interviewteilnehmer/innen, die für Fragen bereitwillig zur Verfügung standen und diese umfassend beantworteten<sup>138</sup> und die teilweise noch sehr geprägt von Diskussionen rund um die 380-kV-Hochspannungsleitung Rotenturm – Zwaring-Pöls waren:*

Arnus, Josef (Gemeindesekretär, Empersdorf)

Helmel, Dietmar, Ing. (Projektleiter der Verbund-APG der „Salzburgleitung“, Wien)

Hubmann, Richard, Dipl. Ing. (Landwirt, Sinabelkirchen)

Kapfer, Ludwig (ehemaliger Direktor von gamma trainings, Graz)

Lopatka, Reinhold, Dr. (Finanzstaatssekretär, Wien)

Paierl, Herbert, Dipl. Ing. (Mitarbeiter der Firma Cosma-Magna, Graz)

Panik, Maria (Pensionistin, Empersdorf)

Panik, Rudolf Jun. (Chemielaborant, Empersdorf)

Panik, Rudolf Sen. (Pensionist, Empersdorf)

Schickengruber, Erna (Pensionistin, Heiligenkreuz am Waasen)

Schickengruber, Herbert (Pensionist, Heiligenkreuz am Waasen)

Wanz, Otto, Dipl. Ing. (Ingenieur, Graz)

Nachdem die teilnehmenden Personen interviewt und die Interviews transkribiert wurden, wurde ihnen die jeweilige Transkription zur Autorisierung zugesandt und bestätigt, die Interviews wissenschaftlich zu bearbeiten und in dieser Arbeit zu verwenden. Die Autorisierungen können auf Anfrage beim Autor eingesehen werden.

### 11.1 Zusätzliche Verfahren nach dem *Leitfaden partizipativer Verfahren*:

Folgende Verfahren des *Leitfaden partizipativer Verfahren* kommen im konkreten Fall nicht oder wenig in Frage eingesetzt zu werden. Die Gründe für die Ablehnung des Verfahrens sind ebenfalls angeführt:

---

<sup>138</sup> An dieser Stelle sei angemerkt, weitere Personen waren auf der Anfrageliste, Gespräche ließen sich aber aus verschiedenen Gründen nicht realisieren.

| <i>Verfahren</i>                                 | <i>Gründe für Ablehnung</i>                                                                        |
|--------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Appreciation-Influence-Control (AIC)             | Es werden Ziele definiert und keine Planungen durchgeführt                                         |
| Aufgabenanalyse                                  | Zumeist dreht es sich um geschlechtsbezogene Themen                                                |
| Baumdiagramme                                    | Es werden Gründe für das Problem analysiert, könnte Grundlage für ein weiteres Verfahren sein      |
| Beneficiary Assessment (BA)                      | Es soll jenen eine Stimme gegeben werden, die schwer zu erreichen sind, eher für Entwicklungshilfe |
| Brainstorming                                    | Ideen und Gedanken sollen freien Lauf gelassen werden, zur Enthemmung von Kreativitätsprozessen    |
| Cross-Impact-Analyse                             | Szenarien werden erstellt, nicht aber konkrete Planungen und Entscheidungen getroffen              |
| Envisioning Workshops                            | Zukunft und Visionen – Aktionspläne                                                                |
| Expert/innenpanel                                | Zukunftsvision wird erstellt                                                                       |
| Fokusgruppe                                      | Wenige Interessenvertreter/innen diskutieren ein Problem zum Informationsaustausch                 |
| Forecasting (Normative und explorative Prognose) | Zukunftsmodelle werden erstellt und es wird versucht Ziele theoretisch zu erreichen                |
| Futures Wheel (Zukunftsrad)                      | Zukunftsbezogenes Denken, eine Art strukturiertes Brainstorming                                    |
| Gender Analysis (GA)                             | Geschlechterspezifische Unterschiede sollen verstanden werden                                      |
| Interactive Backcasting                          | Mögliche Zukunft wird bis zur Gegenwart zurückverfolgt                                             |
| Mapping                                          | Deskriptive und diagnostische Informationen werden gesammelt zu Fragen der Entwicklung             |
| Mediation                                        | Dient nicht der Planung sondern dem Ausgleich zwischen Parteien mit Differenzen                    |
| Mind Mapping                                     | Ideen sollen abgebildet und Beziehungen zwischen zentralen Themen erläutert werden                 |
| Needs Assessment Exercise                        | Bedürfnisse von Personen werden abgeschätzt und Prioritäten von Bedürfnissen werden definiert      |

|                                                                                |                                                                                                                                                                                      |
|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Objectives Oriented Planning (ZOPP)                                            | Zielorientiertes Planen, Interessenvertreter/innen, lokale und nationale Entscheidungsträger/innen entscheiden eine Projektplanungsmatrix, Fachleute sind hier eher nicht vorgesehen |
| (Participatory) Modelling oder: Group Model Building                           | Modellierung zur Erleichterung der Problemstrukturierung und zur Unterstützung von Gruppenentscheidungsprozessen                                                                     |
| (Participatory) Rural Appraisal (PRA)                                          | Bewertung von Bedürfnissen Ortsansässiger                                                                                                                                            |
| Planungszelle                                                                  | Wissensaustausch, unterschiedliche Machtebenen sollen ausgeglichen werden                                                                                                            |
| Pocket Charts                                                                  | Bewertung und Analyse bestimmter Situationen                                                                                                                                         |
| Policy Exercises                                                               | Bewertung von Wissen unterschiedlicher Herkunft, daraus entstehen Ideen und Politikoptionen                                                                                          |
| Regulatory Negotiation                                                         | Nichtregierungsvertreter/innen sollen sich an behördlichen Entscheidungen beteiligen können                                                                                          |
| Relevanzbäume und Morphologische Analyse                                       | Welche Umstände führen zu etwaigen zukünftigen Bedürfnissen oder Zielen?                                                                                                             |
| Rollenspiele                                                                   | Andere Menschen und deren Entscheidungen sollen so besser verstanden werden                                                                                                          |
| SARAR                                                                          | Lokale Trainer/innen u. Moderator/innen können mit diesem Verfahren geschult werden                                                                                                  |
| Schlüsseltechnologien                                                          | Informierte Entscheidungen zur Technikentwicklung und Empfehlungen können getroffen werden                                                                                           |
| Social Assessment (SA)                                                         | Hier dreht es sich um eine zusätzliche soziale Komponente um technische Entscheidungen adäquat zu unterstützen                                                                       |
| Strukturanalyse/MICMAC-Verfahren und Akteursstrategie-Analyse/MACTOR-Verfahren | Analytisches und vorausschauendes Denken sowie Strategien von Akteure/innen können verbessert werden                                                                                 |
| SWOT-Analyse (auch                                                             | Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats – Stärken-                                                                                                                          |

|                                                 |                                                                                                                                                                                       |
|-------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| SWAP/SWPO genannt)                              | Schwächen-Analyse, kann bei jeder Planung und jedem Projekt unterstützend wirken                                                                                                      |
| SYNCON                                          | Orientierung und Visionen werden ergründet                                                                                                                                            |
| Systematische Kundenbefragung (SCC)             | Kommunikation zwischen Expert/innen, Interessenvertreter/innen, Regierungsbehörden und Dienstleistern soll verbessert werden                                                          |
| Szenario-Verfahren (Scenario-Building Exercise) | Entwicklungen und Handlungsspielräume können abgesteckt, Zukunftsmöglichkeiten betrachtet werden                                                                                      |
| TeamUP                                          | Zur Verbesserung von Inhalt und Prozess des Projektzyklusmanagements                                                                                                                  |
| Technologiefestival                             | Dialog zu komplexen Themen und Fragen                                                                                                                                                 |
| Technology Sequence Analysis (TSA)              | Zukunftsbetrachtung                                                                                                                                                                   |
| Turoff-Methode                                  | Gemeinschaftliche Online-Diskursstruktur                                                                                                                                              |
| Verwundbarkeitsanalyse                          | Eine Möglichkeit zur raschen Sammlung und Analyse von speziellen Daten zu sozialer Schichtung auf lokaler Ebene                                                                       |
| World Café                                      | Möglichkeit zur Förderung des gesellschaftlichen Dialogs und zum Wissensaustausch                                                                                                     |
| Zielgruppenanalyse                              | Zielgruppen, die von einem Projekt betroffen sein können, werden analysiert und Themen, die sie bewegen und Strategien die helfen können, diese Gruppen in ein Projekt zu integrieren |
| Zugang zu Ressourcen                            | Es dreht sich um den Zugang von sozialen Gruppen zu wichtigen Ressourcen, die für ihr Überleben notwendig sind                                                                        |

Tabelle 44: Aufzählung der partizipativen Verfahren, die wenig oder nicht in Frage kommen.<sup>139</sup>

## 11.2 Bürger/innenbeteiligungsformen im Verlauf der Hochspannungsleitungsplanung und –diskussion

<sup>139</sup> Vgl. Steyaert et al. 2006: S. 196-214

| <i>Datum</i>              | <i>Infor-<br/>mati-<br/>on</i> | <i>Kon-<br/>sulta-<br/>tion</i> | <i>Mitbe-<br/>stim-<br/>mung</i> | <i>Beschreibung und Ergebnisse</i>                                                                                                                                                                                                                                              |
|---------------------------|--------------------------------|---------------------------------|----------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21.07.1988 <sup>140</sup> | +                              |                                 |                                  | ARGE Luft Lärm Pressekonferenz in Graz über Auswirkungen der Leitung: Beeinträchtigung des Landschaftsbildes, Entwertung der Grundstücke in der Umgebung, mögliche Gefahren für Mensch und Tier wie Krebsgefahr und Beeinträchtigung des Zentralnervensystems.                  |
| 12.09.1988 <sup>141</sup> |                                | +                               |                                  | LH Josef Krainer und Johann Sipötz (Burgenland), Stv. Hans Gross und Umweltlandesrat Hermann Schaller trafen Bundeskanzler Vranitzky, Wirtschaftsminister Robert Graf, Verbund-Chef Franz Fremuth. Ergebnis: Burgenländischer Teil wurde gekippt wegen Naturschutzbestimmungen. |
| 01.03.1996 <sup>142</sup> |                                | +                               |                                  | Drei Vertreter des Verbunds trafen sich mit Vertreter/innen der 20 betroffenen oststeirischen Gemeinden in Empersdorf. Thema: Verfahrensstopp bis zur Entscheidung des Oberstgerichts über die Verfassungskonformität des Starkstromwegegesetzes.                               |
| 03.04.1996 <sup>143</sup> | +                              |                                 |                                  | Der Verbund startete eine Informationsoffensive mit einer 8-seitigen Broschüre, die an die Haushalte verteilt wurde.                                                                                                                                                            |
| 07.05.1996 <sup>144</sup> |                                | +                               |                                  | 18 Bürgermeister der Oststeiermark trafen sich mit Wirtschaftsminister Johannes Ditz und for-                                                                                                                                                                                   |

<sup>140</sup> Vgl. KZ, Wagner, Othmar, Ausgabe vom 22.07.1988

<sup>141</sup> Vgl. KZ, Wallner, Helena, Ausgabe vom 13.09.1988

<sup>142</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 01.03.1996

<sup>143</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 03.04.1996

<sup>144</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 07.05.1996

|                           |  |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------|--|---|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |  |   |  | derten eine UVP und meinten, der Verbund dürfe nicht über die Bürgermeister ‚drüberfahren‘.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 14.06.1996 <sup>145</sup> |  | + |  | Sektionschef Bruno Zluwa aus dem Wirtschaftsministerium besuchte in Empersdorf Bürgermeister Maximilian Leopold und Gemeindesekretär Josef Arnus und meinte anschließend, der Verbund hätte noch einige vertrauensbildende Maßnahmen zu absolvieren.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 16.09.1996 <sup>146</sup> |  | + |  | Dipl. Ing. Dietmar Helmel <sup>147</sup> und Josef Arnus wurden über Vor- und Nachteile und Befürchtungen durch und aufgrund der Leitung interviewt: Helmel war für einen Ausbau des Netzes für die Steiermark, da Überlastung vorliege, der Transport von der Donau in die Steiermark sei unbedingt notwendig, außerdem würde von Verbund und Joanneum Research der beste Trassenweg gesucht und es wäre eine Chance für die steirische Wirtschaft. Arnus hatte Bedenken aufgrund von elektrischen und elektromagnetischen Feldern, aufgrund der Lärmbelastung, bodennahem Ozon, wirtschaftlichen Beeinträchtigungen, Zerstörung der Umwelt, Eingriff in die Ökologie, Beraubung der Naherholungsfunktion, Wertminderung von Häusern, Grundstücken und landwirtschaftlichen Betrieben. Er verlangte eine UVP und wies auf das Ergebnis der Volksbefragung vom Jänner desselben Jahres hin. |
| 12.12.1996 <sup>148</sup> |  | + |  | Der Verbund schlug vor, die neue, leicht veränderte                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |

<sup>145</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 14.06.1996

<sup>146</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 16.09.1996

<sup>147</sup> Projektleiter des Verbunds, Anm.

<sup>148</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 12.12.1996

|                           |   |  |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|---------------------------|---|--|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |  |  | re Trasse mit den Bürger/innen gemeinsam zu planen.                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 29.01.1997 <sup>149</sup> | + |  |  | Informationsveranstaltung der Bezirkskammer für Land- und Forstwirtschaft über den Stand der 380-kV-Trasse in der Fachschule Wetzawinkel in Gleisdorf. Häufige Unterbrechungen der Ausführungen der Verbundmitarbeiter/innen und der Joanneum-Research-Mitarbeiter/innen.                                                               |
| 26.02.1997 <sup>150</sup> | + |  |  | Informationsveranstaltung des Leiters der Internationalen Gesellschaft für Elektrosmog-Forschung (IGEF), Wulf-Dietrich Rose über Forschungsergebnisse hinsichtlich Elektrosmog beim Kirchenwirt in St. Johann/Haide. Laut Rose könnten negative Auswirkungen durch magnetische Wechselfelder in Form von erhöhten Krebsraten entstehen. |
| 29.05.1997 <sup>151</sup> | + |  |  | Demonstration der steirischen Bürgerinitiativen gegen die 380-kV-Hochspannungsleitung in Günsack, Südburgenland, dort befand sich das Baubüro des Verbunds für die Teilleitung von UW Wien-Süd zum UW Rotenturm.                                                                                                                        |
| 19.07.1998 <sup>152</sup> | + |  |  | Informationsveranstaltung der steirischen Grünen und der Bürgerinitiativen gegen die 380-kV-Hochspannungsleitung im Gasthof Gerngroß in St. Magdalena mit kleiner Zuhörerschar.                                                                                                                                                         |
| 22.07.1998 <sup>153</sup> | + |  |  | Informationsveranstaltung der steirischen Grünen und der Bürgerinitiativen im Gasthof Schalk                                                                                                                                                                                                                                            |

<sup>149</sup> Vgl. KZ, Samec, Michael, Ausgabe vom 29.01.1997

<sup>150</sup> Vgl. KZ, Aititsch, Thomas, Ausgabe vom 26.02.1997

<sup>151</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 29.05.1997

<sup>152</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 19.07.1998

<sup>153</sup> Vgl. KZ, Lieb, Andreas, Ausgabe vom 22.07.1998

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
|---------------------------|---|---|--|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |   |  | in St. Margarethen mit mehr Interessierten.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 16.12.1998 <sup>154</sup> | + |   |  | Hearing von vier Experten, die das Landesgutachten zur 380-kV-Hochspannungsleitung durch die Oststeiermark erstellt haben, im Umweltausschuss des Landtages. Ohne Bürgermeister und Bürgerinitiativen der betroffenen Gemeinden, welche vor dem Grazer Landhaus eine Kundgebung abhielten. Laut Dr. Reinhold Lopatka und Franz Riebenbauer (ÖVP-Bezirksabgeordnete von Hartberg) bestünden daher keine zwingenden Gründe für den Bau. |
| 24.09.2000 <sup>155</sup> | + |   |  | Treffen der von der geplanten 380-kV-Hochspannungsleitung betroffenen Bürgermeister in St. Margarethen: Es ging für die Bürgermeister nicht mehr um totale Verhinderung der Leitung sondern um eine möglichst landschaftschonende Verlegung.                                                                                                                                                                                          |
| 16.12.2000 <sup>156</sup> | + |   |  | Treffen von Bürgerinitiativen und Gemeindevertreter/innen im Gasthaus Schalk in St. Margarethen. Die Bürgerinitiativen wollten absolut keine Leitung, die Gemeindevertreter/innen wären nun mit einer Erdkabelverlegung einverstanden.                                                                                                                                                                                                |
| 19.01.2001 <sup>157</sup> |   | + |  | Repräsentative Meinungsumfrage der Firma PGM Markforschung im Auftrag des Verbunds über die Akzeptanz der Leitung.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                    |
| 19.04.2001 <sup>158</sup> | + |   |  | Nach vertraglicher Einigung von STEWEAG und APG, die Leitung zu errichten wurde eine Infor-                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

<sup>154</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 16.12.1998

<sup>155</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 24.09.2000

<sup>156</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 16.12.2000

<sup>157</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 19.01.2001

<sup>158</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 19.04.2001



|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
|---------------------------|---|---|--|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |   |  | mationskampagne um 10 Mio. Schilling (ca. 730.000 €) gestartet.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 |
| 16.06.2001 <sup>159</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung der Bürgerinitiativen. Es ging um die Ausgleichszahlungen von 500.000 Schilling (ca. 36.400 €) pro Laufkilometer der Leitung an die Gemeinden und ob diese ausreichen würden. Außerdem ging es um das mögliche Vorprüfungsverfahren für die UVP, die laut Hubmann verhindert werden müsse.                                                                                                                                                                                                                            |
| 20.06.2001 <sup>160</sup> | + |   |  | Treffen im Gasthaus Lecker in Empersdorf zwischen den Bürgermeister*innen der betroffenen Gemeinden und Univ. Prof. Rudolf Woschitz <sup>161</sup> , der eine Studie zu Möglichkeiten der Erdverkabelung erstellt hatte und zu folgenden Ergebnissen kam: Kunststoffkabel seien wartungsfrei und ökologisch verträglich, Zusatzanlagen könnten in den Umspannwerken konzentriert werden aber sie würden ca. 6x soviel kosten und die Erde würde sich auf bis zu 45° Celsius aufwärmen und dies könnte ein Problem für das Grundwasser bedeuten. |
| 06.07.2001 <sup>162</sup> |   | + |  | Im Turnsaal der Volksschule Empersdorf trafen die Bürgermeister*innen der betroffenen Gemeinden mit Vertretern der Verbundgesellschaft zusammen. Themen waren Werbemaßnahmen der APG, die laut Bürgermeister*innen irreführend waren, und die Ergebnisse zu einer Studie zu einer Alternative über eine unterirdische Kabelverlegung,                                                                                                                                                                                                           |

<sup>159</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 16.06.2001

<sup>160</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 20.06.2001

<sup>161</sup> Institut für Hochspannungstechnik und Systemmanagement der TU Graz, Anm.

<sup>162</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 07.07.2001

|                           |  |  |   |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------|--|--|---|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |  |  |   | die von den Gemeinden in Auftrag gegeben war, die von Dipl. Ing. Dietmar Helmel nicht mehr grundsätzlich abgelehnt wurde.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 16.11.2001 <sup>163</sup> |  |  | + | Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic setzte Ludwig Kapfer als Vermittler und Moderator für einen Runden Tisch im Gasthof Kaltenbrunnerhof in Nitscha bei Gleisdorf ein, an dem APG-Vorstandsdirektor Gerhard Neubauer, STEWEAG-Chef Hubert Zankel, Vertreter der E-Control (nicht namentlich genannt), Landesenergiereferent Wolfgang Jilek, von der Industriellenvereinigung Thomas Kautzer und von der Wirtschaftskammer Hans Jaklitsch mit den Bürgermeistern der betroffenen Gemeinden zusammentrafen. <sup>164</sup> Ergebnisse dieses Runden Tisches waren Arbeitsgruppen, die über drei Themen berieten: Notwendigkeit, Alternativen und Kabelausbau. Außerdem entschieden die Beteiligten über eine mögliche UVP. In weiterer Folge (16.04.2002) wurde dieser Runde Tisch von der <i>Kleinen Zeitung</i> als <i>Zukunftskonferenz</i> bezeichnet <sup>165</sup> . Über die einzelnen Themenbereiche gab es zu diesem Zeitpunkt Annäherungen: das Thema Kabelausbau wurde von der dafür zuständigen Arbeitsgruppe genauer untersucht, die technische Machbarkeit und Finanzierung dieser Möglichkeit wurde genauer betrachtet. Zu einer möglichen UVP sagte die APG, dass sie bereit wäre eine UVP |

<sup>163</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 16.11.2001

<sup>164</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 17.11.2001

<sup>165</sup> Vgl. KZ, Swoboda, Norbert, Ausgabe vom 16.04.2002

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|---------------------------|---|---|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |   |  | durchzuführen, wenn dies gesetzlich abgesichert sei. Weiter wurde dazu von Ludwig Kapfer eine Diskussion für den 18.06.2002 <sup>166</sup> zum Thema ‚Braucht die Steiermark die Hochspannungsleitung?‘ angekündigt. Endgültige Ergebnisse dieses Runden Tisches sind auch im Kapitel <i>Leitfaden-interviews</i> in Gruppe III bei Ludwig Kapfer nachzulesen. |
| 28.01.2003 <sup>167</sup> | + |   |  | Ebersdorf. Informationen über die Prüfung einer Nullvariante <sup>168</sup> und über das Vorprüfungsverfahren einer möglichen UVP, wo die Gemeinden Parteienstellung hatten, nicht aber die Bürgerinitiativen oder einzelne Bürger/innen.                                                                                                                      |
| 31.01.2003 <sup>169</sup> |   | + |  | Versammlung der Gegner/innen in St. Johann/Haide.                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |
| 08.02.2003 <sup>170</sup> |   | + |  | Generalversammlung des Vereins ‚Bürgerinitiativen gegen die 380-kV-Leitung durch die Oststeiermark‘. Wie bei der Versammlung vom 28.01.2003 ging es um die Prüfung einer Nullvariante und über die UVP sowie über Informationsbroschüren der Verbund-APG.                                                                                                      |
| 07.05.2003 <sup>171</sup> |   | + |  | Leitungskoordinator Dipl. Ing. Otto Wanz war in Heiligenkreuz am Waasen um im Gemeindeamt zu verhandeln.                                                                                                                                                                                                                                                       |
| 07.05.2003 <sup>172</sup> | + |   |  | Protestaktion der Gegner/innen unter Dipl. Ing. Richard Hubmann.                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

<sup>166</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 20.04.2002

<sup>167</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 28.01.2003

<sup>168</sup> vollkommener Verzicht auf den Bau, Anm.

<sup>169</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 28.01.2003

<sup>170</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 08.02.2003

<sup>171</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 08.05.2003

<sup>172</sup> Ebd.

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |
|---------------------------|---|---|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 12.05.2003 <sup>173</sup> |   | + |  | Leitungskoordinator Dipl. Ing. Otto Wanz war in St. Marein bei Graz um im Gemeindeamt zu verhandeln.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
| 14.05.2003 <sup>174</sup> |   | + |  | Leitungskoordinator Dipl. Ing. Otto Wanz war in St. Margarethen an der Raab um im Gemeindeamt zu verhandeln. Während dieser Verhandlungen ging es um die Notwendigkeit der Leitung, die mit einer historischen Stromverbrauchskurve dargestellt wurde. Der Leitungskoordinator argumentierte mit gewiss kommenden Energieengpässen.                                                                                                                                         |
| 15.05.2003 <sup>175</sup> | + |   |  | Es wurde ein Informationsbüro der Verbund-APG eingerichtet, welches schwach frequentiert ist.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 21.05.2003 <sup>176</sup> |   | + |  | Leitungskoordinator Dipl. Ing. Otto Wanz war zu Vorverhandlungen in der Gemeinde Kaindorf.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 03.06.2003 <sup>177</sup> |   | + |  | Leitungskoordinator Dipl. Ing. Otto Wanz war in Gleisdorf um über das Projekt zu verhandeln.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| 13.06.2003 <sup>178</sup> | + |   |  | In der <i>Kleinen Zeitung</i> stellten sich Leitungskoordinator Otto Wanz und Bürgermeister Johann Glettler Fragen von Leser/innen per Telefon. Es ging dabei um eine mögliche Entlastung bestehender Leitungen durch die neue Leitung und zukünftige Planungen wie Abschaltungen bestehender Kraftwerke wie Voitsberg III, die eine neue Hochspannungsleitung laut Wanz notwendig machten. Etwaige dezentrale Anlagen hätten nicht das nötige Potential in der Steiermark. |

<sup>173</sup> Ebd.<sup>174</sup> Ebd.<sup>175</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 15.05.2003<sup>176</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 22.05.2003<sup>177</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 05.06.2003<sup>178</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 13.06.2003

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------------|---|---|--|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 23.08.2003 <sup>179</sup> |   | + |  | Aufgrund einer Morddrohung von einem Landwirt aus Empersdorf gegen die Vermessungsarbeiter, die für die bevorstehende UVP vermaßen, versammelten sich die Bürgermeister der betroffenen Gemeinden in Empersdorf und verurteilten dieses Verhalten.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                     |
| 03.02.2004 <sup>180</sup> | + |   |  | Die Betroffenen der Gemeindeinitiative präsentierten das ‚Steirerkabel‘ als Gegenvariante zur ‚Steiermarkleitung‘ bei einer Diskussion in St. Johann/Haide, bei der auch Leitungs Koordinator Dipl. Ing. Otto Wanz Werbung für die Freileitungsvariante machte. Vorschlag der Erdkabelbefürworter/innen war, die Mehrkosten (statt 86,5 Mio. € als Freileitung würde die Kabelvariante 725 Mio. € kosten) 40 Jahre lang von den Steirer/innen in der Stromrechnung bezahlen zu lassen. Laut Verbund-APG würde diese Lösung zu einer Strompreiserhöhung von 12,5% bei Privaten und 50% bei Industriekund/en/innen führen und dies wäre schlecht für den Wirtschaftsstandort Steiermark. |
| 09.04.2004 <sup>181</sup> |   | + |  | In St. Johann/Haide wurden 200 Unterschriften gesammelt um in der UVP Parteistellung nehmen zu können, da die Gemeinde meinte, sie hätten bereits viel Belastung durch die Autobahn und die Mülldeponie.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
| 17.04.2004 <sup>182</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung der Verbund-APG im Dorfwirt in St. Margarethen an der Raab. Nach                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                             |

<sup>179</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 23.08.2003

<sup>180</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 03.02.2004

<sup>181</sup> Vgl. KZ, Pilch, Thomas, Ausgabe vom 09.04.2004

<sup>182</sup> Vgl. KZ, Pilch, Thomas, Ausgabe vom 17.04.2004

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
|---------------------------|---|---|--|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |   |  | einer Stellungnahme von Bürgermeister Johann Glettler, in der er meinte, alle legalen Mittel die Leitung zu verhindern oder eine Alternative (Erdkabel) wären angewandt worden und hätten schlussendlich nichts erreicht, verließen er und mit ihm die gekommenen Zuhörer/innen – ohne Aufforderung – den Raum und löschten das Licht, ließen somit die Verbundmitarbeiter/innen im Dunkeln sitzen. Als Reaktion darauf meinte Dipl. Ing. Otto Wanz, er würde Informationsveranstaltungen dieser Art nicht mehr anbieten, stattdessen gäbe es ab nun Sprechstage <sup>183</sup> . |
| 01.05.2004 <sup>184</sup> | + |   |  | Informationsabend der Verbund-APG mit Bürger/innen verschiedener oststeirischer Gemeinden in Kaindorf. Weitere 13 dieser Art sollten folgen.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
| 18.10.2004 <sup>185</sup> |   | + |  | Mündliche Verhandlung über die UVP in der Grazer Stadthalle von der Verbund-APG mit erwarteten tausenden Besucher/innen. Zusätzlich wurde über die UVP in Oberwart verhandelt. Die Gegner/innen bestätigten nach und nach, dass die Erdkabelvariante vom Tisch sei. Laut Plan der Verbund-APG sollte der positive Bescheid des Umweltsenats Ende 2005 fertig sein. <sup>186</sup>                                                                                                                                                                                                 |
| 23.09.2005 <sup>187</sup> |   | + |  | Versammlung der Gemeindeinitiative für Erdverkabelung und der Bürgerinitiativen in Pischelsdorf. Außerdem waren dort vertreten: ESTAG-                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |

<sup>183</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 22.04.2004

<sup>184</sup> Vgl. KZ, o.V., Ausgabe vom 01.05.2004

<sup>185</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 18.10.2004

<sup>186</sup> Vgl. KZ, Schemeth, Martin, Ausgabe vom 05.11.2004

<sup>187</sup> Vgl. KZ, Haas, Barbara, Ausgabe vom 23.09.2005

|                           |   |   |  |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------------------|---|---|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                           |   |   |  | Vorstand Gerhard Hirschmann, Zwarings Bürgermeister Ernst Gödl von der ÖVP, SPÖ-NR-Abgeordneter Christian Faul.                                                                                                                                                                                                  |
| 21.04.2006 <sup>188</sup> |   | + |  | Generalversammlung der Bürgerinitiativen und Gemeindeinitiative in St. Margarethen an der Raab. Informationen über etwaige Verzögerungen des Projekts durch den Umweltsenat.                                                                                                                                     |
| 19.06.2006 <sup>189</sup> |   | + |  | Präsentation einer kompletten Erdverkabelung von mehreren Bürgermeistern aus 25 betroffenen Gemeinden. Es sollte für ein Vorprüfungsverfahren beim Wirtschaftsministerium eingereicht werden und ca. 400 Mio. € kosten, erste Investorengespräche seien bereits geführt worden. Der Verbund reagierte ablehnend. |
| 16.02.2007 <sup>190</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung für die betroffenen Grundeigentümer/innen entlang der Trasse im Kirchenwirt in St. Johann in der Haide.                                                                                                                                                                                |
| 16.03.2007 <sup>191</sup> |   | + |  | Versammlung der Bürgermeister in Empersdorf, Besprechung der weiteren Vorgehensweise. Hartbergs Bürgermeister trat aus dem Protest aus.                                                                                                                                                                          |
| 01.04.2007 <sup>192</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung der Verbund-APG in St. Johann in der Haide. Pro Laufmeter Leitung gäbe es 85 €, pro Mast 10.000 € Entschädigung.                                                                                                                                                                       |
| 07.04.2007 <sup>193</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung der Verbund-APG in Oberbuch.                                                                                                                                                                                                                                                           |
| 07.04.2007 <sup>194</sup> | + |   |  | Informationsveranstaltung der Verbund-APG in                                                                                                                                                                                                                                                                     |

<sup>188</sup> Vgl. KZ, Schemeth, Martin, Ausgabe vom 23.04.2006

<sup>189</sup> Vgl. KZ, Schemeth, Martin, Ausgabe vom 20.06.2006

<sup>190</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 16.02.2007

<sup>191</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald und Schemeth, Martin, Ausgabe vom 16.03.2007

<sup>192</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 01.04.2007

<sup>193</sup> Vgl. KZ, Hofer, Harald, Ausgabe vom 07.04.2007

|                           |   |  |  |                                                                |
|---------------------------|---|--|--|----------------------------------------------------------------|
|                           |   |  |  | Pischesldorf.                                                  |
| 09.11.2007 <sup>195</sup> | + |  |  | Demonstration bei Pischelsdorf gegen die Hochspannungsleitung. |

**Tabelle 45: Auflistung Bürger/innenbeteiligungsverfahren nach Datum geordnet, nach Beteiligungsform skaliert und mit Kurzbeschreibung. Quelle: Eigene Tabelle**

### 11.3 Interviewberichte

| <i>Name</i>                                  | <i>Datum, Uhrzeit</i> | <i>Ort</i>              | <i>Dauer</i>  | <i>Interviewvereinbarung</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
|----------------------------------------------|-----------------------|-------------------------|---------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Familie Panik, Rudolf Jr., Rudolf Sr., Maria | 18.01.2010, 17h00     | Empersdorf              | 21:23 Minuten | Telefonisch, bereitwillig, ich möge sobald als möglich vorbeikommen                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Ludwig Kapfer                                | 19.01.2010, 14h30     | Graz, Andritz, Golfcafé | 35:56 Minuten | Telefonisch, bereitwillig, lockeres Gespräch                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Richar Hubmann                               | 19.01.2010, 16h30     | Graz, Café Kaiserfeld   | 45:31 Minuten | Telefonisch, bereitwillig.                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| Otto Wanz                                    | 19.01.2010, 17h30     | Graz, Café Kaiserfeld   | 30:12 Minuten | Telefonisch, relativ bereitwillig, jedoch nach erstem Ausmachen sagte er, es ginge nicht zum ausgemachten Zeitpunkt. Ich solle mich in Graz noch einmal melden, als ich mich da wieder meldete meinte er, er wäre soundso in Graz ein paar Tage später, ich meinte, jetzt bin ich sowieso da, ob er denn am nächsten Tag Zeit hätte, so gegen Abend, er ja. |
| Josef Arnus                                  | 12.02.2010, 09h00     | Empersdorf, Gemeindeamt | 46:38 Minuten | Telefonisch, bereitwillig, jedoch war es nicht sofort möglich, erst zwei Wochen nach dem Telefonat.                                                                                                                                                                                                                                                         |
| Herbert und Erna Schickengruber              | 12.02.2010, 10h00     | Prosdorf                | 12:45 Minuten | Telefonisch, bereitwillig                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |
| Reinhold Lopatka                             | 22.02.2010, 14h00     | Wien, Finanzministerium | 15:01 Minuten | Email, Kontakt mit Assistenten, Terminvorschlag von ihnen, wurde angerufen um Themen zu erklären, und um auszumachen, ihnen meinen Leitfaden                                                                                                                                                                                                                |

<sup>194</sup> Vgl. ebd.

<sup>195</sup> Vgl. KZ, Schemeth, Martin, Ausgabe vom 09.11.2007



## Anhang

|                 |                      |                                                   |                  |                                                                              |
|-----------------|----------------------|---------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| Herbert Paierl  | 02.03.2010,<br>14h00 | Wien, Consulting-<br>Büro am Hof 4.               | 17:32<br>Minuten | Telefon, bereitwillig                                                        |
| Dietmar Helmelt | 22.03.2010,<br>10h00 | Wien, IZD-Tower,<br>sein Büro im 35.<br>Stockwerk | 31:08<br>Minuten | Email, direkter Kontakt, musste einmal ver-<br>schoben werden um zwei Wochen |

| <i>Art des Kennenlernens</i>                                                                                                                   | <i>räumliche und zeitliche Besonderheiten</i>                                                                                                             | <i>Interviewdurchführung</i>                                                                                                                                                                                      | <i>Nach dem Interview</i>                                                                                                |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Bekannte aus meinem Ort                                                                                                                        | in der Küche der Familie, keine wesentlichen Störungen, gegen Ende ist Maria Panik in den Raum gekommen und hat mit geredet, wollte sich davor raushalten | freundlich, sehr bemüht, Sr. hat eindeutig versucht seinen Dialekt klein zu halten. Wurde teilweise recht emotional, verärgert wegen des Projekts. Ließ Ängste spüren. Jr. war verärgert über die Vorgehensweise. | Interesse an meinem Projekt, ich möge die Arbeit ihnen zukommen lassen, diese könnte anderen in ähnlichen Fällen helfen. |
| Aus der Kleinen Zeitung bekannt, Name gegoogelt, gesucht auf Herold.at und über die steirische Volkspartei                                     | in einem Golfcafé, lockeres Ambiente, keine Störungen außer der Kellner                                                                                   | hat bereitwillig geantwortet, freundlich, hilfsbereit                                                                                                                                                             | Interesse an meinem Projekt, möchte auch meine Arbeit lesen                                                              |
| Durch Freunde der Familie den Namen weitergegeben und dann über Zeitungsartikel von ihm gelesen, einfach angerufen und erklärt, was man vorhat | im Café Kaiserfeld, sehr lauter Hintergrund, schwierig sich zu konzentrieren                                                                              | freundlich, hat versucht die Emotionen draußen zu lassen, jedoch war immer wieder der Ärger über das Projekt zu spüren.                                                                                           | Schneller Abschied, musste schnell weg, möchte aber noch von mir hören.                                                  |
| aus der Kleinen Zeitung, Nummer über Herold.at, angerufen, Projekt erklärt                                                                     | wie bei Richard Hubmann.                                                                                                                                  | neutral, freundlich. Versuchte mir auch technische Details zu erklären. Geduldig. Hatte Zeit.                                                                                                                     | Freundlicher Abschied, noch nettes Plaudern möglich gewesen, wollte ebenfalls noch von mir hören.                        |
| Gemeindesekretär meiner Heimatgemeinde, lang bekannt, angerufen                                                                                | Gemeindeamt, der Bürgermeister kam kurz rein                                                                                                              | freundlich, versuchte unemotional vorzugehen, sehr bemüht, jedoch gegen Ende bemüht, das Ende zu führen.                                                                                                          | Kurz angebunden, ich möge ihm aber doch meine Arbeit zukommen lassen.                                                    |
| Nachbarn von Freunden, seit einiger Zeit Bekannte                                                                                              | zu Hause, keine Störungen                                                                                                                                 | freundlich, etwas irritiert, warum ich das Interview durchführen möchte, was meine Beweggründe                                                                                                                    | Geplaudere, Interesse am Projekt, was meine Ergebnisse sein werden                                                       |

sind, überrascht.

|                                                                                                            |                                                                                                            |                                                                                |                                                                                                        |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| durch Kleine Zeitung und letzte Geschichte bekannt, Email geschrieben                                      | Im Büro des Staatssekretärs, Assistentin Eva-Maria Tieber saß daneben, wies ihn ab und an auf Details hin. | neutral, freundlich, tat sich schwer sich zu erinnern, war aber immer bemüht.  | Interesse an meinem Studium, auch an meinem Projekt, ließ sich auch von neuen Ideen nicht abschrecken. |
| ehemaliger Wirtschaftslandesrat der Steiermark bis 2004, jetzt bei Cosma-Magna angestellt, in Wien gewesen | keine Störungen, in einem leeren Büro                                                                      | klar, freundlich, eher neutral, immer für die technischen Vorteile der Leitung | Nach dem Gespräch kurz angebunden.                                                                     |
| durch Kleine Zeitung bekannt, email geschrieben.                                                           | in seinem Büro im 35. Stockwerk des IZD-Towers, keine Störungen                                            | zu Beginn etwas zurückhaltend, dann klar, freundlich und informativ            | Interesse an meinem Projekt, möchte die Ergebnisse lesen und sehen                                     |

## 11.4 Leitfaden

### Kategorien

### Fragen

Bürger/innenbeteiligungungsverfahren (Partizipation)

Wenn Sie über die Zeit nachdenken zwischen der ersten Planung des Projekts Mitte der 80er Jahre und dem Gang ans Strom-Netz im September 2009, wie und in welchen Bahnen verlief die Kommunikation und Zusammenarbeit zwischen Verbund-APG, Politik und der Bevölkerung?

Mit welchen konkreten Methoden wurde versucht die Bevölkerung in die Projektplanung einzubinden und mit ihr zu arbeiten um zu einem Ergebnis zu kommen, das von weiten Teilen der Bevölkerung akzeptiert würde?

Ab dem Jahr 2000 wurde Ludwig Kapfer von der damaligen Landeshauptfrau Waldtraud Klasnic eingesetzt um als Moderator zu fungieren und zwischen den einzelnen Akteuren zu vermitteln. Wie haben sich sein runder Tisch und seine Zukunftskonferenz ausgewirkt? Hat er neue Erkenntnisse gebracht und wenn ja, welche?

Weitere Verfahren, die angewandt

Am 28. Jänner 1996 gab es neben den Landwirtschaftskammerwahlen eine Volksabstimmung über die 380-kV-Leitung in 20 der betroffenen Gemeinden, welche ein eindeutiges Ergebnis zu Ungunsten der Pläne des Ver-

|                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| wurden<br>(Konsultation<br>und Informa-<br>tion)                                                             | <p>bunds brachte. Was ist aufgrund dieses Ergebnisses anschließend geschehen? Welche Konsequenzen wurden aus dem Ergebnis gezogen?</p> <p>Im Verlauf des UVP-Verfahrens fanden etliche Informationsveranstaltungen vonseiten der Verbund-APG statt. An welchen von diesen haben Sie teilgenommen und wie liefen diese ab? Was haben die Informationsveranstaltungen des Verbunds insgesamt gebracht?</p> <p>Wie haben sich (Informations-)Veranstaltungen der verschiedenen Akteure ausgewirkt? Haben sich dadurch die Meinungen der einzelnen Stakeholder – Verbund, Politik oder Bevölkerung – maßgeblich verändert?</p> |
| Vor- und<br>Nachteile<br>durch die<br>Leitung (persönlich, regional, überregional, national, wirtschaftlich) | <p>Welche Vor- und Nachteile sehen Sie im Zusammenhang mit der Leitung? Konkret: Welche Vor- bzw. Nachteile sehen Sie durch den Bau der Leitung für die regionale, überregionale, internationale Wirtschaft?</p> <p>Haben Sie persönlich Vor- bzw. Nachteile durch den Bau der Leitung und wenn ja, welcher Art sind diese?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                            |
| Zusätzliche erwünschte und mögliche Verfahren                                                                | <p>Welche zusätzlichen partizipativen Verfahren wären von der Bevölkerung erwünscht gewesen? Was hätte in der Kommunikation besser gemacht werden können?</p> <p>Welche Möglichkeiten zu partizipativen Verfahren in derartigen Projekten sehen Sie, sind gesetzlich vorgesehen und möglich?</p>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                           |

## 12 Literaturverzeichnis

### Abbildungen:

Abbildung 1: VERBUND (2010): Verbund Illustration Grid. Webadresse:

[http://www.verbund.at/static\\_verbund\\_internet/images/content/verbund\\_illustration\\_grid.jpg](http://www.verbund.at/static_verbund_internet/images/content/verbund_illustration_grid.jpg) (Zugriff am 08.04.2010)

Abbildung 2: VERBUND (2010): Trassenverlauf. Webadresse:

[http://www.verbund.at/static\\_verbund\\_internet/images/content/TrasseInternet%281%29.jpg](http://www.verbund.at/static_verbund_internet/images/content/TrasseInternet%281%29.jpg) (Zugriff am 20.09.2010)

Abbildung 3: ARBTER et al. (2005): Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung. *Stufen der Öffentlichkeitsbeteiligung*. Seite 9. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt- und Wasserwirtschaft und Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik, Wien

Abbildung 4: STEYEART et al. (2006): Leitfaden partizipativer Verfahren. *Partizipative Politikprozesse*. Seite 3. Ein Handbuch für die Praxis. Institut für Technikfolgenabschätzung, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien

### Literatur:

ADAMS, Douglas (1979): *The Hitchhiker's Guide to the Galaxy*. Gramercy Books – Random House, New York – Toronto – London – Sydney – Auckland

AEIOU – Österreich-Lexikon (2010): Hochspannungsleitungen. Webadresse: <http://www.aeiou.at/aeiou.encyclop.h/h676288.htm> (Zugriff am 08.04.2010)

ARBTER et al. (2005): *Das Handbuch Öffentlichkeitsbeteiligung*. Bundesministerium für Land- und Forstwirtschaft, Umwelt- und Wasserwirtschaft und Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik, Wien

ARBTER et al. (2004): *Der Nutzen von Öffentlichkeitsbeteiligung aus der Sicht der AkteurInnenengruppen*. Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik, Wien

ARBTER et al. (2004): *Grenzen, Stolpersteine und Instrumentalisierung von Öffentlichkeitsbeteiligung*. Österreichische Gesellschaft für Umwelt und Technik, Wien

ARBTER, Kerstin/BECHTOLD, Ulrike (2009): Handbuch Strategische Umweltprüfung. Institut für Technikfolgen-Abschätzung (Hg.). Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften, Wien

ATTESLANDER, Peter (2000): Methoden der empirischen Sozialforschung. Walter de Gruyter, Berlin, New York

BUNDESGESETZ ÜBER DEN UMWELTSENAT (USG 2000) (2010): Bundesgesetz, mit dem das Bundes-Verfassungsgesetz geändert wird und ein Bundesgesetz über den Umweltsenat (USG 2000) erlassen wird (NR: GP XXI RV 280 AB 333 S. 40. BR: AB 6223 S. 669.) StF: BGBl. I Nr. 114/2000. Bundeskanzleramt Österreich, Wien

BUNDESGESETZ ÜBER DIE PRÜFUNG DER UMWELTVERTRÄGLICHKEIT (Umweltverträglichkeitsprüfungsgesetz 2000 – UVP-G 2000) (2010): Webadresse: [http://www.umweltbundesamt.at/fileadmin/site/umweltthemen/umweltpolitische/UVP/Kons.Fassung\\_UVP\\_G\\_2000\\_Sept\\_2009.pdf](http://www.umweltbundesamt.at/fileadmin/site/umweltthemen/umweltpolitische/UVP/Kons.Fassung_UVP_G_2000_Sept_2009.pdf) (Zugriff am 25.03.2010)

BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, INNOVATION UND TECHNOLOGIE (BMVIT) (2006): Zusammenfassende Erklärung AXX – Verbindungsspange A23 - S1 gem. § 9 SP-V-Gesetz. BMVIT, Wien

BUNDESMINISTERIUM FÜR VERKEHR, INNOVATION UND TECHNOLOGIE (BMVIT) (2006): Zusammenfassende Erklärung B317 Scheifling – Klagenfurt gem. § 9 SP-V-Gesetz. BMVIT, Wien

EDWIN, Kurt/GLAVITSCH, Hans (1992): Gutachten zur Frage der Notwendigkeit der Errichtung der 380-kV-Leitung UW Kainachtal – UW Wien-Südost. Bundesministerium für wirtschaftliche Angelegenheiten der Republik Österreich, Wien

ENTSOE – european network of transmission system operators for electricity (2010): ENTSOE Member Companies. Webadresse: <http://www.entsoe.eu/index.php?id=15> (Zugriff am 08.04.2010)

FEMERS, Susanne/KLEWES, Joachim (1997): Medienresonanzanalysen als Evaluationsinstrument der Öffentlichkeitsarbeit, in PR-Erfolgskontrolle, Barbara Baerns (Hrsg.), Kommunikation heute und morgen; 15. Verlagsgruppe Frankfurter Allgemeine Zeitung GmbH, Frankfurt am Main

F4 – die kostenfreie Transkriptionssoftware für Audio- und Videoaufnahmen (2009), Webadresse: <http://www.audiotranskription.de/f4.htm> (Zugriff am 09.03.2010)

FLECKL, Natascha Maria (2007): Partizipative Planungsverfahren: Chance oder Hindernis? Diplomarbeit, Universität Wien, Wien

GESETZLICHE GRUNDLAGEN DES UMWELTSENATS (2010), Webadresse: <http://www.umweltsenat.at/article/archive/25062> (Zugriff am 25.03.2010)

GODEMANN, Jasmin (2007): Besonderheiten der Evaluation transdisziplinärer Forschung und der Stellenwert von Kompetenz, in Evaluation inter- und transdisziplinärer Forschung, Stoll-Kleemann, S. und Pohl C. (Hrsg.), oekom Verlag, München

GOOD PRACTICE NOTES FOR DEVELOPMENT POLICY LENDING (2004): Webadresse: <http://siteresources.worldbank.org/INTCOUNTECONOMICS/Resources/GPNChapter5Participation.pdf> (Zugriff am 24.02.2010)

HEITZLHOFER, Theresa (2007): Partizipationsverhalten und Integration von Studierenden an der Universität für Bodenkultur Wien. Diplomarbeit, Universität Wien, Wien

JAHN, Thomas (2005): Soziale Ökologie, kognitive Integration und Transdisziplinarität, in Technikfolgenabschätzung. Theorie und Praxis. Nr. 2, 14. Jahrgang – Juni 2005. Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse, Karlsruhe

JÄGER, Jill (2007): Was verträgt unsere Erde noch? Fischer Verlag, Frankfurt am Main

KLEINE ZEITUNG (2010): E-paper und Archiv. Webadresse <http://www.kleinezeitung.at/vorteilsclub/epaper/index.do> (Zugriff am 11.05.2010)

KLEINE ZEITUNG (2010): Impressum Kärnten. Webadresse: <http://www.kleinezeitung.at/allgemein/impressumkontakt/index.do?ausgabe=kaernten> (Zugriff am 13.01.2010)

KLEINE ZEITUNG (2010): Impressum Steiermark. Webadresse: <http://www.kleinezeitung.at/allgemein/impressumkontakt/index.do> (Zugriff am 13.01.2010)

MITTELSTRAß, Jürgen (2005): Methodische Transdisziplinarität, in Technikfolgenabschätzung. Theorie und Praxis. Nr. 2, 14. Jahrgang – Juni 2005. Institut für Technikfolgenabschätzung und Systemanalyse, Karlsruhe

MAYRING, Philipp (2000): Qualitative Inhaltsanalyse. Beltz, Deutscher Studien Verlag, Weinheim und Basel

ÖAK (2010): Österreichische Auflagenkontrolle. Webadresse: <http://www.oeak.at/> (Zugriff am 18.03.2010)

PARTICIPATION: OUR VISION (2010): Webadresse:  
[http://www.fao.org/Participation/english\\_web\\_new/content\\_en/definition.html](http://www.fao.org/Participation/english_web_new/content_en/definition.html) (Zugriff am 24.02.2010)

PARTIZIPATION & NACHHALTIGE ENTWICKLUNG IN EUROPA (2010): Webadresse:  
<http://www.partizipation.at/index.php?id=home> (Zugriff am 23.02.2010)

SALZBURGLEITUNG (2009): 380-kV-Salzburgleitung: Die ersten Arbeiten wurden gestartet. Webadresse: [http://www.salzburgleitung.at/de/81\\_238.htm](http://www.salzburgleitung.at/de/81_238.htm) (Zugriff am 22.02.2010)

STARKSTROMWEGEGESETZ (1968): BGBl. Nr. 70/1968. Bundesrecht. Webadresse:  
<http://www.ris.bka.gv.at/Ergebnis.wxe?Abfrage=Bundesnormen&Kundmachungsorgan=&Index=&Titel=&Gesetzesnummer=&VonArtikel=&BisArtikel=&VonParagraf=&BisParagraf=&VonAnlage=&BisAnlage=&Typ=&Kundmachungsnummer=&Unterzeichnungsdatum=&FassungVom=25.03.2010&ImRisSeit=Undefined&ResultPageSize=100&Suchworte=starkstromwegegesetz&WxeFunctionToken=5efac7ca-9a5e-4f7d-b4d8-59c58abf8288> (Zugriff am 26.03.2010)

STEYEART et al. (2006): Leitfaden partizipativer Verfahren. Ein Handbuch für die Praxis. Institut für Technikfolgenabschätzung, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien

STRAßNER, Erich (2000): Journalistische Texte, Grundlagen der Medienkommunikation. Niemeyer Verlag, Tübingen

STRATEGISCHE UMWELTPRÜFUNG ZUM WIENER ABFALLWIRTSCHAFTSKONZEPT 2007 (2008): partizipation & nachhaltige entwicklung in europa. Webadresse:  
[http://www.partizipation.at/fileadmin/media\\_data/Downloads/Praxisbeispiele/sup-wr-awk07.pdf](http://www.partizipation.at/fileadmin/media_data/Downloads/Praxisbeispiele/sup-wr-awk07.pdf) (Zugriff am 18.05.2010)

VAN DE KERKHOF et al. (2009): Moving beyond the numbers: a participatory evaluation of sustainability in Dutch agriculture, in Agriculture and Human Values – Online First<sup>TM</sup>. Springer Verlag, Niederlande, Heidelberg

VERBUND (1999): 380-kV-Verbindung Wien-Rotenturm in Betrieb. Webadresse:

[http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/SID-950A01AD-C754EA78/internet/hs.xsl/354\\_1534.htm](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/SID-950A01AD-C754EA78/internet/hs.xsl/354_1534.htm) (Zugriff am 19.02.2010)

VERBUND (2010): 380-kV-Steiermarkleitung. Webadresse:

[http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197\\_1413.htm?lev=4#](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197_1413.htm?lev=4#) (Zugriff am 13.01.2010)

VERBUND (2010): Österreichische Elektrizitätswirtschafts-AG. Webadresse:

<http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/index.htm> (Zugriff am 08.04.2010)

VERBUND (2010): Trassenverlauf. Webadresse:

[http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197\\_5499.htm?lev=5](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197_5499.htm?lev=5) (Zugriff am 08.04.2010)

VERBUND (2010): Überblick. Webadresse:

[http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197\\_1640.htm?lev=5](http://www.verbund.at/cps/rde/xchg/internet/hs.xsl/197_1640.htm?lev=5) (Zugriff am 20.02.2010)

WALK, Heike (2008): Zum Begriff Partizipation, in Partizipative Governance. VS Verlag für Sozialwissenschaften, Wiesbaden

WIESPEINER, Michael (2005): Genehmigung nach dem UVP-G 2000 betr. die Errichtung und den Betrieb der sog. 380 kV-Steiermarkleitung für den in der Steiermark gelegenen Abschnitt. Amt der Steiermärkischen Landesregierung. Das Land Steiermark. Umwelt- und Anlagenrecht, Graz

ZEITUNGEN.DE (2010): Tageszeitungen. Webadresse:

<http://www.zeitungen.de/dl/publikationen/Kleine-Zeitung,-Oesterreich-IDzeitungen.205-pub> (Zugriff am 19.02.2010)



## **Lebenslauf**

Philipp Immanuel Maria Withalm

Geb. 16.06.1981 in Graz

### **Ausbildung:**

- 1987-1991 Volksschule Empersdorf
- 1991-1999 Wirtschaftskundliches Bundesrealgymnasium in Graz
- 1999-2001 Studium Philosophie und Geschichte in Graz
- 2002-2003 Studium Energie- und Umweltmanagement (FH) in Pinkafeld
- 2003-2010 Studium Biologie/Ökologie/Humanökologie in Wien

### **Arbeitserfahrung:**

- 2001-2002 Zivildienst: Sanitäter des Roten Kreuz Feldbach
- 2006 Mitarbeiter des WWF zum Thema „Tag des Wassers“
- 2008 Praktikum am Institut für Technikfolgenabschätzung (ITA) an der Wiener Akademie der Wissenschaften
- 2008 Ökologisches Praktikum in Tadschikistan für die NGO ACTED im Pamir-Gebirge
- Seit 2009 Nationalparkranger im Nationalpark Donauauen
- 2009 Meinungsforschung beim Meinungsforschungsinstitut Gallup
- 2009 Marktforschung bei Triconsult

### **Weitere Erfahrungen:**

- 1997-2002 Theaterausbildung im Jugendtheater TaO! in Graz
- 2006 Theaterworkshop-Leiter in Kumberg bei Graz in Zusammenarbeit mit dem Europäischen Freiwilligendienst (EFD) mit Personen mit und ohne besonderen Bedürfnissen aus Ungarn, Polen, Litauen, Frankreich, Spanien und Österreich
- 2008 Improvisationstheaterworkshop-Leiter zu den Jugendumwelttagen (JUTA) in Salzburg vom Jugendumweltnetzwerk (JUNE)
- 2009 Theaterworkshop-Leiter in Hinterbrühl bei Mödling

### **Sprachen:**

- Fließend Deutsch
- Englisch
- Gut Französisch