

DISSERTATION

Titel der Dissertation

**Von der Deutschtümelei zum Deutschnationalismus,
von der Volksgeschichte zum Volkstumskampf. Kämp-
fende Wissenschaft im Dienst nationalsozialistischer
Politik für den deutschnationalen Kultur- und Volks-
tumskampf in Südosteuropa.**

Verfasser

Mag. phil. Herbert Fürst

Angestrebter akademischer Grad

Doktor der Philosophie (Dr. phil.)

Wien, 2012

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A 092/312
Dissertationsgebiet lt. Studienblatt: Geschichte
Betreuerin: Ao. Univ. Prof. Mag^a. Dr^a. Marija Wakounig

Inhalt:

| | |
|--|------------|
| Verwendete Abkürzungen..... | 4 |
| Vorwort..... | 7 |
| Einleitung..... | 8 |
| I. Deutschtum und Deutschnationalismus..... | 22 |
| 1. Deutschnationalismus von den Anfängen bis 1918..... | 23 |
| 2. Exkurs: Deutschnationalismus und Nationalkunst in Klassizismus und Romantik..... | 35 |
| 3. Deutschnationalismus in der Habsburgermonarchie..... | 42 |
| 4. Deutschnationalismus in der Weimarer..... | 54 |
| 5. Deutschnationalismus in Österreich 1918 bis 1938..... | 61 |
| 6. Exkurs: Der Deutsche Schulverein bzw. „Deutsche Schulverein Südmark“..... | 63 |
| II. Volkskunde, Volks- und Kulturbodenforschung..... | 69 |
| 1. Volks- und Kulturbodenforschung in Deutschland..... | 76 |
| 1.1 Volkskunde, Volks- und Kulturbodenforschung vor 1918..... | 77 |
| 1.2 Volks- und Kulturbodenforschung in der Weimarer Republik 1918 bis 1933..... | 79 |
| 1.3 Die Pervertierung der Volkstumsforschung im „Dritten Reich“..... | 87 |
| 1.4 Die Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften (VFG)..... | 97 |
| 2. Volks- und Kulturbodenforschung in Österreich..... | 104 |
| 3. Exkurs: Folklore und Volkskultur als Massenkultur..... | 108 |
| 4. Exkurs: Entartete Kunst versus deutschnationale Volkskultur..... | 109 |
| III. Von der deutschnationalen zur kämpfende Wissenschaft..... | 116 |
| 1. Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung in Österreich..... | 116 |
| 2. Geschichtswissenschaft und Nationalsozialismus..... | 121 |
| 3. Walter Frank, Kleo Pleyer und die „Kämpfende Wissenschaft“..... | 129 |
| IV. Deutschnationale und kämpfende Wissenschaftler..... | 138 |
| 1. Raimund Friedrich Kaindl (1866-1930)..... | 139 |
| 2. Harold Steinacker (1875-1965)..... | 145 |
| 3. Hugo Hassinger (1877-1952)..... | 150 |
| 4. Otto Brunner (1898-1982)..... | 155 |
| 5. Helmut Carstanjen (1905-1991)..... | 156 |
| 6. Mathilde Uhlirz (1881-1966)..... | 158 |
| 7. Fritz Valjavec (1909-1960)..... | 162 |
| 7.1 Valjavec der Parteisoldat..... | 164 |
| 7.2 Fritz Valjavec, Mythos und Säulenheiliger..... | 167 |
| 7.3 Fritz Valjavec – NS-Mittäter und/oder Wissenschaftler..... | 171 |

| | |
|--|------------|
| V. Institute der tätigen und kämpfenden Wissenschaft | 175 |
| 1. Forschungsgemeinschaften in Österreich..... | 177 |
| 1.1 Die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft Wien (SODFG)..... | 179 |
| 1.2 Die Alpenländische Forschungsgemeinschaft (AFG)..... | 185 |
| 1.3 Ein Institut der „Täterwissenschaft“, das Südostdeutsche Institut in Graz (SODI)..... | 194 |
| 2. Das Münchner Südostinstitut (SOI)..... | 202 |
| 2.1 Das Südost-Institut unter „Fritz“ Valjavec 1935 bis 1945..... | 207 |
| 2.2 Das Südost-Institut 1938 bis 1945..... | 208 |
| VI. Südosteuropa und die Deutschen | 213 |
| 1. Südosteuropa aus deutschnationaler Sichtweise..... | 216 |
| 2. Österreich und Südosteuropa..... | 222 |
| 2.1 Österreich-Ungarn und Südosteuropa vor 1918..... | 222 |
| 2.2 Österreich und Südosteuropa 1918 bis 1938..... | 224 |
| 2.3 Das Deutsche Reich und Südosteuropa 1938 bis 1945..... | 227 |
| 3. Exkurs: Germanissimi Germanorum..... | 231 |
| VII. Conclusio und Ausblick | 236 |
| 1. Die Fragestellung dieser Arbeit..... | 236 |
| 2. Grundlagen der Forschung in den SO-Instituten..... | 238 |
| 3. Ausblick..... | 241 |
| Bildnachweis | 248 |
| Bibliographie | 249 |
| Archivalische Quellen..... | 249 |
| Gedruckte Quellen..... | 249 |
| Zeitschriften und Periodika..... | 250 |
| Nachschlag- und Kartenwerke..... | 252 |
| Internet..... | 252 |
| Literatur..... | 252 |
| Anhang | 271 |
| Abstract..... | 271 |
| Abstract english version..... | 273 |
| Curriculum vitae..... | 275 |

Die Rechtschreibung dieses Dokuments basiert auf der Einstellung Deutsch/Österreich des Programms Windows xp Professional Word 2010.

WICHTIGER HINWEIS: Es muss unbedingt darauf hingewiesen werden, dass die in dieser Arbeit wiedergegebenen Originalzitate aus Historiographie und Literatur mit nationalsozialistischer, fremdenfeindlicher, rassistischer Ideologie und ebensolchen Inhalten sich keinesfalls mit den ideologischen und politischen Ansichten des Autors zu dieser Thematik decken.

Verwendete Abkürzungen:

Allgemeine:

| | |
|--------------|---|
| Abb. | = Abbildung |
| Anm. | = Anmerkung |
| a.o. Prof. | = außerordentlicher Professor |
| Aufn. | = Aufnahme |
| Ausg. | = Ausgabe |
| Bd., Bde. | = Band, Bände |
| Bearb. | = Bearbeiter |
| Bl. | = Blatt |
| bzw. | = beziehungsweise |
| dass. | = dasselbe |
| d.h. | = das heißt |
| ders., dies. | = Derselbe, Dieselbe, Dieselben |
| Dipl. Arb. | = Diplomarbeit |
| Diss. | = Dissertation |
| Dok. | = Dokument |
| Erl. | = Erlass |
| Fak. | = Fakultät |
| Fasz. | = Faszikel |
| GL | = Gauleiter |
| HHW | = Historische Hilfswissenschaften |
| Hg. | = Herausgeber |
| hgg. | = herausgegeben |
| JB | = Jahrbuch |
| Jg. | = Jahrgang |
| KV | = Korrespondenz Fritz Valjavec |
| Mf. | = Mikrofilm |
| ND | = Nachdruck |
| n.f.D. | = nur für den Dienstgebrauch |
| NL | = Nachlass |
| Nr. | = Nummer |
| NS | = Nationalsozialismus, nationalsozialistisch |
| NSD | = Nationalsozialistischer Deutscher (Studentenbund) |
| o.N. | = ohne Namen |
| o.O. | = ohne Ort |
| PA | = Personalakt |
| Pg. | = Parteigenosse |
| phil. | = philosophisch(e) |
| RKFDV | = Reichskommissar für die Festigung Deutschen Volkstums |
| RM | = Reichsmark |
| Sp. | = Spalte |
| u.a. | = unter anderem oder und andere |
| Ungedr. | = ungedruckt |
| Verz. | = Verzeichnis |
| Vgl. | = vergleiche |
| WR | = Weimarer Republik |
| WS | = Wintersemester |
| Zit. | = zitiert |
| z.z. | = zurzeit |

Institutionen:

| | |
|------|--|
| AA | = Auswärtiges Amt |
| ADV | = Alldeutscher Verband |
| AFG | = Alpenländische Forschungsgemeinschaft |
| AKSL | = Arbeitskreis für siebenbürgische Landeskunde |
| AOK | = Armeekommando |
| ARo | = Amt Rosenberg |

| | |
|---------|---|
| ASchV | = Allgemeiner Deutscher Schulverein |
| BDO | = Bund deutscher Osten |
| BMA | = Bayerisches Ministerium des Äußeren |
| BMUK | = Bayerisches Staatsministerium für Unterricht und Kultus |
| BNSDJ | = Bund nationalsozialistischer deutscher Jugend |
| CdZ | = Chef der Zivilverwaltung |
| DA | = Deutsche Akademie München |
| DAI | = Deutsches Ausland-Institut |
| DAWI | = Deutsches Auslandswissenschaftliches Institut |
| DFG | = Deutsche Forschungsgemeinschaft |
| DHA | = Düsseldorfer Heine-Ausgabe |
| DMG | = Deutscher Militärgeographischer Dienst |
| DÖAV | = Deutsch-Österreichischer Alpenverein |
| DRbg | = Dienststelle Rosenberg |
| DSB | = Deutscher Schutzbund |
| DSchV | = Deutscher Schulverein |
| DSNAP | = Deutsche Nationalsozialistische Arbeiterpartei |
| DVK | = Deutsches Verbindungskommando |
| EKD | = Evangelische Kirche Deutschlands |
| ETH | = Eidgenössische Technische Hochschule Zürich |
| EWZ | = Einwanderungszentrale |
| FG, FOG | = Forschungsgemeinschaft |
| IDGL | = Institut für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde |
| IFGL | = Institut für Geschichtliche Landeskunde |
| IFZG | = Institut für Zeitgeschichte München |
| IKGS | = Institut für deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas |
| KfdK | = Kampfbund für deutsche Kultur |
| NGDK | = Nationalsozialistische Gesellschaft für deutsche Kultur |
| NSDAP | = Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei |
| NSDDB | = Nationalsozialistischer Deutscher Dozentenbund |
| NSLB | = Nationalsozialistischer Lehrerbund |
| ÖAW | = Österreichische Akademie der Wissenschaften |
| PRO | = Public Record Office |
| PuSte | = Publikationsstelle Berlin-Dahlem im Preußischen Geheimen Staatsarchiv |
| RAG | = Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumordnung |
| REM | = Reichsministerium für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung |
| RKFDV | = Reichskommissar für die Festigung deutschen Volkstums |
| RMdI | = Reichsministerium des Inneren |
| RSHA | = Reichssicherheitshauptamt SS |
| RStF | = Reichsstudentenfürer |
| SD | = Sicherheitsdienst der SS |
| SDV | = Schutzbund für das deutsche Volk |
| SS | = Schutzstaffel, auch für „Sommersemester“ verwendet. |
| SODFG | = Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft |
| SODI | = Südostdeutsches Institut (Graz) |
| SOI | = Südost-Institut |
| SOKW | = Südostdeutsches Kulturwerk |
| StK | = Bayerische Staatskanzlei |
| VDA | = Verein für das Deutschtum im Ausland |
| VFG | = Volksdeutsche Forschungsgemeinschaften |
| VoMi | = Volksdeutsche Mittelstelle |
| VwA | = Volkswissenschaftlicher Arbeitskreis |

Archive:

| | |
|------------|---|
| AVAW | = Allgemeines Verwaltungsarchiv Wien |
| BABL | = Bundesarchiv Berlin-Lichtenfelde |
| BADH | = Bundesarchiv Dahlwitz-Hoppegarten (ehemaliges Dokumentations-Zentrum) |
| BArch, BAK | = Bundesarchiv Koblenz |
| BDC | = Berlin Document Center |
| BHStAM | = Bayerisches Hauptstaatsarchiv München, auch BHSA |

| | |
|-------|---|
| DZA | = Deutsches Zentralarchiv |
| GSTA | = Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Dahlem |
| IfZ | = Institut für Zeitgeschichte München |
| NHH | = Nachlass Hugo Hassinger |
| PAAA | = Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes |
| StAD | = Staatsarchiv Dresden |
| UA | = Universitätsarchiv |
| UAG | = Universitätsarchiv Graz |
| UAHUB | = Universitätsarchiv der Humboldt Universität zu Berlin |
| UAL | = Universitätsarchiv Leipzig |
| UAW | = Universitätsarchiv Wien |

Zeitschriften/ Reihen/ Editionen:

| | |
|-----------|--|
| ABL | = Alldeutsche Blätter |
| AdV | = Atlas der deutschen Volkskunde |
| BIOS | = Zeitschrift für Biographie Forschung, Oral History und Lebensverlauf |
| DALV | = Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung |
| DHV | = Deutsche Hefte für Volksforschung |
| DHVK | = Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung |
| DKK | = Deutsche Kunstkorrespondenz |
| DVB | = Deutsches Volksblatt (christlich sozial-deutschnational) |
| Hdwb | = Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums |
| HZ | = Historische Zeitschrift |
| LVSÖ | = Leipziger Vierteljahresschrift für Südosteuropa |
| MIÖG | = Mitteilungen des Instituts für österreichische Geschichtsforschung |
| ODR | = Ostdeutsche Rundschau (ab 1902 deutschradikal) |
| RGBI | = Reichsgesetzblatt |
| SOF | = Südost-Forschungen |
| SODVB | = Südostdeutsche Vierteljahresblätter |
| VB | = Völkischer Beobachter |
| VfZ, VfZG | = Vierteljahresshften für Zeitgeschichte |
| VSWG | = Vierteljahresschrift für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte |
| VfZG | = Vierteljahresshften für Zeitgeschichte |
| ZhVStmk | = Zeitschrift des historischen Vereins für die Steiermark |
| ZfSL | = Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde |
| ZfG | = Zeitschrift für Geschichtswissenschaft |
| ZfV | = Zeitschrift für Volkskunde |

Vorwort:

Mein spezieller Dank gebührt vor allem meiner „Doktormutter“, Frau a.o. Univ. Prof. Mag^a. Dr^a. Marija Wakounig, die mich dazu ermuntert hat, nach mehrjähriger Unterbrechung mein Studium der Geschichte mit dem Doktorats Studium fortzusetzen. Sie war es auch, die mich ermutigt hat, dieses Thema – Vom Deutschnationalismus zum deutschnationalen Kultur- und Volkstumskampf in Südosteuropa – in Angriff zu nehmen, obwohl ich mich während meines Diplomstudiums auf die Geschichte der Frühen Neuzeit spezialisiert hatte. Ihre moralische und fachliche Unterstützung ließ mich diese Arbeit, eine für mich völlig neue Thematik, mit großer Begeisterung in Angriff nehmen und vollenden.

Ebenso herzlichen Dank schulde ich auch Herrn a.o. Univ. Prof. Mag. Dr. Christoph Augustynowicz, der sich freundlicherweise bereit erklärt hat, als mein Zweitbetreuer zu fungieren und der mich mit wertvollen Anregungen zur Gestaltung und Verbesserung meiner Arbeit versorgt hat. Weiters gebührt Herrn Dr. Ingo Haar für wertvolle fachliche Anregungen und fruchtbare Gespräche ein herzliches Dankeschön. Bei bibliographischen Nachforschungen waren die Universitätsbibliotheken von Wien, Salzburg und Graz liebenswürdigerweise immer prompt behilflich.

Für technische Hilfen bei PC-Problemen bin ich den Herren Univ.-Ass. Mag. Dr. Richard Lein und Rene Schmalzl zu großen Dank verpflichtet. Ohne deren fachkundige Unterstützung wäre diese Arbeit technisch kaum zu bewältigen gewesen.

Diese Dissertation widme ich posthum meinen verstorbenen Eltern Anna und Dr. Walter Fürst, deren sehnsüchtigster Wunsch es einst war, dass ihr Sohn ein akademisches Studium abschließt.

Was ist des Deutschen Vaterland?
 So nenne mir das große Land!
 So weit die deutsche Zunge klingt
 Und Gott im Himmel Lieder singt,
 das soll es sein!
 das, wackrer Deutscher, nenne dein!

Ernst Moritz Arndt 1813¹

Einleitung:

Unmittelbar nach der Auflösung des „Heiligen Römischen Reiches deutscher Nation“ im Jahr 1806, unter dem formenden Einfluss von Literatur in Klassizismus und Romantik und der geistigen Entwicklung in der Philosophie des deutschen Idealismus auf das nationale Selbstverständnis der Deutschen, entwickelte sich der Wunsch nach einem nationalen Staat, einem neuen Reich, das ein Reich aller Deutschen sein sollte. Ernst Moritz Arndt beendete sein bekanntes Gedicht „Des Deutschen Vaterland“ mit einer Feststellung, die polemisch und programmatisch zugleich war:

Das ist des Deutschen Vaterland,
 Wo Zorn vertilgt den welschen Tand,
 Wo jeder Franzmann heißet Feind,
 Wo jeder Deutscher heißet Freund –
 Das soll es sein!
 Das ganze Deutschland soll es sein.²

Das „ganze Deutschland“ war für den glühenden Patrioten Arndt die deutsche Kultur, die nicht nur seiner Meinung nach auch Staatsnation sein sollte.³ Denn, so Arndt: „[...] Die Deutschen sind nicht durch fremde Völker verbastardet, sie sind keine Mischlinge geworden, sie sind mehr als viele andere Völker in ihrer angeborenen Reinheit geblieben und haben aus dieser Reinheit ihrer Art und Natur nach den stetigen Gesetzen der Zeit langsam und still entwickeln können; die glücklichen Deutschen sind ein ursprüngliches Volk“!⁴

Schon für den Weimarer Kreis um Friedrich Schiller und Johann Wolfgang von Goethe, den Philosophen Johann Gottlieb Fichte und die Vertreter des Klassizismus „war das deutsche Volk gleich den alten Griechen das eigentliche Mehrheitsvolk der

¹ Ernst Moritz Arndt, Das deutsche Vaterland, 6. Strophe. Zit. bei Ernst Müsebeck, Gold gab ich für Eisen. Deutschlands Schmach und Erhebung in zeitgenössischen Dokumenten, Briefen, Tagebüchern aus den Jahren 1806-1815, Berlin/Leipzig/Wien/Stuttgart 1913, 279.

² Wie Anm. 1 oben, hier 8. Strophe.

³ Vgl. Ernst Deuerlein (Hg.), Die Gründung des Deutschen Reiches 1870/71 in Augenzeugenberichten, München 1977, 18.

⁴ Ernst Moritz Arndt, Phantasien zur Berichtigung der Urteile über künftige deutsche Verfassungen [1815], zit. bei Paul Kluckhohn (Hg.), Die Idee des Volkes im Schrifttum der Deutschen Bewegung von Möser und Herder bis Grimm, Berlin 1934, 136.

Erde. Mochte es auch gleich den hellenischen Staaten sich in seine einzelnen Partikularstaaten auflösen, oder mochte es politisch ganz vernichtet werden, so bewahrte es doch seinen ewigen Wert als das Volk des Geistes, dem als solchen zuletzt die Herrschaft zuteilwerden müsse. Diese Anschauung von der universellen Bedeutung des Deutschtums als des größten Kulturträgers aller sittlichen und religiösen Güter belebte die damalige deutsche Bildung von den Weimarer Heroen her, sie ist auch in die Gedankenwelt der Romantik aufgenommen“.⁵

Nach Johann Gottfried von Herders Verständnis basierte die Volkstumsarbeit auf der Kulturgeschichte der Menschheit, die Arndt als „Volkstümlichkeit“ interpretierte⁶ und die in dem von Friedrich Jahn 1810 geprägten Begriff „Deutsches Volkstum“ aufging.⁷ „Der Begriff des deutschen Volkstums betonte den historischen und kulturellen Gestaltungsprozess, der die Personifikation des Volkes ausdrückte und unter den damaligen historischen Bedingungen konzipiert wurde. Dieser Begriff setzte sich idealtypisch, theoriebezogen ausgeformt, von den völkischen Theoremen ahistorischer und rassenideologischer Natur ab“.⁸

Arndt meinte, man könne von Deutschland „mit Recht sagen, was sich von wenigen Ländern sagen lässt: wie viele verschiedene Orte, soviel verschiedene Töne. Freilich hat auch der deutsche Mensch etwas, das aus jenen deutschen Eigenschaften und Neigungen entspringt, die ihm mit den meisten andern Deutschen gemein sind; er hat etwas, das man sein Volkstümliches, sein Deutsches nennen möchte, und das ihn von fremden Völkern unterscheidet“.⁹

Zur Nationalismus Forschung stellte Jörg Echternkamp fest, dass die sozialgeschichtliche Neuorientierung der Geschichtswissenschaft seit den 1970er Jahren neue Impulse brachte. Die unterschiedlichen Orientierungen der Nationalbewegungen vom Baltikum bis zum Balkan erinnere ihn an den Chamäleon artigen Charakter der nationalen Ideologien generell und führte ihn zur Feststellung, dass der Nationalismus „in latenter oder manifester Form [...] eines der mächtigsten, wenn nicht das mächtigste soziale Glaubenssystem des 19. und 20. Jahrhunderts“ war und ist. Die zentrale Frage,

⁵ Müsebeck, Gold, 23.

⁶ Ernst Moritz Arndt, in: Carl Petersen/Otto Scheel/Hermann Ruth/Hans Schwalm (Hg.), Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums [Hdwb], Bd. 1, Breslau 1933, 153. Zur Begriffsgeschichte vgl. auch Reinhardt Koselleck u. a., Volk, Nation, Nationalismus, Masse, in: Otto Brunner/Werner Conze/Reinhardt Koselleck (Hg.), Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 7, Stuttgart 1992, 141-431.

⁷ Vgl. Friedrich Ludwig Jahn, Deutsches Volkstum, ND, Berlin 1991.

⁸ Michael Fahlbusch, „Wo der deutsche...ist, ist Deutschland!“. Die Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung in Leipzig 1920-1933, Bochum 1994, 5f.

⁹ Ernst Moritz Arndt, Zwei Worte über Entstehung und Bestimmung der deutschen Legion; 1813, zit. bei Kluckhohn, Idee, 140.

warum sich der Nationalismus in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts als eine soziale Bewegung etablieren konnte, blieb nach Echternkamp allerdings offen.¹⁰ Das Spektrum der historischen Nationalismus Forschung wird durch einen Perspektivenwechsel erweitert, der die Nation als eine nicht wesensnotwendige, natürliche, gleichwohl als eine mögliche, moderne soziale Einheit erscheinen lässt und den Vermittlungsprozess von nationalistischem Denken und politischem Handeln in den Mittelpunkt rückt. Es sind nicht die gemeinsame Herkunft und schicksalhafte Geschichte, die deutsche Sprache und Kultur, die integrierend wirken, sondern, so die Prämisse, jene Ideologie, welche solchen schwer einzugrenzenden, oft unterschiedlich gewichteten und austauschbaren Merkmalen eine integrierende Wirkung erst verschafft, indem sie diese als Konstruktionselemente eines faszinierenden Bildes der Großgruppe verwendet, das ihre Mitglieder indirekt aneinander bindet.¹¹ „In Deutschland nahm die Sprache bei der Herausbildung einer nationalen Gemeinschaft offenbar einen wichtigen Stellenwert ein. [...] Hier kam der Sprache bei der Nationenbildung eine besondere Rolle zu, weil sich die nationale Identität aufgrund unterschiedlicher Zugehörigkeit (Volk, Reich, Territorium) über andere Merkmale schwer fassen ließ. Die Sprache bildete das einigende Band, während eine gemeinsame Geschichte erst mühsam über zweifelhafte Hilfskonstruktionen wie Germanenkult und Franzosenhass erzeugt werden musste.“¹² In der Gleichsetzung von Sprache, Nationalcharakter und Germanentum lässt sich eine Linie bis zum nationalen Chauvinismus und rassistischen Elitedenken im Nationalsozialismus ziehen.¹³ Als „Nationalisten“ bezeichnet man diejenigen, für die das „Volk“ mehr ist als die Summe seiner Teile, nämlich ein handelndes und leidendes Subjekt der Geschichte.¹⁴ Unter „Volk“ fasst man die Einheit einer (Groß-)Gruppe von Menschen, die durch gemeinsame Abstammung, Geschichte, Sprache und Kultur einen gesellschaftlichen Zusammenhalt bilden. Dieser Begriff bezieht sich vorrangig auf soziale Aspekte, kann aber auch politi-

¹⁰ Jörg Echternkamp, *Der Aufstieg des deutschen Nationalismus (1770-1840)*, Frankfurt a. M. 1998, 13f.

¹¹ Ebd., 15.

¹² Vgl. Achim Landwehr/Stefanie Stockhorst, *Einführung in die Europäische Kulturgeschichte*, Paderborn 2004, 185-187. Die Sprache galt deutschen Nationalisten als wichtigstes Merkmal der Nationszugehörigkeit, als Mittlerin und Trägerin deutscher Kultur und deutschen Wesens. „Deutsch die Rede, deutsch das Herz, durch und durch gediegen Erz!“ Zit. bei Julia Schmid, *Kampf um das Deutschtum. Radikaler Nationalismus in Österreich und dem Deutschen Reich 1890-1914*, Frankfurt a. M./New York 2009, 108f.

¹³ Ebd., 187. Vgl. auch Justus Georg Schottelius, *Ausführliche Arbeit Von der Teutschen HauptSprache* [1663] Bd. 1, in: *Deutsche Neudrucke; Barock* Bd. 11, Hg. v. Wolfgang Hecht, Tübingen 1967, 149f.

¹⁴ Echternkamp, *Aufstieg*, 16 u. Anm. 9. Nationalistisch ist ein Derivat von Nationalismus und wird ebenso wie Nationalist wertneutral verwendet, um den Ideologiebezug herzustellen. Andere Varianten wie deutschnational oder völkisch müssen dem ganz anderen historischen und ideologischen Kontext vorbehalten bleiben, aus dem sie stammen.

sche Züge annehmen, wenn das Volk als „Staatsvolk“ verstanden wird. Der Begriff „Nation“ beinhaltet sowohl kulturelle als auch politische Bedeutungsebenen.¹⁵

Die zwischen 1914 und 1917 gehaltenen „Deutsche[n] Reden in schwerer Zeit“ von Berliner Hochschullehrern zeugen davon, dass der krasse Nationalismus bereits lange vor 1933 weit verbreitet war.¹⁶ Die Zeit schwärmerischer Romantizismen war vorbei, es ging um den geistigen Beitrag zur Landesverteidigung. Da ist bereits von „Gesittungsglaube“, „Entartung“, „Ausländerei“ und der „Brunnenstube einer neuen Kultur“ die Rede¹⁷, da ruft Gustav Roethe aus: „Wie sind wir glücklich, dass wir Deutsche sind“!¹⁸ und sieht die „Flamme heiligen Glaubens an die weltgeschichtliche Sendung des deutschen Volkes gegen Barbarei und Überkultur“¹⁹ aufsteigen. Viele deutsche und österreichische Historiker hatten den Ersten Weltkrieg in zahlreichen Flugschriften, Reden und Essays zu einem Schicksals- oder gar Existenzkampf zwischen deutscher Kultur und westlicher Zivilisation, zwischen „deutschem Geist“ und „moskovitischer Barbarei“ stilisiert.²⁰ Hier wurde der Zeitpunkt erreicht, in dem in einem Anfall von kollektivem Narzissmus „Tugend durch Prädestination zum Nationaleigentum“ erhoben wurde. Völkische Ideologie hatte hier nicht mehr nur den Charakter schwärmerischer Romantizismen; sie wurde gewaltsam politisiert, ohne dass das jedoch den mahnend-kündenden Hochschullehrern zum Problem geworden wäre.²¹

Nach Aussagen des Geographen Carl Troll hat die Volks- und Kulturbodenforschung der Volkstumspolitik sowohl in der Weimarer Republik als auch während des Dritten Reiches bis zum Kriegsbeginn sachliche, wissenschaftliche Ergebnisse erarbeitet. Erst seit 1939 habe die NS-Politik den zugrunde liegenden Volkstumsbegriff, welcher in der Volks- und Kulturbodenforschung verwendet wurde, zugunsten des Lebensraums Begriffs fallengelassen.²² Fast sentimental stellte Troll fest: „Mit welchen Gefühlen mögen spätere Geschlechter auf die Erzeugnisse mühevoller Forschungsarbeiten blicken, die noch kurz vor der Umwälzung in stattlichen Bänden zu Papier gebracht

¹⁵ Landwehr/Stockhorst, Einführung, 185.

¹⁶ Deutsche Reden in schwerer Zeit. Gehalten von den Professoren an der Universität Berlin, hgg. von der Zentralstelle für Volkswohlfahrt und dem Verein für volkstümliche Kurse von Berliner Hochschullehrern, Berlin 1914.

¹⁷ Zit. bei Wolfgang Emmerich, Zur Kritik der Volkstumsideologie, Frankfurt a. M. 1971, 80.

¹⁸ Gustav Roethe, Wir Deutschen und der Krieg, Rede gehalten am 3. September 1914 aus Deutsche Reden in schwerer Zeit, Berlin 1914, 8 und 22.

¹⁹ Ebd., 18 und 32.

²⁰ Vgl. Willi Oberkrome, Volksgeschichte. Methodische Innovation und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918-1945, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft, Bd. 101, Göttingen 1993, 22.

²¹ Zit. bei Wolfgang Emmerich, Germanistische Volkstumsideologie. Genese und Kritik der Volksforschung im Dritten Reich, Tübingen 1968. 104 u. Anm. 328-330.

²² Fahlbusch, Wo der deutsche..., 14f.

sind! Werden sich wissenschaftliche Kräfte finden, die in ähnlicher Weise das Bild des wandernden Europas, das sich heute vor unseren Augen entrollt, festhalten? Wird es überhaupt dem geistigen Europa gelingen, die 1933 mutwillig entfesselten Kräfte des Chaos wieder in die Schranken der Ordnung, des Friedens und des Aufbaus zu bannen“?²³

Zu einer deutlichen Verbesserung des Forschungsstandes, der über Jahrzehnte von stark ideologisierten Veröffentlichungen seitens der Historiker der realsozialistischen Staaten und einer weitgehenden Nichtbefassung in der Bundesrepublik Deutschland charakterisiert war, haben jene Untersuchungen geführt, deren Fokus primär auf den Institutionen und Netzwerken lag, mittels derer sich die Ost- und Südostforschung nach dem Ersten Weltkrieg etablierte und dann den Zweiten Weltkrieg überdauerte. Arbeiten zu einzelnen Forscherpersönlichkeiten stellen hingegen, bis auf wenige Ausnahmen, nach wie vor ein Desiderat dar.²⁴ Aus der Vielzahl publizierter Arbeiten zu den Themen Volksgeschichte, Volkstumskampf und Wissenschaft im Dienst nationalsozialistischer Politik erscheinen die von Willi Oberkrome, Michael Fahlbusch und Ingo Haar am bedeutendsten und bilden das Grundgerüst dieser Dissertation.

Oberkrome widmete seine Arbeit der Entwicklung der akademischen Volkstumsforschung ab 1918, mit starker Berücksichtigung der deutsch-österreichischen Volks- und Landesforschung bis 1945. Er stellte, als Schüler Jürgen Kockas und Ulrich Wehlers, Fragen nach dem Entwicklungsgang und der historiographischen Bedeutung und Wirkungsgeschichte innovativer, „sozialhistorischer“ Ansätze in der deutschsprachigen Geschichtsschreibung der Zwischenkriegszeit.²⁵

Haar untersuchte den raschen Aufstieg, aber auch den Fall dieser völkisch orientierten Denkrichtung der deutschen Geschichtswissenschaft und hinterfragte die Vernetzung der „Volksgeschichte“ und ihrer wissenschaftlichen Vertreter mit dem nationalsozialistischen Herrschaftssystem.²⁶ Außerdem untersuchte er die Bedeutung von Volks-

²³ Carl Troll, Die geographische Wissenschaft in Deutschland in den Jahren 1933 bis 1945. Eine Kritik und eine Rechtfertigung, in: *Erdkunde* 1, Kleve 1947, 3-48, hier 7 und 17.

²⁴ Rudolf Jaworski/Hans-Christian Petersen, Biographische Aspekte der „Ostforschung“. Überlegungen zu Forschungsstand und Methodik, in: *Zeitschrift für Biographieforschung, Oral History und Lebensverlauf [BIOS]* 15/1, Leverkusen 2002, 47-62, hier 47.

²⁵ Oberkrome, *Volksgeschichte*; ders., Aspekte deutschsprachiger „Volksgeschichte“, in: Michael Garlöff (Hg.), *Zwischen Konfrontation und Kompromiss, Oldenburger Symposion: „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als Historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre*, München 1995, 37-46; ders., *Geschichte, Volk und Theorie. Das „Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums“*, in: Peter Schöttler (Hg.), *Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945*, Frankfurt am Main ²1999, 104-127; ders., *Probleme*.

²⁶ Ingo Haar; *Historiker und Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf im Osten“*, *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft*, Bd. 143, Göttingen 2000; ders., „Kämpfende Wissenschaft“. Entstehung und Niedergang der völkischen Geschichtswissen-

geschichte und Bevölkerungspolitik im Nationalsozialismus.²⁷ Nach jahrelangen Vorbereitungsarbeiten erschien 2008 das Handbuch der völkischen Wissenschaft, herausgegeben von Haar und Fahlbusch, eine wertvolle Hilfe für interessierte Historiker.²⁸

Fahlbusch hat sich in drei umfangreichen Studien eingehend mit den Institutionen der Volkstumsforschung im Nationalsozialismus befasst.²⁹ Er zählt unter anderem die Aufgaben und Funktionen der Südost-Institute auf: die systematische Förderung der Deutschtums Forschung, die „Unterminierung der Propagandaarbeit der südosteuropäischen Staaten und die Unterstützung wissenschaftlicher Unternehmen, die eine gesamtdeutsche Auffassung beinhalten“.³⁰ Außerdem brachte er die in der „Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft“ (SODFG) zu gemeinsamer Volkstumsforschung zusammengeschlossenen Institutionen in unmittelbaren Zusammenhang mit dem aggressiven ethnopolitischen Programm der nationalsozialistischen Volkstums- und Vernichtungspolitik in Südosteuropa. Fahlbusch stellte in seinen Untersuchungen fest, dass es der Forschungseinrichtung „Volksdeutsche Forschungsgemeinschaften“ (VFG) gelang, weitgehendst unbehelligt von der Öffentlichkeit den geheimen Bereich der Volkstumspolitik des Deutschen Reiches zu reorganisieren und ein ungeahntes Netz von Kontakten zu deutschen und ausländischen Wissenschaftlern aufzubauen. Die Hauptquellen seiner Arbeit waren die bisher unveröffentlichten Vorstands- und Tagungsprotokolle der VFG, die sich deshalb als sehr aussagekräftig erwiesen, weil sie nicht für die Öffentlichkeit bestimmt waren und sich auch darum durch eine größere Radikalität der Sprache auszeichneten.³¹ Hauptziel seiner Arbeit war der aus etwa 1000 Kulturwissenschaftlern gebildete Brain Trust, der bisher eigenartigerweise weder Gegenstand einer größeren historiographischen Untersuchung gewesen ist, noch haben sich die beteiligten Wissenschaftler in der Nachkriegszeit darüber geäußert, es sei denn, sie wurden im Ausland der Beteiligung an einer NS-Wissenschaftsorganisation bezichtigt. Die Selbstzeugnisse der

schaft im Wechsel der Systeme, in: Winfried Schulze/Otto Gerhard Oexle (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 2000, 215-240.

²⁷ Ingo Haar, Die Genesis der Endlösung aus dem Geiste der Wissenschaften: Volksgeschichte und Bevölkerungspolitik im Nationalsozialismus, in: ZfG 49, Berlin 2001, 13-31.

²⁸ Ingo Haar/Michael Fahlbusch (Hg.), Handbuch der völkischen Wissenschaften. Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen, Zürich 2008.

²⁹ Michael Fahlbusch, Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die "Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften" 1931-1945, Baden-Baden 1999; ders., Wo der deutsche...; ders., Die Alpenländische Forschungsgemeinschaft – eine Brückenbauerin des großdeutschen Gedankens? In: Robert Allgäuer (Hg.), Grenzen, Alpenrhein, Brücken und Barrieren 1914-1938, Zürich 1999, 137-233; ders., Die „Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft“. Politische Beratung und NS-Volkstumspolitik, in: Schulze/Öxle, Historiker, 241-264.

³⁰ Fahlbusch, Wissenschaft, 263.

³¹ Rezension von Markus Krzoska über Fahlbusch, Wissenschaft, in: H-Soz-u-Kult, URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/intervie/interview.htm>, abgefragt am 08.07.1999.

Akteure des Dritten Reiches in den 1950er und 1960er Jahren wirkten wie eine Sammlung von Beschwichtigungen, Leugnungen und Geschichtsverfälschungen. Die These, dass es sich allenfalls nur um einige wenige schwarze Schafe unter den Hochschulwissenschaftlern gehandelt habe, zieht sich wie ein roter Faden durch die Legendenbildung um die Nichtbeteiligung von Wissenschaftlern im Nationalsozialismus.³²

Fahlbusch bezog auch Stellung zur Quellenlage und stellte fest, was die Aktenlage zu den VFG und speziell zur Südostforschung betrifft, so fallen einige Kriegsjahrgänge sowie Handakten der zuständigen Referenten für die Alpenländische Forschungsgemeinschaft (AFG) und die SODFG sehr lückenhaft aus. In gut überliefertem Zustand fand Fahlbusch die Unterlagen in den Wiener Archiven. Seine Anfragen über den Verbleib der 1946 nach Großbritannien transportierten Akten der SODFG beim Public Record Office (PRO) und dem Archive of Foreign Office blieben ergebnislos. Weder das PRO in London, das Institut für Zeitgeschichte (IfZ) in München, das Bundesarchiv (BArch) Koblenz, noch das Archiv der Republik in Wien konnten sich zum definitiven Verbleib des seiner Meinung nach wichtigsten Bestandes der VFG äußern. Die Akten zur AFG wurden, angeblich, vollständig durch Bomben vernichtet.³³

Christoph Kleßmann wies auf solche Forschungsgemeinschaften hin, die als staatlich gelenkte Forschungsorganisationen die geheime „Lebensraumpolitik“ des NS-Regimes unterstützten.³⁴ Michael Burleigh legte in seiner richtungsweisenden Studie über die Ostforschung im Dritten Reich den Konnex zwischen der nationalsozialistischen Siedlungs- und Bevölkerungspolitik und der deutschen „Ostforschung“ dar.³⁵ Wolfgang Emmerich befasste sich mit der vom öffentlichen Bewusstsein kaum registrierten „Deutschen Volkskunde“ in ihrer nie unterbrochenen Verknüpfung mit nationaler und sozialer Volkstumsideologie und er zeigte die Möglichkeiten und Grenzen der ideologiekritischen Methode auf. Emmerich meinte, die zunehmend biologistische Argumentationsweise der Volkstumsideologie machte es für das NS-Regime zum leichten Spiel, sie rationalisiert und manipuliert für seine Zwecke einzusetzen: „Aufklärung und Mythologie verschwisterten sich erfolgreich miteinander. Volkstumsideologie in diesem Stadium des endgültigen Verfalls manifestiert sich jetzt in Beschwörungsformeln wahnhafter und aggressiver Tendenz, die im politischen Kampf ihre Wirksamkeit

³² Fahlbusch, *Wissenschaft*, 21f.

³³ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 21-26

³⁴ Christoph Kleßmann, *Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich*, in: Peter Lundgreen (Hg.), *Wissenschaft im Dritten Reich*, Frankfurt am Main 1985, 350-383, hier 363.

³⁵ Michael Burleigh, *Germany turns Eastwards. A Study of Ostforschung in the Third Reich*, Cambridge 1988, 10f.

ersetzen. Nach 1945 hatte die Volkstumsideologie offensichtlich ein vollends atavistisches Stadium erreicht, sie wirkte wie ein Fremdkörper in einer Gesellschaft [...], die sich in den Produktionsprozess selbst eingenistet hat“.³⁶

Deutschtums- und Brauchtumsforschung sind an sich noch keine anrühigen Unternehmungen. Selbst das verwendete Vokabular sagt noch wenig über die persönliche Einstellung und politische Gesinnung der Verfasser und ihre mögliche Nähe zur nationalsozialistischen Ideologie aus. Selbst offensichtlich personelle und institutionelle Kontinuitäten, die über 1945 hinaus das Bild der deutschen Südosteuropaforschung geprägt haben, erlauben noch keinen unmittelbaren Rückschluss auf die geistige Verortung dieser Forschungseinrichtung. Mit Edgar Höschs Fragen: „Gibt es Traditionslinien in der deutschen Südosteuropa-Forschung, die über den Bruch des Jahres 1945 hinaus in die Aufbauphase nach dem Zweiten Weltkrieg hineinreichen? Existierten Netzwerke persönlicher Verbindungen, die über Zusammenbruch und Neubeginn hinaus funktionsfähig blieben?“ wurden sicher sehr heikle Themen angesprochen, die lange Zeit und teilweise noch immer in vielen Wissenschaftsdisziplinen Deutschlands tabuisiert oder im akademischen Umfeld mit karrierehemmenden Sanktionen belegt waren. Kritisches Nachfragen begann sehr verspätet Ende der 1970er Jahre und erst die Nachkommen der Gründungsväter der Nachkriegs-Geschichtswissenschaft waren bereit und wohl auch in der Lage, ohne Vorbehalte und persönliche Rücksichtnahmen Versäumnisse nachzuholen und dieses düstere Kapitel deutscher Wissenschaftsgeschichte aufzuarbeiten. Die Tatsache, dass erst 2002 die Südostdeutsche Historische Kommission die „Südostforschung im Schatten des Nationalsozialismus“ zum Thema einer Tagung machte, belegt die bisherige Zurückhaltung, die gegenüber der Vergangenheit der Fachdisziplin und ihrer involvierten Vertreter, denen bisher lästige Fragen nach ihren persönlichen Überzeugungen und Verstrickungen erspart geblieben waren, geübt wurde. Dass es sich dabei um Schlüsselfiguren für die sich nach 1945 neu etablierende Ost- und Südosteuropaforschung handelte, hatte offensichtlich die gesamte Zunft aufgeschreckt.³⁷

Zur aktuellen Forschungslage der Volkstumsforschung ist zu bemerken, dass sich die Geschichtswissenschaft erst in den letzten zwanzig Jahren wieder intensiver mit den Problemen Volkstum, Volksgeschichte und den dazugehörigen Forschungseinrichtungen, dem Anteil der Geschichtswissenschaft und ihrer HistorikerInnen am Volkstums-

³⁶ Emmerich, Kritik, bes. 19f.; ders., Volkstumsideologie.

³⁷ Edgar Hösch, Südostforschung vor und nach 1945. Eine historiographische Herausforderung, in: Matthias Beer/Gerhard Seewann (Hg.), Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches. Institutionen-Inhalte-Personen, Südosteuropäische Arbeiten, 119, München 2004, 275-286, hier 279f.

kampf im Osten und Südosten, sowie dem Einfluss und Missbrauch durch das nationalsozialistische Regime beschäftigt hat. Es sollte auch die Instrumentalisierung deutscher Volksgruppen im Osten und Südosten sowie die institutionelle Vernetzung der Volkstumswissenschaft im Interesse des Nationalsozialismus und die Hintergründe der NS-Volkstums- und Kulturpolitik aufgezeigt werden. Dennoch sind noch viele Fragen offen. Ingo Haar wies darauf hin, dass in den Denkfabriken des Dritten Reiches namhafte Historiker als Politikberater bei der „Neuordnung“ ganzer Landstriche in den Räumen Ost- und Südosteuropas nach ethnischen Kriterien mitgearbeitet und dabei Verbrechen gegen die Menschlichkeit in Kauf genommen hatten. Neueste Forschungen weisen darauf hin, dass ein jahrzehntelanges „Kartell des Schweigens“ zu diesem Thema bestanden hat, wodurch nötige Aufklärung verhindert wurde.³⁸

Der vielleicht wesentlichste Denkanstoß zur Südostforschung, kam von Dorothea Willkomm in ihrer Magisterarbeit von 1979. Hier kam es erstmals nach dem Ende des Nationalsozialismus zu einer kritischen Untersuchung der deutschen Geschichtsschreibung über Südosteuropa bis zum Ende des Zweiten Weltkrieges und es wurde breites, bisher vernachlässigtes Quellenmaterial erschlossen. Sie wies auf den durchgehend engen Zusammenhang von Politik und Geschichtsschreibung hin; ihre quantitative Analyse der zwischen 1918 und 1945 erschienen historischen Arbeiten über Südosteuropa ergaben für sie den einhelligen Befund, dass die Deutschtums Forschung in der Südosteuropahistoriographie von 1918 bis 1945 überproportional vertreten war und dass sich Parallelen zwischen politischen Interessen Deutschlands und der Südosteuropahistoriographie nachweisen lassen.³⁹ Die Verfasserin stellte generell in der deutschen Geschichtsschreibung der Zwischenkriegszeit über Südosteuropa eine „konservative, nationalistische Grundhaltung“ fest, ebenso eine „auffällige Übereinstimmung zwischen Historiographie und Außenpolitik“.⁴⁰ Ihr Resümee: Die Südosteuropahistoriographie war eng verbunden mit der Volkskunde. Deutsche Südosteuropahistoriker rechneten oft

³⁸ Vgl. Haar, *Kämpfende Wissenschaft*, 215. Haar zit. auch Karl Heinz Roth, Heydrichs Professor. Historiographie des „Volkstums“ und der Massenvernichtungen. Der Fall Hans Joachim Beyer, in: Schöttler, *Geschichtsschreibung*, 262-342; Peter Schöttler, Die historische „Westforschung“ zwischen „Abwehrkampf“ und Territorialer Offensive, in: ders. ebd., 204-261; Willi Oberkrome, Probleme deutscher Landesgeschichtsschreibung im 20. Jahrhundert. Regionale Historiographie im Spannungsfeld von Politik und Wissenschaften, in: *Westfälische Forschungen* 46, Münster 1996, 1-21, hier 21.

³⁹ Dorothea Willkomm, *Untersuchungen zur Anfangsphase der deutschen Südosteuropahistoriographie*, Magisterarbeit TU Hannover, Hannover 1979; Für den Betreuer der Arbeit an der TU Hannover waren die Schlussfolgerungen Willkommens ein zu heißes Eisen, erst Hans-Heinrich Nolte in Braunschweig ist zu verdanken, dass das akademische Verfahren zu seinem Abschluss gebracht werden konnte. Vgl. dazu Beer, Seewann (Hg.) *Südostforschung*, 281f.

⁴⁰ Ebd., 31 u. 185.

volkskundliche Arbeiten zu den historischen. In der Volkskunde wiederum war die Volkstumsideologie besonders ausgeprägt, die die Verdienste der deutschen Minderheiten und der deutschen Kultur überhaupt für die kulturelle Entwicklung Südosteuropas hervorhob. Die Verfasserin wies auch auf die „enge Zusammenarbeit des Südostinstituts München mit der SS“ hin und bewertete die Tätigkeit der involvierten Wissenschaftler vornehmlich als Dienstleistungen für nationalsozialistische Behörden.⁴¹

Im Herbst 2002 veranstaltete die „Südostdeutsche Historische Kommission“ in Tübingen, zusammen mit anderen Instituten⁴² in München eine Tagung mit dem Titel: „Südostforschung im Schatten des dritten Reiches (1920-1960), Institutionen, Inhalte, Personen“. Hintergründe und Ziele der Tagung waren, das damals noch weitgehend fehlende Wissen um die Geschichte der Südostforschung und der sie tragenden Forschungseinrichtungen, sowie deren Beeinflussung unter jeweils spezifischen gesellschaftspolitischen und wissenschaftlichen Bedingungen zu definieren und zu hinterfragen. Es wurde aufgezeigt, dass die inhaltlichen und methodischen Grundlagen der in diesem Rahmen betriebenen Forschungen, ihre Ergebnisse und die sie tragenden Wissenschaftler wenig bekannt waren. Auch wurde festgestellt, dass die Anfänge und Grundlagen der Südostforschung, ihre Anlehnung an die Politik bis hin zur Selbstinstrumentalisierung ebenso wenig diskutiert wurden, wie die Nachkriegskarrieren von wichtigen Wissenschaftlern, die an dem Projekt beteiligt waren. Alles Gründe für den Eindruck einer scheinbar bruchlosen Fortführung wichtiger Vorkriegsinstitutionen und Publikationsprojekten. In seinem Eröffnungsvortrag wies Matthias Beer auf das zum Zeitpunkt der Tagung noch fehlende Wissen um die Geschichte der Südostforschung und der sie tragenden Forschungseinrichtungen, sowie deren Beeinflussung unter jeweils spezifischen gesellschaftspolitischen und wissenschaftlichen Bedingungen hin. Dadurch seien die Anfänge und Grundlagen der Südostforschung, ihre Anlehnung an die Politik bis hin zur Selbstinstrumentalisierung ebenso undiskutiert geblieben wie die Nachkriegskarrieren diverser Wissenschaftler, z.B. die von Fritz Valjavec, Harold Steinacker oder Otto Brunner und anderer, auf die – und einige andere – im Kapitel IV noch ausführlich eingegangen wird. Unterstrichen wurde das bestehende wissenschaftliche Defizit in der Südostforschung durch die unterbliebene Veröffentlichung der in den 1970er Jahren entstandenen einschlägigen Arbeit von Willkomm, die von Beer ausrei-

⁴¹ Willkomm, Südosteuropahistoriographie, 59, 159 u. 161-163; vgl. auch Beer, Seewann, (Hg.) Südostforschung, 282.

⁴² Bundesinstitut für Geschichte und Kultur der Deutschen im östlichen Europa (Oldenburg); Institut für donauschwäbische Geschichte und Landeskunde (Tübingen); Institut für deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas (München) und Südost-Institut (München).

chend gewürdigt wurde. Weiters wurde die Publikation der ebenso materialreichen wie provokanten Studie von Fahlbusch über die VFG, die auch die Südostforschung berührte, besonders hervorgehoben. Einen ausführlichen Überblick über diese Tagung bietet der schriftliche Tagungsbericht.⁴³

Die Begriffe „Volkstum“, „Deutsches Volkstum“, „Deutschtum“, „Deutschtümelei“, und „Deutschsolipsismus“, die in der Folge immer wieder angesprochen werden, bedürfen zum besseren Verständnis vorweg einer kurzen Erläuterung, vor allem deswegen, weil sie manchmal fließend ineinander übergehen. Der Terminus „Volkstum“ ist eine Wortprägung, die auf den Turnvater Jahn zurückgeht, dessen „Deutsches Volkstum“ im Jahre 1810 in Lübeck zum ersten Mal erschien, und sich, in der Betonung geschichtlicher und kultureller Gestaltungsprozesse, in seiner idealtypischen, theoriebezogenen Ausformung subjektiv von „völkischen“ Theoremen, die ahistorisch und rassenideologisch und in der Praxis militant antisemitisch waren, abgrenzte.⁴⁴ Um den Begriff des „Volkstums“ rankte sich zunächst eine erhebliche Verwirrung durch den sehr weiten Gebrauch des Wortes, der das Volk mitsamt seiner volklichen Kultur umfasst oder zur letzteren die Volksgemeinschaft dazu denkt. Denn es gibt einen Gebrauch, der das Volkstum als Qualität einer Person auffasst und sich dem nähert, was man als Volklichkeit und Volksbezogenheit, Volkszugehörigkeit und Volkspprägung bezeichnet. Aber auch die Artqualität des Volkes selbst oder Volksseele und Volkscharakter laufen unter diesem Begriff.⁴⁵

Vom Allgemeinbegriff abgesehen ist der Unterschied zwischen „Deutschtum“ und „Deutschheit“ eines Menschen ein wesentlich feinerer. In diesem Kontext dachte Max Hildebert Boehm 1932 etwa an den Tatbestand, eine bestimmte Gruppe von Menschen „halte an ihrem Deutschtum fest“. Wenn nach Boehm daher „die Deutschen ein Volk sind“, musste „Deutschtum“ in diesem Sinne ein „Volkstum“ sein.⁴⁶

⁴³ Siehe Beer, Seewann (Hg.) Südostforschung. Vgl. auch die Kurzfassung von Dietmar Müller, Südostforschung im Schatten der Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen, in: Südost-Forschungen (SOF) 61/62, München 2002/2003, 357-362.

⁴⁴ Vgl. Jahn, Volkstum. Die Wortprägung Jahns ist, wie auch Jahn selbst später anerkannte, sprachlich nicht einwandfrei, da es „Volkstum“ heißen müsste. In dieser Form ist der Begriff offenbar unabhängig von Jahn durch den Philosophen und Sprachpuristen Karl Christian Friedrich Krause um 1815 geprägt worden. Vgl. dazu Max Hildebert Boehm, Das eigenständige Volk. Volkstheoretische Grundlagen der Ethnopolitik und Geisteswissenschaften, Göttingen 1932, 349; Ders., Volkstheorie und Volkstumspolitik der Gegenwart, Wissenschaftliche Forschungsberichte zum Aufbau des neuen Reiches 4, Berlin 1935, 60f. Vgl. auch Ernst Ritter, Das Deutsche Auslands-Institut in Stuttgart 1917-1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen, Wiesbaden 1976, 3.

⁴⁵ Boehm, Volk, 220.

⁴⁶ Ebd., 220f: „Volkstum ist [...] ein Stück lebendig dargestellter Kultur, das als wirklicher geistiger Besitz und Gehalt eine Volksgemeinschaft zusammenhält und auf sie zurückweist. Volkstum ist zu Form und Gebild gestaltete Volksindividualität, vergegenständlichte Volkheit, die aus völkischen

Nach Goldenach/Minow scheint der Terminus „Deutschtum“ lediglich den Begriff zu definieren, der lt. Wörterbuch „deutsches Wesen und deutsche Art“ bedeutet, und deswegen sprachlich schwerer zu handhaben wäre. Dass es eine deutsche Eigenart und ein verallgemeinerbares deutsches Wesen gebe, mag man annehmen, nur wäre es dann notwendig hinzuzufügen, welche gesellschaftlichen, individuellen oder gar biologischen Merkmale zu welchem Zeitpunkt gemeint waren. Indem das Wort „Deutschtum“ alle möglichen Merkmale umfassen will, umfasst es gar nichts. Es suggeriert bloß eine fraglose Bedeutung, die ins Ewige tendiert, wobei etwas jeweils zeitlich und inhaltlich genau Umgrenztes gemeint ist oder gemeint sein müsste.⁴⁷ Für die Herausgeber des Hdwb stand „Deutschtum im Kampf um die Bewahrung seiner Art und Sitte und seines von den Vätern ererbten Bodens“, um „die geistigen Kräfte zu stärken für dieses Ringen“.⁴⁸

„Deuschtümelei“ dagegen ist eine abwertende Bezeichnung für eine extrem aufdringliche Betonung des Deutschtums⁴⁹, eine eher primitive Ausdrucksform von deutschem Patriotismus, dem man zuerst in den Anfängen des Deutschnationalismus begegnet und die sich oftmals am Rande der Lächerlichkeit bewegt (markante Beispiele vgl. z.B. Kapitel I/1). In enger Verwandtschaft dazu ist „Deutschsolipsismus“ anzusiedeln. Darunter versteht man jenen erkenntnistheoretischen Standpunkt, der ausschließlich das „Deutsche“ mit all seinen geistigen, kulturellen und Bewusstseins-Inhalten als das einzig Wahre und Wirkliche gelten lässt, als Kulturbringernation schlechthin darstellt, und alle anderen „Völker, Nationen und Rassen“ als bloße Nachahmer, vor allem aber als Nutznießer ansieht.

Die vorliegende Dissertation verfolgt die Entwicklung von Deuschtümelei und Deutschnationalismus bis zu dessen unseliger Verquickung mit der deutschen Volkskunde⁵⁰, Volks- und Kulturbodenforschung und dem nationalsozialistischen Kultur- und Volkstumskampf, als dessen Vollendung die „angewandte und kämpfende Wissenschaft“ anzusehen ist. Es wird jedoch keinesfalls versucht, eine Gesamtdarstellung der

Leben entspringt und unaufhörlich in solches zurückverwandelt wird. [...] Volkstum ist Volksgut in statu vivendi. [...] So stehen Volksgemeinschaft, Volklichkeit und Volkstum in stetiger unmittelbarer Wechselwirkung. Keines ist ohne das andere denkbar“.

⁴⁷ Vgl. Walter von Goldenach/Hans-Rüdiger Minow, „Deutschtum erwache!“ Aus dem Innenleben des staatlichen Pangermanismus, Berlin 1994, 56 u. Anm. 40.

⁴⁸ Hdwb Bd. 1, Vorwort, V.

⁴⁹ Vgl. Duden. Die deutsche Rechtschreibung, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich ²³2004, 287.

⁵⁰ „Die“ Volkskunde hat es 1933 institutionell zwar nur in vagen Umrissen und ersten Ansätzen gegeben, aber daraufhin konnte nach 1945 bisweilen die Meinung aufkommen, hier sei ein spezifisch nationalsozialistisch prädisponiertes Fach erst eigentlich etabliert worden und quasi zu sich selbst gekommen. Vgl. Wolfgang Brückner, Hauptströmungen nationalsozialistischer Volkskunde-Arbeit, in: Söhnke Lorenz/Dieter R. Bauer/Wolfgang Behringer/Jürgen Michael Schmidt (Hg.), Himmlers Hexenkarthotek. Das Interesse des Nationalsozialismus an der Hexenverfolgung, Bielefeld ²2000, 19-33, hier 21.

„kämpfenden Wissenschaft“ und des „Kultur- und Volkstumskampfes“, eine Thematik, die bereits von anderen Autoren ausreichend und informativ publiziert und wissenschaftlich bearbeitet wurde, zu rekonstruieren. Im Mittelpunkt steht vielmehr der Versuch, an ausgewählten Paradigmen und Texten die ganze Absurdität der Deutschtümelei im Allgemeinen, der allgegenwärtigen, zeitgenössischen Germanophilie und des nationalsozialistischen Kampfes an den Kultur- und Volkskampffronten aufzuzeigen. Ein gewisser Österreichschwerpunkt ist durchaus beabsichtigt und wegen der thematischen Zielrichtung „Südosteuropa“ auch berechtigt und gewünscht. Zum besseren Verständnis und um die historischen Zusammenhänge mit diesen Problemen herzustellen, war es notwendig, auf die Forschungen Anderer, wie oben bereits umfassend dargestellt, zurückzugreifen. Diese Substrate, aus denen sich die Untersuchung entwickelte, wurden ausschließlich aus Gründen des Zusammenhangs und Verständnisses und unter strikten Hinweisen auf die Textstellen bei den jeweiligen Autoren, extrem kompiliert behandelt. Die Finanzierungsprobleme der einzelnen Südost-Institute wurden nicht berücksichtigt, zumal sich die ausführlichen Darstellungen von Fahlbusch, Haar und Oberkrome damit auseinandersetzen.

Das Hauptaugenmerk wird auf die „Sprache der Quellentexte“ gerichtet, welche das Thema „Deutschtümelei, Kultur- und Volkstumskampf“ zum Inhalt haben. Dabei kommt es zu unvermeidlichen textlichen Überschneidungen bei einzelnen Themen. Die Ebenen der Realität, auf die sich die Quellen jeweils beziehen, müssen aber strikt auseinandergehalten werden; literarische und wissenschaftliche Texte stehen jeweils unter einem anderen Gesetz. Nach Reinhard Kosseleck unterliegen historisch-wissenschaftliche Aussagen dem „Vetorecht der Quellen“ als letzter Instanz, sie müssen intersubjektiv überprüfbar bleiben. Literarischen Texten ist ein viel freierer Umgang mit der Realität erlaubt.⁵¹

Grundsätzlich wird man es HistorikerInnen nicht verwehren können, wenn sie sich zur Erfassung komplexer gesellschaftlicher Phänomene oder Strukturen, adäquate wissenschaftliche Ausdrucksformen suchen, die ihnen die Aufgabe erleichtern, mögen diese auch von der Hoch- und der Alltagssprache wegführen. Auch die Geschichtswissenschaft wird es nicht vermeiden können, sich von Fall zu Fall gleichsam spezieller formaler Sprachen zu bedienen, denn zum ersten sind die Quellen, aufgrund derer HistorikerInnen vergangene Wirklichkeit zu rekonstruieren und kritisch zu interpretieren suchen, zum überwiegenden Teil ihrerseits sprachlicher Natur. Die Übersetzung der

⁵¹ Ernst Hanisch, Zum Stand der Theoriedebatte in der Geschichtswissenschaft, in: Beiträge zur historischen Sozialkunde, Sondernummer, Wien 1997, 3-8, hier 6.

„Sprache der Quellen“ in die „Sprache der HistorikerInnen“ ist ein zentrales Problem für jede historische Methodenlehre, gleichviel wie man ansonsten über die Struktur historischer Aussagen denken mag.⁵²

Wolfgang J. Mommsen hat darauf aufmerksam gemacht, dass die Geschichtswissenschaft ihre kritische, aufklärende Funktion nur dann erfüllen kann, wenn ihre Sprache auch ein Publikum erreicht. Im historischen Diskurs tritt die Spannung zwischen der Beschreibung des Individuellen als des unwiederholbar Einzigartigen einerseits, und der Formulierung von historischen Theorien andererseits, die eine bedeutsame Menge von für sich individuellen, unwiederholbaren Einzelbeobachtungen auf allgemeine Begriffe bringen, besonders stark hervor. Welche Sprache sollen nun die HistorikerInnen gebrauchen? Die rationell kontrollierte, nüchterne Wissenschaftssprache oder die emotive Sprache des Rhetorikers? Es gibt eine gewisse Grauzone zwischen der nüchtern rationalen Sprache der Wissenschaft und der emotionalen Sprache der Rhetorik, zwischen dem Versuch, die LeserInnen zu überzeugen – oder sie zu überreden. Aber genau hier liegt die Gefahr, dass unter der Hand die eigenen Emotionen eingeschmuggelt werden.⁵³

Ernst Hanisch kommt zum Schluss, dass das „Wächteramt der Historie“, dem die Disziplin immer weniger gerecht werden kann, sich keineswegs nur auf das etwas „grotesk aufgeblähte Selbstbewusstsein“ der Zeitgeschichte beschränken kann und darf, denn dann läuft man Gefahr, die historischen Tiefenperspektiven zu verengen und allzu sehr dem unreflektierten Gebrauch von Begriffen, Vorstellungen und Ideologemen aufzusitzen.⁵⁴ Stehen hier nicht Grundprinzipien der historischen Arbeit auf dem Spiel? Angesichts dieser Probleme ist man versucht poetisch mit Peter Handke zu sagen: „Ein Ordnen, ein Auffächern, ein Lichten, ein Durchlüften des Chaos oder der sogenannten Wirklichkeit“.⁵⁵

⁵² Wolfgang J. Mommsen, Die Sprache des Historikers, in: Historische Zeitschrift (HZ) 238, München 1984, 57-81, hier 63f.

⁵³ Ebd., 70f.

⁵⁴ Hanisch, Theoriedebatte, 3.

⁵⁵ Peter Handke, Mein Jahr in der Niemandsbucht. Ein Märchen aus den neuen Zeiten, Frankfurt a. M. 1994, 215.

Deutschland, Deutschland über alles,
Über alles in der Welt,
wenn es stets zu Schutz und Trutze
Brüderlich zusammenhält.

A. H. Hoffmann von Fallersleben⁵⁶

I. Deutschtum und Deutschnationalismus:

Wenn die vorliegende Untersuchung über die Entwicklung des „Deutschnationalismus“ und den Anfängen der „Deutschtümelei“ seit Beginn des 19. Jahrhunderts bis zum radikalen Deutschnationalismus, Volksgeschichte und Volkstumskampf und letztlich zur angewandten und kämpfenden Wissenschaft im Dienst nationalsozialistischer Politik im Überblick in Angriff genommen wird, so hat das gute Gründe. Die Absicht, die Einwirkung historisch überholter und gefährlicher Bewusstseinsstrukturen auf den Prozess sozial- und kulturwissenschaftlichen Forschens herauszuarbeiten, ist ohne Reflexion auf die Anfänge dieser Denkstrukturen nicht zu verwirklichen. Kulturelle Abgrenzung („feindliche Nation“) und ein ins Religiöse erhobenes Nationalwesen („heiligstes Erbe“, „deutsche Bildung“) schien mit dem Geistesgut deutscher Humanisten nicht vereinbar. Doch ließ dieses Missverständnis unberücksichtigt, dass schon die großen Geistesgestalten aus vorigen Jahrhunderten das Besondere deutscher Herkunft auffällig aggressiv beschrieben hatten.⁵⁷ Von Ulrich von Hutten ist die Anschauung überliefert, bei den Deutschen handle es sich um ein mannbares Volk, bei den Romanen hingegen um ein „Frauen-Volk, eine verweichlichte Schar ohne Herz, ohne Mut, ohne Tugend. Keiner von Ihnen hat je gekämpft, noch versteht wer etwas von der Kriegskunst“.⁵⁸ Ähnlich war Martin Luther über die Italiener hergezogen.⁵⁹ Friedrich von Schiller bezeichnete 1801 das deutsche Volk als „Kern des Menschengeschlechtes [...], erwählt vom Weltgeist, [...] an dem ewigen Bau der Menschenbildung zu arbeiten“.⁶⁰ Hatten es solche Anmaßungen immerhin nötig gehabt, ein globales Interesse am deutschen Ger-

⁵⁶ August Heinrich Hoffmann von Fallersleben, Das Lied der Deutschen [1841], in: Ludwig Reiners (Hg.), Der ewige Brunnen. Ein Volksbuch deutscher Dichtung, München 1956, 451. Die deutsch-französische Rheinkrise sorgte 1840 für ein Aufleben der nationalen Bewegung. Diese Zeilen drücken die Sehnsucht der „Vormärzzeit“ nach einem geeinten Deutschland aus.

⁵⁷ Vgl. Goldenach/Minow, Deutschtum, 52f. u. Anm. 36, 37.

⁵⁸ Léon Poliakov, Der arische Mythos. Zu den Quellen von Rassismus und Nationalismus, Hamburg 1993, 107. Poliakov folgt den tiefen Spuren des nationalistischen Rassismus in der deutschen Geschichte und kommt zu dem Ergebnis, in Deutschland würden „von Zeit zu Zeit Schübe eines Verfolgungswahns [entstehen], der sich gegen eine als nicht-deutsch, als fremd empfundene Bedrohung richtet“. Vgl. ebd., 107.

⁵⁹ „Römische Sodoma, Wellsche Hochzeit, Venedische und türckische breute und Florentzische breutigam“. Zit. bei Helmut Puff, Die Rhetorik der Sodomie in den Schriften Martin Luthers und in der Reformationspolitik, in: Gisela Engel/Brita Rang/Klaus Reichert (Hg.), Das Geheimnis am Beginn der europäischen Moderne, Zeitsprünge 6, 1/4, Frankfurt a. M. 2002, 328-342, hier 330.

⁶⁰ Poliakov, Mythos, 119.

manenideal zu behaupten, so trat der Pangermanismus inzwischen ohne humanistische Überhöhungen auf. Mit jedem Jahr mehr richtete sich Deutschland in der Ideenwelt der Gegenaufklärung ein, Machtverherrlichung und ein primitiver Sozialdarwinismus bestimmten das öffentliche Leben.⁶¹

1. Deutschnationalismus von den Anfängen bis 1918

Als Ausgangspunkt für die Entwicklung eines Nationalbewusstseins wird generell die Französische Revolution mit ihrer Losung „Freiheit, Gleichheit, Brüderlichkeit“ angesehen. Seit dem späten 18. Jahrhundert diente das Ansprechen und Mobilisieren eines Nationalbewusstseins zur Überwindung, zumindest jedoch zur Verschleierung von Standesgrenzen. Die Eroberung weiterer Teile Europas durch Napoleon, vor allem der deutschsprachigen Territorien, bildete am Beginn des 19. Jahrhunderts den unmittelbaren Anlass für die Entstehung von Widerstand, Nationalismus und Einigkeitsbestrebungen in den besetzten Ländern. Das deutsche Nationalbewusstsein wollte die Standesunterschiede negieren und versprach dieses Privileg auch den niederen sozialen Schichten. So war dieses Nationalbewusstsein, das sich auf „Blut“ gründen wollte, etwas sehr Paradoxes, da es statt einer Ablehnung der Standesunterschiede die Illusion förderte, gemeinsam einem höheren Stand anzugehören.⁶²

Der Nationalismus stieg vor allem im 19. Jahrhundert zu einer treibenden ideologischen Kraft auf⁶³ und jener der Deutschen unterschied sich vor 1814 kaum von demjenigen vieler anderer Völker. Auch Nationalismus, Militarismus und Imperialismus, dieses Dreigestirn von Gewalten, das die deutsche Geschichte des 19. und 20. Jahrhunderts wie keine andere nationale Geschichte über ihre Ufer treten ließ, ist keineswegs eine ausschließlich deutsche Erscheinung. Ebenso war und ist der Antisemitismus keine spezifisch oder vorwiegend deutsch geprägte Erscheinung, er ist eine europäische, ja weltgeschichtliche Erscheinung und in anderen Ländern viel stärker ausgeprägt und entwickelt gewesen als in Deutschland. Und es darf nicht übersehen werden, dass die antiliberalen und antidemokratischen Bewegungen nach dem Ersten Weltkrieg einen allgemein-europäischen Charakter hatten, so stark die spezifisch deutschen Züge auch wahrgenommen werden mögen. Christian von Krockow definierte den Nationalismus so: „Der Nationalismus ist ein Instrument der politischen Egalisierung, Solidarisierung und

⁶¹ Goldenach/Minow, Deutschtum, 53.

⁶² Vgl. Otto Dann, Nation und Nationalismus in Deutschland 1770-1990, München³1996.

⁶³ Landwehr/Stockhorst, Einführung, 187.

Aktivierung. [...] Als wahrer Proteus kann er sich jeder Lage anpassen und eben damit die Funktion politischer Integration erfüllen“.⁶⁴

Das Erwachen des deutschen Nationalismus am Beginn des 19. Jahrhunderts fiel nicht zufällig in das Zeitalter der Romantik. Man vermeinte, das innerste Wesen des „deutschen Menschen“ im Romantischen, dem man einen besonderen Platz in der Geschichte des deutschen Geistes und der deutschen Seele einräumte, zu erfassen. Was aber ist nun dieses Romantische? „Es ist das Sehnsüchtige, Phantastische, das Maßlose, Grenzenlose und Uferlose, das Irrationale, ja das Antirationale. Dieses also bestimmte Romantische treffen wir auch in den Ideologien der konservativen Revolution und der völkischen Bewegung nach dem ersten Weltkrieg, in der politischen Philosophie der Gegenrevolution wieder. Inzwischen aber, das heißt im Verlauf des 19. Jahrhunderts, war die romantisch-idealistische Gedankenwelt einem Zersetzungsprozess ausgesetzt gewesen, der ihre größten und fruchtbarsten Ideen kaum wieder erkennen ließ. [...] Humanismus und Christentum wurden als Fremdüberlagerung über einer ursprünglich deutschen Substanz empfunden, die Beziehungen zwischen den Völkern wurden nicht mehr im Lichte eines weltbürgerlichen Ideals gesehen, sondern dem Gesetz der Freund-Feind-Beziehung oder gar der Lehre vom Daseinskampf aller Lebewesen und dem Recht des Stärkeren unterworfen“.⁶⁵

Am 6. August 1806 legte Kaiser Franz II. die Reichskrone nieder, um zu verhindern, dass Napoleon diese annektieren konnte. Von diesem Zeitpunkt an nannte er sich Franz I., Kaiser von Österreich. Das war das Ende des Alten Reiches, das man das „Heilige Römische“ nannte, manchmal auch mit dem nicht immer ganz richtigen Zusatz „deutscher Nation“, und das 1006 Jahre bestanden hatte. Von einem „Deutschen Reich“ konnte man ja ohnehin kaum sprechen, und wie sollte man auch zur Anschauung kommen, dass es sich bei diesem losen Verband vielfältiger Herrschaften von kleinen Territorialstaaten etwa um die bestimmte deutsche Nation handeln könnte? Woher sollte aus der damaligen Gegenwart heraus der Gedanke eines nationalen deutschen Staates kommen? Aus dem friderizianischen Preußen, das von seinen Begründern als ein für sich bestehender Machtstaat eingerichtet worden war und immer mehr die Verbindung mit dem übrigen „Deutschland“ verlor? Oder aus dem Kaisertum, dessen Inhaber, nicht anders als Preußen, nur an die Vermehrung der eigenen habsburgischen Hausmacht

⁶⁴ Christian von Krockow, Nationalismus als deutsches Problem, München 1970, 18 und 24. Vgl. auch Echternkamp, Aufstieg, 16.

⁶⁵ Walter Hofer, Der Nationalsozialismus. Dokumente 1933-1945, überarbeitete Neuauflage, Frankfurt am Main 1982, 363.

dachten und deren politische Interessen mehr im Südosten des Kontinents lagen? Frau Rat Goethe hatte mit ihrem Urteil aus dem Jahr 1798 recht: „Die Deutschen sind kein Volk, keine Nation mehr, und damit Punktum“!⁶⁶

Nachdem Napoleon 1806/10 das Königreich Preußen als letzten deutschen Teilstaat unterworfen und besiegt hatte, regten sich bald erste Stimmen, die das Deutschtum samt allen seinen Tugenden beschworen und zum Widerstand aufriefen: „Europa ist durch Teutschland gefallen, durch Teutschland muss es wieder emporsteigen. [...] sollen die Staatskräfte Teutschlands je eins werden, so muss zuvor der Nationalwille eins sein“.⁶⁷ Im Winter 1807/08 wandte sich der Philosoph Johann Gottlieb Fichte in vierzehn Reden mit einem leidenschaftlichen Appell an seine Landsleute, sich gegen die Franzosen aufzulehnen. Die Reden, die heute einen zwiespältigen Eindruck hinterlassen, versuchten ein Nationalgefühl zu wecken und zielten auf die Gründung eines deutschen Nationalstaates. Die Grenzen zwischen Aufklärung und Vernunftdespotie, zwischen Patriotismus und Nationalismus waren fließend. Fichte forderte vom Einzelnen, seinen Egoismus zu überwinden und die Sache des Staates zu seiner eigenen zu machen. Diese Reden wurden beinahe von allen nationalistischen Ideologien imitiert, wodurch sie auch, unter weniger Berücksichtigung des philosophischen Inhaltes, in Verruf geraten sind.⁶⁸ Friedrich Ludwig Jahn, in dem viele die Verkörperung eines rein nationalen Chauvinisten, das Urbild eines beschränkten „Teutschümlers“ erblickten, veröffentlichte 1808 seine Schrift „Deutsches Volkstum“⁶⁹, in der er erstmals seinen rabiatischen und xenophoben Nationalismus skizzierte, und worin er eine angeblich gottgewollte Sonderstellung der deutschen Nation mit schroffen Angriffen auf die „Ausländerei“ und „Verwelschung“ seiner Zeit verband: „[...] die Kleinstaaterei verhindert Deutschlands Größe auf dem Erdenrund. Wer seinen Kindern die französische Sprache lehren lässt, ist ein Irrender, wer darin beharrt, sündigt gegen den heiligen Geist. Wenn er aber seinen Töchtern französisch lernen lässt, ist das ebenso gut, als wenn er ihnen Hurerei lehren lässt. Polen, Franzosen, Pfaffen, Junker und Juden sind Deutschlands Unglück“.⁷⁰

Es waren die Chauvinisten vom Schlage des Turnvaters Jahn, die das „Ideal eichelfressender Germanen, versetzt mit etwas starrem Protestantismus und einer Theorie des

⁶⁶ Zit. bei Müsebeck, Gold, 19.

⁶⁷ Aus der Vorrede von Friedrich Gentz, Fragmente aus der neuesten Geschichte des politischen Gleichgewichts in Europa, geschrieben in den ersten Tagen des April 1806. Zit. bei Müsebeck, Gold, 53-56.

⁶⁸ Vgl. Johann Gottlieb Fichte, Reden an die deutsche Nation, ND, eingeleitet und hgg. von Alexander Aichele, Hamburg 2008.

⁶⁹ Vgl. Jahn, Volkstum.

⁷⁰ Zit. in: URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Ludwig_Jahn, abgefragt am 17.03.2009.

Drauf- und Dreinhauens“ popularisiert und politisiert hatten.⁷¹ 1813 hatte Arndt ausgerufen: „Verflucht aber sei die Humanität und der Kosmopolitismus, womit ihr prahlet! Jener allerweltliche Judensinn, den ihr uns preist als den höchsten Gipfel menschlicher Bildung“!⁷² Und Fichte hielt es für berechtigt, dass die deutsche Nation das Ziel habe, „so viel an ihr liegt, das ganze Menschengeschlecht sich einzuverleiben“.⁷³

Am 17. März 1813, nachdem er sich der Unterstützung durch Russland und Österreich endgültig sicher sein konnte, erließ König Friedrich Wilhelm III. von Preußen seine Aufrufe zum Widerstand gegen die napoleonische Besetzung Preußens und im weiteren der deutschsprachigen Länder des alten „Römischen Reiches deutscher Nationen“: „An mein Volk“ und „An mein Kriegsheer“. Er beschwor die Erinnerung „an die Vorzeit, an den Großen Kurfürsten, den Großen Friedrich“ und forderte von seinem Volk, aber auch von „allen Deutschen“ große Opfer für die Wiederherstellung der von den Vorfahren blutig erkämpften Güter: „Gewissensfreiheit, Ehre, Unabhängigkeit, Handel, Kunstfleiß und Wissenschaft“. Es gäbe keinen anderen Ausweg als „einen ehrenvollen Frieden, oder einen ruhmvollen Untergang“ weil „ehrlös der Preuße und der Deutsche nicht zu leben vermag“. Seinem Heer rief der König zu: „Der Sieg geht aus von Gott! Zeigt euch seines hohen Schutzes würdig durch Gehorsam und Pflichterfüllung. Mut, Ausdauer, Treue und strenge Ordnung sei euer Ruhm. Gewisser Lohn wird treffen den, der sich auszeichnet; tiefe Schande und strenge Strafe den, der seine Pflicht vergisst! Folgt dem Beispiel eurer Vorfahren; seid ihrer würdig und eurer Nachkommen eingedenk! [...] Vertrauen auf Gott, Mut und Ausdauer sei unsere Losung“!⁷⁴

Die ad nauseam wiederholte Evozierung des Deutschen lag in der Logik der liberal-nationalen Argumentation. Im Umfeld der Propaganda zur militärischen Mobilisierung lieferte das Attribut „deutsch“ eine terminologische Waffe, die sich auch im innenpolitischen Kleinkrieg eignete.⁷⁵ 1814 wurde in den „Deutschen Blättern“, einem bekannt kritischen Organ, ein Gedicht veröffentlicht, in dem „deutsch“ durch Kursivdruck optisch markiert wurde:

⁷¹ Karl Immermann über den „Turnvater“ Jahn. Vgl. Karl Leberecht Immermann, *Memorabilien*, München 1966, 151-160, hier besonders 155.

⁷² Ernst Moritz Arndt, *Der Rhein, Deutschlands Strom, aber nicht Deutschlands Grenze*, zit. bei Kluckhohn, *Schrifttum*, 145.

⁷³ Johann Gottlieb Fichte, *Die Staatslehre*, in: Fritz Medicus (Hg.), *Johann Gottlieb Fichte, Ausgewählte Werke*, Bd. 6, *System der Sittenlehre* [1812], Unveränd. Photomech. ND d. 1. Aufl. Leipzig 1910, Darmstadt 1962, 466.

⁷⁴ Aufruf „An mein Volk“ zit. in Eckhart Kleßmann (Hg.), *Die Befreiungskriege in Augenzeugenberichten*, München 1973, 38; Auch bei Müsebeck, *Gold*, 211f. Aufruf „An mein Kriegsheer“ zit. ebd. 213f.

⁷⁵ *Echternkamp, Aufstieg*, 265.

„Der *Deutsche* schenkt dem Fürsten nur Vertrauen,
 Der *deutsch* gesinnt, *deutsch* mit ihm fühlt und spricht,
 Mit *deutscher* Kraft, in *deutschem* Geiste handelt,
 auf *deutsches* Recht das Recht der Krone stützt,
 Des Herrschers Bahn, den Menschen achtend, wandelt,
 Und das Gesetz und *deutsche* Sitte schützt“.⁷⁶

Neben der manchmal ergreifenden Selbstlosigkeit, dem Idealismus und der Opferbereitschaft der Menschen jener Tage hat es aber auch zwielichtige Gestalten wie den bereits erwähnten Turnvater Jahn und dessen üblen, übersteigerten Nationalismus gegeben, der Europa damals zu verpesteten begann. Waren bisher Kriege eine Auseinandersetzung zwischen Monarchen, ohne dass nationale Emotionen einen nennenswerten Anteil gehabt hätten, so eskalierte der Krieg nun in einer Auseinandersetzung zwischen chauvinistisch überhitzten Völkern. Heinrich von Kleists 1809 geschriebenes Gedicht „Germania an ihre Kinder“, aber auch Theodor Körners „Lied von der Rache“ sind vom gleichen geifernden Hassgeschrei erfüllt. Hier wurden „die übelsten, inferiorsten Instinkte“ freigesetzt, „um jegliche Menschlichkeit in den Schmutz zu treten, dies alles unter dem Vorwand eines Patriotismus, der sich als höchsten Wert versteht. Was Wunder, wenn dermaßen verhetzte Menschen französische Soldaten, die sich ergeben, mit dem Gewehrkolben erschlagen, wie es die preußische Landwehr in der Schlacht von Hagelberg getan hat, und diese Waffen werden von den Kirchen – schauerliche Paradoxie! – vor dem Kampf eingesegnet. Gebildete wie Goethe und Hegel haben sich damals von diesem jeglicher Vernunft baren Blutausch angeekelt abgewandt. Aber nicht sie waren die Männer der Stunde, sondern solche üblen Gestalten wie etwa der Turnvater Jahn“.⁷⁷

Erste skurrile Auswüchse dieses „neuen Deutschtums“ beschrieb der russische Offizier Friedrich von Schubert:

„Es war ein rührendes und erhabenes Schauspiel, welches damals Deutschland bot; denn nicht Preußen allein, sondern auch die anderen Staaten trugen bei, obwohl in geringerem Maße und heimlich. Aber wie der Deutsche selbst das Erhabenste nicht tun kann, ohne es ungewollt lächerlich zu machen, so auch hier: das Fieber des Deutschtums ergriff alle und trieb ganz ernsthaft die tollsten Possen. Die Frauen kleideten sich deutsch-mittelalterlich; alles Ausländische sollte verbannt werden, selbst aus der Sprache, und durch deutsche Worte ersetzt werden; da hörte man von Brunnenprügeln (Fagott), Kunkeln (Mademoisellen) und ähnlichem Unsinn, und zwar nicht zum Spaß, sondern in vollem Ernst, und alle diese Ausdrücke waren im täglichen Leben angenommen. [...] Ich erinnere mich, dass, als die Treppe zu der Brühlschen Terrasse in Dresden von dem Fürsten Repnin gebaut wurde, wo unten ein paar steinerne, ägyptische Löwen stehen sollten, ein Journal ganz ernsthaft behauptete, dies sei nicht zeitgemäß: man solle ein paar deutsche Löwen hinstellen“.⁷⁸

⁷⁶ Anonymus, An die deutsche Nation, in: Deutsche Blätter, Leipzig Nr. 204 v. 05.11.1814, 478-480, hier 479.

⁷⁷ Vgl. und zit. bei Kleßmann, Befreiungskriege, 13f.

⁷⁸ Kleßmann, Befreiungskriege, 45. Zit. wird aus Friedrich von Schubert, Unter dem Doppeladler, Stuttgart 1962.

Zwanzig Jahre später spottete Heinrich Heine über diese Appelle an die Tugenden und den Gemeinsinn der Deutschen:

„Wir hätten auch Napoleon ganz ruhig ertragen. Aber unsere Fürsten: Während sie hofften, durch Gott von ihm befreit zu werden, gaben sie auch zugleich dem Gedanken Raum, dass die zusammengefassten Kräfte ihrer Völker dabei eher sehr mitwirksam sein möchten: Man suchte in dieser Absicht den Gemeinsinn unter den Deutschen zu wecken, und sogar die allerhöchsten Personen sprachen jetzt von deutscher Volkstümlichkeit, vom gemeinsamen deutschem Vaterlande, von der Vereinigung der christlich-germanischen Stämme, von der Einheit Deutschlands. Man befahl uns den Patriotismus, und wir wurden Patrioten; denn wir tun alles, was uns unsere Fürsten befehlen. Man muss sich aber unter diesem Patriotismus nicht dasselbe Gefühl denken, das hier in Frankreich diesen Namen führt. Der Patriotismus des Franzosen besteht darin, dass sein Herz erwärmt wird, durch diese Wärme sich ausdehnt, sich erweitert, dass es nicht mehr bloß die nächsten Angehörigen, sondern ganz Frankreich, das ganze Land der Zivilisation, mit seiner Liebe umfasst; der Patriotismus des Deutschen hingegen besteht darin, dass sein Herz enger wird, dass es sich zusammenzieht wie Leder in der Kälte, dass er das Fremdländische hasst, dass er nicht mehr Weltbürger, nicht mehr Europäer, sondern nur enger Deutscher sein will. Da sahen wir nun das idealische Flegelum, das Herr Jahn in System gebracht; es begann die schäbige, plumpe, ungewaschene Opposition gegen eine Gesinnung, die eben das Herrlichste und Heiligste ist, was Deutschland hervorgebracht hat, nämlich gegen jene Humanität, gegen jene allgemeine Menschenverbrüderung, gegen jenen Kosmopolitismus, dem unsere großen Geister, Lessing, Herder, Schiller, Goethe, Jean Paul, dem alle Gebildeten in Deutschland immer gehuldigt haben. Was sich bald darauf in Deutschland ereignete, ist euch allzuwohl bekannt. Als Gott, der Schnee und die Kosaken die besten Kräfte Napoleons zerstört hatten, erhielten wir Deutsche den allerhöchsten Befehl, uns vom fremden Joche zu befreien, und wir loderten auf in männlichem Zorn ob der allzu lang ertragenen Knechtschaft, und wir begeisterten uns durch die guten Melodien und schlechten Verse der Körnerschen Lieder, und wir erkämpften die Freiheit; denn wir tun alles, was uns von unseren Fürsten befohlen wird.“⁷⁹

Die Herrschaft Napoleons I. über die deutschsprachigen Länder provozierte einen Widerspruch, der entscheidend zur Ausbildung des deutschen Nationalbewusstseins beitrug. Unter dem Einfluss der Romantik wurde der Nationalismus in den deutschen Ländern zu einem religiös fundierten zelotischen Sektierertum, das in der Nation nicht nur eine identische Gesellschaft, sondern auch einen Gedanken Gottes sah. Die politische und auch geistige Provinzialisierung Deutschlands schlug in dem deutschen Nationalbewusstsein durch. Fürsten, Monarchen, Minister und Staatsmänner schenkten ihm zunächst wenig Aufmerksamkeit, überzeugt, mit den polizeilichen Mitteln des Obrigkeitsstaates die von ihm verursachten Unruhen beseitigen zu können. Es kam zu einem sich rasch verschärfenden Gegensatz zwischen den Fürsten und den von ihnen verteidigten Strukturen einerseits und dem zur Aggressivität neigenden Nationalismus andererseits. In der Auseinandersetzung mit den etablierten politischen Kräften zeigte der Nationalismus jedoch seine Überlegenheit. Vor allem in der studentischen Jugend und in dem sich allmählich formierenden Bildungsbürgertum setzte er sich als bestimmende politische Kraft durch.⁸⁰

Nach den Befreiungskriegen der Jahre 1813 bis 1815 hatten sich die Hoffnungen des Volkes auf eine erneuerte deutsche Reichseinheit durch den Wiener Kongress bald als

⁷⁹ Zit. nach Heinrich Heine, *Die Romantische Schule* [1836], *Sämtliche Werke* Bd. 5, München 1964.

⁸⁰ Vgl. Deuerlein, *Gründung*, 18f.

Illusion erwiesen. Versprochene Verfassungsänderungen wurden nur sehr zögerlich umgesetzt. Das seit dem Wiener Kongress zum „Großherzogtum“ ernannte Sachsen-Weimar-Eisenach erhielt am 5. Mai 1816 als einer der ersten deutschen Staaten eine teils altständische, teils moderne Verfassung, die als erste in der deutschen Geschichte die vollständige Presse-, Meinungs- und Versammlungsfreiheit einschloss.⁸¹ Die Jenaer Studenten gründeten 1815 die „Urburschenschaft“, um die deutsche Einheit und vor allem die „Tugenden der Nation“ an der Universität vorzuleben. Man bekannte sich zum Protestantismus und zum Nationalismus. Anlässlich des 300. Jahrestages des Thesenanschlags Martin Luthers (31. Oktober 1517) und im Gedenken an die Völkerschlacht von Leipzig (16. – 19. Oktober 1813) lud die Jenaer Burschenschaft auf die Wartburg bei Eisenach ein. Man demonstrierte gegen die reaktionären Kräfte in den Kleinstaaten, für einen deutschen Nationalstaat und eine freiheitliche Verfassung. Ihr Wahlspruch war: „Ehre, Freiheit, Vaterland“.⁸² Es war aber auch eine Demonstration für eine neue politische Philosophie: Grundlage der angestrebten nationalen Politik sollte der unbedingte Glaube an die gute Sache im Dienst für die deutsche Nation sein. Die Botschaft des Wartburgfestes war: Im Namen einer „Überzeugung“ ist alles erlaubt. Für nationale Politik musste man sich bedingungslos einsetzen.⁸³ Eine Gruppe von Studenten unter Anleitung von Hans Ferdinand Maßmann und mit Billigung des abwesenden geistigen Vaters Jahn hatte zum Fest eine „Bücherverbrennung“ vorbereitet, bei der Bücher ebenso wie Symbole reaktionärer Herrscher in die Flammen geworfen wurden.⁸⁴

Natürlich kam der Antisemitismus nicht zu kurz. Verbrannt wurde auch der Titel Germanomanie des jüdisch-deutschen, spätaufklärerischen, von den Ideen der Französischen Revolution erfüllten Schriftstellers Saul Ascher. Dieser hatte nach dem Sieg über

⁸¹ Helmut Asmus, *Das Wartburgfest. Studentische Reformbewegungen 1770-1819*, Magdeburg 1995, 16.

⁸² Vgl. URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Wartburgfest>, abgefragt am 17.03.2009. Vgl. auch Asmus, *Wartburgfest*; Klaus Malettke (Hg.), *175 Jahre Wartburgfest. 18. Oktober 1817 – 18. Oktober 1992. Studien zur politischen Bedeutung und zum Zeithintergrund der Wartburgfeier, Darstellungen und Quellen zur Geschichte der deutschen Einheitsbewegung im neunzehnten und zwanzigsten Jahrhundert* 14, Heidelberg 1992.

⁸³ Helmut Rumpler, *Eine Chance für Mitteleuropa. Bürgerliche Emanzipation und Staatsverfall in der Habsburgermonarchie, Österreichische Geschichte 1804-1914* hg. Herwig Wolfram, Wien 2005, 203.

⁸⁴ In einem großen Korb wurde präparierte Makulatur zusammen mit einigen anderen zur Unterstreichung des Protestaktes geeigneten symbolische Utensilien zum Wartenberg mitgeschleppt. Am heruntergebrannten Hauptfeuer hielt Maßmann eine kurze Rede: Man wollte wie Luther „durch die Flamme das Angedenken derer/ tilgen/, so das Vaterland geschändet haben durch ihre Rede und That, und die Freiheit geknechtet und die Wahrheit und die Tugend verleugnet haben in Leben und Schriften“. Vgl. Asmus, *Wartburgfest*, 33f.; Hans Ferdinand Maßmann, *Das Wartburgfest am 18. Oktober 1817. Kurze und wahrhaftige Beschreibung des großen Burschenfestes auf der Wartburg bei Eisenach, nebst Reden und Liedern*, ND, mit einer Einleitung hgg. von Raimund Steinert, Leipzig 1917.

Napoleon als einer der ersten öffentlich vor dem sich verbreitenden deutsch-nationalem Dünkel gewarnt. Gänzlich jene Ambitionen missdeutend, von denen sich Ascher leiten ließ, hatte ein Student auf dem Wartenberg gerufen: „Wehe über die Juden, so da festhalten an ihrem Judenthum und wollen unser Volksthum und Deutschthum spotten und schmähen“.⁸⁵

1820 äußerte sich Heinrich Heine sehr kritisch über dieses Wartburgfest und seine Göttinger Erfahrungen als Mitglied einer Studentenverbindung: „Auf der Wartburg krächzte die Vergangenheit ihren obskuren Rabengesang, und bei Fackellicht wurden Dummheiten gesagt und getan, die des blödsinnigsten Mittelalters würdig waren! [...] Auf der Wartburg herrschte jener unbeschränkte Teutomanismus, der viel von Liebe und Glaube greinte, dessen Liebe aber nichts anderes war als Hass des Fremden und dessen Glaube nur in der Unvernunft bestand, und der in seiner Unwissenheit nichts Besseres zu erfinden wusste, als Bücher zu verbrennen! Ich sage Unwissenheit, denn in dieser Beziehung war jene frühere Opposition, die wir unter dem Namen „die Altdeutschen“ kennen, noch großartiger als die neuere Opposition, obgleich diese nicht gar besonders durch Gelehrsamkeit glänzt. Eben derjenige, welcher das Bücherverbrennen auf der Wartburg in Vorschlag brachte, war auch zugleich das unwissendste Geschöpf, das je auf Erden turnte und altdeutsche Lesarten herausgab: wahrhaftig, dieses Subjekt hätte auch Bröders lateinische Grammatik ins Feuer werfen sollen“!⁸⁶

Nachdem das Rheinland Preußen zugefallen war, wurde am 18. Oktober 1818 die Universität Bonn rekonstituiert. Am gleichen Abend versammelte sich etliche Studenten, einige Professoren sowie Gymnasiasten auf dem Kreuzberg zu einem Oktoberfeuer. Im Sommersemester 1819 wurde die Idee geboren, alle Studenten in einer „Allgemeinheit“ zusammen zu führen, die sich nicht ausschließlich auf einen christlich-deutschen Charakter festlegte, sie stand auch jüdischen Studenten offen. Seit dem Wintersemester war Heinrich Heine dort Mitglied. Als diese „Allgemeinheit“ auf dem Kreuzberg ein „Allerdeutschenfest“ veranstaltete und nach einer nächtlichen Fahrt auf dem Rhein hinauf nach Königswinter den Drachenfels bestieg und ein Siegesfeuer entzündete⁸⁷, widmete Heinrich Heine diesem Ereignis ein romantisch-ironisches Gedicht:

Um Mitternacht war schon der Berg erstiegen,
Und wie die Burschen niederkauern,
Erscholl das Lied von Deutschlands heil'gen Siegen.
Wir tranken Deutschlands Wohl aus Rheinweinkrügen,
Der Holzstoß flammte auf am Fuß der Mauern,

⁸⁵ Maßmann, Wartburgfest, 26; Asmus, Wartburgfest, 36.

⁸⁶ Heine, DHA, 415f.

⁸⁷ Vgl. Malettke, Wartburgfest, 159-163.

Wir sah'n den Burggeist auf dem Turme lauern,
 Viel Nebelfrau'n an uns vorüber fliegen.
 Viel dunkle Ritterschaften uns umschauern,
 Und aus den Türmen steigt ein tiefes Ächzen,
 Es klirrt und rasselt, und die Eulen krächzen,
 Dazwischen heult des Nordsturms Wutgebräuse.
 Sieh nun mein Freund! So eine Nacht durchwacht' ich
 Auf hohem Drachenfels, doch leider bracht' ich
 Den Schnupfen und den Husten mit nach Hause.⁸⁸

Die in Frankfurt tagende Bundesversammlung nahm am 9. März 1848 die Farben Schwarz, Rot und Gold als Bundesfarben an. Ferdinand Freiligrath grüßte die Fahne mit einem Lied, in dessen letzter Strophe er forderte:

Die eine deutsche Republik,
 Die musst du noch erfliegen!
 Musst jeden Strick und Galgenstrick
 Dreifarbig noch besiegen!
 Das ist der große, letzte Strauß –
 Flieg aus, du deutsch Panier, flieg aus!
 Pulver ist schwarz,
 Blut ist rot,
 Golden flackert die Flamme!⁸⁹

Die Farben Schwarz-Rot-Gold waren in Heines Augen ein rückwärtsgewandtes Symbol, die Farben der deutschen Burschenschafter, denen er „Teutomanie“ und „Phrasenpatriotismus“ vorwarf. Heine über die neu entflammte Deutschtümelei:

Doch als die schwarz-roth-goldene Fahn',
 Der alt germanische Plunder,
 Aufs Neu' erschien, da schwand mein Wahn
 Und die süßen Märchenwunder.
 Ich kannte die Farben in diesem Panier
 Und ihre Vorbedeutung:
 Von deutscher Freyheit brachten sie mir
 Die schlimmste Hiobszeitung.
 Schon sah ich den Arndt, den Vater Jahn -
 Die Helden aus anderen Zeiten
 Aus ihren Gräbern wieder nah'n
 Und für den Kaiser streiten.
 Die Burschenschafter allesamt
 Aus meinen Jünglingsjahren,
 Die für den Kaiser sich entflammt,
 Wenn sie betrunken waren.
 Ich sah das sündenergraute Geschlecht
 Der Diplomaten und Pfaffen,
 Die alten Knappen vom römischen Recht,
 Am Einheitstempel schaffen –⁹⁰

Früher als die meisten seiner Zeitgenossen erkannte Heine den zerstörerischen Zug im deutschen Nationalismus, der sich, anders als der französische, zusehends von den

⁸⁸ Heinrich Heine, Die Nacht auf dem Drachenfels, zit. bei Malettke, Wartburgfest, 163.

⁸⁹ Zit. bei Hans Jessen (Hg.), Die Deutsche Revolution 1848/49 in Augenzeugenberichten, München 1973, 45.

⁹⁰ Heinrich Heine, DHA, Bd. 3/1, 240 [Aus dem Anhang zum Romanzero].

Ideen von Demokratie und Volkssouveränität entfernte. Der Dichter spürte in ihm vielmehr einen untergründigen Hass auf alles Fremde, wie er in dem Gedicht „Diesseits und jenseits des Rheins“ schrieb:

Aber wir verstehen uns bass,
Wir Germanen auf den Hass.
Aus Gemütes Tiefen quillt er,
Deutscher Hass! Doch riesig schwillt er,
Und mit seinem Gifte füllt er
Schier das Heidelberger Fass.⁹¹

Am 18. Mai 1848 startete man in Frankfurt den Versuch einer gesamtdeutschen Einigung. Als Versammlungsort für die „Deutsche Nationalversammlung“ bestimmte man die Frankfurter Paulskirche, als erster Präsident wurde Heinrich von Gagern gewählt und Erzherzog Johann von Österreich unter allgemeinem Jubel zum Reichsverweser bestellt. Sowohl in Berlin als auch in Wien blickte man misstrauisch nach Frankfurt. Jacob Grimm schrieb an seinen Bruder Wilhelm: „Diese Berliner reaction scheint mir zwar natürlich [...] aber dennoch heillos, sinnlos und undeutsch. Damit würde sich Preußen wieder auf den alten fuss stellen, und alles, was wir von Deutschlands wiedergeburt erwarten, vergebens sein“.⁹² Der englische Regierungschef Benjamin Disraeli meinte, es sei ein gefährliches Dogma, alle Deutschsprechenden in einem Einheitsstaat zu sammeln - ein „dreamy and dangerous nonsense called German nationality“ - und bezeichnete die „Deutsche Nationalversammlung“ als Produkt „träumerischer Professoren und toller Studenten“.⁹³

Was fraglos der Wunsch und das Bedürfnis nicht nur der Frankfurter Abgeordneten, sondern auch einer immer größer werdenden Mehrheit der Deutschen wurde, ein großes, einiges, mächtiges Deutschland, war für Österreich eine tödliche Gefahr, weil es den Deutschen Österreichs ein verlockendes Beispiel von Größe und Macht gab, das sie als Partner für die anderen Nationalitäten im Vielvölkerstaat aber diskreditierte.⁹⁴

Die Frankfurter Nationalversammlung von 1848 und die von ihr gebildete provisorische Zentralgewalt mit einer Reichsregierung hatten sich als Hauptaufgabe die Schaffung eines einheitlichen deutschen Nationalstaates mit einer konstitutionellen Verfassung gestellt. Sie mussten sich aber auch mit vielen anderen Fragen beschäftigen, da-

⁹¹ Heinrich Heine, Diesseits und jenseits des Rhein, zit. in: Manfred Windfuhr (Hg.), Heinrich Heine. Historisch kritische Gesamtausgabe der Werke, DHA, Düsseldorf/er Heine-Ausgabe, 16 Bde., Hamburg 1973-1997, hier Bd. 3/1, 276, [aus dem Anhang zum Romanzero].

⁹² Zit. bei Jessen, *Revolution*, 160f. Sowohl über die Deutsche Nationalversammlung als auch über die im Gefolge entstehenden Revolutionen kann und soll hier nicht berichtet werden.

⁹³ Zit. bei Hans Magenschab, *Erzherzog Johann. Habsburgs grüner Rebell*, Graz/Wien/Köln 2002, 43.

⁹⁴ Rumpler, *Chance*, 313.

runter die Lage der Südostdeutschen sowie mit Vorschlägen zur Ansiedlung deutscher Kolonisten in den Donauländern.⁹⁵

Die sächsische Nationsuniversität in Sibiu (Hermannstadt) richtete am 9. Juni 1848 an die Nationalversammlung eine Grußadresse mit den ewig gleichen Phrasen im „germanischen Sinne“, von „deutschem Geist, deutscher Sittlichkeit und deutscher Häuslichkeit“, die an der „deutschnationalen Gesinnung“ ihrer Verfasser keinen Zweifel aufkommen ließ:

„Seit mehr denn sieben Jahrhunderten von dem Mutterleibe getrennt, haben unsere Vorfahren bis auf uns die treue Liebe und Anhänglichkeit für dasselbe fortzupflanzen gewusst; sie haben den innigen Zusammenhang mit der alten Heimat erhalten, der allein im Stande war, auch im fernen Osten die Söhne Germaniens teilhaftig zu machen der herrlichen Entwicklung des geistigen, sittlichen und häuslichen Lebens, welche die Brüder im Mutterland befähigt hat, sich das erste Volk der Erde zu nennen. [...] auch jetzt, wo die deutschen Freiheitsgesänge vom Rhein bis zur Weichsel widerhallen, auch jetzt haben unsere Herzen mit Euch gejubelt für deutsche Freiheit, deutsche Macht und deutsche Größe! [...] senden wir Euch [...] unsern Dank für Eure Brüderlichkeit und wollen ihn beweisen nach deutscher Art durch ewiges Festhalten an deutscher Treue, deutschem Mut und deutscher Redlichkeit, an unserem Deutschtum bis zum letzten Tropfen Blutes“!⁹⁶

Auch in einem Sendschreiben des Deutschen Jugendbundes in Siebenbürgen an die „hohen Vertreter des Einen deutschen Volkes in Frankfurt“ wird die Verbundenheit der Siebenbürger Sachsen mit dem deutschen Volk betont und ihr Entschluss bekräftigt, am Deutschtum festzuhalten:

„Wir wollen sein und bleiben, was wir immer gewesen sind, ein ehrlich deutsches Volk und auch ehrliche deutsche Bürger desjenigen Staates, dem wir angehören“. Das Sendschreiben gipfelte in der Bitte, die Mutter Germania möge ihre entfernten Kinder in Siebenbürgen nicht vergessen. Gleichzeitig wird das Bekenntnis zu einer Doppelloyalität ausgesprochen: Festhalten am Deutschtum bei gleichzeitiger Loyalität gegenüber dem Vaterland, in dem man lebt.⁹⁷

Bis zum Jahr 1871, der Errichtung des Deutschen Kaiserreiches unter Führung Preußens, kam eine nationale Einigung der Deutschen nicht mehr zustande. Das Bedürfnis nach deutscher Größe war vorläufig weiterhin auf symbolische Befriedigung angewiesen. Der nationale Gedanke suchte sich andere Wege der Selbstdarstellung durch die Palette der Nationaldenkmal-Bewegung: in der Vollendung des als Nationaldenkmals verstandenen Kölner Doms seit 1842 (für Freiligrath die Krone auf dem Kopf der Germania), die von Bardengesängen begleitete Einweihung der Walhalla in Regensburg am 18. Oktober 1842, dem Jahrestag der Leipziger Schlacht, des „Tempels deutscher Ehren“ und der Befreiungshalle in Kehlheim, in der Errichtung des Her-

⁹⁵ Michael Kroner, Die Frankfurter Nationalversammlung und die Südostdeutschen, in: Südostdeutsche Vierteljahresblätter. Zeitschrift für Literatur und Kunst, Geschichte und Zeitgeschichte“, hgg. v. Hans Bergel und Franz Hutterer, 50. Jg., München 2001, 375-387, hier 375; vgl. auch ders., Die Siebenbürger Sachsen und die Banater Schwaben in der Revolution von 1848/49, in: Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde (ZfSL) 17. Jg., Köln 1994, 150-151; ders., Pläne zur deutschen Besiedlung Siebenbürgens um die Mitte des 19. Jahrhunderts, in: ZfSL 1, Köln 1996, 28-31.

⁹⁶ Zit. bei ebd., Nationalversammlung, 384.

⁹⁷ Zit. ebd., 377f.

mannsdenkmals im Teutoburger Wald. Lieder wie Arndts „Was ist des Deutschen Vaterland“ oder Hoffmann von Fallerslebens Deutschlandlied „Deutschland, Deutschland über alles“ und „Die Wacht am Rhein“ dienten als Transmissionsriemen der nationalen Ideologie - sie besangen ein starkes, einiges Deutschland, das in Wirklichkeit als Nation gar nicht existierte. Vielmehr konstituierten sich viele dieser deutschen Kleinstaaten in einem langwierigen Prozess zum „Deutschen Bund“.⁹⁸

Diese erweiterte Nationalbewegung, deren einzelne Segmente ganz unterschiedliche inhaltliche Mixturen umschlossen, besaß einen gemeinsamen Fluchtpunkt darin, dass für sie die Vorstellung eines deutschen Volkes und die Verwirklichung einer deutschen Einheit zentral war. Indem sie in die verschiedensten Lebensbereiche hineinreichte und immer neue Bevölkerungsteile im Namen der Nation und durch symbolische Praxis mobilisierte, verschaffte sie zugleich diesen Denkfiguren eine breite Resonanz.⁹⁹

Wolfgang Emmerich zitierte Friedrich Nietzsche, um zu erklären, warum sich die Deutschen ihres Nationalgefühls nie recht sicher waren und dies auch nach 1871 nicht wurden: „Es kennzeichnet die Deutschen, dass bei ihnen die Frage: ‘was ist deutsch?’ niemals ausstirbt“. War Deutschland bereits im 19. Jahrhundert aus der mehr unbewussten, vegetativen Phase übergetreten, so führte die militärische Auseinandersetzung verschiedener Völker im Ersten Weltkrieg vollends zu einer unkontrolliert gefühlhaften Übersteigerung des „Deutschtums“, zur Deutschtums Metaphysik, die nirgends so emphatisch artikuliert wurde wie gerade an den Universitäten.¹⁰⁰

2. Exkurs: Deutschnationalismus und Nationalkunst in Klassizismus und Romantik

Es wird oft behauptet, dass die Deutschen die Erfinder des romantischen Stils seien, weil diese Geistes- und Kunsthaltung nationalpsychologisch dem „deutschen Wesen“ besonders entgegenkomme. Doch ohne Zweifel ist die Romantik, auch wenn sie sich in Deutschland einer enormen Resonanz erfreute, eine gesamteuropäische Erscheinung am Ausgang des 18. Jahrhunderts im Übergang zur Industriegesellschaft des 19. Jahrhunderts.¹⁰¹ Das Romantische war die Begeisterung für alles Fernzurückliegende, die sich ebenso in der idealisierten Erschließung des deutschen Mittelalters mit seiner übertriebenen Frömmigkeit, des Nibelungenliedes und der staufischen Minnedichtung bekunde-

⁹⁸ Vgl. Emmerich, Kritik, 67; ders. Volkstumsideologie, 94f. Vgl. auch Echternkamp, Aufstieg, 499f.

⁹⁹ Ebd., 500.

¹⁰⁰ Emmerich, Kritik, 103f. u. Anm. 325. Zit. wird aus Friedrich Nietzsche, Jenseits von Gut und Böse, München 1999.

¹⁰¹ Norbert Wolf, Malerei der Romantik, Köln 1999, 12.

te. Zum Minnesang traten der Meistersang, also das Nürnberg eines Hans Sachs und in der Malerei das „Deutsche“ eines Albrecht Dürers.¹⁰²

Die Nazarener, der katholische Zweig der deutschen Romantik, wollten ihrer „Nationalkunst“ christlich mittelalterliche Traditionen zugrunde legen. Zu dieser religiösen Ausrichtung gesellte sich ein „neudeutscher“, angeblich im Volkstum verwurzelter Patriotismus. Hauptziel der Nazarener war es, mit ihren Mitteln die Wandmalerei zu einer neuen großen Nationalkunst zu erheben. Nicht zuletzt liegt die Bedeutung der Nazarener in ihrem Beitrag zur Wiederentdeckung der altdeutschen Malerei.¹⁰³



Abb. 1: Philipp Veit, Germania, 1848. Öl auf Leinwand, 482 x 320 cm, Nürnberg, Germanisches Nationalmuseum.

Die großen Ideale der nazarenischen Maler sind lückenlos in Philipp Veits 1848 entstandenem Monumentalgemälde „Germania“ vertreten. Diese Allegorie des deutschen

¹⁰² Wolf, Malerei, 16.

¹⁰³ Ebd., 24f.

Vaterlandes hing an der hohen Wand über dem Präsidium der Nationalversammlung in der Frankfurter Paulskirche, flankiert von zwei runden Tafeln mit der Aufschrift: „Des Vaterlands Größe, des Vaterlands Glück – O, schafft sie, o bringt sie dem Volke zurück“.¹⁰⁴ Zu Füßen der mehr als doppelt lebensgroßen Gestalt der Germania vor der aufgehenden Sonne liegen zersprengte Ketten als Symbol der Befreiung. Zusammen mit der aufgehenden Sonne verweisen sie auf das Ziel, endlich eine allen Deutschen gemeinsame Verfassung zu verabschieden, endlich ein Staat zu werden. Die Trikolore in den bis dahin verbotenen Farben Schwarz-Rot-Gold ging auf die burschenschaftliche Bewegung während der Befreiungskriege zurück, der Eichenkranz im Haar wies auf die deutsche Nation hin.¹⁰⁵ (Siehe Abb. 1 und 2).

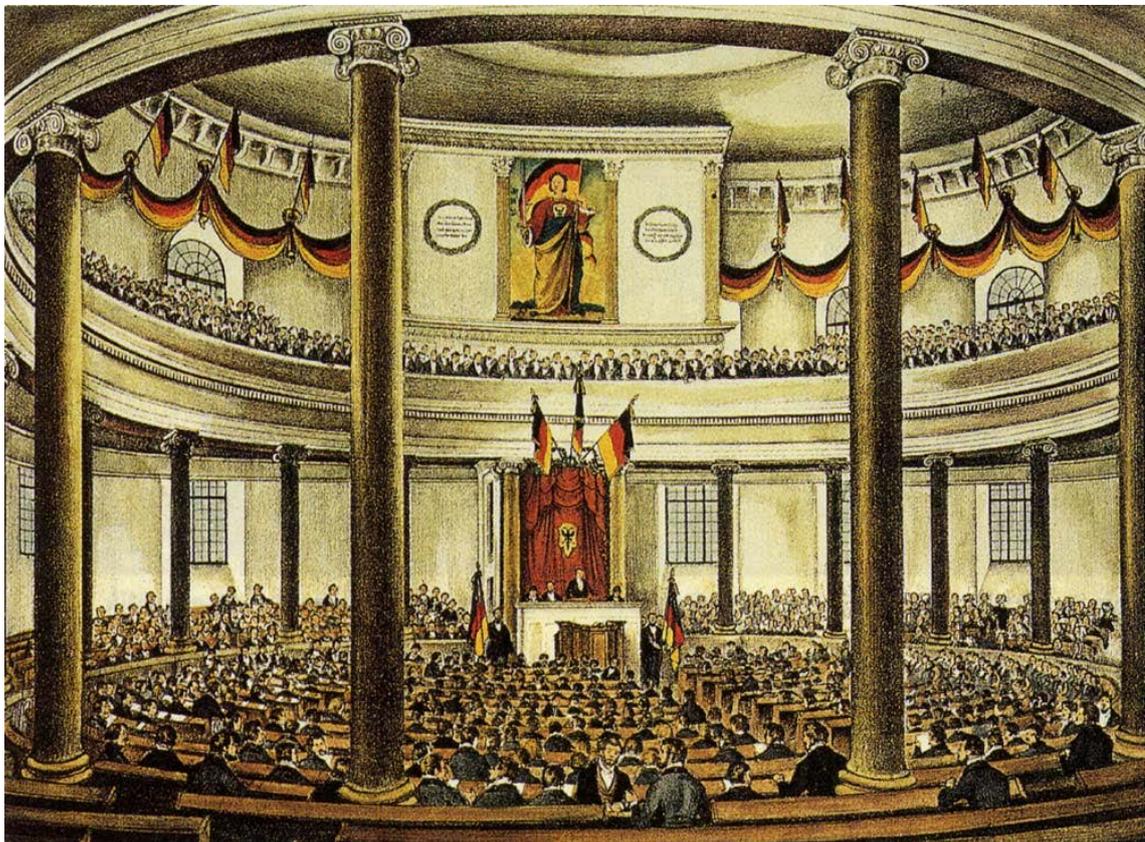


Abb.2: Zeitgenössische Lithographie nach einem Gemälde von Leo von Elliot, 1848/49.
Die Nationalversammlung in der Frankfurter Paulskirche.
(In der Mitte oben die Germania von Philipp Veit)

Karl Friedrich Schinkels nach 1813 entstandenes Gemälde „Mittelalterliche Stadt am Wasser“ oder „Dom über einer Stadt“ drückt eine Vision aus, die den Nationalge-

¹⁰⁴ Den Aufstellungsort in der Paulskirche beschrieb der Schriftsteller Robert Heller: „Den Altar überdeckte man mit einem Vorhang und die darüber befindliche Orgel mit dem Gemälde einer Germania“. Zit. bei Jessen, *Revolution*, 133, aus Wilhelm Robert Heller, *Brustbilder aus der Paulskirche*, Leipzig 1849, 1f.

¹⁰⁵ Wolf, *Malerei*, 56.

danken denkmalhaft erhöht. Deutlich ist die Sehnsucht nach Wiedererrichtung dieser nationalen Idee spürbar. Hier geht es nicht um die Hervorhebung einer konfessionellen Religion, sondern um die christlich-deutsche Vaterlandskultur generell. Schinkel selbst hat Worte dafür gefunden: „[...] die Landschaft lässt die ganze Fülle der Kultur eines höchst gebildeten Volkes sehen [...]“.¹⁰⁶

Die Begeisterung für Denkmäler aller Art hatte in Deutschland vor allem im nationalen Taumel der Befreiungskriege zu einem wahren „Denkmalkultus“ geführt. Die meisten Projekte für Herrscherdenkmäler, Nationaldenkmäler, Luther-Denkmäler zum 300. Jahrestag der Reformation, für Denkmäler der Befreiungskriege und viele andere Anlässe blieben jedoch reine Papierprojekte und wurden entweder nie oder nur in kleiner Form ausgeführt. So blieb von Karl Friedrich Schinkels großartigen gotischen Entwürfen zu einem deutschen Nationaldom lediglich die Turmspitze als Denkmal auf dem Kreuzberg in Berlin (1818/1821). Das wohl beeindruckenste Denkmalprojekt des frühen 19. Jahrhunderts, die an der Donau bei Regensburg 1830/1842 von Leo von Klenze errichtete „Walhalla“ der Deutschen, galt den Geistesgrößen der deutschen Nation. Das Innere des nach dem Modell des Parthenon errichteten Tempels ist mit einer durchaus modernen Konstruktion als Wandpfeilerhalle mit Oberlichtern gestaltet, während an den Wänden in mehreren Registern die Büsten und Statuen berühmten Deutscher aufgereiht sind. Im Bereich der Empore sind Namenstafeln von Persönlichkeiten aus der Frühzeit und dem Mittelalter angebracht, von denen kein Bildnis überliefert war. In den Loggien befinden sich Walküren-Karyatiden nach Entwürfen Klenzes. Ähnliche Denkmäler schuf Klenze mit der Ruhmeshalle auf der Münchner Theresienwiese (1843/1850) und der Befreiungshalle in Kehlheim (1836/1844).¹⁰⁷

Ludwig Schwanthaler, Professor an der Akademie der bildenden Künste in München, schuf die allegorische Kolossalstatue der Bavaria, die vor Klenzes Ruhmeshalle auf der Münchner Theresienhöhe aufgestellt wurde. Schwanthaler hatte bereits 1819 einen Zirkel junger Künstler und Literaten um sich versammelt, der sich der deutschen Geschichte und den altdeutschen Idealen des Rittertums zugewandt hatte. Seine „Bavaria“, die in der erhobenen Linken einen Eichenkranz hält und mit einem Bärenfell bekleidet ist, gibt sich, von dem bajuwarischen Löwen begleitet, ganz und gar „germa-

¹⁰⁶ Alexander Rauch, Klassizismus und Romantik. Europas Malerei zwischen zwei Revolutionen, in: Rolf Toman (Hg.), Klassizismus und Romantik. Architektur-Skulptur-Malerei-Zeichnung 1750-1848, Köln 2000, 318-479, hier 431f.

¹⁰⁷ Klaus Jan Philipp, Architektur des Klassizismus und der Romantik in Deutschland, in: Toman, Klassizismus, 152-193, hier 186-190.

nisch“. Am 9. Oktober 1850 wurde die Bavaria als „das neue romantisch-deutsche Staatssymbol“ enthüllt.¹⁰⁸



Abb. 3: Burg Rheinstein. Stahlstich von Karl Mayers (Aus „Der Rhein“, 1881)

Die Tradition des Mittelalters wurde verherrlicht, Kunst und Architektur dieser Epoche geschätzt, gepflegt und gesammelt. Der aus England importierte Stil des sogenannten „Gothic Revival“, diese nostalgische Verklärung des Mittelalters, führte zum Wiederaufbau von Burgruinen am Rhein, die Errichtung der Burg Hohenzollern, des „Märchenschlosses“ Neuschwanstein oder der Hockönigsburg im Elsass. In allen diesen Fällen verlor die Architektur ihre gesellschaftliche Verbindlichkeit. Sie wurde Vehikel eines persönlichen Spleens, der freilich seinerseits gesellschaftlich bedingt und insoweit doch repräsentativ für das herrschende Bewusstsein war. 1822 erkundigte sich der preußische Prinz Friedrich Wilhelm Ludwig erstmals über Ankaufsmöglichkeiten von Burgruinen am Rhein. Unter Mitwirkung Schinkels wurde zunächst der Plan für den Wiederaufbau der Ruine Rheinstein entworfen und von 1825 bis 1829 verwirklicht (Abb. 3). Es war ein romantischer Traum mit Zinnen, Söllern, Toren, Wehrgängen, Zugbrücke usw. Über dem Tor prangte der Wahlspruch des preußischen Herrscherhauses: „Gott mit uns“. Bedeutende Besucher wurden mit Böllerschüssen begrüßt. Nahe der Burg fanden Ritterspiele statt. Bei festlichen Anlässen wurde das Rheintal illuminiert. Als der Dresdner Arzt und Maler Carl Gustav Carus 1835 Rheinstein besuchte, sah er jede Menge von alten Waffen und Harnischen, Geschützen, Pickelhauben, Streitäxten und Morgensternen. Der Fremdenführer deutete auf einen pseudo-altertümlichen Knappenrock und sagte: „Wenn der Prinz da ist, gehen wir alle im Mittelalter.“ Von der Einweihung der

¹⁰⁸ Uwe Geese, Skulptur des Klassizismus, in: Toman, Klassizismus, 250-317, hier 294.

Burg Stolzenfels 1842 bis zur Einweihung der Hochkönigsburg im Elsass 1908 durch Kaiser Wilhelm II. pflegten die preußischen Potentaten die Statisten ihrer verdinglichten Träume in deutschümelnd-historisierende Kostüme zu stecken. Aber auch der Theologiestudent Karl Ludwig Sand hatte sich „altdeutsch“ kostümiert, als er 1819 in Mannheim den Schriftsteller August von Kotzebue als Repräsentanten des verhassten Metternich-Regimes ermordete.¹⁰⁹

Ganz im Sinne deutscher Romantik präsentierten die Brüder Grimm 1811 ein Werk über den „Altdeutschen Meistersang“. Von 1812 bis 1822 erschien in drei Bänden ihre „Sammlung deutscher Kinder- und Hausmärchen“. Die Bedeutung des Werkes der Gebrüder Grimm lag jedoch in der Erforschung der deutschen und germanischen Sprachen, der deutschen Mythologie, einer Sammlung deutscher Rechtsaltertümer, einer Sammlung deutscher Weistümer und einer Abhandlung über deutsche Sprache. Die zwischen 1819 und 1837 erschienene „Deutsche Grammatik“ war in Wirklichkeit eine germanische Grammatik, insofern sie die Entwicklung des Germanischen als eines Zweiges der indoeuropäischen Sprachenfamilie aufzeigte.¹¹⁰ Ein geradezu „nationales Monument“ des deutschen Volksliedes wurde die von Clemens Brentano und Achim von Arnim 1805-1808 veröffentlichte Volksliedsammlung mit dem Titel „Des Knaben Wunderhorn“, ein Kompendium deutscher Volksliedtexte vom Mittelalter bis ins 18. Jahrhundert.

Die Gebrüder Grimm, besonders Jakob, hatten offensichtlich eine vorfeudale, organische, herrschaftsfreie Ständegemeinschaft aus germanischer Frühzeit im Sinn, womit sie, wie fiktiv dieser Gesellschaftszustand auch immer sein mochte, ihre Sehnsucht nach einer Veränderung der sozialen und politischen Verhältnisse ihrer Epoche zum Ausdruck brachten. Die angemessene Antwort auf derlei eskapistische Illusionen dieser Art hatte der junge Karl Marx gegeben: „Gutmütige Enthusiasten, [...] Deutschtümler von Blut und Freisinnige von Reflexion, suchen unsere Geschichte der Freiheit jenseits unserer Geschichte in den teutonischen Urwäldern. Wodurch unterscheidet sich aber unsere Freiheitsgeschichte von der Freiheitsgeschichte des Ebers, wenn sie nur in den Wäldern zu finden ist“?¹¹¹

¹⁰⁹ URL: <http://freenet-homepage.de/Transsylvania/Blindheit2.html> - 40k,n 24f., abgefragt am 14.04.2009.

¹¹⁰ Vgl. John Carter, Percy H. Muir (Hg.), Bücher die die Welt verändern. Eine Kulturgeschichte Europas in Büchern, London 1967 u. München 1976, 515f. Das größte Unternehmen der beiden Brüder Jakob und Wilhelm war „Das deutsche Wörterbuch“, das 1852 zu erscheinen begann und erst nach mehr als hundert Jahren abgeschlossen wurde.

¹¹¹ Zit. bei Emmerich, Kritik, 36.

Die Suche der Brüder Grimm nach den „Ursprüngen“ fand ihre letzte Weihe darin, dass sie sich mit der Idee eines deutschen „Volksgeistes“ verband. Der Volksbegriff, bisher vorwiegend gebraucht, um eine soziale Wirklichkeit zu bezeichnen, musste jetzt dazu herhalten, die „Idee einer Nation“ zu beschwören. Die Grimms postulierten, ihrem Glauben gemäß, dass sich in der Idee eines Volkes etwas Dauerhaftes, Ewiges manifestiere, eine ungebrochene Kontinuität des deutschen Volksgeistes von den germanischen Anfängen bis hin zur Gegenwart. Die so fundierte Kontinuitätsgläubigkeit gab nun die Richtung für die historische Forschung vor: Uralter Mythos, also Erzählungen von Märchen und Sagen, von Göttern und Helden mussten miteinander in Beziehung stehen. Für die Brüder Grimm war das keine Hypothese, sondern ein Axiom: „[...] in diesen Volksmärchen liegt lauter urdeutscher Mythos, den man für verloren gehalten“. Im Zentrum der Arbeiten der Gebrüder Grimm stand jedoch immer „das Deutsche“.¹¹²

Der Patriotismus, der aus Georg Gottfried Gervinus' fünfbandiger „Geschichte der poetischen National-Literatur der Deutschen“ spricht, ist zumindest geistig militant und betont leidenschaftlich den Wert der eigenen Nation gegenüber den schlechteren fremden: „Diese Nation war bestimmt, den Ungeschmack in Kunst und Wissenschaft zu brechen, so dass es nun laut unseren Nachbarn verkündet wird, dass wahre Bildung der Seelen und Geister nur bei uns gesucht, wie alle Bekanntschaft mit den Alten nur durch uns vermittelt werden kann, dass sichtbar so unsere Literatur nun so über Europa zu herrschen beginnt, wie einst die italiänische [sic!] und französische vor ihr über Europa geherrscht haben.“ Das Nibelungenlied und die Gudrun waren für ihn Epen, „voll gesunder Kraft, voll biederer wenn auch rauer Sinnesart, voll derber, aber auch reiner, edler Sitte [...] neben dem schamlosen, eklen und windigen Inhalten der britischen, und neben dem bigotten fränkischen Volksepos“.¹¹³ Der liberale Gervinus stellte sich als Wissenschaftler die Aufgabe, die Geschichte seiner Nation auch politisch mitzubestimmen. Germanistik, als Literaturgeschichtsschreibung, bedeutete für ihn, nationalpolitisch zu wirken.¹¹⁴

¹¹² Vgl. ders., Kritik, 40-42; Zit. ebd. und Anm. 72. Zu den germanistisch-volkskundlichen Forschungen der Gebrüder Grimm vgl. ders., Volkstumsideologie, 34-60.

¹¹³ Zit. bei Emmerich, Kritik, aus Georg Gottfried Gervinus, Geschichte der poetischen National-Literatur der Deutschen, 5 Bde., I. Theil, Leipzig 1835-1842, 10 u. 283. Zu Gervinus vgl. Michael Ansel, G.G. Gervinus' Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Deutschen. Nationbildung auf literaturgeschichtlicher Grundlage, Münchner Studien zur literarischen Kultur in Deutschland 10, Frankfurt a. M. 1990.

¹¹⁴ Zum Absatz über Gervinus vgl. auch Emmerich, Kritik, 66-68; Hans Mayer, Literaturwissenschaft in Deutschland, in: Fischer Lexikon der Literatur, Bd. II/I, Frankfurt a. M. 1965, 317-333, hier 322 f. sowie Rudolf Unger, Gervinus und die Anfänge der politischen Literaturgeschichtsschreibung in Deutschland. Eine Säkularerinnerung; Rede, gehalten in der öffentlichen Sitzung am 10. November

In einer kritischen Rezension aus dem Jahr 1879 heißt es: „Die wahre Deutschheit besteht nicht im erneuerten Germanenthum, nicht in stabreimender Faselei, nicht in der Beschwörung alter Heidengötter, sondern in der treuen Bewahrung, ja in der möglichsten Steigerung der classischen Bildung“.¹¹⁵



Abb. 4: Friedrich August von Kaulbach, Germania, 1914, Öl auf Leinwand, 192 x 148,8 cm, Berlin, Deutsches Historisches Museum.

Unter dem Titel „Deutschland August 1914“ stellte Friedrich August von Kaulbach seine Germania“ (Abb. 4) vor einem nächtlichen Hintergrund mit flammendem Horizont dar. Den grimmigen Blick leicht nach links gerichtet, beherrscht sie mit ihrer wehrhaften Gestalt die Bildfläche. Mit der der ottonischen Reichsinsignie nachempfundenen Kaiserkrone auf dem Kopf, dem bloßen Schwert, dem wappengeschmückten Schild und dem weiblichen Brustharnisch verkörpert sie Deutschland in seiner Abwehr- und Angriffsbereitschaft bei Beginn des Ersten Weltkriegs. Ihr martialisch-entschlossenes Auftreten entspricht dem patriotisch-fanatischen Rausch der Kriegsbegeisterung der Deutschen, wie sich auch das innere Brennen im Äußeren widerspiegelt. Der flammenglühende Hintergrund evoziert darüber hinaus das Feuer als essentielles Element der ikonographischen Bildtradition des Krieges.¹¹⁶

1934, Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen: Fachgruppe 4, Nachrichten aus der neueren Philologie und Literaturgeschichte N.F. 1/5, Berlin 1935, 72-94.

¹¹⁵ Zit. in Karl Otto Conrady, Einführung in die neuere deutsche Literaturwissenschaft. Textbeispiele zur Geschichte der deutschen Philologie, Reinbek 1966, 195. Vgl. auch Emmerich, Kritik, 69.

¹¹⁶ URL: <http://www.dhm.de/lemo/html/wk1/kunst/germania/index.html>, abgefragt am 05.12.2009.

3. Deutschnationalismus in der Habsburgermonarchie

Ignaz Franz Castelli verlieh Erzherzog Karl, dem Sieger in der Schlacht von Aspern (1809), die Auszeichnung, ein „deutsche[r] Held“ zu sein. Auch in den Kriegsgesängen für das Heer und die Wehrmänner Österreichs kämpfte „Prinz Carl, der deutsche tapfre Held“ für „Östreich, / fürs deutsche Vaterland“, und „der Deutschen alter Helden-Glanz,/ der nie von Östreich wich“, ruhte auf dem „deutsche[n] Kaiser Franz“.¹¹⁷ Anton Alexander Graf Auersperg, besser bekannt unter dem Pseudonym Anastasius Grün, sah die Zukunft in einem „Deutsch-österreichischen Kaiserreich“ und war der erste, der den ekstatischen Deutschland-Glauben der österreichischen Radikalen formulierte.¹¹⁸

Franz Schuselkas Hauptanliegen war, dass Österreich deutsch bliebe, denn höre Österreich auf Deutsch zu sein, so müsste es „mit neuem Namen und unter neuen Formen slawisch werden und unmittelbar darauf mit Russland den Kampf um die Weltbedeutung beginnen“.¹¹⁹ Für den Juristen und Politiker

Schuselka war die deutsche Sprache „die Muttersprache aller Gebildeten und Halbgebildeten und selbst die untersten Stände der Slawen bemühten sich freiwillig und unabhängig, sich diese Sprache zu erwerben“.¹²⁰ Diejenigen Slawen, „die im deutschen Österreich mitten unter Deutschen und mit Deutschen gemischt leben [...] befinden sich mitten im Strome der mächtigen deutschen Bildung, und dieser Strom vereinigt nothwendig alle Zuflüsse in eine einzige untrennbare Masse. Diese Slawen müssen germanisiert werden, nicht etwa weil Deutschland sie nothwendig hat, [...] sondern weil es ihnen rein unmöglich ist, der deutschen Bildung zu widerstehen“.¹²¹ Franz Grillparzer setzte in seinem Stoßgebet diesen aufgeregten Deutschtümlern seinen Spott entgegen: „Oh Gott lass dich herbei/ und mach die Deutschen frei;/ dass endlich das Geschrei/ Darnach zu Ende sei“.¹²²

Karl Fürst Schwarzenberg, einer der Sieger von Leipzig, hatte schon nach 1817 auf die Zwangslage, in der sich die österreichische Politik befand, hingewiesen: „Die Kräfte, welche in den Nationen seit Jahrhunderten geschlummert haben, sind furchtbar aufgewacht; sie haben das alte deutsche Reich mit seinen morschen Institutionen zertrüm-

¹¹⁷ Zit. bei Echternkamp, Aufstieg, 198f. u. Anm. 70.

¹¹⁸ Vgl. Rumppler, Chance, 270.

¹¹⁹ Franz Schuselka, Deutsche Worte eines Österreichers, Hamburg 1843, 194.

¹²⁰ Franz Schuselka, Ist Österreich deutsch? Eine statistische und glossierte Beantwortung dieser Frage, Leipzig 1843, 18.

¹²¹ Schuselka, Österreich, 23f.

¹²² Franz Grillparzer, Gebet [1847], zit. in: August Sauer/Reinhold Backmann (Hg.), Franz Grillparzer, Sämtliche Werke. Gedichte III/2, Historisch-kritische Gesamtausgabe, Wien 1909, 182.

mert – sie werden den neuen Bund, wenn man ihn auf demselben lockeren Grund bauen wollte, im Keim ersticken. Wir müssen uns entweder von Deutschland lossagen oder kräftig an seine Spitze treten wollen“.¹²³ Metternich akzeptierte diese radikale Alternative nicht. Hätte er sich stärker in Deutschland engagiert, wäre Österreich wohl ein deutscher Staat geworden. Ein solcher Kurs wäre aber gleichbedeutend mit einer deutschnationalen Politik gewesen, die im Vielvölkerreich Österreich unmöglich gewesen wäre. Nur wenn der Deutschnationalismus, wie er sich in Deutschland trotz aller Repressionsmaßnahmen entfaltete, von Österreich ferngehalten werden konnte, war die politische Einheit zwischen Österreich und Deutschland zu sichern.¹²⁴ Für Metternich war das Kapitel „Deutschnationalismus“ zu diesem Zeitpunkt bereits in jeder möglichen Form abgeschlossen. Eine deutsche Frage gab es für die österreichische Regierung nicht mehr. Es durfte sie spätestens nach 1819 nicht mehr geben.¹²⁵

Schon 1808 war Friedrich Schlegel als Kündler der „Erneuerung des deutschen Kaisertums durch Österreich“ aufgetreten. Österreich war für ihn deutsch: „Das wahre Kaisertum muss wieder hergestellt werden, aber es kann und muss bei keiner anderen Nation als bei der deutschen, also bei Österreich sein“.¹²⁶ Den Krieg von 1809 begleitete Schlegel von Wien aus mit deutschnationalen Parolen. 1810 warb er für die Errichtung eines „Hohen Deutschen Rates für Wissenschaft und Kunst“ in Wien. Seine Vorlesungen von 1810 über „Neuere Geschichte“ und von 1812 „Über Geschichte der alten und neuen Literatur“ beendete er jeweils mit einem Aufruf an den „germanischen Adel“, Europa wieder aufzubauen.¹²⁷

Der Begriff „deutsch“ war zu diesem Zeitpunkt nicht mehr eine historisch-politische Kategorie, sondern bereits eine völkisch-nationale. 1808 hatte Fichte in Berlin mit seinen Reden an die deutsche Nation den Weg in die neue Richtung gewiesen. Schlegel in Wien hätte wohl begreifen müssen, welches Konfliktpotential für Österreich in dieser Neuorientierung eingeschlossen war, wenn er pointiert von „deutscher Kultur“, „deut-

¹²³ Denkschrift über die deutsche Kriegsverfassung v. 03.02.1817, zit. bei Heinrich Lutz, Zwischen Habsburg und Preußen. Deutschland 1815-1866, Berlin 1985, 42.

¹²⁴ Rumpler, Chance, 207f.

¹²⁵ Als die von Georg Heinrich Pertz gegründete Gesellschaft für ältere deutsche Geschichtskunde den Versuch unternahm, eine österreichische Zweigstelle für die Herausgabe der „Monumenta Germaniae historica“ einzurichten, lehnte die Wiener Regierung mit Bescheid der Staatskanzlei v. 23.8.1821 schroff ab. Vgl. Rumpler, Chance, 210 u. Anm. 192; zit. bei Harry Bresslau, Geschichte der „Monumenta Germaniae historica“ im Auftrage ihrer Zentralkommission, Hannover 1921, 100.

¹²⁶ Ungedr. Aufzeichnungen zur österreichischen Geschichte [1807], zit. bei Eduard Winter, Romantismus, Restauration und Frühliberalismus im österreichischen Vormärz, Wien 1968, 57.

¹²⁷ Zit. bei Rumpler, Chance, 208. Zu Schlegel auch bei Echternkamp, Nationalismus, 204-207. Vgl. ebenso Reinhold Lorenz, Deutschland und Europa. Friedrich Schlegels Wiener Vorlesungen über die Neuere Geschichte, in: ders., Drei Jahrhunderte Volk, Staat und Reich. Fünfzehn Beiträge zur Neuen Deutschen Geschichte, Wien 1943, 268-298, besonders 279-298.

scher Geschichte“ und „deutscher Politik“ sprach. Schlegel hatte die Chance, eine Konzeption von Deutschtum zu entwickeln, die sich sowohl an der deutschen Geschichte orientierte als auch den österreichischen und mitteleuropäischen Verhältnissen Rechnung getragen hätte. Er erfasste das Problem deswegen nicht ganz, weil er als Deutscher nach Österreich kam, jedoch niemals ein deutscher Österreicher wurde.¹²⁸ Die Aussagen über die Führungsrolle des Deutschtums in Österreich stammten fast ausnahmslos erst aus den Jahren nach 1843, als der Gesamtstaat durch die Beschlüsse des ungarischen Reichstages und den galizischen Aufstand von 1865 wirklich bedroht war.¹²⁹

Die Habsburgermonarchie bestand unter anderem aus jenen Regionen, welche man später Südosteuropa nannte und die von Czernowitz/Černivci bis Triest/Trieste reichten, die Gebiete an der unteren und mittleren Donau entlang umfasste, hinaufreichte bis nach Budapest und Bratislava und in der Kaiserstadt Wien ihr Zentrum hatte. Dieses Vielvölkerreich war geprägt durch Mehrsprachigkeit, kulturelle Vielfalt, unterschiedliche ökonomische Strukturen, politische Zwänge bis hin zu extrem nationalistischen Strömungen. Ebenso durch religiöse Vielfalt: Orthodoxie, römischer Katholizismus, Protestantismus und Judentum. Politisch nach Selbstständigkeit strebend, im Einflussbereich europäischer Mächte stehend, gebraucht und missbraucht, eine Region, die bei aller Zugehörigkeit zu Europa ihre kulturelle Eigenart bewahren wollte. In diesem Raum lebten, oft seit Jahrhunderten, in größeren und kleineren Regionen und Siedlungsgruppen Deutsche: In Galizien, der Bukowina, in Bessarabien, der Dobrudscha, in Siebenbürgen, in Sathmar, im Banat, der Batschka, der schwäbischen Türkei, dem Ofener Bergland, dem Bakonyer Wald, in Slawonien, Syrmien, der Zips und der Gottschee.¹³⁰

Die Habsburgermonarchie bestand aus vielen Völkern, die das in Kaiserhaus, Verwaltung und Militär dominierende Deutschtum zahlenmäßig bei weitem überstiegen. In der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts, besonders nach dem verlorenen Krieg von 1866, geriet das Deutschtum in Österreich immer stärker in die Defensive. Zwar blieb in Heer, Beamtenschaft und Kaiserhaus der deutsche Führungsanspruch noch lange verankert, aber die großen Zeitströmungen Nationalismus und demokratischer Liberalismus gefährdeten nicht nur die deutsche Vorherrschaft, sondern zunehmend auch den Bestand des Habsburgerstaates.¹³¹ Die Erkenntnis des deutschen Volksbewusstseins in Öster-

¹²⁸ Vgl. Rumpler, *Chance*, 208.

¹²⁹ Ebd., 201.

¹³⁰ Franz Hutterer, „In diesen Konzepten liegt Zukunft“. Fünfzig Jahre Südostdeutsche Vierteljahresblätter, in: *Südostdeutsche Vierteljahresblätter (SODVB)*, 50. Jg., München 2001, 1.

¹³¹ Rudolf Luther, *Blau oder Braun? Der Volksbund für das Deutschtum im Ausland (VDA) im NS-Staat 1933-1937*, Neumünster 1999, 15f.

reich gegenüber den nichtdeutschen Nationalitäten erwies sich schon in der vormärzlichen Literatur erheblich weniger ausgebildet, als das Gefühl der Zusammengehörigkeit mit dem übrigen Deutschland.¹³²

Im Unterschied zum deutschen Kaiserreich begann sich der Deutschnationalismus im habsburgischen Vielvölkerstaat, vor allem aber in Wien, schon auf Grund der ethnischen Vielfalt, gegen Ende des 19. Jahrhunderts zu radikalieren. Im Schosse des Deutschliberalismus wuchs die deutschnationale Scharfmacherei an, und die altliberalen, rationalen, humanitären Überzeugungen wurden zurückgedrängt. Hier wurde schon vieles, was später im „wissenschaftlichen Volkstumskampf der Südosteuropainstitute“ als Argumentation verwendet wurde, vorweggenommen. In Wien waren es die Deutschen, die sich als das „Edelvolk“ gegenüber den „minderen“ Völkerschaften der Monarchie fühlten. Denn eines stand für sie als Dogma unverrückbar fest: die quasi gottgewollte Überlegenheit der „deutschen“ Kultur. So zersplittert das sich herausformende deutschnationale Lager auch war, es gab, wie eine liberale Zeitung ironisch schrieb: „Deutsche, Deutschere und Deutscheste“.¹³³

In seiner Bearbeitung des Nibelungenstoffes vermied der aus Deutschland zugewanderte Friedrich Hebbel zwar eine aggressive kulturimperialistische Tendenz, artikulierte aber die latenten Slawisierungs- und Magyarisierungsängste der Wiener Deutschzentralisten.¹³⁴ Hebbel sah die „kleine Welt, in der die große ihre Probe hält“, durch die Gefahr aus dem Osten bedroht:

Auch die Bedientenvölker rütteln
Am Bau, den jeder tot geglaubt,
Die Czechen und Polacken schütteln
Ihr struppig Karyatidenhaupt.¹³⁵

Die deutschnationale Bewegung in Österreich-Ungarn hatte ihren Ursprung im Verlust der Vormachtstellung der Deutschen in der österreichischen Monarchie ab ca. 1848/1849. Sie nahm 1879 in Österreich-Ungarn offen den Kampf mit der bis dahin herrschenden Deutschliberalen Partei auf, da sie den Liberalen vorwarf, die Rechte der

¹³² Paul Molisch, Geschichte der deutschnationalen Bewegung in Österreich. Von ihren Anfängen bis zum Zerfall der Monarchie, Jena 1926, 51f.

¹³³ Ernst Hanisch, Der lange Schatten des Staates. Österreichische Gesellschaftsgeschichte im 20. Jahrhundert, Österreichische Geschichte 1890-1990, hgg. von Herwig Wolfram, Wien 2005, 121f. Vgl. auch Ernst Hanisch/Ulrike Fleischer, Im Schatten berühmter Zeiten. Salzburg in den Jahren Georg Trakls; 1887-1914, Salzburg 1986, 66.

¹³⁴ Rumpler, Chance, 339.

¹³⁵ Zit. bei Hubert Lengauer, Kulturelle und nationale Identität. Die deutsch-österreichische Problematik im Spiegel der Literatur und Publizistik der liberalen Ära (1848-1873), in: Heinrich Lutz/Helmut Rumpler (Hg.), Österreich und die deutsche Frage im 19. u. 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa, Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 9, Wien 1982, 189-211, hier 199.

Deutschen nur ungenügend zu vertreten. Der radikale Flügel der Liberalen empfahl schon seit 1848 eine nationale Wende und eine neue Parteibezeichnung als „Deutscher Klub“. ¹³⁶ „Führer“ der Deutschnationalen in Wien war Georg Ritter von Schönerer. ¹³⁷ Unter ihm wurde das Deutschtum zu einer Art Religion. „Das Volkstum derer, die deutsch sind aus tiefstem Grunde“, sei „ein vollwertiger Ersatz der Religion, freilich nicht in dem Sinne, als man darunter eine Mehrheit von Dogmen versteht, von deren Fürwahrhalten das Heil der Menschen abhängig ist [...]. Ein Hort der Sittlichkeit zu sein, dazu ist die deutsche Lebensanschauung berufen“. ¹³⁸ Schönerer war auch ein begnadeter Schimpforgiastiker, rührte alles auf, was an diffusen Ängsten in der Mittelschicht schlummerte. ¹³⁹

Der „Ritter Georg“ wurde zum geistigen Vater der „Alldeutschen“, wie sich die Mitglieder des „Deutschnationalen Kreises“ (1882) und später des „Deutschnationalen Vereines“ (1891) nannten. Schönerianer hatten ihre Symbole und Erkennungszeichen, den „Heils“-Gruß ¹⁴⁰, sie feierten das Sonnwend-, das Jul- und das Ostarafest, der Juni hieß Heumond etc. Man sang deutsche Lieder, die Kunst war „völkisch“, die Wiener Moderne wurde als „international“ und „jüdisch“ abgelehnt. Die Schönerianer griffen in das Privatleben ein, lebten weitgehend vegetarisch und stärkten ihren Körper mit Turnen und Gymnastik an der frischen Luft. ¹⁴¹ Schönerers Germanenkult nahm ab 1887 eine deutlich sektiererische Färbung an, als er, in Erinnerung an die Schlacht von Noreia 113 v. Chr. als die germanischen Stämme der Kimbern und Teutonen die Römer zum

¹³⁶ Zur Deutschnationalen Bewegung vgl. Molisch, Geschichte, bes. 69-106.

¹³⁷ Schönerer war Sohn eines Wiener Ingenieurs und Eisenbahntechnikers, Gutsherr in Rosenau bei Zwettl im Waldviertel, seit 1873 Abgeordneter der Fortschrittspartei im Parlament. Vgl. Rumpler, Chance, 489.

¹³⁸ Zit. bei Alois Ciller, Deutscher Sozialismus in den Sudetenländern und der Ostmark, Hamburg ²1943, 53.

¹³⁹ Hanisch, Schatten, 122.

¹⁴⁰ Dieser Grußformel liegt eindeutig eine deutschnationale Konnotation zugrunde und war unter anderem durch den Turnergruß „Gut Heil“ in der Zeit des Vormärz als „deutscher Gruß“ populär geworden. Zu Beginn des 20. Jahrhunderts erlebte „Heil“ sowohl in vaterländischen Liedern und in der antisemitischen Literatur als auch in der „völkischen“ Jugendbewegung eine Hochkonjunktur. Ab 1923 verwendeten dann die Nationalsozialisten „Heil“ in ihren offiziellen Grußformeln. Vgl. Deutscher Alpenverein, Österreichischer Alpenverein, Alpenverein Südtirol (Hg.), Berg Heil! Alpenverein und Bergsteigen 1919-1945, Innsbruck/München/Bozen 2011.

¹⁴¹ „Darum deutsche Arbeiter, Bürger und Bauern gründet zur Hebung der Gesundheit und Volkskraft allerorten Turnvereine und fördert das Schulturnen, auf dass das deutsche Turnen zu einem wallenden Meere werde, das die Grenzmark des deutschen Vaterlandes schirmend umbraust, auf das wir Ostmarkdeutsche in der Stunde der höchsten Not auch die nötige körperliche Kraft und den Mut besitzen, um den Endkampf mit unseren völkischen Gegnern, wenn es sein muss, auch wieder durch Blut und Eisen zur Entscheidung zu bringen. Heil in diesem Sinne der deutschen Turnerei! Wien, am Sedanstage 1908“. Aus: Zeitweiser des Bundes der Deutschen in Nieder-Österreich, 1909, zit. bei Brigitte Hamann, Hitlers Wien. Lehrjahre eines Diktators, München 2001, 351.

ersten Mal besiegten, eine „Zweitausend-Jahr-Feier germanischer Geschichte“ zelebrierte.¹⁴²

Das Dogma der angeblich naturgegebenen Höherwertigkeit des „deutschen Volkes“ gegenüber allen anderen Völkern wurde von den Schönerianern tagtäglich beschworen. Schönerer im Reichstag 1899: „Das Wohl unseres Volkes muss immer in erster Linie stehen“ und es darf und kann nur in Ausnahmefällen von einer Gleichberechtigung gesprochen werden. „Aber in nationaler Beziehung kann der Standpunkt der Gleichwertigkeit niemals von uns eingenommen werden“.¹⁴³

Das politische Spektrum des Deutschnationalismus war jedoch wesentlich breiter als jenes, das ein Schreihals wie Schönerer abdeckte. Dennoch stieg er in der kochenden Atmosphäre der Donaumonarchie zu einer Art Symbolfigur empor.¹⁴⁴ Bei der oben dargestellten germanisch angehauchten Deutschtümelei und bei dem in der Fußnote zitierten Zeitungsaufruf begreift man, welche Verehrung Hitler für Schönerer hegte und wie er dessen Ideen später in sein eigenes Vokabular einbaute.¹⁴⁵

Die Anhänger des deutschnationalen Radikalismus kamen vorwiegend aus den ethnischen Kampfgebieten der böhmischen Länder. Die entschlossensten Vertreter der Bewegung rekrutierten sich aus den Reihen der Burschenschaften. Der Erfolg dieser Bewegung war an sich fatal genug. Die wirklich verheerenden Folgen lagen allerdings darin, dass der Stil, den Schönerer praktizierte, zu einem allgemeinen Signum der Politik wurde. Die Alldeutschen waren nicht nur Vertreter der Idee der deutschen Einheit, sie organisierten eine Volksbewegung, die sich bewusst außerhalb aller humanitären und gesetzlichen Spielregeln stellte. Sie bejahten grundsätzlich die Gewalt als Mittel der Politik. Ihr Ziel war es, jede Form von „Konsenspolitik durch eine Konfrontationspolitik zu ersetzen“.¹⁴⁶

1897 trat in Österreich-Ungarn der Nationalitätenkampf in ein neues Stadium heftiger Auseinandersetzungen und nahm eine für die Existenz des Reiches bedrohliche

¹⁴² Richard J. Evans, *Das Dritte Reich. Aufstieg*, Bd. 1, München 2005, 93.

¹⁴³ Vgl. Hamann, *Hitlers Wien*, 347-351, Zitate aus ebd.

¹⁴⁴ Hanisch, *Schatten*, 122.

¹⁴⁵ Ein Sympathisant Schönerers, Aurelius Polzer, beschrieb die alldeutsche Ideologie in einem, das Schönerianische Vokabular vorzüglich treffenden, Vers: „Deutsch und treu, so ganz und echt/ Nicht verjudet, nicht ertschecht/ Nicht verpafft und nicht verwelscht/ Kurz und gut, ganz unverfälscht“. Zit. bei Rumpler, *Chance*, 489 und Werner Drobisch, *Der deutsche Schulverein 1880-1914. Ideologie, Binnenstruktur und Tätigkeit einer (deutsch)nationalen Kulturorganisation unter besonderer Berücksichtigung Sloweniens*, in: Felix Bister/Peter Vodopivec (Hg.), *Kulturelle Wechselseitigkeit in Mitteleuropa. Deutsche und slowenische Kultur im slowenischen Raum vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg*. Symposium Ljubljana 29.-31. Oktober 1990, *Wissenschaftliche Bibliothek Österreich-Slowenien 1*, Ljubljana 1995, 129-154, hier 154.

¹⁴⁶ Rumpler, *Chance*, 491; Vgl. auch Andrew G. Whiteside, *Georg Ritter von Schönerer. Alldeutschland und sein Prophet*, Berkeley 1975 u. Graz 1981, 11.

Entwicklung an. Durch die Badenische Sprachverordnung von 1897, die in Böhmen und Mähren die Zweisprachigkeit zwingend vorschrieb, fühlten sich besonders die Deutschen betroffen, nicht nur praktisch, sondern auch emotional. Es erhob sich ein wahrer „furor teutonicus“. Für die Aufhetzung der Massen sorgte das *Grazer Tagblatt*. In Böhmen trommelte der zum Führer der Deutschnationalen aufgestiegene Karl Hermann Wolf, dessen nationale Demagogie diejenige Schönerers weit in den Schatten stellte. Unter seiner Regie wandelte sich der Sprachenstreit in einen Rassenkampf der Germanen gegen die Slawen.¹⁴⁷ Eine weitere wichtige Parole war: „Uns Deutschen muss zweifellos der germanische Heldenglaube höher stehen als der jüdischen Erzväter Weltanschauung“.¹⁴⁸ Bei der am 6. Mai 1897 beginnenden Debatte sprach der alldeutsche Wolf „von den Tschechen, von den Slowenen und anderen, im Vergleiche mit dem deutschen Volk kulturell tief minderwertigen Nationalitäten“, womit er einerseits stürmische Proteste, andererseits jubelnde Zustimmung auslöste.¹⁴⁹ Von früh auf mit dem Sprachenkampf konfrontiert sah Wolf sein deutsches Volk von allen Seiten bedroht: „Im Norden, wo deutsche Kraft gegen tschechische Anmaßung ihre Rechte wahrt, in der Reichshauptstadt, wo der nationale Gedanke vielfach noch vergeblich an die Türen der national gleichgültigen und politisch farblosen Phäaken pocht, in den Alpentälern, wo pfäffische Herrschsucht das Volk in den Banden der Dummheit zu halten versucht, und auch bei uns, die wir im Süden der Steiermark die deutsche Wacht bilden gegen Slowenen und fanatische Finsterlinge“. Abhilfe der viel beschworenen „deutschen Not“ sah Wolf in energischer und tatkräftiger nationaler Selbsthilfe der Deutschen.¹⁵⁰

Ebenfalls keine Freude mit den Badenischen Sprachverordnungen hatten die Politiker der Alpenländer. Diese erklärten, die deutschböhmisches Abgeordneten sollten nicht vergessen, dass es auch außerhalb Böhmens noch Deutsche gäbe. Niemals könnten die Steiermark und Kärnten über den böhmischen Leisten geschlagen werden, denn den deutsch-böhmischen Ausgleich auf die Steiermark übertragen zu wollen hieße, den

¹⁴⁷ Zur Badeni-Krise vgl. Berthold Sutter, Die politische und rechtliche Stellung der Deutschen in Österreich 1848 bis 1918, in: Adam Wandruszka/ Peter Urbanitsch (Hg.), Die Habsburgermonarchie 1848-1918, im Auftrag der ÖAW, Bd. III, Wien 1980, 154-339, hier 222-239, ders., Die Badenischen Sprachverordnungen von 1897. Ihre Genesis und ihre Auswirkungen vornehmlich auf die innerösterreichischen Alpenländer 1-2, Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs 46 und 47, Graz 1960 und 1965; Vgl. auch Rimpler, Chance, 512f.

¹⁴⁸ Zit. bei Hamann, Hitlers Wien, 347.

¹⁴⁹ Sutter, Stellung, 224.

¹⁵⁰ Zit. bei Hamann, Hitlers Wien, 378. Wolf kam 1889 als Redakteur nach Wien und fand in Schönerer, der sich in diesen Jahren von der Politik fernhalten musste, einen Förderer. Schönerer finanzierte Wolfs Zeitung, die *Ostdeutsche Rundschau*. Schon der Titel war eine Provokation. Denn mit „ostdeutsch“ war die „Ostmark“ gemeint, und statt des Doppeladlers prangte am Titelblatt ein einköpfiger Adler, der als deutscher Adler gedeutet wurde. Die Schlange, die er in den Klauen hielt, wurde als Sinnbild des Judentums aufgefasst. Vgl. ebd.

deutschen Stamm und die deutsche Kultur in den gemischtsprachigen Landesteilen vollkommen preiszugeben.¹⁵¹

Die herausfordernde Haltung Badenis hatte in Graz Studenten und Arbeiter zu gewaltigen Massenkundgebungen auf die Straße getrieben. Nach dem Sturz Badenis, des verhassten „Volksfeindes“, am 28. November 1897 sprach Ludwig Jahne am 14. September 1898 in Klagenfurt aus, was in diesen Tagen die Herzen der Deutschösterreicher erfüllte: „Haben sich die Deutschen in Österreich als wackere, würdige Glieder des Gesamtvolkes gezeigt? Haben die Deutschen Österreichs mitgestritten an den Kämpfen, haben sie mitgeschaffen an den Werken des Gesamtvolkes? Mit einem Wort, sind sie vollwertige, Achtung gebietende und Achtung verlangende Söhne ihres Volkes – oder sind sie etwa nur Anhängsel, ein zurückgebliebener Volksanteil, dem das Wohl der anderen gleichgültig ist, und der in fremder Sitte und Art auf- und untergeht? – Ich stünde nicht an dieser Stelle und sie wären nicht hier vereint, wenn ich diese Fragen im bösen Sinne beantworten müsste“.¹⁵²

Der Sprachenstreit artete zum Rassenkampf zwischen Germanen und Slawen aus. In diesen Kampf schalteten sich auch die Nationalisten aus dem Deutschen Reich ein. 816 Professoren von 21 deutschen Universitäten richteten an die 1348 in Prag gegründete erste deutsche und 1882 in eine deutsche und tschechische geteilte Universität eine Sympathieadresse, in der die deutschsprachige Tradition hervorgehoben wurde.¹⁵³ Der 80-jährige Theodor Mommsen schrieb einen offenen Brief „An die Deutschen in Österreich“ und im Berliner Reichstag wurde die Frage gestellt: „Was glauben wir überhaupt, was aus dem Bündnis zwischen dem Deutschen Reiche und Österreich wird, wenn nicht mehr das Deutschtum drüben die führende Rolle spielt?“¹⁵⁴ Der „Allgemeine Schulverein“ erklärte auf seiner Hauptversammlung im Juli 1897 das „nationale Gefühl unseres ganzen deutschen Volkes [für] verletzt“.¹⁵⁵

¹⁵¹ Sutter, Stellung, 222.

¹⁵² Friedrich Pock, Grenzwatch im Südosten. Ein halbes Jahrhundert Südmark, Graz/Wien/Leipzig 1940, 19f.

¹⁵³ „In dem großen und schweren Kampfe, den heute die Deutschen Österreichs um ihre nationale Existenz und ihre berechnigte Stellung in der alten, von ihnen geschaffenen und in erster Linie durch ihre Kraft erhaltenen habsburgischen Monarchie zu kämpfen gezwungen sind, hat die Prager Universität, die älteste deutscher Zunge, mannhaft das Wort ergriffen, um auf gesetzlichem Wege die großen Gefahren zu betonen, die ihr, der alten Stätte deutscher Wissenschaft, und dem ganzen deutschem Volkstum in Böhmen und Mähren drohen“. Zit. bei Sutter, Sprachverordnungen, 241; Rumpler, Chance, 513 u. Anm. 299.

¹⁵⁴ Vgl. Sutter, Sprachverordnungen, 110; Rumpler, Chance, 513 u. Anm. 300.

¹⁵⁵ Nur durch „deutsche Sitte und Cultur“ sei Österreich geschaffen worden und allein dadurch könne es zusammengehalten werden. Auch sei es im staatlichen Interesse des Deutschen Reiches, wenn seine werthvolle Vormauer [...] im Südosten“ nicht „in Trümmer sinke“. Zit. bei Schmid, Kampf, 238 aus *Das Deutschtum im Ausland* 16 (Sept./Okt. 1897), 3.

Der 1891 gegründete und 1894 reorganisierte „Alldeutsche Verband“, der in Deutschland eine Wende vom liberalen Nationalismus zum pangermanischen Rassismus vertrat, begann seine Unterstützungsarbeit in der Habsburgermonarchie und in Böhmen für die deutschen Schutzvereine, im Südosten für den Verein Südmark, in Ungarn für die Sprachinseln in der Slowakei, in Siebenbürgen und im Banat. Bis 1914 waren 600.000 Mitglieder in deutschnationalen Schutzvereinen organisiert, die der „Alldeutsche Verband“ aus dem Reich in irgendeiner Weise unterstützte.¹⁵⁶ Eine ähnliche Organisation, der „Deutsche Schulverband“, entstand schon 1881 als Reaktion auf den Sprachenstreit in der Habsburgermonarchie, der für die Erhaltung der deutschen Sprache in deutschen Siedlungsgebieten außerhalb der Reichsgrenzen eintrat. Später wurde er einhergehend mit einer Ausweitung seiner Aufgabenstellung in „Verein für das Deutschtum im Ausland“ (VDA) umbenannt und war mit sämtlichen Belangen deutscher Kultur in aller Welt befasst.¹⁵⁷

Anlässlich des Festzuges zum 60-jährigen Thronjubiläums Kaiser Franz Joseph I. bekamen die Wiener ihre fremden Landsleute, die sich in der Großstadt ungelent, schüchtern und hilflos bewegten, in einem nie erlebten Ausmaß zu Gesicht. Sie konnten sich kaum verständigen und waren außerdem häufig Analphabeten.¹⁵⁸ Diese erregten nicht nur Begeisterung, sondern auch Entsetzen. Hässlich, primitiv, kulturell zurückgeblieben seien sie, hieß es sogar beim Spötter Karl Kraus: „Wenn aber die österreichischen Nationalitäten so aussehen, wie die Proben, die uns noch heute auf den Wiener Straßen die Passage sperren, dann, glaube ich, könnte der Einheitsgedanke der Hässlichkeit zu einer Verständigung führen.“¹⁵⁹

Auch die Karikaturisten ließen sich diese „Wilden“ und „Primitiven“ nicht entgehen. Der „Simplicissimus“ brachte eine ganzseitige farbige, im höchsten Masse diffamierende Karikatur von Festzugsteilnehmern, wahren Verbrechertypen und zerlumpten Barba-

¹⁵⁶ Vgl. Günter Schödl, *Alldeutscher Verband und deutsche Minderheitenpolitik in Ungarn 1890-1914. Zur Geschichte des deutschen „extremen Nationalismus“*, Erlanger historische Studien 3, Frankfurt a. M. 1977; Luther, *Blau oder Braun*, 18f.; Rumpfer, *Chance*, 513. Vgl. auch Edgar Hartwig, *Alldeutscher Verband 1891-1939*, in: Dieter Fricke (Hg.), *Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945)*, Bd. 1, Köln 1983, 13-47. Alfred Kruck, *Geschichte des alldeutschen Verbandes*, Wiesbaden 1954.

¹⁵⁷ Evans, *Reich*, 96. Vgl. auch Gerhard Weidenfeller, *VDA, Verein für das Deutschtum im Ausland, Allgemeiner deutscher Schulverein (1881-1918). Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Nationalismus und Imperialismus im Kaiserreich*, Europäische Hochschulschriften: Reihe 3, *Geschichte und ihre Hilfswissenschaften* 66, Bern 1976.

¹⁵⁸ Über Analphabetismus bei Peter Urbanitsch, *Die Deutschen in Österreich*, in: Wandruszka/Urbanitsch, *Habsburgermonarchie*, 33-153, hier 77-79.

¹⁵⁹ Hamann, *Hitlers Wien*, 147. Zit. wird *Die Fackel*, Wien v. 19.06.1908.

ren.¹⁶⁰ Die *Ostdeutsche Rundschau* (ODR), das Blatt des „Deutschradikalen“ Wolf, schilderte den Zug so: „Wenn Deutsche [...] aus den Reihen der Zuschauer einen nicht-deutschen Gruß vernahmen, antworteten sie mit einem kräftigen HEIL. Ja, man hörte sogar auch die Rufe: Heil dem deutschen Volk, Heil Alldeutschland.“¹⁶¹ Die Budapester Zeitung *Budapesti Hirlap* wünschte am Tag des Festzuges „Seiner Majestät Glück, Wohlergehen und Segen“, erklärte aber: „Trotzdem möchte niemand gerne am Festzug der Österreicher teilnehmen“, da diese „sich so grob, feindlich, hasserfüllt gegen uns“ benehmen.¹⁶²

Selbst im gedruckten Festzugsprogramm zum Jubiläumzug des Jahres 1908 gab es diffamierende Passagen über die Kroaten, welche zwar vorzügliche Soldaten seien, aber ein besonderes Talent in der Aneignung fremden Eigentums hätten: „Wenn zum Beispiel wegen Verrates Plünderung gestattet war, enthielt sein Tornister alles Mögliche: altes Eisen, Weiberkleider, Haartouren, ja selbst eine Standuhr, die im Heimatdorfe seinen Stolz bilden sollte.“ Das Festzugskomitee musste sich in einer Presseaussendung entschuldigen und zugeben, dass es sich hier um eine „schwere Verunglimpfung“ der Kroaten handle, die der historischen Wahrheit widerspreche.¹⁶³

Dann gab es wieder einmal Krach mit den Tschechen. Anlass war ein geplantes, aber letztlich abgesagtes Jubiläumsgastspiels des tschechischen Nationaltheaters in Wien mit einem mährischen und russischen Volksstück und Hamlet in tschechischer Sprache. Bürgermeister Karl Lueger ließ ausrichten, dass sich derlei Veranstaltungen nicht mit dem „deutschen Charakter der Stadt Wien“ vertragen würden und prophezeite „große Demonstrationen und Lärmszenen“. Sein Vizebürgermeister bekräftigte unter dem Beifall der christlichsozialen und deutschnationalen Presse, Wien „sei deutsch und müsse deutsch bleiben“.¹⁶⁴

In Adolf Hitlers „Wiener Zeit“ (1907-1913)¹⁶⁵, als Schönerer nur noch als Kultfigur seiner Anhänger präsent war, verkörperte Franz Stein die alldeutsche Politik in Form einer aggressiven, antiparlamentarischen Opposition, als Haupt der alldeutschen Arbei-

¹⁶⁰ „Nach den Deutschen kamen die farbenfrohen Gruppen der wilden Völker Österreichs. Da kamen die Kroaten und Rastelbinder, die Schlawiner und Mausefallenhandeler, die Hanaken, Scherenschleifer, die Betyaren, Huzulen und die Magyaren. Sie führten Tänze auf, fraßen Feuer und Schlangen und zeigten seiner K.K. apostolischen Majestät ihre bekannte Anhänglichkeit.“ Siehe Hamann, Hitlers Wien, 148. Zit. wird *Simplicissimus*, Wien v. 15.06.1908.

¹⁶¹ Hamann, Hitlers Wien, 146. Zit. wird ODR, Wien v. 14.06.1908.

¹⁶² Ebd., 143. Zit. wird aus *Budapesti Hirlap*, Budapest v. 31.05.1908. Leitartikel: Opposition und Patriotismus [ungarisch].

¹⁶³ Ebd., 143. Zit. werden diverse Zeitungen v. 11.06.1908, z.B. ODR.

¹⁶⁴ Hamann, Hitlers Wien, 142. Zit. wird DVB, Wien v. 07.04.1908, 10.

¹⁶⁵ Ebd., 48 u. 578.

terbewegung.¹⁶⁶ Stein rief die deutschen Arbeiter auf, energischer gegen die „minderwertigen Völker“ der Monarchie zu kämpfen und die deutsche Vorrangstellung endlich durchzusetzen. Begründet hat er diese Vormachtstellung mit der Tradition, der angeblich höheren Kultur und der stärkeren Wirtschaftskraft der Deutschen in Österreich: „Die Kultur der Rastelbinder, der Slovaken“ könne man doch nicht auf eine Stufe mit der deutschen stellen: „Jeder Eisenbahnwagen, jedes Dampfschiff, jede Maschine, ja sogar die Beleuchtung in diesem Saale ist ein Kulturprodukt des deutschen Volkes, gezeitigt von der Größe des deutschen Geistes. Wir Deutsche [...] haben Jahrhunderte lang nicht nur in Österreich [...] die Mission erfüllt, in der Kultur zurückgebliebene Völker auf eine höhere Stufe zu bringen.“ Die Slawen hätten es den Deutschen zu verdanken, „dass sie lesen, schreiben und rechnen gelernt haben“. Was die Steuern betreffe, rechnete Stein auf, „dass das deutsche Volk dreimal mehr zahlt als die Polen und 7 Gulden per Kopf mehr als die großmäuligen Tschechen. Und darum verlangen wir, dass auf Grund dieser unserer Steuerleistung die Deutschen von den übrigen minderwertigen Völkerschaften nicht majorisiert und beherrscht werden.“¹⁶⁷

Kaiser Franz Joseph erließ bereits 1854 ein kaiserliches Handschreiben, das die besondere Pflege des Deutschen als Unterrichtssprache an den mittleren Lehranstalten und Universitäten anordnete. Mit der „Forcierung des Deutschen“ setzte sich die Regierung allerdings dem Vorwurf aus, die nichtdeutschen Nationalitäten „germanisieren“ zu wollen. Leo Graf Thun, der bis 1860 an der Spitze des Unterrichtsministeriums stand, war entschlossen, das deutsche System der Lehr- und Lernfreiheit zu importieren und durch eine gezielte Berufungspolitik deutscher Professoren den Anschluss der österreichischen Geschichtswissenschaft an die Entwicklung in Deutschland zu finden. Damit sollte aus der unsystematischen Beschäftigung mit Geschichte eine Wissenschaft werden und die Dominanz des kameralistischen Denkens durch eine historische Sicht des Habsburgerstaates und seiner Länder überwunden werden. Dazu trat die politische Idee einer „geschichtlichen Verankerung des Staatsbewusstseins“.¹⁶⁸

Der Vorwurf der Germanisierung wurde durch die tatsächlichen Verhältnisse in den verschiedenen Schulbereichen eher relativiert als bestätigt. Die Verwendung des Deutschen als Unterrichtssprache war weniger eine nationale, als vielmehr eine Frage der

¹⁶⁶ Hamann, Hitlers Wien, 364.

¹⁶⁷ Ebd., 370; Zit. wird Pichl, Bd. 5, 192, Rede v. 27.04.1906 aus: Eduard Pichl, Georg Schönerer, 6 Bde; Bd. 1-4 erschienen unter dem Pseudonym „Herwig“ 1912, 1913, 1914 und 1923 in Wien, Bd. 5 und 6 unter dem korrekten Autorennamen Eduard Pichl in Oldenburg o. J. (1938?).

¹⁶⁸ Vgl. Alphons Lhotsky, Österreichische Historiographie, Österreich Archiv: Schriftenreihe des Arbeitskreises für österreichische Geschichte, Wien 1962, 161.

Verständigung im Hinblick auf eine extrem gemischtsprachige Hörschaft. Mehr Erfolg als mit der Förderung des Deutschen als Reichssprache hatte die Regierung mit der Begründung einer österreichischen Geschichtswissenschaft. 1853 entwickelte man das Programm „Nationalgeschichte als Geschichte einer territorial und politisch zusammengehörenden, von dem Bande der gleichen Autorität umschlungenen, unter dem Schutze des gleichen Gesetzes verbundenen Bevölkerung zu erforschen und damit Nationalbewusstsein, Nationalgefühl und Nationalstolz zu bestärken. Dazu musste die Geschichte an den Universitäten ein eigenes Fach werden und aus ihrer Rolle als Hilfswissenschaft an der Juridischen und Theologischen Fakultät sowie der bloßen „Subsumierung unter die Universalgeschichte“ herausgeführt werden. Der Vizedirektor des „Haus-, Hof- und Staatsarchivs“ in Wien, Joseph Chmel, sah die Aufgabe einer österreichischen Geschichte darin, „im lebendigen Bild zu zeigen, dass Humanität großartiger ist als Nationalität. Österreich ist der von der göttlichen Vorsehung berufene Staat des Rechtes, der Kultur [...]. Österreich ist ein großartiger Kulturstaat, darum ist seine wahre Geschichte Kulturgeschichte“. Chmel anerkannte nur den historisch gewordenen „österreichischen Gesamtstaat“, nicht ein „österreichisches Gesamtvolk“. Im Staat sah er den Rahmen für die Einheit der national-kulturellen Vielfalt.¹⁶⁹

Zusammenfassend kann gesagt werden: die ideologische Position der Deutschen in der Habsburgermonarchie von einer staatstragenden, zwar deutschen, aber nationalpolitisch relativ toleranten Haltung wandelte sich zu einem betont nationalen Standpunkt und degradierte sich damit zu einer der vielen nationalen Streitparteien im Vielvölkerstaat. Fast notwendiger Weise veränderte sich auch ihr politischer Bezugspunkt. An die Stelle „Österreichs“ trat Schritt für Schritt zuerst ein unbestimmtes Deutschland, dann konkret das „deutsche Großreich“. Die Deutschen in der Monarchie rechtfertigten sich damit, dass nur durch eine nationale Politik das Deutschtum überhaupt erhalten werden könne. Denn nur bei einer Dominanz eben dieses Deutschtums, so ihre Argumentation, war der habsburgische Vielvölkerstaat zu retten. Übersehen wurde hierbei allerdings, dass nur ein österreichisch orientiertes Deutschtum diese staatsrechtliche Funktion in der Vergangenheit erfüllte und in Zukunft erfüllen konnte. Es lag auf der Hand, dass mit dem Programm eines extremen Nationalismus und der Geisteshaltung bei den Führungsschichten des Deutschtums in den gemichsprachigen Gebieten, das multinationale österreichische Staatsgebilde, das „Experiment“ des Vielvölkerstaates, in Frage ge-

¹⁶⁹ Vgl. Rumpler, *Chance*, 335-340.

stellt wurde. Gleichzeitig machte man sich zu einem Instrument, das die staatliche Desintegration vorbereitete.¹⁷⁰

4. Nationalismus in der Weimarer Republik¹⁷¹

Die meisten Deutschen quittierten die Pariser Friedensbedingungen von 1918 mit ungläubigem Entsetzen. Dennoch eröffnete die Friedensregelung der deutschen Außenpolitik neue Möglichkeiten in Ostmittel- und Südosteuropa, wo die einst mächtigen Reiche der Habsburger, Osmanen und Romanows durch ein Gefüge kleiner und instabiler Staaten wie Österreich, Tschechoslowakei, Ungarn, Rumänien und Jugoslawien (ab 1925) abgelöst worden waren.¹⁷²

In diesen Tagen nach dem demütigenden Waffenstillstand, in der „Traumlandschaft, wo sich jeder ohne die Bedingungen und realen Sachfolgen des bevorstehenden Friedens die Zukunft phantastisch oder heroisch ausmalen konnte“¹⁷³, fand sich ein Kreis jüngerer Männer um Arthur Moeller van den Bruck, ohne den die Jungkonservative Bewegung nicht möglich gewesen wäre, zusammen. Der deutsch-völkische Historiker Max Hildebert Boehm beschrieb seinen und seiner Freunde Standort in dieser Zeit so: „Was diese jungen Männer der Kriegsgeneration verband, war das leidenschaftliche und scheinbar völlig aussichtslose Bemühen, sich nüchtern vom Vergangenen zu trennen und in die Zukunft hinein, gegen den Strom der Zeit, zu schwimmen“.¹⁷⁴

Die konservativ-revolutionäre Bewegung und die Jungkonservativen als, wenn auch ungewollte, Wegbereiter des Nationalsozialismus sahen sich als Avantgarde einer „neuen, größeren Rechten“¹⁷⁵, die die wilhelminischen Reste und die radikaleren Massenbewegungen integrieren würde.¹⁷⁶ Dem bewusst elitären „Konservativismus der Persönlichkeiten“¹⁷⁷ entsprach die Vorstellung, man müsse eine „[...] beispielhaft deutsche Lösung des Grundproblems aller Politik finden, [...] wie Masse durch geschichtlich

¹⁷⁰ Vgl. Drobesh, Schulverein 154.

¹⁷¹ Zum Nationalismus in der Weimarer Republik vgl. Dann, Nation, 244-284.

¹⁷² Evans, Drittes Reich, 129.

¹⁷³ Zit. bei Manfred Schoeps, Der deutsche Herrenklub. Ein Beitrag zur Geschichte des Jungkonservatismus in der Weimarer Republik, Inaugural-Dissertation der phil. Fak. der Uni Erlangen-Nürnberg, Erlangen 1974, 12 u. Anm. 4. Zit. wird Hans Baron (Hg.), Ernst Troeltsch, Spektator-Briefe. Aufsätze über die deutsche Revolution und die Weltpolitik 1918-1922, Tübingen 1924, 69.

¹⁷⁴ Boehm, Ruf der Jungen, 9.

¹⁷⁵ Vgl. Max Hildebert Boehm, Die Anschlussfrage und die deutsche Rechte, in: *Der Tag*, Berlin, Jg. 21, Nr. 141 v. 19.06.1921.

¹⁷⁶ Dieser Absatz nach Armin Mohler, Die Konservative Revolution in Deutschland 1918-1932. Ein Handbuch, Graz 2005, 96f. und Anm. 352 u. 353.

¹⁷⁷ Heinrich von Gleichen, Jungkonservativ, in: *Gewissen*, Berlin, Jg. 7, Nr. 8 v. 23.02.1925, 1f., hier 2.

gerechtfertigte, durch politisch beschränkte Gewalt ausgeschaltet werden kann“.¹⁷⁸ Dieser Verpflichtung gegenüber dem „Wesen deutschen Volkstums“ als „Kampf gegen die Überfremdung“ folgte die Forderung nach Erhaltung der „völkischen Substanz“.¹⁷⁹

Der Begriff „jungkonservativ“ kam parallel zur Kombination von „konservativ“ und „revolutionär“ unmittelbar nach Kriegsende auf¹⁸⁰, konnte sich aber nur langsam durchsetzen. Erst ab der zweiten Hälfte der 1920er Jahre wurden als „Jungkonservative“ regelmäßig diejenigen Gruppen bezeichnet, welche die „Ablehnung des Massen- und Parteistaates der westeuropäischen Demokratie, eine ständisch-korporative Gesellschafts-erneuerung, das unabhängige, verantwortliche und persönliche Führertum im staatlichen Leben, die Bekämpfung des Versailler Vertrags und der sogenannten Erfüllungspolitik“ vertraten.¹⁸¹

Eine eindeutige Trennlinie zwischen den jungkonservativen Neuordnungsvorstellungen und der nationalsozialistischen Rassenideologie gab es damals noch nicht. Das völkisch rechtsradikale Milieu war in sich heterogen, bis 1933 die Machtübertragung an die Nationalsozialisten und ihr totalitärer Herrschaftsanspruch eindeutige Positionen erzwangen. Jedenfalls folgte allein aus der Verpflichtung gegenüber dem „Wesen deutschen Volkstums“ als „Kampf gegen die Überfremdung“ bereits die Forderung nach Erhaltung der „völkischen Substanz“.¹⁸² Die völkische Ideologie, zu der sich Moeller van den Bruck, Boehm und andere Jungkonservative bekannten, wurde ganz zielbewusst als Alternative zum Marxismus entwickelt und sollte die Arbeiterklasse und die übrigen Volksmassen ins nationalistische Fahrwasser manövrieren.¹⁸³

Als früheste politische Programmschrift des jungkonservativen Berliner Juni-Klubs ist Max Hildebert Boehms „Ruf der Jungen“ zu betrachten. Das Pamphlet stellt einen Appell an die Jugend dar, sich radikal von der wilhelminischen Vergangenheit zu trennen und für ein „Novum Imperium“ zu kämpfen. Erst „wenn völkische Gesinnung und Geist sich wirklich gefunden haben, wird auch die dringend nötige Auseinandersetzung

¹⁷⁸ Walter Schotte, Demokratie oder Diktatur, in: *Gewissen*, Berlin, Jg. 7, Nr. 26 v. 29.06.1925, 1-3, hier 2.

¹⁷⁹ Vgl. Kurt Sontheimer, Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. Die politischen Ideen des deutschen Nationalismus zwischen 1918 und 1933, München 1968, 121f.

¹⁸⁰ Vgl. Mohler, Revolution, 115 u. Anm. 415. Zit. wird: Dafür spricht ein Artikel des evangelischen Geistlichen Dr. Pfannkuche „Wir Jung-Konservativen“ in: *Tägliche Rundschau. Unabhängige Zeitung für nationale Politik*, Jg. 39, Nr. 71, Berlin v. 08.02.1919.

¹⁸¹ Mohler, Revolution, 115 u. Anm. 416. Zit. wird: NN, Art. „Jungkonservative“, 512f. in: *Großer Brockhaus*, Bd. 9, Leipzig 1930. Der Text stammt ziemlich sicher von Max Hildebert Boehm, ausweislich seiner Briefe an F.A. Brockhaus vom 23.10.1930 und 08.01.1931 in UAL, NL Boehm, Bestand V, Abt. IX, Nr. 3, 23-27.

¹⁸² Haar, Volksgeschichte, 197 u. Anm. 80. Zit. wird Sontheimer, Denken, 249.

¹⁸³ Petzold, Wegbereiter, 95.

mit den zersetzenden Einwirkungen des jüdischen Geistes auf diejenige sittliche und geistige Höhe gehoben werden, die vornehmen Naturen es allein möglich macht, den Kampf überhaupt aufzunehmen“.¹⁸⁴ In den Standortbestimmungen Boehms wurde deutlich, welchen Platz der Faschismus langsam einzunehmen begann, denn bei aller Kritik an der liberalen Weimarer Republik blieb doch der Kommunismus der letzte und gefährlichste Hauptfeind¹⁸⁵: „Der Kampf gegen die Reaktion muss auf der ganzen Linie geführt werden, und links ist die Gefahr innerlich und äußerlich am größten.“¹⁸⁶

Bei Boehm wird auch die aggressiv imperialistische Stoßrichtung offensichtlich. Er hielt bereits 1932 den Kampf für die „gegebene Urform der Völkerbegegnung“ und offenbarte sich schließlich, nach Emmerich, 1935 als Programmierer der faschistischen „Heim-ins-Reich-Bewegung“¹⁸⁷: „Der Grundbefund, von dem aus allein ein Verständnis für die ostdeutsche Volkstumslage gewonnen werden kann, ist das instinktsichere Überlegenheitsbewusstsein, mit dem der Deutsche als Missionar, als Kolonist, als Guts- herr und Bauer, als Städtegründer, als Träger gewerblichen und geistlichen Fortschritts den Osten seit mehr als einem Jahrtausend als zusätzlichen deutschen Lebensraum einem wachsenden Volk erschlossen hat“. Das „aristokratische Verhältnis des Ostdeutschen zu seiner Umwelt“, sein „eigentümliches Herrenbewusstsein, das [...] seine Kraft aus einem großartigen gesamtvölkischen Zielbild, dem Drang nach Osten, schöpft“.¹⁸⁸ Damit wurden massive ideologische Positionen besetzt, „die, latent oder offen, auch anderswo in der Volkskunde wirksam waren und die faschistische Gleichschaltung ermöglicht oder eine Selbstgleichschaltung herbeigeführt haben“.¹⁸⁹

Der Nationalsozialismus verstand sich als die alleinrichtige Fortentwicklung all dessen, was wahrhaft deutsch, echt deutsch, wesensmäßig deutsch war und er beanspruchte für sich, die Deutschen überhaupt erst an den Ursprung und Urquell des deutschen Wesens zurückgeführt zu haben. Es war der Mythos vom besonderen deutschen Weg in

¹⁸⁴ Max Hildebert Boehm, Ruf der Jungen. Eine Stimme aus dem Kreise um Moeller van den Bruck, Freiburg ³1933, 35-44. Die erste Auflage von Boehms Ruf der Jungen erschien 1920 in Leipzig, die 3. gab Boehm 1933 mit einer Einleitung über die Geschichte des Juni-Klubs unter dem Titel Ruf der Jungen. Eine Stimme aus dem Kreise im Moeller van den Bruck 1933 heraus. Nach dieser wird auch in dieser Arbeit zitiert. Vgl. auch Joachim Petzold, Wegbereiter des deutschen Faschismus. Die Jungkonservativen in der Weimarer Republik, Kleine Bibliothek 135, Köln 1978, 106 .

¹⁸⁵ Petzold, Wegbereiter, 109.

¹⁸⁶ Boehm, Ruf der Jungen, 50-54.

¹⁸⁷ Zum Faschismus aus deutscher Sicht vgl. Heinzdietrich Schulte, Die Weltanschauung des Faschismus, in: Karl Christian von Loesch (Hg.), Volk unter Völkern. Bücher des Deutschtums, Bd. 1: Für den deutschen Schutzbund, Breslau 1925, 368-377.

¹⁸⁸ Zit. bei Emmerich, Kritik, 105f. und Anm. 30. Zit. wird aus: o.V., Das Volkstum des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: Wilhelm Peßler (Hg.), Handbuch der deutschen Volkskunde, Bd. 1, Potsdam 1935, 175.

¹⁸⁹ Vgl. Emmerich, Kritik, 106.

Staat, Gesellschaft und Kultur, der die geistige Hauptvoraussetzung für den Aufstieg des Nationalsozialismus bildete. So entartete die Idee der Nation und des Volkstums zu einem Mythos von Blut und Boden.¹⁹⁰ Der ab 1933 verwendete Begriff des „Volkstumskampfes“ um „Blut und Boden“ markiert den Einfluss des nationalsozialistischen Gedankengutes auf dem Volksbodentheorem, das schon in den zwanziger Jahren voll ausgeprägt war.¹⁹¹ Die NSDAP formulierte bereits 1920 ihre völkische Programmatik in ihrem Parteiprogramm: „Wir fordern den Zusammenschluss aller Deutschen auf Grund des Selbstbestimmungsrechtes der Völker zu einem Groß-Deutschland.“¹⁹²

Der Nationalismus, wie ihn die Jungkonservativen publik machten, war von anderem Zuschnitt als der übliche Deutschnationalismus. Er begnügte sich nicht mit dem Verlangen nach Macht und Wiederherstellung der deutschen Ehre, er wollte das Übel des modernen Staates an seiner Wurzel packen. Es steht jedoch außer Zweifel, dass die jungkonservative Spielart des nationalistischen Denkens, wie sie sich in der Formel der konservativen Revolution selbst interpretierte, bei aller Hybris der Erwartung, bei aller Unklarheit der geistigen Prämissen, bei aller Schwarz-Weiss-Schematik ihrer Weltanschauung, weitaus idealer gesinnt war und höhere Ziele verfolgte als der Deutschnationalismus.¹⁹³

Die Reichsidee war ein Topos deutschen antidemokratischen Denkens, der bei fast allen Publizisten der Zeit in der einen oder anderen Variante erschien. Die Idee des „Reiches“ war deshalb so unverzichtbar, weil sich mit ihr am luzidesten die Vision einer besseren deutschen Zukunft vor Augen stellen ließ und weil sie gleichzeitig dem starken Bedürfnis nach Anknüpfung an große historische Traditionen entsprach. Letztlich ließ sich die Idee des Reiches zu einem politischen Mythos stilisieren, dessen magische Leuchtkraft die armselige Wirklichkeit des bestehenden deutschen Reiches, der Weimarer Republik, umso elender erscheinen ließ.¹⁹⁴

¹⁹⁰ Hofer, Nationalsozialismus, 364.

¹⁹¹ Kleßmann, Osteuropaforschung, 56f.

¹⁹² Vgl. Gottfried Feder, Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken, München 1935, 15.

¹⁹³ Sontheimer, Denken 121f.

¹⁹⁴ Frank Westenfelder, Genese, Problematik und Wirkung nationalsozialistischer Literatur am Beispiel des historischen Romans zwischen 1890 und 1945, Frankfurt a. M. 1989, 114. Vom Anfang an war die Weimarer Republik durch die Auswirkungen des Versailler Friedens belastet. Kriegsschulden und Reparationen, Rheinlandbesetzung und wirtschaftliche Not vergifteten die Atmosphäre und boten wirkungsvolle Angriffspunkte für jede Art von Agitation gegen den Staat. Die Deutschen, an demokratische Spielregeln kaum gewöhnt, ließen sich zu großen Teilen willfährig von Schlagworten und Phrasen links- oder rechtsradikaler Parteien und Organisationen einfangen. Über die Geschichte der Weimarer Republik und die Probleme ihrer Gründung und ihres Unterganges vgl. Helmut Heiber, Die Republik von Weimar, München 1966, besonders 7-36 u. 253-279.

Reichsideologie und Ständestaatsideen wirkten vor allem über die Jungkonservativen auf die gesamte konservative Revolution. Das Reich galt nicht nur als sicherer Garant von mittelalterlicher Ordo und Religiosität, sondern es legitimierte auch in einer Zeit der politischen Ohnmacht die deutsche Führungsrolle in Europa, den Anspruch auf die ehemaligen Reichsländer und diente als Bollwerk des christlichen Abendlandes gegen den heidnischen Osten, gegen den „Antichrist“. Die Republik galt vielen als Interregnum, als kaiserlose Zeit, dem ein neues Reich folgen sollte: „Eine neue Ottonen-, eine neue Stauferzeit sehe ich kommen“, schrieb der Jungkonservative Othmar Spann enthusiastisch.¹⁹⁵

Thomas Mann charakterisierte den „Neo-Nationalismus unserer Tage“ als eine „neue Stufe“ gegen den bürgerlichen, durch stark kosmopolitische und humanitäre Einschläge doch „ganz anders ausgewogenen Nationalismus des 19. Jahrhunderts“. Dieser Neo-Nationalismus unterschied sich nach Manns Meinung von diesem eben durch „seinen orgiastisch naturkultischen, radikal humanitätsfeindlichen, rauschhaft dynamischen, unbedingt ausgelassenen Charakter“.¹⁹⁶ Mann sprach hier deutlich ein Problem der Weimarer Republik an: die zunehmende Radikalisierung in Wort und Tat, die vor allem von den Nationalsozialisten praktiziert wurde. Stefan Malinowski hat versucht, die Radikalisierung der Gesellschaft der Weimarer Zeit, wenn auch aus dem Blickwinkel eines anderen Forschungsschwerpunktes, zu skizzieren. Nach ihm ging Radikalisierung mit der Ausblendung einzelner Wirklichkeitsbereiche einher: „eine Tendenz zur Reduktion komplexer Zusammenhänge, die auf schwierige Fragen vermeintlich einfache Antworten hervorbringt“. Dadurch entstanden zunehmend „dichotome Weltbilder mit einer schlichten Trennung zwischen Freund und Feind, die als antagonistische Pole konstruiert werden, zwischen denen jede Vermittlung ausgeschlossen ist. [...] Auf diese Weise hängen der Abbruch des Dialogs und der Weg in die Gewalt zusammen“.¹⁹⁷ Die größtmögliche Einheit der „Freunde“ und der möglichst vollständige Ausschluss der „Feinde“ sind zwei Seiten einer Forderung.¹⁹⁸ Die Veränderung der gedanklichen Inhalte drückt sich in Stigmatisierungen und „in der Schaffung neuer, aggressiv aufgeladener

¹⁹⁵ Westenfelder, *Genese*, 113.

¹⁹⁶ Thomas Mann, *Deutsche Ansprache*. Ein Appell an die Vernunft, Rede gehalten am 17. Oktober 1930 im Beethovensaal zu Berlin, Berlin 1930, 16.

¹⁹⁷ Stephan Malinowski, *Vom König zum Führer. Sozialer Niedergang und politische Radikalisierung im deutschen Adel zwischen Kaiserreich und NS-Staat, Elitenwandel in der Moderne*, Bd. 4, Berlin 2003, 18. Malinowski orientierte diese Begriffsdefinition an den Überlegungen von Daniel Schönpluf, *Der Weg in den Terreur. Radikalisierung und Konflikte im Straßburger Jakobinerklub 1790-1794*, München 2002, 16-20.

¹⁹⁸ Vgl: dazu Sebastian Conrad/Julia Eckert/Sven Reichardt, *Reinheit und Gewalt*. Ein Vorwort, in: *Sociologus* 51, Zeitschrift für empirische Ethnosoziologie und Ethnopsychologie, Berlin 2001, 1-5.

Begriffe, Metaphern und Symbolsets“ aus. Die Entmenschlichung des politischen Gegners bzw. Feindes manifestiert sich sprachlich oft in Begriffen aus der Tierwelt. Parallel zur sprachlichen Verwandlung des „Feindes“ in Ungeziefer wandeln sich die Verben: aus „überzeugen, in die Schranken weisen, schlagen, ausweisen“, werden „ausmerzen, zertreten, vertilgen, vernichten, ausrotten“.¹⁹⁹

Die Hitlerregierung, die 1933 gebildet wurde, verfolgte und realisierte genau die Hauptziele, wegen derer sie unter tatkräftiger Mithilfe ihrer Wegbereiter an die Macht gebracht wurde und die von ihren Exponenten schon vorher lauthals angekündigt worden waren, nämlich: Liquidierung der Demokratie, Ausrottung des Marxismus, Ausschaltung der Arbeiterbewegung, Einleitung einer Rüstungspolitik, Krieg.²⁰⁰ Hitler, der 1922 noch „freundlich sympathisierende Aufnahme“ im Berliner Juni-Klub fand, aber ebendort doch von oben herab behandelter Gast war²⁰¹, lohnte die Unterstützung der Jungkonservativen schlecht. Er verwirklichte zwar das Programm in allen entscheidenden Punkten, aber er inszenierte einen beispiellosen Terrorfeldzug gegen die revolutionäre Arbeiterbewegung und zertrümmerte die Weimarer Republik. Hitler drängte die Wegbereiter seiner Macht zur Seite und ließ die propagandistisch bis zum letzten ausgeplünderten Ideologen des Jungkonservatismus unbeachtet. Es war genau das Gegenteil von dem eingetreten, was man einstmals im Juni-Klub geplant und im Deutschen Herrenklub erstrebt hatte: Man war selbst zum Steigbügelhalter der Nazis geworden.²⁰²

Thomas Mann, der, wie übrigens viele andere Skeptiker auch, die politische Kraft der NSDAP und ihr fanatisches Wüten im kulturellen Bereich mit Misstrauen beobachtet hatte, entschloss sich zu einem Appell an die Vernunft. In einer Rede, die er am 17. Oktober 1930 im Berliner Beethovensaal hielt und die als „Deutsche Ansprache“ in die Geschichte einging, nannte er den Nationalsozialismus in nüchterner Unumwundenheit „eine Riesenwelle exzentrischer Barbarei und primitiv massendemokratischer Jahrmarktsrohheit“²⁰³ und den Fanatismus der Nationalsozialisten als „exzentrische Seelenlage einer der Idee entlaufenen Menschheit“, die einer Politik „im Groteskstil mit Heilsarmee-Allüren, Massenkrampf, Budengeläut, Halleluja und derwischmäßigem Wiederholen monotoner Schlagworte [anhängt], bis alles Schaum vor dem Munde hat. Fanatismus wird Heilsprinzip, Begeisterung epileptische Ekstase, Politik wird zum Mas-

¹⁹⁹ Vgl. dazu Malinowski, König, 19. Informativ über Stigmatisierung Erving Goffman, Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität, Frankfurt a.M. 1976.

²⁰⁰ Reinhard Kühnl, Der Faschismus. Ursachen, Herrschaftsstruktur, Aktualität, Heilbronn 1983, 38.

²⁰¹ Vgl. Max Hildebert Boehm, Moeller van den Bruck im Kreise seiner politischen Freunde, in: Deutsches Volkstum 34, Monatsschrift für das deutsche Geistesleben, Hamburg 1932, 696.

²⁰² Petzold, Wegbereiter, 228.

²⁰³ Mann, Ansprache, 20.

senopiat des Dritten Reiches oder einer proletarischen Eschatologie, und die Vernunft verhüllt ihr Antlitz“. Mann stellte die beinahe resignierende Frage: „Ist das deutsch? Ist der Fanatismus, die Glieder werfende Unbesonnenheit, die orgiastische Verleugnung von Vernunft, Menschenwürde, geistiger Haltung in irgendeiner tieferen Seelenschicht des Deutschtums wirklich zu Hause? [...] Nur der Fanatismus, so heißt es, kann Deutschland wieder aufrichten“.²⁰⁴

Was man vom Nationalsozialismus zu erwarten habe, definierte der Verfasser der „Buddenbrooks“ 1930 so: „Der Nationalismus will das Fanatische mit dem Würdigen vereinigen; aber die Würde eines Volkes [...] weist den Veitstanz des Fanatismus von sich“.²⁰⁵ Für ihn schien der Augenblick gekommen, in dem „der militante Nationalismus sich weniger militant nach außen denn nach innen erweist. [...] Sein Hauptziel, so scheint es immer mehr, ist die innere Reinigung Deutschlands, die Zurückführung des Deutschen auf den Begriff, den der Radikal-Nationalismus davon hegt“.²⁰⁶

Die von ihm so nicht erwarteten Wahlerfolge der Nationalsozialisten führte Mann, neben der „wirtschaftlichen Misslage“, auf die außen- und innenpolitischen Leidensmotive der Deutschen zurück: „Es hat sich eines grell plakatierten Wahlangebots zum Ausdruck seiner Gefühle bedient, des sogenannten nationalsozialistischen. Aber der Nationalsozialismus hätte als Massen-Gefühls-Überzeugung nicht die Macht und den Umfang gewinnen können, die er jetzt erwies, wenn ihm nicht, der großen Mehrzahl seiner Träger unbewusst, aus geistigen Quellen ein Sukkurs käme, der, wie alles zeitgeborenen Geistige, eine relative Wahrheit, Gesetzlichkeit und logische Notwendigkeit besitzt und davon an die populäre Wirklichkeit der Bewegung abgibt.“²⁰⁷

Noch am 12. Jänner 1933, 18 Tage vor der Ernennung Hitlers zum Reichskanzler, gab sich Mann zuversichtlich und war „tief überzeugt davon“, dass die Zukunft dem „soziale[n] und demokratische[n] Deutschland“ gehören werde. Den Grund für die Wahlerfolge der NSDAP kommentierte er folgendermaßen: „Was heute in Deutschland wieder sein Haupt erhebt, die Mächte der Vergangenheit und der Gegenrevolution, wäre längst nicht mehr vorhanden, es wäre ausgetilgt worden, wenn nicht die deutsche Revolution von einer Gutmütigkeit gewesen wäre, die echt deutsch war und die wir nicht tadeln, sondern bewundern wollen“.²⁰⁸

²⁰⁴ Mann, Ansprache, 19.

²⁰⁵ Ebd., 20f.

²⁰⁶ Ebd., 20.

²⁰⁷ Ebd., 15.

²⁰⁸ Deuerlein, Augenzeugenberichte, 414. Der Brief auch zitiert bei Helmut Krausnick, Ein Brief Thomas Manns vor der Machtergreifung, in: VfZG 6, München 1958, 172-176, hier 175.

5. Deutschnationalismus in Österreich (1918-1938)

Nationalismus, schon gar nicht Deutschnationalismus, war im ab 1918 republikanisch gewordenen Österreich nicht verwurzelt, wie er überhaupt mit dem neuen österreichischen Staatsbewusstsein nur ganz am Rande zu tun hatte. Der - kulturgeschichtliche und europäisch gesehene - verspätete Deutschnationalismus in Österreich nach 1918 blieb den österreichischen Bürgern zumeist auch dort fremd, wo er mit dem alten Reichsgedanken in eine fragliche Beziehung gebracht wurde.²⁰⁹

Deuschtümelei und örtlicher Deutschnationalismus als Folgen der Grenzziehungen nach den Pariser Friedensschlüssen 1918 entstanden allerdings in den betroffenen südlichen Grenzgebieten von Steiermark und Kärnten, getragen vom „Deutschen Schutzbund“ und der „Südmark“. Am 15. Mai 1921 tagte in Klagenfurt der Verein Südmark, wo festgestellt wurde, dass eine „Wiedergeburt des Reiches“ nur dann möglich sei, wenn ihr „die Wiedergeburt des deutschen Volkes“ vorangehe. Daher wurde „die Wiederbelebung deutschen Volksempfindens, das Bloßlegen des wehrhaften deutschen Kerns aus einer vielfach angekränkelten, von fremden Einflüssen überwucherten Schale als ebenbürtige, als gleichwertige Aufgabe neben die bisherige Schutzarbeit gestellt“. Die tauglichen Wege zu dieser Wiederbelebung erörterte Viktor von Geramb in seinem Vortrag „Neue Wege völkischer Schutzarbeit“. Völlig irritiert erzählte er eingangs, dass etwa 45.000 Arbeiter bei einer Friedensdemonstration in Graz (1919) von „fünf Juden“ angeführt wurden. „Ursteirisches Volkstum, das nicht zu leugnen ist in seiner Tracht, das den Stempel urdeutschen Wesens offenherzig in jedem Gesicht trug. Und diese Massen geführt von Volksfremden“! Geramb betonte: „Der deutsche Heimatsinn ist das festeste deutsche Erbstück, das wir haben [...] wir werden ganz verschüttet werden, wenn der Heimatsinn verschüttet wird, von volksfremden Weltanschauungen und Sitten. Dem müssen wir Widerpart bieten, können es aber nur dann, wenn das ganze Volkstum mittut“. Seine Conclusio lautete: „Die deutsche Volksgemeinschaft kann nur aufgebaut werden aus gleichen Gemeinschaften [...]: in der Eigenart der deutschen Stämme liegt gewiss eine Quelle für die Leiden unserer Nation, aber in dieser bewussten Eigenart liegt auch die Quelle unserer Kraft, die Persönlichkeit des deutschen Volkes. Friedrich Ludwig Jahn hat den so richtigen Ausspruch getan: im gemeinen Mann

²⁰⁹ Vgl. Ferdinand A. Westphalen, Der österreichische Adel heute, in: Heinz Siegert (Hg.), Adel in Österreich, Wien 1971, 243-262, hier 259f.

artet die Urkraft des Volkes am stärksten! – Der neue Weg der Südmark ist nur ein Zurückgreifen auf sehr gute und alte Wege, die Fichte, Arndt und Jahn gegangen sind“.²¹⁰

In den Schriften des „Österreichischen Verbandes für volksdeutsche Auslandsarbeit“²¹¹ erschien 1934 ein Aufruf, der sich in „aller Schärfe“ gegen jeden „Missbrauch der Religion für nationale Zwecke“ wandte und in dem beklagt wurde, dass „an Stelle des Religiösen das Nationale getreten ist, dass nationale Werte als absolute und höchste Werte angesehen werden, denen die religiösen Werte untergeordnet sein sollen“.²¹²

In der Zeit des Austrofaschismus (1934/1938) versuchte sich Österreich in seiner nationalen Gesinnung scharf vom Deutschnationalismus abzugrenzen. Die Vaterländische Front wollte, lt. dem Historiker Hugo Hantsch, den nationalen Gedanken auf vaterländischer Basis „in die Tiefen“ tragen und den Kreis des Interesses möglichst erweitern: „Wir Österreicher sind uns bewusst, Mitträger gesamtdeutscher Gesinnung zu sein und der natürliche Ausdruck dafür ist die Vertiefung des nationalen Gedankens in der vaterländischen Front, die alles umfasst, was zum Wesen des Österreichertums gehört, also auch die Pflege der großen Traditionen der vergangenen Kulturarbeit, die geschichtliche Leistung der Verbreitung deutscher Art in jenem natürlichen Raume, den es von jeher beeinflusst hat und auch künftig beeinflussen wird“.²¹³

Was österreichische HistorikerInnen zum Deutschnationalismus und zur Deutschtümelei beitrugen, entnehmen wir einem „Geleitwort“ von Heinrich Ritter von Srbik: „Ein Historiker der jungen österreichischen Generation mit einem Herzen, das warm für die Verbundenheit des deutschen Volkes in allen seinen Teilen schlägt, und mit dem Blick für die solange verkannte Wirklichkeit gesamtdeutscher Volksgeschichte ergreift das Wort. Ein österreichischer Deutscher, in dem sich das stolze Bekenntnis zur Heimat mit der tiefen Liebe zum Gesamtvolk vereint [...]“.²¹⁴ Der Tenor seines Buches, oder besser Büchleins, wurde bereits am Anfang festgelegt: „Immer blieb die Ostmark dem

²¹⁰ Vgl. Viktor von Geramb, Die nationale Bewegung und die Volkskunde. Vortrag gehalten im Verein „Deutsche Heimat“ in Wien am 1.10.1913; Viktor von Geramb, Von Volkstum und Heimat. Gedanken zum Neuaufbau, Graz 1919; Pock, Grenzwacht, Friedrich Pock, Grenzwacht im Südosten. Ein halbes Jahrhundert Südmark, Graz/ Wien/Leipzig 1940, 75-77.

²¹¹ Dieser Verband, 1934 in enger Verbindung mit Engelbert Dollfuß gegründet, arbeitete auf Vereinsbasis und betreute vor allem die deutschen Minderheiten in den Nachfolgestaaten der Monarchie im österreichisch-vaterländischem Sinn. Vgl. Anton Staudinger, Austrofaschistische „Österreich“-Ideologie, in: Emmerich Tálos/Wolfgang Neugebauer (Hg.), Austrofaschismus. Politik-Ökonomiekultur 1933-1938, Wien ⁵2005, 28-53, hier 46.

²¹² Eduard Pant, Die sittlichen Grundlagen der Volkstumspflege, in: Josef A. Tzöbl/Raimund Meyer (Hg.), Österreich und das Auslanddeutschtum, Wien 1934, 9-13, hier 9-11.

²¹³ Hugo Hantsch, Die österreichische Idee und das Auslanddeutschtum, in: Tzöbl/ Meyer, Österreich, 14-17, hier 17.

²¹⁴ Heinrich Ritter von Srbik, Zum Geleit, in: Wilhelm Deutsch, Der Weg zum großdeutschen Reich, Ostmarkschriften, Jena 1938, 5.

Reich verhaftet“.²¹⁵ Hier ist vom „ewigen Kampf“ der „letzten Vorhutens unseres deutschen Volkes“ die Rede, welche „weit in den Südosten Europas vorstießen und sich dort eine Heimat schufen, die sie bis zum heutigen Tage – vielfach vom Mutterland vergessen – gehalten haben“.²¹⁶ Auf den fast unerträglichen Deutschsolipsismus dieses Machwerks soll nicht näher eingegangen werden, aber einige fast schon als „Geschichtsbiegung“ anzusehenden Textstellen sollen aufgezeigt werden. Erstens die Herabwürdigung der Verdienste des polnischen Königs Jan Sobieskis bei der Befreiung Wiens 1683, und zweitens das Zuschreiben der Siege über das Osmanische Reich an das „gesamte deutsche Volk“, und hier „vor allem die Truppen Brandenburgs“ als Vorfahren des preußischen Militärstaates.²¹⁷

„Und wie die deutschen Soldaten, so kamen die deutschen Siedler nicht nur aus Österreichs deutschen Gebieten, sie kamen aus dem Reich. Batschka und Banat erwachsen aus der Kraft und aus dem Blut der deutschen Stämme“. Sie standen auf der Wacht „für die deutsche Mitte, die bis in den Staat von Weimar hinein wenig Dank dafür wusste“.²¹⁸ Ähnliche Ansichten vertrat auch die Grazer Historikerin Mathilde Uhlirz: „Aus allen Teilen des Reiches strömten die Soldtruppen zusammen, um mit den Söhnen der Alpenländer diese Grenzzone zu verteidigen. In dieser Zeit schwerster Bedrohung standen Kärnten und die Steiermark wahrhaft unter dem Schutz und Schirm des Reiches“.²¹⁹

6. Exkurs: Der Deutsche Schulverein bzw. der Deutsche Schulverein Südmark

Der am 13. Mai 1880 als Folge der österreichisch-ungarischen Sprachverordnungen gegründete Deutsche Schulverein (DSchV) bzw. der Deutsche Schulverein Südmark unterstützte, wie schon oben ausgeführt, aktiv die Stärkung des Grenz- und Auslandsdeutschtum. Er war vor allem in jenen Gebieten tätig, die zur österreichischen Reichshälfte der Monarchie gehörten: Also in Böhmen, Mähren, Österreichisch-Schlesien, in Galizien und der Bukowina, der Untersteiermark, Krain und im Küstenland. Ferner wirkte er in Welsch- und Südtirol. Jene Gebiete, die zur Ungarischen Reichshälfte ge-

²¹⁵ Deutsch, Weg, 8.

²¹⁶ Ebd. 7

²¹⁷ Ebd., 28f.

²¹⁸ Ebd., 31.

²¹⁹ Mathilde Uhlirz, Das Gesamtdeutschtum und der Südosten von dem Einbruch der Türken bis zum Beginn des Weltkrieges, in: Helmut Carstanjen (Hg.), Deutschland und Südosteuropa. Die natürlichen, völkischen, kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen des Deutschtums mit den Völkern im Südosten, Schriften des Südostdeutschen Instituts Graz. Das Joanneum, Graz 1942, 35-43, hier 37.

hörten (Ungarn, Siebenbürgen, Slowakei, Kroatien und Slawonien) überließ der Deutsche Schulverein der Berliner Schwesternorganisation.²²⁰ Der Deutsche Schulverein, so hieß es am 17. Dezember 1881, hatte die Aufgabe, „die Deutschen außerhalb des Reiches dem Deutschtum zu erhalten und sie nach Kräften in ihren Bestrebungen zu unterstützen, Deutsche zu bleiben oder wieder zu werden (!)“. Hier erfuhr man, dass der Allgemeine Deutsche Schulverein zwar die „Schule“ im Namen führte, aber dass ihm der Sinn aber nach weit mehr stand. Das Ziel war, die längst in anderen Nationalstaaten heimisch gewordenen Deutschen erst mit kulturellen Mitteln von ihrer Lebensumgebung abzuheben, um sie danach in einen nicht recht deutlichen Zusammenhang des grenzübergreifenden „Deutschtums“ zu stellen.²²¹

Die Mitgliederzahl stieg bereits in der ersten Zeit rasant an, zu den prominentesten Unterstützern und Förderern zählten unter anderen der steirische Heimatdichter Peter Rosegger und der jüdische Arzt und Gründer der Sozialdemokratischen Partei Dr. Viktor Adler. Bis 1914 hatte der DSchV 152 eingeschriebene Schulen und Kindergärten errichtet sowie 80 Lehrer und 100 Kindergärtnerinnen eingestellt. Jene Mitglieder des DSchV, die der „Deutschnationalen Bewegung“ Schönerers angehörten, stießen sich sehr bald an der liberalen Haltung des Vereins gegenüber dem Judentum. Die „Alldeutschen“ verließen darauf den DSchV und gründeten den antisemitistischen Schulverein für Deutsche.²²² Der DSchV war Vorbild für folgende Schutzbünde, die sich ebenfalls dem bedrohten Grenz- und Auslandsdeutschtum widmeten: „Allgemeiner Deutscher Schulverein“ (ASchV), gegründet 1881 in Berlin und „Schulverein Südmark“, gegründet 1889 in Graz. Beide Organisationen galten offiziell als Schwesternverbände des DSchV und wurden von diesem aktiv unterstützt. Die Sprachkämpfe der Deutschen an den Grenzen des deutschen Sprachgebietes brachte eine Vielzahl von Schutzbünden hervor, die in ihren Zielen dem DSchV, dem ASchV und der Südmark sehr ähnlich waren.²²³ Diese Vereine entstanden und entwickelten sich zwar außerhalb von politischen Parteien und Vertretungskörpern, stellten aber dennoch eine wichtige Variante nationaler Politik im deutschnational-alldeutschen Zusammenhang dar.²²⁴

²²⁰ Sigrid Kiyem, Der deutsche Schulverein „Südmark“ 1918-1938, Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 1995, 105.

²²¹ Vgl. dazu Goldenach/Minow, Deutschtum, 56 u. Anm. 40.

²²² Ebd., 9.

²²³ Ebd., 3-10.

²²⁴ Eduard G. Staudinger, Die Südmark. Aspekte der Programmatik und Struktur eines deutschen Schutzvereins in der Steiermark bis 1914, in: Helmut Rumpler/Arnold Suppan, Geschichte der Deutschen im Bereich des heutigen Slowenien 1848-1941, Schriftenreihe des österreichischen Ost- und Südosteuropainstituts 13, Wien 1988, 130-154, hier 130.

Nachdem der DSchV wegen seiner eindeutig auf Schönerers alldeutsch-antisemitischen Gedankengängen abgestimmten Haltung von den Behörden aufgelöst wurde, wurde am 24. November 1889 in Graz ein neuer Schulverein gegründet. Gesinnungsmäßig hob sich die Neugründung, für die der glückliche, knappe und sinnfällige Name „Südmark“ gewählt wurde, durch klare Betonung des völkischen Wollens von dem damals als Hochburg des zeitgemäßen Liberalismus geltenden DSchV deutlich ab. Den Statuten nach plante der Verein, „die deutschen Stammesgenossen, die in den gemischtsprachigen Bezirken Steiermarks, Kärntens, Krains und des Küstenlandes wohnen oder sich dort niederlassen, wirtschaftlich zu unterstützen“.²²⁵ Der Wahlspruch des Vereines Südmark aus 1903: „Den Brüdern im bedrohten Land, warmfühlendes Herz, hilfreiche Hand“, war bald allen Deutschgesinnten geläufig und vertraut.²²⁶ Die verkündete Heilsbotschaft des Deutschen Schulvereins war die deutsche Kultur und mit ihr die deutsche Sprache, „das höchste Kleinod unseres Volkes“. Konkret war es die deutsche Muttersprache, die es galt gegen die Fremden – Slawen und Italiener – zu verteidigen. Unter anderem glaubte man, die demographische Dominanz des Deutschtums im habsburgischen Vielvölkerstaat zunächst festigen und in weiterer Folge ausbauen zu können und zu müssen²²⁷, gemäß dem Prinzip: „Muttersprache, Mutterlaut, wie so wonnesam, so traut“.²²⁸ In diesem Sinne „soll[t]e es jubelnd von deutschen Kinderlippen klingen und warm und begeisternd auch den Erwachsenen ins Herz dringen“.²²⁹

Eine entscheidende Rolle kam Schulvereins-Wanderlehrer dem zu, der zum Multiplikator der radikalisierten Deutschtümelei wurde: „Ein tüchtiger deutschgesinnter Lehrer vermag nicht nur eine gefährdete Grenzgemeinde unserem Volk zu erhalten, er ist auch imstande, eine verlorene wieder zurückzugewinnen“.²³⁰ Durch diese radikal deutschnational denkenden Schulvereins-Lehrer erhielten die Schüler frühzeitig ihre Prädisposition für das aggressive, fanatische Alldeutschtum, das fast schon pseudo-religiöse Züge annahm: „Was die Religionsstifter durchführten und wozu ihnen die Mittel gegeben waren“, war die „Volkserziehung, völkische Erziehung, Erziehung zum

²²⁵ Pock, Grenzwacht, 6; Staudinger, Südmark, 130.

²²⁶ Pock, Grenzwacht, 10.

²²⁷ Drobesh, Schulverein, 154.

²²⁸ Ebd., 138.

²²⁹ Ludwig August Frankl, Über völkische Erziehung, in: Der getreue Eckart 10, Monatsschrift für d. Gesamtinteressen dt. Schutzarbeit, Wien 1912, 284-286, hier 285. Zit. bei Drobesh, Schulverein, 138, 139.

²³⁰ F. O. Nowotny, Die deutsche Schule und ihre Hilfsanstalten. Die völkisch-erziehliche Aufgabe der deutschen Volksschule, in: Der getreue Eckart 4, Wien 1906, 36f., hier 37.

Volk“.²³¹ In der Schulvereins-Schule begann die Prägung im Sinne jener deutschnationalen Sozialisation, die ihre lebenslangen Auswirkungen zeitigte.²³²

In der Untersteiermark war die „Südmark“ direkt in die nationalen Auseinandersetzungen involviert und versuchte, dem Assimilationsprozess entgegenzuwirken sowie die deutsche Vormachtstellung zu festigen.²³³ Zu Beginn des 20. Jahrhunderts siedelte der Verein Familien aus dem deutschen Reich im gemischtsprachigen Teil des ehemaligen Herzogtums Steiermark auf vereinseigenen Gründen an, um einen ethnisch homogenen Korridor zwischen dem geschlossenen deutschen Sprachgebiet und der etwa 15 Kilometer südlich davon gelegenen untersteirischen Stadt Marburg (Maribor) zu schaffen.²³⁴ Werner Drobesch stellte dazu die Frage, ob der Deutsche Schulverein nicht nur deutsches Volks- und Kulturgut bewahren wollte, sondern fremdes Volkstum schrittweise erobern wollte. Das war nämlich für Siedlungszonen, wo die Grenzen zwischen Deutsch und Nichtdeutsch ohnehin fließend verliefen, von besonderer Brisanz. Hat der Schulverein nun tatsächlich slowenischsprachige Bevölkerungsteile germanisiert? Hat er nur das Deutschtum verteidigt oder darüber hinaus das Slowenentum zurückgedrängt? Konnten die Aktivitäten des DSchV die Entwicklung hin zu einem national homogenen Territorium auf Dauer unterstützen bzw. dem entgegenwirken?²³⁵

Es scheint, als ob die Besiedlungspolitik der „Südmark“ auch der Vorbereitung und Sicherung des Zugangs zur Adria dienen sollte: „Der Ruf Südmark ist heute ein Lösungswort unserer Zeit geworden und der Name Südmärker bezeichnet kurz und bündig jene vollwertigen Kampfnaturen, die ihrem Volk den Weg zum Südmeer bahnen wollen“.²³⁶ Anlässlich des 25-jährigen Jubiläums der „Südmark“ meinte Josef Hoyer 1914: „Und soll Österreich als Bundesgenosse des Deutschen Reiches verlässlich sein, dann muss dieses Land wieder deutscher werden. Die Gebiete der alten Ostmark wollen wir nicht kampflos dem Panslawismus überlassen, nein, es soll das Kolonialgebiet des deutschen Volkes sein, denn kein außereuropäisches Pflanzgebiet wiegt den Verlust der Ostmark auf“.²³⁷

²³¹ Vgl. Emil Lehmann, Die Notwendigkeit der völkischen Erziehung unserer schulentwachsenen Jugend, in: Der getreue Eckart 11, Wien 1913, 447. Zit. bei Drobesch, Schulverein, 139.

²³² Ebd., 139.

²³³ Staudinger, Südmark, 137.

²³⁴ Christian Promitzer, Täterwissenschaft: das Südostdeutsche Institut in Graz, in: Matthias Beer, Gerhard Seewann (Hg.), Südostforschung, 93-113, hier 94; Vgl. auch Pock, Grenzwacht; Staudinger, Südmark, 130-154.

²³⁵ Drobesch, Schulverein, 141.

²³⁶ Staudinger, Südmark, 137. Zit. wird Josef A. Hoyer, 25 Jahre Südmark, in: Südmark-Kalender für das Jahr 1915, Graz 1915, 40.

²³⁷ Ebd., 44.

Parallel zu den Aktivitäten des Vereines „Südmark“, der in Zusammenwirken mit der Gemeinde Cilli (Celje) die Ansiedlung deutscher Bauern in der Untersteiermark förderte, betrieb man seitens des DSchV auf der Strecke zwischen Spielfeld (Sentilj) und Marburg „zur Landfestmachung der deutschen Sprachinsel Marburg“ eine konzentrierte Schullerrichtungs- und unterstützungspolitik.²³⁸

Nach dem Ende des Ersten Weltkrieges in die Defensive gedrängt, schlossen sich 1925 alle diese Verbände mit Ausnahme des „Schulvereines für Deutsche“, zum DSchV Südmark zusammen. Nach dem Anschluss Österreichs am 13. März 1938 wurde der DSchV, wie alle anderen Vereine und Verbände in Österreich, die vom deutschen Reichsgesetz vom 17. Mai 1938 über die „Überleitung und Eingliederung von Vereinen, Organisationen und Verbänden“ betroffen waren, aufgelöst²³⁹ und trat als Gliederung dem reichsdeutschen VDA bei, der auch einen Teil des Vereinsvermögens erhielt.²⁴⁰ Die Vereinszeitschrift Grenzland wurde eingestellt.²⁴¹ Ihre Aufgaben übernahm die unter der Leitung von Felix Kraus in Wien herausgegebene Monatszeitschrift „Volkstum im Südosten“. Die Bibliothek wurde dem neu gegründeten Südostdeutschen Institut übergeben.²⁴²

Die Mitglieder des DSchV vereinigten sich politisch in der Großdeutschen Partei, jene des Schulvereines für Deutsche fanden in der NSDAP ihre politische Heimat. Die Tätigkeit konzentrierte sich verstärkt auf Abwehrmaßnahmen gegen die „Infiltrierung“ durch slowenische Zuwanderer von jenseits der neuen Staatsgrenze. Der nunmehrige Deutsche Schulverein Südmark setzte seine Aktivitäten vermehrt auf den Bau von deutschsprachigen Volksschulen und leistete wertvolle wirtschaftliche Hilfe für deutschsprachige Siedler und Bauern im südweststeirischen Grenzland und entlang den Siedlungen im Bereich des Abstaller Feldes (Apaško polje) und der Mur.²⁴³ Vor allem aber wurde er zum Mittelpunkt deutsch-völkischer Arbeit in der Ostmark.²⁴⁴

²³⁸ Drobesh, Schulverein, 148f.

²³⁹ Kiyem, Südmark, 165. Vgl. auch Herbert Steiner, Das österreichische Vereinswesen und seine Gleichstellung nach dem März 1938, in: Österreich in Geschichte und Literatur, Jg. 6, Wien 1962, 215-222.

²⁴⁰ Pock, Grenzwacht, 68.

²⁴¹ Vgl. URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher_Schulverein, abgefragt am 15.12.2009. Monika Streitmann, Der deutsche Schulverein vor dem Hintergrund der österreichischen Innenpolitik, Diss. Uni Wien, Wien 1984; Otto Rothe, 100 Jahre deutsche Schutzarbeit, Festschrift zum 100. Jahrestag der Gründung des Deutschen Schulvereines, Wien 1980; Kiyem, Südmark.

²⁴² Fritz Robert Mayer, Das Südostdeutsche Institut in Graz, seine Aufgaben und Arbeiten, in: Mitteilungen der Geographischen Gesellschaft Wien in der Deutschen Geographischen Gesellschaft 86, Wien 1943.

²⁴³ Promitzer, Täterwissenschaft, 95; vgl. auch Drobesh, Schulverein, 129-154.

²⁴⁴ Pock, Grenzwacht, 97.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass die Entwicklung der „Südmark“ in engem Zusammenhang mit den politischen, wirtschaftlichen und gesellschaftlichen Veränderungen in der Habsburgermonarchie während des letzten Drittels des 19. Jahrhunderts erfolgte. In ihr organisierten sich jene Deutschen, die auf die Realität eines multinationalen Staates und seine Integrations- und Assimilierungsprozesse abwehrend reagierten, diese verhindern sowie die dominierende Rolle der Deutschen festigen und absichern wollten. Die führenden Mitglieder der „Südmark“ interpretierten die Integrations- und Emanzipierungsversuche der slawischen Nationalitäten der Monarchie sowie deren Zuwanderungen in die Städte als „zielgerichtetes, geplantes und organisiertes Vordringen“, sahen für die Deutschen die Gefahr „drückendster Einengung“ und leiteten daraus die Notwendigkeit einer „nationalen Gegenoffensive“ ab. Deshalb vermittelte die „Südmark“ in die Untersteiermark auch vor allem protestantische Bauern aus Süddeutschland, um Assimilationsprozesse, wie sie aufgrund von Wechselheiraten im katholischen bäuerlichen Bereich stattfanden, zu erschweren. Darüber hinaus betonte sie die deutsche Führungsrolle, die mit historischen, wirtschaftlichen und kulturellen Argumenten gerechtfertigt und zusätzlich „zur sittlichen Pflicht, Aufgabe und Berufung“ erklärt wurde. Insgesamt stellte die „Südmark“ aber nur eine Variante im sehr vielschichtigen deutsch-nationalen Kontext dar. Zu den zentralen Aspekten der „Südmark“ zählte einerseits die Orientierung nach dem Deutschen Reich, andererseits sah der Verein aber seine Tätigkeit im Rahmen der Habsburgermonarchie nicht nur im multinationalen Kontext, sondern in erster Linie aus dem Blickwinkel eines „nach dem Südosten vorgeschobenen deutschen Vorpostens“.²⁴⁵

Während der Zeit des christlichen Ständestaates (1934-1938), als die NSDAP nur im Untergrund agieren konnte, war der DSchV eine von wenigen erlaubten Organisationen, in der illegale Nationalsozialisten auch politisch tätig sein konnten. Während dieser Zeit veröffentlichten spätere Mitarbeiter des Südostdeutschen Instituts in Graz (SOI) im Grenzland ihre ersten Schriften, die sich hauptsächlich mit der Lage der deutschen Minderheit in der ehemaligen steirischen „Untersteiermark“ auseinandersetzten.²⁴⁶

²⁴⁵ Vgl. Staudinger, Südmark, 153f.

²⁴⁶ Promitzer, Täterwissenschaft, 95. In der sozialdemokratischen Presse wurde die Südmark als Hakenkreuzverein oder Hakenkreuzlerbande bezeichnet. Vgl. Pock, Grenzwacht, 79f. Für die Periode des Ständestaates auch Kiyem, Südmark, 118-139.

Deutsche Frauen, deutsche Treue,
 Deutscher Wein und deutscher Sang
 Sollen in der Welt behalten
 Ihren alten schönen Klang [...]

A. H. Hoffmann von Fallersleben²⁴⁷

II. Volkskunde, Volks- und Kulturbodenforschung:

War die Entstehung des Deutschnationalismus eine Folge der Französischen Revolution und noch unmittelbarer der napoleonischen Besetzung großer Teile deutschsprachiger Länder und vor allem des Königreiches Preußen ab 1805, so setzte die historische Volksforschung als Folge des Ersten Weltkrieges erst nach 1918 ein. Mit dem Ende des Ersten Weltkrieges waren die Bürger des Deutschen Reiches aus der Geborgenheit ihres Nationalstaates gerissen worden, die Bürger der Donaumonarchie mussten die Zerschlagung ihres Vielvölkerstaates und die Vernichtung ihrer wirtschaftlichen Ressourcen hinnehmen. Beide Staaten sahen sich einer Neuordnung der Staaten im Osten gegenüber; die Grenzverschiebungen und Nationalitätskonflikte schufen den Nährboden für einen sich radikalierenden Nationalismus, einer Neudefinition von Deutschtümelei und vor allem einer völligen Neuorientierung der Volkshistoriographie. „Die unerwartete Niederlage der Mittelmächte und die Unterzeichnung des Versailler Vertrages führten zu einem axiomatisch-methodologischen Reformschub innerhalb der Geschichtswissenschaft“.²⁴⁸ Denn die Geschichtswissenschaft, die vor allem um die Jahrhundertwende mit einem „im internationalen Vergleich ungewöhnlichen Einfluss sowohl in der deutschen öffentlichen Meinung wie auch in der politischen Führungsschicht“ ausgestattet gewesen war²⁴⁹, hatte nach 1918 erheblich an Bedeutung verloren.²⁵⁰

Diente bis zum Ende des 19. Jahrhunderts die „Volkskunde“ in erster Linie „der bloßen positivistischen Häufung und Deskription uninterpretierter Stoffe des sogenannten täglichen Lebens“²⁵¹, so wurden nun typisierende Untersuchungen angestellt, die substantielle Gemeinsamkeiten bzw. regionale Spezifika „echten“ Volkslebens aufdecken sollten. Dass vom „Deutschtum“ im nationalen Sinn erst seit der Französischen Revolution gesprochen wurde, ignorierten die Volksgeschichtler völlig.

²⁴⁷ A. H. Hofmann von Fallersleben, Das Lied der Deutschen [1841], in: Reiners, Brunnen, 451.

²⁴⁸ Willi Oberkrome, Regionalismus und historische „Volkstumsforschung“ 1890-1960, in: Beer/ Seewann (Hg.), Südostforschung, 39-48, hier 42.

²⁴⁹ Vgl. Rüdiger vom Bruch, „Militarismus“, „Realpolitik“ und „Pazifismus“. Außenpolitik und Aufrüstung in der Sicht deutscher Hochschullehrer [Historiker] im späten Kaiserreich, in: Militärgeschichtliche Mitteilungen, 34. Jg., München 1986, 37-58, hier zit. 41.

²⁵⁰ Karen Schönwälder, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, Historische Studien 9, Frankfurt am Main, New York 1992, 20.

²⁵¹ Jörn Rüsen, Für eine erneuerte Historik. Studien zur Theorie der Geschichtswissenschaft, Stuttgart 1976, 24.

Mit der Kreation völkischer Begriffe um das Substantiv „Volk“, also „Volkstum“, „Volksboden“ und „Volkheit“ beanspruchten die völkischen Wissenschaftler um Heinrich Ritter von Srbik, Harold Steinacker und Hans Rothfels eine Hegemonialstellung gegenüber dem etatistischen Nationalismus der traditionellen, auf Staat und Nation fixierten Geistes- und Staatswissenschaften. Steinacker plädierte für eine großdeutsche, völkische Geschichtsauffassung. Es ging ihm um „Vertiefung und Ausbau der staatlichen Geschichtsauffassung zur volklichen und zugleich Erweiterung des binnendeutschen Bewusstseins zum Gesamtdeutschen“. Die Kategorie „Volk“ bezeichnete die Gemeinschaft eines Personenverbandes, der ethnisch homogen war und sich von anderen Nationalitäten abgrenzen musste. Die „Volkszugehörigkeit“ sollte dem Prinzip der willensmäßigen, rational definierten Staatszugehörigkeit entgegengesetzt werden.²⁵²

Volksgeschichtler und Volkstumforscher hätten allerdings zur Kenntnis nehmen müssen, „dass allgemeine Kultur- und wirtschaftsgeschichtliche Prozesse, die auf Beeinflussung und Austausch von Werten beruhten, niemals einseitig erfolgten, weil sie ein stetes Geben und Nehmen waren. Die aus dem binnendeutschen Raum kommenden im Osten und Südosten siedelnden Kolonisten waren keinesfalls nur überlegene Geber, sondern auch Empfänger. Eine Hauptursache ihres Jahrhunderte währenden Fortbestandes als Gruppe war doch ausgerechnet das, was die solipsistische Volksgeschichts- und Volkstumforschung a priori ausschloss, nämlich die Bereitschaft von der anderssprachigen, zuweilen anderskonfessionellen Mehrheitsbevölkerung der Gastländer bestimmte Haltungen und Umgangsformen, selbst technische Errungenschaften, anzunehmen und sich zu eigen zu machen“.²⁵³

Die Alldeutschen und andere nationale Verbände waren der Überzeugung, das deutsche Volk sei von „Feinden umzingelt: außen von Slawen und Romanen umringt, im Inneren werde es von Juden, Jesuiten, Sozialisten und allerlei zersetzenden Agitatoren und Verschwörern“ geschwächt. Ihre zentralen Glaubenssätze fußten auf der rassistischen Überlegenheit der Arier, auf dem Kampfbegriff, antisemitistischen Vorstellungen und dem Willen zur Macht.²⁵⁴ Deutschnationaler Rassismus drückte sich in einem Sprachgebrauch aus, der jede Nation auf ein eng definiertes, einheitlich agierendes, rassistisches

²⁵² Haar, Historiker, 91; Harold Steinacker, Österreich und die deutsche Geschichte. Vortrag auf dem Deutschen Historikertag 1927 zu Graz, in: ders., Volk und Geschichte, 1-41, hier 6; Herbert Dachs, Die politische Haltung der an Österreichs Universitäten lehrenden Historiker in den Jahren 1918-1930, phil. Diss. Salzburg 1970, 210.

²⁵³ Vgl. Klaus Popa, Fritz Valjavec (1909-1960) oder »Über die „deutsche Wissenschaft“ als nachrichtendienstliche Aufklärungsarbeit«. Dokumente über Fritz Valjavec's NS-Lebenswandel, in: URL: <http://www.zinnenwarte.de/Transsylvania/Blindheit2.html>, 1-10, hier 8, abgefragt am 18.10.2012.

²⁵⁴ Roger Chickering, We Men Who Feel Most German. A Cultural Study of the Pan-German League, 1886-1914, Boston 1984, 74-97, 284-286.

Gebilde reduzierte – „das Deutschtum“, „das Slawentum“, das „Angelsachsentum“, „das Judentum“. Andere Rassen seien fruchtbarer als die Deutschen und drohten sie zu „überfluten“. Die extremen Nationalisten verstanden sich als Rufer in der Wüste, würden sie nicht gehört, so sei es zu spät für eine Umkehr. Ein verzweifelter Übel verlange verzweifelte Heilmittel. Nur eine Rückwendung zur rassischen Verwurzelung des deutschen Volkes im Bauern-, Handwerker- und Kaufmannsstand und in der traditionellen Kleinfamilie könnte Rettung verheißen. Großstädte seien Brutstätten undeutscher Unmoral und Zuchtlosigkeit. Starke Maßnahmen seien erforderlich, um Ordnung, Anstand und den deutschen Begriff von Kultur wiederherzustellen.²⁵⁵ In den erhofften neuen Siedlungsgebieten begann eine intensive Germanisierungsarbeit, die einstige „Sprachinsel-Volkskunde“ in den Nachfolgestaaten der Österreich-Ungarischen Monarchie lieferte hierfür die Ausgangsbasis.²⁵⁶

Oberkrome hat festgestellt, dass das wachsende Interesse an den Kulturen einzelner deutscher Volksgruppen bzw. an ihren territorialen Resonanzflächen untrennbar mit der ungestümen Entwicklungsdynamik im späten Kaiserreich verbunden war. Ihre Rasanzen verursachte erste wissenschaftliche Niederschläge der gleichzeitig in Kunstwart, im Dürerbund, im Heimatschutz und kongenialen Vereinigungen formulierten Vorbehalte gegen die, wie man meinte, handgreifliche Materialisierung, Kommerzialisierung, Individualisierung aber mitunter auch Kollektivierung von traditionellen Lebensentwürfen und Lebenswelten. Im Rückgriff auf Wilhelm Heinrich Riehl und andere „Meister der Deutschtumpflege“ glaubten immer mehr Zeitgenossen, ihre persönliche wie gemeinschaftliche Integrität vor den Gefahren einer amerikanisch anmutenden Deformierung schützen zu müssen.²⁵⁷

Die Klientel völkischen Glaubens stammte überwiegend aus dem Bereich freier Religion (Freireligiöse, Monisten, Freidenker), der Lebensreform und der Jugendbewegung, daneben selbstverständlich auch aus den politischen und kulturellen Zusammenschlüssen der völkischen Bewegung selbst. Besonders beteiligt waren hier der „Deutschbund“ (1894), die „Deutschvölkische Schriftstellervereinigung“ (1909), der „Bund völkischer Lehrer Deutschlands“ (1921) und die „Gesellschaft für deutsches Schrifttum“ (1926). Angesichts der Fülle von damals existierenden völkischen Organi-

²⁵⁵ Evans, *Drittes Reich*, 99f. Vgl. auch Klaus Bergmann, *Agrarromantik und Großstadtfeindschaft*, Marburger Abhandlungen zur politischen Wissenschaft 20, Meisenheim 1970; Chickering, *We Men* 122-132.

²⁵⁶ Vgl. Brückner, *Hauptströmungen*, 26.

²⁵⁷ Vgl. Oberkrome, *Volksgeschichte*, 23. Zu Wilhelm Heinrich Riehl vgl. Viktor Geramb, *Wilhelm Heinrich Riehl. Leben und Wirken (1823-1897)*, Salzburg 1954.

sationen ist es hier nicht möglich, deren Programmatiken angemessen darzustellen. Die jeweiligen Überzeugungen waren synkretische Artefakte aus Überlieferungen der Kunst-, Literatur- und Kulturgeschichte, aus Partikeln unterschiedlicher wissenschaftlicher Disziplinen (u.a. Altgermanistik, Runenkunde, Vor- und Frühgeschichte, Theologie, Ethnologie, Volkskunde, Rassentheorie) und der Phantasieproduktion ihrer Urheber.²⁵⁸

Gerhard Seewann stellte die Fragen, was das Paradigma „Volks- und Kulturbodenforschung“ bedeutete und was sich hinter der Bezeichnung „Südost“ verbarg.²⁵⁹ Ziel der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem „Volksboden“ als von Deutschen in Besitz genommenes Siedlungsgebiet war, das „Gemeinschaftsgefühl aller Deutschen in Mitteleuropa“ zu stärken²⁶⁰, um dadurch die rituell beklagte geographische sowie politische Zersplitterung deutschen Volksbodens und seiner Schäden aller Art zu überwinden und in dem durch Forschung programmierten Volkstumskampf zurückzugewinnen. Erklärtes Ziel der „Kulturbodenforschung“ war es daher, die Durchdringung fremdethnischer Siedlungsgebiete mit deutscher Kultur nachzuweisen, um schließlich Volks- und Kulturboden zu Raumeinheiten zu verbinden, die darauf bezogenen Herrschaftsansprüche wissenschaftlich-historisch zu begründen und zu legitimieren und entsprechende Raumordnungspläne in den politischen Diskurs einzubringen.²⁶¹

Mit der Besetzung und dem Anschluss Österreichs im März 1938 fühlte sich der nationalsozialistische Staat auch de jure als Erbe der Habsburgermonarchie, die, „als Inbegriff einer Reichsidee, als Synthese von „Reich“ und „Deutschtum“ begriffen wurde und deren „politischer und kultureller Einfluss“, der seit den 1620er Jahren „zunehmend nach Ostmittel- und Südosteuropa ausgriff, als „deutsch“ verabsolutisiert wurde, wo aber eigentlich der Katholizismus des Hauses Österreich ausschlaggebend war. Dass die Muttersprache dieses Hauses deutsch war, ist wenigstens bis ins späte 18. Jahrhundert irrelevant gewesen, ähnlich wie das postulierte „Deutschtum“ der Kolonisten des 11. bis 13. Jahrhunderts, die von den ungarischen und polnischen Königen angesiedelt wurden“.²⁶²

²⁵⁸ Justus H. Ulbricht, Deutschchristliche und deutschgläubige Gruppierungen, in: Kerbs/Reuleke (Hg.), Handbuch, 499-511, hier 500f.

²⁵⁹ Gerhard Seewann, Das Südost-Institut 1930-1960, in: Beer/Seewann (Hg.), Südostforschung, 49-92, hier 50f.

²⁶⁰ Seewann zit. Berichte aus der Münchner Zeitung v. 30.11.1930 und der Bayerischen Umschau v. Dez. 1930, 46. Folge, 3, vgl. Seewann, Südost-Institut, 51, Anm. 5. Auch bei Willkomm, Südosteuropahistoriographie, 126.

²⁶¹ Oberkrome, Volksgeschichte, 102-105, Seewann, Südost-Institut, 51.

²⁶² Vgl. Popa, Valjavec, 7.

Die Zusammenfassung aller Deutschen in einem Reich wurde von Hitler bereits in den ersten Sätzen von „Mein Kampf“ gefordert:

„Deutschösterreich muss wieder zurück zum großen deutschen Mutterlande, und zwar nicht aus Gründen irgendwelcher wirtschaftlichen Erwägungen heraus. Nein, nein [...] Gleiches Blut gehört in ein gemeinsames Reich. [...] Erst wenn des Reiches Grenze auch den letzten Deutschen umschließt, ohne mehr die Sicherheit seiner Ernährung bieten zu können, ersteht aus der Not des eigenen Volkes das moralische Recht zur Erwerbung fremden Grund und Bodens [...]“.²⁶³

Den völkisch-konservativen Vertretern der volksgeschichtlichen Richtung erschien Hitler, trotz einzelner Vorbehalte, als der „Erlöser“ des Deutschtums aus der „Knechtschaft des Versailler Systems“, als Gestalter eines gesamtdeutschen Reiches, als charismatischer Konstrukteur einer stabilen Volksgemeinschaft, als Schützer der volksdeutschen Minoritäten und potentieller Betreiber einer neuen Ostkolonisation.²⁶⁴

Christoph Kleßmann hat die Ideologie der Volksboden- und Kulturforschung als eine „Mobilisierungsideologie“ bezeichnet, die geeignet war, Historiker für solche Ziele zu mobilisieren: „Das Bild einer in ihren Außenposten bedrohten Gemeinschaft konnte zum ersten Schritt der Vorbereitung territorialer Expansion unter der Parole ‘ein Reich, ein Volk, ein Führer’ werden“.²⁶⁵

Das erklärte politische Ziel war nach Wolfgang Mommsen die historisch rechtliche Begründung der Herrschaft der Deutschen über weite Teile Ostmitteleuropas und die Revision der Pariser Friedensverträge: Nicht die Sprachgrenze, sondern die Ausdehnung des „deutschen Volks- und Kulturbodens“, der sich bis zur russischen Grenze erstreckte, sei maßgeblich dafür, dass den Deutschen dank ihrer zivilisatorischen Leistungen in den letzten Jahrhunderten die Vorherrschaft im „Ostraum“ rechtlich zustehe. Damit verband sich ein autoritärer Herrschaftsbegriff: Die Staatsmacht sollte über den Parteien und ethnischen Gruppen stehen und nicht von zufälligen, womöglich gar künstlichen parlamentarischen Mehrheiten abhängig sein.²⁶⁶

Nachdem Heinrich Himmler bereits Ende 1940 eine systematische Erforschung der historischen Auswanderung von Niederländern und Flamen angeregt hatte, zeichnete der Ostforscher Erich Keyser ein Bild geschichtsträchtiger „Westostforschungen“. Seit Jahrhunderten hätten Menschen aus den Niederlanden, dem Elsass, der Pfalz und dem Moselland in Galizien, in den Karpathen, in den Donauländern und an der Schwarz-

²⁶³ Adolf Hitler, *Mein Kampf*, München 1938, 1. Zu Hitlers *Mein Kampf* siehe auch Carter/Muir, *Bücher*, 738f.

²⁶⁴ Oberkrome, *Volksgeschichte*, 103f.

²⁶⁵ Kleßmann, *Osteuropaforschung*, Zitat 357.

²⁶⁶ Wolfgang J. Mommsen, *Vom „Volkstumskampf“ zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Osteuropa. Zur Rolle der deutschen Historiker unter dem Nationalsozialismus*, in: Schulze/ Öxle, *Historiker*, 183-214, Zitat 186.

meerküste „eine neue Heimat gefunden“ und „europäischen Kulturboden“ geschaffen.²⁶⁷ 1942 erklärte ein Vertreter des Reichskommissariats Ostland die niederländischen Siedler zum „Ersatz für das beseitigte Judentum“.²⁶⁸

Für Karl Richard Ganzer gehörten die Wanderungen vom West- in den Ostraum zu einer Geschichte „gewaltiger Expansionen“, die für die „germanischen Völker“ charakteristisch gewesen seien. Auf Grund ihrer rassischen Überlegenheit hätten sie im Osten eine „Führungs- und Leistungstradition“ begründet, die sich in „ununterbrochener Kontinuität“ bis ins zweite vorchristliche Jahrhundert zurückverfolgen lasse. Ganzer kennzeichnete diese Expansionen als Vorstöße in einen „Hohlraum“, einen Raum ohne Menschen also, und offerierte ein germanisches „Naturrecht auf Eroberung“ und „Landnahme“, ohne Rücksicht auf die ansässigen Menschen, die für ihn „animalische Volkstümer“ und Bestandteile „vegetativer Wildnis“ waren.²⁶⁹ Ostkolonisation war daher unter diesen Voraussetzungen nur als rücksichtslose Herrschaftspraxis denkbar, die Ganzer in geopolitischer Terminologie als Herstellung der „wirklichen [...] Grenze“ in Form eines „vorwärtsdrängende[n] Saume[s]“ beschrieb.²⁷⁰

Im „Handwörterbuch des Grenz und Auslandsdeutschtums“ (Hdwb) bestand die Prävalenz siedlungs-, rechts-, wirtschafts- und volkskulturgeschichtlicher Beiträge über die auslandsdeutsche Landbevölkerung uneingeschränkt fort. Seit Mitte der 1930er Jahre wurden die Studien zur Vergangenheit der deutschen Volksgruppen außerhalb des Reiches von „rasse-, und „blutkundlichen“ Fragestellungen penetriert. Angemerkt soll aber unbedingt werden, dass sich, obwohl Ethnozentrismus und xenophobe Elemente die historische Volksforschung oft prägten, die Volkshistoriker nur selten an solchen Exzessen einer explizit biologistisch-rassistischen Gesellschaftswissenschaft beteiligten.²⁷¹

Bereits in der Vorankündigung des von Karl Christian von Loesch herausgegebenen Sammelbandes „Volk unter Völkern“²⁷², stellen die Proponenten der völkischen Wissenschaft ihr weitreichendes Forschungsprogramm vor. Sie planten den Aufbau einer

²⁶⁷ Erich Keyser, Westostwanderungen im deutschen Volksraum, in: Westland 1, Harlem 1943/44, 41-45, hier 43.

²⁶⁸ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 586f. Vgl. auch Franz Petri, Die geschichtliche Stellung der germanisch-romanischen Grenzlande im Westen, in: Westland 1, Harlem 1943/44, 66-71, hier 70. Zur Rolle Keyzers in der Ostforschung vgl. auch ebd. 560, 581. Vgl. auch Thomas Müller, Imaginierter Westen. Das Konzept des „deutschen Westraums“ im völkischen Diskurs zwischen politischer Romantik und Nationalsozialismus, Bielefeld 2009, 362 u. Anm. 220.

²⁶⁹ Karl Richard Ganzer, Der Osten als germanische Aufgabe, in: Westland 1, Harlem 1943/44, 41-45, hier 43.

²⁷⁰ Ganzer, Osten, 45.

²⁷¹ Oberkrome, Volksgeschichte, 162.

²⁷² Karl Christian von Loesch (Hg.), Volk unter Völkern, Breslau 1925.

„Soziographie des Deutschtums“, an der sich sowohl die geographischen als auch die wirtschaftswissenschaftlichen Disziplinen beteiligen sollten. Das gesammelte Wissen sollte für die Zwecke des „völkischen Kampfes“ bereitgestellt werden.²⁷³ Albrecht Penck definierte den „Volks- und Kulturboden“-Begriff so um, dass dieser nicht mehr nur als ein wissenschaftliches Konzept bewertet werden konnte. Er maß dem Begriff jetzt die Bedeutung einer außenpolitischen Doktrin bei: „Wo der Deutsche siedelt, ist deutscher Kulturboden, da hört man deutsche Sprache und sieht man deutsche Arbeit. [...] Man hat das deutsche Sprachgebiet mit dem deutschen Volksboden gleichgestellt und hat aus der Sprachenkarte die Ausdehnung und Lage unseres Volksbodens ersehen“. Die ethnographisch bestimmte Linie hingegen, auf die das deutsche Volk als „Kulturträger“ Anspruch erheben könnte, zog sich laut Penck weit über die historischen politischen Grenzen des alten Deutschen Reiches und Österreich-Ungarns hinaus. Sie umfasste demnach die „Grenzen des alten deutschen Reiches“ bis „tief nach Ungarn hinein“ und verlief auf den Beskiden „südwärts“, wo „Mähren vom slowakischen Waagtal“ getrennt wurde. Daran schloss sich das Inseldeutschtum aus der Zips in der Slowakei, Siebenbürgen und Rumänien, der Wolga, Kaukasien, der Krim, Bessarabien und Wolhynien an. Penck wies den deutschen „Kulturboden“ überhaupt als „größte Leistung des deutschen Volkes“ aus: „Wo immer auch Deutsche gesellig wohnen und die Erdoberfläche nutzen, tritt er in Erscheinung, ob es daneben zur Entwicklung eines Volksbodens kommt oder nicht“. Mit dieser Begründung bekräftigten die im Schutzbund zusammengeschlossenen Wissenschaftler nicht nur die Ablehnung des Völkerbundgedankens²⁷⁴: sie reformulierten auch selbstbewusst die Kriegspolitik aus dem Ersten Weltkrieg.²⁷⁵

²⁷³ Haar, Historiker, 46.

²⁷⁴ Am 8. Jänner 1918 veröffentlichte der damalige Präsident der Vereinigten Staaten von Amerika, Woodrow Wilson, sein als „Vierzehn Punkte“ bekanntgewordenes Friedensprogramm. Im letzten seiner vierzehn Punkte forderte der US-Präsident: Eine allgemeine Gesellschaft der Nationen muss auf Grund eines besonderen Bundesvertrags zum Zweck der Gewährung gegenseitiger Kategorien für politische Unabhängigkeit und territorialer Integrität in gleicher Weise für die großen und kleinen Staaten gebildet werden. In einer Rede am 4. Juli 1918 bekräftigte Wilson seine Forderung nach Errichtung einer Friedensorganisation, die es sicherstellen sollte, „dass die Gesamtmacht der freien Nationen jede Rechtsverletzung verhüten wird“. Als Mittel, Frieden und Gerechtigkeit in der Welt zu festigen, schlug er ein „Tribunal der Meinung“ vor, dem sich alle beugen müssten und durch das jede internationale Streitfrage, über die sich die unmittelbar beteiligten Völker nicht freundschaftlich einigen können, geregelt werden sollte. Die Hegemonie eines Landes sollte nicht mehr, wie in der Vergangenheit versucht, durch das Ordnungsprinzip des Gleichgewichts der Mächte, sondern durch die Gründung eines Völkerbundes vermieden werden. Vgl. Paul Rühlmann, Der Völkerbundgedanke. Materialiensammlung zusammengestellt im Auftrage des Vereins „Auslandkunde“, Berlin 1919; Ernst Jäckh, Der Völkerbundgedanke in Deutschland während des Weltkrieges, Berlin 1939.

²⁷⁵ Albrecht Penck, Der deutsche Volks- und Kulturboden, in: Karl Christian von Loesch (Hg.), Volk unter Völkern. Bücher des Deutschtums, Bd. 1: Für den Deutschen Schutzbund, Breslau 1925, 62-73. Vgl. auch Haar, Historiker, 46f.

Oberkrome war der Meinung, dass, wenn über „Volksgeschichte“ als einen Seitenarm des deutschen historiographischen Mainstream gesprochen wird, der Grund darin zu suchen war, dass sich weite Teile der Südostforschung bis in die 1950er Jahre des 20. Jahrhunderts dieser häufig regionalistisch akzentuierten und ethnozentrisch angelegten Wissenschaftsrichtung zugehörig fühlten. Den Beweis für diese Behauptungen sah er im Aufsatz von Fritz Valjavec im „Jahrbuch der Weltpolitik“ von 1943.²⁷⁶ In diesem zentralen Periodikum einer SS-gesteuerten Auslandswissenschaft stellte der bekannte Gelehrte die zeitgenössische Südosteuropaforschung in die Tradition Raimund Friedrich Kaindls, Edmund und Harold Steinackers, ferner der SODFG, des von Albert Brackmann edierten „Deutschen Archivs für Landes- und Volksforschung“, sowie einer ordnungspolitisch ambitionierten Volksgeschichtsschreibung, wie sie während des Krieges insbesondere von Heydrichs Professor, Hans Joachim Beyer, in Prag vertreten wurde.²⁷⁷

Die Begriffe „Volk“, „Raum“ und „Boden“ erhielten erst unter der Prägekraft totalitärer Staatsvorstellungen und der zunehmenden Attraktivität rassistischer Sozialutopien eine Chance, die Grenzen der geographischen und geopolitischen Spezialforschung zu überschreiten. Erst der nationalsozialistische Staat verhalf der völkischen Wissenschaft mit seinem Programm der Ostexpansion zum Aufstieg.²⁷⁸

1. Volks- und Kulturbodenforschung in Deutschland

Zum vollen Verständnis eines jeden wissenschaftlichen Faches gehört die Erkenntnis seiner Geschichte. Die wissenschaftliche Volks- und Kulturbodenforschung ist mit verschlepptem Kulturgut belastet, und gerade die Volkskunde gibt ein Musterbeispiel dafür, wie Irrungen und Wirrungen einer Wissenschaft Erzeugnis ihrer eigenen Geschichte sind.²⁷⁹ Etliche Volkskundler entdeckten das „Volkstum“ - eine zwar unklar bestimmte, aber dennoch kritiklos beschworene Entität - als wissenschaftliche Norm und politische Parole, aus deren unverbrauchten Quellen die Mittel zur Restitution der deutschen Machtposition in Europa geschöpft werden sollten. In das Zentrum des neu definierten ethnischen Erkenntnisinteresses rückte häufig das sogenannte Grenz- und Auslandsdeutschtum, dessen seit Jahrhunderten andauernder Kampf um politisch-

²⁷⁶ Fritz Valjavec, Die geschichtliche Entwicklung der deutschen Südostforschung, in: Jahrbuch für Weltpolitik, Berlin 1943, 1055-1092; ders. in: Karl August Fischer/Mathias Bernath (Hg.), Fritz Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, ND), München 1963, 24-55.

²⁷⁷ Oberkrome, Regionalismus, 39. Vgl. auch Roth, Heydrich, 263-342.

²⁷⁸ Vgl. Haar, Historiker, 69.

²⁷⁹ Adolf Spamer, Vom Problem des Volksgeistes zur Volkskunde als Wissenschaft, in: Gerhard Lutz, Volkskunde. Ein Handbuch zur Geschichte ihrer Probleme, Berlin 1985, 15-22, hier 15.

kulturelle Selbstbehauptung als für die eigene Gegenwart der Forschung als vorbildlich dargestellt wurde.²⁸⁰

Max Hildebert Boehm definierte das Volk als gewordene, durch freiwilligen Zusammenschluss oder Unterwerfung von Stämmen gebildete Schicksals- und Wertegemeinschaft, als „eingartetes Wesen“, als „Substanz, als organische Ganzheit“ und er erklärte seine Übereinstimmung mit dem an „Blut und Boden“ orientierten Volksbegriff der Nationalsozialisten. Für ihn bedeutete Volk auch einen im weitesten Sinn geistigen Zusammenhang, der sich in einer gemeinschaftlichen Kulturaussonderung, „die wir Volkstum nennen“, verwirklichte.²⁸¹ Rassistische Begründungen lehnte Boehm mit Entschiedenheit ab: „Und da insbesondere Übereinstimmung darüber herrscht, dass es in Europa kaum relativ rassereine Völker gibt, kann das Wesen des Volklichen mit dem wir es in erster Linie zu tun haben, erst recht nicht aus der Rassentheorie erhoben werden“.²⁸²

1.1 Volkskunde, Volks- und Kulturbodenforschung vor 1918

Das Wort Volkskunde erschien erstmals zu Ende des 18. Jahrhunderts im Umkreis der aufklärerischen Topographie und Statistik.²⁸³ Volkskunde wurde möglich, als das einheitliche Gefüge der Volksgemeinschaft durch den fortschreitenden Intellektualismus der Oberschicht zerstört und die Entfremdung der Stände zur nationalen Not geworden war. Als im 18. Jahrhundert die Spannung zwischen Ober- und Unterschicht den höchsten Grad erreichte, da wurde aus der Natursehnsucht der entwurzelten aristokratischen Gesellschaft die „deutsche Volkskunde“ geboren. Volkskunde ist daher von vornherein soziologisch eingestellt.²⁸⁴

Volkskunde ist in ihrer Selbständigkeit eine verhältnismäßig junge Wissenschaft, da sie zunächst ganz in den Bereich der germanischen Philologie, der die Brüder Grimm das weiteste Ausmaß gegeben hatten, einbezogen war.²⁸⁵ Als wissenschaftliche Fachdisziplin entwickelte sie sich erst seit Mitte des 19. Jahrhunderts, als Wilhelm Heinrich Riehl in seinem Vortrag über „Die Volkskunde als Wissenschaft“ den verstreuten Un-

²⁸⁰ Oberkrome, Volksgeschichte, 23.

²⁸¹ Boehm, Volkstheorie, 31, 34, 37. Grundlegend ders., Eigenständiges Volk, 38.

²⁸² Ebd., 18.

²⁸³ Vgl. Helmut Möller, Aus den Anfängen der Volkskunde als Wissenschaft, in: Zeitschrift für Volkskunde 60, Münster 1964, 218-233.

²⁸⁴ Julius Schwietering, Wesen und Aufgaben der deutschen Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 143-157, hier 145.

²⁸⁵ John Meier, Wege und Ziele der deutschen Volkskundeforschung, in: Lutz, Volkskunde, 180-187, hier 180.

ternehmungen einen gemeinsamen „bewegenden Mittelpunkt“ wies.²⁸⁶ Volkskunde war für Riehl Gesellschaftskunde, ausgeübt am eigenen Volk, eine Wissenschaft, die erwandert werden musste und ganz auf die Gegenwart eingestellt war. Den Naturgesetzen der „vier großen S“, die eine Nation begründen – Stamm, Sprache, Sitte und Siedelung – wollte er die „Naturgeschichte des deutschen Volkes“ gegenüberstellen. Von diesem Zweck losgelöste Forschungen „über höchst kindische und widersinnige Sitten und Bräuche, über Haus und Hof, Rock und Kamisol und Küche und Keller“ schienen ihm nur „eitel Plunder“.²⁸⁷

Die sich seit Ende des 19. Jahrhunderts zunehmend zu Wort meldende völkische Bewegung und deren Ideologie ist als umfassender lebens- und gesellschaftsreformierender Versuch zur Revision spezifisch „moderner“ Verhältnisse zu verstehen. Im völkischen Denken war die Tendenz zur sogenannten „Entwelschung“ bzw. „Verdeutschung“ und „Germanisierung“ bestimmter Sinn- und Handlungsräume wie Sprache, Rechtsprechung und Brauchtum inbegriffen.²⁸⁸ Volkskunde war besonders anfällig für ideologische Ziele und fungierte als Fundierung und Steigerung des Nationalgefühls. Jedes, auch noch so harmlose, Detail konnte als Zeugnis nationaler Kultur verstanden und damit aufgewertet werden.²⁸⁹

Deutsche Volkskunde sollte alle Lebensäußerungen des Volkes umfassen. Volkskunde wurde zu einem uferlosen Begriff, den Riehl und Karl Weinhold mit allgemein kulturgeschichtlichem Inhalt füllten. War das Wort „Volk“ als „Populus“ oder als „vulgus“ zu deuten? Riehl und Weinhold entschieden sich für die erstere Bedeutung der ganzen deutschen Nation.²⁹⁰ Man ging daran, vermeintlich authentische, historisch verbürgte Bestände der landsmannschaftlich diversifizierten Volkskultur aufzuspüren. Lieder, Tänze, Bräuche, Trachten usw. sollten inventarisiert, wenn möglich aktualisiert und danach gegen die allgegenwärtigen Überfremdungstendenzen mobilisiert werden.²⁹¹ Das erklärt die volkskundliche Sammelleidenschaft um 1900, die Popularität der Folkloristik, die Hinwendung zur Orts- und Heimatgeschichte, die germanistische Orientierung auf innerdeutsche Mundartforschung usw. Volkssitte und Volksbrauch, Volkssage,

²⁸⁶ Vgl. Wilhelm Heinrich Riehl, Die Volkskunde als Wissenschaft, in: Lutz, Volkskunde, 23-37.

²⁸⁷ Vgl. ebd., 29; Spamer, Problem, 20.

²⁸⁸ Ulbricht, Deutschchristliche, 499.

²⁸⁹ Hermann Bausinger, Einleitung: Volkskunde im Wandel, in: Hermann Bausinger/Utz Jeggle/Gottfried Korff/Martin Scharfe, Grundzüge der Volkskunde, Darmstadt 1978, 1-16, hier 6f.

²⁹⁰ Schwietering, Wesen, 146.

²⁹¹ Als frühes Beispiel [1916] für das Einbringen von Volkskultur in die Historiographie vgl. Raimund Friedrich Kaindl, Die Deutschen in Galizien und in der Bukowina, Frankfurt/M. 1916, 78-158. Der Autor berichtet ausführlich - ca. 1/3 des Gesamtumfangs - über Sagen, Sitten, Gesang, das „deutsche Volkslied“, Volksleben und Bräuche, Kulturarbeit sowie Deutsches Schrifttum und Theaterwesen der „Buchenwalddutschen“.

Volksmärchen und Volkslied waren eng verbunden mit der Volksreligion, das ist die wichtigste Erkenntnis des Volkslebens überhaupt.²⁹² Die Aussicht, einer ungezügelteren Technik und einer pluralisierten Gesellschaft kulturell erwünschte, eigenhändig gefertigte Fesseln anzulegen, faszinierte jene Wissenschaftler, für die die Unterstützung des Vereins für das Deutschtum im Ausland, Schulverein e. V. (VDA) längst zur Selbstverständlichkeit geworden war.²⁹³

Der VDA hat seit seiner Gründung am 15. August 1881 als „Allgemeiner Deutscher Schulverein“ eine wechselvolle Geschichte durchlebt. Laut § 1 der Gründungssatzung lag der Vereinszweck darin, die Deutschen außerhalb des Mutterlandes, „dem Deutschtum zu erhalten und sie nach Kräften in ihren Bestrebungen, Deutsche zu bleiben oder wieder zu werden, zu unterstützen“. Dies sollte vor allem durch die Errichtung und Erhaltung deutscher Schulen, Kindergärten und Bibliotheken im Ausland geschehen. Nach dem Ersten Weltkrieg unterstützte der VDA die unfreiwillig im Ausland lebenden Deutschen bei der Bewahrung ihres eigenen Kulturgutes und der eigenen Identität.²⁹⁴

1.2 Volks- und Kulturbodenforschung in der Weimarer Republik 1918-1933

Als Gründungsphase der Volks- und Kulturbodenforschung lässt sich die Zeit von 1920 bis 1924 umreißen, welche von Abstimmungskampagnen, Ruhrbesetzung und Inflation geprägt und von wissenschaftspolitischen Steuerungsversuchen der Ministerialbehörden der Weimarer Republik geprägt war. Jedoch die Inflation behinderte die ausreichende Finanzierung solcher Projekte bis Ende 1924. Die Phase von 1925 bis 1929 kann als Produktionsphase umschrieben werden. 1925 bildete sich ad hoc auf einer Tagung des „Deutschen Schutzbundes“ (DSB) ein „Ausschuss für Heimat- und Volksforschung“, dem u.a. Hermann Aubin, Theodor Frings, Victor Geramb, Adolf Helbok und Karl Christian v. Loesch angehörten. Der Ausschuss setzte sich zum Ziel, die „Heimat- und Volksforschung sowohl im geschlossenen Siedlungsgebiet als auch

²⁹² Albrecht Dieterich, Über Wesen und Ziele der Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 78-88, hier 81.

²⁹³ Zu diesem Absatz vgl. Oberkrone, Regionalismus, 40f. Vgl. auch Rüdiger vom Bruch, Kunstwart und Dürerbund, in: Kerbs/ Reuleke (Hg.), Handbuch, 429-438; Corona Hepp, Avantgarde, Moderne Kunst, Kulturkritik und Reformbewegungen nach der Jahrhundertwende, Deutsche Geschichte der neuesten Zeit, München 1987, 11-13; Edeltraud Klüeting (Hg.), Antimodernismus und Reform. Beiträge zur Geschichte der deutschen Heimatbewegung, Darmstadt 1991; Georg Kunz, Verortete Geschichte. Regionales Geschichtsbewusstsein in den deutschen Historischen Vereinen des 19. Jahrhunderts, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 138, Göttingen 2000.

²⁹⁴ URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Verein_für_das_Deutschtum_im_Ausland, abgefragt am 01.08.2009. Zu den völkischen Verbänden vgl. Fahlbusch, Wo der deutsche..., 174-195.

im Streu- und Inseldeutschtum planmäßig zu entfalten, um das historische Kulturgut zu sichern und dem deutschen Volk zum Bewusstsein zu bringen“.²⁹⁵

Nach dem Ende des Ersten Weltkriegs im Februar 1918, wurden in der sogenannten Bamberger Erklärung des VDA die neuen Aufgaben formuliert, die der Verfolgung der Vorkriegsziele weitgehend entsprachen und in einer Satzungsänderung fixiert wurden:

1. Sittliche Ertüchtigung aller Kreise und Schichten unseres Volkes, Wiedererweckung der Eigenschaften, die unsere Vorfahren aus tiefster Not immer wieder emporgehoben haben;
2. Wiederaufrichtung eines starken Kaisertums;
3. Wiederaufbau einer starken deutschen Wehrmacht;
4. Wiedergewinnung der dem Deutschen Reich geraubten Gebiete;
5. Eingliederung Deutsch-Österreichs in das Deutsche Reich;
6. Schutz und Hilfe für das bedrängte Auslandsdeutschtum;
7. Gestaltung und Ausbau aller Gebiete des Volks- Staats- und Einzellebens gemäß deutscher Eigenart, insbesondere des Schul-, Bildungs- Gesundheits- und Siedlungswesens sowie Beeinflussung der deutschen Jugend- und Frauenbewegung im völkischen Sinne;
8. Planmäßige rassische Höherentwicklung des deutschen Volkes durch Auslese und Förderung aller im Sinne guter deutscher Art hervorragend Begabten;
9. Bekämpfung aller Kräfte, welche die völkische Entwicklung des deutschen Volkes beeinträchtigen oder schädigen, insbesondere der Fremdsucht und der auf fast allen staatlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Gebieten bestehenden jüdischen Vorherrschaft.²⁹⁶

Der Streit um die europäischen Grenzen nach 1918 motivierte auch Geographen dazu, Fragen nach dem „Volkstum“ in seinen jeweiligen Lebensräumen in den Mittelpunkt ihrer Studien zu stellen. Als Reaktion auf die „Vergewaltigung durch Versailles“ entwickelte sich eine ethnozentrisch orientierte Erdkunde, die der „Vivisektion des deutschen Volkes“ entgegenwirken sollte. Die wichtigste Vermittlungsinstanz zwischen geographischen und historischen Ansätzen bildete die Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung, die sich zum richtungweisenden Forum einer fächerübergreifenden Volksforschung mit unverkennbarer Speerspitze gegen „Versailles“ entwickelte.²⁹⁷ 1924 entwickelte Penck zusammen mit dem Chefkartographen des Deutschen Schutzbundes, dem aktiven Nazi Arnold Hillen-Ziegfeld, die berüchtigte „Karte des deutschen Volks- und Kulturbodens“.²⁹⁸ In dieser war eine sogenannte Siedlungsbrücke im Osten schraffiert eingezeichnet, als wären die polnische oder weißrussische Bevölkerung nicht existent. Die Grenzen des deutschen Kulturbodens suggerierten, Deutschland sei wesentlich größer als seine tatsächlichen politischen Grenzen. Aus diesem Grund stieg die ethnogeographische Kartenproduktion zu einem der wichtigsten Vorhaben der deutschen Geographie auf. Die amtliche deutsche Kulturpropaganda berief sich auf ethno-

²⁹⁵ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 27 und 69f.

²⁹⁶ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 178 u. Anm. 402. Zit. wird ABl. v. 13.9.1919 nach Hartwig, *Alldeutscher*, in: Fricke, *Lexikon*, 13-47, hier 19.

²⁹⁷ Vgl. Oberkrome, *Volksgeographie*, 24f.

²⁹⁸ Karte des deutschen Volks- und Kulturbodens von 1924, vorgezeigt auf der Würzburger Schutzbundtagung vom 5. bis 7. Januar 1924 (BayHSt.A, MA 108045), abgebildet bei Haar, *Historiker*, 377.

graphische Karten von Mitteleuropa vor allem deshalb, weil die Revision der Grenzen „wissenschaftlich“ untermauert schien: „Wo der Deutsche seine Sprache spricht, da ist sein Raum“, lautete die Devise.²⁹⁹

Nicht nur völkische und deutschnationale, sondern auch liberale, katholische und teilweise sogar sozialdemokratische Politiker unterstützten den Stammes- und Kulturraumgedanken als intellektuelle Wunderwaffe gegen das „Versailler Diktat“ und die soziokulturellen Zerfallserscheinungen der Weimarer Republik. Vor diesem Hintergrund war eine generöse Alimentierung durch Reichs-, Landes- und Provinzialverwaltungen sichergestellt. Auch die als Notgemeinschaft der deutschen Wissenschaft gegründete „Deutsche Forschungsgemeinschaft“ (DFG) betätigte sich auf diesem Sektor. Sie finanzierte den „Deutschen Volkskundeatlas“, den dialektologischen „Deutschen Sprachatlas“ und das Hdwb über Jahrzehnte hinweg. Die DFG lieferte hier das Modell jener interdisziplinären „Raum- und Volksforschung“, die eine „grenzkämpferische Deutschtumpflege“ mit Elementen der zunächst revanche-, später expansionspolitisch auswertbaren „Gegnerforschung“ kombinierte.³⁰⁰

Volkskunde hat es in den frühen 1920er und 1930er Jahren erst ansatzweise als organisatorisch greifbare gelehrte Institution gegeben, obgleich seit der Jahrhundertwende eine Reihe von wissenschaftlichen Vereinen mit entsprechenden Publikationsorganen existierten, die im deutschsprachigen Verband deutscher Vereine für Volkskunde so etwas wie eine mitteleuropäische Fach- und Standesvertretung besaßen. Volkskundliche Projekte aller Art, die in den ersten Jahren der NS-Herrschaft aus dem Boden schossen, wurden zum Teil schon in der Weimarer Republik begonnen, als „Volkskundliches“ längst einen guten Namen besaß und nur noch umfunktioniert werden musste, um ebenso schnell wieder fallengelassen werden konnte, wenn die Parteistrategen es anders befahlen.³⁰¹

Am 26. Mai 1919 wurde der „Deutsche Schutzbund für das Grenz- und Auslandsdeutschtum“ gegründet, der sich als Keimzelle der allmählich wachsenden „volksdeutschen Bewegung“ verstand, sich um eine intensive Öffentlichkeitsarbeit bemühte und dem binnendeutschen Publikum, der Regierung und der Verwaltung die Problematik der grenz- und auslanddeutschen Bevölkerung vor Augen zu führen als Ziel hatte. Er arbei-

²⁹⁹ Vgl. Michael Fahlbusch, Die verlorene Ehre der deutschen Geographie, in: Frankfurter Rundschau vom 7. Oktober 1999. Auch in URL: <H-Soz-u-Kult>, 2, abgefragt am 12.02.2010.

³⁰⁰ Vgl. Oberkrome, Regionalismus, 43; Karl Griewank, Staat und Wissenschaft im Dritten Reich, Schriften zur deutschen Politik 17/18, Freiburg i. B. 1927, 53-60; Notker Hammerstein, Die Deutsche Forschungsgemeinschaften der Weimarer Republik und im Dritten Reich. Wissenschaftspolitik in Republik und Diktatur 1920-1945, München 1999, 32-87, bes. 87.

³⁰¹ Brückner, Hauptströmungen, 19f.

tete zur Entlastung des 1881 gegründeten VDA und des ADV. Er sollte der „Pflege des Gemeinschaftsgefühls zwischen allen Deutschen und dem Schutz des gefährdeten deutschen Volkstums, besonders in den Grenzgebieten der deutschen Staaten im Auslande“ dienen und war, im Sinne des gesamten deutschen Volkstums, auf die „volksdeutschen“ Gebiete abgestellt.³⁰²

Die verkoppelten Volkstumswissenschaften der 1920er und frühen 1930er Jahre verfolgten zwei Stoßrichtungen, die sich mit den Begriffen „Grenzkampf“ und „Heimatsdienst“ umschreiben lassen“.³⁰³ Dagegen war es die Aufgabe der Deutschtumspflege, die im Grenzbereich der Kulturpolitik anzusiedeln ist, „dass der einzelne Volksdeutsche einfacher Bildung am leichtesten dann in die neu erfahrene Volksgemeinschaft einzubeziehen und in seinem Zusammengehörigkeitsgefühl zu bestärken war, wenn ihm zunächst seine persönliche Bindung zum deutschen Volk außerhalb seines gewohnten Lebenskreises, möglichst im Deutschen Reich anschaulich gemacht und seine Wurzel in der verlassenen Heimat freigelegt wurde. Das geschah in der Erforschung seiner mitteleuropäischen Urheimat und darauf aufbauend seiner heimischen Sippe.“³⁰⁴

Die Aufsatzsammlung im 1925 herausgegebenen Sammelband „Volk unter Völkern“³⁰⁵ unterrichtete die deutsche Öffentlichkeit erstmals über die politischen und wissenschaftlichen Ziele der völkischen Wissenschaftler.³⁰⁶ Die Ziele des DSB definierte der Ethnologe Karl Christian von Loesch dahingehend, dass der DSB dem gesamten deutschen Volkstum zu dienen habe, „ohne Rücksicht auf Staatsgrenzen“. Die eigentliche Aufgabe des DSB sei die Erhaltung seiner gefährdeten Teile im Grenz- und Ausland: „Die Arbeit ist volklich. Das Ziel ist völkisch ohne parteipolitischen Nebensinn, nicht aber staatlich. Der Staat ist eine Form. Sie ist für uns von entscheidendem Werte; sie ist jedoch Zweckform, aber nach unserer Auffassung nicht Selbstzweck. Der deutsche Staat sollte die Form der Selbstregierung sein, die das deutsche Volk seinem Bedürfnisse nach sucht, findet und erreicht, zur Gewinnung des inneren und äußeren Friedens. [...] Es gilt der Erhaltung des deutschen Menschen, seiner physischen Erhaltung und seiner Deutscherhaltung“. Loesch hielt fest, dass sich seit Jahrzehnten Vereine darum bemühten, das Interesse der Binnendeutschen für die Auslandsdeutschen und Grenzdeutschen zu mobilisieren. Besonders hob er „die Pflege der seelischen Werte, die

³⁰² Oberkrome, Volksgeschichte 25; Fahlbusch, Wo der deutsche..., 9; Kleßmann, Osteuropaforschung, 350-352.

³⁰³ Oberkrome, Regionalismus, 42.

³⁰⁴ Ritter, Auslandsinstitut, 51; vgl. auch Fahlbusch, Wo der deutsche..., 5.

³⁰⁵ Loesch, Volk unter Völkern, Bd. 1: Für den Deutschen Schutzbund, Breslau 1925.

³⁰⁶ Haar, Historiker, 46.

Stärkung des Heimatgedankens, wie sie die Südmark in Österreich nach dem Zusammenbruch begonnen hat“, hervor, weil sie nicht nur den neuen Weg zum Ziele zeigten, sondern weil auch aus der Jugendbewegung, aus der jungen Kunst, aus der Wandlung der Geisteswissenschaften, die sich immer klarer abzuzeichnen begann, aus dem religiösen Neuerwachen auch in politisch entgegengesetzt eingestellten Kreisen neue Kräfte erschlossen werden konnten.³⁰⁷

Der konservativen Wortschöpfung „Deutsches Volkstum“ haftete seit ihrer Entstehung eine politische Zweideutigkeit an. Sie spiegelte einmal die Sorge um das Schicksal der gezwungenermaßen im Ausland lebenden Deutschen wider. Zum anderen nährte sie die Hoffnung, in einem neuen, von liberalistischen und demokratischen Vorstellungen befreiten Deutschen Reich, die „gesamtdeutsche Verantwortung“ wieder zu übernehmen und eine grundsätzliche Revision in Angriff zu nehmen. Der Anwendungsbereich dieser Ideologie schlug sich in den veränderten Inhalten ihrer integrativen Konnotation zwischen konservativem und aufgeklärtem Denken nieder, mit der sie in der jeweiligen Zeitepoche zur Anwendung gelangte.³⁰⁸

In der Stresemann-Denkschrift vom 13. Jänner 1925³⁰⁹ stellte Reichsaußenminister Gustav Stresemann fest: „Das deutsche Volk ist in der einzigartigen Lage, dass kaum drei Viertel seiner Angehörigen in eigenen Staatsgebilden - im Reich und in Deutsch-Österreich - vereinigt sind, während der Rest [...] unter fremder Staatshoheit lebt“. Nach 1933 wurden diese Menschen als Volksdeutsche bezeichnet. Die Ziele und Wege kultureller Deutschtums Arbeit wurden in der Denkschrift abgesteckt. Die deutschen Minderheiten könnten nur Bestand haben, wenn ihre „kulturelle Erhaltung“ gelänge, ihre deutsche Gesinnung erhalten bliebe und sie im als unvermeidlich angesehenen „Kulturkampf mit dem Staatsvolke, bei dem es um Leben oder Sterben geht, obsiegten“. Anzustreben sei eine weitgefaste Kulturautonomie der deutschen Minderheiten sowohl hinsichtlich ihrer eigenen Tätigkeit als auch in ihren Beziehungen zum Deutschen Reich. Nach Stresemann galt die deutsche Schule, in der die Kinder von deutschen Lehrern „nicht nur in deutscher Sprache, sondern auch in deutscher Gesinnung erzogen

³⁰⁷ Loesch, Schutzbund, 18f.

³⁰⁸ Fahlbusch, Wo der deutsche..., 6f. Vgl. Roth, „Deutsch“ Prolegomena.

³⁰⁹ Titel der Denkschrift: „Die außenpolitische Notwendigkeit einer den Bedürfnissen deutschen Minderheiten in Europa entsprechende Regelung des Minderheitenrechtes innerhalb des Reiches“. Zit. bei Baastian Schot, Nation oder Staat? Deutschland und der Minderheitenschutz. Zur Völkerbundspolitik der Stresemann-Ära, Historische und landeskundliche Ostmittelstudien 4 [Habil. Uni Leiden 1983], Marburg/Lahn 1988, 292. Vollständige Wiedergabe der Stresemann-Denkschrift 286-292 ebd. Vgl. auch Ingo Eser, „Volk, Staat, Gott“; die deutsche Minderheit in Polen und ihr Schulwesen, Veröffentlichungen des Nordostinstituts 15, Wiesbaden 2010, 144f. Siehe auch Anm. 309.

werden“, als „unerlässliche Vorbedingung einer dauernden Erhaltung“ der deutschen Minderheiten.³¹⁰

Die Leipziger Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung wurde am 30. Oktober 1926 offiziell im Reichsministerium des Inneren (RMdI) in Berlin gegründet.³¹¹ Als Präsident fungierte Penck, Wilhelm Volz war Geschäftsführer und Loesch vertrat den DSB. Alle drei traten zu Beginn der 1920er Jahre durch ihr grenzpolitisches Engagement und ihren Einsatz für das Auslandsdeutschtum in Erscheinung.³¹² Die Leipziger Stiftung bewies eine dynamische, richtungweisende Forschungsförderung und widmete dem südostdeutschen Volksboden frühzeitig Aufmerksamkeit. Dieser Raum umfasste die Tschechoslowakei, Österreich, Ungarn, Südtirol und Rumänien. Kontakte zu Süd-Osteuropaforschern wie Martin Wutte in Klagenfurt, Jakob Bleyer³¹³ in Budapest, Hans Pirchegger in Graz und Rudolf Spek in Hermannstadt wurden schon 1927 auf der Regensburger Tagung geknüpft. Die systematische Erforschung des Deutschtums in Südosteuropa, beschlossen auf der erwähnten Tagung, sah konzeptionell auch die Auswertung der Archive im „deutschen“ Siedlungsgebiet vor, wofür eine fortlaufende Erstattung in Archivberichten vorgesehen war.³¹⁴

Das gewaltige Interesse an Fragen über das Grenz- und Auslandsdeutschtum veranlasste die Repräsentanten der Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung schon in den 1920er Jahren, Entwürfe für eine thematisch breit gefächerte Enzyklopädie zu diesem noch weithin unerschlossenem Forschungsgegenstand auszuarbeiten. Das Ziel dieser Unternehmung bestand darin, die auslandsdeutschen „Volksgenossen“ in ihrer weltweiten Verbreitung als „Bewahrer der älteren Formen des Volkslebens, die im Zentralgebiet [Reich] vielfach ausgespült sind“, bekanntzumachen, wie der Historiker Adolf Helbok, der dem wissenschaftlichen Beirat des an diesem Projekt beteiligten DAI angehörte, 1934 rückblickend bemerkte.³¹⁵ Für Oberkrome schien, nachdem die fragilen staatlichen Gefäßwände als historiographische Bezugsrahmen ausgedient hatten, eine

³¹⁰ Vgl. Martin Seckendorf, Kulturelle Deutschumpflege im Übergang von Weimar zu Hitler am Beispiel des Deutschen Auslandsinstituts (DAI). Eine Fallstudie, in: Jacobeit, *Völkische*, 115-135, hier 115 u. 117, Anm. 1 u. 25. Als Quelle für die Stresemann-Denkschrift zit. wird Staatsarchiv Dresden (StAD), Gesandtschaft Berlin, Nr. 276, fol. 23.

³¹¹ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 71f.

³¹² Ebd., 9.

³¹³ Bleyer gründete den Ungarländischdeutschen Volksbildungsverein und konnte in Ungarn Minderheitenschulen einrichten. Er verstarb 1933. Vgl. Walter Schneefuss, *Deutschtum in Südost-Europa*, Leipzig 1939, 67-70.

³¹⁴ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 107f.; Zur Leipziger Stiftung vgl. auch Haar, *Historiker*, 50-57; Oberkrome, *Volksgeschichte*, 28-30.

³¹⁵ Adolf Helbok, *Bemerkungen über das Handbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums*, in: UAL, PA 561, 117; Vgl. auch Oberkrome, *Volksgeschichte* 81.

³¹⁵ Oberkrome, *Handwörterbuch*, 105. Vgl. auch Oberkrome, *Volksgeschichte*, 81.

wissenschaftliche Konzentration auf ihre vitalen, geschichtsmächtigen Inhalte möglich zu werden. In deren Zentrum stand, davon zeigten sich viele Historiker nach 1918 überzeugt, das Volk bzw. das Volkstum als virtueller Gestalter seines Lebensraumes, als Bewahrer des essentiell Gültigen im Entwicklungsprozess der Nation, als Garant unverfälschter Gemeinschaftsformen, dessen Erforschung zur apodiktischen Voraussetzung einer Renovation deutscher Macht und Weltgeltung stilisiert wurde.³¹⁶

Um zur „Einheit der Anschauung unserer deutschen Volksgeschichte und der Lebensgesetze unserer nationalen Entwicklung“³¹⁷ zu gelangen, sollte der „gesamte Tatsachenstoff von der Geographie und Statistik bis zu den wirtschaftlichen, sozialen, rechtlichen und politischen Einzelfragen in Geschichte und Gegenwart [...] von Spezialkennern, nach besten Quellen und vielfach überprüft, unter Berücksichtigung der wissenschaftlichen Literatur dargestellt werden, so dass zugleich eine zuverlässige Einführung in die wissenschaftlichen Arbeiten auf diesem Gebieten geboten wird“.³¹⁸ Die strukturierenden Begriffe und Axiome der Volkswissenschaft sollten nach Ansicht der Hauptredaktion möglichst sozialwissenschaftlichen Theorieangeboten entnommen werden, ohne dass die empirisch eruierten Fakten dabei in den Grauzonen soziologischer Abstraktion verloren gingen.³¹⁹ „Wie die aus der geschichtlichen Anschauung gewonnenen Begriffe der Vertiefung durch das theoretische Denken bedürfen, so müssen andererseits die theoretischen Systembildungen ständig an der Wirklichkeit geprüft werden, wenn sie nicht vor der Mannigfaltigkeit des Lebens versagen sollen“.³²⁰

Herausgeber des „Handwörterbuchs des Grenz- und Auslandsdeutschtums“ wurden schließlich die Kieler Historiker Carl Petersen und Otto Scheel [neben Paul Hermann Ruth und Hans Schwalm], zwei erfahrene Vertreter der Volks- und Kulturbodenforschung während der Weimarer Republik.³²¹ Der seit 1928 in Marburg an der Lahn entstandene „Deutsche Sprachatlas“ machte den hohen heuristischen Wert von Kartenwerken im Rahmen der Raum- und Volksforschung früh transparent. In Berlin wurde um-

³¹⁶ Oberkrome, Handwörterbuch, 105.

³¹⁷ Hdwb I, Vorwort, V.

³¹⁸ Carl Petersen, Hauptredaktion, Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: DHVK, Jg. 2, Langensalza 1931/32, 172f.

³¹⁹ Oberkrome, Handwörterbuch, 110.

³²⁰ Carl Petersen, Über die geistigen und politischen Grundlagen der Arbeit am Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: DHVK, Jg. 3, Langensalza 1933, 271-277, hier 273.

³²¹ Das Hdwb gilt nach wie vor als Standardwerk des deutschen Volkstums und wird als wissenschaftliches Werk für die Volkstumspolitik benutzt. Unter Vertretern der kritischen Historiographie wird es als NS-Produkt eingeordnet, obwohl sein Ursprung eindeutig in der Weimarer Republik liegt. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 147-156; Das Hdwb wurde auf 5 Bände berechnet und sollte in je 38 Lieferungen zu je 5 Druckbögen erscheinen. Vgl. dazu Gottfried Fittbogen, Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: Historische Zeitschrift (HZ) 151, München 1935, 89-93, hier 89 u. 93.

gehend eine Zentralstelle des „Atlas der deutschen Volkskunde“ eingerichtet. Eine ähnliche Einrichtung etablierte sich als „Kuratorium für Volksforschung“ der Österreichischen Akademie der Wissenschaften in Wien. Das deutsch-österreichische Gemeinschaftsunternehmen des AdV beruhte auf der Vorstellung, dass „heute über alle engeren volkswissenschaftlichen Interessen hinaus die Grundlagen einer lebensgesetzlichen Kulturforschung zu schaffen“ seien, die dazu beitragen werden, „den Grund für eine wahre Volksgemeinschaft zu legen“.³²² Fahlbusch stellte die These auf, dass die Volkstumsforschung in der Weimarer Republik in erster Linie auf den Programmatiken des ADV und des ADS basierten.³²³

In seiner Schrift „Der Führer“ von 1927 informiert Max Robert Gerstenhauer, führendes Mitglied des Deutschbundes, über sein Ziel einer völkischen Weltanschauung, die so genannte „Ethik des Nationalismus“. Dieser Text verbreitete sich zunächst, wie von der Zielsetzung her nicht anders zu erwarten war, über die „Weltsendung des Deutschtums“, die „Bedeutung der deutschen Rasse (!) für die gesamte Menschheit“, die als diejenige eines kollektiven Erlösers vorgestellt wurde. Der Deutsche, so hieß es, sei „der faustische, der heldische, der kulturschöpfende Mensch“, der „einen stärkeren metaphysischen Hang, einen stärkeren Trieb und eine größere Fähigkeit zur geistig-seelischen Vervollkommnung als andere Völker und andere Rassen hat“, und deshalb den „Rassenadel der Menschheit“ verkörpere. Es sei diese Eigenschaft, die ihn, gerade heute, zum Heilbringer prädestiniere³²⁴: „Wieder einmal arbeiten die Deutschen mit ihrem idealistischen, himmelstürmenden Streben, mit ihrer völkischen Bewegung für die ganze Menschheit. Wieder einmal sind sie es, die ein neues Kulturzeitalter heraufzuführen und eine weltgeschichtliche Tat vollbringen. Die Deutschen retten die abendländische Kultur vor dem Untergang. Indem sie die Völker von dem völkerwürgenden Mammonismus, dem industrialistisch-kapitalistischen System befreien. Wir bringen der Welt statt des völkerverderbenden Internationalismus mit seinem Menschheitsbrei und Kötertypus das Evangelium von der reinen, gottgewollten Entfaltung der Volkheiten und Rassen. Nicht eine vermischte und verdorbene gleichförmige Masse Mensch, sondern ein Nebeneinander gut gearteter, frei sich entwickelnder, gut gedeihender Volks-

³²² Oberkrome, Volksgeschichte, 84f. Vgl. auch Helbok, Denkschrift zur Frage des Atlas der deutschen Volkskunde, in: UAL, PA 561, 113-120, besonders 114; Fahlbusch, Wo der deutsche..., 11f. Heidi Gansohr-Meinel, „Fragen an das Volk. Der Atlas der deutschen Volkskunde 1928-1945; ein Beitrag zur Geschichte einer Institution, Würzburg 1993.

³²³ Fahlbusch, Wo der deutsche..., 17.

³²⁴ Vgl. Max Robert Gerstenhauer, Der Führer. Ein Wegweiser zu deutscher Weltanschauung und Politik, Jena 1927, 23, 116.

persönlichkeiten, das ist die wahre Erhebung und Veredelung der Menschheit, das ist es, was der völkische Gedanke und die völkische Bewegung zustande bringen werden“.³²⁵

Dass der völkische Nationalismus seit Anfang der 1920er Jahre den Weg aus der politischen Marginalität fand, war der Rezeption völkischer Denk- und Argumentationsmuster durch Zeitungsredaktionen, Zweckvereine und Parteien zu verdanken, welche subjektiv anderen Zielen gefolgt sein mögen, objektiv aber den Boden für die spätere nationalsozialistische Propaganda bereiteten.³²⁶

1.3 Die Pervertierung der Volkskunde im Dritten Reich

Einige Entwicklungstendenzen der deutschen Volkskunde im 19. Jahrhundert mündeten direkt in Teile der NS-Ideologie. Das traf schon für die Romantik und ihr Interesse am germanischen Mythos zu, dessen Bruchstücke sie in Lied, Sage, Märchen und Brauch zu finden hofften.³²⁷ Neben das fiktive „folk“ der romantischen Volksseelenvorstellungen des 19. Jahrhunderts trat nun das Unterschichten-Volk, das „vulgus in populo“. Die dahinterstehende Erkenntnisabsicht war völkerpsychologischer Art: Kontinuitäten durch Kulturtraditionen, verankert in primitiven Denkstrukturen und festgemacht an abgesunkenen Versatzstücken der Oberschicht. Dem setzten die Nazis ihr „arteigenes Volkstum“ als Ausfluss von Rassenkontinuität und Stammesideologie entgegen, das sie ins „deutsche Bauerntum“ hineininterpretierten, um damit gegen die offensichtlich christlichen Prägungen ländlicher Lebensart eine urtümliche Bewusstseinsqualität zu setzen.³²⁸ Nach Bausinger lauteten die Hauptstichworte nationalsozialistischer Volkskundearbeit: Nation, Nordrasse, Germanentum, Bauerntum, Organismus, Überindividuelles, Symbolwelt, Eigenglaube und Neubelebung.³²⁹

Im Nationalsozialismus wurde die Volkskunde zu einer wichtigen „ideologischen Vermittlungsagentur“. In einem Aufsatz wies Martin Broszat nachdrücklich darauf hin: „Der nationalsozialistische Deutschtumskult z.B. als ein zu letzter Extremität gesteigerter Nationalismus lässt sich weder mit dem Rassebegriff decken, der von der Unter-

³²⁵ Gerstenhauer, Führer, 18.

³²⁶ Vgl. dazu Stefan Breuer, *Die Völkischen in Deutschland. Kaiserreich und Weimarer Republik*, Darmstadt 2008, 177.

³²⁷ Michaela Haibl, *Deutsche Volkskunde*, in: Benz/Graml, *Enzyklopädie*, 423-424; Weiterführende Literatur: Emmerich, *Volkstumsideologie*; Helge Gerndt (Hg.), *Volkskunde und Nationalsozialismus. Referate und Diskussionen einer Tagung*, München 1987; Wolfgang Jacobeit/Hanjost Loxfeld/Olav Bockhorn (Hg.), *Völkische Wissenschaft. Gestalten und Tendenzen der deutschen und österreichischen Volkskunde in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts*, Wien/Köln/Weimar 1994.

³²⁸ Brückner, *Hauptströmungen*, 26.

³²⁹ Hermann Bausinger, *Volksideologie und Volksforschung. Zur nationalsozialistischen Volkskunde*, in: *ZfVK* 61, Münster 1965, 177-204.

scheidung arisch-nichtarisch ausgeht, noch mit jener gleichfalls im Nationalsozialismus enthaltenen Idee einer Gemeinschaft der nordischen bzw. germanischen Völker. Übernationale Rasse- und Reichsvorstellungen sind mit exklusivstem deutsch-völkischen Denken aufs verwirrendste gemischt.“³³⁰ Broszat war der Meinung, dass wesentliche Teile der NS-Ideologie vom Ideengut völkischer Denker und Publizisten bestimmt wurden, denn nach dem Schock des Zusammenbruchs der alten staatlichen Ordnung wurde das „Volk“ zur „Ersatz-Größe für die verlorene Staatsherrlichkeit“.³³¹

Der Mythos germanisch-deutscher Kontinuität lässt sich seit seinen Anfängen auf zwei Motivationen zurückführen. Das, was man in taciteischer Tradition die „geistige Welt der Germanen“ nannte, war im Grunde nichts anderes als der „zu typisch germanischen Eigentümlichkeiten umstilisierte natürliche Ausdruck einer primitiven Gesellschaftsform“.³³² Überzivilisierter Hochkultur wurde im NS-Staat die unverdorbene, ewig junge Volkskultur der Germanen entgegengehalten, obwohl der Kult des Germanentums unverständlich blieb, wenn er nicht jeweils auf einen – wirklichen oder eingebildeten – Gegner der deutschen Nation rückbezogen wurde. Die Wiederentdeckung der „Germania“ des Tacitus durch die deutschen Humanisten stand bereits ganz im Zeichen des Denkens in fixierten Antithesen. Durchaus sympathische, aber doch realhistorisch überholte Verhaltensmuster der Germanen [von Tacitus selbst bereits stilisiert] wurden zu ewigen Tugenden verklärt. Zum einen militant gegen die Verfallserscheinungen im römischen Katholizismus, zum anderen als Kompensation für eine nicht erreichte autonome Bürgerkultur.³³³

Schon Arndt schwärmte 1813 von Tacitus: „Wir haben für unsere Altvorderen ein großes Zeugnis von einem der größten Männer, die je gelebt haben, von dem Römer Tacitus. Dieser außerordentliche Mensch, der mit Seheraugen die Tiefen des Menschenherzens und die Tiefen der Natur, der Gegenwart und die Zukunft durchschaute, hat wohl gesehen, was in unseren Vätern war, und ihnen nach den Zeiten, deren unabwendliche Schicksalsnacht er hereindämmern sah, glänzende Lose verkündigt; und die Geschichte hat ihm nicht widersprochen. Das aber hat er vor allen Dingen am hellsten

³³⁰ Martin Broszat, Die völkische Ideologie und der Nationalsozialismus, in: Deutsche Rundschau 84, Berlin 1958, Bd. 1, 53-68, hier 53.

³³¹ Ebd., 59.

³³² Klaus von See, Deutsche Germanenideologie. Vom Humanismus bis zur Gegenwart, Frankfurt am Main 1970, 13.

³³³ Vgl. Emmerich, Kritik, 138f.

gesehen, wie viel darin lag für die künftige Größe und Majestät des germanischen Volkes, dass sie rein und nur ihnen selbst gleich, dass sie keine Mischlinge waren [...]“.³³⁴

In der Romantik wurde endgültig die Gleichsetzung von „germanisch“ und „deutsch“, auch im wissenschaftlichen Gebrauch, vollzogen. „Der Deutsche erborgt sich sozusagen vom Skandinavier die nationale Vergangenheit, das nationale Kulturbewusstsein“.³³⁵ Im 19. und zu Beginn des 20. Jahrhunderts trat die Germanen-Ideologie endgültig aus dem engen Bezirk volkskundlicher Mythologie Forschung und wurde populärisiert. Der Germanenkult, der „Mythos vom Norden“, erfuhr seine, im Hinblick auf die sich rasch entwickelnde industrielle Revolution und kapitalistische Industriegesellschaft groteske, literarische Ausgestaltung in Richard Wagners Ring des Nibelungen (1854-74). Hier fungierte nordischer Germanenkult eindeutig als rückwärtsgewandte völkische Utopie religiöser Prägung.³³⁶

Hatte schon die Überbetonung des Deutschtums ohne rassische Motivation zu einem Rückgang auf die verschütteten germanischen Quellen geführt, so musste dem Verfechter des „Strebens der Nordheit“³³⁷, Hans F. K. Günther, erst recht an einer Kontinuität in die germanische Vergangenheit gelegen sein. Sie wurde zu einer Bedingung, ohne die das Dogma als Ganzes hinfällig wurde: „Sinn und Bestimmung des deutschen Lebens, Sinn und Bestimmung der Deutschheit muss daher sein; die immer klarere und mächtigere Verwirklichung nordischen Wesens im deutschen Volkstum und durch das deutsche Volkstum.“ Zur Rettung der nordischen Seele durch die Erfassung nordischen Wesens, vor allem aber auch zur Stärkung des Gemüts, würde dem nordisch-gerichteten Deutschen alles dienen, was an Zeugnissen aus der frühesten [d.h. am stärksten nordisch-gerichteten] Geschichte der indogermanischen Völker erhalten ist.³³⁸

Die Lehre von der völkischen Kulturkontinuität war ein Beispiel dafür, dass die als „völkische Erneuerung“ verstandene Germanen-Ideologie des Nationalsozialismus unmittelbar aus Gedankengängen herauswuchs, die sich spätestens schon während der 1920er Jahre, in den politischen Auseinandersetzungen um die Niederlage des Ersten Weltkrieges, artikulierten. Bereits vor der nationalsozialistischen Machtübernahme im Jahre 1930 zog Thomas Mann gegen dieses Hockenbleiben auf den völkischen Ur-

³³⁴ Ernst Moritz Arndt, zit. bei Kluckhohn, Schrifttum, 137.

³³⁵ Vgl. Von See, Germanenideologie, 36.

³³⁶ Vgl. Emmerich, Kritik, 141f.; Auch Karl-Heinz Bohrer, Der Mythos vom Norden. Studien zur romantischen Geschichtsprophetie, Diss. Uni Heidelberg, Heidelberg 1961; Alexander Michael Smutni, Der frühgeschichtliche und mittelalterliche Mythos des germanischen Nordens und seiner Widerspiegelung im Rassenideal und Endzeitwahn des Nationalsozialismus, Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 2005.

³³⁷ Hans F. K. Günther, Rassenkunde des deutschen Volkes, München 1937, 474.

³³⁸ Günther, Rassenkunde, 474.

sprüngen zu Felde³³⁹: Er fragte, ob das deutsch sei und ob „das Wunschbild einer primitiven, blutreinen, herzens- und verstandeschlichten, hakenzusammenschlagenden, blauäugig gehorsamen und strammen Biederkeit, diese vollkommene nationale Simplizität [...] in einem alten reifen, vielerfahrenen und hochbedürftigen Kulturvolk [...] wie das deutsche“ überhaupt verwirklicht werden könne?³⁴⁰

Der norddeutsche Heimatdichter Hermann Löns wettete gegen die „verwelschten und verrömerten“ Deutschen, gegen die „dem Berliner Asphalt entsprossene Literatenclique“ und schwärmte von der „Vorherrschaft des Blondblutes“. Bei Löns pervertierte der deutsch-germanische Held zum brutalen Kraftmeier, der seine Rückständigkeit gegenüber der westeuropäischen Zivilisation, das Fehlen einer gewachsenen Großstadtkultur und einer kritisch-intellektuellen Tradition dadurch zu kompensieren suchte, dass er behauptete, alles dessen nicht zu bedürfen, und sich – eigensinnig, hemdsärmelig und vor dem Hintergrund einer stupiden „struggle-for-life-Philosophie“ – auf die unverdorbenen Kräfte seines Gemüts und seiner Muskeln berief. So erklärte sich das scheinbare Paradoxon, dass der deutsche Geist dieser Zeit seine primitivsten Seiten gerade dort hervorkehrte, wo er sich als Verteidiger deutscher Kultur gebärdete.³⁴¹ Ein besonders extremes Beispiel dafür und für dumpftumbe Germanomanie stammt aus einem Brief des Gauleiters von Innsbruck, Franz Hofer:

„[...] Zum Flugblatt 650 Jahre Eidgenossenschaft möchte ich Ihnen doch Folgendes zur Erwägung geben: Die Tell-Sage ist nordisch-germanisch und wird heute sowohl von französischer sowie von italienischer Seite her bekämpft, die an Stelle des Wilhelm Tell Julius Cäsar setzen wollen, der Helvetien als Bollwerk gegen die Germanen organisiert hat. Meines Erachtens muss daher der Tell-Mythos unbedingt erhalten bleiben. Dass er sich gegen Habsburg richtet, ist gleichfalls nur erwünscht. Tell war Vorkämpfer der freien germanischen Bauern der Urschweiz gegen Habsburg, das versuchte, aus partikularistischen Gründen die Schweiz aus dem Verbands des Reiches zu lösen. Wilhelm Tell ist Kämpfer für das Reich. Es ist unrichtig, wenn in dieser Flugschrift behauptet wird, dass die Urschweizer sich deswegen gegen Habsburg erhoben haben, weil sie im Hause Habsburg den Vertreter des Reiches sahen. Historisch und politisch richtig ist hingegen, den Kampf der Urschweizer gegen die habsburgische Hausmacht anzusehen [...]“.³⁴²

Die Nationalsozialisten bedienten sich christlicher und germanischer Mythologeme, um daraus einen neuen politisch-religiösen Synkretismus zu gestalten. Eine These, die angesichts der Germanentümelei vieler Nationalsozialisten nicht verwundert.³⁴³ Aber

³³⁹ Von See, Germanenideologie, 77f.

³⁴⁰ Mann, Ansprache, 20f. Auch bei Ernst Deuerlein (Hg.), Der Aufstieg der NSDAP in Augenzeugenberichten, München 1974, 324f.

³⁴¹ Von See, Germanenideologie, 67f.

³⁴² Brief des GL Franz Hofer (Innsbruck) an Franz Burri (Wien IV) v. 31.7.1941. Zit. bei Helmut Heiber (Hg.), Der ganz normale Wahnsinn unterm Hakenkreuz. Triviale und Absonderliches aus den Akten des Dritten Reiches, München 1996, Dok. 254, 282f. Als Originalquelle wird angegeben: BArch R 43 II 1560.

³⁴³ Vgl. Michael Ley, Holocaust als Menschenopfer. Vom Christentum zur politischen Religion des Nationalsozialismus, Münster 2002, 6.

wie deutsch-völkisch, wie germanentümelnd war der Nationalsozialismus tatsächlich? Formal erfolgte bereits 1935 der Versuch einer Distanzierung von den eigenen, angeblich germanischen, Wurzeln. Das NS-Propagandaministerium appellierte an die Presse: „Aus der deutschen Presse müssen endlich die unklaren, mystischen Begriffe wie Thing, Kult und kultisch verschwinden, soweit sie in Verbindung mit dem Wesen und der Idee des Nationalsozialismus gebracht werden. Es muss mit aller Deutlichkeit festgestellt werden, dass die Bewegung mit diesen Wortspielen nichts zu tun haben will [nicht etwa: nichts zu tun hat!]. In dieselbe Richtung fällt die Verwendung von angeblich altgermanischen Bezeichnungen für Monatsnamen wie Lenzing usw., deren Gebrauch die deutsche Presse von nun an zu unterlassen hat. Begriffe wie Thing und Kult erinnern einfach an jene völkischen Propheten, von denen der Führer in seinem Buch ‘Mein Kampf’ sagt, sie würden sich am liebsten wieder mit Bärenfellen bekleiden, und die im Übrigen behaupten, sie hätten den Nationalsozialismus erfunden. Die nationalsozialistische Bewegung ist zu wirklichkeits- und lebensnah, als dass sie es nötig hätte, überholte und tote Begriffe aus grauer Vorzeit wieder herauszuholen, die in keiner Weise den harten politischen Kampf der Gegenwart unterstützen können, sondern im Gegenteil belasten“.³⁴⁴

Es wäre verfehlt nationalsozialistische Machtausübung in unbedingter Abhängigkeit von Germanomanie oder, wie Karl Kraus sagte, dem „Germanimathias“ zu sehen.³⁴⁵ Weit mehr befanden sich jene Anstrengungen auf der Höhe der Zeit, die sich statt materieller und sprachlicher Vorzeitrelikte der vorgeblichen „inneren“ Normen, Werte und Einstellungen annahmen, die sich aus der germanischen Überlieferung destillieren ließen. Eine Popularisierung vermeintlich germanischer Wertsetzungen war jedenfalls erwünscht, zumal dann, wenn sie den staatserhaltenden Mythos von „Führer und Gefolgschaft“ befestigen half. Man beschwor die spezifisch germanischen Tugenden von „Treue und Ehre“. Dabei hatte es noch seine objektive Komik, wenn „Vereinsmeierei“, „Stammtisch“, „Hausfrauentum“ und „Einehe“ zu altgermanischen Tugenden und Erscheinungen erklärt wurden. Andere von den Germanen „ererbte“ Eigenschaften wie „Ahnenlinienstolz“, „Sippenehre“, „Volksehre“ und Abscheu vor „Rassenschande“ erfüllten eine nicht mehr komische propagandistische Funktion. So überrascht es auch nicht, dass die volkskundliche Germanenforschung immer wieder die Asexualität [posi-

³⁴⁴ Franz Wegener, *Kelten, Hexen, Holocaust: Menschenopfer in Deutschland*, Gladbeck 2004, 67 u. Anm. 193. Zit. wird: 23.10.1935, Cornelia Schmitz-Berning, *Die Sprache des Nationalsozialismus*, in: *Zeitschrift für deutsche Wortschöpfung* 18, Berlin 1962, 160-172, hier 166f. Emerich, Kritik, 187.

³⁴⁵ Karl Kraus, *Die dritte Walpurgisnacht*, München³1965, 74.

tiv gesprochen: Kameradschaftlichkeit] der Germanen und der Deutschen betonte. Darüber hinaus war die Ideologie der Germanophilen unmittelbar daran beteiligt, den sozialdarwinistischen Mythos vom schicksalhaften Daseinskampf zu verherrlichen. Die ausdrückliche Hervorhebung des Düsternen, Tragischen, Mitleidslosen in der germanischen Weltanschauung, Bild geworden in Wagners Götterdämmerung, stützte den neuen Mythos, der das Leben als unbarmherzigen Kampf darstellte, der auch tragisch enden konnte. Aber nicht nur inhaltlich manifestierte sich die massive Demagogie der Germanen-Ideologie, wenn sie z.B. den Krieg als „sachliche Aufgabe“ und den Heldentod als „Überschwang der Lebensbehauptung“ hinstellte; sie schlug sich genauso im Sprachgebrauch nieder. Volkskundliche und germanistische Abhandlungen aus dem Dritten Reich sind über weite Strecken durch die Verwendung germanischer Kernwörter wie „Kampf“, „Held“, „Einsatz“ und „Haltung“ also eine eindeutig militärische Terminologie gekennzeichnet.³⁴⁶ Der Historiker Adolf Helbok leitet den Mythos vom „deutschen Herrenmenschen“ aus den altgermanischen Sagen her, denn „die Vorstellung urwüchsiger und naturhafter Herrengewalt [...], Große Herren- und Führerkulturen, der ganze Formstil der alt-germanischen Sage ist ohne Knechte nicht zu denken“.³⁴⁷ Für Helbok war das „alte indogermanische Rom, das auch den natürlichen Rechtsstaat gehabt hatte“, verlassen worden, als mit der „Ausrichtung des Imperium Romanum der Staatsgedanke das Primäre geworden war“. Er umschloss ein Völkergemisch, nicht mehr ein Volk, und dieser Staatsgedanke beherrschte, nach Helbok, Europa bis 1933. „Im deutschen Raume drang dann die alte germanische Volksstaatsidee durch“.³⁴⁸

Der „Germanische Wissenschaftseinsatz“ des „Ahnenerbes“ war eine Konsequenz nationalsozialistischer Großraumpolitik in Europa, im engeren Sinne war er eine Auswirkung der Volkstumspolitik, die der Reichsführer-SS und Chef der deutschen Polizei Heinrich Himmler im „germanischen Norden“ mehr oder weniger auf eigene Faust verfolgte.³⁴⁹

Die Überbetonung des Arteigenen ging mit einer Verketzerung des Artfremden einher, das viele Spielarten haben konnte: Dazu gehörten das Jüdische, das Westlich-Romanische, die Aufklärung, das Christentum, ja der Humanismus schlechthin. Der Antisemitismus war zweifelsfrei das radikalste Element des praktischen Rassismus und

³⁴⁶ Vgl. Emmerich, Kritik, 146-148; Auch Hans Naumann, Deutsche Nation in Gefahr, Stuttgart 1932, 10; Friedrich Keiter, Rasse und Kultur. Bd. 1, Allgemeine Kulturbioogie, Stuttgart 1938, 223; ders., Bd. 3, Hochkultur und Rasse, Stuttgart 1940, 69 u.449.

³⁴⁷ Adolf Helbok, Volk und Staat der Germanen, in: HZ 154, München 1936, 229-240, hier 231.

³⁴⁸ Ebd., 240.

³⁴⁹ Vgl. Michael H. Kater, Das „Ahnenerbe“ der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches, Studien zur Zeitgeschichte 6, München 1997, 170.

der theoretischen Rassenkunde. In Deutschland gab es bereits um 1880 eine Anzahl üblicher antisemitischer Programmschriften, die mit dazu beigetragen haben, dass die Andersartigkeit der Juden regelrecht konserviert wurde. Die antijüdische Haltung erwies sich als ein fester Bestandteil der völkischen Ideologie. Erst der Affekt gegen „die anderen“ schuf das Bewusstsein eines Konsenses in der eigenen Gruppe, schuf „Gemeinschaft“, wobei gleichzeitig die Tendenz hervortrat, die Urteile über „die anderen“ auf Stereotypen zu bringen. „Der rassische Antisemitismus stellte sich so als eine Spielart des allgemeinen Fremdenhasses dar, mit allen dafür zutreffenden ethnologischen Charakteristika“.³⁵⁰

Der Weimarer Staat ließ sich diskret die Pflege und Erhaltung des Deutschtums im Ausland angelegen sein, und zwar auf der Basis des vom Völkerbund formal garantierten, wenn auch nicht wirklich gewährleisteten Minderheitenschutzes. Er bediente sich dabei einer Vielzahl von Organisationen und Institutionen, unter denen der VDA eine herausragende Stellung einnahm.³⁵¹ Der VDA hatte seine Wurzeln in der österreichischen Schulvereins-Bewegung des späten 19. Jahrhunderts. Deren Programm war damals defensiv auf den Erhalt der deutschen Sprache und Kultur in den anderssprachig verwalteten Reichsteilen der Doppelmonarchie ausgerichtet.³⁵²

Der VDA, der in der Weimarer Republik immer stärker von liberalen Kräften getragen und geführt worden war, brachte in einer Art Palastrevolution 1933 den Kärntner Volkstumskämpfer Hans Steinacher als „Reichsführer“ des nunmehr in „Volksbund“ umbenannten Vereines an die Macht und kam damit einer nationalsozialistischen Umgestaltung zuvor, trotzdem wurde der VDA Wegbereiter für die Durchsetzung der NS-Volkstumspolitik.³⁵³ Steinacher wurde zugetraut, den Verein straff zu führen und vor zu starken Eingriffen seitens der Nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei (NSDAP) zu bewahren. Das ist bis 1937 auch weitgehend gelungen. Steinacher unterschied zwischen „etatistischem“ und „volklichem“ Denken, das „im Volkstum die urchtümliche und höchste, nicht zu veräußernde natürliche Gemeinschaftsform unter der

³⁵⁰ Emmerich, Volkstumsideologie, 117f.

³⁵¹ Vgl.: Friedrich Carl Badendieck, Volk unter Völkern – Zur Geschichte der Schutzarbeit am deutschen Volk, Bonn 1979; Luther, Blau oder Braun; Tammo Luther, Volkstumspolitik des deutschen Reiches 1933-1938: Die Auslandsdeutschen im Spannungsfeld zwischen Traditionalisten und Nationalsozialisten, Stuttgart 2004.

³⁵² Ebd., 109.

³⁵³ Für Steinacher, der schon im Kärntner Abwehrkampf aktiv war, gehörten die Volkstumspflege und der Kampf um die Erhaltung des Deutschtums jenseits der neuen Staatsgrenzen Österreichs zu seiner Lebensaufgabe, die er, in Kontrast zu den etatistischen Vorstellungen der Nationalitätenpolitik, betrieb. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 106f.; Zu Steinacher vgl. auch Haar, Historiker, 150-158; Luther, Blau oder Braun, 109 und Hans-Adolf Jacobsen, Hans Steinacher. Bundesleiter des VDA 1933-1937. Erinnerungen und Dokumente, Schriften des Bundesarchivs 19, Boppard 1970.

Menschheit“ sah. Diese Sprache zeigt ebenso die Verbindungs- wie Trennlinien zwischen nationalkonservativer und der spezifisch nationalsozialistischen Ideologie. Im Lauf des Jahres 1937 kollidierte Steinacher wegen seiner divergierenden Auffassung über die Südtirolfrage mit Hitler, was 1937 zu seiner Suspendierung und in der Folge zur Entlassung Steinachers führte.³⁵⁴ Hitler überließ die Betreuung der Volkstumsarbeit zunächst seinem Stellvertreter Rudolf Heß, der dafür zu sorgen hatte, dass die Außenpolitik des neuen Regimes nicht durch die irredentistische Zielsetzung des Parteiprogramms und junger Heißsporne unter den volksdeutschen Gruppen belastet wurde. Nur für kurze Zeit sicherte dieses Kalkül dem VDA eine gewisse Schonfrist. Als sich die SS zunehmend in die Volkstumsarbeit einmischte, wurden der volksdeutsche Rat sowie die Vertreter bürgerlicher Volkstumspflege kaltgestellt und die Leitung des VDA 1937 durch die, auf bedingungslosen Gehorsam gedrihte Volksdeutsche Mittelstelle (VoMi) ersetzt, womit die SS endgültig die Zuständigkeit für die Volkstumspolitik, die sie für die Verwirklichung ihres großgermanischen Programms benötigte, erlangte.³⁵⁵ Rudolf Heß: „Allein zuständig für diese Aufgabe [die Volkstumsarbeit jenseits der Grenzen] ist die Volksdeutsche Mittelstelle und als deren getarntes Werkzeug der VDA. Im Inneren des Reiches hat der VDA im Allgemeinen nur die Aufgabe der Beschaffung von Mitteln für die Volkstumsarbeit jenseits der Grenzen“.³⁵⁶

Das erklärte Ziel der VoMi bestand darin, einerseits eine Koordination der Ressorts der Reichs- und Parteizentralen für eine einheitliche Ausrichtung der Volkstumspolitik zu erreichen, andererseits die Volksgruppen in Ost- und Südosteuropa zu beeinflussen und unter die Kontrolle des NS zu bringen. Das politikleitende Modell des für die ethnopolitische Planung und Durchführung zuständigen „Reichskommissars für die Festigung deutschen Volkstums“ (RKFDV), Heinrich Himmler, war die Neuordnung eines durch Deutschland beherrschten und geeinten Europas germanischer Völker.³⁵⁷ Dazu

³⁵⁴ Vgl. Brief Rudolf Heß an Dr. Hans Steinacher v. 19.10.1937, zit. in Jacobsen, Steinacher, 413.

³⁵⁵ Die VoMi war die neue volkstumpolitische Zentrale, die sich die Landes- und Volkstumsinstitute zunutze machte. Sie wurde vom Reichsführer-SS Heinrich Himmler im Laufe des Jahres 1936 zur Vereinheitlichung der irredentistischen Politik des Deutschen Reiches geschaffen. Leiter der VoMi wurde SS-Gruppenführer Lorenz. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 60; Luther, Blau oder Braun, 101 u. 106f.; Hans-Adolf Jacobsen, Nationalsozialistische Außenpolitik 1933-1938, Frankfurt a. M. 1970. Vgl. auch Anordnung Heß v. 3. Februar 1939, zit. bei Jacobsen, Steinacher, Dok. 154, 504f., Originaldok. im IfZG, Dok. PS -837.

³⁵⁶ Zit. aus Anordnung Heß v. 3. Februar 1939, bei Jacobsen, Steinacher, Dok. 154, 504f.

³⁵⁷ Die VoMi wurde bald eine Filiale des RKFDV. In ihren Aufgabenbereich fielen die Absiedlung der in der Deutschen Volksliste Erfassten, Transport und Versorgung der Umsiedler und die Führung der deutschen Volksgruppen. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 60f.; Hans Buchheim, Rechtsstellung und Organisation des Reichskommissars für die Festigung Deutschen Volkstums, in: Gutachten des Instituts für Zeitgeschichte, Veröffentlichung des Instituts für Zeitgeschichte, Bd. 1, Stuttgart 1958, 239-279, hier 259-269.

kam die Vertretung der Rechte der germanischen Rasse in der Welt. Die VoMi sollte ferner das „Hochkommen des Nationalsozialismus“ in den Ländern überwachen und „dabei aber Schwierigkeiten mit den fremden Staaten nach dem Wunsche des Führers [...] streng vermeiden“. ³⁵⁸

Wie auch in anderen Bereichen wurde das traditionelle Verständnis geschickt instrumentalisiert, sodann revolutioniert und am Ende gänzlich pervertiert. Von da an führte der Weg geradewegs zur Berufung Heinrich Himmlers zum Reichskommissar für die Festigung des Volkstums am 7.10.1939. Als Vorbild diente die Ostkolonisation des Mittelalters, nicht mit Schwert und Pflug, sondern mit den technischen Möglichkeiten des 20. Jahrhunderts. Der englische Premierminister Winston Churchill hatte völlig recht, als er vor dem Anbruch eines neuen Mittelalters warnte. ³⁵⁹

Der vom SS-Hauptamt 1940 erarbeitete „Generalplan Ost“ legt Zeugnis von der geplanten totalen Unterwerfung und dauerhaften Beherrschung weiter Teile Ost- und Südosteuropas ab. ³⁶⁰ Gegen diese Pläne und Eingriffe von SS und Gestapo hat Steinacher schon 1936 in seinen Aufzeichnungen strikt Stellung bezogen: „Ich bezeichne es als Frivolität. Ich erkläre: Kein Volk des Erdenraums lebt so in Streulage wie wir Deutschen. Der Gedanke von Umsiedlung und Aussiedlung, einmal in die Welt gesetzt, könne sich daher gegen kein anderes Volk mit so vernichtender Wirkung richten, wie gegen das deutsche“. ³⁶¹

Gerade die Volkshistoriker hatten Hitlers Forderung an die deutsche Historiographie eingelöst, endlich „die Kolonisation der Ostmark“ und die „Erwerbung und Durchdringung der Gebiete östlich der Elbe“ als „die beiden gewaltigsten und für die Nachwelt bedeutungsvollsten Leistungen“ der deutschen Geschichte zu würdigen. ³⁶² Der institutionelle Ausbau der ethnohistorischen Richtung in den 1930er Jahren kann als sicheres Indiz für eine erfolgreiche Förderung dieser Richtung durch nationalsozialistische Behörden und Politiker gewertet werden. ³⁶³ Den Forschungsgegenstand bildete das deutsche Volk, also jene Siedler, deren vermeintlicher Rechtsanspruch auf die Inbesitznah-

³⁵⁸ Fahlbusch, Wissenschaft, 61f.

³⁵⁹ Vgl. ebd., Wissenschaft, 106-116; Lothar Kettenacker, Volkstumspolitik, in: Benz u.a. (Hg.), Enzyklopädie, 788-790, hier 788; Vgl. auch Jacobsen, Steinacher.

³⁶⁰ Zu diesen Plänen vgl. Hans-Adolf Jacobsen, Misstrauische Nachbarn. Deutsche Ostpolitik 1919/1970; Dokumentation und Analyse, Düsseldorf 1970; auch Dietrich Eichholtz, Der „Generalplan Ost“ als genozidale Variante der deutschen Ostexpansion, in: Mechthild Rössler/Sabine Schleiermacher (Hg.), Der „Generalplan Ost“. Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik, Berlin 1993.

³⁶¹ Zit. bei Jacobsen, Steinacher, in Dok. 90, 351; Vgl. auch Luther, Blau oder Braun, 100.

³⁶² Hitler, Mein Kampf, 733f.

³⁶³ Oberkrome, Volksgeschichte, 104.

me der von ihm über Jahrhunderte kultivierten Gebiete in Ost- und Südosteuropa durch wissenschaftliche Forschung legitimiert werden sollte.

Die Instrumentalisierung der deutschen Volksgruppen, d.h. der Deutschstämmigen im Ausland, für die Interessen des Nationalsozialismus begann bereits 1931/1932 und hatte seit der Machtübernahme höchste Priorität. Oberstes Ziel der Volkstumspolitik war die Herstellung engster Verbindungen zu den auslandsdeutschen Gruppen, die bereits während der Weimarer Republik geknüpft worden waren und nun durch die NS-Führer majorisiert werden mussten.³⁶⁴

Die Radikalisierung und Pervertierung der „Volkstumsgeschichte“ zog den Bedarf „nach konzeptionellen Vorgaben zur weiteren Totalisierung und Ausdifferenzierung des bevölkerungspolitischen Zugriffs“ nach sich und die ab 1937/38 von der SS gesteuerte Professionalisierung der Volkswissenschaft bildete die Grundlage für ihre nach Kriegsausbruch in die Praxis umgesetzten Vorgaben, nämlich für die in Völkermord und Genozid mündende „völkische Neuordnung Ost- und Südosteuropas“.³⁶⁵ Die á la longue intensivierte Skepsis der SS hat die Kulturraumforschung substantiell kaum geschwächt. Sie drängte diesen Forschungszweig allerdings in die Defensive. Gegen die Herrschaftsnähe des radikalen geisteswissenschaftlichen Nachwuchses und das rapide Wachstum des Himmler'schen Wirtschaftsimperiums waren die Vertreter landeskundlicher Ansätze machtlos.³⁶⁶

Die zunehmende Isolierung Deutschlands in Verbindung mit der „Endlösung der Judenfrage“ motivierte die „Volkstums“-HistorikerInnen dazu, noch gegen Mitte 1942 neue Forschungsprogramme zu entwickeln. Sie beabsichtigten das Legitimationsdefizit des totalitären Staates durch neue Geschichtsdeutungen zu kompensieren. Als Versuch in diese Richtung lässt sich der von Paul Ritterbusch geleitete „Kriegseinsatz der Geisteswissenschaften“ interpretieren. Germanische Kultur und deutsche Wissenschaft, so sollte sich zeigen, stünden gegen Verschwörung und Unterdrückungsabsichten sowjetischer und jüdischer, kommunistischer und kapitalistischer Feinde.³⁶⁷ Ziel dieses Unternehmens war es, wie Ritterbusch es erläuterte, „die geistige Auseinandersetzung mit der

³⁶⁴ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 57.

³⁶⁵ Seewann, *Südost-Institut*, 52; Vgl. auch, Roth, *Heydrichs Professor*, 267.

³⁶⁶ Oberkrome, *Regionalismus*, 47; Vgl. auch Joachim Lerchenmüller/ Gerd Simon (Hg.), *Maskenwechsel. Wie der Hauptsturmführer Schneider zum BRD-Hochschulrektor Schwerte wurde und andere Geschichten über die Wendigkeit deutscher Wissenschaftler im 20. Jahrhundert*, Tübingen 1999, 20.

³⁶⁷ Hammerstein, *Forschungsgemeinschaften*, 358f.

geistigen und Wertwelt des Gegners zu organisieren“ und dadurch die aggressive Politik Hitler-Deutschlands durch neue Geschichtsdeutungen zu legitimieren.³⁶⁸

Der Nationalsozialismus machte sich die Forderungen der deutschen Volkstumspolitik zu Eigen und propagierte Hitler nicht nur als Führer und Reichskanzler des Dritten Reiches, sondern auch als „Volkskanzler“ des deutschen Gesamtvolkes. Im Gegensatz zur Weimarer Zeit wurden jetzt an die Volksgruppen massive politische, mit der nationalsozialistischen Ideologie verquickte Forderungen gestellt. Nach dem Beginn des Zweiten Weltkriegs spielten die nun überflüssig gewordenen Volkstumstheorien keine Rolle mehr. Offen wurde jetzt die restlose Vereinnahmung der Volksdeutschen für die Zwecke des Dritten Reiches vorangetrieben, sei es durch Umsiedlung oder durch die Übertragung von Wächterfunktionen und Transformation in „cives Germanicos“ in unterprivilegierter Umwelt. Dementsprechend kann in dieser Zeit auch nicht mehr von einer Volkstumsarbeit gesprochen werden, obwohl die alten Organisationen formal mit gleicher Aufgabenstellung bis 1945 weiterbestanden.³⁶⁹

1.4 Die Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften (VFG)

Gegen Ende der Weimarer Republik wurden die HistorikerInnen, so Michael Fahlbusch, Zeuge zweier Intrigen und personeller Veränderungen in zentralen kulturwissenschaftlichen Einrichtungen. In der renommierten Leipziger Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung bahnte sich 1929 eine Auseinandersetzung an, die innerhalb der Geographie einen Paradigmenwechsel von etatistischen zu ethnozentristischen Theoremen nach sich zog. Diese Auseinandersetzung mündete 1935 in der Übernahme der Historischen Reichskommission durch ethnozentristische Historiker. Mehrere Faktoren bestimmten die Gründung der VFG bereits während der Weimarer Republik und waren für die Ausprägung des Forschungsprogramms der „Volks- und Kulturbodentheorie“ zur Unterstützung der kulturellen auswärtigen Politik während der Friedenszeit. Die VFG traten kurz nach der Machtübernahme Hitlers an die Stelle der Leipziger Stiftung, deren Methoden sie teilweise übernahmen, teilweise durch neue sozialempirische und rassistisch-völkische Momente ersetzen.³⁷⁰

³⁶⁸ Vgl. Haar, *Historiker*, 356 und Anm. 237; Grüttner, *Wissenschaft*, in: Benz u.a. (Hg.), *Enzyklopädie*, 135-153, hier 150f.; Frank-Rutker Hausmann, „Deutsche Geisteswissenschaften“ im zweiten Weltkrieg. Die „Aktion Ritterbusch“, *Heidelberg* ³2007, 180 und Anm. 107.

³⁶⁹ Vgl. Ritter, *Auslandsinstitut*, 3.

³⁷⁰ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 65; Krzoska, *Rezension*, 1. Dieses Kapitel folgt im Wesentlichen Fahlbusch, *Wissenschaft*, 65-173; Den Siegeszug der „Volksgeschichte“ haben auch Willi Oberkrome, *Volksgeschichte* und Ingo Haar, „Revisionistische“ Historiker und Jugendbewegung: Das Königsberger Beispiel, in: Schöttler, *Geschichtsschreibung*, 52-103 geschildert.

Neue weltanschauliche und methodologische Leitlinien im nationalsozialistischen Sinne legte der Volkskundereferent im Deutschen Auslandsinstitut (DAI), Dr. Werner Lincke, in einem Aufsatz in der Institutszeitschrift dar. Unter dem Titel „Deutsche Volkskunde als politische Wissenschaft“ charakterisierte er die Volkskunde in der Weimarer Republik als „objektiv“, „voraussetzungslos“, als „reine Forschung“, die weitgehend nur dem wissenschaftlichen Durchdringen „des primitiven Denkens“ gewidmet und dabei „international ausgebildeten Methoden“ erlegen gewesen wäre. Dagegen sei die Volkskunde nach 1933 gerade in den auslandsdeutschen Gebieten voll in den Dienst des Volkstums gestellt worden, hätte sich ausschließlich an völkischen Notwendigkeiten orientieren können, sei im letzten Sinne täglicher Kampf um „deutsche Art“ gegen kulturelle Überfremdung. Bei den vermehrt anzulegenden Volksgutsammlungen (Sagen, Märchen, Schwank, Lied und Spruch, Sachgut, Brauchtum, Sinnbilder) gehe es um die „Erhaltung deutscher Volkskultur und der deutschen Volksseele“. Seit der Machtergreifung durch die Nationalsozialisten sei das deutsche Volk eindeutig als Gegenstand der deutschen Volkskunde definiert worden. Erst der „starke völkische Wille des Neuen Deutschland“ habe diese „echte Volkskunde“ als eine praxisorientierte politische Wissenschaft, als Lehre vom „Lebenskampf des Volkes“ ermöglicht. In diesem Sinne betreibe auch das DAI Volkskunde, habe es die besondere Verpflichtung, sich „der volkskundlichen Lebensäußerung der Grenz- und Auslandsdeutschen anzunehmen“. Einen ersten öffentlichen Nachweis, dass im DAI deutsche Volkskunde auf neue Art und in größeren Dimensionen betrieben wurde, lieferte die vom Institut organisierte „Stuttgarter Festwoche Deutsches Kulturschaffen jenseits des Reiches“, deren Text auf der Einladung „tiefe Einblicke in das Wesen der deutschen Seele“ zu gewähren versprach und bei aller Vielfalt des Volksgutes die „an Blut und Sprache gebundene Geschlossenheit unseres Volkes“ demonstrieren sollte.³⁷¹

Die Gründungsphase der VFG begann 1931. Innerhalb kürzester Zeit fanden mehrere Tagungen der Volkstumsforscher statt, auf denen die Gründung der künftigen Alpenländischen-, Rheinischen- und Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft beschlossen wurde. Im November 1931 teilte Hugo Hassinger dem RMdI, dem Außenamt (AA) in Berlin und dem Bundesministerium für Unterricht in Wien mit, dass in Wien auf Initiative von Friedrich Metz eine Tagung österreichischer, Schweizer und deutscher Wissenschaftler stattgefunden habe, auf der beschlossen wurde, eine „Mittelstelle mit gleichen,

³⁷¹ Seckendorf, *Deutschtumspflege*, 131f. u. Anm. 112. Vgl. auch Werner Lincke, *Deutsche Volkskunde als politische Wissenschaft*, in: *Der Auslandsdeutsche* 8, Stuttgart 1937, 554-555.

wissenschaftlichem Programm, aber andersartiger Organisation und mit dem Sitz in Berlin aufzubauen“.³⁷²

Markant für die Gründungsphase der VFG war einerseits die Einflussnahme der völkischen Wissenschaftler auf die zentralen kulturwissenschaftlichen Einrichtungen „Deutscher Geographentag“ und „Deutscher Historikertag“, sowie auf die in ihrer Bedeutung vergleichbaren „Zentralkommission für wissenschaftliche Landeskunde von Deutschland“ und „Historische Reichskommission“, andererseits die Übernahme der kommissarischen Leitung der VFG durch den Führer des VDA, Hans Steinacher, und der Einfluss des DSB auf die VFG.³⁷³

Die kulturpolitische Zielsetzung der VFG für die Grenzgebiete des Deutschen Reiches und für die regionalen, kulturellen Grenzen, die sich bei der vermeintlichen Konfrontation mit nationalen Minderheiten im Reichsgebiet eröffneten, war eng mit der politischen Einstellung der Akteure verknüpft: „Der Volkstumsgedanke war die regionale Ergänzung zu Nationalsozialismus und Rassismus.“ Die auf diesem Gedanken beruhende ethnozentrische, dem *ius sanguinis* geschuldeten Denkmotive ermöglichten erst durch die Charakterisierung von deutschen Stämmen, Nationen und Rassen ein „spezifisches Selbst- und Fremdverhältnis“, das das weitere Handeln bestimmte.³⁷⁴ Über die Frage, inwieweit sich die VFG von Beginn an politisch betätigten, spielten sowohl innen- als auch außenpolitische Motive zur Begründung der Wissenschaftlichkeit der Arbeit der VFG eine Rolle: „Die Lage an den einzelnen Frontabschnitten und damit der örtliche Aufgabenkreis ist sehr verschieden. Aus diesem Grunde hat sich auch die dezentralisierte Organisation der Arbeit bewährt. Die Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften umschließen zu einem großen Teil nichtreichsdeutsche Forscher aus Belgien, Luxemburg, Elsass-Lothringen, Schweiz, Österreich, Ungarn, Rumänien, Polen, den baltischen Staaten, weshalb ein Hervortreten der Forschungsgemeinschaften als solche in der Öffentlichkeit in jeder Form unmöglich ist. Die Arbeit darf in Rücksicht auf die genannten Persönlichkeiten nach außen daher nur streng wissenschaftlich wirken, so politisch sie im Grunde auch ist.“³⁷⁵

³⁷² Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 66f. u. Anm. 5 u. 6: Vgl. PAAA Kult VI A 2-FOG Bd. 1, Aktennotiz H. Steinachers v. 4.7.1931, Bl. E61457f., Protokoll der Tagung in Bingen v. 27.-28.6.1931, Bl. E61459f., Protokoll der Tagung in Wien v. 16.-17.10.1931, Hassinger/AA Wien 1.2.1932; PAAA Kult VI A 2 Volzstift. Bd. 5, Abschrift Hassinger/RMdi v. 10.11.1931, vgl. ebd. 2-FOG Bd. 1. Vgl. auch AVA Wien 36174, sowie ebd., 23134/1933.

³⁷³ Ebd., 72.

³⁷⁴ Beide Zitate bei Karl Ditt, *Raum und Volkstum. Die Kulturpolitik des Provinzialverbandes Westfalen 1923-1945*, Münster 1988, 306f.; vgl. auch Fahlbusch, *Wissenschaft*, 74.

³⁷⁵ Ebd., 74 u. Anm. 24; Zit. wird BArch R153/1532, Memorandum E. Meynen, *Aufgaben der Arbeit der VFG v. 2.4.1937*, 2.

In der späteren Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG) wurden im Zuge der Umstrukturierung der Forschungspolitik drei Reichsgemeinschaften für Geschichte, Wirtschaftsgeschichte und Volksforschung gegründet. Hinter der „Reichsgemeinschaft für deutsche Volksforschung“ stand das Interesse Alfred Rosenbergs, der 1934 den Auftrag erhielt, von seinem Amt des Beauftragten für die Überwachung der gesamten geistigen und weltanschaulichen Schulung und Erziehung der NSDAP aus, die Wissenschaft zu reorganisieren. Eine weitere Kooperation existierte mit der „Zentralkommission für wissenschaftliche Landeskunde für Deutschland“. Diese Zusammenarbeit gewährleistete die Instrumentalisierung der geographischen Volkstumsforschung und Landeskunde für Kriegszwecke und den Generalplan Ost. Die 1941 gegründete Abteilung für Landeskunde im Reichsamt für Vermessungswesen bildete den Grundstock für die systematische Bearbeitung der Kartengrundlagen für die Armee, die SS und die Ministerien.³⁷⁶

Zwei der Forschungsgemeinschaften, die Alpenländische Forschungsgemeinschaft (AFG) und die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft (SODFG), waren nicht im Deutschen Reich, sondern in Österreich und der Schweiz angesiedelt. Diese regionalen Institute bearbeiteten die einzelnen Grenzabschnitte kulturpolitisch. Seit Kriegsbeginn leisteten diese Grenzlandinstitute in den besetzten Gebieten Aufbauhilfe für die Besatzungsverwaltungen. Im Bereich der AFG waren dies die Orte Tarvis (Tarvisio), Marburg/Maribor und Veldes/Bled in den vergrößerten Gauen Steiermark und Kärnten sowie nach der Besetzung Italiens im Herbst 1943 auch Bozen (Bolzano).³⁷⁷

Die Ziele der strategischen Führung der VFG bestanden darin, die Konzeption wissenschaftlicher Legitimation der Kulturpolitik vorzubereiten. Darüber hinaus wurde der Austausch mit den existierenden völkischen Verbänden gefördert. Von besonderer strategischer Bedeutung für die Gesamtleitung der VFG war die enge Beziehung zur Deutschen Akademie (DA) in München und ihrem Präsidenten, Karl Haushofer. Dieser spielte insofern in der Volkstumspolitik eine herausragende Rolle, als er nach der Absetzung Steinachers auch die Leitung des VDA übernahm. Dadurch wurde zweifelsfrei eine „harmonische Zusammenarbeit“ mit der SODFG und dem Südostinstitut (SOI) in München gewährleistet.³⁷⁸

³⁷⁶ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 84.

³⁷⁷ Vgl. ebd., 80.

³⁷⁸ Vgl. ebd., 97 u. Anm. 63. Zit. wird UA Jena, U Abt. III, Nr. 2, Protokoll der Sitzung der gesamten wissenschaftlichen Abteilung der DA v. 14.3.1935, Bl. 382f. Dass eine historiographische Aufarbeitung der Wissenschaftspolitik der DA ein Desiderat ist, braucht nicht weiter erwähnt zu werden.

Mit dem Anschluss Österreichs im Frühjahr 1938 war für die Mitglieder der VFG die Vorgabe ihrer Pflichterfüllung gegeben. Das Ziel der Mitglieder der SODFG, so verkündete der Historiker Hans Hirsch auf der Vorstandssitzung im März 1938, „die in Zeiten der Unsicherheit und Gefahr gerade an diesem Unternehmen mit Treue und dem Gefühl, ein reines Gewissen zu haben, festhielten, ist Wirklichkeit geworden“. Die Vorstandssitzung 1938 fand in Anwesenheit der Vertreter der Volksgruppen im Südosten statt. Erstmals trat neben den Vertretern der beteiligten Ressorts auch Albrecht Haushofer in seiner Eigenschaft als Vertreter der VoMi auf, um die „heim ins Reich“ geholten Mitglieder der SODFG und der AFG als offizielle Reichsdeutsche zu begrüßen. Nunmehr stand auch der Ausweitung des Deutschen Reiches nach Osten zur Verwirklichung des von der Volkstumsforschung konsequent verfolgten Ziels des gesamtdeutschen Reiches kein größeres Hindernis mehr im Wege. Für beide FG hatte das zur Folge, dass sich das RMdI nun stärker als bisher an deren Finanzierung beteiligte. Da beide außerdeutschen Forschungsgemeinschaften schon sehr früh ihre Tätigkeit aufgenommen hatten, flossen wesentliche Erfahrungen des „Volkstumskampfes gerade im österreichischen Bereich“ ein. Albrecht Haushofer forderte die Teilnehmer der Vorstandssitzung auf, die bisher verfolgte politische Strategie zu verfeinern: „Volks- und Staatsgrenzen haben bewegliche Fronten, die Aufgaben verlagern sich nunmehr weiter nach außen und erfordern gerade unter den gegebenen politischen Umständen im Alpenraum selbst noch ein höheres Maß von Takt und Geschick, im Donaauraum eine erhebliche Ausweitung ihres Bereiches.“ Und das bedeutete für die künftige Arbeit der SODFG, die an „der Spitze jener Unternehmungen die in Österreich und im Südosten“ die Koordination der Wissenschaftler übernommen hatte nur eines: sich zu bemühen, um die „höchsten Leistungen im Bereich der Kunst und des Geistes herauszustellen“.³⁷⁹

Zum Haushalt der VFG bemerkte Fahlbusch, dass die Rekonstruktion und Analyse der Zuwendenseite des Forschungsprogramms der VFG im Dritten Reich eine grundlegende Bedingung darstellte, um erste Rückschlüsse auf die Einbindung in das NS-System zu ermitteln und die gesellschaftliche Relevanz der Volksforschung nachzuweisen. Vor allem die These Ernst Ritters, dass die VFG „laufend geringer“ werdende öffentliche Zuschüsse erhalten hätte, wäre seiner Meinung nach zu überprüfen. Fahlbusch hatte das Problem, dass die Akten der Geschäftsstelle vernichtet und die Haushaltsrechnungen für Einnahmen/Ausgaben nicht für den gesamten Untersuchungszeitraum vor-

³⁷⁹ Fahlbusch, Wissenschaft, 97-99 u. Anm. 65, 68 u. 69. Zit. wird: (65) PAAA R 60294, Jahresbericht der SODFG 1937/38, B. E63250; (68) PAAA R60294, Jahresbericht der VFG 1937/38, A. Haushofer, Bl. E63227f.; (69) PAAA E 60294, Jahresbericht der SODFG 1937/38, Bl. E632250.

handen waren. In der wissenschaftshistorischen Forschung über die Wissenschaftsförderung des Deutschen Reiches bestand ein erhebliches Manko über die Analyse der Förderung der Volkswissenschaften.³⁸⁰

Jedenfalls kämpfte der VFG ab 1937 durch die Ausweitung ihrer Tätigkeit, zunehmend mit finanziellen Engpässen. Daher gerieten viele geplante Forschungen, besonders solche der SODFG und der AFG, seit 1937 in Verzug und mussten infolge der Unterdeckung des Haushalts der VFG auf unbestimmte Zeit verschoben werden. Eine der Lücken in der Finanzierung der Druckkostenzuschüsse entstand z.B. durch die Umwidmung von Druckkostenzuschüssen für die Gehälter sämtlicher Universitätsassistenten in Österreich während vier Monaten.³⁸¹

Die Geschäftsstelle der VFG leitete im Rahmen ihrer Geschäfte als sogenannte „Mittelstelle“ die Koordination der Arbeits- und Verwaltungsvorgänge auch für die AFG und SODFG. Hauptgesichtspunkte waren die Kontaktaufnahme zu anderen Wissenschaftseinrichtungen und die Herstellung von Kontakten zur NSDAP. Zum Geschäftsführer der VFG wurde im März 1934 Emil Meynen ernannt. Zu den Kontaktaufnahmen zählten die Kooperationen mit der Reichsarbeitsgemeinschaft für deutsche Volksforschung der DFG, mit deren Abteilung Grenz- und Auslandsdeutschtum (deutsche Landes- und Volkskunde) unter Friedrich Metz³⁸², mit der Deutschen Akademie unter Karl Haushofer und mit dem Volkswissenschaftlichen Arbeitskreis des VDA unter Kleo Pleyer. Meynen nahm ferner am bevölkerungsgeschichtlichen Arbeitskreis unter Hans Harmsen teil, der Mitarbeiter des Hdwb war.³⁸³ Der Austausch mit dem „Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland“ unter Walter Frank wurde durch die Teilnahme von Mitgliedern an den Tagungen beider Einrichtungen gewährleistet.³⁸⁴ Weitere einflussreiche Kontakte bestanden zur Notgemeinschaft der Deutschen Wissen-

³⁸⁰ Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 121f. u. Anm. 126. Vgl. Ritter, *Auslandinstitut*, 27.

³⁸¹ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 127 u. Anm. 140 u. 141: Zit. wird PAAA Kult VI A 2-FOG Bd. 11, Aktenvermerk Goeken v. 3.9.1938, Bl. E62881f.; PAAA Kult VI A 2-FOG Bd. 9, Aktenvermerk Goeken v. 28.4.1937, Bl. 62693-700, sowie die Aufstellung E. Meynens über die wichtigsten zurückgestellten Arbeiten v. 4.1.1938, Bl. 62770-781. Für die SODFG ergab sich eine Zurückstellung zur Hauptsache von Druckkostenzuschüssen in Höhe von 7.450 RM, für die AFG in Höhe von 9.450 RM.

³⁸² (150) Vgl. BArch R73/323. Bemerkenswert ist, dass K. Zierold diese durch Metz geleitete Abteilung in seiner Studie über Forschungsförderung nicht erwähnte. Überhaupt bedarf die Aufbereitung der Akten der DFG einer Überarbeitung. Vgl. ferner ebd. Nr. 210, 302, 15396 und 15397. Dazu Kurt Zierold, *Forschungsförderung in drei Epochen*. Deutsche Forschungsgemeinschaft. *Geschichte-Arbeitsweise-Kommentar*, Wiesbaden 1973.

³⁸³ (151) Vgl. BArch R153/1528, Jahresbericht der VFG 1935/36, 4, sowie ebd./1705, Berichte der Haushaltsbesprechung v. 24.3.1935, Bericht E. Meynen, 1-3. Vgl. ebd. 1293, Aubin/Brackmann v. 11.10.1934. Vgl. z.B. Hans Harmsens bevölkerungspolitischen Artikel „Familie“ in Hdwb Bd. 2, 482-489.

³⁸⁴ (152) Vgl. dazu Helmut Heiber, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland, *Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte* 13, Stuttgart 1966.

schaft, die den VFG die Durchschläge der bewilligten Stipendien überließ.³⁸⁵ In der Notgemeinschaft, später „Deutsche Forschungsgemeinschaft“ (DFG), wurden im Zuge der Umstrukturierung der Forschungspolitik drei Reichsgemeinschaften für Geschichte, Wirtschaftsgeschichte und Volksforschung gegründet. Die Reichsgemeinschaft für deutsche Volksforschung verfolgte den Zweck, „die Erforschung des deutschen Volkstums im Sinne der nationalen Erhebung mit größerem Nachdruck zu betreiben [...]“.³⁸⁶

Zum Ende dieses Kapitels: eine Frage, die in der Geschäftsstelle des VFG immer wieder aufgeworfen wurde, war die nach der „Wissenschaftlichkeit oder gar Benutzbarkeit des Hdwb“. Unter den Vertretern der Deutschtumsverbände, insbesondere des VDA, galt das Hdwb nach wie vor als Standardwerk des deutschen Volkstums und wurde als wissenschaftliches Werk für die Volkstumspolitik benutzt. Unter Vertretern der kritischen Historiographie wurde es als NS-Produkt eingeordnet, obwohl sein Ursprung eindeutig in der Weimarer Republik lag.³⁸⁷ Zwei der drei Herausgeber des Hdwb, Carl Petersen und Hans Schwalm³⁸⁸ in Kiel sahen es als großes Entgegenkommen der VFG an, dass sie, auf Grund ihrer nicht übermäßigen wissenschaftlichen Leistungen, trotzdem im Kreise der VF mitwirken durften. Dass diese Gefälligkeit nicht übertrieben war, wurde spätestens 1938 deutlich, als die Redaktion des Hdwb von Kiel in die Geschäftsstelle der VFG in Berlin integriert wurde. Nun wurde auch der Kreis der Herausgeber während der internen Aussprache der Leiter der VFG am 23. und 24. Oktober 1938 um den Volkskundler Bruno Schier aus Leipzig, den Baltendeutschen Reinhard Wittram und um den Hamburger Historiker Adolf Rein erweitert, während Meynen weiterhin die Schriftleitung des DALV oblag. Erst mit der Machtübernahme der NS erhielt das Hdwb seine endgültige, volks- und sozialgeschichtliche Konzeption mit anti-liberaler und antidemokratischer Intention. Ferner wurden die ethnopolitischen NS-

³⁸⁵ (153) PAAA R60294, Jahresbericht der Geschäftsstelle der VFG 1937/38, Bl. E63301.

³⁸⁶ (154) Johannes Stark, Landesstellenleiter des ADV, zit. in Gansohr-Meinell, Fragen, 288.

³⁸⁷ Vgl. dazu z.B. die VDA-Zeitschrift Globus, München 1993, 154; Hierzu und im Folgenden ausführlich bei Oberkrome, Volksgeschichte, 154-170; ders. Probleme, 1-32 und ders., Handwörterbuch, 104-127; Fahlbusch, Wo der deutsche..., 104-127 und ders., Wissenschaft, 147-156.

³⁸⁸ Hans Schwalm, geboren am 16. August 1900 in Bremen, promovierte 1925 in Geographie. Er war Mitarbeiter der Leipziger Stiftung, seit 1935 Mitherausgeber des Hdwb, seit 1941 a.o. Prof. für Volkslehre an der Uni Posen. Als Mitglied der NSDAP war er von 1937 bis 1939 Kreisstellenleiter in Kiel, SS-Hauptsturmführer und Lektor der parteiamtlichen Prüfungskommission für Volkslehre und Volksgeschichte. Seit 1941 war er Leiter der Kulturkommission vom deutschen Umsiedlungsbevollmächtigten für Gottschee und Laibach. Zu den Umsiedlungsaktionen in Gottschee und Görz vgl. BAP R 49/28, 100-102, 3066, 3070, R 69/669, sowie NS 21/154, 160-162. Vgl. IfZ MA 116/15 Berlin, 8.4.1943 Hans Schwalm. Dazu bei Fahlbusch, Wissenschaft, 151f. u. Anm. 211. Vgl. auch Michael H. Kater, Das „Ahnenerbe“ der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches, Studien zur Zeitgeschichte 6, München²1997, 169f.

Positionen des *ius sanguinis* dem *ius soli* gegenübergestellt und die bäuerliche Lebenswelt idealisiert dargestellt.³⁸⁹

Fahlbusch kam infolge seiner Untersuchungen zur Conclusio, dass die VFG aufgrund der institutionellen Vernetzung und ihrer „verborgenen“ Arbeit in ihrer Auswirkung auf die politische Einflussnahme im Dritten Reich unterschätzt worden sind. Sie waren seiner Meinung nach ein Subsystem des Forschungsbereiches für die Propaganda des NS. Ihren Aufstieg verdankten die VFG der Praxisrelevanz empirischer Sozialforschung im Schnittpunkt zwischen Demographie und raumbezogener Strukturforschung. Dieser mit den ersten statistischen Verfahren der 1920er Jahre gekoppelte innovative Ansatz setzte sich selbst bei Historikern in den 1930er Jahren durch und wurde Bestandteil einer Völkermordpraxis.³⁹⁰ Als Wissenschaftssystem waren die VFG nach Ansicht Fahlbuschs in die Verwaltung eingebettet. Die Bürokratie galt dabei als eine gesellschaftliche Gruppe neben der Partei, der Wehrmacht und der Wirtschaft. Mittels eingespielter volkswissenschaftlicher Berater gelang es ihr, in allen eroberten Gebieten eine mehr oder minder gut funktionierende Herrschaft aufzubauen und die Interessen verschiedener Bevölkerungsgruppen in den besetzten Staaten für die deutschen Interessen umzufunktionieren. Nach Fahlbusch war die Wechselwirkung von Politik, Wissenschaft und Macht dabei nur ein Aspekt, der dazu beitrug, den Stellenwert der VFG für den Nationalsozialismus zu bewerten.³⁹¹

2. Volks- und Kulturbodenforschung in Österreich

Vom 24. bis zum 28. April 1894 feierte in Innsbruck die „Deutsche Anthropologische Gesellschaft“ ihr 25. Stiftungsfest. In seiner Schlussrede hob der Präsident der Gesellschaft, Geheimrat Rudolf Virchow, die besondere Bedeutung Tirols hervor: „Aber darauf rechnen wir doch sehr, dass das Land hier eine gute Schutzwehr deutschen We-

³⁸⁹ Metz kritisierte an Petersen, dass er nach über einem Jahrzehnt immer noch a.o. Prof. in Kiel war, Schwalm hingegen außer seiner Dissertation über Peru keine größeren, volkstumswissenschaftlichen Arbeiten hervorgebracht habe. Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 147-149, zit. wird BArch R153/83, Metz/ Brackmann v. 4.1.1938, 3. „[...] Die entscheidende Ausrichtung auf den gesamtdeutschen Volksgedanken gab dem Werk auch weltanschaulich-politisch eine feste Grundlage, von der aus die nationalsozialistische Erneuerung des deutschen Gesamtvolkes und die durch sie bedingten politischen Wandlungen von Anfang an organisch einbezogen werden konnten. Eine ständige Fühlungnahme mit allen an der volkspolitischen Führung beteiligten Dienst- und Leitstellen und den einzelnen Volksgruppenführungen selbst verbürgt die sorgfältige politische und taktische Ausrichtung aller Beiträge. Nach beiden Seiten, der wissenschaftlichen wie der politischen, hat sich das Hdwb durch seine Haltung und seine wissenschaftliche Zuverlässigkeit uneingeschränkte Anerkennung und volles Vertrauen erwerben können.“ Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 150 u. Anm. 207. Zit. wird BArch R173/180, P.H. Ruth, Bericht über das Hdwb v. 31.7.1942, 3f.

³⁹⁰ Vgl. Oberkrome, *Volksgeschichte*, 18-110.

³⁹¹ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 26f.

sens bleibt. (Bravo!) Dieses deutsche Wesen ist ja dem Italienerthum gegenüber nicht feindlich; aber wenn wir in die Geschichte zurückblicken, so können wir nicht verhehlen, dass, was gut ist in der jetzigen Kulturwelt, durch das Germanenthum hineingebracht worden ist (Bravo!) und dass, wenn wir nur im Römischen fortgelebt hätten, wir wahrscheinlich auf eine sehr niedrige Kulturstufe zurückgegangen wären“.³⁹²

Die Weichen für die nicht immer geraden Wege der österreichischen Volkskunde im 20. Jahrhundert waren schon mit den Tendenzen der Jahrhundertwende weitgehend gestellt.³⁹³ Politischer Katholizismus, bürgerlich-nationale Bildungstraditionen und „alldeutsche“ Ideen kennzeichneten den „österreichischen Weg“, dessen ab etwa 1850 markierte Anfänge ebenso nachzuvollziehen waren, wie sein Verlauf nach 1945.³⁹⁴ Als sich Viktor Geramb 1924 in Graz als erster Österreicher für „Deutsche Volkskunde“ habilitierte, war damit der Gründungsakt für eine Institutionalisierung dieses Faches gesetzt. Geramb bezeichnete allerdings in seinem Habilitationsvortrag das von Karl Weinhold im Wintersemester 1852/53 an der Universität Graz gehaltene Kolleg „Kulturgeschichte Deutschlands“ als die erste Lehrveranstaltung zur deutschen Volkskunde überhaupt. Die ersten Voraussetzungen sind bereits 1848 mit der nachrevolutionären Neuorganisation der österreichischen Universitäten und der damit verbundenen Gründung philosophischer Fakultäten geschaffen worden. Weinholds Affinität für die Brüder Grimm führte sehr früh zu einer von der Romantik beeinflussten Volks- und Altertumskunde. Es erschienen eine Reihe seiner kulturgeschichtlich-volkskundlichen Arbeiten wie „Die deutschen Frauen in dem Mittelalter“³⁹⁵, „Weihnachts-Spiele und Lieder auß Süddeutschland und Schlesien“³⁹⁶ oder „Altnordisches Leben“³⁹⁷. Diese von ihm gelegte volkskundliche Saat reifte in den folgenden Jahrzehnten. Trotz steigenden Interesses und verbesserter Voraussetzungen um 1900 vergingen noch mehr als zwei Jahrzehnte, ehe die Geburtswehen der Volkskunde ein Ende fanden. Nach 1918 billigte man der Volkskunde sowohl eine kulturpolitische als auch eine ideologische Funktion zu.³⁹⁸ Großes Inte-

³⁹² Zit. bei Reinhard Johler, Innsbruck: Zur Entstehung von Volkskunde an der Sprachgrenze, in: Jacobeit u.a., *Völkische*, 407-415, hier 407. Zit. wird aus Beiträge zur Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte von Tirol. Festschrift zur Feier des 25jährigen Jubiläums der Deutschen Anthropologischen Gesellschaft 24.-28. August 1894 in Innsbruck, Innsbruck 1894.

³⁹³ Helmut P. Fielhauer, *Volkskunde als demokratische Kulturgeschichtsbeschreibung*, in: Hubert Christian Ehalt (Hg.), *Geschichte von unten. Fragestellungen, Methoden und Projekte einer Geschichte des Alltags*, Wien/Graz 1984, 59-79, hier 66.

³⁹⁴ Olav Bockhorn, *Einleitung*, in: Jacobeit u.a., *Völkische*, 397-399, hier 398.

³⁹⁵ Karl Weinhold, *Die deutschen Frauen im Mittelalter*, Wien 1851.

³⁹⁶ Karl Weinhold, *Weihnachts-Spiele und Lieder aus Süddeutschland und Schlesien*, Wien 1875.

³⁹⁷ Karl Weinhold, *Altnordisches Leben*, Berlin 1856.

³⁹⁸ Vgl. Helmut Eberhard, *Von Karl Weinhold bis Rudolf Meringer: Zu den Anfängen der Volkskunde in Graz*, in: Jacobeit u.a., *Völkische*, 403-406, hier 403 u. 405. Vgl. auch Viktor von Geramb, *Die Volkskunde als Wissenschaft*, in: *Zeitschrift für Deutschkunde* 38, Leipzig 1924, 323-341, hier 323.

resse bekundete auch der Grazer Universitätsprofessor und Historiker Raimund Friedrich Kaindl, der bereits 1903 sein erstmals viel beachtetes Handbuch „Die Volkskunde, ihre Bedeutung, ihre Ziele und Methode“ veröffentlicht hatte.³⁹⁹

Geramb bemerkte 1919, dass die Volkskunde: „also die Wissenschaft, die uns das Volk in seinen Einzeläußerungen, als auch die Volkstumskunde, die uns das Volkstum in seiner Gesamtheit kennenlernen soll zwei Begriffe sind, die sich nicht decken, denn beide Wissenschaften stecken noch viel zu sehr in den Anfängen“ und er wusste sehr wohl, „dass der rein politische Nationale Kampf, den die Deutschen Österreichs um ihren und damit um den Bestand unseres Staates zu kämpfen hatten, den meisten wohl bei allerbestem Willen nicht Zeit ließ, sich auch noch zusätzlich mit innerer Volks- und Volkstumskunde zu beschäftigen.“⁴⁰⁰

Gerambs Weltanschauung war vom deutschnationalen Geist des 19. Jahrhunderts geprägt. Bereits 1913 hielt er einen Vortrag mit dem Titel „Die nationale Bewegung und die Volkskunde“⁴⁰¹, und berief sich dabei auf eine entscheidende Passage in der wissenschaftlichen Zielsetzung Riehls, die dieser bereits 1858 niedergelegt hatte: „Die Volkskunde ist gar nicht als Wissenschaft denkbar, so lange sie nicht den Mittelpunkt ihrer zerstreuten Untersuchungen in der Idee der Nation gefunden hat“. Eine weitere ebenfalls von Geramb zitierte Passage aus Riehls Aufsatz beinhaltete eine noch deutlichere Aussage: „Vielleicht ist keines der großen europäischen Kulturvölker langsamer zu dem Begriff seiner gesamten einheitlichen Nationalität gekommen wie das deutsche, aber gerade weil es uns so sauer wurde, das Wort und die Tatsache des deutschen Volkes zu finden, scheinen wir auch vor anderen berufen, unser Volkstum nachgehends umso gründlicher zu erkennen und umso liebevoller zu hegen und zu pflegen.“⁴⁰² Geramb stellte immer wieder in Vorträgen und Aufsätzen wie „Die Bedeutung des Österreichers für das deutsche Volk“⁴⁰³, „Was ein Volk sei“⁴⁰⁴, „Großdeutsche Kultureinheit

³⁹⁹ Raimund Friedrich Kaindl, *Die Volkskunde. Ihre Bedeutung, ihre Ziele, ihre Methode. Mit besonderer Berücksichtigung ihres Verhältnisses zu den historischen Wissenschaften. Ein Leitfaden zur Einführung in die Volksforschung*, in: *Die Erdkunde* 17, Wien 1903.

⁴⁰⁰ Viktor Geramb, *Von Volkstum und Heimat. Gedanken zum Neuaufbau*, Graz 1919, 35f.

⁴⁰¹ Viktor Geramb, *Die nationale Bewegung und die Volkskunde. Vortrag gehalten im Verein „Deutsche Heimat“ in Wien am 1.10.1913.*

⁴⁰² Helmut Eberhard, *Nationalgedanke und Heimatpflege: Viktor Geramb und die Institutionalisierung der Volkskunde in Graz*, in: *Jacobeit u.a., Wissenschaft*, 427-439, hier 430.

⁴⁰³ Viktor Geramb, *Die Bedeutung des Österreichers für das deutsche Volk*, in: *Volkskalender*, Innsbruck 1933, 124-128.

⁴⁰⁴ Viktor Geramb, „Was ein Volk sei“, in: Alois Mager (Hg.), *Die dritten Salzburger Hochschulwochen, 22. August bis 5. September 1933. Aufrisse und Gedankengänge der Vorlesungen, Seminare und Vorträge*, Salzburg 1934, 126-127.

im Volksleben“⁴⁰⁵ die Zugehörigkeit der Österreicher zum deutschen Volk heraus. Wie sehr seine Vorlesungen ein zentrales Thema bildeten, zeigt ein aufschlussreicher, leider bis heute zu wenig beachteter kritischer Aufsatz, von Leopold Kretzenbacher.⁴⁰⁶

Zum Terminus „deutsches Wesen“ meinte Geramb, dass „eine ganz scharf gefasste wissenschaftliche Definition dieses Begriffes [...] wohl überhaupt nicht zu erbringen sein [wird]“. „Volkstum“ wiederum war für ihn „auch nichts Gegebenes, sondern etwas Gewordenes“. Den Begriff „deutsch“ leitet er aus dem althochdeutschen *diutisk* ab, das für ihn so viel bedeutet wie „völkisch = volksmäßig, der Art unseres Volkes entsprechend“.⁴⁰⁷

Indem Geramb Emmanuel Geibels stolze Worte voraus zitierte: „Und es soll am deutschen Wesen einmal noch die Welt genesen“, nannte er seine Eigendefinition des deutschen Wesens und des deutschen Menschen: „Man verstehe uns nicht falsch: auch wir wollen nicht, dass die deutsche Industrie und der deutsche Handel aufhören sollen, und dass die Deutschen nur als Dichter und Denker und Träumer dahinleben und ins Blaue schauen sollen. Auch wir wollen nicht, dass alle deutschen Männer tölpisch baurnhaft in ihren Genüssen und die deutschen Frauen backfischmässig sentimental sein sollen. Nicht dass keine Industrie, kein Handel, kein Lebendgenuss bestehen soll, wollen wir, sondern dass es, innerhalb unseres Volkes wenigstens, nur deutsche Arbeit, deutschen Handel und deutsches Genussleben geben soll; und vor allem, dass man uns die Quellen unseres innersten Wesens in der Arbeit nicht mit anglo-amerikanischen Krämergeist und Mammonismus, im Handel nicht mit semitischen Feilscher- und Pharisäergeist und Spekulantentum und in unserem Lebensgenusse nicht mit mongolo-magyarischer Orgiensucht und nicht mit pariserischen Raffinement verschütte. Das deutsche Volk hat zu allen Zeiten und besonders auch in jenen Zeiten, da die Quellen seines Gemütes noch viel reiner und ungetrübter flossen, verstanden, was Arbeit und Weltwirtschaft und was Lebenskultur und Lebensgenuss heißt“.⁴⁰⁸

⁴⁰⁵ Viktor Geramb, Großdeutsche Kultureinheit im Volksleben, in: Friedrich Kleinwächter (Hg.), Die Anschlussfrage in ihrer kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Bedeutung, Wien 1930, 31-32.

⁴⁰⁶ Leopold Kretzenbacher, Volkskunde als Faktor der Kulturprägung im Österreich der Zwischenkriegszeit, in: Ferenc Horváth (Red.), Internationales Symposium Megersdorf 12, Kőszeg 1983, 83-93. hier 84.

⁴⁰⁷ Geramb, Volkstum, 31f. u. 37f. Gerambs Definition von *diutisc* auf 37, ebd.: Das Wort findet man zuerst im Jahre 787 und zwar in der lateinischen Form *teodiscus*. Es wird dort der leicht barbarische Beigeschmack für die Sprache der östlichen, deutschsprechenden Untertanen des großen Karl verwendet, im Gegensatz zur vornehmen lateinischen Hof-, Kirchen- und Gelehrtensprache, aber auch im Gegensatz zur Sprache der westlichen Untertanen des Kaisers, die sich von ihrer alten Muttersprache losgesagt und die romanische Sprache angenommen hatten.

⁴⁰⁸ Ebd., 49.

3. Exkurs: Folklore und Volkskultur als Massenkultur

Volkskultur erhielt ihre spezifische Färbung im Kontrast zum Terminus der Massenkultur. „Masse“, ursprünglich eine rein physikalische Bezeichnung, wurde im 19. Jahrhundert auf größere Menschenansammlungen oder auch auf die große Mehrheit einer Bevölkerung übertragen. Nach Hermann Bausinger war schon hier ein negativer Akzent vorherrschend und dieser setzte sich vollends im Zeichen der sogenannten „Kulturkritik“, die man besser als Zivilisationskritik bezeichnen sollte, durch.⁴⁰⁹ Charakteristisch für Massen ist das Unstrukturierte, die Trägheit, gleichzeitig aber auch die hohe Beeinflussbarkeit und Unberechenbarkeit ihrer Aktionen und Reaktionen. Massenkultur überrollte demnach das Überlieferte, an die Stelle einer stetig entwickelten und sich entwickelnden Tradition trat der sprunghaft rasche Wechsel; örtliche und regionale Bindungen wurden zugunsten eines - cum grano salis - Allerweltsgehabetes ignoriert. Alles wurde vom Politischen durchdrungen und dem geistigen Totalitätsanspruch des NS-Staates untergeordnet.⁴¹⁰

Welche Qualitäten führten dazu, dass das nationalsozialistische Regime der Folklore eine so umfangreiche Förderung zuteilwerden ließ? Erstens spielte der Nationalsozialismus die „arteigene“ Folklore gegen die „entartete Kunst“ aus. Zudem muss zweitens festgehalten werden, dass von „echter Folklore“ in Sitte, Brauch, Volksglauben, oraler Tradition, Tracht usw. schon lange vor der Machtübernahme durch die Nazis nur mehr sehr begrenzt gesprochen werden konnte. An ihre Stelle trat mehr und mehr der Folklorismus, ein soziokulturelles Phänomen, das durch die sekundäre Vermittlung und Vorführung von Traditionen der Volkskultur definiert war. Zu seinen Merkmalen gehörte „das So-tun-als-ob, die Berufung aufs Ganze und aufs Ursprüngliche“.⁴¹¹

Die Folklore war Teil der Kultur des mythisch überhöhten Bauernstandes. Sie wurde der städtischen Elite-Kultur geschickt als die ursprünglichere und „echtere“ entgegengestellt.⁴¹² Dies verlangte danach sie zu pflegen und vor Missbrauch zu schützen. So untersagte etwa Gauleiter Franz Hofer (Tirol) das Tragen von Volkstrachten auf Masken-

⁴⁰⁹ Hermann Bausinger, Identität: Volkskultur/Massenkultur, in: Bausinger u.a., Grundzüge, 220f.

⁴¹⁰ Vgl. Gert Kerschbaumer, Faszination Drittes Reich. Kunst und Alltag der Kulturmetropole Salzburg, Salzburg 1988, 232 u. 243f.

⁴¹¹ Vgl. Hermann Bausinger (Hg.), *Populus revisus*. Beiträge zur Erforschung der Gegenwart, Tübingen 1966, 61-75, hier 72. Auch ders., Folklorismus, in: Kurt Ranke (Hg.), *Enzyklopädie des Märchens*. Handwörterbuch zur historischen und vergleichenden Erzählforschung, Göttingen, Berlin u.a., Sp. 1405-1410.

⁴¹² Vgl. Ernst Hanisch, Nationalsozialismus im Dorf: Salzburger Beobachtungen, in: Helmut Konrad/Wolfgang Neugebauer (Hg.), *Arbeiterbewegung-Faschismus-Nationalbewußtsein*. Festschrift zum 20jährigen Bestand des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstands und zum 60. Geburtstag von Herbert Steiner, Wien/München/Zürich 1983, 69-81, hier 79.

bällen. Lederhosen und Dirndlkleider blieben den deutschen Jungmannen und Mädeln vorbehalten, ob sie nun aus den Alpen oder von der Ostsee stammten.⁴¹³ Die Mode wurde zur wesentlichen kulturellen Vermittlungsagentur. Versteht man Mode im engeren Sinne als Agentur, welche die rasche Veränderung der Geschmacksnormen in Bezug auf Kleidung organisiert, so ist ihr Gegenbild das oft beschriebene traditionelle Gefüge der Volkstracht.⁴¹⁴

Die Trachtenforschung und -pflege war im NS-Staat institutionalisiert. Eine von Gertrud Pesendorfer geleitete „Mittelstelle deutsche Tracht“ in Innsbruck gab die Richtlinien vor. Die meisten österreichischen Gaue verfügten überdies über einen entsprechenden „Reichsbeauftragten“.⁴¹⁵ Wer als Heimatverbundener Tracht trug, bekannte sich zur „Volksgemeinschaft“ bzw. musste wissen, dass er als regimetreu vereinnahmt wurde.⁴¹⁶ Wer sich der Folklore verweigerte, stellte sich symbolisch außerhalb der Volksgemeinschaft und lenkte politischen Verdacht auf sich. Was als Aufwertung der Folklore hingestellt wurde, integrierte und adelte in Wirklichkeit die NS-Ideologie im ländlichen Raum.⁴¹⁷

Die Tracht, die von Trachtenvereinen getragen wurde, war eine konservative Setzung gegen die „nivellierenden“ Tendenzen der Zeit. Das Volkslied und der Volkstanz, die in vielen Sing- und Spielkreisen gepflegt wurden, waren nicht etwa beliebige Ausdrucksformen, die aus dem breiten Angebot des Vorhandenen auf Grund immanenter Qualitäten ausgesucht worden wären, sie waren und sind vielmehr fast immer auch Ideologieträger: „Die Sehnsucht nach dem von der Gesellschaft Unverschandelten wird mit dessen Existenz oder gar überästhetischen Wesenheiten verwechselt.“⁴¹⁸ Das war, zusammen mit dem Versuch der Kompensation ökonomischer Rückständigkeit und mit aktuellen wirtschaftlichen Orientierungen wie etwa im Fremdenverkehr, nach wie vor die hauptsächliche Ursache des Folklorismus.

4. Exkurs: Entartete Kunst versus deutschnationale Volkskultur

Corona Hepp berichtete, dass um die Jahrhundertwende 1900 die junge Generation der deutschen bürgerlichen Gesellschaft in einen neuen Zustand des Fühlens und Den-

⁴¹³ Vgl. Hermann Hagspiel, Die „Ostmark“. Österreich im Grossdeutschen Reich 1938 bis 1945, Wien 1995, 193.

⁴¹⁴ Bausinger, Volkskultur, 220f.

⁴¹⁵ Vgl. Hagspiel, Ostmark, 193 u. Anm. 655. Vgl. auch 73; Gloria Sultano, „Arische“ Mode: Tendenzen in Mode und Bekleidung im „Dritten Reich“, phil. Diss. Uni Wien, Wien 1994, 105.

⁴¹⁶ Kerschbaumer, Faszination, 77f.; Sultano, Arische Mode, 104.

⁴¹⁷ Vgl. Ebd., 185-193.

⁴¹⁸ Vgl. Bausinger, Volkskultur, 256.

kens geriet. Es entstanden heftige kulturevolutionäre, zivilisationskritische und lebensreformerische Wirbel und Strömungen: vom Jugendstil bis zum Expressionismus, von der Programmatik des Werkbundes bis zum Modell des Bauhauses. Zu unterschiedlich waren Motive und Habitus im Spannungsfeld zwischen der revolutionären Linken und der konservativen Rechten. Die ideologische und politische Ambivalenz etwa des Expressionismus oder der Jugendbewegung blieb bis in die Weimarer Zeit erhalten. Die Suche und Sucht nach neuer Einfachheit und Natürlichkeit, nach Kreativität und Originalität bis hin zur Jugendtümelei fast um jeden Preis waren Projektionen des Überdrusses an den Normen der bürgerlichen Bildungsgesellschaft und des wilhelminischen „Hurratriotismus“.⁴¹⁹

Es war die Unversöhnlichkeit der Konflikte, an welchen die Weimarer Republik letztlich scheiterte, vor allem deshalb, weil diese fast jeden Aspekt des Alltagslebens durchdrangen. Kein Bereich der Gesellschaft war gegen Politisierung immun. Das spiegelte sich nirgends so deutlich wie in der Presse wider. Medienmacht ließ sich zwar keineswegs umstandslos in politische Macht umsetzen, aber letztendlich gelang es der Presse bis zu einem gewissen Grad, die Wähler zu beeinflussen, indem sie sie generell gegen die Weimarer Demokratie einnahm. Aber das Aufkommen einer teils sensationslüsternen Massenpresse war nur eine von vielen neuen Entwicklungen in der Kultur- und Medienszene der zwanziger und frühen dreißiger Jahre.⁴²⁰

Eine wichtige Position in der Kunstmedienszene der Zwischenkriegszeit nahm, in arbeitsteiliger Abstimmung mit dem 1902 gegründeten „Dürerbund“, die von Ferdinand Avenarius herausgegebene Halbmonatsschrift „Der Kunstwart“ ein.⁴²¹ Der Kunstwart, der bereits 1896 in seiner Titelzeile das Richard-Wagner-Zitat „Deutsch sein heißt, eine Sache um ihrer selbst willen zu tun!“ aufgenommen hatte und sich 1912 selbst als „deutschnational bis in die Knochen“ kennzeichnete, verkündete einen neuen ethischen Idealismus als Bedingung für nationalkulturelle Identität, huldigte einem nationalen Sozialismus im Sinne einer darwinistisch grundierten Volksgemeinschaftsideologie und forderte einen kulturpolitisch definierten neuen Nationalismus ein. Insofern verkörperte der Kunstwart eine ideologische Sammelbewegung verunsicherter und zugleich aufbruchsbereiter gebildeter Mittelschichten und so erklärte sich der Erfolg der sprichwörtlichen „Kunstwartgesinnung“ bei der „Kunstwartgemeinde“ aus der Bereitstellung einer

⁴¹⁹ Hepp, *Avantgarde*, 7.

⁴²⁰ Evans, *Drittes Reich*, 197-199.

⁴²¹ Ausführlich zu beiden Medien: Bruch, *Kunstwart*, 429-438. Auch bei Hepp, *Avantgarde* und Gerhard Kratzsch, *Kunstwart und Dürerbund. Ein Beitrag zur Geschichte der Gebildeten im Zeitalter des Imperialismus*, Göttingen 1969.

spezifischen Weltanschauung als „Gesamtkunstwerk“. Nationalismus changierte nunmehr zum Kulturbegriff, nationale Identität wurde über kulturelle Identität vermittelt, und diese implizierte ein weltanschaulich zugespitztes Gemisch puristischen Deutschtums, puristischer Lebensführung und puristischer Wissenschaftsgläubigkeit.⁴²²

Chauvinismus, alldutsche und verwandte Strömungen blieben dem Kunstwartgeist fremd. Die Spitze richtete sich vielmehr gegen materialistisches Profitdenken im eigenen Land, gegen Nachahmung, gegen künstlerische Überformung von Lebensuntauglichkeit und zielte auf das Pathos der Eigentlichkeit. In diesem Sinne verwarfen Kunstwart und Dürerbund die Kunst eines Franz Wedekind, Arthur Schnitzler oder Alfred Kubin als Ausdruck einer kranken Seele. Zeittypischer „Nervosität“ wollten sie mit urdeutscher Kraft begegnen, in der Berufung auf die Dürerzeit, auf den „Geist von 1813“ und auf herausragende deutsche Künstler und Denker des 19. Jahrhunderts. Deutsche Lebensführung meinte vielfältige Spielarten von Lebensformen und einer auf Einfachheit bedachten, in heimatlichen Traditionen verankerten Reformkultur.⁴²³

Diese neue Art Nationalismus band eine neue deutsche Ästhetik, einen die Lebensführung durchdringenden selbstbestimmten Humanismus und einen naturwissenschaftsförmigen Glauben an national interpretierte Entwicklungsgesetze zusammen; er war insofern Kulturnationalismus und völkisch zugleich. Erst vor diesem Hintergrund wurden Kunstwartgeist und Dürerbundgesinnung in der scheinbar disparaten Vielfalt der Betätigungsfelder sichtbar. Sie lassen sich in einer den Quellen selbst entlehnten Begriffswelt bündeln: Nationalstaat, Ausdruckskultur und ethischer Nationalsozialismus⁴²⁴, Glaubenskultur, Verstandeskultur, Kunstwille und Willenskultur.⁴²⁵

Fragen der Schönheit, Reinheit und Einheit hatten bei den Rechten schon zu Zeiten der Weimarer Republik einen hohen Stellenwert. Die Protagonisten der „konservativen Revolution“ klagten über die Schwäche, Zerrissenheit und Hässlichkeit der Novemberrepublik und der mit dieser eng verbundenen künstlerischen Avantgarde Weimars. Gegen die Politisierung der Kunst durch die kulturevolutionäre Linke setzte die Rechte umgekehrt auf die Ästhetisierung von Macht und Herrschaft. Aus dem kulturellen und politischen Protest gegen die Weimarer Moderne zogen die Nationalsozialisten jeden möglichen Nutzen. Unter lebhafter Zustimmung der bürgerlich-konservativen Kreise diffamierten sie die avantgardistischen Strömungen als Zeichen des Verfalls und der

⁴²² Bruch, Kunstwart, 430f.

⁴²³ Ebd., 431f.

⁴²⁴ Gemäß monistischen Lehren dachte sich die Bewegung Ausdruckskultur als einen sozialdarwinistisch verankerten ethischen Nationalsozialismus. Vgl. Kratzsch, Kunstwart, 159f.

⁴²⁵ Bruch, Kunstwart, 432.

Entartung. Als den eigentlichen Agenten dieser Bedrohung identifizierten sie den „jüdischen Kulturbolschewismus“.⁴²⁶

Die diffamierende Bezeichnung aller Kunstwerke und –strömungen, die dem engen und rückständigen Kunstverständnis der Deutschnationalen und Konservativen mit ihrem fast zwanghaften Schönheitsideal nicht entsprachen, subsumierte man unter der Bezeichnung „entartete Kunst“. Die Deutsche Kunstgesellschaft, ein 1920 von der Malerin Bettina Feistel-Rohmeder gegründeter Agitationsverband, verfolgte das Ziel, „dem deutschen Volk das Bewusstsein seiner angestammten Kunst, das ihm verlorengegangen war, zurückzuschicken“.⁴²⁷ Heinrich Blume setzte sich dafür ein, dass die Mutterorganisation des Deutschbundes der Deutschen Kunstgesellschaft propagandistische, organisatorische und finanzielle Unterstützung zukommen ließ, damit diese ein eigenes Medium, die Deutsche Kunstkorrespondenz (DKK) mit Erscheinungsort Dresden, herausgeben konnte.⁴²⁸ Dieser kostenlos an rund hundert völkische Schriftleitungen versandte Nachrichtendienst begnügte sich nicht mehr, eine Vergrößerung des Marktanteils „deutschblütiger“ Künstler zu verlangen, sondern forderte vielmehr in aggressiver und pöbelnder Weise die Expatriierung der als „verniggert“ und jüdisch-bolschewistisch diffamierten „Novemberkunst“ - also Expressionismus, Kubismus, Neue Sachlichkeit⁴²⁹ und überhaupt alle Kunst nach Hans Thoma und Arnold Böcklin - aus den Museen und Galerien zu entfernen. Als 1928 der „Kampfbund für deutsche Kultur e.V.“ (KfdK) gegründet wurde, mit dem die Nationalsozialisten ihre Reputation beim Bildungsbürgertum verbessern wollten, erklärte die Deutsche Kunstgesellschaft sogleich ihren körperschaftlichen Beitritt. Den vereinten Anstrengungen von Blume und Feistel-Rohmeder gelang es, der Deutschen Kunstgesellschaft die Anerkennung der NSDAP zu sichern, so dass sie nach 1933 über eine breite Unterstützung für ihre Angriffe auf die „Entartete Kunst“ verfügte.⁴³⁰ In drei Jahrgängen erschien von 1929 bis 1931 das Periodikum

⁴²⁶ Peter Reichel, Kunst, in: Benz u. A. (Hg.), Enzyklopädie, 154-180, hier 155.

⁴²⁷ Vgl. Bettina Feistel-Rohmeder, Kurzer Rückblick auf die Entstehung und Entwicklung der Deutschen Kunstgesellschaft, in: dies., Im Terror des Kunstbolschewismus. Urkundensammlung des „Deutschen Kunstberichtes“ aus den Jahren 1927-33, Karlsruhe 1938, 211-217, hier 212.

⁴²⁸ Blume war seit 1913 Mitglied der Deutschnationalen Partei, seit 1916 im Deutschbund, vertrat 1918 die Deutschvölkischen beim Anschluss an die DNVP, schloss sich 1922 der SA und kurz darauf der NSDAP an. Vgl. Breuer, Völkische, 163. Zur Arbeit des Deutschbunds vgl. Deutscher Volkswart 3, Heft 9/10, Leipzig 1918, 7 und Heft 4, 1925. Biographisches zu Blum bei Joan L. Clinefelter, The German Art Society and the Battle for „Pure German Art“ 1920-1945 of the Third Reich, Phil. Diss. Indiana University 1995, 108f. Zum Deutschbund vgl. Dieter Fricke, Deutschbund (Db) 1894-etwa 1943, in: ders., Lexikon, 517-525.

⁴²⁹ „Die neue Sachlichkeit, wie das blöde Schlagwort heißt, ist eine negative Kunst, die einfach alles und jedes wegließ, was künstlerische Überlegung erfordert hätte“. Zit. bei Feistel-Rohmeder, Terror, 108.

⁴³⁰ Breuer, Völkische, 163f. u. Anm. 17. Wie Clinefelter, German Art, 206, nachwies, gingen der bekannten Münchner Ausstellungen von 1937 über „Entartete Kunst“ wenigstens 22 lokale Kunstaus-

„Mitteilungen des Kampfbundes für deutsche Kultur“; nach Einstellung der Mitteilungen gab Hans Hinkel als Leiter der Ortsgruppe Berlin des KfdK seit Oktober 1932 das Reichsorgan des Kampfbundes für deutsche Kultur e. V. unter dem Titel „Deutsche Kultur-Wacht. Blätter des Kampfbundes für deutsche Kultur“ heraus.⁴³¹

Das in rassistischer Terminologie für angebliche Verfallserscheinungen verwendete Wort „Entartung“ richtete sich, wie schon oben angeführt, vor allem gegen die verschiedenen Richtungen der Moderne - Impressionismus, Expressionismus, Fauvismus, Kubismus, Dadaismus, abstrakte Kunst -, aber auch gegen alle politisch nicht genehmen Werke anderer Kunstrichtungen wie Musik (gerade auch gegen angeblich „jüdischen“ oder „Nigger-Jazz“), Architektur, Literatur, Theater und Film sowie gegen Teile der Presse, Rundfunk und alle Bereiche der Alltagsästhetik.⁴³² Hitler selbst hatte in „Mein Kampf“ erklärt, die moderne Kunst sei das Produkt jüdischer Umstürzler und „irrsinniger und verkommener Menschen“.⁴³³ Schon in der Weimarer Republik manifestierte sich daher eine Opposition gegen Avantgarde-Kunst, die sich auf die Ressentiments in der Bevölkerung gegenüber schwer verständlichen und als elitär und fremdartig empfundenen Werken stützte. Der im Mai 1928 in seiner Gründungsphase zunächst als „Nationalsozialistische Gesellschaft für deutsche Kultur“ (NGDK) gegründete und am 19. Dezember 1928 in „Kampfbund für deutsche Kultur e.V.“ umbenannte KfdK⁴³⁴ war ein völkisch gesinnter, antisemitisch ausgerichteter und politisch tätiger Verein während der Weimarer Republik und in der Zeit des Nationalsozialismus. Ziel des Vereins war eine maßgebliche Prägung des Kulturlebens in Deutschland. Der KfdK verfolgte den gleichen Zweck wie seine kurzlebige Vorläuferin, nämlich „inmitten des heutigen Kulturverfalles die Werte des deutschen Wesens zu verteidigen und jede arteigene Äußerung kulturellen deutschen Lebens zu fördern“.⁴³⁵ Der im Mai 1928 veröffentlichte Grün-

stellungen in den vier Jahren davor voraus, die allesamt dem von Feistel-Rohmeder und der Deutschen Kunstgesellschaft entwickelten Kriterienkatalog folgten.

⁴³¹ Vgl. Jürgen Gimmel, Die politische Organisation kulturellen Ressentiments. Der „Kampfbund für deutsche Kultur“ und das bildungsbürgerliche Unbehagen an der Moderne, Hamburg 2001, 28.

⁴³² Vgl. Stefanie Endlich, Entartete Kunst, in: Benz, Enzyklopädie, 446f.; Stephanie Barron/Peter Guenther (Hg.), „Entartete Kunst“. Das Schicksal der Avantgarde im Nazi-Deutschland, Katalog zur Ausstellung im Los Angeles County Museum of Art, übernommen vom Deutschen historischen Museum, Berlin/München 1992. Joseph Wulff, Kunst und Kultur im Dritten Reich; Musik im Dritten Reich [1963]; Literatur und Dichtung im Dritten Reich [1963]; Theater und Film im Dritten Reich [1964]; Presse und Funk im Dritten Reich [1964]; Die bildenden Künste im Dritten Reich [1966], Gütersloh 1963 u. 1964, Reinbek bei Hamburg 1966. Zum KfdK vgl. Gimmel, Organisation.

⁴³³ Hitler, Mein Kampf, 283.

⁴³⁴ Jan-Pieter Barbian, Literaturpolitik im „Dritten Reich“. Institutionen, Kompetenzen, Betätigungsfelder, Frankfurt a. M. 1993, 22-25 und Anm. 1: Als Quelle wird genannt: BArch, NS 8/122 Bl. 35-37.

⁴³⁵ So § 1 der Satzung des KfdK vom 19.12.1928, BArch, NS 8/122 Bl. 73-75, hier Bl. 73, zit. bei Barbian, Literaturpolitik, 23 u. Anm. 5. Vollständig abgedruckter Text des sechsseitigen Rundschreibens, mit dem die „Nationalsozialistische Gesellschaft für deutsche Kultur“ im Frühjahr 1928 die Öff-

dungsaufwurf des Kampfbundes verlaute, man wolle nun im Kampf gegen „Verbastardisierung und Vernegerung unseres Daseins willensstarke und opferbereite deutsche Männer und Frauen an sich binden, um „artbewusste“ Zeitungen und Zeitschriften, bisher „unterdrückte“ Gelehrte und Künstler zu fördern, Ausstellungen zu veranstalten und auf die Theaterspielpläne Einfluss zu nehmen.“⁴³⁶

Paul Schultze-Naumburg stellte sich die Frage, was für eine Welt es denn sei, aus der die „Moderne Kunst“ ihre Vorstellungen der Wirklichkeit entnommen hatte. Er beschrieb sie als „entartet, krank und verrückt“.⁴³⁷ In den Menschendarstellungen ortete er eine „Bevorzugung und Betonung der Erscheinungen der Entartung, wie sie uns aus dem Heer der Gesunkenen, der Kranken und der körperlich Missgebildeten bekannt sind“. Als typische Symbole, die in der Mehrzahl der Bilder und Plastiken vorkamen, bezeichnete Naumburg-Schultze den „Idiot, die Dirne und die Hängebrust“. Seine Antwort auf die Frage, wo solche Wirklichkeit zu suchen sei? „Man muss schon in den tiefsten Tiefen menschlicher Not und menschlichen Abschaums hinabsteigen; in den Idiotenanstalten, psychiatrischen Kliniken, Krüppelheimen, den Stationen der Lepra oder in Schlupfwinkeln, in denen sich die Verkommensten verbergen [...]“. Um seine Theorie zu belegen, stellt Schultze-Naumburg Werke moderner Kunst des Fauvismus, des Kubismus, des Suprematismus, Werke von Pablo Picasso, Amadeo Modigliani, Georges Braque und anderen Photographien geistig und körperlich Behinderter gegenüber, um die „Entartung“ dieser Kunstrichtungen und ihrer Proponenten zu beweisen.⁴³⁸

Kunst war im Deutschland jener Zeit alles andere als unpolitisch, denn die radikalen modernen Bewegungen der Weimarer Zeit, vom Dadaismus bis zum Bauhaus selbst, hatten die Ansicht vertreten, die Kunst sei ein Mittel zur Umgestaltung der Welt. Die Erwartung vieler Künstler, Joseph Goebbels werde sie mit der Zeit in Schutz nehmen, sollte einige Jahre später in der denkbar spektakulärsten Weise zunichte gemacht werden. Es wird angenommen, dass ab 1933 rund 2000 Personen, die in den schönen Künsten tätig waren, Deutschland verlassen hatten, unter ihnen viele international angesehene Künstler und Schriftsteller. Ihre Lage verschlechterte sich dramatisch, als ihnen das Regime die deutsche Staatsbürgerschaft aberkannte und Pässe und sonstige Ausweispa-

fentlichkeit über ihre Organisation informierte bei Karoline Hille, Der Kampfbund für deutsche Kultur, in: Ausstellungskatalog der staatlichen Kunsthalle Berlin und der Neuen Gesellschaft für bildende Kunst, Berlin 1983, 170-172. Reichel, Kunst, 155f.

⁴³⁶ URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Kampfbund_f%C3%BCr_deutsche_Kultur, abgefragt am 14.02.2010.

⁴³⁷ Der Architekt Schultze-Naumburg tat sich auch als Kämpfer gegen die Bauhaus-Bewegung, für das „Deutsche Dach“ und eine „rassengebundene Kunst“ hervor. Vgl. dazu Brigitte Hamann, Winifred Wagner oder Hitlers Bayreuth, München 2002, 156.

⁴³⁸ Paul Schultze-Naumann, Kunst und Rasse, München 1928, 104-121.

piere entzogen hatte. Die Listen wurden veröffentlicht. Der Schaden, den das deutsche Kulturleben dadurch erlitt, war enorm. Kaum ein Schriftsteller von internationalem Rang war geblieben, kaum ein bildender Künstler oder Maler. Eine ganze Schar führender Dirigenten und Musiker war zur Emigration gezwungen worden, und einige der begabtesten Filmregisseure Deutschlands hatten dem Land den Rücken gekehrt.⁴³⁹

Es war symptomatisch, dass die von der nationalsozialistischen Propaganda verkündete „geistige Erneuerung“ mit einer Bücherverbrennung begann, die am 10. Mai 1933 als Aktion „Wider den undeutschen Geist“ an allen deutschen Hochschulen anrief. In Berlin, wo 20.000 „politisch und moralisch undeutsche Schriften“ zerstört wurden (u.a. solche von Heinrich Mann, Kästner, Sigmund Freud, Tucholsky, Remarque) sprach Goebbels mit der ihm eigenen ungezügelter Offenheit über die „Zukunft des deutschen Geistes“. Dieser sollte, wie die „Feuersprüche“ aussagten, „gegen Klassenkampf und Materialismus – für Volksgemeinschaft und idealistische Lebenshaltung! [...] Gegen Dekadenz und moralischen Verfall! Für Zucht und Sitte in Familie und Staat [...] Gegen seelenzerfasernde Überschätzung des Trieblebens, für den Adel der menschlichen Seele [...] Gegen Verfälschung unserer Geschichte und Herabwürdigung ihrer größten Gestalten, für Ehrfurcht ihrer großen Vergangenheit [...]“ ausgerichtet sein.⁴⁴⁰

Das vordringlichste Ziel nationalsozialistischer Kulturpolitik bestand darin, den „Kulturbolschewismus“ zu beseitigen, von dem, nach Ansicht zahlreicher Organe und führender Vertreter der NSDAP, Kunst, Musik und Literatur der Weimarer Republik bestimmt war. Wie in allen anderen Bereichen des Lebens ging der Prozess der Gleichschaltung in der kulturellen Sphäre mit der Entfernung der Juden aus den kulturellen Einrichtungen einher, da die Nazis behaupteten, sie seien mit so modernistischen Erfindungen wie der atonalen Musik und der abstrakten Malerei für die Zerrüttung der deutschen Kulturwerte verantwortlich. Für die neue nationalsozialistische Regierung mit den Deutschnationalen als Koalitionspartner war der „Kulturbolschewismus“ eine der gefährlichsten und herausragendsten Schöpfungen von Weimar. Je schneller dieser durch wahre deutsche Kunst ersetzt würde, umso besser.⁴⁴¹

⁴³⁹ Evans, Drittes Reich, 538f. u. Anm. 58. Wulff, Kunst und Kultur [Bildende Künste], 39-45.

⁴⁴⁰ Zit. bei Hermann Glaser, Literatur und Theater, in: Benz u.a. (Hg.), Enzyklopädie, 167-171, hier 168f.; Vgl. auch Evans, Drittes Reich, 552-554.

⁴⁴¹ Vgl. ebd., 520f.

Deutsch sein heißt uns Ernst.
 Deutsch sein heißt uns Gründlichkeit.
 Deutsch sein heißt uns Gewissen.
 Deutsch sein heißt uns, zu den Gründen gehen,
 selbst wenn man daran zugrunde geht.

Walter Frank⁴⁴²

III. Von der deutschnationalen zur kämpfenden Geschichtswissenschaft

1. Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung in Österreich

Die Geschichtswissenschaft in der Habsburgermonarchie war bereits in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts vor dem Hintergrund eskalierender Nationalitätenkonflikte von „volksdeutschen“ bzw. „völkischen“ Axiomen durchdrungen. Vor allem im Raum der Historiographie wurden die Instrumentarien einer wissenschaftlichen „Abwehr slawisch-magyarischer Ansprüche“ geschmiedet. Dabei entwickelte sich eine Art pseudo-intellektuelles Milieu, in dem aggressive Deutschtümelei und dumpfe Xenophobie in einer rasch popularisierenden Defensivposition zusammenliefen, die von konstruktiven Vorschlägen zur Beilegung der nationalen Antagonismen im Vielvölkerstaat nicht mehr korrigiert werden konnten.⁴⁴³

In Österreich, das die Niederlage im Ersten Weltkrieg und der Frieden von Saint Germain mit seinen territorialen Verlusten ungleich härter traf als die Weimarer Republik, fanden Bemühungen um eine geschichtswissenschaftliche Revision breite Zustimmung. Die traditionelle Historiographie der Donaumonarchie erleichterte die Entwicklung landes- und volkstumsorientierter Untersuchungen insofern, als sie zum Teil seit den 1870er Jahren auf eine rigide etatistische Fixierung verzichtet hatte. Die deutschsprachigen Historiker des Habsburgerreiches sahen ihre Hauptaufgabe in einer ethnozentrisch motivierten, historiographischen Abwehr slawisch-magyarischer Geschichtsauffassungen. Sie vertraten nahezu einhellig, auf Grund des auf allen politischen und akademischen Ebenen vehement ausgetragenen interethnischen Sprachenkampfes, eine volksdeutsche, gleichzeitig aber auch eine gesamtdeutsche Geschichtskonzeption, in deren Zentrum nicht die von Österreich beherrschten Territorien standen, sondern das

⁴⁴² Aus der Rede Walter Franks zur Eröffnung des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands am 10. Oktober 1935 an der Universität Berlin, abgedruckt bei: Walter Frank, *Zunft und Nation*, Rede zur Eröffnung des „Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland“ am 19. Oktober 1935 und der Universität Berlin, in: *HZ 153*, München 1935, 7-23, hier 14. Vgl. auch Heiber, Walter Frank, 276.

⁴⁴³ Zu Deutschtümelei und Xenophobie in Wien vgl. Kapitel 1.3 oben; Auch Oberkrome, *Volksge-
 schichte*, 41.

durch Kultur, historische Herkunft, Sprache und mentale Gemeinsamkeiten verbundene deutsche Volk in seiner Gesamtheit.⁴⁴⁴

Zahlreiche österreichische Historiker hofften, „dass eine Rückbesinnung auf die germanisch-mittelalterlich-imperiale Herkunftsgemeinschaft von Deutschen und Österreichern tradierte akademische Rivalitäten beendet und das geistige Rückgrat einer völkisch-nationalen Allianz und Reunion gebildet werde. Die inhaltlich-intentionale Disposition der österreichischen Landesgeschichte spiegelte ihre Affinität zum völkisch-großdeutschen Überzeugungskanon wieder.“⁴⁴⁵

Der fehlende Wille der Deutsch-Österreicher „zur staatlichen Selbständigkeit“ nach 1918 und ihre Bereitschaft zur nationalen Fusion mit Deutschland fand seinen historiographisch unübersehbaren Ausdruck in einer gesamtdeutschen Geschichtskonzeption. Vor allem die Wiener Historiker waren ihrer eigenen damaligen Einschätzung nach als Vertreter der „gesamtdeutschen Geschichtsauffassung“ geistige Wegbereiter des Anschlusses Österreichs an Nazi-Deutschland.⁴⁴⁶ Heinrich Ritter von Srbik sah für die Nachkriegshistoriographie eine zeitgemäße Verpflichtung zu einem gesamtdeutschen Geschichtsbild. Er verlangte, dass die Grundpositionen miteinander rivalisierender historischer Schulen zugunsten eines neuen Reichsgefühles aufzugeben seien, das schließlich zum Ausgangspunkt eines unifizierten Volksgefühls, eines volksgetragenen nationalen Aufbruchs werden sollte. „Auf dieser Grundlage das neue deutsche Haus bauen zu helfen, das ist doch Aufgabe deutscher Historie“. Diese Botschaft Srbiks bedeutete eine im Vergleich noch merklich gesteigerte Aufwertung des Volkstumsgedankens, der an vielen geschichtswissenschaftlichen Fakultäten Österreichs Zustimmung fand.⁴⁴⁷ Harold Steinacker pflichtete diesen Gedanken bei: „Wir dürfen doch hoffen, dass die Geschichtswissenschaft in absehbarer Zeit wieder zu dem Zustand gelangt, den wir durchaus nicht nur im politischen Interesse Deutschland, sondern vor allem im Interesse

⁴⁴⁴ Oberkrome, Volksgeschichte, 36 u. Anm. 53; Hermann Ullmann, Das Außendeutschtum im völkischen Überlebenskampf, in: Paul Gauß/Hektor Amann (Hg.), Das Buch vom deutschen Volkstum, Leipzig 1935, 145-147, hier 145; Otto Brunner, Das österreichische Institut für Geschichtsforschung und seine Stellung in der deutschen Geschichtswissenschaft, in: MIÖG, Jg. 52, Wien 1938, 385-416, hier 416; Richard Meister, Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Wien 1847-1947, Wien 1947, 138.

⁴⁴⁵ Oberkrome, Volksgeschichte, 73; Vgl. auch Gyula Tokody, Der Weg der großdeutschen Geschichtsschreibung zum Faschismus, Budapest 1970, bes. 447-450; Dachs, Haltung, 30.

⁴⁴⁶ Gernot Heiß, Von Österreichs deutscher Vergangenheit und Aufgabe. Die Wiener Schule der Geschichtswissenschaft und der Nationalsozialismus, in: Ders. (Hg.), Willfähige Wissenschaft: die Universität Wien 1938 bis 1945, Wien 1989, 39-76, hier 45.

⁴⁴⁷ Oberkrome, Volksgeschichte, 36 u. 77; Vgl. auch bei Dachs, Haltung, 153-171; Haar, Historiker, 91; Ludwig Moos, Bildungsbürgertum, Nationalproblem und demokratisches Zeitalter. Studien zum Werk Heinrich von Srbiks, phil. Diss., Freiburg 1967; Heinrich Ritter von Srbik, Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung, in: Deutsche Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, Jg. 8, Stuttgart 1930, SD. 1-12, hier 33.

der Wissenschaft selbst dringend wünschen müssen. Sie wird sich von den Bindungen konfessioneller Dogmen und Gegenwartsinteressen befreien. Sie wird erkennen, dass die eigene Volksgeschichte und der nationale Standpunkt für die Geschichtswissenschaft der einzelnen Völker wohl die gegebene Grundlage, die natürliche Lebensluft ist [...]“.⁴⁴⁸

Kein Historiker glaubte an die Existenzfähigkeit Österreichs bzw. an die Möglichkeit, in diesem klein gewordenen Raum ausreichende Forschungskapazitäten finden zu können. Politisch deutschnational orientiert, suchten die meisten Historiker nun nach materiellen und intellektuellen Orientierungsmustern, die dieser Ausgangssituation unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg gerecht werden konnten. Damit ist das eigentliche Thema der Historikerkunft in der Zwischenkriegszeit angesprochen, das, inhaltlich nuanciert, doch nur ein Ziel verfolgte: die theoretisch begründete Vorbereitung der staatlichen Vereinigung mit Deutschland, den „inneren Anschluss“. Allerdings zeigte das Bemühen der Historiker, das Verständnis zwischen Reichsdeutschen und Österreichern zu fördern, ambivalente Züge. Denn einerseits war ein gewisser „Auslandsdeutschenkomplex“ unverkennbar, indem man krampfhaft versuchte, die unverfälschte „Deutschet“ der Österreicher nachzuweisen; andererseits fanden sich ausgesprochen selbstbewusste Argumentationen in Bezug auf die österreichische „Sonderart“ und in der Betonung des besonderen Charakters der „österreichischen Stämme“. Dies traf eine zentrale Intention der „Anschlussbefürworter“, denn sie begriffen Österreich in der Vereinigung mit Deutschland nicht nur als Nehmenden, sondern auch als Gebenden.⁴⁴⁹ Hugo Hantsch meinte 1935: „Wir lieben deutsche Art, wie sie sich im Österreichertum darstellt“.⁴⁵⁰

Der Weg zum „volklichen“ statt staatlichen Denken war in Österreich schon vor 1918 geebnet, aber in der Zwischenkriegszeit noch ambitionierter beschritten als zuvor. Nach der staatspolitischen Katastrophe von 1918 konkretisierten sich in Reden und Es-

⁴⁴⁸ Harold Steinacker, Nationale und universelle Einstellung in der heutigen Geschichtswissenschaft. Eindrücke vom internationalen Historikerkongress zu Oslo, in: *Deutsche Rundschau*, Jg. 218, Berlin 1929, 227-234, hier 234; vgl. ders., Geschichtliche Notwendigkeiten deutscher Politik [1921], in: ders., Volk und Geschichte. Ausgewählte Aufsätze und Reden, Brünn 1943, 171-189, hier 171 u. 175; ders., Volk, Staat, Heimat und ihr Verhältnis bei den romanisch-germanischen Völkern, in: Extract from the Bulletin of the International Committee of Historical Sciences, Nr. 7, Lausanne 1929, 273-301; ders., Österreichisches Deutschtum und gesamtdeutsche Schicksalsgemeinschaft, in: *Deutsche Welt*, Jg. 7, Berlin/Dresden 1930, 486-491.

⁴⁴⁹ Reinhard Jöhler, Geschichte und Landeskunde: Innsbruck, in: Jacobeit, *Völkische*, 449-462, hier 449. Vgl. auch Herbert Dachs, Österreichische Geschichtswissenschaft und Anschluss 1918-1930, Veröffentlichungen des Historischen Instituts der Universität Salzburg 9, Wien/Salzburg 1974, 5-16 und 84-87.

⁴⁵⁰ Hugo Hantsch, Vom Sinn der Volkstumspflege, in: Raimund Meyer, *Ringendes Volkstum*, Schriften des Österreichischen Verbandes für volksdeutsche Auslandarbeit, Wien 1935, 4.

says zahlreicher Historiker, vorrangig solche von Kaindl und Steinacker, entschiedene Vorbehalte gegenüber einer rein etatistischen Anschauung. Ihnen schien nach dem staatspolitischen Desaster von 1918 die „tragende Kraft des Volkstums“ der einzige Hoffnungsträger für den „Wiederaufbau“ der Nation zu sein. Nun, so meinten sie, könnten sich die Historiker endlich auf jene Prozesse konzentrieren, aus denen „alle Volkskraft“ wächst. Die Erinnerung an Größe und Aura des „alten Volkes“ sollte die sittliche „Zersetzung“ und den inneren Zerfall des Deutschtums bremsen. Die Ausbildung einer eigenständigen, transhistoristischen „Volksgeschichte“ erschien ihren Befürwortern inzwischen als geschichtswissenschaftliches Kardinalgebot.⁴⁵¹

Der sich im Kriegs- und Nachkriegserlebnis offenbarende „Sinn“ der deutschen Vergangenheit und damit auch eine aus ihm abgeleitete Neudefinition geschichtswissenschaftlichen Aufgaben erschlossen sich für Steinacker in der zentralen Erkenntnis, „dass Volk vor Staat geht“.⁴⁵² Nachdem Max Hildebert Boehm mit seiner 1932 erschienen Studie über „Das eigenständige Volk“ eine umfassende Konzeption völkischer Wissenschaft vorgelegt hatte, rückte der Volksbegriff zu einem Schlüsselbegriff der deutschen Geschichtswissenschaft auf. Die Berufung auf die „Einheit des Volkes“ war unmittelbar mit dem bevölkerungspolitischen Zweck verknüpft, der Außenpolitik „ideologische Formulierungen an die Hand“ zu geben.⁴⁵³ Als neues Paradigma schien die Denkfigur vom „eigenständigen Volk“ vorzüglich geeignet, die Zugehörigkeit der Österreicher wie der Auslandsdeutschen zu einem großdeutschen Reich zu erklären.⁴⁵⁴ Karl Haushofer ordnete Boehms Kreation in die politischen und ideologischen Bemühungen österreichischer Historiker um Srbik und Steinacker ein, die „verengende Wirkung der kleindeutschen Geschichtsschreibung“ zu überwinden.⁴⁵⁵

Srbiks gesamtdeutsche Geschichtskonzeption, das damit verquickte groß- und volksdeutsche Bekenntnis, die irreversibel festgeschriebene Vorstellung von einer deutschen Kulturmission in Ost- und Südosteuropa bildeten ein Ideenkonglomerat, das Brunner und andere seit Anfang der 1930er Jahre zu Verfechtern einer originären Ethnohistorie werden ließen. Ein sicheres Indiz für die konsequent vollzogene Hinwendung Brunners zur geschichtlichen Volksforschung lieferte seine aktive Beteiligung an dem

⁴⁵¹ Oberkrome, Volksgeschichte, 73f.

⁴⁵² Harold Steinacker, Die volksdeutsche Geschichtsauffassung und das neue deutsche Geschichtsbild, Berlin 1937, 14; vgl. ders., Vom Sinn einer gesamtdeutschen Geschichtsauffassung [1931], in: ders., Volk und Geschichte, 89-110, hier 96.

⁴⁵³ Boehm, Eigenständiges Volk, 9.

⁴⁵⁴ Haar, Historiker, 95.

⁴⁵⁵ Haushofer an Boehm aus München vom 8.2.1931, zit. nach Hans-Adolf Jacobsen, Karl Haushofer. Leben und Werk, 2 Bde., Schriften des Bundesarchivs, Bd. 24, Boppard 1979, hier Bd. 1, 105f.

Monumentalwerk der interdisziplinären Volkswissenschaft, dem Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums.⁴⁵⁶

Hirsch bekannte seine gesamtdeutsche Auffassung durchaus auch in aktuellen Bezügen ein, wenn er beim Anschluss Österreichs betonte, dass „die Geschichte Großdeutschlands, die nun anhebt, [...] in vielem vor Probleme gestellt sein [wird], die die Stauferzeit unfertig zurückgelassen hat“. Die Germanen betrachtete er als kulturfähiges Volk, woraus sich ihre „ordnende weltgeschichtliche Sendung“ ergab.⁴⁵⁷

Nach Gernot Heiß propagierten die Historiker der Wiener Schule ihre Auffassung von den „deutschen“ Leistungen und Aufgaben der österreichischen Geschichte, der „deutschen Sendung“ des deutschen Österreichers und des Historikers sowie vom „völkischen Sinn der deutschen Geschichte“ in zahlreichen Publikationen und Vorträgen. Die gleichen Ideen wurden mit den immer wieder gleichen Beispielen aus der Geschichte belegt, immer wieder in rhetorisch neu ausgebauten Varianten wiederholt und möglichst mehrmals publiziert. Mit „ganzheitlichem Pathos“ wurden dialektische Gegensätze rhetorisch vorgebracht und sogleich wieder in einer allgemeinen Synthese harmonisch zusammengeschlossen, wurden kontrapunktisch gesetzte Gegensätze in einen „Entwicklungsprozess“, einem historischen Raum, einem „Kaiser der Zeitenwende“ eingefangen.⁴⁵⁸

Brunner war, ebenso wie Srbik, Steinacker und Helbok, von der regenerativen Kraft des Volkstums überzeugt. Er sah ausschließlich in einer vom „volkhaften“ Aufbruch nach 1918 getragenen Verbindung Österreichs mit Deutschland die Chance, ein stabiles Zentraleuropa zu realisieren, das die Habsburger in den vergangenen Jahrhunderten vergeblich zu schaffen versucht hätten. Die Fehler der Vergangenheit sah er in der „alten staatlichen Parzellierung des Deutschtums“, die durch den Anschluss beendet werden sollte.⁴⁵⁹ Für Brunner war nur ein kommendes „Großdeutschland“ in der Lage, das legitime Erbe der nationalen Vergangenheit und des Habsburgerreiches anzutreten, das er letztlich im Ausbau eines deutschbestimmten Reiches im Donaauraum verortete.⁴⁶⁰

Brunner war als „Vordenker“ volksgeschichtlicher Verfahren bekannt geworden und hatte sich als deren Exponent erfolgreich in „die geistige Front, in den Generalstab des

⁴⁵⁶ Oberkrome, Volksgeschichte, 80.

⁴⁵⁷ Hans Hirsch zit. bei Heiß, Geschichtswissenschaft, 39, 44, 49f. u. 53f.

⁴⁵⁸ Vgl. Heiß, Geschichtswissenschaft, 46. Vgl. den Anfang von Heinrich Ritter von Srbik, Österreich im Heiligen Reich und im Deutschen Bund 1521/22 – 1816, in: Josef Nadler/Heinrich Ritter von Srbik (Hg.), Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum, Salzburg/Leipzig⁴1937, 121-140.

⁴⁵⁹ Oberkrome, Volksgeschichte, 80

⁴⁶⁰ Vgl. Otto Brunner, Anschluss, in: Hdwb, Bd. I, 102; ders., Die geschichtliche Funktion des alten Österreich, in: Kleinwächter (Hg.), Anschlussfrage, 1-11. Vgl. auch Heiß, Geschichtswissenschaft, 49f.

kämpfenden Volkes und Vaterlandes“ eingereiht. Sein tendenziell bereits „sozial-, oder exakter „strukturhistorisches“ Werk der frühen 1930er Jahre bestand in einem theoretischen Essay zu allgemeinen Fragen der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte sowie einer „historisch-soziologischen Skizze“ des Wiener Bürgertums. Geschichte bedeutete für ihn „Wirklichkeitswissenschaft“ und musste stets Bezugspunkte zur Gegenwart aufweisen. Brunner hielt daher die Historiker dazu an, primär nach den „inneren Strukturen“, den transpersonalen, langfristig wirkenden Gestaltungsfaktoren in den von ihnen untersuchten Gebilden zu fragen. Die Behandlung dieser inneren Strukturen hatte für ihn keinesfalls „die geschichtliche Genesis einzelner Erscheinungen oder Sachbereiche“ zum Gegenstand, sondern das „geschichtliche Werden der eigenen Welt, der konkreten Verbände von Volk und Staat“. Die Vergangenheit der ethnischen und etatistischen Großformationen blieb für Brunner nur in ihrer gesamten Komplexität vorstellbar. Für ihn bot die Siedlungsforschung, sofern sie die methodischen Vorgaben Hermann Aubins oder Adolf Helboks beachtete, ein Beispiel dafür, wie ein „eminent wirtschaftlicher Vorgang“ nur von breiteren historischen Blickpunkten aus als geschichtliche Gesamtheit erkannt werden konnte. Brunner betonte, dass eine fächerverbindende Geschichtsforschung, um funktional arbeiten zu können, theoretisch fundiert sein müsse, wobei ihm vor allem die Soziologie, aber nicht in ihrer Ausformung als „Gegenwartswissenschaft“ geeignet erschien.⁴⁶¹

2. Geschichtswissenschaft und Nationalsozialismus

„In welchem Verhältnis stand der Nationalsozialismus zu den Werten und Idealen der deutschen Geschichte? Wie verhielten sich deutsche Tradition und nationalsozialistische Revolution? Das waren damals und sind heute die Fragen, die sich alle jene stellen, denen Geschichte mehr als zufällige und sinnlose Anhäufung von Ereignissen und Begebenheiten ist, nämlich geistiger und seelischer Lebensgrund, aus dem die Völker Kräfte ziehen, auch für die Gestaltung ihrer Gegenwart und Zukunft. Wenn Geschichte aber mehr ist als Hinter-uns-Gebrachtes, Endgültig-Abgetanenes, dann wird das Bild, das sich ein Volk oder eine Generation von der eigenen Geschichte macht, entscheidend auch für die Erwartungen und Hoffnungen in der Gegenwart. Wenn also Geschichte nicht tote Vergangenheit ist, sondern lebendige Erinnerung, dann ist die Frage nach dem

⁴⁶¹ Oberkrome, Volksgeschichte, 146f.; Reinhold Lorenz, Volksdeutsche Geschichtswissenschaft, in: ders., Drei Jahrhunderte, 330-364, hier 355-360 u. 363; Otto Brunner, Zum Problem der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, in: Zeitschrift für Nationalökonomie, Bd. VII, Wien 1936, 671-685, hier 677 f. und 680. Vgl. auch Heiß, Geschichtswissenschaft, 48f.

Verhältnis des Nationalsozialismus zur deutschen Geschichte alles andere denn eine akademische Frage, um die sich lediglich GeschichtsprofessorInnen zu streiten hätten. In der Tat: wenn der Nationalsozialismus nichts anderes als die logische und notwendige Fortentwicklung der in der deutschen Geschichte angelegten Tendenzen darstellt, dann kann der Deutsche, der den Nationalsozialismus überwinden will, nur einen heillosen Bruch mit der eigenen Vergangenheit feststellen. Die aufgeworfene Frage ist infolgedessen nicht nur von historischem Interesse, sondern von geradezu existenzieller Bedeutung“.⁴⁶²

Nach Oberkrome erwies sich 1. die Volksgeschichte „als geschlossene, d.h. offiziell geförderte, auf eigene Organe und akademische Institutionen gestützte, durch personelle Binnenrekrutierung abgeschirmte, selbstständige Richtung der deutschen Geschichtswissenschaft, der es erfolgreich gelang, die inhaltlichen Imperative der traditionellen Historiographie durch eigene Ansätze aufzulockern“. Nicht mehr der Staat oder einzelne Persönlichkeiten und Ereignisse standen im Zentrum ihrer Forschungsinteressen, sondern „das Volk“. Die paradigmatische Neuausrichtung der methodisch innovativen Historiographie nach 1918 stand daher unverkennbar im Zusammenhang der völkischen Strömungen ihrer Zeit, der restaurativen Heimatbewegung oder rechtskonservativer, agrozentrischer Lebensformkonzeptionen, deren Weltanschauung zwar einen ambitionierten Ausbruch aus den inhaltlichen Schablone, besonders der Staatsfixierung, dem Individualitätsprinzip und den heuristischen Traditionen des Historismus erleichterten, aber gleichzeitig der geschichtlichen Forschung erneut enge erkenntnishistorische Grenzen zogen. 2. Die Bereitschaft der Volksgeschichte zum Bruch mit der historiographischen Konvention wird eindringlich durch ihre methodologischen Präferenzen unterstrichen. Die von ihr verwirklichte Kooperation tendenziell verwandter Disziplinen wie Volkskunde, Linguistik, Bevölkerungswissenschaft und Geographie mit der Geschichtsforschung ist im Zusammenhang der deutschen Wissenschaftsgeschichte gewiss nicht beispiellos, man denke nur an einzelne Varianten der älteren Landesgeschichte österreichischer Herkunft. Besonders Projekte wie das Handbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, die Leipziger Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung oder die volkswissenschaftlichen regionalen Forschungsgemeinschaften zeigten in ihrem Umfang und in ihrer methodischen Qualität beeindruckende Chancen und vielfältige Arbeitsfelder eines fächerübergreifenden akademischen Zusammenwirkens. Vor allem die „Querschnitt-Analysen“ der Kulturmorphologie haben im Vergleich temporär

⁴⁶² Vgl. Hofer, Nationalsozialismus, 359f.

unterschiedener Zustände der Bevölkerungen, Verfassungen, Wirtschaftssysteme und Kulturformen das Verständnis für die lange Dauer historischer Transformationsvorgänge geschärft und auf diesem Weg einen historischen Strukturbegriff antizipiert, der in der „Strukturgeschichte“ der 1950er Jahre partiell aufgegriffen wurde.⁴⁶³

Als Conclusio muss gesagt werden, dass die Volksgeschichte trotz ihrer oft fragwürdigen weltanschaulichen Grundpositionen einzelne Werke hervorgebracht hat, deren wissenschaftlicher Wert, vor allem im Vergleich mit den Arbeiten und den Verfahren der herkömmlichen deutschen Historiographie, auch aus der gegenwärtigen Perspektive, kaum zu bestreiten ist. Sie hat das „einfache Volk“ wohl erstmals in der professionellen deutschen Historiographie als eigenverantwortlichen Gestalter vergangener Wirklichkeit gedeutet und dargestellt und sie hat möglicherweise auf ihrer wissenschaftlichen Suche nach dem autochthonen „Ethnos“ eine partielle Verständnisbereitschaft für die Handlungsspielräume eines selbständig wirkenden „Demos“ hervorgerufen.⁴⁶⁴

Der Nationalsozialismus verkündete, das Erbe aller großen Deutschen verpflichtend in sich zu tragen und sozusagen in einem letzten heroischen Anlauf zur endgültigen Verwirklichung des Zieles der deutschen Geschichte zu schreiten, Verwirklichung in der Form eines tausendjährigen Reiches, das ein Reich der deutschen Macht und Größe sein sollte. In diesem Sinne wurde die Reformation als Kampf der nordischen Seele gegen römische Bevormundung interpretiert und von der deutschen Befreiungstat Luthers gesprochen, nicht anders als von den politischen und militärischen Taten Friedrich des Großen und Bismarcks. Fichte und die Männer der preußischen Erhebungszeit, wie der Freiherr Heinrich Friedrich Karl vom Stein und die Generäle Gerhard von Scharnhorst, August Graf Neidhardt von Gneisenau und Karl von Clausewitz wurden als Verkünder des nationalen Gedankens, als Schöpfer des Volksheeres und der preußischen Kriegsphilosophie zu Vorläufern des Nationalsozialismus gemacht, genauso wie Schiller als Sänger der deutschen Freiheit und Herold des heldischen Gedankens, Jean Paul als poetischer Fürsprecher deutscher Art und Sitte, Friedrich Nietzsche als Rebell gegen Pazifismus und Knechtsmoral des Christentums, als Verkünder der blonden Bestie und des Herrenmenschen, der allein vom Willen zur Macht beseelt ist, Richard Wagner als Prophet des Pangermanismus und Antisemitismus. Jene, die nach 1933 versuchten, den Nationalsozialismus philosophisch und geschichtlich zu fundieren und damit in dem so ausgeprägt historischen Bewusstsein der Deutschen zu verankern, fanden immer mehr Ahnen und Zeugen der neuen Weltanschauung, Propheten und Künder des „Dritten

⁴⁶³ Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte, 224-226.

⁴⁶⁴ Ebd., 229.

Reiches“ in der deutschen Vergangenheit. Den jungen Deutschen wurde somit ein Bild der deutschen Geschichte gelehrt, in dem fast jeder große Deutsche des Geistes und der Tat in diesem Sinne eingezeichnet war.⁴⁶⁵

Nach Horand Schacht hatte sich die Wissenschaft eindeutig „zur völkischen Voraussetzung zu bekennen, nicht politisierend, sondern vorurteilslos volksgebunden forschend“. Schacht sprach von einem Zweifrontenkrieg „um die Freiheit des Geistes, gegen mittelalterliche Bindung und gegen jüdische Freigeisterei. Der deutsche Kampf gegen den Geist-Zwang (Magd der Dogmen) ist ebenso notwendig, wie gegen den wurzellosen Frei-Geist (Hure des Judentums). Wir suchen nicht etwa den goldenen Mittelweg, sondern die Freiheit des Geistes erhielt Bestimmungen durch ihre Entfaltung innerhalb der ihr zugehörigen Blutwirklichkeit“.⁴⁶⁶ Denn „die neue Geschichtsauffassung aber misst die Größe der Männer und Frauen der Vergangenheit auf allen Gebieten danach, mit welcher Kraft und Vollkommenheit sie Blut und Boden der deutschen Nation erhalten, in welchem Ausmaß sie die hohen Werte germanischen Ehrgefühls beschirmt und wie eine Schöpferkraft das geistige Deutschland gestählt und verklärt hat“.⁴⁶⁷

Im Dritten Reich wurden die germanisch-heidnischen Ursprünge wiederbelebt. Es ging aber hier weder um die Reaktivierung mythisch-magischen Denkens noch um die einzelnen Inhalte, sondern um die Umfunktionierung des Mythischen im Sinne faschistischer Herrschaft.⁴⁶⁸ Dieser Versuch des Nationalsozialismus, sich als Erbe aller großen Güter der deutschen Vergangenheit hinzustellen, als die deutsche Bewegung schlechthin zu erscheinen, ist schon gleich nach 1933 auf den Widerstand von solchen Deutschen gestoßen, die sich trotz Propaganda und Vernebelung den Blick für die wahren historischen Perspektiven nicht trüben ließen. Die Kernfrage war also nach 1933 dieselbe wie heute: Inwiefern ist der Nationalsozialismus aus spezifisch deutschen Wurzeln entstanden und inwiefern aus allgemein europäischen Erscheinungen? War der Nationalsozialismus also mehr ein Produkt der deutschen oder der europäischen Geschichte? Eine Antwort aus wissenschaftlichem Geist kann heute nicht mehr auf ein

⁴⁶⁵ Vgl. Hofer, Nationalsozialismus, 359-367.

⁴⁶⁶ Horand Horsa Schacht, Volk und Geschichte. Zugleich ein Beitrag zur nationalsozialistischen Erziehung, Bayreuther Bücher für Erziehung und Unterricht, Dortmund/Breslau 1938, 36f. Vgl. auch Hans Grunsky, Die Freiheit des Geistes, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neueren Deutschlands, Hamburg 1935.

⁴⁶⁷ Zit. bei ebd., 37.

⁴⁶⁸ Vgl. Emmerich, Volkstumsideologie, 136.

Entweder-Oder hinauslaufen, denn allzu einfache Antworten laufen meistens schief, besonders in diesem Fall.⁴⁶⁹

„Es gehöre zum Wesen der Romantik“, so lesen wir bei Thomas Mann, „dass Sünden und Laster dicht neben höchsten und fruchtbarsten Ideen sich befänden, dass selbst in ihren holdesten und ätherischsten Erscheinungen Krankheitskeime verborgen sein können, wie in der Rose der Wurm. So scheinen im Wesen des Romantischen alle Möglichkeiten angelegt, welche dem deutschen Menschentum in der neueren Geschichte gegeben waren: von der Schöpfung höchster und sublimster Ideen und Werke bis zum Austoben niedrigster Triebe“. Aus dieser Erkenntnis heraus widerlegt Thomas Mann auch die These von den „zwei Deutschlands (sic!)“. Es gebe nicht ein böses und ein gutes Deutschland, „sondern nur eines, dem sein bestes durch Teufelslist zum Bösen ausschlug. Das böse Deutschland, das ist das fehlgegangene Gute, das Gute im Unglück, in Schuld und Untergang“. Zu demselben Resultat gelangt auch Benedetto Croce⁴⁷⁰, wenn er die Geschichte des deutschen Geistes dämonisch und tragisch nennt, „weil dieser aus seinem innersten Wesen heraus sowohl das Höchste wie das Niedrigste hervorgebracht hat. Im Wesen des Romantischen scheint also das Rätsel deutscher Entwicklung beschlossen zu liegen“.⁴⁷¹

Von einer solchen geistigen Grundlage aus wurde die Weimarer Republik als etwas Fremdes, Aufgezwungenes empfunden und nach dem gesucht, was man den „deutschen Weg“ nennen könnte: Suche nach dem deutschen Staat, nach dem deutschen Sozialismus, nach der deutschen Art und Kunst, nach dem deutschen Christentum – deutsch immer verstanden als nicht-westlich, ja antiwestlich, westlich gleichgesetzt mit Aufklärung, Individualismus, liberaler und parlamentarischer Demokratie. Dem angeblichen Formalismus der Verfassung wurde der lebendige Ausdruck des Volkswillens, der vornehmlich im Willen eines Führers zum Ausdruck kommen sollte, entgegengesetzt; dem angeblichen Mechanismus der Gesellschaft die Auslese einer Elite; der angeblichen amorphen Masse eine hierarchische und ständische Gliederung. Kultur stand gegen Zivilisation, Seele gegen Geist.⁴⁷²

Die Nationalsozialisten verbanden ihre rassistischen Sozialutopien ab 1935 verstärkt mit der außenpolitischen Doktrin, über kurz oder lang die deutsche „Volksgemeinschaft

⁴⁶⁹ Zu „Nationalsozialismus und deutsche Geschichte“ vgl. Hofer, Nationalsozialismus, 359-367.

⁴⁷⁰ Benedetto Croce, Europa und Deutschland. Bekenntnisse und Betrachtungen, Bern 1946.

⁴⁷¹ Zitate u. Text bei Hofer, Nationalsozialismus, 363.

⁴⁷² Hofer, Nationalsozialismus, 364.

zu verwirklichen“.⁴⁷³ Sofern die deutschen „Volksgenossen“ dazu bereit waren, sich der nationalsozialistischen Volksgemeinschaft zu unterwerfen, erfuhren sie über die in Massenveranstaltungen verkündeten Heilsbotschaften, die bessere Welt sei nah. Die nationalsozialistische Ideologie von der Volksgemeinschaft band nicht nur große Teile der deutschen Gesellschaft an das Regime, sie übte vor allem auf die deutschen Akademiker eine starke Anziehungskraft aus. Rassenhygieniker und Biologen, Mediziner und Techniker, Geographen und Historiker, Ökonomen und Juristen fühlten sich dazu aufgerufen, aktiv am Aufbau des nationalsozialistischen Deutschlands mitzuwirken.⁴⁷⁴

Für die Wissenschaftler im Allgemeinen, besonders aber für die Geschichtswissenschaftler ergab sich eine verwirrende Situation. Einerseits gab es starken Druck das NS-Weltbild in ihre wissenschaftlichen Arbeiten zu übernehmen, andererseits zeigte sich die Partei unfähig, klare Vorgaben für eine nationalsozialistische Umgestaltung der Wissenschaft zu machen. Und es gab niemanden, der die HochschullehrerInnen zwingen konnte, in ihren Publikationen oder Lehrveranstaltungen NS-Gedankengut zu verbreiten. Daher war es durchaus möglich, unter Ausnutzung gewisser Freiräume, dass zwischen 1933 und 1945 renommierte Fachzeitschriften wie die „Deutsche Vierteljahresschrift für Geistesgeschichte und Literaturwissenschaft“ oder die „Romanischen Forschungen“ zu publizieren, ohne dem Nationalsozialismus größere Konzessionen zu machen. Derartige Beispiele von Nicht-Anpassung dürfen allerdings nicht verallgemeinert werden. Neuere Studien über die Geschichtswissenschaft⁴⁷⁵ oder die Ostforschung⁴⁷⁶ offenbarten auch bei renommierten Wissenschaftlern ein hohes Maß an Bereitschaft zur Kollaboration mit dem NS-Regime. Die Beantwortung der Frage, wie stark die deutsche Geisteswissenschaft nazifiziert war, ist nicht nur auf Grund der unterschiedlichen Forschungsergebnisse sehr schwierig. Zudem lassen sich, vor allem in den Geisteswissenschaften, die Grenzen zwischen einer traditionell nationalkonservativen Ausrichtung mit ihrer Neigung zum Nationalsozialismus und ihren Hang zur „Deutschtümelei“ und einer eindeutigen NS-Orientierung oft nicht genau markieren.⁴⁷⁷

Bernd Faulenbach konstatierte: „Das Ideal des starken, einheitlichen nationalen Staates gehörte zu denjenigen politischen Zielvorstellungen, die einer breiteren Strömung der Historikerschaft eine Identifikation mit dem Nationalsozialismus ermöglich-

⁴⁷³ Franz L. Neumann, *Behemoth. Struktur und Praxis des Nationalsozialismus 1933-1944*, erweiterte Ausg. d. Originals von 1944, Frankfurt a. M. 1977.

⁴⁷⁴ Haar, *Historiker*, 249.

⁴⁷⁵ Vgl. Schönwälder, *Historiker*.

⁴⁷⁶ Vgl. Burleigh, *Germany*.

⁴⁷⁷ Grüttner, *Wissenschaft*, 144f.

ten“.⁴⁷⁸ Dieses Ideal des durch Einheit starken Staates beinhaltete zweierlei: neben der staatlichen Einheit wurde entsprechend einem monistischen Gesellschaftsverständnis eine innere gesellschaftliche Geschlossenheit angestrebt, mit der eine differenzierte Organisation politischer und sozialer Interessen nicht vereinbar war.⁴⁷⁹

Für Peter Teibenbacher schien der Nationalsozialismus und die Existenz des Großdeutschen Reiches die Identitätskrise, die Prestigekrise und die Positionskrise des historisch geschulten Historikers zu lösen, die Verknüpfung historistischer Traditionen mit neuen, nötig gewordenen Standpunkten bzw. Betrachtungsweisen der Geschichtswissenschaft (Sozialgeschichte, Wirtschaftsgeschichte und Volks- bzw. Rassengeschichte einerseits und Ereignisgeschichte, Politikgeschichte und Persönlichkeitsgeschichte andererseits) zu ermöglichen. Der Nationalsozialismus bot sich ebenso den historistischen HistorikerInnen als Ideologie und System der Synthese an und befriedigte seit 1918 auch deren unerfüllte nationale Wünsche.⁴⁸⁰ Die zustimmenden Erklärungen zur faschistischen Diktatur aus dem Kreis der HistorikerInnen galten zunächst der neu geschaffenen „Einheit von Volk und Staat“. Nach einem Jahr nationalsozialistischer Herrschaft, schrieb etwa mit Wilhelm Mommsen ein langjähriger und überzeugter Anhänger der Weimarer Republik, sei mit dem Einheitsstaat Wirklichkeit geworden, worum Generationen vorher gekämpft hätten.⁴⁸¹

Damit wurde der Weg frei für „wahre Geschichtlichkeit und Bildung, jener Weg, der zu den Quellen führt, welche jedes und auch unser künftiges Leben speisen. Geschichtliche Bildung wird nie im bloßen Wissen angeeignet und dient nicht dazu, den gegenwärtigen Aufgaben zu entfliehen. [...] Die begrenzte Enge des fachlichen Wissens muss teilhaben an dem Lebenskampf des übergreifenden Ganzen, das höher steht und den Teilen erst Sinn gibt. Eignen wir uns die Geschichte lebendig an, so erweckt sie in uns Ehrfurcht und Lebenskraft, wird uns Maßstäbe für unser eigenes Tun geben und die Macht des Ewigen ahnen lassen“.⁴⁸²

Die nationalsozialistische Geschichtsauffassung beruhte auf drei Säulen:

1. Die Geschichte offenbart die bildende und bestimmende Kraft der Rasse, die sich in Völkern durchsetzt.
2. Die Deutsche Geschichte ist der Durchbruch des Volksgedankens und der Wille zum Reich.

⁴⁷⁸ Vgl. Bernd Faulenbach, Die „nationale Revolution“ und die deutsche Geschichte. Zum zeitgenössischen Urteil der Historiker, in: Wolfgang Michalka (Hg.), Die nationalsozialistische Machtergreifung, Paderborn/München/Wien/Zürich 1984, 357-371.

⁴⁷⁹ Schönwälder, Historiker, 29.

⁴⁸⁰ Peter Teibenbacher, Mathilde Uhlirz – Ein Fall, in: Fischer, Grenzfeste, 88-93, hier 92.

⁴⁸¹ Wilhelm Mommsen, Zur Vollendung des deutschen Einheitsstaates. Ein geschichtlicher Rückblick, in: Vergangenheit und Gegenwart, 24. Jg., Leipzig 1934, 137-149, hier 137. Vgl. auch Schönwälder, Historiker, 28f.

⁴⁸² Schacht, Volk, 64.

3. Geschichte wird von Persönlichkeiten gestaltet.⁴⁸³

Alles was im Nationalsozialismus für die allgemeine Geschichte galt, wurde auch von den historischen Hilfswissenschaften (HHW) verlangt.⁴⁸⁴ In seinem Aufsatz *Geschichtliche Hilfswissenschaften*⁴⁸⁵ wies der Grazer Historiker Burkhard Seuffert, Mitglied des „Nationalsozialistischen Deutschen Dozentenbundes“ (NSDDB), den HHW neue Aufgaben zu. Sie sollten „nicht mehr allein der Forschung dienen“, sondern auch „der Forschung und Lehre das Rüstzeug bereiten“. Sie sollten eine Verbindung mit den Nachbarwissenschaften herstellen, ihre Fragestellungen und Ergebnisse in die Geschichtsforschung und –lehre einbringen und diese wiederum ihr Material den Medizern, Biologen und Rasseforschern zur „volks- und rassemäßigen Beurteilung“ überlassen. Die traditionelle Trennung der HHW in ihre ureigensten Disziplinen sollte aufgehoben werden. Die Erfüllung dieser Forderungen gehörte zu den Voraussetzungen, die neue Fragerichtungen, Auswahlprinzipien, Ordnungsgesichtspunkte und Unterscheidungskriterien erst möglich machte. Erst dadurch nahmen die HHW Anteil an der Schaffung des ideologischen Rüstzeugs. Man übernahm die „naturwissenschaftliche Scheidung der Menschen nach Volk und Rasse“ für die Geschichte und künftig sollte noch mehr als bisher gefragt werden: „Wer war der Autor, welchen Volke entstammte er?“ Die Aufmerksamkeit galt nun den „naturegebenen Grundlagen des Erbgutes“ und der „Bluts-, Volks- und Gemeinschaftsgebundenheit der Regierungen und ihrer Diener.“⁴⁸⁶ Wesentliche Unterscheidungen waren: „was ist deutsches Gedankengut und was nicht?“, wo gibt es Einflüsse „artgemäßer und nicht artgemäßer Haltung?“ Erkenntnisziel wurden die „volksdeutschen Ziele“, die Geschichte des Volkes und ihrer Führer, das Werden „unserer“ Gemeinschaft als „Leistungs-, Volks- und Wehrgemeinschaft“. Begriffe wie „Volksdominante“, „Volksgefühl“, „Verwurzelung“, „Sendung“ und „Versippung“ spielten ab sofort eine große Rolle. Auch für Quellenpublikationen ergaben sich neue Ordnungskriterien. Territoriale Gesichtspunkte traten gegenüber denen der Gemeinschaft zurück.⁴⁸⁷ Am Ende seiner Ausführungen bekannte Seuffert: „Ich glaube,

⁴⁸³ Ebd., 65.

⁴⁸⁴ Peter Wildling, Rüstzeug für ein deutsches Bild. Die historischen Hilfswissenschaften, in: Fischer, Grenzfeste, 94 -96, hier 94.

⁴⁸⁵ Burkhard Seuffert, *Geschichtliche Hilfswissenschaften und Geschichte*, in: *Deutschlands Erneuerung* 25, München 1941, 579-586.

⁴⁸⁶ Erinnernd verweist hier Seuffert darauf, „dass dem breiten Landvolke viele Maßnahmen Josefs II. unverständlich waren, die die nichtverwurzelten Aufklärer entworfen haben“ und, was nicht über-rascht, war es für Seuffert der Parlamentarismus, der „die Blut- und Gemeinschaftsgebundenheit ge-brochen hat“ und sogar „Juden auch in der Steiermark freien Zutritt gestattet“.

⁴⁸⁷ Das gilt insbesondere in Hinblick auf Grenzländer wie die Steiermark, wo die „Volksgemeinschaft“ die „schwankende Grenze“ überschreitet.

jedes Volk muss sich selbst erst einmal sein eigenes Bild erarbeiten. Zu diesem brauchen wir aber alle geschichtlichen Hilfswissenschaften. Und wir wollen vorerst ein deutsches Bild“. Aus dem Gesagten geht klar hervor, dass die wesentlichen Merkmale des nationalsozialistischen Geschichtsverständnisses in die HHW Eingang gefunden hatten. Damit wurde eine über ihre methodischen Aufgaben hinausgehende Instrumentalisierung für nationalistische, rassenideologische und völkische Ziele möglich gemacht.⁴⁸⁸

Wie leicht der Nationalsozialismus auf die Geschichtswissenschaft einschließlich der HHW als Rechtfertigungsideologie bzw. als „Rüstzeug“ zugreifen konnte, verdeutlicht ein Zitat des Historikers Friedrich Meinecke: „Die nationalsozialistische Revolution fühlt sich getragen von Kräften des Bluts und der Rasse, die aus fernster Vorzeit stammen. Sie hegt und fordert Liebe für den deutschen Boden und alles heimatliche Erbgut von Kultur, das auf ihm gewachsen ist. Sie fordert dieselbe Liebe für die Inseln deutschen Volksguts, die jenseits der Volksgrenzen liegen. Sie erinnert den einzelnen deutschen Menschen nachdrücklich an seine eigenen Ahnen. An ein Urmoment also, aus dem historischer Sinn entspringen kann“.⁴⁸⁹ Und dazu trug Seuffert mit seiner Arbeit einiges bei.

Eine bestimmte Form der deutschen Geschichtswissenschaft, „die das Deutsche mit dem westeuropäischen Kulturkomplex gleichsetzt(e)“, schrieb „alle kulturellen Einflüsse und Entwicklungen im ost- und südosteuropäischen Raum pauschal dem Deutschtum zu. Kein oder kaum ein Wort über die lateinische Kirchentradition, die universalistisch und über-, also auch vor- und international war, unter deren Mantel der von Kolonisten aus dem deutschen Binnenraum besorgte Kulturtransfer erfolgte“. Diese Art der Geschichtsschreibung, „die das deutsche Volk und seine Geschichte zum ausschließlichen Forschungsobjekt“ erhob, übertrug „Kategorien der Volksforschung vorbehalts- und differenzlos auf die vornationalen Zeitabschnitte. Der Stereotyp des deutschen Kulturbringertums“ wurde „gebetsmühenhaft angestrengt, in dem obsessiv auf die deutsche Kulturleistung im osteuropäischen Raum verwiesen“ wurde.⁴⁹⁰

⁴⁸⁸ Vgl. Wildling, Rüstzeug, 96 u. Anm. 6, 7 u. 10.

⁴⁸⁹ Zit. bei Friedrich Meinecke, Geleitwort, in: HZ 150, München 1934, 9. Freilich fügt Meinecke, bis 1936 Herausgeber der HZ und führender Kopf der „Vernunftrepublikaner (Hans Rothfeld) hinzu: „Nur das aus reinem wissenschaftlichen Wahrheitsbedürfnis Geschaffene wird dabei auf die Dauer von Bestand bleiben“. Für Seuffert ist beides stark anzuzweifeln. Zit. bei Schacht, Volk, 65: „Die Geschichte offenbart uns den Lebenskampf der Völker und der Geschichtsunterricht hat uns zu diesem Lebenskampf zu erziehen. Was wir als den Sinn der Geschichte erkannten, das Werden der deutschen Nation, ist zugleich Sinn und Aufgabe des Geschichtsunterrichtes“

⁴⁹⁰ Popa, Valjavec, 7

3. Walter Frank, Kleo Pleyer und die „kämpfenden Wissenschaft“

Am 15. September 1934, anlässlich einer Rede bei der Kundgebung der Reichsjugendführung in Berlin zum 100. Geburtstag Heinrich von Treitschkes, sprach Walter Frank zum Thema der „kämpfenden Wissenschaft“: „Erkennend kämpfen und kämpfend erkennen, und im Erkennen und Kämpfen die Seele der Nation zu formen – das ist Inhalt und Wesen dieser Geschichtsschreibung“.⁴⁹¹

In seiner Rede zur Eröffnung des „Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschland“ am 19. Oktober 1935 in Berlin betonte der Präsident dieses Instituts, Walter Frank, dass man an einer „großen Wegscheide der Geschichte“ stehe. „Im Zusammenbruch des alten kaiserlichen Deutschlands unter dem Anprall der westlichen Demokratie, des Geldes und der Massen – in den Anfängen eines neuen Nationalismus, der diesem Massenproblem eine neue, schöpferische Lösung zu geben berufen war – in der Heimkehr der großen, alten nie geschlagenen und doch besiegtten Armee, und in der Herankunft der noch werdenden neuen Armee“. Die Wissenschaft aber, die den „Marschtritt unseres Volkes“ im Ohr trug, „den Marsch heraus aus dem großen Krieg durch das finstere Tal der Erniedrigung zur neuen Höhe nationaler Größe“, war ein kleiner Teil in dieser Marschkolonne, „der ein Werk tat“. Und indem „wir die Soldaten einer neubelebten Wissenschaft waren, waren wir zugleich die Soldaten eines neuen Reiches, das damals noch nicht sichtbar war, aber inwendig lebte in der glühenden Sehnsucht von Menschen“. Frank kritisierte an der althergebrachten Wissenschaft, dass sie „jedes Gewordene anerkennt und jedes Werden missachtet, dass sie eilfertig jeden Sieg definiert, aber um jeden Aufstand einen Bogen schlägt“ und zitierte dazu ein, nicht näher bezeichnetes Dichterwort: „Die fremden Eroberer kommen und gehen, wir gehorchen und wir bleiben stehen“. Völlig anders dagegen die neue Ideologie des Nationalsozialismus und seiner Wissenschaft: „Wir aber vermochten nicht anzuerkennen, dass die Wissenschaft die Magd der Eroberer sei. Wir glaubten, wie die Germanen und die Nordländer es zu allen Zeiten geglaubt haben, dass die Wissenschaft selbst Eroberin sei“. Pikant in diesem Kontext ist allerdings Franks Feststellung: „Wir wussten, dass die Knechtschaft der Politik die Wissenschaft unfrei und klein und eng macht“, aber zugleich fühlte er, „wie die freie ebenbürtige Ehe der Wissenschaft und der Kunst mit den großen politischen Erlebnissen des Zeitalters die Kunst und die Wissenschaft, und beides war ja die Geschichtsschreibung, frei und groß und weit machen müsse. [...] Das Wesentliche einer Kunst ist nicht die Form. Das Wesentliche einer Wissenschaft ist

⁴⁹¹ Walter Frank, *Kämpfende Wissenschaft*, Hamburg 1934, 15. Vgl. auch Schacht, *Volk*, 34.

nicht die Tatsache. Form und Tatsache sind nur Voraussetzungen. Das Wesen einer Kunst wie Wissenschaft ist es, Antworten zu geben auf die großen Fragen, die die Welt der ringenden Menschenseele stellt“.⁴⁹²

Frank, der sich „zutiefst bewusst war“, dass „jede Revolution ihr geschichtliches Recht nur dadurch empfängt, dass sie aus der Revolution heraus neue Ordnung schafft“, kündigte an, die „wissenschaftliche Aufgabenstellung neu zu ordnen“. Daher habe er die „Wissenschaft aus dem allzu engen Kreis der Fachgenossen herausgeführt in den Kreis der Volksgenossen, gerade, weil wir diese Wissenschaft reicher machen wollten durch den lebendigen Kontakt mit den großen Wirklichkeiten unseres Volkes“. Und Frank dozierte weiter: „Wenn dies aber gelang, wenn in der stillen Gelehrtenstube derselbe Lebenselan sich mit feurigen Zungen offenbarte, der im Brausen der Massenversammlungen wirksam war, so war zugleich eine Brücke geschlagen über die Kluft, die die sogenannte geistige Aristokratie trennte vom elementaren Empfinden der Massen“. Das erstrebte Ziel war nach Frank: „[...] der Marsch der Sturmkolonnen und der Sang der Massen und das einsame Ringen des Forschers und des Gestalters nur noch Töne, die sich frei und ohne Zwang zusammenfügten zu einer einzigen großen, einer deutschen Symphonie“.⁴⁹³

1936 rief Frank, Schüler von Karl Alexander von Müller, als Präsident des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands zum Kriegseinsatz der Wissenschaft auf. Er forderte unmissverständlich den „Kriegsdienst“ der Geschichtswissenschaft: „Die Vertretung des kulturellen Willens unserer Bewegung und unseres Reiches gehört gerade heute zu den dringendsten Erfordernissen. Denn der politische Wille der nationalsozialistischen Revolution hat sich allgemein durchgesetzt, und jeder Widerstand gegen ihn ist sinnlos. [...] Darum brauchen die Bewegung und das Reich auf diesem Felde genauso Truppen wie auf dem militärischen und politischen Felde. Sie brauchen Offiziere, die ihr Handwerk souverän beherrschen und Führer der Menschen sind, wie die Offiziere der Wehrmacht oder die Offiziere unserer politischen Soldaten. Und sie braucht Soldaten, die mit derselben Treue und Gläubigkeit und auch mit derselben Beherrschung ihrer Waffe zur Fahne stehen. [...] so soll das Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland wie ein Magnet hineinfahren über die Bezirke der jungen Wissenschaft. Und wir glauben, dass sich genug echter Stahl finden wird, um in jahre- und

⁴⁹² Frank, *Zunft*, 8-10.

⁴⁹³ Frank, *Zunft*, 12 u. 18.

jahrzehntelanger Arbeit eine Gemeinschaft zu bauen, die etwas wie ein Großer Generalstab der deutschen Wissenschaft sein soll [...]“.⁴⁹⁴

Als höchste Aufgabe und höchstes Ziel der Geschichtswissenschaft und der Historiographie definierte Walter Frank seine Vision: „Wenn wir die Kraft besitzen, die Geschichte wieder so zu schreiben, dass die Geschichtemachenden sie im Tornister mit sich führen, dann haben auch wir Geschichte gemacht. [...] So wird einmal die große Front stehen, in der es nicht mehr Zunftgelehrte gibt und nicht mehr Zunftpolitiker, in der wir als eine einzige große Zunft all die begreifen, die auf verschiedenen Schlachtfeldern und mit verschiedenen Waffen, doch denselben Kampf kämpfen: Den Kampf um ein neues Zeitalter deutscher Größe“.⁴⁹⁵

Für Frank besaß die Geschichtsschreibung unter nationalsozialistischer Führung wieder das, was sie zwischenzeitlich verloren hatte: das zentrale, einheitliche, nationale und politische Erlebnis. „Sie wird wieder erkennend kämpfen und kämpfend erkennen. Sie wird den Begriff der Bildung wieder in seinem echten Sinn verstehen können: Sie wird Bildnerin sein am Antlitz des Deutschland von morgen. Politik zu gestalten ist das Werk des Staatsmannes. Der Agitator und der Journalist gestalten das zweckbestimmte Bild, durch das die Masse der Zeitgenossen in die Gefolgschaft dieser Politik gezwungen werden soll. Der Geschichtsschreiber aber soll das Bild gestalten, in dem sein Volk in zehn, in zwanzig, in fünfzig und in hundert Jahren den Weg seines Schicksals sieht. Deshalb wird die Geschichtsschreibung an den Anfang ihres Schaffens ein Gebot stellen: die souveräne Verachtung aller Konjunktur. Sie wird nicht den Kampf, zu dem sie sich bekennt, verwechseln mit dem bloßen Lärm und der kleinen Betriebsamkeit des Alltags. Sie wird wissen, dass auf dem Kampffelde arbeitsreiche Jahre der Stille und Einsamkeit eine größere Kampfleistung bedeuten, als Jahre des Lärms und des Umtriebes. Sie wird in Ruhe auf ihre Stunde warten, weil sie sicher ist, dass ihr die Zukunft gehört“.⁴⁹⁶ Franks angemessene Rolle eines nationalsozialistischen Praeceptor Germaniae

⁴⁹⁴ Erklärung des Präsidenten des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschland, Walter Frank, in: *Völkischer Beobachter* (Münchner Ausgabe), 49. Jg., Nr. 1 v. 1. Januar 1936, 6, Sp. 1-5. Zit. Bei Hofer, Nationalsozialismus, Dokument [53] 100f. und 375. Walter Frank, der Leiter des Reichsinstituts, war ein eloquenter Verfechter volksgeschichtlicher Belange und glaubte sogar, zum ethnohistorischen Reformier der deutschen Geschichtswissenschaft berufen zu sein. In der eigenen Historiographie unterzog er sich jedoch an keiner Stelle den Anstrengungen der Quantifikation, des Vergleichs oder der interdisziplinären Methodenadaption. Sein Werk war, wie auch entsprechende Publikationen seiner Mitarbeiter, rein politikgeschichtlich, biographisch angelegt und basierte nahezu ausschließlich auf hermeneutischen Verfahren. Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte, 103. Auch Frank, Kämpfende, 15 sowie ders. Zunft. Zu Frank und seinen Mitarbeitern vor allem Ganzer, Osten; Hans Schulze, Walter Frank, in: Hans Ulrich Wehler (Hg.), *Deutsche Historiker*, Bd. VII, Göttingen 1980, 69-81.

⁴⁹⁵ Frank, *Zunft*, 23. Heiber, Walter Frank, 275f.

⁴⁹⁶ Frank, *Kämpfende*, 33f.

war aber ebenso eine groteske Selbsttäuschung wie die fiktive Freiheit einer Wissenschaft, die doch erklärtermaßen nichts anderem als den „großen Triebkräften der nationalsozialistischen Revolution zu dienen“ hatte.⁴⁹⁷

Bereits rein habituell als „prophetischer Feuerkopf“ (Günther Franz) auftretend, verkörperte der Berliner Historiker Kleophas (Kleo) Pleyer weitgehend den von Frank geforderten kämpferischen Dozententypus des Dritten Reiches. Zusammen mit dem Leiter des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands definierte Pleyer Geschichtsforschung als „Wissenschaft von der Tat“, die „Tatmenschen“ anziehe und deshalb wie keine andere Disziplin zu einem Bündnis mit dem „Soldatentum“ berufen sei. Gemäß dieser Überzeugung verstand Pleyer die Darstellung deutscher Vergangenheit als ein Aktionsprogramm, „als totale Mobilmachung aller historischen Lebenskräfte der Nation“. Zur Übernahme eines Ordinariats an der Königsberger „Kultstätte des allvölkischen Gedankens“ hatte sich der Historiker mit der „martialischen Geschichtsauffassung“ durch sein unzweideutiges Plädoyer für eine volksgeschichtlich reformierte Historiographie qualifiziert.⁴⁹⁸ Kleo Pleyer stellte erstmals die konzise Programmatik einer Volksgeschichte als „kämpfender Wissenschaft“ vor⁴⁹⁹: „Geschichtswissenschaft ist eine Wissenschaft von der Tat, deshalb bilden Geschichte und Soldatentum ein natürliches Bündnis“.⁵⁰⁰

Für Pleyer war ganz Ostmittel- und Südosteuropa „von deutschem Blut durchtränkt und nach deutschem Stil durchformt. Keine Rasse und keine Religion reichten durch diese Regionen hindurch. Kein anderes Volk vermochte diesen Raum zu umgreifen. Nur das deutsche Volk reicht in alle Teile dieses Raumes hinein, wenn auch nicht über-

⁴⁹⁷ Heiber, Walter Frank, 278.

⁴⁹⁸ Oberkrome, Volksgeschichte, 190f.; Vgl. Kleophas Pleyer, Gezeiten der deutschen Geschichte, Die junge Reihe 23, München 1939, 62.

⁴⁹⁹ Vgl. Haar, Historiker, 254f. Kleo Pleyer, geboren 1898, durchlief bis 1935 wie kein anderer Historiker die zentralen Einrichtungen der im „Volkstumskampf“ stehenden Geschichtswissenschaft. Walter Frank berief ihn 1935 als Gründungsmitglied in den Beirat des Reichsinstituts für die Geschichte des neuen Deutschland, weil sein Name untrennbar mit dem Begriff der „kämpfenden Wissenschaft“ verbunden war. Pleyer wurde 1938 auf Vorschlag Harold Steinackers in Innsbruck mit der Abteilung „Grenz- und Volkstumsfragen des deutschen Ostens und Südostens“ im Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland betraut. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 110 u. Haar, Historiker, 255. Zu Kleo Pleyer vgl. auch Heiber, Walter Frank, 389-401 u. Personenregister ebd.; René Betker, Kleo Pleyer, in: Haar/Fahlbusch, Handbuch, 477-482; Willi Oberkrome, Geistige Leibgardisten und völkische Neuordner. Varianten der Berliner universitären Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, in: Rüdiger vom Bruch (Hg.), Die Berliner Universität in der NS-Zeit, Bd. 2: Fachbereiche und Fakultäten, Stuttgart 2005, 123-132.

⁵⁰⁰ Vgl. Kleophas Pleyer, Volk im Feld, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschland, Hamburg 1943, 126.

all mit gleicher Stärke“.⁵⁰¹ Für ihn war unbegreiflich, was sich an der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert vollzog: „die Neubeseelung und Neubelebung der völkischen Kräfte Europas“. In den Grenzkämpfen des Ostens wirkten seiner Meinung nach auch irrationale und rationale Elemente, Romantik und Realistik nach-, neben- und miteinander: „Alle ostmitteleuropäischen Völker schöpften aus dem geschichtlichen Lebensgrund als dem Kraftgrund auch des künftigen Daseins. [...] So wurde die Geschichtskunde in ganz Ostmitteleuropa zur geschichteschaffenden Macht. Diese Geschichtswissenschaft war politische Historie, aber nicht im staatlichen, sondern im völkischen Sinn. Auch der neue Nationalitätenkampf, der neue Grenzkampf war politische Geschichte, wieder nicht im staatlichen, sondern im völkischen Verstande“.⁵⁰² Schon der Erste Weltkrieg „war ein Riesengrenzkampf des gesamtdeutschen Volkes. Der deutsche Soldat hielt nicht nur die gesamtvölkische Ostfront, er machte darüber hinaus den ostmitteleuropäischen Raum zu neuer völkischer und politischer Ordnung frei“.⁵⁰³

Pleyer war der Ansicht, dass die Wissenschaft ihren Beitrag zur „epochalen Lösung“ der „brennenden Nationalitätenproblematik Europas“ leisten müsse. Dabei falle dem „Grenzkampf“ die Rolle einer „Hohen Schule“ zu, die jeder zum „Führertum“ bestimmte Wissenschaftler zu durchlaufen habe. „Was ist völkischer Grenzkampf? Er ist die an den gefährdetsten Abschnitten des völkischen Lebensraumes entwickelte Form der Selbstbehauptung. Grenzkampf ist eine naturnotwendige Funktion jedes geschichteschaffenden Volkes. Nur Fellachenvölker, nur geschichtslose Völker brauchen keinen Grenzkampf mehr zu führen. Der Grenzkampf ist eine immerwährende Erscheinung des volksgeschichtlichen Lebens. Volksgeschichte ist in ihrem elementarsten Teil Grenzkampfgeschichte“.⁵⁰⁴

Pleyer war auch Leiter der überregionalen „Arbeitsgemeinschaft des Volkswissenschaftlichen Arbeitskreises“ (VwA) im VDA. Er betrachtete den VwA als „Organ der nationalsozialistischen Hochschülerneuerungen“. Über ihn sollten die „Universitäten und Hochschulen“ im Sinne der Reichsleitung der NSDAP und des „Volksdeutschen Rates“ politisch beeinflusst werden. Im VwA wurden halbjährlich von 1934 bis 1937 alle im „Grenzkampf“ stehenden Institute, Universitätsprofessoren, Dozenten und VDA-Führer zusammengeführt. Er koordinierte das informelle Netzwerk der „völk-

⁵⁰¹ Kleophas Pleyer, Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. Rede gehalten am 7. Juli 1937 auf dem Historikertag in Erfurt, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands, Hamburg 1937, 6.

⁵⁰² Pleyer, Kräfte, 9.

⁵⁰³ Ebd., 34f.

⁵⁰⁴ Ebd., 7.

schen Wissenschaft“. Diesem Netzwerk gehörten im Sommer 1935 über 110 Wissenschaftler und Volkstumspolitiker aus allen Teilen des Deutschen Reiches und seiner Anrainerstaaten an. Alle Teilnehmer der VwA-Tagung gingen von der Prämisse aus, dass die Grundkenntnisse der „völkischen Geographie“ früher oder später im Rahmen einer ethnischen „Neuordnung Europas“ angewandt werden sollten.⁵⁰⁵ Pleyer sagte ausdrücklich, dass die Gegenüberstellung von Geopolitik und völkischer Geographie nicht so interpretiert werden dürfe, dass die „völkische Geographie unpolitische Geographie“ sei.⁵⁰⁶

Denn dem „Volksgedanken im wissenschaftlichen Leben [müsse] zum Durchbruch“ verholfen werden. Hierzu bedürfe es schöpferische[r] volkswissenschaftliche[r] Arbeit.“ Sie könne nur durch Menschen geschehen, „die von dem deutschen Schicksal dieser Zeit erfasst und erfüllt sind, die dem Angriff auf das gesamte deutsche Leben einen gesamtdeutschen Lebenswillen entgegensetzen bereit sind, die im wesenhaften Sinne des Wortes Nationalsozialisten sind und die ihre lebensgerechte Haltung und ihre Schau vom gesamtdeutschen Volk mit der Fähigkeit zur Forschung, Lehre und Erziehung verbinden“.⁵⁰⁷ Pleyer führte weiters aus, dass diese kampfbereiten Menschen so befähigt seien, dass „am Ende des Semesters aus einer Zufallsgesellschaft von Studierenden der verschiedensten Interessen eine Mannschaft geworden ist, durchglüht von dem Inbild des größeren Deutschland, bereit und gerüstet, dafür zu arbeiten und zu streiten.“⁵⁰⁸ Und, wie man im Falle Pleyers weiß, auch dafür zu sterben.⁵⁰⁹

Als Gründungsmitglied des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands entwickelte Pleyer auf dem Pfingsttreffen des VDA das Programm einer Geschichtswissenschaft, die selbst, so sie sich biographischen Problemen zuwandte, volks-, d.h.

⁵⁰⁵ Vgl. Schöttler, Westforschung, 209f., 232; Fahlbusch, Wissenschaft, 110.

⁵⁰⁶ Zit. bei Haar, Historiker, 254-258.

⁵⁰⁷ Zit. bei Fahlbusch, Wissenschaft, 110f. u. Anm. 106: IFGL Bonn, VDA, Bericht von der Tagung des volkswissenschaftlichen Arbeitskreises im VDA in Eisenach v. 4.-6.1.1935, Bericht K. Pleyer, S. 1. Vgl. ebd., Bericht von der Tagung des volkswissenschaftlichen Arbeitskreises im VDA in Warnicken v. 11./12.6.1935, Bericht K. Pleyer, 29-31. Zu den Vertretern der Geographie gehörten neben Metz und Meynen, Nicolaus Creutzburg, Alexander Dieckmann, Gustav Fochler-Hauke, Otto-Albrecht Isbert, Hans Eberhard Iven, Rudolf Käubler, Herbert Wilhelmy, Paul Gauss, Werner Giere, Fritz Mager und Friedrich Lange.

⁵⁰⁸ Zit. bei Fahlbusch, Wissenschaft, 111 u. Anm. 107: IFGL Bonn, Bericht von der Tagung des volkswissenschaftlichen Arbeitskreises im VDA in Warnicken v. 11./12.6.1935, Bericht K. Pleyer, 4f. Er hatte diesen Vortrag „Der Hochschullehrer im gesamtdeutschen Kampf“ auf der Dozenten- und Studentenkundgebung des VDA in Königsberg schon eine Woche zuvor am 9.6.1935 gehalten. Vgl. auch Kleo Pleyer, Der Hochschullehrer im gesamtdeutschen Kampf, in: Volksdeutsche Gestaltung, Aufrufe und Bekenntnisse für gesamtdeutsche Verbundenheit, Grußworte, Drahtungen, Reden und Pressestimmen auf der Ostlandtagung, Pfingsten 1935 des VDA in Königsberg, Berlin 1935, 63-67.

⁵⁰⁹ Pleyer starb am 26. März 1942 an der Ostfront in der Nähe von Staraja Russa. Vgl. Rene Betger, Das historische Seminar der Berliner Universität um dritten Reich unter besonderer Berücksichtigung der ordentlichen Professoren, in: www.geschichteredaktion.de, abgefragt am 16.9.2009, 3 [Auszug aus der Magisterarbeit von René Betker].

„grenzhistorisch“ intendiert sein sollte. Im Völkerkampf an den Randgebieten des „Volksbodens“ entfalte sich die „hohe Schule lebenswirklicher Wissenschaft“, denn „das Gesetz der Grenze“ erschien ihm gleichbedeutend mit den Entwicklungsgesetzen der Nation.⁵¹⁰ Im besten Stil von Kaindl und Steinacker, definierte Pleyer in „hämmern-der Rede“ die maßgebenden Tugenden des neuen Typus des volksdeutschen Wissenschaftlers, wie er ihn aus dem Ersten Weltkrieg und der „völkischen Bewegung“ zu kennen glaubte:

1. „Gesamtvölkisch“ bezeichnete er die Serie völkisch-deutsch-gesamtdeutsch im Sinne eines großdeutschen Reiches unter Einbezug Österreichs und der in den angrenzenden Nachbarländern lebenden Deutschen. Hier galt es, die „Fragen einer gesamtdeutschen Lebenssicherung und Lebensgestaltung, nicht bloß akademische Probleme“ zu lösen. Dabei standen das „österreichische Deutschland unter römischer Zwangsverwaltung“, die „sudetendeutschen Heimatgenossen [wurden] durch ein geradezu satanisches System dem Hungertode“ ausgesetzt, und zwar „auf Bestellung von auswärts“. Die neue Auffassung, so Pleyer, unterscheidet sich in der Differenz der Wertung des Begriffes Volk. Wurde darunter im Kaiserreich bis 1914 noch der staatspolitische Begriff verstanden, so sah er seit 1914 darin eine Hinwendung zum kämpfenden Volk, dem ethnopolitischen Volksbegriff, welcher den „außerdeutschen Volksteile[n]“ eine angemessene politisch-moralische Würdigung beimaß.
2. „Nach der seit 1914 entstandenen Volksvorstellung sind das die besten Deutschen, die draußen in den Zonen der Gefahr für ihr Volkstum kämpfen“. Dieser „sozialistische“ Begriff sei „das neue Volksbild“. Pleyer wandte sich von der Vorstellung im deutschen Kaiserreich ab, nur dem „Weltbürger“ das Recht auf Wirtschaft und Handel einzuräumen. Arbeitern und Bauern sei die Grenzproblematik erst recht nahe zu bringen, um damit das völkische Bewusstsein im „Kampf um den Boden und Arbeitsplatz“ zu schärfen.
3. „Soldatisch“ waren für Pleyer die Dozenten, welche sich nicht vom Katheder, sondern im Grenzkampf bewährt hätten. Die hätten sich im „uralte[n] Aufmarschgebiet für die friedlichen Armeen der deutschen Arbeit“ von Lettland bis Siebenbürgen einzufinden. Hier sei man im „nahen Osten, wo Rom und Moskau ihre Entscheidungsschlacht schlagen“. Und hier habe sich der alte völkisch-übevölkische Reichsgedanke neu zu bewähren.⁵¹¹

Im Nationalsozialismus sah Pleyer den Garanten für eine völkische Neuordnung: „Der wesenhafte Nationalsozialismus, der das Volkstum als höchsten Wert auch in den anderen Nationalitäten achtet, ist zu übevölkischer Neuordnung fähig. Er ist aber ebenso fähig, Grenzkampf zu führen; jenen Grenzkampf, dessen nationale und soziale Gesetzmäßigkeit im Südostdeutschum offenbar und für den Selbstbehauptungskampf des ganzen deutschen Volkes wegweisend geworden ist. Das Gesetz der Grenze ist das Gesetz der Nation“!⁵¹²

⁵¹⁰ Oberkrome, Volksgeschichte, 191; Pleyer, Hochschullehrer, 63 u. 65.

⁵¹¹ Fahlbusch, Wissenschaft, 111f. u. Anm. 108: IFGL Bonn, VDA, Bericht von der Tagung des volkswissenschaftlichen Arbeitskreises im VDA in Warnicken v. 11./12.6.1935, Bericht K. Pleyer, 1-6; Vgl. auch Haar, Historiker, 254f. u. Anm. 21: Haar zit. aus Pleyer, Hochschullehrer, in: Bericht der Pflingsttagung des VDA/VwA von Juni 1935 (BABL, 8043, Bl. 178-180).

⁵¹² Pleyer, Kräfte, 42. Im Anhang wird Walter Frank mit einer Stellungnahme zu dieser Rede Kleo Pleyers in Die Zukunft der neuen Wissenschaft zitiert: „[...] Kleo Pleyers Rede über den deutschen Grenzkampf in Ostmitteleuropa, deren glühende Kraft den Saal hinweghob über alle bequeme „akademische“ Beschaulichkeit und ihn mitten hineinriss in die Gewalt des völkischen Grenzkampfs“. Und die Revalsche Zeitung rezensiert ebd.: „Eine sachliche wie auch rednerische Leistung, die jeden Außendeutschen packen musste, war der Vortrag des Königsberger Ordinarius Kleo Pleyer über „Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. [...] Was seinen Ausführungen die starke Wirkung si-

Posthum erschien Pleyers Publikation „Volk im Feld“, eine Art Kriegsberichterstattung, um nicht zu sagen eine enthusiasmierte Verherrlichung des Krieges an sich, sowohl des Frankreich- als auch des Russlandfeldzuges, beide Angriffskriegszüge, in der er nochmals seine Überzeugung ausdrückt: „Der Kampf ist das Urgesetz des Lebens [...] der völkische Kampf ums Leben ist ein Kampf um den Lebensraum“.⁵¹³ Für Pleyer, der an beiden Angriffskriegen aktiv teilgenommen hatte, war Germanentum „Bewegkraft, ein wesenhaft germanischer Krieg ist Bewegungskrieg. Deshalb sind deutsche Soldaten die geborenen Angreifer“.⁵¹⁴ Wofür musste nach Pleyer gekämpft werden? Er bemüht einmal mehr sämtliche Stereotypen des deutschen Volkstumskampfes: „Hier völkischer Sozialismus, dort privater oder staatlicher Kapitalismus. Hier Kultur und Kulturwille, dort entseelte Kultur, Unkultur, mit Zivilisation geschminktes Banausentum. Hier religiöse Kraft, dort entgötlichtes Frömmertum im Bunde mit der organisierten Gottlosigkeit. Dieser Krieg ist ein eschatologischer Krieg, der geführt wird um die innersten und obersten Anliegen der (deutschen, Anm.) Menschheit“.⁵¹⁵ Auch „die Großen der Deutschen Geschichte“ kommen nicht zu kurz: „Gegen die martialistische Degeneration des Menschengeschlechtes stehen Schiller und Fichte auf, gegen das bolschewistische Massenmenschentum predigt Nietzsche, der Prophet. Gegen die alljüdische Geldherrschaft, gegen den ewigen Juden und seine Lügen streitet Luther, der ewige Deutsche. Bach und Beethoven, Mozart und Wagner stehen bei der Macht, gegen die Amerikas politische und sonstige Jazzmusikanten ihren Kriegsspektakel begonnen haben. Aber auch Shakespeare wird sich wider die modernen Shylocks wenden, und Dante wird über das Inferno des Krieges die Idee des Reiches hochhalten helfen“.⁵¹⁶ Als Ergebnis des deutschen Volkstumskampfes wünschte sich Pleyer: „So wie das Volk im Feld kämpfende Kameradschaft ist, so soll Deutschlands innerer Aufbau organisierte Volkskameradschaft sein. Der Soldat selber wird dafür sorgen, dass dem Gesetz der Kameradschaft, das draußen gesiegt hat, auch im Inneren überall zum Siege verholfen wird“.⁵¹⁷

cherte, war, dass hier nicht ein Gelehrter vom grünen Tisch zu uns sprach, sondern ein Mann, den die harte Wirklichkeit des volksdeutschen Grenzkampfes im Sudetenland geprägt hat, dessen Worten das Erlebnis dieses Kampfes ein hartes und männliches Pathos lieh bei aller Klarheit und Schärfe der Formulierung“. Die Münchner Neuesten Nachrichten ebd.: „Pleyer sprach in seiner prophetischen Art vom Grenzkampf im Osten. Das Gesamtbild, das er entwarf, wurde zu einem Heldenlied auf deutsche Art, deutschen Willen zum Volkstum und Sprache, deutsche Zähigkeit um Alltagskampf“.

⁵¹³ Pleyer, Volk im Feld, 9.

⁵¹⁴ Ebd., 66.

⁵¹⁵ Ebd., 243.

⁵¹⁶ Ebd., 244.

⁵¹⁷ Pleyer, Volk, 249.

Einigkeit und Recht und Freiheit
Für das deutsche Vaterland -
Danach lasst uns alle streben
Brüderlich mit Herz und Hand!

A. H. Hoffmann von Fallersleben⁵¹⁸

V. „Kämpfende“ Wissenschaftler

Die in diesem Kapitel vorgestellten völkischen Wissenschaftler sind typische Vertreter für die verschiedensten Richtungen von Deutschtümelei, Deutschnationalismus, ethnohistorischer Raumforschung und Geographie, großdeutscher Historiographie sowie kämpfender und tätiger Wissenschaft und wurden nach diesen Kriterien ausgewählt. Es werden keine Biographien geschrieben; Kurzbiographien dienen lediglich der Grundinformation. Das individuelle Verhalten der einzelnen Protagonisten wies eine große Bandbreite und temporäre Variabilität auf. Die reichte nach Jaworski und Petersen von direkten Handlungsanleitungen und Handlangerdiensten über individuelle Schreibtischtäterschaft bis hin zu opportunistischer Anpassung und Mitläufertum und erlaubte eine Vielzahl von Verhaltensmustern nachzuweisen. Selbst Politikferne kann nicht in jedem Fall schon als bewusst gewählte Distanz gewertet werden. Nach 1945 haben manche Wissenschaftler solche unfreiwilligen Kaltstellungen im Nachhinein als Widerstand zu stilisieren versucht. Problematisch ist hierbei die nach wie vor ungenügende Definition und Abgrenzung der einzelnen Kategorisierungen, wie dies auch bereits die Debatte um die Charakterisierung einer Reihe von Forschern als „Vordenker der Vernichtung“ gezeigt hat. Die Frage nach dem Ausmaß der „Selbstpolitisierung“ dieser „Ost- und Südosteuropaforscher“ kann dahingehend beantwortet werden, dass viele von ihnen keinesfalls nur Objekte der nationalsozialistischen Herrschaft waren, sondern sie betrieben vielmehr aktiv die Politisierung ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit, die sie „in den Dienst des deutschen Volkes“ stellen wollten. Nationales Pflichtbewusstsein und wissenschaftlicher Anspruch schlossen sich nicht per se wechselseitig aus.⁵¹⁹

Politische Selbstinstrumentalisierung muss nicht unbedingt automatisch mit einer Missachtung fachwissenschaftlicher Standards einhergehen. „Verwissenschaftlichung“ im Sinne der Verfeinerung der Untersuchungsmethoden garantiert für sich genommen noch keine Immunität vor politischen Anfechtungen. Im Gegenteil konnte sie, wie im Falle des bundesrepublikanischen Großforschungsprojektes „Dokumentation der Ver-

⁵¹⁸ Zit. aus Reiners, Ewiger Brunnen, 451.

⁵¹⁹ Jaworski/Petersen, Aspekte, 57.

treibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa“ (1951-1961), für die beteiligten Forscher sogar eine Entlastungsfunktion erfüllen, die es ermöglichte, politischen Erwartungen unter Wahrung ihres Berufsethos zu entsprechen.⁵²⁰

Der Deutschnationalismus zog sich als brauner Faden durch die Geschichte deutscher wie österreichischer Universitäten vom letzten Drittel des 19. Jahrhunderts bis weit in die Mitte des 20. Jahrhunderts. Dort, im Schutze einer selbst definierten Hochschulautonomie, wurden jene Theorien und politischen Handlungsmuster entwickelt und teilweise auch verwirklicht, die später das Fundament nationalsozialistischen Gedankenguts bildeten.⁵²¹

Die Wiener Historiker waren ihrer eigenen damaligen Einschätzung nach als Vertreter der „gesamtdeutschen Geschichtsauffassung“ geistige Wegbereiter des Anschlusses Österreichs an Nazideutschland. So trug Heinrich Srbik am 29. Mai 1938 selbst im Aufnahmebogen in der Rubrik „Angaben des Antragstellers über sonstige Tätigkeiten für die NSDAP“ ein: „Begründung und Führung der gesamtdeutschen Geschichtsauffassung“. Auch sein Assistent Reinhold Lorenz stufte seine Publikationen im Sinne der gesamtdeutschen Geschichtsauffassung als Leistung für die NSDAP ein.⁵²²

1. Raimund Friedrich Kaindl (1866-1930)

Raimund Friedrich Kaindl, geboren am 31. August 1866 in Czernowitz (Černivci), der Landeshauptstadt der Bukowina, besuchte ebendort das Gymnasium, studierte an der dortigen deutschsprachigen Universität, lehrte an ihr ab 1901 als Universitätsprofessor und war zwischenzeitlich auch deren Rektor. Als die Kriegereignisse und deren

⁵²⁰ Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa. In Verbindung mit Werner Conze [ab Bd. III], Adolf Diestelkamp [bis Bd. II], Rudolf Laun, Peter Rassow und Hans Rothfels, bearbeitet von Theodor Schieder. Hgg. vom Bundesministerium für Vertriebene, Flüchtlinge und Kriegsgeschädigte, Bonn 1953-1962, ND München 1984. Bd. I, 1-2: Die Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus den Gebieten östlich der Oder-Neiße, Bonn 1953. Bd. I, 3: Die Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus den Gebieten östlich der Oder-Neiße. Polnische Verordnungen und Gesetze 1944-1955, Bonn 1960. Bd. II: Das Schicksal der Deutschen in Ungarn, Bonn 1956. Bd. III: Das Schicksal der Deutschen in Rumänien, Bonn 1957. Bd. IV, 1-2: Die Vertreibung der deutschen Bevölkerung aus der Tschechoslowakei, Bonn 1957. Bd. V: Das Schicksal der Deutschen in Jugoslawien, Bonn 1961. 1. Beiheft: Ein Tagebuch aus Pommern 1945-1946. Aufzeichnungen von Käthe von Normann, Bonn 1955. 2. Beiheft: Ein Tagebuch aus Prag 1945-1946. Aufzeichnungen von Margarete Schell, Bonn 1957. 3. Beiheft: Ein Bericht aus Ost- und Westpreußen. Aufzeichnungen von Hans Graf von Lehnorff, Bonn 1960. Ortsregister, Bonn o.J. [1962]. Vgl. Matthias Beer, Im Spannungsfeld von Politik und Zeitgeschichte. Das Großforschungsprojekt „Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa“, in: VfZG 46, München 1998, 345-389, hier 345, Anm. 2.

⁵²¹ Brigitte Lichtenberger-Fenz, Österreichs Universitäten und Hochschulen – Opfer oder Wegbereiter der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft? [Am Beispiel der Universität Wien], in: Heiss, Willfähige, 3-15, hier 5.

⁵²² Zit. bei Heiss, Wiener Schule, 45, Anm. 62 u. 63. Zit. wird: Fragebogen, ausgefüllt am 29.05.1938, BMI Gauakt Srbik, Gauakt Nr. 95818 Reinhold Lorenz ausgefüllt am 21.5.1938.

politischen Konsequenzen seiner Lehrtätigkeit ein abruptes Ende setzten, übernahm er ab 1915 eine Professur in Graz. Kaindl vertrat von jeher eine großdeutsche Geschichtsauffassung. Schwierig war für Kaindl anfänglich nur die Verortung seines politischen Standpunkts: Nationalbewusster Deutscher, staatsbewusster Österreicher oder Karpatendeutscher. Etwa sechs Jahre vor seinem Tod schrieb er eine kurze Autobiographie, die in einem Sammelband erschien.⁵²³ „Ich habe mich stets bemüht, schlicht und wahr die Ergebnisse meiner Forschung darzulegen. Meinen deutschen Standpunkt hab ich nicht unterdrückt, aber ich war bestrebt, niemanden unrecht zu tun [...]“. So definierte Kaindl bereits 1906 das Ziel seiner wissenschaftlichen Arbeiten.⁵²⁴ Die Ausbildung einer eigenständigen, transhistoristischen „Volksgeschichte“ erschien auch ihm als „geschichtswissenschaftliches Kardinalsgebot“.⁵²⁵

Der später aus Cernowitz vertriebene und danach Grazer Historiker Kaindl „verstrickte sich nach 1918 [...] immer mehr in das unfruchtbare Bemühen, die geschichtliche Stellung des Ostdeutschtums mit den alten Kampfformeln der Großdeutschen zu bewältigen“, wobei er in Widerspruch mit Heinrich von Srbik geriet.⁵²⁶ Wie andere deutschsprachige Historiker des ehemaligen Habsburgerreiches sah Kaindl seine Hauptaufgabe in einer ethnozentrisch motivierten, historiographischen Abwehr slawisch-magyarischer Geschichtsauffassungen.⁵²⁷ Er benutzte seinen Grazer Lehrstuhl, ganz im Gegensatz zu seiner oben dargestellten Selbstdefinition, für uneingeschränkte Deutschtümelei und fanatischen Volkstumskampf. Seine Forschungspraxis und heuristische Programmatik war uneingeschränkt den Fragen und Problemen der Volksgruppenauseinandersetzungen in den national heterogen bevölkerten Melangegebieten Österreichs zugewandt. Seine aggressive Diskussionsführung, sein exzentrisches Auftreten, die Neigung, selbst auf schnellfertigen Meinungen fast borniert zu beharren, gleichermaßen auch sein immenses Talent als Organisator der „volksdeutschen Schutzarbeit“, seine innovativen geschichtswissenschaftlichen Konzeptionen und seine auffällige stilistische Gewandtheit lassen ihn als einen schillernden Vertreter seines Faches erscheinen.⁵²⁸

⁵²³ Martin Fritz Knor, Raimund Friedrich Kaindl und die Wiener Schule, Wien ²1999; Blase, Kaindl; Raimund Friedrich Kaindl, Autobiographie, in: Sigfrid Steinberg, Die Geschichtswissenschaft in Selbstdarstellungen, 2 Bde. Leipzig 1925/26, Bd. 1, 171-205.

⁵²⁴ Raimund Friedrich Kaindl, Geschichte der Deutschen in den Karpathenländern, Bd. 1, Gotha 1906., Vorwort XVI.

⁵²⁵ Oberkrome, Volksgeschichte, 73f.

⁵²⁶ Lorenz, Volksdeutsche, 358.

⁵²⁷ Nach Hermann Rüdiger steht fest, „dass Kaindl die Gefahr, die dem deutschen Volkstum und damit ja auch dem Deutschen Reiche von Osten und Südosten her drohte, rechtzeitig erkannt hat“. Vgl. Hermann Rüdiger, Raimund Friedrich Kaindl. Zum Tode des karpathendeutschen Forschers und Führers, in: Der Auslanddeutsche, Jg. 13, Stuttgart 1930, 216-219, hier 217.

⁵²⁸ Oberkrome, Volksgeschichte, 52.

Kaindls Biographien weisen übereinstimmend darauf hin, dass seine fachlichen Verdienste auf „volksgeschichtlichem Gebiet“ lagen, d.h. „er war ein Geschichtsschreiber des deutschen Volkes und nicht, wie die überwiegende Mehrzahl der deutschen Historiker, Geschichteschreiber des deutschen Staates“.⁵²⁹

Kaindls Volksbegriff ging, wie der Volkskundler Viktor von Geramb richtig ausführte,⁵³⁰ auf Wilhelm Heinrich Riehl zurück, der in seiner „Naturgeschichte des deutschen Volkes“ als Grundlage einer deutschen Sozialpolitik die organische Gesamtpersönlichkeit eines Volkes aus Stamm, Sprache Siedlung und Sitte erwachsen ließ.⁵³¹ Einen so gearteten Volksbegriff konnte Kaindl auch auf die verstreut im Bereich anderer Nationalitäten siedelnden Deutschen übertragen, konnte diese als eine schicksalsmäßig zusammengehörende Volksgruppe innerhalb der deutschen Gesamtnation erfassen und ihre gemeinsame Geschichte schreiben. Dieses Moment wurde verstärkt durch Kaindls eigene Zugehörigkeit zu den Karpatendeutschen, durch seine starke Verwurzelung in seiner näheren Umwelt.⁵³² Er sah in der Volkskunde einen Zweig der Ethnologie, „welche für deren induktive, komparative Methode einen bedeutenden Teil des Materials herbeizuschaffen hat“.⁵³³ Es sei deren Aufgabe, alle Mythen und alle Äußerungen der lebenden Volksreligion, alle Sagen, Märchen, Lieder, Sprüche und Sitten zu sammeln. Dazu übertrug er der Ethnologie die Erforschung der physischen Merkmale eines Volkes; die anthropologische Aufgabe sollte zur psychologischen hinzukommen.⁵³⁴

Kaindl begnügte sich nicht nur mit geschichtlichen und geographischen Forschungen über die Länder Südosteuropas, er betrieb auch rechts- verfassungsgeschichtliche, völker- und volkskundliche Studien. Er sammelte deutsche Volkslieder aus der Bukowina und schrieb eine Geschichte der deutschen Literatur in Galizien und der Bukowina. Mittelpunkt und Endziel aller seiner Arbeiten war und blieb bis zu seinem Tod die „Erforschung des Deutschtums“. Er selbst fasste das Ergebnis seiner Forschungen wie folgt zusammen: „Die Deutschen in all diesen Ländern bilden ein organisches Ganzes, ihre Geschichte und ihre Geschicke sind eng verknüpft. Zusammen blühten sie im Mit-

⁵²⁹ Rüdiger, Kaindl, 218; Hans Pirchegger, Raimund Friedrich Kaindl, in: DHVK, Jg. 1, Langensalza 1930/31, 32-34; Dachs, Haltung, 251-273.

⁵³⁰ Viktor von Geramb, Die Volkskunde als Wissenschaft, in: Lutz (Hg.), Volkskunde, 115.

⁵³¹ Wilhelm Heinrich Riehl, Die Naturgeschichte des deutschen Volkes als Grundlage einer deutschen Socialpolitik, ND der Ausg. Stuttgart 1854-1869, Leipzig 1934. Wilhelm Heinrich Riehl, seit 1854 Professor in München, dann Direktor des Bayerischen Nationalmuseums und Generalkonservator der Kunstdenkmäler und Altertümer Bayerns. Er war einer der Begründer einer selbständigen Gesellschaftslehre und der wissenschaftlichen Volkskunde in Deutschland.

⁵³² Blase, Kaindl, 20f.

⁵³³ Kaindl, Autobiographie, 19.

⁵³⁴ Blase, Kaindl, 17f; Knor, Kaindl, 16f. Vgl. auch Adolf Spamer, Um die Prinzipien der Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 126-143.

telalter, in die gleiche Zeit fiel ihr Niedergang. [...] Die Ereignisse von 1866 haben die Reichsdeutschen in überaus glücklicher Weise erstarken lassen, dagegen wurde die Stellung der Deutschen in Österreich und vor allem in den Karpathenländern geschwächt, und sie wurden einer weit stärkeren Masse von Gegnern gegenübergestellt. Diese Deutschen schützen aber, wie vor einem Jahrtausend die Ostmark, die Grenzen des deutschen Volkes. Über die Größe der Gefahr kann keine Täuschung obwalten. Umso mehr ist es heilige Pflicht aller Deutschen, ihrer Grenzwacht Teilnahme und Hilfe nicht zu versagen. Für die Karpathendeutschen muss aber ihre gemeinsame Herkunft, ihre gleiche historische Entwicklung und ihre gleiche Lage eine ernstliche Mahnung sein, sich eng aneinander zu schließen“. Bei diesen Gedankengängen ist es nicht erstaunlich, dass aus dem Geschichtsschreiber der Karpathendeutschen - diese Bezeichnung wurde von Kaindl selbst geprägt - ihr „völkischer Organisator“ wurde.⁵³⁵

Kaindl war einer der ersten Historiker, der den Gedanken vertrat, die Volkskunde müsse als eine Art Hilfswissenschaft der Geschichte betrachtet werden.⁵³⁶ Schon vor ihm hatte man erkannt, dass Anthropologie und Ethnologie bei der Gewinnung historischer Einsichten wichtig sein könnten, doch war man eher der Meinung, dass dies nur bei der Erforschung der unzivilisierten Völker der Fall sei.⁵³⁷ Kaindl verwies darauf, dass Historiker mit Recht die geographischen Gegebenheiten eines Raumes vor jeder zusammenhängenden geschichtlichen Darstellung zu betrachten hätten, da sich der Mensch ihm nicht entziehen könne: „Soll es dem Historiker gleichgültig sein, tiefere Blicke in die Seele eines Volkes zu werfen, mit dessen Geschichte er sich beschäftigt? Sollten dessen Lebensgewohnheiten, Anschauungen und dergleichen nicht von Einfluss auf sein Auftreten in der Geschichte und seine historische Entwicklung sein“?⁵³⁸ Die Frage, inwieweit sich Volkskunde von der Ethnologie abgrenze, beantwortete Kaindl dahingehend, dass es der Volkskunde auf eine möglichst genaue Erforschung der Lebensverhältnisse und Eigentümlichkeiten eines Volkes und auf die Erforschung der betreffenden Volksseele ankomme. Vergleichende Studien zu anderen Völkern beziehe sie

⁵³⁵ Zit. bei Rüdiger, Kaindl, 217.

⁵³⁶ Kaindl, Volkskunde, 55-58; ders., Geschichte und Volkskunde, Czernowitz 1913, 44-46.

⁵³⁷ Blase, Kaindl, 18 u. Anm. 42. 1904 veröffentlichte Friedrich Ratzel einen Aufsatz über Geschichte, Völkerkunde und historische Perspektive, in HZ 93, München 1904, 1-46, wo er die Völkerkunde als Hilfsmittel des Historikers in Anspruch nahm. Ottmar Dietrich, Die Grenzen der Geschichte, in Historische Vierteljahresschrift 8, Krakow/Warszawa 1905, 153-180, trat dafür ein, dass u.a. die Völkerpsychologie und Völkerkunde zur Aufhellung des historischen Geschehens mit herangezogen werden müsse. In diesem Kontext sind auch die folgenden Aufsätze zu nennen: Georg Steinhausen, Kultur und Volkstum, in: Archiv für Kulturgeschichte 8, Köln/Weimar/Wien 1910, 129-141 und Fritz Graebner, Völkerkunde und Geschichte, in: Preußische Jahrbücher 146, Berlin 1911, 85-94.

⁵³⁸ Kaindl, Geschichte, 10.

selbstverständlich in den Kreis ihrer Betrachtungen, aber das Besondere des einen Volkes bliebe ihr doch Hauptsache.⁵³⁹

Das Bestreben Kaindls war es, alle Karpathendeutschen in einer großen Organisation zusammenzufassen, weswegen er Tagungen der Karpathendeutschen organisierte. Sie fanden 1911 in Czernowitz, 1912 in Ruma (Slawonien), 1913 in Wien und 1914 in Zülz (Biala) statt. Auch während des Ersten Weltkrieges ließ Kaindl seine Tätigkeit als Obmann der Karpathendeutschen nicht ruhen. Er wirkte im Fürsorgeausschuss für die Bukowiner Flüchtlinge und später auch im Fürsorgeausschuss für deutsche Kriegsflüchtlinge aus der Steiermark mit. In seinem Rechenschaftsbericht als Obmann der „Karpathentagungen“ für die Zeit zwischen 1914 und 1921 schrieb Kaindl: „Die Hauptleitung der Tagung wird wie bisher auch in Zukunft sich bemühen, die völkische, kulturelle und wirtschaftliche Verbindung zwischen den Karpathendeutschen, die auf fünf Staatsgebiete verteilt sind, zu pflegen; die Teilnahme des deutschen Muttervolkes an diesen Volksgenossen rege zu erhalten; das deutsche Volk auf sein altes erfolgreiches Arbeitsgebiet im Osten zu weisen; die Schaffung eines großen Wirtschaftsgebietes in Mittel- und Südosteuropa zu vertreten und damit auch für den Anschluss Deutschösterreichs an Deutschland zu werben“. Resignierend fügte er allerdings an: „mögen gegenwärtig für diese Ziele auch andere Kreise eintreten, überflüssig ist unsere längst begonnene Arbeit gewiss nicht geworden“.⁵⁴⁰

Als Kaindl die „Geschichte der Deutschen in den Karpathenländern“ schrieb, drückte er sein starkes Gefühl für dieses Volkstum aus. In seiner Autobiographie bekannte er, in Würdigung der historischen Leistungen, den Wert der Kulturarbeit der deutschen Kolonisten: „Staunend gewahrte ich bei der Forschung der mittelalterlichen Siedlungen in allen diesen Gebieten, mit welchem Erfolg unsere Vorfahren überall hier tätig waren. Überall eine unübersehbare Zahl von blühenden Heimstätten. Bis an den Dnjepr kamen diese mutigen Pioniere [...]. Ein Reichtum von deutscher Arbeit und deutschen Einflüssen, der gerechtes Erstaunen wecken muss [...]“.⁵⁴¹

Nach seiner Vertreibung aus Czernowitz 1914 änderte sich Kaindl total in seinen Argumentationen. Er nutzte seinen Grazer historischen Lehrstuhl fast ausschließlich für wüsteste populistische antislawische Agitationen, die sich gegen die Souveränität der Habsburger Nachfolgestaaten wandten. Er, der die „scheußliche Wildheit“ der Slawen, die sich etwa 1848 angeblich darin geäußert habe, dass sie deutsche Kinder an Kirchen-

⁵³⁹ Kaindl, *Geschichte und Volkskunde*, 9.

⁵⁴⁰ Zit. bei Rüdiger, *Kaindl*, 217.

⁵⁴¹ Kaindl, *Autobiographie*, 187.

portale nagelten, deutsche Frauen schändeten und deren Männer „qualvoll am Spieße“ rösteten, unermüdlich anprangerte, fürchtete eine brutale Unterwerfung der im Osten verbliebenen deutschen Minoritäten durch die neuen politischen Machthaber. Nach 1918 seien die deutschen Bauern der Willkür und Habsucht „judäomagyarischer“ Kommunisten bzw. „verbrecherischer Dorfpaschas“ schutzlos ausgeliefert worden. Die gleichen Slawen, die laut Kaindl erst durch deutsche Kolonisation aus einer naturzustandsähnlichen Kümmerexistenz befreit wurden, die den „schwäbischen Eisenpflug“ noch bis in die Neuzeit für ein Produkt aus der „Werkstatt des Teufels“ hielten, raubten seit Ende des Weltkriegs, durch Versailles ermutigt, deutschen Volksboden, exproprierten jahrhundertealten deutschen Kulturbesitz: „Was heute in diesen Staaten geschieht, ist ein fortwährendes Hinabschreiten zu völliger Verarmung, zu Rechtlosigkeit und Anarchismus“. Kaindl prognostizierte angesichts dieser Entwicklung Gefahren von globalem Ausmaß. In Allianz mit den Afrikanern und Asiaten schienen ihm die slawischen Massen den Endkampf gegen die „weiße Rasse“ vorzubereiten, in dem nur eine deutsch-österreichische Föderation bestehen könne, die nach mittelalterlichem Muster einen Schutzwall des Abendlandes gegen den Osten erneuerte und den Völkern Osteuropas eine bessere und sicherere Daseinschance einräumte als die drohende „panasiatische Union“.⁵⁴² Der großdeutsche Standpunkt Kaindls, seine Option für ein Zusammengehen Deutschlands und Österreichs mit Marschrichtung nach Osten, fand den Zuspruch verschiedener Historiker, selbst wenn sie sich von seinem pamphletisch-propagandistischen Stil und seinen kaum belegbaren Einzelausführungen irritiert zeigten.⁵⁴³ Kaindl glaubte, dass er die Gefahr, die dem deutschen Volkstum vom Osten und Südosten her drohte, rechtzeitig erkannt habe.⁵⁴⁴

1919 erschien Kaindls Flugschrift „Die Deutschen in den Donauländern und ihren Nachbargebieten. Ein Sendschreiben an Deutsche und Nichtdeutsche“.⁵⁴⁵ Schon im Titel zeigt sich der agitatorische Charakter. Diese Broschüre wurde offenbar in der für Kaindl so bezeichnenden impulsiven und gefühlsbetonten Art unter dem frischen und

⁵⁴² Oberkrome, Volksgeschichte 76f; Zitate nach Raimund Friedrich Kaindl, 1848/49-1866-1918-19. Des deutschen Volkes Weg in die Katastrophe und seine Rettung, München 1920, bes. 37 und 70; vgl. ders., Die Deutschen in der Bukowina, Berlin 1919, 7; ders. Deutsche nach dem Osten, München 1921; ders., Unsere Volksgenossen in den östlichen Nachfolgestaaten 1918-1922, in: Österreichische Rundschau, Jg. 18, Wien 1922, 914-926, hier 916 u. 920; ders., Zur Lage der Deutschen in Ungarn, in: Österreichische Rundschau, Jg. 19, Wien 1923, 164-169; ders., Die Frage der zukünftigen Gestaltung Mitteleuropas, in: Schönere Zukunft, Jg. 3, Wien 1927, 1047-1049, hier 1047.

⁵⁴³ Heinz Zatschek, Der Völkerkampf und Sprachenstreit in Böhmen nach zeitgenössischen Quellen, von Raimund Friedrich Kaindl, in: HZ 138, München 1928, 716f.

⁵⁴⁴ Rüdiger, Kaindl, 217.

⁵⁴⁵ Raimund Friedrich Kaindl, Die Deutschen in den Donauländern und ihren Nachbargebieten. Ein Sendschreiben an Deutsche und Nichtdeutsche, Hamm 1919.

schmerzlichen Eindruck der Niederlage und des Zusammenbruches der Donaumonarchie geschrieben. Nur so sind ihr nationalistischer Ton, die Enge des Blicks und die auf Gefühlswirkung zielende Darstellung zu verstehen. Mit Formulierungen wie „Die Nachbarn der Deutschen im Osten waren nicht nur völlig kulturlos, sondern auch die erbittertsten Feinde der westeuropäischen Kultur“ [204], oder: „Bei der bekannten Mindereignung der slawischen Völker zur Gründung und Erhaltung größerer Staatengebilde vermochten auch die Tschechen aus sich selbst heraus nicht zur Einheit und Ordnung kommen“ [205], rückte diese Schrift in die gefährliche Nähe einer nationalistischen, das eigene Volk als das auserwählte betrachtenden Propagandaliteratur, die selbständige Urteile auszuschließen und Vorurteile zu stärken gewillt war.⁵⁴⁶

Ob die von Kaindl gewollte und betriebene deutsche Volkskunde zu eng oder zu weit gefasst war, kann und soll hier nicht erörtert werden. Aber alle, die am so genannten deutschen Volkstum interessiert waren, hatten guten Grund, ihm für seine Leistungen auf diesem Gebiet dankbar zu sein.⁵⁴⁷ Als 1925 in Stuttgart das „Haus des Deutschtums“ geweiht wurde, erinnerte Kaindl daran, dass auch schon früher in den bedrohten Gebieten des Südostens „Deutsche Häuser“ errichtet wurden, um die „Volksgenossen“ zu sammeln und zu einen. Dieses Deutsche Haus aber, „auf altdeutscher Muttererde“, solle die Einigung aller Deutschen bedeuten und für immer die kulturelle und völkische Einheit aller Deutschen versinnbildlichen. Und einmal mehr knüpfte Kaindl an seine Rede die Grüße und Wünsche der Österreicher und deren „heißes Begehren nach Deutschland und nach dem Reich“ an.⁵⁴⁸

2. Harold Steinacker (1875-1965)

Harold Steinacker war ein deutscher Historiker ungarischer Herkunft. Nach seiner 1905 in Wien erfolgten Habilitation als Professor für Allgemeine Geschichte erhielt er 1916 einen Ruf an die Universität Prag und anschließend 1918 an die Universität Innsbruck. Als großdeutsch gesinnter Revisionist trat er 1934 der NSDAP bei. Nachdem er kurz darauf wieder austrat, trat er 1938 erneut der Partei bei. Beim Reichsparteitag 1938 war er als Ehrengast des Führers anwesend. Außerdem war er Mitglied im Beirat des Reichsinstituts für Geschichte des neueren Deutschlands. Von 1938 bis 1942 war er Rektor der Alpen-Universität Innsbruck. Zu der Zeit war er auch Mitherausgeber der Zeitschriften „Südostdeutsche Forschungen“ und „Deutschlands Erneuerung“. Nach

⁵⁴⁶ Blase, Kaindl, 36.

⁵⁴⁷ Vgl. z.B. Valjavec, Wege, 5; Ders., Werdegang, 17 u. 19.

⁵⁴⁸ Zit. bei Rüdiger, Kaindl, 216.

dem Zweiten Weltkrieg wurde er 1958 Leiter der „Südostdeutschen Historischen Kommission“. Zu seinen Forschungsschwerpunkten gehörten die früh- und hochmittelalterliche politische Geschichte und urkundengeschichtliche Fragestellungen.⁵⁴⁹

Steinacker hatte stets lebhaften Anteil an der Arbeit des 1930 gegründeten Münchner „Südost-Instituts“ genommen und gehörte dessen Stiftungsrat an. Als Fritz Valjavec, den er als seinen geistigen Schüler bezeichnete und dessen Leistungen als Gelehrter und Wissenschaftsorganisator er uneingeschränkt anerkannte⁵⁵⁰, nach Überwindung der Kriegsfolgen den Wiederaufbau der Münchner „Südostforschung“ betrieb und im Zusammenhang mit dem Institut eine Reihe verwandter Einrichtungen ins Leben rief, konnte er immer auf den Rat und die tätige Mitwirkung Harold Steinackers zählen. Steinacker war auch im Herausgeberkollegium der Institutszeitschrift, als Vorsitzender (seit 1962 Ehrenvorsitzender) der 1958 von ihm mitbegründeten „Südostdeutschen Historischen Kommission“, als Mitglied der „Südosteuropa-Gesellschaft“ und Förderer des „Südostdeutschen Kulturwerks“ tätig. Schließlich wirkte er als Mitplaner und Mitarbeiter an dem namhaften, von Valjavec herausgegebenen Sammelwerk „Historia Mundi“⁵⁵¹ und am Ausbau des Münchner Zentrums der „Südosteuropa-Forschung“ mit. Nach dem plötzlichen Tod von Valjavec (1960) trug er wesentlich dazu bei, dass dessen Lebenswerk erhalten blieb und eine kontinuierliche Weiterentwicklung des Instituts gewährleistet wurde.⁵⁵²

Nach Steinackers Meinung musste die volksdeutsche Geschichtswissenschaft zwingend gegen die „unhistorischen“ Ergebnisse des Versailler Friedensschlusses, vor allem aber gegen die Entstehung autonomer Staaten in Osteuropa obstruieren. Er interpretierte diese Region als wirtschaftliches, kulturelles, politisches und soziales Missionsgebiet des, wie er selbst es definierte, „Deutschtums“.⁵⁵³ Für ihn gab es vier gewachsene Hemmnisse für die eigenstaatlichen Entwicklungen im Südosten des Kontinents:

1. den Mangel an geschlossenen Siedlungskomplexen;
2. die Unwirtlichkeit des Raumes, den eine überwiegend phlegmatische Bevölkerung kaum erschließen könne;

⁵⁴⁹ Vgl. zur Biographie Anna Schader, Harold Steinacker (1875-1965) – Sein Weg in den Nationalsozialismus, Diss. Uni Klagenfurt, Klagenfurt 1997; Klee, Personallexikon, 600; Biographisches auch bei Theodor Mayer, Harold Steinacker 26. Mai 1875 - 29. Jänner 1965, in: Theodor Mayer/Karl Kurt Klein/Balduin Saria (Hg.), Gedenkschrift für Harold Steinacker (1875-1965), Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 16, München 1966, 1-10.

⁵⁵⁰ Harold Steinacker, Der Kulturhistoriker Fritz Valjavec (1909-1960). Ein Lebensbild, in: Südostdeutsches Archiv III, 1, München 1960, 3-13.

⁵⁵¹ Vgl. die beiden Beiträge Steinackers: Weltgeschichtliche Einordnung des Frühmittelalters [Bd. V 1956], 451-487 und Vom Sinn und Wesen der Geschichte [Bd. X, 1961], 721-772, in: Fritz Valjavec (Hg.), Historia Mundi. Ein Handbuch der Weltgeschichte, 10 Bde., München 1952-1961.

⁵⁵² Matthias Bernath, Harold Steinacker, in: SOF 24, München 1965, 1-10, hier 2.

⁵⁵³ Oberkrome, Volksgeschichte, 75

3. die Persistenz der Adelsnation, die ein „zweigliedriges“ Sozialsystem entstehen ließ, das die Entwicklung eines freien Bauern- oder Bürgertums verhinderte;
4. die machtpolitische Schwäche, die die jungen Staaten zu reinen Statisten auf der Bühne nationaler Antagonismen degradierte.⁵⁵⁴

Nach Werner Conze vermischte Steinacker in diesen Darstellungen sich präjudizierende Wertungen, wie der Hinweis auf eine gewissermaßen volkscharakterlich bedingte geistig wirtschaftliche Indolenz der Slawen mit bemerkenswert rationalen Urteilen. Steinacker gelang es, die staatliche Nachkriegsordnung Ostmitteleuropas nach 1918 kritisch zu thematisieren, indem er versuchte, „die Vielfalt der kleinen Nationalismen jeweils in Bezug auf ihr wahres soziales Substrat zu begreifen“.⁵⁵⁵

Steinacker war ohne Zweifel deutschnational, hatte enge Kontakte zur „tätigen und kämpfenden Wissenschaft“, hatte engste Beziehungen zum Münchner SOI und zum Grazer SODI. Der leidenschaftlichen Parteinahme des „Volksdeutschen“ Steinacker für das Eigenrecht der Nationalität stand als Korrelat die Absage an das etatistische Prinzip gegenüber. Volkstum sei Inhalt, Staat Form, „Volkstum wächst, Staaten werden gemacht.“⁵⁵⁶

Dubios wurde Steinacker allerdings bei seiner Interpretation für die sozioökonomische Rückständigkeit Osteuropas, als er dafür „die Peitsche der Awaren“ und „die Ausbeutung einer zermürbten bäuerlichen Bevölkerung durch die Schreckensherrschaft eines kriegerischen Reitervolkes“ verantwortlich machte. Nicht „die Symbiose, in der ein kriegerisches Reitervolk in unbeschreiblicher Schreckensherrschaft eine zermürbte bäuerliche Bevölkerung ausbeutet“, war „die Wurzel, die psychologische Voraussetzung für [...] jene scharfe Zweigliederung im sozialen Aufbau der osteuropäischen Länder“, die eine effiziente Übernahme der „bewährten“ Wirtschafts- und Sozialmodelle Deutschlands unmöglich machte, sondern in weit stärkerem Masse waren es u.a. die Nachwirkungen der repressiven, entwicklungsretardierenden Herrschaftsformen Deutschlands, (Deutsch-) Österreichs und Russlands.⁵⁵⁷

⁵⁵⁴ Oberkrome, Volksgeschichte, 75f. Zit. wird aus Harold Steinacker, Österreich-Ungarn und Osteuropa, in: HZ 128, München 1923, 377-414. Siehe auch Aufsatz aus ders. in: Austro-Hungarica. Ausgewählte Aufsätze zur Geschichte Ungarns und der österreichisch-ungarischen Monarchie, München 1963, hier 198-200; ders., Auswirkungen des Raumes in der österreichischen Geschichte, in: Zeitschrift für Geopolitik, Jg. 8, Berlin-Grünwald 1931, 182-196. Siehe auch Aufsatz aus ders. in: Austro-Hungarica, 154-175, hier bes. 173-175.

⁵⁵⁵ Werner Conze, Die Strukturkrise des östlichen Mitteleuropa vor und nach 1919, in VfZG, Jg. 1, München 1953, 319-338, hier 321.

⁵⁵⁶ Harold Steinacker, Die natürliche Nation. Fragment eines Vortrags aus dem Jahre 1929, in: Festgabe Harold Steinacker. Zum 26. Mai 1955, München 1957, Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerks, 11.

⁵⁵⁷ Steinacker, Austro-Hungarica, 198-200.

Ein weiteres Hauptziel Steinackers war es, den „deutschen Charakter“ der ehemals habsburgischen Länder, vor allem Tirols, nachzuweisen. Die Intensität der hier nach wie vor anzutreffenden Nationalitätenmischungen, die „Dynamik der Sprach- und Volkstumsgrenzen“ bzw. die „Überschichtung der Volkstümer“ machten seiner Meinung nach innovative, unkonventionelle Verfahren der historischen Analyse notwendig. Für Steinacker blieb es eine Tatsache, „dass die Formen der freien oder fast freien bäuerlichen Arbeit, des genossenschaftlich organisierten Handwerks und Handels, überhaupt der städtischen Wirtschaft und der bürgerlichen Selbstverwaltung in Osteuropa nicht aus eigener Wurzel entstanden sind, sondern durch deutsche Einwanderer eingeführt wurden und meist dauernd an sie gebunden geblieben sind“.⁵⁵⁸

Anlässlich des 50. Geburtstags von Adolf Hitler hielt Steinacker am 20. April 1939 in Innsbruck eine Rektoratsrede: „In kämpferischen Zeiten wie den heutigen, gewinnt das alte, abgebrauchte, zur Formel erstarrte Wort vom Kommilitonen, vom Mitkämpfer, einen neuen Sinn. Nur sagen wir dafür heute lieber einen helleren Klang: Kameradschaft. Und zur Arbeitsgemeinschaft, die diese Kameradschaft bildet, gehören auch die Beamten und Angestellten der Universität“. Er sah in der Geschichte, vor allem der deutschen, „alle Linien der Vergangenheit in dieser einen Gestalt (Hitler) und in der von ihr geprägten Zeit zusammenlaufen“. Für Steinacker ist ab 1939 „Das Deutsche Reich wieder der mächtigste Staat, der politische Schwerpunkt Europas. Wir haben unsere Ehre wieder“. Diese Tatsachen zeigten für ihn die Linie des deutschen Schicksals von 1889 über 1919 bis 1939 „von hoher Macht herabstürzend in volle Ohnmacht, und dann von 1933 jäh emporsteigend zu neuer, größerer Macht“. Hierin sah Steinacker die „ungeheure Bedeutung des Führers [...] Adolf Hitler, der Führer und Reichskanzler Großdeutschlands, der Baumeister einer neuen Weltordnung des Friedens und der Gerechtigkeit“.⁵⁵⁹ Zu diesem Zeitpunkt, am Vorabend des Überfalls auf Polen und dem Beginn des Zweiten Weltkriegs schienen sich Steinackers seit 1919 immer wieder geäußerte politische und historische Wünsche erfüllt zu haben, wie man aus seiner enthusiastischen Rede schließen kann.

Am 28. November 1952 hielt Steinacker zur Jahrhundertfeier des ungarisch-deutschen Dichters Adam Müller-Guttenbrunn in München einen bemerkenswerten

⁵⁵⁸ Harold Steinacker, Die geschichtlichen Voraussetzungen des österreichischen Nationalitätenproblems und seine Entwicklung bis 1867 [1934], in: ders., *Austro-Hungarica*, 186-241, hier 190; *Oberkrome, Volksgeschichte* 149f.

⁵⁵⁹ Harold Steinacker, Rede am 50. Geburtstag des Führers. 1889-1919-1939, Innsbruck 1939, 1-32.

Festvortrag.⁵⁶⁰ Bei der Lektüre eines Romans von Müller-Guttenbrunn, eines Bekannten und „Kampfgenossen“ von Steinackers Vater Edmund, fand der Autor angeblich jene seelische Haltung wieder, die ihm so vertraut war: „die Liebe zur Heimat, zu der durch deutsche Arbeitsfähigkeit gewonnenen Scholle in ungarischen Vaterland“. Für Steinacker blickte das dichterische Lebenswerk des Jubilars nach zwei Seiten, einmal zum „Südostdeutschtum“, zum andern aber zum „Binnendeutschtum“. In seiner Laudatio hub er besonders den Verdienst des Geehrten hervor, mit seinen Büchern „über ganz Deutschland hinweg das in kleindeutscher Selbstgenügsamkeit lebende Binnendeutschtum auf einen Zweig seines Volkstums aufmerksam gemacht [zu haben], der sich weit jenseits der Grenzen des Zweiten Reiches eingewurzelt und dort der deutschen Art und Arbeit Ehre gemacht hat, - auf einen Teil jenes größeren Deutschlands, das von der Gesamtheit der deutschsprachigen Menschen gebildet wird, den die deutschen Soldaten mit Staunen kennen lernten, als der Erste Weltkrieg sie in den Donaauraum und die Karpaten führte und sie dort, in fremder Umwelt, von Deutschen erbaute gotische Dome, deutsche Stadtbilder, deutsche Dörfer und Bauernhäuser entdecken ließ. Wer wusste schon damals im Deutschen Reich, dass in Ungarn und Kroatien nicht viel weniger schwäbische (sic!) Menschen⁵⁶¹ lebten als im Königreich Württemberg?“⁵⁶²

Steinacker bemühte in seiner Rede, immerhin sieben Jahre nach Ende des Zweiten Weltkrieges (!), so ziemlich alle Stereotypen, Floskeln und Kulturbringermythen deutschzentrierter Apodiktik, vom Germanentum bis zur „Herrschaft des weißen Mannes“, Arbeitsethos, deutscher Organisationsgabe, soldatischem Kampfesmut, westöstlichem Kulturgefälle und dem Südostdeutschtum als Vorposten des Abendlandes. Mit Ausdrücken wie „Treue als Grundprinzip germanischer Gefolgschaft“⁵⁶³ oder der „Reformation als germanisches Element“ hatte er keine Probleme. Den Kulturbringermythos formulierte Steinacker in dem er feststellte, dass nach Osteuropa „außer den Ideen auch zahlreiche Menschen [gemeint sind natürlich Deutsche, Anm.] einwandern, als Träger der Ideen und Lebensformen, als Vorbilder und Lehrmeister, an die sich die Einheimischen angleichen konnten. Das haben sie auch getan, aber nur zum Teil; zum

⁵⁶⁰ Vgl. Harold Steinacker, Das Südostdeutschtum und der Rhythmus der europäischen Geschichte. Festvortrag zur Jahrhundertfeier des Dichters Adam Müller-Guttenbrunn, Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerkes; Reihe B [wissenschaftliche Arbeiten], München 1954.

⁵⁶¹ Mit diesen „Schwaben“ meint Steinacker die gesamte sogenannte donauschwäbische Volksgruppe, die ihrer Herkunft nach nur zum geringen Teil aus Schwaben stammte und im 18. Jahrhundert aus den vorderösterreichischen Ländern nach Südungarn ausgewandert sind. Im Folgenden standen für Steinacker die „Donauschwaben“ als Repräsentanten des gesamten Südostdeutschtums, zu denen natürlich auch andere Volksgruppen von besonderer Eigenart gehören, wie etwa die Siebenbürger Sachsen u.a.

⁵⁶² Steinacker, Südostdeutschtum, 4f.

⁵⁶³ Ebd., 8.

Teil hielten sie an primitiven Lebensformen fest.“ Aber letztlich kam er doch zum Schluss: „Heute wollen die Deutschen ganz überwiegend ein geeintes Europa, weil ein solches nur bei voller Gleichberechtigung aller Völker, also auch Deutschlands, denkbar ist“.⁵⁶⁴

Für Mathias Bernath war Steinacker jemand, der die beste geistige historische Tradition des 19. Jahrhunderts verkörperte, aber dennoch zugleich gegenwärtig, kritisch und selbstkritisch, aufgeschlossen und eindringlich wie kaum einer der Jüngeren war. Er bezeichnet Steinacker als liebenswerten und verehrungswürdigen Gelehrten⁵⁶⁵, dessen historisch-politische Stellungnahmen sich auf einer mit den historischen Erfahrungen der Donauvölker gesättigten Auffassung von den optimalen Bedingungen einer anzustrebenden friedlichen Lebensgemeinschaft von Nationen und ethnischen Teilgruppen im Rahmen föderalistischer Zusammenschlüsse gründeten.⁵⁶⁶

3. Hugo Hassinger (1877-1952)

Die Entwicklung des Konzeptes der „angewandten Wissenschaft“ lässt sich am Beispiel des renommierten Wissenschaftlers Hugo Hassinger, einem „der bedeutendsten Kulturgeographen deutscher Zunge“ in allen seinen Kontinuitäten und Brüchen sehr gut verdeutlichen.⁵⁶⁷ Hassinger entstammte einer Wiener Beamtenfamilie. Er studierte Geographie, Geschichte und Geologie u.a. bei Albrecht Penck und Heinrich von Srbik. Nach seiner geomorphologischen Promotion schlug er eine Laufbahn als Gymnasiallehrer ein. 1914 habilitierte er sich an der Universität Wien und befasste sich mit landeskundlichen Fragen im Rahmen des Heimat- und Denkmalschutzes. 1918 erhielt er eine Berufung an die Universität Basel, wo er im Auftrag der Schweizerischen Gesellschaft für Volkskunde die Haus- und Siedlungsforschung vorantrieb. Zwischen 1927 und 1931, nachdem er zuvor eine Berufung an die Universität Frankfurt a.M. (1922) abgelehnt hatte war er Professor für Geographie in Freiburg im Breisgau. 1931 trat er die Nachfolge des historischen Geographen Eugen Oberhummer an der Universität Wien an.⁵⁶⁸

⁵⁶⁴ Steinacker, Südostdeutschum, 15.

⁵⁶⁵ Bernath, Steinacker, 1.

⁵⁶⁶ Ebd., 6.

⁵⁶⁷ Mattl/Stuhlpfarrer, Angewandte, 293; Hans Bobek, Hugo Hassinger (1877-1952), in: Neue österreichische Biographie ab 1815. Große Österreicher 12, Zürich/Leipzig/Wien 1957, 162-170.

⁵⁶⁸ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 253; Bobek, Hassinger. Vgl. auch den Nachruf von Fritz Machatschek, Hugo Hassinger (1877-1952), in: SOF 12, München 1953, 293f. Die Tätigkeit Hassingers für die SODFG in Wien, dessen Leitung er bis zum Tode von Hans Hirsch alternierend mit diesem teilte, wurde, ebenso wie die Tätigkeiten Hassingers für andere dem NS nahestehenden Körperschaften, von Machatschek, mit keinem Wort erwähnt. Dagegen war Hassinger für Machatschek

Der Wiener Geograph Hassinger ist ohne „Wenn und Aber“ dem Zirkel „tätiger“ Wissenschaftler zuzuzählen und einer der akademischen Väter des Genozids im Dritten Reich. Mit dem Machtantritt der Nationalsozialisten 1933 fühlte er sich, neben Albrecht Penck, Friedrich Metz und Emil Meynen am Ziel seines politischen Strebens angekommen. Diese Geographen kooperierten hinfert mit der SS, der NSDAP und den „gleichgeschalteten Reichsministerien. Sie bereiteten die Grundlagen für die deutsche Volksgruppenpolitik vor. Ihrer völkischen Logik zufolge sollten nur jene Völker den Status der Schutzwürdigkeit zugewiesen bekommen, die bodenständig, also autochthon waren. Juden, Sinti und Roma erhielten diesen Status nicht, sie wurden, gemäß den Nürnberger Rassengesetzen, für vogelfrei erklärt“.⁵⁶⁹

Gemeinsam mit Otto Brunner und Hans Hirsch gehörte Hassinger zu den Gründungsvätern des SODFG, war aber, im Unterschied zu Brunner, niemals NSDAP-Mitglied. Seinen bereits 1917 geprägten Mitteleuropabegriff, der die Donauländer mit einbezog, verwarf er 1941 zugunsten eines „erdharmonischen“ Südosteuropabegriffs, der eindeutig unter der „neu-etablierten Raumordnung“ des Deutschen Reiches stand.⁵⁷⁰ Zusammen mit Hirsch schenkte Hassinger insbesondere jenen „deutschen Volksgruppen“ seine Aufmerksamkeit, die „für die historisch gewachsenen Lebensrechte“ besonders hart zu kämpfen hätten.⁵⁷¹

Er förderte die Ausrichtung der „Wiener Geographischen Gesellschaft“ für die gesamtdeutsche Forschung im Rahmen der Volks- und Kulturbodenforschung. Hassinger stand folgenden politischen Organisationen nahe: er gehörte der Abteilung „Deutsche Staats- und Wirtschaftskunde“ der DA sowie dem wissenschaftlichen Rat des DAI an und war zwischen 1934 und 1938 zusammen mit Brunner, Machatschek, Joseph Nadler und Othmar Spann Mitglied der „Vaterländischen Front“, einer katholisch-nationalen Gruppe an der Universität Wien. Er war ferner Mitglied des NS-Beamtenbunds. 1938 wurde Hassinger Leiter der „Arbeitsgemeinschaft für Raumforschung“ der Wiener Hochschulen und Vorsitzender des Kuratoriums des Prinz Eugen von Savoyen-Preises,

in seinem Nachruf „ein genialer Forscher von größter Vielseitigkeit und Originalität; seine glänzende, aber doch stets klare und überzeugende Sprache verbindet sich in vielen seiner Arbeiten mit dem Reichtum an neuen Ideen und tiefem Erfassen der untersuchten Probleme. Ein ganz großer auf dem Gebiete der Geographie, ein lieber Mensch, ein gütiger und stets hilfsbereiter Lehrer ist allzu früh mit ihm geschieden“.

⁵⁶⁹ Fahlbusch, *Ehre der Geographie*, 2.

⁵⁷⁰ Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 253f. Vgl. auch Hassinger, *Lebensraumfragen der Völker des europäischen Südostens*, in: Karl H. Dietzel (Hg.), *Lebensraumfragen*, 588-613, hier 598 u. 611; Vgl. ferner Robert Jütte, *Zwischen Ständestaat und Austrofaschismus. Der Beitrag Otto Brunners zur Geschichtsschreibung*, in: *Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte XIII*, Tel Aviv 1984, 237-262, hier 244.

⁵⁷¹ Fahlbusch, *Forschungsgemeinschaft*, 249.

der von der Stiftung FVS⁵⁷² in Hamburg finanziert und von der Johann Wolfgang Goethe-Stiftung vergeben wurde.⁵⁷³

Geopolitik spielte schon während der 1920er Jahre eine nicht unerhebliche Rolle in Hassingers jungkonservativem Wissenschaftsverständnis. Darin äußerte sich vor allem seine Abneigung gegen einen positivistischen Kultur- und Geschichtsbegriff. Sein anwendungsorientierter Wissenschaftsstil prägte entscheidend das landeskundliche und raumplanerische Verständnis der Arbeiten des Geographischen Instituts in Wien. Alle raum- und bevölkerungspolitisch relevanten Institutionen profitierten von seinen Südost- und Volkstumsforschungskonzepten, die schon 1931 einen eindeutig revisionistischen und damit annexionistischen Impetus signalisierten: „Der deutsche Kultureinfluss wirkte sich in manchen Teilen des westslawischen Gebietes so stark aus, dass man geradezu von einem deutschen Kulturboden sprechen kann, auf dem die Tschechen, Slowenen, Wenden und ein Teil der Polen siedeln“.⁵⁷⁴

Seine gesellschaftsrelevante wissenschaftspolitische Arbeit konnte er mit gutem Grund auch historisch im Rückgriff auf das alte Deutsche Reich gesamtdeutsch legitimieren. Die Raumforschung begriff er als Hilfsmittel, nicht als eigene Wissenschaft; er erkannte als einer der ersten deren instrumentellen Charakter zur Gestaltung von Räumen durch den Staat. Signifikant für die Umsetzung der NS-Volkstumsforschung in die raumwirksame Praxis, also „Raumplanungslehre“, ist dafür die nie veröffentlichte Habilitation seines Assistenten Walter Strzygowskis über „Geographische Beiträge zur Landesplanung der Ostmark“ von 1940. Diese Arbeit erörterte in Koordinierung früherer Arbeiten Strzygowskis mehrere zentrale Probleme der Neugestaltung Österreichs im Rahmen NS-Deutschlands und seiner Bedeutung über die Grenzen Deutschlands hinaus. Eine äußere Aufgabe der „Ostmark“ sah Strzygowski in der Weiterführung ihrer historischen Mission, als „wehrhafter Grenzraum und als friedlicher Vermittlungsraum“ zu dienen.⁵⁷⁵

⁵⁷² Der Hamburger Kaufmann Alfred Toepfer (1894-1993) gründete die Stiftung zum Jahreswechsel 1931/32 als Stiftung FVS. Dabei ließ Toepfer zeitlebens die Frage unbeantwortet, ob die Abkürzung FVS auf den preußischen Reformier Freiherr von Stein oder den Dichter und Philosophen Friedrich von Schiller Bezug nahm. Vgl. URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_Toepfer_Stiftung_F._V._S. abgefragt am 08.12.2011.

⁵⁷³ Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 253f. u. Anm. 476; Zit. wird BADH Kartei des Dok.-Zentrums, Hugo Hassinger, sowie BABL Hugo Hassinger. Vgl. auch Hassinger, *Lebensraumfragen*, 598 u. 611; Milan Ristic, *The Birth of „Southeastern Europe“ and the Death of „The Balkans“*, in: Thetis. Mannheimer Beiträge zur klassischen Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns 2, Ruhpolding 1995, 169-176, hier 172f.; Vgl. ferner Jütte, *Ständestaat*, 244; Martin Schneller, *Zwischen Romantik und Faschismus. Der Beitrag Othmar Spanns zum Konservatismus der Weimarer Republik*, Kieler historische Studien, Stuttgart 1970, 113.

⁵⁷⁴ Zit. bei Mattl/Stuhlpfarrer, *Angewandte*, 293.

⁵⁷⁵ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 254; Mattl/Stuhlpfarrer, *Angewandte*, 294.

An erster Stelle stand für Strzygowski die Binnenaufgabe der Ostmark in der Angleichung des Lebensstandards an Deutschland, der Verbesserung der „rassischen“ Bevölkerungsgrundlagen und der Ausgestaltung der Ostalpen zum wichtigsten Erholungsraum des deutschen Volkes. Das Gutachten Hassingers gab wesentliche Anhaltspunkte über dessen Haltung zum Verhältnis von Wissenschaft und NS-Politik im Allgemeinen: „Die Ordnung des deutschen Lebensraumes in dem Sinne, dass die natürliche Veranlagung jeder seiner Teile die bestmögliche Ausnützung für das völkische Gemeinwohl erfährt“, so schrieb Hassinger, sei „ein leitender Grundsatz der deutschen Volks- und Staatsführung geworden. Die dieser Raumplanung vorausgehende Planung muss sich auf wissenschaftliche Erkenntnisse stützen, die vorwiegend der geographischen Landschaftskunde entlehnt werden“.⁵⁷⁶

Schon in der Phase unmittelbar nach dem „Anschluss“ 1938 hatte Hassinger nicht gezögert, seine und seiner Assistenten wissenschaftliche Arbeitskraft den Interessen des neuen Regimes zur Verfügung zu stellen. Bereits im Mai 1938 war der Entwurf einer Grenzeinteilung der Gaue Österreichs für die Planungsbehörde des Reichsstatthalters fertig gestellt, der auf Strzygowskis Vorarbeiten zurückgreifen konnte. „Diese Arbeiten wurden“, wie Strzygowski selbst schrieb, „vom Verfasser im Frühjahr 1937 begonnen, weil er bis zum ersehnten Anschluss Österreichs an das Reich einen Entwurf für die zweckmäßige Nutzung und Einteilung des österreichischen Lebensraumes fertig stellen wollte“.⁵⁷⁷

Wie intensiv sich der „völkische Geograph“ Hugo Hassinger schuldig gemacht hat, zeigt seine Mitwirkung an den Umsiedlungsplänen der Nationalsozialisten. Nachdem Hitler bereit war Südtirol an Italien abzutreten um die Achse Berlin-Rom zu stärken, sollte die deutschsprachige Bevölkerung Südtirols geschlossen nach Polen umgesiedelt und deportiert werden. Obwohl diese Pläne intern mehr als umstritten waren, schließlich handelte es sich ja um bodenständige „Volksgenossen“, fertigte Hassinger im Auftrag der SS eine Machbarkeitsstudie an. Die deutschen Dörfer sollten geschlossen umgesiedelt werden, für die er zwei Bedingungen anführte: Erstens seien die ursprünglichen sozialen und ökonomischen Strukturen zu erhalten, zweitens sei nur der „Kern der ganzen Volksgruppe“ in der Lage, die dort lebenden Polen zu verdrängen.⁵⁷⁸

⁵⁷⁶ UAW Habil. Akt Strzygowski, Gutachten Hassinger, 16.10.1940.

⁵⁷⁷ Mattl/Stuhlpfarrer, *Angewandte*, 295 u. Anm. 32. Zit. wird: Strzygowski an Gauleiter Bürckel, 24.5.1938, AVA, Bürckel, *Handakten Knissel* Bd. II.

⁵⁷⁸ Fahlbusch, *Ehre der Geographie*, 2.

Nach Mattl und Stuhlpfarrer sah Hassinger sein bevorzugtes Feld „angewandte Wissenschaft“ in der Raumforschung. Eine Reichsarbeitsgemeinschaft für Raumforschung war durch die deutschen Reichsminister Hanns Kerrl und Bernhard Rust im Jahre 1935 gegründet und als ihr Leiter Prof. Konrad Meyer eingesetzt worden. Die Geographen auf ihrem Geographentag in Breslau 1936 standen dieser Raumforschung gleichermaßen distanziert wie enthusiastisch gegenüber: Die Raumforschung sei nämlich keine neue Wissenschaft, sondern habe als Hilfsmittel der Politik eine neue Aufgabe: sie habe den deutschen Gesamtraum so zu erforschen und zu werten, „dass die vertiefte Kenntnis der Kräfte im Raum für den nationalsozialistischen Neubau des Reichs eine sichere und brauchbare Unterlage bietet. [...] Denn nur durch Abwägen und Werten der im Raum wirkenden statischen und dynamischen Kräfte können wir zu einem Urteil darüber gelangen, wie der Raum geordnet und geformt werden muss, damit er dem Volksganzen am besten dient.“⁵⁷⁹

Die völkischen Geographen beteiligten sich im Krieg sowohl am Kulturgutraub als auch an der Vernichtung der jüdischen Bevölkerung in der Ukraine. Die unter der Leitung Emil Meynens gegründete „Publikationsstelle Ost“ war im Auftrag Alfred Rosenbergs mit der Umsetzung der NS-Volksgruppenpolitik beschäftigt. Dabei wurden deutsche, jüdische und ukrainische Bevölkerungsgruppen von Gehöft zu Gehöft und von Dorf zu Dorf erfasst, bevor der jüdische Teil erschossen wurde. Die siedlungsgeographischen Berichte wären aus heutiger Perspektive vielleicht als „angewandte Geographie“ zu bezeichnen, aber die Arbeitsergebnisse dienten dem Zweck, Gesamtstatistiken von ethnischen Mischungsverhältnissen herzustellen. Abgesehen von der Rolle der völkischen Geographen als unmittelbare Tathelfer, kann die Gutheißung der Judenvernichtung, wie sie in den Berichten der Dienststelle Meynens immer wieder angesprochen wurde, nach Meinung von Fahlbusch heute kaum mehr als „radikal-ethnisch-kulturelle“ Geographie verklärt werden.⁵⁸⁰

1946, nach dem Zweiten Weltkrieg, nahm Hassinger umgehend die Arbeiten in der neugegründeten Kommission für Raumforschung wieder auf.⁵⁸¹ „Es gelang ihm den

⁵⁷⁹ Zit. bei Mattl/Stuhlpfarrer, *Angewandte*, 293f. Vgl. auch Gerhard Isenberg, *Die Arbeitsgemeinschaft für wirtschaftliche Raumforschung*, in: *Jahrbuch der Hochschule für Politik*, Berlin 1939, 433-443, hier 436.

⁵⁸⁰ Fahlbusch, *Ehre der Geographie*, 2.

⁵⁸¹ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 254 u. Anm. 477. Zu Hassinger allgemein vgl. UAW Rektor, *Pers. Akte H. Hassinger*. Vgl. dort auch die Literaturliste Hassingers. Allerdings fehlt darin Hugo Hassinger, *Mitteleuropa, Donaueuropa, Südosteuropa*, in: *Volkstum im Südosten* 18, Wien 1941, 173-175. Vgl. ferner ders., *Das geographische Wesen Mitteleuropas*, in: *Mitteilungen der k.u.k. geographischen Gesellschaft in Wien* 60, Wien 1917, 437-493; ders., *Geographie und Deutschtumskunde*, in: *Nation und Staat* 7, Wien/Leipzig 1934, 285-287.

Arbeitsbereich der Raumforschung in Form einer Kommission der ÖAW in die Nachkriegszeit herüberzuretten und damit den Gedanken einer besseren landeskundlichen Fundierung der oft so tief greifenden öffentlichen Maßnahmen, sei es in der Verwaltung oder in der Wirtschaft, auch im heutigen Österreich eine Bastion zu sichern, nicht zuletzt aber auch der wissenschaftlichen Forschung an sich und der Heimatkunde zuliebe“.⁵⁸²

4. Otto Brunner (1898-1982)

Otto Brunner war ein entschiedener Fürsprecher eines vereinten Großdeutschlands. Bereits in seiner Habilitation fundierte er die wirtschaftshistorischen Überlegungen durch demographische und soziokulturelle Darstellungen. Schon hier zeigte sich seine Absicht, „das Trennungdenken zu vermeiden und Lebenszusammenhänge“ bzw. „das innere Gefüge“ der geschichtlichen Erscheinungen zu erforschen.⁵⁸³

Brunners ethnohistorische Forschung vollzog sich auf zwei thematisch ineinander verschränkten Arbeitsfeldern, nämlich:

1. in weiteren Untersuchungen zur Siedlungs- und Grenzgeschichte des Deutschtums in Südosteuropa sowie
2. in verfassungsgeschichtlichen Studien, die wie er in seinem 1939 erstmals erschienen Hauptwerk „Land und Herrschaft“⁵⁸⁴ darlegte, in explizit „volksgeschichtlicher“ Absicht und in heuristischer Orientierung an der „Staats“ - bzw. „Volksrechtstheorie“ des Nationalsozialismus sein älteres Ziel verfolgten, „die widerspruchsvolle und ungeschichtliche Terminologie des 19. Jahrhunderts zu zerstören“, um mit Hilfe einer „quellenmäßigen Begriffssprache“ die „germanischen Grundlagen“ der „politischen Grundbegriffe des Dritten Reiches, Führung und Gefolgschaft“, plausibel aufdecken zu können.⁵⁸⁵

Der Österreicher Otto Brunner, der nicht nur designierter Leiter der „Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft“, sondern auch Mitglied der NSDAP war⁵⁸⁶, sprach an-

⁵⁸² Zit. bei Mattl/Stuhlpfarrer, *Angewandte*, 298, aus Bobek, Hassinger, 169.

⁵⁸³ Werner Conze, Nachruf auf Otto Brunner, in: *VSWG*, Bd. 69, Wiesbaden 1982, 452f.

⁵⁸⁴ Otto Brunner, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Südostdeutschlands im Mittelalter*, in: *Veröffentlichungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung* 1, Baden bei Wien 1939, 504 u. 526. Eine vergleichende Analyse der verschiedenen Auflagen dieses Buches nimmt Kristian Emil Schreiner, *Führertum, Rasse, Reich. Wissenschaft von der Geschichte nach der nationalsozialistischen Machtergreifung*, in: *Lundgreen, Wissenschaft*, 163-252, hier 208-211 vor.

⁵⁸⁵ Oberkrome, *Volksgeschichte*, 201 und Anm. 112; Brunner, *Herrschaft*, 504 u. 526.

⁵⁸⁶ Brunner war Leiter der Wiener Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft. Er trat der NSDAP am 01. 07. 1938 bei, gehörte aber schon 1933 dem österreichischen illegalen Ableger an. Vgl. Haar, *Historiker*, zit. 314, Anm.29, (BABL, BDC, PK, Otto Brunner).

lässlich der Jahrestagung der Forschungsgemeinschaften 1938/1939 über Volksgruppenpolitik: „Ich meine, die volksdeutsche Forschungsarbeit hat auszugehen vom Begriff des deutschen Lebensraumes, der als letzte Entscheidung proklamiert wurde. Dem Lebensraum gehören Binnendeutsche und Volksgruppen wie deren Staatsvölker an. Die volksdeutsche Forschung darf nicht ängstlich vor den Reichsgrenzen haltmachen. [...] Durch die Heimkehr der Ostmark sind kleinere fremde Volksgruppen (Slowenen, Kroaten, Madjaren) dem Reich eingegliedert worden. Es gilt, deren Beziehungen zu verfolgen und die wissenschaftlichen Fundamente der Volksgruppenpolitik des Reiches auszubauen. Vor allem aber sind durch die Schaffung des Protektorates Böhmen und Mähren ganz neue Forschungsaufgaben, aber auch ganz neue Forschungsmöglichkeiten entstanden. [...] Die Frage des germanischen Blutes in diesen Ländern, des deutschen Anteils am Blut wie an der politischen und kulturellen Leistung des Tschechentums, wird in breitester Front aufzurollen und damit die Voraussetzung für Existenz und Funktion des Tschechentums um deutschen Lebensraum zu klären sein“.⁵⁸⁷ Damit drückte Brunner die Direktive der neuen bevölkerungspolitischen Arbeit aus, an der Germanisierung des deutschen Lebensraumes teilzunehmen.⁵⁸⁸

5. Helmut Carstanjen (1905-1991)

Christian Promitzer bezeichnete den Leiter des Südostdeutschen Instituts in Graz, Helmut Carstanjen, als den „agens movens“ dieses prototypischen Instituts der „tätigen Wissenschaft“. Carstanjen hatte schon 1928 im Auftrag des VDA im Schloss St. Martin bei Graz politische Kurse für Aktivisten der deutschen Minderheit aus Jugoslawien organisiert. Im selben Jahr unternahm er unter falschem Namen eine Informationsreise durch die Untersteiermark, bei der er eine private Zählung der deutschen Volksgruppe vornahm und Agenten für den VDA anwarb.⁵⁸⁹ 1930 promovierte er an der Grazer Universität mit der Dissertation „Die bevölkerungspolitischen Verschiebungen in der Un-

⁵⁸⁷ Otto Brunner, Die veränderte politische Lage und ihre Auswirkungen auf die volksdeutsche Forschungsarbeit. Eröffnungsreferat für die erste Hauptversammlung der Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften für 1938/39. Zit. bei Haar, Historiker, 314, Anm. 30, (PA, R 60295, E 063333). Vgl. auch ders., Kämpfende, 227f. u. Anm. 49. Zit. wird: PAAAA, R 60295, E063333

⁵⁸⁸ Fahlbusch, Forschungsgemeinschaft, in: Schultze/Oexle, Historiker, 256.

⁵⁸⁹ Promitzer, Täterwissenschaft, 96. Aus dem Doktratsakt von Helmut Carstanjen geht hervor, dass er während des Wintersemesters 1927/28 und des Sommersemesters 1928 nicht inskribiert war. Vgl. UAG, Doktratsakt 1695/1930. Aus dem ebenfalls im UAG befindlichen Inskriptionsbuch von Carstanjen geht weiters hervor, dass Carstanjen dem Augsburger Bekenntnis angehörte und in Graz als Sohn eines Mediziners geboren wurde. Insofern ist die von einem steirischen Nazi 1945 im Verhör gegenüber einem jugoslawischen Militärgericht gemachte Angabe, dass Carstanjen angeblich aus dem untersteirischen Ort Friedau/Ormož stammte und früher den Namen Kostanjšek trug, nicht richtig.

tersteiermark“. Die Arbeit wurde von den Historikern Hans Pirchegger und Kurt Kaser approbiert. Während der deutschnationale Pirchegger in seinem Gutachten nur formale Mängel auszusetzen hatte, monierte Kaser den zeitgeschichtlichen Teil: dieser verliere „stark an Charakter einer wissenschaftlichen Abhandlung und gewinnt das Gepräge einer nationalen Propagandaschrift“. ⁵⁹⁰

Kurz nach seiner Promotion veröffentlichte Carstanjen gemeinsam mit dem Grazer Geographen Otto Maull in der Zeitschrift für Geopolitik einen revisionistischen Artikel über die „verstümmelten Grenzen“ Österreichs. ⁵⁹¹ Carstanjen vertrat den Geographen Maull ebenso wie den Volkskundler Viktor Geramb bei der Gründung der AFG 1931 in Salzburg. Diese Vereinigung war Teil des Netzwerkes von Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften, die mit ihrer Konzentration auf die Volkstumsforschung die Gewaltpolitik des Dritten Reiches wissenschaftlich vorbereiten halfen. ⁵⁹²

In den folgenden Jahren versuchte Carstanjen die Organisationen der deutschen Volksgruppe in Jugoslawien im nationalsozialistischen Sinne zu beeinflussen. Da er sich von 1936-1938 als Funktionär des VDA in Berlin befand, hielt er die Verbindung nach Jugoslawien über seinen Mittelsmann, den Geographen Manfred Straka aufrecht. Straka hatte übrigens 1933 mit einer verkehrsgeographischen Arbeit über Kärnten bei Otto Maull an der Universität Graz promoviert. ⁵⁹³

Mit Carstanjen begegnen wir einem Vertreter jener Kategorie von Historikern, die „in den geheimen Denkfabriken des Dritten Reiches“ gearbeitet und als Politikberater die „Neuordnung“ ganzer Landstriche in den Grenzräumen Mitteleuropas nach ethnischen Kriterien zu rechtfertigen hatten. ⁵⁹⁴ Carstanjen darf als besonderes Beispiel dafür herangezogen werden, das Wechselverhältnis zwischen Wissenschaft und Politik zu definieren. Die Aufgabe einer wissenschaftlich geleiteten Politikberatung wäre nicht die Teilnahme an exekutiven oder administrativen Handeln, sondern die geistige Vorarbeit dafür, vorhandene politische und gesellschaftliche Strukturen sichtbar zu machen, alternativ ein Modell für künftige, noch zu schaffende Sozial- und Bevölkerungsordnungen vorzuführen und gegebenenfalls auf Probleme im Prozess einer angestrebten Umstruk-

⁵⁹⁰ UAG, Doktoratsakt 1695/1930. Da das ungedruckte Original verlorengegangen ist, muss man sich an die 1935 unter dem Pseudonym Gerhard Werner gedruckte Ausgabe halten. Vgl. Gerhard Werner, Sprache und Volkstum in der Untersteiermark, Forschungen zur deutschen Landes- und Volkskunde 31,5 [1885-], Leipzig 1935. Eine weitere Ausgabe erschien im selben Jahr unter gleichem Titel in Stuttgart.

⁵⁹¹ Otto Maull/Helmut Carstanjen, Die verstümmelten Grenzen, in: Zeitschrift für Geopolitik 8, Berlin-Grunewald 1931, 54-63.

⁵⁹² Fahlbusch, Wissenschaft, 299; Promitzer, Täterwissenschaft, 98.

⁵⁹³ Vgl. die geographischen Dissertationen der Universitäten Graz, Innsbruck, Wien 1918-1940, in: Geographischer Jahresbericht aus Österreich 20, Wien 1940, 14f.

⁵⁹⁴ Vgl. Haar, Kämpfende, 215. Vgl. auch Roth, Heydrich, 262-342; Schöttler, Westforschung 204-261.

turierung hinzuweisen. Carstanjen half, vor allem im Rahmen des von Promitzer als „Institut der Täterwissenschaft“ bezeichneten SODI in Graz⁵⁹⁵, die Gewaltpolitik des Dritten Reiches für die Besetzung Jugoslawiens und die Annexion der Untersteiermark wissenschaftlich vorzubereiten, indem er versuchte, die Organisationen der deutschen Volksgruppe in Jugoslawien im nationalsozialistischen Sinne zu beeinflussen.⁵⁹⁶

Die Konzepte und die Organisations- und Handlungsfelder dieser Art von Volksgeschichte standen für einen neuen Typ von Wissenschaften, der mit der Ausbildung einer arbeitsteilig und rational verfahrenenden Bürokratie entstanden war, die auf akademisch graduierte Spezialisten zurückgriff: gemeint ist die angewandte, um in der Sprache der Zeit zu bleiben, die „kämpfende Wissenschaft“.⁵⁹⁷

6. Mathilde Uhlirz (1881-1966)

Mathilde Uhlirz, die als erste Frau in Österreich die „*venia legendi*“ als Dozentin für österreichische Geschichte erwarb, hatte nicht direkt mit Südostforschung zu tun, jedoch ihre Ansichten über die „neue“ Geschichtswissenschaft und darüber, dass der neue Historiker mit seinem ganzen „Sein und Wirken“ dem Volke dienen müsse und dieser Pflicht alles andere hintanzustellen habe, rechtfertigt die Aufnahme dieser Wissenschaftlerin in den Kontext zum Thema dieser Arbeit.

Uhlirz wurde 1881 in Wien als Tochter des späteren Professors der österreichischen Geschichte an der Universität Graz, Karl Uhlirz, geboren. Sie inskribierte 1904 als ordentliche Hörerin an der Universität Graz, studierte in Wien und Graz und war seit 1909 Mittelschullehrerin in Graz. 1911 bestand sie die Lehramtsprüfung für Geschichte, Geographie und Mädchenlyzeen und wurde im selben Jahr als Supplementin bestellt. 1913 promovierte sie zur Dr.^a phil. und legte im selben Jahr die Ergänzungsprüfung für Geschichte und Geographie als Hauptfächer an Mittelschulen ab. Die Lehramtsprüfung aus lateinischer Sprache folgte 1918. Sie gehörte dem Lehrkörper des Mädchengymnasiums Graz seit 1911 an. Bereits 1916 legte Uhlirz ein Habilitationsgesuch für Geschichte des Mittelalters vor, welches jedoch trotz günstiger Beurteilung aus prinzipiellen Gründen abgelehnt wurde. Uhlirz hatte eine Reihe wissenschaftlicher Schriften publiziert, die ebenso wie ihre Habilitationsschrift „Handbuch der Geschichte Österreichs und seiner Nachbarländer Böhmen und Ungarn“ vom Ausschuss des Prof. Koll als wissenschaftlich wertvolle Arbeiten beurteilt wurden. Am 8. Juli 1932 konnte sie sich, nach günstig

⁵⁹⁵ Vgl. Promitzer, Täterwissenschaft.

⁵⁹⁶ Fahlbusch, Wissenschaft, 299; Promitzer, Täterwissenschaft, 98; Vgl. auch Haar, Kämpfende, 219.

⁵⁹⁷ Vgl. Haar, Kämpfende, 220.

verlaufenen Probevortrag und nachdem sie schon einmal wegen ihres Geschlechts abgelehnt wurde, für österreichischer Geschichte und Geschichte des Mittelalters habilitieren und erhielt die „venia legendi“. In den Jahren 1932 bis 1945 lehrte sie an der Universität Graz und wurde dort 1939 zur Professorin der allgemeinen Geschichte ernannt. Nach Kriegsende wurde Uhlirz auf Antrag der britischen Militärregierung die „venia legendi“ aberkannt, 1950 wurde sie rehabilitiert. 1954 ernannte sie das „Institut für österreichische Geschichtsforschung (IÖG) zum Ehrenmitglied. Uhlirz, „bis zu ihrem Tod überzeugte Nationalsozialistin“⁵⁹⁸, verstarb am 20. April 1966.⁵⁹⁹

Bekannt wurde Uhlirz vor allem durch ihre Bearbeitung der Jahrbücher des deutschen Reiches für die Zeit Kaiser Ottos. III (983-1002). Uhlirz Standpunkt zur Person des Kaisers war ein typisch „gesamtdeutscher“. Ihrer Meinung nach war Otto III. kein Verfechter der „heiligen“ Idee eines katholisch-universalen Kaiserreiches, sondern ein völkisch-deutschbewusster Herrscher, der die Apenninenhalbinsel an das Deutsche Königreich binden wollte, um diesem dadurch Mächtigkeit zu verleihen.⁶⁰⁰ Uhlirz war zwar gegen ein ideologisch gelenktes Geschichtsbild, jedoch war ihre wissenschaftliche Richtigstellung nur bedingt gültig, da sie ihrerseits die Quellen oft ideologiegelenkt interpretierte. Dass sie den Kaiser vorschnell als deutsch-völkisch denkenden Herrscher charakterisierte trug ihr von fachlicher Seite auch Kritik ein.

Ihr Wiener Kollege Ludwig Bittner, seit 1941 Direktor des Reichsarchives Wien, rühmte die Weiterführung des von ihrem Vater begonnenen Handbuches für die Geschichte Österreichs, indem er es als „ein hervorragendes Werk volksbewusster Geschichtsschreibung auf streng wissenschaftlicher Grundlage“ rühmte.⁶⁰¹ Bittner sah auch das Paradigma der Rassenlehre in Uhlirz's Werk angewandt: die Schilderung der

⁵⁹⁸ Knor, Kaindl, 114 u. Anm. 363. Knor beruft sich auf eine Mitteilung von o. Univ. Prof. Dr. Erika Weinzierl im April 1998. Dr. Weinzierl hatte Uhlirz noch persönlich gekannt. Die „venia docendi“ wurde Uhlirz am 10. Oktober 1945 aberkannt. Nach „gepflogenen Ermittlungen“ war in ihrem Fall keine Gewähr dafür gegeben, „dass sie jederzeit für ein freies Österreich eintreten“ werde. Vgl. UAG, Personalakt Uhlirz, Schr. der Landeshauptmannschaft für die Steiermark. In einem weiteren, dem Personalakt beigelegten Schreiben, wurde die Ernennung von Uhlirz zum Ehrenmitglied des Instituts für österreichische Geschichtsforschung anlässlich der Jahrhundertfeier 1954 erwähnt (Schr. Leo Santifaller v. 16.10.1954). Auch bei Teibenbacher, Uhlirz, 88 u. Anm. 1. In der Zeitschrift des Instituts (MIÖG) findet sich kein Nekrolog. Nachrufe auf Uhlirz verfassten lediglich Grazer Kollegen, nämlich Prof. Heinrich J. Mezler-Andelberg (Steirische Landesgeschichte), Mathilde Uhlirz (Nachruf), in HZ 204, München 1967, 261f. und in: Südostdeutsches Archiv 9, München 1966, 247-249 sowie Prof. Friedrich Hausmann (Mittelalterliche Geschichte und Grundwissenschaften), Mathilde Uhlirz (Nachruf), in ZhVStmk 58, Graz 1967, 179-187.

⁵⁹⁹ Zu Uhlirz vgl. auch Walter Höflechner, Mathilde Uhlirz, in: Alois Kernbauer (Hg.), Frauenstudium und Frauenkarrieren an der Universität Graz, Publikationen aus dem Archiv der Universität Graz 33, Graz 1996, 196-209, hier 197. Ebenso Knor, Kaindl, 112 und Teibenbacher, Uhlirz, 88-93.

⁶⁰⁰ Mathilde Uhlirz, Kaiser Otto III. und das Papsttum, in: HZ 162, München 1940, 258-269, hier 267-269.

⁶⁰¹ Vgl. Ludwig Bittner in HZ 166, München 1942, 604f., hier 605 und HZ 161, München 1940, 607f., hier 608.

inneren Geschichte Österreichs „ist von den Erkenntnissen der Erbbiologie und der Rassenkunde getragen und stellt förmlich zum ersten Mal auch den Einfluss des Judentums in das richtige Licht“. ⁶⁰² Bei Uhlirz liest sich das folgendermaßen: „Das Judentum hatte, seitdem es durch die Dezembergesetze 1867 von jeder einschränkenden Fessel befreit worden war, erschreckend zugenommen“. ⁶⁰³ Uhlirz sah im Judentum den größten Ausbeuter des „Volksvermögens“ und den Beherrscher der Kulturszene vor allem in der Hauptstadt Wien: „Kunst und Theater waren ihnen vollständig ausgeliefert; die Folge war, dass nicht nur zahlreiche Begabungen willkürlich unterdrückt wurden, sondern dass auch der gesamten Bevölkerung künstlerischer Genuss und geistige Bildung vorwiegend nach Gutdünken der jüdischen Journalisten vermittelt wurde“. ⁶⁰⁴ Dabei sah Uhlirz für die Österreicher noch nicht alles verloren: „Die blutsmäßige Vermischung mit der einheimischen Bevölkerung ist wahrscheinlich nicht so stark gewesen“, dazu habe viel „der Rassenantisemitismus Schönerers beigetragen; die nationale Studentenschaft wachte mit Strenge über die rassische Reinheit ihrer Mitglieder, die auch als Altakademiker diesen Grundsatz hochhielten und in der Bevölkerung befestigten“. Peter Teibenbacher stellt dazu trocken fest: „[...] so einfach ist es, wissenschaftlich und volksbewusst zu sein [...]“. ⁶⁰⁵

Teibenbacher: „Zu Beginn des 19. Jahrhunderts hatte sich die Geschichtswissenschaft in Deutschland in der Schule des Historismus zur Wissenschaft entwickelt. Quellenforschung bzw. –kritik und die Ausarbeitung einer „historischen Methode“ galten fortan mehr als die in der überlieferten Geschichtsschreibung dominierende Forderung nach Ästhetik, Stil, literarischer und theologischer Natur des Geschichtswerkes. Der Historiker des Historismus wollte Geschichte so darstellen, wie sie wirklich war (Leopold von Ranke) und verstand obendrein seine Wissenschaft als umfassende Humanwissenschaft, deren Methode auch von anderen Wissenschaften wie der Germanistik, der Kunstgeschichte und der Jurisprudenz übernommen wurden. Diese wissenschaftliche und geistesgeschichtliche Potenz bzw. Dominante, die der Geschichtswissenschaft des Historismus [als bürgerlicher Erscheinung] in Deutschland zukam, wurde in Preußen und besonders im Deutschen Reich unter der Vorherrschaft Preußens wesentlich erweitert: um das Moment der Nation“. ⁶⁰⁶

⁶⁰² Ludwig Bittner in HZ 166, München 1942, 604f., hier 605.

⁶⁰³ Karl Uhlirz (Hg.), Handbuch der Geschichte Österreichs und seiner Nachbarländer Böhmen und Ungarn. 1848-1914, Bd. 2, o.O. 1941, 1027.

⁶⁰⁴ Ebd., 1029.

⁶⁰⁵ Vgl. ebd., 1028. Zu diesem Absatz vgl. Teibenbacher, Uhlirz, 89f.

⁶⁰⁶ Teibenbacher, Uhlirz, 90f.

Das Jahr 1918 brachte für die historistischen Historiker Deutschlands und Österreichs den Verlust des Staates, besser gesagt des „Reiches“. Als „historistische“ Historikerin fand sich auch bei Mathilde Uhlirz, wie übrigens bei den meisten HistorikerInnen dieser Zeit, für die Demokratie der Weimarer Republik unter sozialdemokratischer Führung keine Gegenliebe. Sie konnten sich nicht mit ihr identifizieren und fanden sich mit ihr höchstens als „Vernunftrepublikaner“ ab, ohne freilich den Wunsch auf Wiederherstellung einstiger nationaler Mächtigkeit und starker Führerschaft im Staat unter Ausschaltung der sogenannten „Masse“ von der politischen Macht aufzugeben.⁶⁰⁷

Als paradigmatisch kann ein in dieser Form seltenes, inhaltlich aber sicher für die Mehrzahl der repräsentativen Historiker im „Großdeutschen Reich“ geltendes, programmatisches Manifest von Mathilde Uhlirz zur „neuen Geschichtswissenschaft“ gelten, das 1943 im „Joanneum“ veröffentlicht wurde:

„Es ist ausgeschlossen, dass die großen Ereignisse, deren staunende und tiefbewegte Zeugen wir sind, an uns vorbeiziehen, ohne unsere Einstellung zur Geschichtswissenschaft, unsere Betrachtungsweise geschichtlicher Vorgänge aufs stärkste zu beeinflussen. Denn so ein bedeutendes geschichtliches Erleben muss das ganze Dasein eines Volkes erfüllen, es muss sein politisches Handeln erfassen so gut wie seine wirtschaftliche Tätigkeit und seine gesamte Geisteshaltung. Und wenn alle seine Lebensäußerungen unter dieser Einwirkung neu gestalteter Kräfte stehen, so kann die geschichtliche Forschung davon nicht unberührt bleiben. Vielmehr muss sie als erste der Wissenschaften von einem solchen gewaltigen Wandel ergriffen werden, da sie doch in unlösbarem, engstem Zusammenhang mit der Kunst der Staatsführung, der Politik, mit dem geschichtlichen Handeln steht. Denn die Geschichtswissenschaft bietet nicht nur den Lenkern der Staaten die notwendigen Grundlagen, die Voraussetzungen, auf denen sie ihre Pläne aufbauen können, sie ist auch die treue Hüterin und Richterin ihrer Taten, die aus der rasch entfliehenden Gegenwart sogleich in die Vergangenheit gesunken, selbst Geschichte geworden sind.

Welcher Art ist nun die Änderung, die sich während des letzten Jahrzehntes in unsere Einstellung zur Geschichtswissenschaft und ihren Aufgaben vollzogen hat? Der deutsche Gelehrte und vor allem der deutsche Historiker ist in seiner mühevollen, stillen Tätigkeit, in seiner Hingabe an das ideale Ziel der Forschung trotz mancher Ausartungen auch in vergangenen Zeiten von dem Empfinden geleitet worden, dass seine Arbeit seinem ganzen Volke gelten und dass er damit Anteil am gewaltigen Bau deutschen Geisteslebens nehmen müsse. Allein heute handelt es sich nicht mehr um die Erkenntnis einer seltenen besinnlichen Stunde, sondern der Nationalsozialismus fordert, dass der Gelehrte und vor allem der Historiker in seinem ganzen Sein und Wirken seinem Volke verpflichtet sei und alle anderen Interessen als Triebfedern seines Handelns auszuschalten habe. Diese innere Umstellung, diese strenge Selbstzucht sind jedoch nicht das Einzige! Vielmehr muss das große Erleben der Gegenwart auch auf die Erkenntnisfähigkeit und auf die Gestaltungskraft des Historikers einwirken; er vermag heute mit schärferem Blick als zuvor den inneren Zusammenhang zu erfassen, seinem geistigen Auge enthüllen sich Tatsachen, die bisher verborgen waren und so wird er das Bild der Vergangenheit seines Volkes gestalten können, das andere, lebensvollere Züge trägt als das der früheren Generation. Wir können die Not unserer Vorfahren nachfühlen, weil wir selbst gelitten haben, wir wissen um die Kraft des Heimatbodens, weil wir in hartem Kampf um ihn gerungen haben, wir schätzen das Glück der Einigung unseres Volkes, weil wir selbst durch alle Qualen des Getrenntseins hindurchgeschritten sind“.⁶⁰⁸

Peter Teibenbacher wies in seiner Analyse des Manifestes von Uhlirz auf den klassischen historistischen Standpunkt von Uhlirz hin, dass die Geschichtswissenschaft vor

⁶⁰⁷ Teibenbacher, Uhlirz, 91f. Vgl. dazu vor allem Bernd Faulenbach, *Ideologie des deutschen Weges. Die deutsche Geschichte in der Historiographie zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus*, München 1980, bes. 279.

⁶⁰⁸ Mathilde Uhlirz, in: *Das Joanneum* 6, Graz 1943, 113-122.

allen anderen Wissenschaften im „engsten Zusammenhang mit der Kunst der Staatsführung“ stünde, ja, dass sie den Regierungen (Uhlirz spricht bezeichnenderweise von „Lenkern“) das geistige Rüstzeug zur Staatsführung zu liefern habe. Hier vermischen sich historistische Paradigmata - Politikgeschichte, Ereignisgeschichte, Persönlichkeitsgeschichte - mit dem Minderwertigkeitskomplex des historistischen Historikers, seine große und staatliche Rolle 1918 verloren zu haben. Im zweiten Absatz kommt Uhlirz auf den „neuen Historiker“ sowie seine Pflicht, mit seinem ganzen „Sein und Wirken dem Volk zu dienen“ zu sprechen. Die „neue Geschichtswissenschaft“ verlange laut Uhlirz nicht nur Forscherernst, sondern auch Volksnähe.⁶⁰⁹

Abschließend bezeichnete Teibenbacher Mathilde Uhlirz als ein ungewöhnliches Frauenschicksal - auch ohne die braune Verbindung - das, sieht man von der formalen Ernennung zum außerplanmäßigen Professor im Jahre 1939 ab, nichts mit brauner Protektion zu tun hatte, sondern mit Fleiß, Arbeit und historischer Überzeugung.⁶¹⁰

7. Friedrich „Fritz“ Valjavec (1909-1960)

Ingo Haar war der Meinung, dass Valjavec den „Volkstumskampf“ aus eigener Anschauung kannte und seine frühesten kulturpolitischen Werke vom Glauben an die heilsame Kraft von Minderheitenkonflikten beseelt waren. Valjavec entstammte einer altösterreichischen Beamtenfamilie, engagierte sich während seines Studiums in Ungarn für die Belange der deutschen Minderheit und gelangte dort zur Auffassung, dass nur eine starke und einige Minderheit politisches Gewicht beanspruchen könne.⁶¹¹ Und er begriff, so Haar, frühzeitig, dass die Wahrung der Interessen der deutschen Minderheit in Südosteuropa ein Mittel dazu war, die Nationalisten dieser Staaten durch Androhung von Interventionen zu zügeln, falls sie politische Dominanz beanspruchten.⁶¹²

Für Valjavec war mit dem Aufstieg des Nationalsozialismus der entscheidende Zeitpunkt gekommen, sich für die Belange und die kulturelle Selbständigkeit der deutschen Minderheit in Ungarn stark zu machen gekommen. Für das Scheitern Jacob Bleyers, der

⁶⁰⁹ Teibenbacher, Uhlirz, 92. Die Auffassung von Mathilde Uhlirz entsprach der damals üblichen, auch von Reinhard Wittram in der HZ 157, München 1938, 229-240 geäußerten.

⁶¹⁰ Teibenbacher, Uhlirz, 92f.

⁶¹¹ Ingo Haar, Friedrich Valjavec: ein Historikerleben zwischen den Wiener Schiedssprüchen und der Dokumentation der Vertreibung, in: Lucia Scherzberg (Hg.), *Theologie und Vergangenheitsbewältigung. Eine kritische Bestandsaufnahme im interdisziplinären Vergleich*, Paderborn 2005, 103-119, hier 105. Vgl. auch Steinacker, *Kulturhistoriker*, 3f.

⁶¹² Haar, Valjavec, 105. „Der Wiener Hof hatte damals noch nicht die Möglichkeit erkannt, den an sich als lästig empfundenen ungarischen Nationalismus durch die Wünsche und Forderungen der nicht-magyarischen Volksgruppe in Schach zu halten“. Zit. nach Fritz Valjavec, *Das älteste Zeugnis für das völkische Erwachen des Donauschwabentums*, in: HZ 159, München 1939, 316-325, hier 319.

sich nachhaltig für die deutsche Minderheit in Ungarn eingesetzt hatte, machte Valjavec vor „allem auch Marxisten und Juden“ verantwortlich.⁶¹³

Fritz Valjavec war einer der erfolgreichsten und eifrigsten Südosteuropahistoriker, der seine Karriere unter anderem seinem Naheverhältnis zu den Nationalsozialisten und der NSDAP im Dritten Reich verdankte. Vor 1945 trat er nicht nur für die Operationalisierung volkstumshistorischer Paradigmen innerhalb der Fachdisziplin ein, sondern darüber hinaus wollte er diese Paradigmen in den aktuellen Minderheitenkonflikten Südosteuropas gesellschaftspolitisch anwenden. Er kannte weder den Begriff der Struktur, noch den der Mentalität. Sein Ansatz ging lediglich davon aus, das deutsche Volk, vertreten durch seine ethnischen Minderheiten in Südosteuropa, als größte kulturtreibende Kraft dort darzustellen.⁶¹⁴ Valjavec machte sich die weitverbreitete historiographische Erzählstrategie zu eigen, dass die Völker Südosteuropas erst durch die Kulturleistungen der deutschen Minderheiten den Zugang zur europäischen Kultur gefunden hätten. Er war auch der Meinung, dass die Stabilität und Lebensfähigkeit der deutschen Minderheiten nach dem Vertrag von Trianon und seinen Folgen von der Erhaltung ihrer ethnischen Homogenität abhinge und dass die deutschen Volksgruppen vor „Umvolkungen“, also vor der Assimilation geschützt werden müssten.⁶¹⁵ Für diesen Zweck wirkte er maßgeblich an der volkshistorisch und rassenbiologisch abgestützten Homogenisierung der deutschen Minderheitengruppen mit.⁶¹⁶

Valjavec suchte den geistesgeschichtlichen Beweis, dass die Deutschen über ein „volkliche(s) Sendebewusstsein“ verfügten und dieses, von der Aufklärung bis in das 20. Jahrhundert, gegen die zersetzenden Kräfte der südosteuropäischen Nationalstaatsbildung verteidigt worden sei.⁶¹⁷ Er verfolgte kein soziales, sondern ein völkisches Gruppenkonstrukt. Sein Gebrauch der Minderheitenstatistik diene ausschließlich dem rassistischen Ziel, einmal durch die Konstruktion des Eigenen den Anderen als Feind zu erkennen und auszugrenzen, zum Anderen die Kenntnis über lokale deutsche Minderheitengruppen in den Kampf um die „demographische Neuordnung“ Europas einzuspeisen. Genau dieses Forschungsfeld wies ihn als typischen Exponenten der „Volksgeschichte“ aus, die Zeitgenossen auch als „kämpfende Wissenschaft“ begriffen.⁶¹⁸

⁶¹³ Vgl. Fritz Valjavec, Jacob Bleyer. Ein Vorkämpfer deutscher Wissenschaft und deutschen Volkstums im Südosten, in: *Süddeutsche Monatshefte* 31, München 1933/34, 307-309, hier 308.

⁶¹⁴ Valjavec, Zeugnis, 319.

⁶¹⁵ Ebd., 316.

⁶¹⁶ Haar, Valjavec, 104.

⁶¹⁷ Valjavec, Zeugnis, 316.

⁶¹⁸ Haar, Valjavec, 104f.

Es gehörte zur wissenschaftlichen Praxis völkischer Historiker wie Valjavec, sich ab 1938 an den Maßnahmen zur Umsiedlung und Vernichtung nichtdeutscher Volksgruppen aktiv zu beteiligen und dabei den Kontakt und die Nähe zu den verantwortlichen Stellen der nationalsozialistischen Genozidpolitik zu suchen.⁶¹⁹ Besonders krass stellte sich diese Tatsache in der Person von Valjavec heraus. Ein neuer Aktenfund aus der ehemaligen Zentralstelle zur Verfolgung nationalsozialistischer Gewaltverbrechen in Ludwigsburg belegt, dass Valjavec den Begriff des „Volkstumskampfes“ nicht nur als eine paradigmatisch-wissenschaftliche Position allein ansah. Die Anwendung von Gewalt war für ihn ein ebenso legitimes wie konkretes Mittel zur Befriedung von Minderheitenkonflikten.⁶²⁰

7.1 Valjavec der Parteisoldat

Haar stellte die Frage, ob Valjavec, einer der Gründungsväter des Münchner Südostinstituts (SOI), vor 1945 ein Vertreter der „kämpfenden Wissenschaft“ war und verwies auf Andrej Angrick, der in seiner Monographie über die Einsatzgruppe D diese These vertrat.⁶²¹ Nach Angrick verdankte Valjavec seine wissenschaftliche Karriere in erster Linie seiner Mitarbeit im SD während des Krieges, aber auch der Partei. Valjavec ist somit den Gesinnungstätern zuzuordnen, die sich ab 1933 nicht nur wissenschaftlich für die Übernahme, sondern auch politisch für die Anwendung „völkischer“ bzw. „rassistischer“ Paradigmen stark gemacht hatten.⁶²²

„In den Beständen des ehemaligen, nun ins Bundesarchiv Berlin integrierten BDC befinden sich einige Unterlagen aus dem Personalakt von Valjavec. Am 19. Dezember 1938 forderte die Gauleitung München-Oberbayern der NSDAP die Ortsgruppe in München auf, sich über die politische Zuverlässigkeit von Valjavec zu äußern. Dies geschah am 23. Januar 1939 durch eine Beurteilung, in der ausgeführt wird, dass Valja-

⁶¹⁹ Vgl. Haar, *Kämpfende*, 233.

⁶²⁰ Haar, Valjavec, 103-106 Nach Haar ist bis heute offen, ob Valjavec dem Dritten Reich nicht nur mit der Feder, sondern auch mit der Pistole in der Hand gedient hat. Das würde ein Vernehmungsprotokoll der Münchner Staatsanwaltschaft belegen, die gegen zahlreiche Täter des Sondereinsatzkommandos ermittelte. Vgl. dazu BArch Ludwigsburg, 22 Js 203/61 der Staatsanwaltschaft München I, Bd. 5, Aussage Karl Fischer vom 16. und 17.05 1962, Bl. 12175.

⁶²¹ Haar, Valjavec, 103. Vgl. auch Andrej Angrick, *Besatzungspolitik und Massenmord. Die Einsatzgruppe D in der südlichen Sowjetunion 1941-1943*, Hamburg 2003, 158, 727. Zu Valjavec als „kämpfender Wissenschaftler“ vgl. auch Norbert Spannenberger, *Vom volksdeutschen Nachwuchswissenschaftler zum Protagonisten nationalsozialistischer Südosteuropapolitik. Fritz Valjavec im Spiegel seiner Korrespondenz 1934-1939*, in: Beer/Seewann, *Südostforschung*, 215-235.

⁶²² Vgl. Andrej Angrick, *Im Wechselspiel der Kräfte. Impressionen zur deutschen Einflussnahme bei der deutschen Volkstumspolitik in Czernowitz vor „Barbarossa“ und nach Beginn des Überfalls auf die Sowjetunion*, in: Alfred B. Gottwald (Hg.), *NS-Gewaltherrschaft. Beiträge zur historischen Forschung und juristischen Aufarbeitung, Publikationen der Gedenk- und Bildungsstätte Haus der Wannsee-Konferenz 11*, Berlin 2005, 318-355, hier 339.

vec seit dem 1. Mai 1933 mit der Nummer 3202280 NSDAP-Mitglied und Blockleiter war“. Der Beurteilungstext lautete: „Angefragter ist seit 1933 Mitglied der NSDAP sowie des NSLB. Er bekleidet z.Z. in der Ortsgruppe das Amt eines Blockleiters, das er mit großem Pflichtbewusstsein verwaltet. Sowohl politisch als auch charakterlich kann ihm nur ein gutes Zeugnis ausgestellt werden [...]“.⁶²³

„Am 18. Juli 1939 richtete die Gauleitung München-Oberbayern der NSDAP ein weiteres Ersuchen, nun an die Ortsgruppe Blütenstraße. Die Beurteilung sollte Valjavec als Schriftleiter der Südostdeutschen Forschungen dazu verhelfen, den vertraulichen Zeitschriften-Dienst des Reichsministeriums für Volksaufklärung und Propaganda erhalten zu können“.⁶²⁴ Auf Ansuchen der „Gauleitung München-Oberbayern der NSDAP vom 1. September zwecks Ernennung von Valjavec zum Professor stellte das betreffende Gauamt folgendes ‘Ausführliches Gesamturteil’ aus:

‘Dr. Fritz Valjavec ist in Wien geboren und hat 1930 an der Reichsdeutschen Oberrealschule zu Budapest die Reifeprüfung abgelegt. Von 1930-1934 hat er an der Universität München studiert und bei Prof. Karl Alexander v. Müller seinen Doktor gemacht. Er war sodann tätig im Südostausschuss der deutschen Akademie (1934), erhielt 1935 ein Stipendium der deutschen Forschungsgemeinschaft für eine Geschichte des Deutschtums des Südostens von 1760-1918 und trat dann als Mitarbeiter in das Institut zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten ein. Seine wissenschaftlichen Forschungen und Arbeiten umfassen ausschließlich Volkstums- und Nationalitätenfragen im nahen Südosten, insbesondere in Ungarn. Dr. Valjavec besitzt eine ausgesprochen wissenschaftliche Begabung und ist ein gewissenhafter, klarer und zuverlässiger Forscher. Neben reichen und sicheren Sprachkenntnissen verfügt er über ein sehr klares, geschichtliches Urteil, einen sicheren allgemeinen Überblick und sehr genaue Einzelkenntnisse. Dr. Valjavec ist eine zielbewusste und abgeklärte Persönlichkeit, geistig vielseitig regsam, nüchtern und klar im Denken, gesinnungstreu und offen, ohne Winkelzüge, doch mangelt es ihm an selbstbewusstem und geschlossenem Auftreten. Er ist keine Führernatur, zeigt aber politischen Instinkt und kämpferische Veranlagung. Sein frühzeitiger und seit 1934 währender Einsatz in der Volkstumsarbeit spricht für seine politische Zuverlässigkeit. Politisch bestehen gegen ihn keine Bedenken’.⁶²⁵

In derselben Causa „der Ernennung zum Professor stellte die Ortsgruppe Römerstrasse der NSDAP in München am 15. Oktober 1942 folgende Beurteilung aus:

‘Dr. Valjavec war mehrere Jahre Blockleiter der Zelle und hat sich in jeder Beziehung um das Wohl der Volksgenossen angenommen und die Aufgaben eines Blockleiters voll erfüllt. Charakterliche und politische Einwandfreiheit ist gegeben’.⁶²⁶

Franz Six, Leiter des Berliner Auslandswissenschaftlichen Instituts des SD an der Berliner Universität, hatte Valjavec 1940 als Lehrbeauftragten für südosteuropäische Volkstumsfragen bestellt. Der war allerdings bereits im November 1939 eine Anfrage von Stix an den Innsbrucker Historiker Harold Steinacker vorausgegangen, ob Valjavec ein geeigneter Kandidat für die geplante Auslandswissenschaftliche Fakultät an der Berliner Universität sei. Steinacker lobte Valjavec mit Nachdruck als Mann der Partei und

⁶²³ Popa, Valjavec, 9. Zit. wird BAB, PK (BDC) S 0014, Fiche 0244. Vgl. auch Haar, Valjavec, 106 u. Anm. 17 zit. dazu BArch, REM, Friedrich Valjavec.

⁶²⁴ Popa, Valjavec, 9. Zit. wird BAB, PK (BDC) S 0014, Fiche 0246.

⁶²⁵ Popa, Valjavec, 9. Zit. wird BAB, PK (BDC) S 0014, Fiche 0252.

⁶²⁶ Popa, Valjavec, 9f. Zit. wird BAB, PK (BDC) S 0014, Fiche 0260.

Südostexperten.⁶²⁷ Mit der Instrumentalisierung der Wissenschaften im Dienste der NS-Politik gelang es Valjavec schnell, sich als unabkömmlicher Intellektueller und Informationsbeschaffer unauffällig zu profilieren und positionieren.⁶²⁸

Valjavec war, wie alle im Sommer 1941 als volkstumpolitische Berater der Einsatzgruppen abkommandierten Historiker und Volkswissenschaftler, vom Juli bis Dezember an die in Südrussland operierende Einsatzgruppe D delegiert.⁶²⁹ Das Itinerar der Einsatzgruppe D war, wie Archivunterlagen belegen, zumindest bis das Sonderkommando 10b dieser Einsatzgruppe in Cernowitz (Cernauti, heute Tschernewtzi) Quartier bezog, auch das von Fritz Valjavec. Über Preßburg, das Burgenland, Arad, Mühlbach und Schässburg erreichte das Einsatzkommando erst am 4. oder 5. Juli Piatra Neamt (Kreuzburg an der Bistritz).⁶³⁰ Danach rückte das dem Deutschen Verbindungskommando (DVK) bei der 3. rumänischen Armee zugeteilte Sonderkommando 10b auf Befehl des AOK 11 über Suczawa in der Bukowina am 6.-7. Juli in deren Hauptstadt Cernowitz ein. Es wirkte bei der rumänischen Besatzungsbehörde dahin, die „Drangsalierung der Ukrainer“ in der von ihr beanspruchten Nordbukowina zu stoppen, dafür „in der Judenfrage schärfer vorzugehen“, und unternahm bereits am 8. und 9. Juli selbst eine „Großaktion“ gegen die Juden von Cernowitz.⁶³¹

Um den Versuch der Rumänen, „die Juden und Russen Bessarabiens über den Dnejr nach Osten abzuschieben [...], mit allen Mitteln [...] [zu] verhindern“ wurde das Sonderkommando 10b ab dem 29.7.1941 aus Cernowitz abgezogen⁶³², nicht aber Valjavec, der als SD-Mann mit dem Grad eines SS-Untersturmführers (Leutnant, Anm.) nachweislich die ukrainische Minderheit der Nordbukowina im Interesse des Dritten

⁶²⁷ Haar, Valjavec, 112 u. Anm. 48. Zit. wird BArch, ehemals BDC, REM, Harold Steinacker; Steinacker an Franz Six, damals Kommissar für die Hochschule für Politik und für die Auslandshochschule in Berlin v. 29. November 1939. Das Deutsche Auslandswissenschaftliche Institut (DAWI), das unter der Leitung des hohen SS-Funktionärs Franz Alfred Six stand, nahm zunehmend Einfluss auf die deutsche Außen- und Kriegspolitik. Vgl. dazu Tagungsbericht, 2.

⁶²⁸ Spannenberger, Nachwuchswissenschaftler, 225.

⁶²⁹ Roth, Heydrichs Professor, 270. Zu den Einsatzgruppen vgl. Helmut Krausnick, Hitlers Einsatzgruppen. Die Truppe des Weltanschauungskrieges 1938-1942, Frankfurt a. M. 1993. Heydrich, Chef der Sicherheitspolizei und des SD (Sicherheits-Dienst) fasste am 2. Juli 1942 die Aufgaben der Einsatzgruppen wie folgt zusammen: „Zu exekutieren sind alle Funktionäre des Komintern (wie überhaupt die kommunistischen Berufspolitiker schlechthin); die höheren, mittleren und radikalen unteren Funktionäre der Partei, der Zentralkomitees, der Gau- und Gebietskomitees; Volkskommissare; Juden in Partei- und Staatsstellungen; sonstige radikalen Elemente (Saboteure, Propagandeaure, Hecken-schützen, Attentäter, Hetzer usw.).“ Vgl. dazu Krausnick, Einsatzgruppen, 135. Zum Thema auch Helmut Krausnick/Hans-Heinrich Wilhelm, Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatzgruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942, Stuttgart 1981.

⁶³⁰ Krausnick, Einsatzgruppen, 169.

⁶³¹ Ebd., 170. Valjavec beteiligte sich auch „an der zentralen Aktion vom 8. Juli 1941, als das Sonderkommando 100 Czernowitzer Juden samt ihren Würdenträgern ermordete.“ Vgl. dazu Haar, Valjavec, 111; Angrick, Wechselspiel, 339.

⁶³² Vgl. Krausnick, Einsatzgruppen, 173 u. Anm. 246, 328.

Reiches zu nachrichtendienstlichen Zwecken aufbauen sollte⁶³³, weshalb sein Aufenthalt in Cernowitz bis Dezember 1941 währte.⁶³⁴ Das durch den Abzug des Sonderkommandos 10b entstandene Vakuum wurde seitens der Einsatzgruppe C in Absprache mit dem Chef der Einsatzgruppe D in der ersten Augushälfte 1941 mit der Entsendung eines aus 15 Beamten und 15 Mann Waffen-SS bestehenden Kommandos erfüllt, mit dem Zweck, „im Wesentlichen [...] die Interessen der völlig schutz- und hilflosen Ukrainer wahrzunehmen“.⁶³⁵ Warum Valjavec ausgerechnet nachrichtendienstliche Tätigkeiten bei den Ukrainern der Nordbukowina ausführte, steht wohl mit der ukrainischen Herkunft seines Vaters in Verbindung, über die bisher überhaupt nichts verlautet wurde, wohl auch deshalb, um das Bild des „makellosen Deutschen“ nicht zu beschädigen. Er soll alle im ungarischen Teil von Österreich-Ungarn landesüblichen Sprachen gesprochen und alle Völker des Nationalitätenstaates Ungarn gekannt haben⁶³⁶, obwohl er erst 1919 mit seiner Mutter nach Budapest umgezogen war.⁶³⁷

Als Conclusio darf mit Haar übereingestimmt werden: „Weder der [geistige] Anteil Valjavecs an der Ermordung der europäischen Juden im Nationalsozialismus noch seine Werkstatt aus der Zeit der frühen Bundesrepublik Deutschland sind aus heutiger Sicht verwunderlich. Sie sind Bestandteile der Verbrechens- wie der Historiographiegeschichte eines frühen Abschnittes des 20. Jahrhunderts“.⁶³⁸

7.2 Valjavec als Mythos und Säulenheiliger.

Es liegt in der Tradition einer gewissen Geschichtsauffassung und –überlieferung, nur das als geschichtsfaktisch relevant gelten zu lassen, was dem ideologisch vorgeprägten und als Zwangsjacke funktionierenden Bild von historischen Tatbeständen und Persönlichkeiten konform ist. So werden oft jene Tätigkeiten und Lebensabschnitte von Personen und Gruppen ausgespart, die in irgendeiner Weise in den Sog des NS gerieten bzw. sich dem NS bis hin zum Fanatismus verschrieben. Valjavec wurde, trotz aller

⁶³³ Haar, Valjavec, 110f. u. Anm. 38 zit. dazu PA, Konsulat Czernowitz, Akte 6/4: Allgemeine Rassenfragen/Juden; Geheimaufzeichnung Fritz Schellhorns (Konsul) v. 13. Dezember 1941. Vgl. auch Gerhard Grimm, Georg Stadtmüller und Fritz Valjavec. Zwischen Anpassung und Selbstbehauptung, in: Beer/ Seewann, Südostforschung, 237-255. hier 250.

⁶³⁴ Gerhard Grimm, Georg Stadtmüller und Fritz Valjavec. Zwischen Anpassung und Selbstbehauptung, in: Beer/ Seewann, Südostforschung, 251.

⁶³⁵ Vgl. Krausnick, Einsatzgruppen, 163. Dieser Abschnitt folgt textlich im Wesentlichen URL: <http://de.geocities.com/rausschmiss/Blindheit2.html>, abgefragt am 09.07.2009.

⁶³⁶ Harold Steinacker, Fritz Valjavec, in: Gedenkschrift für Fritz Valjavec (1909-1960), Kleine Südostreihe, Heft 2, München 1963, 20.

⁶³⁷ Solche widersprüchlichen Aussagen verleiten zu der Annahme, dass die Verklärung und Mythisierung bereits auf die früheste Lebensphase von Valjavec angewendet wurde.

⁶³⁸ Haar, Valjavec, 118.

weitgespannten, in summa und in sich widersprüchlichen Aktivitäten, zur überragenden Gründungsfigur, ja zum Gründungsmythos des Südost-Instituts gemacht. Mit dieser Mythenbildung wurde zunächst einmal die eigentliche Gründungsgeschichte des Instituts von 1928 bis 1935 unter den Teppich gekehrt, wodurch diese Phase als uninteressante Vorgeschichte abgetan und damit entsorgt wurde. Dieser Mythos hatte in einem zweiten Schritt zweifellos die Funktion, durch die Hochstilisierung einer Person zum Genie von den Strukturen und den verbrecherischen Machenschaften des Dritten Reiches abzulenken, diese zu verdecken und damit, dem Bedürfnis nach Verdrängung nachgebend, den Protagonisten solcher Verdrängungsmechanismen nach 1945 eine, auch im buchstäblichen Sinne, „Meistererzählung“ anzubieten, die darüber hinaus noch dem Bedürfnis nach Rechtfertigung, Apologetik und Reinwaschung diente.⁶³⁹

Ein besonderes Beispiel für diesen verantwortungslosen Gedächtnisschwund bot Dr. Krista Zach, die Leiterin des Südostdeutschen Kulturwerks (SODKW) und des angegliederten Instituts für deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas in München, mit ihrem Portrait des in der Manier eines Säulenheiligen verehrten Fritz Valjavec, den sie für seine hervorragende Rolle in der Südosteuropaforschung „nach dem Zweiten Weltkrieg“ anlässlich des 50-jährigen Jubiläums des SODKW und dessen Organ, die Südostdeutschen Vierteljahresblätter, kräftig beweihräucherte. Zach sah in Valjavec nur die „rundweg positive Gründergestalt des Südostinstituts und des Südostdeutschen Kulturwerks der Vertriebenen in München“. Auf dessen teils fragwürdige Tätigkeiten vor 1945 ging sie nicht ein.⁶⁴⁰

Zach rühmte Valjavec als herausragenden Südosteuropahistoriker⁶⁴¹ und, neben Georg Stadtmüller, als „Begründer der Geschichte Südosteuropas in Deutschland“ und, dass seine Überlegungen „auf eine gleichwertige, vergleichende Betrachtung aller Gruppen, Völker und Religionsgemeinschaften des historisch und kulturell besonders vielfältig geschichteten Südosteuropa“ abzielten. Sie stellte fest, dass ihm „die Berücksichtigung des deutschen Anteils an dieser Raumgeschichte“ - das wurde ihm, für Zach völlig unverständlich, später als Deuschtümelei vorgeworfen – „selbstverständlich war“. Für sie zeigten die für den Druck vorbereiteten tagebuchartigen Aufzeichnungen

⁶³⁹ Seewann, Südost-Institut, 58. Symptomatisch dafür der Nachruf von Karl August Fischer auf Fritz Valjavec in den Südost-Forschungen 19, München 1960, 1-15; gleichfalls Harold Steinacker im Südostdeutschen Archiv 3, München 1960, 1-13; Krista Zach, Die Anfänge der deutschen Südosteuropaforschung und die Münchner Zeitschrift „Südost-Forschungen“, in: Tübinger geographische Studien 128, Tübingen 2000, 267-301, hier 286-289.

⁶⁴⁰ Krista Zach, Fritz Valjavec, in: SODVB, München 2001, 21 f. Vgl. auch Haar, Valjavec, 103; Popa, Valjavec, 1.

⁶⁴¹ Krista Zach, Von der Forschungsstelle zum Institut. Bilanz und Ausblick [1951-2001], in: SODVB, München 2001, 5-10, hier 6.

Valjavecs von 1934 bis 1946 „einen vermittelnd taktierenden, regimekritischen (!), liberalkatholisch ausgerichteten Menschen, der in Deutschlands schwierigsten Jahren mit diplomatischen Geschick dem Ethos des Wissenschaftlers verpflichtet zu bleiben trachtete“. Zach wies auch darauf hin, dass Valjavec durch sein Arbeitsgebiet in enge Föhlung mit dem NS-Regime kam, aber stets versucht habe, sich dem Druck der NSDAP durch Hinweise auf Arbeitsüberlastung oder Krankheit zu entziehen, die Kompromisse, die er angeblich eingehen musste, seien lediglich zur „Tarnung“ erfolgt.⁶⁴²

Valjavec kümmerte sich um die Völkler Südosteuropas nur, „insofern sie sich mit den Maßstäben deutscher Universitäten, also der ‘deutschen Wissenschaft’ des Dritten Reiches, messen ließen. Und diese waren klar gesteckt: Südosteuropa war deutscher ‘Kulturboden’, d.h. erst durch deutsche Kolonisten in Verhältnisse abendländischer (sprich: deutscher) Ordnung überführt worden“.⁶⁴³ Steinacker schrieb in seiner Gedenkschrift von 1960 über die Nähe, welche Valjavec angeblich „zu den Dingen und Menschen dieser erlebten Welt“ hatte, seiner Fähigkeit zu, „die Geschichte dieses Raumes und ihre Spiegelung im Bewusstsein der verschiedenen Volksstämme zu verstehen“, seinem „Fingerspitzengefühl für ihre Behandlung und ihre Heranziehung zu der Forschungs- und Aufklärungsarbeit, in der er eine Aufgabe der deutschen Wissenschaft erkannte [...]“. Steinackers Aussage ist deswegen brisant, weil sie die NS-Praxis belegt, Forschung und politische Aufklärung zu verquicken, indem Wissenschaft missbräuchlich, d.h. zu politischen Tarnzwecken, nachrichtendienstlich eingesetzt und ausgenützt wurde. Er vermeinte gar, in Valjavec einen „der wenigen Kulturhistoriker der heutigen Generation“ erkennen zu dürfen.⁶⁴⁴ Gerhard Grimm bezeichnete die Aktivitäten von Valjavec als Historiker, als Bücherbeschaffer und Vertrauten hoher SD-Funktionäre der deutsch-südosteuropäischen Kulturbeziehungen zumindest als „schillernd“.⁶⁴⁵

Der „ganzheitlich, komparatistische Zugriff auf die Südosteuropäische Geschichte“, die „konservative Reflexivität“, die vorgeblichen Zwangslagen, in die er durch sein Arbeitsgebiet im Verhältnis zur NS-Politik gelangt sein soll, das wissenschaftliche Ethos, dem Valjavec angeblich treu zu bleiben trachtete und schließlich seine vermeintlichen Tarnungsversuche der unverschämte-apologetischen Aura, mit der er und seinesgleichen durch das auf Halbwahrheiten und Mythenbildung gegründete Geschichtsverständnis umgeben wurden. Letzteres erfolgte ganz in der Tradition des solcherart „Vergötterten“

⁶⁴² Zach, Valjavec, 21f; Vgl. auch Popa, Valjavec, 2

⁶⁴³ Popa, Valjavec, 5.

⁶⁴⁴ Vgl. Steinacker, Valjavec, 20.

⁶⁴⁵ Grimm, Stadtmüller und Valjavec, 253.

und entlarvte ihn gleichzeitig. Valjavec zählte zu jenen wichtigsten Mitgliedern der VFG im Hauptschulungsamt der NSDAP, die 1939 als Teilnehmer einer Planungskonferenz im DAI über die „Deutsche Weltgeltung – Deutsche Leistungen in fremdvölkischer Umgebung und deren Nutznießung durch andere Völker“ ausgewiesen waren.⁶⁴⁶

Zu der aus Valjavecs Promotionsschrift hervorgegangenen Arbeit „Der deutsche Kultureinfluss im nahen Südosten“⁶⁴⁷ bemerkte Fahlbusch, dieser hätte „diskursive Überinterpretation“ betrieben. Der bunt zusammen gewürfelten deutschen Immigrantengruppe in Ungarn wurde durch Valjavec nicht nur die leidvolle Pionierleistung als eine Art höherwertiger Einheit bescheinigt, sie erfüllte für ihn darüber hinaus auch eine kulturhistorische Mission, die er direkt mit der Allegorie des „Volks- und Kulturbodens“ definierte: „Aus menschenleeren, verödetem und versumpften Gebiete schuf deutscher Hände Fleiß einen blühenden Kulturboden, der für die übrigen Gebiete beispielgebend war“. Und „entsprechend seiner natürlichen Überlegenheit“ wurde das „deutsche Element [...] für die umwohnende Bevölkerung Lehrmeister in wirtschaftlicher und kultureller Hinsicht“.⁶⁴⁸ Hier lag einwandfrei eine diskursive Überinterpretation Valjavecs vor, dessen nationalistische Konstruktionen unmittelbar mit seinen eigenen wertenden Vorstellung gekoppelt waren. Alle weiteren Schlussfolgerungen, dass man sich um diese (deutsche, Anm.) Volksgemeinschaften kümmern, ihnen finanzielle und ideologische Unterstützung zukommen lassen und ihnen einen besonderen Status als Volksgruppe im Wohnstaat einräumen müsse, leiteten sich wie selbstverständlich aus dem NS-Volksgruppenrecht ab.⁶⁴⁹

Der Deutschsolipsismus von Valjavec hielt auch nach 1945 an. Beispielhaft dafür ist der Text, den Valjavec, „der 1960 verstorbene Mentor der Südostdeutschen Historischen Kommission, der Wiederbeleber des Südostinstituts und der ‘Südostforschungen’, der Mitbegründer des Südostdeutschen Kulturwerks und Herausgeber der Buchreihen dieses Instituts, dem siebenbürgisch-sächsischen Gelehrten Karl Kurt Klein zum 60. Geburtstag im ‘Südostdeutschen Archiv’“ widmete.⁶⁵⁰ „Die Vokabel ‘deutsch’ samt Komposita und ‘Deutschtum’ kommen insgesamt 119 Mal flutartig auf den Leser zu. Das sind durchschnittlich 13,22 solcher Begriffe pro Druckseite. Weil der Wissen-

⁶⁴⁶ Fahlbusch, Wissenschaft, 132f.

⁶⁴⁷ Fritz Valjavec, Der deutsche Kultureinfluss im nahen Südosten, Bd. 1, Veröffentlichungen des Südost-Instituts, München 21, München 1940.

⁶⁴⁸ Ebd., 316, 318, 320. Zit. nach Wolfgang Aschauer, Die Deutschen und/oder das Deutsche – Ethnizität und ihre Bedeutung für das Denken und Handeln der Donauschwaben (Ungarn), Geographie im Kontext 1, in: Manfred Büttner (Hg.), Geisteshaltung und Stadtgestaltung, Frankfurt a.M. 1997, 123-160.

⁶⁴⁹ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 282f.

⁶⁵⁰ Vgl. Valjavec, Leistungen; Popa, Valjavec, 9.

schaftlichkeitsgrad seit dem Zeitalter der 'Volksgeschichte' und 'Volkstumsforschung' glücklicherweise nicht mehr von der Häufigkeit der 'deutsch' -Floskeln bestimmt wird“, fiel es Klaus Popa persönlich nicht schwer, „dem Text von Valjavec jeden wissenschaftlichen Wert abzusprechen. Auch deshalb, weil hier kein Wissenschaftler und Historiker, sondern ein Deutschtums-Besessener“ schrieb, „sondern ein politischer Soldat und unverhohlener Propagandist des verblichenen“ NS-Regimes am Werk war.⁶⁵¹

Nach 1945 konnte Fritz Valjavec seine wissenschaftliche Tätigkeit offenbar nahtlos, seine Hochschullaufbahn jedoch mit einer deutlichen zeitlichen Unterbrechung fortführen. Erst 1958 wurde er auf den neugeschaffenen Lehrstuhl für Wissenschaft und Kultur Südosteuropas an die Universität München berufen. Gleichwohl blieb er die einflussreichste Persönlichkeit in der Südostforschung, da er es verstand, die politische Konjunktur des „Kalten Krieges“ zur Verdrängung der unmittelbaren Vergangenheit zu nutzen. Beispielsweise sprach er im 1952 erschienenen ersten Nachkriegsband der Südostforschungen lediglich von Schwierigkeiten der letzten Jahre, gegen die sich die Südosteuropa-Forschung behauptet habe. Aus dem SOI wurde die „Volkstumsarbeit“ ausgegliedert und vom Südostdeutschen Kulturwerk (1951) in landsmannschaftlicher und von der Südostdeutschen Historischen Kommission (1958) in wissenschaftlicher Hinsicht übernommen. Das SOI, dessen Leitung Valjavec von 1955 bis zu seinem Tod 1960 inne hatte, sollte sich, wie Gerhard Seewann unterstrich, nunmehr ganz auf die Gegnerforschung der kommunistischen Regime konzentrieren.⁶⁵²

7.3 Valjavec als NS- Mittäter und/oder Wissenschaftler?⁶⁵³

Anlässlich der Tagung „Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen“ vom 24.-26. Oktober 2002 in München, kamen die Teilnehmer, ob aus institutionengeschichtlicher, methodischer oder biographischer Perspektive, immer wieder auf die Person Fritz Valjavec zu sprechen. Valjavec war die zentrale Figur der frühen deutschen Südosteuropahistoriographie, die sich seit Mitte der 1930er Jahre zur tonangebenden Person im Münchner SOI entwickelte und die Zeitschrift des Instituts, die Südostdeutschen Forschungen, herausgab. An der Biographie von Valjavec, an seiner Institutionen- und Publikationspolitik sowie an seinen Schriften wurde auf der Tagung insgesamt gezeigt, wie man über eine sorgfältige Kontextualisie-

⁶⁵¹ Popa, Valjavec, 8. Diese sehr persönliche, teils vorgefasste und einseitige Meinung des Autors Klaus Popa zu Fritz Valjavec muss vom geneigten Leser nicht geteilt werden.

⁶⁵² Tagungsbericht, 3.

⁶⁵³ Dieses Kapitel orientiert sich, auch textlich, an Tagungsbericht, 2f.

rung der Begriffe und Handlungen zu einer Historisierung der deutschen Südosteuropahistoriographie gelangen könnte. Der biographische Zugang zur Geschichte der Südostforschung bot unter diesem Aspekt eine Reihe von methodischen Vorzügen⁶⁵⁴, welcher sich auch dieser Bericht bedient, indem er pars pro toto eine zentrale Figur der Südostforschung in den Mittelpunkt stellt.

Material zu Valjavec lieferte, neben anderen Teilnehmern, auch der Münchner Historiker Gerhard Grimm.⁶⁵⁵ Friedrich A. Valjavec, der leibliche Sohn von Valjavec, verteidigte und charakterisierte seinen Vater als dem Widerstand nahestehend und bezichtigte die versammelten Wissenschaftler pauschal der Geschichtsklitterung. An seiner Person entzündeten sich die heftigsten Diskussionen der Tagung. Man fühlte sich an die Sektion Deutsche Historiker im Nationalsozialismus auf dem Frankfurter Historikertag 1998 erinnert. Belege für diese Behauptungen blieb der Sohn schuldig, im Unterschied zu einer Reihe von Teilnehmerbeiträgen, welche den Nimbus der zentralen Figur der Südostforschung in Frage stellten.⁶⁵⁶

Im Lichte neu gefundener Akten unterschiedlicher Provenienz, des teilweise vom SOI veröffentlichten Briefwechsels Valjavec⁶⁵⁷ mit Wissenschaftlern aus Südosteuropa, der unveröffentlichten „tagebuchartigen Aufzeichnungen“ und seiner Publikationen erschien Valjavec als eine schillernde Persönlichkeit. Bereits 1933 war er der NSDAP und dem Reichsstudentenbund beigetreten und hatte hier eine „Außenstelle Süd-Ost“ gegründet. In seiner Budapester Gymnasialzeit war er stark vom ungarndeutschen Politiker Jakob Bleyer beeinflusst und protegiert worden. Seine handlungsleitenden wissenschaftlichen Erkenntnisinteressen wurden darüber hinaus von Raimund Friedrich Kaindl und seinem Doktorvater Karl Alexander von Müller geprägt. Nach Abschluss der Promotion 1934 wurde er ein Jahr später am von Müller geleiteten SOI eingestellt, das gerade eine Neuausrichtung seiner Arbeit hin zu einer „Betreuung der südostdeutschen Volksgruppen“ erfuhr. Als „Institut zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten“ 1930 gegründet, war das SOI eine Institution, deren Arbeitsziel in der wissenschaftlichen Beweisführung deutscher Kulturüberlegenheit in Südosteuropa lag.

⁶⁵⁴ Vgl. Rudolf Jaworski/Hans-Christian Petersen, Biographische Aspekte der "Ostforschung". Überlegungen zu Forschungsstand und Methodik, in: Zeitschrift für Biographieforschung, Oral History und Lebensverlauf [BIOS], Heft 1, Leverkusen 2002, 20-62.

⁶⁵⁵ Vgl. Grimm, Stadtmüller und Valjavec 237-255.

⁶⁵⁶ Müller, Südostforschung, 359.

⁶⁵⁷ Karl Nehring, Zu den Anfängen der Südostforschungen. Der Briefwechsel von Fritz Valjavec mit Gyula Szekfü 1934-1936, in: Südostforschungen 50, München 1991, 1-30, KV/1, 1- 30; Ders., Der Briefwechsel von Fritz Valjavec 1934-1950. Personen und Institutionen, in: SOF 53, München 1994, 323-354.

Valjavec wurde offenbar auf Grund seiner guten Kontakte zu den deutschen Volksgruppen in Südosteuropa eingestellt. Wie seine Übernahme der Geschäftsführung des SOI 1937 erkennen lässt, machte er deswegen schnell Karriere, weil er, ganz im Sinne der nationalsozialistischen Außenpolitik, die „Betreuung der südostdeutschen Volksgruppen“ als deren Gleichschaltung betrieb und durchzuführen half.⁶⁵⁸ Valjavecs Publikationspolitik war dabei von beträchtlichem Zynismus charakterisiert. So scheute er nicht vor einer Instrumentalisierung der südosteuropäischen Mitarbeiter an der Zeitung „Südostdeutsche Forschungen“ wie Gyula Szeffkü, Elemér Mályusz oder Nicolae Iorga zurück, um „die auf den Donauraum bezogene Volkstumsforschung zu zentralisieren, zu kontrollierten und sie unter dem Topoi der Lebensraumideologie gleichzuschalten“.⁶⁵⁹

1940 wurde das SOI dem „Deutschen auslandswissenschaftlichen Institut“ (DAWI) angegliedert und die Südostdeutschen Forschungen in Südost-Forschungen umbenannt. Die bis in die Gegenwart vertretene These, dies sei ein Hinweis auf Valjavecs Bemühungen um eine Zurückdrängung der Volks- und Kulturbodenforschung und eine Öffnung hin zu einem gleichberechtigten Umgang mit südosteuropäischen Kollegen, ist, das wurde in mehreren Beiträgen deutlich, nicht mehr haltbar. Vielmehr diente die Umbenennung der Zeitschrift dazu, ihren Hegemonialanspruch auf die Behandlung des gesamten Donau-Balkanraumes zu dokumentieren, um somit Georg Stadtmüllers Leipziger Südosteuropa-Institut und seine Leipziger Vierteljahresschriften für Südosteuropa zu verdrängen. Auf der inhaltlichen Ebene sind die Gründe für die Umbenennung in dem von SS-Kreisen geförderten Versuch zu suchen, den Krieg als antibolschewistischen Abwehrkampf des Abendlandes zu deuten. Bei der Suche nach Bündnispartnern in diesem Kampf störte das altmodisch-völkische, mit dem Begriff „Südostdeutsch“ verbundene Denken und damit zusammenhängende eventuelle Rücksichtnahmen auf die Deutschen im Osten und Südosten Europas. Valjavec etablierte sich nicht nur als politischer Berater der SS in südosteuropäischen Fragen, er nahm seit dem Sommer 1941 in dieser Funktion und als Dolmetscher auch an einem Einsatz der Sonderkommandos 10b in der Bukowina teil.⁶⁶⁰

⁶⁵⁸ Dazu Norbert Spannenberger, *Der Volksbund der Deutschen in Ungarn 1938-1944 unter Horthy und Hitler*, Schriften des Bundesinstituts für Kultur und Geschichte der Deutschen im Östlichen Europa 22, München 2002.

⁶⁵⁹ Müller, *Südostforschung*, 359.

⁶⁶⁰ Tagungsbericht Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen. 24.10.2002-26.10.2002, München, in: URL: H-Soz-u-Kult, 19.12.2002, <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=148>, abgefragt am 08.10.2010

Die Erschließung der privaten Aufzeichnungen von Fritz Valjavec durch Krista Zach⁶⁶¹ und der, vorsichtig formuliert, nachsichtige parallelbiographische Zugang Gerhard Grimms zu Valjavec und Stadtmüller beförderten den Eindruck von karrierebewussten, nicht allein um wissenschaftlichen Einfluss ringenden Persönlichkeiten. Die „tagebuchartigen Aufzeichnungen“ von Valjavec lassen jedoch, so der Eindruck, mehr Fragen offen als sie beantworten können. Sie können wohl kaum als erstrangige und unmittelbare Quellen gelten, sondern eher als Versuch einer Exkulpation, zumal entscheidende Jahre (1934-1937, 1942-1945) fehlen.⁶⁶²

⁶⁶¹ Krista Zach, Fritz Valjavec nach seinen privaten tagebuchartigen Aufzeichnungen (1934-1946), in: Beer Seewann, *Südostforschung*, 257-273.

⁶⁶² Tagungsbericht *Südostforschung*, wie Anm. 660 oben.

Es lebe alte deutsche Treue!
 Es lebe deutscher Glaube hoch!
 Mit diesen wollen wir´s bestehen,
 Sie sind des Bundes Schild und Hort:
 Fürwahr es muß die Welt vergehen,
 Vergeht das feste Männerwort.

Ernst Moritz Arndt (1815)⁶⁶³

VI. Institute der tätigen und kämpfenden Wissenschaft

Wesentlich ist festzuhalten, dass es sich bei den in diesem Kapitel behandelten Instituten der tätigen und kämpfenden Wissenschaft ausdrücklich um außeruniversitäre Einrichtungen handelte, auch wenn zu den jeweiligen Universitäten vor Ort engste Beziehungen bestanden und sich das wissenschaftliche Personal und die jeweilige Leitung durchwegs aus Personen rekrutierte, die auch an den Universitäten und Hochschulen vor Ort in prominenten wissenschaftlichen Funktionen tätig waren, wobei die Aktivitäten der Institute und Wissenschaftler oft zwangsläufig fließend ineinander übergingen und daher auch getrennt untersucht werden müssen. Zu einzelnen ausgewählten Wissenschaftlern siehe Kapitel IV.

Auf die Organisationsstrukturen, Publikationsstellen und Finanzierungsprobleme der nachstehenden Südost-Institute wird nur insofern eingegangen, als es für das Kernthema dieser Arbeit wichtig und von Nutzen ist. Zu diesen Problemen hat schon Fahlbusch ausführlich geforscht und publiziert.⁶⁶⁴ Dem Thema dieser Arbeit entsprechend wird nur die von den jeweiligen Instituten praktizierte „kämpfende Wissenschaft“ und die damit verbundene „Deuschtümelei“ behandelt.

Dem Volks- und Kulturbodengedanken lag ein pragmatischer Topos zugrunde, die sogenannten „Sprachinseln“.⁶⁶⁵ Es handelte sich dabei um die seit den mittelalterlichen Kolonisationsbewegungen und Auswanderungswellen entstandenen deutschen Niederlassungen in Ost- und Südosteuropa. Die Sprachinseln spielten bei der Interpretation der Ostexpansion in der Weimarer Republik und in der NS-Zeit eine bedeutende Rolle. Sie galten als Meilenstein zur Erreichung des „völkischen Hochzieles“, der „Ausdehnung des deutschen Volksbodens“.⁶⁶⁶ Die Sprachinseln wurden einzig durch die Zuordnung

⁶⁶³ Ernst Moritz Arndt, Bundeslied, Strophen 4 u. 5, zit. bei Müsebeck, Gold, 387.

⁶⁶⁴ Zur SODFG vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 247-297 und 622-660, zur AFG und den anhängenden Instituten ebd. 297-349 und 661-690.

⁶⁶⁵ 1964 wollte Manfred Straka lieber von „Volksinseln“ als „Sprachinseln“ sprechen. Vgl. Manfred Straka, Das Südostdeutschum als europäisches Aufbauelement, Eckartschriften 15, Vortrag gehalten auf der Arbeitstagung des Verbandes der Vereine Deutscher Studenten in Eisenstadt am 29. Juli 1964, Wien 1964, 15.

⁶⁶⁶ Vgl. Ernst Hasse, Die Besiedelung des deutschen Volksbodens, München 1905, 126.

der deutschen Sprache und Kultur ausgewiesen und aus dieser Feststellung heraus wurde die Einflussphäre deutscher Kulturpolitik und Hegemonie reklamiert. Diese Position vertrat der Reichsstatistiker und spätere Vorsitzende des VDA, Richard Böckh, wie folgt: „Der Boden, den der Ansiedler als seinen eigenen bebaut, wird nicht nur ihm, sondern auch seiner Nation gewonnen, und diese schlägt mit der kultivierenden Arbeit gleichsam ihre Wurzeln in den bearbeiteten Boden.“⁶⁶⁷ Böckh hatte mit der Feststellung, dass ein Siedler auf das von ihm bewirtschaftete Land einen Rechtsanspruch der Nation begründet, eine allgemeingültige These zur Rechtfertigung räumlicher Expansion aufgestellt. Ernst Hasse konstatierte, das deutsche „Volksgenossen in der Entsendung in eine deutschfremde Ferne verschwendet“ wurden, „statt sie zum Nutzen des deutschen Volkes zu verwerten“.⁶⁶⁸ Die Vorstellung, dass deutsche Auswanderer lediglich als „Kulturdünger“ für andere Völker missbraucht wurden, wurde ein wichtiges Argument in den völkischen Denkkategorien. Den Deutschstämmigen wurde eine Doppelbindung auferlegt, in dem sich der eingebürgerte Deutsche nicht als Repräsentant des Niederlassungsstaates, sondern als Interessenvertreter der deutschen Nation verstehen sollte.⁶⁶⁹

Oberkrome gelangte zur Ansicht, dass im Nationalsozialismus nun die Stunde der natur-, sozial- und geisteswissenschaftlichen Experten schlug: „Anders jedoch als man nach 1945 glauben machen wollte, beschränkten sich ihre Studien und Darstellungen nicht auf tumbe Weltanschauungstraktate oder blut- und bodenschweres Obskurantentum. Die lieferten kompetent, empirisch sorgfältig und absolut skrupellos ermitteltes, besatzungs-, kriegs- und schließlich auch vernichtungspolitisch relevantes Wissen.“ Dazu trat auch die Kulturraumforschung an. Sie produzierte historisch-geographische, sprach- und kulturwissenschaftliche Rechtfertigungen für die militärische Erweiterung des deutschen Herrschaftsgebietes und trug zur Germanisierung der unterworfenen Gebiete sowie zur Erstellung der berüchtigten, ethnisch segregierenden Volkslisten im Osten und Südosten bei. Die landeskundlich versierten Kartographen stellten ihr Können nicht nur der Wehrmacht, sondern auch den Dienststellen der SS, darunter dem Reichskommissariat für die Festigung des deutschen Volkstums zur Verfügung. Kulturraumforscher waren am Kunst-, Archiv- und Wissenschaftsraub in ganz Europa beteiligt. [...] Hermann Aubin und seine engsten Kollegen versuchten mit eigenen Gutachten

⁶⁶⁷ Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 205 u. Anm. 461. Zit. wird Richard Böckh, *Über die statistische Bedeutung der Volkssprache als Kennzeichen der Nationalität*, zit. bei Emil Meynen, *Deutschland und Deutsches Reich*, Leipzig 1935, 114.

⁶⁶⁸ Hasse, *Besiedelung*, 126.

⁶⁶⁹ Vgl. Fahlbusch, *Wo der deutsche...*, 205f.

über die Umvolkung und die Entjudung der „eingegliederten Ostgebiete den nationalsozialistischen Bevölkerungspolitikern die Zielmarken vorzugeben.“⁶⁷⁰

Wenn nach 1918 die deutsche Südosteuropaforschung ihre eigentliche Formung erfuhr und gleichzeitig eine Bedeutung errang, die ihr einen wichtigen Platz sicherte, so ging das vor allem auf zwei Umstände zurück, nämlich die Schaffung wissenschaftlicher Forschungsanstalten für Südosteuropa und die Gründung von einschlägigen Fachzeitschriften. Mit der Gründung diverser Südostinstitute waren endlich die wissenschaftlichen Arbeitsstätten geschaffen worden, die der deutschen Südostforschung den organisatorischen Rahmen boten und eine Kontinuität der Arbeit gewährleisteten, die in den vorangegangenen Jahren gefehlt hatte. Hatten sich bisher nur Einzelpersonlichkeiten dem Südosten wissenschaftlich gewidmet, so wurden jetzt Forschungsanstalten errichtet, die von nachhaltiger Anteilnahme getragen wurden und daher auch einen viel effizienteren Arbeitsumfang zu erzielen imstande waren. Das zeigte sich, wie schon oben erwähnt, vor allem in der Herausgabe von Fachzeitschriften.⁶⁷¹

1. Forschungsgemeinschaften in Österreich

Die fünf Wiener Hochschulen schlossen sich 1940 zur Südostgemeinschaft der Wiener Hochschulen (SOG) zusammen, der sich 1941 die Hochschulen von Graz, Innsbruck und Leoben angliederten. An der Wiener Akademie der Wissenschaften wurde die Balkankommission, die während der Monarchie von großer Bedeutung war, im Gleichklang mit den Expansionsabsichten nach Südosten unter besonderer Anteilnahme von Oswald Menghin und Hugo Hassinger „reaktiviert“ und nahm anfangs 1939 ihre Tätigkeit wieder auf. Sie erfreute sich kräftigster Unterstützung durch die reichsdeutschen Stellen. Die Balkankommission lag auf jener Funktionslinie, die die nationalsozialistische Großraumpolitik für Wien vorgesehen hatte: als „Ausfallstor“ nach dem Südosten, die Reaktivierung der diplomatischen und administrativen Erfahrungen der ehemaligen Habsburgermacht für die Eroberungs- und Bündnispolitik des NS-Staates im Balkanraum.⁶⁷²

⁶⁷⁰ Oberkrome, Regionalismus, 45. Vgl. auch Haar, Historiker; Schulze/Aly, Historiker.

⁶⁷¹ Fritz Valjavec, Der Werdegang der deutschen Südostforschung und ihr gegenwärtiger Stand, in: SOF 6, München 1941, 1-37, hier 21-23. Auch ND in: Fischer/Bernath (Hg.), Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, 56-64.

⁶⁷² Vgl. Siegfried Mattl/Karl Stuhlpfarrer, Angewandte Wissenschaft im Nationalsozialismus. Großraumphantasien, Geopolitik, Wissenschaftspolitik, in: Heiss, Willfähige, 283-302, 289 u. Anm. 11. Vgl. dazu auch die Äußerungen von Otto Brunner als Leiter der SODFG, die sich im Nexus der „Südost-Arbeit“ konstituiert hatte, an den Rektor der Universität Wien vom 18.10.1940, wo er seine Gemeinschaft, großteils aus dem Lehrkörper der Wiener Universität rekrutiert, als eine Art brain-

Arthur Marchet, NS-Dozentenführer an der Universität Wien, hat zu „Führers Geburtstag“ im Jahr 1940 diese sogenannte „Sendung der Universität Wien“ verlautbart: „Gerade für die Wiener Universität ist durch die geographische Lage der Stadt ein bestimmter Aufgabenkreis in den Vordergrund geschoben. Die Lage Wiens im Südosten des Reiches verlangt, dass wir uns um diesen Südosten auch kümmern. Wiens Bedeutung für das Reich hängt nicht zum Wenigsten davon ab, wie wir dieser unserer Aufgabe, die Verbindung mit den Ländern des Südostens zu pflegen und zu vertiefen, gerecht werden [...]. Die Hochschulen Wiens sind dazu berufen, dem Reiche Freunde in den Ländern des Südostens dadurch zu werben, dass sie die Bande der Wissenschaft fester knüpfen.“⁶⁷³

Im Programm der „Südostarbeit“ wurde das schon an anderer Stelle angesprochene Spannungsverhältnis von Nationalsozialismus und Universitäten tendenziell aufgehoben. Bei der Beurteilung von Wissenschaft unter dem Nationalsozialismus ist am Beispiel Wiens in Rechnung zu stellen, dass kriegsbedingt Tendenzen zum Stillstand und zum Rückfluss kamen, bevor sie noch praktische Resultate gezeitigt hatten. Den eigentlichen Kern der Südost-Orientierung an den Wiener Hochschulen stellte der Versuch dar, eine Art „Kompradorenbourgeoisie“ für die Südost- und Balkanstaaten heranzubilden. Die kriegsbedingte ständige Verkürzung der Studienzeiten führte die Universitäten immer näher an den Status von Fachhochschulen heran und zerstörte das traditionell seminaristische akademische Leben. Die Universitäten vermochten der „Modernisierungsstrategie“ des Nationalsozialismus nicht so ganz zu folgen. Bei der Mobilisierung von Wissenschaftlern für die politisch-administrativen, technischen oder ökonomischen Vorhaben des Nationalsozialismus dienten die Universitäten jedoch als wichtiges Rekrutierungsfeld, und für viele der Rekruten bot sich erstmals nach den zwei Jahrzehnten österreichischer Kleinstaatenexistenz wieder die Möglichkeit, ihr Wissen als „Machttechnologie“ nicht nur zu lehren, sondern es auch anzuwenden.⁶⁷⁴

Bereits während des Ersten Weltkrieges wuchsen die separatistischen Bewegungen in Österreich an, denen die Volkstumsexperten keine politische Antwort mehr zur inneren Neugestaltung entgegensetzen konnten.⁶⁷⁵ Ab 1930 strebte das Deutsche Reich eine neue Außenpolitik in Europa an. Am 7. Juli 1930 vermerkte man im Auswärtigen Amt in Berlin, dass man einen engen Zusammenschluss mit Österreich suche: Der „Zusam-

trust für die politischen Instanzen des Dritten Reichs vorstellt, deren Aufgabengebiet der Südost-Raum war; UAW, Rektoratsakten Zl. 1.135 aus 1939/40.

⁶⁷³ Zit. bei Mattl/Stuhlpfarrer, *Wissenschaft*, 289.

⁶⁷⁴ Ebd., 289-292.

⁶⁷⁵ Fahlbusch, *Wissenschaft*, 247.

menschluss mit Österreich sollte die vordringlichste Aufgabe der deutschen Politik sein, denn von einem zu Deutschland gehörenden Österreich aus könnte [man] in ganz anderer Weise, als dies jetzt möglich ist, die Entwicklung im Südosten im Interesse Deutschlands beeinflussen“.⁶⁷⁶

Vor diesem Hintergrund begannen die Volkstumswissenschaftler Österreichs, die sich aus dem deutschnationalen, jungkonservativen Spektrum zusammensetzten, mit der Gründung von außeruniversitären Forschungsgemeinschaften, der Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft (SODFG) in Wien und der Alpenländischen Forschungsgemeinschaft (AFG) in Innsbruck als Nachfolge der Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenstiftung in Leipzig, ihr volks- und kulturpolitisches Programm auszuarbeiten.

1.2 Die Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft Wien (SODFG)

Am 16. und 17. Oktober 1931 fand in Wien eine Besprechung zur Bildung einer Arbeitsgemeinschaft für südostdeutsche Forschungen statt⁶⁷⁷, in deren Folge die SODFG am 17. Oktober 1931 in Wien konstituiert wurde; die Leitung übernahm bis 1934 der Geograph Hugo Hassinger.⁶⁷⁸ Damit war sie eine der ältesten der sechs regionalen Forschungsgemeinschaften und übernahm damals in enger Rücksprache mit dem deutschen Auswärtigen Amt und den aus der Konkursmasse der Leipziger Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung zusammengesetzten völkischen Wissenschaftlern die Aufgabe, den Anschluss Österreichs an das Deutsche Reich und die Revision der Pariser Vorortsverträge vorzubereiten.⁶⁷⁹

Der zunächst vierköpfige Vorstand bestand aus dem Vorsitzenden Hassinger, dem Volkskundler Geramb aus Graz, dem Historiker Hirsch und dem in Deutschland tätigen Wiener Geographen Fritz Machatschek. Dieser Vorstand entschied über die Bewilligung der Forschungsprojekte. Dem Vorstand war ein 17-köpfiger beratender Arbeits-

⁶⁷⁶ Zit. bei Rolf Steininger, Der Anschluss – Stationen auf dem Weg zum März 1938, in: Thomas Albrich (Hg.), Tirol und der Anschluss. Voraussetzungen, Entwicklungen, Rahmenbedingungen 1918-1938, Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte 3, Innsbruck 1988, 9-42, hier 22f.; Vgl. auch Fahlbusch, Wissenschaft, 248f.

⁶⁷⁷ Zusammenfassung der Besprechung in UAW, NHH, Karton 24, Verz. 211-220, 2 Blätter. Anwesend waren u.a. Otto Brunner, Alphons Dopsch, der Statistiker Winkler und der spätere Rektor der Universität Wien, Knoll.

⁶⁷⁸ Manfred Stoy, Das Österreichische Institut für Geschichtsforschung 1929-1945, MIÖG, Erg. Bd. 50, Wien/München 2007, 75.

⁶⁷⁹ Michael Fahlbusch, Die „Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften“. Ein Brain-Trust der NS-Volkstumspolitik? In: URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/diskusio/nszeit12.htm>, abgefragt am 09.08.2008, 2f. Dieser Beitrag ist die schriftliche Fassung eines Vortrags, den Fahlbusch am 10. September 1998 auf dem 42. Deutschen Historikertag in Frankfurt/Main gehalten hat; ders., Wissenschaft, 248-251; Zur SODFG auch Gerhard Lechner, Die „Südostforschung“ an der Universität Wien. 1931-1945, phil. Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 2004, bes. 35-45.

ausschuss beigeordnet, der über die im Gang befindlichen Arbeiten entschied und dem Vorstand neue Projekte zur Förderung empfahl. Ihm gehörten anfangs an: die Geographen Hassinger, Machatschek, Rudolf Rungaldier, die Historiker Brunner, Hirsch, Ernst Rieger, der Rechtshistoriker Karl Gottfried Hugelmann⁶⁸⁰, der Kunsthistoriker Karl Maria Swoboda, die Archivare Lothar Groß und Josef Kallbrunner, die Germanisten Josef Nadler, Anton Pfalz und Walter Steinhauser, die Volkskundler Geramb und Arthur Haberlandt, der Ökonom und Statistiker Wilhelm Winkler und der Archäologe Eduard Benninger. Dieser Arbeitsausschuss wurde im Rahmen der Organisation der Volkstumswissenschaften im Südosten mehrmals erweitert, zumal die Berufungen von Machatschek und Erich Gierach nach München sowie Hugelmann (1934) und Rieger (1936) nach Münster Lücken verursachten, die gefüllt werden mussten. Außer Gierach wurden alle genannten aus Wien abberufen, weil sie als überzeugte Nationalsozialisten nach dem gescheiterten Juli-Putsch 1934 in Wien nicht mehr zu halten waren. In den Arbeitsausschuss wurden daher 1934 zusätzlich in Wien lehrende Personen gewählt, die sich ebenfalls durchwegs dem deutschnationalen, nationalsozialistischen Lager zuordnen lassen: der Volkskundler Alfred Karasek, der Altertumskundler Rudolph Egger, der Linguist Eberhard Kranzmayer, der Historiker Reinhold Lorenz, der Kunsthistoriker Hans Sedlmayer sowie der Literaturwissenschaftler Hans Rupprich.⁶⁸¹

Die SODFG stellte sich von Beginn an die Aufgabe, neben der systematischen Förderung der Deutschtums Forschungen die Propagandaarbeit zu unterminieren. So stand bereits im Mai 1932, anlässlich der 400-Jahrfeier der Belagerung von Güns in Ungarn,

⁶⁸⁰ Bei dem katholisch-konservativen Anschlussverfechter Karl Gottfried Hugelmann handelte es sich um ein Mitglied der Deutsch-Österreichischen Arbeitsgemeinschaft, des Deutschen Klubs. Er schwenkte 1933 von der christlich-sozialen Partei zum NS Lager um. Vgl. Gerhard Botz, Die Eingliederung Österreichs in das deutsche Reich. Planung und Verwirklichung des politisch-administrativen Anschlusses (1938-1940), Schriftenreihe des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Geschichte der Arbeiterbewegung 1, Wien 1972, 43-47.

⁶⁸¹ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 252 u. Anm. 252. Zit. wird: PAAA Kult VI A 2-FOG Bd. 2, Jahresbericht der SODFG 1931-1933, Bl. E61600 und ebd. Bd. 3, Bl. E61882-897. Vgl. auch BArch R153/1533, ebd. Zur Erweiterung des Arbeitsausschusses vgl. BArch R153/1533, Jahresbericht der SODFG 1934/35, 3. Vgl. auch ebd. Promemoria der Arbeitsausschusssitzung der SODFG v. 17.12.1934. Josef Nadler (1884-1963) vertrat von 1912 bis 1925 Literaturgeschichte an der Universität Fribourg, die ein Zentrum der Deutschösterreicher in der Schweiz war. Sein Hauptwerk legte er während des Ersten Weltkriegs vor: Josef Nadler, Literaturgeschichte der deutschen Stämme und Landschaften, 4 Bde., Regensburg 1914-1917. Er gehörte mit Hans Rupprich, Anton Pfalz und deren Schülern zu jenem Kreis von Germanisten, die als Deutschkundler seit dem Kaiserreich die Volksgemeinschaftsideen und eine kulturdeutsche Ideenwelt als großdeutsche Option auch in der Ersten Republik pflegten. Eberhard Kranzmayer wechselte 1938 an die Universität München und übernahm 1943 die Stellung des Direktors des Instituts für Kärntner Landesforschung in Klagenfurt. Die Versetzung von Machatschek, Hugelmann, Gleispach, Abel und Uebersberger erfolgte, weil sie sich für den NS betätigt hatten. Vgl. dazu Walter Leitsch/Manfred Stoy, Das Seminar für osteuropäische Geschichte der Universität Wien 1907-1948, Wiener Archiv für Geschichte des Slawentums und Osteuropas 11, Wien 1983.

eine Gegendarstellung der SODFG auf dem Programm. Ferner wurden sämtliche wissenschaftlichen Unternehmen unterstützt, die eine gesamtdeutsche Auffassung beinhalteten. Die Ausgangslage der Volkstumsforschung wurde mit den wachsenden Spannungen unter den Nationalitäten begründet. Hier schenken an leitender Stelle der Geograph Hassinger und die Historiker Hirsch, Brunner und Wilfried Krallert insbesondere den „deutschen Volksgruppen“ ihre Aufmerksamkeit, die „für die historisch gewachsenen Lebensrechte“ besonders hart zu kämpfen hatten. Die südosteuropäischen Staaten seien „weniger als je zur Anerkennung zu bewegen, dass die staatliche Loyalität ihrer nationalen Minderheiten widerspruchslos vereinbar“ sei mit ihrer Beharrung in „angeborener Volkheit“. Damit sprachen sich die Repräsentanten der SODFG de facto für das Volksgruppenrecht aus, welches Norbert Gürke zusammen mit Boehm⁶⁸² anfangs der 1930er Jahre ausformuliert hatte.⁶⁸³ Der Jurist Gürke (SODFG) war für die Pflege der Kontakte der Südost-Institute im Altreich und in Österreich beim Reichsstatthalter in Wien zuständig und vertrat in Wien neben Staatslehre, Verfassungs- und Nationalitätenrecht auch Volkskunde.⁶⁸⁴

Der erste Tätigkeitsbericht der SODFG wurde von Hassinger über die 1. Tagung in Deutsch-Altenburg, Preßburg und den deutschen Sprachinseln der Westslowakei im Herbst 1932 verfasst. Diese Tagung trug nicht wenig zur „Zusammenarbeit zwischen sudeten-karpathendeutschen Deutschtumsarbeitern und unserer FG bei“ und diente „wissenschaftlichen und volkspolitischen Zwecken“. Über diese Tagung wurde ein Pro-

⁶⁸² Max Hildebert Boehm, Jahrgang 1891, war nach der Promotion in Berlin als Privatgelehrter wissenschaftlich, publizistisch und politisch tätig und seit 1919 in der Deutschtumsarbeit aktiv. Ab Ende 1920 war er Leiter der Arbeitsstelle für Nationalitätenprobleme beim politischen Kolleg in Berlin. 1922 Dozent an der Hochschule für Nationalitätenpolitik. Seit 1928 lehrte er auch an der deutschen Hochschule für Politik. Seit 1925 geschäftsführender Vorstand des Ausschusses für Minderheitenrecht (Später Gesellschaft für Nationalitätenrecht). Seit 1926 Leiter des Instituts für Grenz- und Auslandsstudien. Ab 01.07.1933 Lehrauftrag an der Universität Berlin, ab 01.10.1933 Ordinarius an der Universität Jena. Mitglied in der Volkskonservativen Vereinigung bis November 1932, förderndes Mitglied der SS seit Herbst 1933, Amtsverwalter im BNSDJ. Er nahm neben anderen Jungkonservativen auch an Tagungen des RSHA teil. Vgl. UAHUB, Direktor, Pers. Akte 286, M.H. Boehm Bd. 1, M.H. Boehm/F. Koch, Jena v. 2.6.1940, Bl. 53. Boehm wurde nicht offiziell Mitglied der NSDAP, obwohl er sich 1938 darum bemüht hatte. Vgl. auch IfZ MA 141/2, Bl. 032793-303. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 104f., Anm. 82. Zu Boehm ausführlich vgl. Carsten Klingemann, Soziologie im Dritten Reich, Baden-Baden 1996.

⁶⁸³ Fahlbusch, Wissenschaft, 263.

⁶⁸⁴ Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 105 u. Anm. 84: UAW Rektor 778/1937/38, Erlass betr. Zusammenfassung der Einrichtungen zur wissenschaftlichen Erforschung Südost-Europa v. 30.5.1938. Zu dem engagierten, 1941 an den Folgen einer Kriegsverletzung verstorbenen NR-Parteigänger vgl. außerdem Eva Gilch, „Volkskunde an der Ludwigs-Maximilian-Universität in den Jahren 1933-1945, in: Eva Gilch/Carmen Schramke/Hildegunde Prütting, Volkskunde an der Münchner Universität 1933-1945, Münchner Beiträge zur Volkskunde 6, München 1986, 13-42, hier 16f, sowie Olaf Bockhorn, Der Kampf um die „Ostmark“. Ein Beitrag zur Geschichte der nationalsozialistischen Volkskunde in Österreich, in: Heiss, Willfähige, 17-38, hier 29; Ebenso Oliver Rathkolb, Die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät der Universität Wien zwischen Antisemitismus, Deutschnationalismus und Nationalsozialismus 1938, davor und danach, in: Heiß, Willfähige, 197-232, hier 208-210.

tokoll angefertigt.⁶⁸⁵ Unter ständigen Hinweisen auf die Deutschen als Kulturträger, der in der Volksforschung penetrant immer wiederkehrte, wurde durch Rungaldier in die Geographie des deutschen Raumes eingeführt, „mit besonderer Rücksicht auf die einst deutschen Siedlungen am Ostrande der kleinen Karpathen und das übrige Exkursionsgebiet der Tagung“.⁶⁸⁶

Nach Gerhard Lechner machte diese Tagung deutlich, dass die Volksforscher ihre Vorstellung über das sogenannte „Streudeutschtum“, die offensichtlich vom hohen Wasserstand bedrohten „Inseln“, schon fertig in der Tasche hatten, und die erforschten Fakten dann in dieses volkspolitische Schema pressten. Das Groteske an der Situation: Die „Auslandsdeutschen“, „Volksdeutschen“ - wie immer man sie nennen will - lebten in diesem „noch“, also „rückständig, vormodern“. Eben darum wurden sie von den Volkshistorikern zu identitätsstiftenden Objekten eines ihnen selbst im Zivilisationsprozess vermeintlich verlorengegangenen deutschen Volkslebens stilisiert. Keine Schnapsbuden, keine Ampeln, kein Asphalt, sondern deutsche Bauern, rassisch und völkisch unverdorben. Konfrontiert mit der vormodernen traditionellen Gesellschaft, die gerade dort, wo sie „echt und unverfälscht“ war, auch von der Idee des völkischen Rassismus unberührt blieb, wandelte sich der bewundernde auch schon zum hochmütigen Forscherblick des „noch [...]“.⁶⁸⁷ Hirsch⁶⁸⁸ und Hassinger schenkten insbesondere jenen „deutschen Volksgruppen“ ihre Aufmerksamkeit, die „für die historisch gewachsenen

⁶⁸⁵ Protokoll der 1. Tagung der SODFG in der Slowakei vom 24.-27. September 1932 in: UAW, NHH, Kiste 24, Verz. 221. Anwesend waren u.a. Otto Brunner, Hugo Hassinger, Hans Hirsch und der Statistiker Winkler. Tätigkeitsbericht der SODFG Oktober 1931-März 1933, in: UAW, Kiste 24, Verz. 211-220, 3.

⁶⁸⁶ Tätigkeitsbericht der SODFG Oktober 1931-März 1933, in: UAW, Kiste 24, Verz. 211-220, 5.

⁶⁸⁷ Vgl. Lechner, Südostforschung, 41.

⁶⁸⁸ Hans Hirsch (1878-1940) wurde in Niederösterreich geboren. Er promovierte am Österreichischen Institut für Geschichtsforschung, dessen Direktor er 1929 wurde. Seit 1903 war er ständiger Mitarbeiter an der Monumenta Germaniae Historica und habilitierte sich 1908 in mittelalterlicher Geschichte. Er galt als Spezialist für mittelalterliche Geschichte und Rechtsgeschichte. In dieser Funktion war er maßgebend an der Ausbildung österreichischer Historiker und Archivare beteiligt. Er bekleidete 1938 die Funktion des Prorektors der Universität Wien und gehörte neben Wilhelm Bauer, Otto Brunner, Heinrich von Srbik und Leo Santifaller zur Wiener Schule der gesamtdeutschen Geschichtsauffassung. Seine Kontakte zu den Volkstumforschern gingen auf die Tagung der Leipziger Stiftung in Graz 1930 sowie Veröffentlichungen in der Zeitschrift Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung zurück. Er förderte schon vor 1938 nationalsozialistische Studenten, was offenbar zur Wiener Normalität in den Kulturwissenschaften gehörte. Hirsch war förderndes Mitglied der SS seit dem 15. April 1938, ferner war er Parteianwärter und im SS-Beamtenbund organisiert. Nicht parteigebundenen Organisationen gehörte er ebenfalls an: dem Österreichisch-Deutschen Volksbund und dem Deutschen Klub. Hirsch wurde 1938 zum Nachfolger Heinrich von Srbiks als Sekretär der philosophisch-historischen Klasse der Akademie der Wissenschaften gewählt und trat deshalb von seiner Position als Leiter der SODFG zurück. Er starb kurze Zeit später, sein Nachfolger wurde sein Wunsch Kandidat, Otto Brunner, „der zukunftsreichste Wiener Historiker“. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 254f u. Anm. 479. Zit. wird PAAA Kult VI A 2-SODFG Bd. 1, H. Hirsch/ F. Stieve v. 23.2.1939, Bl. E61245f., sowie UAW Rektor, Pers. Akte H. Hirsch. Über Hirsch umfassend Stuy, Institut.

Lebensrechte“ besonders hart zu kämpfen hatten. Die südosteuropäischen Staaten seien „weniger als je zur Anerkennung zu bewegen, dass die staatliche Loyalität ihrer nationalen Minderheiten widerspruchlos vereinbar“ sei. Daher ergab sich für Hirsch die Notwendigkeit der verdeckten politischen Arbeit: Die wissenschaftliche Arbeit sollte „moralische Impulse“ setzen, das „Volksbewusstsein wecken und mehren bei bewusster Fernhaltung von allen politischen Bestrebungen“. ⁶⁸⁹ Argumentativ wurden diese vermeintlich historisch gewachsenen Strukturen nicht ökonomisch, sondern geographisch-historisch untermauert: „Durch natürliche Grenzen bestimmt, bildete dieser Raum [das österreichisch-mährische Grenzgebiet] früher auch auf allen entscheidenden Lebensgebieten ein nach Wien ausgerichtetes, geschlossenes Ganzes. Aufgabe musste daher sein, die Einheit von Natur- und Kulturlandschaft über die trennenden politischen Grenzen hinweg zum Bewusstsein zu bringen und Kenntnis des deutschen Menschen und der wissenschaftlichen und kulturellen Hauptprobleme des Gebietes zu vermitteln“. ⁶⁹⁰ Für Hassinger war die „bedrohliche Verschlechterung der politischen und kulturellen Lage“ des Sudetendeutschums eine den jungen Staaten anzulastende Politik und Ausgangspunkt seiner volkspolitischen Aktivitäten. Die durch den Ausgang des Ersten Weltkrieges hervorgerufene Lage dieser „Grenzgebiete und deutschen Außenposten“ im Südosten Europas wirkte sich ihm zufolge als Stimulans der „Wissenschaft für die nationale Verteidigung“ aus, die deshalb das „Rüstzeug zu erstellen hätten, den einzelnen „deutschen Volksgruppen“ kulturellen Unterbau angedeihen zu lassen. Die Fahrten durch „deutsches Volksland“ dienten dazu, die „Volksgemeinschaft gefühls- und gedankenmässig zu erleben“. ⁶⁹¹

Dem 250-jährigen Gedenken der Entsatzschlacht vor Wien wurde wegen der „übertragenden Bedeutung“ der Schlacht „für die Ausbildung einer gesamtdeutschen Geschichtsauffassung“ ⁶⁹², der Abwehr fremder Kulturpropaganda und ihres mittelbaren Zusammenhangs mit wichtigsten Fragen der gegenwärtigen und künftigen politischen Gestaltung Mitteleuropas“ ganz besondere Aufmerksamkeit geschenkt. ⁶⁹³

Richtungsweisend für die Arbeit der SODFG wirkte sich das Jahr 1936 aus. Die Leitung der SODFG ging daran, sich neue Arbeitsgebiete zu erschließen und den Schwerpunkt ihrer Arbeit weiter nach Südosteuropa auszudehnen. Vom 20. März bis 3. April

⁶⁸⁹ Fahlbusch, Wissenschaft, 263 u. Anm. 500. Zit. wird BArch R153/1533, Jahresbericht der SODFG 1934/35, 1f.

⁶⁹⁰ Ebd., 263f. u. Anm. 501. Zit. wird BArch R153/1533, Jahresbericht der SODFG 1934/35, 8f.

⁶⁹¹ Ebd., 264 u. Anm. 502. Zit. wird BArch R57neu/1090-23, Jahresbericht der SODFG 1933/34, 1.

⁶⁹² Heiss, Willfähige, S. 45-47.

⁶⁹³ Tätigkeitsbericht der SODFG Oktober 1931-März 1933, in: UAW, Kiste 24, Verz. 211-220, 5.

1936 bereiste Hassinger den Südosten, um die Kooperation mit örtlichen Wissenschaftlern zu erkunden. Seine wichtigste Erkenntnis war die Forderung, einen Übersetzungsdienst zur „Kenntnis des gegnerischen fremdsprachigen Schrifttums“ einzurichten. Eine erste Tagung außerhalb Österreichs wurde für Herbst 1937 geplant, die in Siebenbürgen die Kontakte mit den Vertretern der deutschen Volksgruppen intensivieren sollte.⁶⁹⁴

Die SODFG und die P-Stelle Wien konnten auf die Fertigstellung mehrerer großer, zusammen mit der SOG begonnener Arbeiten verweisen, wie etwa auf die Südost-Kartei, die im November 1943 einen zentralen Zugriff auf rund 4.000 Personen und deren institutioneller Einbindung erlaubte, nach dem Grundsatz: „Ausrichtung auf die politischen Erfordernisse“.⁶⁹⁵ Die Südost-Kartei war in vier verschiedene Kataloge, in Personal-, Sach-, Länder- und Suchkarteien gegliedert. Sie diente dem Zweck, wissenschaftliches Personal Südosteuropas zu erfassen, war zudem eine Inventarisierung sämtlicher kulturpolitischer Einrichtungen und durfte nicht publiziert werden.⁶⁹⁶

Anlässlich ihres zehnjährigen Bestehens führte die SODFG am 17. und 18. März 1941 in Wien eine interne Tagung durch, an der sowohl die beteiligten Ressortvertreter der Ministerien und der VoMi teilnahmen als auch die Vertreter der Volksgruppenführung sowie die Mitarbeiter der SODFG: aus Ungarn Direktor Johann Weidlein und Irma Steinsch, aus der Slowakei Dr. Friedl, Karl Hausknecht und Dr. Repp, aus Rumänien Rudolf Spek, und aus Südslawien Anton Lehmann, der zugleich den Volksgruppenführer vertrat. Die Tagung moderierte Brunner, der nach dem Tode Hirschs am 20. August

⁶⁹⁴ Die Reise führte ihn nach Budapest, Neusatz, Semlin, Belgrad, Werschetz, Temesvar, Hermannstadt, Kronstadt, Bukarest, Jassy und Czernowitz. Bericht über die Reise Prof. Hassingers nach Ungarn, Jugoslawien und Rumänien in UAW, NHH, Kiste 24, Verz. 237-267, 1-15. Ebenso PAAA R60293, Jahresbericht der SODFG 1936/37, Bl. E63139, zit. bei Fahlbusch, Wissenschaft, 267, Anm. 511. Vgl. auch Hugo Hassinger, Protokoll der Studienreise Wiener Hochschullehrer und ihrer Gäste durch Siebenbürgen, Wien 1937.

⁶⁹⁵ Fahlbusch, Wissenschaft, 641 u. Anm. 401. Zit. wird: GSTA Dahlem, Rep. 178 VII/3A1, Bd. 4, Jahresbericht 1941/42, W. Krallert, O. Brunner, 25. Vgl. auch BArch R 153/58, Protokoll der volkspolitischen Tagung im AA v. 29.9.-1.10.1941, Bericht W. Krallert. Vgl. auch PAAA Inl. II C 38/3 Bd. 14, Aktenvermerk Geographischer Dienst v. 5.10.1943, Bl. D653277f. Vgl. auch UAW Rektor 343, Bericht der Südost-Gemeinschaft der Wiener Hochschulen v. 18.11.1942, Bl. 56-58, sowie Bericht der Südost-Gemeinschaft der Wiener Hochschulen v. 19.6.1941. Die Beschreibung der Südost-Kartei befindet sich ausführlich in BAP R63/62, Südost-Kartei, Bl. 356-358 und ebd. G. Gelinek-Hagmüller, Bericht der Sitzung der Südost-Gemeinschaft der Wiener Hochschulen v. 26.11.1943, Bl. 130f.

⁶⁹⁶ Fahlbusch, Wissenschaft, 641f. u. Anm. 40. Zit. wird: BArch R 153/1679, Meynen/Leiter der FOG v. 22.2.1943. Der Südostdienst der SOG wurde seit Jänner 1943 von Gertraud Gelinek-Hagmüller redigiert, und umfasste sowohl Forschungsberichte als auch Mitteilungen über Dissertationen und Diplomarbeiten. Die Genehmigung hatten ORR F. Hoffmann vom RMdI und Leg. Rat Schaefer-Rümelin vom AA erteilt. Fritz Valjavec war damit beauftragt worden, die Zusammenstellung der außerhalb Wiens zusammenlaufenden Informationen aufzubereiten. Ferner wurde unter Teilnahme der Vertreter der VFG die Restrukturierung der Südostzeitschriften inklusive der Fachzeitschriften durchgeführt. Vgl. ebd. Aktennotiz der Sitzung über wissenschaftliche Südostzeitschriften v. 22.1.1943 im REM und GSTA Dahlem, Rep. 178/3A1, Bd. 4, Bl. 49-56.

1940⁶⁹⁷ gemeinsam mit Hassinger die SODFG leitete. In seinem programmatischen Beitrag würdigte Brunner die in der vergangenen Dekade geleistete Volkstumsarbeit der SODFG und definierte anschließend die künftigen Richtlinien. Diese beinhalteten:

1. die Forschung im Südosten für die Ermittlung des „blutsmäßigen germanisch-deutschen Anteils“ an der Bevölkerung voranzutreiben, und das „Bewusstsein der verlorenen Siedlungsbrücken“ des mittelalterlichen Siedlungsraumes wiederzubeleben;
2. die ungarische These „der natürlichen Grenzen des Donau-Karpatenraumes“ entlang des Karpatenhauptkammes zu widerlegen;
3. historiographisch homogene ethnische und territoriale Einheiten im Südosten zu belegen;
4. nicht allein die Sprache als ausschlaggebendes Merkmal für die deutsche Existenz der Volksgruppen heranzuziehen, da diese nicht mehr in allen Fällen existiere, und diese ehemaligen „deutschen Menschen [...] voll“ wiederzugewinnen seien;
5. die „Immunisierung der deutschen Volksgruppen gegen die geistige Beeinflussung durch fremde Staatsideen“, und schließlich
6. die deutsche kulturelle Hegemonie über Kleinvölker zu fördern.

Damit drückte Brunner die neue bevölkerungspolitische Zielsetzung der Volkstumsforschung aus, die die anderen FOGs bereits seit Kriegsausbruch im Osten und Westen verfolgten. Nicht allein Volksdeutsche standen nun im Interesse der Forschung, sondern alle Bevölkerungsgruppen, besonders Minderheiten, die direkt von Deutschland abhängig waren, wurden auf ihre „Germanisierungsfähigkeit“ hin durchkämmt.⁶⁹⁸

1.2 Die Alpenländische Forschungsgemeinschaft (AFG)

Der Gründung der AFG am 22. und 23. April 1931 in Salzburg ging der Bankrott der Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung in Leipzig direkt voraus. Allerdings nicht ohne das Zutun der Innsbrucker Volkstumsforscher.⁶⁹⁹ Die Gründung erfolgte auf Initiative von Friedrich Metz und dem aus Graz stammenden Journalisten Felix Kraus, einem Korrespondentender *Münchner neuesten Nachrichten*, der zudem Vorstandsmitglied des DSB und Sonderbeauftragter des AA für Südtirol war.⁷⁰⁰ An der

⁶⁹⁷ Vgl. Stoy, Institut, 239.

⁶⁹⁸ Fahlbusch, Wissenschaft, 642f u. Anm. 404. Zit. wird: ARW SOEG Karton 58, Aktenvermerk F. Kraus' über die 10-Jahrestagung der SODFG am 17./18.3.1941. Hausknecht war Leiter des Kulturamtes der Deutschen Partei in der Slowakei. Vgl. Jörg K. Hoensch, Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik. Hlinkas slowakische Volkspartei zwischen Autonomie und Separation 1938/39, Beiträge zur Geschichte Osteuropas 4, Köln/Graz 1965, 165.

⁶⁹⁹ Auf das Ende der Leipziger Stiftung und die Hintergründe kann hier aus inhaltlichen Gründen nicht näher eingegangen werden. Siehe dazu: Fahlbusch, Wissenschaft, 298f.; ders., „Wo der deutsche...“; ders., Deutschtum, 213-231.

⁷⁰⁰ Zu Felix Kraus vgl. Michael Gehler, Wolfgang Steinacker – Obstruktion gegen die „Achse“ Berlin-Rom, in: Das Fenster 46, Innsbruck 1989, 4548-4554; Horst Zimmermann, Die Schweiz und Österreich in der Zwischenkriegszeit. Eine Studie und Dokumentation internationaler Beziehungen im Schatten der Großmächte, Wiesbaden 1973, 207 nennt irrtümlich die Tagung in Schruns als Gründungstagung, diese war jedoch eine abklärende Tagung für die Gründung der SODFG.

Gründungsversammlung nahmen die völkischen, teilweise jungkonservativen Kreisen entstammenden Vertreter der Schweiz, Österreichs und Deutschlands teil. Anwesend waren Hektor Amman aus Aarau, Brunner, Bauer, Otto Dietrich, Alphons Dopsch, Eckert, Karl Gianonni, Lothar Groß, Gürke, Hassinger, Hugelmann, Kurt Knoll, Heinrich Kunnert, Machatschek, Rudolf Much, Eugen Oberhummer, Redlich, Franz H. Riedl, Rungaldier, Turba, Hans Uebersberger, Adolf Wilhelm und Wilhelm Winkler aus Wien, Franz Wehofsich und Helmut Carstanjen in Vertretung des Geopolitikers Otto Maull und des Volkskundlers Geramb, beide aus Graz, Robert Gradmann aus Erlangen, Otto Greyerz aus Bern, Raimund Klebelsberg und Kraus aus Innsbruck, Archivdirektor Franz Martin aus Salzburg, Metz aus Innsbruck, Anton Pfalz, Pirchegger aus Graz, Josef Schatz und Archivdirektor Otto Stolz aus Innsbruck und Archivdirektor Wutte aus Klagenfurt. Den Vorstand bildeten Klebelsberg, Metz und Stolz. Die AFG war Teil des Netzwerks von Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften, die mit ihrer Konzentration auf die Volkstumsforschung die Gewaltpolitik des Dritten Reiches wissenschaftlich vorzubereiten half.⁷⁰¹ Absicht der Innsbrucker Forschungsgemeinschaft war es, „auf die Sammlung und Sichtung aller wissenschaftlichen Kenntnisse über das Deutschtum in den Alpen und seinen Siedlungsraum [hinzuarbeiten], das einschlägige Schrifttum möglichst [zu fördern], auf dass diese Kenntnis im gegebenen Zeitpunkt dann auch der Politik zur Verfügung“ stehen könne.⁷⁰² Schwerpunkte bildeten historische, volks- und landeskundliche, siedlungsgeographische, dialektologische, toponomastische sowie kunstgeschichtliche Untersuchungen. Das Hauptarbeitsgebiet blieb jedoch Südtirol, da „hier einerseits der gegnerische Druck nach geldlichem, organisatorischem und persönlichem Aufwand am größten, andererseits auch der eigene Widerstand am nachhaltigsten“ sei.⁷⁰³

⁷⁰¹ Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 298f. u. Anm. 600 u. 601. Zit. wird: PAAA Kult VI A 2 Volzstiftung Bd. 5, Abschrift Protokoll der Besprechung in Wien v. 16./17.10.1931. Vgl. ebd. 2-DOG Bd. 1, dass. Zu dem Ungarnexperten des VDA F. H. Riedl, der auch NSDAP-Mitglied war, vgl. Jacobsen, *Steinacher*, 555f. sowie detaillierter Loránt Tilkovszky, *Teufelskreis. Die Minderheitenfrage in den deutsch-ungarischen Beziehungen 1933-1938*, Budapest 1989, 132 und 165. Der spätere Rektor der Wiener Universität, Kurt Knoll, zeichnete sich durch aktive völkische Agitation u. a. für den Sudetendeutschen Heimatbund aus. Vgl. Gerhart Hass, *Münchener Diktat 1938 – Komplott zum Krieg*, Schriftenreihe Geschichte, Berlin 1988, 20f.

⁷⁰² Raimund von Klebelsberg, *Innsbrucker Erinnerungen 1902-1952*, Innsbruck 1953, 336.

⁷⁰³ Michael Wedekind, *Nationalsozialistische Besatzungs- und Annexionspolitik in Norditalien 1943 bis 1945. Die Operationszonen „Alpenvorland“ und „Adriatisches Küstenland“*, München 2003, 248 u. Anm. 3541. Zit. wird: [R. v. Klebelsberg] *Alpenländische Forschungsgemeinschaft – Tätigkeitsbericht 1935/36* [Innsbruck]. Undatiert [1936?]. BArch R 153/1508.

„Wenn unsere Einstellung auch wirklich noch so stur-wissenschaftlich war“, schilderte rückblickend auf seine Tätigkeit der ehemalige Leiter der AFG, Klebelsberg⁷⁰⁴: „für die Mentalität aus- und inländischer Zeitgenossen nach Kriegsende hätte die Alpenländische Forschungsgemeinschaft ohne Zweifel Anlass genug [!] zu hochnotpeinlichen Verhören und Untersuchungen geben können. Weder Aus- noch Inländer aber waren dahintergekommen – zum Beleg dafür, wie stümperhaft doch in mancher Hinsicht der feindliche Nachrichtendienst war, wenn nicht irgendwie jüdische Interessen im Spiel standen. Nur eine jugoslawische Stelle kam 1947 einmal der Alpenländischen Forschungsgemeinschaft auf die Spur und ging ihr nach, doch für Ereignisse nach der Besetzung Oberkrains durch deutsche Truppen, also eine Zeit, in der wir dort längst nichts mehr zu sagen hatten“.⁷⁰⁵

Fahlbusch stellte die Frage nach dem Grund, warum Klebelsberg, als Geologe völlig fachfremd, eine volkstumpolitische Wissenschaftsorganisation leitete. Sein Aufgabenbereich lag eher in gutachterlicher Tätigkeit für Energiekonzerne, Autobahn- und Stollenprojekte für die „Alpenfestung“. Doch Klebelsberg propagierte ohne Zweifel, wie viele seiner Kollegen, eine Angliederung Österreichs an Deutschland und die Rückführung Südtirols. Damit stand er jungkonservativen Interessen nahe und verbreitete diese ohne Umschweife. Er bezeichnete sich als Vertreter der „gesamtdeutschen Auffassung“. In seinem politischen Idealismus glaubte er, dem „Geist der Volksgemeinschaft“ zu dienen. Die volksdeutsche Auffassung Klebelsbergs fand ihren Ursprung in der „Scheidung zwischen Staat und Nation. Nur der Staat ist ein politischer Begriff, Nation wird gegeben durch Sprache und Kultur. Mir ging es um die Nation, um die deutsche Volks- und Kulturgemeinschaft, die brauchte auch in getrennten Staaten nicht zu kurz zu kommen“. Österreich zwischen 1918 und 1938 war ihm zufolge ein „rein deutscher Staat“. Rückblickend versuchte Klebelsberg, seine NS-Mitgliedschaft herunterzuspielen und

⁷⁰⁴ Raimund von Klebelsberg (1886-1967) studierte von 1906-1908 Geologie in München und Wien. Er promovierte 1910 und arbeitete als wissenschaftlicher Mitarbeiter im Alpenmuseum in München. 1915 habilitierte er sich in Innsbruck für Geologie. Nach seiner Kriegsteilnahme im Ersten Weltkrieg nahm er 1919 in Innsbruck seine Lehrtätigkeit auf. 1921 wurde er zum a.o. Prof. für Paläontologie und Geologie ernannt. Er war zweimal Rektor der Universität Innsbruck 1933/34 und von 1942 bis Kriegsende. Während seines ersten Rektorats hatte er zwischen den sich offen zum NS bekennenden und den katholischen, eher dem ständestaatlichen Austrofaschismus zuneigenden Professoren zu vermitteln. Allerdings förderte er den studentischen Arbeitsdienst, der vielfach von NS-Studenten frequentiert wurde, bis zu dessen Verbot 1934. Klebelsberg bezeichnete sich als „National und Sozial“, aber nicht als nationalsozialistisch und gehörte nach eigenem Bekunden der NSDAP rückwirkend seit dem 1. Mai 1938 an. Er war erster Vorsitzender (1934-1938) des überstaatlichen DÖAV und befürwortete lebhaft den Anschluss 1938. Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 300f.; Klebelsberg, Erinnerungen, 59, 115, 243, 333-335. Vgl. auch BABL Raimund Klebelsberg, Deutsche Akademie; BH-STAM StK 105163, Bleyer/Alpines Museum München v. 31.7.1933.

⁷⁰⁵ Fahlbusch, Wissenschaft, 297 u. Anm. 594. Klebelsberg, Erinnerungen, 339-341. Ganz in der apologetischen Interpretationslinie Klebelsbergs liegt Zimmermann, Schweiz und Österreich, 207-209.

sich vom politischen Anschlussgedanken unter den NS, welchen er damals durchaus begrüßte, zu distanzieren.⁷⁰⁶ Im März 1942 trat Klebelsberg wegen der Wahrnehmung seiner Funktion als Rektor der Universität Innsbruck von der „verdienstvolle[n] und selbstlose[n] Tätigkeit im Interesse der Deutschtumpflege“ als AFG-Leiter zurück. Neuer Leiter wurde Franz Huter, der diese Funktion bis Kriegsende wahrnahm.⁷⁰⁷

Klebelsberg stufte die Entlassungen des NS-Geographen Metz, Helboks und des DSB-Journalisten Kraus aus Innsbruck als einen schwerwiegenden Verlust für die Deutschtums Forschung ein. Nachdem Metz Innsbruck verlassen hatte, fehlten in Innsbruck „überhaupt wirkliche Sachkenner“. In Kärnten kam der in seiner persönlichen „Eigenart“ nicht unumstrittene Historiker und „Wegbereiter des Nationalsozialismus“ Wutte⁷⁰⁸ zum Einsatz. Das Ziel war, durch Übersetzungen der slowenischen und italienischen Presse, die „Volkstumsprobleme“ unter „wissenschaftlichem Deckmantel“ propagandistisch zu bearbeiten.⁷⁰⁹

In Geramb von der Universität Graz, der zugleich für die SODFG arbeitete, hatte Klebelsberg einen „eifrigen wie angenehmen“ Mitarbeiter, der seit dem Fortgang von Carstanjen 1935 jedoch praktisch allein arbeitete. Ein weiterer Vertrauensmann war Manfred Straka vom Presse- und Übersetzungsdienst, der gleich nach dem Anschluss Österreichs 1938 die Leitung des vom Landeshauptmann und der Gauverwaltung neu eingerichteten Südostdeutschen Instituts in Graz (SODI)⁷¹⁰ übernahm, aber bald an Carstanjen abtrat. Die Einrichtung dieses neuen Instituts entlastete die AFG von erheblichen finanziellen Ausgaben, die nun für andere Projekte zur Verfügung standen. Den Kontakt zur AFG gewährleisteten Carstanjen und Straka.⁷¹¹

Die Arbeit der AFG wurde laut ihrem Vorstand durch den Zerfall der Donaumonarchie und den damit einhergehenden Verlust des „Gefühl[s] innerer Verbundenheit zwischen den deutschen Ländergruppen“ begründet. Der sich ausbreitende „Länderseparatismus“ hatte selbst in Österreich „bedrohliche“ Ausmaße angenommen. Die an Jugo-

⁷⁰⁶ Fahlbusch, Wissenschaft, 301 u. Anm. 604. Vgl. Klebelsberg, Erinnerungen, 58-60, 104-109, 124 u. 249. Zu seinem Gutachten und dem Entnazifizierungsverfahren vgl. ebd. 311-313 u. 242-244.

⁷⁰⁷ Fahlbusch, Wissenschaft, 301 u. Anm. 605. Vgl. Erlass des RMDI und AA in GSTA Dahlem, Rep. 92/85, Mitteilung Meynens/ Leiter der FOG v. 3.3.1943, Bl. 15.

⁷⁰⁸ Erika Weinzierl im Vorwort zu Martin Fritzl, „...für Volk und Reich und deutsche Kultur“. Die „Kärntner Wissenschaft“ im Dienste des Nationalsozialismus, Klagenfurt 1992, 9.

⁷⁰⁹ Fahlbusch, Wissenschaft, 309-311 u. Anm. 627. Zit. wird: PAAA R60294, Jahresbericht des Übersetzungsdienstes der SODFG 1937/38, Bl. E63253f. Ausführlich zur Kärntner Wissenschaft, Martin Fritzl, Die „Kärntner Wissenschaft“ im Dienste des Nationalsozialismus und die Slowenen. Dienste der Wissenschaft für das NS-Regime am Beispiel Martin Wuttes und des „Instituts für Kärntner Landesforschung“, phil. Diss. Uni Wien, Wien 1991. Ebenso ders., Volk und Reich.

⁷¹⁰ Ausführlich zu diesem Institut siehe Absatz V, Kapitel 1.2.

⁷¹¹ Fahlbusch, Wissenschaft, 311 u. Anm. 629. Zit. wird: PAAA R60295, Jahresbericht der AFG 1938/39, Bl. E633342-345.

slawien und Italien abgetretenen „deutschen“ Gebietsteile boten erschwerte Lebensbedingungen. Die kulturellen und wirtschaftlichen Verhältnisse seien aufs „Äußerste“ bedroht. Insgesamt sei die „deutsche Stellung in den Alpen schwer gefährdet“. Ferner sei das mangelnde Interesse in der Schweiz an einer gesamtdeutschen Einstellung zur „Abwehr gegen das starke, ausdehnungsfähige“ und dem von „schärfsten Machtwillen“ getragenen Italien zu bedauern. Da den interdisziplinären Begründern der AFG auch in Österreich der „Wille zur Macht“ in Politik und Wirtschaft nicht hinreichend gewürdigt wurde, gingen diese dazu über, diesem Bedürfnis durch „überschaubare Zusammenfassung“ selbst Vorschub zu leisten.⁷¹²

Das wissenschaftliche Hauptziel bestand darin, die Arbeit über das „deutsche Volkstum“ im Alpenraum zusammenzufassen, Kontakte und Vermittlung unter den an „Fragen des Deutschtums in den Alpen interessierten Kreisen“ von Wissenschaftlern zu fördern und schließlich auch die wissenschaftliche „Abwehr“ gegen die „Gegenseite“ aufzubauen. Eine weitere Aufgabe bestand darin, die Aktivitäten der italienischen Kulturpolitik in diesem Gebiet zu beobachten. In die pathetischen Worte von Klebelsberg gefasst: „Zu der überragenden räumlichen Bedeutung kommt die politische, geographische, wirtschaftliche und kulturelle Stellung Italiens, die hier der gegnerischen Arbeit außerordentlichen Nachdruck verleiht, außerdem aber noch im Besonderen die jahrzehntelange Übung der italienischen Wissenschaft im nationalen Angriffskampf, von dem wir noch lange zu lernen haben, so wenig wir auch die Skrupellosigkeit mitmachen wollen, deren sich die italienische Wissenschaft bedarfsweise, bis zum Grade krasser Fälschung, bedient hat“. Die italienische Wissenschaft legitimiere die „Italianität“ der annektierten „deutschen und ladinischen“ Gebiete wissenschaftlich mit linguistischen, historischen und naturkundlichen Studien. Man könne das „italienische Zusammenspiel von Politik und Wissenschaft“ nur als vorbildlich bezeichnen. Das Ziel der italienischen Kulturpolitik sei eine Etappe der „neurömischen Kontinentalpolitik: über die Wasserscheide hinaus vom Alpenraum Besitz ergreifen, wissenschaftlich vorzubereiten und zu unterbauen“.⁷¹³

Schon 1925 beklagte Heinzdietrich Schulte, dass die italienischen Faschisten für sich zwar das völkische Prinzip in Anspruch nehmen würde, während sie selbst dieses ihren Nachbarn nicht zubilligten. Er meinte damit das italienische Verhalten „gegen die

⁷¹² Fahlbusch, Wissenschaft, 316 u. Anm. 643. Zit. wird: PAAA Kult VIA, 2-FOG Bd. 1, Metz, Klebelsberg und Stolz, AFG-Rundbrief Nr. 1 v. Dezember 1931, Bl. E61478-480.

⁷¹³ Fahlbusch, Wissenschaft, 317 u. Anm. 646. Zit. wird, und alle weiteren Zitate dieses Absatzes: PAAA R60293, Jahresbericht der AFG 1936/37, Bl. E63, 148-152.

Deutschen in Südtirol und im Kanaltal und gegen die Südslawen im Küstenland“. Denn dort handle es sich um „uralten deutschen Kulturboden, der schon von deutschen Menschen bewohnt wurde, als es noch keine Italiener im heutigen Sinne gab. Was vom Süden kam, deutsche sich ein, wie die Deutschen in Welschtirol verwelschten“. Als Conclusio stellte Schulte eindeutig fest: „Hier ist kein Raum mehr für italienische Einwanderung, es sei denn, dass ihr gewaltsam Platz gemacht wird. Hier lebt eine Bevölkerung, die deutsch ist und deutsch bleiben will und an der trotzdem mit allen an Raubrittertum und Inquisitionsprozesse erinnernden Mitteln versucht wird, sie zu italianisieren“. ⁷¹⁴ Letzterer Standpunkt änderte sich aber mit der Machtergreifung durch die Nationalsozialisten und deren politische und diplomatische Annäherung an Mussolini und seinen faschistischen Staat grundlegend.

Der slowenische Grenzraum stand, Klebelsberg zufolge, durchaus im vergleichbaren Zustand: „Angreifer ist auch hier der Gegner, der [über] die wissenschaftliche Unterdrückung, möglichst Beseitigung der deutschen Volksbestände in Krain und den annektierten Teilen Kärntens und Südsteiermarks hinaus immer wieder aufs Neue seine Ansprüche auf das ihm verlorengegangene Kärntner Abstimmungsgebiet wissenschaftlich zu belegen versucht, wobei ihm durch die vielen deutschfeindlich eingestellten Bildungsträger in den beanspruchten Gebieten, slowenische Geistliche und Lehrer, und durch die Haltung der Behörden bedenkliche Förderung zuteilwird“. ⁷¹⁵

Die kausale Beziehung zwischen diszipliniertem historischem Verstehen und der Hingabe an das eigene Volk fand ihren sichtbaren institutionellen Ausdruck am Innsbrucker Institut für alpenländische Siedlungs- und Landeskunde. Die Anfänge dieser Forschungsstätte gingen auf Wopfner ⁷¹⁶ zurück, der als Wirtschaftshistoriker ein reges Interesse am Bauerntum sowie an der Agrargeschichte entwickelte, die er als wissenschaftliches Instrument zur Erhellung des überlieferungstreuen „Alten“ verstand. Willi Oberkrome stellte fest, dass aus dieser Schwerpunktsetzung „sich fast mit Notwendigkeit die Hinlenkung zur Volkskunde“, einer vor dem Ersten Weltkrieg auch in Österreich noch wenig entwickelten Wissenschaft, die Wopfner gemeinsam mit Studenten in Feldforschungen auf ausgedehnten Wanderfahrten betrieb, ergab. Interviews mit der ländlichen Bevölkerung über Brauchtum, populäre Gewohnheiten, Trachten, Hausbau-

⁷¹⁴ Schulte, Weltanschauung, 376f.

⁷¹⁵ Fahlbusch, Wissenschaft, 317. Leider fehlt hier jegliche Quellenangabe.

⁷¹⁶ Oberkrome, Volksgeschichte, 37. Vgl. auch Hermann Wopfner, Selbstdarstellung, in: Nikolaus Grass (Hg.), Österreichische Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen, Bd. I, Innsbruck 1950, 157-201, hier 179; ders. Agrargeschichte des Mittelalters, in: Handbuch der Staatswissenschaften, Bd. I, Jena ³1903, 188-196; vgl. dazu auch Dachs, Haltung, 312-328. .

weisen und landwirtschaftliche Betriebsformen wurden unter Berücksichtigung allgemeiner geschichtswissenschaftlicher Befunde zu Fundamenten einer sich allmählich konturierenden Siedlungsforschung, die, bis 1914 zwischen Geschichtswissenschaft und Volkskunde oszillierend, gewiss auch Sympathien für ein „bodenfestes deutsches Volkstum“ als Schöpfer seines alpinen Lebensraumes festigen wollte, aber in dieser Zeit noch nicht zu wissenschaftlichen Abwehr- und historischen Legitimierungsanstrengungen im Spannungsfeld internationaler Grenzkonflikte angehalten war.⁷¹⁷

Am 6. April 1938 erläuterte Wopfner unter dem Titel „Tirols Sendung im ewigen Reich“ die rassistischen Zusammenhänge zwischen Volkstum, Charakter und Brauchtum. Zwar sei wissenschaftlich rassistische Erforschung der Volksgruppen, der sich ja die VFG widmeten, noch nicht weit gediehen. Dennoch könne der Tiroler rassistisch definiert werden: „Menschen von rein nordischer Prägung fallen besonders in einigen südlichen Tälern (Sarn- und Ultental) auf, jedoch nimmt nach dem Osten Tirols hin im allgemeinen die Zahl der Blondenen, Hochgewachsenen zu. Die kleinwüchsige und dunkle alpine Rasse tritt in Tirol zahlenmäßig zurück, die nordisch-dinarische Rassenmischung ist daher als Grundlage des tirolischen Volkstums anzusehen. Von ihr aus versteht sich die Freiheitsliebe und das Selbstbewusstsein“.⁷¹⁸

Dazu stellt Fahlbusch fest, dass es von den Mitgliedern der AFG eine regelrechte Serie von propagandistischen Beiträgen gab. Parallel dazu eröffnete das Tiroler Landesmuseum Ferdinandeum eine Ausstellung über die ältesten vorchristlichen Hakenkreuze Tirols. Heinrich Hammer definierte die neue Kunstrichtung in seinem Beitrag „Tirol und die Deutsche Kunst“, und Karl Paulin erinnerte schließlich an den „Reichsgedanken im Spiegel der Tiroler Volksdichtung“.⁷¹⁹ Hier stehen, nach Fahlbusch, der historiographischen Forschung noch einige Arbeitsgebiete bevor und er meint, die Geschichte der Innsbrucker Universität vor und nach dem Anschluss müsste noch neu geschrieben werden. Insbesondere die problematische Einschätzung Michael Gehlers, die Universität Innsbruck habe bei den geisteswissenschaftlichen Fächern keine parteipolitische Infiltration erfahren, kann nach Fahlbusch als widerlegt gelten.⁷²⁰

⁷¹⁷ Zu Hermann Wopfner vgl. Anton Dörner (Hg.), *Volkskundliches aus Österreich und Südtirol*. Hermann Wopfner zum 70. Geburtstag dargebracht, *Österreichische Volkskultur* 1, Wien 1947; Wolfgang Meixner/Gerhard Siegl, *Erwanderte Heimat*. Hermann Wopfner und die Tiroler Bergbauern, in: *Agrargeschichte schreiben. Traditionen und Innovationen im internationalen Vergleich*, *Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes* 1, Innsbruck 2004, 228-239.

⁷¹⁸ Hermann Wopfner in den *Innsbrucker Nachrichten* v. 6.4.1938, zit. bei Albrich, „Gebt dem Führer...“, 528f; Vgl. Fahlbusch, *Wissenschaft*, 318f.

⁷¹⁹ Albrich, „Gebt dem Führer...“, 529.

⁷²⁰ Vgl. Michael Gehler, *Die Studenten der Universität Innsbruck und die Anschlussbewegung 1918-1938*, in: Albrich, *Tirol*, 105 und Gerhard Oberkofler, *Die geschichtlichen Fächer an der Philosophi-*

Der seit 1912 an der Innsbrucker Universität tätige Helbok apostrophierte diese Forschungseinrichtung nach 1918 als einzig denkbaren wissenschaftlichen „Weg zur geistigen und materiellen Wiederaufrichtung des deutschen Volkes“. Wopfner selbst stellte umgehend Kontakte zur Leipziger Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung her, um in Übereinstimmung mit seinen Kollegen Helbok und Steinacker die verfahrenstechnischen Möglichkeiten des wissenschaftlichen „Grenzkampfs“ im Diskurs mit Gelehrten unterschiedlicher Fachrichtungen zu sondieren und auf diese Weise landesgeschichtliche Verfahren als Medien einer nationalen, „volklichen“ Selbstvergewisserung zu perfektionieren. Die quantifizierenden Studien stützten sich größtenteils auf die Auswertung eines heimatgeschichtlich-volkskundlichen Fragebogens, der am Innsbrucker Institut erstellt und im Untersuchungsgebiet verbreitet wurde. Er sollte nach Ansicht Wopfners u.a. zum Grundstein des schulischen Heimatkundeunterrichts werden, den man nach 1918 als didaktisches Hilfsmittel der Volkstumspflege aufwertete.⁷²¹

Helbok⁷²² regte eine gesamt-nationale Landes- und Stammesforschung auf der Grundlage interdisziplinärer siedlungshistorischer Studien an, die zur Erhellung der unverfälschten, boden- und heimatfesten „Volksseele“ führen sollte. Volkliches, gesamtdeutsches Denken erschien ihm als intellektuelles Substrat einer künftigen Geschichtswissenschaft, die die „abstrakte Fächertrennung“ der Vergangenheit überwinden sollte, um erfolgreich gegen fremde Kultureinflüsse, z.B. die „Versklavung“ durch die

schen Fakultät der Universität Innsbruck 1850-1945, Forschungen zur Innsbrucker Universitätsgeschichte, Innsbruck 1969, 122-132; Fahlbusch, Wissenschaft, 318.

⁷²¹ Oberkrome, Volksgeschichte, 37f. ; Vgl. Wopfner, Volkskundlicher Fragebogen, in: Tiroler Heimat, Innsbruck 1923, 84-94; ders. Die Besiedlung Tirols, in: Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung. Die Tagungen der Jahre 1923-1929. Als Handschriftendruck herausgegeben vom Verwaltungsrat der deutschen Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung [= 7 Meersburg 1926], Langensalza 1930, 195; ders. Der Tiroler, in: Martin Wähler (Hg.), Der deutsche Volkscharakter. Eine Wesenskunde der deutschen Volksstämme und Volksschläge, Jena 1937, 357-375.

⁷²² Adolf Helbok begann nach seinem Freiwilligenjahr in der k.u.k. Armee (1904-1905) in Innsbruck das Studium der Geschichtswissenschaften und der klassischen Philologie, das er 1910 mit Auszeichnung abschloss. 1919 wurde ihm die Lehrberechtigung für Österreichische Geschichte und Wirtschaftsgeschichte an der Universität Innsbruck verliehen, 1924 wurde er zum a.o. Professor ernannt. Ab diesem Jahr war er auch Herausgeber der Zeitschrift „Volk und Rasse“. 1933 trat er der NSDAP bei. 1934 wurde er auf Grund seiner NS-Tätigkeiten von seinem Amt enthoben und zusammen mit dem Geographen Friedrich Metz wegen seiner nazistischen Aktivitäten interniert und anschließend ins Deutsche Reich abgeschoben. Er ging nach Berlin, wo er beim Atlas der deutschen Volkskunde arbeitete. Ab 1935 war er Ordinarius für Wirtschaftsgeschichte an der Universität Leipzig. Nachdem er von 1941 bis 1945 in Innsbruck gelehrt hatte, wurde er am 23. Juli 1945 durch Anordnung der provisorischen Tiroler Landesregierung wegen seiner NSDAP-Mitgliedschaft von der Universität Innsbruck relegiert und ab 1950 in den dauernden Ruhestand versetzt. Helbok war einer der ganz wenigen Wissenschaftler, die wegen ihrer Verbindung zum NS-Regime und des von Ihnen verbreiteten Gedankenguts nicht mehr im wissenschaftlichen Bereich arbeiten durften. Zur Person Helbok vgl.: Wolfgang Meixner, „...eine wahrhaft nationale Wissenschaft der Deutschen...“. Der Historiker und Volkskundler Adolf Helbok (1883-1968), in: politisch zuverlässig – rein arisch – Deutscher Wissenschaft verpflichtet. Die geisteswissenschaftliche Fakultät in Innsbruck 1938-1945 [Skolast 1-2/1990], 126-133; Ernst Klee, Das Personenlexikon zum Dritten Reich. Wer war was vor und nach 1945, Frankfurt a. M. 2005; Vgl. auch Fahlbusch, Wissenschaft, 299f.

Technik, opponieren zu können. Bereits 1920 plädierte er für eine paradigmatische Neuausrichtung sämtlicher Kultur- und Sozialwissenschaften. Nur wenn sich die deutsche Forschung zu den Kernkategorien „Volk und Boden“ axiomatisch bekenne, seien Beiträge zur Erkundung und damit zur Revitalisierung germanisch-deutscher Wesensart zu leisten, könne ein dauerhafter nationaler Machtzuwachs erreicht werden. Denn nur wenn sich die Bevölkerung auf ihre historisch gegebenen, im Humusboden der Kulturlandschaften angelegten Kraftquellen besinne, „ist gegen dieses 80-Millionen-Volk die ganze Welt zu klein“.⁷²³

Vor allem in Helboks programmatischen Frühschriften kündigte sich ein radikalisierender Revanchismus an, der seine Hoffnungen auf eine völkische Wiedergeburt Großdeutschlands setzte und damit die volkskonservativen, national restaurativ intendierten Entwürfe der meisten seiner Kollegen überstieg. Helboks Affinität zu zivilisationskritischen Vorstellungen, seine Sympathie für altüberlieferte Lebensformen jenseits aller massengesellschaftlichen Phänomene gingen auf den Einfluss seines akademischen Lehrers Steinacker zurück.⁷²⁴

Helbok hatte, wie bereits eingangs erwähnt, die Innsbrucker Universität wegen seiner unverhohlenen Parteinahme für den Nationalsozialismus verlassen müssen und war seither als Gastprofessor in Berlin tätig. Seine hier entwickelte Konzeption war durch die Machtübernahme der NSDAP 1933 und die dadurch erfolgte Aufwertung von sozialdarwinistischen, ethnozentrischen und rassistischen Vorstellungskomplexen, merklich beeinflusst. Ganz im Jargon der nationalsozialistischen Rassetheoretiker erklärte er, „alles asozial wirkende Blut muss aus der Blutgemeinschaft eines Volkes ferngehalten werden, weil sie als Quelle einer möglichst reinen und starken Gemeinschaftsidee quellklar zu erhalten ist“. Die konkrete Aufgabe der zeitgemäßen Volkshistorie sei es, „mit ihren eigenen Methoden“, das hieß primär mit der tabellarischen Erfassung von regionalen Migrationserscheinungen, statistisch-demographischen Erhebungen und quantifizierten Auflistungen volkskultureller Phänomene, „den Anteil der Nordrasse an den großen Perioden im Volksleben der Vergangenheit unseres Volkes zu erforschen und damit die Lebensgesetze von Volk und Kultur zu ergründen“.⁷²⁵

Oberkrome ist daher der Meinung, dass Helboks detailliert zusammengestelltes methodisches Instrumentarium nach 1933 der wissenschaftlichen Untermauerung obskurer

⁷²³ Oberkrome, Volksgeschichte, 38 u. Anm. 59. Zit. wird UAL, Phil. Fak. B1/14¹⁹, Bd. 2; Vgl. Helbok, Siedlungsforschung, 20 und 26; ders., Erinnerungen, 79; ders., Probleme.

⁷²⁴ Oberkrome, Volksgeschichte, 39.

⁷²⁵ Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte, 131 u. Anm. 123; Vgl. Helbok, Problemkreis, 4 und 9.

völkischer Geschichtslehren diene, die sich von den dubiosesten historischen Mythen des Nationalsozialismus inhaltlich kaum unterschieden. Vor allem der konsequent interdisziplinäre Ansatz Helboks fand die Zustimmung der Leipziger Berufungskommission, die ihn daraufhin zum Leiter des nunmehr umbenannten Instituts für Landes- und Volksgeschichte berief. Damit war für die „Volksforschung auf rassistischer Grundlage“, die die „Landesgeschichte der herkömmlichen Form an die zweite Stelle rückte“, in Leipzig ein festes Fundament gegossen worden.⁷²⁶

Der Anschluss Österreichs 1938 ließ an der Innsbrucker Universität Professoren in den Vordergrund treten, die schon 1934 im Mittelpunkt gestanden waren. Steinacker erhielt die Rektorenwürde, Metz schickte als Rektor der Freiburger Universität an die „nun auch unter nationalsozialistischer Führung stehende Landesuniversität Innsbruck“ Grüße, und auch Helbok rief sich dadurch in Erinnerung, dass er den österreichischen Hochschulen zu ihrer „Heimkehr“ im Rahmen der „Festgabe der deutschen Wissenschaft“ aus seinem Leipziger Institut eigene Publikationen zukommen ließ.⁷²⁷

1.3 Ein Institut der „Täterwissenschaften“, das Südostdeutsche Institut in Graz (SODI)

Die Vorgeschichten der Institutsgründungen, die Umstände der Gründungen selbst und schließlich die Arbeit der Institute sowie ihre Arbeitsergebnisse wurden im Spannungsfeld zwischen lokaler Volkstumsforschung und –arbeit auf der einen Seite und deren Radikalisierung bis hin zu rassistischen Lebensraumvorstellungen unter dem Einfluss reichsdeutscher Stellen auf der anderen Seite dargestellt.⁷²⁸ Wenn Christian Promitzer die Arbeit des „Südostdeutschen Instituts“ in Graz (SODI) als „Täterwissenschaft“ bezeichnet, dann trifft diese Bezeichnung wie kaum auf ein anderes Südostinstitut zu.⁷²⁹ Was dieses Institut, teilweise als Epigone in der Tradition des Schulvereins „Südmark“, in engster Zusammenarbeit mit diversen SS-Stellen, dem SS-Ahnenerbe, der Gauleitung Steiermark, dem Chef der Zivilverwaltung (CdZ) für die

⁷²⁶ Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte, 131f. u. Anm. 125: zit. wird Helboks Brief an die philosophische Fakultät der Universität Leipzig v. 22.5.1941, in: UAL Phil. Fak. B2/22, 8; dazu allgemein Herbert Helbig, Die Pflege von mitteldeutscher Landesgeschichte und Heimatkunde an der Universität Leipzig seit 1935, in: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde, Bd. 60, Dresden 1939, 308-312. Vgl. auch Adolf Helbok, Was ist deutsche Volksgeschichte? Ziele, Aufgaben und Wege, Berlin 1935, 47.

⁷²⁷ Reinhard Johler, „Volksgeschichte“: Adolf Helboks Rückkehr nach Innsbruck, in: Jacobeit, Völkische, 541-547, hier 541. Vgl. auch Gehler, Studenten, 411.

⁷²⁸ Tagungsbericht, 3.

⁷²⁹ Christian Promitzer, Täterwissenschaft: das Südostdeutsche Institut in Graz, in: Matthias Beer, Gerhard Seewann (Hg.), Südostforschung, 93-113.

Untersteiermark⁷³⁰, und in letzter Instanz mit dem Reichsinnenministerium, dem SD und den Umsiedlungsaktionen des RKFDV Heinrich Himmler an menschenverachtenden Aktivitäten in der ehemaligen Untersteiermark mit dem Hauptort Marburg, im restlichen Slowenien, Kroatien und Teilen Serbiens gesetzt hat, erfüllt so ziemlich alle Klischees, welche man mit dem nationalsozialistischen „Volkstumskampf“ in Verbindung bringen kann. Besonders betroffen waren davon die sogenannte Untersteiermark, die Bewohner der Gottschee und jene Slowenen, die man als „Nationalslowenen“ bezeichnete. Von den diversen Umsiedlungsaktionen waren allerdings auch Deutsche aus anderen südosteuropäischen Räumen betroffen, worauf noch einzugehen sein wird.

Hier geschah in etwas kleinerem Rahmen, was Himmler mit Hilfe der Münchner und vormaligen Leipziger Südostinstitute im europäischen Osten, von Polen über Russland bis nach Ungarn und Rumänien im großen Stil durchzog. Die historischen Begründungen und Rechtfertigungen dazu lieferten ihm „willfährige Wissenschaftler“ wie z.B. Fritz Valjavec oder Helmuth Carstanjen. Die sogenannte „angewandte Wissenschaft“ mutierte zur „Täterwissenschaft“ und verlagerte sich mehr und mehr zu den militärischen Stellen. Die großen Wissenschaftsprojekte der Rüstungsindustrie, die barbarischen Menschenversuche hatten nun eine neue Organisationsform.⁷³¹

Das SODI wurde, wie Promitzer aufzeigte, am 8. April 1938 erfolgte Anschluss Österreichs an das Großdeutsche Reich, in Graz, der „Stadt der Volkserhebung“, durch den Landeshauptmann und die Gauverwaltung gegründet.⁷³² Seine Tätigkeit bewegte sich im Rahmen der Volks- und Kulturbodenthese, wonach große Teile Südosteuropas mindestens unter dem Einfluss der deutschen Kultur gestaltet worden seien, wenn nicht gar von deutschen Siedlern selbst. Von allen drei hier behandelten Instituten ist im Falle SODI die Zusammenarbeit zwischen NS-Stellen und den Wissenschaftlern im Sinne einer zweckorientierten praktischen Tätigkeit – z.B. durch bevölkerungsstatistische und kartographische Arbeiten, die zur Durchführung von Deportationen nützlich waren – am besten nachzuweisen.⁷³³

Valjavec begrüßte die Errichtung des SODI, das, schon auf Grund seiner räumlichen Lage, für ihn vom Anfang an dazu berufen schien, eine wichtige Rolle in der Südostforschung zu übernehmen und dessen Vorteil auch darin lag, das die Südostforschung de-

⁷³⁰ Promitzer bezeichnet die Untersteiermark als „jene ehemaligen, überwiegend von Slowenen bewohnten Landesteils, der infolge des Friedens von Saint Germain-en-Laye 1919 an Jugoslawien abgetreten worden war. Vgl. Promitzer, Täterwissenschaft, 94.

⁷³¹ Mattl/Stuhlpfarrer, Angewandte, 288.

⁷³² Promitzer, Täterwissenschaft, 93.

⁷³³ Tagungsbericht, 4.

zentralisiert wurde.⁷³⁴ Die Gründung des SODI ließ sich jedoch nicht allein auf die Nähe zur jugoslawischen Grenze zurückführen, sie verstand sich auch als Ausdruck und Höhepunkt einer jahrzehntelangen Tradition nationaler Schutzvereine, deren Wirken bis in die Zeit der Habsburger Monarchie zurückreichte.⁷³⁵

Das SODI erfüllte seinen politischen Zweck durch Expertisen, welche die Annexion der ehemaligen Untersteiermark forderten, deren „Eindeutschung“ planten und die Ausiedlung eines Teils der slowenischen Bevölkerung vorsahen. Die meisten Mitarbeiter des SODI stellten sich nach der Besetzung Jugoslawiens 1941 in den Dienst von Behörden, die für die mit verbrecherischen Mitteln durchgeführte Annexion verantwortlich waren. Das Institut war als Teil der Gaubehörde unmittelbar nach Beginn der nationalsozialistischen Herrschaft gegründet worden und wurde mit dieser zu Kriegsende liquidiert.⁷³⁶

Anfänglich übernahm für kurze Zeit Manfred Straka die Leitung des neuen Instituts, sein Nachfolger war Dr. Carstanjen.⁷³⁷ Das Institut arbeitete nach dem Anschluss sowohl für die Gauleitung Steiermark als auch für den CdZ der Untersteiermark.⁷³⁸ Seine Aufgabe bestand nach den Vorstellungen des Gauleiters Sigfried Uiberreither darin, einen Beitrag zur ethnographischen Neuordnung des Donauraumes, vorzugsweise der Südgrenze der Steiermark, zu leisten.⁷³⁹ Neben Straka versammelte Carstanjen weitere wissenschaftliche Mitarbeiter aus Graz und aus der deutschen Minderheit in Jugoslawien, darunter den Universitätsdozenten Hermann Ibler von der juristischen Fakultät, der dem Sicherheitsdienst der SS angehörte; ferner die Geographen Dr. Walter Schneefuß und Dr. Wilhelm Sattler, den Kartographen Ing. Walter Neunteufel, den als Deutschtums Forscher bereits bekannten Slawoniendeutschen Dr. Andreas Lutz und den aus

⁷³⁴ Valjavec, Werdegang, 20; ders., Entwicklung, 1086, ND in: Fischer/Bernath (Hg.), Valjavec, Ausgewählte Aufsätze, 24-55.

⁷³⁵ Promitzer, Täterwissenschaft, 94.

⁷³⁶ Ebd., 113.

⁷³⁷ Ebd., 93; Fahlbusch, Wissenschaft, 311, 319 u. 661. Aus den Angaben von Fahlbusch geht nicht eindeutig hervor, ob Straka wegen seiner freiwilligen Meldung zum Militär bei Kriegsausbruch die Leitung des Instituts übergeben hatte oder ob die schon vorher geschah. Nach dem Norwegenfeldzug rüstete er wieder ab und kehrte ans Institut zurück. Vgl. Gerhard Pferschy, Nachruf Manfred Straka, in: Zeitschrift des historischen Vereins für Steiermark 81, Graz 1990, 303-306, bes. 304.

⁷³⁸ Das CdZ-Gebiet Untersteiermark war eine zwischen 1941 und 1945 bestehende Verwaltungseinheit im deutschbesetzten Teil Jugoslawiens, der bis zum Ende des Ersten Weltkriegs als Untersteiermark zum Kronland Steiermark Österreich-Ungarns gehört hatte. Das Gebiet unterstand einem Deutschen Chef der Zivilverwaltung (CdZ) und war zur späteren Eingliederung in das deutsche Reich vorgesehen.

⁷³⁹ Fahlbusch, Wissenschaft, 312; Promitzer, Täterwissenschaft, 93f.; Vgl. ausführlich Stefan Karner, Die Steiermark im Dritten Reich 1938-1945. Aspekte ihrer politischen, wirtschaftlich-sozialen und kulturellen Entwicklung, Graz ³1994, 123-126, 190-194; Tone Ferenc (Hg.), Quellen zur nationalsozialistischen Entnationalisierungspolitik in Slowenien 1941-1945, Maribor 1980; Hagspiel, Ostmark, 259.

Berlin stammenden Dr. Herbert Otterstädt. Die meisten der Genannten waren auch publizistisch und, im Falle von Lutz, beratend tätig.⁷⁴⁰ Das Institut hatte weiters einen statistischen Referenten (Heinz Braumüller), einen Rassereferenten (den 1944 als Soldat gefallenen Dr. Walter Walluschek-Wallfeld), einen Pressereferenten (Josef Tutter) und einen Bildungsreferenten (Michael Strobl).⁷⁴¹ Durch die Tätigkeit dieser wissenschaftlichen Mitarbeiter wurde die AFG, mit der das SODI kooperierte, im Bereich der Steiermark wesentlich entlastet.⁷⁴²

Im Nürnberger Prozess wurde über die Tätigkeit des Dozenten Ibler von der juristischen Fakultät der Universität Graz berichtet, der als Mitarbeiter des SODI die Besetzung Jugoslawiens (1941) ideologisch und organisatorisch vorzubereiten half und Agenten der sogenannten „5. Kolonne“ in Jugoslawien ausbildete: „SD-Agent, Hermann Ibler, Dozent an der Universität Graz, hat diesbezüglich eine besondere Schrift herausgegeben, die den Titel „Des Reiches Südgrenze“ trug und mit dem Vermerk „Streng Geheim“ versehen war. Sie enthielt auch eine Liste der Agenten der 5. Kolonne in Jugoslawien“.⁷⁴³ Ähnliches kann man auch aus dem Untersuchungsbericht einer jugoslawischen Kommission über Kriegsverbrechen erfahren, worin betont wird, dass Ibler für den „vertraulichen Gebrauch“ ein Buch schrieb, in dem er „Ansprüche auf diesen Teil Jugoslawiens [Untersteiermark] erhob und deren Annexion durch das Reich fordert, um das „Unrecht“, das Österreich im Friedensvertrag von St. Germain zuteil wurde, wiedergutzumachen. Ibler bekräftigte diese Ansprüche, indem er sich auf die Ansprache Hitlers am 25. Februar 1940 in München bezog, durch die wissenschaftliche Theorie, der zufolge alle Gebiete als „der deutsche Lebensraum“ gelten sollten, ohne Rücksicht auf deren Nationalität, die von der deutschen Kultur beeinflusst war und deren Standard der Zivilisation und der Wirtschaft nur durch Anstrengungen der Deutschen erreicht worden war.“⁷⁴⁴

Bei den Vorbereitungen zum Angriff und zur Besetzung Jugoslawiens spielten auch andere Abteilungen des SODI eine wichtige Rolle: die sogenannten Gaugrenzlandämter mit ihren Hauptsitzen in Graz und Klagenfurt, deren Aufgabe noch präziser war. Um

⁷⁴⁰ Vgl. Promitzer, Täterwissenschaft, 99 u. Anm. 24. Zit. wird: Die Namen dieser Mitarbeiter sind folgenden Quellen entnommen: Mayer, Das südostdeutsche Institut; Ferenc, Nacistična, 98; Ders. Quellen, 275, Dok. 134; Auch BArch, Das Ahnenerbe, NS/21/vorl. 321, 5. Zur Mitgliedschaft von Ibler vgl. Arhiv Muzeja Narodne osvoboditve, Maribor, SODI-Graz, Fasz. 2, 11.6.1940.

⁷⁴¹ Ferenc, Nacistična, 134 u. 758.

⁷⁴² Vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 258, 311f. u. 661.

⁷⁴³ Vgl. Lichtenegger, Vorgeschichte, 63 u. Anm. 60. Zit. wird: Protokoll des Internationalen Militärgerichtshofes in Nürnberg, Verhandlung vom 30.8.1946, 399.

⁷⁴⁴ Lichtenegger, Vorgeschichte, 63f. u. Anm. 61. Zit. wird: Report on the crimes of Austrians against Yugoslavia and her peoples, Published by the Yugoslavian war crimes commission, Beograd 1957, 16 u. 18.

diese aufzuzeigen, kann man z.B. die Liste der Agenten der Grazer Kanzlei für die Untersteiermark anführen, die die jugoslawische Untersuchungskommission für Kriegsverbrechen dem Internationalen Militärtribunal in Nürnberg vorlegte. Die Liste war mit der Aufschrift „vertraulich“ versehen; man fand auch eine Kopie derselben mit der Unterschrift Dr. Iblers, ein weiterer Beweis für die Mittäterschaft des SODI an der Verschwörung. Diese Liste enthielt die Namen von Marburger Volksdeutschen und Mitgliedern des Kulturbundes als Mitarbeiter des Grenzlandamtes und deren Informationsquellen.⁷⁴⁵

Nach dem Zweiten Weltkrieg versuchten slowenische Experten die innere Gliederung des SODI zu rekonstruieren. Offensichtlich wurde die wissenschaftliche Tätigkeit in der Abteilung „Bücherei-Archiv“ verrichtet. Die Abteilung „Varia“ unterstand hingegen dem Sicherheitsdienst der SS. Hier wurden ausschließlich Tätigkeiten durchgeführt, die nicht für die Öffentlichkeit bestimmt waren, insbesondere die Spionage in Jugoslawien.⁷⁴⁶ Das Institut war vom Gauleiter Anfang 1939 aus der Zuständigkeit des Kulturreferats (Abteilung für Erziehung, Volksbildung, Kultur- und Gemeinschaftspflege) in jene des Gaugrenzlandamtes (Volkstumsangelegenheiten und Grenzlandfürsorge) überstellt worden, das vom burgenländischen SS-Mann Anton Dorfmeister geleitet wurde. Daher unterstand das SODI in letzter Instanz dem Reichsinnenministerium.⁷⁴⁷ Dadurch sollte wohl gewährleistet werden, dass sich die politischen Dienststellen des wissenschaftlichen Apparates des SODI bedienen konnten. Wo die Kompetenzen des Gaugrenzlandamtes endeten und jene des SODI begannen, ist schwer zu ermitteln. So tritt in den Akten des „Muzej narodne osvoboditve“ Carstanjen jeweils als Leiter des SODI, als Mitglied des Gaugrenzlandamtes oder als regionaler Aktionsführer des VoMi in Erscheinung.⁷⁴⁸

Das SODI verstand sich zwar als wissenschaftliche Einrichtung, war jedoch kein Teil der Grazer Universität, sondern als Element der „Gauselbstverwaltung“ direkt dem Behördenapparat des „Reichsgaus Steiermark“ angegliedert.⁷⁴⁹ Dieses Institut war vom Beginn seines Bestehens an als eine hybride Institution gegründet worden, die anwendungsorientierte wissenschaftliche Tätigkeit im Sinne der NS-Ideologie mit nachricht-

⁷⁴⁵ Vgl. ebd., Vorgeschichte, 64.

⁷⁴⁶ Promitzer, Täterwissenschaft, 99 u. Anm. 27: Dies geht aus einem Dokument hervor. Vgl. Archiv Inštituta za narodnostna vprašanja, Ljubljana, Severni oddelek, Schachtel 65, Mappe 629, Heft 3. In dem Dokument werden auch die Abteilungen Wirtschaft, Soziale Fürsorge, Jugend, Sport und Frauen angeführt. Diese dürften jedoch Teil des Gaugrenzlandamtes gewesen sein, zu dem das SODI gehörte.

⁷⁴⁷ Promitzer, Täterwissenschaft, 99 u. Anm. 28. Zit. wird Ferenc, nacistična, 160, Anm. 150 f.

⁷⁴⁸ Promitzer, Täterwissenschaft, 100.

⁷⁴⁹ Mayer, Das südostdeutsche Institut, 277-279; vgl. auch Karner, Steiermark, 106.

tendienstlichen Aktivitäten verband, war über die Informationsberichte des SD-Unterabschnitts Steiermark in die auslandsnachrichtendienstliche Tätigkeit des Reichssicherheitshauptamtes (RSHA) VI eingebunden und arbeitete auch für die Gestapo.⁷⁵⁰

Es gab die Zeitschrift „Das Joanneum. Beiträge zur Naturkunde, Geschichte, Kunst und Wirtschaft des Ostalpenraumes“ heraus.⁷⁵¹

Die Publikationstätigkeit des SODI konzentrierte sich nach der Zerschlagung Jugoslawiens zunehmend auf Südosteuropa. 1942 erschien ein Sammelband mit Beiträgen von Wissenschaftlern der Universität Graz über die Beziehungen Deutschlands zu Südosteuropa.⁷⁵² Besonderen Wert legte man auf die Kartierung des Deutschtums in Gemeindegrenzen auf Generalstabskarten der nördlichen Banschaften Jugoslawiens, also den zu annectierenden Gebieten.⁷⁵³ Der Mitarbeiter des SODI, Herbert Otterstädt, arbeitete weiter an seinen Studien über die Gottscheer Bevölkerung, die 1941/42 im Rahmen der Umsiedlungsaktion des RKFDV und des SS-Ahnenerbes abgeschlossen wurden.⁷⁵⁴

Das SODI publizierte eine Arbeit von Johann Wüsch, Mitglied der Bundesführung des Kulturbundes in Jugoslawien und zugleich Leiter der statistischen Arbeitsstelle der deutschen Volksgruppe, über die „völkischen Verhältnisse“ in der Vojvodina. Wüsch hatte seit Mitte der 1930er Jahre Erhebungen durchgeführt. Diese Daten, wie auch die unveröffentlichten statistischen Daten der Vojvodina von 1931 stellte er 1940 zur Verfügung. Sie wurden in Wien ausgewertet und als Schrift der P-Stelle Wien unter dem Titel „Die Woiwodina und ihr Deutschtum, politische Geschichte, Bevölkerungsverhältnisse, wirtschaftliche Lage, Neusatz 1940“, als Heft Nr. 7 der volkspolitischen Ausarbeitungen der P-Stelle Wien publiziert. Die von Wüsch zur Verfügung gestellte Gemeindegartei diente unmittelbar vor dem Einmarsch in Jugoslawien der Erstellung des Mil-Geo-Verzeichnisses im Auftrag des Generalstabs des Heeres unter dem Titel Jugoslawien, Verteilung der Volkstümer nach Bezirken, Verzeichnis der Orte mit mehr als zehn deutschen Einwohnern. Möglicherweise benutzte Wüsch die von ihm ermittelten

⁷⁵⁰ Promitzer, Täterwissenschaft, 112; In unregelmäßigen Abständen berichtete SS-Sturmbannführer Dr. Begusch an den SD-Führer des SS-Oberabschnitts Donau über die Lage der slowenischen nationalen Abwehrorganisationen „Branibor“ und „Slovenska Straza“. PAAA Inl. II C 35/1 SODFG Bd. 16, Begusch/SD-Führer Oberabschnitt Donau v. 4.8.1939. Ferner sind in der Akte Berichte über eine Unterredung in Budapest v. 29.7.1939 enthalten, vgl. ebd., Bl. D631, 485-487. Vgl. IMT XXII, 398f.; Dazu vgl. Fahlbusch, Wissenschaft, 312 u. Anm. 631.

⁷⁵¹ Ebd., 312.

⁷⁵² Vgl. Carstanjen, Südosteuropa.

⁷⁵³ Fahlbusch, Wissenschaft, 665 und Anm. 468; Die statistischen Daten stammen ohne Frage von der jugoslawischen Volksgruppenführung und dienten dem deutschen Militär beim Angriff auf Jugoslawien als Führungsinstrument. Zit. wird GSTA Dahlem, Rep. 178 VII/3 A1, Bd. 3, JB 1940/41.

⁷⁵⁴ Herbert Otterstädt, Gottschee eine deutsche Volksinsel im Südosten. Eine Volkskunde in Bildern, in: Das Joanneum 6, Graz 1941.

sozioökonomischen Daten dazu, um den Beweis zu führen, dass die Wirtschaftskraft eines künftigen deutschen Reichsgaus auf dem Balkan dem Deutschen Reich nützlich sein könnte.⁷⁵⁵

Straka richtete eine Arbeitsstelle zur Auswertung slowenischer und in Abstimmung mit der SODFG auch kroatischer Presseberichte sowie wissenschaftlicher Publikationen ein. Außer mit bevölkerungsstatistischen Auswertungen befasste er sich auch mit einem „völkischen Grundbuch“, welches die sozioökonomischen Daten von Deutschen und Slowenen in den Städten Marburg (Maribor), Pettau (Ptuj), Cilli (Celje), in den fünf Gemeinden des Übermurgebietes, im Gottscheer Ländchen und im Grenzbezirk um St. Egydi beinhaltete. Eine Fortführung der Arbeiten für die Gebiete des Abstaller Beckens und die Gemeinde St. Lorenzen (Sveti Lovrenc) war geplant.⁷⁵⁶ Darüber hinaus lieferte Straka für die Zeitschrift „Grenzland“ regelmäßig Beiträge über „Südslawien und die Untersteiermark“. Im DALV erschienen mehrere Beiträge über die steirische Sprachengrenze in Kooperation mit Walter Neunteufel. Außerdem überarbeitete Straka den Artikel „Gottschee“ im Hdwb.⁷⁵⁷

Da die Mitarbeiter des SODI in die Durchführung der Annexion der Untersteiermark eingebunden waren, wurde die Schriftenreihe des Instituts von neuen Autoren geprägt. Hervorzuheben ist die volkskundliche Habilitation von Leopold Kretzenbacher, der über „Germanische Mythen in der epischen Volksdichtung der Slowenen“ als „Beitrag zur südostdeutschen Grenzlandsvolkskunde“ schrieb.⁷⁵⁸

Wilhelm Sattler veröffentlichte 1942 eine Studie über die demographischen und wirtschaftlichen Grundlagen der Untersteiermark⁷⁵⁹, die zeigte, dass die Deportations-

⁷⁵⁵ Promitzer, Täterwissenschaft, 108 f.; Vgl. Johann Wüsch, Die Woiwodina und ihr Deutschtum, politische Geschichte, Bevölkerungsverhältnisse, wirtschaftliche Lage [nur für Dienstgebrauch], Neusatz 1940. Vgl. auch Fahlbusch, Wissenschaft, 655 u. Anm. 440. Es lässt sich mit Sicherheit so viel sagen, dass das statistische Amt in Neusatz (Vojvodina) die Unterlagen geliefert hat. Entsprechende Karten sind im Nachlass des 2006 aufgelösten Österreichischen Ost- und Südosteuropa Institut in Wien erhalten. Vgl. auch Hans-Ulrich Wehler, Nationalitätenpolitik in Jugoslawien. Die deutsche Minderheit 1918-1978, Göttingen 1980, 130.

⁷⁵⁶ Fahlbusch, Wissenschaft, 332 u. Anm. 686. Zit. wird: PAAA R60293, Jahresbericht der AFG 1936/37, Bl. E63157f.

⁷⁵⁷ Ebd., 332f. Vgl. die Artikel von Manfred Straka im DALV, Leipzig 1938 u. 1939. Vgl. auch die Karte von Walter Neumann [Pseudonym für W. Straka], Eine Karte der steirischen Sprachengrenze, in: DALV, Leipzig 1937, 720-733, sowie die Artikel Gottschee und Kärnten im Hdwb Bd. 3, 1938, 57-81 u. 544-636.

⁷⁵⁸ Leopold Kretzenbacher, Germanische Mythen in der epischen Volksdichtung der Slowenen, Das Joanneum: Schriften des Südostdeutschen Instituts Graz 3, Graz 1941, 8 u. 102. Das Buch ist zwar von einem kulturträgerischen Grundgedanken durchdrungen, jedoch weitgehend empirisch angelegt und wagt sogar eine leise Kritik an der deutschen „Kulturbodenforschung“. Kretzenbacher, früher Professor für Volkskunde an der Universität München, ist seit 1993 korrespondierendes Mitglied der Slowenischen Akademie der Wissenschaften und Künste.

⁷⁵⁹ Wilhelm Sattler, Die Untersteiermark. Eine Darstellung der bevölkerungspolitischen und wirtschaftlichen Grundlage, in: Das Joanneum 8, Graz 1942.

und Eindeutschungsmaßnahmen der Nationalsozialisten eng mit ökonomischen Zielen verbunden waren. Der demographische Teil der Arbeit zielte nicht so sehr auf nationale Kategorien ab, als vielmehr auf Faktoren wie Bevölkerungsdichte, Altersstruktur, das Verhältnis zwischen Stadt und Land sowie auf berufliche und soziale Gliederung samt einer detaillierten Beschreibung der wirtschaftlichen Infrastruktur und der natürlichen Ressourcen. Enthüllend seine Schlussfolgerung: Die neue deutsche Verwaltung habe die „Unfähigkeit der Belgrader Regierung“ und die „serbische Misswirtschaft“ beseitigt. „Mehr erzeugen und das Erzeugte sparsamer verbrauchen“! sei nunmehr die Losung der „Erzeugungsschlacht“, die unter den Erfordernissen der Kriegswirtschaft stattfindet.⁷⁶⁰

Die „Eindeutschung“ der Bevölkerung, die bereit war, die Bedürfnisse der NS-Führung zu erfüllen, wurde nunmehr als Konsequenz ökonomischer Penetranz eroberter Gebiete verstanden. Götz Aly und Susanne Heim haben aufgezeigt, dass eine wirtschaftlich ausgerichtete Bevölkerungspolitik mit „rassistischen“ Grundlagen durchaus vereinbar war: „Vollwertige Deutsche zeichneten sich demnach nicht mehr primär durch bestimmte Äußerlichkeiten aus, sondern durch Leistungsfähigkeit und Anpassungsbereitschaft. Dahinter stand das Ideal einer Zwei-Drittel-Gesellschaft mit hoher sozialer Mobilität“.⁷⁶¹

Strakas Arbeiten über die Untersteiermark befassten sich unter dem Vorwand der Minderheitenpolitik mit einer deutschen Dissimilationsstrategie der Windischen, über deren Zweck sich Wutte bereits seit 1927 beschäftigt hatte: In Zusammenarbeit mit dem zuständigen Kärntner Beauftragten der VoMi, Alois Maier-Kaibitsch, und Wutte hatte Straka sich der Aufgabe angenommen, die völkische Struktur der Untersteiermark in Deutsche, Windische und Slowenen zu unterscheiden. Dabei kam es ihm weniger darauf an, den slowenischen Anteil auf der Bevölkerungskarte zu reduzieren, indem er die Windischen als blutsmäßig gemischt, deutschfreundlich gesinnt und als „völkische Zwischenschicht“ darstellte. Sie seien ohnehin bei einer Abstimmung, so seine Einschätzung, allein aus wirtschaftlichen Gründen zu 80 Prozent für das Deutsche Reich.⁷⁶²

⁷⁶⁰ Promitzer, Täterwissenschaft, 106f. u. Anm. 57. Vgl. Sattler, Untersteiermark, 70-71.

⁷⁶¹ Promitzer, Täterwissenschaft, 107 u. Anm. 58. Vgl. Götz Aly/Susanne Heim, Vordenker der Vernichtung. Auschwitz und die neuen Pläne für eine europäische Ordnung, Frankfurt a.M. 1993, 289.

⁷⁶² Fahlbusch, Wissenschaft, 333 u. Anm. 688. Zit. wird: BArch R153/111, Besprechung der volkspolitischen Karten vom 30.6.1938, 1-4. Vgl. ausführlich dazu Fritzl, Kärntner Wissenschaft, 60-72. Siehe auch Martin Wutte, Deutsch-Windisch-Slowenisch. Zum 7. Jahrestag der Kärntner Volksabstimmung, Klagenfurt 1930. Über die volkspolitische Tätigkeit Strakas in der Nachkriegszeit vgl. Andrea Reiter, Der „Eckartbote“ (1952-1982). Modell einer computergestützten Zeitschriftenanalyse als Beitrag zur Kritik völkisch-nationaler Ideologie, Stuttgarter Arbeiten zur Germanistik 144, Stuttgart 1985. Dass auch Straka eine Post-NS-Karriere durchlief und einer der führenden Volksgruppenetheoretiker des posttotalitären Biedermeiers wurde, verwundert nach den bisherigen Ausführungen nicht mehr. Vgl. ferner Manfred Straka, Untersteiermark. Unvergessene Heimat, Eckartschriften 76, Wien

Durch die Annexion der Untersteiermark erreichte die Tätigkeit des SODI hinsichtlich der praktischen Umsetzung bisheriger Planungen ihren Höhepunkt. Zeitweise wurde ein eigenes Lektorat für die Berichte des Instituts eingerichtet, da diese Eingang in das deutsche Weißbuch über den Konflikt mit Südslawien und Griechenland fanden.⁷⁶³ Die Detailarbeit bei der neuen Grenzziehung und der Gebietseinteilung des annektierten Gebietes übertrug der neue CdZ für die Untersteiermark dem Institut, nach dessen bereits ausgearbeiteten Vorschlägen die deutschsprachigen topographischen Bezeichnungen eingeführt wurden.⁷⁶⁴

Am 8. Oktober 1943 wurde in Klagenfurt die Ausstellung „Kärnten, 1200 Jahre Grenzland des Reiches“ eröffnet, ein Paradebeispiel dafür, wie Wissenschaft politisch nutzbar gemacht werden konnte. Sie zielte darauf ab, bei der Bevölkerung emotionale Wirkung zu erzeugen und damit die notwendige gefühlsmäßige Mobilisierung für die Ziele des Regimes zu erwecken. Wutte hielt anlässlich der Eröffnung einen von völkischem Pathos tiefenden Appell an die Grenzlandbevölkerung: die jüngsten Kämpfe und die neuen Aufgaben des Landes erschienen ihm „nur als ein natürlicher Teil eines tausendjährigen Grenzlandkampfes. Kärntens geschichtliche Sendung ist und bleibt: treuer Wächter an des Reiches Südgrenze zu sein. [...] Und Sinn und Zweck der Ausstellung ist es, den Kärntner darin zu bestärken“.⁷⁶⁵

2. Das Münchner Süd-Ostinstitut (SOI)

Die „Stiftung (später Institut) zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten“ bei der Universität München, ab 1935 „Südost-Institut“ (SOI), wurde 1930 in München auf Anregung des Bayerischen Kultusministeriums und auf Initiative Karl Haushofers gegründet und ist aus der 1928 in Leipzig gegründeten „Stiftung für deutsche Volks- und Kulturforschung“⁷⁶⁶ hervorgegangen, nachdem sich Karl Alexand-

1980; ders., Handbuch der europäischen Volksgruppen, im Auftrag der Föderalistischen Union Europäischer Volksgruppen unter ihrem Generalsekretär Povl Skadegård, bearb. von Manfred Straka, Ethnos 8, Wien 1970.

⁷⁶³ Mayer, Das Südostdeutsche Institut, 279.

⁷⁶⁴ Promitzer, Täterwissenschaft, 105 u. Anm. 49 u. 50; Vgl. auch Manfred Straka, Verzeichnis der von Krain an Steiermark angeschlossenen Ortschaften, Graz 1941; Ferenc, Quellen, Dok. 42, 84; Ferenc, nacistična, 732.

⁷⁶⁵ Fritzl, Wissenschaft, 181. Zit. wird aus Kärntner Zeitung 09./10.10.1943, 7.

⁷⁶⁶ Diese diente bis 1931 der gesamten deutschen Ostforschung als Dachorganisation und verfolgte das Ziel, „die deutsche Wissenschaft zu orientierter Deutschtumsarbeit wachzurütteln“. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 49. Als Quellengrundlage benutzte Seewann die Niederschrift über die Sitzung des Gutachterausschusses der Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung im RMdI v. 6.6.1928, betreffend wissenschaftliche Abwehr im Osten, 4. Ferner den Bericht des Geheimrats Dr. Quark an das BMA v. 30.6.1928, Nr. 15409. Bereits in einer Besprechung am 10.5.1928 zwischen Dr. Quark und Ministerialdirektor Dr. Dammann, RMdI Berlin, wurden bei der Verhandlung „über aus dem Grenzfonds 1928 Bayern zuzuweisenden Anteil“ von einer Million RM ausdrücklich

er Müller im Jahr zuvor mit Wilhelm Volz in Verbindung gesetzt hatte. Das Arbeitsziel bestand darin, den Südostraum des Deutschen Reiches zu bearbeiten und die deutsche Kulturüberlegenheit in Südosteuropa wissenschaftlich zu beweisen.⁷⁶⁷ Dadurch sollte nicht zuletzt in politischer Hinsicht das Gemeinschaftsgefühl der Deutschen in Südosteuropa gestärkt und in einen offensiven Volkstumskampf überführt werden, um dadurch die rituell beklagte geographische und politische Zersplitterung deutschen Volksbodens und seiner in düsteren Farben ausgemalten Schäden aller Art zu überwinden, schließlich auch bereits verloren gegangenen Volksboden in dem durch Forschung programmierten Volkstumskampf zurückzugewinnen.⁷⁶⁸ Dazu gehörten folgende Aufgaben: die systematische Förderung der Deutschtums Forschung, die Unterminierung der Propagandaarbeit der südosteuropäischen Staaten sowie die Unterstützung wissenschaftlicher Unternehmen, die eine gesamtdeutsche Auffassung beinhalten. Die wissenschaftliche Arbeit sollte „moralische Impulse“ setzen, das „Volksbewusstsein wecken und mehren bei bewusster Fernhaltung von allen politischen Bestrebungen“.⁷⁶⁹

Ein Schlüsselbegriff des Volks- und Kulturboden-Diskurses war „Südost“, der die mit Absicht im Undeutlichen verbleibende Richtung anzeigte, die Expansion und Aggression im Rahmen solcher Raumordnungspläne einschlagen sollten. Ein eklatantes Beispiel dafür bildet die zweite Rede zur Eröffnung des Südost-Instituts in München unter dem Titel „Österreich und die deutsche Südostfront“, die Steinacker am 30. November 1930 hielt und in der er ein Mitteleuropa unter deutscher Vorherrschaft und die Angliederung von Südost (er verwendete in seiner Rede offenbar auch den Begriff des „nahen Ostens“) an „das deutsche Mitteleuropa“ forderte. Mit der Erforschung dieses

100.000 RM „für die Bildung und Alimentierung eines wissenschaftlichen Abwehrinstituts in München“ bestimmt [Bericht der Bayerischen Gesandtschaft Nr. 1594]. Weiters konnte Seewann die Stiftungs- und Institutsakten des BMUK, diese Akten liegen in vier Bänden 1930-1956 in Kopie im SOI vor, einsehen. Erst nachträglich konnten deren Signaturen im BHDA wie folgt ermittelt werden: MK 71455, 71459 und 71463 und der Bayerischen Staatskanzlei (StK 5167 über die Jahre 1933-1940 und für die Jahre nach 1945 StK 16959, 16960, 16961); ebd. Die Akten des Bayerischen Staatsministerium des Äußeren und der Bayerischen Gesandtschaft in Berlin (MA 103736-103738, 104203, 104204) sowie einige Akten des DAI in Berlin. Ausgewertet wurden auch die recht umfangreiche Korrespondenz von Fritz Valjavec (KV). Siehe dazu die inventarische Übersicht über die Korrespondenzpartner bei Nehring, Briefwechsel, 323-354.

⁷⁶⁷ Fahlbusch, Wissenschaft, 261 u. Anm. 494. Zit. wird: BHSTAM MK40502, Hezner/ Staatsministerium des Äußeren v. 9.1.1930 und Goldenberger/Staatsministerium des Äußeren v. 7.4.1930, Aktennotiz über die Besprechung v. 20.2.1930 sowie Goldenberger/Staatsministerium des Inneren v. 16.6.1931, sowie StK105167 Schemm/Staatskanzlei v. 10.11.1933 und Protokoll der Sitzung des Stiftungsrates des Südost-Instituts v. 11.1.1934. Das SOI förderte u.a. auch Kurt Trampler vom BDO. Vgl. auch Valjavec, Werdegang, 22.

⁷⁶⁸ URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=148>, 2, abgefragt am 03.04.2009; Tagungsbericht Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen, München, 24.10.2002-26.10.2002; Fahlbusch, Wissenschaft, 260.

⁷⁶⁹ Fahlbusch, Wissenschaft, 263 u. Anm. 500: Zit. wird BArch R153/1533, Jahresbericht der SODFG 1934/35, 1f. Seewann, Südost-Institut, 49- 51.

Problems müsse man sich beschäftigen und von diesem Standpunkt aus begrüße er besonders die Gründung des neuen Instituts.⁷⁷⁰

Im selben Jahr 1930 erklärte sich der an der Universität München lehrende von Müller⁷⁷¹ bereit, die Leitung des Instituts zu übernehmen.⁷⁷² Er leitete das Institut von 1930-1935, für das er die Bezeichnung „Institut zur Erforschung des Volksbodens im Süden und Südosten“ vorschlug. Um aber eine zu weit gehende Namensgleichheit mit der Leipziger Institution zu vermeiden, wurde die Münchner Einrichtung am 23. Juni 1930 im Rahmen einer Stiftung öffentlichen Rechts als Institut zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten gegründet, das ab 1938 den Namen „Südost-Institut“ annahm und unter dieser Bezeichnung bis heute besteht. Ziel der wissenschaftlichen Beschäftigung mit dem „Volksboden“ als von Deutschen in Besitz genommenen Siedlungsgebietes war, wie es Müller in seiner Ansprache zur Eröffnung des Instituts am 28. November 1930 ausdrückte, das „Gemeinschaftsgefühl aller Deutschen in Mitteleuropa zu stärken“⁷⁷³, um dadurch die rituell beklagte geographische und politische Zersplitterung deutschen Volksbodens und seiner in düsteren Farben ausgemalten Schänden aller Art zu überwinden und schließlich auch bereits verlorengegangenen Volksboden in dem durch Forschung programmierten Volkstumskampf zurückzugewinnen.⁷⁷⁴

⁷⁷⁰ Seewann, Südost-Institut, 52f. u. Anm. 11. Im Karton Nr. 407 des Nachlasses von Karl Alexander von Müller (BHStA) ist ein Flugblatt über die erste Veranstaltungsreihe des SOI enthalten. Diesem zufolge fand die Eröffnung der Arbeit durch den Leiter des Instituts, Karl Alexander von Müller am 28.11.1930 statt. Harold Steinacker war nach Müller der zweite Redner an diesem Tag. Es folgten fünf weitere Vorträge am 12.12.1930, 16., 23. und 30.1. sowie 6.2.1931 zu folgenden Themen: Die Kulturbedeutung des Deutschtums in Südosteuropa (Prof. Dr. Hans Eibl, Wien); Das Deutschtum in den unteren Donauländern (Dr. Hermann Rüdiger, Referent des Deutschen Auslandsinstituts Stuttgart); Das Deutschtum im Alpenraum (N.N.); Die Gefahrenlage der bayerischen Ostgrenze (Dr. Erich Walch); Das Deutschtum in der Tschechoslowakei (N.N.).

⁷⁷¹ Karl Alexander von Müller habilitierte sich 1917 in München und wurde 1928 zum Professor für mittlere, neuere und bayerische Geschichte an die Universität München berufen. Einer seiner Schüler war der spätere Präsident des „Reichsinstituts für Geschichte“, Walter Frank. 1935 übernahm er, als Nachfolger des von den neuen Machthabern abgelehnten Friedrich Meinecke, die Herausgeberschaft der Historischen Zeitung. Im München der 1920er Jahre profilierte sich Müller als herausragender völkisch-nationaler Publizist, der den Nationalsozialismus als zeitgemäße Lösung der durch die Weltkriegsniederlage entstandenen Probleme betrachtete und deshalb die Machtergreifung 1933 sehr begrüßte. Durch seine Verbindung zu NS-Größen wurde von Müller zum Protagonisten einer Geschichtswissenschaft, die sich völlig an den Erwartungen und Forderungen des neuen Regimes ausrichtete. Eine ausführliche Studie zur Ideologie und publizistischen wie wissenschaftlichen Tätigkeit Müllers bietet Christoph Weisz, *Geschichtsauffassung und politisches Denken Münchner Historiker der Weimarer Zeit, Beiträge zu einer historischen Strukturanalyse Bayerns im Industriezeitalter* 5, Diss. Uni München 1969, Berlin 1970. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 50 und Anm. 2 ebd.

⁷⁷² Zum SOI Seewann, Südost-Institut, 49-91; Auch Fahlbusch, *Wissenschaft*, 260-263.

⁷⁷³ Lt. Berichten in der Münchner Presse, so in der Münchner Zeitung v. 30.11.1930 und in der bayerischen Umschau, Dez. 1930, 46. Folge, 3; Hier zit. nach Willkomm, *Südosteuropahistoriographie*, 126.

⁷⁷⁴ Seewann, Südost-Institut, 51; Oberkrome, *Volksgeschichte*, 102-104.

Ab 1935 übernahm der Geograph Machatschek⁷⁷⁵, der 1934 wegen seiner NS-Infiltration aus Österreich ausgewiesen worden war und 1935 den Lehrstuhl für Geographie an der Universität München übernommen hatte, das Institut und leitete es hauptamtlich.

Während in der Gründungsphase vom so genannten benachbarten bayerischen Volksboden in Südtirol, Kärnten und der Steiermark als Arbeitsschwerpunkt des neuen Instituts die Rede war, konzentrierte sich ab 1931 in Absprache mit der Leipziger Stiftung die Tätigkeit auf Böhmen und die bayerisch-böhmischen Grenzgebiete im „Abwehrkampf gegen das vordringende Tschechentum“.⁷⁷⁶ Hier ging es laut Stiftungsakten um eine „planmäßige Darstellung des Vordringens des Tschechentums auf deutschen Kulturboden“ und darum, ein Bild von der wirtschaftlichen Notlage in den deutschen Siedlungsgebieten diesseits und jenseits der Grenze zu zeichnen. Solchen Zielen diene die besonders intensive Zusammenarbeit mit dem „Passauer Institut für ostbayerische Heimatforschung“, das durch seinen Leiter im Stiftungsrat vertreten war.⁷⁷⁷

Die Kampffront an der bayerischen Grenze wurde eingereicht in die „große einheitliche Front gegen die slawischen Nachbarn“ und die Bewohner des Grenzgebietes als Frontruppen und „lebendiger deutscher Schutzwall“, der die „tschechische Invasion“ zum Stehen bringen sollte.⁷⁷⁸ Die damit beschworene Bedrohung ging mit dem Aufbau eines mit zunehmend aggressiveren Zügen angereicherten Feindbildes einher, dem man die „friedliche Aufbauarbeit“, ja „Friedensarbeit“ der deutschen Kolonisten gegenüberstellte. Die Ideologie vom deutschen Volks- und Kulturboden wurde Zug um Zug in die nationalsozialistische Großraumideologie überführt, derzufolge die Tschechoslowakei als deutscher „Lebensraum“ zu reklamieren war, wie das der damalige Institutsmitarbei-

⁷⁷⁵ Fahlbusch, Wissenschaft, 261 u. Anm. 495: Zit. wird BArch R153/1533, Jahresbericht der SODFG 1935/36. Vgl. Edgar Harvolk, Eichenzweig und Hakenkreuz. Die Deutsche Akademie in München [1924-1962] und ihre volkscundliche Sektion, Münchner Beiträge zur Volkskunde 11, München 1990, 40. Fritz Machatschek wurde 1876 in Mähren geboren. Er promovierte und habilitierte sich in Wien bei Albrecht Penck und versierte sich zunächst auf Geomorphologie. Er übernahm die Geographiestühle 1915 in Prag, 1924 an der ETH Zürich, bevor er nach Wien wechselte. Aufgrund seiner tschechischen und russischen Sprachkenntnisse wurde er 1944 Leiter der Abt. Landeskunde und Verkehr in der AG Turkestan des RSHA VI G. Nach dem Zweiten Weltkrieg setzte er sich gemeinsam mit Gustav Fochler-Hauke nach Argentinien ab. Vgl. UAW Rektor 19-1263, Pers. Akte F. Machatschek, sowie Burchard Brentjes, Die Arbeitsgemeinschaft Turkestan im Rahmen der DMG, in: Burchard Brentjes (Hg.), 60 Jahre Nationale Sowjetrepubliken in Mittelasien im Spiegel der Wissenschaften. Vorträge auf einer Konferenz aus Anlass des 60. Jahrestages d. Formulierung Nationale Sowjetrepubliken in Mittelasien (1924-1984), Wissenschaftliche Beiträge/Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 6, Halle (Saale) 1985, 151-172. Vgl. auch BHSTAM StK 105167.

⁷⁷⁶ Vgl. Seewann, Südost-Institut, 53 u. Anm. 12. Zit. wird: So wörtlich im Protokoll der Sitzung des Stiftungsrates am 20.1.1931, 7.

⁷⁷⁷ Ebd., 53f. Vertreter des Passauer Instituts war Hochschulprofessor Max Heuwieser (1878-1944).

⁷⁷⁸ Seewann, Südost-Institut, 55 u. Anm. 14. Zitate aus dem Vortrag von Ernst Walch, Die Notlage der bayerischen Grenzmark, in: Friedrich Heiss/Adolf Sandberger (Hg.), Süddeutsche Ostnot, Volk- und Reich-Bücherei 3, Berlin 1932, 41-77.

ter Dr. Kurt Trampler, ein Schüler Karl Haushofers, in seiner schon im Titel bezeichnenden Schrift „Not und Aufbau der bayerischen Ostmark“ näher ausführte.⁷⁷⁹

Das SOI war, nach Haushofer, für die Betreuung der deutschen Volksgruppen zuständig und sollte erneut das Bewusstsein wecken, „dass der Südosten geographisch, kulturell, politisch und wirtschaftlich ein Teil des mitteleuropäischen Raumes sei“. Die natürlichen Richtungen des deutschen Einflusses seien eben der Osten und Südosten Europas. Aber die neue politische Arbeit dürfe nicht den Fehler der alten politischen Forderungen wiederholen, „alte Herrschaftsansprüche“ zu reklamieren. Sie habe vielmehr die Idee der „friedlichen, freundschaftlichen Zusammenarbeit“ zu verfolgen. Das hieß nach Haushofer, kulturelle und wirtschaftliche Bande zwischen dem alten Herzland und den jungen Staaten zu knüpfen, wo eine Verbundenheit mit der slawischen Kultur wie in Ungarn seit der Existenz des Deutschen Bundes bestand. Es galt das Bewusstsein erneut zu wecken, „dass der Südosten geographisch wie kulturell, politisch wie wirtschaftlich ein Teil des mitteleuropäischen Raumes“ sei. Die drei Aufgaben des SOI, um die deutsche Hegemonie in Südosteuropa wiederherzustellen, sahen wie folgt aus:

1. Historisch-geographische Erforschung Südosteuropas mittels der geographischen Teildisziplinen der politischen, Anthro- und Wirtschaftsgeographie, um den deutschen kulturpolitischen Einfluss historisch in den Ländern bis zur Donaumündung nachzuweisen;
2. Erfassung der gegenwärtigen sozioökonomischen Strukturen in diesen Ländern sowie deren Aufbereitung als solide Informationen;
3. Sicherstellung der Verwertbarkeit der Informationen für die Presse und Zeitschriften, um wieder den „Südosten in den Gesichtskreis der Deutschen“ zu rücken und den Glauben an eine „Idee der Mitteleuropäischen Raumzusammengehörigkeit“ zu erzeugen.⁷⁸⁰

Auch wenn der Schwerpunkt der Arbeit des SOI auf die Gebiete jenseits und diesseits der bayerisch-tschechischen Grenze gelegt wurde, so blieb „das Deutschtum im Süden und Südosten“ keinesfalls unbeachtet, widmete sich doch diesem Thema die Veranstaltungsreihe des Instituts im Sommersemester 1931.⁷⁸¹

⁷⁷⁹ Kurt Trampler, Not und Aufbau der bayerischen Ostmark. Schicksal eines deutschen Grenzlandes, München 1934, 101; Ders., Um Volksboden und Grenze, Schriften zur Geopolitik 9, Heidelberg/Berlin 1935. Die letzte Publikation ist ausdrücklich Karl Haushofer gewidmet.

⁷⁸⁰ Fahlbusch, Wissenschaft, 262 und Anm. 496. Zit. wird BAP Film Nr. 3289, NL Haushofer, Das Münchner Südost-Institut o. D. Vgl. auch PAAA Kult VI A, 2-FOG Bd. 9, F. Machatschek/F. Stieve AA v. 11.3.1937, Bl. E62593-607.

⁷⁸¹ Seewann, Südost-Institut, 55f. u. Anm. 18. Vortrag am 18.5.1931 von Prof. Adolf Günther (Innsbruck) über die „Wirtschaftsaufgaben des deutschen Volkes in Südost-Europa“, der wöchentliche Kurs von Kurt Trampler über „Deutsche Volkstums-Probleme im Süden und Südosten“ und die „Schulungstagung über das Deutschtum im Süden und Südosten“ vom 24.-27.7., gemeinsam mit der Deutsch-österreichischen Arbeitsgemeinschaft und dem Ausschuss für kulturelle Deutschtumpflege mit den Referaten: Karl Haushofer, Der Raum der Alpen und der Donau im Schicksal des deutschen Volkes; Franz Wehofsich (Graz), Das Schicksal der Deutschen bei der Aufteilung der Donaumonarchie; Gerhard Frhr. von Branca, Österreichertum und Reichsgedanke im Wandel der Geschichte; Ernst Klebel (Wien), Ausbreitung und Kulturleistung des bayerischen Stammes im Süden und Südosten; Kurt Trampler, Rechtliche und tatsächliche Lage des Deutschtums in den Nachfolgestaaten und in Italien, Der ein Jahr später im SS gehaltene Kurs von Kurt Trampler „über das Deutschtum außer-

Zu weiteren Mitgliedern des SOI zählten Kurt Trampler und Bruno Schweizer, die auch für das SS-Ahnenerbe bei der Kulturkommission in Südtirol tätig waren, denn das Südost-Institut war auch für die Betreuung der deutschen Volksgruppen zuständig. Bis 1938 bildete Südtirol einen weiteren und langfristig gültigen Schwerpunkt, wo das Institut mit durchaus konspirativen Methoden durch den Wissenschaftler Dr. Huter und mehrere Kleriker eine Bestandsaufnahme der Pfarrarchive in den Diözesen Brixen (Bressanone) und Trient (Trento) vornehmen und u.a. der Zeitschrift „Tiroler Heimat“ eine jährliche Unterstützung zukommen ließ.⁷⁸²

2.1 Das SOI unter „Fritz“ Valjavec 1935 bis 1938

Die wichtigste Zäsur in der Geschichte des SOI, der Aspekt der Gegenerforschung als grundlegender Wandel im forschungsgeleiteten Interesse, wurde mit dem Eintritt von Fritz Valjavec 1935 realisiert.⁷⁸³ Am 24. Mai 1935 beschloss der Stiftungsrat, die Arbeitskonzeption zu verändern, da die bisherige Institutsarbeit „immer mehr ins Aktuelle hinübergegangen sei und heute doch im Wesentlichen von Regierung und Gauleitung getragen werde“. Das bedeutete: Die Aufgabe der Agitation und Propaganda für die Mobilisierung des Binnendeutschtums war hiermit den Regierungs- und Parteiinstitutionen überantwortet. Die Wissenschaft sollte nunmehr ganz der „Betreuung der südostdeutschen Volksgruppen“ dienen.⁷⁸⁴ Zu diesem Zwecke wurde der bisherige Institutsmitarbeiter Trampler entlassen und Valjavec, ein Schüler der beiden Münchner Professoren Dr. Müller und Dr. Meyer, ab 1. Juni 1935 am Institut angestellt⁷⁸⁵, 1938, also als 29-jähriger, auf Betreiben Machatscheks zum Geschäftsführer und 1943 zum stellvertretenden Leiter des Südost-Instituts in München ernannt. Bereits 1940 hatte man ihn, in seiner Eigenschaft als Professor in Berlin, in den Stiftungsrat des SOI berufen.⁷⁸⁶

Valjavec engagierte sich in der Deutschen Akademie, kam bereits 1930 mit dem SOI in Berührung, trat 1933 der NSDAP und dem NS-Studentenbund bei. Im letzteren richtete er im Wintersemester 1934/35 eine „Außenstelle Südost“ ein. Hier verbanden sich seine Aktivitäten bald mit denen von Franz Ronneberger, der 1935 die Leitung des Au-

halb der Reichsgrenzen“ wurde laut Protokoll der Stiftungsratssitzung v. 8.7.1932, 6f. „von etwa 100 Vertretern studentischer Organisationen besucht“.

⁷⁸² Seewann, Südost-Institut, 56 u. Anm. 19. Insgesamt wurde bis 1933 jährlich ca. ein Fünftel des Jahresetats des Instituts den Südtiroler Aktivitäten gewidmet.

⁷⁸³ Ebd., 56.

⁷⁸⁴ Sitzungsprotokoll v. 24.5.1935, 7. zit. ebd. Anm. 21.

⁷⁸⁵ Zum Vorschlag, Fritz Valjavec am SOI anzustellen, steht im Sitzungsprotokoll v. 27.05.1935 auf 4: „Es besteht allgemeines Einverständnis mit der Anstellung des Dr. Valjavec, der insbesondere von Prof. Meyer wissenschaftlich und menschlich sehr gut beurteilt wird. Er soll schon ab 1. Juni mit der Vorbereitung des Jahrbuches beauftragt werden.“ Zit. bei Seewann, Südost-Institut, 57, Anm. 20.

⁷⁸⁶ Ebd., 56f.

ßenamtes der Münchner Studentenschaft übernommen hatte.⁷⁸⁷ 1934 war er im Südostausschuss der deutschen Akademie tätig und erhielt 1935 ein Stipendium der Deutschen Forschungsgemeinschaft für Archivstudien zur Geschichte des Deutschtums des Südostens von 1760 bis 1918.⁷⁸⁸ Seine wissenschaftlichen Forschungen und Arbeiten umfassten ausschließlich Volkstums- und Nationalitätenfragen im nahen Südosten, insbesondere in Ungarn.⁷⁸⁹ Danach trat er als Mitarbeiter in das Institut zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten ein.⁷⁹⁰

Ab 1936 wurde unter der Leitung Valjavecs die Zeitschrift „Südostdeutsche Forschungen“ herausgegeben, deren Ziel es war, „deutschfreundliche Wissenschaftler“ in den Staaten Südosteuropas für die deutschen Interessen zu gewinnen. Diese Zeitschrift wurde 1940 in „Südostforschungen“ umbenannt und wurde gemeinsam mit dem Deutschen Auslandswissenschaftlichem Institut in Berlin herausgegeben.⁷⁹¹

2.2 Das Südost-Institut 1938 bis 1945

Durch Valjavec wurde das Institut zu einem Forum der „kämpfenden Wissenschaft“⁷⁹² umgestaltet, das sich ganz in den Dienst der nationalsozialistischen Volkgruppenpolitik stellte und sich unter immer stärkerer Dominanz seitens der SS die vollständige Kontrolle und damit langfristig auch die Monopolisierung der gesamten „volksdeutschen Forschungsarbeit“ sowohl im Reich als auch im „Südosten“ zum Ziel setzte. In dieser zweiten Phase der Institutsgeschichte, die bis zum Ausbruch des Weltkriegs andauerte und auch von den akademischen Nachwuchs mobilisierenden „volksdeutschen“ Unternehmungen geprägt war⁷⁹³, wurde versucht, in immer stärkerem Maße den wissenschaftlichen Ansprüchen Geltung zu verschaffen: durch die Einrichtung einer wissenschaftlichen Spezialbibliothek sowie damit korrespondierend durch den Aufbau

⁷⁸⁷ Dieser Einrichtung oblag die Aufgabe, „die Studierenden, die beabsichtigten, ins Ausland zu gehen, zu schulen und darauf vorzubereiten, dass sie draußen das Deutschtum sauber vertreten. Es kann kein deutscher Student in Zukunft an einer ausländischen Universität zugelassen werden, der nicht durch diese Schulung bereits ein Halbjahr vorher erfasst wurde“, hieß es in der Selbstdarstellung dieser Körperschaft. Vgl. Universität München, Personen und Vorlesungsverzeichnis für das Sommerhalbjahr 1935, 19; vgl. auch Seewann, Südost-Institut, 58f. u. Anm. 25.

⁷⁸⁸ Fahlbusch, Wissenschaft, 282 u. Anm. 554. Zit. wird PAAA R60295, Jahresbericht der SODFG 1938/39, Bl. E63353.

⁷⁸⁹ URL: <http://freenet-homepage.de/Transsylvania/Blindheit2.html> - 40k, abgefragt am 02.08.2009.

⁷⁹⁰ Seewann, Südost-Institut, 57.

⁷⁹¹ Fahlbusch, Wissenschaft, 262 u. Anm. 497: PAAA Kult VI A, 2-FOG Bd. 9, Machatschek/Stieve AA v. 11.3.1937, sowie ganzer Vorgang, Bl. E62593-607. Vgl. ebd. Bd. 10, Aktennotiz Goeken v. 29.12.1937, Bl. E62765. Vgl. auch Isolde Dickerhof, Die Deutsche Südostforschung, in: Deutschtum in Ausland, Archiv für Wanderungswesen und Auslandskunde, München 1944, 14-17.

⁷⁹² Zum Begriff vgl. Haar, Kämpfende. Den Terminus „kämpfende Wissenschaft“ benutzten als erste Walter Frank und der Berliner Historiker Kleo Pleyer. Vgl. dazu Kapitel III. 3 oben.

⁷⁹³ Seewann, Südost-Institut, 57f.

eines weitgespannten Netzes von Wissenschaftsbeziehungen, vorerst noch konzentriert auf die Länder des Donauraumes, und schließlich durch die Gründung und den Ausbau eines Jahrbuches, das vom Anfang an mit dem Anspruch auftrat, tonangebend und damit diskursbestimmend zu sein. Es war das erklärte Ziel der Zeitschrift, das Deutungsmonopol im Fachbereich der Südosteuropaforschung und der auf den „Südosten“ bezogenen „volksdeutschen Wissenschaft“ für sich durchzusetzen.⁷⁹⁴

Dem von Valjavec und Ronneberger eingerichteten studentischen Netzwerk der „Südost-Arbeit“, mit dem offenbar die Tätigkeit des Südost-Instituts bis zum Ausbruch des Zweiten Weltkriegs untrennbar verbunden war, oblag die Aufgabe, Studenten der Münchner Hochschulen zu sogenannten Landdiensten einzusetzen, um in deren Rahmen, versehen mit einer „wissenschaftlichen Tarnung“⁷⁹⁵, die deutsche Minderheitenbevölkerung in den Ländern des Donauraumes „im nationalsozialistischen Sinne zu indoktrinieren, darüber hinaus die Führungsschichten vor Ort zu kontrollieren und damit im Sinne der SS gleichzuschalten“.⁷⁹⁶

Im „Arbeitsplan für die Volkstumsarbeit des Außenamtes der Münchner Hochschulen“ schrieb Valjavec am 23. Oktober 1936 im Zusammenhang mit einer von ihm geplanten „erb- und wachstumsbiologischen“ Erhebung in einem Südbanater Dorf, dass „unter allen Umständen danach getrachtet werden müsse, Kameraden und Kameradinnen zu entsenden“, die mit dem Landdienst „auch wissenschaftliche Erhebungen“ verbinden könnten. „Auf diese Weise wird die Gewähr für eine gediegene Auslese der Mannschaft geboten, ferner die Möglichkeit gegeben, unauffällig, zweckmäßig getarnt, die volkspolitische Arbeit durchzuführen und darüber hinaus an den Aufbau einer nationalsozialistischen Wissenschaft durch eine lebensvolle Verbindung zwischen praktischen Einsatz und schöpferischer geistiger Arbeit mitzuwirken“.⁷⁹⁷ Das war die „kämpfende Wissenschaft“ im praktischen Vollzug, wie sie schon Frank und Pleyer gefordert hatten. Und es war schon damals völlig klar, wem und welchen Zielen sie dienen sollte.

Geschult wurden die Münchner Studenten von Valjavec, der sie über das „Deutschtum in Südost-Europa“ oder „Organisationsformen des Auslandsdeutschums“ unterrich-

⁷⁹⁴ Seewann, Südost-Institut, 57f.

⁷⁹⁵ So schreibt die Ungarn-Referentin der Studentenschaft der Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg, Irma Steinsch, in einem Brief an Valjavec v. 2.2.1936, Vgl. KV 1936. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 59, Anm. 28.

⁷⁹⁶ Vgl. Peer Heinelt, „PR-Päpste“. Die kontinuierlichen Karrieren von Carl Hundhausen, Albert Oeckl und Franz Ronneberger, Manuskripte/Rosa-Luxemburg-Stiftung 37, Berlin 2003, 132.

⁷⁹⁷ Dieses Projekt sollte in Verbindung mit dem Rassenhygieniker Ernst Rüdin (ab 1936 Bevollmächtigter für Rassenhygiene des Reichsinnenministers Frick) und dem Leiter des Rassenpolitischen Amtes der NSDAP, Walter Groß, verwirklicht werden. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 60, Anm. 30.

tete.⁷⁹⁸ Seiner Auffassung nach hatte diese Schulungsarbeit „einen wesentlichen Anteil an den Ergebnissen der Münchner Südostarbeit“. Denn „die Einbeziehung der jungen Kameraden in eine planmäßig ausgerichtete Wissenschaftsfront“ sei „entscheidend wichtig gewesen“ und habe gezeigt, dass „die Jugend im Braunhemd ganze Arbeit zu leisten“ wusste.⁷⁹⁹ 1936 begann Valjavec, gemeinsam mit Ronneberger, einen „Süd-Ost-Pressebericht“ aufzubauen, um die Publikationen der deutschen Minderheiten in Südosteuropa systematisch auszuwerten und dadurch die Kontrolle über diese zu gewinnen.⁸⁰⁰ Beide kamen im selben Jahr im Rahmen des „1. Reichsleistungskampf der Studenten“ mit Alfred Six in Kontakt, der diesen Wettbewerb unter dem Motto „Nur Nationalsozialisten können nationalsozialistische Wissenschaft gestalten“ organisierte⁸⁰¹, und für den Ronneberger gemeinsam mit vier Jura-Studenten eine Arbeit mit dem Titel „Die ordnende Kraft der völkischen Idee im südosteuropäischen Raum“ vorlegte. Da Ronneberger als Leiter des „Südostbewertungsausschusses“ nicht seine eigene Ar-

⁷⁹⁸ Zit. nach Seewann, Südost-Institut, 59 und Anm. 26: „Universität München, Personen- und Vorlesungsverzeichnis für das Winterhalbjahr 1935/36 und das Sommerhalbjahr 1936, 10f. Bis einschließlich Sommersemester 1938 hat Valjavec im Rahmen des Außenamtes der Studentenföhrung der Münchner Hochschulen einen doppelten Kurs abgehalten zum Thema: „Das Deutschtum im Südosten“. 1. Unterkurs für Anfänger. 2. Oberkurs als wissenschaftliche Einführung. Vgl. jeweils auf 10 der Personen- und Vorlesungsverzeichnisse der betreffenden Semester. Außer diesen „Kursen“ wurden in den Vorlesungsverzeichnissen der Universität München keinerlei Lehrveranstaltungen von Valjavec, der ja ab 1937 habilitiert war, ausgewiesen.

⁷⁹⁹ Brief von Valjavec an Alfred Krehl v. 18.5.1936. Krehl hat als Landesleiter Württemberg des Volksbundes [vormals Verein] für das Deutschtum im Ausland (VDA) die Schulungs- und die damit verbundenen Landdienstaktivitäten von Valjavec und Ronneberger zum bedeutenden Teil mitfinanziert. Zit. bei Seewann, Südost-Institut, 59 u. Anm. 27, zit. wird KV 1936.

⁸⁰⁰ Was unter Kontrolle zu verstehen ist, verdeutlicht ein an den Oberbereichsleiter Pg. Dr. Gerhard Krüger von der Parteiämlichen Prüfungskommission zum Schutze des NS-Schrifttums gerichteter Brief von Fritz Valjavec v. 13.3.1942, in dem er gegen einen Artikel über Pécs/Fünfkirchen im Märzheft der von Béla Pukánszky herausgegebenen Zeitschrift Ungarn „schärfsten Einspruch“ erhebt: „Der Aufsatz unterschlägt den deutschen Anteil am Aufbau der Stadt Fünfkirchen fast vollständig.“ Der Brief endet mit der Empfehlung: „Es müsste zumindest bewirkt werden, dass Vorträge ungarischer Gelehrter in Deutschland nach Möglichkeit ausgeschaltet werden, die durch das Vortragen *einseitig* magyarischer Thesen wenigstens indirekt gegen das deutsche Geschichtsbild gerichtet sind“. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 60 u. Anm. 32.

⁸⁰¹ Franz Alfred Six (1909-1975), ab 1930 Mitglied der NSDAP, nach seiner Promotion über „Die politische Propaganda der NSDAP im Kampf um die Macht“ in Heidelberg 1934 Leiter der Reichsfachabteilung Zeitungswissenschaft der NS-Studentenschaft in Berlin, ab 1935 Mitglied der SS und Leiter der Zentralabteilung I/3 „Presse und Museum“ im SD-Hauptamt, ab 1939 auch der Zentralabteilung II/1 „Weltanschauliche Auswertung“, der Zentralabteilung II/2 „Lebensgebietmäßige Auswertung“, des Wannsee-Instituts und der „Nordost-Abteilung. Nach der Gründung des RSDA übernahm Six 1941 die Leitung des Amtes VII „Weltanschauliche Forschung und Auswertung“. Parallel dazu 1936 zum SS-Sturmbannführer und 1938 zum SS-Standartenführer befördert, machte Six auch eine akademische Karriere 1937 mit Lehrauftrag in Königsberg und 1940 nach seiner Ernennung zum Professor und zum Leiter des Deutschen Auslandswissenschaftlichen Instituts an der Universität Berlin und Herausgeber von dessen Zeitschrift für Politik. Seine Tätigkeit als Leiter des „Vorkommando Moskau“ der Einsatzgruppe B brachte ihm die Beförderung zum SS-Oberführer ein. Six wechselte 1942 in die kulturpolitische Abteilung des Auswärtigen Amtes und wurde 1943 zum Gesandten Erster Klasse ernannt. Das Kriegsende erlebte Six als SS-Brigadeführer. Im Nürnberger Einsatzgruppen-Prozess zu 20 Jahren verurteilt, kam er bereits 1952 wieder frei und arbeitete bis zu seinem Tod u.a. bei der Porsche AG. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 60, Anm. 33.

beit bewerten konnte, übertrug er kurzerhand diese Funktion an Valjavec, der sie gemeinsam mit Gustav Fochler-Hauke⁸⁰² als „politisch-wissenschaftlich und praktisch-politisch wertvoll“ beurteilte.⁸⁰³

In seiner 1937 verfassten Denkschrift „Aufgaben und Ergebnisse Münchener Südostarbeit“ hob Valjavec hervor, „dass das Institut heute bereits auf Grund seiner Leistung sich innerhalb der wissenschaftlichen Südostforschung im Reich eine zentrale Stellung geschaffen hat, wobei vor allem wichtig war, dass vom Anfang an eine bewusste Verbindung mit dem studentischen Einsatz hergestellt wurde“. Was darunter zu verstehen ist, wurde in der Denkschrift weiter unten ausgeführt; Valjavec hob in Verbindung mit dem Aufbau einer Bibliothek mit mehr als 2.000 bibliographischen Einheiten und der Sammlung von Zeitungsausschnitten mit mehr als 8.000 Stück als „einzigartiges Schulungsmaterial“ hervor: „Eine derartige Stoffanhäufung liefe aber dem Sinn nationalsozialistischer Wissenschaft zuwider, wenn nicht gleichzeitig für eine praktische Auswertung des angehäuften Materials eine Verbindung mit dem Leben und den politischen Aufgaben unseres Volkes geschaffen worden wäre. Aus diesem Grund legt das Institut betonten Wert darauf, dass an der Universität München möglichst viele Studenten Doktorarbeiten über den Südosten anfertigen, um damit gleichzeitig eine einheitliche politisch und wissenschaftlich ausgerichtete junge Mannschaft zu schaffen“.⁸⁰⁴

Als weiteren Schwerpunkt seiner Arbeit bezeichnete Valjavec die Herausgabe des Jahrbuchs „Südostdeutsche Forschungen“ als Zentralorgan deutscher Südostwissenschaft, um „die wissenschaftliche Betreuung der einzelnen (deutschen) Volksgruppen durch eine Fühlungnahme mit der Forschung der betreffenden Staatsvölker zu ergänzen“. Er legte besonderen Wert darauf, dass seine Zeitschrift „auch im Südosten sowohl von volksdeutscher als auch fremdvölkischer Seite vorbehaltlos anerkannt wird“. Um dies zu erreichen startete er einen durchaus erfolgreichen Werbefeldzug, um herausragende Historiker und führende Repräsentanten der Geisteswissenschaften in den südosteuropäischen Ländern, wie z.B. Gyula Szekfü und Nicolae Iorga, als Autoren zu gewinnen.⁸⁰⁵

Als relativ früher Versuch seitens der SS, auch das SOI in ihre Gleichschaltungsaktionen einzubeziehen, ist das im Begleitschreiben mit Briefkopf „NSDAP Reichslei-

⁸⁰² Gustav Fochler-Hauke, geb. 1906, Geograph, Schüler Karl Haushofers, Leiter der wissenschaftlichen Abteilung der Deutschen Akademie in München und ab 1938 deren Generalsekretär. 1937-1943 Herausgeber der Zeitschrift Stimmen aus dem Südosten; 1949 Professor an der Universität in Tucumán, Argentinien, 1954 an der Universität München berufen. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 61, Anm. 35.

⁸⁰³ Heinelt, „PR-Päpste“, 137f.; Vgl. Seewann, Südost-Institut, 61, Anm. 36.

⁸⁰⁴ Vgl. Beer/Seewann (Hg.), Südostforschung, 61.

⁸⁰⁵ Brief von Valjavec an Stieve v. 11.03.1937, KV 1937. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 62 u. Anm. 40.

tung. Der Reichsstudentenführer, Außenamt“ versehene und von Ronneberger unterschriebene, an den Staatssekretär im Bayerischen Kultusministerium, Dr. Boepple, gerichtete Memorandum anzusehen, in dem ganz im Sinne der „kämpfende Wissenschaft“ die Neugründung eines SOI propagiert wird.⁸⁰⁶ Dieses sollte der „Pfleger kultureller und wirtschaftlicher Beziehungen zum europäischen Südosten und zur wissenschaftlichen Erforschung Südosteuropas“ dienen, die studentische Arbeit des Außenamtes der Reichsstudentenführung inkorporieren, ein Wohnheim und Klubräume „für jedes Land“ sowie größere Schulungsräume umfassen.⁸⁰⁷ Das Memorandum schloss: „So wie in der Außenstelle Süd-Ost der RStF muss auch im SOI sowohl übergreifende, als auch volksdeutsche Arbeit zusammengefasst sein. Es ist für uns eine Selbstverständlichkeit, dass wir in unseren außenpolitischen Entscheidungen im Südosten die deutschen Volksgruppen von vornherein mit einbeziehen.“⁸⁰⁸

Es ist sicherlich auf die große Politik zurückzuführen, dass Valjavec nach Ausbruch des Weltkrieges noch einmal seine wissenschaftlichen Konzeption änderte und den Forschungsanteil, der die deutschen Volksgruppen im Donauraum betraf, deutlich reduzierte, um ganz Südosteuropa als Forschungsaufgabe wahrnehmen zu können. Sichtbar wurde das in dreifacher Weise:

1. in der Umbenennung der Institutszeitschrift ab Jahrgang 5/1940 in „Südost-Forschungen“;
2. in der Eingliederung des SOI in das „Auslandswissenschaftliche Institut“ an der Friedrich-Wilhelm-Universität in Berlin, das eine Kadenschule unter direkter SS-Leitung darstellte;
3. im dadurch losgebrochenen Gegensatz zu Georg Stadtmüller und dessen SOI in Leipzig, das ab 1937 die Leipziger Vierteljahresschrift für Südosteuropa herausgegeben hatte.⁸⁰⁹

⁸⁰⁶ Datiert auf den 16.3.1937, laut Institutsakten des BMUK, Band II. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 63f u. Anm. 45.

⁸⁰⁷ Wobei hier auch mit „Zahlen der im letzten Semester immatrikulierten südosteuropäischen Studenten in München“ geworben wurde: Ungarn 11 [dazu handschriftlicher Vermerk: „Nur!“], Rumänen 13, Südslawen 22, Bulgaren 69, Griechen 28, Türken 23, Tschechen 20. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 64 u. Anm. 46.

⁸⁰⁸ BMUK, Institutsakten, 16.03.1937, 6. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 64 u. Anm. 47.

⁸⁰⁹ Seewann, Südost-Institut, 67.

Aus einer Wüste ward ein blühend Eden,
 Aus Sümpfen hob sich eine neue Welt,
 Von diesem Land lasst deutsch und treu uns reden,
 Verachten den, der's nicht in Ehren hält.

Adam Müller-Guttenbrunn⁸¹⁰

VI. Südosteuropa und die Deutschen

Südosteuropa wurde erst gegen Ende des 19. Jahrhunderts als eigene Raumeinheit aufgefasst. Vorher waren andere Bezeichnungen gebräuchlich. Bis weit in die Hälfte des 19. Jahrhunderts war die Bezeichnung „Europäische Türkei“ der einzige umfassende Sammelbegriff für Südosteuropa. Als neuer Ausdruck trat nach 1918 besonders die Bezeichnung „Donauraum“ in Erscheinung. Neben der Bezeichnung Donauraum versuchte man auch für das Karpatenbecken eine gemeinsame Landschaftsbezeichnung zu schaffen, die solange nicht notwendig war, als sie ein einheitliches Gebilde, das ungarische Königreich in seiner Ausdehnung bis 1918, umfasste. Man versuchte vor allem die Begriffe „pannonischer Raum“, „ungarischer Raum“ oder „altungarischer Raum“ einzuführen. Die gleichen Wandlungen und Schwierigkeiten spiegeln sich in den Bezeichnungen für das „Deutschtum“ des Südostens wider. Südosteuropa ist keine starre, räumlich gleichbleibende Einheit. Daher blieben auch die räumlichen Grenzen der Südostforschung immer fließend und unabhängig vor allen von den jeweiligen politischen Gegebenheiten.⁸¹¹

Schon vor 1918 hatte Kaindl versucht, den Begriff „Karpatendeutschtum“ als Sammelbezeichnung einzuführen. Seine „Geschichte der Deutschen in den Karpathenländern“ beschäftigte sich, streng genommen, mit einem Raum, der geographisch über das eigentliche Karpatengebiet hinausging. Er umfasste Ungarn, und hier nicht nur Siebenbürgen, Oberungarn (Slowakei) und Mittelungarn (Bakonyer Wald), sondern auch die weit im Süden gelegenen Gebiete der Batschka und des Banats, ja sogar die von den Karpaten durch die breite ungarische Tiefebene getrennten Landschaften Kroatiens, Slawoniens und Bosniens. Im Südosten schloss er Rumänien, im Norden Kleinpolen, Galizien und Ruthenien ein, ferner die sich an Galizien nach Süden anschließende Bukowina. Die Kenntnis der politischen Geschichte voraussetzend, betrachtete er es als

⁸¹⁰ Adam Müller-Guttenbrunn zit. bei Harold Steinacker, *Das Südostdeutschtum und der Rhythmus der europäischen Geschichte. Festvortrag zur Jahrhundertfeier des Dichters Adam Müller-Guttenbrunn, Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerkes, Reihe B [wissenschaftliche Arbeiten]*, München 1954, 24.

⁸¹¹ Vgl. Valjavec, *Werdegang*, 15, auch ND in: Fischer/Bernath (Hg.), *Valjavec, Ausgewählte Aufsätze*, 59f. Vgl. Otto Maull, *Einheit und Gliederung Südosteuropas*, in: *LVSÖ I/4*, Leipzig 1937, 3-20.

seine Aufgabe, die wirtschaftlichen und kulturellen Kräfte der breiten Masse der deutschen Siedler bis in die letzten Einzelheiten zu erforschen und zu beschreiben. Kaindl, der für das in diesen weiten Gebieten verstreut siedelnden Deutschen nach einer einheitlichen Bezeichnung suchte, prägte den Begriff der „Karpathendeutschen“, der auch die von den Karpaten weit entfernt siedelnden Deutschen in Südslawien einschloss, sich jedoch gleichfalls nicht durchsetzte und in den Jahren nach dem Ersten Weltkrieg allmählich durch den Begriff „Südostdeutschtum“ ersetzt wurde.⁸¹²

Der Terminus Südosteuropa selbst wurde zuerst von Geographen verwendet und in die Wissenschaft von einem gebürtigen Deutschen und österreichischem Konsul für das östliche Griechenland, Johann Georg von Hahn, eingeführt.⁸¹³ Die überwiegende Mehrheit der Südostdeutschen lebte vor 1918 im Verband eines Staates, nämlich in Ungarn, und damit im Rahmen der Donaumonarchie. Außerhalb des ungarischen Staatsverbandes befanden sich damals lediglich die Deutschen der Krain, der Bukowina, Bessarabiens und der Dobrudscha.⁸¹⁴

1929 hielt Steinacker auf der Hauptversammlung der Deutschen Akademie in Jena einen Vortrag, in dem er darauf hinwies, dass Österreich, mit Ausnahme der kurzen Zwischenspiele unter Josef II. und dann nach 1848, im Südosten nie bewusst germanisiert hat. Aber dank Österreich hatte sich die Ausdehnung des deutschen Volks- und Kulturbodens, der im Spätmittelalter, der deutschen Blütezeit, erreicht worden war, behauptet und sogar erweitert: „Es ist eine Nachwirkung des alten Österreich, wenn den Lauf der Donau hinunter in Wirtschaft und Wissenschaft die deutsche Sprache und der deutsche Mensch eine Stellung innehaben, die durch alle künstlichen Versuche der Anknüpfung an westeuropäische Sprachen und Kulturen nicht entwurzelt werden kann“. Wenn die Deutsche Akademie das Auslanddeutschtum in kultureller Verbindung mit der deutschen Kultur halten wolle, „wenn sie die Arbeit im Südosten betont und damit vielfach an deutsche Stellungen des alten Österreich-Ungarn anknüpft, dann dürfen wir Deutsche Österreichs diesen Weg mitgehen, auf dem für uns die Pietät gegen unser altes Staatswesen mit dem Gefühl für unser Volk zusammenfließt“.⁸¹⁵

⁸¹² Vgl. Blase Kaindl, 20.

⁸¹³ Valjavec, Werdegang, 16f; Vgl. auch Johann Georg von Hahn, Reise von Belgrad nach Saloniki. Nebst vier Abhandlungen zur alten Geschichte des Morawagebietes, Wien 1861, 2: „Der Verfasser begreift unter diesem Namen das ganze Dreieck, in welchem Europa gegen Südosten ausläuft, weil alle bisher versuchten Gesamtbezeichnungen mehr oder weniger begründete Einsprache erfahren haben“. Auch Otto Maull hält Hahn für den Schöpfer dieses Begriffes: Vgl. Maull, Einheit, 3.

⁸¹⁴ Vgl. Fritz Valjavec, Die kulturellen Leistungen des Südostdeutschtums in der Geschichte, in: Fischer/Bernath (Hg.), Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, 232.

⁸¹⁵ Harold Steinacker, Deutschtum und Österreich im mitteleuropäischen Raum, in: ders., Austro-Hungarica, 154-175, hier 174.

In einer Rede am 28. November 1952 äußerte sich Steinacker pathetisch über die deutsche Besiedlung Südosteuropas: „Vielleicht konnte ich den Landsleuten ein Bewusstsein davon geben, dass ihre Kolonistenrolle nicht nur ihr persönliches Schicksal, nicht das einmalige Schicksal einer einzelnen deutschen Auswanderergruppe ist, sondern ein Glied in einer durch die Jahrhunderte reichende Kette, eine der vielen Variationen über ein Thema, das ein Hauptmotiv in der Symphonie der Weltgeschichte darstellt. Dies Thema heißt: Werden und Wachsen, Ausbildung und Ausdehnung des Abendlandes [...], so ist auch der Schwabenzug des 18. Jahrhunderts nur ein Schritt eines säkularen Vormarsches, in welchem [...] Ideen, Einrichtungen, Lebensformen und Menschen aus dem Abendland nach Osten gewandert sind, um dort dem Vordringen Asiens Einhalt zu gebieten“.⁸¹⁶

Nach Hantsch bewiesen „geschichtliche Mission und geographische, schicksalhaft bestimmte Lage“ klar, „dass Österreich eine besondere Aufgabe in Bezug auf das deutsche Volkstum des südosteuropäischen Raumes hatte“. Denn „historisch ist die Durchdringung des Donau-Moldau-Raumes mit den Elementen deutscher Kultur im allgemeinen eine Leistung des österreichischen Deutschtums gewesen, wenigstens nach der dynastischen Verbindung der drei Ländergruppen seit den Jahren 1526/27.“ Und Hantsch resümierte: „Die besondere Eignung der österreichischen deutschen Länder, in national-kultureller Hinsicht weiträumig zu wirken, legt ihnen auch die Pflicht auf, dem ganzen deutschen Volkstum gegenüber dies zu tun“.⁸¹⁷

Interessant in diesem Kontext ist, dass Hantsch die Rolle des neuen Österreich als „kerndeutsches“ Land und seine „aufopferungsvolle“ Arbeit für das Deutschtum der südosteuropäischen Staaten sowie dezidiert die Rolle des „vaterländisch gesinnten Österreichs“ gegenüber jenen herausstrich, die sich als „national gesinnt im eminenten Sinne“ bezeichnen wollten. Für ihn erschien Österreich unzweifelhaft „als ein Kernland, als ein Mutterland deutschen Volkstums, das kraft eigenen Rechtes eine gesamtdeutsche Aufgabe“ besaß und „sich seiner daraus entspringenden Pflichten vollauf bewusst“ war.⁸¹⁸

Karl Christian von Loesch meinte 1932: „Für die Verbindung mit den südosteuropäischen Ländern“ spielte „der deutsche Österreicher immer eine entscheidende Rolle“. Denn die deutsche Kultur, wie sie sich in Vergangenheit und Gegenwart in den Donauländern uns darbietet, ist ganz überwiegend wienerischer Prägung, mag es sich dabei

⁸¹⁶ Steinacker, Südostdeutschtum, 25.

⁸¹⁷ Hantsch, Auslandsdeutschtum, 14f.

⁸¹⁸ Ebd., 16f.

um eine gesellschaftliche Kultur handeln, um eine geistige, um eine künstlerische oder um eine technische“.⁸¹⁹

1. Südosteuropa aus deutschnationaler Sichtweise

„Unsere Volksgeschichte zeigt uns, wie der Deutsche immer wieder in Heimatliebe und Fernsehnsucht den Weg ins Weite gesucht hat, um nach den Worten des Dichters aus der Wüste einen Garten Eden zu schaffen⁸²⁰, unter Einsatz von Schweiß und Blut durch viele Geschlechterfolgen hindurch. Kolonisation ist in einem höheren Sinne geradezu das Wesen der deutschen Geschichte“.⁸²¹

Die lange gültigen Topoi einer unreflektierten Verklärung auslanddeutscher Volksgruppen bildeten sich unmittelbar nach dem Ersten Weltkrieg aus. Die Deutschen außerhalb des Reiches galten nunmehr als Repräsentanten „gesunder, wahrer, unverfälschter deutscher Wesensart“, unter denen „Varieté, Kino, billige Tanzhallen und Schießblenden“, mithin die scheinbar verderbliche Alltagskultur urbanisierter Gesellschaften, noch nicht zur Wirkung gelangt war.⁸²²

Völlig anders stellte sich das Problem Ostmittel- und Südosteuropa aus deutschnationaler Sichtweise dar. Für die Legitimierung deutscher territorialer, politischer, sozialer und kultureller Hoheitsansprüche spielte die historische Argumentation eine wesentliche, ja entscheidende Rolle. Besonders wurde auf die geistig-kulturelle Höherwertigkeit der Deutschen gegenüber den Slawen hingewiesen und damit ein dualistischer Gegensatz zwischen Slawen und Deutschen konstruiert.⁸²³ Die nach Osten ziehenden Deutschen hätten aus nationalistischer Perspektive typisch deutsch nicht nur „den Fleiß und die Geschicklichkeit, den regen Familiensinn, die hohe Achtung der Frau [...] aus ihrer alten Heimat“ mitgebracht, sondern auch „die Geschenke höherer Bildung“ und als Symbol deutscher wirtschaftlicher und kultureller Überlegenheit, den „schwere[n] deutsche[n] Pflug“.⁸²⁴

⁸¹⁹ Vgl. Karl Christian von Loesch, Das Deutschtum als Kulturträger in Südosteuropa, in: Auslandsdeutschtum des Ostens, hg. vom Auslandsausschuss zur Förderung des Auslandstudiums an der Albertusuniversität in Königsberg VII, Königsberg 1932, 116-140.

⁸²⁰ Zitiert im Eingangsvers von Müller-Guttenbrunn, 213 und Anm. 810 oben.

⁸²¹ Zit. aus Friedrich Carl Badendieck, Vom Volkstumskampf zum Völkerfrieden. Ein Wegweiser für die Volkstumsarbeit, Volksbund für das Deutschtum im Ausland, Berlin 1936, 7.

⁸²² Oberkrome, Volksgeschichte, 22-24.

⁸²³ Vgl. dazu Michael Jeismann, „Was bedeuten Stereotypen für nationale Identität und politisches Handeln?“, in: Jürgen Link/Wolf Wülfing (Hg.), Nationale Mythen und Symbole in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Strukturen und Funktionen von Konzepten nationaler Identität, Stuttgart 1991, 84-93. Vgl. auch Schmid, Kampf, 192f.

⁸²⁴ Zit. bei ebd., 193.

Von Österreich und der Habsburgermonarchie war kaum die Rede. 1925 stellte Penck fest: „Der deutsche Volksboden ist von einem eigenartigen deutschen Kulturboden begleitet, der sich von dem der benachbarten Kulturgebiete unterscheidet. Er ist gekennzeichnet durch eine äußerst sorgfältige Bebauung, welche nicht gleich halt macht dort, wo sie schwierig wird.“ Für ihn stellte der deutsche Kulturboden „die größte Leistung des deutschen Volkes. [...] Die Inseln deutschen Volksbodens, die weitab von dessen mitteleuropäischem Hauptgebiete liegen, sind ebenso wie letzteres von deutschem Kulturboden begleitet. So ist es in der Zips mitten in der Slowakei, so namentlich in Siebenbürgen, wo die schmucken Dörfer des Sachsenbodens sich deutlich von den umgebenden rumänischen abheben, so ist es namentlich auch an der Wolga, wo im osteuropäischen Steppenlande ein typisch deutscher Kulturboden entstanden ist. Wo in Kaukasien, in der Krim, in Bessarabien oder in Wolhynien deutsche Dörfer liegen, da ist die Flur eines jeden ein Stück deutschen Kulturbodens. [...] Die deutsche Kulturlandschaft entspringt nicht dem Zusammenwirken verschiedener natürlicher Ursachen, sie ist das Werk bestimmt veranlagter Menschen, die die Natur nach ihrem Willen verändern“.⁸²⁵

Penck bedauerte, dass sich trotz der Ausbreitung des „deutschen Volks- und Kulturbodens“ keine „rein deutschen Staaten“ bildeten. Die Ursachen sah er in der seinerzeitigen politischen Zersplitterung der deutschsprachigen Staaten und dass keiner der absolut regierenden deutschen Fürsten seine Untertanen im deutschen Sinne erzogen hatte. Mit Bitterkeit resümiert er, dass der Eigennutz deutscher Fürsten die Entwicklung „des deutschen Volkes zur Nation“ gehemmt hatte und dadurch wenig „Grundlagen zur Förderung eines deutschen Nationalgefühls“ geschaffen wurden. Dennoch erschien es ihm unbestritten, dass der deutsche Kulturboden das „Werk deutscher Intelligenz, deutschen Fleißes und deutscher Arbeit“ war. „Er spiegelt das eigenartige Schaffen unseres Volkes, den Grundzug seines Wesens und Könnens“. Ein gesundes Nationalgefühl könnte erreicht werden, wenn „der Jugend von Kindheit an gelehrt wird, welche Kulturarbeit unser Volk geleistet hat [...], dann wird sich in der ganzen Nation ein Gefühl der Stärke entwickeln, das sich nicht berauscht an ihrer „gloire“ und nicht bloß Hurrastimmung, sondern in der Seele des Volkes verankert ist“.⁸²⁶ Das Bild geschlossener Volksgemeinschaft boten am meisten jene Gebiete, die als Einheit in andere Staaten übergegangen waren, wie Siebenbürgen.⁸²⁷

⁸²⁵ Penck, Kulturboden, 62, 64 u. 69f.

⁸²⁶ Ebd., 72.

⁸²⁷ Carl Georgi, Vom bodenständigen Auslandsdeutschtum und seiner kulturellen Bedeutung, in: Loesch, Volk unter Völkern, 73-76, hier 75.

Das Verhältnis des Reiches zu den deutschen Volksgruppen in Europa vor dem Zweiten Weltkrieg basierte auf der nationalsozialistischen Ideologie und dem darin enthaltenen imperialistischen Programm, in dessen Mittelpunkt die Eroberung neuen Lebensraumes im Osten und Südosten stand und wozu man die deutschen Volksgruppen in den betreffenden Gebieten zu gewinnen suchte. Diejenigen Volksgruppen, die sich mehrheitlich mit dem Nationalsozialismus identifizierten und an die betreffenden Länderregierungen radikale Forderungen stellten, wurden jedoch vorerst von Berlin zur Zurückhaltung oder aber zum Einlenken bewegt. Um die zwischen den deutschen Volksgruppen und den Regierungen der jeweiligen Staaten entstandenen Spannungen einzudämmen, weil sie die Außenpolitik Hitlerdeutschlands störten, griff die VoMi bewusst ein, um den deutschen Volksgruppen die „Marschrouten“ vorzuschreiben. Das galt besonders für die deutschen Volksgruppen in Rumänien, wo die Siebenbürger Sachsen eine Sonderstellung einnahmen.⁸²⁸

Solche Gefahrenmomente wurden andernorts sehr wohl registriert. Gegen die Irrungen des „neuen Nationalismus“ als sichtbarer Ausdruck der nationalsozialistischen Machtergreifung im Deutschen Reich, der die völkische Arbeit überall dort beherrschen wollte, wo Deutsche leben, wehrte sich Raimund Meyer: „Zwei Gedanken beherrschen den modernen deutschen Nationalismus. Es ist einmal die deutsche Volksauffassung, die das Volkstum aufbauen will auf den Werten von Blut und Rasse, es ist zum zweiten die Gleichsetzung von Volk und Nation, von deutschem Volk und Nationalsozialismus. Damit wird aber nicht nur ein grober Geschichtsfehler begangen, sondern darüber hinaus zugleich ein Verbrechen am deutschen Volkstum, ein Verbrechen, dessen Auswirkungen erst die Zukunft zeigen müsste.“ Meyer warnte ausdrücklich vor dem zweiten Gedanken, der den „modernen Nationalismus“ beherrscht: der „Gleichsetzung von Volk und Nation, von deutschem Volk und Nationalsozialismus“. Der sich auf diese Gleichsetzung von Volk und Nation stützende Totalitätswahn würde bereits in einigen Ländern seine betrüblichen Folgen zeigen: „Ein fremdnationaler Staat, in dem eine deutsche Volksgruppe als Minderheit angesiedelt ist, wird es sich nie gefallen lassen, dass in seinem Lande das Lied von den marschierenden Bataillonen gesungen, dass in öffentlichen Reden der Tag der Wiedervereinigung mit dem Reich gefeiert wird. Kein Wunder, wenn ein solcher Staat zu den strengsten Maßnahmen gegen solche Vereine und Verbände greift, die sich diesem Nationalismus verschrieben haben; kein Wunder, wenn er jede Lebensregung der Deutschen mit Misstrauen beobachtet und auch deutsche Kultur-

⁸²⁸ Johann Böhm, Die Deutschen in Rumänien und das Dritte Reich 1933-1940, Frankfurt a. M. 1999, 2.

einrichtungen, die mit diesem Nationalismus nicht das Geringste zu tun haben, verdächtigt und auflöst“.⁸²⁹

Valjavec hat über das Thema Südostforschung, das er ja zeitlebens in das Zentrum seines wissenschaftlichen Interesses gestellt hat, vielfach publiziert. Anlässlich des Erscheinens der ersten Nummer der periodischen Publikation „Südost Forschungen“ (ab 1940 Südostforschungen) im Jahr 1936 verfasste er den im Folgenden dargestellten Leitartikel über die Wege und Wandlungen deutscher Südostforschung.⁸³⁰

Sein Motto stellt Valjavec gleich an den Anfang seiner Überlegungen zu Südosteuropa: „Wissenschaftliche Forschung kann nie im luftleeren Raum schweben, sondern ist immer von einer persönlichen oder sachlichen Anteilnahme am Forschungsgegenstand getragen.“⁸³¹ Diese wenigen Worte symbolisieren die fast fanatisch anzusehende Einstellung von Valjavec zum Forschungsgegenstand selbst, die er bis zu seinem Tod nicht änderte und seinen Mitarbeitern und Kollegen als mögliche Begründung für deren Elogen zu seinem Ableben gedient haben mögen. Valjavec resümierte, dass, obwohl die Deutschen im Südosten Europas gegen Ende des 19. Jahrhunderts bereits mehr als 2 Millionen Menschen ausmachten, „diese in jeder Hinsicht so bedeutenden deutschen Volksgruppen - abgesehen vom Siebenbürger Sachsenthum – für die deutsche Wissenschaft so gut wie unbekannt waren“. Der Erste Weltkrieg war nach Valjavec jedoch eine Art reinigendes Gewitter: „Das Südostdeutschum, das bis dahin von spärlichen Ausnahmen abgesehen, völkisch dahinsiechte und in seiner Gesamtheit manchem für das Deutschtum schon völlig verloren schien, erwachte zu neuem Selbstbewusstsein.“ Schon in den Jahrzehnten vor dem Weltkrieg hätte die Erweckungsarbeit beim Deutschtum begonnen. Dieser volksdeutsche Umbruch bedeutete jedoch zugleich eine wissenschaftliche Verpflichtung. Die wissenschaftlich einwandfreie Erforschung des Deutschtums im Südosten hatte zwar schon in der Vorkriegszeit eingesetzt, Valjavec erinnerte in diesem Kontext an Kaindl, dessen Verdienst es war, „eine deutsche Südostforschung überhaupt erst in die Wege geleitet zu haben. Wesentlich war auch, „dass zu dieser Zeit die Frage der südostdeutschen Volksgruppen, vor allem die des Deutschtums in Ungarn,

⁸²⁹ Raimund Meyer, Gegen die Irrungen des Nationalismus, in: Tzöbl/Meyer, Auslanddeutschtum, Wien 1934, 43-48, hier 43-45.

⁸³⁰ Für Valjavec steckte in der geistigen Anteilnahme an den Donauländern und Südosteuropa „ein gutes Stück gesamtdeutschen Wesens“. Vgl. Valjavec, Wege, 30; ders., Der deutsche Kultureinfluss im nahen Südosten, Bd. 1, Veröffentlichungen des Südost-Instituts 21, München 1940; ders., Werdegang; ders., Kritik; ders., Leistungen, 66-75.

⁸³¹ Valjavec, Wege, 1.

in Zeitschriften und Zeitungen immer entschiedener aufgegriffen wurde, vor allem durch Edmund Steinacker und Adam Müller-Guttenbrunn“.⁸³²

Für die „völkische Erneuerung des Südostdeutschtums von volksdeutscher Seite“ war laut Valjavec wesentlich, dass junge wissenschaftliche Bearbeiter, in erster Linie Doktoranden, an die deutschkundliche Erforschung ihrer Volksgruppen herangingen. Trotzdem war es so, „dass, mit Ausnahme der Siebenbürger Sachsen, eine volksdeutsche Ausrichtung nahezu gänzlich fehlte“.⁸³³ Bereits 1790 bis 1801 erschien die „Siebenbürgische Quartalschrift“. Die Vormachtstellung im südostdeutschen Zeitungswesen vermochten die Sachsen bis ins 20. Jahrhundert aufrecht zu erhalten. „Zu einer Zeit, als die übrigen deutschen Siedlungsgebiete noch nicht im Entferntesten an die Schaffung publizistischer Sammelpunkte dachten, wurden im Sachsenboden immer und immer wieder Versuche in diese Richtung unternommen, die 1842 zur Gründung des Archivs des ‘Vereins für siebenbürgische Landeskunde’ führten“.⁸³⁴

1936 verlangte Valjavec, dass „die stärkere Berücksichtigung des deutschen Kulturbodens“ ihrerseits zu einer „eingehenden Erforschung der einzelnen südosteuropäischen Völkerschaften an sich zwingt. Ebenso wenig darf es nicht sein, dass man auf den Balkan herabsieht“. Es war nach Valjavec ein grundsätzlicher Fehler der gesamten Kulturbodenforschung, „dass man in einseitigem Glauben an den Fortschritt und an die Kulturformen des europäischen Westens Wert oder Unwert daran maß. [...] Die richtige und für beide Teile ersprißliche Erforschung der deutschen Anregungen wird vielmehr nur dann möglich sein, wenn wir uns ganz genau darüber im Klaren sind, was das betreffende südosteuropäische Volk an eigenständigen, unveräußerlichen Werten besaß. Dem Vorwurf, dass die deutsche Wissenschaft bei der Erforschung des deutschen Kulturgefälles kulturnationalistische Ziele verfolgte, wird dadurch ohne weiteres der Boden entzogen“. Diesen Entwicklungen versuchte Valjavec mit der Schaffung der periodischen Zeitschrift „Südostdeutsche Forschungen“ entgegenzutreten. Daneben sollte man auch seine Aufmerksamkeit auf die „Kleinen Beiträge“ verwenden. In diesen Publikationen wurde Wert auf „Quellenveröffentlichungen, mag es sich nun um Briefe, Urkunden oder Ähnliches handeln“, gelegt, was zur Erschließung neuer Arbeitsmöglichkeiten unentbehrlich war. Diese Publikationen fußten in allen Punkten auf dem Arbeitsprogramm des Münchner Südost-Instituts zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten: „Dabei beschränken wir uns jedoch mehr auf siedlungs- und

⁸³² Valjavec, Wege, 4f.

⁸³³ Ebd., 6.

⁸³⁴ Ebd., 7.

deutschkundliche Beiträge. Aufsätze, die die politische und kulturelle Vergangenheit betreffen, sollen dagegen in der Regel unberücksichtigt bleiben. Im Übrigen ein weitläufiges Programm zu geben, hätte wenig Sinn. [...] Wir erörtern Tatsachen und Gesichtspunkte, die für unsere Arbeit belangvoll erscheinen und werden bestrebt sein, ihnen Rechnung zu tragen, um an den großen Aufgaben der Zeit mit klarem Kopf und sauberer Gesinnung mitzuarbeiten“.⁸³⁵

Viele deutsche Historiker gebrauchten mehr und mehr einen übersteigerten Deutschumsbezug und verfälschten schon allein damit die Geschichte, indem sie das multikulturelle südosteuropäische Beziehungsgeflecht weitgehend ignorierten.⁸³⁶ Mit deutschnationalen bis nationalsozialistischen Vorzeichen tönte es z.B. vom „Ritt nach Osten“, „Deutsch durchdrungener Ostraum“, „deutscher Siedlungs- und Kulturboden im Osten“, die Deutschen als „Kulturträger“ waren in der Geschichtsschreibung weit und breit verwendete Schlag- und Modewörter, die in Deutschlands Nachbarländern irritierten und die historiographische Abstinenz in Sachen „Deutsche Geschichte in Südosteuropa“ im Nachkriegsdeutschland begründeten.⁸³⁷

Karen Schönwälder bezeichnete „Volkstum“ und „Volksboden“ als „irrationale Grundlegungen grenzüberschreitender Ansprüche“. Seit Ende des 19. Jahrhunderts gelangten Volkstumslehren in der gesamten politischen Öffentlichkeit zu bedeutendem Einfluss. Charakteristisch für diese völkische Ideologie war die Verabsolutierung einer diffusen und überhistorischen Ganzheit „Volk“ zur zentralen, geschichtsbestimmenden Einheit. „Volk“ erschien als Urmacht der Geschichte und quasibiologischer Organismus, das eigene Volk wurde in nationalistischer Sicht überhöht.⁸³⁸

Der Traum von einem europäischen „Großdeutschen Reich“ hatte nie eine Chance verwirklicht zu werden, vielmehr trat das Gegenteil ein. Die deutschsprachigen Volksgruppen des europäischen Südostens, die ihre deutschnationalen Großraumsträume in den nationalsozialistischen Imperialismus gesetzt hatten, verloren ihre seit Jahrhunderten bewohnte Heimat und wurden in eine Diaspora vertrieben.

Steinacher, ehemaliger Leiter des VDA, hatte schon 1936 vor den größtenwahnsinnigen Umsiedlungsplänen von SS und Gestapo gewarnt: „Der Gedanke von Umsiedlung

⁸³⁵ Valjavec, Wege, 12-14.

⁸³⁶ Zur binnendeutschen Historiographie seit der Jahrhundertwende um 1900 vgl. Schönwälder, Historiker, besonders Kap. 2, 20-65.

⁸³⁷ Zit. bei Krista Zach, Überlieferung, Quellen und Historiographie. Zur Geschichte der Deutschen Ostmittel- und Südosteuropas bis zur Frühneuzeit, in: Gerhard Grimm/Krista Zach (Hg.), Die Deutschen in Ostmittel- und Südosteuropa. Geschichte-Wirtschaft-Recht-Sprache, München 1996, 45-90, hier 58f.

⁸³⁸ Schönwälder, Historiker, 45.

und Aussiedlung, einmal in die Welt gesetzt, könne sich daher gegen kein anderes Volk mit so vernichtender Wirkung richten wie gegen das deutsche“.⁸³⁹ Valjavec behauptete zuerst, dass „die deutsche Ausbreitung nach dem Südosten seit dem 10. Jahrhundert nicht von einer eigentlich staatlichen Expansion begleitet“ war, um sofort anschließend festzustellen, dass sich seit der Mitte des 8. Jahrhunderts auch „im Südosten ein Vordringen des Christentums, gepaart mit dem Vordringen des deutschen Elements und deutscher staatlicher Expansion“ vollzog.⁸⁴⁰

2. Österreich und Südosteuropa

Von Österreich gingen schon aus der Zeit vor 1918 nachhaltige Anregungen für eine Beschäftigung mit dem Südosten Europas aus, wogegen für die deutschen Historiker der Südosten ab 1867 bzw. 1871 etwas in den Hintergrund trat. Dagegen machten sich in Österreich erste Anzeichen einer Wendung zum Südosten bemerkbar, durch Kaindl und besonders durch Harold Steinacker, dem Sohn Edmund Steinackers, des politischen „Erweckers“ der Deutschen im Karpatenbogen. Die politische Problematik des Südostens, die ihm durch das Wirken seines Vaters eindringlich nahetrat, veranlasste ihn schon vor 1914 zu einer breit angelegten Auseinandersetzung vor allem mit ungarischen Geschichtsproblemen.⁸⁴¹

2.1 Österreich-Ungarn und Südosteuropa vor 1918

Ein überparteiliches und überregionales Komitee zur Gründung eines deutschen Schulvereins versandte 1880 einen Aufruf an Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens in Österreich: „Tausende und Tausende von Kindern deutscher Eltern an unseren Sprachgrenzen und in Gebieten von gemischtsprachiger Bevölkerung wachsen ohne deutsche Schule auf und gehen so dem deutschen Volke verloren. Dieser Vorgang, ebenso traurig für die dadurch Betroffenen, als beschämend für jeden Deutschen, vollzieht sich [sowohl] in Böhmen und Mähren als [auch] in Tirol und Krain. In vielen Gemeinden wehren sich noch die deutschen Minoritäten, aber ohne hinreichende eigene Geldmittel, verlassen und preisgegeben von ihren eigenen Stammesgenossen, sind sie

⁸³⁹ Zit. bei Jacobsen, Steinacher, in Dok. 90, 351; Vgl. auch Luther, Blau oder Braun, 100.

⁸⁴⁰ Valjavec, Leistungen, 232f.

⁸⁴¹ Valjavec, Werdegang, 19.

gezwungen, den hoffnungslosen Kampf aufzugeben, ihre Kinder die Sprache der Mutter vergessen und sie zu Slawen oder Wälschen werden zu lassen“.⁸⁴²

Der Innsbrucker Historiker Steinacker beschäftigte sich mit der Frage, inwieweit deutschsprachige Siedler im weiteren Karpatengebiet tatsächlich eine „Schutzmauer abendländischer Zivilisation“ errichtet hatten. Er ging der Volkshistorie des südlichen Osteuropa vorrangig verfassungsgeschichtlich nach, wobei Verfassung in seinem Werk meist im Sinne Brunners „die politisch-soziale Bauform einer Zeit meinte und nicht die Konstitution des 19. Jahrhunderts“.⁸⁴³ Steinackers Kernthese war, dass in Südosteuropa primär der althergebrachte Dualismus zwischen „reiternomadischen Herren“ und maßlos kujonierten Bauern für die tiefe Kluft zwischen Adel und Landbevölkerung verantwortlich gewesen sei. Das Fehlen eines großbürgerlich-städtischen Mittelstandes musste daher zum Teil von nichtslawischen, hauptsächlich deutschen Kolonisten eingenommen werden.⁸⁴⁴

Ein Hauptziel Steinackers und seiner Innsbrucker Kollegen war es, den „deutschen Charakter“ der ehemals habsburgischen Länder, natürlich vor allem Tirols, nachzuweisen. Steinacker war außerdem davon überzeugt, dass alle Versuche, die osteuropäische Geschichte als Staatengeschichte zu behandeln, scheitern mussten. Die Intensität der hier nach wie vor anzutreffenden Nationalitätenmischungen, die „Dynamik der Sprach- und Volkstumsgrenzen“ bzw. die „Überschichtung der Volkstümer“ machten seiner Meinung nach innovative, unkonventionelle Verfahren der historischen Analyse notwendig. Für Steinacker blieb es eine Tatsache, „dass die Formen der freien oder fast freien bäuerlichen Arbeit, des genossenschaftlich organisierten Handwerks und Handels, überhaupt der städtischen Wirtschaft und der bürgerlichen Selbstverwaltung in Osteuropa nicht aus eigener Wurzel entstanden sind, sondern durch deutsche Einwanderer eingeführt wurden und meist dauernd an sie gebunden geblieben sind“.⁸⁴⁵

Mathilde Uhlirz interpretierte die historische Rolle der Habsburgermonarchie im deutschen Sinne. Für sie „bedeutete der Ansturm des Panslawismus gegen die Donaumonarchie zugleich den Zusammenprall des Slawentums mit der germanischen Welt und den Vorstoß in den mitteleuropäischen Raum. [...] Wie einst in der Türkenzeit, so

⁸⁴² Zit. nach Erwin Barta/Karl Bell, Geschichte der Schutzarbeit am Deutschen Volkstum, Gedenkbuch zum fünfzigjährigen Bestehen der Schutzvereine 1930, Dresden 1930, 14; geringfügig anders bei Weidenfeller, VDA, 111. Vgl. auch Luther, Blau oder Braun.

⁸⁴³ Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte 149; Vgl. auch Ernst-Wolfgang Böckenförde, Zum Verhältnis von Geschichtswissenschaft und Rechtswissenschaft, in: Werner Conze (Hg.), Theorie der Geschichtswissenschaft und Praxis des Geschichtsunterrichts, Stuttgart 1972, 38-45.

⁸⁴⁴ Vgl. Oberkrome, Volksgeschichte 150.

⁸⁴⁵ Steinacker, Voraussetzungen, 190; Oberkrome, Volksgeschichte 149f.

wäre auch jetzt die Bezwingung der feindlichen Welle nur durch die vereinten Kräfte des deutschen Volkes möglich gewesen, und es war ein tragisches Verhängnis, dass Kaiser Franz Joseph durch sein stark ausgeprägtes dynastisches Empfinden daran gehindert war, die deutsche Sendung seines Reiches zu erfassen und ihr entsprechend zu handeln“.⁸⁴⁶

2.2 Österreich und Südosteuropa 1918 bis 1938

Wenn österreichische landeshistorische Forschung Probleme des europäischen Südostens behandelte, folgte sie stets den von Alfons Dopsch, Oswald Redlich, Hermann Wopfner, Steinacker und anderen methodisch-inhaltlich gewiesenen Bahnen. In den siedlungs- und sprachgeschichtlichen, volks- und landeskundlichen Studien wurde stets das Bild des leistungsstarken deutschen Kolonisten projiziert, dessen Arbeit zum „Kulturdünger“ des Südostens wurde. Österreich erschien durchgängig als „das Tor nach dem Südosten und nach dem Orient“ und zugleich als „wehrhafte Feste an einer der wichtigsten Zugangspforten zum deutschen Lebensraum“.⁸⁴⁷

Gemeinsam mit Kaindl und Wopfner vertrat Helbok die Ansicht, dass in erster Linie historisch-volkskundliche Studien dazu geeignet seien, in die „Seele des Volkes“ analytisch einzudringen, ihre „Äußerungen in Gegenständen oder in Worten und Handlungen aller Art zu erforschen“. „Volk“ offenbarte sich demnach in seiner originären, ungebrochen naturhaften Alltagsexistenz, d.h. in der ewig perpetuierenden „Mutterschicht“ aller Kulturvölker, im Landvolk. Um die „bösen Kräfte zu bannen“, die das Deutschtum nach dem großen Krieg zu verderben drohten, sollten historische Zeugnisse nicht bloß intellektuell rezipiert, sondern von ihren Betrachtern auch perzeptiv wahrgenommen und somit verinnerlicht werden. Heimattreue und volkshaftes Kohäsionsempfinden seien durch den sinnlichen Kontakt mit der ländlichen Kulturlandschaft, mit der dörflichen Arbeitswelt und deren Produkten zu vertiefen und die Reize des volkstümlichen Daseins sollten den entwurzelten Stadtmenschen der Nachkriegsjahre in ihren Bann schlagen.⁸⁴⁸

Hantsch befürchtete, dass „das Inseldeutschtum, das nicht nur durch Staatsgrenzen, sondern auch durch dazwischen gelegenen fremdnationalen Volksboden von der unmittelbaren Verbindung mit dem Mutterland abgeschnitten ist, ringsum von den hochge-

⁸⁴⁶ Uhlirz, Gesamtdeutschtum, 35-43, hier bes. 39; Vgl. auch Promitzer, Täterwissenschaft, 109f. Zur Rolle von Mathilde Uhlirz vgl. Teibenbacher, Uhlirz.

⁸⁴⁷ Oberkrome, Volksgeschichte, 200.

⁸⁴⁸ Ebd., 74.

henden Wogen des Nationalitätenhasses umbrandet, in weit größerer Gefahr war, den schweren Stürmen zu erliegen und im fremden Volkstum aufzugehen“.⁸⁴⁹

In seinem Vorwort zur „Volkskunde Vorarlbergs“ hat Helbok ein Beispiel für seine sensitiv-emotionale Annäherungen an Erscheinungen der Volkskultur abgelegt: „Es ist, als ob das Blut unserer Ahnen zu uns spräche in diesen Farben und Formen, in denen sich ihre Lebenslust, ihr Lebensrythmus, ihr Lebensgefühl erfüllt, wenn wir ein echtes Stück Volkskunst vor uns haben, und uns ist unfassbar, wie solche Werke dem gewöhnlichen Gelde zuliebe geopfert werden können, und scheint Verrat an den Ahnen, am eigenen Blute zu sein, solche Dinge leichter Hand wegzugeben“.⁸⁵⁰

Steinacker war der Sohn eines bekannten „Vorkämpfers“ der „deutschen Bewegung“ in Ungarn, der sich die Zurückweisung magyarischer Vertretungsansprüche in Politik und Verwaltung der k.k. Monarchie zur hartnäckig verfolgten Lebensaufgabe gemacht hatte.⁸⁵¹ Wie sein Vater Edmund war Steinacker von der uneingeschränkten kulturell-geistigen Suprematie und grundsätzlich höheren Leistungsfähigkeit des Deutschtums im Vergleich zu dessen osteuropäischen Nachbarvölkern überzeugt.⁸⁵² Er teilte die geschichtstheoretischen Vorstellungen Helboks weitgehend und stimmte grundsätzlich dem Postulat seines akademischen Lehrers Redlich zu, dass „die Pflege, die Kunde, die Wissenschaft von Heimat und Volk [...] nicht toter Wissenskram, nicht antiquarische Liebhaberei, sondern eine nationale Pflicht, eine Bürgerschaft der Liebe und Treue zu Heimat und zu unserem deutschen Volke“ sei. Sein Renommee als Volkshistoriker gründete sich auf seine historiographischen Reformprogramme und empirischen Studien über die Geschichte der ehemaligen Ostprovinzen Österreich-Ungarns.⁸⁵³

Volks- und landeshistorische Studien sollten das deutsche Heimatgefühl auch in den exponiertesten Grenzregionen stärken. Die ethnohistorische und polydisziplinäre Ostforschung sowie wichtige Beiträge zur Methodendiskussion innerhalb der Geschichtswissenschaft profitierten von österreichischen Überlegungen zum Gestaltwandel der deutschen Historiographie.⁸⁵⁴ In Wien und Innsbruck wurden, wo immer möglich, historische Studien angestellt, die nicht mehr „staats- sondern volksbezogen“ waren und somit auf dem ihnen „eigentümlichen Felde selbst“ den „volklichen“ Aufbruch von

⁸⁴⁹ Meyer, Volkstum, 11.

⁸⁵⁰ Adolf Helbok, *Volkskunde Vorarlbergs*, Vorwort, Wien 1928.

⁸⁵¹ Vgl. Edmund Steinacker, *Lebenserinnerungen*, Veröffentlichungen des Instituts zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten in München 13, München 1937; Harold Steinacker, *Edmund Steinacker 1839-1929*, in: ders., *Austro-Hungarica*, 312-326.

⁸⁵² Oberkrome, *Volksgeschichte*, 39.

⁸⁵³ Oswald Redlich, *Landeskunde und Geschichtswissenschaft*, in: *Jahrbuch für Landeskunde Niederösterreichs*, Jg. 19, Wien 1924, 1-9, hier 9; Vgl. auch Oberkrome, *Volksgeschichte*, 75.

⁸⁵⁴ Vgl. Oberkrome, *Volksgeschichte*, 144.

1933 vorbereiteten, wie Reinhold Lorenz pointiert bemerkte.⁸⁵⁵ In seinem „Wort an die Wiener Junghistoriker“ 1936 hatte Lorenz, der 1933 mit einem Buch über das Türkenjahr 1683 hervorgetreten war das die „soldatische Kulturarbeit“ der Truppen Eugens von Savoyen im „Ostraum“ glorifizierte⁸⁵⁶, die Aufgaben einer zeitgenössischen Historiographie umrissen und deren akademische Wurzeln aufgezeigt. Demnach bildete das „Volkstum“ den zentralen Gegenstand der historischen Forschungen. Die von Lorenz durchgeführte kritische Revision der deutschsprachigen Historiographie begrüßte das Interesse an auslanddeutschen Problemen, während die klassisch historiographischen Werke des 19. Jahrhunderts als zu staatsfixiert abgelehnt wurden. Erst die Renaissance des ethnozentrischen Denkens nach 1918 brachte eine Verbesserung der Forschungssituation mit sich. Zu dieser Zeit stieg die Rezeptionsbereitschaft für grenzdeutsche Probleme, und „Pflanzstätten volksdeutscher Wissenschaft“ konnten sich sukzessive etablieren. In Österreich war vor allem, wie Lorenz feststellte, der Wiener Historiker Brunner als „Vordenker“ volksgeschichtlicher Verfahren bekannt geworden und hatte sich als deren Exponent erfolgreich in „die geistige Front, in den Generalstab des kämpfenden Volkes und Vaterlandes“ eingereiht.⁸⁵⁷

Brunner vertrat ebenfalls in vielen seiner Publikationen die „gesamtdeutsche Geschichtsauffassung“. Er ging bei der Beurteilung der Geschichte Österreichs von ähnlichen sinnstiftenden Annahmen aus wie Srbik, so von einer „geschichtliche[n], nie völlig zur Wirkung gelangte[n] Funktion Österreichs [...], den Versuch einer Organisation der mitteleuropäischen Staatenwelt zu machen“, die nun als immer schon gesamtdeutsche „Aufgabe eines friedlichen Zusammenlebens der mitteleuropäischen Völker“ in einem „deutschgeführten Mitteleuropa“ zur Lösung anstünden; mit diesem perspektivischen Interesse verfolgte Brunner die „europäische[n], mitteleuropäisch[n] und deutsche[n] Ziele der habsburgischen Politik“, suchte er nach der „Idee eines mitteleuropäischen Imperiums in [der] Politik der Wiener Hofburg“ und bewertete den Verlust deutscher Gebiete durch die Habsburgermonarchie sowie die Ablehnung „einer territorialen Verankerung [der Habsburgermacht] am Rhein, [welche] die Übernahme der Verteidi-

⁸⁵⁵ Reinhold Lorenz, Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung, in: ders., Drei Jahrhunderte, 364-371, hier 370f.

⁸⁵⁶ Reinhold Lorenz, Türkenjahr 1683. Das Reich im Kampf um den Ostraum, Wien/Leipzig 1933; Dazu auch Otto Brunner, Die Türken vor Wien, in: Deutsche Rundschau, Jg. 50, Berlin/Leipzig 1933, 163-168.

⁸⁵⁷ Lorenz, Volksdeutsche, 355-358, 363.

gung Mitteleuropas und Deutschlands gegen die französische Expansion bedeutet hätte“, negativ.⁸⁵⁸

Neben diesen Ausführungen Brunners „gegen die österreichische Geschichtsauffassung des Systems“ vor 1938 ist, in direktem Bezug zur nationalsozialistischen Ideologie, vor allem sein völkischer und antipositivistischer Ansatz zu erwähnen, von dem auch seine wissenschaftlich unbestreitbar wichtigen Werke wesentlich geprägt worden sind: „Nicht der Staat, nicht die Kultur sind uns heute Gegenstand der Geschichte, sondern Volk und Reich“, schrieb er in einem Aufsatz 1939, in dem er seine Kritik der Anwendung moderner „allgemeiner Maßstäbe und Begriffe zum Verständnis der Vergangenheit“ vor 1800 aus Land und Herrschaft polemisch aufnahm.⁸⁵⁹

2.3 Österreich und Südosteuropa 1938 bis 1945

Der 1938 vollzogene „Anschluss der Ostmark“ an das Deutsche Reich bestätigte in der Folge, wie Steinacker mit Genugtuung notierte, „die Anerkennung des Volkstums als eines von Gott und Natur gegebenen Prinzips“⁸⁶⁰ und erfüllte die staatspolitischen Wünsche zahlreicher österreichischer Historiker. Srbik unternahm es, die historiographischen Konsequenzen aufzuzeigen, die daraus erwachsen, dass die deutsch-österreichische „Gemeinschaft des Blutes, der Erde, der Geister und der Herzen“ nunmehr konkrete Gestalt angenommen hatte. Der Theoretiker einer gesamtdeutschen Geschichtsauffassung forderte im November 1938 vor der Wiener Akademie der Wissenschaften einen „Brückenschlag“ zwischen den einzelnen Forschungszweigen, aus dem innovative Ansätze entstehen könnten, die umgehend „in den Dienst neuer Wahrheits-erkenntnis und in den Dienst der volklichen Ehre, der volklichen Macht, der volklichen Einheit und Freiheit und des neuen Idealismus, den unser Volk durchlebt“, gestellt werden sollten. Er erkannte, dass dem geeinten deutschen Volk ein neues Sendebewusstsein erwachse, eine Wiederbelebung der „Missionsidee des Volkes“ zu verzeichnen sei, die allmählich zum aktiven Widerpart der slawischen Präention werde, „dem an Zahl, Siedlungsraum und kultureller Bedeutung größten Mittelvolk der europäischen Erde die Zukunft aufnötigen zu können“. Indem der Wiener Historiker, der bereitwillig in füh-

⁸⁵⁸ Zit. bei Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 47f. und Anm. 89. Vgl. auch Brunner, *Funktion*, 3 und 6-11.

⁸⁵⁹ Zit. bei Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 48 und Anm. 93. Otto Brunner, *Moderner Verfassungsbegriff und mittelalterliche Verfassungsgeschichte*, in *MIÖG*, Ergänzungsband 14, *Festschrift für Hans Hirsch*, Innsbruck 1939, 513-528, hier 516.

⁸⁶⁰ Harold Steinacker, 1889-1919-1939. *Rektoratsrede am 50. Geburtstag des Führers [1939]*, in: ders., *Volk und Geschichte*, 378-395, hier 394.

rende Funktionen von Franks „Reichsinstitut für Geschichte“ aufgerückt war⁸⁶¹, den antislawischen „Marschbefehl“ der Volksforschung auf diese Weise nochmals aktualisierte, sanktionierte er zugleich Ansätze einer dezidiert nationalsozialistischen Volkshistorie, deren wohl bekanntester Wiener Vertreter Brunner blieb.⁸⁶²

Für Brunner war 1939 „Volksgeschichte das Gebot der Stunde“ (1943 „politische Volksgeschichte“, 1959 „Strukturgeschichte“)⁸⁶³, was wissenschaftlich für ihn hieß, „ähnlich der deutschen Soziologie“⁸⁶⁴, zusätzlich zu den rechts- und verfassungsgeschichtlichen sowie sprach- und literaturwissenschaftlichen, auch kultursoziologische und volkskundliche Forschungen einzubeziehen und von einem „im vollen Sinne politischen Gesichtspunkt“ aus und in „kämpferischer Haltung“ als erster „für die verfassungsgeschichtliche Forschung die Staatsrechtslehre des neuen Deutschland fruchtbar“ zu machen.⁸⁶⁵

Das Bemühen Srbiks⁸⁶⁶ und seiner Gefolgschaft, „dem Deutschtum die Werte deutscher Leistung Österreichs ins Bewusstsein [zu] rufen“⁸⁶⁷, fand einen Rahmen in einer politischen Geschichtsschreibung, welche die habsburgisch-österreichische Großmachtspolitik und ihre Helden verherrlichte, insofern diese ihrer Meinung nach für die deutsche Vorherrschaft in Mitteleuropa eine Rolle spielten. Denn der Raum deutscher Geschichte war für Srbik Mitteleuropa⁸⁶⁸ und der in Innsbruck, ab März 1938 auch als nationalsozialistischer, Rektor wirkende Historiker Steinacker sprach bereits 1929 auch vom „Lebensraum“ einer „natürlichen Nation“, den er sich jedenfalls im „Südosten un-

⁸⁶¹ „Wir grüßen [...] den Gelehrten, dessen Wirken in besonderem Maße dazu beigetragen hat, [...] den Weg zu einem gesamtdeutschen Geschichtsbild freizumachen, [...] dessen Eintritt in unseren Kreis uns ein glückhaftes Symbol ist für die unzerreißbare geistige Verbundenheit des Deutschtums im Reich und des Deutschtums in jenem Südostraum, der sich Österreich nennt: wir grüßen Heinrich von Srbik“. Vgl. Frank, *Zunft*, 16.

⁸⁶² Oberkrome, *Volksgeschichte*, 200; Vgl. Heinrich Ritter von Srbik, *Die deutsche Wissenschaft und die Wiener Akademie im Großdeutschen Reich*, München 1939, 9 u. 16f.; ders., *Mitteleuropa. Das Problem und die Versuche seiner Lösung in der deutschen Geschichte*, Vortrag gehalten bei der Jahresversammlung der Gesellschaft für Rheinische Geschichtsvereine am 12. Februar 1937 in der Aula der Universität Köln, Weimar 1937, 4 u. 39. Abgedruckt auch in mehreren Folgen in: *Die Warte*, Wien 1937-1939.

⁸⁶³ Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 49 und Anm. 97. Heiß zit. Otto Brunner, *Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter*, Wien: 1939, 194; ³1943, 188; ⁴1959, 164. Lt. Erich Zöllner vermeinte Brunner, damit den Gegensatz zwischen „politischer Geschichte“ und „Kulturgeschichte“ überwunden zu haben.

⁸⁶⁴ Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 49 und Anm. 97. Vgl. auch Otthein Rammstedt, *Theorie und Empirie des Volksfeindes. Zur Entwicklung der „deutschen Soziologie“*, in: Lundgreen (Hg.), *Wissenschaft*, 253-313.

⁸⁶⁵ Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 49 u. Anm. 99. Vgl. Heinrich Mitteis, *Land und Herrschaft. Bemerkungen zu dem gleichnamigen Buch Otto Brunners*, in: *HZ* 163, München 1941, 255-281, hier 256f. Zu den folgenden drei Absätzen vgl. Heiß, *Geschichtswissenschaft*, 45f. u. Anm. 69-79 ebd.

⁸⁶⁷ (69) Srbik, *Geleit*, 5.

⁸⁶⁸ (70) Ebd., 5-7.

begrenzt vorstellte“.⁸⁶⁹ Srbik fand zwar immer wieder schwungvolle Worte zur Gleichberechtigung der Nationen und beteuerte, wie wesensfremd den Deutschen der Imperialismus der Engländer sei⁸⁷⁰, zugleich wurde mit mindestens ebenso pathetischen Worten eine historische Notwendigkeit für die Vorherrschaft der Deutschen in Mitteleuropa behauptet – „metaphysisch“, „überwölbt“ von der „Reichsidee“ als einer dem deutschen Volk gestellten, in seinem „Wesen“ gründenden „Aufgabe“.⁸⁷¹

1937 führte Srbik in Köln aus: „Die Zeit der rein staatlichen Formung der Erdteilmitte ist vorbeigegangen, die Zeit des über den Staaten stehenden Volkstums ist gekommen. Das deutsche Volk als das größte und führendste (!) Volk der Mitte erkennt heute jeder anderen Nation rückhaltlos ihr vollstes Lebensrecht zu und verlangt für sich nicht mehr als für die anderen: Achtung seines Blutes, seiner Ehre, seines Bodens [...]“ Bereits hier ging er davon aus, in diesem neuen Mitteleuropa könne nur und müsse „die stärkste Tragfläche und der machtvolle Kern und Schirm [...] das nationalstaatliche deutsche Reich sein“.⁸⁷²

Nach 1938 wurde er noch deutlicher. Während des Krieges sprach er in seinen Akademiereden immer wieder vom „deutschen Frieden“ in Anspielung auf die *pax romana* oder vom „lebendigen Beruf [des deutschen Volkes], die große Ordnungsmacht im weiten Raum des Erdteils zu sein“.⁸⁷³ Und am Ende des vierten und letzten Bandes der „Deutschen Einheit“ [1942]⁸⁷⁴ schrieb er schließlich von einem „europäischen Ordnungsberuf des alten deutschen Ordnungsvolkes“, und dass „der Kontinent Europa“⁸⁷⁵ nun „in dem Großdeutschen Reich wieder seine ordnende und führende Mitte erhalten“ habe, „die auf gewaltiger Macht beruht und vom Verantwortungsgefühl für die Gliede-

⁸⁶⁹ (71) Fritz Fellner, Die Historiographie zur österreichisch-deutschen Problematik als Spiegel der nationalpolitischen Diskussion, in: Heinrich Lutz (Hg.), Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert, Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 9, Wien 1982, 33-59, hier 52-54.

⁸⁷⁰ (72) Vgl. Srbik, Mitteleuropa, 39.

⁸⁷¹ (73) Heinrich Ritter von Srbik, Die Reichsidee im Wandel der Geschichte, in: ders., Das größere Reich. Großdeutschland am Anfang des IX. Jahres Nationalsozialistischer Staatsführung, Eine Vortragsreihe veranstaltet von der Verwaltungs-Akademie Wien, Berlin 1943, 5f. Die „metaphysische“, das „erste tausendjährige Reich“ überwölbende Reichsidee sei eine dem deutschen Volk zugefallene „über den eigenen Daseinsraum weit hinausreichende Aufgabe“ und „den Urgründen des eigenen Wesens, dem Erbe der staatsgründenden germanischen Stämme gemäß gewesen“. Vgl. Tokody, Geschichtsschreibung, 441.

⁸⁷² (74) Srbik, Mitteleuropa, 38.

⁸⁷³ (75) Heinrich Ritter von Srbik, Eröffnungsansprache (Juni 1940), in: Akademie der Wissenschaften in Wien. Almanach für das Jahr 1940, 90. Jg., Wien 1941, 156. Srbik griff diese Thema im folgenden Jahr wieder auf: vgl. Almanach, Wien 1941, 167.

⁸⁷⁴ (76) Heinrich Ritter von Srbik, Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz, Bd. 4, München 1942, 483. Vgl. ders., Das Werden des Großdeutschen Reiches, in: Heimat und Reich 8, Bochum 1941.

⁸⁷⁵ (77) Zur NS-Reichs- und Europaideologie und ihren zeitgemäßen Wendungen vgl. Paul Kluge, Nationalsozialistische Europaideologie, in: VfZG 3, München 1955, 240-275.

rungen⁸⁷⁶ erfüllt ist. Das nationalstaatliche Dritte Reich trägt noch immer und wieder eine große übernationale Verpflichtung, das Erbe des ersten Heiligen Reiches und seines Kaisertums, des Deutschen Bundes und Österreichs; die Verantwortung des deutschen Volkes für die Neuordnung im Osten und im Westen, ausstrahlend von dem festen Kern des geeinten deutschen Staates und Volkes. Deutschland hat die ihm seit tausend Jahren auferlegte Sendung und Führerstellung bis etwa zur alten Grenze des Abendlandes und Russlands und bis zur westlichen alten Reichsgrenze wieder auf sich genommen [...].⁸⁷⁷

Für die meisten österreichischen HistorikerInnen war die „Höherwertung des deutschen Volkes über dem (!) Staat“⁸⁷⁸, also die Anerkennung des Volkes als übergeordnetes Prinzip der nationalen Einheit, ein Kernsatz der „gesamtdeutschen Geschichtsauffassung“ und in letzter Konsequenz auch nicht biologistisch.⁸⁷⁹ Selbst wenn ihre Vertreter etwa von einem „Kampf der Wissenschaft für die Geistigkeit des Volkes“ sprachen, in dem sich „die Wahrheitserkenntnis [...] im deutschen Geist gegen Überfremdung und Unwahrheit erheben“ könne⁸⁸⁰ - ähnliche, auch deutlicher gegen Juden gerichtete Ausfälle finden sich nicht selten bei den österreichischen Historikern⁸⁸¹ -, so war ihnen doch von der Blut- und Bodenmetaphorik, derer sie sich reichlich bedienten, deutlich der zweite Teil, der Raum, mehr Anliegen als der erste. Ihr Interesse galt in erster Linie den deutschsprachigen Volksgruppen im Konzept einer deutschen Vorherrschaft in Mitteleuropa, den Deutschen im Ausland, den sogenannten „Volksdeutschen“. Völkisch orientiert konstruierten und untermauerten sie aus der Geschichte Vorrechte der deutschsprachigen Bevölkerung in sprachlichen Mischgebieten und sie arbeiteten in Organisationen bzw. an Projekten zur „Pflege des Auslandsdeutschtums“ mit: So war Hans Hirsch Leiter der SODFG zur Betreuung der deutschen Volksgruppen im Ausland⁸⁸², und Brunner (schon 1933 Mitherausgeber des Hdwb) hatte „an den nationalpolitisch wichtigen Arbeiten der SODFG teilgenommen“.⁸⁸³ In diesen Forschungen und Publikationen deutschnationaler österreichischer Historiker ging es um deutschsprachige

⁸⁷⁶ (78) Srbik, Deutsche Einheit, 484. Auch hier „dies sei kein Imperialismus“.

⁸⁷⁷ (79) Zu diesem „Kern“ zählte Srbik auch bereits Böhmen und Mähren. Vgl. Srbik, Deutsche Einheit, 483.

⁸⁷⁸ Heinrich Ritter von Srbik, Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart, 2, München/Salzburg 1951, 346-348.

⁸⁷⁹ Dieser Absatz orientiert sich an Heiß, Geschichtswissenschaft, 49f. u. Anm. 105-111.

⁸⁸⁰ Srbik, Wiener Akademie, in: Almanach 88. Jg., Wien 1939, 163-178, hier 170.

⁸⁸¹ Vgl. Wilhelm Bauer, Zur Judenfrage als gesamtdeutsche Angelegenheit zu Beginn des 19. Jahrhunderts, in: Srbik, Gesamtdeutsche, 236-247 hier 247.

⁸⁸² Beurteilung der Kreisleitung für das Gaupersonalamt, 18.10.1928, BMI Gauakt Hirsch.

⁸⁸³ Beurteilung durch den Dozentenführer Marchet, 21.2.1939, BMI Gauakt Brunner.

Volksgruppen in Europa, insbesondere in Ost- und Südostmitteleuropa⁸⁸⁴, ebenso wie die Bedeutung Wiens für das Südostdeutschum.

Der „Anschluss“- oder „Umbruchsrausch“, wie Heiß treffend formulierte, hatte die Wiener HistorikerInnen mit wenigen Ausnahmen ergriffen. Die Voraussetzung für ihre ideologische Geschlossenheit war, dass sie in Wissenschaft und Lehre schon immer recht einheitlich die „gesamtdeutsche Geschichtsauffassung“ vertreten hatten, die sie nun mit dem „Führer“ ihrer Schule „die Vereinigung Österreichs mit dem Reich“ als den „Schlussakt einer tausendjährigen Entwicklung“ sehen ließ, als eine „Heimkehr [...], ein politisches Einswerden von Teilen, die durch die Geschichte und die Natur zusammengehört haben [...] und die niemals die Gemeinschaft des Blutes, der Erde, des Geistes und des Herzens verloren haben“. Das sind die Worte Srbiks aus dem *Völkischen Beobachter*⁸⁸⁵, die er wenig später, erweitert auf „die Wiedereinfügung des deutschen Sudetenlandes“, in seiner Festrede als Präsident vor den Mitgliedern der Akademie der Wissenschaften in Wien wiederholte.⁸⁸⁶

Die konservative, großdeutsche Grundeinstellung österreichischer Historiker, die antidemokratisch war, und aus der heraus sie Groß- und Staatsmacht verherrlichten und autoritäre Ordnung mit Kultur gleichsetzten - dabei redeten sie von Kultur und zitierten Kernstock⁸⁸⁷, dürfte die Voraussetzung dafür geboten haben, dass sie, trotz fünfjähriger Terrorherrschaft der Nazis in Deutschland, vorerst keine Sorge darüber zeigten, dass sich der „Volksstaat“, die „Deutsche Einheit“ unter nationalsozialistischen Vorzeichen erfüllte. Zu dieser Ausblendung von Realität hatte es keiner völligen ideologischen Übereinstimmung bedurft.⁸⁸⁸

3. Exkurs: Germanissimi Germanorum

„Inbegriff des Deutschtums in der Fremde, stolz und stark in jedem Sturm und jeder Not das ihre zu wahren wissend, in unerschütterlicher Treue ihrem Volke anhängend, „Germanissimi Germanorum“ – so stehen die Siebenbürger Sachsen vor dem Bewusstsein des Gesamtvolkes. Und wer ins Land kommt, ist immer wieder ergriffen von der

⁸⁸⁴ So z.B. bereits seit den zwanziger Jahren in den Deutschen Heften für Volks- und Kulturbodenforschung, unter deren Herausgebern Wilhelm Bauer und mehrere österreichische Landeshistoriker aufscheinen.

⁸⁸⁵ Heinrich Ritter von Srbik, Die Heimkehr, in: *Völkischer Beobachter* [Sonderbeilage 2], Wien v. 04.09.1938.

⁸⁸⁶ Srbik, Wiener Akademie, 163f.; Heiß, Geschichtswissenschaft, 50 u. Anm. 114, 115.

⁸⁸⁷ Heinrich Ritter von Srbik, Österreich in der deutschen Geschichte, München 1936, ⁵1944, Schlussbemerkungen.

⁸⁸⁸ Heiß, Geschichtswissenschaft, 51 u. Anm. 122

Treue, der Zähigkeit, der leidenschaftlichen Sehnsucht, mit der sie an allem Deutschen festhalten, nach allem Deutschen greifen, mit der sie teilhaben wollen und trotz der Entfernung auch wirklich innerlich teilhaben an allem, was in Deutschland geschieht. Wohl kaum irgendwo in deutschen Landen erlebt man so viel bewusstes Mühen um den ganzen Reichtum der deutschen Kultur in allen ihren Äußerungen wie dort im äußersten Grenzwinkel des Karpatenbogens. Das Erlebnis des Grenzkampfes, des ständigen Ringens um das eigene Volkstum und seinen Besitz und Bestand, verbindet sich hier mit dem Lebensreichtum einer Herrenschaft: es sind vor allem Bauern, aber Bauern, die alte, ungebrochene Freiheit, Kampfesbereitschaft und Überlegenheit allen Nachbarn gegenüber geadelt hat“.⁸⁸⁹

„Germanissimi Germanorum“, so nannte der Gelehrte Martin Opitz (1597-1639) zu Beginn des 17. Jahrhunderts die Siebenbürger Sachsen – er meinte „sehr deutsche“, das heißt, „ganz richtige Deutsche“. Dieses Zitat ist bis auf unsere Tage nur sehr wenig, aber bemerkenswert verändert worden. Das übersteigerte Selbstbewusstsein der Siebenbürger Sachsen machte durch die Übersetzung dieses Elativs als Superlativ daraus: „die deutschesten der Deutschen“.⁸⁹⁰ Schon in der Schäßburger Stadtordnung von 1405 hieß es: „Und besteht hauptsächlich hierinnen die privilegierte Unitas populi oder Ein- und Reinigkeit des sächsischen Volkes, dass wir mit fremden Nationen unvermischt bleiben, darob steif und vest halten [...]. Soll keine unteutsche Nations zum Burgerrecht gelassen werden“. Die Sachsen waren durch ihre Sprache und ihren Glauben Vermittler der deutschen Kultur zwischen ihrer Heimat und dem geschlossenen deutschen Sprachraum.⁸⁹¹ „Germanissimi Germanorum“, lateinisch oder deutsch verstanden – im siebenbürgisch-sächsischen Verständnis war der Sinn immer unbestritten eindeutig national. Kein Volk im Südosten hat in acht Jahrhunderten so wenig Fremde aufgenommen oder eigene Mitglieder an jene abgegeben wie die Siebenbürger Sachsen.⁸⁹²

Die Siebenbürger Sachsen, seit dem 13. Jahrhundert als Attribut des Rechtsstands so benannt nach den niedersächsischen Bewohnern dreier Adelsdörfer am Südrand Siebenbürgens, waren vorwiegend fränkischer Abstammung und stellten die älteste noch existierende Siedlergruppe der deutschen Ostsiedlung dar. Die Bezeichnung „Sachsen“

⁸⁸⁹ Zit. bei Schneefuss, Deutschtum, 91.

⁸⁹⁰ Vgl. Gerhard Möckel, Siebenbürgisch-sächsische Geschichte in ihrem neunten Jahrhundert, Im Auftrag des Hilfskomitees der Siebenbürger Sachsen im Diakonischen Werk der Evangelischen Kirche Deutschlands (EKD), München 1977, 63. Vgl. auch Hans Wolfram Hockl, Deutscher als die Deutschen. Dokumentarische Studie über NS-Engagement und Widerstand rumäniendeutscher Volkspolitiker, Südostdeutsche Dokumentation, Linz 1987, 13.

⁸⁹¹ Zit. bei Möckel, Geschichte, 62.

⁸⁹² Hockl, Deutscher, 14.

geht wahrscheinlich auf ein sprachliches Missverständnis zurück. Die Siedler wurden in der lateinischen Kanzleisprache der ungarischen Könige gemeinhin als „saxones“ bezeichnet (auch *hospites Theutonici*⁸⁹³ genannt, als deutsche Gäste). Angeblich wurde der Begriff Sachsen von den ungarischen Chronisten am Hof des ungarischen Königs für diese Siedler zuerst angewendet. Vermutlich handelte es sich um eine Pauschalbeschreibung, bei der alle Deutschen als Sachsen bezeichnet wurden – ähnlich wie die Deutschen im Französischen als „Allemands“, also Alemannen. Mit der Zeit wurde der Name von den Kolonisten dann als Selbstbezeichnung übernommen.⁸⁹⁴

Diese in nichtzutreffender Weise „Sachsen“ genannten westdeutschen Einwanderer waren jahrhundertlang ein Schutzwall der abendländischen Christenheit und des ungarischen Staates gegen die Hochfluten des Islam gewesen und hatten trotz ihrer Abgelegenheit von dem großen deutschen Volksboden ihre deutsche Eigenart besser und reiner gewahrt, als irgendwelche anderen deutschen Auswanderer.⁸⁹⁵

Die Reformation, der im 16. Jahrhundert sowohl Deutsche als auch Ungarn freudig beitraten, stärkte die traditionellen, in der Zeit der Osmanen Herrschaft verlorengegangenen, Kontakte zu Mitteleuropa. Die „Nationsuniversität“, die nach Schneefuss nichts anderes war als das „altgermanische Thing“ in etwas gewandelter Form, beschloss den Übertritt des gesamten Volkes zur lutherischen Lehre.⁸⁹⁶

Das Interesse der Siebenbürger Sachsen an ihrer Vergangenheit wurde schon im ausgehenden 18. Jahrhundert in einem stärkeren Masse wach, wobei auch die politischen Gegebenheiten des josephinischen Jahrzehnts eine nicht unwesentliche Rolle spielten. Samuel von Brukenthal⁸⁹⁷, vor allem Förderer von Kultur und Kunst der Siebenbürger Sachsen⁸⁹⁸, regte die Erneuerung der sächsischen Historiographie an. Der

⁸⁹³ Vgl. Harald Zimmermann, *Hospites Theutonici. Rechtsprobleme der deutschen Südostsiedlung*, in: Theodor Mayer (Hg.), *Gedenkschrift*, München 1966, 67-84.

⁸⁹⁴ Vgl. URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Sieben%C3%BCrger_Sachsen, abgefragt am 15.07.2009; Schneefuss, *Deutschtum*, 93.

⁸⁹⁵ Hasse, *Besiedelung*, 26.

⁸⁹⁶ Schneefuss, *Deutschtum*, 94.

⁸⁹⁷ Samuel von Brukenthal machte unter Kaiserin Maria Theresia Karriere im österreichischen Staatsdienst und stieg, als einziger Siebenbürger Sachse, vom Gubernialsekretär (1753) zum Gouverneur von Siebenbürgen (1777-1787) auf. Brukenthal bewährte sich als treuer und tatkräftiger Diener des Herrscherhauses, verstand es aber gleichzeitig die Interessen seiner Mitbürger zu vertreten. Er pries die Rechtsgleichheit, das Gemeinschaftsbewusstsein und die Selbstverwaltung der Siebenbürger Sachsen an und wies seine Kaiserin auf die deutsche Herkunft dieser ihrer Untertanen hin, die sich „seit sie aus ihrem Vaterlande, den deutschen Provinzen berufen worden, niemals vermischt“ hätten. Vgl. dazu Konrad Gündisch, *Siebenbürgen und die Siebenbürger Sachsen*, Studienbuchreihe der Stiftung Ostdeutscher Kulturrat 8, München 1998, 119f.

⁸⁹⁸ Brukenthals Privatsammlung umfasste insbesondere wertvolle Gemälde, Münzen und Bücher, die er testamentarisch dem Hermannstädter Gymnasium überlassen hatte. Diese Sammlung bildete den Grundstock des ersten öffentlichen Museums, dem Brukenthal-Museum, im südöstlichen Mitteleuropa. Vgl. Gündisch, *Siebenbürger*, 123.

Titel seiner „Deutschen Geschichte“⁸⁹⁹ war Programm: die Forschung sollte der Politik dienen, der Verteidigung „sächsischen Rechtes“. Für eine in diesem Sinne abzufassende Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen wurde der Göttinger Geschichtsforscher August Ludwig Schlözer gewonnen und zu seinen Studien über die Geschichte der Siebenbürger Sachsen veranlasst, die die erste modern-methodische Untersuchung über die Vergangenheit eines südosteuropäischen Siedlungsgebietes darstellte.⁹⁰⁰

Nach dem Historiker Fritz Jäger, war den Siebenbürgern „ihr deutsches Volkstum ihr Ideal“, und deswegen hatten sie „stets den Zusammenhang mit dem deutschen Gesamtvolk gesucht“. Ihre Liebe zum deutschen Volkstum äußerte sich oft in einem geradezu rührenden Interesse für Deutschland, dafür zeugte z.B. ihr Auftritt in der Frankfurter Paulskirche 1848.⁹⁰¹ Johann Friedrich Geltsch, „Rector, Professor und Abgeordneter des siebenbürgisch-deutschen Volksthums“, sprach 1848 vor der Frankfurter Nationalversammlung vom Deutschtum der Siebenbürger Sachsen:

„Deutsche Brüder! Seit bereits sieben Jahrhunderten wurzelt ein Zweig der deutschen Rieseneiche in den östlichen Thälern der Karpathen! Ungrische Königshand, wie die Geschichte lehrte, pflanzte den Zweig auf königlichem Boden! – Groß und herrlich war der Freiheitstraum, den er seiner Entwicklung vergönnte! Aber nicht minder schwer und bedeutungsvoll die Aufgabe, welche der deutsche Eichenzweig zu lösen hatte! – In wüstes Erdreich versenkt, welches die geschichtliche Urkunde mit dem Begriff desertum bezeichnet, mussten seine Träger und Pfleger mit unermüdlicher Hand urbar machen den Boden, auf und in dem jede Wurzelfaser des Zweiges die schöne hohe Bestimmung hatte, mit elektromagnetischer Eigenschaft bis in die fernen Gaue der deutschen Muttererde zu dringen und das Licht deutscher Bildung und Gesittung in das neue siebenbürgische Vaterland zu leiten und in Kopf und Herz aller seiner Bewohner zu gießen. Es mussten seine Pfleger Burgen und Städte bauen, um ihn vor dem Vandalismus barbarischer Eindringlinge zu schützen und zu schirmen; – es mussten seine Träger und Pfleger endlich durch weise Staatseinrichtungen dafür Sorge tragen, dass ihre deutsche Nationalität und der ur- und keimfähige Kern ihres ächten deutschen Bürgerthums nicht von den aristokratisch-feudalistischen Institutionen der übrigen Volksthümer des Landes überwuchert und erstickt werden könne! – [...] Brüder! Eure deutschen Stammesgenossen in Siebenbürgen haben also, wenn auch sieben Jahrhunderte vom Mutterlande getrennt, deutschen Sinn, deutsche Treue und Redlichkeit, mit deutschem Fleiß vereinigt, bewahrt und mit ihren fortdauernden wärmsten Sympathien für die Geschicke der alten Heimat die musterhafteste Erfüllung ihrer staatsbürgerlichen Pflichten auch in dem neuen Vaterlande in Einklang zu bringen gewusst! [...] Brüder! Gesinnungen, wie das siebenbürger Deutschthum sie hegt, können des Beifalls des gesamten deutschen Volkes nicht unwürdig, sie werden seiner Theilname gewiss sein. Die Wichtigkeit des deutschen Elements an der Ostgrenze europäischer Cultur und in der unmittelbarsten Nähe der Donaugegenenden kann für Deutschland nicht verkannt werden! – Darum blicken die siebenbürger Deutschen vertrauensvoll auf ihre Brüder im großen schönen Deutschland und fordern sie auf, mit Wort und That ihnen beizustehen im großen Kampfe für ihr Volksthum! – Mit deutschem Geist und Gemüth, mit deutscher

⁸⁹⁹ „Deutsche Geschichte von unserer Abkunft, von den Beweggründen unserer Herbey-Ruffung, von unseren Rechten, Freyheiten und Verdiensten, von unserm Verfall, den Ursachen desselben und alles mit Worten der Könige und Fürsten in margino bestärket“. Posthum veröffentlicht unter dem Titel „Denkwürdigkeiten zur Geschichte der Sachsen in Siebenbürgen, aus bewährten Urkunden im Jahre 1759 herausgezogen“. Zit. aus: Siebenbürgische Provinzialblätter 5, Hermannstadt 1824, 1-116. zit. bei Gündisch, Siebenbürger, 123.

⁹⁰⁰ August Ludwig von Schlözer, Kritische Sammlungen zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen, Unveränd. ND der Ausg. Göttingen 1795-1797. Schriften zur Landeskunde Siebenbürgens 3, Köln/Wien 1979. Vgl. auch Valjavec, Werdegang, 3.

⁹⁰¹ Fritz Jäger, Die Siebenbürger Sachsen geographisch betrachtet, in: Loesch, Volk unter Völkern, 168-183, hier 171-173.

Ausdauer, Biederkeit und Treue werden sie vereint mit ihnen kämpfen für die Einigung, Größe, Ehre und die glänzendste und rühmlichste Zukunft der deutschen Nation!“⁹⁰²

Bemerkenswert an dieser Rede ist der ausgeprägte Deutschsolipsismus, das stereotyp penetrante Preisen und Wiederholen der sogenannten typischen „deutschen Eigenschaften“ wie „deutscher Sinn, deutsche Treue und Redlichkeit, deutscher Fleiß, deutscher Geist und Gemüth, deutsche Ausdauer und Biederkeit“.

Die langjährigen Kontakte zum Hermannstädter Bruckenthalmuseum unter der Leitung von Rudolf Spek dienten der SODFG als Basis für ihre völkische Arbeit. Unterstützung fanden „deutschtumskundliche“ Arbeiten über die Städte Siebenbürgens genauso wie über das Schulwesen im Banat.⁹⁰³ Wesentliche Förderung durch die SODFG erhielt der von dem „völkisch“ eingestellten Germanisten Richard Huß initiierte „Siebenbürgische Sprach- und Kulturatlas“, als auch die von Spek herausgegebene Schriftenreihe „Beiträge zur Kenntnis des Deutschtums in Rumänien“.⁹⁰⁴ Ebenfalls intensiv gestalteten sich die Beziehungen zur Volksgruppenführung und zu ihrem neugegründeten „Forschungsinstitut“ in Hermannstadt unter der Leitung von Kaspar Hügel. Dieses Institut koordinierte die bisher bestehenden wissenschaftlichen Kommissionen und Institutionen. Das Hermannstädter Institut, dessen Wurzeln bis ins 19. Jahrhundert zurückreichen, begann seine Tätigkeit ebenfalls 1941 nach der Installierung der gleichgeschalteten Deutschen Volksgruppe in Rumänien. Deren Führer, Andreas Schmidt, ordnete die Institutsgründung an. Da kein Archivgut mehr vorhanden zu sein scheint, bleiben heute nur mehr die Institutspublikationen als Quellen übrig, deren Analyse nach Harald Roth⁹⁰⁵ nur auf eine regional spärliche Verbreitung der NS-Ideologie schließen lassen. Die Mitarbeiter und ihre Beiträge können aber absolut als „völkisch-deutschnational“ eingestuft werden und stehen damit in einer langen siebenbürgisch-sächsischen Tradition.⁹⁰⁶

⁹⁰² Aus: Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen constituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt a.M., Nr. 57, 8. August 1848, 1414-1415. Diese Erklärung wurde unter dem Titel „Die Siebenbürger Sachsen“ auch in der *Allgemeinen Zeitung*, Augsburg, vom 18. August 1848 abgedruckt. Zit. bei Kroner, Siebenbürger, 385f. Zu Geltch vgl. Franz Obert, Sächsische Lebensbilder, Wien 1896, 144. Vgl. auch Absatz I, Kapitel 1, 33f. u. Anm. 95 u. 96 oben. Die alte Schreibweise wurde beibehalten.

⁹⁰³ Fahlbusch, Wissenschaft, 296 u. Anm. 588. Zit. wird: PAAA R60291, Jahresbericht der SODFG 1934/35, Bl. E62966.

⁹⁰⁴ Ebd., 652 u. Anm. 430. Zit. wird: BAP R49.01/2819, Reisebericht Hassinger v. 10.-27.04.1942, 15. Vgl. Hassinger, Studienreise.

⁹⁰⁵ Informativ dazu: Mariana Hausleitner/Harald Roth (Hg.), Der Einfluss des Faschismus und Nationalsozialismus auf Minderheiten in Ostmittel- und Südosteuropa, Veröffentlichungen des Instituts für Deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas, Wissenschaftliche Reihe 107: Geschichte und Zeitgeschichte, München 2006; Harald Roth, Hermannstadt. Kleine Geschichte einer Stadt in Siebenbürgen, Köln/ Wien ²2007; ders., Kleine Geschichte Siebenbürgens, Köln/ Wien, ³2007.

⁹⁰⁶ Tagungsberichte, 3.

VII. Conclusio und Ausblick

1. Die Fragestellung dieser Arbeit

Untersucht wurden die Voraussetzungen, die ab den 1930er Jahren, am Ende der Weimarer Republik und während der NS-Herrschaft 1933-1945, zur Gründung der außeruniversitären Südosteuropainstitute im Deutschen Reich und in Österreich geführt haben, also die historische Deutschtümelei, der überproportional um sich greifende Deutschnationalismus und der aus der Volkstumsforschung entstandene Volkstumskampf der „tätigen und kämpfenden Wissenschaft“ während der NS-Ära samt ihren involvierten Geographen und Historikern, die dem NS-Regime und dem NS-Ahnenerbe des Amtes Rosenberg die wissenschaftlichen Argumente für die Ost- und Südostexpansion des Dritten Reiches zu liefern hatten.⁹⁰⁷

War bis 1918 die Habsburgermonarchie für die „Deutschen“ Südosteuropas politisch und verwaltungstechnisch zuständig, so brach diese Welt der „Donaumonarchie“ 1918 unter dem Druck der nationalistischen und revolutionären Befreiungsbewegungen zusammen. Die übrig gebliebenen Gebiete der k.u.k. Monarchie zerfielen in die Republiken Österreich, Tschechoslowakei, Ungarn, Rumänien etc., die südslawischen Völker des Donauraums, außer Bulgarien, vereinigten sich zum Staat der Serben, Kroaten und Slowenen (SHS), bald in Jugoslawien (ab 1925) umbenannt.⁹⁰⁸ Nach der Pariser Friedenskonferenz von 1919, auf Grund nationaler Ausschreitungen in den ostmitteleuropäischen Ländern, einigten sich die Alliierten auf eine universelle Regelung des Minderheitenschutzes, jedoch blieb die Eingliederung der nationalen Minderheiten in ihre jeweiligen Staaten die oberste Zielsetzung der alliierten Politik. Diese Rechte unterstanden schließlich dem Schutz des Völkerbundes.⁹⁰⁹ Das Deutsche Reich befand sich dem Minderheitenschutz gegenüber in einer zwiespältigen Lage. Der Nationsbegriff war über die Entwürfe der Frankfurter Nationalversammlung von 1848 in die Präambel der Weimarer Reichsverfassung von 1919 eingegangen: „Das deutsche Volk, einig in seinen Stämmen [...], hat sich diese Verfassung gegeben“. Für radikale Konzepte eines deutschen Volksstaates fand sich aber keine Mehrheit. Interesseverbänden deutscher Minderheiten im Ausland gelang es jedoch in der Ära Stresemann die Reichsregierung für die Vertretung ihrer Forderungen im Völkerbundsrat, dem Deutschland 1926 beiträt,

⁹⁰⁷ Vgl. Kap. IV, 139-174 und V, 175-212 oben.

⁹⁰⁸ Schot, Nation, 1.

⁹⁰⁹ Ebd., 2f.

zu gewinnen.⁹¹⁰ Die deutschsprachigen Gruppen Südosteuropas versuchten ab 1918, als sie sich immer deutlicher ihrer peripheren und isolierten Lage bewusst wurden, durch leidenschaftliche Appelle an die nationale Solidarität ihrer Sprachverwandten im Deutschen Reich und in dem bis auf wenige Minderheiten (Ungarn, Kroaten, Slowenen) mehrheitlich deutschsprachigen Österreich einem Territorialisierungsprozess zu entziehen.⁹¹¹ So entstand schon am 26. Mai 1919 der „Deutsche Schutzbund für das Grenz- und Auslandsdeutschtum (DSB)“, gegründet von Max Hildebert Boehm, Karl von Lösch u.a. Damit sollte die „Pflege des Gemeinschaftsgefühls zwischen allen Deutschen und dem Schutz des gefährdeten deutschen Volkstums, besonders in den Grenzgebieten der deutschen Staaten im Auslande“ dienen und war, im Sinne des gesamten deutschen Volkstums, auf die „volksdeutschen“ Gebiete abgestellt.⁹¹² Um jeden Verdacht auf Irredentismus vorzubeugen, beschränkte man sich vorerst auf den kulturpolitischen Bereich. Eine enge Verbindung gab es auch zum 1902 gegründeten „Verein für das Deutschtum im Ausland“ (VDA), einer weiteren traditionellen nationalen Deutschtums Organisation.⁹¹³

Nach 1918 erfuhr die deutsche Südosteuropaforschung ihre eigentliche Formung. Ihre Bedeutung ging vor allem auf zwei Umstände zurück, nämlich die Schaffung wissenschaftlicher Forschungsanstalten für Südosteuropa und die Gründung von einschlägigen Fachzeitschriften. Mit der Gründung diverser Südostinstitute waren endlich die wissenschaftlichen Arbeitsstätten geschaffen worden, die der deutschen Südostforschung den organisatorischen Rahmen boten und eine Kontinuität der Arbeit gewährleisteten, die in den vorangegangenen Jahren gefehlt hatte.⁹¹⁴ Nachdem die „Leipziger Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenstiftung“ mangels finanzieller Unterstützung 1930 in Bankrott gehen musste, erfolgten die Gründungen des „Südostdeutschen Instituts“ (SOI) in München [1930], der „Alpenländischen Forschungsgemeinschaft“ (AFG) in

⁹¹⁰ Schot, Nation, 26f.

⁹¹¹ Ebd., 85. Siehe auch Kap. I.4 u. I.5, 54-62 oben. Mit der Wahl des Staatsrates und der ersten Staatsregierung am 30. Oktober 1918 sowie der Ausrufung der österreichischen Republik am 12. November 1918 nach dem Ende des Ersten Weltkrieges nannten die deutschsprachigen Abgeordneten des letzten Reichsrats, die zuvor am 21. Oktober 1918 als „Nationalversammlung der deutschen Abgeordneten“ (vgl. dazu Titelblatt des Stenographischen Protokolls der 1. konstituierenden Sitzung) in Wien zusammengetreten waren, das von ihnen vertretene Gebiet offiziell Deutschösterreich (Stenographisches Protokoll, 6). Am 12. November 1918 erklärten sie den neuen Staat zur Republik und als Teil der deutschen Republik. Der neue Staat musste aber am 10. September 1919 im Vertrag von Saint-Germain dem von den Siegern gewünschten Staatsnamen „Republik Österreich“ zustimmen und führte diesen am Tag der Ratifizierung des Vertrages, dem 21. Oktober 1919, offiziell ein. Trotzdem war noch 1922 eine Briefmarkenserie mit der Bezeichnung: „Deutschösterreich“ in Umlauf.

⁹¹² Oberkrome, Volksgeschichte 25; Fahlbusch, Wo der deutsche..., 9; Kleßmann, Osteuropaforschung, 350-352.

⁹¹³ Vgl. ebd., 106-112.

⁹¹⁴ Vgl. Valjavec, Werdegang, 56-64.

Innsbruck [1931], der „Südostdeutschen Forschungsgemeinschaft“ (SODFG) in Wien [1931] und des „Südostdeutschen Instituts“ (SODI) in Graz [1938] als Institute der „tätigen und kämpfenden Wissenschaft“, wie es schon Walter Frank und Kleo Pleyer gefordert hatten.⁹¹⁵

Durch das Programm der „Südostarbeit“ ab 1933 wurde in den neugeschaffenen außeruniversitären Forschungseinrichtungen das Spannungsverhältnis von Nationalsozialismus und Universitäten tendenziell beseitigt. Bei der Beurteilung von Wissenschaft unter dem Nationalsozialismus ist in Rechnung zu stellen, dass kriegsbedingt Tendenzen zum Stillstand und zum Rückfluss kamen, bevor sie noch praktische Resultate gezeitigt hatten. Den eigentlichen Kern der Südost-Orientierung stellte der Versuch dar, eine Art „Kompradorenbourgeoisie“⁹¹⁶ für die Südost- und Balkanstaaten heranzubilden. Die, kriegsbedingte, ständige Verkürzung der Studienzeiten führte die Universitäten immer näher an den Status von Fachhochschulen heran und zerstörte das traditionell seminaristische akademische Leben. Die Universitäten vermochten der „Modernisierungsstrategie“ des Nationalsozialismus nicht so ganz zu folgen. Bei der Mobilisierung von Wissenschaftlern für die politisch-administrativen, technischen oder ökonomischen Vorhaben des Nationalsozialismus dienten die Universitäten jedoch als wichtiges Rekrutierungsfeld.

2. Grundlagen der Forschung in den SO-Instituten

Seit dem Ende des Ersten Weltkrieges 1918 war ein national „reiner“ Staat Großdeutschland, in dem auch das politisch und wirtschaftlich bedeutungslos gewordene „Deutschösterreich“ aufgehen sollte, das erklärte Ziel und Zukunftsprogramm für alle radikalen Deutsch-Nationalisten in Deutschen Reich und Österreich.⁹¹⁷ Das nunmehr republikanisch gewordene Deutschland fühlte sich für alle deutschstämmigen und deutschsprechenden Menschen global zuständig. Und in eben diesem Sinne auch als Nachfolger der Habsburgermonarchie für deren ehemalige deutschsprachigen Bewohner im Südosten Europas von Siebenbürgen bis zur Gottschee, Banat, Batschka etc., also jenen von Raimund Friedrich Kaindl als sogenannte „Karpatendeutsche“ bezeichneten Menschen und deren Sprachinseln. Der Zusammenhang von Nation und Sprache nahm

⁹¹⁵ Siehe Kap. III, Abs. 3, 129-138 oben.

⁹¹⁶ Als Kompradorenbourgeoisie bezeichnet man jene Bourgeoisie in kolonialen und neokolonialen Ländern (in diesem Fall sind die von Deutschen besiedelten Gebiete in Ost- und Südosteuropa gemeint), die ihre Geschäfte in ökonomisch-politischer Unterordnung unter ausländisches Kapital führt und nicht zur Kapitalakkumulation aus eigener Kraft fähig ist.

⁹¹⁷ Schmid, Kampf, 355.

besonders in Deutschland bei der Herausbildung einer nationalen Gemeinschaft einen extrem wichtigen Stellenwert ein, weil sich die „nationale Identität“ aufgrund unterschiedlicher Zugehörigkeiten (Volk, Reich, Territorium) im politisch zersplitterten Deutschland über andere Merkmale schwer fassen ließ.⁹¹⁸

Schon in der Weimarer Republik stellten die Proponenten der völkischen Wissenschaft ihr weitreichendes Forschungsprogramm vor: Am Aufbau einer „Soziographie des Deutschtums“ sollten sich sowohl die geographischen als auch die wirtschaftswissenschaftlichen Disziplinen beteiligen und das gesammelte Wissen für Zwecke des „völkischen Kampfes“ bereitgestellt werden.⁹¹⁹ Albrecht Penck maß dem Begriff des „Volks- und Kulturbodens“ jetzt die Bedeutung einer außenpolitischen Doktrin bei: „Wo der Deutsche siedelt, ist deutscher Kulturboden, da hört man deutsche Sprache und sieht man deutsche Arbeit. [...] Wo immer auch Deutsche gesellig wohnen und die Erdoberfläche nutzen, tritt er in Erscheinung, ob es daneben zur Entwicklung eines Volksbodens kommt oder nicht“. Mit dieser Begründung bekräftigten die deutschnational gesinnten Wissenschaftler nicht nur die Ablehnung des „Völkerbundgedankens“⁹²⁰, sie reformulierten auch selbstbewusst die Kriegspolitik aus dem Ersten Weltkrieg.⁹²¹ Die Begriffe „Volk“, „Raum“ und „Boden“ erhielten erst unter der Prägekraft totalitärer Staatsvorstellungen und der zunehmenden Attraktivität rassistischer Sozialutopien eine Chance, die Grenzen der geographischen und geopolitischen Spezialforschung zu überschreiten. Erst der nationalsozialistische Staat verhalf der völkischen Wissenschaft mit seinem Programm der Ostexpansion zum Aufstieg.⁹²²

Eine wesentliche Aufgabe der deutschen Südostforschung war die in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts entstandene „Volkskunde“ als positivistische Häufung und Deskription uninterpretierter Stoffe des „täglichen Lebens“. Sie wandelte sich anfangs des 20. Jahrhunderts zu typisierenden Untersuchungen über substanzielle Gemeinsamkeiten und regionale Spezifika „echten deutschen Volkslebens“. Vor allem ging es jetzt um „Vertiefung und Ausbau der staatlichen Geschichtsauffassung zur volklichen Erweiterung des binnendeutschen Bewusstseins zum Gesamtdeutschen“. Der als Kategorie „Volk“ bezeichnete ethnisch homogene Personenverband musste sich als Gemeinschaft von anderen Nationalitäten abgrenzen. Seit der Mitte der 1930er Jahre wurden die Studien zur Vergangenheit der deutschen Volksgruppen außerhalb des Reiches von

⁹¹⁸ Landwehr/Stockhorst, Einführung, 185-187.

⁹¹⁹ Haar, Historiker, 46.

⁹²⁰ Vgl. 75 u. Anm. 274, 275 oben.

⁹²¹ Penck, Volks- und Kulturboden, 62-73. Vgl. auch Haar, Historiker, 46f. Siehe auch Kap. II, 74 oben

⁹²² Vgl. Haar, Historiker, 69.

„rasse-, und „blutkundlichen“ Fragestellungen penetriert, es bestand die Prävalenz siedlungs-, rechts-, wirtschafts- und volkskulturgegeschichtlicher Forschungseinrichtungen über die auslandsdeutsche Landbevölkerung.⁹²³

Die Volkskunde der 1920er bis 1940er Jahre war ein Musterbeispiel dafür, wie Irrungen und Wirrungen einer Wissenschaft Erzeugnis ihrer eigenen Geschichte sein konnten.⁹²⁴ Etliche Volkskundler entdeckten das „Volkstum“ als wissenschaftliche Norm und politische Parole, aus deren unverbrauchten Quellen die Mittel zur Restitution der deutschen Machtposition in Europa geschöpft werden sollten. In das Zentrum des neu definierten ethnischen Erkenntnisinteresses rückte das sogenannte Grenz- und Auslandsdeutschtum, dessen Kampf um politisch-kulturelle Selbstbehauptung als für die eigene Gegenwart der Forschung als vorbildlich dargestellt wurde.⁹²⁵

Das Verhältnis des Deutschen Reiches zu den deutschen Volksgruppen in Europa vor dem Zweiten Weltkrieg basierte ab der nationalsozialistischen Machtübernahme 1933 ausschließlich auf der NS-Ideologie und dem darin enthaltenen imperialistischen Programm, in dessen Mittelpunkt die Eroberung neuen „Lebensraumes“ im Osten und Südosten stand und wozu man die deutschen Volksgruppen in den betreffenden Gebieten zu gewinnen suchte. Diejenigen, die sich mehrheitlich mit dem Nationalsozialismus identifizierten und an die betreffenden Länderregierungen radikale Forderungen stellten, wurden jedoch vorerst von Berlin zur Zurückhaltung oder aber zum Einlenken bewegt. Um die zwischen den deutschen Volksgruppen und den Regierungen der jeweiligen Staaten entstandenen Spannungen einzudämmen, weil sie die Außenpolitik Hitlerdeutschlands störten, griff die „Volksmittelstelle“ (VoMi) bewusst ein, um den deutschen Volksgruppen die „Marschrouten“ vorzuschreiben. Das galt besonders für die deutschen Volksgruppen in Rumänien, wo die „Siebenbürger Sachsen“ eine Sonderstellung einnahmen.⁹²⁶

Für den Wiener Historiker Hugo Hantsch war es bewiesen, dass die „geschichtliche Mission und geographische, schicksalhaft bestimmte Lage Österreichs eine besondere Aufgabe in Bezug auf das deutsche Volkstum des südosteuropäischen Raumes darstellte“. Denn historisch war die „Durchdringung des Donau-Moldau-Raumes mit den Elementen deutscher Kultur im allgemeinen eine Leistung des österreichischen Deutsch-

⁹²³ Vgl. Haar, Historiker, 91.

⁹²⁴ Spamer, Problem 15.

⁹²⁵ Oberkrome, Volksgeschichte, 23.

⁹²⁶ Johann Böhm, Die Deutschen in Rumänien und das Dritte Reich 1933-1940, Frankfurt a. M. 1999, 2.

tums gewesen, wenigstens nach der dynastischen Verbindung der drei Ländergruppen seit den Jahren 1526/27“.⁹²⁷

Mit dem Hitler-Stalin-Pakt vom 23. August 1939 wurden die Voraussetzungen für die militärische Expansion des Deutschen Reiches nach Osten auf Kosten Polens geschaffen; gleichzeitig erfolgte auf Grund dieses Vertrages eine Ausweitung des sowjetischen Machtbereiches in Richtung Mittel- und Südosteuropas. Die territorialen Veränderungen zogen, wie bereits die geheimen Zusatzprotokolle der deutsch-sowjetischen Verträge erkennen ließen, umfangreiche Bevölkerungstransfers nach sich, die auf Druck des nationalsozialistischen Reiches zustande kamen. Was nun folgte, zerstörte manche Illusion vom Deutschlandbild, das viele mitgebracht hatten. Es begann das Warten auf eine erneute Ansiedlung, auf Ersatz für den zurückgelassenen Besitz. Und das wiederum bedeutete ein oft jahrelanges Lagerleben in engsten räumlichen Verhältnissen, meist mehrere Familien in einem Zimmer, und ein vielfach geringes Verständnis des reichsdeutschen Personals für die Situation der Umsiedler.⁹²⁸

Hans von Rimscha hat die Problematik dieses Prozesses, der im Wesentlichen bei allen deutschen Volksgruppen in Südosteuropa zu beobachten war, zutreffend beschrieben: „In ihrer nationalen Selbstbestimmung waren die deutschen Volksgruppen durch die nationalistische Politik der Heimatstaaten im wachsenden Maße bedroht. Sie haben diese Bedrohung erkannt und gegen sie angekämpft. In ihrer politischen Selbstbestimmung erwiesen sie sich durch das aus dem Dritten Reich mit wachsender Lautstärke vernehmbare Kommando bedroht. Die darin liegende Gefährdung ihrer Eigenständigkeit wie ihrer Existenz schlechthin haben sie zum großen Teil nicht erkannt.“⁹²⁹

3. Ausblick

Mit dem Ende des Dritten Reiches waren ältere emotionale Fixpunkte wie „Staat“ und „Reich“, das ethnische oder rassische Superioritätsgefühl und vor allem die führercharismatisch verschweißte „Volksgemeinschaft“ unwiederbringlich zerstört oder nachhaltig erodiert. Was blieb, war die Heimat, der von Jugend an vertraute Nahraum, in dem man physisch wie psychisch Sicherheit und Geborgenheit erwarten durfte.⁹³⁰ Oberkrome wies darauf hin, dass schon kurz nach dem Krieg die dadurch verständliche

⁹²⁷ Hantsch, *Auslandsdeutschtum*, 14f.

⁹²⁸ Vgl. Jachomowski, *Umsiedlung*, 128-132.

⁹²⁹ Hans von Rimscha, *Zur Gleichschaltung der deutschen Volksgruppen durch das dritte Reich*, in: HZ 182, München 1956, 29-63.

⁹³⁰ Vgl. Willi Oberkrome, *Zur Kontinuität ethnozentrischer Geschichtswissenschaft nach 1945. Weltanschauung und politisches Engagement der westdeutschen Kulturraumforschung in den fünfziger Jahren*, in: ZfG 49, Berlin 2001, 50-61, hier 55f.

häusliche Selbstpositionierung der Westdeutschen politische Reaktionen hervorrief, die bereits nach wenigen Jahren ihre Wirkung entfalteten. Sektionen diverser Heimatbewegungen konnten ihre Periodika endlich wieder in deutscher Frakturschrift setzen und die Titelseiten mit germanischen statt lateinischen Monatsnamen schmücken. Man nahm allenthalben den Kampf gegen die um sich greifende „Amerikanisierung“ der Westzonen mit Nachdruck und Leidenschaft auf. Zuverlässige Verbündete, die nicht lange gesucht zu werden brauchten, waren hier die Kultusministerien der einzelnen Bundesländer, die eine agrarromantische Heimatkunde als unverzichtbares Bildungsgut einstufte, Politiker, die den „Ewigkeitswert“ des unverfälscht Heimatlichen bei jeder Gelegenheit im Munde führten, sowie jene Raum- und Volkstumshistoriker, die konforme Geschichtsbilder produzierten, um das Ableiten des Heimatbewusstseins ins Unpolitische, Gemütliche und Kitschige zu verhindern. Dazu kam, bedingt durch die Aufrechterhaltung eines ethnisch und kulturell begründeten Anspruchs, die ideelle „Beheimatung“ von Vertriebenen und Flüchtlingen aus dem Osten und Südosten, mit der die reanimierte Heimatbewegung offiziell betraut wurde. Die wiederum versicherte sich des Beistandes einer Forschung, die von jeher mit der Sammlung stammeskulturell aussagekräftiger Lieder, Bräuche, Märchen etc. renommiert hatte und das „wertbeständige, unvergängliche deutsche Geisteserbe“ in die eigene Gegenwart transferierte.⁹³¹

Das Südost-Institut in München nahm als einziges unmittelbar nach dem Zweiten Weltkrieg seine Arbeit wieder auf. 1946 knüpfte die Zeitschrift „Südost-Forschungen“, die einige bereits 1944 gesetzte Beiträge im ersten Nachkriegsjahrgang lieferte, ungehindert an die alte Tradition an.⁹³² Dadurch, dass die landeskundliche Volksforschung ihre Marginalisierung im Wissenschaftsbetrieb des Dritten Reiches offenbar glaubhaft beteuern konnte, wurde sie nach 1945 abermals aufgewertet. Im Sinne der zeitgenössischen „Vergangenheitspolitik“⁹³³, die lediglich der NSDAP-Spitze, den SA-Schlägern und den KZ-Wachmannschaften eine nationalsozialistische Gesinnung zuschrieb, galten die geisteswissenschaftlichen Erforscher der deutschen Stämme und Kulturlandschaften als integre, politikferne Gelehrtenpersönlichkeiten mit einer untadelig patriotischen Haltung. Abstriche von ihrem seit den 1920er-Jahren kultivierten Weltbild wurden nicht

⁹³¹ Vgl. Oberkrome, Regionalismus, 47f.

⁹³² Die Zeitschrift wurde weiterhin von Fritz Valjavec herausgegeben, der in seinem Editorial ohne jeden Skrupel darauf hinwies, dass die Mehrzahl der Beiträge bereits 1944 gesetzt war und die Zeitung „unverändert den Forschern aller Nationen zur Verfügung steht“. Vgl. Seewann, Südost-Institut, 92. Zum Redaktionsausschuss zählten Otto Brunner, Fritz Machatschek, Josef Matl, Karl Alexander Müller, Wilhelm Schüssler, Harold Steinacker, Dimitri Tschizewskij und George Vernadsky. Vgl. Südost-Forschung 1946. Text bei Fahlbusch, Wissenschaft, 263 und Anm. 499.

⁹³³ Vgl. Norbert Frei, Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die Vergangenheitsbewältigung, München 1996.

erwartet. Im Gegenteil: seine Bestände schienen wiederum angemessene Antworten auf die drängenden Probleme der Nachkriegszeit bereitzuhalten.⁹³⁴ Das Südost-Institut von heute ist nach wie vor eine außeruniversitäre Wissenschaftseinrichtung für Forschung zu Geschichte und Gegenwart Südosteuropas. Zugleich bietet das Institut durch seine Zeitschriften und Bücher, durch seine große öffentliche Bibliothek und durch zahlreiche Veranstaltungen Dienstleistungen für das Fach Südosteuropäische Geschichte. An die interessierte Öffentlichkeit richtet es sich insbesondere über Nachschlagewerke, Beratungen und Vorträge. Das Südost-Institut ist einer Perspektive verpflichtet, die staatliche und nationale Grenzen übergreift. Daneben haben aber auch Themen ihren Platz, die nur einzelnen Teilen der Region zuzuordnen sind. Der zugrunde liegende Südosteuropabegriff ist heute wesentlich weitergefasst als vor 1945. Sämtliche der heutigen fünfzehn Staaten der Region (Albanien, Bosnien-Herzegowina, Bulgarien, Griechenland, Kosovo, Kroatien, Makedonien, Moldau, Montenegro, Rumänien, Serbien, Slowakei, Slowenien, Ungarn und Zypern) sowie Teile der Türkei und der Ukraine bilden den geographischen Betrachtungsraum. Mit dortigen Kollegen und Kolleginnen unterhält das Südost-Institut enge Kontakte und kooperiert mit weiteren Partnern auf nationaler und internationaler Ebene.⁹³⁵

Die Deutschtums Forschung hatte nach 1945 unter den veränderten politischen Rahmenbedingungen ihre bisherige beherrschende Stellung nicht mehr behaupten können. Die Wiederentdeckung der Vielfalt der südosteuropäischen Geschichtslandschaft verhinderte die Ausbildungen von deutschumsorientierten Denkschulen. Kennzeichnend wurde ein folgenreicher Paradigmenwechsel: eine gesamteuropäisch ausgerichtete Geschichtskonzeption löste das bisher gültige germanozentrische Weltbild der deutschen Historiker ab.⁹³⁶

Bedingt durch die Problematik des Auslandsdeutschtums im Ost- und Südosteuropäischen Raum während des sogenannten „Kalten Krieges“, aber auch danach, schienen sowohl die Nachkriegskarrieren einzelner Wissenschaftler und die Wiederbelebung und Fortführung der Volkskunde und Volks- und Kulturbodenforschung nach 1945 unvermeidlich und aktuell wie nie zuvor. Längst hatte sich nämlich herausgestellt, dass die Aufarbeitung von Institutionen, Netzwerken und ideologischen Aussagen der „Ost- und Südostforschung“ allein nicht ausreichen konnte, das Gesamtphänomen in angemessene-

⁹³⁴ Vgl. Seewann, Südost-Institut, 47f.; Auch Willi Oberkrome, Zur Kontinuität ethnozentrischer Geschichtswissenschaft nach 1945. Weltanschauung und politisches Engagement der westdeutschen Kulturraumforschung in den fünfziger Jahren, in: ZfG 49, Heft 1, Berlin 2001, 50-61.

⁹³⁵ Vgl. URL: <http://www.suedost-institut.de/institut.htm>, abgefragt am 28.10.2011.

⁹³⁶ Vgl. Hösch, Südostforschung, 284.

ner und erschöpfender Weise zu erfassen. Abgesehen von entlastenden Momenten eines solchermaßen regionalisierten Zugangs für die angesprochenen Forscherpersönlichkeiten blieben viele Bindeglieder und Bestimmungsfaktoren, die sich nur aus den Lebensläufen der betreffenden Südostforscher herleiten lassen, unberücksichtigt.⁹³⁷ In diesem Kontext ist auch die Frage nach dem Ausmaß der Selbstpolitisierung der sogenannten „Südostforscher“ wichtig. Viele von ihnen waren keinesfalls nur Objekte der nationalsozialistischen Herrschaft, sondern betrieben vielmehr aktiv eine Politisierung ihrer wissenschaftlichen Tätigkeit, die sie „in den Dienst des deutschen Volkes“ stellen wollten. Nationales Pflichtbewusstsein und wissenschaftlicher Anspruch schlossen sich per se nicht wechselseitig aus.⁹³⁸ Die Frage, inwieweit sich die Geisteswissenschaften und speziell Historiker und Geographen durch die Südostinstitute ins nationalsozialistische System einbinden ließen und wie umfassend ihre Verantwortung für Bevölkerungsverchiebungen, ethnische Säuberungen oder gar Völkermord im Zweiten Weltkrieg zu bewerten ist, wird nach wie vor aus wissenschaftlicher Perspektive diskutiert. Die Kritik konzentriert sich nun vornehmlich auf einzelne Historiker, an deren Beispiel Erklärungsmodelle für „handlungsgeschichtlich geprägte Verstehens- und Erklärungserwartungen“ gesucht werden.⁹³⁹ Nicht wenige wegen politischer Belastung suspendierte Professoren hatten in den 1950er Jahren wieder in den Universitätsdienst zurückkehren können. Allerdings vermieden sie in der Regel - wenigstens in gedruckten Äußerungen - Anklänge an ihre unrühmliche Vergangenheit.⁹⁴⁰ Dagegen publizierten diverse deutschvölkische Autoren wie z.B. Bernhard Kummer im westlichen Nachkriegsdeutschland bis an ihr Lebensende ungestört weiter und unterhielten Kreise von Gleichgesinnten, welche die eigenartigen Ansichten des Milieus tradierten, auch wenn nicht mehr von „Rasse“, sondern von „Art“ geschrieben wurde und zeitweise Kelten die Germanen als mythischen Bezugspunkt ersetzten.⁹⁴¹

⁹³⁷ Jaworski/Petersen, Aspekte, 48.

⁹³⁸ Ebd., 55.

⁹³⁹ Vgl. Spannenberger, Nachwuchswissenschaftler, 215. Vgl. auch Frank-Rutger Hausmann (Hg.), Die Rolle der Geisteswissenschaften im Dritten Reich 1933-1945, München 2000; Jürgen Kocka, Zwischen Nationalsozialismus und Bundesrepublik. Ein Kommentar, in: Winfried Schulze/Otto Gerhard (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 1999, 340-357, hier 351.

⁹⁴⁰ In Bernhard Kummers (auch genannt „Germanenbernhard“) Nachkriegszeitung erschien zu Günter Franz der Artikel: Verdiente Historiker ohne Amt, in: Bernhard Kummer (Hg.): Forschungsfragen unserer Zeit 1, Zeven 1954, 10. Allgemein: Winfried Schulze: Deutsche Geschichtswissenschaft nach 1945. München 1989, HZ Beiheft 10. Vgl. auch Jacobeit/ Lixfeld/ Bockhorn (Hg.), Völkische Wissenschaft.

⁹⁴¹ Gisela Lienau- Kummer, Vorwort zur fünften Auflage, in: Bernhard Kummer, Midgards Untergang⁵ Zeven 1972 [Verlag der Forschungsfragen unserer Zeit - Gisela Lienau, Zeven], I-XVIII - Schriftenverzeichnis Kummer und seiner Zeitschriften bis 1962, in: Bernhard Kummer (1897-1962)

Unvermeidlich schien aber auch, dass sich vereinzelte Schatten der Vergangenheit, obwohl bereits überwunden gedacht, aus den rauchenden Ruinen des Dritten Reiches erhoben. Ein besonders markantes Beispiel dafür ist ein Pamphlet, das im Sommer und Herbst 1981 unter dem Titel „Heidelberger Manifest vom 17. Juni 1981“ an bundesdeutschen Hochschulen kursierte und mit der „Sorge um den Fortbestand unseres Volkes“ begründet wurde. Erstmals nach 1945 wurde hier versucht, durch den Anspruch auf Wissenschaftlichkeit, neorassistische Konzepte auf breiter Ebene gesellschaftsfähig zu machen. Es erhielt seine Legitimation durch die Unterzeichnung einer Reihe von renommierten Wissenschaftlern verschiedenster Disziplinen⁹⁴², federführend solche der Universitäten Bochum und München - darunter der ehemalige Leiter des Leipziger Südosteuropainstituts Georg Stadtmüller⁹⁴³ - , die im besten Stil ihrer Kollegen aus der Zwischenkriegszeit vor „Unterwanderung des deutschen Volkes“ und der „Überfremdung“ der deutschen Sprache, Kultur und des „Volkstums“ warnten.⁹⁴⁴ Mehrere Abgeordnete des deutschen Bundestages verurteilten dieses Manifest mit deutlichen Worten als „völkisch-rassistisches Machwerk“ und als gefährlich, weil es von Professoren unterzeichnet worden war.⁹⁴⁵

zum Gedächtnis. Zeven 1963, 85-104. Zur Kontinuität dieses Milieus: Karlheinz Weißmann, Druiden, Goden, Weise Frauen. Zurück zu Europas alten Göttern, Freiburg u.a. 1991.

⁹⁴² Als Unterzeichner traten auf: Prof. Dr. phil. habil. Manfred Bambeck, Frankfurt (Romanistik); Prof. Dr. rer. pol. R. Fricke, Karlsruhe; Prof. Karl Götz, Stuttgart; Prof. Dr. phil. Werner Georg Haverbeck, bis 1979 Bielefeld (Angewandte Sozialwissenschaften im Ingenieurbereich); Prof. Dr. rer. nat. Joachim Illies, Gießen und Schlitz (Limnologie); Prof. Dr. theol. Peter Manns, Mainz (Abendländische Religionsgeschichte); Prof. Dr. Dr. Theodor Oberländer, Bundesminister a. D. (1953-60 Bundesminister für Vertriebene); Prof. Dr. jur. Harold Rasch, Bad Soden; Prof. Dr. phil. Franz Hieronymus Riedl, bis 1961 Bozen; Prof. Dr. med. Heinrich Schade, bis 1975 Düsseldorf (Humangenetik); Prof. Dr. rer. nat. Theodor Schmidt-Kaler, Bochum (Astrophysik); Prof. Dr. rer. nat. Helmut Schröcke, München (Kristallographie); Prof. Dr. med. Kurt Schürmann, Mainz (Neurochirurgie); Prof. Dr. phil. Ferdinand Siebert, Mainz (Neuere und neueste Geschichte); Prof. Dr. phil. Georg Stadtmüller, München (Geschichte). Zit. bei Ingrid Tomkowiak, Das „Heidelberger Manifest“ und die Volkskunde, in: Zeitschrift für Volkskunde 92, Göttingen 1996, 185-207, hier 185f. und Anm. 5. Weiters vgl. zu den Unterzeichnern: *die tageszeitung*, 18.1.1982, 7; *Die Zeit*, 5.2.1982, 61; *Frankfurter Rundschau*, 25.2.1982, 3; Helmut Stein, Rassismus heute. Zu einigen Fragen der Hetzkampagne neofaschistischer Gruppen gegen Ausländer in der Bundesrepublik, in: AID Argumentation, Information, Dokumentation Nr. 4, hg. vom Präsidium der VVN-Bund der Antifaschisten, Frankfurt a. M. 1982 (Themenheft).

⁹⁴³ Zu Stadtmüllers Tätigkeit während der NS-Zeit vgl. Grimm, Stadtmüller und Valjavec, 242-246.

⁹⁴⁴ Vgl. URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Heidelberger_Manifest, abgefragt am 15.02.2010, 1-5, hier 1. Auch Herbert Leuninger, Kirche und Heidelberger Manifest, in: Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik, Heft 3, Baden-Baden 1983, 117-124. Claus Burgkart, Das Heidelberger Manifest. Grundlage staatlicher Ausländerpolitik, in: Rolf Meinhardt (Hg.), Türken raus? Oder verteidigt den sozialen Frieden, Hamburg 1984, 141-161; Tomkowiak, Manifest; Zitat „The Heidelberger Manifest of 1981 demonstrated academic support for racist concepts“ bei Karen Schönwälder, Migration, Refugees and Ethnic plurality as issues of public and political debates in (West) Germany, in: David Cesarani/Mary Fulbrook (Hg.) Citizenship, Nationality and Migration in Europe, London/New York 1996, 159-178, hier 166.

⁹⁴⁵ Vgl. Tomkowiak, Manifest, 188.

Der neu aufkeimende Nationalismus in der BRD zeigte sich deutlich Anfang der 1980er Jahre in den Medien mit einer Neubestimmung von „Normalität“ im sprachlichen Umgang mit dem Thema Asyl. Es gab nun eine „Asylantenfrage“ und ein „Ausländerproblem“. Exemplarisch soll hier auf einige Begriffe aus der *Frankfurter Allgemeinen Zeitung* verwiesen werden, wo beispielsweise die Rede war von „Asylantenflut“, „Eindämmung des Zustroms“ und eine auf die Bundesrepublik „zurollende Lawine, die zur raschen Abhilfe zwingt“, und wo man sich in Leserbriefen auch schon mal dahingehend äußerte, dass „jeder Ausländer unsere Eigenart verändert“. In der *Zeit* vom 13.6.1980 finden sich in einem einzigen Artikel folgende Bilder: „Aus dem mäßigen Rinnsal [...] ist eine Springflut geworden. Sie ruft nach Dämmen und Schleusen“, „Frage der Asylwerber“, „Damm gegen die Ausländerflut“, „Asylrecht missbrauchen“, „Verfolgung vorschützen“, man habe den „Strom dramatisch anschwellen lassen“, es bedürfe einer „Kanalisation“, „Sprengstoff“, „Wirtschaftsflüchtlinge“, „Überschwemmung mit Scheinasylanten“, „Flut“, „spürbar ansteigender Zustrom von Scheinasylanten“, „ein so eruptives Phänomen wie das Anwachsen des Asylantenstromes“. Einer ähnlichen Violenz der Sprache bedienten sich die „kämpfende Wissenschaftler“ und die Südostinstitute in der NS-Zeit. Nun wurden wieder Sprache und Texte dieser Art durch Drucklegung in anerkannten Zeitungen „scheinbar offiziell akzeptabel“.⁹⁴⁶

1990 kam es zum zweiten Mal in der deutschen Geschichte zu einer nationalen Staatsgründung auf dem Wege einer Vereinigung, und die Staatsbürger des nunmehr vereinigten Deutschland bildeten eine neue „Deutsche Nation“. Stand die Reichsgründung des Jahres 1870/71 am Ende einer jahrzehntelangen Nationalbewegung, so ging die Vereinigung von 1990 keine gesamtdeutsche Nationalbewegung voraus.⁹⁴⁷ Im Vergleich mit der Begeisterung der Reichsgründung von 1870/71 war die Anteilnahme der deutschen Bevölkerung 1990 sicher kein „Nationalrausch“. Es gab eher negativen Nationalismus mit Parolen wie „Nie wieder Deutschland“ oder „Der Irrweg des Nationalstaates“. Es waren historisch-politische Kontinuitäten durch die die Grundlage dieser Vereinigung möglich wurde.⁹⁴⁸

Die postkommunistische Epoche in den ost- und südosteuropäischen Ländern führte zu einer nationaldemokratischen Umgestaltung der bisher kommunistisch beherrschten Parlamente. Die aktuelle Lage war jedoch von großer Verunsicherung geprägt, autoritä-

⁹⁴⁶ Zit. bei Tomkowiak, Manifest, 192f. u. Anm. 55-61. Vgl. auch 72 oben u. Anm. 255, wo mit ähnlichen Worten dieselben Standpunkte vertreten wurden. Zit. wurde Evans, Drittes Reich, 99f; Bergmann, Agrarromantik und Chickering, We Men 122-132.

⁹⁴⁷ Vgl. Dann, Nation, 386f.

⁹⁴⁸ Ebd., 388.

re und nationalistische Tendenzen trafen hier auf ein günstiges Klima. Der neue Nationalismus konnte nicht auf eine konsolidierte Staats- und Nationsbildung aufbauen und griff daher auf ethnische Legitimierungen zurück. Dieser Ethno-Nationalismus war jedoch für die Völker Ost- und Südosteuropas und ihre Staatsbildung besonders verhängnisvoll, weil er die gewachsenen Siedlungsstrukturen negierte und eine gefährliche Politisierung ethnischer Verhältnisse betrieb, was wiederum den neu aufkeimenden Deutschnationalismus in der Bundesrepublik Deutschland, aber auch in Österreich, ideologisch ernährte. Hier schienen sich die Fehler der mitteleuropäischen Politik im Zeitalter des Nationalsozialismus zu wiederholen.⁹⁴⁹

Abschließend soll Patrick J. Geary, ein amerikanischer Historiker, zitiert werden, der feststellte, dass die antiken Darstellungen über die Germanen zutiefst die Art und Weise formten, in der große Teile Europas und Amerikas das neuzeitliche Deutschland wahrnahmen: „In den dreißiger Jahren des 20. Jahrhunderts konstruierten nationalsozialistische Ideologen einen Zusammenhang zwischen der Errichtung des Dritten Reiches und den Stämmen der Germania des Tacitus, indem sie die Geschichte der Völkerwanderung als integralen Bestandteil der Geschichte von Deutschlands Volk und Nation interpretierten. Während dieser Versuch, eine mythische germanische Vergangenheit für moderne Propagandazwecke zu nutzen, nach dem Zweiten Weltkrieg erfolgreich überwunden wurde, erblickten diejenigen, bei denen die europäischen Kriege des 20. Jahrhunderts einen Rest von Misstrauen und Feindseligkeit gegenüber Deutschland und den Deutschen hinterlassen hatten, im negativen Urteil der antiken Autoren über Stolz, Faulheit, Streitsucht, Trunksucht und Treulosigkeit der Germanen brauchbare Erklärungen für einen Großteil der jüngeren deutschen Geschichte“.⁹⁵⁰

⁹⁴⁹ Vgl. Dann, Nation, 356.

⁹⁵⁰ Vgl. Patrick J. Geary, Die Merowinger. Europa vor Karl dem Großen, München²2004, 51.

Bildnachweis:

Abb. 1 [35]: URL: [http://de.wikipedia.org/wiki/Germania_\(Philipp_Veit\)](http://de.wikipedia.org/wiki/Germania_(Philipp_Veit)), abgefragt am 5.12.2009.

Abb. 2 [36]: URL: <http://commons.wikimedia.org/wiki/Image:Nationalversammlung.jpg?uselang=de>, abgefragt am 6.12.2009.

Abb. 3 [38]: URL: http://www.leuschner.business.t-online.de/sehn-sucht/gothicrevival/s21_burgen.htm, abgefragt am 5.12.2009.

Abb. 4 [4]: URL: <http://www.dhm.de/lemo/html/wk1/kunst/germania/index.html>, abgefragt am 5.12.2009.

Die hier angegebenen Quellen für die verwendeten Bilder haben die Veröffentlichung derselben als „frei“ ausgewiesen. Daher habe ich auch keine weiteren Inhaber der Bildrechte, die daher bei Wikipedia liegen sollten, ausfindig zu machen versucht. Sollte dennoch eine Urheberrechtsverletzung bekannt werden, ersuche ich um Meldung bei mir.

Bibliographie:

Archivalische Quellen:

(Archivalische Quellen, welche bereits in Fremdtexen zitiert wurden, sind in den jeweiligen Fußnoten angeführt und werden hier nicht nochmals extra ausgewiesen).

- Stenographisches Protokoll der konstituierenden Sitzung der Nationalversammlung der deutschen Abgeordneten, Wien am 21. Oktober 1918.
 StAD, Gesandtschaft Nr. 276, fol. 23.
 UAL, PA 561 (Adolf Helbok).
 UAL, Phil. Fak. B2/22, 8.
 UAL, NL Boehm, Bestand V, Abt. IX, Nr. 3, 23-27.
 UAG, Doktratsakt 1695/1930.
 UAG, Personalakt Uhlirz, Schr. der Landeshauptmannschaft für Steiermark.
 UAW, Inv. 131, Nachlass Hugo Hassinger, Geograph, 27 Schachteln, 1 Kartenrolle.
 UAW, NHH, Karton 24, Verz. 211-220, 2 Blätter.
 UAW, NHH, Kiste 24, Verz. 221.
 UAW, Kiste 24, Verz. 211-220.
 UAW, NHH, Kiste 24, Verz. 237-267.
 UAW, Rektoratsakten Zl. 1.135 aus 1939/40.
 UAW, Rektor 778/1937/38.
 UAW, Rektor, Pers. Akte H. Hassinger.
 UAW, Rektor, Pers. Akte H. Hirsch.
 UAW, Rektor 19-1263, Pers. Akte F. Machatschek.
 UAW, Rektor 343, Bericht der Südost-Gemeinschaft der Wiener Hochschulen v. 18.11.1942, Bl. 56-58.
 UAW, Habil. Akt Strzygowski, Gutachten Hassinger, 16.10.1940.
 Verordnungs- und Amtsblatt des CdZ i. d. Untersteiermark Nr. 78 v. 20.4.1942, 556.

Gedruckte Quellen:

- Archiv Inštituta za narodnostna vprašanja**, Ljubljana, Severni oddelek, Sch. 65, Mappe 629, Heft 3.
Arhiv Muzeja Narodne osvoboditve, Maribor, SODI-Graz, Fasz. 2, 11.6.1940.
 Hans **Baron** (Hg.), Ernst Troeltsch, Spektator-Briefe. Aufsätze über die deutsche Revolution und die Weltpolitik 1918-1922, Tübingen 1924.
Denkschrift über die deutsche Kriegsverfassung, 03.02.1817, zit. bei Heinrich Lutz, Zwischen Habsburg und Preußen. Deutschland 1815-1866, Berlin 1985.
 Ernst **Deurlein** (Hg.), Die Gründung des Deutschen Reiches 1870/71 in Augenzeugenberichten, München 1977.
Ders. (Hg.), Der Aufstieg der NSDAP in Augenzeugenberichten, München 1974.
Deutsche Reden in schwerer Zeit. Gehalten von den Professoren an der Universität Berlin (hgg. von der Zentralstelle für Volkswohlfahrt und dem Verein für volkstümliche Kurse von Berliner Hochschullehrern), Berlin 1914.
Die geographischen Dissertationen der Universitäten Graz, Innsbruck, Wien 1918-1940, in: Geographischer Jahresbericht aus Österreich 20, Wien 1940.
 Bettina **Feistel-Rohmeder**, Im Terror des Kunstbolschewismus. Urkundensammlung des „Deutschen Kunstberichtes“ aus den Jahren 1927-33, Karlsruhe 1938.
 Tone **Ferenc** (Hg.), Quellen zur nationalsozialistischen Entnationalisierungspolitik in Slowenien 1941-1945, Maribor 1980.
 Johann Georg von **Hahn**, Reise von Belgrad nach Saloniki. Nebst vier Abhandlungen zur alten Geschichte des Morawagebietes, Wien 1868.
Handbuch der Staatswissenschaften, Bd. I, Jena ³1903
 Helmut **Heiber** Hg., Der ganz normale Wahnsinn unterm Hakenkreuz. Triviale und Absonderliches aus den Akten des Dritten Reiches, München 1996.
 Adolf **Hitler**, Mein Kampf, München 1939.
 Walter **Hofer**, Der Nationalsozialismus. Dokumente 1933-1945, überarbeitete Neuauflage, Frankfurt am Main 1982.
 Hans-Adolf **Jacobsen**, Hans Steinacher. Bundesleiter des VDA 1933-1937; Erinnerungen und Dokumente, Schriften des Bundesarchivs 19, Boppard 1970.
Ders., Karl Haushofer. Leben und Werk, 2 Bde., Schriften des Bundesarchivs 24, Boppard 1979.

- Hans **Jessen** (Hg.), Die Deutsche Revolution 1848/49 in Augenzeugenberichten, München 1973.
 Eckart **Kleßmann** (Hg.), Die Befreiungskriege in Augenzeugenberichten, München 1973.
 Helmut **Krausnick**, Ein Brief Thomas Manns vor der Machtergreifung, in: VfZG, 6. Jg., München 1958, 172-176.
 Ernst **Müsebeck**, Gold gab ich für Eisen. Deutschlands Schmach und Erhebung in zeitgenössischen Dokumenten, Briefen, Tagebüchern aus den Jahren 1806-1815, Berlin-Leipzig-Wien-Stuttgart 1913.
 Karl **Nehring**, Zu den Anfängen der Südostforschungen. Der Briefwechsel von Fritz Valjavec mit Gyula Szekfü 1934-1936, in: Südostforschungen 50, München 1991, 1-30.
Ders., Der Briefwechsel von Fritz Valjavec 1934-1950. Personen und Institutionen, in: SOF 53, München 1994, 323-354.
 August Ludwig von **Schlözer**, Kritische Sammlungen zur Geschichte der Deutschen in Siebenbürgen, Unveränd. ND der Ausg. Göttingen 1795-1797. Schriften zur Landeskunde Siebenbürgens 3, Köln/Wien 1979.
 Karl **Uhlirz** (Hg.), Handbuch der Geschichte Österreichs und seiner Nachbarländer Böhmen und Ungarn. 1848-1914, Bd. 2, Graz/Wien 1941.
Ungedr. Aufzeichnungen zur österreichischen Geschichte [1807], zit. bei Eduard Winter, Romantismus, Restauration und Frühliberalismus im österreichischen Vormärz, Wien 1968.
 Ernst **Wagner** (Hg.), Quellen zur Geschichte der Siebenbürger Sachsen. 1191-1975, Köln/Wien ²1981.

Zeitschriften und Periodika:

- Almanach** der Akademie der Wissenschaften in Wien.
Archiv für Bevölkerungswissenschaft und Bevölkerungspolitik. (4.1933/34 – 13.1943, Leipzig.
Archiv für Kulturgeschichte 8, Köln/Weimar/Wien 1910.
Auslanddeutsche Volksforschung, Vierteljahresschrift, Stuttgart 1938
Bayerischen Umschau v. Dez. 1930, 46. Folge, München 1930.
Beiträge zur historischen Sozialkunde, Sondernummer, Wien 1997.
Budapesti Hirlap, Budapest v. 31.5.1908.
Das Fenster 46, Innsbruck 1989.
Das Joanneum. Beiträge zur Naturkunde, Geschichte, Kunst und Wirtschaft des Ostalpenraumes, Graz 1.1940-7.1944.
Das Joanneum/ Sonderband Graz1941.
Der Auslandsdeutsche 8, Stuttgart 1937.
Das Deutschtum im Ausland 16, Sept./Okt. 1897.
Der getreue Eckart, Monatsschrift für d. Gesamtinteressen dt. Schutzarbeit, 4, 10 u. 11, Wien 1906/1912/ 1913.
Der Tag, Berlin, Jg. 21, Nr. 141 v. 19.Juni 1921.
Deutsche Blätter Nr. 204, Leipzig 5.11.1814.
Deutsche Erde 11, Gotha 1912.
Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung [DHVK], Jg. 1, Breslau 1930/31, Jg. 2, Langensalza, DHVK, Jg. 3, Langensalza 1933.
Deutsche Rundschau 84, Berlin 1958.
Deutsche Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, Jg. 8, Stuttgart 1930.
Deutsche Welt, Jg. 7, Berlin/Dresden 1930.
Deutscher Volkswart 3, Heft 9/10, Leipzig 1918 und Heft 4, 1925.
Deutsches Archiv für Landes- und Volksforschung [DALV], Leipzig 1937.
Deutsches Auslandsinstitut Stuttgart DAI (Schriften des deutschen Auslandsinstituts/A).
Deutsches Volksblatt (DVB), Wien v. 7.4.1908
Deutsches Volkstum. Monatsschrift für das deutsche Geistesleben, Nr. 1/2, Hamburg 1932.
Die Erdkunde 17, Wien 1903.
Die Fackel, Wien v. 19.6.1908.
Die junge Reihe 23, München 1939.
Die Warte, Wien 1937-1939. die tageszeitung, 18.1.1982, 7.
Die Zeit, 5.2.1982.
Donauschwäbisches Archiv, Reihe 3/44, Linz 1990.
Eckartschriften 76, Wien 1980.
Erdkunde 1, Kleve.
Ethnos 8, Wien 1970.
Extract from the Bulletin of the International Committee of Historical Sciences, Nr. 7, Lausanne 1929.
Forschungsfragen unserer Zeit 1, Zeven 1954.

- Frankfurter Rundschau**, 25.2.1982.
Geographie im Kontext 1, Frankfurt/M. 1997.
Geographischer Jahresbericht aus Österreich 20, Wien 1940.
Geschichte und Gesellschaft 2, Göttingen 1976
Gewissen, Jg. 7, Nr. 8, Berlin v. 23. Februar 1925; Jg. 7, Nr. 26 v. 29. Juni 1925
Globus. Zeitschrift für Deutsche Kulturbeziehungen im Ausland (VDA), St. Augustin.
Grenzland. Zeitschrift für deutsche Schutz- und Kulturarbeit. (Deutscher Schulverein Südmark), Graz.
Heimat und Reich, Bochum.
Historische Vierteljahresschrift 8, Leipzig/Dresden 1905.
Historische Zeitschrift (HZ) München 1935, 154/1936 u. 238/1984.
Innsbrucker Nachrichten v. 6.4.1938.
Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte XIII, Tel Aviv 1984.
Jahrbuch der Hochschule für Politik, Berlin 1938.
Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 1, Innsbruck 2004.
Jahrbuch für Landeskunde Niederösterreichs, Jg. 19, Wien 1924.
Jahrbuch für Weltpolitik, Berlin 1943
Kleine Südostreihe, Veröffentlichungen des südostdeutschen Kulturwerks, Graz Hefte 2 [1963], 3 [1962], 10 [1969], und 12 [1970].
Leipziger Vierteljahresschrift für Südosteuropa (LVSÖ), Leipzig ab 1937.
Militärgeschichtliche Mitteilungen, 34. Jg., München 1986.
Mitteilungen der k.u.k. geographischen Gesellschaft in Wien 60, Wien 1917.
Mitteilungen der Geographischen Gesellschaft Wien in der Deutschen Geographischen Gesellschaft 86, Wien 1943.
Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung. (MIÖG).
MIÖG, Ergänzungsband 14, Festschrift für Hans Hirsch, Wien 1939.
MIÖG, Ergänzungsband 50, Wien/München 2007.
Münchener Zeitung v. 30.11.1930.
Nation und Staat 7, Wien/Leipzig 1934.
Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde, Bd. 60, Dresden 1939.
Ostdeutsche Rundschau (ODR), Wien v. 14.6.1908.
Österreichische Rundschau, Jg. 18, Wien 1922, 19, 1923.
Petermanns Mitteilungen 61, Gotha 1915.
Preußische Jahrbücher 146, Berlin 1911.
Schönere Zukunft, Jg. 3, Wien 1927.
Simplicissimus, Wien v. 15.6.1908.
Sociologus 51, Zeitschrift für empirische Ethnosoziologie und Ethnopsychologie, Berlin 2001.
Süddeutsche Monatshefte 31, München 1933/34
Südmark-Kalender für das Jahr 1915, Graz 1915.
Südostdeutsche Forschungen, später Südost-Forschungen – Internationale Zeitschrift für Geschichte, Kultur und Landeskunde Südosteuropas (SOF), München 1936f.
Südostdeutsche Vierteljahresblätter. Zeitschrift für Literatur und Kunst, Geschichte und Zeitgeschichte, hgg. v. Hans Bergel und Franz Hutterer, 50. Jg., München 2001.
Südostdeutsches Archiv, München 1958f.
Südost-Forschungen, München.
Tägliche Rundschau. Unabhängige Zeitung für nationale Politik, Jg. 39, Nr. 71, Berlin v. 8. Februar 1919.
Thetis, Mannheim.
Tiroler Heimat, Innsbruck.
Vergangenheit und Gegenwart, 24. Jg., Leipzig 1934.
Vierteljahreshefte für Wirtschafts- und Sozialgeschichte [VSWG], Bd. 69, Wiesbaden 1982.
Vierteljahreshefte für Zeitgeschichte (VfZG), München 1958.
Veröffentlichung des Instituts für Zeitgeschichte, Bd. 1, Stuttgart 1958.
Veröffentlichungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung 1, Baden bei Wien 1939.
Volk und Geschichte, Brünn/Wien 1931.
Volkstum im Südosten 18, Wien 1941.
Völkischer Beobachter, Münchner Ausgabe.
Westfälische Forschungen. Zeitschrift des Westfälischen Instituts für Regionalgeschichte und Landschaftsverbandes Westfalen Lippe, 46, Münster 1996.
Westland1, Harlem 1943/44
Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik, Heft 3, Baden-Baden 1983.
Zeitschrift des historischen Vereins für die Steiermark 58, Graz 1967.
Zeitschrift für Biographieforschung, Oral History und Lebensverlauf [BIOS], Heft 1, Leverkusen 2002.

Zeitschrift für deutsche Bildung, Frankfurt/M. (1.1925-19.1943, 1/3).
Zeitschrift für deutsche Wortschöpfung 18, Berlin 1962.
Zeitschrift für Geopolitik, Jg. 8, Berlin-Grünwald 1931
Zeitschrift für Geschichtswissenschaft 49, Berlin 2001.
Zeitschrift für Nationalökonomie, Bd. VII, Wien 1936.
Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde [ZfSL], München 1994, 1996.
Zeitschrift für Volkskunde diverse, Göttingen u.a.1996.

Nachschlag- und Kartenwerke:

Wolfgang **Benz**/Hermann **Graml**/Hermann **Weiß** (Hg.), Enzyklopädie des Nationalsozialismus, München ⁴2001.
 Otto **Brunner**/Werner **Conze**/Reinhardt **Koselleck** (Hg.), Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland, Bd. 7, Stuttgart 1992.
Duden. Die deutsche Rechtschreibung, Mannheim/Leipzig/Wien/Zürich ²³2004.
Fischer Lexikon der Literatur, Bd. II/I, Frankfurt a. M. 1965.
 Dieter **Fricke** (Hg.), Lexikon zur Parteiengeschichte. Die bürgerlichen und kleinbürgerlichen Parteien und Verbände in Deutschland (1789-1945), Bd. 1, Leipzig 1983.
 Ingo **Haar**/Michael **Fahlbusch** (Hg.) Handbuch der völkischen Wissenschaften. Personen, Institutionen, Forschungsprogramme, Stiftungen, München 2008.
 Dieter **Kerbs**/Jürgen **Reuleke** (Hg.), Handbuch der deutschen Reformbewegungen 1880-1933, Wuppertal 1998.
 Ernst **Klee**, Das Personenlexikon zum Dritten Reich. Wer war was vor und nach 1945, Frankfurt am Main ²2007.
 Wilfried **Krallert** (Bearb.), Atlas zur Geschichte der deutschen Ostsiedlung, Monographien zur Weltgeschichte, N.F.,4, Bielefeld u.a. 1958.
 Walter **Myß** (Hg.), Die Siebenbürger Sachsen. Lexikon: Geschichte, Kultur, Zivilisation, Wissenschaften, Wirtschaft, Lebensraum Siebenbürgen (Transsylvanien); 850 Jahre Kultur in Osteuropa, Mannheim 1993.
Neue österreichische Biographie ab 1815. Große Österreicher 12, Zürich/Leipzig/Wien 1957.
 Carl **Petersen**/Hermann **Ruth**/Hans **Schwalm** (Hg.) Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, Breslau, 1. Bd. 1933, 2. Bd. 1936, 3. Bd. 1938.
 Wilhelm **Peßler** (Hg.), Handbuch der deutschen Volkskunde, 3 Bde., Potsdam 1935-1938.
 Kurt **Ranke** (Hg.), Enzyklopädie des Märchens. Handwörterbuch zur historischen und vergleichenden Erzählforschung, Göttingen, Berlin u.a., 1975f.
 Fritz **Valjavec** (Hg.), Historia Mundi. Ein Handbuch der Weltgeschichte, 10 Bde., München 1952-1961.

Internet:

URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Wartburgfest>, abgefragt am 17. 3. 2009.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Friedrich_Ludwig_Jahn, abgefragt am 17. 3. 2009.
 URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=148>, abgefragt am 3. 4. 2009
 URL: <http://de.wikipedia.org/wiki/Siebenbürgen>, abgefragt am 15. 7. 2009.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Deutscher_Schulverein, abgefragt am 15. 12. 2009.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Verein_für_das_Deutschtum_im_Ausland, abgefragt am 1. 8. 09.
 URL: <http://www.dhm.de/lemo/html/wk1/kunst/germania/index.html>, abgefragt am 5. 12. 2009.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Kampfbund_für_deutsche_Kultur, abgefragt am 14.02.2010.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Alfred_Toepfer_Stiftung_F._V._S, abgefragt am 08.12.2011.
 URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/diskusio/nszeit12.htm>, abgefragt am 09.08.2008.
 URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/intervie/interview.htm>, abgefragt am 08.07.1999.
 URL: <http://www.geschichteredaktion.de>, abgefragt am 16.9.2009, 3 [Auszug aus der Magisterarbeit von René Betker].
 URL: <http://www.suedost-institut.de/institut.htm>, abgefragt am 28.10.2011.
 URL: http://de.wikipedia.org/wiki/Heidelberger_Manifest, abgefragt am 15.02.2010.
 URL: <http://www.zinnenwarte.de/Transsylvanien/Blindheit2.html>, abgefragt am 18.10.2012.

Literatur:

- Thomas **Albrich** (Hg.), „Gebt dem Führer euer Ja!“ Die NS-Propaganda in Tirol für die Volksabstimmung am 10. April 1938, in: ders., Tirol und der Anschluss. Voraussetzungen, Entwicklungen, Rahmenbedingungen 1918-1938, Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte 3, Innsbruck 1988, 505-538.
- Robert **Allgäuer** (Hg.), Grenzraum Alpenrhein. Brücken und Barrieren 1914-1938, Zürich 1999.
- Götz **Aly**/Susanne **Heim**, Vordenker der Vernichtung. Auschwitz und die neuen Pläne für eine europäische Ordnung, Frankfurt a.M. 1993.
- Andrej **Angrick**, Besatzungspolitik und Massenmord. Die Einsatzgruppe D in der südlichen Sowjetunion 1941-1943, Hamburg 2003.
- Ders.**, Im Wechselspiel der Kräfte. Impressionen zur deutschen Einflussnahme bei der deutschen Volkstumspolitik in Czernowitz vor „Barbarossa“ und nach Beginn des Überfalls auf die Sowjetunion, in: Gottwald, NS-Gewaltherrschaft [2005].
- Anonymus**, An die deutsche Nation, in: Deutsche Blätter Nr. 204, Leipzig 5.11.1814, 478-480.
- Michael **Ansel**, G.G. Gervinus` Geschichte der poetischen Nationalliteratur der Deutschen. Nationbildung auf literaturgeschichtlicher Grundlage, Münchner Studien zur literarischen Kultur in Deutschland 10, Frankfurt a. M. 1990.
- Wolfgang **Aschauer**, Die Deutschen und/oder das Deutsche – Ethnizität und ihre Bedeutung für das Denken und Handeln der Donauschwaben (Ungarn), Geographie im Kontext 1, in: Büttner, Manfred (Hg.), Geisteshaltung und Stadtgestaltung, Frankfurt a.M. 1997, 123-160.
- Helmut **Asmus**, Das Wartburgfest. Studentische Reformbewegungen 1770-1819, Magdeburg 1995.
- Friedrich Carl **Badendieck**, Vom Volkstumskampf zum Völkerfrieden. Ein Wegweiser für die Volkstumsarbeit, Volksbund für das Deutschtum im Ausland, Berlin 1936.
- Ders.**, Volk unter Völkern – Zur Geschichte der Schutzarbeit am deutschen Volk, Bonn 1979.
- Jan-Pieter **Barbian**, Literaturpolitik im „Dritten Reich“. Institutionen, Kompetenzen, Betätigungsfelder, Frankfurt/M. 1993.
- Stephanie **Barron**/Peter **Guenther** (Hg.), „Entartete Kunst“. Das Schicksal der Avantgarde im Nazi-Deutschland, Katalog zur Ausstellung im Los Angeles County Museum of Art, übernommen vom Deutschen historischen Museum, Berlin/München 1992.
- Erwin **Barta**/Karl **Bell**, Geschichte der Schutzarbeit am Deutschen Volkstum, Gedenkbuch zum fünfzigjährigen Bestehen der Schutzvereine 1930, Dresden 1930.
- Wilhelm **Bauer**, Zur Judenfrage als gesamtdeutsche Angelegenheit zu Beginn des 19. Jahrhunderts, in: Srbik, Gesamtdeutsche, 236-247.
- Hermann **Bausinger**, Volksideologie und Volksforschung. Zur nationalsozialistischen Volkskunde, in: Zeitschrift für Volkskunde 61, Münster 1965, 177-204.
- Ders.** (Hg.), Populus revisus. Beiträge zur Erforschung der Gegenwart, Tübingen 1966, 61-75.
- Ders.**, Folklorismus in Europa. Eine Umfrage, in: ZfVK 65, Göttingen u.a. 1969, 1-8.
- Ders.**, Identität: Volkskultur/Massenkultur, in: Hermann Bausinger/ Utz Jeggle/ Gottfried Korff/Martin Scharfe, Grundzüge der Volkskunde, Darmstadt 1978, 204-264.
- Ders.**, Einleitung: Volkskunde im Wandel, in: Bausinger u.a., Grundzüge, 1-16.
- Ders.**, Folklorismus, in: Kurt Ranke (Hg.), Enzyklopädie des Märchens. Handwörterbuch zur historischen und vergleichenden Erzählforschung, Göttingen, Berlin u.a., Sp. 1406-1410.
- Hermann **Bausinger**/Utz **Jeggle**/Gottfried **Korff**/Martin **Scharfe**, Grundzüge der Volkskunde, Darmstadt 1978.
- Matthias **Beer**, Im Spannungsfeld von Politik und Zeitgeschichte. Das Großforschungsprojekt „Dokumentation der Vertreibung der Deutschen aus Ost-Mitteleuropa“, in: VfZG 46, München 2000, 345-389.
- Ders.**, in: Nordostarchiv Bd. IX, Lüneburg 2000, 571-574.
- Matthias **Beer**/Gerhard **Seewann** (Hg.), Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches. Institutionen-Inhalte-Personen, Südosteuropäische Arbeiten 119, München 2004.
- Klaus **Bergmann**, Agrarromantik und Großstadtfeindschaft, Marburger Abhandlungen zur politischen Wissenschaft 20, Meisenheim 1970.
- Ders.**, Harold Steinacker, in: SOF 24, München 1965, S. 1-10.
- René **Betker**, Kleo Pleyer, in: Haar/Fahlbusch (Hg.), Handbuch, 477-482.
- Ders.**, Das historische Seminar der Berliner Universität um dritten Reich unter besonderer Berücksichtigung der ordentlichen Professoren, in: www.geschichteredaktion.de, abgefragt am 16.9.2009, 3 [Auszug aus der Magisterarbeit von René Betker].
- Felix **Bister**/Peter **Vodopivec** (Hg.), Kulturelle Wechselseitigkeit in Mitteleuropa. Deutsche und slowenische Kultur im slowenischen Raum vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg. Symposium Ljubljana 29.-31. Oktober 1990, Wissenschaftliche Bibliothek Österreich-Slowenien 1, Ljubljana 1995.
- Ludwig **Bittner** in HZ 166, München 1942, 604f. und HZ 161, München 1940, 607f.

- Alexander **Blase**, Raimund Friedrich Kaindl [1866-1930]. Leben und Werk, Veröffentlichungen des Osteuropa-Institutes München 16, Wiesbaden 1962.
- Hans **Bobek**, Hugo Hassinger [1877-1952], in: Neue österreichische Biographie ab 1815. Große Österreichischer 12, Zürich/Leipzig/Wien 1957, 162-170.
- Ernst-Wolfgang **Böckenförde**, Zum Verhältnis von Geschichtswissenschaft und Rechtswissenschaft, in: Werner Conze (Hg.), Theorie der Geschichtswissenschaft und Praxis des Geschichtsunterrichts, Stuttgart 1972, 38-45.
- Olav **Bockhorn**, Der Kampf um die Ostmark. Ein Beitrag zur Geschichte der nationalsozialistischen Volkskunde in Österreich, in: Heiss, Willfähige, 17-38.
- Ders.**, Einleitung, in: Jacobbeit (Hg.), Völkische Wissenschaft, 397-399.
- Richard **Böckh**, Über die statistische Bedeutung der Volkssprache als Kennzeichen der Nationalität, zit. bei Emil Meynen, Deutschland und Deutsches Reich, Leipzig 1935, 114.
- Johann **Böhm**, Die Deutschen in Rumänien und das Dritte Reich 1933-1940, Frankfurt/M./ Wien u.a. 1999.
- Max Hildebert **Boehm**, Die Anschlussfrage und die deutsche Rechte, in: Der Tag, Berlin, Jg. 21, Nr. 141 v. 19. Juni 1921.
- Ders.**, Moeller van den Bruck im Kreise seiner politischen Freunde, in: Deutsches Volkstum 34, Monatschrift für das deutsche Geistesleben, Hamburg 1932.
- Ders.**, Ruf der Jungen. Eine Stimme aus dem Kreise um Moeller van den Bruck, Freiburg ³1933.
- Ders.**, Volkstheorie und Volkstumspolitik der Gegenwart, Wissenschaftliche Forschungsberichte zum Aufbau des neuen Reiches 4, Berlin 1935.
- Ders.**, Das Volkstum des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: Wilhelm Peßler (Hg.), Handbuch der deutschen Volkskunde, Bd. 1, Potsdam 1935, 170-182.
- Ders.**, Das eigenständige Volk. Grundlegung der Elemente einer europäischen Völkerzoologie, Göttingen 1932.
- Karl-Heinz **Bohrer**, Der Mythos vom Norden. Studien zur romantischen Geschichtsprophetie, Diss. Uni Heidelberg, Heidelberg 1961.
- Gerhard **Botz**, Die Eingliederung Österreichs in das deutsche Reich. Planung und Verwirklichung des politisch-administrativen Anschlusses (1938-1940), Schriftenreihe des Ludwig-Boltzmann-Instituts für Geschichte der Arbeiterbewegung 1, Wien 1972.
- Burchard **Brentjes** (Hg.), 60 Jahre Nationale Sowjetrepubliken in Mittelasien im Spiegel der Wissenschaften. Vorträge auf einer Konferenz aus Anlass des 60. Jahrestages d. Formulierung Nationale Sowjetrepubliken in Mittelasien [1924-1984], Wissenschaftliche Beiträge/Martin-Luther-Universität Halle-Wittenberg 1985,6, Halle (Saale) 1985.
- Harry **Bresslau**, Geschichte der Monumenta Germaniae historica im Auftrage ihrer Zentralkommission, Hannover 1921.
- Stefan **Breuer**, Die Völkischen in Deutschland. Kaiserreich und Weimarer Republik, Darmstadt 2008.
- Martin **Broszat**, Die völkische Ideologie und der Nationalsozialismus, in: Deutsche Rundschau 84, Berlin 1958, Bd. 1, 53-68.
- Rüdiger vom Bruch**, „Militarismus“, „Realpolitik“ und „Pazifismus“. Außenpolitik und Aufrüstung in der Sicht deutscher Hochschullehrer [Historiker] im späten Kaiserreich, in: Militärgeschichtliche Mitteilungen, 34. Jg., München 1986, 37-58.
- Ders.**, Kunstwart und Dürerbund, in: Dieter Kerbs/ Jürgen Reuleke (Hg.), Handbuch der deutschen Reformbewegungen 1880-1933, Wuppertal 1998, 429-438.
- Ders.** (Hg.), Die Berliner Universität in der NS-Zeit, Bd. 2: Fachbereiche und Fakultäten, Stuttgart 2005.
- Wolfgang **Brückner**, Hauptströmungen nationalsozialistischer Volkskunde-Arbeit, in: Söhnke Lorenz, Dieter R. Bauer, Wolfgang Behringer, Jürgen Michael Schmidt (Hg.), Himmlers Hexenkarthothek. Das Interesse des Nationalsozialismus an der Hexenverfolgung, Bielefeld 2000, 19-34.
- Otto **Brunner**, Die geschichtliche Funktion des alten Österreich, in: Kleinwächter, Friedrich F. G./Paller, Heinz von (Hg.), Die Anschlussfrage in ihrer kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Bedeutung, Wien/Leipzig 1930, 1-11.
- Ders.**, Anschluss, in: Hdwb., Bd. I, Breslau 1933, 102.
- Ders.**, Die Türken vor Wien, in: Deutsche Rundschau, Jg. 50, Berlin 1933, 163-168.
- Ders.**, Zum Problem der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, in: Zeitschrift für Nationalökonomie, Bd. VII, Wien 1936, 671-685.
- Ders.**, Das österreichische Institut für Geschichtsforschung und seine Stellung in der deutschen Geschichtswissenschaft, in: MIÖG, Jg. 52, Wien 1938, 385-416.
- Ders.**, Die veränderte politische Lage und ihre Auswirkungen auf die volksdeutsche Forschungsarbeit. Eröffnungsreferat für die erste Hauptversammlung der Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften für 1938/39.
- Ders.**, Moderner Verfassungsbegriff und mittelalterliche Verfassungsgeschichte, in: MIÖG, Ergänzungsband 14, Festschrift für Hans Hirsch, Innsbruck 1939, 513-528, hier 516.

- Ders.**, Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Südostdeutschlands im Mittelalter, in: Veröffentlichungen des Österreichischen Instituts für Geschichtsforschung 1, Baden bei Wien 1939.
- Ders.**, Land und Herrschaft. Grundfragen der territorialen Verfassungsgeschichte Österreichs im Mittelalter, Wien: 1939, 194; ³1943, 188; ⁴1959.
- Hans **Buchheim**, Rechtsstellung und Organisation des Reichskommissars für die Festigung Deutschen Volkstums, in: Gutachten des Instituts für Zeitgeschichte, Veröffentlichung des Instituts für Zeitgeschichte, Bd. 1, Stuttgart 1958, 239-279.
- Claus **Burgkart**, Das Heidelberger Manifest. Grundlage staatlicher Ausländerpolitik, in: Rolf Meinhardt (Hg.), Türken raus? Oder verteidigt den sozialen Frieden, Hamburg 1984, 141-161.
- Manfred **Büttner**, (Hg.), Geisteshaltung und Stadtgestaltung, Geographie im Kontext 1, Frankfurt/M. 1997.
- Michael **Burleigh**, Germany turns Eastwards. A Study of Ostforschung in the Third Reich, Cambridge 1988.
- Helmut **Carstanjen** (Hg.), Deutschland und Südosteuropa. Die natürlichen, völkischen, kulturellen und wirtschaftlichen Beziehungen des Deutschtums mit den Völkern im Südosten, Das Joanneum. Schriften des süddeutschen Institutes Graz 7, Graz 1942.
- John **Carter**/Percy H. **Muir** (Hg.), Bücher die die Welt verändern. Eine Kulturgeschichte Europas in Büchern, London 1967 u. München 1976.
- Roger **Chickering**, We Men Who Feel Most German. A Cultural Study of the Pan-German League, 1886-1914, Boston 1984.
- Alois **Celler**, Deutscher Sozialismus in den Sudetenländern und der Ostmark, Hamburg ²1943.
- Joan L. **Clinefelter**, The German Art Society and the Battle for "Pure German Art", 1920-1945, of the Third Reich, Phil. Diss. Indiana University 1995.
- Sebastian **Conrad**/Julia **Eckert**/Sven **Reichardt**, Reinheit und Gewalt. Ein Vorwort, in: Sociologus 51, Zeitschrift für empirische Ethnosoziologie und Ethnopsychologie, Berlin 2001, 1-5.
- Karl Otto **Conrady**, Einführung in die neuere deutsche Literaturwissenschaft. Textbeispiele zur Geschichte der deutschen Philologie, Reinbek 1966.
- Werner **Conze**, (Hg.), Theorie der Geschichtswissenschaft und Praxis des Geschichtsunterrichts, Stuttgart 1972.
- Benedetto **Croce**, Europa und Deutschland. Bekenntnisse und Betrachtungen, Bern 1946.
- Herbert **Dachs**, Die politische Haltung der an Österreichs Universitäten lehrenden Historiker in den Jahren 1918-1930, phil. Diss., Salzburg 1970.
- Ders.**, Österreichische Geschichtswissenschaft und Anschluss 1918-1930, Veröffentlichungen des Historischen Instituts der Universität Salzburg 9, Wien/Salzburg 1974.
- Otto **Dann**, Nation und Nationalismus in Deutschland: 1770-1990, München ³1996.
- Wilhelm **Deutsch**, Der Weg zum großdeutschen Reich. Bilder aus gesamtdeutscher Geschichte, Ostmark-Schriften, Jena 1938.
- Deutscher Alpenverein, Österreichischer Alpenverein, Alpenverein Südtirol** (Hg.), Berg Heil! Alpenverein und Bergsteigen 1919-1945, Innsbruck/München/Bozen 2011.
- Isolde **Dickerhof**, Die Deutsche Südostforschung, in: Deutschtum in Ausland, Archiv für Wanderungswesen und Auslandskunde, München 1944, 14-17.
- Albrecht **Dieterich**, Über Wesen und Ziele der Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 78-88.
- Ottmar **Dietrich**, Die Grenzen der Geschichte, in: Historische Vierteljahresschrift 8, Leipzig/Dresden 1905, 153-180.
- Karl H. **Dietzel**, Lebensraumfragen europäischer Völker, Bd. 1: Europa, Leipzig 1941.
- Karl **Ditt**, Raum und Volkstum. Die Kulturpolitik des Provinzialverbandes Westfalen 1923-1945, Münster 1988.
- Anton **Dörrer**, (Hg.), Volkskundliches aus Österreich und Südtirol. Hermann Wopfner zum 70. Geburtstag dargebracht, Österreichische Volkskultur 1, Wien 1947.
- Werner **Drobesch**, Der deutsche Schulverein 1880-1914. Ideologie, Binnenstruktur und Tätigkeit einer (deutsch)nationalen Kulturorganisation unter besonderer Berücksichtigung Sloweniens, in: Felix Bister/Peter Vodopivec (Hg.), Kulturelle Wechselseitigkeit in Mitteleuropa. Deutsche und slowenische Kultur im slowenischen Raum vom Anfang des 19. Jahrhunderts bis zum Zweiten Weltkrieg. Symposium Ljubljana 29.-31. Oktober 1990, Wissenschaftliche Bibliothek Österreich-Slowenien 1, Ljubljana 1995, 129-154.
- Helmut **Eberhardt**, Von Karl Weinhold bis Rudolf Meringer: Zu den Anfängen der Volkskunde in Graz, in: Wolfgang Jacobeit/Hanjost Loxfeld/Olav Bockhorn, (Hg.), Völkische Wissenschaft. Gestalten und Tendenzen der deutschen und österreichischen Volkskunde in der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts, Wien/Köln/Weimar 1994, 403-406.
- Ders.**, Nationalgedanke und Heimatpflege: Viktor Geramb und die Institutionalisierung der Volkskunde in Graz, in: Jacobeit, Völkische, 427-439.

- Jörg **Echternkamp**, Der Aufstieg des deutschen Nationalismus (1770-1840), Frankfurt a. M. 1998.
- Hubert Christian **Ehalt**, (Hg.), Geschichte von unten. Fragestellungen, Methoden und Projekte einer Geschichte des Alltags, Wien/Graz 1984.
- Dietrich **Eichholtz**, Der „Generalplan Ost“ als genozidale Variante der deutschen Ostexpansion, in: Mechthild Rössler/Sabine Schleiermacher (Hg.), Der „Generalplan Ost“. Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik, Berlin 1993.
- Wolfgang **Emmerich**, Germanistische Volkstumsideologie. Genese und Kritik der Volksforschung im Dritten Reich, Tübingen 1968.
- Ders.**, Zur Kritik der Volkstumsideologie. Frankfurt a. M. 1971.
- Stefanie **Endlich**, Entartete Kunst, in: Enzyklopädie, 446f.
- Gisela **Engel**/Brita **Rang**/Klaus **Reichert** (Hg.), Das Geheimnis am Beginn der europäischen Moderne, Zeitsprünge 6, 1/4, Frankfurt a. M. 2002.
- Ingo **Eser**, „Volk, Staat, Gott“; die deutsche Minderheit in Polen und ihr Schulwesen, Veröffentlichungen des Nordostinstituts 15, Wiesbaden 2010.
- Richard J. **Evans**, The Feminist Movement in Germany 1894-1933, Sage studies in 20th century history 6, London 1976.
- Ders.**, Das Dritte Reich. Aufstieg, Bd. 1, München 2005.
- Michael **Fahlbusch**, „Wo der deutsche...ist, ist Deutschland!“. Die Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung in Leipzig 1920-1933, Bochum 1994.
- Ders.**, Die „Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften“. Ein Brain-Trust der NS-Volkstumspolitik? Vortrag 12. September 1998, In: URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/beitrag/diskussionszeit12.htm>, abgefragt am 09.08.2008.
- Ders.**, Die verlorene Ehre der deutschen Geographie, in: Frankfurter Rundschau vom 7. Oktober 1999. Auch in URL: <H-Soz-u-Kult>, 2, abgefragt am 12.02.2010.
- Ders.**, Die Alpenländische Forschungsgemeinschaft – eine Brückenbauerin des großdeutschen Gedankens? In: Robert Allgäuer (Hg.), Grenzraum Alpenrhein. Brücken und Barrieren 1914-1938, Zürich 1999, 137-233.
- Ders.**, Wissenschaft im Dienst der nationalsozialistischen Politik? Die "Volksdeutschen Forschungsgemeinschaften" 1931-1945, Baden-Baden 1999.
- Ders.**, Die „Südostdeutsche Forschungsgemeinschaft“. Politische Beratung und NS-Volkstumspolitik, in: Winfried Schulze/Götz Aly (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 2000, 241-264.
- Bernd **Faulenbach**, Ideologie des deutschen Weges. Die deutsche Geschichte in der Historiographie zwischen Kaiserreich und Nationalsozialismus, München 1980.
- Ders.**, Die „nationale Revolution“ und die deutsche Geschichte. Zum zeitgenössischen Urteil der Historiker, in: Wolfgang Michalka (Hg.), Die nationalsozialistische Machtergreifung, Paderborn/München/Wien/Zürich 1984, 357-371.
- Gottfried **Feder**, Das Programm der NSDAP und seine weltanschaulichen Grundgedanken, München 1930.
- Bettina **Feistel-Rohmeder**, Kurzer Rückblick auf die Entstehung und Entwicklung der Deutschen Kunstgesellschaft, in: dies., Im Terror des Kunstbolschewismus. Urkundensammlung des „Deutschen Kunstberichtes“ aus den Jahren 1927-33, Karlsruhe 1938, 211-217.
- Fritz **Fellner**, Die Historiographie zur österreichisch-deutschen Problematik als Spiegel der nationalpolitischen Diskussion, in: Heinrich Lutz (Hg.), Österreich und die deutsche Frage im 19. und 20. Jahrhundert, Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 9, Wien 1982.
- Tone **Ferenc**, Nacistična raznarodovalna politika v Slovenij v letih 1941-1945, Maribor 1968.
- Johann Gottlieb **Fichte**, Die Staatslehre, in: Fritz Medicus (Hg.), Johann Gottlieb Fichte, Ausgewählte Werke, Bd. 6, System der Sittenlehre [1812], Unveränd. Photomech. ND d. 1. Aufl. Leipzig 1910, Darmstadt 1962.
- Ders.**, Reden an die deutsche Nation, ND, eingeleitet und hgg. von Alexander Aichele, Hamburg 2008.
- Helmut P. **Fielhauer**, Volkskunde als demokratische Kulturgeschichtsbeschreibung, in: Ehalt (Hg.), Geschichte von unten, 59-79.
- Karl August **Fischer**, Fritz Valjavec [1909-1960], in: SOF 19, München 1960, 1-15.
- Karl August **Fischer**/Mathias **Bernath** (Hg.), Fritz Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, München 1963.
- Walter **Fischer**, Grenzfeste deutscher Wissenschaft. Über Faschismus und Vergangenheitsbewältigung an der Universität Graz, Steirische Gesellschaft für Kulturpolitik, Graz 1985.
- Gottfried **Fittbogen**, Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: HZ 151, München 1935, 89-93.
- Walter **Frank**, Kämpfende Wissenschaft, Hamburg 1934.
- Ders.**, Zunft und Nation, Rede zur Eröffnung des „Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland“ am 19. Oktober 1935 und der Universität Berlin, in: HZ 153, München 1935, 7-23.

- Ludwig August **Frankl**, Über völkische Erziehung, in: Der getreue Eckart 10, Monatsschrift für d. Gesamtinteressen dt. Schutzarbeit, Wien 1912, 284-286.
- Norbert **Frei**, Vergangenheitspolitik. Die Anfänge der Bundesrepublik und die Vergangenheitsbewältigung, München 1996.
- Richard **Friedenthal**, Luther. Sein Leben und seine Zeit, München 2000.
- Dieter **Fricke**, Deutschbund (Db) 1894-etwa 1943, in: ders., Lexikon, 517-525.
- Martin **Fritzl**, Die „Kärntner Wissenschaft“ im Dienste des Nationalsozialismus und die Slowenen. Dienste der Wissenschaft für das NS-Regime am Beispiel Martin Wutttes und des „Instituts für Kärntner Landesforschung“, phil. Diss. Uni Wien, Wien 1991.
- Ders.**, „...für Volk und Reich und deutsche Kultur“. Die „Kärntner Wissenschaft“ im Dienste des Nationalsozialismus, Klagenfurt 1992.
- Heidi **Gansohr-Meinel**, „Fragen an das Volk. Der Atlas der deutschen Volkskunde 1928-1945, ein Beitrag zur Geschichte einer Institution, Würzburg 1993.
- Karl Richard **Ganzer**, Der Osten als germanische Aufgabe, in: Westland, 1. Folge, Harlem 1943, 41-45.
- Michael **Garleff** (Hg.), Zwischen Konfrontation und Kompromiss, Oldenburger Symposion: „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als Historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre, München 1995.
- Paul **Gauß/Hektor Amann** (Hg.), Das Buch vom deutschen Volkstum, Leipzig 1935.
- Patrick J. **Geary**, Die Merowinger. Europa vor Karl dem Großen, München 2004.
- Uwe **Geese**, Skulptur des Klassizismus, in: Toman, Rolf: Klassizismus und Romantik. Architektur-Skulptur-Malerei-Zeichnung 1750-1848, Köln 2000, 250-317.
- Michael **Gehler**, Die Studenten der Universität Innsbruck und die Anschlussbewegung 1918-1938, in: Albrich, Tirol, Innsbruck 1988, 75-112.
- Ders.**, Wolfgang Steinacker – Obstruktion gegen die „Achse“ Berlin-Rom, in: Das Fenster 46, Innsbruck 1989, 4548-4554.
- Carl **Georgi**, Vom bodenständigen Auslandsdeutschtum und seiner kulturellen Bedeutung, in: Loesch, Volk unter Völkern, 73-76.
- Viktor von **Geramb**, Die nationale Bewegung und die Volkskunde. Vortrag gehalten im Verein „Deutsche Heimat“ in Wien am 1.10.1913.
- Ders.**, Von Volkstum und Heimat. Gedanken zum Neuaufbau, Graz 1919.
- Ders.**, Großdeutsche Kultureinheit im Volksleben, in: Friedrich Kleinwächter (Hg.), Die Anschlussfrage in ihrer kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Bedeutung, Wien 1930, 31-32.
- Ders.**, Die Bedeutung des Österreichers für das deutsche Volk, in: Volkskalender, Berlin 1933, 124-128.
- Ders.**, „Was ein Volk sei“, in: Alois Mager (Hg.), Die dritten Salzburger Hochschulwochen, 22. August bis 5. September 1933. Aufrisse und Gedankengänge der Vorlesungen, Seminare und Vorträge, Salzburg 1934, 126-127.
- Ders.**, Wilhelm Heinrich Riehl. Leben und Wirken [1823-1897], Salzburg 1954.
- Ders.**, Die Volkskunde als Wissenschaft, in: Gerhard Lutz (Hg.), Volkskunde. Ein Handbuch zur Geschichte ihrer Probleme, Berlin 1958, 108-126.
- Helge **Gerndt** (Hg.), Volkskunde und Nationalsozialismus. Referate und Diskussionen einer Tagung. München 1987.
- Max Robert **Gerstenhauer**, Der Führer. Ein Wegweiser zu deutscher Weltanschauung und Politik, Jena 1927.
- Georg Gottfried **Gervinus**, Geschichte der poetischen National-Literatur der Deutschen, 5 Bde., I. Theil, Leipzig 1835-1842.
- Eva **Gilch**, „Volkskunde an der Ludwigs-Maximilian-Universität in den Jahren 1933-1945, in: Eva Gilch/Carmen Schramke/Hildegunde Prütting, Volkskunde an der Münchner Universität 1933-1945, Münchner Beiträge zur Volkskunde 6, München 1986, 13-42.
- Eva **Gilch/Carmen Schramke/Hildegunde Prütting**, Volkskunde an der Münchner Universität 1933-1945, Münchner Beiträge zur Volkskunde 6, München 1986.
- Jürgen **Gimmel**, Die politische Organisation kulturellen Ressentiments. Der „Kampfbund für deutsche Kultur“ und das bildungsbürgerliche Unbehagen an der Moderne, Hamburg 2001.
- Hermann **Glaser**, Literatur und Theater, in: Benz u.a. (Hg.), Enzyklopädie, 167-171.
- Heinrich von **Gleichen**, Jungkonservativ, in: Gewissen, Jg. 7, Nr. 8, Berlin v. 23. Februar 1925, 1f.
- Erving **Goffman**, Stigma. Über Techniken der Bewältigung beschädigter Identität, Frankfurt a.M. 1976.
- Walter von **Goldendach/Hans-Rüdiger Minow**, „Deutschtum erwache!“ Aus dem Innenleben des staatlichen Pangermanismus, Berlin 1994.
- Alfred B. **Gottwald** (Hg.), NS-Gewaltherrschaft. Beiträge zur historischen Forschung und juristischen Aufarbeitung, Publikationen der Gedenk- und Bildungsstätte Haus der Wannsee-Konferenz 11, Berlin 2005.
- Fritz **Graebner**, Völkerkunde und Geschichte, in: Preußische Jahrbücher 146, Berlin 1911, 85-94.

- Nikolaus **Grass** (Hg.), Österreichische Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen, Bd. I, Innsbruck 1950.
- Ders.**, Agrargeschichte des Mittelalters, in: Handbuch der Staatswissenschaften, Bd. I, Jena ³1903
- Karl **Griewank**, Staat und Wissenschaft im Dritten Reich, Schriften zur deutschen Politik 17/18, Freiburg i. B. 1927.
- Gerhard **Grimm**, Georg Stadtmüller und Fritz Valjavec. Zwischen Anpassung und Selbstbehauptung, in: Beer/ Seewann, Südostforschung, 237-255.
- Gerhard **Grimm**/Krista **Zach** (Hg.), Die Deutschen in Ostmittel- und Südosteuropa. Geschichte, Wirtschaft, Recht, Sprache, Bd. 1, Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerks; Reihe B, Wissenschaftliche Arbeiten, München 1995.
- Hans **Grunsky**, Die Freiheit des Geistes, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neueren Deutschlands, Hamburg 1935.
- Hans F. K. **Günther**, Rassenkunde des deutschen Volkes, München 1937.
- Ingo **Haar**, „Revisionistische“ Historiker und Jugendbewegung: Das Königsberger Beispiel, in: Schöttler, Peter (Hg.): Geschichtsschreibung als Legitimationwissenschaft 1918-1945, Frankfurt am Main ²1999, 52-103.
- Ders.**, „Kämpfende Wissenschaft“. Entstehung und Niedergang der völkischen Geschichtswissenschaft im Wechsel der Systeme, in: Winfried Schulze/Götz Aly (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. ²2000, 215-240.
- Ders.**, Historiker im Nationalsozialismus. Deutsche Geschichtswissenschaft und der „Volkstumskampf im Osten“, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 143, Göttingen 2000.
- Ders.**, Die Genesis der Endlösung aus dem Geiste der Wissenschaften: Volksgeschichte und Bevölkerungspolitik im Nationalsozialismus. In: ZfG 49, Berlin 2001, 13-31.
- Ders.**, Friedrich Valjavec: ein Historikerleben zwischen den Wiener Schiedssprüchen und der Dokumentation der Vertreibung, in: Lucia Scherzberg (Hg.), Theologie und Vergangenheitsbewältigung. Eine kritische Bestandsaufnahme im interdisziplinären Vergleich, Paderborn 2005, 103-119.
- Hermann **Hagspiel**, Die „Ostmark“. Österreich im Grossdeutschen Reich 1938 bis 1945, Wien 1995.
- Michaela **Haibl**, Deutsche Volkskunde, in: Benz u.a. (Hg.), Enzyklopädie, 423-424.
- Brigitte **Hamann**, Hitlers Wien. Lehrjahre eines Diktators, München 2001.
- Dies.**, Winifred Wagner oder Hitlers Bayreuth, München 2002.
- Notker **Hammerstein**, Die Deutsche Forschungsgemeinschaften der Weimarer Republik und im Dritten Reich. Wissenschaftspolitik in Republik und Diktatur 1920-1945, München 1999.
- Peter **Handke**, Mein Jahr in der Niemandsbucht. Ein Märchen aus den neuen Zeiten, Frankfurt a. M. 1994.
- Ernst **Hanisch**, Nationalsozialismus im Dorf: Salzburger Beobachtungen, in: Helmut Konrad/Wolfgang Neugebauer (Hg.), Arbeiterbewegung-Faschismus-Nationalbewußtsein. Festschrift zum 20jährigen Bestand des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstands und zum 60. Geburtstag von Herbert Steiner, Wien/München/Zürich 1983, 69-81.
- Ders.**: Zum Stand der Theoriedebatte in der Geschichtswissenschaft, in: Beiträge zur historischen Sozialkunde, Sondernummer, Wien 1997, 3-8.
- Ders.**: Der lange Schatten des Staates. Österreichische Gesellschaftsgeschichte im 20. Jahrhundert, Österreichische Geschichte 1890-1990, hg. von Herwig Wolfram, Wien 2005.
- Ernst **Hanisch**/Ulrike **Fleischer**, Im Schatten berühmter Zeiten. Salzburg in den Jahren Georg Trakls; 1887-1914, Salzburg 1986.
- Hugo **Hantsch**, Die österreichische Idee und das Auslandsdeutschtum, in: Tzöbl/Meyer, Auslandsdeutschtum, 14-17.
- Ders.**, Vom Sinn der Volkstumspflege, in: Raimund Meyer, Ringendes Volkstum, Schriften des Österreichischen Verbandes für volksdeutsche Auslandsarbeit, Wien 1935.
- Hartwig, Edgar**: Der Alldeutsche Verband (ADV) 1891-1939, in: Fricke, Lexikon, 13-47.
- Edgar **Harvolk**, Eichenzweig und Hakenkreuz. Die Deutsche Akademie in München [1924-1962] und ihre volkskundliche Sektion, Münchner Beiträge zur Volkskunde 11, München 1990.
- Gerhart **Hass**, Münchner Diktat 1938 – Komplott zum Krieg, Schriftenreihe Geschichte, Berlin 1988.
- Ernst **Hasse**, Die Besiedelung des deutschen Volksbodens, München 1905.
- Hugo **Hassinger**, Das geographische Wesen Mitteleuropas, in: Mitteilungen der k.u.k. geographischen Gesellschaft in Wien 60, Wien 1917, 437-493.
- Ders.**, Geographie und Deutschtumskunde, in: Nation und Staat 7, Wien/Leipzig 1934, 285-287.
- Ders.**, Protokoll der Studienreise Wiener Hochschullehrer und ihrer Gäste durch Siebenbürgen, Wien 1937.
- Ders.**, Mitteleuropa, Donaueuropa, Südosteuropa, in: Volkstum im Südosten 18, Wien 1941, 173-175.
- Ders.**, Lebensraumfragen der Völker des europäischen Südostens, in: Karl H. Dietzel (Hg.), Lebensraumfragen europäischer Völker, Bd. 1: Europa, Leipzig 1941, 588-613.

- Mariana **Hausleitner**/Harald **Roth** (Hg.), Der Einfluss des Faschismus und Nationalsozialismus auf Minderheiten in Ostmittel- und Südosteuropa, Veröffentlichungen des Instituts für Deutsche Kultur und Geschichte Südosteuropas: Wissenschaftliche Reihe 107, Geschichte und Zeitgeschichte, München 2006.
- Frank-Rutger **Hausmann** (Hg.), Die Rolle der Geisteswissenschaften im Dritten Reich 1933-1945, München 2000.
- Ders.**, „Deutsche Geisteswissenschaften“ im zweiten Weltkrieg. Die „Aktion Ritterbusch“, Heidelberg 2007.
- Friedrich **Hausmann**, Mathilde Uhlirz (Nachruf), in: Zeitschrift des historischen Vereins für die Steiermark 58, Graz 1967, 179-187.
- Helmut **Heiber**, Walter Frank und sein Reichsinstitut für Geschichte des neuen Deutschland, Quellen und Darstellungen zur Zeitgeschichte 13, Stuttgart 1966.
- Ders.**, Die Republik von Weimar, München 1966.
- Heinrich **Heine**, Die Romantische Schule [1836], Sämtliche Werke Bd. 5, München 1964.
- Peer **Heinelt**, „PR-Päpste“. Die kontinuierlichen Karrieren von Carl Hundhausen, Albert Oeckl und Franz Ronneberger, Manuskripte/Rosa-Luxemburg-Stiftung 37, Berlin 2003.
- Friedrich **Heiss**/Friedrich **Sandberger** (Hg.), Süddeutsche Ostnot, Volk-und-Reich-Bücherei 3 [1931-]), Berlin 1932.
- Gernot **Heiß**, Von Österreichs deutscher Vergangenheit und Aufgabe. Die Wiener Schule der Geschichtswissenschaft und der Nationalsozialismus, in: Ders. (Hg.), Willfähige Wissenschaft. Die Universität Wien 1938-1945, Österreichische Texte zur Gesellschaftskritik 43, Wien 1989, 39-76.
- Ders. (Hg.)**, Willfähige Wissenschaft. Die Universität Wien 1938-1945, Österreichische Texte zur Gesellschaftskritik 43, Wien 1989.
- Herbert **Helbig**, Die Pflege von mitteldeutscher Landesgeschichte und Heimatkunde an der Universität Leipzig seit 1935, in: Neues Archiv für sächsische Geschichte und Altertumskunde, Bd. 60, Dresden 1939, 308-312.
- Adolf **Helbok**, Siedlungsforschung. Ein Weg zur geistigen und materiellen Wiederaufrichtung des deutschen Volkes [Vorwort], Berlin 1921.
- Ders.**, Volkskunde Vorarlbergs, Wien 1928.
- Ders.**, Probleme und Methoden der deutschen Siedlungsgeschichte, in: Deutsche Hefte für Volks- und Kulturbodenforschung [DHVK], Jg. 1, Breslau 1930/31, 226-240.
- Ders.**, Der Problemkreis von Volkskunde und Volksgeschichte, in: Zeitschrift für Volkskunde [ZfV], Jg. 42, Münster 1933, 1-15.
- Ders.**, Was ist deutsche Volksgeschichte? Ziele, Aufgaben und Wege, Berlin 1935.
- Ders.**, Volk und Staat der Germanen, in HZ 154, München 1936, 229-240.
- Ders.**, Erinnerungen. Ein lebenslanges Ringen um volksnahe Geschichtsforschung, Innsbruck 1963.
- Ders.**, Bemerkungen über das Handbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: UAL, PA 561.
- Wilhelm Robert **Heller**, Brustbilder aus der Paulskirche, Leipzig 1849.
- Corona **Hepp**, Avantgarde, Moderne Kunst, Kulturkritik und Reformbewegungen nach der Jahrhundertwende, Deutsche Geschichte der neuesten Zeit. München 1987.
- Karoline **Hille**, Der Kampfbund für deutsche Kultur, in: Ausstellungskatalog der staatlichen Kunsthalle Berlin und der Neuen Gesellschaft für bildende Kunst, Berlin 1983, 170-172.
- Hans Wolfram **Hockl**, Deutscher als die Deutschen. Dokumentarische Studie über NS-Engagement und Widerstand rumäniendeutscher Volkspolitiker, Südostdeutsche Dokumentation, Linz 1987.
- Walter **Höflechner**, Mathilde Uhlirz, in: Alois Kernbauer (Hg.), Frauenstudium und Frauenkarrieren an der Universität Graz, Publikationen aus dem Archiv der Universität Graz 33, Graz 1996, 196-209.
- Edgar **Hösch**, Südostforschung vor und nach 1945. Eine historiographische Herausforderung, in: Matthias Beer/ Gerhard Seewann (Hg.), Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches. Institutionen-Inhalte-Personen, Südosteuropäische Arbeiten, Bd. 119, München 2004, 275-286.
- Jörg K. **Hoensch**, Die Slowakei und Hitlers Ostpolitik. Hlinkas slowakische Volkspartei zwischen Autonomie und Separation 1938/39, Beiträge zur Geschichte Osteuropas 4, Köln/Graz 1965.
- Ferenc **Horváth** (Red.), Internationales Symposium Mogersdorf 12, Köszeg 1983.
- Josef A. **Hoyer**, 25 Jahre Südmark, in: Südmark-Kalender für das Jahr 1915, Graz 1915.
- Franz **Huter**, Harold Steinacker, in HZ 201, München 1965, 260-262.
- Franz **Hutterer**, „In diesen Konzepten liegt Zukunft“. Fünfzig Jahre Südostdeutsche Vierteljahresblätter, in: Südostdeutsche Vierteljahresblätter, 50. Jg., München 2001.
- Karl Leberecht **Immermann**, Memorabilien, ND d. Ausg. v. 1840-44, München 1966.
- Gerhard **Isenberg**, Die Arbeitsgemeinschaft für wirtschaftliche Raumforschung, in: Jahrbuch der Hochschule für Politik, Berlin 1939, 433-443.
- Wolfgang **Jacobeit**/Hanjost **Loxfeld**/Olav **Bockhorn** (Hg.), Völkische Wissenschaft. Gestalten und Tendenzen der deutschen und österreichischen Volkskunde in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts, Wien/Köln/Weimar 1994.
- Hans-Adolf **Jacobsen**, Nationalsozialistische Außenpolitik 1933-1938, Frankfurt/M. 1970.

- Ders.**, Misstrauische Nachbarn. Deutsche Ostpolitik 1919/1970; Dokumentation und Analyse, Düsseldorf 1970.
- Ernst **Jäckh**, der Völkerbundgedanke in Deutschland während des Weltkrieges, Berlin 1939.
- Fritz **Jäger**, Die Siebenbürger Sachsen geographisch betrachtet, in: Loesch, Volk unter Völkern, 168-183.
- Friedrich Ludwig **Jahn**, Deutsches Volkstum, ND, Berlin-Weimar 1991.
- Michael **Jeismann**, "Was bedeuten Stereotypen für nationale Identität und politisches Handeln?", in: Jürgen Link/Wolf Wülfing (Hg.), Nationale Mythen und Symbole in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Strukturen und Funktionen von Konzepten nationaler Identität, Stuttgart 1991.
- Reinhard **Johler**, Innsbruck: Zur Entstehung von Volkskunde an der Sprachgrenze, in: Jacobeit, Völkische, 407-415.
- Ders.**, Geschichte und Landeskunde: Innsbruck, in: Jacobeit, Völkische, 449-462.
- Ders.**, „Volksgeschichte“: Adolf Helboks Rückkehr nach Innsbruck, in: Jacobeit, Völkische, 541-547.
- Robert **Jütte**, Zwischen Ständestaat und Austrofaschismus. Der Beitrag Otto Brunners zur Geschichtsschreibung, in: Jahrbuch des Instituts für Deutsche Geschichte XIII, Tel Aviv 1984, 237-262.
- Raimund Friedrich **Kaindl**, Die Volkskunde. Ihre Bedeutung, ihre Ziele, ihre Methode. Mit besonderer Berücksichtigung ihres Verhältnisses zu den historischen Wissenschaften. Ein Leitfaden zur Einführung in die Volksforschung, Die Erdkunde 17, Wien 1903.
- Ders.**, Geschichte und Volkskunde, Czernowitz 1913.
- Ders.**, Die Deutschen in Galizien und in der Bukowina, Frankfurt/M. 1916.
- Ders.**, Die Deutschen in der Bukowina, Berlin 1919.
- Ders.**, Die Deutschen in den Donauländern und ihren Nachbargebieten. Ein Sendschreiben an Deutsche und Nichtdeutsche, Hamm 1919.
- Ders.**, 1848/49-1866-1918/19. Des deutschen Volkes Weg in die Katastrophe und seine Rettung, München 1920.
- Ders.**, Deutsche nach dem Osten, München 1921.
- Ders.**, Unsere Volksgenossen in den östlichen Nachfolgestaaten 1918-1922, in: Österreichische Rundschau, Jg. 18, Wien 1922, 914-926.
- Ders.**, Autobiographie, in: Steinberg Sigfrid (Hg.), Die Geschichtswissenschaft in Selbstdarstellungen, 2 Bde, Leipzig 1925/26.
- Ders.**, Die Frage der zukünftigen Gestaltung Mitteleuropas, in: Schönerer Zukunft, Jg. 3, Wien 1927, 1047-1049.
- Stefan **Karner**, Die Steiermark im Dritten Reich 1938-1945. Aspekte ihrer politischen, wirtschaftlich-sozialen und kulturellen Entwicklung, Graz ³1994.
- Michael H. **Kater**, Gewagtes Spiel. Jazz im Nationalsozialismus, München 1998.
- Ders.**, Das „Ahnenerbe“ der SS 1935-1945. Ein Beitrag zur Kulturpolitik des Dritten Reiches, Studien zur Zeitgeschichte 6, München ²1997.
- Friedrich **Keiter**, Rasse und Kultur. Bd. 1, Allgemeine Kulturbio-logie, Stuttgart 1938 und Bd. 3, Hochkultur und Rasse, Stuttgart 1940.
- Alois **Kernbauer** (Hg.), Frauenstudium und Frauenkarrieren an der Universität Graz, Publikationen aus dem Archiv der Universität Graz 33, Graz 1996.
- Lothar **Kettenacker**, Volkstumspolitik, in: Benz u.a. (Hg.), Enzyklopädie, 788-790.
- Erich **Keyser**, Westostwanderungen im deutschen Volksraum, in: Westland 1, Harlem 1943/44, 41-45.
- Sigrid **Kiyem**, Der deutsche Schulverein „Südmark“ 1918-1938, phil. Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 1995.
- Raimund von **Klebsberg**, Innsbrucker Erinnerungen 1902-1952, Innsbruck 1953.
- Friedrich F. G. **Kleinwächter** (Hg.), Die Anschlussfrage in ihrer kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Bedeutung, Wien/Leipzig 1930.
- Christoph **Kleßmann**, Osteuropaforschung und Lebensraumpolitik im Dritten Reich, in: Peter Lundgreen (Hg.), Wissenschaft im Dritten Reich, Frankfurt am Main 1985, 350-383.
- Carsten **Klingemann**, Soziologie im Dritten Reich, Baden-Baden 1996.
- Paul **Kluckhohn** (Hg.), Die Idee des Volkes im Schrifttum der Deutschen Bewegung von Möser und Herder bis Grimm, Berlin 1934.
- Edeltraud **Klueting**, (Hg.), Antimodernismus und Reform. Beiträge zur Geschichte der deutschen Heimatbewegung, Darmstadt 1991.
- Paul **Kluke**, Nationalsozialistische Europaideologie, in: VZG 3, München 1955, 240-275.
- Martin-Fritz **Knor**, Raimund Kaindl und die Wiener Schule, Wien ²1999.
- Jürgen **Kocka**, Zwischen Nationalsozialismus und Bundesrepublik. Ein Kommentar, in: Winfried Schulze/Otto Gerhard (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 1999, 340-357.
- Helmut **Konrad**/Wolfgang **Neugebauer** (Hg.), Arbeiterbewegung-Faschismus-Nationalbewußtsein. Festschrift zum 20jährigen Bestand des Dokumentationsarchivs des österreichischen Widerstands und zum 60. Geburtstag von Herbert Steiner, Wien/München/Zürich 1983.

- Reinhardt **Koselleck**, Volk, Nation, Nationalismus, Masse, in: Otto Brunner, Werner Conze, Reinhardt Koselleck (Hg.), *Geschichtliche Grundbegriffe. Historisches Lexikon zur politisch-sozialen Sprache in Deutschland*, Bd. 7, Stuttgart 1992.
- Gerhard **Kratzsch**, *Kunstwart und Dürerbund. Ein Beitrag zur Geschichte der Gebildeten im Zeitalter des Imperialismus*, Göttingen 1969.
- Karl **Kraus**, *Die dritte Walpurgisnacht*, München ³1965.
- Helmut **Krausnick**, *Hitlers Einsatzgruppen. Die Truppe des Weltanschauungskrieges 1938-1942*, Frankfurt a. M. 1998.
- Helmut **Krausnick**/Hans-Heinrich **Wilhelm**, *Die Truppe des Weltanschauungskrieges. Die Einsatztruppen der Sicherheitspolizei und des SD 1938-1942*, Stuttgart 1981.
- Leopold **Kretzenbacher**, *Germanische Mythen in der epischen Volksdichtung der Slowenen*, Das Joanneum: Schriften des Südostdeutschen Instituts 3, Graz 1941.
- Ders.**, *Volkskunde als Faktor der Kulturprägung im Österreich der Zwischenkriegszeit*, in: Ferenc Horváth (Red.), *Internationales Symposium Mogersdorf 12, Köszeg 1983*, 83-93.
- Christian von **Krockow**, *Nationalismus als deutsches Problem*, München 1970.
- Michael **Kroner**, *Die Siebenbürger Sachsen und die Banater Schwaben in der Revolution von 1848/49*, in: *Zeitschrift für Siebenbürgische Landeskunde [ZfSL]*, 17. Jg., München 1994, 150-151.
- Michael **Kroner**/Horst **Göbbel**, *Flucht-Deportation-Enteignung-Entrechtung. Die Siebenbürger Sachsen – 23. August 1944 bis 1947*, Nürnberg 1994.
- Alfred **Kruck**, *Geschichte des alldeutschen Verbandes*, Wiesbaden 1954.
- Markus **Krzoska**, über Fahlbusch, *Wissenschaft*, in: *H-Soz-u-Kult* 08.07.1999.
- Reinhard **Kühnl**, *Der Faschismus. Ursachen, Herrschaftsstruktur, Aktualität*, Heilbronn 1983.
- Bernhard **Kummer**(Hg.), *Forschungsfragen unserer Zeit 1*, Zeven 1954.
- Ders.**, *Midgards Untergang*, ⁵Zeven 1972.
- Georg **Kunz**, *Verortete Geschichte. Regionales Geschichtsbewusstsein in den deutschen Historischen Vereinen des 19. Jahrhunderts*, *Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft* 138, Göttingen 2000.
- Achim **Landwehr**/Stefanie **Stockhorst**, *Einführung in die europäische Kulturgeschichte*, Paderborn 2004.
- Gerhard **Lechner**, *Die „Südostforschung“ an der Universität Wien. 1931-1945*, phil. Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 2004.
- Emil **Lehmann**, *Die Notwendigkeit der völkischen Erziehung unserer schulentwachsenen Jugend*, in: *Der getreue Eckart* 11, Wien 1913.
- Herbert **Leuninger**, *Kirche und Heidelberger Manifest*, in: *Zeitschrift für Ausländerrecht und Ausländerpolitik*, Heft 3, Baden-Baden 1983, 117-124.
- Walter **Leitsch**/Manfred **Stoy**, *Das Seminar für osteuropäische Geschichte der Universität Wien 1907-1948*, *Wiener Archiv für Geschichte des Slawentums und Osteuropas* 11, Wien 1983.
- Hubert **Langauer**, *Kulturelle und nationale Identität. Die deutsch-österreichische Problematik im Spiegel der Literatur und Publizistik der liberalen Ära [1848-1873]*, in: Heinrich Lutz/Helmut Rumpel (Hg.), *Österreich und die deutsche Frage im 19. u. 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa*, *Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit* 9, Wien 1982, 189-211.
- Joachim **Lerchenmüller**/Gerd **Simon** (Hg.), *Maskenwechsel. Wie der Hauptsturmführer Schneider zum BRD-Hochschulrektor Schwerte wurde und andere Geschichten über die Wendigkeit deutscher Wissenschaftler im 20. Jahrhundert*, Tübingen 1999.
- Michael **Ley**, *Holokaust als Menschenopfer. Vom Christentum zur politischen Religion des Nationalsozialismus*, Münster 2002.
- Alphons **Lhotsky**, *Österreichische Historiographie*, *Österreich Archiv: Schriftenreihe des Arbeitskreises für österreichische Geschichte*, Wien 1962.
- Gerald **Lichtenegger**, *Vorgeschichte, Geschichte und Nachgeschichte des Nationalsozialismus an der Universität Graz*, in: Fischer, *Grenzfeste*, 48-71.
- Brigitte **Lichtenberger-Fenz**, *Österreichs Universitäten und Hochschulen – Opfer oder Wegbereiter der nationalsozialistischen Gewaltherrschaft? [Am Beispiel der Universität Wien]*, in: Heiss, *Willfährige*, 3-15.
- Gisela **Lienau-Kummer**, *Vorwort zur fünften Auflage*, in: Bernhard Kummer: *Midgards Untergang*, ⁵Zeven 1972.
- Dies.**, *Schriftenverzeichnis Kummer und seine Zeitschriften bis 1962*, in: Bernhard Kummer (1897-1962) zum Gedächtnis. Zeven 1963, 85-104.
- Werner **Lincke**, *Deutsche Volkskunde als politische Wissenschaft*, in: *Der Auslandsdeutsche* 8, Stuttgart 1937, 554-555.
- Jürgen **Link**/Wolf **Wülfing** (Hg.), *Nationale Mythen und Symbole in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts. Strukturen und Funktionen von Konzepten nationaler Identität*, Stuttgart 1991.

- Karl Christian von **Loesch** (Hg.), Volk unter Völkern. Bücher des Deutschtums, Bd. 1: Für den Deutschen Schutzbund, Breslau 1925.
- Ders.**, Der Deutsche Schutzbund. Die Ziele, in: ders. Volk unter Völkern, 9-20.
- Ders.**, Das Deutschtum als Kulturträger in Südosteuropa, in: Auslandsstudien 7, Königsberg 1932, 116-140.
- Reinhold **Lorenz**, Türkenjahr 1683. Das Reich im Kampf um den Ostraum, Wien/Leipzig 1933.
- Ders.**, Drei Jahrhunderte Volk, Staat und Reich. Fünfzehn Beiträge zur neueren deutschen Geschichte, Wien 1943.
- Ders.**, Deutschland und Europa. Friedrich Schlegels Wiener Vorlesungen über die Neuere Geschichte, in: ders., Drei Jahrhunderte, 268-298.
- Ders.**, Volksdeutsche Geschichtswissenschaft, in: ders., Drei Jahrhunderte, 330-364.
- Ders.**, Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung, in: ders., Drei Jahrhunderte, 364-371.
- Söhnke **Lorenz**/Dieter R. **Bauer**/Wolfgang **Behringer**/Jürgen Michael **Schmidt** (Hg.), Himmlers Hexenkarthotek. Das Interesse des Nationalsozialismus an der Hexenverfolgung, Bielefeld ²2000.
- Peter **Lundgreen** (Hg.), Wissenschaft im Dritten Reich, Frankfurt a.M. 1985.
- Rudolf **Luther**, „Blau oder Braun?“ Der Volksbund für das Deutschtum im Ausland VDA im NS-Staat 1933-1937, Neumünster 1999.
- Tammo **Luther**, Volkstumspolitik des deutschen Reiches 1933-1938: Die Auslandsdeutschen im Spannungsfeld zwischen Traditionalisten und Nationalsozialisten, Stuttgart 2004.
- Gerhard **Lutz** (Hg.), Volkskunde. Ein Handbuch zur Geschichte ihrer Probleme, Berlin 1958.
- Heinrich **Lutz**, Zwischen Habsburg und Preußen. Deutschland 1815-1866, Berlin 1985.
- Heinrich **Lutz**/Helmut **Rumpler** (Hg.), Österreich und die deutsche Frage im 19. u. 20. Jahrhundert. Probleme der politisch-staatlichen und soziokulturellen Differenzierung im deutschen Mitteleuropa, Wiener Beiträge zur Geschichte der Neuzeit 9, Wien 1982.
- Ders.**, Hugo Hassinger (1877-1952), in: SOF 12, München 1953, 293-294.
- Hans **Magenschab**, Erzherzog Johann. Habsburgs grüner Rebell, Graz/Wien/Köln 2002.
- Alois **Mager** (Hg.), Die dritten Salzburger Hochschulwochen, 22. August bis 5. September 1933. Aufrisse und Gedankengänge der Vorlesungen, Seminare und Vorträge, Salzburg 1934.
- Klaus **Malettke** (Hg.), 175 Jahre Wartburgfest. 18. Oktober 1817 – 18. Oktober 1992. Studien zur politischen Bedeutung und zum Zeithintergrund der Wartburgfeier (= Darstellungen und Quellen zur Geschichte der deutschen Einheitsbewegung im neunzehnten und zwanzigsten Jahrhundert; 14), Heidelberg 1992.
- Stephan **Malinowski**, Vom König zum Führer. Sozialer Niedergang und politische Radikalisierung im deutschen Adel zwischen Kaiserreich und NS-Staat, Elitenwandel in der Moderne, Bd. 4, Berlin ³2003.
- Thomas **Mann**, Deutsche Ansprache. Ein Appell an die Vernunft, Rede gehalten am 17. Oktober 1930 im Beethovensaal zu Berlin, Berlin 1930.
- Hans Ferdinand **Maßmann**, Das Wartburgfest am 18. Oktober 1817. Kurze und wahrhaftige Beschreibung des großen Burschenfestes auf der Wartburg bei Eisenach, nebst Reden und Liedern, ND, mit einer Einleitung hgg. von Steinert, Raimund, Leipzig 1917.
- Siegfried **Mattl**/Karl **Stuhlpfarrer**, Angewandte Wissenschaft im Nationalsozialismus. Großraumphantasien, Geopolitik, Wissenschaftspolitik, in: Heiss, Willfähige, 283-302.
- Otto **Maull**, Einheit und Gliederung Südosteuropas, in: LVSO I/4, Leipzig 1937, 3-20.
- Otto **Maull**/Helmut **Carstanjen**, Die verstümmelten Grenzen, in: Zeitschrift für Geopolitik 8, Berlin-Grunewald 1931, 54-63.
- Hans **Mayer**, Literaturwissenschaft in Deutschland, in: Fischer Lexikon der Literatur, Bd. II/I, Frankfurt a. M. 1965, 317-33.
- Fritz Robert **Mayer**, Das Südostdeutsche Institut in Graz, seine Aufgaben und Arbeiten, in: Mitteilungen der Geographischen Gesellschaft Wien in der Deutschen Geographischen Gesellschaft 86, Wien 1943, 277-279.
- Theodor **Mayer**, Harold Steinacker 26. Mai 1875-29. Jänner 1965, in: Theodor Mayer, Gedenkschrift, München 1966, 1-10.
- Fritz **Medicus**, (Hg.), Johann Gottlieb Fichte, Ausgewählte Werke, Bd. 6, System der Sittenlehre [1812], Unveränd. Photomech. ND d. 1. Aufl. Leipzig 1910, Darmstadt 1962.
- John **Meier**, Wege und Ziele der deutschen Volkskundeforschung, in: Lutz, Volkskunde, 180-187.
- Friedrich **Meinecke**, Geleitwort, in: HZ 150, München 1934.
- Richard **Meister**, Geschichte der Akademie der Wissenschaften in Wien 1847-1947, Wien 1947.
- Wolfgang **Meixner**, ...eine wahrhaft nationale Wissenschaft der Deutschen...“. Der Historiker und Volkskundler Adolf Helbok (1883-1968), in: politisch zuverlässig – rein arisch – Deutscher Wissenschaft verpflichtet. Die geisteswissenschaftliche Fakultät in Innsbruck 1938-1945, in: Skolast 1-2, Innsbruck 1990, 126-133.

- Wolfgang **Meixner**/Gerhard **Siegl**, Erwanderte Heimat. Hermann Wopfner und die Tiroler Bergbauern, in: Agrargeschichte schreiben. Traditionen und Innovationen im internationalen Vergleich, Jahrbuch für Geschichte des ländlichen Raumes 1, Innsbruck 2004, 228-239.
- Raimund **Meyer**, Gegen die Irrungen des Nationalismus, in: Tzöbl/ Meyer, Auslanddeutschtum, Wien 1934, 43-48.
- Ders.**: Ringendes Volkstum, Schriften des Österreichischen Verbandes für volksdeutsche Auslandarbeit, Wien 1935.
- Theodor **Meyer**/Karl Kurt **Klein**/Balduin **Saria** (Hg.), Gedenkschrift für Harold Steinacker (1875-1965), Buchreihe der Südostdeutschen Historischen Kommission 16, München 1966.
- Emil **Meynen**, Deutschland und Deutsches Reich, Leipzig 1935.
- Wolfgang **Michalka** (Hg.), Die nationalsozialistische Machtergreifung, Paderborn/ München/ Wien/ Zürich 1984.
- Heinrich **Mitteis**, Land und Herrschaft. Bemerkungen zu dem gleichnamigen Buch Otto Brunners, in: HZ 163, München 1941, 255-281.
- Gerhard **Möckel**, Siebenbürgisch-sächsische Geschichte in ihrem neunten Jahrhundert, Im Auftrag des Hilfskomitees der Siebenbürger Sachsen im Diakonischen Werk der EKD, München 1977.
- Helmut **Möller**, Aus den Anfängen der Volkskunde als Wissenschaft, in: Zeitschrift für Volkskunde 60, Münster 1964, 218-233.
- Arthur **Moeller van den Bruck**, Das Dritte Reich, Hamburg ³1931.
- Armin **Mohler**, Die Konservative Revolution in Deutschland 1918-1932. Ein Handbuch, Graz 2005.
- Paul **Molisch**, Geschichte der deutschnationalen Bewegung in Österreich. Von ihren Anfängen bis zum Zerfall der Monarchie, Jena 1926.
- Wilhelm **Mommsen**, Zur Vollendung des deutschen Einheitsstaates. Ein geschichtlicher Rückblick, in: Vergangenheit und Gegenwart, 24. Jg., Leipzig 1934, 137-149.
- Wolfgang J. **Mommsen**: Die Sprache des Historikers, in: HZ 238, München 1984, 57-81.
- Ders.**, Vom „Volkstumskampf“ zur nationalsozialistischen Vernichtungspolitik in Osteuropa. Zur Rolle der deutschen Historiker unter dem Nationalsozialismus, in: Schulze/ Aly (Hg.), Historiker, Frankfurt a. M. ²2000, 183-214.
- Ludwig **Moos**, Bildungsbürgertum, Nationalproblem und demokratisches Zeitalter. Studien zum Werk Heinrich Ritter von Srbiks, phil. Diss., Freiburg 1967.
- Dietmar **Müller**, „Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen“. Tagungsbericht, in: SOF 61/62, München 2002/2003, 357-362.
- Thomas **Müller**, Imaginierter Westen. Das Konzept des „deutschen Westraums“ im völkischen Diskurs zwischen politischer Romantik und Nationalsozialismus, Bielefeld 2009.
- Josef **Nadler**, Literaturgeschichte der deutschen Stämme und Landschaften, 4 Bde., Regensburg. Bd. 1 1912, Bd. 2 1913, Bd. 3 1918, Bd. 4 1928.
- Josef **Nadler**/Heinrich Ritter von **Srbik** (Hg.), Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum, Salzburg/Leipzig ⁴1937.
- Hans **Naumann**, Deutsche Nation in Gefahr, Stuttgart 1932.
- Karl **Nehring**, Südost-Institut München. 1930-1990. Martin Benrath zum siebzigsten Geburtstag, Südosteuropa - Bibliographie/ Ergänzungsband 2, München 1990, 21-31.
- Franz L. **Neumann**, Behemoth. Struktur und Praxis des Nationalsozialismus 1933-1944, erweiterte Ausg. d. Originals von 1944, Frankfurt a. M. 1977.
- Friedrich **Nietzsche**, Jenseits von Gut und Böse, München 1999.
- F.O. **Nowotny**, Die deutsche Schule und ihre Hilfsanstalten. Die völkisch-erziehliche Aufgabe der deutschen Volksschule, in: Der getreue Eckart 4, Wien 1906, 36-37.
- Gerhard **Oberkofler**, Die geschichtlichen Fächer an der Philosophischen Fakultät der Universität Innsbruck 1850-1945, Forschungen zur Innsbrucker Universitätsgeschichte, Innsbruck 1969.
- Willi **Oberkrome**, Volksgeschichte. Methodische Innovationen und völkische Ideologisierung in der deutschen Geschichtswissenschaft 1918-1945, Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 101, Göttingen 1993.
- Ders.**, Aspekte deutschsprachiger „Volksgeschichte“, in: Michael Garleff (Hg.), Zwischen Konfrontation und Kompromiss, Oldenburger Symposion: „Interethnische Beziehungen in Ostmitteleuropa als Historiographisches Problem der 1930er/1940er Jahre, München 1995, 37-46.
- Ders.**, Probleme deutscher Landesgeschichtsschreibung im 20. Jahrhundert. Regionale Historiographie im Spannungsfeld von Politik und Wissenschaft, in: Westfälische Forschungen 46, Münster 1996, 1-21.
- Ders.**, Geschichte, Volk und Theorie. Das „Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums“, in: Peter Schöttler (Hg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945, Frankfurt a. M. ²1999, 104-127.
- Ders.**, Zur Kontinuität ethnozentrischer Geschichtswissenschaft nach 1945. Weltanschauung und politisches Engagement der westdeutschen Kulturraumforschung in den fünfziger Jahren, in: ZfG 49, Heft 1, Berlin 2001, 50-61.

- Ders.**, Regionalismus und historische „Volkstumsforschung“ 1890-1960, in: Beer, (Hg.), Südostforschung, München 2004, 39-48.
- Ders.**, Geistige Leibgardisten und völkische Neuordner. Varianten der Berliner universitären Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, in: Rüdiger vom Bruch (Hg.), Die Berliner Universität in der NS-Zeit, Bd. 2: Fachbereiche und Fakultäten, Stuttgart 2005, 123-132.
- Franz **Obert**, Sächsische Lebensbilder, Wien 1896.
- Herbert **Otterstädt**, Gottschee eine deutsche Volksinsel im Südosten. Eine Volkskunde in Bildern, Das Joanneum. Schriften des süddeutschen Institutes 6, Graz 1941.
- o.V.**, Das Volkstum des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: Wilhelm Peßler (Hg.), Handbuch der deutschen Volkskunde, Bd. 1, Potsdam 1935, 175.
- Eduard **Pant**, Die sittlichen Grundlagen der Volkstumspflege, in: Josef A. Tzöbl/ Raimund Meyer (Hg.), Österreich und das Auslandsdeutschtum, Wien 1934, 9-13.
- Albrecht **Penck**, Der deutsche Volks- und Kulturboden, in: Karl Christian von Loesch (Hg.), Volk unter Völkern, Breslau 1925, 62-73.
- Carl **Petersen**, Hauptredaktion, Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: DHVK, Jg. 2, Langensalza 1931/32.
- Ders.**, Über die geistigen und politischen Grundlagen der Arbeit am Handwörterbuch des Grenz- und Auslandsdeutschtums, in: DHVK, Jg. 3, Langensalza 1933, 271-277.
- Franz **Petri**, Die geschichtliche Stellung der germanisch-romanischen Grenzlande im Westen, in: Westland 1, Harlem 1943/44, 66-71.
- Joachim **Petzold**, Wegbereiter des deutschen Faschismus. Die Jungkonservativen in der Weimarer Republik, Kleine Bibliothek 135, Köln 1978.
- Gerhard **Pferschy**, Nachruf Manfred Straka, in: Zeitschrift des historischen Vereins für Steiermark 81, Graz 1990, 303-306.
- Klaus Jan **Phillip**, Architektur des Klassizismus und der Romantik in Deutschland, in: Toman, Klassizismus und Romantik, Köln 2000, 152-193.
- Hans **Pirchegger**, Raimund Friedrich Kaindl, in: DHVK, Jg. 1, Langensalza 1930/31, 32-34.
- Kleophas **Pleyer**, Der Hochschullehrer im gesamtdeutschen Kampf, in: Volksdeutsche Gestaltung, Aufrufe und Bekenntnisse für gesamtdeutsche Verbundenheit, Grußworte, Drahtungen, Reden und Pressestimmen auf der Ostlandtagung, Pfingsten 1935 des VDA in Königsberg, Berlin 1935, 63-67.
- Ders.**, Die Kräfte des Grenzkampfes in Ostmitteleuropa. Rede gehalten am 7. Juli 1937 auf dem Historikertag in Erfurt, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands, Hamburg 1937.
- Ders.**, Gezeiten der deutschen Geschichte, Die junge Reihe 23, München 1939.
- Ders.**, Volk im Feld, Schriften des Reichsinstituts für Geschichte des neuen Deutschlands), Hamburg 1943.
- Friedrich **Pock**, Grenzwacht im Südosten. Ein halbes Jahrhundert Südmark, Graz/ Wien/Leipzig 1940.
- Léon **Poljakov**, Der arische Mythos. Zu den Quellen von Rassismus und Nationalismus, Hamburg 1993.
- Klaus **Popa**, Fritz Valjavec (1909-1960) oder »Über die „deutsche Wissenschaft“ als nachrichtendienstliche Aufklärungsarbeit«. Dokumente über Fritz Valjavec's NS-Lebenswandel, in: URL: <http://www.zinnenwarte.de/Transsylvania/Blindheit2.html>, 1-10, abgefragt am 18.10.2012.
- Christian **Promitzer**, Täterwissenschaft: das Südostdeutsche Institut in Graz, in: Matthias Beer, Gerhard Seewann (Hg.), Südostforschung, 93-113.
- Helmut **Puff**, Die Rhetorik der Sodomie in den Schriften Martin Luthers und in der Reformationspolitik, in: Gisela Engel/Brita Rang/Klaus Reichert (Hg.), Das Geheimnis am Beginn der europäischen Moderne, Zeitsprünge 6, 1/4, Frankfurt a. M. 2002, 328-342.
- Otthein **Rammstedt**, Theorie und Empirie des Volksfeindes. Zur Entwicklung der „deutschen Soziologie“, in: Lundgreen (Hg.), Wissenschaft, 253-313.
- Oliver **Rathkolb**, Die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät der Universität Wien zwischen Antisemitismus, Deutschnationalismus und Nationalsozialismus 1938, davor und danach, in: Heiß, Willfähige, 197-232.
- Alexander **Rauch**, Klassizismus und Romantik. Europas Malerei zwischen zwei Revolutionen, in: Toman, Klassizismus und Romantik, Köln 2000, 318-479.
- Oswald **Redlich**, Landeskunde und Geschichtswissenschaft, in: Jahrbuch für Landeskunde Niederösterreichs, Jg. 19, Wien 1924, 1-9.
- Peter **Reichel**, Kunst, in: Benz u. a. (Hg.), Enzyklopädie, 154-180.
- Ludwig **Reiners** (Hg.), Der ewige Brunnen. Ein Volksbuch deutscher Dichtung, München 1956.
- Andrea **Reiter**, Der „Eckartbote“ [1952-1982]. Modell einer computergestützten Zeitschriftenanalyse als Beitrag zur Kritik völkisch-nationaler Ideologie, Stuttgarter Arbeiten zur Germanistik 144, Stuttgart 1985.
- Wilhelm Heinrich **Riehl**, Die Naturgeschichte des deutschen Volkes als Grundlage einer deutschen Socialpolitik, ND der Ausg. Stuttgart 1854-1869, Leipzig 1934.
- Ders.**, Die Volkskunde als Wissenschaft, in: Gerhard Lutz (Hg.), Volkskunde. Ein Handbuch zur Geschichte ihrer Probleme, Berlin 1958, 23-37.

- Hans von **Rimscha**, Zur Gleichschaltung der deutschen Volksgruppen durch das dritte Reich, in: HZ 182, München 1956, 29-63.
- Milan **Ristic**, The Birth of „Southeastern Europe“ and the Death of „The Balkans“, in: Thetis. Mannheimer Beiträge zur klassischen Archäologie und Geschichte Griechenlands und Zyperns 2, Mannheim 1995, 169-176.
- Ernst **Ritter**, Das deutsche Auslandsinstitut in Stuttgart 1917-1945. Ein Beispiel deutscher Volkstumsarbeit zwischen den Weltkriegen, Frankfurter historische Abhandlungen 14, Wiesbaden 1976.
- Gustav **Roethe**, Wir Deutschen und der Krieg, Rede gehalten am 3. September 1914 aus Deutsche Reden in schwerer Zeit, Berlin 1914.
- Mechthild **Rössler**/Sabine **Schleiermacher** (Hg.), Der „Generalplan Ost“. Hauptlinien der nationalsozialistischen Planungs- und Vernichtungspolitik, Berlin 1993.
- Harald **Roth**, Hermannstadt. Kleine Geschichte einer Stadt in Siebenbürgen, Köln/Wien ²2007.
- Ders.**, Kleine Geschichte Siebenbürgens, Köln/Wien, ³2007.
- Karl Heinz **Roth**, „Deutsch“ Prolegomena zur neueren Wortgeschichte, Münchner Universitäts-Schriften/Phil. Fak./Münchner germanistische Beiträge; 18, München 1978.
- Ders.**, Heydrichs Professor. Historiographie des „Volkstums“ und der Massenvernichtungen: Der Fall Hans Joachim Beyer, in: Schöttler (Hg.), Geschichtsschreibung, 263-342.
- Otto **Rothe**, 100 Jahre deutsche Schutzarbeit, Festschrift zum 100. Jahrestag der Gründung des Deutschen Schulvereins, Wien 1980.
- Hermann **Rüdiger**, Raimund Friedrich Kaindl. Zum Tode des karpathendeutschen Forschers und Führers, in: Der Auslandsdeutsche, Jg. 13, Stuttgart 1930, 216-219.
- Paul **Rühlmann**, Der Völkerbundgedanke. Materialiensammlung zusammengestellt im Auftrage des Vereins „Auslandkunde“, Berlin
- Jörn **Rüsen**, Für eine erneuerte Historik. Studien zur Theorie der Geschichtswissenschaft, Stuttgart 1976.
- Helmut **Rumpler**, Eine Chance für Mitteleuropa. Bürgerliche Emanzipation und Staatsverfall in der Habsburgermonarchie, Österreichische Geschichte 1804-1914 hg. von Herwig Wolfram Wien 2005.
- Helmut **Rumpler**/Arnold **Suppan** (Hg.), Geschichte der Deutschen im Bereich des heutigen Slowenien
- Wilhelm **Sattler**, Die Untersteiermark. Eine Darstellung der bevölkerungspolitischen und wirtschaftlichen Grundlagen, Das Joanneum; Schriften des Südostdeutschen Instituts Graz; 8, Graz 1942.
- August **Sauer**/Reinhold **Backmann** (Hg.), Franz Grillparzer, Sämtliche Werke. Gedichte III/2, Historisch-kritische Gesamtausgabe, Wien 1909.
- Horand Horsa **Schacht**, Volk und Geschichte. Zugleich ein Beitrag zur nationalsozialistischen Erziehung, Bayreuther Bücher für Erziehung und Unterricht, Dortmund/Breslau 1938.
- Anna **Schader**, Harold Steinacker (1875-1965). Sein Weg in den Nationalsozialismus, phil. Diss. Uni Klagenfurt 1997.
- Lucia **Scherzberg** (Hg.), Theologie und Vergangenheitsbewältigung. Eine kritische Bestandsaufnahme im interdisziplinären Vergleich, Paderborn 2005.
- Julia **Schmid**, Kampf um das Deutschtum. Radikaler Nationalismus in Österreich und dem Deutschen Reich 1890-1914, Frankfurt a. M./New York 2009.
- Cornelia **Schmitz-Berning**, Die Sprache des Nationalsozialismus, in: Zeitschrift für deutsche Wortschöpfung 18, Berlin 1962, 160-172.
- Walter **Schneefuss**, Deutschtum in Südost-Europa, Leipzig 1939.
- Martin **Schneller**, Zwischen Romantik und Faschismus. Der Beitrag Othmar Spanns zum Konservatismus der Weimarer Republik, Kieler historische Studien, Stuttgart 1970.
- Günter **Schödl**, Alldeutscher Verband und deutsche Minderheitenpolitik in Ungarn 1890-1914. Zur Geschichte des deutschen „extremen Nationalismus“, Erlanger Historische Studien 3, Frankfurt/M. 1977.
- Manfred **Schoeps**, Der deutsche Herrenklub. Ein Beitrag zur Geschichte des Jungkonservatismus in der Weimarer Republik, Inaugural-Dissertation der Phil. Fak. der Uni Erlangen-Nürnberg, Erlangen 1974.
- Daniel **Schönpflug**, Der Weg in den Terreur. Radikalisierung und Konflikte im Straßburger Jakobinerklub 1790-1794, Pariser historische Studien 58, München 2002.
- Karen **Schönwälder**, Historiker und Politik. Geschichtswissenschaft im Nationalsozialismus, Historische Studien 9, Frankfurt am Main, New York 1992.
- Dies.**, Migration, Refugees and Ethnic plurality as issues of public and political debates in (West) Germany, in: David Cesarani/Mary Fulbrook (Hg.) Citizenship, Nationality and Migration in Europe, London/New York 1996, 159-178.
- Baastian **Schot**, Nation oder Staat? Deutschland und der Minderheitenschutz. Zur Völkerbundspolitik der Stresemann-Ära, Historische und landeskundliche Ostmittelstudien 4 [Habil. Uni Leiden 1983], Marburg/Lahn 1988.
- Peter **Schöttler** (Hg.), Geschichtsschreibung als Legitimationswissenschaft 1918-1945, Frankfurt am Main ²1999.
- Ders.**, Die historische „Westforschung“ zwischen „Abwehrkampf“ und territorialer Offensive, in: ders. (Hg.), Geschichtsschreibung, 204-261.

- Walter **Schotte**, Demokratie oder Diktatur, in: Gewissen, Jg. 7, Nr. 26, Berlin 29. Juni 1925, 1-3.
- Justus Georg **Schottelius**, Ausführliche Arbeit Von der Teutschen HauptSprache [1663] Bd. 1, in: Deutsche Neudrucke; Barock Bd. 11, Hg. v. Wolfgang Hecht, Tübingen 1967.
- Kristian Emil **Schreiner**, Führertum, Rasse, Reich. Wissenschaft von der Geschichte nach der nationalsozialistischen Machtergreifung, in: Lundgreen (Hg.), Wissenschaft, Frankfurt a. M. 1985, 163-252.
- Heinzdietrich **Schulte**, Die Weltanschauung des Faschismus, in: Loesch, Volk unter Völkern, 369-377.
- Hans **Schulze**, Walter Frank, in: Hans Ulrich Wehler (Hg.), Deutsche Historiker, Bd. 7, Göttingen 1980, 69-81.
- Winfried **Schulze**/Otto Gerhard **Oexle** (Hg.), Deutsche Historiker im Nationalsozialismus, Frankfurt a. M. 2000.
- Paul **Schulze-Naumann**, Kunst und Rasse, München 1935.
- Franz **Schuselka**, Deutsche Worte eines Österreichers, Hamburg 1843.
- Ders.**, Ist Österreich deutsch? Eine statistische und glossirte Beantwortung dieser Frage, Leipzig 1843.
- Julius **Schwietering**, Wesen und Aufgaben der deutschen Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 143-157.
- Martin **Seckendorf**, Kulturelle Deutschumpflege im Übergang von Weimar zu Hitler am Beispiel des Deutschen Auslandsinstituts (DAI). Eine Fallstudie, in: Jacobeit, Völkische, 115-135.
- Klaus von **See**, Deutsche Germanenideologie. Vom Humanismus bis zur Gegenwart, Frankfurt a. M. 1970.
- Gerhard **Seewann**, Das Südost-Institut 1930-1960, in: Beer, Seewann (Hg.), Südostforschung, München 2004, 49-92.
- Burkhard **Seuffert**, Geschichtliche Hilfswissenschaften und Geschichte, in: Deutschlands Erneuerung 25, München 1941, 579-586.
- Heinz **Siegert** (Hg.), Adel in Österreich, Wien 1971.
- Alexander Michael **Smutni**, Der frühgeschichtliche und mittelalterliche Mythos des germanischen Nordens und seiner Widerspiegelung im Rassenideal und Endzeitwahn des Nationalsozialismus, Dipl. Arb. Uni Wien, Wien 2005.
- Kurt **Sontheimer**, Antidemokratisches Denken in der Weimarer Republik. Die politischen Ideen des deutschen Nationalismus zwischen 1918 und 1933, München 1968.
- Adolf **Spamer**, Vom Problem des Volksgeistes zur Volkskunde als Wissenschaft, in: Lutz, Volkskunde, 15-22.
- Ders.**, Um die Prinzipien der Volkskunde, in: Lutz, Volkskunde, 126-143.
- Norbert **Spannenberger**, Der Volksbund der Deutschen in Ungarn 1938-1944 unter Horthy und Hitler, Schriften des Bundesinstituts für Kultur und Geschichte der Deutschen im Östlichen Europa 22, München 2002.
- Ders.**, Vom volksdeutschen Nachwuchswissenschaftler zum Protagonisten nationalsozialistischer Südosteuropapolitik. Fritz Valjavec im Spiegel seiner Korrespondenz 1934-1939, in: Beer/Seewann, Südostforschung, 215-235.
- Heinrich Ritter von **Srbik**, Gesamtdeutsche Geschichtsauffassung, in: Deutsche Vierteljahresschrift für Literaturwissenschaft und Geistesgeschichte, Jg. 8, Stuttgart 1930, 1-12.
- Ders.**, Österreich im Heiligen Reich und im Deutschen Bund 1521/22 – 1816, in: Josef Nadler/Heinrich Ritter von Srbik (Hg.), Österreich. Erbe und Sendung im deutschen Raum, Salzburg/Leipzig 1936, 121-140.
- Ders.**, Das größere Reich. Großdeutschland am Anfang des IX. Jahres Nationalsozialistischer Staatsführung, Eine Vortragsreihe veranstaltet von der Verwaltungs-Akademie Wien, Berlin 1943.
- Ders.**, Österreich in der deutschen Geschichte, München 1936 u. 1944.
- Ders.**, Mitteleuropa. Das Problem und die Versuche seiner Lösung in der deutschen Geschichte, Vortrag gehalten bei der Jahresversammlung der Gesellschaft für Rheinische Geschichtsvereine am 12. Februar 1937 in der Aula der Universität Köln, Weimar 1937.
- Ders.**, Zum Geleit, in: Wilhelm Deutsch, Der Weg zum großdeutschen Reich. Bilder aus gesamtdeutscher Geschichte, Ostmark-Schriften, Jena 1938.
- Ders.**, Die Heimkehr, in: Völkischer Beobachter [Sonderbeilage 2], München v. 4.9.1938.
- Ders.**, Wiener Akademie, in: Almanach 88. Jg., Wien 1939, 163-178.
- Ders.**, Die deutsche Wissenschaft und die Wiener Akademie in Großdeutschen Reich, München 1939.
- Ders.**, Eröffnungsansprache (Juni 1940), in: Akademie der Wissenschaften in Wien. Almanach für das Jahr 1940, 90. Jg., Wien 1941.
- Ders.**, Das Werden des Großdeutschen Reiches, in: Heimat und Reich 8, Bochum 1941.
- Ders.**, Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz, in: Akademie der Wissenschaften in Wien. Almanach für das Jahr 1940, 90. Jg., Wien 1941.
- Ders.**, Deutsche Einheit. Idee und Wirklichkeit vom Heiligen Reich bis Königgrätz 4, München 1942.
- Ders.**, Die Reichsidee im Wandel der Geschichte, in: **Ders.**, Das größere Reich. Großdeutschland am Anfang des IX. Jahres Nationalsozialistischer Staatsführung, Eine Vortragsreihe veranstaltet von der Verwaltungs-Akademie Wien, Berlin 1943.

- Ders.**, Geist und Geschichte vom deutschen Humanismus bis zur Gegenwart, Bd. 2, München/Salzburg 1951.
- Anton **Staudinger**, Austrofaschistische „Österreich“-Ideologie, in: Emmerich Tálos/ Wolfgang Neugebauer (Hg.), Austrofaschismus. Politik-Ökonomie-Kultur 1933-1938, Wien 2005, 28-53.
- Eduard G. **Staudinger**, Die Südmark. Aspekte der Programmatik und Struktur eines deutschen Schutzvereins in der Steiermark bis 1914, in: Helmut Rumppler/Arnold Suppan (Hg.), Geschichte der Deutschen im Bereich des heutigen Slowenien 1848-1941, Schriftenreihe des Österreichischen Ost- und Südosteuropa-Instituts 13, Wien 1988, 130-154.
- Helmut **Stein**, Rassismus heute. Zu einigen Fragen der Hetzkampagne neofaschistischer Gruppen gegen Ausländer in der Bundesrepublik, in: AID Argumentation, Information, Dokumentation Nr. 4, hgg. Vom Präsidium der VVN-Bund der Antifaschisten, Frankfurt a. M. 1982 (Themenheft).
- Edmund **Steinacker**, Lebenserinnerungen, Veröffentlichungen des Instituts zur Erforschung des deutschen Volkstums im Süden und Südosten in München 13, München 1937.
- Harold **Steinacker**, Geschichtliche Notwendigkeiten deutscher Politik [1921], in: ders., Volk und Geschichte. Ausgewählte Aufsätze und Reden, Brünn 1943, 171-189.
- Ders.**, Österreich und die deutsche Geschichte. Vortrag auf dem Deutschen Historikertag 1927 zu Graz, in: ders., Volk und Geschichte, 1-41.
- Ders.**, Nationale und universelle Einstellung in der heutigen Geschichtswissenschaft. Eindrücke vom internationalen Historikerkongress zu Oslo, in: Deutsche Rundschau, Jg. 218, Berlin 1929, 227-234.
- Ders.**, Volk, Staat, Heimat und ihr Verhältnis bei den romanisch-germanischen Völkern, in: Extract from the Bulletin of the International Committee of Historical Sciences, Nr. 7, Lausanne 1929, 273-301.
- Ders.**, Österreichisches Deutschtum und gesamtdeutsche Schicksalsgemeinschaft, in: Deutsche Welt, Jg. 7, Berlin/Dresden 1930, 486-491.
- Ders.**, Vom Sinn einer gesamtdeutschen Geschichtsauffassung in: ders., Volk und Geschichte, Brünn/Wien 1931, 89-110.
- Ders.**, Rede am 50. Geburtstag des Führers. 1889-1919-1939, Innsbruck 1939.
- Ders.**, Volk und Geschichte: Ausgewählte Aufsätze und Reden, Brünn 1943.
- Ders.**, Weltgeschichtliche Einordnung des Frühmittelalters [Bd. V 1956], in: Fritz Valjavec, Historia Mundi, 451-487.
- Ders.**, Der Kulturhistoriker Fritz Valjavec (1909-1960). Ein Lebensbild, in: Südostdeutsches Archiv 3, München 1960, 3-13.
- Ders.**, Vom Sinn und Wesen der Geschichte [Bd. X, 1961], in: Fritz Valjavec, Historia Mundi, 721-772.
- Ders.**, Die geschichtlichen Voraussetzungen des österreichischen Nationalitätenproblems und seine Entwicklung bis 1867 [1934], in: ders., Austro-Hungarica. Ausgewählte Aufsätze zur Geschichte Ungarns und der österreichisch-ungarischen Monarchie, München 1963, 186-241.
- Ders.**, Die volksdeutsche Geschichtsauffassung und das neue deutsche Geschichtsbild, in: Hans Joachim Beyer, Auslandsdeutsche Volksforschung, Stuttgart 1938, 481f.
- Ders.**, Das Südostdeutschtum und der Rhythmus der europäischen Geschichte. Festvortrag zur Jahrhundertfeier des Dichters Adam Müller-Guttenbrunn, Veröffentlichungen des Südostdeutschen Kulturwerkes; Reihe B [wissenschaftliche Arbeiten], München 1954.
- Ders.**, Fritz Valjavec, in: Gedenkschrift für Fritz Valjavec (1909-1960), Kleine Südostreihe, Heft 2, München 1963, 20.
- Ders.**, Austro-Hungarica. Ausgewählte Aufsätze zur Geschichte Ungarns und der österreichisch-ungarischen Monarchie, München 1963.
- Ders.**, Deutschtum und Österreich im mitteleuropäischen Raum, in: ders., Austro-Hungarica, 154-175.
- Ders.**, Edmund Steinacker 1839-1929, in: ders., Austro-Hungarica, 312-326.
- Sigfrid **Steinberg** (Hg.), Die Geschichtswissenschaft in Selbstdarstellungen, 2 Bde, Leipzig 1925/26.
- Herbert **Steiner**, Das österreichische Vereinswesen und seine Gleichstellung nach dem März 1938, in: Österreich in Geschichte und Literatur, Jg. 6, Wien 1962, 215-222.
- Georg **Steinhausen**, Kultur und Volkstum, in: Archiv für Kulturgeschichte 8, Köln/Weimar/Wien 1910, 129-141.
- Rolf **Steininger**, Der Anschluss – Stationen auf dem Weg zum März 1938, in: Thomas Albrich (Hg.), Tirol und der Anschluss. Voraussetzungen, Entwicklungen, Rahmenbedingungen 1918-1938, Innsbrucker Forschungen zur Zeitgeschichte 3, Innsbruck 1988, 9-42.
- Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung**. Die Tagungen der Jahre 1923-1929. Als Handschriftendruck herausgegeben vom Verwaltungsrat der deutschen Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung 7, Meersburg 1926, Langensalza 1930.
- Manfred **Stoy**, Das Österreichische Institut für Geschichtsforschung 1929-1945, MIÖG Erg. Bd. 50, Wien/München 2007.
- Manfred **Straka**, Verzeichnis der von Krain an Steiermark angeschlossenen Ortschaften, Graz 1941.

- Ders.**, Das Südostdeutschtum als europäisches Aufbauelement, Eckartschriften 15, Vortrag gehalten auf der Arbeitstagung des Verbandes der Vereine Deutscher Studenten in Eisenstadt am 29. Juli 1964, Wien 1964.
- Ders.:** Handbuch der europäischen Volksgruppen, Im Auftrag der Föderalistischen Union Europäischer Volksgruppen unter ihrem Generalsekretär Povl Skadegård, bearb. von Manfred Straka, Ethnos 8, Wien 1970.
- Ders.:** Untersteiermark. Unvergessene Heimat, Eckartschriften 76, Wien 1980.
- Monika **Streitmann**, Der Deutsche Schulverein vor dem Hintergrund der österreichischen Innenpolitik 1880-1918, Diss. Uni Wien, Wien 1984.
- Gloria **Sultano**, „Arische“ Mode: Tendenzen in Mode und Bekleidung im „Dritten Reich“, phil. Diss. Uni Wien, Wien 1994.
- Berthold **Sutter**, Die Badenischen Sprachverordnungen von 1897. Ihre Genesis und ihre Auswirkungen vornehmlich auf die innerösterreichischen Alpenländer 1-2, Veröffentlichungen der Kommission für Neuere Geschichte Österreichs 46 und 47, Graz 1960 und 1965.
- Ders.**, Die politische und rechtliche Stellung der Deutschen in Österreich 1848 bis 1918, in: Adam Wandruszka/ Peter Urbanitsch (Hg.), Die Habsburgermonarchie 1848-1918, im Auftrag der ÖAW, Bd. III, Wien 1980, 154-339.
- Tagungsbericht** Südostforschung im Schatten des Dritten Reiches (1920-1960). Institutionen, Inhalte, Personen, München, 24.10.2002-26.10.2002, in: H-Soz-u-Kult, 19.12.2002, abgefragt am 14.11.2009; URL: <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/tagungsberichte/id=148,2>, abgefragt am 03.04.2009.
- Emmerich **Tálos**/Wolfgang **Neugebauer** (Hg.), Austrofaschismus. Politik-Ökonomie-Kultur 1933-1938, Wien ⁵2005.
- Peter **Teibenbacher**, Mathilde Uhlirz – Ein Fall, in: Fischer, Grenzfeste, 88-93.
- Loránt **Tilkovszky**, Teufelskreis. Die Minderheitenfrage in den deutsch-ungarischen Beziehungen 1933-1938, Budapest 1989.
- Gyula **Tokody**, Der Weg der großdeutschen Geschichtsschreibung zum Faschismus, Budapest 1970.
- Rolf **Toman**, (Hg.), Klassizismus und Romantik. Architektur-Skulptur-Malerei-Zeichnung 1750-1848, Köln 2000.
- Ingrid **Tomkowiak**, Das „Heidelberger Manifest“ und die Volkskunde, in: Zeitschrift für Volkskunde 92, Göttingen 1996, 185-207.
- Kurt **Trampler**, Not und Aufbau der bayerischen Ostmark. Schicksal eines deutschen Grenzlandes, München 1934.
- Ders.**, Um Volksboden und Grenze, Schriften zur Geopolitik 9, Heidelberg/Berlin 1935.
- Carl **Troll**, Die geographische Wissenschaft in Deutschland in den Jahren 1933 bis 1945. Eine Kritik und eine Rechtfertigung, in: Erdkunde 1, Kleve 1947, 3-48.
- Josef A. **Tzöbl**/Raimund **Meyer**, Österreich und das Auslandsdeutschtum, Schriften des Österreichischen Verbandes für volksdeutsche Auslandsarbeit, Wien 1934.
- Mathilde Uhlirz**, Kaiser Otto III. und das Papsttum, in: HZ 162, München 1940, 258-269.
- Dies.**, Das Gesamtdeutschtum und der Südosten von dem Einbruch der Türken bis zum Beginn des Weltkrieges, in: Carstanjen (Hg.), Deutschland und Südosteuropa, Graz 1942, 35-43.
- Justus H. **Ulbricht**, Deutschchristliche und deutschgläubige Gruppierungen, in: Kerbs/Reuleke (Hg.), Handbuch, 499-511.
- Hermann **Ullmann**, Das Außendeutschtum im völkischen Überlebenskampf, in: Paul Gauß/Hektor Ammann (Hg.), Das Buch vom deutschen Volkstum, Leipzig 1935, 145-147.
- Rudolf **Unger**, Gervinus und die Anfänge der politischen Literaturgeschichtsschreibung in Deutschland. Eine Säkularerinnerung; Rede, gehalten in der öffentlichen Sitzung am 10. November 1934, Nachrichten von der Gesellschaft der Wissenschaften zu Göttingen: Fachgruppe 4, Nachrichten aus der neueren Philologie und Literaturgeschichte N.F., 1,5, Berlin 1935, 72-94.
- Peter **Urbanitsch**, Die Deutschen in Österreich, in: Wandruszka/Urbanitsch (Hg.), Habsburgermonarchie, 33-153.
- Fritz **Valjavec**, Jacob Bleyer. Ein Vorkämpfer deutscher Wissenschaft und deutschen Volkstums im Südosten, in: Süddeutsche Monatshefte 31, München 1933/34, 307-309.
- Ders.**, Das älteste Zeugnis für das völkische Erwachen des Donauschwabentums, in: HZ 159, München 1939, 316-325.
- Ders.**, Der deutsche Kultureinfluss im nahen Südosten, Bd. 1, Veröffentlichungen des Südost-Instituts, München 21, München 1940.
- Ders.**, Der Werdegang der deutschen Südostforschung und ihr gegenwärtiger Stand, in: SOF 6, München 1941, 1-37. auch ND in: Fischer/Bernath (Hg.), Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, 56-64.
- Ders.**, Die kulturellen Leistungen des Südostdeutschums in der Geschichte, in: Südostdeutsches Archiv, 1. Bd., München 1958, 66-75.
- Ders.**, Die Völker Südosteuropas und die Deutschen, in: Karl August Fischer/ Mathias Bernath (Hg.), Fritz Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, ND, Südosteuropäische Arbeiten 60, München 1963, 116-128.

- Fritz **Valjavec**, Die kulturellen Leistungen des Südostdeutschtums in der Geschichte, in: Fischer/Bernath, Valjavec, 232-243.
- Ders.**, Die geschichtliche Entwicklung der deutschen Südostforschung, in: Jahrbuch für Weltpolitik, Berlin 1943, 1055-1092, auch ND in: Fischer/Bernath (Hg.), Valjavec. Ausgewählte Aufsätze, 24-55.
- Martin **Wähler**, Der deutsche Volkscharakter. Eine Wesenskunde der deutschen Volksstämme und Volksschläge, Jena 1937.
- Ernst **Walch**, Die Notlage der bayerischen Grenzmark, in: Friedrich Heiss/Adolf Sandberger (Hg.), Süd-deutsche Ostnot, Volk-und-Reich-Bücherei 3 [1931-]), Berlin 1932, 41-77.
- Adam **Wandruszka**/Peter **Urbanitsch** (Hg.), Die Habsburgermonarchie 1848-1918, im Auftrag der ÖAW, Bd. III, Wien 1980.
- Michael **Wedekind**, Nationalsozialistische Besatzungs- und Annexionspolitik in Norditalien 1943 bis 1945. Die Operationszonen „Alpenvorland“ und Adriatische Küstenland, München 2003.
- Franz **Wegener**, Kelten, Hexen, Holocaust: Menschenopfer in Deutschland, Gladbeck 2004.
- Hans Ulrich **Wehler** (Hg.), Deutsche Historiker, 9 Bde. [1,2 (1971), 3,4,5 (1972), 6,7 (1980), 8,9 (1982)], Göttingen 1971-82.
- Ders.**, Nationalitätenpolitik in Jugoslawien. Die deutsche Minderheit 1918-1978, Göttingen 1980.
- Gerhard **Weidenfeller**, VDA, Verein für das Deutschtum im Ausland, Allgemeiner deutscher Schulverein [1881-1918]. Ein Beitrag zur Geschichte des deutschen Nationalismus und Imperialismus im Kaiserreich, Europäische Hochschulschriften: Reihe 3, Geschichte und ihre Hilfswissenschaften 66, Bern 1976.
- Karl **Weinhold**, Die deutschen Frauen im Mittelalter, Wien 1851.
- Ders.**, Altnordisches Leben, Berlin 1856.
- Ders.**, Weihnachts-Spiele und Lieder aus Süddeutschland und Schlesien, Wien 1875.
- Erika **Weinzierl**, Vorwort, in: Martin Fritzl, „...für Volk und Reich und deutsche Kultur“. Die „Kärntner Wissenschaft“ im Dienste des Nationalsozialismus, Klagenfurt 1992.
- Karlheinz **Weißmann**, Druiden, Goden, Weise Frauen. Zurück zu Europas alten Göttern, Freiburg u.a. 1991.
- Christoph **Weisz**, Geschichtsauffassung und politisches Denken Münchner Historiker der Weimarer Zeit, Beiträge zu einer historischen Strukturanalyse Bayerns im Industriezeitalter 5, Diss. Uni München 1969, Berlin 1970.
- Gerhard **Werner** [Pseudonym für Helmut Carstanjen], Sprache und Volkstum in der Untersteiermark, Forschungen zur deutschen Landes- und Volkskunde 31,3, Stuttgart 1935.
- Frank **Westenfelder**, Genese, Problematik und Wirkung nationalsozialistischer Literatur am Beispiel des historischen Romans zwischen 1890 und 1945, Frankfurt a. M. 1989.
- Ferdinand A. **Westphalen**, Der österreichische Adel heute, in: Heinz Siegert, Adel in Österreich, Wien 1971, 243-262.
- Andrew G. **Whiteside**, Georg Ritter von Schönerer. Alldeutschland und sein Prophet, Berkeley 1975 u. Graz 1981.
- Peter **Wildling**, Rüstzeug für ein deutsches Bild. Die historischen Hilfswissenschaften, in: Fischer, Grenzfeste, 94 -96.
- Dorothea **Willkomm**, Untersuchungen zur Anfangsphase der deutschen Südosteuropahistoriographie, Magisterarbeit, Hannover 1979.
- Manfred **Windfuhr** (Hg.), Heinrich Heine. Historisch kritische Gesamtausgabe der Werke, DHA, Düsseldorf/Heine-Ausgabe, 16 Bde., Hamburg 1973-1997.
- Eduard **Winter**, Romantismus, Restauration und Frühliberalismus im österreichischen Vormärz, Wien 1968.
- Reinhard **Wittram**, in: HZ 157, München 1938, 229-240.
- Norbert **Wolf**, Malerei der Romantik, Köln 1999.
- Hermann **Wopfner**, Volkskundlicher Fragebogen, in: Tiroler Heimat, Innsbruck 1923, 84-94.
- Ders.**, Die Besiedlung Tirols, in: Stiftung für deutsche Volks- und Kulturbodenforschung. Die Tagungen der Jahre 1923-1929. Als Handschriftendruck herausgegeben vom Verwaltungsrat der deutschen Stiftung für Volks- und Kulturbodenforschung 7, Meersburg 1926, Langensalza 1930.
- Ders.**, Der Tiroler, in: Wähler (Hg.), Volkscharakter, 357-375.
- Ders.**, Selbstdarstellung, in: Nikolaus Grass (Hg.), Österreichische Geschichtswissenschaft der Gegenwart in Selbstdarstellungen, Bd. I, Innsbruck 1950, 157-201.
- Johann **Wüsch**, Die Woiwodina und ihr Deutschtum, politische Geschichte, Bevölkerungsverhältnisse, wirtschaftliche Lage [nur für Dienstgebrauch], Neusatz 1940.
- Joseph **Wulff**, Kunst und Kultur im Dritten Reich; Musik im Dritten Reich [1963]; Literatur und Dichtung im Dritten Reich [1963]; Theater und Film im Dritten Reich [1964]; Presse und Funk im Dritten Reich [1964]; Die bildenden Künste im Dritten Reich [1966], Gütersloh 1963 u. 1964, Reinbek bei Hamburg 1966.
- Martin **Wutte**, Deutsch-Windisch-Slowenisch. Zum 7. Jahrestag der Kärntner Volksabstimmung, Klagenfurt 1930.

Krista **Zach**, Von der Forschungsstelle zum Institut. Bilanz und Ausblick [1951-2001], in: SODVB, München 2001, 5-10.

Dies., Fritz Valjavec, in: SODVB, München 2001, 21f.

Dies., Fritz Valjavec nach seinen privaten tagebuchartigen Aufzeichnungen (1934-1946), in: Beer/ Seewann, Südostforschung, 257-273.

Dies., Überlieferung, Quellen und Historiographie. Zur Geschichte der Deutschen Ostmittel- und Südosteuropas bis zur Frühneuzeit, in: Gerhard Grimm/ Krista Zach (Hg.), Die Deutschen in Ostmittel- und Südosteuropa. Geschichte-Wirtschaft-Recht-Sprache, München 1996, 45-90.

Krista **Zach**, Die Anfänge der deutschen Südosteuropaforschung und die Münchner Zeitschrift „Südost-Forschungen“, in: Tübinger geographische Studien 128, Tübingen 2000, 267-301.

Heinz **Zatschek**, Der Völkerkampf und Sprachenstreit in Böhmen nach zeitgenössischen Quellen, von Raimund Friedrich Kaindl, in: HZ 138, München 1928, 716f.

Kurt **Zierold**, Forschungsförderung in drei Epochen. Deutsche Forschungsgemeinschaft. Geschichte-Arbeitsweise-Kommentar, Wiesbaden 1973.

Harald **Zimmermann**, Hospites Theutonici. Rechtsprobleme der deutschen Südostsiedlung, in: Mayer (Hg.), Gedenkschrift, 67-84.

Horst **Zimmermann**, Die Schweiz und Österreich in der Zwischenkriegszeit. Eine Studie und Dokumentation internationaler Beziehungen im Schatten der Großmächte, Wiesbaden 1973.

Anhang:

Abstract:

Die vorliegende Dissertation verfolgte die Entstehung und Entwicklung von Deutschtümelei und Deutschnationalismus seit Beginn des 19. Jahrhunderts bis zu dessen unseliger Verquickung mit der deutschen Volkskunde, Volks- und Kulturbodenforschung und dem sich daraus entwickelnden nationalsozialistischen Kultur- und Volkstumskampf, als dessen Vollendung die menschenverachtende „angewandte und kämpfende Wissenschaft“ in Gestalt der seit 1930 gegründeten außeruniversitären Südosteuropainstitute und des dort „tätigen“ wissenschaftlichen Personals anzusehen ist.

Schon seit dem Mittelalter wurde von „Deutschen“ gesprochen, gemeint waren aber immer nur die durch die gleiche Sprache, nämlich „deutsch“ in verschiedensten Dialekten, verbundenen „Deutschsprachigen“, eine sogenannte deutsche Nation gab es nicht, auch wenn ab der Frühen Neuzeit immer öfter dem Terminus „Heiliges Römisches Reich“ der Zusatz „deutscher Nation“ beigelegt wurde, entsprach das nicht den Tatsachen. Ein „Deutsches Reich“ gab es erst ab 1871. Seltsamerweise sprach man trotzdem schon im Mittelalter von „deutscher Kolonisation“ in Ost- und Südosteuropa.

Bestimmte Formen der deutschen Geschichtswissenschaft haben das „Deutsche“ immer mit dem westeuropäischen Kulturkomplex gleichgesetzt und alle Einflüsse und Entwicklungen im ost- und südosteuropäischen Raum pauschal dem Deutschtum zugeschrieben. Kein oder kaum ein Wort fiel über die lateinische Kirchentradition, die universalistisch und über-, also auch vor- und international war, unter deren Mantel der von Kolonisten aus dem deutschen Binnenraum besorgte Kulturtransfer erfolgte. Diese Art der Geschichtsschreibung, die das deutsche Volk und seine Geschichte zum ausschließlichen Forschungsobjekt erhob, übertrug Kategorien der Volksforschung vorbehaltlos und differenzlos auf die vernationalen Zeitabschnitte. Stereotypisch wurde, fast gebetsmühlenartig, das deutsche Kulturbringertum angestrengt und obsessiv auf die „deutschen Kulturleistungen“ im Osten und Südosten verwiesen. Man nahm einfach nicht zur Kenntnis, dass allgemeine Kultur- und wissenschaftliche Prozesse, die auf dem Austausch von Werten beruhten, niemals einseitig erfolgten, weil sie ein stetes Nehmen und Geben bedingten. Daher waren auch die aus dem binnendeutschen Raum siedelnden Kolonisten keinesfalls nur überlegene Geber, sondern ebenso auch Empfänger. Eine Hauptursache ihres Jahrhunderts währenden Fortbestandes als Gruppe(n) war genau das, was die solipsistische Volksgeschichts- und Volkstumforschung a priori aus-

schloss, nämlich die Bereitschaft von der anderssprachigen, zuweilen anderskonfessionellen Mehrheitsbevölkerung der Gastländer bestimmte Haltungen und Umgangsformen, selbst technische Errungenschaften, anzunehmen und sich zueigen zu machen.

Die Südosteuropahistoriographie der Deutschen war als „kämpfende Wissenschaft“ eng verbunden mit der Volkskunde. Max Hildebert Böhm hielt bereits 1932 den „Kampf“ für die „gegebene Urform der Völkerbegegnung“ und offenbarte sich schließlich 1935 als Programmatiker der faschistischen „Heim ins-Reich-Bewegung“: „Der Grundbefund, von dem aus allein ein Verständnis für die südostdeutsche Volkstumslage gewonnen werden kann, ist das instinktsichere Überlegenheitsbewusstsein, mit dem der Deutsche als Missionar, als Kolonist, als Gutsherr und Bauer, als Städtegründer, als Träger gewerblichen und geistigen Fortschritts den Südosten seit mehr als einem Jahrtausend als zusätzlichen deutschen Lebensraum einem wachsendem Volk erschlossen hat“. Man sprach vom „aristokratischen Verhältnis des Deutschen zu seiner südosteuropäischen Umwelt“, seinem „eigentümlichen Herrenbewusstsein, das seine Kraft aus einem großartigen gesamtvölkischen Zielbild, dem Drang nach Osten“ schöpfe. Damit wurden massiv ideologische Positionen besetzt, die auch anderswo in der Volkskunde wirksam waren und die faschistische Gleichschaltung ermöglichten.

Zur Forschungslage wäre zu bemerken, dass sich die Geschichtswissenschaft erst in den letzten dreißig Jahren intensiver mit den Problemen Volkstum, Volksgeschichte und den dazu gehörenden Forschungseinrichtungen, dem Anteil der Geschichtswissenschaft und ihrer Historiker am Volkstumskampf im Osten und Südosten, sowie dem Missbrauch und der Pervertierung von „Deutschtum“ und „deutschem Volkstum“ durch das nationalsozialistische Regime beschäftigt hat.

Es wurde versucht, an ausgewählten Paradigmen und Quellentexten die ganze Absurdität und teilweise Lächerlichkeit der Deutschtümelei im Allgemeinen, der allgegenwärtigen, zeitgenössischen Germanophilie und des nationalsozialistischen Kampfes an den Kultur- und Volkskampffronten aufzuzeigen. Die Instrumentalisierung und institutionelle Vernetzung der Volkstumswissenschaft mit dem sogenannten Deutschtum im Dienste des Nationalsozialismus sowie die Hintergründe der NS-Volkstums- und Kulturpolitik und des Volkstums- und Kulturkampfes führten letztlich zur Errichtung der teils mit äußerst fragwürdigen Tätigkeiten agierenden außeruniversitären Südosteuropainstitute, die durch anerkannte Wissenschaftler dem NS-Regime die wissenschaftlichen Begründungen für seine verbrecherischen Vorgehen in Südosteuropa (ethnische Säuberungen und „Umvolkungen“) lieferten bzw. zu liefern hatten.

Abstract English Version

The intent of this dissertation is to reconstruct the origin and development of hyper Germanness and German Nationalism since the early 19th century until its unfortunate amalgamation with German ethnology and the so called “Volks- und Kulturbodenforschung” with the result of the National Socialist cultural and racial struggle. The foundation of the independent Southeastern European Institutes established 1930 apart from the university and his “active” scientific staff are the cynical completion of the inhuman “angewandte und kämpfende Wissenschaft” (applied and fighting science).

Already in the Middle Ages under “Germans” one understood only people which spoke the same language “german” with its various dialects which were the so called “Deutschsprachigen”. A German Nation did in fact not exist even though in the Early Modern Times to the term “Holy Roman Empire” often the expression “of German Nation” was added, but this didn’t correspond with the facts: a “German Empire” only started in 1871, but strangely enough the term “German Colonisation” in Eastern and Southeastern Europe has been used already existed since the Middle Ages.

Certain trends in German Historiography treated always “German” as only equivalent to the Western European Culture Complex and all the positive influences and developments within the Eastern and Southeastern Region were exclusively described as result of “Germanness”. No or hardly a word was mentioned about the universalistic and international Latin Church tradition which actually contributed to the culture transfer by colonists coming from central german regions. This kind of historiography treating as sole object the german population and its history mentioned stereotypically the “German cultural achievements” in the east and southeast obsessively as success of the one and only German Culture. They ignored the fact that cultural and scientific processes are based on the exchange of knowledge and experience and not a one way development. Therefore the german colonists were not only superior “bringers” of german culture but also recipients of the eastern and southeastern european culture. A main reason of the centuries lasting existence of the german groups in this region was just what the solipsist folk history and “Volkstumsforschung” a priori excluded, based on the willingness of the local host population to accept and partly adopt attitudes and manners including.

The historiography of the south-eastern (Südosteuropahistoriographie) of Germans as a “fighting science” closely connected with the folklore. Max Hildebert Boehm considered already in 1932 a “fight” as the “natural archetype of nations encounter” and

finally revealed himself 1935 as programmatic fascist of the “home to-Reich-movement” (Heim-ins-Reich-Bewegung): “The basic finding, obtained from which alone we may understand of the Southeast German ‘Volkstumslage’ may be possible, the instinctive superiority consciousness with which the German has a missionary, as a colonist, a landowner and farmer, as a founder of cities, as support industrial and intellectual progress opened the Southeast for more than a millennium as additional German living space grows, people are”.

One spoke of the “aristocratic relationship” between the Germans to his Southeast European Environment”, his “peculiar and dominant ‘Herrenbewusstsein’, that his energy from a grand total ethnic target image, the urge ‘Go to East’” scoop. Massively ideological positions have been filled, which were effectively elsewhere in folklore and allowed the fascist conformity.

For research would be able to notice that the study of history in the last thirty years had been engaged intensive with the problems of folklore, folk history and the associated research institutions, the proportion of historiography and its historians on racial struggle in the east and southeast, and the abuse and perversion “Germanness” and “German nationality” was employed by the Nazi regime.

An attempt was made at selected paradigms and source texts reveal the absurdity and ridiculousness of some “Germanomania” in general, the ubiquitous, contemporary “germanophilia” and the Nazi campaign to the culture and people fighting fronts. The exploitation and Institutional networking “Volkstumswissenschaft” with the so-called “Germanness service of National Socialism” and also the background of the Nazi “national-folklore” and culture policy. Also as the nationality and cultural struggle ultimately led to the establishment of some operating with highly questionable activities outside the university Southeastern Europe institutions which by recognized scientists Nazi regime, the scientific justification for his criminal actions in Southeast Europe delivered (ethnic cleansing and “Umvolkungen”) and had to deliver.

Curriculum vitae:

- 23.08.1939 Herbert Fürst geboren in Wien AKH.
- 1945-1949 Öffentliche Volksschule in 1170 Wien, Knollgasse.
- 1949-1951 Humanistisches Gymnasium in 1130 Wien, Fichtnergasse.
- 1951-1957 Realschule und Realgymnasium in 1150 Wien, Henriettenplatz.
15. Juni 1957 Reifeprüfung für RS und RG mit Latein positiv abgelegt.
- 1957W-1962S Studium der Rechtswissenschaften an der Uni Wien
(ohne Prüfungen abgebrochen).
- 1992W-1993S Studium der Geschichte (Stzw), Kunstgeschichte (AHStG), [Theater-
wissenschaften (AHStG) abgebrochen].
- 1993-1998 Unterbrechung aus gesundheitlichen Gründen
- 1998W-2003S Fortsetzung Studium der Geschichte (Stzw), Kunstgeschichte
(AHStG).
30. April 2003 2. Diplomprüfung Geschichte (Stzw) und Kunstgeschichte abgelegt.
8. Mai 2003 Ernennung zum Magister phil durch die Universität Wien
17. Juni 2003 Sponsion zum Magister phil.
- 2003-2009 Private Archivforschungen für Frühe Neuzeit und Kunstgeschichte.
- 2009S-2012S Dr.-Studium der Philosophie Geschichte UniStG.
25. Okt. 2012 Einreichen der Dissertation am Studiocenter Geschichte.