



universität
wien

MASTERARBEIT

Titel der Masterarbeit

Die sino-amerikanischen Beziehungen unter Obama –
Taiwan-Diskursanalyse

奥巴马时期的中美关系——台湾问题话语分析

Verfasserin

Yang GAO, BA

angestrebter akademischer Grad

Master of Arts (MA)

Wien, 2014

Studienkennzahl lt. Studienblatt: A066 811

Studienrichtung lt. Studienblatt: Masterstudium Sinologie

Betreuerin: Vizerektorin Univ.-Prof. Dr. Susanne Weigelin-Schwiedrzik

目录

鸣谢.....	4
一、引言.....	6
二、写作手法及理论.....	28
(一) 定义.....	28
(二) 写作方法.....	30
(三) 重建理论 – 新天下主义.....	35
1、传统的天下主义与中国的民族主义.....	36
2、新天下主义与民族主义的关系及其与天下主义的不同.....	38
三、台湾问题话语分析.....	40
(一)、台湾问题——中方的观点、看法及建议.....	41
1、从不同维度看台湾问题.....	41
2、台湾问题的性质和实质及其对中美不同意义.....	45
3、小结.....	47
(二)、美台海政策及其特点.....	47
1、奥巴马政府台海政策的特点及其可能造成的影响.....	48
2、奥巴马执政期间对台政策、台湾问题的比重及中方对台湾问题发展的预测和建议.....	50
(三)、美对台海两岸关系、协商谈判的态度及奥巴马政府对两岸关系影响的分析.....	54
1、美国关注两岸协商谈判政策及其实质.....	54
2、美支持两岸关系改善的限度及美国的矛盾心态.....	54
3、奥巴马政府对两岸关系的影响.....	56
4、美国观察者在美对台海两岸关系、协商谈判的态度上分析的异同点.....	57

(四)、美对台军售问题分析.....	59
1、美对台军售的原因探索.....	60
2、中方对美对台军售的理解、分析、预测及大陆应对方法建议.....	61
3、美国观察者在美对台军售问题上分析的异同点.....	65
(五)、对美支持台湾扩大“国际空间”问题的讨论与分析.....	67
四、台湾话语领域与民族主义倾向.....	69
五、台湾话语的语境及其可能形成台湾话语理论的原因.....	73
六、结论.....	75
七、参考文献.....	77
Zusammenfassung.....	84
Lebenslauf.....	85

鸣谢

首先，我要感谢我的导师 Weigelin-Schwiedrzik 魏格林教授在我整个论文写作过程中的指导和帮助，使我在毕业论文的写作过程中对学术性文章的写作有了更深一步的领会和认识。

我要同样感谢我的父母为我多年的海外生涯提供了坚强的精神支持及经济支持，使我最终完成了学业及海外留学的愿望。

感谢我的家人及我生命旅程中的朋友们对我的陪伴与激励！

Für meine Eltern, meinen Geliebten und die Leute, die mich lieben

for my parents, my lover and the people who love me

一、引言

中国和美国作为当今世界舞台上重要的两大力量，他们的举手投足都牵动着全球的关注，而中美之间关系也直接影响着两国、地区、乃至全球的发展和变化。正如美国汉学家沈大卫（David Shambaugh）在他 2012 年 8 月出版的《纠缠的巨人》（*Tangled Titans*）一书前言中所写到的，与 20 世纪 80、90 年代相比，21 世纪，特别是 21 世纪第一个十年末，中美自身都发生着巨大的变化，而中美自身的改变直接影响着中美之间的关系。¹ 同样，美国的中国观察者们对中国的认知也在发生着变化。中美之间关系显现一种合作和竞争并存的状态（“coopetition”），在国际舞台上，中美就像是在跳着一场笨拙的现代舞，双方都在围绕着对方，而双方没有跳合舞，并且跳得也并不和谐，双方都会踩到对方的脚趾，并且各自做着自己的事情。²

在沈大卫主编的《纠缠的巨人》一书中，主要阐述了近年来中美在双边、亚太地区、乃至国际层面上的中美互动关系，并分析了中美之间存在的经济、军事、公共关系等方面的冲突、矛盾、中美潜在的合作，及对中美关系发展的预测。下面我们来具体看一下在沈大卫的这本书中西方的“中国观察者”是如何理解和分析奥巴马执政期间中美关系的。

在 Charles W. Freeman III 看来，中美的经济呈现出一种镜影现象（mirror images），也就是说美国呈现过度消费导致其达到最低信誉赤字，并无法持续运转。中国则呈现消费力减退，出口和投资成为经济的主要驱动力。基于这种失衡现象，中美两国政府都投入了大量的时间和精力来执行经济再平衡政策。奥巴马总统许诺在五年内使美国出口翻倍，并提出一系列刺

1 David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. Rowman & Littlefield publishers. New York, Toronto, Plymouth, UK 前言

2 David Shambaugh, Dawn Murphy. U.S.-China interactions in the Middle East, Africa, Europe. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.318

激新型、高产的投资项目。2011 年初，中国的第十二个五年计划着重于再平衡概念，并把重点放在减少公众对缺乏社会安全保障网的担忧，把生产转移到高附加值的产品和服务上，以促进国内消费。除了经济再平衡政策，中美都试图在美国、欧洲整体作用下降，中国与其它经济快速发展的国家实力增强的整体局势下抢占更有竞争力的国际地位。³

人民币增值问题也成为美方讨论的焦点。事实证明，即使人民币调价，中国的商品仍可从第三国市场间接进入美国。时事评论员们则大部分把人民币的压低价值与美国就业机会流逝现象相联系。⁴

在经济方面，除了政府间的官方往来，中美双方的利益相关者正逐渐加强其对中美关系的影响作用。中美经济往来是全球最复杂的经济关系之一，中美经济关系过去一直作为连接两国关系的黏合剂，而如今它也同样可能成为一股把两国分开的分离力量。⁵

在中美公共外交方面，Terry Lautz 在他的章节中写道⁶，正如中美在贸易关系方面失衡一样，中美在与它国的公共外交方面也同样处于一种不平衡的竞争状态，对文化、价值思想意识的讨论仍在继续。2011 年，胡锦涛主席曾警示，中国需要加强“文化安全”，防止国际敌对势力利用长期文化渗透来西化、分裂中国。2012 年初，中国又掀起了在媒体中减少“低级品味”，增加新闻和教育节目的阵营。⁷ 在美方看来，中共是在滥用人权，蓄意阻止中国公民获得自由和民主。美国上议院外交关系委员会在 2011 年初曾发表了一篇关于中国公共外交的

3 Charles W. Freeman III. The commercial and economic relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.190 p.192

4 同上 p.194

5 同上 p.205

6 Terry Lautz. The cultural relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.211-230

7 同上 p.212

报导，其中谈及到中国的软实力阵营的迅猛发展。报导中指出美在公共外交／软实力领域的发展被中国超越。中国正利用美国的开放体制，以不同的渠道散播中方信息，而同时以封闭的体制阻挠美对中方的文化影响。中美在公共外交方面正处于一种不平衡的竞争状态。美国在这场与中国的信息战中逐渐失利。报导中仍指出，中国正在利用各种方法阻碍和限制美国的公共外交，并且利用其软实力加强它的威望以获得真正世界权威的地位。⁸ 此外，美方还认为中国的和平、和谐的修辞法与中国文化实力下隐藏的独裁主义体系这一事实相脱离。然而，相对于官方／政府的观点，在 2008 年芝加哥市关于全球事务的民意调查和 2010 年 BBC 的民意调查中显示，大众仍认为美国的软实力远远超过了中国。

在军事安全方面，Christopher P. Twomey 曾写到⁹，直到近年来可以较容易地总结出中美之间的安全紧张关系并没有主导两国的总体关系。如今，尽管这种评论仍保存着它的正确性，但两国间的不确定性增加了很多。Twomey 认为，即使军事安全的进退维谷困境仍是促使中美安全关系竞争的重要成分，但“零和”竞争模式并没有主导中美军事安全关系。同样，他也指出中美在众多安全事宜上的交往甚多。中美之间的权力转移及失衡现象主要发生在接近中国领土的地域范围，相比较而言，在地缘距中国较远的地区的相关事宜，对美国的安全竞争威胁性较小。在中美关系中即存在着传统安全的困境，又存在着在利益方面一贯以来的冲突。Twomey 认为，通过机敏的外交手段，传统安全的困境可以被克服，但两国在利益方面的矛盾存在着更多的问题。在这个国际化、全球化的世纪，在国际体系结构的转变、政治同盟、文化转变，以及相互依存的本质发生转变的过程中，利益都牵涉其中。而这些因素都会逐渐使中美在全球利益上发生冲突，而在接近中国地域的地区会继续体现中国安全的零和概念。

8 同上 p.217

9 Christopher P. Twomey. The military-security relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.235-236 p.254-255

台湾问题一直以来都是中美矛盾和冲突的来源之一。尽管近年来两岸关系得以改善，两岸都刻意避免发生军事冲突，但两岸仍存在着意图、目的上的分歧，即大陆希望统一，台湾希望确保足够的防御能力。奥巴马政府继承了乔治布什（George Walker Bush）政府的继续加强与台湾的非政府性联系。这些“常规”使北京政府感到极度反感，如常规之一的对台军售已变得更加平常，并伴随着美国军方与台湾防御集团军方的交往。据统计，在奥巴马执政的前四年对台的军备销售量比乔治布什（George Walker Bush）政府八年里的军售量还要多。除了对台军售外，美国还与台湾合作对台湾防御能力进行了可观的“软件”革新。虽然美台高层政治往来还处于冻结状态，但其它的各种双边往来发展迅猛。¹⁰

中美两国都认为，台湾问题是一个很难解决的棘手的问题。在中方看来，美国一直在干涉中国内政，并以台湾问题作为美国的一种战略来阻止中国的统一。中方反对美国对台军售、美访问台湾，以及美支持台湾参与国际组织等行为。在 Shelley Rigger 看来¹¹，使问题格外难解的关键在于台湾对北京政府和华盛顿政府进一步发展的影响。由于中美大体战略目标已定，而中美对台政策的细节则由中美战略考量，内政压力及台湾对游戏的改变能力等综合能力所驱使，而中美政策决策人大部分时候都处于一种反应应对模式。因此，台湾的内政不但对台湾与大陆及台湾与美国关系，乃至对中美关系的发展都是一种重要的驱动力。

对于大陆而言，台湾的统一工作一直都是大陆一项未能完成的心愿。尽管大陆和台湾仍存在着政府之争，但两个政府在中国的未来命运上的认知却保持着“统一”的一致性。尽管马英九的当选对中美来说都松了口气，但三方领导人都意识到他们不同的目标 and 政治倾向将会继续制造长期的矛盾和挑战。北京政府欢迎马英九的反台独立场，但却继续建造对台导弹系统，而且并未放松对台湾在国际上的孤立。美国政府支持两岸恢复对话与合作，但同时声明在军事威胁仍存在的条件下将继续对台出售武器。而台湾政府同时保持着与大陆的贸易往来和与

¹⁰ 同上 p.237-238

¹¹ Shelley Rigger. Taiwan in U.S.-China relations. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.293-310

美国的军备购买。中国大陆自马英九上台后改变了在陈水扁执政时期求助美国抵制台独的战略，而是试图拉开台湾和美国之间的距离，并在对台军售问题上单方面地指责美国，而毫不顾忌台湾的购买需求和大陆自身在军售上所起的作用。

在台湾问题上，一部分人认为台湾将一直是一个对中国内政，及外交关系的干扰因素，而另一部分人认为在今后的几年里，台湾对大陆的挑战性将减小。同样，在对台军售方面，美方也存在着意见分歧。有人认为对台的军事援助无疑将导致中美之间的冲突和矛盾，而有些人认为，如果撤销对台湾的防御援助可能会使两岸局势不稳，并对美国不利。针对台湾问题的发展，一部分人认为台湾有逐步靠近大陆的趋势。华盛顿的战略模糊政策可能会使台湾在认知得不到美国帮助的情况下，逐渐由美国战略伙伴转向一种中间力量。而这在 Gilley Bruce 看来是一种对三方都有利的形势。他认为北京的根本利益／兴趣并不在于意识形态上，而是在于地理战略上，也就是说，大陆想要确保台湾不被用于对大陆的包围和威胁上。同样，他也认为中美之间存在着潜在的合作和双赢互动。还有一种想法认为，在台湾问题上，由于未来发展不明，为减少利益受损的风险，美应坚持其战略的模糊性。而在 Shelley Rigger 看来，台湾尚未做好统一的准备，如果美停止对台的防御援助会使北京对统一的希望上升，并很有可能不能实现和平统一，甚至会引发新的问题出现。

同样，一些美方中国观察者们把台湾看作是中国崛起的警示。他们认为大陆对台湾的处理映视着中国大陆对其它邻国的做法。至今为止，美国政治策划者的主流观点是认为台湾问题是独特的，如果大陆限制它对台湾的野心，这个逻辑会更容易被接受。而现在中国大陆的外向性／扩张性，即对南海、东海及与印度边界的事宜上的做法使美国的政治决策者可能会出现这样的疑问，即台湾并不是中国野心的结束，而这仅仅是开始。¹²

12 同上 p.309

在亚洲地区¹³，奥巴马政府上台的第一年，中美继续了主体合作的道路，但从 2009 年年底到 2010 年年底，中美在一些领域的摩擦增多，地区的稳定性受到了挑战。2009 年后，中国在亚洲地区的行为逐步清晰化，北京政府为追求自身的利益不惜与其它国家发生冲突，这一切使邻国把中国的强大看作是一种不祥之兆，因而许多中国的邻国加强了与美国的联系。中国的这些行为同时也是造成中美之间摩擦增多的原因之一，其另一个原因则是中美在诸多双边事宜上的意见不能达成一致。直到 2010 年年底，中国领导人对地区关系的变化做出了反应，并重申了中国将坚持和平发展政策。¹⁴

从总体上来讲，2008 年以后，尤其是在东亚地区，中美关系紧张度增加，问题不断显现。在一些人看来，中美之间的紧张关系将导致中美关系，以及中美各自在东亚地区与其它国家关系的重大改变，甚至是一个转折点。而同时另外一部分人则认为，近年来中美间的问题只是中美在东亚地区由于自身不同或利益竞争而带来的习以为常的紧张和松弛这样一种循环关系周期的一部分。在某种程度上说，亚洲区域的变化与中美关系的不确定性有着直接的关系。尽管 2010 年在亚洲区域并没有出现戏剧性的转变，但一些悬而未决的事件在一定程度上反映了中美在能力认识、行为和意图方面的重要变化。对于其它亚洲国家而言，对这三方面的认知对其在确保本国自身利益的前提下对一些重要的中心问题的理解起到了塑造作用。

奥巴马政府的“重心转向亚太地区”及其在亚洲地区的积极参与姿态，被相当一部分人理解为对中国的牵制。¹⁵ 但一部分人，如 Avery Goldstein 认为，无论是美国对军事现代化升级，还是与亚洲一些国家的联盟，都不应被描述为牵制中国的新战略。但无疑美国的政策明确地反映了美国对一个强大的中国，及其对中国未来的能力和意图的担忧。¹⁶

13 Avery Goldstein. U.S.-China interactions in Asia. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.263-267 p.277 p.280-284

14 同上 p.267-268

15 Shelley Rigger. Taiwan in U.S.-China relations. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.309

16 Avery Goldstein. U.S.-China interactions in Asia. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.266

随着中国的强大，中国在国际上的地位逐步上升，如在联合国维持和平行动中起着越来越重要的作用；在联合国安理会常任理事国中作为最大的贡献者，等等。可近期一些西方研究认为，中国的维和行为是由利益、多边主义及诸如孤立台湾、确保投资安全等形象建构所驱动的。¹⁷

由于缺少共同的价值观及共同的政治体系，即使中美在反恐、核不扩散、发展可替代能源和环保援助等方面有着良好的合作，但中美之间仍存在着战略互信问题。在美方看来，其劝说中国成为负责任的利益相关者（“responsible stakeholder”）的目标并未见成果是因为，一方面北京没能真正共享西方“责任”这一概念，并对处理地区和全球问题有自己的观点，另一方面，中国仍不愿担负领导的角色及其责任，因其更关注于国内的发展。此外，美国关注并担心，一旦中国变得更强将会寻找一种可能会伤害到美国利益的另一种国际体系。¹⁸

在 G. John Ikenberry 看来，中国将在现有的国际体系及制度中逐步壮大。Ikenberry 认为，即使美国主导的状态也许会结束，权力也许会在现有的国际体系中转移到其它国家，但中国并没有足够的能力、看法／观点和动机来摧毁现存的国际体系，并建立一个新的体系。中国所面对的不仅仅是美国或西方，中国所面对的是现代性的国际化体现。¹⁹

21 世纪第一个十年结束时，美方对中美关系的分析大体可被分为两类，一类强调中美间存在着潜在的合作，而另一群人却担心中国的崛起会使中美形成战略上的对立。²⁰ 而无论美方对中美关系的观点如何，中美间的矛盾、冲突及认知差异显而易见。如在经济方面，美仍然

17 Christopher P. Twomey. The military-security relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.253

18 Bonnie S. Glaser. The diplomatic relationship: substance and process. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.172-173

19 G. John Ikenberry. The rise of China, the United States, and the future of the liberal international order. In: David Shambaugh (ed.) 2012 p.54-57 p.71

20 Shelley Rigger. Taiwan in U.S.-China relations. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.305

保持着对中国的高科技出口管制；在环保方面，中美仍存在着对环境污染责任分担上的基本分歧；在地区问题上的处理方法分歧（如南海问题，中国坚持双边解决并反对美国的参与，美国则支持以地区多边对话来解决问题）；对资源和市场的进入的竞争及太空的战略竞争等等。

如前所述，中美间存在着价值观、政治体制和双方利益的差异，Bonnie S. Glaser 曾在《纠缠的巨人》中这样写过，中美在衡量中美关系的质量上使用不同的标准，而这使双方都充满了受挫感。简言之，中方更注重的是修辞和双边交往的数量，而美方更注重的是具体的成果。

21

对于未来中美关系的发展，在美方眼中一种人数不断增加的观点是，中美未来的关系将以合作、竞争、不和谐相混合为特征，而这三种成分的配置则基于双方的概念/认知，对本国利益的优先化，两国对共同目标及合作的认识，以及双方对可能引起竞争、冲突及价值认识差异的管理经营能力而定。换一句话说，中美关系的未来不仅仅是合作、冲突、竞争的混合体，还要看混合体的配置以及类型，而这些都有可能随着时间的变化而变化，其要看双方是如何经营中美关系的不同层面的。²²

在我们通过沈大卫《纠缠的巨人》一书对近年来中美关系有了一个大体的了解后，再看一下来自美国一些其它外交政治研究机构及媒体对中美关系的评论分析。

2009 年底由 Jacques deLisle 主编发表了《胡-奥巴马高级首脑会议及美中关系》文集，其中汇集了外交政策研究所（美）亚洲项目有关中美两国双边关系政策及地区问题分析的相关

21 Bonnie S. Glaser. The diplomatic relationship: substance and process. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.169

22 Harry Harding. American versions of the future of U.S.-China relations: competition, cooperation, and conflict. In: David Shambaugh (ed.) 2012. p.389-390

文章。²³ 在 Jacques deLisle 的文章中²⁴，他以奥巴马就任初期访问中国及美中高级首脑会议作为大的背景环境，对当时的经济形式、政策战略发展及中国的崛起进行了分析和论述。

在 Jacques deLisle 看来，中美在 2009 年的高级首脑会议上一定会在全局上正面的论述中美关系，并展现中美在诸多方面的合作及进程。尽管双方仍无法避免在一些事情上出现意见分歧或冲突，如在货币利率、人权、知识产权等议题上，但两国领导人都不会以双边经济新出现的并持续增长的不稳定结构及政治战略关系的不确定性，即中国的崛起是否能够顺利地融入以美国为领导的国际体系中来，作为这次高层会议的焦点话题。²⁵ 究其原因其部分是因为两国为促进经济复苏而启动的国内刺激经济复苏政策及其实施方面仍存在着诸多问题²⁶，而更需要中美外部环境的相对稳定。

在中美政治或战略关系上仍存在着一个巨大的、未解的问题，也就是在美国需要与中国合作以应对重大多边及国际问题，及在提供全球公共产品方面与中国合作的情况下，中国的崛起会是平稳的以维持现状而进行一系列调整，还是会随着中方不断增长的需求而修改现有的秩序，从而造成超级大国与最大的新兴力量之间的紧张关系，甚至是危险的冲突。²⁷

乐观派信奉相互依存逻辑，中国与美国及与世界的经济联系使得打破这种关系要付出额外昂贵的代价。此外，中国全面的与国际机构制度接轨正在改变中国对优先权的认同及其偏爱，

23 Jacques deLisle (ed.) 11.2009. The Hu-Obama Summit and U.S.-China Relations. Foreign Policy Research Institute. <http://www.fpri.org/docs/Obama-Hu.Summit.pdf> last visit 7.2014

24 Jacques deLisle. Obama, Hu and the elephants in the room: what the summit will not address about bilateral economic and politcal-security relations. In: Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.3-9

25 同上 p.3

26 对中美对国内经济刺激项目的评论和分析详见：Jacques deLisle. Obama, Hu and the elephants in the room: what the summit will not address about bilateral economic and politcal-security relations p.3-6

27 同上 p.6

甚至是中国人的关注和利益也变得更加支持通常服务美国利益并反映美国偏好的状态。²⁸ 悲观派支持不同类型的国际关系现实主义理论思想，也就是说，他们认为当新的势力出现必将与前垄断国或者说呈相对下降趋势的霸权国之间产生冲突、甚至战争。²⁹

Jacques deLisle 认为，胡锦涛领导的中国一直在痛苦地、艰难地向世界保证乐观派的看法是对的。北京强调它的最重要目标仍是经济的发展，而这是需要依仗稳定的外部环境以及对现存机制的深度参与。就本文作者看来，中国的“和平崛起”这一修辞意味着中国作为新兴大国向这个紧张的世界保证，中国的崛起并不会修改议程或伴有扩张性目的。³⁰

奥巴马政府中大部分人站在乐观派一边。新政府上台后竭力避免与北京政府发生不快。³¹ 而中美间部分问题体现在利益上和政治目标上的冲突，如中方指责美方金融监管不负责任及美非法对台军售，而美方则批评中方对货币的操控及中国与美国战舰在南海地区的海上冲突。³² 从双方不同角度来看，威胁来源于对方的能力和意愿。美国保持着巨大的、各式各样的手段以挫败中国保护自身利益及对自身目标的追求。中国持续的经济的发展，军事现代化进程，及美国不断对中国资本和外交合作的依赖性的增加体现出中国互换手段的增值。³³ 当双方有这些能力时，就会对对方的意愿有所担心。无论是奥巴马政府还是胡锦涛的领导班子都无法确保永久的良好意图，其部分是因为在大部分情况下这个任务十分艰巨，特别是现在，中国

28 同上 p.6-7

29 同上 p.7

30 同上

31 同上 p.7

32 同上 p.8

33 同上

呈现新的、迅猛的发展，美国政治的不确定性，加之国际制度特别是经济支柱近来被动摇的情况下显得尤为困难。³⁴

就这次高级首脑会议本身来讲 Jacques deLisle 认为，其并非是处理大的、长远的、复杂的任务的有效手段，但这次会议却会对双边关系事宜上的政策有着一定意义上的影响。³⁵

Terry Cooke 在他的文章中则重点谈论了中美在气候改变问题上的合作。³⁶ 自从奥巴马就任以来就主张与中国进行在清洁能源方面的合作。这一做法是一种为改造稳定进程和维持中美积极的双边关系的战略性努力。如果中美能够克服哲学思想的不同，塑造在监管、科研、技术革新等不同领域的合作性领导，中美在气候变化问题上会获得在国际层面上双赢的机会。中国会赢得在全球体系中作为一个负责任的利益相关者的国际性认可，而美国会赢得一个强有力的伙伴来应对国家安全优先权问题，以有利于使中国平稳地崛起、使经济影响力增长的方式重新设定美中关系，并且重建美国因前些年未对国际气候变化作出任何努力而受损的名誉。³⁷ 从政治层面上看，这种做法使奥巴马打破了前共和党政府的局限性。这一焦点超越了对货币问题及在公众心中的“零和”讨论认知和相互指责的循环。³⁸

34 同上

35 同上 p.8-9

36 Terry Cooke. The summit and U.S.-China cooperation on climate change: a roadmap through Beijing and Copenhagen. In: Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.37-41

37 同上 p.38-39

38 同上 p.38

在 Shelley Rigger 的文章中，她对台湾问题近年来的发展进行了分析。³⁹ 美国官方对待台湾和大陆关系的态度是除了和平处理外不采取任何立场（take no position）。中方领导人对美方领导的评论十分敏感，并强烈反对任何中方认为干涉中国内政的行为。⁴⁰

胡锦涛主席对台湾的政策是保持耐心。北京主要的关注是确保台湾不会走向正式独立，正式回归可以等待。⁴¹ 这一明智的举措使美国和台湾的焦虑得到缓解。在过去，当北京急于解决“台湾问题”时，美方及台湾的政策制定者就会担心北京急于统一会激发台湾海峡的武力冲突。中国议程的改变阻止了台湾的独立，使美、中、台三方政府站在了焦点事件的同一边，特别是台湾现在的执政党，国民党同样厌恶正式独立的做法。但问题是，北京所提到的“耐心”好像意味着只是在等独立问题不再被讨论后，再重新把统一问题纳入日程。北京的政策并没有根本的改变，台湾官员声称，他们不断地感受到公开政治对话的压力，这可能是北京政府统一进程所迈出的第一步。⁴²

此外，Shelley Rigger 认为统一并无法解决全部的问题，台湾的正式统一不会是问题的结束，而是大陆和台湾新型关系问题的开始。⁴³ 首先，两个地区几乎没有在一起被统治过，海峡两岸在过去的 115 年中除了 25 年外，彼此在政治上分离并在很大程度上相互隔离。一纸统一合约并无法抹去过去的历史。另外，成功的统一也需要机智的刺激政策和长期的活动来赢得台湾人民的人心，甚至也许这些都不够。如果这方面的努力不足，统一则会意味着强迫台湾人民去做他们不想做的事情，而这样将会使大陆付出沉重的代价。另外，马英九一人并无法

39 Shelley Rigger. What I wish president Obama could say to president Hu about Taiwan. In: Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.23-26

40 同上 p.23

41 同上

42 同上

43 同上 p.24

决定台湾的命运，台湾已经脱离党派国家独裁主义 20 多年，台湾公民不欢迎也无法忍受这种迹象的出现。⁴⁴

Rigger 认为，尽管自从马英九执政以来海峡两岸在经济、政治、文化交流等方面的关系大幅度改善，但这并不意味着是扭转战局的突破。台湾人民对这些进展感到释怀，并愿意接受这些良好的意愿，但他们并不会面对中国大陆的长期政策而退步。当台湾人民建议北京采取更加具体的行动时，如撤除朝向台湾的短程导弹时，北京却畏缩不前。⁴⁵

与军事方面相反，在经济方面中国大陆与台湾的经济往来对两岸关系起着正面、积极的作用。当台湾人民认为会得到经济上的利益时的确想和大陆保持密切的联系。但当台湾经济出现困难，两岸贸易和投资并没有扭转台湾经济滑坡的情况下，台湾人民便开始疑问，台湾搭上大陆的便车是否有意义，是否值得其所带来的政治风险。如果在这场争论中经济一体化的利益被否认，克服台湾人民的抵抗以进一步加强政治联系将变得更加艰难。如果北京想用经济恩惠来推动台湾政策并建立两岸关系就必须找到新的途径使台湾受惠。⁴⁶

在作者看来，以上这些分析都是奥巴马无法和中国领导谈论的。事实上中国领导对这些也十分清楚，他们知道统一在台湾不受欢迎，如果把台湾逼得太紧将会产生严重的后果。但中国领导仍需要相信并使国内信服统一终将实现。在美国、中国大陆和台湾这个进退维谷的困境关系中，任何美国对大陆提出的建设性意见都将是不明智的并会影响到稳定问题。奥巴马不能说出的真相有其重要的意义，它提醒着美国的政治决策者近来两岸关系加温趋势的潜在绊脚石在哪，挫折的责任、恢复的前景及两岸可能出现的问题在哪。⁴⁷

44 同上

45 同上 p.24-25

46 同上 p.25-26

47 同上 p.26

美国国会研究服务部（CRS）在 2013 年 8 月向美国国会提交了一份关于中美关系的研究报告，其中对近年来的美对华政策及中美在政治、经济、军事、国际及地域性问题进行了分析。

48

在这份报告中首先提到了中美之间的互信问题⁴⁹，亚洲事务专家 Susan V. Lawrence 认为出现互信问题其部分原因源于两国不同的政治体系。许多美国人对中国政府的官方体系不适应，并把共产党一党专政看作是不合时宜的事情。而在中国人的眼里，美国迫使中国减少对言论自由和网络自由的限制；提高对宗教参与者和种族分子的待遇；尊重公民的法律权益；其真正目的是为了颠覆中国，使共产党下台。⁵⁰

此外，Lawrence 还认为尽管中美两国经济相互依存现象严重，但其不同的经济模式同样造成了两国间的互信问题。不同于美国，中国近年来拉动经济增长的不是消费，而是严重的依赖出口和投资。而美国的高消费、长期债务、扩张性货币政策以及对中方在美投资的限制则一直是中国官方所批评的。⁵¹ 除了政治体系和经济模式上的互信问题，中美在安全问题上也同样存在着互信问题。美国政府把中国军事现代化的目的部分理解为为限制美军在亚洲区域的自由活动，及限制在中方对台湾动武时美国的干涉。⁵²

48 Susan V. Lawrence. U.S.-China relations: an overview of policy issues. Congressional Research Service 9.2013. <http://fas.org/sgp/crs/row/R41108.pdf> visit time 7.2014

49 同上 p.2-3

50 同上 p.2

51 同上 p.2

52 同上 p.2-3

当谈到经济问题时，全球经济再平衡问题、双边贸易赤字问题、人民币汇率问题及中国持有美国资产问题都成为了讨论的焦点。⁵³ 诸多经济学家认为，在全球贸易上如此严重的经济失衡现象破坏了全球经济的健康发展。美国应提高储蓄，减少消费，而中国应提高消费，降低对出口和投资的依赖性。⁵⁴ 许多美国分析家指出，中美双边贸易失衡现象凸显了中国的平等贸易运作，及压低人民币汇率两者对美国经济的冲击。⁵⁵

人民币汇率问题曾是奥巴马政府列出的与华重要经济争端之一。尽管人民币问题仍是美重要关注问题之一，但当其它经济争端重要性提升，加之中国政府允许人民币不断升值的情况下，人民币问题已经失去了它的紧要性。美国政府指出，中国政府压低人民币汇率使中国出口商品价格低廉，而对于中国消费者来讲，进口物品价格却过高。⁵⁶

据美国财政部报导，中国在 2012 年年底拥有 3.3 万亿美元的外汇储备，已成为美国国债最大的或第二大的外国持有者/债主，及美国联邦预算赤字最大的外国资金提供者/投资者之一。⁵⁷ 因此，一些观察者们开始关注中国抛售美国国债而颠覆美国经济的可能性，并认为中国大量向美国出口加之大量购买美国国债使中国获得美国经济健康的重要一股（份）。一些分析家指出，中国持有美国国债使中美间金融势力平衡同样发生了转移，并使中国有胆量指责美国经济的管理方法。⁵⁸

53 同上 p.33-34 p.36-38

54 同上 p.33

55 同上 p.36

56 同上 p.37

57 到 2013 年三月底，中国成为美国国债的最大持有者，日本位居第二。

58 Susan V. Lawrence p.37-38

在军事方面，美国长期以来一直对中国军事现代化背后的意图极为关心。美国国防部认为中国的实际军事花费比其官方公布的数字要多。美认为中方应对其军事现代化的决定更加透明。⁵⁹ 美国国防部在 2013 年向国会提交的报告中称，据信中国军事现代化是为了提高中国的武装力量能力，以赢得短期、高强度的地区军事冲突。而中国军事投资的主要目的和驱动力是为可能出现的向台湾宣布主权而做的准备。⁶⁰ 美政府还特别关注中国在西太平洋地区一旦出现冲突时对美国干涉的阻止能力，美国称这种能力为“反介入/区域拒止”(anti-access/area-denial)能力。⁶¹

中国长期以来一直把主权及领土完整问题置于优先地位，这可从几十年来中国一直努力把台湾列入其管辖范围反映出来。这种“优先地位”促使中国和邻国发生了一系列海上地域争端，譬如南海和东海争端。北京对这些争端不断上升的派军意愿和不断增加的经济投入引起了亚洲地区的关注，这使美国政治决策者不得不有这样的疑问，即中国的崛起是否会像其所保证的那样和平地崛起。⁶²

在台湾问题上，CRS 的研究报告指出自从 2008 年马英九执政以来两岸的紧张关系得以缓解。2009 年台湾在中国同意的基础上接受世界卫生组织的邀请以观察员的身份参加了世界卫生大会，这标志着台湾自 1971 年在联合国失去席位后第一次被允许参加联合国特别部门的活动。⁶³ 2010 年 6 月，中台签订了自由贸易《经济合作框架协议》，这使部分台湾和美国人

59 同上 p.16-17

60 同上 p.17

61 同上

62 同上 p.20

63 同上 p.30

担心台湾独立思想可能会受到侵蚀。而另一部分人认为，两岸经济的紧密联系会阻止两岸冲突的发生。⁶⁴

据美国国防部分析，尽管两岸关系自马英九上台后得以缓解，但中国仍朝向台湾海岸设置了一千多枚短程导弹。此外，中国仍继续从事着军事的现代化建设，其中包括发展和部署军事能力在必要的情况下胁迫台湾或试图入侵。⁶⁵ 美国一直反复保证不支持台湾独立，但却保持着在当台湾和大陆出现冲突时是否愿保卫台湾的模糊性。这种刻意的模糊性一方面是为了威慑中国试图以武力收复台湾，另一方面是为了阻止台湾激化或引发大陆使用武力。⁶⁶

在美亚太地区战略再平衡政策方面，Lawrence 把美亚太政策的原因和目的归纳为以下五点：

67

1. 亚洲市场会为美国提供前所未有的投资、贸易及进入尖端技术的机会；
2. 美国国内经济复苏将依靠出口及美国公司在亚洲区域的客户开发；
3. 试图在亚太地区塑造并制定发展的标准和规范；
4. 通过密切合作为中国周边国家提供再保证，以限定中国崛起的选择性；
5. 加强美在地区的合约同盟作为奥巴马政府再平衡战略的军事组成部分。

一种普遍的看法认为，奥巴马政府亚太战略再平衡政策会使美国的盟友国认为在其与中国发生争端时会得到比美国实际打算提供更多的支援。这种看法认为再平衡政策过分强调军事成分，而这可能会使中美军事互信恶化，并使地区的不稳定性增加。另一种声音则认为，美国的军事再平衡政策可能还不够精确详细。⁶⁸

64 同上 p.31

65 同上 p.28

66 同上

67 同上 p.6

68 同上 p.7

在国际气候变化方面，奥巴马第一届执政期间基于谈判中不同的观点而时常造成一些摩擦。争议的焦点在于发达国家和主要发展中国家在气候变化上的相对责任问题。中国连同其它发展中国家认为发达国家占有气候变化的重要历史责任，而且现在的温室气体排放量仍高居不下，所以排放量应被限定，而发展中国家的排放量不应该被硬性限定。⁶⁹

在《奥巴马总统的对华政策进程》一文中同样对近年来美对华政策及其中美关系进行了分析。

⁷⁰ Nina Hachigian 和 Winny Chen 认为，奥巴马政府对华的战略可被分为合作战略和国家自身安全战略两个方面。在战略合作上，美国一方面与中国建立了良好的工作关系以面对国际性问题及挑战，另一方面与亚洲及其它地区的盟国合作以维持和平稳定的地缘政治环境。⁷¹ 就国家自身安全战略而言，在外交层面，美国把革新其在国际事务上的领导地位作为美中战略的中心。此外，奥巴马政府同样把对国内一些项目的投资也作为美对华战略的中心。如奥巴马政府通过对医疗保健的改革降低医保消费，以解除商人们经常以在中国雇工花费低作为他们到中国经商的原因之一。⁷² 另外，美对清洁能源项目进行投资的这项举措不但为美国新兴企业奠定了一个在清洁能源市场竞争的平台，而且还为美国与中国企业在全全球商业上的竞争打下了坚实的基础。另外值得一提的是，奥巴马政府通过提高对科学、数学的教育和对研发、商业的投资来支持、鼓励美国的创新经济，以此帮助美国维持在研发、生产高价值附加产业和服务方面的竞争优势。这会使美国与新兴经济体（如中国）的竞争更有效。⁷³

69 同上 p.42

70 Nina Hachigian, Winny Chen. 5.2010. President Obama's Progressive China Policy – assessing the U.S.-China relationship today and what lies ahead.
<http://www.americanprogress.org/issues/china/report/2010/05/21/7732/president-obamas-progressive-china-policy/> last visit 7.2014

71 同上

72 同上

73 同上

在美国进步中心的这篇文章中同样谈及了气候变化、清洁能源问题，及全球经济危机与经济再平衡问题。奥巴马从执政的第一天就把全球变暖问题置于中美关系的中心，并在历届重要双边会议上提及此事。奥巴马政府在 2009 年签定了与中国在气候变化和可再生能源方面的长期合作。两国对该领域的合作都很感兴趣，并且在这个领域的合作对双方都很有利。⁷⁴ 全球经济危机突显了中美人民共同利益的重要性。当危机出现时两国都各自启动了刺激本国国内经济复苏的经济项目，并在全球范围协调稳定世界经济。⁷⁵

针对两岸关系问题，美国进步中心认为大陆和台湾的经济合作及相互依赖性加强，两岸关系进入了稳定期。美国政府采取了策略性援助来营造一个稳定的大环境，其中包括美国售台防御性武器项目（package）以保障台湾与大陆双边关系的稳定。事实上，在本文作者 Nina Hachigian 和 Winny Chen 看来这是近代史上第一次中美台三角关系同时保持稳定。⁷⁶

在对奥巴马政府今后对华政策战略上，美国进步中心认为美国至少可以从两方面入手。一方面，美国可以在必要的情况下与其它国家联合孤立中国。另一方面，美可促使中国融入国际构建体系，使中国意识到、并促使其有动力去承担额外责任并进行改革。⁷⁷

美国进步中心建议奥巴马政府应采取走国际路线来解决全球经济失衡现象。美国应继续在 20 国峰会及国际货币基金组织论谈上提及货币问题，以联合其它国家反对中国压低人民币价值的做法。此外，美国应鼓励中国持续提升国内消费来促进经济再平衡。⁷⁸ 美国与中国的

74 同上

75 详见 Nina Hachigian, Winny Chen. 5.2010.

76 同上

77 同上

78 同上

未来议程在笔者来看仍将充满两国对各自国家重要性考量的艰难挑战，而其决定将会对全球有所影响。⁷⁹

在我们看过美方对美中关系相对官方、学术性的分析后，现在来看一下美国媒体对近来中美关系的分析报导。美国之音在 2013 年年底发表了一篇《美中紧张关系使 2013 年试图实行的“新型”关系失去光辉》的文章，⁸⁰在这篇报导中作者 Michael Lipin 对 2013 年使美中尝试建立的“新型”大国关系失色的重大紧张关系进行了概括和总结。⁸¹

中国国家主席习近平于 2013 年 3 月就任是中美关系重大发展之一。同年 6 月奥巴马在加利福尼亚的安纳伯格庄园度假区（又称阳光之乡）与习近平主席进行了非正式的高级首脑会谈。据威尔逊中心研究员、《外交政策》杂志的联合编辑 Isaac Stone Fish 所述，这次会谈使美国改变了对中国新领导人的认知。Fish 认为这是中国领导人第一次确信中美之间的交往是基于平等的基础上进行的。而加利福尼亚大学历史系教授 Jeffrey Wasserstrom 却认为，习主席和他的前任们有着大量的共同点。Wasserstrom 认为，习近平与邓小平很相似，是一个独裁者、民族主义者及试图修补中国经济和社会结构以实现现代化的人，而并不是中国政治的改革者。⁸²

就中美近年来的紧张关系而言，中国与其邻国在地域争端问题上持续增长的武断行为是紧张关系的一个重要来源，因中国邻国中众多国家是美国的军事盟国。此外，北京声称在 11 月在东海岸建立一个大的空中防御识别区（Air Defense Identification Zone, ADIZ），所有从此

79 同上

80 Michael Lipin. 12.30.2013. US-China Tensions Overshadow 2013 Bid for 'New Model' Relations <http://www.voanews.com/content/us-china-tensions-overshadow-2013-bid-new-model-relations/1820511.html> last visit 7.2014

81 以位于华盛顿的威尔逊中心的会议为基础

82 Michael Lipin. 2013

区域经过的外国飞机必须与中国政府信息共享，否则后果自负。而这一区域却包括一直有争议的钓鱼岛。此外，其它的紧张关系来源于网络犯罪及人权等问题。两国都抱怨各自国家的政府和相关机构是对方黑客攻击的受害者。据美国人权观察组报导，中国在 2013 年至少扣留了 50 个新公民运动的激进主义分子。⁸³

伴随着中美在一些方面的紧张关系，在 2013 年美国和中国对彼此的公众态度也有所恶化。据位于华盛顿的皮尤研究中心（Pew Research Center）的调查显示，在美国的接受调查者中喜欢中国的比例由 2011 年的 51% 下降到 37%。在中国也同样呈现出相似的现象，接受调查的中国人中喜欢美国的比例由 2010 年的 58% 下降到 40%。Fish 认为这种不断增长的不受欢迎的公众态度也在影响着美中领导人对彼此的做法。⁸⁴

在 Fish 看来，国际关系是与国内政策息息相关的，美国对中国的政策要看政治人物背后的官员们打算如何展示给美国观众。而对于中国来说也是如此，中国政府与美国政府相比对自身的稳定更敏感。当中国领导人考虑如何与美国交往时，他们考虑的是如何让他们继续掌控中国。⁸⁵

尽管中美关系中诸多紧张关系的存在，两国长期的经济联系和公众之间的往来却具有很大的弹性。白宫声称在 2014 年，美中会扩大合作，聚焦于气候变化问题，继续为能源市场提供足够的能源，并同时提高食品和药品安全。⁸⁶

83 同上

84 同上

85 同上

86 同上

最后我们来看一下台湾问题最近的发展。据美国半岛电台（America Aljazeera）报导，⁸⁷ 2014 年 2 月中旬台湾和大陆外交代表在南京会面，这是自从国内战争使双方分裂 60 多年来大陆和台湾第一次正式会谈。海峡两岸的报纸都纷纷刊登出两岸关系“新篇章”及“向统一向前迈进了一步”等标题文章。⁸⁸

新华社把这次会议称为“难以想象的”“政治互信加深的结果”，并带有野心的评论到这次会谈可能会被记载为海峡两岸关系突破性的象征时刻。恢复海峡两岸政治上的联系及其前景看起来使中、美、台三方都很高兴，这种现象在中美竞争不断升温的地区确实罕见。但分析家们却警示，回荡在华盛顿、北京、台北的掌声有可能掩饰了对现状变化（shifting status quo）意义的不同解释。⁸⁹

北京把这次会议看作是台湾回归的预兆，而台湾却有可能希望在外交上与北京的联系将会最终导向台湾正式宣布独立的开始。在卡托研究所（Cato Institute）高级研究员 Ted Galen Carpenter 看来，美国希望台湾更加保守。华盛顿所寻找的解决方案是台北和北京关系缓和、友好，但台湾并不被完全纳入北京的轨道，美仍然对台湾有一定的影响力。而北京最终的目标是把台湾纳入中国的可能性并不大，北京甚至很有可能在允许台湾保持政治上距离的情况下，继续通过制造更强的经济和文化联系把台湾拉近。事实上，自马英九当选后北京和台北在经济和文化上的交流已经逐渐加强，但中台未来的发展却很难预料。⁹⁰

87 Michael Pizzi. 2.15.2014. What's next for China-Taiwan relations?

<http://america.aljazeera.com/articles/2014/2/15/what-s-next-for-chinataiwanrelations.html> last visit 7.2014

88 同上

89 同上

90 同上

马英九在台湾并不受欢迎，当他在 2016 年离任后，下一任很有可能是对中国持怀疑态度的民进党执政，而这一党派更支持独立。此外，中国拒绝台湾参加亚太经济合作高层首脑会议的要求及其态度，⁹¹ 提示着两岸关系仍保持着它的不稳定性，并且北京拥有最终的支配权/统治权。Carpenter 认为，只要北京保持耐心，台湾就会拥有很大的主动性，但一旦大陆国内出现重大问题时，台湾的回归可能再次被提及，并制定一个硬性的底线来抵制台湾的独立。

92

通过沈大卫《纠缠的巨人》一书、美国国会研究服务部（CRS）、美国进步中心、外交政策研究所（美）及美国媒体对近年来中美关系的讨论分析的文章，我们对西方“中国观察者”对中美关系近年来的看法大体上有所了解。以西方中国观察者对中美关系的评论和分析作为一个初步的背景知识，我将在这篇文章中着重对中方“美国观察者”的话语进行分析，而在开始对台湾话语领域的分析前，一些重要的关于话语分析的概念和理论必须先被阐明，如什么是话语、话语分析/研究，以及话语/陈述领域等等。

二、写作手法及理论

（一）定义

对话语（Diskurs）一词的理解在不同语族中的理解各不相同，在盎格鲁-萨克逊语族中指的是在不同人之间的交谈对话；在罗曼语族中指的是“学者的讲话”，如演讲、论文、说教、讲课等等。而近年来在德语语族也出现了对话语一词的定义，其指的是一些当代的讨论，如对公开课题的讨论、特殊的讨论链或对政客的观点和意见的讨论。除了不同语族对“话语”的理

91 大陆认为台湾的这个要求“不合适”（“inappropriate”）

92 同上

解不同外，在社会科学和人文科学中对该词的理解也不尽相同。总的来说，话语理论概念的定义要以特定学科的研究兴趣及其在具体研究项目中研究理论方法的应用而定。⁹³

话语分析的创始人 Michel Foucault 曾对“话语”一词下过这样的定义：

»Der Begriff „Diskurs“ bezeichnet ... eine Menge von an unterschiedlichen Stellen erscheinenden, verstreuten Aussagen, die nach demselben Muster oder Regelsystem gebildet worden sind, deswegen ein- und demselben Diskurs zugerechnet werden können und ihre Gegenstände konstituieren.«⁹⁴

也就是说，话语是一定数量的、按照一定模式或规则体系构建的、分散的陈述。而话语分析（Diskursanalyse）则是把话语进行逐步处理，并在这个过程中进行系统的题目构建，话语本身是构成该题目的一部分。⁹⁵ 话语分析是对话语的实践性研究及考察，其并不是一种特殊的方法而是对话语研究对象或题目的一种特殊的研究视角。⁹⁶ 本文就是依照上述话语理论，对话语进行宏观结构分析，而非微观结构分析（对语言层面的分析）。⁹⁷ 话语分析是一个对文章解释的过程。⁹⁸ 话语分析的目的并不是对事物的真实性、绝对性及客观性的追寻，而其主要是对文章的评估、对陈述事件的构建，并最终与社会科学重建性的注释学相连接。⁹⁹ 正如 Keller Reiner 在《话语研究》一书中曾这样写过：

93 Reiner Keller. 2011. *Diskursforschung – Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen*. Wiesbaden. p.13

94 同上 p.46

95 Agnes S. Schick-Chen. 2009. *Der Diskurs zur chinesischen Rechtskultur in der Volksrepublik China*. Peter Lang. Berlin, New York, Wien. p.16

96 Reiner Keller. 2011. p.8

97 按 Van Dijk 的划分归类 详见 Reiner Keller. 2011 p.98

98 Reiner Keller. 2011. p.76

99 同上 p.58. p.76 – 77

„Diskursforschung ist durch ein unhintergebares Reflexivitätsverhältnis gekennzeichnet, über das sie sich im klaren sein sollte: Sie produziert nicht Wahrheit, sondern Aussageereignisse, die selbst Teil eines (hier: sozialwissenschaftlichen) Diskurses sind.“¹⁰⁰

“话语领域” (Diskursfeld) 则作为话语讨论的舞台，为话语提供了一个相互讨论和交流的场地。

Schick-Chen 教授在《中国法律文化话语》中曾这样写道：

»Anstatt die Begriffe in einem virtuellen deduktiven Gebäude erneut anordnen zu wollen, müssen man die Organisation des Feldes der Aussagen beschreiben, in dem sie auftauchen und zirkulieren. (Foucault 1981:83), so ergibt sich das Bild eines Feldes, welches demensprechend als „Aussagefeld“ bezeichnet wird und auf dessen „Boden“ sich der Diskurs „abspielt“.«¹⁰¹

通过话语领域可以把，例如某个话题，以一种视觉影像的形式被展现出来。而在一个话语领域中也同样存在着不同的次话语。次话语的多少则要看，对一个话语研究的深度和广度，也就是说，对话语的研究越细致，次话语的数量就可能越多。¹⁰² 而对于学术性话语的研究范围则围绕，诸如专业杂志、出版物及学术会议等进行。¹⁰³ 话语的特定标志可以有多种，其中以题目为特定代码或标准来划分话语则最为常见。¹⁰⁴

(二) 写作方法

本文是一篇针对中方学术领域的话语分析，其研究的题目/话语领域为中美关系中的台湾问题，研究的时间段为奥巴马第一任期间，即从 2009 年到 2012 年年中，研究范围是在该时

100 同上 p.65

101 Agnes S. Schick-Chen. 2009. p.17

102 „je mehr man sich einem Diskurs nähert, desto größer ist wahrscheinlich die Zahl unterscheidbarer 'Subdiskurse'.“ Reiner Keller. 2011. p.71

103 同上

104 Knoblauch 2006 见于 Reiner Keller 2011. p.72

间范围内的学术杂志及出版物中的学术性文章，即《美国研究》、《国际问题研究》、《现代国际关系》三个学术期刊中相关文章及清华中美评论丛书，即《全球金融危机与中美关系变革》、《后危机世界与中美战略竞逐》、《亚太战略变局与中美新型大国关系》中的学术性文章。

从 2009 年到 2012 年年中，在《美国研究》、《国际问题研究》、《现代国际关系》三个学术期刊中共有 960 篇文章，¹⁰⁵ 其中与中美关系相关的文章共 121 篇，¹⁰⁶ 有关台湾的文章共 12 篇。¹⁰⁷ 如果除去对乔治布什政府时期的分析，及国外学者对台湾问题的分析性文章，在这三年半的时间里共有 9 篇关于台湾的专题性文章。具体统计数据见下面的图表：¹⁰⁸

	2009 1	2009 2	2009 3	2009 4	2010 1	2010 2	2010 3	2010 4	2011 1	2011 2	2011 3	2011 4	2012 1	2012 2	总计
总篇数	14	12	10	14	14	14	11	13	12	13	16	10	11	11	175
中美关系	7	2	0	4	2	2	1	1	2	3	5	4	5	0	38
台湾问题	0	0	0	1	0	1*	0	0	0	1	0	1	0	0	4**

《美国研究》¹⁰⁹ 统计表

*本文是对乔治布什政府时期台湾问题的分析

**统计数据包括一篇非研究范围的文章

105 文章数目的统计不包括《后记》、《投稿注意事项》等非正式性文章

106 这里只是对文章题目中是否出现“中美关系”为统计标准，不排除其它文章中仍包含中美关系的内容

107 以文章题目中是否出现“台湾”为统计标准

108 本文作者自行搜索整理

109 《美国研究》属于季刊

	09 1	09 2	09 3	09 4	09 5	09 6	10 1	10 2	10 3	10 4	10 5	10 6	11 1	11 2	11 3	11 4	11 5	11 6	12 1	12 2	12 3	总 计
总 篇 数	22	13	11	12	11	13	12	12	11	11	12	12	12	13	10	11	11	12	11	13	11	256
中 美	12	2	0	0	1	0	1	2	0	1	1	2	1	3	3	0	1	1	1	3	0	35
台 湾	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	3

《国际问题研究》¹¹⁰ 统计表

	总篇数	中美关系	台湾问题
2009	162	11	0
2010	161	19	2
2011	137	11	1*
2012	69	7	2*
总计	529	48	5**

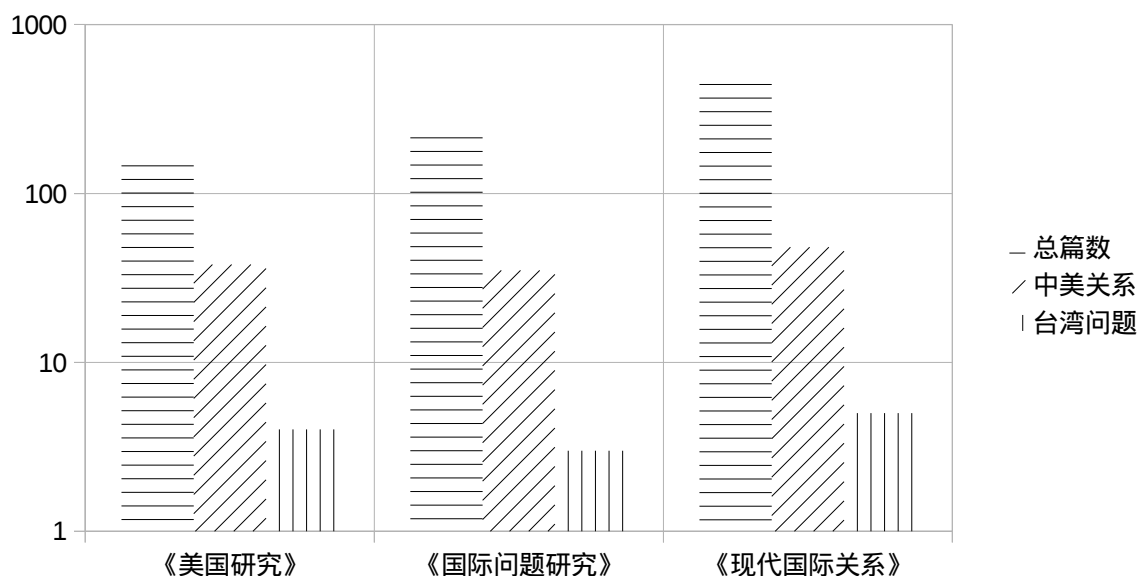
《现代国际关系》统计表¹¹¹

*非中方视角，不包括在研究范围内

**如除去非中方视角文章只有三篇文章

110 《国际问题研究》是双月刊

111 因《现代国际关系》是月刊，为节省篇幅，本表只列出了每年的文章数量



从上面的图表中可以看出在这三个学术性期刊中，有关中美关系的文章占总文章数目的 12.6%，¹¹² 而有关中美关系中台湾问题的文章占中美关系文章数目的 10%。而当我通过搜索引擎以“台湾”作为关键字在三个期刊中进行全文搜索，其搜索结果为：在《美国研究》中出现在 55 篇文章中，在《国际问题研究》和《现代国际关系》中分别出现的数字为 56 篇和 96 篇。¹¹³ 这也就是说，尽管台湾问题并没有被作为专题性课题进行研究，但台湾问题仍然出现于众多的文章中。基于这种现象，在数据库统计并不能真正起作用的情况下，只能进行人工搜索，即进行话语分析的第一步数据语料库的搜集过程。

本文以课题作为特征标志来划分话语，即在众多的学术文章及书目中，找出与台湾相关的文章和段落，进行初步的筛选以形成大体的数据语料库（Datenkorpora）。对清华中美评论丛书¹¹⁴的筛选过程也是如此。经过初步筛选后，共有 25 篇文章入选。¹¹⁵ 在确定大体话语领域内容后，对文章及段落进行细致阅读并逐步进行分类，也就是说在台湾话语领域内找出次

112 其实际所占比例要高于这个数字，因为在其它文章中不排除仍有部分有关中美关系的分析内容

113 通过维也纳大学数据库中国学术期刊（中国知网）的收索引擎检索的结果

114 即《全球金融危机与中美关系变革》、《后危机世界与中美战略竞逐》、《亚太战略变局与中美新型大国关系》

话语。由于不同于其它众多的话语研究/分析，在一个开放的范围内进行材料收集、归类，本文是处于一种较为封闭的研究范围内进行，因此对文章的搜索具有一定的先定性。在对文章的细致阅读、分类过程中对下列问题同时保持一种探索意识，并试图对下列问题给予解答。诸如：在台湾话语领域中有哪些主题/次话语领域，及学者们的意见/态度是什么？什么时候一个特定次话语出现或消失？话语中的事件是什么，该事件是如何随着时间的发展而改变的？话语的单一性或复杂性，或者说话语的相同性与不同性是什么？话语的特点及其形成该特点的原因等等。¹¹⁶

在文章研究问题初步确定后，再次对数据语料库里的资料按次话语进行整理和汇编，在整理汇编的过程中逐渐使次话语/事件丰满。¹¹⁷这样就完成了对数据语料库资料的平面整理分析，即横向展开话语领域，在不同的次话语中对事件、发展以及不同学者的观点和看法的阐述，而这只是话语分析的第一个层面。

话语分析的第二个层面是对话语领域的纵向分析，也就是说，在一定程度上跳出话语领域，或者说是介于文章与高于文章之间进行钟摆式运动。在这个过程中使用最大对比法

115 在三个期刊中共有 19 篇文章入选，在清华中美评论丛书中共有 6 篇文章入选。具体入选文章名称见后面的表格

116 如何进行话语分析，即话语分析的步骤参见 Keller Reiner 2011

117 在台湾话语领域中的次话语为：美台海政策次话语；美对台海两岸关系、协商谈判的态度及奥巴马政府对两岸关系的影响次话语；美对台军售次话语；以及美支持台湾扩大“国际空间”次话语

(maximale Kontrastierung) ¹¹⁸和最小对比法 (minimale Kontrastierung) ¹¹⁹对观点进行对比分析,找出不同点或共性,在这个过程中话语的重建逐步形成。¹²⁰

对台湾话语分析的最后一个层面则是把话语领域放在一个大的社会语境中进行分析,也就是说理论的构建过程。在 Fairclough 看来社会塑造人们的写作和理解,而同时也塑造着文章的产生和被解释的方式。¹²¹ 简言之,写作和理解/解释的过程是由社会的大环境决定的。在话语分析的最后这一过程中,将对理论进行浓缩,试图找到台湾话语领域的特征,并试图找出台湾话语领域的特定理论,即理论的重新构建,及形成该理论可能的原因或诱因。最后还要特别再次强调的是,话语分析不是为了探求“真实”、“客观”,而是一种视角性观点的解释研究方法。

(三) 重建理论 – 新天下主义

当代中国思想家许纪霖教授曾对如何理解中国有着这样的看法,他并不否认用西方的分析框架来分析中国,可他同样认为用中国历史自身的概念来理解中国会打开另一扇“阐释之窗”。在我本人看来,中国思想理论的发展有其完全不同于西方的历史根源,如果一味地用西方的理论框架来分析中国,无疑会出现一些逻辑上无法梳理,或牵强附会现象的出现。因此,我更主张在中国的思想理论框架中来分析 and 理解中国。无论是历史的进程还是思想理论的形成

118 Das Prinzip minimaler Kontrastierung zielt darauf, einen spezifischen Diskurs (Typus) oder ein Teilphänomen vollständig zu erfassen, in dem nacheinander möglichst ähnliche, nur geringfügig unterschiedene Aussagen, Texte, Situationen etc. analysiert werden, um das jeweils gemeinsame Grundmuster zu vervollständigen. (Reiner Keller. 2011. p.113-114)

119 Das Prinzip der maximalen Kontrastierung dient zur Erschließung der Breite des vorhandenen Datenmaterials dadurch, dass systematisch möglichst sehr stark voneinander abweichende Fälle untersucht werden. (Reiner Keller. 2011. p.114)

120 Reiner Keller. 2011. p.113-114

121 Norman Fairclough. 2008. *Language and power*. Longman. p.20-21

都是一个构建的过程，在对中国当代历史事件的分析过程中不但要对“现在”有所了解更需要对中国的“过去”有所了解。正如许纪霖教授在《特殊的文化，还是新天下主义》中写道的：“一切想象与建构都离不开特定的历史文化传统，更无法脱离当下的语境。建构性认同渊源于历史，又超越传统，它以现实为基点，以未来为目标，试图在历史、现实与未来之间进行穿越，实现中国认同的重构。”¹²² 本文的理论重建也正是在这种敞开的、面向未来的建构性认同的基础上逐渐形成的。

1、传统的天下主义与中国的民族主义

中国的思想理论一直贯穿着其历史的发展。早在公元前三百年“天下”意识便初步形成。¹²³ 历史学家张灏先生对传统的天下主义有过这样的分析，他认为“天下主义”有两个层面，一个是哲学层面的儒家天下大同的乌托邦理想，另一个是政治层面的中国人对现实世界的理解，即以中原为地理中心的华夏中心主义。¹²⁴ 现代著名思想家梁漱溟曾说过，“[天下主义]不是国家至上，不是民族至上，而是文化至上。”¹²⁵ 这种文化意识在中国历史传统中是一个重要的组成部分。¹²⁶ 天下代表了一种文化价值，¹²⁷ 它是不分种族的，是普世的理想，是以中原

122 许纪霖《特殊的文化，还是新天下主义》选自《文化纵横》2012年第二期
<http://www.aisixiang.com/data/52546.html> 访问时间 2014.2

123 Sepp Linhart/Susanne Weigelin-Schwiedrzik. 2004. *Ostasien 1600 Bis 1900*. Wien p.99

124 许纪霖《在现代性与民族性之间——现代中国的自由民族主义思想》
<http://www.aisixiang.com/data/6672.html> 访问时间 2014.2 & 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

125 盛洪《从民族主义到天下主义》 <http://www.aisixiang.com/data/18064.html> 访问时间 2014.2

126 Sepp Linhart/Susanne Weigelin-Schwiedrzik. 2004. *Ostasien 1600 Bis 1900*. Wien p.99

127 许纪霖《在现代性与民族性之间——现代中国的自由民族主义思想》

汉民族文化为圆心和源头的夷夏之辨。¹²⁸ “天下主义就是文化主义”，¹²⁹ 它是以文化为中心的普世主义。¹³⁰

到了宋朝外患滋生，民族主义的萌芽开始出现。而严格意义上的民族主义的出现是从晚清开始的，西方入侵及条约的签订使清朝“被民族国家化”，被迫进入以欧洲为中心的新国际体系。¹³¹ 中国民族主义的“觉醒”的同时就意味着天下主义的衰落。¹³² 但天下大同的乌托邦理想作为儒家社会政治的终极价值仍然存在。¹³³

民族主义指的是人们因生理或文化方面的特征而达成的一种身份共识，一般来说，它是一种将“民族”（民族国家）作为忠诚的一个“焦点”，并赋予民族成员的共同“认同”（identity）与“尊严”的集体感情。¹³⁴ 而中国历史上的民族主义与西方意义上的民族主义并不相同。汉学家杜赞奇(Prasenjit Duara)在《从民族国家挽救历史》一文中提到，在中国历史上有两种不同的民族主义思想资源，一种是排他性的种族主义，另一种是包容性的以天下为价值的文化主义。而这两种不同的思想资源，既相互分离又相互纠缠。¹³⁵ 彼得·海斯·格里斯(Peter Hays Gries)教授也同样认为，在中国，文化民族主义与种族民族主义经常交织在一起。¹³⁶ 翁贺凯

128 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》东方早报 2012.1.14
<http://www.dfdaily.com/html/1170/2012/1/14/730687.shtml> 访问时间 2014.2

129 哲学家、国际问题专家李慎之先生在总结前人的论述后指出。选自盛洪《从民族主义到天下主义》

130 许纪霖《中国的民族主义：一个巨大而空洞的符号》
<http://www.aisixiang.com/data/6241.html> 访问时间：2014.2

131 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

132 盛洪《从民族主义到天下主义》

133 许纪霖《在现代性与民族性之间——现代中国的自由民族主义思想》

134 翁贺凯《民族主义、民族建国与中国近代史研究——“西方学理”与“中国问题”》
<http://jds.cass.cn/UploadFiles/ztsjk/2010/11/201011051352030666.pdf> 访问时间 2014.2

135 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

曾在他的文章《民族主义、民族建国与中国近代史研究——“西方学理”与“中国问题”》中这样写道：

“与关于西方民族主义丰富而广泛的研究文献相比，关于中国民族主义的专题研究论著不仅显得颇为单薄，而且在视野上相当狭隘。审视现有的中国民族主义研究文献，我们会发现：基本上，论者不是将民族主义视为一种捍卫国家主权（国家生存及领土完整）的‘抗议式’（或‘反应式’）的集体情感或力量——外倾的一面表现为排外、御外的情感与力量，内倾的一面则是对个体自由的威胁甚至压迫，就是把民族主义视为一种文化心理意识与认同——主要表现为对民族文化或民族特性的认同与维护，而民族主义‘建设’的一面——即与现代性变迁、民族建国特别是国家建设密切相关的这一面，被严重忽略了。”¹³⁷

可见，中国的民族主义并不是西方意义上的民族主义，中国的民族主义似乎总是一种“成色不足”的民族主义。¹³⁸

2、新天下主义与民族主义的关系及其与天下主义的不同

胡适先生曾把民族主义分为三个层次，第一个层次是盲目排外，即刚性的、原教旨的种族主义；第二个层次是民族文化本位，即不排外、但强调以历史文化为核心的民族主体性；第三个层次是建构现代民族国家，即试图用全人类的文明打造一个现代民族国家，这是一种非民族的民族主义表现。¹³⁹ 许纪霖教授把最高一层的民族主义定义为新天下主义。新天下主义

136 [美]彼得·海斯·格里斯《浅析中国民族主义:历史、人民和情感》选自《世界经济与政治》2005年第11期
www.ou.edu/uschina/gries/articles/texts/qianxizhongguomizhuyi.pdf 访问时间 2014.2

137 翁贺凯《民族主义、民族建国与中国近代史研究——“西方学理”与“中国问题”》

138 盛洪《从民族主义到天下主义》

139 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》& 许纪霖《特殊的文化，还是新天下主义》

是追求全人类的普世文明，是一种世界主义情怀，它看起来似乎是反民族主义的，但背后却是一种最宽阔的民族主义胸怀，是用全人类的文明成果建构现代民族国家。¹⁴⁰

新天下主义与天下主义明显的不同在于前者强调的是文明，普世的、全人类的文明；而后者强调的是文化，文化的关注点在于“什么是我们的”，以文化来区分你我，来实现对自我的认同。¹⁴¹“文明是普世性的，放之四海而皆准，而文化是特殊的，仅仅使用于某个特定的族群、民族或者国家。”¹⁴²

如今，中国及世界不同于两千年前，新天下主义也自然不同于传统的以中华文化为中心的天下主义，今天的世界是多种文明并存的世界。以盛洪教授的话来说就是，“今天的天下主义不是一个有‘华夏’和‘蛮夷’之分的天下主义，而是一个承认和尊重不同文明有着平等地位、并促进它们和平交往的天下主义。”¹⁴³这也就是我所说的新天下主义。

许纪霖教授对近代及现代的中国思想进行了梳理，他认为，刚性的种族民族主义、柔性的文化民族主义及民族国家建构，即新天下主义，构成了民族主义的三条主要脉络，并形成了对现代中国不同的想象与认同。¹⁴⁴“在当代中国思想场域正上演着一场争夺民族国家话语领导权的争霸战。”¹⁴⁵

140 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

141 许纪霖《特殊的文化，还是新天下主义》

142 许纪霖《特殊的文化，还是新天下主义》

许纪霖教授认为：“中国从一开始所展现的，从来就不是特殊的文化，而是普世性的全球文明。”换一句话说，许纪霖教授认为天下主义不是特殊的文化而是华夏文明。在这里我本人的看法与许纪霖教授不同，在我看来，从宏观角度从发，中国传统的天下主义更趋向于是一种华夏文化，而非文明，这种华夏文化并不是普世的，放之四海而皆准的。因古代的中国仍处于一种相对封闭的自我中心论中，其它未能接受华夏文化的民族/国家被其看作是蛮夷。如要说传统的天下主义是一种文明，则是一种地域性文明，一种建立在传统文化上的文明，而非现代意义上的构建性的文明。

143 盛洪

144 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

145 同上

而就台湾话语领域而言，是否同样是建立在中国思想理论之上的呢？也就是说中国的美国观察者们是否是以中国的思想理论作为分析框架来诠释中美关系中台湾问题的呢？如若如此，那么在这一外交领域是否存在着许纪霖教授所谈到的三种民族主义三分天下之说？其模式又如何？下面我们来具体看一下中方美国观察者们是如何分析中美关系中台湾问题的。

三、台湾问题话语分析

台湾问题在中美关系中属于传统的安全问题，它一直以来都是中美关系中最重要、最敏感的核心问题和影响中美关系稳定的关键问题。¹⁴⁶ 自从 2009 年奥巴马执政以来，就台湾问题而言，其由 2009 年的积极态势¹⁴⁷转变到 2010 年以来的矛盾再次显现。这一变化同样影响到中美关系的良好态势急转直下。¹⁴⁸ 在这三年多的时间里（2009 年年初至 2012 年年中），中国的学术界对台湾问题的分析具有一定的时效性。如按讨论的课题对话语进行划分，它可被分为：对美台海政策分析；对美对台海两岸关系、协商谈判的态度及奥巴马政府对两岸关系的影响分析；对美对台军售问题分析；以及对美支持台湾扩大“国际空间”问题的讨论与分析。

总体而言，台湾问题是一个一直存在的历史性问题，而其对中美关系的影响也一直存在。在本人看来，不同的是，随着不同时期的变化以及内外因素的影响，时呈显性、时呈隐性。在其呈隐性状态时，对中美关系的影响（尤其是负面影响）较小，而当它呈显现状态出现时，

146 夏立平、金灿荣、刘世强、王伟男、陈韬、王寅、楚树龙对此的具体观点描述将在后面的文章中列出

147 李鹏、陈韬、王寅、孙哲、郭建友、唐小松、邓凤娟都赞成此观点

148 夏立平、阮建平、江涌、张旭东、袁鹏认为 2010 年以来在台湾问题上矛盾再次显现，其对中美关系有着负面的影响

则大多时候对中美关系起到一定程度的负面影响。¹⁴⁹ 下面来具体看一下中国学者是如何从不同方面和角度来分析中美关系中台湾问题的。

（一）、台湾问题——中方的观点、看法及建议

1、从不同维度看台湾问题

陈韬、王寅在清华丛书中指出领土主权问题是中美关系最核心的安全关切，它是中美关系发展的“晴雨表”，是影响两国关系最敏感的问题。¹⁵⁰ 金灿荣、刘世强认为，尽管中美两国在遏制台独、维持台湾稳定上保持了有限的合作，但台湾问题仍然是影响中美关系稳定的关键问题。¹⁵¹ 肖洋、柳思思在《论“有偿推车”战略与中美合作》¹⁵²中也曾这样写过：台湾问题不仅涉及中国的核心国家利益，也攸关整个东亚的和平与稳定。

王伟男认为在中美双边领域，台湾问题仍是中美关系中最重要、最敏感的核心问题，因此也是最需要中美合作的问题。至少在现阶段保持台海和平稳定态势和两岸关系和平发展的势头符合中美两国的根本利益。同时他也指出，由于台湾问题涉及到中国领土主权核心利益及中国东南部区域大部分领土、领海和领空的战略安全，加之美国持续介入台湾问题，并以《与台湾关系法》为依托对台军售并加强美台军事合作，这些都限制了中美合作。王伟男认为，只要中国在台湾问题上的基本取向仍是实现国家统一；只要美继续以军事手段阻挠中国统一；

149 譬如，就美对台军售而言，孙哲在 2012 年出版的清华丛书中曾经写到“2011 年 9 月奥巴马政府再度宣布了高达 58 亿美元的对台军售，中美军事交流被迫再度中断”，“对台军售问题以及直接左右了中美两军的交往状态”……

150 陈韬、王寅《共同挑战定位中美安全关系》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变革》2010 年 3 月时事出版社 p.61

151 金灿荣、刘世强《奥巴马执政以来的中美关系》选自《美国研究》2009 年第 4 期 p.43

152 肖洋、柳思思《论“有偿推车”战略与中美合作》选自《现代国际关系》2009 年第 12 期 p.11

只要台湾内部的拒统势力继续有能力对岛内政治发展方面起决定性影响，这三个条件同时存在，中美两国在台湾问题上的矛盾就不可能消除。¹⁵³

北京大学国际关系学院朱锋教授从战略层次分析了台湾问题并指出了中国外交方面的不足。朱教授认为中国缺乏连续、明晰和准确的对美战略。“我们缺乏对美政策上短期目标与中长期目标之间的战略规划，更缺乏相关政策手段之间的有效协调和配合。”这个问题体现在涉台问题上则为，在两岸关系进入两岸经济合作架构协议时代，中国应该提前规划处理中美关系中台湾问题的方法和机制；在美对台军售问题上坚决予以反对，预先判断和避免军售激化中美关系；中国应主动就涉台问题的对美交涉和谈判作出新的筹划和变化，而不是简单地以核心利益的战略原则¹⁵⁴和“灭火器”的危机外交来被动应付。¹⁵⁵从战略层面来说，朱教授认为，如何产生影响力和产生影响力的途径、方式要比仅仅提出自己的目标和利益更重要。换句话说来说，如何有效实施政策的操作层面要比政策规范层面更重要。¹⁵⁶

中国现代国际关系研究院涉台研究中心主任，牛新春在《中美战略互信：概念、问题及挑战》中从战略互信角度提到了台湾问题。“在中美关系中，中国对美国最不满的是美国在【……】台湾问题上的立场和政策。中国怀疑或相信，美国利用这些问题遏制中国、分裂中国、西化中国。这些问题都是中国的内政，涉及中国核心利益，事关中国主权、政治制度等敏感问题，是中国所界定的中美关系中最重要议题。”¹⁵⁷

153 王伟男《从中美合作的向度与限度看“两国集团”论》选自《现代国际关系》2009年第10期p.1-6

154 核心利益原则，这里指中国外交一向认为只要划出自己核心利益的清晰范畴，促进彼此尊重核心利益，释放核心利益不可侵犯的信息就能解决很多问题。

155 朱锋《中国的对美战略研究与中美关系》选自《现代国际关系》2010年第7期p.13-15

156 同上

157 牛新春《中美战略互信：概念、问题及挑战》选自《现代国际关系》2010年第3期p.5

上海国际问题研究院院长杨洁勉也从战略互信角度谈及了台湾问题。他认为，中美两国在事关中国核心利益的台湾问题上存在着原则性分歧，双方都以“最坏打算”解读对方的言行。缺乏战略互信是中美关系的重要症结之一，其同样也是中美战略互动的难点。¹⁵⁸

清华大学楚树龙教授认为，中美“核心利益”的不同是造成中美在双边问题、国际、地区问题上的理解、看法不同，立场、主张不同的重要原因之一。中国的核心利益在国内，而美国的很多核心利益在国外。台湾问题对于中国来说是“核心利益”，而对于美国来说，它并非重大问题，可美国不肯在此问题上为了中国的需求而改变它的政策做法，并一直在这个最核心、最重大的利益问题上干涉、挑战、损害中国的核心利益。台湾问题是中美间最突出的分歧和矛盾，是最具敌对性、对抗性的问题。¹⁵⁹

张旭东也有相似的看法，他认为台湾问题是中美核心利益存在矛盾的最为重要和敏感的一个体现。针对台湾问题，张旭东从大陆、台湾和美国三方面进行了分析。张旭东认为，在台湾问题上，这三方都有自己各自的诉求。从大陆角度来说，希望美国承诺反对“台独”，在台海事务上尽量避免发挥负面作用，减少给两岸关系和平发展造成阻碍（如：对台军售、协助台湾扩展“国际空间”）。对两岸关系，大陆希望台湾逐渐提升两岸各方面合作和交流水平，为最终两岸统一铺平道路。¹⁶⁰

从台湾角度来说，台湾希望通过美国的力量平衡两岸实力，在保障现有地位，维持台海和平稳定的同时扩展其国际活动空间，提升台湾的竞争力，以长期保持其特殊地位。对于大陆，

158 杨洁勉《浅析奥巴马政府的全球战略调整》选自《国际问题研究》2011年第2期 p.22

159 楚树龙、方力维《中美关系的长期走势》选自《现代国际关系》2010年第6期 p.22

160 张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》选自孙哲主编《后危机世界与中美战略竞逐》2011年3月出版 时事出版社 p.332-333

台湾希望两岸之间的互动主要从增强台湾经济竞争力的角度开展，淡化主权和政治协商问题，并通过地区一体化等形式，确定和提升台湾在地区性联合体中的地位。¹⁶¹

从美国的角度来说，它希望两岸保持和平稳定态势，并希望台湾作为体现美国价值观和制度理念的民主样本对大陆起到一定的影响和宣传效应，同时因大陆在阻止台独问题上有求于美国，而在政治、军事、经济等国际事务方面配合美国。此外，通过台湾问题美国可牵制中国的军事现代化和国防力量，遏制中国影响力和实力向东亚以外地区扩散，并维护美在东亚的主导权和在台海问题上长期以来的影响力。¹⁶²

次年，张旭东在《威慑感制衡：美台军售新动向》中对奥巴马执政期间台海局势变化及其综合背景进行了分析。这次的分析他以亚太作为大背景。由于近年来，中国大陆、美国和台湾三方的综合实力对比急剧变化，这三方之间出现角色重塑和关系重构现象。张旭东认为，对于中国大陆而言，这意味着中国将同美国竞争亚太地区的主导权，并牢牢把握台海地区的未来发展趋势。而台湾在两岸向心力越来越强化的同时，参与了亚太多边体系，重置了与大陆以及美国的关系，刻意强调自身国际地位的离心力，留下外来势力干涉的机会和空间。对于美国来说，亚太在美国的全球战略布局中的地位提升，台湾在其亚太战略中占据重要地位。因而美试图稳固其在亚太地区的主导权，并强化对台湾的影响力。¹⁶³

在上述论述中，不同学者对台湾问题从不同的方面和层次进行了分析。但尽管如此，在不同学者的分析中却存在着共性和相同点。诸多中国的美国观察者普遍认为，台湾问题是中国的

¹⁶¹ 同上

¹⁶² 同上

¹⁶³ 张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》选自孙哲主编《亚太战略变局与中美新型大国关系》2012年9月出版 时事出版社 p.287-294

核心利益所在，¹⁶⁴ 是影响中美关系稳定的敏感问题，¹⁶⁵ 是中国的主权和安全问题。¹⁶⁶ 在台湾问题上，中美之间存在着战略互信问题，¹⁶⁷ 双方都以“最坏打算”解读对方的言行。其中一些学者提出中美在台湾问题上的矛盾性和对抗性。¹⁶⁸ 与此同时，部分学者认为，中美在台湾问题上即存在合作的限度，又需要进一步的合作来解决问题。¹⁶⁹

朱锋教授和学者张旭东的分析明显有别于其它学者。朱锋教授从外交及从对美战略入手，指出了中方在对美战略上的不足，并提出了他的建议，即战略规划与政策手段相协调，并注重有效的实践，变被动为主动。而张旭东则从台湾、大陆和美国三方面及从地缘政治角度对台湾问题进行了分析。他从宏观角度，跳出了大多数学者在中美两方的环境下，完全从中方的角度看问题的局限性，相对客观地分析了大陆、台湾及美国在处理和面对台湾问题背后的意图，并把台湾问题放在一个更大的背景，即亚太的大环境中进行了分析。在一定程度上，张旭东在文章中指出了台湾问题不只是中国的内政问题，而同时也是涉及到中美地缘竞逐的地区问题，乃至国际问题。

2、台湾问题的性质和实质及其对中美不同意义

牛新春在 2011 年第 5 期《现代国际关系》期刊中曾对台湾问题的性质/实质有过如下的分析。他认为台湾问题不仅仅是台湾问题，而是一个牵一发而动全身的问题。台湾问题是中美斗争中的一个实质性问题，是中美对立的象征和代表。台湾问题是“作为整体紧张关系一部

164 肖洋、柳思思、王伟男、牛新春、杨洁勉、楚树龙、张旭东

165 陈韬、王寅、牛新春

166 同上

167 牛新春、杨洁勉

168 王伟男、楚树龙

169 金灿荣、刘世强、王伟男

分的争端”，即两国之间的紧张关系就像一座冰山，而这个争端则是露出水面的一角；和“作为紧张关系代表或象征的争端”，即看起来像是一个单纯争端，而实际上代表着两国的整体紧张关系；这两类争端的结合体。¹⁷⁰

台湾问题不是中美关系中唯一的争端，而是中美紧张关系这座冰山的一角，它直接关系到中美之间的安全竞争和影响力竞争。更重要的是，台湾问题在中美斗争中具有很强的象征性意义和代表性。对于中国而言，完成台湾统一是中华民族复兴的一个重要象征，它不仅符合中国的国家利益，而且也是中国成为世界一流强国的标志。¹⁷¹ 对美国而言，台海地区是美国在东亚的重要战略利益所在，防止大陆和台湾单方面改变现状，是美国维护亚太地区稳定能力的体现，维护对台湾的安全承诺事关美国的全球信誉及霸权地位。¹⁷² 台湾问题处于这种复杂的背景中，中美任何一方都不可能轻易退让。¹⁷³

孙哲在 2012 年的清华丛书中也同样提出过，在国家主权与安全利益方面不具有双赢或共赢性质。¹⁷⁴ 也就是说，中美在台湾问题上具有对抗性。

中国国际问题研究所研究员滕建群则把台湾问题纳入可能把中美引入正面冲突的第三方因素，因此中美都必须不为第三方所动，把避免直接冲突当成维护两国稳定和确保亚太地区安全的首要任务。¹⁷⁵

170 牛新春《中美关系的八大迷思》选自《现代国际关系》2011 年第 5 期 p.11

171 同上 p.11-12

172 牛新春（2011.5）、张旭东（2011.3）

173 牛新春（2011.5）p.12

174 孙哲《补强战略短板：中美军事交流走向》选自孙哲主编《亚太战略变局与中美新型大国关系》2012 年 9 月出版 时事出版社 p.245

175 滕建群《论中美关系中的第三方因素》选自《国际问题研究》2011 年第 1 期 p.10

如前所述，中美在台湾问题上具有对抗性，¹⁷⁶它是中美两国紧张关系的体现及对立的象征和代表。因其对中美都具有重要的象征和战略意义，¹⁷⁷台湾问题成为中美关系中一个棘手的问题。

3、小结

总的来讲，在从整体上分析台湾问题时，大部分“美国观察者”都把台湾问题置于一个两极的环境下进行分析，即完全处于中国大陆的视角在看台湾问题，这使其分析不免受到一定的局限。而就其解决办法的讨论较少，并存在笼统性和模糊性。在我看来正如张旭东所分析的那样，台湾问题不但应从中美两方面来考虑，而更应把它放在一个亚太、乃至国际的大环境中来分析，并找到阶段性的解决办法。因社会科学不同于自然科学，并非每个问题都存在完美的解决方案，其复杂性及彼此的相互关联性制约了在现实实践中的可行性和有效性。在从整体角度分析了台湾问题的话语领域后，我将在下面的章节中按课题/话语次领域对台湾话语进行进一步细致的分析。

（二）、美台海政策及其特点

美国长期以来是以中美联合公报和《与台湾关系法》作为对台的政策框架，而且美国的台海政策一直以来都具有两面性，即在大陆和台湾之间寻求一种平衡。美国从国家利益最大化的角度出发，有选择性的在台海平衡中倾向于某一方，在条件改变时再调整回摆。美即不希望也不会让台海发生战争，同样也不会支持台湾实现法律上的独立。而这种长期以来的平衡政

¹⁷⁶ 王伟男、楚树龙、牛新春、孙哲

¹⁷⁷ 牛新春

策造成了美在台海问题上的刻意模糊。¹⁷⁸ 一些学者曾把美台海政策的模糊性归纳为三方面，即其对台防卫承诺的模糊性，对台军售的模糊性以及“一个中国”和台湾未来走向的模糊性。

179

1、奥巴马政府台海政策的特点及其可能造成的影响

北京联合大学台湾研究院院长助理李振广在 2009 年年底对奥巴马政府的对台政策走向有以下分析：他认为美对台政策是影响台海关系的一个重要外因，美的亚太战略及中美关系和两岸关系的发展在一定程度上影响美对台政策。奥巴马政府继承了美国长期以来的对台政策框架，即中美三个联合公报和《与台湾关系法》。与此同时，奥巴马政府的对台政策也有其新的发展和特点。因两岸关系和平发展符合美国的利益，奥巴马政府将继续给以支持，并同时提升美台关系的层次、加强美台经贸关系、平衡两岸的发展。¹⁸⁰

同济大学政治与国际关系学院院长，夏立平教授对此有类似并更具体的分析。¹⁸¹ 夏教授从战略角度分析了美台海政策，他认为美国的台海政策是其全球战略、亚太战略和对华战略的重要组成部分。因为台湾问题是中美关系中最敏感的问题，奥巴马政府维护哪种台海政策是由其全球战略和对华战略来决定的，并且其台海政策将对中美关系产生重要的影响。

夏教授认为奥巴马政府基本延续了乔治布什政府（George Walker Bush）后期的台海政策，并带有新的特点。其可被归纳为以下几点：

178 张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》选自孙哲主编《后危机世界与中美战略竞逐》2011 年 3 月出版 时事出版社 p.333-337

179 潘中崎《美国对台“战略模糊”政策的三大困境》选自孙哲主编《美国国会与台湾问题》复旦大学出版社 2005 年 p.43

180 李振广《奥巴马政府的对台政策走向》选自《美国研究》2009 年第 4 期 p.57-59

181 夏立平《奥巴马政府的台海政策及其影响》选自《美国研究》2011 年第 2 期 p.81-94

- 奥巴马政府在不损害美国的国家利益的前提下支持两岸关系和平发展，但更强调两岸关系长期稳定化（而非统一）；
- 改善与台湾的关系，继续向台出售武器；
- 在赞成两岸签署经济合作框架协议的同时在深度和广度上加大美台之间的经济联系；
- 支持台湾扩大国际空间。

夏立平教授认为，奥巴马的台海政策对两岸关系的走向、中美关系以至亚太安全形势都有着重要的影响。其影响可被归纳为以下几点：¹⁸²

- 美积极看待两岸关系缓和有助于中美关系的稳定和发展，但美现在并不愿意看到两岸谈论统一。奥巴马政府对两岸恢复制度化协商，实现“三通”——通邮、通商、通航及签署《海峡两岸经济合作框架协议》持欢迎态度，这有助于中美关系和两岸关系的健康发展，但与此同时美国也担心两岸关系发展超出其预期。
- 美国希望维持其在台海地区的主导地位，不希望两岸关系超出其预期和掌控，这促使马英九在希望改善两岸关系和避免美国担心之间寻找平衡，在某些两岸关系问题上有可能屈服美国和民进党的压力。
- 美国对台军售对中美关系带来负面影响。奥巴马政府将来在对台军售的方式上可能会比较谨慎，但却不会停止售台武器。
- 美国与台湾商签自由贸易协议如涉及主权问题，将对中美政治关系带来冲击。如果台湾与它国签署自由贸易协议将涉及到台湾国际空间这一敏感而复杂的问题。
- 美国在推动台湾扩大国际空间方面如违反“一个中国”原则，将对中美关系产生不利影响。奥巴马政府支持台湾参与的一些国际组织，其中包括以主权国家为会员资格的组织，如果台湾在未与大陆协商的情况下参与这些国际组织，则会对中美关系和两岸关系造成不利影响。

在对奥巴马政府台海政策的特点分析上，李振广和夏立平的分析大体相同，即两人都认为奥巴马政府的台海政策延续了乔治布什（George Walker Bush）政府后期的对台政策框架，并在此同时指出了奥巴马政府，一方面支持两岸关系和平发展，另一方面提升美台关系，加大

¹⁸² 同上 p.92-94

美台经济联系的两手性/两面性。两人看法稍有不同的是，李振广认为奥巴马政府台海政策的新特点中包括平衡两岸关系，而夏立平则认为其中包括支持台湾扩大国际空间。而当这两种提法被进一步分析后，不难看出在不同中存在着相似点。“平衡两岸发展”是一种笼统的、概括性的说法，其未提出具体的事件，而“支持台湾扩大国际空间”是一较具体的事例，而其目的是扩大台湾影响力，在一定程度与大陆形成制衡。

就奥巴马政府台海政策的影响而言，两人分析的方向则完全不同。李振广重点分析的是对奥巴马台海政策的影响因素，而夏立平重点分析的是奥巴马政府台海政策可能造成的影响。李振广认为美亚太战略、中美关系及两岸关系都是对美台海政策的影响因素，而对另一方面没有进行分析，只是指出美对台政策是影响台海关系的重要外因。夏立平教授除了提出美台海政策对亚太安全、中美关系及两岸关系走向起到重要的影响作用外，又较细致的对其影响进行了分析。此外，夏立平还从战略角度分析了，美台海政策的所属问题及美对台政策的决定因素。

2、奥巴马执政期间对台政策、台湾问题的比重及中方对台湾问题发展的预测和建议

自奥巴马入主白宫后，新政府对台政策保持了乔治布什（George Walker Bush）政府时期的稳定性和连续性。在中美关系大局稳定的背景下，美对台关系呈现相对平静的特征。一方面，双方都没有挑动中美关系的敏感议题，保持明显的低调和克制，另一方面，受到金融危机的影响，台海地区的地缘战略平衡向大陆倾斜，中美关系重点议题的紧迫次序明显改变，台湾问题等传统安全议题让位给如何应对全球经济危机以及全球气候变化问题等热点议题，在两岸关系改善、台海局势稳定的情况下，台海问题在奥巴马外交议程中的重要性排序显著下降。

183

183 孙哲《稳定连续的美国对台关系》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变革》2010年3月出版时事出版社 p.273-274

新一届总统就任的第一年，美国未确立新的替代性的台海战略方针，其台海政策并没有本质性的变化，有的只是支持大陆和支持台湾孰轻孰重的问题，而这种平衡方略将被继续下去。在孙哲看来，美国今后的台海政策的演变主要取决于美国如何看待中国的崛起，以及如何看待美国在台海两岸的利益需求。而解决台湾问题的关键在于大陆自身发展，加强自身实力，改变两岸之间、中美之间的力量对比，即“硬力量”和“软力量”的对比。¹⁸⁴

从外交角度看，孙哲认为要解决台湾问题，大陆在战略上要以不急不躁的姿态，塑造亚太地区大格局，将台湾问题逐步纳入中国主导的地区制度体系中来。在战术上，应逐步扩大中美共同利益及在政治、经济、军事、教育、文化等领域的全方位交流，在军事和经济两方面加强对美台的战略性威慑，以“战略清晰”反制美国的“战略模糊”，并充分发挥海峡两岸中国人的主观能动性来促进两岸和平发展并最终走向国家统一。孙哲还在他的文章中写到，大陆方面不能仅仅使用“一个中国”这样一个抽象原则作为与台湾交往的唯一准绳，而回避客观上存在两个政府的事实。台湾问题不同于以前的香港问题，因前者是政府之争，而后者是制度之争，所以中国大陆政府应提出超越“一国两制”的建设性解决方案。¹⁸⁵

在唐小松，邓凤娟看来，基于金融危机的大背景，尽管中美仍存在一些重大分歧，但经济决定政治，美国尽量避开或淡化在各种对话中谈及台湾等敏感问题，在要求中国承担更多国际责任的同时与中国合作的倾向更加突出，并对两岸合作表示支持。¹⁸⁶ 中国现代国际关系研究院院长助理袁鹏认为，奥巴马在 2009 年奉行的积极对华政策，如刻意强调同舟共济，有意淡化对台军售等因素是因为美面临严重的金融危机、反恐战场重返阿富汗以及哥本哈根气候变化大会在即，美国急需中国全方位合作与配合。¹⁸⁷

184 同上 p.293-294

185 同上 p.294-296

186 唐小松、邓凤娟《中美经济共生关系趋向对称性》选自《国际问题研究》2010 年第 2 期 p.40-41

187 袁鹏《关于构建中美新型大国关系的战略思考》选自《现代国际关系》2012 年第 5 期 p.4

可见，中国大部分学者认为 2009 年，美国由于内部（本国）原因及外部原因，台湾问题在中美关系中呈隐性存在，其并未对中美关系起到消极影响，中美关系总体呈现积极发展状态。然而，从 2010 年年初开始，中美关系的良好态势急转直下，围绕台湾问题的新一轮争论和斗争再度集中出现，在张旭东看来，2010 年中美发生的许多波折中美政府重启新一轮对台军售是其中最为重要的矛盾之一。¹⁸⁸（关于对台军售问题将在后面的章节进行详细的分析。）而在同济大学的夏立平教授看来，在 2010 年中美关系低潮时，奥巴马政府并未将“重返亚洲”战略与其对台政策紧密互动，大陆也未因美对台军售而改变对台政策，因此中美关系在这段时期的低潮并未对两岸关系产生重大负面影响。¹⁸⁹

上海交通大学国际与公共事务学院教授林冈在 2010 年发表的文章《奥巴马政府的两岸关系政策》中对台湾问题有以下的预测，林教授认为：

“随着中国的进一步强大和中美战略与经济合作的加强以及两岸关系的健康发展，美国对台海政策积极面渴望增多。毕竟，中美之间的战略和经济利益高于美国在台湾的既得利益。这决定了美国不会支持‘台独’而冒破裂中美关系，同中国进行对抗的风险。”¹⁹⁰

张旭东预测美国将来的台海政策将继续“三报一法”¹⁹¹法律框架下灵活而模糊的“一个中国”政策，在中国崛起的情况下，渐渐向遏制中国加快台海问题解决的方面调整。¹⁹²

188 张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》选自孙哲主编《后危机世界与中美战略竞逐》时事出版社 2011 年 3 月 p.331

189 夏立平 2011.2 p.92

190 林冈《奥巴马政府的两岸关系政策》选自《国际关系研究》2010 年第 1 期 p.31

191 “三报一法”指的是三个中美联合公报和《与台湾关系法》

192 张旭东 2011 年 3 月 p.369

在对奥巴马执政期对台政策的分析中，以 2009 年和 2010 年的讨论为主。就 2009 年来讲，大部分学者认为奥巴马政府的对华政策、台海政策总体积极，合作倾向突出，台湾等传统问题在中美关系中的排序下降。¹⁹³ 而追其原因，在中方学者中的看法出现了不同。学者孙哲、袁鹏认为，由于金融危机、气候问题等全球性问题的紧迫性，美国需要中国的全面合作，所以在一定程度上，美淡化和避免触及中美之间的矛盾分歧。而唐小松和邓凤娟则提出了“经济决定政治”的论断，间接指出了中美之间的制约关系。2010 年美对台军售问题成为中美台湾问题中的焦点，中美良好关系转入低潮期，¹⁹⁴ 而夏立平认为尽管 2010 年中美关系处于低潮，但并未对两岸关系产生重大的负面影响。

学者孙哲、林冈、张旭东都分别对美台海政策的发展进行了预测，而三者的看法却不尽相同。林冈对奥巴马未来的台海政策持积极态度，因中美之间的利益大于美台之间的利益。张旭东的看法相对保守/消极，他认为美将继续“三报一法”和模糊的“一个中国”的政策框架，但将向遏制台湾问题解决的方向调整。孙哲的看法相对中立，他认为今后美台海政策的发展和变化取决于美国对中国的态度和认知，即美国如何看待中国的崛起及如何看待其在两岸的利益需求。换一句话说，也就是美将从本国自身利益出发，从战略角度来决策今后对台的政策。此外，孙哲对台湾问题的解决提出了相对具体的建议。他基于中国自身实力的发展壮大，从外交和战术层面入手，对台湾问题的解决进行了打造。他是唯一一个指出台湾问题的解决不同于香港，及其本质上是政府之争的客观存在。

¹⁹³ 孙哲、唐小松、邓凤娟、袁鹏

¹⁹⁴ 张旭东、夏立平

（三）、美对台海两岸关系、协商谈判的态度及奥巴马政府对两岸关系影响的分析

1、美国关注两岸协商谈判政策及其实质

2009 年 11 月，在奥巴马总统访华后发表的《中美联合声明》中，美方表示奉行一个中国政策，遵守中美三个联合公报原则。美方欢迎台湾海峡两岸关系和平发展，期待两岸加强经济、政治及其它领域的对话与互动，建立更加积极、稳定的关系。¹⁹⁵ 以此来看，美国对两岸关系及协商谈判态度积极。然而，在厦门大学台湾研究院李鹏教授看来，无论美国在两岸关系发展的任何阶段对两岸协商谈判公开发表的立场有什么不同或变化，它的战略意图/实质是一样的，即维持长期台湾不独不统、两岸不战不和的分裂状态。¹⁹⁶

李教授认为，如果两岸统一美国将失去遏制中国的战略砝码，并有损其在亚太地区的战略支配地位；而台湾如果独立，则必有一战，美国又难冒与中国兵戎相见的风险。因而，台湾不统不独、两岸不战不和最符合美国的利益。¹⁹⁷

2、美支持两岸关系改善的限度及美国的矛盾心态

林冈教授曾在《奥巴马政府的两岸关系政策》中对美支持两岸关系改善进行了分析。他认为，奥巴马政府在改善中美关系的同时，乐见台海两岸关系正常发展，但其前提是两岸关系的改善不能影响到美台关系的同步提升；而其政治底线是两岸政治对话不会迫使台湾走向统一；

195 中国驻美大使馆网页 www.china-embassy.org/chn/zmgx/zywj/lhsm3/t950770.htm 2013 年 7 月 1 日访问

196 李鹏《剖析美国对两岸协商谈判的政策立场》选自《国际问题研究》2011 年第 2 期 p.35

197 同上

美对台问题的解决方案以和平为最高原则。在林教授看来，现在两岸和平统一问题之所以尚未成为美国的迫切关切是因为两岸统一在相当长的时间内不会成为现实。¹⁹⁸

据李鹏教授分析，美国对两岸协商对话长期以来一直存在一种矛盾心态，而其在政治立场上具有明显的两面性特点。美国一方面希望两岸通过协商对话缓和局势，化解分歧；而另一方面又担心两岸协商谈判会使美国利益受损。在其政治立场上则显现出，美国在两岸关系紧张时期，虽然无法直接推动大陆和台湾恢复对话，但却期望两岸进行对话；而当两岸关系改善时期，虽然希望看见两岸对话，但又担心无法控制两岸对话进程。美国希望在两岸协商谈判中扮演一定的角色，因而，“鼓励但不介入”成为美国对两岸协商谈判的原则，换句话说，美国扮演着一个促进两岸沟通和对话的“中介角色”。¹⁹⁹

美国对两岸关系发展及台湾问题的最终解决以和平为最高原则。美国之所以“鼓励”两岸进行对话、协商和谈判是因为，美国不愿卷入军事冲突，台海地区的和平稳定有利于促进台湾问题最终以不损伤美国利益的方式解决。但同时，美国并不希望对台湾方面形成促进谈判的压力。²⁰⁰此外，美国虽然声称坚持“一个中国”政策和中美三个《联合公报》，但对“一个中国”原则一直保持模糊理解。美国承认中华人民共和国政府作为中国唯一合法政府，但并未承认大陆对台湾的主权诉求，这也就说明了，在美国的一个中国政策中，包含着台湾地位未定论。美国支持两岸协商对话，仅仅是希望台湾在“不统不独”的前提下，维持台海地区的和平稳定，而并非希望看到中国的和平统一。²⁰¹

198 林冈 2010.1 p.27-29

199 李鹏 p.35

200 同上 p.35-36

201 同上 p.36

而就美支持两岸关系改善的限度而言，李教授认为，美国只有在两岸协商谈判不伤害美国利益，及其在美国能够了解和掌握两岸协商谈判进程的前提下，美国才会“鼓励和不介入”两岸协商谈判。而一旦两岸有开展政治对话的迹象，美国对维护在台海地区战略利益没把握、不放心时，美就会以通过对台湾当局施压和对台军售来影响两岸政治对话的内容和进程的方式间接出手介入。²⁰²

张旭东、郭建友也同样认为，美国并无法心平气和地接受中国统一，当两岸关系大幅度改善时，美国对华政策实质上有可能由“防独”转变为“防统”，其目的是为了防止美国在两岸互动中被边缘化。而当前美国鼓励两岸和解，只不过是因为两岸目前仍有诸多难题需要破解，尚未可以解决统一/主权问题。在张旭东、郭建友看来，美国虽然口头上对两岸发展表示乐观其成，但它并不愿在两岸关系发展中被边缘化。作为台湾问题上最主要的、也是介入最深的霸权国家，美国对两岸关系的和平发展及前景是存有戒心的。归根结底，美国在两岸协商谈判问题上会持怎样的立场，完全取决于美国对其国家利益的判断，而非真的考虑到两岸关系和平发展的需要。²⁰³

3、奥巴马政府对两岸关系的影响

张旭东、郭建友曾在清华丛书中对两岸关系中的美国因素有过以下评价：他们认为，美国在两岸关系上即起到积极作用也起到消极作用，而总体趋于积极。随着大陆综合实力的增强、国际影响力的提升，在 2009 年美国表态支持两岸交流合作以换取中国在重大国际事务上的支持与合作。²⁰⁴ 加之奥巴马上任后把主要精力放在了国内，相对而言台湾问题在其日程中

²⁰² 同上 p.37

²⁰³ 张旭东、郭建友《两岸关系发展中的美国角色》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变革》时事出版社 2010 年 3 月 p.308-309 p.317

²⁰⁴ 张旭东、郭建友 p.301-308

排位靠后。这种“关系位置”方面变化的表征为，美更多的依赖中国多于中对美的依赖。²⁰⁵

此外，由于台海地区稳定态势进一步稳固，美操弄台湾问题的空间减少，这使得美国政治领导人多次表示欢迎两岸积极发展。美政府在奥巴马访华期间曾在《中美联合声明》中明确表示，“欢迎台海两岸和平发展，期待两岸加强经济、政治及其它领域的对话与互动”。但在美推动台海两岸关系积极发展的同时仍没有放弃干涉两岸关系的企图。2009年，美新政府仍试图一方面通过提升与台沟通层次、强化美台军事关系、支持台湾参与国际活动增强台湾实力来平衡大陆；另一方面又不断向马英九当局下“指导棋”，试图遏制两岸关系发展速度，防止两岸高层政治接触。而马英九所推行的中美台三方关系平衡策略将可能在两岸开发节奏、范围与深度上受到美国因素的影响和制约。²⁰⁶

美国长期以来一直是影响台湾问题的主要外部因素，论其美国政策立场对两岸协商谈判的影响，不得不承认美国制约了中国的政治选择。因美国在亚太地区强大的安全和政治存在，中国在处理台湾问题时，不得不考虑到美国的存在和影响。然而，美国毕竟是台海两岸协商谈判中的局外人，美国的立场无法改变台湾问题是中国内政的性质，它只能是外部影响因素而非决定因素；此外，两岸协商谈判有其自身的逻辑和内部需要，美国难以进行直接干预。

207

4、美国观察者在美对台海两岸关系、协商谈判的态度上分析的异同点

在对中方美国观察者在美对台海两岸关系、协商谈判的态度分析有了一个全面的了解后，不难看出大部分学者在对美国关注两岸协商谈判政策的实质、原则和意图方面的分析存在着大

205 张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》选自孙哲主编《后危机世界与中美战略竞逐》时事出版社 2011年3月 p.334-335

“关系位置”(relational position)这一概念是由时殷弘提出。

206 张旭东、郭建友 2010.3 p.301-308

207 李鹏 p.37-38

量的相同点。学者李鹏、林冈认为美国并不会因其表面上的行为而改变其试图维持台湾“不独不统”，两岸“不战不和”的分裂状态的战略意图和实质。一些学者直接或间接地指出或影射，美国的实际目的是为了平衡大陆和台湾之间的关系，²⁰⁸ 防止美国在两岸互动中被边缘化。²⁰⁹ 在美支持两岸关系改善方面及对台湾问题的解决问题上，以其自身利益为核心，在不伤害美国利益的前提下，²¹⁰ 以和平为最高原则。²¹¹ 此外，学者李鹏、张旭东、郭建友都指出了美政治立场上的两面性特点。

但在有些问题上，中方的美国观察者们的看法和侧重点却有所不同，如上文所提到的美试图平衡大陆和台湾关系的平衡手段的分析、对美“鼓励”两岸协商谈判的原因分析及对奥巴马政府对两岸关系影响方面的分析。

就美试图平衡大陆和台湾关系的平衡手段来说，李鹏教授分析了在特定情况下，即两岸如有开展政治对话的苗头或美对维护在台海地区战略利益没把握的情况下，美国会在政治上以对台施压、军事上以对台军售来间接介入，影响两岸政治对话的内容和进程方式。而学者张旭东和郭建友则对 2009 年进行了特定的分析，从外交、军事手段（提升与台沟通层次、支持台湾参与国际活动并增强台湾实力、强化美台军事关系）和政治手段（对马英九下“指导棋”、遏制两岸关系发展速度、防止高层政治接触）不同层面对美平衡大陆、台湾关系的手段进行了分析。也就是说，尽管学者们所讨论的是同一个问题，但他们的分析各有侧重并有各自不同的关注点。

208 李鹏、张旭东、郭建友

209 张旭东、郭建友

210 李鹏、张旭东、郭建友

211 李鹏、林冈

在美“鼓励”两岸协商谈判的原因分析中出现了两种不同的声音。一种声音认为美之所以“鼓励”两岸协商谈判是因为两岸之间还存在着很多问题，在相当长的一段时间里两岸无法统一。²¹² 而另一种声音认为是因为美国正逐步地被边缘化，对台湾问题的操弄空间减少，从而美对两岸积极发展表示欢迎。²¹³

在对奥巴马政府对两岸关系影响方面的分析中，张旭东和郭建友的看法比较积极，他们认为美在两岸关系上总体起积极作用，即促进大于干涉。而李鹏在此方面分析并未从积极或消极入手，而是将美国归为一直以来影响两岸关系的重要外因。尽管其限制着中国大陆的政治选择，但其毕竟是外部影响因素，而非决定因素。

（四）、美对台军售问题分析

经过了 2009 年一年的平稳过渡，2010 年年初奥巴马政府宣布向台湾出售总额约 64 亿美元的武器装备，²¹⁴ 中国政府随后向美方提出强烈抗议，至此该问题再度成为中美关系中讨论的焦点。

²¹² 林冈、张旭东、郭建友

²¹³ 张旭东、郭建友

²¹⁴ 于东《脉搏曲线：对台军售三十年》选自《南方周末》
<http://www.infzm.com/content/63548> 访问时间 2013.10

1、美对台军售的原因探索

张旭东在 2012 年 9 月出版的清华丛书中曾对学术界关于美对台军售的深层原因做出了总结。从美的意识形态、地缘战略、国内政治和美台关系四个维度分析，美对台军售的原因可被分为以下几点：²¹⁵

- 冷战思维的意识形态
- 追求稳定亚太霸主地位的地缘战略
- 军火商集团与保守势力的国内政治利益诉求
- 提升美台关系从而牵制两岸关系

而对于张旭东本人来说，这种分析框架虽然较为全面并具有代表性，但仍存在不足之处。他在借鉴学界的研究成果的基础上，提出了下列分析框架，即在大陆—台湾—美国的三角互动框架下进行分析。张旭东认为，美台军售问题从根本上来说是供给和需求的问题，直接相关方为美国和台湾。因此，美国和台湾方面的因素为显现因素，而大陆方面的因素为隐性因素。这些因素可被分为促进因素和制约因素两类。²¹⁶

	促进因素	制约因素
美国因素	亲台国会议员推波助澜	美亚太战略与对华关系利益权衡
	军工等利益集团与智库游说	美台政治互信水平与台海稳定度
台湾因素	台湾政治博弈	台湾防御战略转变
	台海军力失衡	台湾防务预算紧缩

(表格内容源于张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》²¹⁷)

215 张旭东 2012 p.301-302

216 同上 p.302-303

217 详见：张旭东 2012 p.303-340

2、中方对美对台军售的理解、分析、预测及大陆应对方法建议

张旭东在《威慑感制衡：美台军售新动向》中也同样以上述分析框架剖析和预测了美对台军售问题。他着重从台湾和美国两方面入手，从政治、军事、经济不同角度分析了美对台军售。

对于台湾：从政治角度来说，台湾一直并将继续向美国购买武器。这不但是因为和台湾当局的政绩直接挂钩，²¹⁸ 而且美对台军售同样也是美台政治关系紧密、对台安全承诺及其在国际社会支持台湾国际存在的标志。而从军事角度来看，大陆军事现代化步伐加快、国防实力大幅度提升，其与台湾的军事实力差距进一步拉大，以利用购美武器支持台湾防卫显得越来越力不从心，而且台湾购买美国武器的效用呈现出明显的下降态势。从经济角度来说，台湾目前的财政实力已无法支持其向美国大量购买武器。²¹⁹

对于美国：从政治角度来说，美国行政当局将坚持对台军售政策，但会相对谨慎地决定军售的规模和种类。在台海问题上继续维持平衡政策，因为在不同党派和政府控制下，美国行政当局对这一平衡的把握的区别很大。因该问题是美对台军售中美方最不确定因素，所以未来的军售决策同样也取决于美国政府与国会的政治生态。从军事角度来说，虽说对台军售可以提升台湾防务能力，强化美国在第一岛链威慑大陆的战略效能，但美国现已逐步将关岛作为强化对抗大陆军售力量的一个核心布局。²²⁰ 此外，美国军方不愿因军售问题打断与中国军方的正常往来，希望两军形成稳定的、常态化交往机制。从经济角度来看，对台军售已成为

218 台湾的蓝绿党阵营都支持向美国购买武器，并以买到的武器规模和先进性作为执政的政绩，因而无论哪一方在岛内执政，台湾都会继续求购美国武器。

219 张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》p.341-342

220 吴心伯曾提出，面对中国大陆的军事现代化态势，美国已经逐步将关岛作为亚太军事部署的一个核心，强化在第二岛链与大陆军事力量对抗的战略布局。选自张旭东 p.342

奥巴马政府不得不使用的一种保证就业的手段，而即使美国失业率下降，军售带来的经济利益仍将长期作为军售的依据之一。²²¹

林冈教授也认为，对台军售让美国从中获取了丰厚的经济利益，这是诱使美国坚持对台军售政策的原因之一。奥巴马之所以继续实行对台军售是为了获得更多的时间和利益。对台军售虽然改变不了台海军事力量的不平衡状态，但可以拖延双方交战的时间，使美国获得足够的时间作出反应。²²²从军事角度来看，林教授认为，美国的目的与其说是遏阻大陆对台使用武力，不如说是防止大陆以武力为后盾迫使台湾接受大陆的统一条件。因此，即使两岸签署了和平协议，美国也难以放弃对台军售。美国在可预见的将来不可能改变对台军售的既定政策。²²³

楚树龙教授认为，美国对台军售是干涉中国内政的做法，是坚持美国对台湾的所谓“保护”和“义务”；无视中国的核心利益和愿望，无视中国人民的情感，藐视中国人民及政府的尊严，藐视和侵犯中国的主权和领土完整；从根本上破坏了中美关系的气氛和基础。²²⁴

张旭东认为，军售是标志台美“政治与安全关系”的一个信号。从军事关系上来说，美台军售将会继续下去。只要美国继续对台军售，美对台的安全承诺和美国的台海政策就将维持不变。而从美台“军事关系”作为美国在东亚整体军事战略的重要性上，会朝着有利于台湾的角度演变。²²⁵

221 张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》p.342-343

222 林冈 p.29-30

223 同上 p.30

224 楚树龙、方力维 p.23

225 张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》p.352 p.369

杨洁勉、²²⁶ 孙哲认为美对台军售阻滞了中美军事关系发展，是中美发展军事关系的“三大障碍”之一。²²⁷ 赵全胜则把美对台军售列入可能导致冲突以致军事对抗的重要分歧之一。²²⁸ “美对台军售发展至今已经成为有法可依（《与台湾关系法》）、有利可图、有牌可打的美国牵制中国发展、破坏两岸关系的利器，它不仅事关美国的国内政治，而且直接牵涉到美台“准战略同盟”关系的存废。”²²⁹ 在袁鹏看来，从现实角度考虑，无论从国内政治利益和国际战略利益考虑，美国都不会轻易放弃对台军售这项政策。²³⁰ 美对台军售历来都是中美矛盾的焦点，在中国崛起的当下，中国是绝不会牺牲自身的利益而听任美国继续对台军售。而以简单的硬碰硬方式迫使美国收手，无疑是“提早就美台关系乃至亚太战略格局同美摊牌”。²³¹ 理性的破解之道的关键取决于两岸关系的实质性推进及中国自身实力的增强和地位的上升。而其解决办法应在斗而不破中谋取平衡，即在权衡国家发展战略、合理界定核心利益的基础上，恪守双方底线，不因个别事件影响两国关系大局的做法。美方在最敏感的武器出售上未敢轻易突破，中方则多以中止两军交流为手段进行反制，彼此都留有余地，在斗争—妥协—再斗争—再妥协的循环中维持两国关系大局，探索最终破解之道。²³²

226 杨洁勉《中美关系的变化与调整：新时势和新视角》选自《美国研究》2011年第3期 p.10

227 孙哲在《补强战略短板：中美军事交流走向》中写到中美发展军事关系的“三大障碍”，即美国售台武器问题；美国舰机对中国近海实行大范围、高强度的侦察以及美国国内歧视性法律问题（如：限制对华高科技技术出口及两军交往，等等）

228 赵全胜《中美关系和亚太地区的“双领导体制”》选自《美国研究》2012年第1期 p.23

229 袁鹏《对中美关系未来发展的战略思考》选自《现代国际关系》2010年庆典特刊 p.83

230 同上

231 同上

232 袁鹏在《对中美关系未来发展的战略思考》及《关于构建中美新型大国关系的战略思考》文章中的思想总结

2010年1月奥巴马宣布对台军售，在美政府看来是在以“回归常态”回击中国的不合作（如：在气候变化问题上），在中国看来则属于过河拆桥的霸权行径，甚至是一场精心策划的对华战略组合拳。²³³

武汉大学政治与公共管理学院副教授阮建平认为，对台军售是美国台海政策的传统重要手段。美国对台军售的直接目标是为了确保一个有利于美国并深受其影响的台海军力平衡，从而尽可能维持两岸的“不统不独”状态。²³⁴ 针对美国尽可能维持两岸“不统不独”态势的牵制政策，中国应继续从“增强对抗成本”和“化解对抗动机”两方面入手。一方面，从自身入手，在经济发展、改善民生和社会治理的基础上，推动军队、国防现代化建设，使台湾与大陆之间的实力、军力差距拉大，致使阻碍中国统一的任何企图都面临巨大代价；另一方面，加强和美国的交流与合作，缓解美对中国崛起的战略焦虑，并同时继续扩大和深化两岸经贸、文化和人员交流，为两岸和平发展和政治整合积累充分的物质基础和情感基础。²³⁵

对于肖洋、柳思思来讲，中国大陆可以以助美维护东亚地区稳定来换取美国协助中国大陆遏制台独，减少对台军售的规模直至停止，从而维护中国领土完整的核心利益诉求。²³⁶

在孙哲看来，美对台军售不但是中美军事发展的三大障碍之一，更是中美中断两军交往的直接原因。2011年9月奥巴马再度宣布高达58亿美元的对台军售，致使中美军事交流被迫再次中断。对台军售问题已经直接左右了中美两军的交往状态。美国现有的政策框架以及对台军售已经成为中美关系的“振荡源”。²³⁷

233 袁鹏《关于构建中美新型大国关系的战略思考》p.3-4

234 阮建平《从美国对台军售讨论看其台海政策调整》选自《现代国际关系》2012年第3期p.9

235 阮建平 p.15

236 肖洋、柳思思 p.11

237 孙哲《补强战略短板：中美军事交流走向》p.237-252

然而，中美之间的斗争主要在外交层面，而非军事战斗层面。对此，孙哲提出了“斗而不破，破而不乱”的对策。斗而不怕破，不惜暂时冷却或忍受两国总体关系在一定时期循环于低谷期，以迫使美从自身利益角度权衡台湾问题的轻重，不再利用对台军售借题发挥。以孙哲的话来说，“没有中美外交斗争的‘破’，也就难以带来美对华政策框架的‘破’，从而有别于《与台湾关系法》的美国新台海政策框架也就无从确立。解决了台湾问题这一中美关系中的提纲挈领的问题，中美军事交流才能真正走上一个新台阶。”²³⁸

3、美国观察者在美对台军售问题上分析的异同点

在对中方美国观察者对美对台军售问题的分析有了一个全面的了解后，让我们进一步观察一下他们分析中的异同点。如前所述，一些学者们认为，美对台军售是美国用来平衡大陆和台湾关系的一种平衡手段，²³⁹ 它给美国的经济带来确实的利益，²⁴⁰ 美对台军售是一种干涉、破坏、牵制行为。²⁴¹ 与此同时，一些学者也提出了问题解决的方案，如自身发展²⁴²以及在战术上采用“斗而不破”的战略方法。²⁴³ 但当这些话语被进一步细致分析，不难看出尽管一些学者在他们的分析中存在着相似点或相同点，可同样在相同或相似点中仍然存在着不同。

张旭东、林冈和袁鹏都认为美国将继续坚持对台出售武器，而究其原因，张旭东更多的是以一种供求关系来看待美台军售问题，而双方在政治、军事和经济上的因素作为促进或制约美台军售的因素。林冈则认为，经济利益以及为美国在一旦发生军事冲突时获得更多时间是其

238 同上

239 张旭东、阮建平

240 张旭东、林冈

241 楚树龙、杨洁勉、孙哲

242 袁鹏、阮建平

243 袁鹏、孙哲

军售的原因。袁鹏则认为美国的国内政治利益及其国际战略利益是美对台军售的主要原因所在。所以说，即使学者们都认为美国将继续对台军售，但他们的论据各自不同。

在美对台军售作为一种美平衡大陆和台湾的手段方面，同样存在着相似的情况。阮建平的侧重点是军事力量方面的平衡，也就是说，维持台湾的“不统不独”状态，归根到底是一种牵制政策。而张旭东则从政治和军事两方面入手，他认为在政治上美对台军售是维持平衡政策的手段之一，而同时，他也指出在军事及军力方面美虽然利用台湾平衡大陆的军事力量，但这种平衡/抗衡能力呈下降趋势。

同样，一些学者指出美对台军售是一种干涉、破坏、牵制行为，²⁴⁴但他们各自都从不同的立足点出发，分析的侧重点各不相同。楚树龙立足于中国的主权及领土完整，认为美对台军售是一种干涉中国内政、侵犯中国主权和领土完整的行为。而杨洁勉和孙哲则从中美军事关系、两岸关系及其美台关系入手，认为美国的这种行为阻滞了中美军事关系的正常发展、破坏了两岸关系、牵制了中国的发展。

在论及美对台军售问题解决办法时，同样存在着这种同中有异，异中有同的现象。²⁴⁵当提到解决办法时，虽然袁鹏和阮建平的提法不同，²⁴⁶但究其本质两人指的是同一个问题，即中国自身在经济、社会、民主、军事、国防方面的发展和壮大。袁鹏和孙哲两人都提到了“斗而不破”的战略手段，但两人看似相同的提法中却存在着不同。袁鹏强调的是“不破”，即在斗争中求平衡，维持两国关系的大局，他是以一种相对保守的方式，试图探索解决办法，而非真正的提出解决办法。而孙哲的重点落在“破”字上，他强调中美之间的“斗”是外交层面

244 楚树龙、杨洁勉、孙哲

245 袁鹏、阮建平、孙哲、肖洋、柳思思都提出了对该问题的解决方案

246 袁鹏提出要增强自身实力，阮建平提出要增强对抗成本。

的斗，而只有外交斗争中的“破”才会带来美对华政策的破。换一句话说，也就是以中美外交层面的“斗”与“破”，迫使美国进行自身政策的调整。

在解决办法中同样存在着相互包容、相互补充的现象。譬如，袁鹏提到推进两岸关系实质性的发展，而在阮建平的提议中不但包括这一点，而且还同样强调加强中美之间的交流与互动，以这两点作为化解对抗动机的入手点。

肖洋、柳思思的提法与其他学者不同，他们认为美对台军售问题可以通过一种交换关系来解决，即以大陆助美维持东亚和平稳定来换取美国减少乃至停止对台出售武器。

由此可见，中方学者们在美对台军售问题的分析中存在着部分的完全相同，部分的同中有异，异中有同，相互包容，相互补充，以及少量的完全不同的分析。

（五）、对美支持台湾扩大“国际空间”问题的讨论与分析

与对台军售话题相比，对美支持台湾扩大国际空间的讨论并未成为近几年的焦点话题。不同于乔治布什（George Walker Bush）政府时期美国只支持台湾参与不以主权国家为会员资格的国际组织，奥巴马政府执政后声称支持台湾“有意义地参与国际组织”。²⁴⁷ 在2009年台湾以观察员身份参加“世界卫生大会”后，奥巴马政府提出，台湾是在美国的努力下作为成员加入“世界贸易组织”、“亚洲开发银行”和“亚太经合组织”的，今后台湾应该以类似模式参加其它国际组织，如“世界卫生组织”、“国际民用航空组织”等“对台湾人民有直接影响的重要国际组织”。²⁴⁸

²⁴⁷ 张旭东 2011 p.343；夏立平 2011 p.85

²⁴⁸ 夏立平 2011 p.85-86

在张旭东看来，美国是通过大力支持台湾加入国际组织、拓展“国际空间”的方式，强化台湾在国际社会的“外交地位”，并使台湾成为各国际组织和整个国际社会身份特殊、有别于中国大陆的一个“准正式成员”。²⁴⁹ 目前，美支持或帮助台湾参加的国际组织主要是一些具有一定人道主义性质的组织，如世界卫生组织（WHO）和国际民航组织（ICAO）等。张旭东认为，台湾参与国际组织等扩展“国际空间”的活动应从性质和种类上加以区分。²⁵⁰ 大陆一般在经济、文化、卫生、体育等方面的“生活空间”国际活动上对台湾的限制较低，但当其涉及到政治性空间时，就必须考虑到台湾的政治实体地位和两岸主权性质现状，因此台湾在这方面参与的可能性不大。所以台湾加入国际组织，拓展国际空间的活动要从性质和种类上加以区分。²⁵¹

张旭东曾把美支持台湾拓展“国际空间”的分为以下两种表现形式：²⁵²

- 国会议员提出决议案，通过国会的渠道表明对台湾的政治支持；
- 美国行政部门通过发表声明、向国际组织提出要求或质询等方式支持台湾的诉求。

在《两岸关系发展中的美国角色》中郭建友、张旭东曾同样提到美国对台湾拓展国际空间的态度转变，并指出大陆应对台湾拓展国际空间提高警惕。

“大陆必须警惕台湾以两岸的表面和缓来换取大陆对其国际空间问题的继续让步。通过这种让步，台湾可以逐步、不可逆地参与越来越多的联合国专门机构活动和国际条约，并通过这些‘事实’的积累来换取和唤醒国际社会的同情，最终达到追求国际成员承认台湾‘完全国际地位’的目的。”²⁵³

249 张旭东 2011 p.341

250 有些学者把台湾的“国际空间”划分为“生存空间”和“政治空间”两类。

251 张旭东 2011 p.341

252 同上 p.342

253 张旭东、郭建友 p.319

总的来说，在我调查的范围中对美国支持台湾扩大“国际空间”的讨论较少，但通过张旭东、郭建友的分析可以看出部分学者对此问题的态度，即以一种警惕的态度，防止台湾通过逐步扩大其国际空间及地位以最终实现其“完全国际地位”——独立。

四、台湾话语领域与民族主义倾向

在我们对台湾话语及其次话语领域有了一个大体的了解和分析后，在中方美国观察者的话语中不难发现存在着民族主义的思想。根据许纪霖教授的观点，当代中国思想民族主义包括刚性的民族主义，柔性的文化民族主义和民族国家建构，即新天下主义这三条主要脉络。下面我将试图按许纪霖教授的观点在台湾话语领域对中方美国观察者的台湾话语进行归类整理。

在对台湾话语中不同次话语领域的细致研究后，就台湾话语领域而言，出现了一种理论复合现象，也就是说，相对典型的理论思想代表人物/作品较少，而大多数学者及其作品体现出的是一种复合理论思想。如新天下主义和刚性民族主义的复合，刚性民族主义与柔性文化民族主义的复合。例如，学者张旭东的文章中大部分体现出一种新天下主义的思想理论，但与此同时，他的文章中也会不时地渗透出一种刚性的民族主义。而学者孙哲的作品中则体现出刚性的民族主义和柔性的文化民族主义的结合。此外，同一个作者可能会在不同的文章中，或对不同事件分析中体现出不同的思想理论倾向。如孙哲教授在《补强战略短板：中美军事交流走向》中体现出了明显的刚性民族主义思想，而他在《稳定连续的美国对台关系》中的分析则体现出一种典型的刚柔结合的理论体系。另外，在台湾话语中刚性民族主义仍占有一定比例，而部分作者及其文章中并没有发现明显的民族主义特征/标志。

这里我不想对非典型的民族主义进行分析，我只想对相对典型的学者及其作品加以分析。就台湾话语领域而言，绝对的柔性文化民族主义并没有在我研究的学术文章范围内出现。绝对

的刚性民族主义的一个典型的例子就是楚树龙和方力维在对美对台军售问题上的分析。在楚树龙教授的言辞中，明显体现出他刚性的、排外的民族主义特征。“干涉内政”、“藐视…尊严”、“侵犯…主权和领土完整”等言词，体现出一种盲目排外、反霸权、分清敌我的排外性民族主义特征。而非典型的刚性民族主义特征还可以在学者袁鹏、牛新春等人的作品中找到。以刚柔并进的民族主义为明显特征的要算是孙哲教授的《稳定连续的美国对台关系》一文了。²⁵⁴ 孙哲教授在针对美对台政策分析中曾写到，大陆要想解决台湾问题就要塑造亚太地区大格局，并把台湾问题逐步纳入中国主导的地区制度体系中来。在我本人看来，这些话语体现出了一种天下主义的气势。他一方面强调扩大中美共同利益与全方位交流，另一方面又主张在军事、经济方面对美台战略威慑性的加强，这些话语体现出孙哲教授在对美对台政策分析的话语中即带有刚性的民族主义特征，有带有柔性的文化民族主义特征。

新天下主义较为典型的代表要算是张旭东的作品了。他并没有刻意地划分敌我，也没有以文化来进行界定，而是相对客观地分析和认知中美在台湾上的问题，并以一种宏观和高于民族的世界情怀来分析台湾问题。但与此同时如果细致地观察他的文章，也不时地会发现一些刚性民族主义的痕迹。如在他对台湾对美国意义的认知方面及对美对台海两岸关系中，他认为美维护对台湾安全承诺事关美国的霸权地位，在台湾问题上，美国是最重要的，也是介入最深的霸权国家。换句话说，即使学者张旭东的文章大体上是以新天下主义的思想理论基调出现，但仍然渗透着刚性民族主义的印迹。²⁵⁵ 这种新天下主义和刚性民族主义相结合的思想特征仍体现在夏立平、李振广、李鹏等学者的文章中。

正如学者翁贺凯所说的，“民族主义仅仅是一个框架，无须把它落得太实。[我们]仍然要注意其他意识形态本身的自主性以及框架内各种意识形态之间的可能存在的复杂的交叠、流动与

²⁵⁴ 孙哲教授的另一篇文章则体现出刚性的民族主义思想，详见下文列表

²⁵⁵ 张旭东的这种思想理论模式可能与台湾问题属于传统安全问题有关。

紧张关系。”²⁵⁶ 因此，这里我只把民族主义作为一种解释框架，只是观察一种大体的趋势。如果以这种态度来观察中方“美国观察者”在台湾话语领域的思想理论趋势的话，其整体趋势可被归纳为以下几点：

- 从整体来看，新天下主义的理论思想在台湾话语分析中占有较大的比例，占 44%，但大多是以一种与刚性的民族主义交叠的模式出现；²⁵⁷
- 刚性的民族主义仍占有一定比例，占 24%，²⁵⁸ 其所占比例仅次于渗透型新天下主义；²⁵⁹
- 在台湾话语领域，刚性的民族主义与柔性的文化民族主义相结合的分析模式所占比例不高，约占 8%；
- 部分学者分析的文章中其民族主义特征不明显，约占 24%。

	新天下主义/渗透型新天下主义	刚性的民族主义	刚性与柔性相结合的民族主义	民族主义特征不明显
1	杨洁勉《浅析奥巴马政府的全球战略调整》	楚树龙、方力维《中美关系的长期走势》	孙哲《稳定连续的美国对台关系》	陈韬、王寅《共同挑战定位中美安全关系》
2	金灿荣、刘世强《奥巴马执政以来的中美关系》	牛新春《中美战略互信：概念、问题及挑战》	阮建平《从美国对台军售讨论看其台海政策调整》	杨洁勉《中美关系的变化与调整：新时势和新视角》
3	李鹏《剖析美国对两岸协商谈判的政策立场》	孙哲《补强战略短板：中美军事交流走向》		滕建群《论中美关系中的第三方因素》
4	李振广《奥巴马政府的对台政策走向》	袁鹏《对中美关系未来发展的战略思考》		肖洋、柳思思《论“有偿推车”战略与中美合作》

256 翁贺凯《民族主义、民族建国与中国近代史研究——“西方学理”与“中国问题”》

257 如前所述，这种交叠的思想模式可能与特定话语领域有关。

258 台湾问题是中美关系中的传统安全问题，因而，如与非传统问题（譬如在新能源话语领域）相比，其刚性民族主义的成分较多则较容易被理解。

259 这种新天下主义渗透着刚性的民族主义，但又以新天下主义为主，所以我把它称作渗透型新天下主义。

5	林冈《奥巴马政府的两岸关系政策》	袁鹏《关于构建中美新型大国关系的战略思考》		赵全胜《中美关系和亚太地区的“双领导体制”》
6	牛新春《中美关系的八大迷思》	张旭东、郭建友《两岸关系发展中的美国角色》		朱锋《中国的对美战略研究与中美关系》
7	唐小松、邓凤娟《中美经济共生关系趋向对称性》			
8	王伟男《从中美合作的向度与限度看“两国集团”论》			
9	夏立平《奥巴马政府的台海政策及其影响》			
10	张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》			
11	张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》			
总计	11	6	2	6

中方“美国观察者”在台湾话语领域的思想理论倾向文章对应表²⁶⁰

以上的观察研究结果表明，在台湾话语中存在着民族主义的三种分支，但三种民族主义并没有彼此分离，而是形成了一种特殊的模式，这也正如许纪霖教授所述，²⁶¹

“这三种民族主义是抽象层面的‘理想类型’，在历史实践和同一个人身上常常会同时并存，互相冲突又彼此渗透。现代中国的民族主义充满了紧张性和复调性，这种复调性与传统的天下主义、夷夏之辨又紧密相关，构成了思想史上的多元脉络。

²⁶⁰ 本表只反映了与台湾话语相关的话语分析部分理论趋势，并不代表全篇文章或作者的理论趋势

²⁶¹ 翁贺凯也有类似的看法

在不同的历史阶段，即便是同一个人物，在不同的历史时期会表现出不同的趋向。”²⁶²

也就是说，民族主义的三个分支在现实中并非彼此分割、独立存在，它们彼此之间存在着矛盾、渗透、复合等复杂关系。这里我还要补充的是，就我本人的观察同一个人可能在同一时期对不同的课题，或者说在不同的话语、甚至次话语中体现出不同的思想理论体系。而这三个民族主义的分支在台湾话语中多以渗透型和复合型出现。

五、台湾话语的语境及其可能形成台湾话语理论的原因

话语的形成离不开它所在的语境。语境决定和影响话语的形成，而同时话语对语境也起到一定的重新构建作用。从社会科学建构主义出发，中国思想的发展经历了从天下主义到民族主义再到新天下主义的过程。而在现实历史发展中，思想理论更多的体现出一种连续性（continuity），不同思想会在一定历史时期同时存在，并随着时间的发展而呈现兴盛、衰落、转型或是消亡的过程。此外，在特定的历史环境下/语境下，一种思想可能在特定话语领域中占有优势，而在其它话语领域中情况则大相径庭。

本文的台湾话语是在一个中国处于逐步融入及重新构建国际体系的语境中，不同于清明时期及三十多年前的中国，中国现阶段以国民总值世界第二的大国、强国出现，其总体的国际环境影响着中方的“美国观察者”的观点、看法，以及对事物的理解。那么我们应如何理解在台湾话语领域，渗透型新天下主义为主，刚性及刚柔结合的民族主义并存的现象呢？在我看来可能要考虑以下几个因素：

- 客观因素

²⁶² 黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》

如前所述，当今中国正在逐步融入国际体系，并以国际事物重要的参与者身份出现在国际舞台上。中国自身的发展和强大使越来越多的学者有机会到海外参加学术会议、进行学术交流，学者们对学术材料的涉猎范围已扩大为国际范围，这些都在一定程度上影响和决定着中国学者对事物的认知高度和层次，尤其是新一代的年轻学者，其对网络多媒体的掌握使他们能更快地对世界动态发展有所了解。因此，随着大语境的变化，中方学者对中美关系的分析也在逐步走向国际化、宏观化。其分析也必将逐步与国际接轨，形成俯视分析观察事物。这使得新天下主义的出现和形成成为必然。

- 主观因素

与此同时，中国人对自身的定位及主观意图同样影响着学者们的话语，并有可能对语境起到一定的重新构建作用。正如许纪霖教授在《特殊的文化，还是新天下主义》中所说的：

“中国的目标如果不是停留在民族国家建构，而是重建一个对全球事务有重大影响的文明大国，那么它的一言一行、所作所为就必须以普世文明为出发点，在全球对话中有自己对普世文明的独特理解。这一理解不是文化性的，不能用‘这是中国的特殊国情’、‘这是中国的主权，不容别人来说三道四’这类惯常语自我辩护，而是要用普遍的文明标准来说服世界，证明自己的合理性。中国作为一个有世界影响的大国，所要重建的不是适合于一国一族的特殊文化，而是对人类具有普遍价值的文明。……中国文明在历史上曾经是天下主义，到了今天这个全球化时代，天下主义如何转型为与普世文明相结合的世界主义，这是一个文明大国的目标所在。”

换一句话来说，中国人对中国自身的定位和主观意图决定和影响学者们所采用何种理解框架来诠释中美关系及其相关事宜。因此，主观因素同样使新天下主义的解释框架更多地被学者们使用。

- 特定话语领域限定

如前所述，台湾问题属于中美关系中的传统安全问题，因其本质上涉及到中国的核心利益及战略安全，所以刚性和柔性的民族主义仍然作为部分学者的思想理论基础。他们主张，一方面反对美对台湾问题的干涉，反霸权主义；另一方面又强调加强中美各方面的交流，以柔性方法/手段化解矛盾与分歧。

六、结论

在奥巴马的第一任执政期间，中方的“美国观察者”在台湾话语领域出现了多层次、多方面、多维度的分析。在按讨论课题划分的次话语领域中，对美台海政策、对美对台海两岸关系及协商谈判态度、对美对台军售的分析较多，而对美支持台湾扩大“国际空间”问题的分析较少。就分析内容而言，当分析到本质、原则、意图方面的问题时，中方学者的分析仍存在着很多相同点，而在对美的行为、原因的分析及中方应采取的对策方面则不尽相同，出现了各有侧重，同中有异，异中有同，相互包容，相互补充，及完全不同的分析。就学者们所采用的分析理论框架而言，出现以渗透型新天下主义为主，即在台湾话语领域中其体现出一种以新天下主义为主并与刚性民族主义相结合的特征；刚性民族主义及刚性与柔性民族主义并存的思想理论。而这种在台湾话语中体现出的思想理论模式的产生在我看来并非偶然，它与当今世界整体格局，中国自我定位及特定的话语领域有着直接或间接的关系。中国虽然在世界格局的大语境及自我定位两大方面的影响下，有意识或无意识地采用了新天下主义作为分析理解框架，但却无法摆脱/脱离中国的传统思想理论模式，即天下主义，柔性的文化民族主义与刚性的民族主义两大主流思想。而由于台湾问题的本质特征，决定了柔性的文化民族主义不大适合单独地被学者们用于对台湾问题的分析理论框架。

经过对台湾话语的分析证明许纪霖教授的分析同样适用于中美关系中台湾话语领域，在台湾话语领域存在着三种民族主义思想理论，也就是说，大部分的中方美国观察者们是以中国的思想理论作为分析框架来解释中美关系中的台湾问题的。而当“纯理论”、“抽象层面的‘理想类型’”在台湾话语中进行实践时，呈现出一种渗透的、结合的复杂模式，即渗透型新天下主义为主，刚性民族主义为辅，刚性和柔性民族主义相结合的思想理论模式。

就我本人来看，在台湾话语领域这种分析模式将继续持续下去，而各思想分支所占的比例变化将随着时间的变化而有所改变，而大语境/世界格局和自我定位这两个主要因素将对这一

比例有着直接的影响。也就是说，新天下主义或是渗透型新天下主义的比例可能会有上升的趋势。

因研究范围及个人的能力有限，本文只作为在奥巴马第一任期间中方的台湾话语领域的特定分析，因而可能会出现一些错误和疏漏，望读者给予理解与指正。

七、参考文献

Agnes S. Schick-Chen. 2009. *Der Diskurs zur chinesischen Rechtskultur in der Volksrepublik China*. Peter Lang. Berlin, New York, Wien. p.16-17

David Shambaugh (ed) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. Rowman & Littlefield publishers. New York, Toronto, Plymouth, UK

Avery Goldstein. U.S.-China interactions in Asia. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.263-268 p.277 p.280-284

Bonnie S. Glaser. The diplomatic relationship: substance and process. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.169 p.172-173

Charles W. Freeman III. The commercial and economic relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.190 p.192 p.194 p.205

Christopher P. Twomey. The military-security relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.235-238 p.253-255

David Shambaugh, Dawn Murphy. U.S.-China interactions in the Middle East, Africa, Europe. In: David Shambaugh (ed) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.318

G. John Ikenberry. The rise of China, the United States, and the future of the liberal international order. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.54-57 p.71

Harry Harding. American versions of the future of U.S.-China relations: competition, cooperation, and conflict. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.389-390

Shelley Rigger. Taiwan in U.S.-China relations. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.293-310

Terry Lautz. The cultural relationship. In: David Shambaugh (ed.) 2012. *Tangled Titans: the United States and China*. p.211-230

Norman Fairclough. 2008. *Language and power*. Longman. p.20-21

Jacques deLisle (ed.) 11.2009. *The Hu-Obama Summit and U.S.-China Relations*. Foreign Policy Research Institute. <http://www.fpri.org/docs/Obama-Hu.Summit.pdf> last visit 7.2014

Jacques deLisle. Obama, Hu and the elephants in the room: what the summit will not address about bilateral economic and political-security relations. In: Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.3-9

Terry Cooke. The summit and U.S.-China cooperation on climate change: a roadmap through Beijing and Copenhagen. In: Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.37-41

Shelley Rigger. What I wish president Obama could say to president Hu about Taiwan. In:
Jacques deLisle (ed.) 11.2009. p.23-26

Reiner Keller. 2011. *Diskursforschung – Eine Einführung für SozialwissenschaftlerInnen*.
Wiesbaden.

Michael Lipin. 12.30.2013. *US-China Tensions Overshadow 2013 Bid for 'New Model' Relations*. <http://www.voanews.com/content/us-china-tensions-overshadow-2013-bid-new-model-relations/1820511.html> last visit 7.2014

Michael Pizzi. 2.15.2014. *What's next for China-Taiwan relations?*
<http://america.aljazeera.com/articles/2014/2/15/what-s-next-for-chinataiwanrelations.html> last visit 7.2014

Nina Hachigian, Winny Chen. 5.2010. *President Obama's Progressive China Policy – assessing the U.S.-China relationship today and what lies ahead*.
<http://www.americanprogress.org/issues/china/report/2010/05/21/7732/president-obamas-progressive-china-policy/> last visit 7.2014

Sepp Linhart/Susanne Weigelin-Schwiedrzik. 2004. *Ostasien 1600 Bis 1900*. Wien. p.99

Susan V. Lawrence. *U.S.-China relations: an overview of policy issues*. Congressional Research Service 9.2013. <http://fas.org/sgp/crs/row/R41108.pdf> last visit 7.2014

[美]彼得·海斯·格里斯《浅析中国民族主义:历史、人民和情感》选自《世界经济与政治》2005年第11期

<http://www.ou.edu/uschina/gries/articles/texts/qianxizhongguomizuzhuyi.pdf> 访问时间
2014.2

黄晓峰、丁雄飞《许纪霖谈新天下主义》东方早报 2012.1.14

<http://www.dfdaily.com/html/1170/2012/1/14/730687.shtml> 访问时间 2014.2

盛洪《从民族主义到天下主义》 <http://www.aisixiang.com/data/18064.html> 访问时间
2014.2

翁贺凯《民族主义、民族建国与中国近代史研究——“西方学理”与“中国问题”》

<http://jds.cass.cn/UploadFiles/ztsjk/2010/11/201011051352030666.pdf> 访问时间
2014.2

许纪霖《特殊的文化，还是新天下主义》选自《文化纵横》2012年第二期

<http://www.aisixiang.com/data/52546.html> 访问时间 2014.2

许纪霖《在现代性与民族性之间——现代中国的自由民族主义思想》

<http://www.aisixiang.com/data/6672.html> 访问时间 2014.2

许纪霖《中国的民族主义：一个巨大而空洞的符号》

<http://www.aisixiang.com/data/6241.html> 访问时间：2014.2

于东《脉搏曲线：对台军售三十年》选自《南方周末》

<http://www.infzm.com/content/63548> 访问时间 2013.10

中国驻美大使馆网页 www.china-embassy.org/chn/zmgx/zywj/lhsm3/t950770.htm 2013年7月1日访问

陈韬、王寅《共同挑战定位中美安全关系》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变革》2010年3月出版 时事出版社 p.61

楚树龙、方力维《中美关系的长期走势》选自《现代国际关系》2010年第6期 p.22-23

金灿荣、刘世强《奥巴马执政以来的中美关系》选自《美国研究》2009年第4期 p.43

李鹏《剖析美国对两岸协商谈判的政策立场》选自《国际问题研究》2011年第2期 p.35-38

李振广《奥巴马政府的对台政策走向》选自《美国研究》2009年第4期 p.57-59

林冈《奥巴马政府的两岸关系政策》选自《国际关系研究》2010年第1期 p.27-31

牛新春《中美关系的八大迷思》选自《现代国际关系》2011年第5期 p.11-12

牛新春《中美战略互信：概念、问题及挑战》选自《现代国际关系》2010年第3期 p.5

潘中崎《美国对台“战略模糊”政策的三大困境》选自孙哲主编《美国国会与台湾问题》复旦大学出版社 2005 年 p.43

阮建平《从美国对台军售讨论看其台海政策调整》选自《现代国际关系》2012 年第 3 期 p.9 p.15

孙哲《补强战略短板：中美军事交流走向》选自孙哲主编《亚太战略变局与中美新型大国关系》2012 年 9 月出版 时事出版社 p.237-252

孙哲《稳定连续的美国对台关系》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变革》2010 年 3 月出版时事出版社 p.273-274 p.293-296

唐小松、邓凤娟《中美经济共生关系趋向对称性》选自《国际问题研究》2010 年第 2 期 p.40-41

滕建群《论中美关系中的第三方因素》选自《国际问题研究》2011 年第 1 期 p.10

王伟男《从中美合作的向度与限度看“两国集团”论》选自《现代国际关系》2009 年第 10 期 p.1-6

夏立平《奥巴马政府的台海政策及其影响》选自《美国研究》2011 年第 2 期 p.81-94

肖洋、柳思思《论“有偿推车”战略与中美合作》选自《现代国际关系》2009 年第 12 期 p.11

杨洁勉《浅析奥巴马政府的全球战略调整》选自《国际问题研究》2011年第2期 p.22

杨洁勉《中美关系的变化与调整：新时势和新视角》选自《美国研究》2011年第3期 p.10

袁鹏《对中美关系未来发展的战略思考》选自《现代国际关系》2010年庆典特刊 p.83

袁鹏《关于构建中美新型大国关系的战略思考》选自《现代国际关系》2012年第5期
p.3-4

张旭东《调整利益天平：美台关系的实质化与摩擦》选自孙哲主编《后危机世界与中美战略
竞逐》2011年3月出版 时事出版社 p.331-337 p.341-343 p.352 p.369

张旭东《威慑感制衡：美台军售新动向》选自孙哲主编《亚太战略变局与中美新型大国关
系》2012年9月出版 时事出版社 p.287-294 p.301-343

张旭东、郭建友《两岸关系发展中的美国角色》选自孙哲主编《全球金融危机与中美关系变
革》2010年3月出版 时事出版社 p.301-309 p.317 p.319

赵全胜《中美关系和亚太地区的“双领导体制”》选自《美国研究》2012年第1期 p.23

朱锋《中国的对美战略研究与中美关系》选自《现代国际关系》2010年第7期 p.13-15

Zusammenfassung

China und USA sind zwei wichtige Nationen im 21. Jahrhundert. Das Verhalten beider Länder beeinflusst nicht nur die Entwicklung dieser Länder, sondern auch die Entwicklung und Veränderung der Regionen und der Welt. Die Beziehung zwischen China und USA ist besonders spannend zu beobachten. Die Taiwan-Frage ist seit langer Zeit ein wichtiges Thema im chinesischen Forschungsfeld, besonders in Bezug auf die Außenpolitik zu USA.

In meiner Arbeit konzentriere ich mich auf die Analyse der Aussagen und Diskurs der chinesischen „American Watchers“ über die Taiwan-Frage; ich nehme Taiwan als mein Diskursfeld, drei chinesische akademische Journale und eine Serie von Büchern über sino-amerikanische Beziehungen von der Qinhua-Universität als Materialquellen und die Zeit von Anfang 2009 bis Mitte 2012 als Forschungszeitraum. Durch die „3D“-Analyse, nämlich die Darstellung der Aussagen von chinesischen Akademikern, den Vergleich unterschiedlicher Aussagen und der Rekonstruktion des Taiwan-Diskurses in der chinesischen Theorie habe ich ein Muster im Taiwan-Diskurs gefunden. Wie die chinesische Gelehrte Xu Jilin analysiert hatte, kann ich die drei verschiedenen Nationalismen eben auch im Falle der sino-amerikanischen Beziehung beziehungsweise Taiwan-Frage wiederfinden.

Durch die Fallstudien der Taiwan-Diskursanalyse wurde ein Überblick über die Aussagen der Taiwan-Frage in China dargestellt, dadurch reflektiert sich auch die außenpolitische Theorie, die in der Taiwan-Frage verwendet wurde.

Lebenslauf

Akademische Ausbildung

10. 2011 – 09. 2014 Masterstudium Sinologie der Universität Wien
03. 2008 – 04. 2011 Bakkalaureatsstudium Sinologie der Universität Wien
03. 2003 – 07. 2012 Diplomstudium Anglistik und Amerikanistik der Universität Wien
03. 2002 – 01. 2003 Universitätslehrgang Vorstudienlehrgang
02. 1998 – 01. 2002 Zentrale Parteihochschule der Kommunistischen Partei Chinas
Fachrichtung: Wirtschaft Management (Abschluss)
09. 1996 – 07. 2000 Dalian Fremdsprachenuniversität
Fachrichtung: Englisch (Abschluss)

Berufserfahrungen

- 2014 –, Austrian-Chinese Economic Committee
- 2004 – 2010 (zeitweilig) Assistentin & Dolmetscher und Übersetzer
- Betreuung von ausländischen Studierenden im Orientierungsprogramm „Welcome to Austria“, dolmetschen zwischen ACEC und chinesischen Studierenden, Übersetzung von Broschüren und Webseiten, Assistenz des Vorsitz
- 2012 Universität Wien, Abteilung Sinologie
Tutorin für modernes Chinesisch
- Betreuung von Studierenden, Vorbereitung von Übungen, Unterstützung eines Gastprofessors
- 2012 Sensemetric Social Media Monitoring & Analyse
Projektassistentin Medienanalyse & Qualitätssicherung

Zusammenfassung von Marktinformationen und Bewertung von Produkten in China,
Qualitätskontrolle der anderen Analysten und Endberichte

2011 – 2012

Anwaltskanzlei Pechmann

Assistentin & Dolmetscher und Übersetzer

Betreuung von chinesischen Kunden, dolmetschen von Klientengesprächen

2004

Tongxian-Zeitung, Wien

freier Journalist, Berichterstattung und Interviews

2000 – 2002

Qiu Yang Translation Company, Shenyang

Übersetzerin englisch → chinesisch

Literatur, akademische Artikel, Broschüren, technische Texte

2000 –

Dolmetscher und Übersetzer (ch.-deutsch/ch.-englisch)

Kunden: BMW-Ausstellung Salzburg (Oktober 2009), Stadt Schladming (Webseite in
Bearbeitung), Kolpinghaus

2002 –

privater Nachhilfeunterricht in englisch, chinesisch und
deutsch für ca. 20 Jugendliche und Erwachsene, Sprachunterricht als Vertretungslehrer in
der Jugendabteilung des Konfuzius-Instituts

Sprachkenntnisse

Chinesisch

Muttersprache

Englisch

verhandlungssicher

Deutsch

verhandlungssicher